

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กฤษเดช สุภาพไพบุลย์ และ จิตต์ กงแสงไชย. 2525. พรหมไม้สมุนไพรในป่าชายเลน. ใน รายงานการสัมมนาาระบบนิเวศวิทยาป่าชายเลนครั้งที่ 4. หน้า 379-395. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, กรุงเทพมหานคร.
- จิตต์ กงแสงไชย. 2525. การใช้ประโยชน์ในไม้ป่าชายเลน. ใน รายงานการสัมมนาาระบบนิเวศวิทยาป่าชายเลนครั้งที่ 4. หน้า 326-333. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, กรุงเทพมหานคร.
- _____. 2528. แนวทางการปลูกป่าชายเลนเพื่อเพิ่มผลผลิต. ใน รายงานการสัมมนาาระบบนิเวศวิทยาป่าชายเลนครั้งที่ 5. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, กรุงเทพมหานคร.
- _____. 2534. โครงการวิจัยระดับภูมิภาคด้านป่าชายเลนจังหวัดระนอง: การศึกษาเรื่องดินและป่าไม้. ใน รายงานการสัมมนาาระบบนิเวศวิทยาป่าชายเลนครั้งที่ 7. หน้า 11-18. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, กรุงเทพมหานคร.
- เทียมใจ คมกฤต. 2514. การป่าไม้ในประเทศไทย. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. 337 หน้า.
- เทียมใจ ดุทธยาทร และ ภูวคณ บุตรรัตน์. 2525. กายวิภาคของต้นโกงกางใบใหญ่และต้นโกงกางใบเล็ก. ใน รายงานการสัมมนาาระบบนิเวศวิทยาป่าชายเลนครั้งที่ 4. หน้า 622-633. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, กรุงเทพมหานคร.
- _____. 2536. โครงสร้างของไม้ป่าชายเลน. กรุงเทพมหานคร: บริษัททองรัตน จำกัด. 151 หน้า.
- ธวัชชัย สันติสุข. 2518. วงศ์ไม้โกงกาง Rhizophoraceae. ใน ไม้มีค่าทางเศรษฐกิจของไทย. หน้า 71-82. กรุงเทพมหานคร: กรมป่าไม้.
- ไพบุลย์ กวินเลิศวัฒนา. 2525. หลักการและวิธีการเลี้ยงเนื้อเยื่อพืช. กรุงเทพมหานคร: บริษัทบางกอกฟลาวเวอร์เซ็นเตอร์. 109 หน้า.
- ไพศาล ชนะเพิ่มพูน. 2528. อัตราการงอกของฝักไม้โกงกางใบเล็กเมื่อนำมาคัดเป็นส่วน ๆ. รายงานการวิจัย. กรุงเทพมหานคร: กองจัดการป่าไม้ กรมป่าไม้. 8 หน้า.
- วิหคกร์ จินตนา. 2528. การปรับตัวทางด้านสรีระและด้านอื่นๆ ของพันธุ์พืชในป่าชายเลน. ใน รายงานการสัมมนาาระบบนิเวศวิทยาป่าชายเลนแห่งชาติครั้งที่ 5. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, กรุงเทพมหานคร.

- วิวัฒน์ เจริญสืบสกุล. 2531. การปลูกไม้โกงกางใบเล็กด้วยฝักที่ตัดออกเป็น 2 และ 3 ท่อน. ใน รายงานสัมมนาาระบบนิเวศวิทยาป่าชายเลนแห่งชาติ ครั้งที่ 6. หน้า 70-78. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, กรุงเทพมหานคร.
- สนิท อักษรแก้ว. 2532. ป่าชายเลน: นิเวศวิทยาและการจัดการ. กรุงเทพมหานคร: หจก.คอมพิว แอดเวอร์ไทซิ่งค์. 250 หน้า.
- โสภณ หะวานนท์ และ ไพศาล ชนเพิ่มพูล. 2534. ระยะเวลาที่เหมาะสมในการเก็บรักษามะลัด พันธุ์ไม้ป่าชายเลน. ใน รายงานการสัมมนาาระบบนิเวศป่าชายเลนแห่งชาติครั้งที่ 7. หน้า 1-10. สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ, กรุงเทพมหานคร.

ภาษาอังกฤษ

- Asomkoae, S. 1991. Soil and Forestry Studies. In Final Report of the Integrated Multidisciplinary Survey and Research Programme of the Ranong Mangrove Ecosystem. pp. 35-81. UNDP/UNESCO Regional Mangrove Project, Bangkok.
- Avramis, T., J. Hugard, and R. Jonard. 1982. Increased rooting potential of *in vitro* propagated rose shoot by soaking them in mineral solutions with or without sucrose and NAA before direct planting in horticultural substrate. Sci. de la Via 294: 627-682.
- Bhagyalakshmi, and N.S. Singh. 1988. Meristem culture and micropropagation of a variety of ginger (*Zingiber officinale* Rosc.) with a high yield of oleoresin. J. of Hort. Sci. 63: 321-327.
- Bitters, W.P., T. Murashige, T.S. Rangan, and E. Nauver. 1970. Investigations on Established Virus-free Citrus Plants through Tissue Culture. California Citrus Nurserymens Society 9: 663-678..
- Butenko, R.G. 1985. Some feature of culture plant cell. In Butenko, R.G. (ed), Plant Cell Culture, pp. 11-35. Moscow: MIR Pulisher.
- Buttom, J., and C.H. Barman. 1971. Development of Nucellar Plants form Unpollinated and Unfertilized Ovules of the Weshington Navel Orange *In vitro*. J. of Scuth African Bot. 1-37: 127-134.
- Chaturvedi, H.C., and G.C. Mitra. 1974. Clonal Propagation of Citrus from somatic Callus Cultures. L. Hort. Sci. 9: 118-120.
- Christensen, B., and S Wium-Anderson. 1976. Seasonal Growth of Mangrove trees in Southen Thailand, I. The Phenology of *Rhizophora apiculata* Bl. Aquat. Bot. 3: 281-286.

- Cooper, W.C. 1940. Hormone in relation to root formation on stem cutting. *Plant Physiol.* 10: 789-794.
- Cronauer, S.S., and A.D. Krikorian. 1984. Multiplication of *Musa* from excised stem tips. *Ann. of Bot.* 53: 321-328.
- Davies, D.C. 1980. Rapid propagation of rose *in vitro*. *Sci. Hort.* 13: 385-389.
- Grinblat, U. 1972. Differentiation of Citrus Stem *In vitro*. *J. Amer. Soc. Hort. Sci.* 97: 599-603.
- Hussey, G. 1977. *In vitro* propagation of gladiolus by percocious axillary shoot formation. *Scientia Hort.* 6: 287-296.
- Jacobs, G., P. Allan, and C.H. Barman. 1969. Tissue culture studies on rose: use of shoot tip explants. *Agroplanta* 8: 9-49.
- Khosh-Khui, M., and K.C. Sink. 1982. Micropropagation of new and old world rose species. *J. of Hort. Sci.* 57(3): 315-319.
- Kochba, P., P. Speigel-Roy, and H. Safran. 1972. Adventive Plant from Ovules and Nucelli in Citrus. *Planta* 106: 237-245.
- Kual, K., and P.S. Sabharwal. 1972. Morphogenetic studies on *Haworthia*: Establishment of tissue culture and control of differentiation. *Amer. J. of Bot.* 59: 317-385.
- Lazzeri, P.A., D.F. Hilderbrandt, and G.B. Collines. 1987. Soybean somatic embryogenesis: Effects of nutritional, physical and chemical factor. *Plant Cell Tiss. Org. Cult.* 8: 209-202.
- Linnington, I.M. 1991. *In vitro* propagation of *Dipterocarpus alatus* and *Dipterocarpus intricatus*. *Plant Cell Tiss. Org. Cult.* 27: 81-88.
- Litz, R.E. 1984. *In vitro* somatic embryogenesis from nucellar callus of monoembryonic mango. *Hort. Sci.* 19: 715-717.
- Murashige, T. 1974. Plant propagation through tissue culture. *Ann. Rev. Plant Physiol.* 25: 135-166.
- Pasqual, M., and A. Ando. 1990. Micropropagation of trifoliage orange through axillary buds. *Trop. Agr.* 15: 85.
- Passey, A.J., and O.P. Jones. 1983. Shoot proliferation and rooting *In vitro* of *Theobroma cacao* L. type Amelonado. *J. Hort. Sci.* 58: 589-592.

- Pearse, H.L. 1948. Growth substances and their practical importance in Horticulture, Common Wealth Agricultured Burean. London: 2 Queen Anne's Gate Buildings. 233 p.
- Pierik, R.L.M. 1984. In vitro Culture of Higher Plants. Wageningen, The Natherlands. 107 pp.
- Raghuvanshi, S.S., and A. Srivastava. 1994. Plant regeneration of *Mangifera indica* using liquid shaker culture to reduce phenolic exudation. Plant Cell Tiss. Org. Cult. 44: 83-85.
- Rangan, T.S., T. Murashige, and W.P. Bitters. 1968. In vitro Initiation of Nucellus Embryos in Monoembryonic Citrus. Hort. Sci. 3: 226-227.
- Rangaswamy, R.S. 1958. Culture of Nucellar Tissue of Citrus In vitro. Experientia 14: 111-112.
- Reynolds, J.F. 1987. Chemical regulation of tissue culture: An overview. Hort. Sci. 22: 1192-1194.
- Roy, S.K., S.L. Rahman, and P.C. Datta. 1988. In vitro propagation of *Mitragyna parvifolia* Korth. Plant Cell Tiss. Org. Cult. 12: 75-80.
- Roy, A.T. 1990. Tissue culture and plant regeneration from immature embryo explants of *Calotropis gigantea* (Linn.) R.Br. Plant Cell Tiss. Org. Cult. 20: 229-233.
- Sabharwal, P.S. 1963. In vitro Culture of Ovules Nucelli and Embryos of *Citrus reticulata* Blanco var. Nagpuri. In A Sym. Eds. P.M. Maheshwari and N.S. Rangaswamy, Plant Tissue Organ Culture, pp. 265-274.
- Saenger, P. 1982. Morphological, Anatomical and Reproductive Adaptations of Australian mangroves. In Clough, B.F. (ed.), Mangrove Ecosystem in Australia-Structure, Funtion and Management, pp. 154-191. Canberra: Australian National University Press.
- Schenk, R.V., and A.C. Hilderbrandt. 1972. Medium and techiques for induction and growth of monocotyledonous, and dicotyledonous plant cell cultures. Can. J.Bot. 50: 199-204.
- Schnapp, S.R., and J.E. Preece. 1986. In vitro growth reduction of tomato and carnation microplants. Plant Cell Tiss. Org. Cult. 6: 3-8.
- Shinner, H.T. 1938. Rooting response on Azaleas and other ericaceous, plant to auxin treatment. Proc. Am. Soc. Hort. Sci. 35: 830-838.

- Simmonds, J.A., and T. Werry. 1987. Liquid-shake culture for improved micropropagation of *Begonia x Hiemalis*. *Hort. Sci.* 27: 122-124.
- Singh, U.P. 1963. Raising Nucellar Seedlings of Some Rutacear *In vitro*. In A Symposium. Eds. P.M. Maheshwari and N.S. rangaswamy, Plant Tissue and Organ culture, pp. 275-277.
- Stevenson, F.F. 1965. The Behavior of Citrus Tissue Culture. *Hort. Sci.* 3: 1.
- Sutter, E.G. 1988. Regulation of morphogenesis: A brief introduction. *Hort. Sci.* 23: 512-513.
- Takayama, S. 1977. Effect of cultural conditions on the growth of *Agrostemma githago* cells in suspension culture and the concomitant production of an anti-plant virus substance. *Physiol. Plant.* 41: 313-320.
- _____, and M. Misawa. 1979. Differentiation in *Lilium* bulbscales grown *In vitro*: Effects of various cultural conditions. *Physiol. Plant.* 46: 184-189.
- Vasil, I.K., and A.C. Hildebrandt. 1966. variations of Morphogenetic behavior in Plant Tissue Cultures I. *Chicortium endiva*. *Am. J. Bot.* 53: 869-874.
- Veliky, I.A., and D. Rose. 1973. Nitrate and ammonium as nitrogen nutrients for plant cell cultures. *Can. J. of Bot.* 51: 1837-1844.
- Webber, H.J., and L.D. Batchelor. 1865. *The Citrus Industry*, Vol. 2. California: University of California press. 60 p.
- Wulster G., and J. Sacalis. 1980. Effects of auxins and cytokinins on ethylene evolution and growth of rose callus tissue in scaled vessels. *Hort. Sci.* 15: 736-737.
- Ziv, M. 1983. The stimulatory effect of liquid induction medium on shoot proliferation of *Ruscus hypophyllum*, L. *Scientia Hort.* 19: 387-394.



ภาคผนวก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางผนวกที่ 1 : สูตรอาหารของ Gautheret (1942)

ชื่อสารเคมี	สูตรสารเคมี	ปริมาณที่ใช้ในอาหาร (มิลลิกรัมต่อลิตร)
Macronutrients		
Magnesium sulphate	$MgSO_4 \cdot 7H_2O$	125
Potassium nitrate	KNO_3	125
Monopotassium phosphate	KH_2PO_4	125
Calcium nitrate	$Ca(NO_3)_2 \cdot 4H_2O$	500
Micronutrients		
Nickle sulphate	$NiSO_4$	0.05
Ferrous sulphate	$FeSO_4 \cdot 7H_2O$	0.05
Manganese sulphate	$MnSO_4 \cdot 4H_2O$	3.0
Postassium iodide	KI	0.5
Titanium sulphate	$Ti(SO_4)_3$	0.2
Zinc sulphate	$ZnSO_4 \cdot 7H_2O$	0.18
Copper sulphate	$CuSO_4 \cdot 5H_2O$	0.05
Beryllium sulphate	$BeSO_4$	0.1
Boric acid	H_3BO_3	0.05
Sulfuric acid	H_2SO_4	1.0
Organic components		
Glycine		3.0
Cysteine		10.0
Vit B1 (Thiamine)		0.1
Vit V6 (Pyridoxine)		0.1
Nicotinic acid		0.5
Sucrose		30,000

ตารางผนวกที่ 2 : สูตรอาหารของ Hildebrandt, Riker & Duggar (1946)

ชื่อสารเคมี	สูตรสารเคมี	ปริมาณที่ใช้ในอาหาร (มิลลิกรัมต่อลิตร)
Macronutrients		
Potassium chloride	KCl	65
Magnesium sulphate	MgSO ₄ ·7H ₂ O	180
Monosodium phosphate	NaH ₂ PO ₄ ·H ₂ O	33
Potassium nitrate	KNO ₃	80
Sodium sulphate	Na ₂ SO ₄	800
Calcium nitrate	Ca (NO ₃) ₂ ·4H ₂ O	400
Micronutrients		
Manganese sulphate	MnSO ₄ ·4H ₂ O	4.5
Potassium iodide	KI	3.0
Zinc sulphate	ZnSO ₄ ·7H ₂ O	6.0
Boric acid	H ₃ BO ₃	0.38
Ferric tartrate	Fe ₂ (C ₄ H ₄ O ₆) ₃ ·H ₂ O	40.0
Organic components		
Glycine		3.0
Vit B1		0.1
Sucrose		20,000
pH 5.7		

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางผนวกที่ 8 : สูตรอาหารของ Heller (1953)

ชื่อสารเคมี	สูตรสารเคมี	ปริมาณที่ใช้ในอาหาร (มิลลิกรัมต่อลิตร)
Macronutrients		
Potassium chloride	KCl	750
Sodium nitrate	NaNO ₃	600
Magnesium sulphate	MgSO ₄ .7H ₂ O	250
Monosodium phosphate	NaH ₂ PO ₄ .H ₂ O	125
Calcium chloride	CaCl ₂ .2H ₂ O	75
Micronutrients		
Manganese sulphate	MnSO ₄ .4H ₂ O	0.01
Potassium iodide	KI	0.01
Nickle chloride	NiCl ₂ .6H ₂ O	0.03
Zinc sulphate	ZnSO ₄ .7H ₂ O	1.0
Copper sulphate	CuSO ₄ .5H ₂ O	0.03
Boric acid	H ₃ BO ₃	1.0
Ferric chloride	FeCl ₃ .6H ₂ O	1.0
Aluminium chloride	AlCl ₃	0.03
Organic components		
Vit B1		1.0
Sucrose		20,000

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางผนวกที่ 4 : สูตรอาหารของ Nitsch & Nitsch (1956)

ชื่อสารเคมี	สูตรสารเคมี	ปริมาณที่ใช้ในอาหาร (มิลลิกรัมต่อลิตร)
Macronutrients		
Potassium chloride	KCl	1,500
Magnesium sulphate	MgSO ₄ .7H ₂ O	250
Monosodium phosphate	NaH ₂ PO ₄ .H ₂ O	250
Potassium nitrate	KNO ₃	2,000
Calcium chloride	CaCl ₂	25
Micronutrients		
Manganese sulphate	MnSO ₄ .4H ₂ O	3.0
Zinc sulphate	ZnSO ₄ .7H ₂ O	0.5
Copper sulphate	CuSO ₄ .5H ₂ O	0.025
Boric acid	H ₃ BO ₃	0.5
Sodium molybdate	Na ₂ MoO ₄ .2H ₂ O	0.025
Organic components		
Sucrose		34,000
pH 5.7		

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางผนวกที่ 5 : สูตรอาหารของ Murashige & Skoog (1962)

ชื่อสารเคมี	สูตรสารเคมี	ปริมาณที่ใช้ในอาหาร (มิลลิกรัมต่อลิตร)
Macronutrients		
Magnesium sulphate	$MgSO_4 \cdot 7H_2O$	370
Calcium chloride	$CaCl_2 \cdot 2H_2O$	440
Potassium nitrate	KNO_3	1,900
Ammonium nitrate	NH_4NO_3	1,650
Monopotassium phosphate	KH_2PO_4	170
Micronutrients		
Ferrous sulphate	$FeSO_4 \cdot 7H_2O$	27.8
Manganese sulphate	$MnSO_4 \cdot 4H_2O$	22.3
Potassium iodide	KI	0.83
Cobalt dichloride	$CoCl_2 \cdot 6H_2O$	0.025
Zinc sulphate	$ZnSO_4 \cdot 7H_2O$	8.6
Copper sulphate	$CuSO_4 \cdot 5H_2O$	0.025
Boric acid	H_2BO_3	6.2
Sodium molybdate	$Na_2MoO_4 \cdot 2H_2O$	0.25
Organic components		
Glycine		2.0
Myo - Inositol		100.0
Vit B1 (Thiamine - HCl)		0.1
Vit B6 (Pyridoxine HCl)		0.5
Nicotinic acid		0.5
Sodium EDTA		37.3
Sucrose		30,000
Agar		7,000
pH 5.7		

ตารางผนวกที่ ๖ : สูตรอาหารของ White (1963)

ชื่อสารเคมี	สูตรสารเคมี	ปริมาณที่ใช้ในอาหาร (มิลลิกรัมต่อลิตร)
Macronutrients		
Potassium chloride	KCl	65
Magnesium sulphate	MgSO ₄ .7H ₂ O	720
Monosodium phosphate	NaH ₂ PO ₄ .H ₂ O	16.5
Potassium nitrate	KNO ₃	80
Sodium sulphate	Na ₂ SO ₄	200
Calcium nitrate	Ca (NO ₃) ₂ .4H ₂ O	300
Micronutrients		
Manganeses sulphate	MnSO ₄ .4H ₂ O	7.0
Potassium iodide	KI	0.75
Zinc sulphate	ZnSO ₄ .7H ₂ O	3.0
Boric acid	H ₃ BO ₃	1.5
Ferric sulphate	Fe ₂ (SO ₄) ₃	2.5
Organic components		
Glycine		3.0
Cysteine		1.0
Vit B1		0.1
Vit B6		0.1
Nicotinic acid		0.5
Ca D-pantothenic acid		1.0

ตารางผนวกที่ 7 : แสดงจำนวนรากเฉลี่ยของฝักโกงกางใบเล็กก่อนยอด เมื่อใช้ออกซิน
ความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายใช้เวลานานต่างกัน

ชนิดของ ออกซิน	ความ เข้มข้น (มก./ล.)	จำนวนรากเฉลี่ยต่อพ่อน					
		สัปดาห์ที่ 2	สัปดาห์ที่ 4	สัปดาห์ที่ 6	สัปดาห์ที่ 8	สัปดาห์ที่ 10	สัปดาห์ที่ 12
IAA	0	1.3 ± 0.3 ^a	1.7 ± 0.2 ^{bc}	2.1 ± 0.2 ^{bc}	2.2 ± 0.3 ^b	2.3 ± 0.4 ^c	2.5 ± 0.3 ^c
	500	1.5 ± 0.2 ^a	2.0 ± 0.2 ^{abc}	2.5 ± 0.1 ^{ab}	2.7 ± 0.1 ^a	2.8 ± 0.2 ^b	2.9 ± 0.1 ^b
	1000	1.4 ± 0.2 ^a	1.9 ± 0.3 ^{abc}	2.6 ± 0.2 ^b	2.9 ± 0.2 ^a	3.1 ± 0.2 ^{ab}	3.1 ± 0.2 ^b
	2000	1.6 ± 0.3 ^a	2.2 ± 0.4 ^a	2.8 ± 0.3 ^a	3.1 ± 0.3 ^a	3.3 ± 0.2 ^a	3.4 ± 0.2 ^a
	4000	1.5 ± 0.1 ^a	2.1 ± 0.1 ^{ab}	2.6 ± 0.2 ^{ab}	2.8 ± 0.4 ^a	2.9 ± 0.3 ^b	3.0 ± 0.1 ^b
	6000	1.3 ± 0.1 ^a	1.6 ± 0.1 ^c	1.9 ± 0.4 ^c	2.0 ± 0.4 ^b	2.0 ± 0.3 ^c	2.0 ± 0.3 ^d
IBA	0	1.2 ± 0.3 ^d	1.7 ± 0.5 ^d	2.1 ± 0.2 ^e	2.3 ± 0.3 ^{de}	2.4 ± 0.3 ^c	2.4 ± 0.3 ^e
	500	1.4 ± 0.2 ^{ab}	1.7 ± 0.3 ^d	2.3 ± 0.3 ^d	2.5 ± 0.2 ^{cd}	2.6 ± 0.2 ^c	2.7 ± 0.3 ^d
	1000	1.5 ± 0.1 ^b	2.2 ± 0.2 ^b	2.8 ± 0.3 ^b	3.0 ± 0.2 ^b	3.1 ± 0.2 ^b	3.2 ± 0.2 ^b
	2000	1.7 ± 0.2 ^a	2.4 ± 0.3 ^a	3.1 ± 0.3 ^a	3.4 ± 0.4 ^a	3.5 ± 0.4 ^a	3.6 ± 0.3 ^a
	4000	1.5 ± 0.2 ^b	1.9 ± 0.3 ^c	2.6 ± 0.2 ^c	2.8 ± 0.3 ^{bc}	2.9 ± 0.3 ^b	3.0 ± 0.3 ^c
	6000	1.3 ± 0.2 ^{cd}	1.7 ± 0.4 ^d	1.9 ± 0.2 ^f	2.0 ± 0.3 ^e	2.1 ± 0.3 ^d	2.1 ± 0.3 ^f
NAA	0	1.2 ± 0.4 ^a	1.5 ± 0.2 ^a	1.8 ± 0.1 ^{bc}	1.9 ± 0.4 ^{bc}	2.1 ± 0.2 ^{cd}	2.2 ± 0.2 ^{bcd}
	500	1.3 ± 0.2 ^a	1.6 ± 0.3 ^a	2.1 ± 0.1 ^{ab}	2.2 ± 0.2 ^{ab}	2.3 ± 0.3 ^b	2.4 ± 0.2 ^{ab}
	1000	1.4 ± 0.3 ^a	1.8 ± 0.2 ^a	2.3 ± 0.2 ^a	2.5 ± 0.3 ^a	2.6 ± 0.4 ^a	2.7 ± 0.3 ^a
	2000	1.4 ± 0.2 ^a	1.7 ± 0.3 ^a	2.0 ± 0.2 ^{ab}	2.1 ± 0.2 ^{abc}	2.2 ± 0.2 ^{bc}	2.3 ± 0.3 ^{bc}
	4000	1.1 ± 0.3 ^a	1.5 ± 0.3 ^a	1.7 ± 0.2 ^{bc}	1.9 ± 0.3 ^{bc}	2.0 ± 0.2 ^d	2.0 ± 0.2 ^{cd}
	6000	1.0 ± 0.2 ^a	1.3 ± 0.2 ^a	1.5 ± 0.3 ^c	1.7 ± 0.4 ^c	1.8 ± 0.3 ^c	1.9 ± 0.3 ^d

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

abcdef อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %
จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสครัมภ์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 8 : ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำนวนรากของฝักโกงกางใบเล็กท่อนยอด
เมื่อใช้ออกซินความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายนาน 12 สัปดาห์

SOURCE	DF	SS	MS	F	P
REP. (A)	1	1.37	1.37	0.00 ^{n.s.}	1.00
AUXIN (B)	2	2.65	1.32	2.54 ^{**}	0.00
CONC. (C)	5	4.96	0.99	2.33 ^{**}	0.00
A*B	2	0.45	0.02	2.15 ^{n.s.}	0.32
A*C	5	1.31	0.00	0.15 ^{n.s.}	0.98
B*C	10	0.01	0.13	7.30 ^{**}	0.00
A*B*C	10	0.18	0.02		
TOTAL	35	9.16			
GRAND AVERAGE	1	249.64			

n.s. แสดงว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

* แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

** แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 99 %

ตารางผนวกที่ 9 : แสดงค่า LSD เปรียบเทียบชนิดของออกซิน ที่มีต่อการเกิดรากของ
ฝักโกงกางใบเล็กท่อนยอด เมื่อปักชำฝักในกระบะทรายนาน 12 สัปดาห์

KIND OF AUXINS	MEAN	HOMOGENEOUS GROUPS
IAA	2.83	A
IBA	2.82	A
NAA	2.25	B

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

ABC อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสทมภ์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 10 : แสดงจำนวนรากเฉลี่ยของฝักโกงกางใบเล็กที่อ่อนกลาง เมื่อใช้ออกซิน
ความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายใช้เวลานานต่างกัน

ชนิดของ ออกซิน	ความ เข้มข้น (มก./ล.)	จำนวนรากเฉลี่ยต่อท่อน					
		ตัดครั้งที่ 2	ตัดครั้งที่ 4	ตัดครั้งที่ 6	ตัดครั้งที่ 8	ตัดครั้งที่ 10	ตัดครั้งที่ 12
IAA	0	1.4 ± 0.2 ^b	1.7 ± 0.2 ^c	2.1 ± 0.2 ^c	2.3 ± 0.5 ^d	2.4 ± 0.2 ^d	2.4 ± 0.3 ^d
	500	1.7 ± 0.3 ^{ab}	2.3 ± 0.4 ^b	3.1 ± 0.3 ^b	3.3 ± 0.2 ^c	3.5 ± 0.3 ^c	3.5 ± 0.2 ^c
	1000	1.8 ± 0.2 ^{ab}	2.5 ± 0.2 ^{ab}	3.6 ± 0.4 ^a	3.7 ± 0.4 ^b	3.9 ± 0.4 ^b	4.0 ± 0.4 ^b
	2000	1.9 ± 0.2 ^a	2.7 ± 0.3 ^a	3.8 ± 0.4 ^a	4.1 ± 0.4 ^a	4.3 ± 0.3 ^a	4.4 ± 0.4 ^a
	4000	1.7 ± 0.3 ^{ab}	2.4 ± 0.3 ^{ab}	2.7 ± 0.4 ^b	3.1 ± 0.5 ^c	3.3 ± 0.6 ^c	3.3 ± 0.5 ^c
	6000	1.4 ± 0.2 ^b	1.7 ± 0.3 ^c	2.0 ± 0.5 ^c	2.3 ± 0.6 ^d	2.4 ± 0.4 ^d	2.5 ± 0.2 ^d
IBA	0	1.3 ± 0.2 ^c	1.7 ± 0.3 ^c	2.3 ± 0.3 ^e	2.4 ± 0.3 ^e	2.5 ± 0.3 ^e	2.5 ± 0.2 ^e
	500	1.5 ± 0.2 ^b	2.1 ± 0.4 ^b	2.7 ± 0.3 ^c	2.9 ± 0.2 ^c	3.1 ± 0.3 ^c	3.1 ± 0.3 ^c
	1000	1.8 ± 0.3 ^a	2.7 ± 0.2 ^a	3.8 ± 0.2 ^a	4.1 ± 0.3 ^a	4.2 ± 0.4 ^a	4.2 ± 0.3 ^a
	2000	1.7 ± 0.2 ^a	2.6 ± 0.3 ^a	3.7 ± 0.4 ^b	3.7 ± 0.5 ^b	3.8 ± 0.4 ^b	3.8 ± 0.5 ^b
	4000	1.5 ± 0.2 ^b	2.1 ± 0.5 ^b	2.5 ± 0.2 ^d	2.7 ± 0.3 ^d	2.8 ± 0.3 ^d	2.9 ± 0.4 ^d
	6000	1.2 ± 0.3 ^c	1.5 ± 0.3 ^d	2.0 ± 0.4 ^f	2.1 ± 0.4 ^f	2.2 ± 0.4 ^f	2.3 ± 0.3 ^f
NAA	0	1.3 ± 0.2 ^c	1.7 ± 0.3 ^c	2.1 ± 0.3 ^c	2.2 ± 0.2 ^c	2.3 ± 0.4 ^c	2.3 ± 0.3 ^c
	500	1.5 ± 0.4 ^{bc}	2.0 ± 0.2 ^{bc}	2.5 ± 0.2 ^b	2.6 ± 0.3 ^b	2.7 ± 0.3 ^b	2.8 ± 0.3 ^b
	1000	1.6 ± 0.3 ^{ab}	2.3 ± 0.3 ^b	2.7 ± 0.3 ^b	2.9 ± 0.3 ^b	3.0 ± 0.4 ^b	3.1 ± 0.3 ^b
	2000	1.8 ± 0.2 ^a	2.8 ± 0.4 ^a	3.5 ± 0.6 ^a	3.6 ± 0.5 ^a	3.7 ± 0.4 ^a	3.7 ± 0.5 ^a
	4000	1.6 ± 0.2 ^{ab}	2.1 ± 0.3 ^{bc}	2.5 ± 0.3 ^b	2.7 ± 0.2 ^b	2.8 ± 0.3 ^b	2.9 ± 0.4 ^b
	6000	1.3 ± 0.3 ^c	1.7 ± 0.4 ^c	1.9 ± 0.4 ^c	2.1 ± 0.4 ^c	2.1 ± 0.2 ^c	2.1 ± 0.4 ^c

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

abcdef อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %
จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในศตมภ์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 11 : ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำนวนรากของฝักโกงกางใบเล็กท่อนกลาง
เมื่อใช้ออกซินความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายนาน 12 สัปดาห์

SOURCE	DF	SS	MS	F	P
REP. (A)	1	0.02	0.02	1.23 ^{n.s.}	0.29
AUXIN (B)	2	1.73	0.86	59.77 ^{**}	0.00
CONC. (C)	5	13.99	2.80	193.66 ^{**}	0.00
A*B	2	0.04	0.02	1.46 ^{n.s.}	0.28
A*C	5	0.03	0.01	0.49 ^{n.s.}	0.78
B*C	10	1.12	0.11	7.80 [*]	0.00
A*B*C	10	0.14	0.01		
TOTAL	5	17.08			
GRAND AVERAGE	1	345.96			

n.s. แสดงว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

* แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

** แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 99 %

ตารางผนวกที่ 12 : แสดงค่า LSD เปรียบเทียบชนิดของออกซิน ที่มีต่อการเกิดรากของ
ฝักโกงกางใบเล็กท่อนกลาง เมื่อปักชำฝักในกระบะทรายนาน 12 สัปดาห์

KIND OF AUXINS	MEAN	HOMOGENEOUS GROUPS
IAA	3.35	A
IBA	3.13	B
NAA	2.82	C

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

ABC อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสดมภ์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 13 : แสดงจำนวนรากเฉลี่ยของฝักโกงกางใบเล็กท่อนโคน เมื่อใช้ออกซิน
ความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายใช้เวลานานต่างกัน

ชนิดของ ออกซิน	ความ เข้มข้น (มก./ล.)	จำนวนรากเฉลี่ยต่อท่อน					
		สัปดาห์ที่ 2	สัปดาห์ที่ 4	สัปดาห์ที่ 6	สัปดาห์ที่ 8	สัปดาห์ที่ 10	สัปดาห์ที่ 12
IAA	0	2.4 ± 0.2 ^{cd}	3.3 ± 0.2 ^c	3.8 ± 0.4 ^c	4.0 ± 0.3 ^c	4.1 ± 0.5 ^c	4.1 ± 0.5 ^d
	500	2.8 ± 0.4 ^{bc}	3.4 ± 0.2 ^{bc}	4.1 ± 0.3 ^c	4.3 ± 0.4 ^c	4.4 ± 0.4 ^c	4.5 ± 0.4 ^c
	1000	3.1 ± 0.3 ^{ab}	3.8 ± 0.4 ^b	4.7 ± 0.5 ^b	4.8 ± 0.5 ^b	5.0 ± 0.6 ^b	5.2 ± 0.5 ^b
	2000	3.4 ± 0.3 ^a	4.6 ± 0.5 ^a	5.7 ± 0.6 ^a	6.0 ± 0.4 ^a	6.1 ± 0.3 ^a	6.1 ± 0.3 ^a
	4000	2.5 ± 0.2 ^{cd}	3.1 ± 0.3 ^{cd}	3.7 ± 0.5 ^c	3.9 ± 0.2 ^c	4.0 ± 0.4 ^c	4.1 ± 0.4 ^d
	6000	2.2 ± 0.3 ^d	2.7 ± 0.3 ^d	3.2 ± 0.3 ^d	3.3 ± 0.4 ^d	3.5 ± 0.5 ^d	3.5 ± 0.5 ^e
IBA	0	2.5 ± 0.5 ^c	3.4 ± 0.4 ^c	3.9 ± 0.4 ^d	4.2 ± 0.2 ^c	4.3 ± 0.4 ^e	4.4 ± 0.4 ^c
	500	2.9 ± 0.4 ^{bc}	3.6 ± 0.3 ^c	4.3 ± 0.5 ^c	4.5 ± 0.3 ^c	4.6 ± 0.3 ^d	4.7 ± 0.4 ^c
	1000	3.3 ± 0.4 ^{ab}	4.7 ± 0.6 ^b	6.5 ± 0.6 ^a	6.8 ± 0.4 ^a	6.9 ± 0.5 ^b	6.9 ± 0.5 ^a
	2000	3.6 ± 0.3 ^a	5.3 ± 0.5 ^a	6.8 ± 0.4 ^a	7.1 ± 0.3 ^a	7.3 ± 0.4 ^a	7.3 ± 0.4 ^a
	4000	3.4 ± 0.3 ^{ab}	4.2 ± 0.5 ^b	5.1 ± 0.6 ^b	5.4 ± 0.6 ^b	5.5 ± 0.6 ^c	5.4 ± 0.5 ^b
	6000	1.9 ± 0.2 ^d	2.6 ± 0.4 ^d	2.9 ± 0.5 ^e	3.0 ± 0.4 ^d	3.1 ± 0.5 ^f	3.1 ± 0.5 ^d
NAA	0	2.5 ± 0.2 ^{cd}	3.2 ± 0.2 ^{abc}	3.7 ± 0.3 ^c	3.8 ± 0.4 ^c	3.9 ± 0.4 ^c	4.0 ± 0.4 ^c
	500	2.6 ± 0.2 ^{bc}	3.5 ± 0.3 ^{abc}	4.1 ± 0.2 ^b	4.3 ± 0.2 ^b	4.4 ± 0.2 ^b	4.5 ± 0.2 ^b
	1000	3.2 ± 0.3 ^{ab}	3.7 ± 0.3 ^{ab}	4.3 ± 0.2 ^{ab}	4.4 ± 0.3 ^b	4.5 ± 0.2 ^b	4.6 ± 0.3 ^{ab}
	2000	3.6 ± 0.4 ^a	4.1 ± 0.4 ^a	4.6 ± 0.3 ^a	4.7 ± 0.4 ^a	4.8 ± 0.3 ^a	4.9 ± 0.3 ^a
	4000	2.8 ± 0.2 ^{bc}	3.4 ± 0.2 ^{abc}	4.0 ± 0.2 ^{bc}	4.3 ± 0.2 ^b	4.4 ± 0.2 ^b	4.5 ± 0.2 ^b
	6000	1.9 ± 0.4 ^d	2.4 ± 0.3 ^c	2.7 ± 0.4 ^d	2.9 ± 0.5 ^d	3.0 ± 0.6 ^d	3.1 ± 0.6 ^d

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

abcd^{ef} อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %
จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสครัมภ์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 14 : ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำนวนรากของฝักโกงกางใบเล็กท่อนโคน
เมื่อให้ออกซินความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายนาน 12 สัปดาห์

SOURCE	DF	SS	MS	F	P
REP. (A)	1	9.11	9.11	0.00 ^{n.s.}	1.00
AUXIN (B)	2	6.96	3.48	168.44 ^{**}	0.00
CONC. (C)	5	30.97	6.19	299.70 ^{**}	0.00
A*B	2	0.01	0.00	0.16 ^{n.s.}	0.85
A*C	5	0.15	0.03	1.42 ^{n.s.}	0.30
B*C	10	7.01	0.70	33.92 ^{**}	0.00
A*B*C	10	0.21	0.02		
TOTAL	35	45.30			
GRAND AVERAGE	1	802.78			

n.s. แสดงว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

* แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

** แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 99 %

ตารางผนวกที่ 15 : แสดงค่า LSD เปรียบเทียบชนิดของออกซิน ที่มีต่อการเกิดรากของ
ฝักโกงกางใบเล็กท่อนโคน เมื่อปักชำฝักในกระบะทรายนาน 12 สัปดาห์

KIND OF AUXINS	MEAN	HOMOGENEOUS GROUPS
IAA	4.58	B
IBA	5.32	A
NAA	4.27	C

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

ABC อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสคริปต์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 16 : แสดงความยาวรากเฉลี่ยของฝักโกงกางใบเล็กที่นอนยอด เมื่อใช้ออกซิน
ความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายใช้เวลานานต่างกัน

ชนิดของ ออกซิน	ความ เข้มข้น (มก./ล.)	ความยาวรากเฉลี่ย (cm.)					
		สัปดาห์ที่ 2	สัปดาห์ที่ 4	สัปดาห์ที่ 6	สัปดาห์ที่ 8	สัปดาห์ที่ 10	สัปดาห์ที่ 12
IAA	0	0.25 ± 0.2 ^a	0.70 ± 0.1 ^{abc}	1.35 ± 0.2 ^{ab}	2.50 ± 0.2 ^a	3.35 ± 0.2 ^a	3.80 ± 0.2 ^b
	500	0.20 ± 0.1 ^{ab}	0.85 ± 0.1 ^a	1.45 ± 0.2 ^a	2.70 ± 0.2 ^a	3.40 ± 0.2 ^a	3.90 ± 0.2 ^{ab}
	1000	0.20 ± 0.1 ^{ab}	0.80 ± 0.1 ^{ab}	1.45 ± 0.2 ^a	2.80 ± 0.2 ^a	3.60 ± 0.2 ^a	4.30 ± 0.3 ^a
	2000	0.15 ± 0.1 ^{abc}	0.50 ± 0.1 ^{cd}	0.90 ± 0.1 ^{bc}	1.95 ± 0.4 ^b	2.70 ± 0.3 ^b	3.25 ± 0.4 ^c
	4000	0.10 ± 0.1 ^{bc}	0.60 ± 0.1 ^{bc}	0.80 ± 0.2 ^c	1.55 ± 0.3 ^{bc}	2.45 ± 0.3 ^b	2.85 ± 0.5 ^c
	6000	0.05 ± 0.0 ^c	0.35 ± 0.2 ^d	0.65 ± 0.2 ^c	1.10 ± 0.4 ^c	1.35 ± 0.4 ^c	1.70 ± 0.5 ^d
IBA	0	0.15 ± 0.1 ^{abc}	0.75 ± 0.1 ^a	1.20 ± 0.3 ^{ab}	2.45 ± 0.2 ^a	3.35 ± 0.2 ^a	3.85 ± 0.2 ^b
	500	0.25 ± 0.1 ^a	0.80 ± 0.1 ^a	1.40 ± 0.2 ^{ab}	2.70 ± 0.3 ^a	3.80 ± 0.5 ^a	4.40 ± 0.5 ^a
	1000	0.20 ± 0.1 ^{ab}	0.65 ± 0.1 ^a	1.70 ± 0.3 ^a	2.30 ± 0.5 ^{ab}	3.20 ± 0.2 ^a	3.70 ± 0.2 ^b
	2000	0.15 ± 0.1 ^{abc}	0.55 ± 0.1 ^{ab}	0.95 ± 0.4 ^{bc}	1.75 ± 0.6 ^b	2.30 ± 0.5 ^b	3.00 ± 0.6 ^c
	4000	0.10 ± 0.1 ^{bc}	0.40 ± 0.2 ^{ab}	0.60 ± 0.3 ^c	0.95 ± 0.2 ^c	1.70 ± 0.5 ^{bc}	2.30 ± 0.5 ^d
	6000	0.05 ± 0.0 ^c	0.25 ± 0.2 ^b	0.45 ± 0.3 ^c	0.80 ± 0.2 ^c	1.20 ± 0.4 ^c	1.50 ± 0.6 ^e
NAA	0	0.25 ± 0.1 ^a	0.80 ± 0.1 ^a	1.30 ± 0.2 ^a	2.40 ± 0.1 ^a	3.15 ± 0.2 ^{ab}	3.60 ± 0.2 ^a
	500	0.2 ± 0.1 ^{ab}	0.75 ± 0.1 ^a	1.10 ± 0.2 ^{ab}	2.30 ± 0.2 ^a	3.20 ± 0.2 ^a	3.55 ± 0.2 ^a
	1000	0.15 ± 0.1 ^{abc}	0.55 ± 0.2 ^{ab}	0.90 ± 0.2 ^{abc}	1.85 ± 0.5 ^b	2.50 ± 0.5 ^{abc}	3.00 ± 0.6 ^{ab}
	2000	0.10 ± 0.1 ^{bcd}	0.45 ± 0.1 ^{bc}	0.70 ± 0.2 ^{bc}	1.25 ± 0.4 ^c	1.90 ± 0.4 ^{cd}	2.40 ± 0.6 ^b
	4000	0.05 ± 0.0 ^{cd}	0.30 ± 0.2 ^{bc}	0.55 ± 0.1 ^c	0.85 ± 0.2 ^{cd}	1.40 ± 0.3 ^{de}	1.75 ± 0.4 ^c
	6000	0.00 ± 0.0 ^d	0.20 ± 0.1 ^c	0.50 ± 0.1 ^c	0.75 ± 0.2 ^d	1.15 ± 0.3 ^e	1.35 ± 0.4 ^c

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

abcd^{ef} อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสคริปต์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 17 : ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความยาวรากของฝักโกงกางใบเล็กท่อนยอด
เมื่อใช้ออกซินความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายนาน 12 สัปดาห์

SOURCE	DF	SS	MS	F	P
REP. (A)	1	0.04	0.04	0.77 ^{n.s.}	0.40
AUXIN (B)	2	3.10	1.55	29.75 ^{**}	0.00
CONC. (C)	5	27.68	5.54	106.10 ^{**}	0.00
A*B	2	0.02	0.01	0.21 ^{n.s.}	0.82
A*C	5	0.17	0.03	0.64 ^{n.s.}	0.68
B*C	10	1.49	0.15	2.85 ^{n.s.}	0.06
A*B*C	10	0.52	0.52		
TOTAL	35	33.02			
GRAND AVERAGE	1	326.40			

n.s. แสดงว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

* แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

** แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 99 %

ตารางผนวกที่ 18 : แสดงค่า LSD เปรียบเทียบชนิดของออกซิน ที่มีต่อความยาวรากของ
ฝักโกงกางใบเล็กท่อนยอด เมื่อปักชำฝักในกระบะทรายนาน 12 สัปดาห์

KIND OF AUXINS	MEAN	HOMOGENEOUS GROUPS
IAA	3.30	A
IBA	3.13	A
NAA	2.61	B

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

ABC อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %
จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสคริปต์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 19 : แสดงความยาวรากเฉลี่ยของฝักโกงกางใบเล็กห่อนกลาง เมื่อใช้ออกซิน
ความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายใช้เวลานานต่างกัน

ชนิดของ ออกซิน	ความ เข้มข้น (มก./ล.)	ความยาวรากเฉลี่ย (cm.)					
		สัปดาห์ที่ 2	สัปดาห์ที่ 4	สัปดาห์ที่ 6	สัปดาห์ที่ 8	สัปดาห์ที่ 10	สัปดาห์ที่ 12
IAA	0	0.30 ± 0.2 ^a	0.80 ± 0.2 ^{ab}	1.30 ± 0.5 ^a	2.40 ± 0.5 ^a	3.25 ± 0.3 ^a	3.60 ± 0.4 ^a
	500	0.25 ± 0.1 ^{ab}	0.90 ± 0.2 ^a	1.35 ± 0.5 ^a	2.30 ± 0.5 ^a	3.40 ± 0.3 ^a	3.80 ± 0.3 ^a
	1000	0.20 ± 0.1 ^{bc}	0.80 ± 0.2 ^{ab}	1.05 ± 0.3 ^{ab}	1.85 ± 0.3 ^{ab}	2.90 ± 0.3 ^{ab}	3.40 ± 0.2 ^{ab}
	2000	0.15 ± 0.1 ^{cd}	0.45 ± 0.3 ^{bc}	0.70 ± 0.2 ^b	1.50 ± 0.2 ^b	2.30 ± 0.4 ^{bc}	2.75 ± 0.4 ^{bc}
	4000	0.10 ± 0.1 ^d	0.50 ± 0.3 ^{bc}	0.75 ± 0.2 ^b	1.45 ± 0.2 ^b	1.90 ± 0.2 ^c	2.35 ± 0.3 ^{cd}
	6000	0.00 ± 0.0 ^e	0.30 ± 0.1 ^c	0.60 ± 0.2 ^b	1.20 ± 0.2 ^b	1.70 ± 0.3 ^c	2.00 ± 0.4 ^d
IBA	0	0.20 ± 0.1 ^a	0.70 ± 0.2 ^a	1.20 ± 0.2 ^a	2.10 ± 0.3 ^a	3.10 ± 0.4 ^a	3.75 ± 0.2 ^a
	500	0.15 ± 0.1 ^{ab}	0.50 ± 0.2 ^{ab}	1.05 ± 0.2 ^{ab}	1.90 ± 0.3 ^a	3.15 ± 0.4 ^a	3.55 ± 0.3 ^{ab}
	1000	0.20 ± 0.1 ^a	0.45 ± 0.1 ^{ab}	1.05 ± 0.2 ^{ab}	1.85 ± 0.3 ^a	2.75 ± 0.4 ^a	3.20 ± 0.4 ^b
	2000	0.15 ± 0.1 ^{ab}	0.35 ± 0.1 ^{ab}	0.80 ± 0.1 ^{bc}	1.35 ± 0.1 ^b	2.00 ± 0.5 ^b	2.55 ± 0.4 ^c
	4000	0.05 ± 0.0 ^{bc}	0.30 ± 0.1 ^{ab}	0.75 ± 0.1 ^{bc}	1.30 ± 0.1 ^b	1.70 ± 0.3 ^b	2.15 ± 0.2 ^{cd}
	6000	0.00 ± 0.0 ^c	0.25 ± 0.1 ^b	0.60 ± 0.2 ^c	1.10 ± 0.2 ^b	1.55 ± 0.2 ^b	1.90 ± 0.3 ^d
NAA	0	0.20 ± 0.1 ^{abc}	0.65 ± 0.2 ^{abc}	1.10 ± 0.2 ^a	2.00 ± 0.3 ^a	2.85 ± 0.4 ^a	3.55 ± 0.5 ^a
	500	0.30 ± 0.2 ^a	0.80 ± 0.2 ^a	1.30 ± 0.4 ^a	2.15 ± 0.3 ^a	2.95 ± 0.5 ^a	3.60 ± 0.5 ^a
	1000	0.25 ± 0.1 ^{ab}	0.70 ± 0.2 ^{ab}	1.30 ± 0.4 ^a	1.90 ± 0.3 ^{ab}	2.55 ± 0.4 ^a	3.25 ± 0.4 ^a
	2000	0.15 ± 0.1 ^{bcd}	0.55 ± 0.1 ^{bcd}	0.90 ± 0.2 ^{ab}	1.45 ± 0.4 ^{bc}	1.90 ± 0.3 ^b	2.30 ± 0.3 ^b
	4000	0.10 ± 0.1 ^{cd}	0.45 ± 0.2 ^{cd}	0.70 ± 0.2 ^b	1.50 ± 0.4 ^{bc}	1.80 ± 0.4 ^b	2.10 ± 0.2 ^{bc}
	6000	0.05 ± 0.0 ^d	0.40 ± 0.2 ^d	0.65 ± 0.2 ^b	1.15 ± 0.3 ^c	1.55 ± 0.4 ^b	1.80 ± 0.4 ^c

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

abcdef อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %
จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในศตมภ์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 20 : ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความยาวรากของฝักโกงกางใบเล็กท่อนกลาง
เมื่อใช้ออกซินความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยมีขั้วฝักในกระบะทรายนาน 12 สัปดาห์

SOURCE	DF	SS	MS	F	P
REP. (A)	1	0.07	0.07	1.40 ^{n.s.}	0.26
AUXIN (B)	2	0.29	0.14	2.82 ^{n.s.}	0.11
CONC. (C)	5	17.19	3.43	67.71 ^{**}	0.00
A*B	2	0.11	0.05	1.07 ^{n.s.}	0.38
A*C	5	0.13	0.03	0.52 ^{n.s.}	0.76
B*C	10	0.18	0.02	0.36 ^{n.s.}	0.94
A*B*C	10	0.51	0.05		
TOTAL	35	18.48			
GRAND AVERAGE	1	295.84			

n.s. แสดงว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

* แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

** แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 99 %

ตารางผนวกที่ 21 : แสดงค่า LSD เปรียบเทียบชนิดของออกซิน ที่มีต่อความยาวรากของ
ฝักโกงกางใบเล็กท่อนกลาง เมื่อปักชำฝักในกระบะทรายนาน 12 สัปดาห์

KIND OF AUXINS	MEAN	HOMOGENEOUS GROUPS
IAA	2.98	A
IBA	2.85	AB
NAA	2.77	B

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

ABC อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %
จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสคริปต์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 22 : แสดงความยาวรากเฉลี่ยของฝักโกงกางใบเล็กท่อนโคน เมื่อใช้ออกซิน
ความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายใช้เวลานานต่างกัน

ชนิดของ ออกซิน	ความ เข้มข้น (มก./ล.)	ความยาวรากเฉลี่ย (cm.)					
		สัปดาห์ที่ 2	สัปดาห์ที่ 4	สัปดาห์ที่ 6	สัปดาห์ที่ 8	สัปดาห์ที่ 10	สัปดาห์ที่ 12
IAA	0	1.40 ± 0.4 ^{bc}	2.20 ± 0.2 ^b	2.90 ± 0.5 ^c	4.15 ± 0.5 ^b	5.20 ± 0.4 ^b	6.00 ± 0.5 ^c
	500	1.65 ± 0.3 ^{ab}	2.45 ± 0.3 ^{ab}	3.30 ± 0.4 ^b	4.60 ± 0.5 ^a	5.70 ± 0.5 ^a	6.40 ± 0.4 ^b
	1000	1.80 ± 0.3 ^a	2.75 ± 0.3 ^a	3.60 ± 0.4 ^a	4.90 ± 0.6 ^a	6.10 ± 0.5 ^a	6.80 ± 0.3 ^a
	2000	1.40 ± 0.4 ^{bc}	2.15 ± 0.2 ^b	2.80 ± 0.5 ^c	4.00 ± 0.5 ^b	5.00 ± 0.4 ^b	5.50 ± 0.6 ^d
	4000	1.05 ± 0.3 ^c	1.50 ± 0.4 ^c	2.05 ± 0.3 ^d	3.00 ± 0.4 ^c	4.15 ± 0.6 ^c	4.70 ± 0.5 ^e
	6000	1.15 ± 0.3 ^c	1.40 ± 0.4 ^c	1.85 ± 0.3 ^d	2.65 ± 0.4 ^c	3.45 ± 0.5 ^d	3.95 ± 0.5 ^f
IBA	0	1.45 ± 0.3 ^a	2.20 ± 0.2 ^{ab}	3.00 ± 0.4 ^{ab}	4.40 ± 0.5 ^a	5.30 ± 0.5 ^a	6.20 ± 0.5 ^b
	500	1.60 ± 0.4 ^a	2.55 ± 0.3 ^a	3.30 ± 0.3 ^a	4.50 ± 0.6 ^a	5.70 ± 0.5 ^a	6.70 ± 0.4 ^a
	1000	1.30 ± 0.3 ^a	2.00 ± 0.2 ^{abc}	2.65 ± 0.2 ^{bc}	3.45 ± 0.3 ^b	4.60 ± 0.4 ^b	5.50 ± 0.6 ^c
	2000	1.30 ± 0.4 ^a	1.85 ± 0.3 ^{bc}	2.50 ± 0.2 ^{cd}	3.20 ± 0.2 ^{bc}	4.15 ± 0.3 ^{bc}	4.80 ± 0.3 ^d
	4000	1.15 ± 0.3 ^a	1.60 ± 0.3 ^{bc}	2.10 ± 0.5 ^d	3.00 ± 0.2 ^{bc}	3.90 ± 0.3 ^c	4.50 ± 0.3 ^{de}
	6000	1.10 ± 0.3 ^a	1.50 ± 0.2 ^c	2.05 ± 0.5 ^d	2.60 ± 0.4 ^c	3.70 ± 0.3 ^c	4.30 ± 0.4 ^e
NAA	0	1.55 ± 0.2 ^{ab}	2.10 ± 0.3 ^a	2.80 ± 0.4 ^b	4.20 ± 0.4 ^a	5.35 ± 0.4 ^a	6.10 ± 0.5 ^a
	500	1.75 ± 0.3 ^a	2.40 ± 0.4 ^a	3.10 ± 0.3 ^a	4.40 ± 0.4 ^a	5.65 ± 0.5 ^a	6.20 ± 0.5 ^a
	1000	1.40 ± 0.2 ^{bc}	2.05 ± 0.3 ^a	2.60 ± 0.4 ^b	3.60 ± 0.5 ^b	4.70 ± 0.4 ^b	5.25 ± 0.5 ^b
	2000	1.10 ± 0.2 ^{cd}	1.60 ± 0.2 ^b	2.15 ± 0.3 ^c	2.80 ± 0.6 ^c	3.65 ± 0.6 ^c	4.30 ± 0.6 ^c
	4000	1.00 ± 0.2 ^d	1.40 ± 0.2 ^{bc}	1.85 ± 0.3 ^d	2.70 ± 0.6 ^c	3.55 ± 0.6 ^c	3.90 ± 0.5 ^d
	6000	0.85 ± 0.2 ^d	1.10 ± 0.3 ^c	1.35 ± 0.4 ^e	1.80 ± 0.5 ^d	2.50 ± 0.5 ^d	2.95 ± 0.4 ^e

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

^{abcdef} อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %
จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสครัมภ์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 23 : ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความยาวรากของฝักโก่งกางใบเล็กท่อนโคน
เมื่อใช้ออกซินความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายนาน 12 สัปดาห์

SOURCE	DF	SS	MS	F	P
REP. (A)	1	0.12	0.12	4.11 ^{n.s.}	0.07
AUXIN (B)	2	3.82	1.91	63.94 ^{**}	0.00
CONC. (C)	5	34.23	6.85	229.54 ^{**}	0.00
A*B	2	0.04	0.02	0.70 ^{n.s.}	0.52
A*C	5	0.03	0.01	0.22 ^{n.s.}	0.94
B*C	10	3.66	0.34	11.26 ^{**}	0.00
A*B*C	10	0.30	0.03		
TOTAL	35	41.91			
GRAND AVERAGE	1	982.82			

n.s. แสดงว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

* แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

** แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 99 %

ตารางผนวกที่ 24 : แสดงค่า LSD เปรียบเทียบชนิดของออกซิน ที่มีต่อความยาวรากของ
ฝักโก่งกางใบเล็กท่อนโคน เมื่อปักชำฝักในกระบะทรายนาน 12 สัปดาห์

KIND OF AUXINS	MEAN	HOMOGENEOUS GROUPS
IAA	5.56	A
IBA	5.33	B
NAA	4.78	C

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

ABC อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในศตมภ์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 25 : แสดงจำนวนยอดเฉลี่ยของฝักโกงกางใบเล็กก่อนยอด เมื่อใช้ออกซิน

ความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายใช้เวลานานต่างกัน

ชนิดของ ออกซิน	ความ เข้มข้น (มก./ล.)	จำนวนยอดเฉลี่ย					
		เดือนที่ 1	เดือนที่ 2	เดือนที่ 3	เดือนที่ 4	เดือนที่ 5	เดือนที่ 6
IAA	0	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^b	1.0 ± 0.0 ^c	1.0 ± 0.0 ^c	1.0 ± 0.0 ^c	1.0 ± 0.0 ^c
	500	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^b	1.1 ± 0.1 ^{bc}	1.1 ± 0.1 ^{bc}	1.1 ± 0.1 ^{bc}	1.1 ± 0.1 ^{bc}
	1000	1.0 ± 0.0 ^a	1.1 ± 0.1 ^{ab}	1.2 ± 0.1 ^{ab}	1.3 ± 0.2 ^{ab}	1.3 ± 0.2 ^{ab}	1.3 ± 0.2 ^{ab}
	2000	1.0 ± 0.0 ^a	1.2 ± 0.2 ^a	1.3 ± 0.2 ^a	1.5 ± 0.2 ^a	1.5 ± 0.2 ^a	1.5 ± 0.2 ^a
	4000	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^b	1.1 ± 0.1 ^{bc}	1.2 ± 0.1 ^{bc}	1.2 ± 0.1 ^{bc}	1.2 ± 0.1 ^{bc}
	6000	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^b	1.0 ± 0.0 ^c	1.0 ± 0.0 ^c	1.0 ± 0.0 ^c	1.0 ± 0.0 ^c
IBA	0	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.1 ^a	1.0 ± 0.0 ^c	1.0 ± 0.0 ^b	1.0 ± 0.0 ^b	1.0 ± 0.0 ^b
	500	1.0 ± 0.0 ^a	1.1 ± 0.1 ^a	1.2 ± 0.2 ^{ab}	1.3 ± 0.2 ^{ab}	1.3 ± 0.2 ^{ab}	1.3 ± 0.2 ^{ab}
	1000	1.0 ± 0.0 ^a	1.1 ± 0.2 ^a	1.1 ± 0.1 ^{bc}	1.2 ± 0.2 ^{ab}	1.2 ± 0.2 ^{ab}	1.2 ± 0.2 ^{ab}
	2000	1.0 ± 0.0 ^a	1.2 ± 0.2 ^a	1.3 ± 0.2 ^a	1.4 ± 0.2 ^a	1.4 ± 0.2 ^a	1.4 ± 0.2 ^a
	4000	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.1 ± 0.1 ^{bc}	1.1 ± 0.1 ^{ab}	1.1 ± 0.1 ^{ab}	1.1 ± 0.1 ^{ab}
	6000	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^c	1.0 ± 0.0 ^b	1.0 ± 0.0 ^b	1.0 ± 0.0 ^b
NAA	0	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a
	500	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a
	1000	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a
	2000	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a
	4000	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a
	6000	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a	1.0 ± 0.0 ^a

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

^{abcdef} อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสคริปต์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 26 : ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำนวนยอดของฝักโก่งกางใบเล็กที่อนยอด
เมื่อใช้ออกซินความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายนาน 6 เดือน

SOURCE	DF	SS	MS	F	P
REP. (A)	1	0.13	0.13	20.86 **	0.00
AUXIN (B)	2	0.25	0.12	19.14 **	0.00
CONC. (C)	5	0.38	0.07	11.90 **	0.00
A*B	2	0.07	0.03	5.34 *	0.03
A*C	5	0.07	0.01	2.08 n.s.	0.13
B*C	10	0.26	0.03	4.03 *	0.02
A*B*C	10	0.06	0.01		
TOTAL	35	1.23			
GRAND AVERAGE	1	44.89			

n.s. แสดงว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

* แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

** แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 99 %

ตารางผนวกที่ 27 : แสดงค่า LSD เปรียบเทียบชนิดของออกซิน ที่มีต่อจำนวนยอดของ
ฝักโก่งกางใบเล็กที่ อนยอด เมื่อปักชำฝักในกระบะทรายนาน 6 เดือน

KIND OF AUXINS	MEAN	HOMOGENEOUS GROUPS
IAA	1.18	A
IBA	1.67	A
NAA	1.00	B

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

ABC อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในศตมภ์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 28 : แสดงจำนวนตาเฉลี่ยของฝักโกงกางใบเล็กท่อนกลาง เมื่อใช้ออกซิน
ความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายใช้เวลานานต่างกัน

ชนิดของ ออกซิน	ความ เข้มข้น (มก./ล.)	จำนวนตาเฉลี่ย					
		เดือนที่ 1	เดือนที่ 2	เดือนที่ 3	เดือนที่ 4	เดือนที่ 5	เดือนที่ 6
IAA	0	0.0 ± 0.0 ^c	0.0 ± 0.0 ^e	0.3 ± 0.2 ^d	0.7 ± 0.2 ^{de}	1.0 ± 0.2 ^{de}	1.1 ± 0.2 ^{de}
	500	0.0 ± 0.0 ^c	0.5 ± 0.2 ^d	1.0 ± 0.4 ^c	1.2 ± 0.3 ^{cd}	1.3 ± 0.3 ^d	1.3 ± 0.3 ^d
	1000	0.9 ± 0.2 ^a	2.0 ± 0.3 ^a	2.7 ± 0.5 ^a	3.2 ± 0.4 ^a	3.3 ± 0.3 ^a	3.3 ± 0.3 ^a
	2000	0.8 ± 0.2 ^{ab}	1.5 ± 0.3 ^b	2.0 ± 0.4 ^b	2.5 ± 0.5 ^b	2.5 ± 0.5 ^b	2.5 ± 0.5 ^b
	4000	0.5 ± 0.1 ^b	1.0 ± 0.2 ^c	1.3 ± 0.4 ^c	1.6 ± 0.4 ^c	1.7 ± 0.4 ^c	1.7 ± 0.4 ^c
	6000	0.0 ± 0.0 ^c	0.0 ± 0.0 ^e	0.1 ± 0.1 ^d	0.5 ± 0.2 ^e	0.8 ± 0.2 ^e	0.8 ± 0.2 ^e
IBA	0	0.0 ± 0.0 ^c	0.3 ± 0.1 ^b	0.9 ± 0.2 ^{cd}	1.3 ± 0.3 ^b	1.3 ± 0.3 ^{cd}	1.3 ± 0.3 ^{cd}
	500	0.1 ± 0.1 ^{bc}	0.5 ± 0.2 ^b	1.2 ± 0.2 ^b	2.0 ± 0.4 ^a	2.1 ± 0.4 ^b	2.1 ± 0.4 ^b
	1000	0.4 ± 0.2 ^{ab}	1.1 ± 0.3 ^a	1.8 ± 0.4 ^a	2.3 ± 0.4 ^a	2.7 ± 0.3 ^a	2.7 ± 0.3 ^a
	2000	0.5 ± 0.2 ^a	1.2 ± 0.4 ^a	1.7 ± 0.4 ^a	2.1 ± 0.4 ^a	2.3 ± 0.4 ^b	2.3 ± 0.4 ^b
	4000	0.2 ± 0.1 ^{abc}	0.4 ± 0.2 ^b	1.1 ± 0.2 ^{bc}	1.4 ± 0.2 ^b	1.5 ± 0.2 ^c	1.5 ± 0.2 ^c
	6000	0.0 ± 0.0 ^c	0.5 ± 0.2 ^b	0.8 ± 0.2 ^d	1.1 ± 0.3 ^b	1.1 ± 0.3 ^d	1.1 ± 0.3 ^d
NAA	0	0.0 ± 0.0 ^c	0.3 ± 0.1 ^{cd}	0.8 ± 0.2 ^c	1.2 ± 0.3 ^c	1.3 ± 0.2 ^d	1.3 ± 0.2 ^d
	500	0.0 ± 0.0 ^c	0.4 ± 0.2 ^c	0.7 ± 0.2 ^{cd}	1.1 ± 0.3 ^c	1.5 ± 0.2 ^c	1.5 ± 0.2 ^c
	1000	0.3 ± 0.2 ^b	0.8 ± 0.4 ^b	1.2 ± 0.3 ^b	1.6 ± 0.3 ^b	1.7 ± 0.2 ^b	1.7 ± 0.2 ^b
	2000	0.6 ± 0.2 ^a	1.2 ± 0.3 ^a	1.8 ± 0.4 ^a	2.1 ± 0.5 ^a	2.1 ± 0.4 ^a	2.1 ± 0.4 ^a
	4000	0.1 ± 0.1 ^{bc}	0.2 ± 0.1 ^{cd}	0.6 ± 0.2 ^d	0.8 ± 0.2 ^d	0.9 ± 0.3 ^e	0.9 ± 0.3 ^e
	6000	0.0 ± 0.0 ^c	0.1 ± 0.1 ^d	0.2 ± 0.1 ^e	0.4 ± 0.1 ^e	0.7 ± 0.3 ^f	0.7 ± 0.3 ^f

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

abcdef อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %
จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในศตมภ์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 20 : ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำนวนตาของฝักโก่งกางใบเล็กท่อนกลาง
เมื่อใช้ออกซินความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายนาน 6 เดือน

SOURCE	DF	SS	MS	F	P
REP. (A)	1	0.00	0.00	0.14 ^{n.s.}	0.71
AUXIN (B)	2	1.58	0.79	101.29 ^{**}	0.00
CONC. (C)	5	12.78	2.56	328.60 ^{**}	0.00
A*B	2	0.20	0.10	13.00 ^{**}	0.00
A*C	5	0.06	0.01	1.51 ^{n.s.}	0.27
B*C	10	2.81	0.28	36.1 ^{**}	0.00
A*B*C	10	0.08	0.01		
TOTAL	35	17.51			
GRAND AVERAGE	1	99.33			

n.s. แสดงว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

* แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

** แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 99 %

ตารางผนวกที่ 30 : แสดงค่า LSD เปรียบเทียบชนิดของออกซิน ที่มีต่อจำนวนตาของ
ฝักโก่งกางใบเล็กท่อนกลาง เมื่อปักชำฝักในกระบะทรายนาน 6 เดือน

KIND OF AUXINS	MEAN	HOMOGENEOUS GROUPS
IAA	1.78	A
IBA	1.83	A
NAA	1.37	B

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

ABC อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสครมภ์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 31 : แสดงจำนวนตาเฉลี่ยของฝักโก่งกางใบเล็กท่อนโคน เมื่อใช้ออกซิน
ความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายใช้เวลานานต่างกัน

ชนิดของ ออกซิน	ความ เข้มข้น (มก./ล.)	จำนวนตาเฉลี่ย					
		เดือนที่ 1	เดือนที่ 2	เดือนที่ 3	เดือนที่ 4	เดือนที่ 5	เดือนที่ 6
IAA	0	0.0 ± 0.0 ^d	0.3 ± 0.1 ^c	0.8 ± 0.3 ^d	1.3 ± 0.3 ^d	1.3 ± 0.3 ^e	1.3 ± 0.3 ^e
	500	0.3 ± 0.1 ^c	0.9 ± 0.3 ^b	1.5 ± 0.4 ^c	1.8 ± 0.4 ^c	1.9 ± 0.3 ^c	1.9 ± 0.3 ^c
	1000	0.5 ± 0.2 ^b	1.0 ± 0.3 ^b	2.2 ± 0.5 ^b	2.7 ± 0.5 ^b	2.7 ± 0.5 ^b	2.7 ± 0.5 ^b
	2000	1.1 ± 0.5 ^a	2.0 ± 0.5 ^a	2.8 ± 0.4 ^a	3.6 ± 0.4 ^a	3.7 ± 0.3 ^a	3.7 ± 0.3 ^a
	4000	0.5 ± 0.2 ^b	0.9 ± 0.3 ^b	1.4 ± 0.4 ^c	1.7 ± 0.4 ^c	1.7 ± 0.2 ^d	1.7 ± 0.2 ^d
	6000	0.0 ± 0.0 ^d	0.2 ± 0.1 ^c	0.7 ± 0.3 ^d	0.9 ± 0.3 ^e	1.1 ± 0.3 ^f	1.1 ± 0.3 ^f
IBA	0	0.1 ± 0.1 ^{bc}	0.7 ± 0.2 ^b	1.1 ± 0.3 ^b	1.4 ± 0.3 ^d	1.5 ± 0.3 ^d	1.5 ± 0.3 ^d
	500	0.5 ± 0.2 ^a	0.9 ± 0.2 ^b	1.3 ± 0.3 ^b	1.5 ± 0.3 ^{cd}	1.7 ± 0.3 ^c	1.7 ± 0.3 ^c
	1000	0.7 ± 0.2 ^a	1.4 ± 0.3 ^a	2.1 ± 0.4 ^a	2.4 ± 0.3 ^a	2.5 ± 0.3 ^a	2.5 ± 0.3 ^a
	2000	0.4 ± 0.2 ^{ab}	1.5 ± 0.3 ^a	2.0 ± 0.4 ^a	2.1 ± 0.4 ^b	2.1 ± 0.4 ^b	2.1 ± 0.4 ^b
	4000	0.1 ± 0.1 ^{bc}	0.8 ± 0.2 ^b	1.2 ± 0.3 ^b	1.6 ± 0.3 ^c	1.7 ± 0.3 ^c	1.7 ± 0.3 ^c
	6000	0.0 ± 0.0 ^c	0.3 ± 0.1 ^c	0.5 ± 0.2 ^c	0.9 ± 0.2 ^e	1.1 ± 0.3 ^e	1.1 ± 0.3 ^e
NAA	0	0.1 ± 0.1 ^a	0.5 ± 0.2 ^{bc}	0.8 ± 0.3 ^{bc}	1.1 ± 0.2 ^{bcd}	1.3 ± 0.3 ^{bc}	1.3 ± 0.3 ^{bc}
	500	0.0 ± 0.0 ^a	0.2 ± 0.1 ^{cd}	0.7 ± 0.2 ^{bc}	1.3 ± 0.2 ^{bc}	1.5 ± 0.2 ^b	1.5 ± 0.2 ^b
	1000	0.3 ± 0.2 ^a	0.9 ± 0.3 ^a	1.4 ± 0.2 ^a	1.9 ± 0.3 ^a	2.1 ± 0.3 ^a	2.1 ± 0.3 ^a
	2000	0.3 ± 0.2 ^a	0.7 ± 0.2 ^{ab}	1.2 ± 0.3 ^{ab}	1.4 ± 0.3 ^b	1.4 ± 0.3 ^{bc}	1.4 ± 0.3 ^{bc}
	4000	0.2 ± 0.1 ^a	0.6 ± 0.2 ^{ab}	0.8 ± 0.3 ^{bc}	0.9 ± 0.3 ^{cd}	1.0 ± 0.3 ^{bc}	1.0 ± 0.3 ^{bc}
	6000	0.0 ± 0.0 ^a	0.0 ± 0.0 ^d	0.3 ± 0.1 ^c	0.7 ± 0.3 ^d	0.9 ± 0.3 ^c	0.9 ± 0.3 ^c

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

^{abcdef} อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %
จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสหมักเดียวกัน

ตารางผนวกที่ 82 : ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนจำนวนตาของฝักโกงกางใบเล็กท่อนโคน
เมื่อใช้ออกซินความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายนาน 6 เดือน

SOURCE	DF	SS	MS	F	P
REP. (A)	1	0.16	0.16	10.00 **	0.01
AUXIN (B)	2	2.96	1.48	92.50 **	0.00
CONC. (C)	5	9.78	1.96	122.33 **	0.00
A*B	2	0.08	0.04	2.50 ^{n.s.}	0.13
A*C	5	0.08	0.02	1.00 ^{n.s.}	0.46
B*C	10	3.89	0.39	24.33 **	0.00
A*B*C	10	0.16	0.02		
TOTAL	35	17.12			
GRAND AVERAGE	1	108.16			

n.s. แสดงว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

* แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

** แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 99 %

ตารางผนวกที่ 83 : แสดงค่า LSD เปรียบเทียบชนิดของออกซิน ที่มีต่อจำนวนตาของ
ฝักโกงกางใบเล็กท่อนโคน เมื่อปักชำฝักในกระบะทรายนาน 6 เดือน

KIND OF AUXINS	MEAN	HOMOGENEOUS GROUPS
IAA	2.07	A
IBA	1.77	B
NAA	1.37	C

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

ABC อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสคริปต์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 84 : แสดงความสูงยอดเฉลี่ยของฝักโก่งกางใบเล็กก่อนยอด เมื่อใช้ออกซิน
ความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายใช้เวลานานต่างกัน

ชนิดของ ออกซิน	ความ เข้มข้น (มก./ล.)	ความสูงยอดเฉลี่ย (cm.)					
		เดือนที่ 1	เดือนที่ 2	เดือนที่ 3	เดือนที่ 4	เดือนที่ 5	เดือนที่ 6
IAA	0	1.20 ± 0.2 ^{bc}	2.70 ± 0.5 ^a	4.55 ± 0.4 ^{ab}	7.55 ± 0.5 ^{ab}	9.50 ± 0.5 ^{bc}	12.3 ± 0.4 ^{ab}
	500	1.50 ± 0.3 ^{ab}	3.35 ± 0.4 ^a	5.20 ± 0.3 ^{ab}	7.85 ± 0.4 ^{ab}	11.5 ± 0.4 ^{ab}	13.2 ± 0.4 ^{ab}
	1000	1.70 ± 0.2 ^a	3.60 ± 0.4 ^a	5.90 ± 0.4 ^a	9.80 ± 0.3 ^a	13.3 ± 0.3 ^a	15.6 ± 0.3 ^a
	2000	1.35 ± 0.3 ^{abc}	3.20 ± 0.3 ^a	4.65 ± 0.3 ^{ab}	7.30 ± 0.2 ^{abc}	9.65 ± 0.3 ^{abc}	11.7 ± 0.3 ^b
	4000	1.15 ± 0.2 ^{bc}	2.60 ± 0.3 ^a	4.00 ± 0.3 ^{ab}	6.10 ± 0.4 ^{bc}	8.20 ± 0.3 ^{bc}	9.80 ± 0.3 ^{bc}
	6000	0.90 ± 0.1 ^c	1.80 ± 0.2 ^a	2.80 ± 0.4 ^b	4.40 ± 0.2 ^c	6.10 ± 0.3 ^c	7.20 ± 0.4 ^c
IBA	0	1.30 ± 0.2 ^a	3.10 ± 0.2 ^{ab}	4.80 ± 0.3 ^a	8.50 ± 0.3 ^{ab}	12.2 ± 0.4 ^a	13.5 ± 0.4 ^{bc}
	500	1.50 ± 0.3 ^a	3.40 ± 0.3 ^a	5.50 ± 0.3 ^a	9.60 ± 0.3 ^a	14.4 ± 0.4 ^a	16.7 ± 0.4 ^a
	1000	1.40 ± 0.3 ^a	2.70 ± 0.2 ^{ab}	4.80 ± 0.3 ^a	9.10 ± 0.3 ^a	13.9 ± 0.4 ^a	16.0 ± 0.4 ^{ab}
	2000	1.20 ± 0.2 ^a	2.50 ± 0.2 ^{ab}	4.40 ± 0.2 ^{ab}	7.90 ± 0.2 ^{ab}	11.8 ± 0.3 ^{ab}	14.4 ± 0.3 ^{abc}
	4000	1.00 ± 0.2 ^a	2.30 ± 0.2 ^{ab}	3.80 ± 0.2 ^{ab}	6.40 ± 0.3 ^{bc}	9.30 ± 0.3 ^{bc}	11.6 ± 0.3 ^c
	6000	0.80 ± 0.2 ^a	1.90 ± 0.3 ^b	2.60 ± 0.4 ^b	4.30 ± 0.3 ^c	6.80 ± 0.3 ^c	8.40 ± 0.3 ^d
NAA	0	1.30 ± 0.3 ^a	2.80 ± 0.4 ^{ab}	4.50 ± 0.4 ^a	7.20 ± 0.4 ^{ab}	9.90 ± 0.4 ^{ab}	11.6 ± 0.4 ^a
	500	1.50 ± 0.3 ^a	3.10 ± 0.3 ^a	4.90 ± 0.3 ^a	7.70 ± 0.4 ^a	10.60 ± 0.3 ^a	12.8 ± 0.3 ^a
	1000	1.20 ± 0.3 ^a	2.60 ± 0.4 ^{ab}	4.30 ± 0.4 ^a	6.90 ± 0.4 ^{ab}	9.60 ± 0.4 ^{ab}	11.4 ± 0.4 ^a
	2000	1.00 ± 0.3 ^a	2.20 ± 0.4 ^{ab}	3.60 ± 0.4 ^{ab}	5.60 ± 0.3 ^{bc}	7.70 ± 0.3 ^b	9.20 ± 0.3 ^b
	4000	0.90 ± 0.2 ^a	1.70 ± 0.2 ^b	2.40 ± 0.2 ^b	3.90 ± 0.3 ^{cd}	5.20 ± 0.3 ^c	6.60 ± 0.3 ^c
	6000	0.75 ± 0.2 ^a	1.50 ± 0.2 ^b	2.20 ± 0.2 ^b	3.60 ± 0.2 ^d	4.90 ± 0.3 ^c	5.50 ± 0.3 ^c

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

abcdef¹ อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสคริปต์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 35 : ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความสูงยอดของฝักโกกงางใบเล็กท่อนยอด
เมื่อใช้ออกซินความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายนาน 6 เดือน

SOURCE	DF	SS	MS	F	P
REP. (A)	1	2.95	2.95	2.26 ^{n.s.}	0.16
AUXIN (B)	2	92.04	46.02	35.35 ^{**}	0.00
CONC. (C)	5	247.22	49.44	37.98 ^{**}	0.00
A*B	2	0.70	0.35	0.27 ^{n.s.}	0.76
A*C	5	6.02	1.21	0.93 ^{n.s.}	0.50
B*C	10	18.46	1.85	1.42 ^{n.s.}	0.29
A*B*C	10	13.02	1.30		
TOTAL	35	380.42			
GRAND AVERAGE	1	4744.91			

n.s. แสดงว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

* แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

** แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 99 %

ตารางผนวกที่ 36 : แสดงค่า LSD เปรียบเทียบชนิดของออกซิน ที่มีต่อความสูงยอดของ
ฝักโกกงางใบเล็กท่อนยอด เมื่อปักชำฝักในกระบะทรายนาน 6 เดือน

KIND OF AUXINS	MEAN	HOMOGENEOUS GROUPS
IAA	11.49	B
IBA	13.43	A
NAA	9.52	C

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

ABC อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %
จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในศตมภ์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 37 : แสดงความสูงยอดเฉลี่ยของฝักโกงกางใบเล็กที่อ่อนกลาง เมื่อใช้ออกซิน
ความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายใช้เวลานานต่างกัน

ชนิดของ ออกซิน	ความ เข้มข้น (มก./ล.)	ความยาวยอดเฉลี่ย (cm.)					
		เดือนที่ 1	เดือนที่ 2	เดือนที่ 3	เดือนที่ 4	เดือนที่ 5	เดือนที่ 6
IAA	0	0.00 ± 0.0 ^a	0.30 ± 0.1 ^b	0.60 ± 0.2 ^{cd}	1.40 ± 0.3 ^c	2.20 ± 0.3 ^c	2.60 ± 0.3 ^d
	500	0.00 ± 0.0 ^a	0.45 ± 0.1 ^{ab}	0.90 ± 0.2 ^b	2.25 ± 0.4 ^b	3.50 ± 0.4 ^b	4.30 ± 0.4 ^b
	1000	0.05 ± 0.0 ^a	0.70 ± 0.2 ^a	1.50 ± 0.3 ^a	2.85 ± 0.3 ^a	4.50 ± 0.3 ^a	5.40 ± 0.3 ^a
	2000	0.00 ± 0.0 ^a	0.40 ± 0.1 ^b	0.80 ± 0.2 ^{bc}	2.20 ± 0.4 ^b	3.10 ± 0.3 ^b	3.90 ± 0.4 ^c
	4000	0.00 ± 0.0 ^a	0.25 ± 0.1 ^{bc}	0.50 ± 0.2 ^{de}	1.20 ± 0.3 ^{cd}	2.00 ± 0.4 ^c	2.60 ± 0.3 ^d
	6000	0.00 ± 0.0 ^a	0.00 ± 0.0 ^c	0.35 ± 0.1 ^e	0.90 ± 0.2 ^d	1.70 ± 0.2 ^c	2.20 ± 0.2 ^e
IBA	0	0.00 ± 0.0 ^c	0.30 ± 0.1 ^{ab}	0.80 ± 0.2 ^{bc}	1.55 ± 0.3 ^{cd}	2.30 ± 0.2 ^{cd}	2.90 ± 0.3 ^c
	500	0.10 ± 0.1 ^b	0.45 ± 0.1 ^{ab}	1.00 ± 0.3 ^b	2.10 ± 0.4 ^{ab}	3.05 ± 0.4 ^{ab}	3.80 ± 0.4 ^b
	1000	0.25 ± 0.1 ^a	0.50 ± 0.2 ^a	1.35 ± 0.3 ^a	2.50 ± 0.4 ^a	3.70 ± 0.3 ^a	4.55 ± 0.3 ^a
	2000	0.00 ± 0.0 ^c	0.30 ± 0.1 ^{ab}	0.90 ± 0.2 ^b	1.80 ± 0.3 ^{bc}	2.80 ± 0.3 ^{bc}	3.50 ± 0.3 ^b
	4000	0.00 ± 0.0 ^c	0.20 ± 0.1 ^{bc}	0.60 ± 0.1 ^{cd}	1.20 ± 0.3 ^{de}	1.90 ± 0.3 ^{de}	2.40 ± 0.4 ^d
	6000	0.00 ± 0.0 ^c	0.00 ± 0.0 ^c	0.45 ± 0.1 ^d	0.90 ± 0.2 ^e	1.40 ± 0.3 ^e	1.90 ± 0.3 ^e
NAA	0	0.00 ± 0.0 ^a	0.35 ± 0.1 ^{ab}	0.70 ± 0.2 ^{ab}	1.60 ± 0.3 ^a	2.50 ± 0.4 ^a	3.15 ± 0.4 ^b
	500	0.00 ± 0.0 ^a	0.50 ± 0.2 ^a	1.00 ± 0.3 ^a	1.90 ± 0.3 ^a	2.80 ± 0.4 ^a	3.60 ± 0.4 ^a
	1000	0.00 ± 0.0 ^a	0.25 ± 0.1 ^{bc}	0.60 ± 0.2 ^{abc}	1.60 ± 0.3 ^a	2.40 ± 0.4 ^a	3.20 ± 0.4 ^b
	2000	0.00 ± 0.0 ^a	0.10 ± 0.1 ^{cd}	0.40 ± 0.1 ^{bc}	0.90 ± 0.2 ^b	1.65 ± 0.3 ^b	2.05 ± 0.3 ^c
	4000	0.00 ± 0.0 ^a	0.05 ± 0.0 ^{cd}	0.30 ± 0.1 ^{bc}	0.65 ± 0.2 ^b	1.00 ± 0.2 ^c	1.40 ± 0.2 ^d
	6000	0.00 ± 0.0 ^a	0.00 ± 0.0 ^d	0.25 ± 0.1 ^c	0.50 ± 0.1 ^b	0.85 ± 0.2 ^c	1.10 ± 0.2 ^d

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

abcdef อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %
จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสครัมภ์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 38 : ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความสูงยอดของฝักโกงกางใบเล็กท่อนกลาง
เมื่อใช้ออกซินความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายนาน 6 เดือน

SOURCE	DF	SS	MS	F	P
REP. (A)	1	0.17	0.17	8.85 **	0.01
AUXIN (B)	2	7.42	3.71	1.89 **	0.00
CONC. (C)	5	30.66	6.13	312.66 **	0.00
A*B	2	0.02	0.01	0.52 n.s.	0.61
A*C	5	0.08	0.02	0.86 n.s.	0.54
B*C	10	5.07	0.51	25.83 **	0.00
A*B*C	10	0.20	0.20		
TOTAL	35	43.62			
GRAND AVERAGE	1	330.63			

n.s. แสดงว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

* แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

** แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 99 %

ตารางผนวกที่ 39 : แสดงค่า LSD เปรียบเทียบชนิดของออกซิน ที่มีต่อความสูงยอดของ
ฝักโกงกางใบเล็กท่อนกลาง เมื่อปักชำฝักในกระบะทรายนาน 6 เดือน

KIND OF AUXINS	MEAN	HOMOGENEOUS GROUPS
IAA	3.50	A
IBA	3.18	B
NAA	2.42	C

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

ABC อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %
จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสคริปต์เดียวกัน

ตารางผนวกที่ 40 : แสดงความสูงยอดของฝักโก่งกางใบเล็กก่อนโคน เมื่อใช้ออกซิน

ความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายใช้เวลานานต่างกัน

ชนิดของ ออกซิน	ความ เข้มข้น (มก./ล.)	ความยาวยอดเฉลี่ย (cm.)					
		เดือนที่ 1	เดือนที่ 2	เดือนที่ 3	เดือนที่ 4	เดือนที่ 5	เดือนที่ 6
IAA	0	0.00 ± 0.0 ^b	0.25 ± 0.1 ^{bc}	0.60 ± 0.2 ^{bc}	1.30 ± 0.2 ^{bc}	2.35 ± 0.3 ^b	2.80 ± 0.3 ^b
	500	0.00 ± 0.0 ^b	0.40 ± 0.1 ^b	0.80 ± 0.2 ^b	1.40 ± 0.3 ^b	2.50 ± 0.3 ^{ab}	3.25 ± 0.3 ^a
	1000	0.25 ± 0.1 ^a	0.65 ± 0.2 ^a	1.20 ± 0.2 ^a	2.15 ± 0.2 ^a	2.90 ± 0.2 ^a	3.50 ± 0.2 ^a
	2000	0.00 ± 0.0 ^b	0.20 ± 0.1 ^{cd}	0.50 ± 0.1 ^c	0.95 ± 0.2 ^{cd}	1.80 ± 0.3 ^c	2.60 ± 0.3 ^b
	4000	0.00 ± 0.0 ^b	0.05 ± 0.0 ^{de}	0.40 ± 0.1 ^c	0.70 ± 0.2 ^d	1.30 ± 0.3 ^d	1.70 ± 0.3 ^c
	6000	0.00 ± 0.0 ^b	0.00 ± 0.0 ^e	0.35 ± 0.1 ^c	0.60 ± 0.2 ^d	1.10 ± 0.3 ^d	1.40 ± 0.3 ^c
IBA	0	0.00 ± 0.0 ^c	0.25 ± 0.1 ^b	0.60 ± 0.2 ^b	1.10 ± 0.2 ^{bc}	1.90 ± 0.3 ^b	2.70 ± 0.3 ^{bc}
	500	0.15 ± 0.1 ^a	0.50 ± 0.1 ^a	0.90 ± 0.2 ^a	1.50 ± 0.3 ^{ab}	2.60 ± 0.3 ^a	3.40 ± 0.4 ^a
	1000	0.10 ± 0.1 ^{ab}	0.40 ± 0.1 ^{ab}	1.00 ± 0.2 ^b	1.65 ± 0.3 ^a	2.40 ± 0.3 ^a	2.90 ± 0.3 ^{ab}
	2000	0.05 ± 0.0 ^{bc}	0.30 ± 0.1 ^{ab}	0.60 ± 0.2 ^b	1.00 ± 0.2 ^{cd}	1.70 ± 0.3 ^b	2.20 ± 0.3 ^c
	4000	0.00 ± 0.0 ^c	0.35 ± 0.1 ^{ab}	0.55 ± 0.1 ^b	0.80 ± 0.2 ^{cd}	1.20 ± 0.2 ^c	1.60 ± 0.2 ^d
	6000	0.00 ± 0.0 ^c	0.20 ± 0.1 ^b	0.45 ± 0.1 ^b	0.65 ± 0.2 ^d	0.90 ± 0.2 ^c	1.20 ± 0.2 ^d
NAA	0	0.00 ± 0.0 ^a	0.20 ± 0.1 ^{bc}	0.70 ± 0.2 ^{ab}	1.10 ± 0.2 ^{ab}	2.10 ± 0.3 ^{ab}	2.60 ± 0.3 ^{ab}
	500	0.00 ± 0.0 ^a	0.45 ± 0.1 ^a	0.80 ± 0.2 ^a	1.55 ± 0.3 ^a	2.40 ± 0.3 ^a	3.10 ± 0.4 ^a
	1000	0.00 ± 0.0 ^a	0.25 ± 0.1 ^b	0.60 ± 0.2 ^{abc}	1.10 ± 0.2 ^{ab}	2.00 ± 0.3 ^{ab}	2.70 ± 0.4 ^a
	2000	0.00 ± 0.0 ^a	0.10 ± 0.1 ^{cd}	0.45 ± 0.1 ^{bcd}	0.80 ± 0.2 ^{bc}	1.60 ± 0.3 ^{bc}	2.10 ± 0.3 ^b
	4000	0.00 ± 0.0 ^a	0.05 ± 0.0 ^d	0.30 ± 0.1 ^{cd}	0.70 ± 0.2 ^{bc}	1.10 ± 0.2 ^{cd}	1.50 ± 0.2 ^c
	6000	0.00 ± 0.0 ^a	0.00 ± 0.0 ^d	0.25 ± 0.1 ^d	0.45 ± 0.1 ^c	0.70 ± 0.2 ^d	0.90 ± 0.2 ^d

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

^{abcdef} อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสมมติเดียวกัน

ตารางผนวกที่ 41 : ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความสูงยอดของฝักโกงกางใบเล็กท่อนโคน
เมื่อใช้ออกซินความเข้มข้นแตกต่างกัน โดยปักชำฝักในกระบะทรายนาน 6 เดือน

SOURCE	DF	SS	MS	F	P
REP. (A)	1	0.00	0.00	0.05 ^{n.s.}	0.83
AUXIN (B)	2	0.92	0.46	9.19 ^{**}	0.01
CONC. (C)	5	20.18	4.04	80.48 ^{**}	0.00
A*B	2	0.16	0.08	1.61 ^{n.s.}	0.25
A*C	5	0.04	0.01	0.16 ^{n.s.}	0.97
B*C	10	0.47	0.05	0.95 ^{n.s.}	0.53
A*B*C	10	0.50	0.05		
TOTAL	35	22.29			
GRAND AVERAGE	1	197.40			

n.s. แสดงว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

* แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %

** แสดงว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับความเชื่อมั่น 99 %

ตารางผนวกที่ 42 : แสดงค่า LSD เปรียบเทียบชนิดของออกซิน ที่มีต่อความสูงยอดของ
ฝักโกงกางใบเล็กท่อนโคน เมื่อปักชำฝักในกระบะทรายนาน 6 เดือน

KIND OF AUXINS	MEAN	HOMOGENEOUS GROUPS
IAA	2.54	A
IBA	2.33	B
NAA	2.15	B

หมายเหตุ เฉลี่ยจากการทดลอง 10 ซ้ำ

ABC อักษรที่ต่างกัน แสดงความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่น 95 %
จากการวิเคราะห์แบบ LSD เมื่อเปรียบเทียบตัวเลขในสตรมภ์เดียวกัน

ประวัติผู้เขียน

นางสาวสร้อยยา ฅ ลำปาง เกิดวันที่ 16 กันยายน พ.ศ. 2512 ในจังหวัดเชียงใหม่
สำเร็จการศึกษาวิทยาศาสตรบัณฑิต (เกษตรศาสตร์) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปีการศึกษา 2534
เข้าศึกษาต่อชั้นวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาเทคโนโลยีทางชีวภาพ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ในปีการศึกษา 2536



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย