

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการที่ผู้วิจัยได้ทำการสอนโปรแกรมการสอนหะรุยะโยคะและเทนนิส เป็นเวลา 8 สัปดาห์ โดยให้แต่ละกลุ่มฝึกตามเงื่อนไขที่กำหนด ทำการทดสอบความ สามารถในการ เล่นเทนนิสของทุกกลุ่มในปลายสัปดาห์ที่ 2, 4, 6 และ 8 ตามลำดับ ด้วยแบบทดสอบการตีลูกหน้ามือ และการตีลูกหลังมือของโบร เออร์-มิลเลอร์ โดย บันทึกข้อมูลของแต่ละกลุ่ม นำมาวิเคราะห์ตามระเบียบวิธีทางสถิติ แล้วนำผลการ วิเคราะห์ข้อมูลมาเสนอในรูปตารางและความเรียงดังนี้

ตารางที่ 1 ภาวะสุขภาพของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม

กลุ่มตัวอย่าง	อายุเฉลี่ย (ปี)	น้ำหนักเฉลี่ย (กก)	ส่วนสูงเฉลี่ย (ซม.)
กลุ่มทดลองที่ 1	17.30	54.90	162.20
กลุ่มทดลองที่ 2	17.50	55.70	163.50
กลุ่มทดลองที่ 3	17.40	54.70	161.60

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่า กลุ่มทดลองที่ 1 อายุเฉลี่ย 17.30 ปี น้ำหนักเฉลี่ย 54.90 กิโลกรัม ส่วนสูงเฉลี่ย 162.20 เซนติเมตร กลุ่มทดลองที่ 2 อายุเฉลี่ย 17.50 ปี น้ำหนักเฉลี่ย 55.70 กิโลกรัม ส่วนสูงเฉลี่ย 163.50 เซนติเมตร และกลุ่มควบคุม อายุเฉลี่ย 17.40 ปี น้ำหนักเฉลี่ย 54.70 กิโลกรัม ส่วนสูงเฉลี่ย 161.60 เซนติเมตร

ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเคียวของอายุ ของ
กลุ่มทดลองที่ 1 กลุ่มทดลองที่ 2 และกลุ่มควบคุม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.20	2	0.10	0.40
ภายในกลุ่ม	7.00	27	0.25	
รวม	7.20	29		

$P > .05$

จากตารางที่ 2 จะเห็นว่า อายุของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ไม่
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของน้ำหนัก
ของกลุ่มทดลองที่ 1 กลุ่มทดลองที่ 2 และกลุ่มควบคุม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5.60	2	2.80	0.09
ภายในกลุ่ม	825.10	27	30.55	
รวม	830.70	29		

$P > .05$

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่า น้ำหนักของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของ ส่วนสูง ของ
กลุ่มทดลองที่ 1 กลุ่มทดลองที่ 2 และกลุ่มควบคุม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	18.87	2	9.43	0.71
ภายในกลุ่ม	354.50	27	13.12	
รวม	373.37	29		

$P > .05$

จากตารางที่ 4 จะเห็นว่า ส่วนสูงของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 5 คะแนนค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบ
ความสามารถในการเรียนรู้ทักษะทางกลไกของไอโอวา-
เบรช ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม

ลำดับที่	กลุ่มทดลองที่ 1	กลุ่มทดลองที่ 2	กลุ่มควบคุม
1	19	18	20
2	20	20	20
3	20	20	20
4	19	19	20
5	20	20	18
6	18	19	20
7	20	20	19
8	20	20	19
9	18	20	20
10	20	19	20
\bar{X}	19.40	19.50	19.60
SD	0.80	0.67	0.66

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า คะแนนความสามารถในการเรียนรู้ทักษะ
ทางกลไกของกลุ่มทดลองที่ 1 มีค่าเฉลี่ย 19.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.80
กลุ่มทดลองที่ 2 มีค่าเฉลี่ย 19.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.67 และกลุ่มควบคุม
มีค่าเฉลี่ย 19.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.66

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความสามารถในการเรียนรู้ทักษะกลไกของกลุ่มทดลองที่ 1 กลุ่มทดลองที่ 2 และกลุ่มควบคุม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.20	2	0.10	0.17
ภายในกลุ่ม	15.30	27	0.56	
รวม	15.50	29		

$P > .05$

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า คะแนนความสามารถในการเรียนรู้ทักษะทางกลไกของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 คะแนนค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการทดสอบความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 2 ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 3 กลุ่ม

ลำดับที่	กลุ่มทดลองที่ 1	กลุ่มทดลองที่ 2	กลุ่มควบคุม
1	89	116	133
2	106	81	98
3	107	119	124
4	81	134	131
5	119	81	72
6	102	101	143
7	81	83	110
8	122	107	75
9	99	82	104
10	115	122	98
\bar{X}	102.10	102.10	108.80
SD	13.99	18.90	22.87

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า คะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 2 ของกลุ่มทดลองที่ 1 มีค่าเฉลี่ย 102.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 13.99 กลุ่มทดลองที่ 2 มีค่าเฉลี่ย 102.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 18.90 และกลุ่มควบคุมมีค่าเฉลี่ย 108.80 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 22.87

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสของกลุ่มทดลองที่ 1 กลุ่มทดลองที่ 2 และกลุ่มควบคุม ในการทดสอบความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 2

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	278.60	2	139.30	0.34
ภายในกลุ่ม	10766.90	27	398.77	
รวม	11045.50	29		

$P > .05$

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่า คะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสภายหลังการฝึก 2 สัปดาห์ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 คะแนน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบ
ความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 4 ของกลุ่ม
ตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม

ลำดับที่	กลุ่มทดลองที่ 1	กลุ่มทดลองที่ 2	กลุ่มควบคุม
1	117	152	106
2	89	83	114
3	102	108	154
4	102	115	127
5	168	88	93
6	120	113	148
7	137	139	111
8	108	105	77
9	95	92	85
10	116	112	88
\bar{x}	115.40	111.20	110.30
SD	21.87	10.86	24.87

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า คะแนนการทดสอบความสามารถในการเล่น
เทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 4 ของกลุ่มทดลองที่ 1 มีค่าเฉลี่ย 115.40 ส่วนเบี่ยงเบน
มาตรฐาน 21.87 กลุ่มทดลองที่ 2 ค่าเฉลี่ย 111.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
10.86 และกลุ่มควบคุม มีค่าเฉลี่ย 110.30 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 24.87

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสของกลุ่มทดลองที่ 1 กลุ่มทดลองที่ 2 และกลุ่มควบคุม ในการทดสอบความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 4

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	148.20	2	74.10	0.13
ภายในกลุ่ม	14922.10	27	552.67	
รวม	15070.30	29		

$P > .05$

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่า คะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสภายหลังจากฝึก 4 สัปดาห์ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 คะแนน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบ
ความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 6 ของกลุ่ม
ตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม

ลำดับที่	กลุ่มทดลองที่ 1	กลุ่มทดลองที่ 2	กลุ่มควบคุม
1	126	133	133
2	109	92	106
3	126	118	131
4	130	124	114
5	159	109	90
6	119	108	157
7	119	91	114
8	126	113	88
9	105	99	83
10	116	132	98
\bar{X}	123.50	111.90	111.40
SD	14.03	14.34	22.28

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า คะแนนการทดสอบความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 6 ของกลุ่มทดลองที่ 1 มีค่าเฉลี่ย 123.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 14.03 กลุ่มทดลองที่ 2 มีค่าเฉลี่ย 111.90 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 14.34 และกลุ่มควบคุม มีค่าเฉลี่ย 111.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 22.28



ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสของกลุ่มทดลองที่ 1 กลุ่มทดลองที่ 2 และกลุ่มควบคุม ในการทดสอบความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 6

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	937.40	2	468.70	1.40
ภายในกลุ่ม	8991.80	27	333.02	
รวม	9929.20	29		

$P > .05$

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่า คะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสภายหลังการฝึก 6 สัปดาห์ ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 คะแนน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบ
ความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 8 ของ
กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม

ลำดับที่	กลุ่มทดลองที่ 1	กลุ่มทดลองที่ 2	กลุ่มควบคุม
1	139	127	173
2	127	110	111
3	136	126	118
4	136	141	128
๕	169	110	106
๖	157	136	154
7	142	96	121
8	178	123	113
9	120	116	109
10	132	147	123
\bar{X}	143.60	123.20	125.60
SD	17.64	14.86	20.43

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่า คะแนนการทดสอบความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 8 ของกลุ่มทดลองที่ 1 มีค่าเฉลี่ย 143.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 17.64 กลุ่มทดลองที่ 2 มีค่าเฉลี่ย 123.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 14.86 และกลุ่มควบคุม มีค่าเฉลี่ย 125.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 20.43

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสของกลุ่มทดลองที่ 1 กลุ่มทดลองที่ 2 และกลุ่มควบคุม ในการทดสอบความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 8

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2486.40	2	1243.20	3.53*
ภายในกลุ่ม	9500.40	27	351.86	
รวม	11986.80	29		

* $P < .05$

จากตารางที่ 14 จะเห็นว่า คะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสภายหลังจากฝึก 8 สัปดาห์ ของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

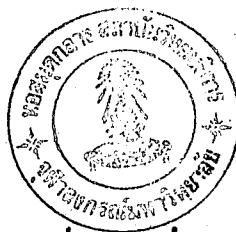
ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสของกลุ่มทดลองที่ 1 กลุ่มทดลองที่ 2 และกลุ่มควบคุม ในการทดสอบความสามารถการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 8

กลุ่มตัวอย่าง	คะแนนเฉลี่ย	กลุ่มทดลองที่ 2	กลุ่มควบคุม	กลุ่มทดลองที่ 1	r	q.99	$q.99 \sqrt{\frac{MS_w}{n}}$
		123.20	125.60	143.60			
กลุ่มทดลองที่ 2	123.20	—	2.40	20.40*	2	17.14	2.89
กลุ่มควบคุม	125.60		—	18.00*	3	20.70	3.49
กลุ่มทดลองที่ 1	143.60			—			

* $P < .05$

จากตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่า คะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสของกลุ่มทดลองที่ 1 แตกต่างกับกลุ่มทดลองที่ 2 และกลุ่มควบคุม อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ส่วนคะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสของกลุ่มทดลองที่ 2 และกลุ่มควบคุม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05



ตารางที่ 16 คะแนน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบ
ความสามารถในการเล่นเทนนิสของกลุ่มทดลองที่ 1

ลำดับที่	ปลายสัปดาห์ ที่ 2	ปลายสัปดาห์ ที่ 4	ปลายสัปดาห์ ที่ 6	ปลายสัปดาห์ ที่ 8
1	89	117	126	139
2	106	89	109	127
3	107	102	126	136
4	81	102	130	136
5	119	168	159	169
6	102	120	119	157
7	81	137	119	142
8	122	108	126	178
9	99	95	105	120
10	115	116	116	132
\bar{x}	102.10	115.40	123.50	143.60
SD	13.99	21.87	14.03	17.64

จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่า คะแนนการทดสอบความสามารถในการเล่นเทนนิสของกลุ่มทดลองที่ 1 ในปลายสัปดาห์ที่ 2 มีค่าเฉลี่ย 102.10 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 13.99 ในปลายสัปดาห์ที่ 4 มีค่าเฉลี่ย 115.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 21.87 ในปลายสัปดาห์ที่ 6 มีค่าเฉลี่ย 123.50 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 14.03 และในปลายสัปดาห์ที่ 8 มีค่าเฉลี่ย 143.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 17.64

ตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 2, 4, 6 และ 8 ของกลุ่มทดลองที่ 1

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	9055.80	3	3018.60	9.18*
ภายในกลุ่ม	11827.30	36	328.53	
รวม	20883.10	39		

* $P < .05$

จากตารางที่ 17 จะเห็นว่า คะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 2, 4, 6 และ 8 ของกลุ่มทดลองที่ 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิส
 ปลายสี่ปากที่ 2, 4, 6 และ 8 ของกลุ่มทดลองที่ 1

เวลาทดสอบ	คะแนนเฉลี่ย	ปลายสี่ปากที่ 2	ปลายสี่ปากที่ 4	ปลายสี่ปากที่ 6	ปลายสี่ปากที่ 8	r	q.99	$q.99 \sqrt{\frac{MS_W}{n}}$
		10.21	11.54	12.35	14.36			
ปลายสี่ปากที่ 2	10.21	—	1.33	2.14	4.15*	2	16.39	2.86
ปลายสี่ปากที่ 4	11.54		—	0.81*	2.82	3	19.71	3.44
ปลายสี่ปากที่ 6	12.35			—	2.01	4	21.72	3.79
ปลายสี่ปากที่ 8	14.35				—			

* P < .05

จากตารางที่ 18 จะเห็นได้ว่า คะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสของกลุ่มทดลองที่ 1 ในปลายสี่ปากที่ 2 กับปลายสี่ปากที่ 8 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 19 คะแนน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบ
ความสามารถในการเล่นเทนนิสของกลุ่มทดลองที่ 2

ลำดับที่	ปลายสัปดาห์ที่ 2	ปลายสัปดาห์ที่ 4	ปลายสัปดาห์ที่ 6	ปลายสัปดาห์ที่ 8
1	116	152	133	127
2	81	88	92	110
3	119	108	118	126
4	134	115	124	141
5	81	88	109	110
6	101	113	108	136
7	83	139	91	96
8	107	105	113	123
9	82	92	99	116
10	122	112	132	147
\bar{X}	102.60	111.20	111.90	123.20
SD	18.90	10.86	14.34	14.86

จากตารางที่ 19 จะเห็นได้ว่า คะแนนการทดสอบความสามารถในการเล่น
เทนนิสของกลุ่มทดลองที่ 2 ในปลายสัปดาห์ที่ 2 มีค่าเฉลี่ย 102.60 ส่วนเบี่ยงเบน
มาตรฐาน 18.90 ในปลายสัปดาห์ที่ 4 มีค่าเฉลี่ย 111.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
10.86 ในปลายสัปดาห์ที่ 6 มีค่าเฉลี่ย 111.90 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 14.34
และในปลายสัปดาห์ที่ 8 มีค่าเฉลี่ย 123.20 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 14.86

ตารางที่ 20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสี่ปาคาห์ที่ 2, 4, 6 และ 8 ของกลุ่มทดลองที่ 2

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2142.48	3	714.16	2.18
ภายในกลุ่ม	11790.50	36	327.51	
รวม	13932.98	39		

$P > .05$

จากตารางที่ 20 จะเห็นได้ว่าคะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสี่ปาคาห์ที่ 2, 4, 6 และ 8 ของกลุ่มทดลองที่ 2 ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 คะแนน ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบ
ความสามารถในการ เล่นเทนนิสของกลุ่มควบคุม

ลำดับที่	ปลายสัปดาห์ที่ 2	ปลายสัปดาห์ที่ 4	ปลายสัปดาห์ที่ 6	ปลายสัปดาห์ที่ 8
1	133	106	133	173
2	98	114	106	111
3	124	154	131	118
4	131	127	114	128
5	72	93	90	106
6	143	148	157	154
7	110	111	114	121
8	75	77	88	113
9	104	85	83	109
10	98	88	98	123
\bar{X}	108.80	110.30	111.40	125.60
SD	22.87	24.87	22.28	20.43

จากตารางที่ 21 จะเห็นได้ว่า คะแนนการทดสอบความสามารถในการ
เล่นเทนนิสของกลุ่มควบคุมในปลายสัปดาห์ที่ 2 มีค่าเฉลี่ย 108.80 ส่วนเบี่ยงเบน
มาตรฐาน 22.87 ในปลายสัปดาห์ที่ 4 มีค่าเฉลี่ย 110.30 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
24.87 ในปลายสัปดาห์ที่ 6 มีค่าเฉลี่ย 111.40 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 22.28
และในปลายสัปดาห์ที่ 8 มีค่าเฉลี่ย 125.60 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 20.43

ตารางที่ 22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของคะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 2, 4, 6 และ 8 ของกลุ่มควบคุม

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1820.48	3	606.82	1.06
ภายในกลุ่ม	20562.42	36	571.17	
รวม	22382.90	39		

$P > .05$

จากตารางที่ 22 จะเห็นได้ว่า คะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสปลายสัปดาห์ที่ 2, 4, 6 และ 8 ของกลุ่มควบคุมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิ แสดงค่าเฉลี่ยของคะแนนความสามารถในการเล่นเทนนิสของ
 กลุ่มทดลองที่ 1 กลุ่มทดลองที่ 2 และกลุ่มควบคุม ซึ่งทดสอบ
 ปลายสัปดาห์ที่ 2, 4, 6 และ 8 ของการฝึก

