



การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลนั้น ผู้วิจัยได้เสนอเป็นลำดับขั้นดังต่อไปนี้

ค่าความเชื่อมั่น ( reliability ) ของแบบทดสอบ

ค่าความเชื่อมั่น ( reliability ) ของแบบทดสอบทดลองและแบบทดสอบจริง  
คำนวณหาโดยวิธี Rational Equivalence ซึ่งล้วน สายยศ และอังคณา ตันศิริต-  
นนานนท์ กล่าวว่า "... การคำนวณหาโดยวิธี Rational Equivalence วิธีนี้คิดโดย  
G.F. Kuder และ M.W. Richardson ซึ่งคนนิยมเรียกวิธีหาความเชื่อมั่นของแบบทดสอบ  
วิธีนี้ว่า Kuder - Richardson formula " ผลของการหาความเชื่อมั่นของแบบ  
ทดสอบปรากฏดังนี้

แบบทดสอบทดลองชุดที่ ๑

ตอนที่ ๑ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ ๐.๘๓

ตอนที่ ๒ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ ๐.๗๓

ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทดลองชุดที่ ๑ ทั้งชุด เท่ากับ ๐.๘๖

แบบทดสอบทดลองชุดที่ ๒

ตอนที่ ๑ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ ๐.๖๕

ตอนที่ ๒ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ ๐.๖๘

ล้วน สายยศ และอังคณา ตันศิริต-  
นนานนท์, สถิติวิทยาทางการศึกษา, หน้า

ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบทงชุดที่ ๒ ทั้งชุดเท่ากับ ๐.๘๑

เมื่อคัดเลือกข้อทดสอบที่เหมาะสมมาสร้าง เป็นแบบทดสอบจริงหนึ่งชุด นำไปใช้ทดสอบกลุ่มตัวอย่างประชากรและนำมาหาค่าความเชื่อมั่น ปรากฏดังนี้

ตอนที่ ๑ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ ๐.๘๗

ตอนที่ ๒ มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ ๐.๘๘

ค่าความเชื่อมั่นของแบบทดสอบจริงทงชุดเท่ากับ ๐.๘๕

### ลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลของการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์นั้น ผู้วิจัยได้จัดลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

๑. ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์ระหว่างกลุ่มตัวอย่างประชากรในเขตการศึกษาเดียวกัน แต่ต่างเพศกัน

๒. ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์ระหว่างกลุ่มตัวอย่างประชากรในเขตการศึกษาต่างกัน เพศเดียวกัน

๓. ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์ระหว่างกลุ่มตัวอย่างประชากรในกรุงเทพมหานคร และในเขตการศึกษาหนึ่ง แต่ต่างเพศรวมกัน

๔. ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์ระหว่างกลุ่มตัวอย่างประชากรในเขตกรุงเทพมหานครและในเขตการศึกษาหนึ่ง

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

๑. ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์ระหว่างกลุ่มตัวอย่างประชากรในเขตการศึกษาเดียวกัน แต่ต่างเพศกัน ปรากฏดังตารางที่ ๒ และตารางที่ ๓

ตารางที่ ๒

แสดงผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์ระหว่าง  
นักเรียนหญิงในกรุงเทพมหานคร และนักเรียนชายในกรุงเทพมหานคร

กลุ่มตัวอย่างประชากร	N	$\bar{X}$	S.D.	Z
นักเรียนหญิงในกรุงเทพมหานคร	๒๐๘	๗๗.๖๔	๑๘.๒๗	* ๗.๓๘
นักเรียนชายในกรุงเทพมหานคร	๒๐๘	๖๒.๘๗	๒๒.๐๘	

\*  $P < .01$

จากตารางที่ ๒ ปรากฏว่านักเรียนหญิงในกรุงเทพมหานครมีความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์สูงกว่านักเรียนชายในกรุงเทพมหานครอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๓

แสดงผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์ระหว่าง  
นักเรียนหญิงในเขตการศึกษาหนึ่งและนักเรียนชายในเขตการศึกษาหนึ่ง

กลุ่มตัวอย่างประชากร	N	$\bar{X}$	S.D.	Z
นักเรียนหญิงในเขตการศึกษาหนึ่ง	๑๘๘	๖๗.๕๒	๑๕.๖๒	๗.๘๘*
นักเรียนชายในเขตการศึกษาหนึ่ง	๒๐๕	๕๕.๘๑	๑๖.๘๘	

\*  $p < .01$

จากตารางที่ ๓ ปรากฏว่านักเรียนหญิงในเขตการศึกษาหนึ่งมีความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์สูงกว่านักเรียนชายในเขตการศึกษาหนึ่ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

๒. ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์ระหว่างกลุ่มตัวอย่างประชากรในเขตการศึกษาต่างกัน เกณฑ์เดียวกัน ปรากฏดังตารางที่ ๔ และตารางที่ ๕

ตารางที่ ๔

แสดงผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์ระหว่างนักเรียนหญิงในกรุงเทพมหานครและนักเรียนหญิงในเขตการศึกษาหนึ่ง

กลุ่มตัวอย่างประชากร	N	$\bar{X}$	S.D.	Z
นักเรียนหญิงในกรุงเทพมหานคร	๒๐๘	๗๗.๖๔	๑๘.๒๗	๖.๐๒*
นักเรียนหญิงในเขตการศึกษาหนึ่ง	๑๙๘	๖๗.๕๒	๑๕.๖๒	

\*P < .๐๑

จากตารางที่ ๔ ปรากฏว่านักเรียนหญิงในกรุงเทพมหานครมีความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์สูงกว่านักเรียนหญิงในเขตการศึกษาหนึ่งอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

.๐๑

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ตารางที่ ๕

แสดงผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์ระหว่าง  
นักเรียนชายในกรุงเทพมหานครและนักเรียนชายในเขตการศึกษาหนึ่ง

กลุ่มตัวอย่างประชากร	N	X	S.D.	Z
นักเรียนชายในกรุงเทพมหานคร	๒๐๘	๖๒.๘๓	๒๒.๐๘	
นักเรียนชายในเขตการศึกษาหนึ่ง	๒๐๕	๕๕.๘๑	๑๖.๘๔	๓.๘๒*

\*P < .๐๑

จากตารางที่ ๕ ปรากฏว่านักเรียนชายในกรุงเทพมหานครมีความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์สูงกว่านักเรียนชายในเขตการศึกษาหนึ่งอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

.๐๑ .

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

๓. ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์ระหว่างกลุ่มตัวอย่างประชากรในกรุงเทพมหานครและในเขตการศึกษาหนึ่ง แต่ต่างเพศกัน ปรากฏดังตารางที่ ๖

ตารางที่ ๖

แสดงผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์ระหว่างนักเรียนหญิงทั้งในกรุงเทพมหานครและเขตการศึกษาหนึ่งกับนักเรียนชายทั้งในกรุงเทพมหานคร และเขตการศึกษาหนึ่ง

กลุ่มตัวอย่างประชากร	N	$\bar{X}$	S.D.	Z
นักเรียนหญิงในกรุงเทพมหานครและเขตการศึกษาหนึ่ง	๔๐๖	๗๒.๗๐	๑๗.๗๘	๘.๖๓*
นักเรียนชายในกรุงเทพมหานครและเขตการศึกษาหนึ่ง	๔๑๓	๕๘.๒๒	๒๐.๐๒	

\*  $P < .๐๑$

จากตารางที่ ๖ ปรากฏว่านักเรียนหญิงในกรุงเทพมหานครและเขตการศึกษาหนึ่งมีความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์สูงกว่านักเรียนชายในกรุงเทพมหานครและเขตการศึกษาหนึ่งอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑

๔. ผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์ระหว่างกลุ่มตัวอย่างประชากรในกรุงเทพมหานครและในเขตการศึกษาหนึ่ง ปรากฏดังตารางที่ ๙)

ตารางที่ ๙

แสดงผลการเปรียบเทียบความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์ระหว่างนักเรียนในกรุงเทพมหานครและนักเรียนในเขตการศึกษาหนึ่ง

กลุ่มตัวอย่างประชากร	N	$\bar{X}$	S.D.	Z
นักเรียนในกรุงเทพมหานคร	๔๑๖	๙๐.๓๑	๑๙.๓๕	๖.๕๓*
นักเรียนในเขตการศึกษาหนึ่ง	๔๐๓	๖๑.๓๖	๒๑.๕๔	

\*  $P < .๐๑$

จากตารางที่ ๙ ปรากฏว่านักเรียนในกรุงเทพมหานครมีความสามารถในการเขียนตัวสะกดการันต์สูงกว่านักเรียนในเขตการศึกษาหนึ่ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .๐๑

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย