

บรรณานุกรม



ภาษาไทย

หนังสือ

เฉลียว บุรีภักดิ์ และคณะ. ลักษณะของครูที่ดี. เอกสารการนิเทศการศึกษา ฉบับที่ ๑๘๗

หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมฝึกหัดครู กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์ตำรวจ, ๒๕๒๒

ทองเรียน อมรัชกุล. การบริหารกิจการนิเทศ : ทฤษฎีและแนวปฏิบัติ. เอกสารการนิเทศ

การศึกษา ฉบับที่ ๒๕๔ หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมการฝึกหัดครู, ๒๕๒๕

ไพฑูริย์ สันลารัตน์ (บรรณาธิการ). คู่มืออาจารย์ดำเนินการเรียนการสอน, กรุงเทพมหานคร

: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, หน่วยพัฒนาคณาจารย์ ด้านการเรียนการสอน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๒๐

_____ . หลักและวิธีการสอนระดับอุดมศึกษา, กรุงเทพมหานคร : ภาควิชาอุดมศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๒๓

ประคอง กรรณสูต. สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์ สำนักพิมพ์บรรณกิจ : กรุงเทพฯ

๒๕๒๕

วิจิตร ศรีสอาน. หลักการอุดมศึกษา, กรุงเทพมหานคร : วัฒนาพานิช, ๒๕๑๔

อุทุมพร ทองอุไทย. การประเมินอาจารย์. กรุงเทพมหานคร : สมานมิตรการพิมพ์,

๒๕๒๒

บทความ

เด็อนใจ ชิวภักดิ์. "ศักยภาพของคนหนุ่มสาวเพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศไทย"

ใน เยาวชนไทย หน้า ๑๑๐ - ๑๑๑ กรุงเทพมหานคร : สถาบันวิจัยสังคม

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๑๖

ไพฑูริย์ อินทริวิชา. "ครู : แม่ พิมพ์ เรือจ้าง หรือกัลยาณมิตร" วารสารสภาการศึกษา

แห่งชาติ ฉบับที่ ๑ ปีที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๑๕

- พรชูลี อาชาวำรุง. "การพัฒนาผลิตนักศึกษา" ใน ผลิตนักศึกษา : หลักการ ปัญหาและแนวปฏิบัติ. พรชูลี อาชาวำรุง บรรณาธิการ ภาควิชาอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๒๔
- ภิญโญ สาร. "แนวคิดสำหรับอาจารย์มหาวิทยาลัย" วารสารครุศาสตร์ ปีที่ ๑ ฉบับที่ ๔ -๕ มิถุนายน - กันยายน ๒๕๑๔
- มังกร ทองสุขดี. "บทบาทของอาจารย์ในชั้นอุดมศึกษา" ครุปริทัศน์ ปีที่ ๒ ฉบับที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๒๐ หน้า ๓๖ - ๔๔.
- วลลภา เทพัสติน ณ อยุธยา. "การอุดมศึกษา" ใน การเรียนการสอนระดับอุดมศึกษา หน้า ๑ - ๔. ไพฑูรย์ สิ้นลารัตน์, บรรณาธิการ กรุงเทพมหานคร : ภาควิชาอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๒๓
- สรรเสริญ อุทัยเฉลิม. "มหาวิทยาลัยในทัศนะของข้าพเจ้า" ใน คคมหาวิทยาลัย หน้า ๑๘๓ -๑๘๔ พรรณนร : แผนกอิสระสื่อสารมวลชนและประชาสัมพันธ์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๑๔
- อุทุมพร ทองอุไทย. "ลักษณะอาจารย์มหาวิทยาลัยในอุดมคติ" วารสารการวิจัยการศึกษา เล่มที่ ๑๐ ฉบับที่ ๓, ๒๕๒๓.

เอกสารอื่น ๆ

- จรรยา สิงคณิภา. "ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการสอนระดับอุดมศึกษา สาขาวิทยาศาสตร์ชีวภาพประยุกต์" วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต ครุศาสตร์ แผนกวิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๒๐
- จินตนา มาพวง. "ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการสอนระดับอุดมศึกษา สาขาสังคมศาสตร์" วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต ครุศาสตร์ แผนกวิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๒๐
- ชาดา บัวแสง. "ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการสอน ระดับอุดมศึกษา สาขาวิทยาศาสตร์กายภาพ" วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิต ครุศาสตร์ แผนกวิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ๒๕๒๐.

ประกอบ คูปรตัน. "นิสิตนักศึกษา : การจำแนกประเภทตามแนววัฒนธรรมย่อยของ Clark & Trow" เอกสารประกอบคำบรรยาย วิชา ๔๒๑ ๖๐๗ สังคมวิทยาการอุดมศึกษา ภาควิชาอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๒๔, หน้า ๑ - ๔.

เมืองทอง เขมมณี. "บทบาทของครู" ในเอกสารคู่มืออาจารย์ ด้านการเรียนการสอน หน้า ๑๗๔ - ๑๘๓ หน่วยพัฒนาคณาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๒๓

สดดาวัลย์ ชมมณฑก. "ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพการสอนระดับอุดมศึกษา สาขามนุษยศาสตร์" วิทยานิพนธ์มหาบัณฑิตครุศาสตร์ แผนกวิชาวิจัยการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๒๐

ริไลวรรณ พิธิยานุวัฒน์ ; สุวิมล ว่องวานิช และ กุหลาบ หวังดีศิริสกุล. รายงานการวิจัย เรื่อง การวิเคราะห์ปริมาณงานอาจารย์ ประจำในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. งานวิเคราะห์แผนและงบประมาณ กองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สิงหาคม ๒๕๒๔

อุทุมพร ทองอุไทย. โครงสร้างประสิทธิภาพการสอน. รายงานการวิจัย (อัดสำเนา) ๒๕๒๒ ๓๖ หน้า

อุทุมพร ทองอุไทย และทองอินทร์ วงศ์โสธร. ประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ตามความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์ (รายงานเสนอในการสัมมนา เรื่อง การเสริมสมรรถภาพบัณฑิตศึกษา ครุศาสตร์), ๒๕๒๑

Books

Astin, A.W. Four Critical Years. San Francisco : Jossey - Bass Publisher, 1978.

Axelrod, J. The University Teacher as Artist. San Francisco : Jossey - Bass Publishers, 1973.

Brawer, F. B. New Perspectives on Personality Development in College Students. San Francisco : Jossey - Bass Publishers, 1973.

Eble, K.E. Professors as Teachers. San Francisco : Jossey - Bass Publisher, 1972.

- Feldman, K. A., and Newcomb, T. M. The Impact of College on Student.
2 ed. San Francisco, California : Jossey Bass Inc., 1970.
- Gaff, J. G. "Toward the Improvement of Teaching." Staff development
in Higher Education. edit by David C.B. New York : Jossey
Bass, 1979.
- Gustad, J. W., Policies and Practices in Faculty Evaluation. Washington
D.C. : American Council on Education, 1961.
- Hurt, H. T., Scott, M. D. and Mc. Croskey, J. C., Communication in the
Classroom. Menlo Park : Addison - Wesley Publishing Company,
1978.
- Jacob, P. E., Changing Values in College, an exploratory study of the
impact of college teaching. New York : Harper and Brothers
Publishers, 1957.
- Kozma, R. B., Belle, L. W., and Williams, G. W. Instructional Techiques
in Higher Education. Englewood Cliffs, New Jersey : Educational
technology Publications Inc., 1975.
- Lee, Calvin B.T., ed., Improving College Teaching. Washington D.C. :
American Council on Education, 1967.
- Mann, R. D. and Others. The College Classroom : Conflict Change and
Learning. New York : John Wiley, 1970.
- Morrison A., and McIntyre D. Teacher and Teaching. Great Britain :
Penguin Books Ltd., 1968.
- Rokeach, M. The Open and Closed mind. New York : Basic Books, 1960.
- Reichman, S., and Grasha, A., Workshop Handout on Learning Styles.
Cincinnati Ohio : Faculty Resource Center, University of
Cincinnati, 1975.
- Ryans, D.G. Characteristics of Teachers. Delhi : Sterling Publisher,
1969.

- Startup, Richard. The University Teacher and his World. Hampshire : Saxon House, 1979.
- Steckle, L.C. "Student Ratings and Instructor Improvement." In Kulers, R.G. and Thomson, G. (editors) Psychological Studies of Human Development. New York : Appleton Century - Crafts, 1952.
- Stickland, C. G. "Students' Rights and The Teachers' Obligations in the Classroom." Excellence in University Teaching, Thomas H. Buxton and Keith W. Prichard, ed. Columbia, S.C. : University of South Carolina Press, 1975.
- Weigand, J. E. Implementing Teacher Competencies. New Jersey : Prentice-Hall, 1977.
- Wilson, R. C., Gaff, J. G., Dienst, E. R., Wood, L., and Bavry. J. L. College Professors and their Impact on Students. New York : John Wiley and Son Inc., 1975.

Articles

- Adams, H. J. "Characteristics of Successful College Teacher." Improving College and University Teaching, Vol. XVII No. 4 Autumn, 1969.
- Armstrong, H. R. "Performance Evaluation" The National Elementary Principle. 5 February, 1973.
- Bradshaw, T. K. "The Impact of Peers on Student Orientations to College : A Contextual Analysis." Teachers and Students, pp. 265 - 270. Edited by Martin Trow. Berkley, Calif. : Carnegie Commission on Higher Education, 1975.
- Dizney, H.F., and Yamamoto, K. "Graduate Education Students' Preferences Among Professors" Psychology in the Schools. 4 (1967) : 33 - 35.
- Edwards, A. S. and Morris, J. D., "Teacher Attitude Preferences and Dogmatism." Education. Vol. 100, No. 4 1980. 370 - 370.

- Feldman, K.A. "Course Characteristics and College Students' Ratings of their Teachers : What we know and What We don't. Research in Higher Education, Vol 9, 1978 p. 199 - 242.
- Gates, M. and Burnett C.W. "Students Perceptions of Professors" Improving College and University Teaching, 17. Autumn, 1969, 234 - 230.
- Grush, J.E. and Costin, F. "The Student as Consumer of Teaching Process" American Educational Research Journal, 12 Winter 1975. 55 - 56.
- Hildebrand, M. "The Characters and skills of the effective professor" Journal of Higher Education, 1973 : 44 (1), 40 - 50.
- Hoffman, R. W., "Students Portray the Excellent Teacher." Improving College and University. II, Winter 1963, 21 - 24.
- Johnson, J. S. "Change in Student Teacher Dogmatism" The Journal of Educational Research. Vol. 62 No. 5 January 1969. 224 - 226.
- Kegel, C. H., "The Distinguished Teacher." Improving College and University Teaching 12 Spring 1964, 104 - 04.
- Leonard II. W. M., "Student Preferences for What Makes a Good College Teacher." Improving College and University. vol. XXI No. 1 Winter 1973, 10 - 13.
- Mann, R. D. "The Multiple Goods of Teaching." Excellence of University Teaching. Columbia : University of South Carolina Press : 1975, 39 - 47.
- Miron M. and Segal, E. "The Good University Teacher as Perceived by the Students." Teaching Higher Education. Vol. 7, No. 1 : 1978 - 27 - 34.
- Musella, D. and Rusch R. "Student Opinion on College Teaching." Improving College and University Teaching. 16 Spring 1968. 137 - 140.

- Newcomb, "Research on Student Characteristics." The College and the Student. American Council on Education Washington D.C. 1966.
- Plant, W. T., Telford, C. W., Thomas, J.A., "Some Personality Differences between Dogmatism and Non Dogmatic Groups" Journal of Social Psychology. 67 : 1965 : 67 - 75.
- Robbins, G. E. and Rogers, D. E. "Dogmatism and Study Time in High School Students : Better to be Wrong than Long." Journal of Educational Research No. 69, 1975 : 120 - 121.
- Tennyson, Robert D., Boutwell, Richard C. and Frey, Susan, "Student Preferences for Faculty Teaching Style." Improving College and University teaching. Vol. 26 No. 3 Summer 1978.
- Vacchiano, R.B., Stauss, P.S. and Hochman, L. "The Open and Closed mind : a review of dogmatism, Psychological Bulletin, 1969. 71,261 - 273.
- Wotruba, Thomas R. and Wright, Penny, L. "How to Develop a Teaching Rating Instrument." The Journal of Higher Education. 6 No November/December 1975, 653 - 661.
- Yonge, G.D. and Sassonrate, J.M. "Student Personality Correlated of Teachers Ratings." Journal of Educational Psychology, 55 : January 1969 : 44 - 52.

Other Materials

- Bahrayni, Zahra. "An Investigation of Dogmatism and the Teaching of Adults : Perceptions of Public School Education in three Florida Countries." Dissertation Abstract, Ph.D. The Florida State University 1981 (4246 - A).

Christ, Temmee Susan, "A Measurement of Dogmatic Personality as It Relates to Chosen College Major Based Upon Rokeach' s Dogmatism Scale." Dissertation Abstract, St. Louis University 1980, 1543.A.

French, G.M. "College Students concept of Effective Teaching Determined by an Analysis of Teacher Ratings" Dissertation Abstract 17 (1957) : 1380 - 1381.

Pracob Cooparat. "Interactions of Dogmatism and selected Variable Upon Job Satisfaction of University Professors in Thailand." Ph.D. Dissertation, The University of Oklahoma, 1978.



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก ก.

แบบสอบถามเพื่อการวิจัย

เรื่อง

การเปรียบเทียบลักษณะที่พึงประสงค์ของอาจารย์ตามความคิดเห็น
ของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีลักษณะเชิงสีทนต์ต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาควิชาอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

๗ กันยายน ๒๕๖๗

เรียน ผู้สืบทอดแบบสอบถามทุกท่าน

ข้าพเจ้า เป็นนิสิตปริญญาโท สาขาวิชาอุดมศึกษา ภาควิชาอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังทำวิทยานิพนธ์เรื่อง "การเปรียบเทียบลักษณะที่พึงประสงค์ของ
อาจารย์ผู้สอน ตามความคิดเห็นของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีลักษณะเชิงสัทธัตต์ต่างกัน"
ผลจากการวิจัยครั้งนี้ ข้าพเจ้าหวังว่า จะเป็นแนวทางเพื่อปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอน
ของคณาจารย์ อันจะเป็นประโยชน์ต่อนิสิตต่อไป

การตอบแบบสอบถามนี้ กรุณาตอบคำถามทุกข้อตามความรู้สึกและความคิดเห็นที่แท้
จริงของท่าน เพื่อประโยชน์ในการวิจัยครั้งนี้

ขอขอบคุณที่ได้ให้ความร่วมมือกรอกแบบสอบถามนี้ เป็นอย่างยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

ศูนย์วิทยทรัพยากร

(นางวชิรา เพ็ญโรจน์)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ผู้วิจัย

ช่องนี้
สำหรับผู้วิจัย

เลขที่แบบวัด

๑ - ๓

ตอนที่ ๑

คำอธิบาย ให้เลือกหมายเลขหน้าข้อความซึ่งตรงตามสภาพความเป็นจริงเกี่ยวกับตัวท่าน
ลงใน ทางขวามือของข้อความ

๑. เพศ

๑. ชาย

๒. หญิง

๔

๒. ระดับชั้นปีที่กำลังศึกษา

๑. ชั้นปีที่ ๑

๒. ชั้นปีที่ ๒

๓. ชั้นปีที่ ๓

๔. ชั้นปีที่ ๔

๕

๓. คณะที่ท่านกำลังศึกษา

๑. คณะครุศาสตร์

๒. คณะทันตแพทยศาสตร์

๓. คณะนิติศาสตร์

๔. คณะนิเทศศาสตร์

๕. คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี

๖. คณะแพทยศาสตร์

๗. คณะเภสัชศาสตร์

๘. คณะรัฐศาสตร์

๘. คณะวิทยาศาสตร์

๑๐. คณะวิศวกรรมศาสตร์

๑๑. คณะศิลปกรรมศาสตร์

๑๒. คณะเศรษฐศาสตร์

๑๓. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

๑๔. คณะสัตวแพทยศาสตร์

๑๔. คณะอักษรศาสตร์

๖ - ๗

๔. คะแนนเฉลี่ยสะสม (Grade Point Average) นิสิตชั้นปีที่ ๑ ไม่ต้องตอบ

๑. น้อยกว่า ๒.๐

๒. ๒.๐ - ๒.๕

๓. ๒.๕ - ๒.๗๕

๔. ๒.๗๕ - ๓.๐

๕. ๓.๐ - ๓.๕

๖. ๓.๕ - ๔.๐

๘

๕. ความคาดหวังในอนาคตเมื่อสำเร็จการศึกษา
๑. ศึกษาต่อในประเทศทันที
 ๒. ศึกษาต่อต่างประเทศทันที
 ๓. ทำงานเกี่ยวกับการสอนหรือวิจัยในสถาบันระดับอุดมศึกษา
 ๔. ประกอบอาชีพในหน่วยงานนอกสถาบันการศึกษา
 ๕. อื่น ๆ โปรดระบุ

๕

ตอนที่ ๒

คำถามต่อไปนี้ให้ท่านได้แสดงความรู้สึกของท่าน เกี่ยวกับสังคมและส่วนตัว ไม่มีคำตอบใดถูกหรือผิด ลักษณะคำถามได้ครอบคลุมทัศนคติที่แตกต่างกันออกไป จึงขอให้ท่าน ประเมินความรู้สึกของท่าน โดยเขียนเลขแทนความรู้สึกเกี่ยวกับข้อความข้างล่างนี้ลงไปใน ทางขวามือของข้อความ ตามความหมายดังนี้

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| ๑. = เห็นด้วยอย่างยิ่ง | ๒. = เห็นด้วย |
| ๓. = เห็นด้วยบางส่วน | ๔. = ไม่เห็นด้วยบางส่วน |
| ๕. = ไม่เห็นด้วย | ๖. = ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง |

ช่องนี้
สำหรับผู้วิจัย

๖. รัฐบาลที่ดีที่สุด คือ รัฐบาลในระบบประชาธิปไตย และรูปแบบประชาธิปไตยที่ดีที่สุด ก็คือต้องปกครองโดยคนที่ฉลาดที่สุด ๑๐
๗. แม้ว่าการให้เสรีภาพในการพูดแก่กลุ่มชนทุกกลุ่มจะเป็นสิ่งที่ดี แต่ก็ควรจำกัดเสรีภาพนี้สำหรับกลุ่มการเมืองบางกลุ่ม ๑๑
๘. มนุษย์โดยลำพังแล้วช่วยตัวเองไม่ได้และน่าสงสาร ๑๒
๙. ฉันอยากหาใครสักคนที่จะช่วยแก้ปัญหาให้ฉัน ๑๓
๑๐. เวลาที่มีการโต้เถียงกัน ฉันมักหยุดไม่ค่อยได้ ๑๔
๑๑. ในการอภิปรายหรือสนทนากัน ฉันรู้สึกว่าเป็นต้องพูดซ้ำ ๆ หลายครั้ง เพื่อให้คนอื่นเข้าใจ ๑๕
๑๒. ตายอย่างวีรบุรุษดีกว่าอยู่อย่างคนขี้ฉลาด ๑๖

๑. :: เห็นด้วยอย่างยิ่ง	๒. = เห็นด้วย
๓. :: เห็นด้วยบางส่วน	๔. = ไม่เห็นด้วยบางส่วน
๕. :: ไม่เห็นด้วย	๖. = ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

ช่องนี้
สำหรับผู้วิจัย

- ๑๓. ฉันเกลียดคนบางคนเพราะสิ่งที่เขาเชื่อ ๑๗
- ๑๔. ชีวิตจะมีความหมายก็ต่อเมื่อเราได้รู้จักตน เพื่อเพื่ออุดมการณ์ของเรา ๑๘
- ๑๕. บริษัทต่าง ๆ ที่แตกต่างกันในโลกนี้ อาจจะมีที่ถูกต้องเพียง
บริษัทเดียวเท่านั้น ๑๙
- ๑๖. การ ประนีประนอมกับคนที่มีความเห็นตรงกันข้ามในทางการเมือง
เป็นอันตรายเพราะนำไปสู่การทรยศพวกเดียวกัน ๒๐
- ๑๗. เวลาที่มีความเห็นที่แตกต่างกัน ในเรื่องศาสนา เราต้องระวังไม่คล้อย
ตามคนที่เชื่อแตกต่างไปจากเรา ๒๑
- ๑๘. ความผิดที่เลวร้ายที่สุดก็คือ การกล่าวโทษโจมตีแม้แต่คนที่มีความเชื่อ
อย่างเดียวกัน ๒๒
- ๑๙. กลุ่มชนใดที่ปล่อยให้สมาชิกมีความคิดเห็นแตกต่างกันมาก ๆ กลุ่มชน
นั้นจะไปไม่รอด ๒๓
- ๒๐. ฉันมักจะโกรธอย่างรุนแรง เมื่อพบคนที่ทำผิดแล้วไม่ยอมรับผิด ๒๔
- ๒๑. คนที่คิดแต่จะหาความสุขส่วนตัว สมควรได้รับการประณาม ๒๕
- ๒๒. ในโลกที่สับสนอย่างปัจจุบันมีทางเดียวที่เราจะรู้ว่าอะไรเป็นอะไร
ก็คือต้องเชื่อผู้นำหรือผู้เชี่ยวชาญที่ไว้ใจได้ ๒๖
- ๒๓. โดยที่ถูกต้องแล้ว เรายังไม่ควรหวั่นอะไรลงโทษจนกว่าจะมี
โอกาสได้รับฟังความคิดเห็นจากคนที่เราเชื่อเสียก่อน ๒๗
- ๒๔. สัมผัสรับผลในระยะยาว ทรงที่ดีที่สุดควร เมื่อคบแต่คนที่มีความเชื่อ
และรสนิยมคล้ายกับเรา ๒๘
- ๒๕. คนส่วนใหญ่ยังไม่รู้ว่าอะไรดีหรือไม่ดีสำหรับตนเอง ๒๙

ตอนที่ ๓

คำอธิบาย ต่อไปนี้เป็นคำถาม ความคิดเห็นของนิสิตเกี่ยวกับลักษณะของอาจารย์ที่พึงประสงค์ โดยในแต่ละข้อจะมีตัวเลือก ๑ หรือ ๒ นิสิตจะต้องเลือกลักษณะอาจารย์ที่พึงประสงค์ในทัศนคติของนิสิต ในข้อ ๑ หรือ ๒ ข้อใดข้อหนึ่ง แล้วใส่เครื่องหมายที่นิสิตเลือก ลงใน ขวามือ

ลักษณะอาจารย์ที่พึงประสงค์ตามทัศนคติของนิสิตควรเป็นดังนี้

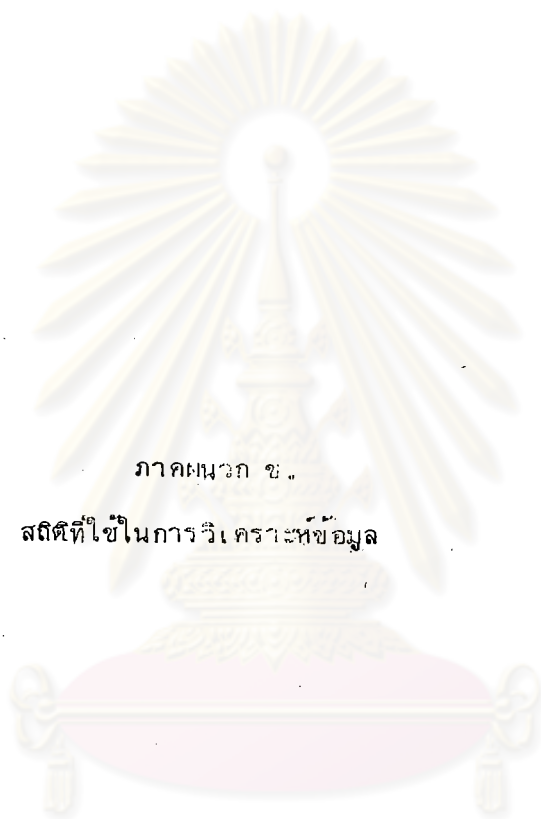
			ข้อนี้
๒๖.	๑. กำหนดให้นิสิต เรียนตาม ประมวลการสอนอย่างเคร่งครัด		ข้อนี้ สำหรับผู้วิจัย
	๒. ไม่เคร่งครัดตามประมวลการสอน และอนุญาตให้นิสิต กำหนดแนวการเรียนได้ด้วยตนเอง	<input type="checkbox"/>	
๒๗.	๑. ปรับปรุงลักษณะรายวิชา ตามความคิดเห็นทางหลักวิชาชีพ		๓๑
	๒. ปรับปรุงลักษณะรายวิชา โดยอาศัยผลการประเมินของนิสิต	<input type="checkbox"/>	
๒๘.	๑. ตอบคำถามของนิสิต โดยให้คำตอบตรง ๆ		๓๒
	๒. ไม่ตอบคำถามของนิสิต โดยตรง แต่จะกระตุ้นให้นิสิตค้นคว้า ด้วยตนเอง	<input type="checkbox"/>	
๒๙.	๑. กำหนดให้นิสิตต้องเข้าชั้นเรียน		๓๓
	๒. ให้นิสิตสามารถเลือกเข้าหรือไม่เข้าชั้นเรียนได้	<input type="checkbox"/>	
๓๐.	๑. ศึกษาหาความรู้จากการอ่านหนังสือตำรา		๓๔
	๒. ศึกษาหาความรู้จากประสบการณ์ตรง	<input type="checkbox"/>	
๓๑.	๑. อธิบาย โดยใช้กรณีตัวอย่าง		๓๕
	๒. อธิบาย โดยใช้ประสบการณ์ส่วนตัว	<input type="checkbox"/>	
๓๒.	๑. บรรยายหรืออภิปรายโดยยึดตำราเรียนเป็นหลัก		๓๖
	๒. บรรยายหรืออภิปรายโดยใช้เอกสารประกอบอื่น ๆ เป็นหลัก	<input type="checkbox"/>	
๓๓.	๑. สอนนิสิต เต็มชั่วโมง และมีการลำดับเนื้อหา เป็นอย่างดี		๓๗
	๒. สอน โดยมีเวลาสำหรับให้นิสิตซักถาม และให้โอกาสนิสิต ได้แลกเปลี่ยนประสบการณ์	<input type="checkbox"/>	

ช่องนี้
สำหรับผู้วิจัย

- | | | | | |
|-----|----|--|--------------------------|----|
| ๓๔. | ๑. | มีความสัมพันธ์กับนิสิตเฉพาะในเชิงวิชาการ | | |
| | ๒. | พยายามสร้างความสัมพันธ์เป็นการส่วนตัวกับนิสิต | <input type="checkbox"/> | ๓๔ |
| ๓๕. | ๑. | มีบทบาทเฉพาะงานในสาขาวิชาของตนเป็นหลัก | | |
| | ๒. | มีบทบาทในกิจกรรมของมหาวิทยาลัยเป็นหลัก | <input type="checkbox"/> | ๓๕ |
| ๓๖. | ๑. | เป็นที่รู้จักอย่างกว้างขวางในระดับชาติในสาขาวิชานั้น ๆ | | |
| | ๒. | เป็นที่รู้จักคุ้นเคยในหมู่นิสิต | <input type="checkbox"/> | ๔๐ |
| ๓๗. | ๑. | ใช้เวลาส่วนใหญ่ในการทำการวิจัยค้นคว้าและอ่านตำรา | | |
| | ๒. | ใช้เวลาส่วนใหญ่ให้กับนิสิต | <input type="checkbox"/> | ๔๑ |
| ๓๘. | ๑. | เป็นผู้ที่ได้รับการยกย่องในแวดวงวิชาชีพในสาขาของตน | | |
| | ๒. | เป็นที่ยกย่องในหมู่นิสิต | <input type="checkbox"/> | ๔๒ |
| ๓๙. | ๑. | อาจารย์ที่มีความสามารถปานกลาง แต่ให้คะแนนดี | | |
| | ๒. | อาจารย์ที่มีความสามารถยอดเยี่ยม แต่กตคะแนน | <input type="checkbox"/> | ๔๓ |

คำถามต่อไปนี้ ขอให้ นิสิต เลือกข้อที่ตรงตามความรู้สึกของนิสิต

๔๐. ถ้าประเมินลักษณะที่พึงประสงค์ของอาจารย์ผู้สอนจากลักษณะดังกล่าวทั้งหมดนี้ ตามประสบการณ์ของนิสิต ที่ได้ศึกษาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ยังคงอยู่ในเกณฑ์
๑. พึงพอใจอย่างยิ่ง
 ๒. ค่อนข้างพึงพอใจ
 ๓. ค่อนข้างไม่พึงพอใจ
 ๔. ไม่พึงพอใจอย่างยิ่ง
- ๔๔



ภาคผนวก ข.
สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

๑. ค่ามัชฌิมเลขคณิต

$$\text{สูตรที่ใช้ } \bar{x} = \frac{\sum x}{N}$$

\bar{x} = ค่ามัชฌิมเลขคณิต คือค่าเฉลี่ย

x = ผลรวมของคะแนนทุกจำนวน

N = จำนวนข้อมูลหรือจำนวนผู้ตอบ

๒. ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

$$\text{สูตรที่ใช้ } S.D. = \sqrt{\frac{N \sum x^2 - (\sum x)^2}{N(N-1)}}$$

$S.D.$ = ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

๓. สูตรการทดสอบค่าที (t - test)

$$\text{สูตรที่ใช้ } t = \frac{\bar{x}_1 - \bar{x}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{N_1} + \frac{S_2^2}{N_2}}}$$

\bar{x}_1, \bar{x}_2 = คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มที่ ๑ และกลุ่มที่ ๒ ตามลำดับ

S_1, S_2 = ค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มที่ ๑ และกลุ่มที่ ๒

N_1, N_2 = จำนวนคนในกลุ่มที่ ๑ และกลุ่มที่ ๒ ตามลำดับ

๔. ค่าสหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (The Pearson Product - Moment Correlation Coefficient)

$$\text{สูตรที่ใช้ } XY = \frac{N \sum xy - (\sum x)(\sum y)}{\sqrt{[N \sum x^2 - (\sum x)^2][N \sum y^2 - (\sum y)^2]}}$$

XY = สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของตัวแปรที่ ๑ และ ๒

x = คะแนนของตัวแปรที่ ๑

y = คะแนนของตัวแปรที่ ๒

N = จำนวนข้อมูลทั้งหมด

๕. ค่าไค-สแควร์ (Chi-square)

$$\text{สูตรที่ใช้ } \chi^2 = \sum \left[\frac{(f_o - f_e)^2}{f_e} \right]$$

f_o = ความถี่ที่สังเกตได้

f_e = ความถี่ที่คาดหวัง

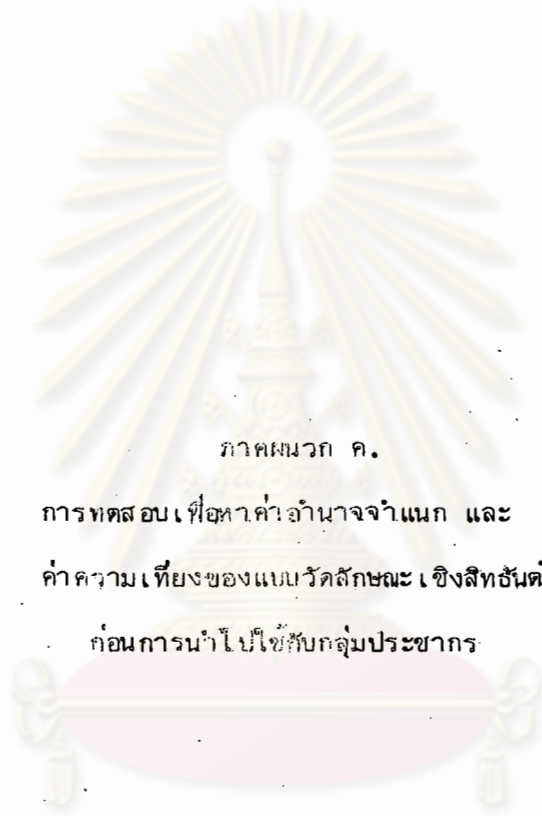
๖. ค่าเอฟ (F - test)

$$\text{สูตรที่ใช้ } f = \frac{(M_1 - M_2)^2}{MS_w \left(\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2} \right) (k - 1)}$$

ชั้นแห่งความเป็นอิสระ = $(k - 1), (N - k)$

M_1, M_2 = มัชฌิมเลขคณิตของ ๒ กลุ่มที่ต้องการทดสอบความแตกต่าง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ค.

การทดสอบเพื่อหาค่าอำนาจจำแนก และ

ค่าความเที่ยงของแบบวัดลักษณะเชิงสีทัศน์

ก่อนการนำไปใช้กับกลุ่มประชากร

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ ๑ แสดงค่ามัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความมีนัยสำคัญระหว่างมัชฌิมเลขคณิต ในการทดสอบก่อนหน้าแบบرتไปใช้ ระหว่างกลุ่มตำราจ และกลุ่มอาจารย์

ข้อความ	ตำราจ		อาจารย์		t
	\bar{x}	S,D,	\bar{x}	S,D,	
๑. รัฐบาลที่ดีที่สุด คือรัฐบาลในระบบประชาธิปไตย และรูปแบบประชาธิปไตยที่ดีที่สุดก็คือต้องปกครองโดยคนที่ฉลาดที่สุด	๔.๕๐	๑.๐๑	๓.๖๐	๑.๐๐	๓.๕๖*
๒. แม้ว่าทำให้ เสรีภาพในการพูดแก่กลุ่มชนทุกกลุ่มจะเป็นสิ่งที่ดี แต่ก็ควรจำกัดเสรีภาพนี้สำหรับกลุ่มการเมืองบางกลุ่ม	๓.๘๗	๑.๔๘	๒.๘๗	๑.๑๓	๒.๔๕*
๓. มนุษย์โดยลำพังแล้วช่วยเหลือตัวเองไม่ได้และน่าสงสาร	๒.๔๗	๑.๒๔	๒.๔๗	๑.๔๖	๐.๐๐
๔. ฉันอยากหาใครสักคนที่จะช่วยแก้ปัญหาให้ฉัน	๓.๔๐	๑.๔๐	๒.๖๗	๑.๔๔	๓.๓๐*
๕. เวลาที่มีการโต้เถียงกัน ฉันมักหยุดไม่ค่อยได้	๓.๕๐	๑.๓๑	๒.๖๗	๑.๓๕	๒.๔๓*
๖. ในการอภิปรายหรือสนทนากัน ฉันรู้สึกว่าจะจำเป็นต้องพูดซ้ำหลาย ๆ ครั้ง เพื่อให้คนอื่นเข้าใจ	๓.๔๗	๑.๔๖	๓.๓๐	๑.๒๔	๐.๔๘
๗. ดายอย่างวีรบุรุษดีกว่าอยู่อย่างคนขี้ฉลาด	๔.๖๓	๑.๑๓	๓.๘๕	๑.๒๖	๒.๕๕*
๘. ฉันเกลียดคนบางคนเพราะสิ่งที่เขาเชื่อ	๓.๔๓	๑.๓๘	๒.๖๗	๑.๓๗	๒.๑๖*
๙. ชีวิตจะมีความหมายก็ต่อเมื่อเราได้อุทิศตนเพื่ออุดมการณ์ของเรา	๔.๖๗	๐.๗๖	๓.๘๗	๑.๓๓	๒.๘๕*
๑๐. ประชาชนต่าง ๆ ที่แตกต่างกันในโลกนี้ อาจจะมิที่ถูกต้องเพียงประชาชนเดียวเท่านั้น	๒.๔๗	๑.๒๘	๑.๘๗	๑.๐๑	๒.๐๒*

ตารางที่ ๑ (ต่อ)

ข้อความ	ตำรวจ		อาจารย์		t
	\bar{x}	S, D _y	\bar{x}	S, D _y	
๑๑. การ ประณีประนอมกับคนที่มีความเห็นตรงกันข้ามในทางการเมืองเป็นอันตราย เพราะนำไปสู่การทรยศพวกเดียวกัน	๓.๐๓	๑.๑๖	๒.๓๐	๐.๕๕	๒.๖๔*
๑๒. เวลาที่มีความเห็นที่แตกต่างกันในเรื่องศาสนา เราต้องระวังไม่คล้อยตามคนที่เชื่อแตกต่างไปจากเรา	๓.๓๗	๑.๒๒	๒.๑๐	๑.๐๕	๔.๒๔*
๑๓. ความผิดที่เลวร้ายที่สุดก็คือ การกล่าวโทษโจรมันแต่คนที่มีความเชื่ออย่างเดียวกัน	๓.๖๗	๑.๔๗	๓.๐๓	๑.๓๘	๑.๗๒
๑๔. กลุ่มชนใดที่ปล่อยให้สมาชิกมีความคิดเห็นแตกต่างกันมาก ๆ กลุ่มชนนั้นจะไปไม่รอด	๔.๐๗	๑.๔๑	๓.๔๓	๑.๔๑	๑.๗๔
๑๕. ฉันมักจะโกรธอย่างรุนแรง เมื่อพบคนที่ทำผิดแล้วไม่ยอมรับผิด	๔.๗๐	๐.๕๕	๔.๑๓	๑.๒๐	๒.๐๘*
๑๖. คนที่คิดแต่จะหาความสุขส่วนตัว สมควรได้รับบริการประณาม	๔.๒๗	๑.๓๖	๓.๗๓	๑.๑๑	๑.๖๖
๑๗. ในโลกที่สับสนอย่างปัจจุบันมีทางเดียวที่เราจะรู้ว่าอะไรเป็นอะไรก็คือ ต้องเชื่อผู้นำ หรือผู้เชี่ยวชาญที่ไว้ใจได้	๓.๔๗	๑.๒๐	๒.๘๗	๑.๒๐	๑.๙๔
๑๘. โดยที่ถูกต้องแล้ว เรายังไม่ควรตัดสินอะไรลงไปจนกว่าจะมีโอกาสได้รับฟังความคิดเห็นจากคนที่เราเชื่อเสียก่อน	๔.๑๐	๑.๒๑	๓.๘๓	๑.๔๒	๐.๗๘
๑๙. สำหรับผลในระยะยาว ทางที่ดีที่สุดควรเลือกคนแต่คนที่มีความเชื่อและรสนิยมคล้ายกับเรา	๓.๓๐	๑.๔๒	๓.๖๐	๑.๑๓	-๐.๕๑

ตารางที่ ๑ (ต่อ)

ข้อความ	ตำรวจ		อาจารย์		t
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
๒๐. คนส่วนใหญ่ยังไม่รู้ว่าอะไรดีหรือไม่ดี สำหรับตนเอง	๔.๔๓	๑.๔๘	๔.๐๐	๑.๖๖	๑.๐๗
รวม	๗๔.๓๐	๘.๙๖	๖๒.๘๓	๙.๘๐	๕.๑๔*

* $p < .๐๕$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๒ แสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างข้อคำถามรายข้อ

ข้อ คำถาม	๑	๒	๓	๔	๕	๖	๗	๘	๙	๑๐	๑๑	๑๒	๑๓	๑๔	๑๕	๑๖	๑๗	๑๘	๑๙	๒๐
๑.	๑.๐	๐.๕๔ *	๐.๑๖	-๐.๐๒	๐.๐๙	-๐.๐๑	๐.๓๔ *	-๐.๐๑	๐.๑๙	๐.๑๘	๐.๑๕	๐.๑๗	๐.๒๔ *	๐.๑๖	๐.๑๘	๐.๐๘	๐.๒๔ *	-๐.๑๒	-๐.๐๕	-๐.๐๒
๒.		๑.๐	๐.๒๓ *	๐.๑๑	-๐.๒๒ *	-๐.๑๔	๐.๐๑	-๐.๐๕	-๐.๐๑	๐.๒๙ *	-๐.๐๓	๐.๑๖	๐.๑๕	-๐.๐๒	-๐.๐๗	-๐.๑๙	๐.๑๓	๐.๐๑	-๐.๐๒	๐.๐๘
๓.			๑.๐๐	๐.๒๘ *	๐.๑๒	๐.๑๑	๐.๒๔ *	๐.๒๑	-๐.๒๔ *	๐.๑๐	-๐.๐๔	๐.๐๑	-๐.๐๕	๐.๐๑	-๐.๐๕	-๐.๑๖	-๐.๑๔	๐.๐๕	-๐.๐๗	๐.๐๘
๔.				๑.๐๐	๐.๓๓ *	๐.๑๗	๐.๑๔	๐.๐๙	-๐.๐๒	๐.๑๔	๐.๓๘ *	๐.๒๙	-๐.๒๗	๐.๒๓	-๐.๐๓	-๐.๐๑	๐.๒๒	๐.๒๔	๐.๐๖	๐.๐๓
๕.					๑.๐๐	๐.๒๓ *	๐.๑๖	๐.๐๒	๐.๐๘	-๐.๐๕ *	๐.๑๕	๐.๐๒	-๐.๑๘	๐.๒๗ *	๐.๓๑ *	๐.๐๓	๐.๑๐	๐.๑๕	๐.๐๗	-๐.๐๑
๖.						๑.๐๐	๐.๒๓ *	๐.๐๙	๐.๐๒	๐.๑๙	๐.๓๔ *	๐.๑๒	๐.๑๑	๐.๑๐	๐.๑๗	-๐.๐๘	๐.๑๓	๐.๓๐ *	๐.๑๙	๐.๒๕ *
๗.							๑.๐	๐.๑๔	๐.๓๘ *	๐.๒๑	๐.๔๐ *	๐.๒๙	๐.๑๖	๐.๑๑	๐.๒๑	๐.๒๒	๐.๒๔ *	-๐.๐๒	๐.๐๔	-๐.๐๕
๘.								๑.๐๐	๐.๑๕	๐.๓๒ *	๐.๒๙ *	๐.๔๔ *	๐.๑๓	๐.๑๓	๐.๒๒ *	๐.๑๐	๐.๑๙	๐.๑๐	๐.๐๘	๐.๒๖ *
๙.									๑.๐๐	๐.๒๘ *	๐.๓๓ *	๐.๒๓ *	๐.๒๕ *	๐.๐๙	๐.๒๒ *	๐.๒๗ *	๐.๒๗ *	๐.๑๘	๐.๐๒	๐.๒๓ *
๑๐.										๑.๐๐	๐.๒๗ *	๐.๕๐ *	๐.๒๓ *	๐.๒๘ *	๐.๑๘	-๐.๑๒	๐.๑๒	๐.๒๖ *	๐.๒๖ *	๐.๓๒ *
๑๑.											๑.๐๐	๐.๓๕ *	๐.๑๑	๐.๓๒ *	๐.๓๕ *	๐.๒๒ *	๐.๔๘ *	๐.๒๕ *	๐.๓๙ *	๐.๑๑
๑๒.												๑.๐๐	๐.๓๕ *	๐.๔๓ *	๐.๓๕ *	๐.๐๔	๐.๒๑	๐.๑๔	๐.๓๓ *	๐.๒๓ *
๑๓.													๑.๐๐	๐.๓๒ *	๐.๒๘ *	๐.๐๓	๐.๐๖	๐.๑๒	๐.๑๒	๐.๐๕
๑๔.														๑.๐๐	๐.๔๑ *	๐.๑๒	๐.๓๔ *	๐.๑๗	๐.๒๖ *	๐.๑๘
๑๕.															๑.๐๐	๐.๓๓ *	๐.๑๕	๐.๓๑ *	๐.๒๙ *	๐.๒๒ *

ตารางที่ ๒ (ต่อ)

ข้อ คำถาม	๑	๒	๓	๔	๕	๖	๗	๘	๙	๑๐	๑๑	๑๒	๑๓	๑๔	๑๕	๑๖	๑๗	๑๘	๑๙	๒๐
๑๖.																๑.๐๐	๐.๓๑*	๐.๐๐	-๐.๑๑	๐.๗๗
๑๗.																	๑.๐๐	๐.๐๕	๐.๒๑	๐.๖๕
๑๘.																		๑.๐๐	๐.๕๕*	๐.๕๓*
๑๙.																			๑.๐๐	๐.๑๘
๒๐.																				๑.๐๐

* p < .05

ข้อคำถาม ๑ - ๒๐ ดูจากตารางที่ ๑ ภาคผนวก ค. หน้า ๑๒๘

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประวัติผู้เขียน

นางวชิรา เพ็ญโรจน์ เกิดวันที่ ๒๗ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ตำบลสวนจิตรลดา อำเภอบึงนาราง กรุงเทพมหานคร สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จากคณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อ พ.ศ. ๒๕๗๓ ปัจจุบันรับราชการในสังกัด กองกิจการนิสิต สำนักงานอธิการบดี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตำแหน่งนักแนะแนวการศึกษา ระดับ ๖ และ หัวหน้าแผนกบริการและสวัสดิการ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย