



ผลการวิจัย

เพื่อความสะดวกในการ เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางต่าง ๆ ผู้วิจัยได้นำเอาสัญลักษณ์และอักษรย่อทางสถิติมาใช้ ดังต่อไปนี้.

\bar{X}	หมายถึง	คะแนนเฉลี่ย
S	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
SS	หมายถึง	ผลบวกของส่วนเบี่ยงเบนยกกำลังสอง (Sum of Squares)
MS	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนยกกำลังสองเฉลี่ย (Mean Squares)
F	หมายถึง	อัตราส่วนความแปรปรวนของฟิชเชอร์ (Fisher's Variance Ratio)
df	หมายถึง	ขั้นแห่งความเป็นอิสระ (Degree of Freedom)
r	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (coefficient of correlation)
R	หมายถึง	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (coefficient of Multiple correlation)
B	หมายถึง	ค่าน้ำหนักเบตา (Beta Weight)
*	หมายถึง	มีนัยสำคัญที่ระดับ .05
**	หมายถึง	มีนัยสำคัญที่ระดับ .01
X ₁	หมายถึง	ชนิดของโรงเรียน
X ₂	หมายถึง	เพศ
X ₃	หมายถึง	ช่วงอายุ

X_4	หมายถึง	จำนวนปีที่รับราชการ
X_5	หมายถึง	จำนวนปีที่ทำการสอน
X_6	หมายถึง	คุณวุฒิ
X_7	หมายถึง	รายได้
X_8	หมายถึง	ตำแหน่งราชการ
SE	หมายถึง	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Standard Error)
n	หมายถึง	จำนวนตัวอย่างประชากร

ลักษณะตัวอย่างประชากร

จากแบบสอบถาม ที่ผู้วิจัยส่งไปให้ครูในโรงเรียนมัธยมศึกษาในกรุงเทพมหานคร 4 โรงเรียน จำนวน 110 ฉบับ ได้รับคืนมา 104 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 94.55 ของจำนวนแบบสอบถาม ทั้งหมด แยกออกได้ตามโรงเรียนต่าง ๆ ดังนี้

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนแบบสอบถาม ที่ได้จากโรงเรียนในกลุ่มตัวอย่าง

โรงเรียน	ชาย	หญิง	รวม
เทพศิรินทร์	5	15	20
สวนกุหลาบ	13	19	32
ปทุมคงคา	9	18	27
สายน้ำผึ้ง	9	16	25
รวม	36	68	104

จากแบบสอบถาม ที่ได้ นำภาค ก. มาแจกแจงข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ได้ดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนครูในโรงเรียนทั้งสองประเภท แยกตาม เพศ อายุ จำนวนปีที่รับราชการ จำนวนปีที่ทำการสอน คุณวุฒิ รายได้ และตำแหน่งราชการ

ตัวแปร	ลักษณะของตัวแปร	ประเภทโรงเรียน	
		ร.ร. ที่เสี่ยงปกติ	ร.ร. ที่เสี่ยงหนัก
เพศ	ชาย	18	18
	หญิง	34	34
อายุ	5 ปีหรือต่ำกว่า	30	27
	36 - 45 ปี	12	12
	สูงกว่า 45 ปี	6	13
	ต่ำกว่า 1 ปี	12	4
	1 - 5 ปี	18	19
จำนวนปีที่รับราชการ	6 - 10 ปี	8	8
	11 - 20 ปี	9	7
	สูงกว่า 20 ปี	2	14
	ปริญญาตรี หรือต่ำกว่า	47	47
คุณวุฒิ	สูงกว่าปริญญาตรี	4	4
	1001-2000 บาท	26	19
รายได้	2001-3000 บาท	14	19
	3001-4000 บาท	6	8
	4001 - ขึ้นไป	4	4
	ซี 3 หรือต่ำกว่า	30	22
ตำแหน่ง	ซี 4	9	14
	ซี 5	5	12
	สูงกว่า ซี 5	4	4

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ตัวแปร	ลักษณะของตัวแปร	ประเภทโรงเรียน	
		ร.ที่มีเสียงปกติ	ร.ที่มีเสียงหนวกหู
จำนวนปีที่	ต่ำกว่า 1 ปี	14	18
ทำการสอน	1 - 5 ปี	24	26
ในโรงเรียน	6 - 10 ปี	8	3
	สูงกว่า 10 ปี	6	5

ผลการสร้างแบบสอบ

การสร้างแบบสอบ เพื่อวัดสุขภาพจิตของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษาของ
การวิจัยครั้งนี้ ปรากฏผลดังนี้

ความตรง (Validity) ของแบบสอบ

การหาความตรงของแบบสอบ ผู้วิจัยใช้ผู้ตัดสิน 6 ท่าน¹ ซึ่ง
ได้แก่ อาจารย์ในแผนกวิชาจิตวิทยาของคณะครุศาสตร์ 2 ท่าน อาจารย์ในสถาบัน
วิจัยพฤติกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ 2 ท่าน จิตแพทย์ศูนย์สุขภาพ
ทางจิต 1 ท่าน และผู้อำนวยการโรงเรียนสามเสนวิทยาลัย 1 ท่าน ผลการตัดสิน
โดยใช้เกณฑ์ที่ผู้ตัดสินเห็นด้วยกับข้อความในแบบสอบ ตั้งแต่ 5 คนขึ้นไป ซึ่งคิดเป็น
ร้อยละ 83.33 ของจำนวนผู้ตัดสินทั้งหมดจากแบบสอบ จำนวน 151 ข้อ หลังจาก
การตัดสินแล้วทำให้ได้แบบสอบ ซึ่งมีจำนวนข้อแยกตามค่านต่าง ๆ ดังนี้.-

¹ดูภาคผนวกของวิทยานิพนธ์เล่มนี้

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนข้อของแบบสอบ แยกตามด้านต่าง ๆ

ด้าน	จำนวนข้อ
ความก้าวร้าว	7
ความต้องการสัมฤทธิ์ผล	7
ความกังวลใจ	14
อารมณ์	21
ปัญหาการปฏิบัติงาน	25
รวม	74

ความเที่ยง (Reliability) ของแบบสอบ

ในการหาความเที่ยงของแบบสอบ ผู้วิจัยได้นำแบบสอบ ที่หาความตรงแล้ว จำนวน 74 ข้อ ไปทดลองใช้ (try out) กับครูโรงเรียนสันติราษฎร์วิทยาลัย จำนวน 40 คน แล้วคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงของแบบสอบ ชนิดความคงที่ภายใน โดยวิธีแบ่งครึ่ง แล้วแก้ไขด้วยสูตรของสเปียร์แมน บราวน์ (Spearman Brow Formular)¹ ได้ค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงของแบบสอบ เท่ากับ .88 และเมื่อเก็บรวบรวมข้อมูลแล้ว ได้คำนวณค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงของแบบสอบ อีกครั้งหนึ่ง โดยใช้ครูทั้งหมด 104 คน ได้ค่าสัมประสิทธิ์ความเที่ยงของแบบสอบ เท่ากับ .88 ซึ่งนับว่าเป็นค่าสูงพอเพียงที่จะใช้ในการวิจัยได้

¹ J.P. Guilvord, Fundamental Statistics in Psychology and Education (4 th. ed., New York : McGraw-Hill Book Company, 1965), pp. 453 - 455.

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบสุขภาพจิตของครู
 ที่ทำการสอนในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู และโรงเรียนที่มีเสียงปกติ โดยวิธีวิเคราะห์
 ความแปรปรวนแบบสองตัวประกอบ ชนิดที่มีจำนวนข้อมูลในแต่ละช่องไม่เท่ากัน
 (P_{xq} Factorial Design - Unequal Cell Frequency) โดย
 แยกตามด้านต่าง ๆ คือ ความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ
 อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงาน ซึ่งได้แสดงผลการวิจัยตามลำดับดังต่อไปนี้

1. ผลการศึกษาสภาพจิตของครูในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู และโรงเรียน
 ที่มีเสียงปกติ โดยการหาค่าเฉลี่ย (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานได้ผลดังแสดง
 ไว้ในตารางที่ 8

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน
 สุขภาพจิตของครูท่านต่าง ๆ แยกตามประเภทของโรงเรียน

สุขภาพจิตของครูท่านต่าง ๆ		โรงเรียนเสียง ปกติ n=52	โรงเรียนเสียง หนวกหู n=52
ความก้าวร้าว	\bar{X}	-3.98	-5.12
	S	28.43	26.17
ความต้องการสัมฤทธิ์ผล	\bar{X}	7.10	7.37
	S	4.89	4.87
ความกังวลใจ	\bar{X}	-6.94	-5.17
	S	7.29	7.59
อารมณ์	\bar{X}	-21.79	-19.23
	S	12.76	14.53
ปัญหาการปฏิบัติงาน	\bar{X}	-5.83	-3.67
	S	13.45	12.53

จากตารางที่ 8 สามารถสรุปผลได้ว่า สุขภาพจิตของครูทั้งในโรงเรียน
 ที่มีเสียงปกติ และโรงเรียนที่มีเสียงหนวกหู ทุกท่านเมื่อเทียบกับเกณฑ์การแปลผลคะแนน
 ที่ตั้งไว้ สามารถสรุปได้ว่า สุขภาพจิตของครูในโรงเรียนทั้งสองประเภททุกท่าน อยู่ใน
 เกณฑ์ที่มีสุขภาพจิตดี

2. ผลการเปรียบเทียบสุขภาพจิตของครูในโรงเรียนที่มีเสียงปกติ และ
 โรงเรียนที่มีเสียงหนวกหู โดยวิธีวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ 2 ตัวประกอบ ชนิดที่
 มีข้อมูลในแต่ละช่องไม่เท่ากัน (P_xq Factorial Design - Unequal Cell
 Frequency) ได้ผลดังตารางที่ 9 - 22

ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนสุขภาพจิต
ของครูในโรงเรียนทั้งสองประเภทคานต่างๆแยกตามเพศ

สุขภาพจิตคานต่างๆ	ประเภทของ โรงเรียน		ชาย	หญิง	รวม
ความก้าวร้าว	ที่มีเสียงปกติ	\bar{X}	-5.89	-2.97	-3.98
		S	6.78	6.48	28.43
		n	15	34	52
	ที่มีเสียงทวนกหู	\bar{X}	-4.28	-5.56	-5.12
		S	18.32	4.46	26.17
		n	15	34	52
ความคงการ สัมฤทธิ์ผล	ที่มีเสียงปกติ	\bar{X}	7.11	7.09	7.10
		S	3.96	5.32	4.89
		\bar{X}	5.89	8.15	7.37
	ที่มีเสียงทวนกหู	S	6.59	3.40	4.87
		\bar{X}	-5.06	-7.94	-6.94
		S	8.37	6.07	7.29
ความกังวลใจ	ที่มีเสียงปกติ	\bar{X}	-6.11	-4.68	-5.17
		S	7.60	7.67	7.59
		\bar{X}	-21.85	-21.67	-21.79
	ที่มีเสียงทวนกหู	S	10.79	15.78	12.76
		\bar{X}	-18.85	-19.94	-19.23
		S	15.74	11.88	14.53
อารมณ์	ที่มีเสียงปกติ	\bar{X}	-3.61	-6.97	-5.83
		S	17.36	10.63	13.45
		\bar{X}	-4.72	-3.12	-3.57
	ที่มีเสียงทวนกหู	S	14.27	10.76	12.53
		\bar{X}			
		S			
ปัญหาการปฏิบัติ งาน	\bar{X}				
	S				

ตารางที่ 10 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนน ด้านความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงาน จำแนกตามเพศ และชนิดของโรงเรียน

สุขภาพจิตด้านต่างๆ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ความก้าวร้าว	ชนิดของโรงเรียน	1	34.7	34.7	.9779
	เพศ	1	115.78	115.78	.4477
	ชนิดของ รร. / เพศ	1	103.77	103.77	2.9440
	ความคลาดเคลื่อน	100	3524.74	35.2474	
ความต้องการสัมฤทธิผล	ชนิดของโรงเรียน	1	1.86	1.86	.1450
	เพศ	1	29.4	29.4	2.2919
	ชนิดของ รร. / เพศ	1	1168.43	1168.43	91.0865
	ความคลาดเคลื่อน	100	1282.77	12.8277	
ความกังวลใจ	ชนิดของโรงเรียน	1	81.38	81.38	3.0849
	เพศ	1	12.39	12.39	.4693
	ชนิดของ รร. / เพศ	1	109.84	109.84	83.4596
	ความคลาดเคลื่อน	100	2638.04	26.3804	
อารมณ์	ชนิดของโรงเรียน	1	170.09	170.09	.8791
	เพศ	1	4.82	4.82	.0248
	ชนิดของ รร. / เพศ	1	9.62	9.62	.0495
	ความคลาดเคลื่อน	100	19439.46	194.3946	
ปัญหาการปฏิบัติงาน	ชนิดของโรงเรียน	1	120.62	120.62	.6926
	เพศ	1	16.93	16.93	.0972
	ชนิดของ รร. / เพศ	1	141.84	141.84	.8144
	ความคลาดเคลื่อน	100	17416.11	174.1611	

ค่า F ที่ df = 1, 100 ที่ระดับนัยสำคัญ .01 เท่ากับ 6.90

จากตารางที่ 10 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

1. คะแนนสุขภาพจิต ด้านความก้าวร้าวความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงานของครูที่อยู่ในโรงเรียนทั้งสองประเภท ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่าครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู และโรงเรียนที่มีเสียงปกติ มีสุขภาพจิตด้านความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

2. คะแนนสุขภาพจิตด้านความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงานที่จำแนกตามเพศ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่าครูชายและครูหญิง มีสุขภาพจิตทุกด้านไม่แตกต่างกัน

3. ปฏิกริยาร่วมระหว่างเพศและโรงเรียน ของคะแนนด้านความก้าวร้าว อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงานไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จากผลที่ได้รับนี้แสดงว่าครูที่มีเพศเหมือนกันถึงแม้ว่าจะอยู่โรงเรียนต่างชนิดกันก็มีสุขภาพจิตด้านความก้าวร้าว อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

4. ปฏิกริยาระหว่างเพศและโรงเรียนของคะแนนด้านความต้องการสัมฤทธิ์ผล และความกังวลใจมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .01

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นคู่ ตามวิธีของดันแคน¹ (Duncan's New Multiple - Range Test) พบว่า

4.1 ด้านความต้องการสัมฤทธิ์ผลคะแนนเฉลี่ยของครูชายที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหูกับคะแนนเฉลี่ยของครูหญิงที่อยู่ในโรงเรียนเดียวกันแตกต่างกันอย่างมี

¹ ภาควิชาจิตวิทยาของวิทยาลัยเกษตรศาสตร์เชียงใหม่.

นัยสำคัญ ที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้ แสดงว่าในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู ครูหญิงมีความต้องการสัมฤทธิผลสูงกว่าครูชาย

4.2 ความความกังวลใจ คะแนนเฉลี่ยของครูหญิงที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู และโรงเรียนที่เสียงปกติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้ แสดงว่าครูหญิงที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหูมีความกังวลใจสูงกว่าครูหญิงที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงปกติ



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน
สุขภาพจิตครูในโรงเรียนทั้งสองประเภท จำแนกตามอายุ

สุขภาพจิตด้านต่างๆ	ประเภทโรงเรียน		ต่ำกว่า 35 ปี	36-45 ปี	สูงกว่า 45 ปี	รวม
ความก้าวร้าว	ที่มีเสียงปกติ	\bar{X}	-3.93	-4.75	-5.5	-4.33
		S	6.51	3.96	5.19	5.84
		n	30	12	6	48
	ที่มีเสียงหนักหน่วง	\bar{X}	-6.35	-6.00	-3.62	-5.58
		S	3.99	5.83	4.06	3.34
		n	27	12	13	52
ความต้องการ สัมฤทธิ์ผล	ที่มีเสียงปกติ	\bar{X}	7.47	9.58	7.83	7.96
		S	4.03	2.39	4.38	4.03
	ที่มีเสียงหนักหน่วง	\bar{X}	8.40	8.05	7.15	7.52
	S	4.43	4.18	3.36	4.99	
ความกังวลใจ	ที่มีเสียงปกติ	\bar{X}	-7.1	-8.42	-6.5	-7.31
		S	5.78	5.32	5.16	5.69
	ที่มีเสียงหนักหน่วง	\bar{X}	-4.41	-8.42	-3.6	-5.6
	S	6.87	9.18	4.55	7.22	
อารมณ์	ที่มีเสียงปกติ	\bar{X}	-22.03	-24.17	-22.17	-22.58
		S	10.25	11.15	7.37	10.22
	ที่มีเสียงหนักหน่วง	\bar{X}	-19.96	-24.50	-22.15	-21.56
	S	11.27	12.8	9.49	11.29	
ปัญหาการ ปฏิบัติงาน	ที่มีเสียงปกติ	\bar{X}	-5.9	-6.9	-9.5	-6.5
		S	12.65	16.85	15.02	14.47
	ที่มีเสียงหนักหน่วง	\bar{X}	-2.4	-11.67	-1.39	-4.33
	S	9.11	15.40	2.88	12.32	

ตารางที่ 12 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนด้านความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงาน จำแนกตามโรงเรียนและอายุ

สภาพจิตคนต่างๆ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ความก้าวร้าว	ชนิดของโรงเรียน	1	38.6	38.6	1.3617
	อายุ	2	15.43	7.715	0.2722
	ชนิดของ รร./อายุ	2	62.13	31.05	1.0959
	ความคลาดเคลื่อน	94	2664.7	28.3478	
ความต้องการสัมฤทธิ์ผล	ชนิดของโรงเรียน	1	4.81	4.81	0.2280
	อายุ	2	18.52	9.31	0.4403
	ชนิดของ รร./อายุ	2	68.85	34.425	1.6282
	ความคลาดเคลื่อน	94	1987.43	21.1429	
ความกังวลใจ	ชนิดของโรงเรียน	1	118.39	118.39	2.7296
	อายุ	2	170.45	85.225	1.9650
	ชนิดของ รร./อายุ	2	18.95	9.475	0.2185
	ความคลาดเคลื่อน	94	4076.97	43.3720	
อารมณ์	ชนิดของโรงเรียน	1	26.25	26.25	0.02144
	อายุ	2	182.05	91.025	0.7433
	ชนิดของ รร./อายุ	2	35.33	17.665	0.1443
	ความคลาดเคลื่อน	94	11511.22	122.46	
ปัญหาการปฏิบัติงาน	ชนิดของโรงเรียน	1	117.87	117.87	0.0645
	อายุ	2	658.75	329.375	1.875
	ชนิดของ รร./อายุ	2	257.5	128.5	0.07244
	ความคลาดเคลื่อน	94	17027.69	117.38	

จากตารางที่ 12 สามารถสรุปได้ว่า

1. คะแนนจากแบบสอบถาม ด้านความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงานที่จำแนกตามชนิดของโรงเรียนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยยะสำคัญ ที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้ แสดงว่าครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงพึมพำ กับครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงปกติ มีสุขภาพจิตไม่แตกต่างกันทุกด้าน

2. คะแนนด้านความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงานที่จำแนกตามอายุ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยยะสำคัญที่ระดับ .05 จากผลที่ได้ชี้แจงแสดงว่าครูที่มีช่วงอายุแตกต่างกันมีสุขภาพจิตทุกด้านไม่แตกต่างกัน

3. ปฏิกริยารวมระหว่างโรงเรียนและอายุ ของคะแนนด้านความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์และปัญหาการปฏิบัติงาน ไม่มีนัยยะสำคัญที่ระดับ .05 จากผลที่ได้ชี้แจงแสดงว่า ครูที่มีช่วงอายุต่าง ๆ กัน จะมีความก้าวร้าว ความต้องการ ความสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกันไม่ว่าจะอยู่ในโรงเรียนประเภทใด

จากตารางที่ 14 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

1. คะแนนด้านความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงาน จำแนกตามชนิดของโรงเรียน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยยะสำคัญที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่าครูที่อยู่ในโรงเรียนทั้งสองประเภทนั้น มีสุขภาพจิตไม่แตกต่างกันทุกด้าน

2. คะแนนด้านความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงานที่จำแนกตามจำนวนปีที่รับราชการ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่าครูที่มีจำนวนปีที่รับราชการที่แตกต่างกันไม่ทำให้สุขภาพจิตทุกด้าน แตกต่างกัน

3. ปฏิบัติการร่วมระหว่างชนิดของโรงเรียน และจำนวนปีที่รับราชการของ
คะแนนสุขภาพจิตครูทุกท่าน ไม่มีนัยยะสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าครูที่มีจำนวนปีที่
รับราชการที่แตกต่างกันมีความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความวิตกกังวล
อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน ไม่ว่าจะอยู่ในโรงเรียนประเภทใด



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนสุขภาพจิตของครู
ในโรงเรียนทั้งสองประเภท แยกตามจำนวนปีที่รับราชการ

สุขภาพจิต ด้านต่าง ๆ	ประเภท โรงเรียน	ระยะเวลารับราชการ					รวม	
		ต่ำกว่า 1 ปี	1-5 ปี	6-10 ปี	11-20 ปี	สูงกว่า 20 ปี		
ความก้าว ร้าว	1	\bar{X}	-3.83	-4.61	-6.5	-5.22	-7.5	-4.96
		S	6.31	5.36	5.87	3.56	5.50	5.52
		n	12	18	8	9	2	49
	2	\bar{X}	-3.25	-5.63	-5.6	6	-6	-5.64
		S	5.40	4.87	5.17	4.14	3.89	4.38
		n	4	19	8	7	14	52
ความตองการ สัมฤทธิ์ผล	1	\bar{X}	5.58	8.11	7.38	9.22	8.5	7.35
		S	6.84	2.93	2.43	2.94	2.5	4.79
	2	\bar{X}	8.5	8.37	7.25	6.14	6.71	7.69
		S	3.04	3.97	6.49	5.12	4.09	4.29
ความกังวล วลใจ	1	\bar{X}	-7.33	-7.44	-10.75	-6.11	-1.5	-7.63
		S	6.80	4.73	5.89	4.33	3.2	5.89
	2	\bar{X}	-4.5	-4.00	-6.5	-7.00	3.57	-4.21
		S	5.36	7.46	6.5	0.55	8.22	7.89
อารมณ์	1	\bar{X}	-21.33	-20.94	-25.5	-27.87	-17.5	-22.92
		S	8.60	10.84	10.21	10.07	7.5	10.39
	2	\bar{X}	-15.25	-16.79	-25	-27.43	-22.07	-21.37
		S	18.89	13.57	8.73	10.98	9.18	11.56
ปัญหาการ ปฏิบัติงาน	1	\bar{X}	-2.58	-5.89	-5.75	-5.11	-15.00	-6.75
		S	12.28	10.12	16.60	13.47	19	12.59
	2	\bar{X}	-1.25	-1.53	-13.00	-9.29	-2.86	-4.64
		S	7.36	9.20	10.20	16.97	12.79	12.21

หมายเหตุ ประเภทของโรงเรียน : 1 หมายถึง โรงเรียนที่มีเสียงปกติ
2 หมายถึง โรงเรียนที่มีเสียงหนวกหู

ตารางที่ 14 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนน ด้านความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงาน จำแนกตามโรงเรียน และจำนวนปีที่รับราชการ

คุณภาพจิตด้านต่างๆ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ความก้าวร้าว	ชนิดของโรงเรียน	1	11.5	11.5	0.4223
	จำนวนปีที่รับราชการ	4	24.4	6.1	0.2240
	ชนิดของ รร. +				
	จำนวนปีที่รับราชการ	4	29.67	7.42	0.2725
	ความคลาดเคลื่อน	91	2477.81	27.23	
ความต้องการสัมฤทธิ์ผล	ชนิดของโรงเรียน	1	3	3	0.1539
	จำนวนปีที่รับราชการ	4	91.31	22.83	1.1708
	ชนิดของ รร. +				
	จำนวนปีที่รับราชการ	4	61.11	15.40	0.7897
	ความคลาดเคลื่อน	91	1930.27	19.5	
ความกังวลใจ	ชนิดของโรงเรียน	1	115.27	115.27	2.3777
	จำนวนปีที่รับราชการ	4	200.29	50.08	1.033
	ชนิดของ รร. +				
	จำนวนปีที่รับราชการ	4	317.79	79.45	1.64
	ความคลาดเคลื่อน	91	4411.98	48.48	
อารมณ์	ชนิดของโรงเรียน	1	60.84	60.84	0.502
	จำนวนปีที่รับราชการ	4	1067.41	266.85	2.25
	ชนิดของ รร. +				
	จำนวนปีที่รับราชการ	4	142.77	35.69	0.2944
	ความคลาดเคลื่อน	91	11031.59	121.23	
ปัญหาการปฏิบัติงาน	ชนิดของโรงเรียน	1	112.26	112.26	0.710
	จำนวนปีที่รับราชการ	4	1015.69	253.92	1.606
	ชนิดของ รร. +				
	จำนวนปีที่รับราชการ	4	106.15	26.54	0.1679
	ความคลาดเคลื่อน	91	14386.77	158.10	

ตารางที่ 15 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนสุขภาพจิตในโรงเรียนทั้งสองประเภท แยกตามจำนวนปีที่ทำการสอน

สุขภาพจิต ด้านต่างๆ	ประเภท โรงเรียน	ระยะเวลาที่ทำการสอน				รวม			
		ต่ำกว่าปี	4-5 ปี	6-10 ปี	สูงกว่า 20 ปี				
ความก้าว ร้าว	1	\bar{X}	-3.36	-5.79	-5.5	-2.33	-4.69		
		S	3.36	5.42	4.11	8.48	5.93		
	2	n	14	24	8	6	52		
		\bar{X}	-5.75	-5.0	2.0	-5.47	-4.85		
		S	6.68	5.81	4.36	3.82	5.64		
		n	18	26	3	5	52		
ความตองการ สัมฤทธิ์ผล	1	\bar{X}	6.93	7.54	10.63	4.33	-7.48		
		S	4.03	4.34	2.67	5.28	-4.35		
	2	\bar{X}	7.13	8.15	2.33	7.13	-7.37		
		S	5.87	3.51	4.51	4.12	4.96		
		ความกังวลใจ	1	\bar{X}	-6.79	-8.79	-7.88	-1.0	-7.21
				S	6.30	5.88	5.87	9.59	4.70
2	\bar{X}		-5.13	-4.04	-7.67	-6.67	5.17		
	S		7.28	7.27	11.02	8.35	7.59		
	อารมณ์		1	\bar{X}	-21.71	-21.13	-30.30	-23.17	-21.79
				S	9.38	10.34	9.07	25.48	12.76
2		\bar{X}	-19.00	-21.5	-22.67	-24.27	-21.98		
		S	17.87	8.12	11.06	10.27	10.52		
		ปัญหาการ ปฏิบัติงาน	1	\bar{X}	-2.57	-7.08	-3.35	-9.33	-4.19
				S	9.77	4.43	7.62	15.26	14.30
2	\bar{X}		-8.00	-2.81	-17.33	-2.80	-3.67		
	S		8.44	9.65	16.44	17.33	12.53		

หมายเหตุ ประเภทโรงเรียน : 1 หมายถึง โรงเรียนที่มีเสียงปกติ
2 หมายถึง โรงเรียนที่มีเสียงทวนหู

ตารางที่ 16 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความก้าว
 ราว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และ
 ปัญหาการปฏิบัติงาน จำแนกตามชนิดของโรงเรียน และจำนวน
 ปีที่ทำการสอน

ลักษณะจิตตานต่างๆ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ความก้าว ราว	ชนิดของ โรงเรียน	1	.61	.61	.0187
	จำนวนปีที่ทำการ สอน	3	44.95	14.98	.4599
	ชนิดของ โรงเรียน + จำนวนปีที่ทำการ สอน	3	201.17	67.06	2.0589
	ความคลาดเคลื่อน	96	3126.73	32.57	
	ชนิดของ โรงเรียน	1	.34	.34	.01787
ความ ต้องการ สัมฤทธิ์ผล	จำนวนปีที่ทำการ สอน	3	48.15	16.05	.8434
	ชนิดของ โรงเรียน + จำนวนปีที่ทำการ สอน	3	188.15	62.72	3.2958 *
	ความคลาดเคลื่อน	96	1886.74	19.03	
	ชนิดของ โรงเรียน	1	108.04	108.04	2.1085
ความ กังวลใจ	จำนวนปีที่ทำการ สอน	3	57.05	19.02	.3712
	ชนิดของ โรงเรียน + จำนวนปีที่ทำการ สอน	3	326.08	108.69	1.1212
	ความคลาดเคลื่อน	96	4918.98	51.24	
	ชนิดของ โรงเรียน	1	.96	.96	1.07 $\times 10^{-3}$
	จำนวนปีที่ทำการ สอน	3	507.38	169.13	1.246
อารมณ์	ชนิดของ โรงเรียน + จำนวนปีที่ทำการ สอน	3	695.99	231.996	1.7095
	ความคลาดเคลื่อน	96	13028.28	133.71	
	ชนิดของ โรงเรียน	1	7.0	7.0	.3908
	จำนวนปีที่ทำการ สอน	3	1405.56	468.51	2.6159
ปัญหาการ ปฏิบัติงาน	ชนิดของ โรงเรียน + จำนวนปีที่ทำการ สอน	3	192.3	64.1	0.3579
	ความคลาดเคลื่อน	96	17193.7	179.10	

ค่า F ที่ df = 3 , 96 ที่ระดับนัยสำคัญ .05 เท่ากับ 2.74

จากตารางที่ 16 สามารถสรุปผลได้ ดังนี้

1. คะแนนสุขภาพจิตต่างกันต่าง ๆ ทุกด้านของครูที่อยู่ในโรงเรียนข้างชนิกัน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยยะสำคัญที่ระดับ .05
2. คะแนนจากแบบสอบถามวัดสุขภาพจิตของครูด้านต่าง ๆ ทุกด้าน จำแนกตามจำนวนปีที่ทำการสอน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยยะสำคัญที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่า ครูที่ทำการสอนในโรงเรียนนั้น ๆ ในจำนวนปีที่แตกต่างกัน มีความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน
3. ปฏิกริยาร่วมระหว่างจำนวนปีที่ทำการสอน และชนิดของโรงเรียนด้าน ความก้าวร้าว ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงาน ไม่มีนัยยะสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าครูที่ทำการสอนในโรงเรียน จำนวนปีที่แตกต่างกัน มีความก้าวร้าว ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน ไม่ว่าจะอยู่ในโรงเรียนประเภทใด
4. ปฏิกริยาร่วมระหว่างจำนวนปีที่ทำการสอนและชนิดของโรงเรียน ด้าน ความต้องการสัมฤทธิ์ผล มีนัยยะสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นคู่ ๆ ตามวิธีของกันแดน¹ ได้ผลดังนี้
 - 4.1 คะแนนเฉลี่ยสุขภาพจิตของครูด้านความต้องการสัมฤทธิ์ผลของครูที่ทำการสอนในโรงเรียนเป็นระยะเวลา 6-10 ปี ในโรงเรียนทั้งสองประเภทแตกต่างกันอย่างมีนัยยะสำคัญที่ระดับ .05 โดยครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงปกติมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่า ครูที่ทำการสอนในโรงเรียนที่มีเสียงปกติ นาน 6-10 ปี มีความต้องการสัมฤทธิ์ผลสูงกว่าครูที่สอนอยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงหนวกหู ระยะเวลาเท่ากัน

¹ ภาควิชาคณนวกของวิทยานิพนธ์ เล่มนี้.

4.2 คะแนนเฉลี่ยด้านความต้องการสัมฤทธิ์ผลของครูที่ทำการสอนในโรงเรียนต่ำกว่า 1 ปี , 1-5 ปี และสูงกว่า 10 ปี ในโรงเรียนที่มีเสียงท้วงท้วงแตกต่างกับครูที่ทำการสอน 6-10 ปีในโรงเรียนที่มีเสียงท้วงท้วงอย่างมีนัยยะสำคัญที่ระดับ .05 โดยครูที่ทำการสอน 6-10 ปี มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าระยะเวลาอื่น ๆ จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่า ครูที่ทำการสอนในโรงเรียนที่มีเสียงท้วงท้วง 5 ปีหรือต่ำกว่า และสูงกว่า 10 ปี มีความต้องการสัมฤทธิ์ผลสูงกว่า ครูที่ทำการสอนมา 6-10 ปี

4.3 คะแนนเฉลี่ยด้านความต้องการสัมฤทธิ์ผลของครูที่ทำการสอนในโรงเรียนที่มีเสียงปกติกว่า 1 ปี และ 1-5 ปี สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของครูที่ทำการสอน 6-10 ปี ในโรงเรียนที่มีเสียงท้วงท้วงอย่างมีนัยยะสำคัญที่ระดับ .05

4.4 คะแนนเฉลี่ยด้านความต้องการสัมฤทธิ์ผลของครูที่ทำการสอนในโรงเรียนที่มีเสียงปกติกว่า สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของครูที่ทำการสอนในโรงเรียนประเภทเดียวกันเกินกว่า 10 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยยะสำคัญ .05

4.5 คะแนนเฉลี่ยด้านความต้องการสัมฤทธิ์ผลของครูที่ทำการสอนต่ำกว่า 1 ปี และ 1-5 ปี ในโรงเรียนทั้งสองประเภทไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยยะสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนสุขภาพจิตของครูในโรงเรียนทั้งสองประเภท แยกตามคุณวุฒิ

สุขภาพจิตด้านต่างๆ	ประเภทโรงเรียน	คุณวุฒิ				
		ปริญญาตรี หรือต่ำกว่า	สูงกว่า ปริญญาตรี	รวม		
ความก้าวร้าว	ที่มีเสียงปกติ	\bar{X}	-4.37	-3.5	-4.28	
		S	6.95	2.91	6.63	
		n	47	4	51	
	ที่มีเสียงหนักหน่วง	\bar{X}	-5.83	-5.00	-5.77	
		S	4.42	2.83	4.28	
		n	47	4	51	
ความต้องการ สัมฤทธิ์ผล	ที่มีเสียงปกติ	\bar{X}	7.34	8.75	7.45	
		S	5.32	2.75	5.11	
	ที่มีเสียงหนักหน่วง	\bar{X}	7.02	0.0	6.47	
		S	4.29	6.63	4.47	
	ความกังวลใจ	ที่มีเสียงปกติ	\bar{X}	-7.15	-5.75	-7.04
			S	6.79	5.32	6.58
ที่มีเสียงหนักหน่วง		\bar{X}	-4.11	-7.75	-4.39	
		S	7.99	9.032	7.96	
อารมณ์		ที่มีเสียงปกติ	\bar{X}	-20.20	30.75	-21.10
			S	13.49	12.58	25.03
	ที่มีเสียงหนักหน่วง	\bar{X}	-21.72	-18.75	-21.49	
		S	11.79	9.61	11.47	
	ปัญหาการปฏิบัติ งาน	ที่มีเสียงปกติ	\bar{X}	-6.66	-1.75	-5.73
			S	14.43	7.85	13.89
ที่มีเสียงหนักหน่วง		\bar{X}	-3.43	1.75	-3.02	
		S	13.26	8.26	13.18	

ตารางที่ 18 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนคะแนนความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงาน จำแนกตามชนิดของโรงเรียน และคุณวุฒิ

ลักษณะจิตคนทางๆ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ความก้าวร้าว	ชนิดของโรงเรียน	1	56.62	56.62	1.7539
	คุณวุฒิ	1	5.14	5.14	0.15908
	ชนิดของ รร. / คุณวุฒิ	1	0.01	0.01	3.095×10^{-4}
	ความคลาดเคลื่อน	98	3166.19	32.31	
ความต้องการสัมฤทธิ์ผล	ชนิดของโรงเรียน	1	24.5	24.5	1.0439
	คุณวุฒิ	1	58.04	58.04	2.4729
	ชนิดของ รร. / คุณวุฒิ	1	131.02	131.02	5.5825 *
	ความคลาดเคลื่อน	98	2300.28	23.47	
ความกังวลใจ	ชนิดของโรงเรียน	1	111.15	111.15	2.1936
	คุณวุฒิ	1	9.28	9.28	0.18315
	ชนิดของ รร. / คุณวุฒิ	1	51.39	51.39	1.0142
	ความคลาดเคลื่อน	98	4965.93	50.67	
อารมณ์	ชนิดของโรงเรียน	1	3.39	3.39	0.0257
	คุณวุฒิ	1	103.68	103.68	0.6548
	ชนิดของ รร. / คุณวุฒิ	1	333.31	333.31	2.1049
	ความคลาดเคลื่อน	98	15518.3	158.35	
ปัญหาการปฏิบัติงาน	ชนิดของโรงเรียน	1	186.7	186.7	1.1114
	คุณวุฒิ	1	165.97	165.97	0.9880
	ชนิดของ รร. / คุณวุฒิ	1	1.37	1.37	8.16×10^{-3}
	ความคลาดเคลื่อน	98	16461.68	167.98	

ค่า F ที่ df = 1, 98 ที่ระดับนัยสำคัญ .05 เท่ากับ 3.862

จากตารางที่ 18 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

1. คะแนนจากแบบสอบถามเพื่อวัดคุณภาพจิตครูด้านต่าง ๆ ที่จำแนกตามชนิดของโรงเรียนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ. ที่ระดับ .05

2. คะแนนจากแบบสอบถามเพื่อวัดคุณภาพจิตของครูด้านต่าง ๆ ของครูที่มีวุฒิแตกต่างกัน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้ แสดงว่าครูที่มีคุณวุฒิต่างกันมีความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

3. ปฏิกริยาร่วมระหว่างชนิดของโรงเรียน และคุณวุฒิ ด้านความก้าวร้าว ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงาน ไม่มีนัยสำคัญ ซึ่งแสดงว่าครูที่มีวุฒิแตกต่างกัน จะมีความก้าวร้าว ความกังวลใจ และปัญหาการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน ไม่ว่าจะอยู่ในโรงเรียนประเภทใด

4. ปฏิกริยาร่วมระหว่างชนิดของโรงเรียนและความต้องการสัมฤทธิ์ผล มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าครูที่มีคุณวุฒิไม่เหมือนกัน จะมีความต้องการสัมฤทธิ์ผลแตกต่างกันขึ้นอยู่กับครูว่าอยู่ในโรงเรียนชนิดใด

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยโดยวิธีของ คันทแน¹ ได้ผลดังนี้

4.1 คะแนนเฉลี่ยของครูที่มีวุฒิสูงกว่าปริญญาตรี ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงหนวกหู และโรงเรียนที่มีเสียงปกติ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .01 จากการเปรียบเทียบพบว่า ครูในโรงเรียนที่มีเสียงปกติที่มีคุณวุฒิสูงกว่าปริญญาตรี มีความต้องการสัมฤทธิ์ผลสูงกว่าครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงหนวกหู และมีคุณวุฒิระดับเดียวกัน

¹คูภาคผนวกของวิทยานิพนธ์เล่มนี้.

4.2 คะแนนเฉลี่ยของครูที่มีคุณวุฒิปริญญาตรี หรือต่ำกว่าที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงปกติ สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของครูที่มีคุณวุฒิสูงกว่าปริญญาตรีอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่าครูที่มีคุณวุฒิปริญญาตรีหรือต่ำกว่าที่อยู่ในโรงเรียนที่มีระดับเสียงปกติมีความต้องการสัมฤทธิผลสูงกว่าครูที่มีคุณวุฒิสูงกว่าปริญญาตรีที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู

4.3 คะแนนเฉลี่ยของครูที่มีคุณวุฒิปริญญาตรี หรือต่ำกว่า กับของครูที่มีคุณวุฒิสูงกว่าปริญญาตรีที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่า ความต้องการสัมฤทธิผลของครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู แตกต่างกันตามคุณวุฒิ โดยครูที่มีคุณวุฒิปริญญาตรี หรือต่ำกว่า จะมีความต้องการสัมฤทธิผลสูงกว่าครูที่มีคุณวุฒิสูงกว่าปริญญาตรี

4.4 ความต้องการสัมฤทธิผลของครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงปกติ และมีคุณวุฒิแตกต่างกันนั้น ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

4.5 ความต้องการสัมฤทธิผลของครูที่มีคุณวุฒิปริญญาตรี หรือต่ำกว่าที่อยู่ในโรงเรียนทั้งสองประเภท ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

จากตารางที่ 20 สามารถสรุปผลได้ดังนี้

1. คะแนนจากแบบสอบถามถึงคุณภาพจิตครูด้านต่าง ๆ ทุกด้านของครูในโรงเรียนต่างชนิดกัน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

2. คะแนนคุณภาพจิตด้านความก้าวร้าว ความกังวลใจ และปัญหาการปฏิบัติ งานของครูที่มีรายได้แตกต่างกัน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 จากผลที่ได้นี้แสดงว่าครูที่มีรายได้แตกต่างกันมีความก้าวร้าว ความกังวลใจ และปัญหาการปฏิบัติงาน ไม่แตกต่างกัน

3. คะแนนคุณภาพจิตด้านความต้องการสัมฤทธิผลของครูที่มีรายได้แตกต่างกันนั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าครูที่มีรายได้แตกต่างกันมีความต้องการสัมฤทธิผลแตกต่างกัน

ตารางที่ 19 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนสุขภาพจิตของครูในโรงเรียนทั้งสองประเภท แยกตามรายได้

สุขภาพจิต กานต่างๆ	ประเภท โรงเรียน		รายได้				รวม
			1000— 2000 บ.	2001— 3000บ.	3001— 4000บ.	สูงกว่า 4000บ.	
ความก้าว ร้าว	1	\bar{X}	-3.08	-6.5	-1.33	-4.5	-3.94
		S	6.70	5.20	7.53	6.86	6.41
	2	n	26	14	6	4	50
		\bar{X}	-6.79	-4.58	-7.63	-1.5	-5.66
	2	S	3.33	6.06	3.59	3.42	4.76
		n	19	19	9	4	51
ความต้องการ สัมฤทธิ์ผล	1	\bar{X}	7.92	6.07	0	2.5	6.02
		S	3.82	5.48	6.03	7.77	5.44
	2	\bar{X}	8.58	6.89	7.72	6.5	7.7
		S	2.22	6.33	5.31	2.38	4.54
ความกังวล ใจ	1	\bar{X}	4.37	-3.53	6.78	-7.25	3.74
		S	6.70	8.93	8.21	8.60	7.82
	2	\bar{X}	-7.92	-7.79	-2.5	-1.00	-6.86
		S	5.80	6.95	10.60	5.89	6.97
อารมณ์	1	\bar{X}	-19.85	-24.57	-32.67	-17.25	-22.5
		S	10.83	10.54	-18.44	6.95	10.70
	2	\bar{X}	-22.16	-16.79	-22.89	-18.00	-21.02
		S	6.42	16.77	9.06	10.03	12.31
ปัญหาการ ปฏิบัติงาน	1	\bar{X}	-4.05	-8.36	-4.17	-18.0	-8.8
		S	11.70	15.09	18.24	12.41	14.01
	2	\bar{X}	-1.37	-4.26	-13.0	5.5	-3.96
		S	9.14	13.23	15.80	7.33	12.55

หมายเหตุ ประเภทโรงเรียน : 1 หมายถึง โรงเรียนที่มีเสียงปกติ
2 หมายถึง โรงเรียนที่มีเสียงทวนกู่

ตารางที่ 20 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงาน จำแนกตามชนิดของโรงเรียนและรายไค

สภาพจิตด้านต่างๆ	ประเภทโรงเรียน	df	SS	MS	F
ความก้าวร้าว	ชนิดของโรงเรียน	1	65.36	65.36	2.11
	รายไค	3	61.69	20.56	0.6851
	ชนิดของ รร. / รายไค	3	269.42	89.81	2.896
	ความคลาดเคลื่อน	93	2884.34	31.01	
ความต้องการสัมฤทธิ์ผล	ชนิดของโรงเรียน	1	59.22	59.22	2.57
	รายไค	3	233.92	57.64	3.2424
	ชนิดของ รร. / รายไค	3	170.73	56.91	2.4722
	ความคลาดเคลื่อน	93	2140.76	23.02	
ความกังวลใจ	ชนิดของโรงเรียน	1	98.39	98.39	1.77215
	รายไค	3	54.35	18.12	0.3264
	ชนิดของ รร. / รายไค	3	329.94	109.98	1.9809
	ความคลาดเคลื่อน	93	5163.00	55.52	
อารมณ์	ชนิดของโรงเรียน	1	55.33	55.33	0.4465
	รายไค	3	1388.03	462.68	3.734
	ชนิดของ รร. / รายไค	3	543.98	181.33	1.463
	ความคลาดเคลื่อน	93	11523.47	123.91	
ปัญหาการปฏิบัติงาน	ชนิดของโรงเรียน	1	85.41	85.41	0.5186
	รายไค	3	181.52	60.507	0.3674
	ชนิดของ รร. / รายไค	3	2347.88	782.63	4.752
	ความคลาดเคลื่อน	93	15316.52	164.69	

ค่า F ที่ df = 3 . 93 ที่ระดับนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 เท่ากับ 2.74
ที่ระดับ .01 เท่ากับ 4.08

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยทีละคู่ ตามวิธีของคันทแนว¹ ได้ผลดังนี้

3.1 คะแนนเฉลี่ยสุขภาพจิตตามความต้องการสัมฤทธิ์ผลของครูที่มีรายได้อันต่ำกว่า 1000 ถึง 2000 บาท , 2001 ถึง 3000 บาท และ 3001 ถึง 4000 บาท แตกต่างจากครูที่มีรายได้สูงกว่า 4,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 จากผลการเปรียบเทียบนี้ แสดงว่าครูที่มีรายได้ 1001 ถึง 4000 บาท มีความต้องการสัมฤทธิ์ผลแตกต่างจากครูที่มีรายได้สูงกว่า 4,000 บาท โดยครูที่มีรายได้ 1001 ถึง 3000 บาท มีความต้องการสัมฤทธิ์ผลสูงกว่า

3.2 ครูที่มีรายได้ 2001 ถึง 3000 บาท มีความต้องการสัมฤทธิ์ผลไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ กับครูที่มีรายได้ 10001 ถึง 2000 บาท, 3,001 ถึง 4,000 บาท และสูงกว่า 4,000 บาท ที่ระดับ .05

4. คะแนนสุขภาพจิตด้านอารมณ์ของครูที่มีรายได้แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าครูที่มีรายได้แตกต่างกัน มีความเครียดทางอารมณ์แตกต่างกัน

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยทีละคู่ ตามวิธีของคันทแนว² ได้ผลดังนี้

4.1 คะแนนเฉลี่ยสุขภาพจิต ด้านอารมณ์ของครูที่มีรายได้ 1,001 ถึง 2,000 บาท 2,001 ถึง 3,000 บาท และ สูงกว่า 4,000 บาท แตกต่างกับคะแนนเฉลี่ยของครูที่มีรายได้ 3,001 ถึง 4,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 โดยครูที่มีรายได้ 1,001 ถึง 3,000 บาท และสูงกว่า 4,000 บาท มีปัญหาทางอารมณ์สูงกว่าครูที่มีรายได้ 3001 ถึง 4,000 บาท

¹คู่มือการวิจัยของวิธานิพนธ์ เล่มนี้.

²คู่มือการวิจัยของวิธานิพนธ์ เล่มนี้.

5. ปฏิบัติการร่วมระหว่างรายได้และหนี้ของโรงเรียนของคะแนนสุขภาพจิต คำนวณความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ และอารมณ์ ไม่มีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

6. ปฏิบัติการร่วมระหว่างรายได้และหนี้ของโรงเรียนของคะแนนสุขภาพจิต คำนวณความก้าวร้าว เป็นนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 ซึ่งจากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่า ครูที่มีรายได้น้อยกว่ากันนั้น จะมีความก้าวร้าวกันหรือไม่ขึ้นอยู่กับว่าครูเข้าไปอยู่ในโรงเรียนชนิดใด

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยที่ละคู่ ตามวิธีของกันแดน¹ ได้ผลดังนี้

6.1 คะแนนเฉลี่ยคำนวณความก้าวร้าวของครูที่มีรายได้ 3,001 ถึง 4,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนปกติสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของครูที่มีรายได้ 1,001 ถึง 2,000 บาท และ 3,001 ถึง 4,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงหนวกหูอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่า ครูที่มีรายได้ 3,001 ถึง 4,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงปกติ มีความก้าวร้าวสูงกว่าครูที่มีรายได้ 1,001 ถึง 2,000 บาท และ 3,001 ถึง 4,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนเสียงหนวกหู

6.2 คะแนนเฉลี่ยของผู้ที่มีรายได้ 3,001 ถึง 4,000 บาท ในโรงเรียนปกติ สูงกว่าครูที่มีรายได้ 2,001 ถึง 3,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนชนิดเดียวกันอย่างมีนัยยะสำคัญที่ระดับ .05

6.3 คะแนนเฉลี่ยของครูที่มีรายได้สูงกว่า 4,000 บาท ในโรงเรียนที่มีเสียงหนวกหู สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของครูที่มีรายได้ 1,001 ถึง 2,000 และ 3,001 ถึง 4,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนประเภทเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

จากผลการวิเคราะห์ที่ได้นี้ แสดงว่าครูที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงหนวกหู และมีรายได้สูงกว่า 4,000 บาทขึ้นไปมีความก้าวร้าวสูงกว่าครูที่มีรายได้ 1,001 ถึง 2,000 บาท และ 3,001 ถึง 4,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนประเภทเดียวกัน

¹คู่มือคณวกรรมของวิทยานิพนธ์เล่มนี้.

6.4 ครูที่มีรายได้สูงกว่า 4,000 บาท ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู มีคะแนนเฉลี่ยค่านความก้าวร้าวสูงกว่า ครูที่มีรายได้ 2,001 - 3,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนปกติอย่างมี นัยสำคัญ ที่ระดับ .05

6.5 ครูที่มีรายได้ 1,001 ถึง 2,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงปกติ มีคะแนนเฉลี่ยค่านความก้าวร้าวสูงกว่าครูที่มีรายได้ 3,001 ถึง 4,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

7. ปฏิกริยาร่วมระหว่างรายได้และชนิดของโรงเรียนของคะแนนสุขภาพจิต ค่านปัญหาการปฏิบัติงาน มีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าครูที่มีรายได้แตกต่างกัน จะมีปัญหาการปฏิบัติงานแตกต่างกันหรือไม่ขึ้นอยู่กับว่าจะเข้าไปอยู่ในโรงเรียนประเภทใด

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยที่ละคู่ตามวิธีของคันทแกน¹ ได้ผลดังนี้

7.1 ครูที่มีรายได้สูงกว่า 4,000 บาทขึ้นไปที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู มีคะแนนเฉลี่ยค่านปัญหาการปฏิบัติงานสูงกว่าครูที่มีรายได้เท่ากันแต่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงปกติ อย่างมี นัยสำคัญ ที่ระดับ .05

7.2 ครูที่มีรายได้ 3,001 ถึง 4,000 บาทที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงปกติ มีคะแนนเฉลี่ยค่านปัญหาการปฏิบัติงานสูงกว่าครูที่มีรายได้เท่ากัน แต่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

7.3 ครูที่มีรายได้ 1,001 ถึง 2,000 บาท และสูงกว่า 4,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู มีคะแนนเฉลี่ยค่านปัญหาการปฏิบัติงานสูงกว่าครูที่มีรายได้ 3,001 ถึง 4,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนประเภทเดียวกันอย่างมีนัย สำคัญ ที่ระดับ .05

¹ดูภาคผนวกของวิทยานิพนธ์เล่มนี้.

7.4 ครูที่มีรายได้ 1,001 ถึง 2,000 บาท และ 2,001 ถึง 3,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู มีคะแนนเฉลี่ยค่านักวิชาการปฏิบัติงานสูงกว่าครูที่มีรายได้ สูงกว่า 4,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงปกติ อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

7.5 ครูที่มีรายได้ 3,001 ถึง 4,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงปกติ มีคะแนนเฉลี่ยค่านักวิชาการปฏิบัติงานสูงกว่าครูที่มีรายได้ 2,001 ถึง 3,000 บาท และสูงกว่า 4,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนประเภทเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

7.6 ครูที่มีรายได้ 1,001 ถึง 2,000 บาท ที่อยู่ในโรงเรียนที่มีเสียงปกติ มีคะแนนเฉลี่ยค่านักวิชาการปฏิบัติงานสูงกว่าครูที่มีรายได้ สูงกว่า 4,000 บาท ในโรงเรียนประเภทเดียวกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 22 สามารถสรุปผลได้ว่า

1. คะแนนสุขภาพจิต ค่านักวิชาการ ความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงานของครูที่อยู่ในโรงเรียนนั้นสองประเภท ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05

2. คะแนนสุขภาพจิต ค่านักวิชาการ ความก้าวร้าว ความกังวลใจ และอารมณ์ของครูที่มีตำแหน่งราชการแตกต่างกัน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่า ตำแหน่งราชการที่แตกต่างกันของครูไม่ทำให้มีความก้าวร้าว ความกังวลใจ และอารมณ์แตกต่างกัน

3. คะแนนสุขภาพจิต ค่านักวิชาการ ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ของครูที่มีตำแหน่งราชการแตกต่างกันนั้น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่า ครูที่มีตำแหน่งราชการแตกต่างกันมีความต้องการสัมฤทธิ์ผลแตกต่างกัน

ตารางที่ 21 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนสุขภาพจิตของครูในโรงเรียนทั้งสองประเภท แยกตามตำแหน่งราชการ

สุขภาพจิต ด้านต่างๆ	ประเภท โรงเรียน	ตำแหน่งราชการ					
		ที่ 3 หรือ ต่ำกว่า	ที่ 4	ที่ 5	สูงกว่าที่ 5	รวม	
ความก้าว ร้าว	1	\bar{X}	-4.2	-6.89	-1.5	-5.50	-4.34
		S	6.17	3.62	8.53	5.80	5.91
		n	30	9	5	4	48
	2	\bar{X}	-7.14	-3.54	-6.92	-1.2	-5.80
		S	4.00	3.99	4.03	3.42	4.25
		n	22	14	12	4	52
ความตองการ ล้มเหลว	1	\bar{X}	7.57	4.11	8.66	-0.5	6.1
		S	4.53	7.83	9.84	9.26	6.50
		n	30	9	5	4	48
	2	\bar{X}	8.82	7.5	7.25	4.5	7.92
		S	2.15	6.62	4.58	5.45	4.42
		n	22	14	12	4	52
ความกังวลใจ	1	\bar{X}	-8.0	-6.23	1.6	-1.75	-5.9
		S	6.26	5.17	12.01	6.08	7.01
		n	30	9	5	4	48
	2	\bar{X}	-4.72	-3.29	-6.80	-7.25	-4.96
		S	6.76	8.80	9.32	8.66	7.96
		n	22	14	12	4	52
อารมณ์	1	\bar{X}	-21.4	-19.33	-27.0	-12.25	-20.0
		S	11.44	10.46	20.70	15.65	13.02
		n	30	9	5	4	48
	2	\bar{X}	-21.18	-15.0	-9.17	-18.0	-16.82
		S	7.69	16.72	10.97	10.13	12.05
		n	22	14	12	4	52
ปัญหาการ ปฏิบัติงาน	1	\bar{X}	-8.7	-1.11	-3.8	-18.0	-3.6
		S	12.51	11.9	20.36	12.41	14.69
		n	30	9	5	4	48
	2	\bar{X}	-2.5	-2.29	-13.0	2.0	-4.61
		S	10.12	15.28	12.41	9.13	12.76
		n	22	14	12	4	52

หมายเหตุ

ประเภทโรงเรียน : 1 หมายถึง โรงเรียนที่มีเสียงปี่
2 หมายถึง โรงเรียนที่มีเสียงฆานุกู

ตารางที่ 22 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนด้านความก้าวร้าว ความ
 ของการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติ
 งาน จำแนกตามชนิดของโรงเรียนและตำแหน่งราชการ

ลักษณะปัจจัย	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ความก้าวร้าว	ชนิดของโรงเรียน	1	34.27	34.27	1.4244
	ตำแหน่งราชการ	3	26.36	26.36	0.3653
	ชนิดของโรงเรียน*				
	ตำแหน่งราชการ	3	276.85	92.28	3.8354
	ความคลาดเคลื่อน	98	2352.85	24.06	
ความของกร สัมฤทธิ์ผล	ชนิดของโรงเรียน	1	49.98	49.98	1.6930
	ตำแหน่งราชการ	3	284.49	94.99	3.2128
	ชนิดของโรงเรียน*				
	ตำแหน่งราชการ	3	89.51	29.00	0.0107
	ความคลาดเคลื่อน	98	2716.21	29.52	
ความกังวลใจ	ชนิดของโรงเรียน	1	40.88	40.88	0.7329
	ตำแหน่งราชการ	3	148.78	49.59	0.8890
	ชนิดของโรงเรียน*				
	ตำแหน่งราชการ	3	443.4	147.8	2.6497
	ความคลาดเคลื่อน	98	5131.9	55.78	
อารมณ์	ชนิดของโรงเรียน	1	468.59	468.59	3.1602
	ตำแหน่งราชการ	3	559.49	286.50	1.9318
	ชนิดของโรงเรียน*				
	ตำแหน่งราชการ	3	825.29	275.10	1.8549
	ความคลาดเคลื่อน	98	13644.89	148.31	
ปัญหาการ ปฏิบัติงาน	ชนิดของโรงเรียน	1	9.77	9.77	0.0597
	ตำแหน่งราชการ	3	2178.82	726.27	4.43795
	ชนิดของโรงเรียน*				
	ตำแหน่งราชการ	3	1930.81	643.60	3.9328
	ความคลาดเคลื่อน	98	15055.35	163.65	

ค่า F ที่ df = 3, 98 ที่ระดับนัยสำคัญ .05 เท่ากับ 2.74
 .01 เท่ากับ 4.08

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยที่ละคู่ ตามวิธีของคันทันแคน¹ ได้ผลดังนี้

3.1 ครูที่มีตำแหน่งราชการ ชี.3 หรือต่ำกว่า ชี.4 และ ชี.5 มีคะแนนสุขภาพจิตด้านความต้องการสัมฤทธิ์ผล สูงกว่าครูที่มีตำแหน่งราชการสูงกว่า ชี.5 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่า ครูที่มีตำแหน่งราชการ ชี.5 หรือต่ำกว่า มีความต้องการสัมฤทธิ์ผลสูงกว่าครูที่มีตำแหน่งราชการสูงกว่า ชี.5

3.2 ครูที่มีตำแหน่งราชการ ชี.3 หรือต่ำกว่า ชี.4 และ ชี.5 มีคะแนนสุขภาพจิตด้านความต้องการสัมฤทธิ์ผล ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

4. คะแนนสุขภาพจิตด้านปัญหาการปฏิบัติงานของครูที่มีตำแหน่งราชการแตกต่างกัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่า ครูที่มีตำแหน่งราชการแตกต่างกัน มีปัญหาการปฏิบัติงานแตกต่างกัน

จากผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยที่ละคู่ตามวิธีของคันทันแคน² ได้ผลดังนี้

4.1 ครูที่มีตำแหน่งราชการ สูงกว่า ชี.5 มีคะแนนเฉลี่ยด้านปัญหาการปฏิบัติงานสูงกว่า ครูที่มีตำแหน่งราชการ ชี.3 หรือต่ำกว่า ชี.4 และ ชี.5 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่า ครูที่มีตำแหน่งราชการ สูงกว่า ชี.5 มีปัญหาการปฏิบัติงานสูงกว่าครูที่มีตำแหน่งราชการต่ำกว่า

4.2 ครูที่มีตำแหน่งราชการ ชี.3 หรือต่ำกว่า ชี.4 และ ชี.5 มีปัญหาการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

¹คู่มือการวิจัยของวิทยานิพนธ์เล่มนี้

²คู่มือการวิจัยของวิทยานิพนธ์เล่มนี้

5. ปฏิบัติการร่วมระหว่างชนิกของโรงเรียนและตำแหน่งราชการ ตำแหน่ง
ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ และอารมณ์ ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

6. ปฏิบัติการร่วมระหว่างชนิกของโรงเรียนและตำแหน่งราชการ ตำแหน่ง
ก้าวร้าว: มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่า ครูที่มีตำแหน่ง
ราชการแตกต่างกัน จะมีความก้าวร้าวแตกต่างกันหรือไม่ ขึ้นอยู่กับการเข้าไปอยู่ใน
โรงเรียนชนิดใด

จากผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยที่ละคู่ ได้ผลดังนี้¹

6.1 ครูที่มีตำแหน่งราชการสูงกว่า ซี.5 ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู
มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าครูที่มีตำแหน่งราชการ ซี.3 หรือต่ำกว่า และ ซี.5 ในโรงเรียน
ประเภทเดียวกัน อย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05 จากผลการวิเคราะห์นี้แสดงว่า
ครูที่มีตำแหน่งราชการสูงกว่าซี.5 ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู มีความก้าวร้าวสูงกว่า
ซี.3 หรือต่ำกว่า และ ซี.5 ที่อยู่ในโรงเรียนชนิดเดียวกัน

6.2 ครูที่มีตำแหน่งราชการ ซี.3 หรือต่ำกว่า ซี.4 ซี.5 หรือสูงกว่า
ซี.5 มีความก้าวร้าวไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

7. ปฏิบัติการร่วมระหว่างโรงเรียนและตำแหน่งราชการ ตำแหน่งปัญหาการปฏิบัติ
งาน - สำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าครูที่มีตำแหน่งราชการแตกต่างกัน จะมี
ปัญหาการปฏิบัติงานแตกต่างกันหรือไม่จะขึ้นอยู่กับการเข้าไปอยู่ในโรงเรียนชนิดใด

จากผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยที่ละคู่โดยวิธีของคันทแน² ได้ผลดังนี้

¹ดูภาคผนวกของวิทยานิพนธ์เล่มนี้.

²ดูภาคผนวกของวิทยานิพนธ์เล่มนี้.

7.1 ครูที่มีตำแหน่งราชการสูงกว่า ซี.5 ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู มีปัญหาการปฏิบัติงานสูงกว่าครูที่มีตำแหน่งสูงกว่า ซี.5 ในโรงเรียนที่มีเสียงปกติอย่าง มีนัยสำคัญที่ระดับ .01

7.2 ครูที่มีตำแหน่งสูงกว่า ซี.5 ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหู มีปัญหา การปฏิบัติงานสูงกว่าครูที่มีตำแหน่ง ซี.5 ในโรงเรียนประเภทเดียวกันอย่างมีนัย สำคัญที่ระดับ .05

7.3 ครูที่มีตำแหน่ง ซี.4 ในโรงเรียนที่มีเสียงปกติ มีปัญหาการปฏิบัติ งานสูงกว่าครูที่มีตำแหน่งสูงกว่า ซี.5 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

7.4 ครูที่มีตำแหน่ง ซี.4 ในโรงเรียนที่มีเสียงทวนหูมีปัญหาการปฏิบัติ งานสูงกว่าครูที่มีตำแหน่งสูงกว่า ซี.5 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากข้อ 7.3 - 7.4 แยกออกแล้วได้ว่า ครูที่มีตำแหน่ง ซี.4 ไม่ว่าจะ อยู่ในโรงเรียนประเภทใด มีปัญหาการปฏิบัติงานสูงกว่าครูที่มีตำแหน่งสูงกว่า ซี.5 ใน โรงเรียนที่มีเสียงปกติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. ทาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple correlation) ระหว่างระหว่างตัวทำลาย ซึ่งได้แก่ ชนิดของโรงเรียน เพศ อายุ จำนวนปีที่รับราชการ จำนวนปีที่ทำการสอนในโรงเรียน คุณวุฒิ รายได้ และตำแหน่งราชการ กับตัวเกณฑ์ ซึ่งได้แก่คะแนนจากแบบสอบถามวัดสุขภาพจิตของครู คำนวณความก้าวร้าว ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงาน ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังแสดงไว้ในตารางที่ 23 - 28 ดังนี้

ตารางที่ 23 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในของตัวทำนาย
(Inter Correlation Matrix)

ตัวทำนาย	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈
X ₁	-	.0071	.1520	.4026	.1075	-.0714	.1030	.1406
X ₂	.0071	-	.1035	.1000	.0302	.0601	.0075	.0402
X ₃	.1520	.1035	-	.6964	.6933	.0011	.6749	.7166
X ₄	.4023	.1000	.6964	-	.6400	-.0360	.6372	.6499
X ₅	.1075	-.0302	.6933	.6400	-	.0210	.6076	.7051
X ₆	-.0714	.0601	.0011	-.0360	-.0210	-	-.1150	-.1901
X ₇	.1030	.0075	.0675	.6372	.6076	-.1150	-	.9202
X ₈	.1406	.0402	.7166	.6499	.7051	-.1901	.9202	-

ตารางที่ 24 แสดงค่าสัมประสิทธิ์มาตรฐาน ของสมการถดถอยพหุคูณ
 (Standard Partial Regression Coefficients.)
 หรือค่า น.น. เบต้า และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง
 ตัวทำนายกับคะแนนความก้าวร้าว

ตัวทำนาย	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ กับตัวเกณฑ์ X_e	ค่า น.น. เบต้า B	
X_1	-.0753	.0521	
X_2	.1389	.1558	
X_3	.1059	.2584	
X_4	-.0922	-.4005	$R^2 = .0730$
X_5	.0135	-.0193	$R = .2702$
X_6	.0099	-.0304	$SE = .0949$
X_7	.0468	-.1920	$F = 1.0784$
X_8	.0833	-.0000	$df = 7,96$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 แสดงค่า น.น.เบต้า (Beta Weight)
และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ ระหว่างตัวทำนาย กับ
คะแนน ความต้องการสัมฤทธิ์ผล

ตัวทำนาย	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ กับตัว เกณฑ์ X_{cc}	ค่าน .น.เบต้า B	
X_1	.1100	.2267	
X_2	.0048	.01928	
X_3	-.1109	-.1145	
X_4	-.0859	-.2367	
X_5	-.0615	-.0036	$R^2 = .0619$
X_6	.0704	.1035	$R = .2489$
X_7	-.0262	.1377	$SE = .0954$
X_8	+.0380	.0000	$F = .9056$
			$df = 7,94$

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 แสดงค่า น.บ. เบต้า และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
ระหว่างตัวทำนาย กับคะแนนด้านความกังวลใจ

ตัวทำนาย	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ กับตัวเกณฑ์ X_c	ค่า น.บ. เบต้า B	
X_1	.1773	.2708	
X_2	-.0224	.0135	
X_3	.0689	.0950	
X_4	.0163	-.3284	
X_5	.0844	.0797	$R^2 = .0587$
X_6	-.1508	-.1045	$R = .2424$
X_7	.0656	-.1671	$SE = .0956$
X_8	.1201	.0000	$F = .8558$
			$df = 7,96$

ตารางที่ 27 แสดงค่า น.น. เบตาและสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
ระหว่างตัวทำนาย กับคะแนนถ่วงรวม

ตัวทำนาย	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ กับตัวเกณฑ์ x_c	ค่า น.น. เบตา B	
x_1	.0642	.1439	
x_2	.0647	.1044	
x_3	-.0820	-.0811	
x_4	-.0907	-.2184	
x_5	-.0653	-.0103	$R^2 = .0587$
x_6	-.1095	.0669	$R = .2424$
x_7	-.0361	-.2278	$SE = .0956$
x_8	.0085	.0000	$F = .8558$
			$df = 7,96$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 แสดงค่า น้ำหนักเบต้า และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
ระหว่างตัวทำนายกับคะแนนด้านปัญหาการปฏิบัติงาน

ตัวทำนาย	สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ กับตัวเกณฑ์ X	ค่าน.น. เบต้า B	
	.0578	.1432	
	-.0451	-.0255	
	-.0087	.1508	
	-.0850	-.2328	
	-.0579	-.0499	$R^2 = .0540$
	-.0142	.0108	$R = .2325$
	-.0821	-.2852	$SE = .0958$
	-.0311	.0000	$F = .7835$
			$df = .7.96$

จากตารางที่ 23, 24, 25, 26, 27, 28 สามารถสรุปผลได้ว่า

1. ค่าสหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวทำนาย และคะแนนแบบสอบถามวัดคุณภาพ
จิตของครู ความต้องการสัมฤทธิ์ผล ความกังวลใจ อารมณ์ และปัญหาการปฏิบัติงาน
กับชนิดของโรงเรียน เพศ อายุ จำนวนปีที่รับราชการ จำนวนปีที่ทำการสอนในโรงเรียน
คุณวุฒิ รายได้ และตำแหน่งราชการ ซึ่งแยกวิเคราะห์หาสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
ทั้ง 5 คำนั้น ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้นี้ แสดงว่า ความแปรปรวน (Variance)
ของคะแนนจากแบบสอบถามวัดคุณภาพจิตของครูด้านต่าง ๆ ทั้ง 5 คำนั้น ไม่เกี่ยว
ข้องกับชนิดของโรงเรียน เพศ อายุ จำนวนปีที่รับราชการ จำนวนปีที่ทำการสอน
ในโรงเรียน คุณวุฒิ รายได้ และตำแหน่งราชการ