

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี และ ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน กับการจัดการกำไร โดยใช้รายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจ ของผู้บริหารเป็นตัวแทนของการจัดการกำไร ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยที่มีการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี ซึ่งเป็นวัตถุประสงค์หลักของการวิจัยในครั้งนี้ โดยผู้วิจัยมุ่งที่จะศึกษาการจัดการกำไรที่ใช้ข้อมูลจากงบการเงินประจำปีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ที่คำนวณจากการใช้แนวคิดในการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด (Total Accruals) ทั้งหมด 2 แนวคิด คือ แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) และ แนวคิด กระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) โดยทำการวิเคราะห์ทีละครั้งแยกจากกัน สำหรับ แนวคิดในการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมดทั้ง 2 แนวคิดนั้น ผู้วิจัยได้อธิบายไว้แล้วในบทที่ 3 จากการเก็บรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล สามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลโดยแยกเป็น 2 ส่วนดังนี้

### 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในภาพรวม

#### 4.1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนาในภาพรวม

##### 4.1.1.1 ลักษณะเบื้องต้นของประชากร

##### 4.1.1.2 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่ศึกษาในภาพรวม

### 4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงอนุมานในภาพรวม

4.2.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี และ ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน กับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลย พินิจของผู้บริหารในภาพรวม โดยในการวิเคราะห์จะทำการทดสอบความสัมพันธ์ทั้งใน กรณีที่การจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารคำนวณโดยใช้ แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) และ แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด โดยจะทำการวิเคราะห์ที ละครั้งแยกจากกัน

ในส่วนนี้ผู้วิจัยขอสรุปถึงข้อตกลงเกี่ยวกับสัญลักษณ์และความหมายของตัวแปรต่างๆ เป็นลำดับแรก เนื่องจากสัญลักษณ์และความหมายของตัวแปรต้องใช้ในการวิเคราะห์ หนึ่งเพื่อให้

เกิดความเข้าใจในสัญลักษณ์ และความหมายของตัวแปรต่างๆ ผู้วิจัยจึงนำเสนอไว้ในตาราง 4.1 ดังนี้

ตาราง 4.1 สรุปสัญลักษณ์และความหมายของตัวแปร

สัญลักษณ์	ความหมาย
<b>ตัวแปรที่สนใจศึกษา</b>	
AUDCH	การเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัท (วัดค่าโดยให้ 0 = บริษัทมีการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีในแบบอื่นๆ นอกเหนือจาก การเปลี่ยนผู้สอบบัญชีจาก Big 4 เป็น Non-Big 4 1 = บริษัทมีการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีจาก Big 4 เป็น Non-Big 4)
PRIOR	ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน (วัดค่าโดยให้ 0 = ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนเป็นแบบไม่มี เงื่อนไข รวมทั้งแบบไม่มีเงื่อนไขที่มีวรรคเน้นในเรื่อง อื่นๆ ที่ไม่ใช่เกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่อง และ 1 = ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนเป็นแบบที่ เปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งแบบไม่มีเงื่อนไขที่มีวรรคเน้น เกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่อง)
<b>ตัวแปรควบคุม</b>	
$\Delta$ CEO	การเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร (วัดค่าโดยให้ 0 = ไม่มีการเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร 1 = มีการเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร)
ACINDEP	สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ (วัดค่าโดยใช้อัตราส่วนระหว่างจำนวนคณะกรรมการ ตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระกับคณะกรรมการตรวจสอบ ทั้งหมด)
GROWTH	อัตราการเติบโตของสินทรัพย์ (วัดค่าโดย $\text{GROWTH} = \frac{\text{Asset}_t - \text{Asset}_{t-1}}{\text{Asset}_{t-1}}$ )

สัญลักษณ์	ความหมาย
<b>ตัวแปรควบคุม (ต่อ)</b>	
$\Delta\text{CFO}$	การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ (วัดค่าโดย $\Delta\text{CFO} = \frac{\text{CFO}_t - \text{CFO}_{t-1}}{\text{Asset}_{t-1}}$ )
LEV	อัตราส่วนโครงสร้างทางการเงิน (วัดค่าโดยนำหนี้สินรวมหารด้วยสินทรัพย์รวม)
SIZE	ขนาดของบริษัท (วัดค่าโดยใช้ Natural log ของสินทรัพย์ทั้งหมด)
<b>ตัวแปรตาม</b>	
$\text{DCA}_{\text{BS}}$	การจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร (วัดค่าโดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด)
$\text{DCA}_{\text{CF}}$	การจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร (วัดค่าโดยใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด)
อื่นๆ	
$\epsilon$	ค่าความคลาดเคลื่อนของตัวแบบ

#### 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในภาพรวม

##### 4.1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนาในภาพรวม

###### 4.1.1.1 ลักษณะเบื้องต้นของประชากร

การรวบรวมข้อมูลเพื่อทำการวิจัยในครั้งนี้มีประชากรเบื้องต้นจำนวน 206 งบการเงิน ซึ่งเป็นงบการเงินประจำปีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยทุกกลุ่มอุตสาหกรรมในระหว่างปี 2544 - 2549 (ระยะเวลา 6 ปี) ยกเว้นกลุ่มธุรกิจการเงิน ซึ่งประกอบด้วยกลุ่มเงินทุนและหลักทรัพย์ กลุ่มธนาคาร และ กลุ่มประกันภัยและประกันชีวิต เนื่องจากกลุ่มอุตสาหกรรมดังกล่าวมีรายการสินทรัพย์และหนี้สินที่แตกต่างจากกลุ่มอุตสาหกรรมอื่นๆ ซึ่งมีผลกระทบต่ออัตราส่วนทางการเงินที่ใช้ในการวิเคราะห์ ดังนั้นจึงไม่รวมกลุ่มอุตสาหกรรมดังกล่าว

เป็นประชากรในการศึกษาครั้งนี้ จากจำนวนประชากรเบื้องต้น 206 งบการเงิน สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลของประชากรที่มีความครบถ้วนสมบูรณ์เพื่อใช้ในการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลได้ร้อยละ 97.09 (200 งบการเงิน) ของประชากรเบื้องต้น ส่วนที่เหลืออีกประมาณร้อยละ 2.91 (6 งบการเงิน) แบ่งเป็นประชากรที่มีข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ กล่าวคือ ไม่ได้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ ทั้งในแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปี รวมทั้งไม่มีข้อมูลที่จำเป็นต้องใช้ในการศึกษาเป็นต้น ดังแสดงในตาราง 4.2

ตาราง 4.2 ลักษณะเบื้องต้นของประชากร

รายการ	จำนวน (งบการเงิน)	ร้อยละ
ประชากรเบื้องต้น	206	100
ประชากรที่มีข้อมูลไม่ครบถ้วนสมบูรณ์	6	2.91
ประชากรที่มีการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี และมีความครบถ้วนสมบูรณ์ของข้อมูล	200	97.09
รวม	206	100

#### 4.1.1.2 ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่ศึกษาในภาพรวม

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรต่างๆ ในส่วนนี้สามารถแบ่งได้เป็น 3 ส่วนหลักๆ คือ (1) ตัวแปรที่สนใจศึกษา (2) ตัวแปรควบคุม และ (3) ตัวแปรตาม โดยผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ประกอบด้วย ความถี่และร้อยละ (Frequency and Proportion) ค่าต่ำสุด (Minimum: Min) ค่าสูงสุด (Maximum: Max) ค่าฐานนิยม (Mode) ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ซึ่งสามารถนำเสนอตามลำดับ ดังนี้

##### 4.1.1.2.1 ตัวแปรที่สนใจศึกษา

ตัวแปรที่สนใจศึกษาสำหรับการวิจัยครั้งนี้ คือ การเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัท และความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าสถิติพื้นฐานสามารถนำเสนอได้ดังนี้



### การเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัท

จากจำนวนประชากร 200 งบการเงิน พบว่ามีบริษัทที่มีการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีจากสำนักงานสอบบัญชีขนาดใหญ่ (Big 4) เป็นสำนักงานสอบบัญชีอื่น (Non-Big 4) เป็นจำนวนร้อยละ 19.50 (39 งบการเงิน) ในขณะที่มีบริษัทที่มีการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีในแบบอื่นๆ นอกเหนือจากการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีจากสำนักงานสอบบัญชีขนาดใหญ่ (Big 4) เป็นสำนักงานสอบบัญชีอื่น (Non-Big 4) เป็นจำนวนร้อยละ 80.50 (161 งบการเงิน) (ดังแสดงในตาราง 4.3) แสดงให้เห็นว่าโดยภาพรวมแล้วบริษัทต่างๆ (ที่ผู้วิจัยทำการศึกษา) มีการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีจากสำนักงานสอบบัญชีขนาดใหญ่ (Big 4) เป็นสำนักงานสอบบัญชีอื่น (Non-Big 4) เป็นจำนวนไม่มาก ซึ่งเนื่องมาจากการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีจากสำนักงานสอบบัญชีขนาดใหญ่ (Big 4) เป็นสำนักงานสอบบัญชีอื่น (Non-Big 4) อาจนำไปสู่การเพ่งเล็ง หรือพิจารณาเป็นพิเศษของหน่วยงานกำกับดูแล หรือผู้ใช้งบการเงินอื่นๆ ซึ่งอาจกระทบต่อการตัดสินใจของผู้ใช้งบการเงินเหล่านั้น เนื่องจากขนาดของสำนักงานสอบบัญชีก็มีผลต่อความมั่นใจของผู้ลงทุน และผู้ใช้งบการเงินอื่นๆ ถึงแม้ว่าจะมีค่าธรรมเนียมการสอบบัญชีจะสูงกว่าสำนักงานสอบบัญชีอื่นก็ตาม

ตาราง 4.3 ค่าสถิติพื้นฐานของการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัท

การเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัท	ความถี่	ร้อยละ
เปลี่ยนผู้สอบบัญชีจากสำนักงานสอบบัญชีขนาดใหญ่ (Big 4) เป็นสำนักงานสอบบัญชีอื่น (Non-Big 4)	39	19.50
เปลี่ยนผู้สอบบัญชีในแบบอื่นๆ นอกเหนือจาก การเปลี่ยนผู้สอบบัญชีจากสำนักงานสอบบัญชีขนาดใหญ่ (Big 4) เป็นสำนักงานสอบบัญชีอื่น (Non-Big 4) <sup>1</sup>	161	80.50
<b>รวม</b>	<b>200</b>	<b>100.00</b>

<sup>1</sup> การเปลี่ยนผู้สอบบัญชีในแบบอื่นๆ ประกอบด้วย

- (1) เปลี่ยนจากสำนักงานสอบบัญชีขนาดใหญ่ 4 อันดับแรก (Big 4) เป็นสำนักงานสอบบัญชีขนาดใหญ่ 4 อันดับแรก (Big 4) หรือ
- (2) เปลี่ยนจากสำนักงานสอบบัญชีขนาดเล็ก (Non-Big 4) เป็นสำนักงานสอบบัญชีขนาดใหญ่ 4 อันดับแรก (Big 4) หรือ
- (3) เปลี่ยนจากสำนักงานสอบบัญชีขนาดเล็ก (Non-Big 4) เป็นสำนักงานสอบบัญชีขนาดเล็ก (Non-Big 4)

### ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน

จากจำนวนประชากร 200 งบการเงิน พบว่ามีบริษัทที่ได้รับความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนเป็นแบบไม่มีเงื่อนไข รวมทั้งแบบไม่มีเงื่อนไขที่มีวรรณคดีในเรื่องอื่นๆ ที่ไม่ใช่เกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่องมีจำนวนสูงถึงร้อยละ 67 (134 งบการเงิน) ในขณะที่บริษัทที่ได้รับความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนเป็นแบบที่เปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งแบบไม่มีเงื่อนไขที่มีวรรณคดีเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่องอยู่เพียงร้อยละ 33 (66 งบการเงิน) (ดังแสดงในตาราง 4.4) ซึ่งในจำนวนนี้สามารถแยกออกเป็นแบบไม่มีเงื่อนไขที่มีวรรณคดีเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่องเป็นร้อยละ 14 (28 งบการเงิน) แบบไม่มีเงื่อนไขเป็นร้อยละ 10 (20 งบการเงิน) แบบไม่แสดงความเห็นเนื่องจากมีปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานต่อเนื่องเป็นร้อยละ 7 (14 งบการเงิน) และแบบไม่แสดงความเห็น เนื่องจากถูกจำกัดขอบเขต และมีปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่องเป็นร้อยละ 2 (4 งบการเงิน) (ดังแสดงในตาราง 4.5) ซึ่งแสดงให้เห็นว่าบริษัทที่ทำการศึกษานี้ส่วนมากแล้วจะได้รับความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนเป็นแบบไม่มีเงื่อนไข ซึ่งแสดงให้เห็นว่าภาพรวมของประชากรที่ทำการศึกษานี้ไม่มีปัญหาในการจัดทำรายงานทางการเงิน หรือการเลือกใช้นโยบายบัญชีที่ขัดแย้งต่อความคิดเห็นของผู้สอบบัญชีจนทำให้ได้รับความเห็นของผู้สอบบัญชีในแบบที่เปลี่ยนแปลงไป

ตาราง 4.4 ค่าสถิติพื้นฐานของความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน

ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน	ความถี่	ร้อยละ
ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนเป็นแบบไม่มีเงื่อนไข รวมทั้งแบบไม่มีเงื่อนไขที่มีวรรณคดีในเรื่องอื่นๆ ที่ไม่ใช่เกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่อง	134	67
ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนเป็นแบบที่เปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งแบบไม่มีเงื่อนไขที่มีวรรณคดีเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่อง	66	33
<b>รวม</b>	<b>200</b>	<b>100.00</b>

ตาราง 4.5 ค่าสถิติพื้นฐานแยกตามประเภทของความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน

ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน	ความถี่	ร้อยละ
แบบไม่มีเงื่อนไข รวมทั้งแบบไม่มีเงื่อนไขที่มีวรรณเน้นในเรื่องอื่นๆ ที่ไม่ใช่เกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่อง	134	67
แบบไม่มีเงื่อนไขที่มีวรรณเน้นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่อง	28	14
แบบมีเงื่อนไข	20	10
แบบไม่แสดงความเห็นเนื่องจากมีปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินงานต่อเนื่อง	14	7
แบบไม่แสดงความเห็น เนื่องจากถูกจำกัดขอบเขต และมีปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่อง	4	2
<b>รวม</b>	<b>200</b>	<b>100.00</b>

#### 4.1.1.2.2 ตัวแปรควบคุม

ตัวแปรควบคุมที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ประกอบด้วย (1) การเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร (2) สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ (3) อัตราการเติบโตของสินทรัพย์ (4) การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ (5) อัตราส่วนโครงสร้างทางการเงิน และ (6) ขนาดของบริษัท โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยค่าสถิติพื้นฐานสามารถนำเสนอตามลำดับต่อไปนี้

#### การเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร

จากประชากร 200 งบการเงิน พบว่ามีบริษัทที่ไม่มีการเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหารสูงถึงร้อยละ 85 (170 งบการเงิน) ในขณะที่มีบริษัทที่มีการเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหารอยู่เพียงร้อยละ 15 (30 งบการเงิน) (ดังแสดงในตาราง 4.6) ซึ่งแสดงให้เห็นว่าโดยภาพรวมแล้วบริษัทต่างๆ (ที่ผู้วิจัยทำการศึกษา) มีการเปลี่ยนแปลงประธานเจ้าหน้าที่บริหารที่มีอำนาจเต็มในการบริหารองค์กรเป็นจำนวนไม่มาก ซึ่งอาจเนื่องมาจากการเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหารบ่อยๆ อาจนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงครั้งใหญ่ของบริษัท ซึ่งอาจกระทบต่อความมั่นใจของผู้ลงทุน รวมถึงผู้ร่วมค้า และพนักงานภายในองค์กรอีกด้วย

ตาราง 4.6 ค่าสถิติพื้นฐานของการเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร

การเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร	ความถี่	ร้อยละ
ไม่มีการเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร	170	85
มีการเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร	30	15
รวม	200	100.00

#### สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ

จากจำนวนประชากร 200 งบการเงิน พบว่าคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทโดยส่วนใหญ่ทุกคนมีความเป็นอิสระ (คิดเป็นร้อยละ 46 หรือ 92 งบการเงิน) (Max) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแล้วพบว่าโดยเฉลี่ยแล้วประชากรมีสัดส่วนความเป็นอิสระของคณะกรรมการตรวจสอบเท่ากับร้อยละ 62.98 (Mean) ซึ่งแสดงให้เห็นว่าบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ส่วนใหญ่มีคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระตามข้อกำหนดของตลาดหลักทรัพย์ แต่อย่างไรก็ตามมีบางบริษัทที่คณะกรรมการตรวจสอบบางคนไม่มีความเป็นอิสระ ซึ่งคิดเป็นเพียงร้อยละ 22 (44 งบการเงิน) (Min) (ดังแสดงในตาราง 4.7)

#### อัตราการเติบโตของสินทรัพย์

จากจำนวนประชากร 200 งบการเงิน พบว่าอัตราการเติบโตของสินทรัพย์ของประชากรโดยเฉลี่ยแล้วมีค่าอยู่ที่ 7.37 % (Mean) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแล้วพบว่าบางประชากรมีอัตราการเติบโตของสินทรัพย์อยู่ที่ -89.42 % ซึ่งเป็นค่าที่ต่ำที่สุด (Min) ซึ่งอาจกล่าวได้ว่านอกจากไม่มีการเติบโตในสินทรัพย์แล้ว ยังมีสินทรัพย์ที่ลดลงอีกด้วย ในทางตรงกันข้ามบางประชากรมีอัตราการเติบโตของสินทรัพย์สูงถึง 622.50 % (Max) แสดงว่าเป็นบริษัทที่มีการเติบโตของสินทรัพย์อยู่ในระดับสูง โดยข้อมูลในส่วนนี้มีการกระจายของข้อมูล (Standard Deviation) เท่ากับ 0.50310 (ดังแสดงในตาราง 4.8) แสดงให้เห็นว่าบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ที่เป็นประชากรในการวิจัยในครั้งนี้ประกอบไปด้วยบริษัทที่มีอัตราการเติบโตของสินทรัพย์ที่เป็นลบหรือไม่มีการเติบโตในสินทรัพย์ และบริษัทที่มีการเติบโตของสินทรัพย์ในจำนวนเล็กน้อยแตกต่างกัน

ตาราง 4.7 ค่าสถิติพื้นฐานของสัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ

สัดส่วนความเป็นอิสระ* (%)	ความถี่	ร้อยละ		
0.00	44	22.0		
20.00	1	0.5		
25.00	3	1.5		
33.33	20	10.0		
50.00	3	1.5		
66.67	35	17.5		
75.00	2	1.0		
100.00	92	46.0		
<b>รวม</b>	<b>200</b>	<b>100.0</b>		
Min	Max	Mean	Mode	Standard Deviation
0.00	100.00	62.98	100.00	40.451761

\* สัดส่วนความเป็นอิสระของคณะกรรมการตรวจสอบ = จำนวนคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ / จำนวนคณะกรรมการตรวจสอบทั้งหมด

ตาราง 4.8 ค่าสถิติพื้นฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์ (ร้อยละ)

จำนวน 200 งบการเงิน			
Min	Max	Mean	Standard Deviation
-89.42	622.50	7.37	0.50310

#### การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์

จากจำนวนประชากร 200 งบการเงิน พบว่าการเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ของประชากรโดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ -0.03 % (Mean) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแล้วพบว่าบางงบการเงินมีการเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์อยู่ที่ -43.33 % ซึ่งเป็นค่าที่ต่ำที่สุด (Min) ซึ่งอาจกล่าวได้ว่านอกจากไม่มีกระแสเงินสดจากการดำเนินงานที่เพิ่มขึ้น หรือเติบโตขึ้นแล้ว ยังมีกระแสเงินสดจากการดำเนินงานที่ลดลงอีกด้วย ในทางตรงกันข้ามบางงบการเงินมีการเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์เป็นจำนวน 30.77 % (Max) แสดงว่าเป็นบริษัทที่มีการเติบโต



หรือมีกระแสเงินสดจากการดำเนินงานที่เพิ่มขึ้น โดยข้อมูลในส่วนนี้มีการกระจายของข้อมูล (Standard Deviation) เท่ากับ 0.11855 (ดังแสดงในตาราง 4.9) แสดงให้เห็นว่าบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ที่เป็นประชากรในการวิจัยในครั้งนี้ประกอบไปด้วยบริษัทที่มีการเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ที่เป็นลบ หรือไม่มีการเติบโต หรือเพิ่มขึ้นในกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน และบริษัทที่มีการเติบโตของกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ในจำนวนมากน้อยแตกต่างกัน

ตาราง 4.9 ค่าสถิติพื้นฐานของการเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ (ร้อยละ)

จำนวน 200 งบการเงิน			
Min	Max	Mean	Standard Deviation
-43.33	30.77	-0.03	11.86

#### อัตราส่วนโครงสร้างทางการเงิน

จากจำนวนประชากร 200 งบการเงิน พบว่าอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงิน ซึ่งคำนวณโดยนำหนี้สินรวมหารด้วยสินทรัพย์รวมของประชากรโดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ 69.69 % (Mean) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแล้วพบว่าบางงบการเงินมีอัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์นี้อยู่ที่ 0.05 % ซึ่งเป็นค่าที่ต่ำมาก (Min) แสดงให้เห็นว่าบริษัทมีความเสี่ยงต่อการชำระหนี้ในระยะยาวอยู่ในระดับต่ำ หรืออาจกล่าวได้ว่าบริษัทมีความเสี่ยงทางการเงินอยู่ในระดับต่ำเนื่องจากมีหนี้สินต่ำ ในทางตรงกันข้ามบางงบการเงินมีหนี้สินเป็นจำนวนสูงถึง 16 เท่า ของสินทรัพย์รวม (1,616.34 %) (Max) แสดงว่าเป็นบริษัทที่มีความเสี่ยงต่อการชำระหนี้ในระยะยาว และความเสี่ยงทางการเงินอยู่ในระดับสูงเนื่องจากมีหนี้สินสูง โดยข้อมูลในส่วนนี้มีการกระจายของข้อมูล (Standard Deviation) เท่ากับ 1.41552 ดังที่แสดงในตาราง 4.10 แสดงให้เห็นว่าบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ที่เป็นประชากรในการวิจัยในครั้งนี้ส่วนใหญ่มีความเสี่ยงทางการเงินอยู่ในระดับต่ำ เนื่องจากบริษัทมีความสามารถในการชำระหนี้ในระยะยาว

ตาราง 4.10 ค่าสถิติพื้นฐานของอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงิน (ร้อยละ)

จำนวน 200 งบการเงิน			
Min	Max	Mean	Standard Deviation
0.05	1,616.34	69.69	1.41552

### ขนาดของบริษัท

จากจำนวนประชากร 200 งบการเงิน พบว่าขนาดของงบการเงินที่เป็นประชากร ซึ่งวัดค่าจากค่า Log ของจำนวนสินทรัพย์รวม โดยเฉลี่ยแล้วอยู่ที่ 9.34077 (2,191.63 ล้านบาท) เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแล้วพบว่าบางบริษัทมีขนาดของบริษัทอยู่ที่ 7.45818 (28.72 ล้านบาท) ซึ่งเป็นบริษัทที่มีขนาดเล็กที่สุด (Min) ในทางตรงกันข้าม บางบริษัทมีขนาดของบริษัทอยู่ที่ 11.30768 (203,084.48 ล้านบาท) ซึ่งเป็นบริษัทที่มีขนาดใหญ่ที่สุด (Max) (ดังแสดงในตาราง 4.11) แสดงให้เห็นว่าขนาดของประชากรที่วัดจากจำนวนสินทรัพย์รวมส่วนใหญ่แล้วเป็นบริษัทขนาดกลาง และมีขนาดไม่แตกต่างกันมากนัก

ตาราง 4.11 ค่าสถิติพื้นฐานของขนาดของบริษัท

จำนวน 200 งบการเงิน			
Min	Max	Mean	Standard Deviation
7.45818	11.30768	9.34077	0.55998

#### 4.1.1.2.3 ตัวแปรตาม

ตัวแปรตามสำหรับการศึกษาคั้งนี้ คือ การจัดการกำไรโดยใช้รายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารที่คำนวณได้จากการใช้แนวคิดในการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมดทั้ง 2 แนวคิด คือ แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) และ แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด โดยทำการวิเคราะห์ทีละครั้งแยกจากกัน

จากจำนวนประชากร 200 งบการเงิน พบว่ารายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารที่คำนวณโดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด มีค่าโดยเฉลี่ยอยู่ที่ 0.019013 (Mean) แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแล้วพบว่าประชากรที่มีค่าของรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารเป็นจำนวนต่ำสุด (Min) ตามแนวคิดนี้มีค่าอยู่ที่ -1.35645 ในทางตรงกันข้ามประชากรที่มีค่าของรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารเป็นจำนวนสูงที่สุด (Max) ตามแนวคิดนี้มีค่าอยู่ที่ 0.54108 โดยมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เท่ากับ 0.848738 ดังแสดงในตาราง 4.12

ส่วนรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารที่คำนวณโดยใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) ในส่วนของการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด มีค่าโดยเฉลี่ยอยู่ที่ 0.037866 (Mean) แต่เมื่อพิจารณาในรายละเอียดแล้วพบว่า ประชากรที่มีค่าของรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารเป็นจำนวนต่ำสุด (Min) ตามแนวคิดนี้มีค่าอยู่ที่ -1.37545 ในทางตรงกันข้ามประชากรที่มีค่าของรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารเป็นจำนวนสูงที่สุด (Max) ตามแนวคิดนี้มีค่าอยู่ที่ 1.23334 โดยมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) เท่ากับ 0.426067 (ตาราง 4.12)

ตาราง 4.12 ค่าสถิติพื้นฐานของรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร

รายการ	Min	Max	Mean	Standard Deviation
1. รายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารที่คำนวณโดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด ( $DCA_{BS}$ )	-1.35645	0.54108	0.019013	0.848738
2. รายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารที่คำนวณโดยใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด ( $DCA_{CF}$ )	-1.37545	1.23334	0.037866	0.426067

จากค่าสถิติพื้นฐานของรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร ที่คำนวณโดยใช้แนวคิดทั้ง 2 แนวคิด คือ แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) และ แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมดของประชากรของการวิจัยนี้ได้แสดงไว้ข้างต้น แสดงให้เห็นว่ามีการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารทั้งในทิศทางที่ทำให้กำไรต่ำลง และสูงขึ้น ซึ่งการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารในทิศทางที่ทำให้กำไรต่ำลงนั้น อาจเนื่องมาจากผลประโยชน์ด้านภาษีที่บริษัทจะได้รับ ส่วนการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารในทิศทางที่ทำให้กำไรสูงขึ้นนั้น บริษัทอาจต้องการให้ผู้ใช้งบการเงิน โดยเฉพาะนักลงทุนมีความ

เชื่อมั่นในฐานทางการเงิน และผลการดำเนินงานของบริษัท รวมทั้งความสามารถในการดำเนินงาน ต่อเนื่องของบริษัท

รายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารที่คำนวณได้จากการใช้แนวคิดในการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมดทั้ง 2 แนวคิด ที่แสดงข้างต้นผู้วิจัยนำมาจากข้อมูลดิบโดยที่ไม่ได้คำนึงถึงเครื่องหมาย (Absolute Value) เพื่อให้สามารถนำเสนอข้อมูลในส่วนนี้ได้อย่างชัดเจน แต่ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์สถิติเชิงอนุมานที่จะนำเสนอในลำดับต่อไปผู้วิจัยจะใช้ค่าในส่วน ของรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารที่คำนวณได้จากการใช้แนวคิดในการคำนวณ รายการคงค้างทั้งหมดทั้ง 2 แนวคิด ที่ไม่คำนึงถึงเครื่องหมาย เนื่องจากผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ ความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี และความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน กับการ จัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารแล้วพบว่าไม่มีความสัมพันธ์กัน ระหว่างตัวแปรดังกล่าวอย่างมีนัยสำคัญ

#### 4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงอนุมานในภาพรวม

การนำเสนอผลการวิจัยจากการวิเคราะห์ด้วยสถิติเชิงอนุมานในส่วนนี้จะใช้เทคนิคการ วิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis) ซึ่งเป็นเครื่องมือทางสถิติที่ใช้ใน การวิเคราะห์ข้อมูลที่มีหลายตัวแปร (Multivariate Statistics) โดยใช้ในการศึกษาความสัมพันธ์ เชิงเส้นตรงระหว่างตัวแปรอิสระหลายๆ ตัวกับตัวแปรตาม 1 ตัว ซึ่งผู้วิจัยได้ทดสอบเงื่อนไขการ วิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ และพบว่าสอดคล้องกับเงื่อนไขที่กำหนดไว้ทุกประการดังที่ได้แสดง ไว้ในภาคผนวก ซึ่งมีเงื่อนไขต่างๆ ดังนี้ (1) ความคาดเคลื่อน  $e$  เป็นตัวแปรที่มีการแจกแจงปกติ (2) ค่าเฉลี่ยของการคาดเคลื่อนเป็นศูนย์ นั่นคือ  $E(e)=0$  (เงื่อนไขข้อนี้เป็นจริงเสมอ) (3) ค่าแปรปรวน ของความคาดเคลื่อนเป็นค่าคงที่ที่ไม่ทราบค่า  $V(e)=\sigma_e^2$  (4)  $e_i$  และ  $e_j$  เป็นอิสระต่อกัน ;  $i \neq j$  นั่น คือ covariance  $(e_i, e_j) = 0$  (5) ตัวแปรอิสระทุกตัวต้องเป็นอิสระกันหรือไม่เกิดปัญหา Multicollinearity ทั้งนี้เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัทและ ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน กับการจัดการกำไร โดยใช้รายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจ ของผู้บริหารเป็นตัวแทนของการจัดการกำไร ซึ่งเป็นวัตถุประสงค์หลักของการศึกษาครั้งนี้ การ จัดการกำไรที่สนใจศึกษา ประกอบด้วย การจัดการกำไรที่คำนวณได้จากการใช้แนวคิดในการ คำนวณรายการคงค้างทั้งหมดทั้ง 2 แนวคิด คือ แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) และ แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับแนวคิดในการคำนวณรายการคง ค้างทั้งหมดทั้ง 2 แนวคิดนั้น ผู้วิจัยได้อธิบายไว้แล้วในบทที่ 3

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัทและความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน กับการจัดการกำไรในภาพรวมนี้ ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ความเหมาะสมของตัวแบบ แล้วจึงนำเสนอผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย สำหรับในแต่ละส่วนซึ่งสามารถแบ่งออกเป็น 4 ส่วนหลักๆ ได้ดังนี้

ก) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัทกับการจัดการกำไร โดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

ข) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัทกับการจัดการกำไร โดยใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

ค) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน กับการจัดการกำไร โดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

ง) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน กับการจัดการกำไร โดยใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

#### 4.2.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัท และ ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน กับการจัดการกำไรในภาพรวม

การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัท และความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน กับการจัดการกำไรในภาพรวมนี้จะใช้เทคนิคการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis) สำหรับการวิเคราะห์สถิติเชิงอนุมาน โดยมีตัวแบบการวิจัย (ดังที่ได้กล่าวไว้แล้วในบทที่ 3) ดังนี้

##### ตัวแบบที่ 1

$$DCA_{BS} = \beta_0 + \beta_1(AUDCH_t) + \beta_2(PRIOR_t) + \beta_3(\Delta CEO_t) + \beta_4(\Delta ACINDEP_t) + \beta_5(GROWTH_t) + \beta_6(\Delta CFO_t) + \beta_7(LEV_t) + \beta_8(SIZE) + \varepsilon_t$$

##### ตัวแบบที่ 2

$$DCA_{CF} = \beta_0 + \beta_1(AUDCH_t) + \beta_2(PRIOR_t) + \beta_3(\Delta CEO_t) + \beta_4(\Delta ACINDEP_t) + \beta_5(GROWTH_t) + \beta_6(\Delta CFO_t) + \beta_7(LEV_t) + \beta_8(SIZE) + \varepsilon_t$$



โดย

### ตัวแปรตาม

$DCA_{BS}$	คือ การจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารที่ใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด
$DCA_{CF}$	คือ การจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารที่ใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

### ตัวแปรอิสระ

AUDCH	คือ การเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัท
PRIOR	คือ ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน

### ตัวแปรควบคุม

$\Delta CEO$	คือ การเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร
ACINDEP	คือ สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ
GROWTH	คือ อัตราการเติบโตของสินทรัพย์
$\Delta CFO$	คือ การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดเมื่อเทียบกับสินทรัพย์
LEV	คือ อัตราส่วนโครงสร้างทางการเงิน
SIZE	คือ ขนาดของบริษัท

ส่วนการวิเคราะห์จะทำแยกเป็น 2 ครั้ง โดยครั้งแรกจะคำนวณรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารโดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด ส่วนครั้งที่ 2 จะคำนวณรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารโดยใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

#### 4.2.1.1 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัทกับการจัดการกำไร โดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

ในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการวิจัยเกี่ยวกับการทดสอบผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัทกับการจัดการกำไร โดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด โดยมีตัวแบบการวิจัย ดังนี้

## ตัวแบบที่ 1

$$DCA_{BS} = \beta_0 + \beta_1(AUDCH_t) + \beta_2(\Delta CEO_t) + \beta_3(\Delta ACINDEP_t) + \beta_4(GROWTH_t) + \beta_5(\Delta CFO_t) + \beta_6(LEV_t) + \beta_7(SIZE_t) + \varepsilon_t$$

ตาราง 4.13 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัทกับการจัดการกำไร โดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

ตัวแปร	ทิศทางความสัมพันธ์ที่คาดหวัง (Predicted relation)	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์โดยประมาณ ( $\beta$ )	ค่าคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Standard Errors)	ค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอยมาตรฐาน (Beta)	p-value
Constant	None	1.191	0.915	-	0.195
AUDCH	+	-0.068	0.135	-0.033	0.615
$\Delta CEO$	+	-0.019	0.152	-0.008	0.899
ACINDEP	+	0.0000631	0.001	0.003	0.962
GROWTH	+	0.036	0.106	0.022	0.734
$\Delta CFO$	+	-0.539	0.446	-0.078	0.228
LEV	+	0.257	0.038	0.442	0.000***
SIZE	+	-0.124	0.096	-0.084	0.199

\*\*\* ปังบอกถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จำนวนประชากร = 200 งบการเงิน

$R = 0.467$ ,  $R^2 = 0.218$ , Adjusted  $R^2 = 0.190$

p-value ของตัวแบบ = 0.000

จากตาราง 4.13 ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ผลการทดสอบความสัมพันธ์โดยแยกออกเป็น 2 ส่วน คือ ความเหมาะสมของตัวแบบ และ ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

#### 4.2.1.1.1 ความเหมาะสมของตัวแบบที่ 1 ซึ่งใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

จากตาราง 4.13 แสดงให้เห็นว่าตัวแบบโดยรวมมีค่า p-value<sup>2</sup> เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (0.05) จากผลการทดสอบจึงทำให้สามารถสรุปได้ว่าการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารขึ้นอยู่กับตัวแปรอิสระอย่างน้อย 1 ตัวแปร ในจำนวนตัวแปรอิสระทั้งหมด 7 ตัวแปร เมื่อพิจารณาถึงค่า Adjusted R<sup>2</sup> = 0.190 สามารถอธิบายได้ว่าร้อยละ 19 ของการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารสามารถอธิบายได้ด้วยตัวแปรอิสระทั้ง 7 ตัว ดังที่แสดงในแบบจำลองการวิจัยข้างต้น

#### 4.2.1.1.2 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยโดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

จากตาราง 4.13 สามารถใช้ทดสอบสมมติฐานการวิจัย ที่ว่า:

##### สมมติฐานที่ 1

H<sub>10</sub>: การจัดการกำไรไม่มีความสัมพันธ์กับการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี

H<sub>1a</sub>: การจัดการกำไรมีความสัมพันธ์กับการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี

การพิจารณาผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุในส่วนนี้จะใช้ค่า p-value ในการพิจารณาเช่นเดียวกัน แต่จะพิจารณาแยกเป็นแต่ละตัวแปร จากตาราง 4.13 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุพบว่าที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ตัวแปรที่มีทิศทางความสัมพันธ์เป็นไปตามที่คาดหวัง คือ สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ อัตราการเติบโตของสินทรัพย์ และอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงิน ส่วนการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัท การเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท เป็นตัวแปรที่มีทิศทางความสัมพันธ์ไม่เป็นไปตามที่คาดหวัง โดยอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงินเป็นตัวแปรเพียงตัวเดียวที่มีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และมีความสัมพันธ์ไป

<sup>2</sup> หลักเกณฑ์ในการพิจารณาความเหมาะสมของตัวแบบนั้นจะใช้ค่า p-value ในการพิจารณา โดยตัวแบบที่มีค่า p-value ที่น้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (0.05) จะแสดงว่าการจัดการกำไรที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารซึ่งเป็นตัวแปรตามของงานวิจัยขึ้นอยู่กับตัวแปรอิสระอย่างน้อย 1 ตัวแปร ที่ปรากฏในแบบ

ในทิศทางเดียวกัน เนื่องจากมีค่า  $\beta$  เป็นบวก หรืออาจกล่าวได้ว่าถ้าบริษัทมีอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงินสูง (บริษัทมีหนี้สินรวมสูง) จะมีแนวโน้มที่บริษัทจะทำการจัดการกำไรสูงขึ้น หรือในทางตรงกันข้ามถ้าบริษัทมีหนี้สินรวมต่ำ ก็มีแนวโน้มที่บริษัทจะทำการจัดการกำไรต่ำลง หรือไม่ทำการจัดการกำไร และอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงินเป็นตัวแปรที่สามารถอธิบายการผันแปรของการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างของผู้บริหารได้เพียงร้อยละ 19 เนื่องจากอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงินเป็นตัวแปรเดียวที่มีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญ

ผลที่ได้แสดงให้เห็นว่าอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงินเป็นตัวแปรเพียงตัวเดียวที่มีผลต่อการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร ส่วนตัวแปรอื่นซึ่งได้แก่ การเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัท การเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ อัตราการเติบโตของสินทรัพย์ การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท พบว่าไม่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม (การจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร) อย่างมีนัยสำคัญ และผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่าไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ได้ตั้งไว้ คือ การจัดการกำไรมีความสัมพันธ์กับการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี ดังนั้นจึง ปฏิเสธ สมมติฐานการวิจัย เนื่องจากไม่ว่าจะมีการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีในกรณีใดก็ไม่มีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไร ดังที่ปรากฏในการทดสอบค่าสถิติข้างต้น

ผลการทดสอบตัวแปรควบคุม พบว่าตัวแปรควบคุมที่มีทิศทางและความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางที่คาดหวัง ได้แก่ สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ อัตราการเติบโตของสินทรัพย์ และอัตราส่วนทางการเงิน ส่วนตัวแปรควบคุมที่มีทิศทางและความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางตรงข้ามกับที่คาดหวัง ได้แก่ การเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท ส่วนตัวแปรควบคุมที่มีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารและมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p\text{-value} < 0.05$ ) คือ อัตราส่วนทางการเงิน แสดงให้เห็นว่าอัตราส่วนทางการเงินแสดงให้เห็นถึงโครงสร้างทางการเงินของบริษัทว่าบริษัทมีแหล่งเงินทุนจากไหนบ้าง ถ้าอัตราส่วนทางการเงินนี้มีค่าสูงกว่า 0.50 แสดงให้เห็นว่าบริษัทมีแหล่งเงินทุนมาจากหนี้สินเป็นส่วนมากจึงทำให้บริษัทเกิดความเสี่ยงในการบริหารเงินทุน และการดำเนินงาน รวมถึงอาจเกิดปัญหาสภาพคล่อง และการดำเนินงานต่อเนื่องได้ จึงอาจทำให้บริษัทมีการจัดการกำไร เพื่อให้ผู้ใช้งบการเงิน โดยเฉพาะผู้ลงทุนมีความเชื่อมั่นในบริษัท



4.2.1.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัท  
กับการจัดการกำไร โดยใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach)  
สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

ในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการวิจัยเกี่ยวกับการทดสอบผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์  
ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัทกับการจัดการกำไร โดยใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash  
Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด โดยมีตัวแบบการวิจัย ดังนี้

ตัวแบบที่ 2

$$DCA_{CF} = \beta_0 + \beta_1(AUDCH_t) + \beta_2(\Delta CEO_t) + \beta_3(\Delta ACINDEP_t) + \beta_4(GROWTH_t) + \beta_5(\Delta CFO_t) + \beta_6(LEV_t) + \beta_7(SIZE_t) + \varepsilon_t$$

ตาราง 4.14 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัทกับการ  
จัดการกำไร โดยใช้แนวกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณ  
รายการคงค้างทั้งหมด

ตัวแปร	ทิศทาง ความสัมพันธ์ ที่คาดหวัง (Predicted relation)	ค่า สัมประสิทธิ์ สหสัมพันธ์ โดยประมาณ ( $\beta$ )	ค่า คลาดเคลื่อน มาตรฐาน (Standard Errors)	ค่า สัมประสิทธิ์ ความถดถอย มาตรฐาน (Beta)	p-value
Constant	None	1.150	0.480	-	0.017
AUDCH	+	-0.038	0.071	-0.037	0.519
$\Delta CEO$	+	-0.015	0.080	-0.013	0.854
ACINDEP	+	0.000	0.001	0.041	0.556
GROWTH	+	0.036	0.056	0.045	0.517
$\Delta CFO$	+	-0.978	0.234	-0.287	0.000***
LEV	+	0.003	0.020	0.012	0.869
SIZE	+	-0.111	0.050	-0.153	0.030***

\*\*\* บ่งบอกถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จำนวนประชากร = 200 งบการเงิน

$R = 0.328$ ,  $R^2 = 0.108$ , Adjusted  $R^2 = 0.075$

p-value ของตัวแบบ = 0.002



จากตาราง 4.14 ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ผลการทดสอบความสัมพันธ์โดยแยกออกเป็น 2 ส่วน คือ ความเหมาะสมของตัวแบบ และ ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

#### 4.2.1.2.1 ความเหมาะสมของตัวแบบที่ 2 ซึ่งใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

จากตาราง 4.14 แสดงให้เห็นว่าตัวแบบโดยรวมมีค่า p-value เท่ากับ 0.002 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (0.05) จากผลการทดสอบจึงทำให้สามารถสรุปได้ว่าการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารขึ้นอยู่กับตัวแปรอิสระอย่างน้อย 1 ตัวแปร ในจำนวนตัวแปรอิสระ 7 ตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่า Adjusted  $R^2 = 0.075$  สามารถอธิบายได้ว่าเพียงร้อยละ 7.50 ของการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารสามารถอธิบายได้ด้วยตัวแปรอิสระทั้ง 7 ตัวข้างต้น

#### 4.2.1.2.2 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

จากตาราง 4.14 สามารถใช้ทดสอบสมมติฐานการวิจัย ที่ว่า:

##### สมมติฐานที่ 1

$H_{10}$ : การจัดการกำไรไม่มีความสัมพันธ์กับการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี

$H_{1a}$ : การจัดการกำไรมีความสัมพันธ์กับการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี

การพิจารณาผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุในส่วนนี้จะใช้ค่า p-value ในการพิจารณาเช่นเดียวกัน แต่จะพิจารณาแยกเป็นแต่ละตัวแปร จากตาราง 4.14 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุพบว่าที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ตัวแปรที่มีทิศทางความสัมพันธ์เป็นไปตามที่คาดหวัง คือ สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ อัตราการเติบโตของสินทรัพย์ และอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงิน ส่วนการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัท การเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท เป็นตัวแปรที่มีทิศทางความสัมพันธ์ไม่เป็นไปตามที่คาดหวัง เช่นเดียวกับผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุโดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) โดยการเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท เป็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับ

ดุลยพินิจของผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางผกผัน เนื่องจากมีค่า  $\beta$  เป็นลบ หรืออาจกล่าวได้ว่าถ้าบริษัทมีการเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานสูงขึ้น จะมีแนวโน้มว่าบริษัทจะทำการจัดการกำไรที่ต่ำลง หรือไม่ทำการจัดการกำไร ในทางตรงกันข้ามถ้าบริษัทมีการเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานลดลง จะมีแนวโน้มว่าบริษัทจะทำการจัดการกำไรที่สูงขึ้น นอกจากนี้ ถ้าบริษัทมีขนาดใหญ่จะมีแนวโน้มที่บริษัทจะทำการจัดการกำไรที่ต่ำลง หรือทำได้ยากขึ้น ในทางกลับกันถ้าบริษัทมีขนาดเล็กกว่าจะมีแนวโน้มที่บริษัทจะทำการจัดการกำไรที่สูงขึ้น นอกจากนี้เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ความถดถอยมาตามฐานพบว่าการเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์เป็นตัวแปรที่มีผลต่อตัวแปรตามมากที่สุด (Beta = -0.978) ส่วนขนาดของบริษัทเป็นตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตามเป็นลำดับรองลงมา (Beta = -0.111) แต่อย่างไรก็ตามโดยรวมแล้วตัวแบบนี้สามารถอธิบายการผันแปรของการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างของผู้บริหารได้เพียงร้อยละ 7.50 เท่านั้น

ผลที่ได้แสดงให้เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท เป็นตัวแปรที่มีผลต่อการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร ส่วนตัวแปรอื่นซึ่งได้แก่ การเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัท การเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ อัตราการเติบโตของสินทรัพย์ และอัตราส่วนทางการเงิน พบว่าไม่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม (การจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร) อย่างมีนัยสำคัญ และผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่าไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ได้ตั้งไว้ คือ การจัดการกำไรมีความสัมพันธ์กับการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี ดังนั้นจึง ปฏิเสธ สมมติฐานการวิจัย เนื่องจากไม่ว่าจะมีการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีในกรณีใดก็ไม่มีความสัมพันธ์ต่อการจัดการกำไร เช่นเดียวกับผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุโดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

ผลการทดสอบตัวแปรควบคุม พบว่าตัวแปรควบคุมที่มีทิศทางและความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางที่คาดหวัง ได้แก่ สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ อัตราการเติบโตของสินทรัพย์ และอัตราส่วนทางการเงิน ส่วนตัวแปรควบคุมที่มีทิศทางและความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางตรงข้ามกับที่คาดหวัง ได้แก่ การเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท ส่วนตัวแปรควบคุมที่มีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารและมีนัยสำคัญทางสถิติ (p-value < 0.05) คือ การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท ซึ่งแตกต่างจากผลการวิเคราะห์ที่ได้จากการใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด การที่ตัวแปรการ

เปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์มีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p\text{-value} < 0.05$ ) เนื่องจาก ถ้าบริษัทมีการเปลี่ยนแปลงในทางที่เพิ่มขึ้น (การเติบโต) ในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานจะแสดงให้เห็นว่าบริษัทมีความสามารถในการจัดหาเงินจากการดำเนินงานหลักของบริษัท และมีแนวโน้มที่จะสามารถดำเนินงานต่อเนื่องได้ จึงไม่จำเป็นต้องทำการจัดการกำไรเพื่อให้ผู้ใช้งบการเงินเชื่อถือในบริษัท แต่อีกนัยหนึ่ง ถ้าบริษัทมีการเปลี่ยนแปลงในทางที่ลดลง (ไม่มีการเติบโต) ในกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน อาจเป็นสัญญาณว่าบริษัทไม่มีความสามารถในการทำกำไร หรืออาจกล่าวได้ว่าบริษัทไม่สามารถดำเนินงานต่อเนื่อง ซึ่งจะกระทบต่อการตัดสินใจของผู้ใช้งบการเงิน โดยเฉพาะผู้ลงทุน บริษัทจึงอาจจำเป็นต้องทำการจัดการกำไรเพื่อให้ภาพพจน์ของบริษัทดูน่าเชื่อถือขึ้น ส่วนการที่ขนาดของบริษัทมีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p\text{-value} < 0.05$ ) ก็เนื่องมาจากบริษัทที่ขนาดใหญ่จะมีการจัดการภายในองค์กรที่ดี มีกระบวนการหลากหลายกระบวนการในการตรวจสอบการทำงานของผู้บริหาร รวมทั้งมีฝ่ายตรวจสอบการบริหารงานของผู้บริหาร (เช่น ผู้ถือหุ้น และ คณะกรรมการตรวจสอบ เป็นต้น) หลายฝ่าย จึงทำให้ผู้บริหารทำการจัดการกำไรได้ลำบากขึ้น (น้อยลง) กว่าบริษัทที่มีขนาดเล็ก

จากผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัท กับการจัดการกำไร โดยใช้แนวคิดในการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมดทั้ง 2 แนวคิด คือ แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) และ แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) นั้น พบว่าทั้ง 2 แนวคิดให้ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยที่เหมือนกัน กล่าวคือ ไม่มีความสัมพันธ์กันระหว่างการจัดการกำไร กับการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีของบริษัทอย่างมีนัยสำคัญ ( $p\text{-value} > 0.05$ ) ดังนั้นจึง **ปฏิเสธ** สมมติฐานการวิจัย ที่ว่า การจัดการกำไรมีความสัมพันธ์กับการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี หรืออาจกล่าวอีกนัยหนึ่งว่าไม่ว่าจะมีการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีในกรณีใดก็ไม่ส่งผลต่อการจัดการกำไร ซึ่งอาจเนื่องมาจากการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีจากสำนักงานสอบบัญชีขนาดใหญ่ (Big 4) เป็นสำนักงานสอบบัญชีอื่น (Non-Big 4) อาจนำไปสู่การเพ่งเล็ง หรือพิจารณาเป็นพิเศษของหน่วยงานกำกับดูแล หรือผู้ใช้งบการเงินอื่นๆ ว่าบริษัทจะมีการจัดการกำไรหรือไม่ ซึ่งจะกระทบต่อการตัดสินใจของผู้ใช้งบการเงินเหล่านั้น เนื่องจากขนาดของสำนักงานสอบบัญชีก็ส่งผลต่อความมั่นใจของผู้ลงทุน และผู้ใช้งบการเงินอื่นๆ ถึงแม้ว่าจะมีค่าธรรมเนียมการสอบบัญชีสูงกว่าสำนักงานสอบบัญชีอื่นก็ตาม ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของ DeAngelo (1981) และ Krishnan และ Schauer (2000) ที่ว่าสำนักงานสอบบัญชีที่มีขนาดใหญ่จะมีคุณภาพของงานสอบบัญชีมากกว่าสำนักงานสอบบัญชีที่มีขนาดเล็ก บริษัทจึงไม่ทำการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีโดยมีสาเหตุมา

จากการจัดการกำไรของบริษัท หรือความขัดแย้งกันระหว่างบริษัทกับผู้สอบบัญชีในการเลือกใช้นโยบายการบัญชีสำหรับบริษัท นอกจากนี้ผลของการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุพบว่าที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ตามแนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) นั้นอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงินเป็นตัวแปรที่มีผลต่อการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน เนื่องจากค่า  $\beta$  เป็นบวก ส่วนตามแนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) นั้นการเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท เป็นตัวแปรที่มีผลต่อการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร โดยมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงข้ามเนื่องจากค่า  $\beta$  เป็นลบ และตัวแบบในแต่ละแนวคิดสามารถอธิบายการผันแปรของการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารได้ประมาณร้อยละ 19.0 และ ร้อยละ 7.50 ตามลำดับ โดยผลลัพธ์ที่มีความแตกต่างกันของทั้ง 2 แนวคิดอาจมีสาเหตุมาจากวิธีการในการคำนวณค่ารายการคงค้างทั้งหมดของแนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) และ แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) นั้นมีความแตกต่างกัน

#### 4.2.1.3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นของผู้สอบผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร โดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

ในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการวิจัยเกี่ยวกับการทดสอบผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนกับการจัดการกำไร โดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด โดยมีตัวแบบการวิจัย ดังนี้

##### ตัวแบบที่ 1

$$DCA_{BS} = \beta_0 + \beta_1(PRIOR_t) + \beta_2(\Delta CEO_t) + \beta_3(\Delta ACINDEP_t) + \beta_4(GROWTH_t) + \beta_5(\Delta CFO_t) + \beta_6(LEV_t) + \beta_7(SIZE_t) + \varepsilon_t$$



ตาราง 4.15 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนกับการจัดการกำไร โดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

ตัวแปร	ทิศทางความสัมพันธ์ที่คาดหวัง (Predicted relation)	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์โดยประมาณ ( $\beta$ )	ค่าคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Standard Errors)	ค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอยมาตรฐาน (Beta)	p-value
Constant	None	1.177	0.915	-	0.200
PRIOR	+	0.066	0.119	0.038	0.580
$\Delta$ CEO	+	-0.040	0.150	-0.017	0.793
ACINDEP	+	-0.0000186	0.001	-0.001	0.989
GROWTH	+	0.048	0.107	0.029	0.657
$\Delta$ CFO	+	-0.527	0.446	-0.076	0.239
LEV	+	0.251	0.040	0.431	0.000***
SIZE	+	-0.125	0.096	-0.085	0.195

\*\*\* บ่งบอกถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จำนวนประชากร = 200 งบการเงิน

R = 0.467, R<sup>2</sup> = 0.218, Adjusted R<sup>2</sup> = 0.190

p-value ของตัวแบบ = 0.000

จากตาราง 4.15 ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ผลการทดสอบความสัมพันธ์โดยแยกออกเป็น 2 ส่วน คือ ความเหมาะสมของตัวแบบ และ ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

#### 4.2.1.3.1 ความเหมาะสมของตัวแบบที่ 1 ซึ่งใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

จากตาราง 4.15 แสดงให้เห็นว่าตัวแบบโดยรวมมีค่า p-value เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (0.05) จากผลการทดสอบจึงทำให้สามารถสรุปได้ว่าการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารขึ้นอยู่กับตัวแปรอิสระอย่างน้อย 1 ตัวแปร ในจำนวนตัวแปรอิสระ 7 ตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่า Adjusted R<sup>2</sup> = 0.190 สามารถอธิบายได้ว่าร้อยละ 19 % ของการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารสามารถอธิบายได้ด้วยตัวแปรอิสระทั้ง 7 ตัว



#### 4.2.1.3.2 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยโดยใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

จากตาราง 4.15 สามารถใช้ทดสอบสมมติฐานการวิจัย ที่ว่า:

##### สมมติฐานที่ 2

H<sub>2o</sub>: การจัดการกำไรไม่มีความสัมพันธ์กับความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน

H<sub>2a</sub>: การจัดการกำไรมีความสัมพันธ์กับความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน

การพิจารณาผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุในส่วนนี้จะใช้ค่า p-value ในการพิจารณาเช่นเดียวกัน แต่จะพิจารณาแยกเป็นแต่ละตัวแปร จากตาราง 4.15 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุพบว่าที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ตัวแปรที่มีทิศทางความสัมพันธ์เป็นไปตามที่คาดหวัง คือ ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน อัตราการเติบโตของสินทรัพย์ และอัตราส่วนทางการเงิน ส่วนการเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท เป็นตัวแปรที่มีทิศทางความสัมพันธ์ไม่เป็นไปตามที่คาดหวัง โดยอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงินเป็นตัวแปรเพียงแปรเดียวที่มีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันเนื่องจากมีค่า  $\beta$  เป็นบวก หรืออาจกล่าวได้ว่าถ้าบริษัทมีอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงินสูง (บริษัทมีหนี้สินรวมสูง) จะมีแนวโน้มที่บริษัทจะทำการจัดการกำไรสูงขึ้น หรือในทางตรงกันข้ามถ้าบริษัทมีหนี้สินรวมต่ำก็มีแนวโน้มที่บริษัทจะทำการจัดการกำไรต่ำลง หรือไม่ทำการจัดการกำไร และอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงินเป็นตัวแปรที่สามารถอธิบายการผันแปรของการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างของผู้บริหารได้เพียงร้อยละ 19 เนื่องจากอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงินเป็นตัวแปรเดียวที่มีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญ

ผลที่ได้แสดงให้เห็นว่าอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงินเป็นตัวแปรเพียงตัวเดียวที่มีผลต่อการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร ส่วนตัวแปรอื่นซึ่งได้แก่ ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน การเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ อัตราการเติบโตของสินทรัพย์ การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท พบว่าไม่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม (การจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของ

ผู้บริหาร) อย่างมีนัยสำคัญ และผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่าไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ กล่าวคือ การจัดการกำไรมีความสัมพันธ์กับความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน ดังนั้นจึง ปฏิเสธสมมติฐานการวิจัย เนื่องจากไม่ว่าบริษัทจะได้รับความเห็นจากผู้สอบบัญชีในปีก่อนเป็นแบบใดก็ไม่ม่มีผลต่อการจัดการกำไร ดังที่ปรากฏในการทดสอบค่าสถิติข้างต้น

ผลการทดสอบตัวแปรควบคุม พบว่าตัวแปรควบคุมที่มีทิศทางและความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางที่คาดหวัง ได้แก่ อัตราการเติบโตของสินทรัพย์ และอัตราส่วนทางการเงิน ส่วนตัวแปรควบคุมที่มีทิศทางและความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางตรงข้ามกับที่คาดหวัง ได้แก่ การเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท ส่วนตัวแปรควบคุมที่มีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารและมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p\text{-value} < 0.05$ ) คือ อัตราส่วนทางการเงิน แสดงให้เห็นว่าอัตราส่วนทางการเงินแสดงให้เห็นถึงโครงสร้างทางการเงินของบริษัทว่าบริษัทมีแหล่งเงินทุนจากไหนบ้าง ถ้าอัตราส่วนทางการเงินนี้มีค่าสูงกว่า 0.50 แสดงให้เห็นว่าบริษัทมีแหล่งเงินทุนมาจากหนี้สินเป็นส่วนมากจึงทำให้บริษัทเกิดความเสี่ยงในการบริหารเงินทุน และการดำเนินงาน รวมถึงอาจเกิดปัญหาสภาพคล่อง และการดำเนินงานต่อเนื่องได้ จึงอาจทำให้บริษัทมีการจัดการกำไร เพื่อให้ผู้ใช้งบการเงิน โดยเฉพาะผู้ลงทุนมีความเชื่อมั่นในบริษัท

#### 4.2.1.4 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนกับการจัดการกำไร โดยใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

ในส่วนนี้เป็นการนำเสนอผลการวิจัยเกี่ยวกับการทดสอบผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนกับการจัดการกำไร โดยใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด โดยมีตัวแบบการวิจัย ดังนี้

##### ตัวแบบที่ 2

$$DCA_{CF} = \beta_0 + \beta_1(PRIOR_t) + \beta_2(\Delta CEO_t) + \beta_3(\Delta ACINDEP_t) + \beta_4(GROWTH_t) + \beta_5(\Delta CFO_t) + \beta_6(LEV_t) + \beta_7(SIZE) + \varepsilon_t$$

ตาราง 4.16 ผลการทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนกับการจัดการกำไร โดยใช้แนวกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

ตัวแปร	ทิศทางความสัมพันธ์ที่คาดหวัง (Predicted relation)	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์โดยประมาณ ( $\beta$ )	ค่าคลาดเคลื่อนมาตรฐาน (Standard Errors)	ค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอยมาตรฐาน (Beta)	p-value
Constant	None	1.130	0.470	-	0.017
PRIOR	+	0.173	0.061	0.202	0.005***
$\Delta$ CEO	+	-0.039	0.077	-0.035	0.610
ACINDEP	+	0.000	0.001	0.026	0.710
GROWTH	+	0.062	0.055	0.077	0.263
$\Delta$ CFO	+	-0.957	0.229	-0.280	0.000***
LEV	+	-0.013	0.021	-0.047	0.518
SIZE	+	-0.113	0.050	-0.156	0.024***

\*\*\* บ่งบอกถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

จำนวนประชากร = 200 งบการเงิน

$R = 0.377$ ,  $R^2 = 0.142$ , Adjusted  $R^2 = 0.111$

p-value ของตัวแบบ = 0.000

จากตาราง 4.16 ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ผลการทดสอบความสัมพันธ์โดยแยกออกเป็น 2 ส่วน คือ ความเหมาะสมของตัวแบบ และ ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

#### 4.2.1.4.1 ความเหมาะสมของตัวแบบที่ 2 ซึ่งใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

จากตาราง 4.16 แสดงให้เห็นว่าตัวแบบโดยรวมมีค่า p-value เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่าระดับนัยสำคัญที่กำหนด (0.05) จากผลการทดสอบจึงทำให้สามารถสรุปได้ว่าการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารขึ้นอยู่กับตัวแปรอิสระอย่างน้อย 1 ตัวแปร ในจำนวนตัวแปรอิสระ 7 ตัวแปร เมื่อพิจารณา ค่า Adjusted  $R^2 = 0.111$  สามารถอธิบายได้ว่าร้อยละ 11.10 ของการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารสามารถอธิบายได้ด้วยตัวแปรอิสระทั้ง 7 ตัว ดังที่แสดงในตัวแบบข้างต้น

#### 4.2.1.4.2 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

จากตาราง 4.16 สามารถใช้ทดสอบสมมติฐานการวิจัย ที่ว่า:

##### สมมติฐานที่ 2

H<sub>20</sub>: การจัดการกำไรไม่มีความสัมพันธ์กับความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน

H<sub>2a</sub>: การจัดการกำไรมีความสัมพันธ์กับความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน

การพิจารณาผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุในส่วนนี้ก็จะใช้ค่า p-value ในการพิจารณาเช่นเดียวกัน แต่จะพิจารณาแยกเป็นแต่ละตัวแปร จากตาราง 4.16 ผลการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุพบว่าที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ตัวแปรที่มีทิศทางความสัมพันธ์เป็นไปตามที่คาดหวัง คือ ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ และอัตราการเติบโตของสินทรัพย์ ส่วนการเปลี่ยนแปลงประธานเจ้าหน้าที่บริหาร การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ อัตราส่วนทางการเงิน และขนาดของบริษัท เป็นตัวแปรที่มีทิศทางความสัมพันธ์ไม่เป็นไปตามที่คาดหวัง โดยความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท เป็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนเป็นตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันกับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารเนื่องจากมีค่า  $\beta$  เป็นบวก หรืออาจกล่าวได้ว่าถ้าบริษัทได้รับความเห็นจากผู้สอบบัญชีในปีก่อนเป็นแบบที่เปลี่ยนแปลงไป หรือแบบไม่มีเงื่อนไขแต่มีวรรคเน้นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่อง จะมีแนวโน้มที่บริษัทจะทำการจัดการกำไร แต่ในทางตรงกันข้ามถ้าบริษัทได้รับความเห็นจากผู้สอบบัญชีในปีก่อนในแบบไม่มีเงื่อนไข หรือมีวรรคเน้นในเรื่องอื่นๆ ที่ไม่ใช่เกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่อง จะไม่มีแนวโน้มที่บริษัทจะทำการจัดการกำไร แต่การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางตรงข้ามกับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารเนื่องจากมีค่า  $\beta$  เป็นลบ หรืออาจกล่าวได้ว่าถ้าบริษัทมีการเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานสูงขึ้น จะมีแนวโน้มว่าบริษัทจะทำการจัดการกำไรต่ำลง หรือไม่ทำการจัดการกำไร ในทางตรงกันข้ามถ้าบริษัทมีการเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานลดลง จะมีแนวโน้มว่าบริษัทจะทำการจัดการกำไรสูงขึ้น นอกจากนี้ ถ้าบริษัทมีขนาดใหญ่ จะมีแนวโน้มที่



บริษัทจะทำการจัดการกำไรที่ต่ำลง หรือทำได้ยากขึ้น ในทางกลับกันถ้าบริษัทมีขนาดเล็กกว่า จะมีแนวโน้มที่บริษัทจะทำการจัดการกำไรที่สูงขึ้น แต่อย่างไรก็ตามตัวแปรดังกล่าวก็สามารถอธิบายการผันแปรของการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารได้เพียงร้อยละ 11.10 เท่านั้น นอกจากนี้เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ความถดถอยมาตรฐานแล้วพบว่า การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์เป็นตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตามมากที่สุด ( $Beta = -0.957$ ) ตัวแปรที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตามทีรองลงมาคือความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน ( $Beta = 0.173$ ) และขนาดของบริษัท ( $Beta = -0.113$ ) ตามลำดับ

ผลที่ได้แสดงให้เห็นว่าความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท เป็นตัวแปรสำคัญที่มีผลต่อการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร ส่วนตัวแปรอื่นซึ่งได้แก่ การเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ อัตราการเติบโตของสินทรัพย์ และอัตราส่วนทางการเงิน เป็นตัวแปรที่พบว่าไม่มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม (การจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร) อย่างมีนัยสำคัญ และผลการทดสอบสมมติฐาน พบว่าเป็นไปตามสมมติฐานที่ได้ตั้งไว้ คือ การจัดการกำไรมีความสัมพันธ์กับความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน อย่างมีนัยสำคัญ ( $p\text{-value} > 0.05$ ) ดังนั้นจึงยอมรับ สมมติฐานการวิจัย ดังที่ปรากฏในการทดสอบค่าสถิติข้างต้น เนื่องจากผู้บริหารไม่ต้องการได้รับความเห็นในแบบที่เปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งแบบไม่มีเงื่อนไขที่มีวรรณกรรมเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่อง ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อความตัดสินใจของผู้ซึ่งบการเงิน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ลงทุน จึงทำการจัดการกำไรหลังจากได้รับความเห็นในแบบดังกล่าวจากผู้สอบบัญชีในปีก่อน

ผลการทดสอบตัวแปรควบคุม พบว่าตัวแปรควบคุมที่มีทิศทางและความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางที่คาดหวัง ได้แก่ สัดส่วนของคณะกรรมการตรวจสอบที่มีความเป็นอิสระ และอัตราการเติบโตของสินทรัพย์ ส่วนตัวแปรควบคุมที่มีทิศทางและความสัมพันธ์เป็นไปในทิศทางตรงข้ามกับที่คาดหวัง ได้แก่ การเปลี่ยนประธานเจ้าหน้าที่บริหาร การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ อัตราส่วนทางการเงิน และขนาดของบริษัท ส่วนตัวแปรควบคุมที่มีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารและมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p\text{-value} < 0.05$ ) คือ การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และขนาดของบริษัท ซึ่งแตกต่างจากผลการวิเคราะห์ที่ได้จากการใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด การที่ตัวแปรการเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์มีความสัมพันธ์กับการ



จัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p\text{-value} < 0.05$ ) เนื่องจาก ถ้าบริษัทมีการเปลี่ยนแปลงในทางที่เพิ่มขึ้น (การเติบโต) ในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานจะแสดงให้เห็นว่าบริษัทมีความสามารถในการจัดหาเงินจากการดำเนินงานหลักของบริษัท และมีแนวโน้มที่จะสามารถดำเนินงานต่อเนื่องได้ จึงไม่จำเป็นต้องทำการจัดการกำไรเพื่อให้ผู้ใช้งบการเงินเชื่อถือในบริษัท แต่อีกนัยหนึ่ง ถ้าบริษัทมีการเปลี่ยนแปลงในทางที่ลดลง (ไม่มีการเติบโต) ในกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน อาจเป็นสัญญาณว่าบริษัทไม่มีความสามารถในการทำกำไร หรืออาจกล่าวได้ว่าบริษัทไม่มีความสามารถดำเนินงานต่อเนื่อง ซึ่งจะกระทบต่อการตัดสินใจของผู้ใช้งบการเงิน โดยเฉพาะผู้ลงทุน บริษัทจึงอาจจำเป็นต้องทำการจัดการกำไรเพื่อให้ภาพพจน์ของบริษัทดูน่าเชื่อถือขึ้น ส่วนการที่ขนาดของบริษัทมีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ( $p\text{-value} < 0.05$ ) ก็เนื่องมาจากบริษัทที่ขนาดใหญ่จะมีการจัดการภายในองค์กรที่ดี มีกระบวนการหลากหลายกระบวนการในการตรวจสอบการทำงานของผู้บริหาร รวมทั้งมีฝ่ายตรวจสอบการบริหารงานของผู้บริหาร (เช่น ผู้ถือหุ้น และ คณะกรรมการตรวจสอบ เป็นต้น) หลายฝ่าย จึงทำให้ผู้บริหารทำการจัดการกำไรได้ลำบากขึ้น (น้อยลง) กว่าบริษัทที่มีขนาดเล็ก

จากผลการวิเคราะห์การจัดการกำไรโดยใช้แนวคิดในการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด ทั้ง 2 แนวคิด คือ แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) และ แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) นั้นพบว่าทั้ง 2 แนวคิดให้ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยที่แตกต่างกัน กล่าวคือ ตามแนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) นั้นพบว่าไม่มีความสัมพันธ์กันระหว่างการจัดการกำไรกับความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนอย่างมีนัยสำคัญ ( $p\text{-value} > 0.05$ ) ดังนั้นจึง ปฏิเสธ สมมติฐานการวิจัย แต่ตามแนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) นั้นมีความสัมพันธ์กันระหว่างการจัดการกำไรกับความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนอย่างมีนัยสำคัญ ( $p\text{-value} > 0.05$ ) ดังนั้นจึง ยอมรับ สมมติฐานการวิจัย นอกจากนี้ผลของการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุพบว่าที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ตามแนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) นั้นอัตราส่วนโครงสร้างทางการเงินเป็นตัวแปรที่มีผลต่อการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร โดยมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน เนื่องจากค่า  $\beta$  เป็นบวก ส่วนตามแนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) นั้นความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน การเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับสินทรัพย์ และ ขนาดของบริษัท เป็นตัวแปรที่มีผลต่อการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร โดยความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามในทิศทางเดียวกัน เนื่องจากค่า  $\beta$  เป็นบวก ส่วนการเปลี่ยนแปลงในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเมื่อเทียบกับ

สินทรัพย์ และขนาดของบริษัท มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตามในทิศทางตรงข้ามเนื่องจากค่า  $\beta$  เป็นลบ และตัวแบบโดยใช้แต่ละแนวคิดสามารถอธิบายการผันแปรของการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหารได้ประมาณร้อยละ 19.0 และ ร้อยละ 11.10 ตามลำดับ ซึ่งอาจเนื่องมาจากวิธีการในการคำนวณค่ารายการคงค้างทั้งหมดของแนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) และ แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) นั้นมีความแตกต่างกัน

ตาราง 4.17 สรุปผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

สมมติฐานการวิจัย	ผลการทดสอบสมมติฐาน	
	แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach)	แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach)
การจัดการกำไรมีความสัมพันธ์กับการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี	<b>ปฏิเสธ</b> สมมติฐานการวิจัย (p-value > 0.05)	<b>ปฏิเสธ</b> สมมติฐานการวิจัย (p-value > 0.05)
การจัดการกำไรมีความสัมพันธ์กับความเห็นจากผู้สอบบัญชีในปีก่อน	<b>ปฏิเสธ</b> สมมติฐานการวิจัย (p-value > 0.05)	<b>ยอมรับ</b> สมมติฐานการวิจัย (p-value < 0.05)

จากตาราง 4.17 เป็นการสรุปผลของการทดสอบสมมติฐานการวิจัย ซึ่งใช้แนวคิดในการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมดทั้ง 2 วิธี ได้แก่ แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) และ แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) โดยการทดสอบสมมติฐานการวิจัยพบว่าการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีไม่มีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรอย่างมีนัยสำคัญเชิงสถิติ ทั้งในกรณีที่ใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) และ แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด จึงนำไปสู่การ **ปฏิเสธ** สมมติฐานการวิจัยที่ว่า การจัดการกำไรมีความสัมพันธ์กับการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี นอกจากนี้การทดสอบสมมติฐานการวิจัยยังพบว่าความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนไม่มีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรอย่างมีนัยสำคัญเชิงสถิติ ในกรณีที่ใช้แนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด แต่พบว่าความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนมีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไรอย่างมีนัยสำคัญเชิงสถิติ ในกรณีที่ใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) สำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด

ผลการทดสอบสมมติฐานที่ใช้แนวคิดสำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด ทั้ง 2 แนวคิดที่ปรากฏในตาราง 4.13 – 4.16 ที่พบว่าการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีไม่มีความสัมพันธ์กับการ

จัดการกำไรนั้น จากผลการทดสอบสมมติฐานดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าการจัดการกำไรไม่ได้ขึ้นอยู่กับ  
กับการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี หรืออาจกล่าวได้ว่าการจัดการกำไรไม่ได้เป็นสาเหตุของการเปลี่ยน  
ผู้สอบบัญชีไม่ว่าการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีจะเป็นกรณีใดก็ตาม ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยในอดีตของ  
Defond และ Subramanyam (1998) ที่พบว่าไม่มีการจัดการกำไรผ่านรายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับ  
ดุลยพินิจของผู้บริหารหลังจากมีการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีในปีแรก ผู้วิจัยจึงคาดเดาว่าบริษัทอาจมี  
การเปลี่ยนผู้สอบบัญชีจากสำนักงานสอบบัญชีขนาดใหญ่ 4 อันดับแรก (Big 4) เป็นสำนักงาน  
สอบบัญชีอื่น (Non-Big 4) เพื่อลดค่าธรรมเนียมการสอบบัญชี จึงได้เก็บข้อมูลค่าธรรมเนียมการ  
สอบบัญชีของบริษัทที่มีการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีในระหว่างปี 2548 - 2549 เพิ่มเติมจำนวน 38  
งบการเงิน และพบว่าโดยส่วนมากแล้วเป็นบริษัทที่มีค่าธรรมเนียมการสอบบัญชีลดลง ซึ่งคิดเป็น  
ร้อยละ 58 ของงบการเงินที่มีการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีจากสำนักงานสอบบัญชีขนาดใหญ่ 4 อันดับ  
แรก (Big 4) เป็นสำนักงานสอบบัญชีอื่น (Non-Big 4) (22 งบการเงิน) และจากการพิจารณาใน  
รายละเอียด (ดังแสดงในตาราง 4.18) พบว่าจำนวนงบการเงินในประเภทอุตสาหกรรมที่หลังจากมี  
การเปลี่ยนผู้สอบบัญชีแล้วมีค่าธรรมเนียมการสอบบัญชีลดลง สูงที่สุด 2 อันดับแรก ได้แก่ พัฒนา  
อสังหาริมทรัพย์ และ สื่อและสิ่งพิมพ์ นอกจากนี้ การลดลงของค่าธรรมเนียมการสอบบัญชีโดย  
เฉลี่ยแล้วคิดเป็นร้อยละ 21 (372,192 บาท) และอุตสาหกรรมของใช้ในครัวเรือนและสำนักงาน  
และพาณิชย์ เป็นประเภทอุตสาหกรรมที่มีร้อยละของการลดลงของค่าธรรมเนียมการสอบบัญชี  
มากที่สุด 2 อันดับแรกตามลำดับ ซึ่งแสดงว่าค่าธรรมเนียมการสอบบัญชีอาจเป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำ  
ให้บริษัททำการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี

เนื่องจากงานวิจัยนี้ได้ทำการศึกษาถึงปัจจัยที่มีผลต่อการจัดการกำไร โดยการจัดการ  
กำไรเป็นพฤติกรรมของผู้บริหารที่อาจนำไปสู่การเพิ่มขึ้น (ลดลง) ของราคาหุ้น ซึ่งถ้าผู้ใช้งบการเงิน  
โดยเฉพาะผู้ลงทุนเข้าใจในสิ่งเหล่านี้จะทำให้ทราบได้ว่าบริษัทมีฐานะทางการเงินดี หรือแย่  
และยังสามารถนำข้อมูลดังกล่าวไปประกอบการตัดสินใจได้ ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีการส่ง  
สัญญาณ (Signaling Theory) ที่ระบุว่านักลงทุนควรศึกษาถึงพฤติกรรมที่บริษัทหรือผู้ถือหุ้นราย  
ใหญ่ส่งสัญญาณถึงผู้ถือหุ้นรายย่อยโดยการกระทำพฤติกรรมบางอย่าง เช่น การออกหุ้นเพิ่มทุน  
เป็นต้น ซึ่งอาจจะนำไปสู่การเพิ่มขึ้นหรือลดลงของราคาหุ้นได้

ตาราง 4.18 ประเภทของอุตสาหกรรมที่มีการลดลงของค่าธรรมเนียมการสอบบัญชี หลังจากทำการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี

ประเภทอุตสาหกรรม	จำนวน งบการเงิน	ร้อยละ	ร้อยละของการลดลงของ ค่าธรรมเนียมการสอบบัญชี
พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	6	27.27	15.56
สื่อและสิ่งพิมพ์	4	18.18	23.82
อาหารและเครื่องดื่ม	3	13.63	13.93
ยานยนต์	3	13.63	28.68
แฟชั่น	2	9.09	4.21
วัสดุอุตสาหกรรมและเครื่องจักร	1	4.55	18
วัสดุก่อสร้าง	1	4.55	6.98
ของใช้ในครัวเรือนและสำนักงาน	1	4.55	50.98
พาณิชย์	1	4.55	50.39
<b>รวม</b>	<b>22</b>	<b>100</b>	

นอกจากนี้ผลการทดสอบสมมติฐานที่ใช้แนวคิดสำหรับการคำนวณรายการคงค้างทั้งหมด ทั้ง 2 แนวคิดข้างต้น ที่พบว่าในการคำนวณค่ารายการคงค้างทั้งหมดจากแนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) นั้นไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อน กับการจัดการกำไร แต่พบว่าตัวแปรทั้ง 2 มีความสัมพันธ์กันจากการใช้แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) ในการคำนวณค่ารายการคงค้างทั้งหมดจาก ซึ่งความแตกต่างของผลการทดสอบดังกล่าวอาจมีสาเหตุมาจากวิธีการในการคำนวณค่ารายการคงค้างทั้งหมดของแนวคิดงบดุล (Balance Sheet Approach) และ แนวคิดกระแสเงินสด (Cash Flow Based Approach) นั้น มีความแตกต่างกันดังที่ได้กล่าวแล้วข้างต้น โดยการที่ความเห็นของผู้สอบบัญชีในปีก่อนมีความสัมพันธ์กับการจัดการกำไร นั้นสามารถสรุปได้ว่าผู้บริหารไม่ต้องการได้รับความเห็นในแบบที่เปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งแบบไม่มีเงื่อนไขที่มีวรรณเน้นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่อง เพราะจะส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจของผู้ใช้งบการเงิน โดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ลงทุน จึงทำการจัดการกำไรหลังจากได้รับความเห็นในแบบดังกล่าวจากผู้สอบบัญชีในปีก่อนนั้นพบว่าสอดคล้องกับการศึกษาในอดีตของ Lennox (1998) ที่ว่า บริษัทใช้การเปลี่ยนผู้สอบบัญชีเพื่อหลีกเลี่ยงการได้รับความเห็นของผู้สอบบัญชีเป็นแบบที่เปลี่ยนแปลงไป โดยผู้บริหารไม่ต้องการที่จะได้รับความเห็นของผู้สอบบัญชีเป็นแบบที่เปลี่ยนแปลงไปและผู้บริหารมีอิทธิพลต่อการแต่งตั้งผู้สอบ

บัญญัติ ผู้บริหารอาจพยายามที่จะใช้การเปลี่ยนผู้สอบบัญชีเพื่อหลีกเลี่ยงการได้รับความเห็นของผู้สอบบัญชีเป็นแบบที่เปลี่ยนแปลง หากพิจารณาแล้วพบว่าผู้สอบบัญชีคนใหม่มีแนวโน้มว่าจะไม่ให้ความเห็นเป็นแบบที่เปลี่ยนแปลงไปเมื่อเทียบกับผู้สอบบัญชีคนปัจจุบัน การกระทำเช่นนี้อาจเรียกได้ว่าเป็นการเลือกความเห็นที่ตรงกับความต้องการของตนเอง (Opinion shopping) นอกจากนี้ผู้บริหารอาจใช้การเปลี่ยนผู้สอบบัญชีเป็นเครื่องมือในการข่มขู่ผู้สอบบัญชี และหากผู้สอบบัญชีเกรงว่าจะสูญเสียลูกค้าทำให้มีโอกาสสูงที่จะออกความเห็นเป็นแบบที่ผู้บริหารต้องการ กล่าวคือผู้บริหารทำการจัดการกำไรหลังจากได้รับความเห็นจากผู้สอบบัญชีในแบบที่เปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งแบบไม่มีเงื่อนไขที่มีวรรณคดีเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานต่อเนื่อง เพื่อให้ผู้ใช้งบการเงินยังคงเชื่อถือในฐานะทางการเงิน และความสามารถในการดำเนินงานต่อเนื่องของบริษัท แต่อย่างไรก็ตาม บริษัทไม่มีการจัดการกำไรหลังจากทำการเปลี่ยนผู้สอบบัญชี ไม่ว่าจะมีการเปลี่ยนผู้สอบบัญชีในแบบใดก็ตาม ซึ่งสาเหตุของการเปลี่ยนผู้สอบบัญชื่อนั้นอาจมีหลายประการ เช่น ความรู้ความสามารถของผู้สอบบัญชีต่อธุรกิจที่ตรวจสอบ ความขัดแย้งกันระหว่างผู้บริหารกับผู้สอบบัญชีในเรื่องต่างๆ หรือ ค่าธรรมเนียมการสอบบัญชี เป็นต้น