

บทที่ ๓

บทการวิจัย

จากการวิเคราะห์ที่มาจากแบบสอบถาม The Leadership Ability Evaluation (LAE) ซึ่งเป็นแบบสอบถามที่ใช้เป็นเครื่องมือในการวัดผลของการตัดสินใจของบุคคลที่ทำงานแห่งหนึ่งของกลุ่ม โดยการตัดสินใจ จะแสดงให้ทราบถึงลักษณะการเป็นผู้นำ ๔ ประเภทคือ

๑. ผู้นำแบบปล่อยปละตามสบาย (Laissez - Faire) ผู้นำแบบนี้เป็นผู้นำที่ปล่อยปละใ้ผู้อื่นตัดสินใจในเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับความพอใจของคน เมื่อเป็นเช่นนี้ หัวหน้างานที่จะประสบความสำเร็จหรือล้มเหลวจะขึ้นอยู่กับ

๒. ผู้นำแบบประชาธิปไตย และคำนึงถึงความร่วมมือของลูก ๆ ภายใตการบริหารงาน (Democratic - Cooperative) ผู้นำประเภทนี้จะไม่ถือเอาแต่ใจตนเองเป็นสำคัญ แต่จะเป็นผู้นำที่ให้ความร่วมมือกับลูกน้องต่าง ๆ ของกลุ่ม ทั้งในด้านประสิทธิภาพในการทำงาน เศรษฐกิจ และสังคม อีกทั้งยังรับฟังความคิดเห็นของสมาชิกในกลุ่ม เป็นผู้นำที่มีอิทธิพลสามารถใช้ความสามารถชักจูง กระตุ้นให้ผู้อื่นปฏิบัติงาน มีความคิดริเริ่มเพื่อความก้าวหน้าของงาน และผู้นำประเภทนี้ จะต้องเป็นผู้นำที่เป็นใจทั้งผู้นำและลูกตาม โดยปฏิบัติกรรมดีของตนด้วยสถานการณ์ต่าง ๆ ของกลุ่ม

๓. ผู้นำแบบอัตตาธิปไตยหรือเผด็จการในทางก้าวร้าว (Autocratic-Aggressive) ผู้นำประเภทนี้จะถืออำนาจของตนเป็นใหญ่ ไม่รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น ไม่ยอมให้ใครขัดขวาง ขอบใจอำนาจอย่างเต็มที่ รับผิดชอบในเรื่องต่าง ๆ โดยถือความคิดเห็นของตนว่าถูกต้องเสมอเป็นสำคัญ

๔. ผู้นำแบบอัตตาธิปไตยหรือยอมปละตามคนอื่น (Autocratic-Submissive) ผู้นำประเภทนี้จะถืออำนาจของตนเป็นใหญ่ รับผิดชอบอำนาจของตนอย่างเต็มที่และไม่รับฟังความคิดเห็นใด ๆ จากผู้อื่นซึ่งมีอยู่ มีแนวการบริหารงานที่นำหลักการและวิธีการที่ได้รับมาจากบุคคลภายนอก กลุ่มที่เข้าไปปรึกษาและขอคำแนะนำ

ในการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้ จะวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานต่อไปนี้คือ "ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ระหว่างลักษณะการเป็นผู้นำใน ๔ ลักษณะคือ ผู้นำแบบอัคริยม และเมทีอดิกรรรมติแสดกงธยาในทางการวาง (AA) ผู้นำแบบอัคริยมและรอนเบณชนชั้น (AS) ผู้นำแบบประชาธิปไตยและกานังถึงความรวมมือของทุก ๆ ฝ่าย (DC) และ ผู้นำแบบปลดอบความสภาน (LP) ของนิสิตที่เป็นผู้นำและนิสิตที่ไม่ได้เป็นผู้นำ" รอยุทธยารอถึงตารางที่ ๑๑.

ตารางที่ ๑๑. การเปรียบเทียบลักษณะของนิสิตที่เป็นผู้นำ (L) และนิสิตที่ไม่ได้เป็นผู้นำ (NL) ตามแผนของความ LAE

ตัวแปร	\bar{X}_L	\bar{X}_{NL}	$SE_{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}$	t	p
	N = ๕๐	N = ๕๐			
AA	๕.๓๖	๖.๖๖	๐.๓๖	๓.๕๐	< .๐๑**
AB	๗.๐๘	๗.๕๘	๐.๒๘	๑.๖๘	> .๐๑
DC	๒๗.๕๐	๒๘.๖๘	๐.๕๘	๗.๖๗	< .๐๑**
LP	๘.๑๖	๑๐.๓๐	๐.๕๘	๔.๗๕	< .๐๑**

จากตารางที่ ๑๑. เมื่อเปรียบเทียบลักษณะการเป็นผู้นำในแต่ละลักษณะของกลุ่ม นิสิตที่เป็นผู้นำและกลุ่มนิสิตที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ในกิจกรรมของการวางอัคริยม จะเห็นถึงความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๑ ยกเว้นในลักษณะการเป็นผู้นำแบบอัคริยมและรอนเบณชนชั้น (AS)

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล คะแนนเฉลี่ยของนิสิตที่เป็นผู้นำแบบประชาธิปไตย และกานังถึงความรวมมือของทุก ๆ ฝ่าย (DC) นั้น กลุ่มนิสิตที่เป็นผู้นำ มีคะแนนเฉลี่ยเท่า

กับ ๒๓.๕๐ สูงกว่ากลุ่มผู้ที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๒๒.๒๘ และมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระดับ ๐.๐๑ แสดงให้เห็นว่าผู้ที่ได้รับผู้นำ เมื่อทำการวัดคะแนนในฐานผู้นำ จะมีลักษณะการเป็นผู้นำที่ดีกว่ากลุ่มผู้นำ เป็นความสำคัญของงานประชุมวิชาการ โดยเน้นถึงความคงทนของการของกลุ่มหรือของบุคคลที่เข้าร่วมงาน เห็นความสำคัญในทัศนคติและการปฏิบัติงานของกลุ่มเป็นสำคัญ อีกทั้งยังรับฟังความคิดเห็นของสมาชิกในกลุ่ม ในโอกาสแก่สมาชิกในกลุ่มที่จะแสดงผลงาน ความสนใจ ความกตเวทิตะไว้มากมาย ๗ รายการส่งเสริมงานและความคิดที่เฉพาะเฉพาะในทัศนะหนึ่งขึ้น หรือตั้งผู้นำที่จะมีบทบาทหน้าที่เป็นผู้นำของสมาชิกในกลุ่ม และพยายามที่จะทำเป็นงานบริหารงาน เพื่อไปบรรลุจุดมุ่งหมายที่วางไว้

ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบกลุ่มตามธรรมชาติ (LP) เป็นลักษณะการ เป็นผู้นำแบบที่ธรรมชาติของการที่ตัดสินใจเป็นไปในลักษณะทางตนทางทำตามความพอใจของตน ผู้นำมีอิทธิพลต่อกลุ่มน้อย แม้ว่าจะมีบทบาทที่จะเป็นผู้นำของกลุ่มได้ก็ตาม โดยการศึกษารายงานว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระดับ ๐.๐๑ คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มผู้ที่ไม่ได้เป็นผู้นำสูงกว่ากลุ่มผู้ที่ได้รับผู้นำ โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๓๐.๓๐ และ ๘.๒๖ ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่าการตัดสินใจของกลุ่มผู้ที่ไม่ได้เป็นผู้นำนั้น จะเน้นไปในลักษณะทางตนทางคิด ทางตนทางตัดสินใจ และทำการตัดสินใจในเรื่องใด ๆ นั้น ผู้ที่เป็นผู้นำของกลุ่มมีอิทธิพลต่อสมาชิกในกลุ่มน้อยมาก

ลักษณะการ เป็นผู้นำที่ประกอบด้วยลักษณะผู้นำแบบที่มีคุณสมบัติการรวมที่แสดงออกในทางก้าวร้าว (AA) ซึ่งผลของการศึกษารายงานว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างกลุ่มผู้ที่ได้รับผู้นำและกลุ่มผู้ที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ลักษณะการ เป็นผู้นำประเภทนี้จะแสดงให้เห็นถึงการตัดสินใจของผู้ที่เป็นผู้นำและผู้ที่ไม่ได้เป็นผู้นำ โดยผู้นำประเภทนี้จะชอบอำนาจของตนเป็นใหญ่ ไม่รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น ไม่ชอบให้ใครคิดงาน ชอบใช้อำนาจอย่างเต็มที่ และจะวางแผนกิจกรรมต่าง ๆ ของกลุ่มด้วยตนเอง

- ในการตัดสินใจของสมาชิกในกลุ่มบ้างเป็นบางครั้ง สมาชิกในกลุ่มจะมาร่วมเป็นสมาชิกประหลาด หรือแบบงาที่ตนเองทำเฉพาะที่เกี่ยวกับตนเองเท่านั้น และปฏิบัติกิจการที่ใคร่ชอบหมาย และในการศึกษานี้ คะแนนเฉลี่ยในลักษณะการ เป็นผู้นำประเภทที่ของสมาชิกที่เป็นผู้นำมี

คะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๖ ส่วนคะแนนเฉลี่ยของนิสิตที่ไม่ได้เป็นผู้นำ มีคะแนนเท่ากับ ๒.๒๒ แสดงให้เห็นว่า นิสิตที่ไม่ได้เป็นผู้นำ จะใช้ทรัพยากรบุคคลสนใจเกี่ยวกับกิจกรรมต่าง ๆ ของกลุ่มของตนเองสูงกว่านิสิตที่เป็นผู้นำ

ส่วนลักษณะการเป็นผู้นำแบบอัตนิยมและรวมชนคนอื่น (AS) เป็นลักษณะที่ผู้ศึกษารองตำแหน่งผู้นำ จะใช้การตัดสินใจเกี่ยวกับกิจกรรมต่าง ๆ ของกลุ่ม โดยอาศัยผู้ช่วยหรือ ข้าราชการ หรือคณะกรรมการที่เป็นผู้นำ โดยบุคคลดังกล่าวมิได้เป็นสมาชิกในกลุ่ม แต่การศึกษาในครั้งนั้น ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่าง ๑๐ นั้นก็คือ นิสิตทั้งสองกลุ่มซึ่งประกอบด้วย กลุ่มนิสิตที่เป็นผู้นำในกิจกรรมของภาควิชาศึกษาศาสตร์ และนิสิตที่ไม่ได้เป็นผู้นำกับ นิสิตลักษณะการเป็นผู้นำแบบอัตนิยมและรวมชนคนอื่น โดยถืออำนาจเด็ดขาดเป็นใหญ่ ไม่สนใจความคิดเห็นของสมาชิกในกลุ่ม ขมขี้ใช้อำนาจของตนอย่างเต็มที่ รับผิดชอบถึงกิจกรรมต่าง ๆ โดยรับผิดชอบกิจกรรมบริหารงาน วิธีการในการดำเนินงานจากบุคคลที่ตนไปปรึกษาและขอคำแนะนำ โดยบุคคลดังกล่าวมิได้เป็นสมาชิกในกลุ่ม

การเปรียบเทียบในเรื่องเดียวกันนี้ สำหรับกลุ่มนิสิตชายที่เป็นผู้นำและกลุ่มนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำ โดยวิเคราะห์ผลทดสอบของสถิติทีโอที (t-test) สำหรับกลุ่มที่เป็นผู้นำของนิสิตชายที่เป็นผู้นำ และนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำ จะไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ สถิติของการเป็นผู้นำทั้งสองนี้ ประกอบด้วยสถิติการเป็นผู้นำที่ประเภทคือ สถิติการเป็นผู้นำแบบอัตโนมัติ มีพฤติกรรมที่แสดงออกในทางก้าวร้าว (AA) สถิติการเป็นผู้นำแบบอัตโนมัติและของแบบอื่น (AS) สถิติการเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยและกำลังใจความระมัดระวังของทุก ๆ ฝ่ายในการบริหารงาน (DC) และสถิติการเป็นผู้นำแบบปกครองแบบ (LF) ซึ่งปรากฏในตารางที่ ๒.

ตารางที่ ๒. การเปรียบเทียบลักษณะของนิสิตชายที่เป็นผู้นำ (L♂) และนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำ (L♀) ตามแบบสหวิทยา LRE

ตัวเลข	\bar{X} L♂ N = ๒๕	\bar{X} L♀ N = ๒๕	SE $\bar{X}_1 - \bar{X}_2$	t	p
AA	๕.๒๐	๕.๕๒	๐.๒๓	๐.๕๑	> .๐๑
AS	๓.๑๓	๓.๐๘	๐.๕๐	๐.๒๐	> .๐๑
DC	๒๗.๕๔	๒๗.๑๒	๐.๕๕	๐.๑๕	> .๐๑
LF	๔.๒๐	๔.๑๒	๐.๒๕	๐.๑๑	> .๐๑

จากการตารางที่ ๒. สถิติการเป็นผู้นำทุก ๆ ประเภทของกลุ่มนิสิตชายที่เป็นผู้นำ และกลุ่มนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำ จากการวิเคราะห์ของ สถิติทีโอทีของสถิติการเป็นผู้นำ ในแต่ละประเภทของนิสิตทั้งสองกลุ่มนี้เปรียบเทียบกัน ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๑ นี้ก็คือ นิสิตชาย นิสิตหญิงที่เป็นผู้นำในกิจกรรมของมหาวิทยาลัยนั้น มีพฤติกรรมของการเป็นผู้นำทั้ง ๔ อย่างคือ

- ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบอัคริยมมีพฤติกรรมที่แสดงออกในทางก้าวร้าว (AA) สำหรับผู้นำแบบนี้ จะถืออำนาจของตนเป็นใหญ่ ไม่รับฟังความคิดเห็นของคนอื่น ชอบใช้อำนาจอนาถเกณฑ์ จะเสนอหรือวางแผนกิจกรรมต่าง ๆ ของกลุ่มด้วยตนเอง คำนึงถึงการตัดสินใจด้วยตนเองมากกว่า การตัดสินใจหรือเห็นชอบของสมาชิกในกลุ่ม
- ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบอัคริยมและชอบชมคนอื่น (AS) อันเป็นลักษณะที่แสดงให้เห็นว่า การค่าเงินงาน การบริหารงานที่เกี่ยวข้องกับกิจการต่าง ๆ ของกลุ่มนั้น ผู้ที่เป็นผู้นำจะพยายามแสดงความเห็น ขอคำแนะนำจากผู้เชี่ยวชาญ ผู้ที่มีความรู้ในงานนั้น ๆ เพื่อนำมาเป็นแนวทางในการปฏิบัติงานของกลุ่ม
- ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยและคำนึงถึงความร่วมมือของลูก ๆ ฝ่ายในการบริหารงาน (DC) ลักษณะการเป็นผู้นำแบบนี้ ผู้นำเห็นความสำคัญของการประชุมปรึกษา ให้สมาชิกผู้เป็นสมาชิกในการเสนอความคิดเห็น เพื่อการตัดสินใจในนโยบายของกลุ่ม และในหน่วยงานแบบเน้นการคำนึงถึง บทบาท ตำแหน่งของบุคคลในกลุ่มให้โอกาสแก่สมาชิกทุก ๆ คนในการแสดงผลงาน ความสนใจ ความคิดริเริ่มในงานนั้น ๆ และหาทางส่งเสริมผลงานความคิดที่เหมาะสม เพื่อความสำเร็จในหน่วยงานที่วางไว้
- ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบปล่อยความสบาย (LF) ลักษณะการเป็นผู้นำแบบนี้ ผู้ที่เป็นผู้นำจะปล่อยให้สมาชิกในกลุ่มทำอะไรตามความพอใจของตน ผู้ที่เป็นผู้นำขาดความสนใจในงาน ขาดความรับผิดชอบที่หนักหนา และพฤติกรรมอื่น ๆ อันเป็นองค์ประกอบระเหินทอดธุระต่าง ๆ ของกลุ่ม เมื่อเป็นเช่นนี้ หน่วยงานก็มุ่งแต่เพียงดำเนินงานที่ได้รับมอบ

สำหรับการเปรียบเทียบ ลักษณะการ เป็นผู้นำประเภทต่าง ๆ คือ "ลักษณะการ เป็นผู้นำ แบบปล่อยวางตามสบาย (LF) ผู้นำแบบประชาธิปไตยและคำนึงถึงความร่วมมือของทุก ๆ ฝ่ายในการดำเนินงาน (DC) ผู้นำแบบยึดมั่นอุดมคติที่แสดงออกในทางก้าวร้าว (AA) และผู้นำแบบยึดมั่นและชอบยอมถอย (AS) ของกลุ่มนิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำและกลุ่มนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ โดยวิเคราะห์ความแตกต่างของลักษณะการ เป็นผู้นำ ของนิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำ และ นิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ จะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ อย่างปรากฏในการวิจัยนี้ .

ตารางที่ ๓. การเปรียบเทียบลักษณะของนิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำ (NL♂) และนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ (NL♀) ตามแบบของตาม LAE

ตัวแปร	$\bar{X}_{NL♂}$ N = ๒๕	$\bar{X}_{NL♀}$ N = ๒๕	$SD_{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}$	t	D
AA	๖.๕๖	๖.๖๘	๐.๙๖	๐.๗๖	> .๐๑
AS	๗.๕๖	๗.๕๖	๐.๖๘	๐.๕๕	> .๐๑
DC	๒๓.๗๖	๒๓.๕๖	๐.๕๕	๐.๗๖	> .๐๑
LF	๑๐.๒๐	๑๐.๕๐	๐.๗๘	๐.๕๐	> .๐๑

จากการวิจัยนี้ แสดงให้เห็นว่าลักษณะการ เป็นผู้นำทั้ง ๔ ด้านคือ ผู้นำแบบปล่อยวางตามสบาย ผู้นำแบบประชาธิปไตยและคำนึงถึงความร่วมมือของทุก ๆ ฝ่ายในการดำเนินงาน ผู้นำแบบยึดมั่นอุดมคติที่แสดงออกในทางก้าวร้าว และผู้นำแบบยึดมั่นและชอบยอมถอยนั้น เมื่อว่าลักษณะการ เป็นผู้นำในแง่ประเภทตามการทดสอบเปรียบเทียบระหว่างกลุ่ม นิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำ และกลุ่มนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ยังปรากฏว่าลักษณะการ เป็นผู้นำในแง่ประเภทต่าง ๆ นี้ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๑ นั่นก็คือ นิสิตชายที่

ไม่ใช่เป็นผู้ว่า แต่มีสิทธิที่ไม่ได้เป็นผู้ว่าในกิจกรรมต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย มีกิจกรรม
ของสาร เป็นผู้ว่าทั้ง ๔ ประเภทเหมือนกัน ๆ กัน ถ้าวัดคือ

- ผู้ว่าแบบที่หนึ่งและมีสิทธิร่วมที่แสดงออกในทางก้าวร้าว (AA) ผู้ว่าแบบนี้กระตือรือร้น
ของความรู้สึกสนใจ โดยไม่ใช้การที่สนใจของตนเองเป็นประการสำคัญ สมาชิกในกลุ่มจะ
หวนเวียนอยู่รอบตัวผู้ว่าประเภทนี้ หรือบางคนก็จะมองว่าเป็นว่าดีก็เพราะกับคนเหล่านี้
สมาชิกในกลุ่มไม่มีโอกาสแสดงความคิดเห็นในกิจการงานของกลุ่ม ผู้ว่าไม่สนใจต่อความ
ต้องการทั้งทางจิตวิทยาและทางกายภาพของกลุ่ม จากลักษณะการระหว่างผู้ที่เป็นผู้ว่า
และผู้สมาชิกในกลุ่ม

- ผู้ว่าแบบที่สองและระดมของคนอื่น (AB) ผู้ว่าแบบนี้จะตำหนิงานต่าง ๆ ของกลุ่ม
ตามแนวความคิด ข้อแนะนำ ของวิทยากร ผู้เรียนอาจผู้ใดเป็นผู้ว่าในกลุ่ม ผู้ว่า
ไม่พยายามที่จะช่วยวิทยากรหรือแนวทางที่จะแก้ปัญหาด้วยตนเอง เมื่อเรียนเรื่องนี้ แนวการ
บริหารงานของกลุ่มนี้ จึงเป็นไปในแบบที่สมาชิกในกลุ่มต้องปฏิบัติตามที่สั่งของผู้ที่เป็น
ผู้ว่าเท่านั้น

- ผู้ว่าแบบประชาธิปไตย และคำนึงถึงความพร้อมของสมาชิกในกลุ่ม (BC) ผู้ว่าแบบ
นี้ จะพยายามประสานแนวความคิดของสมาชิกในกลุ่ม ให้สมาชิกในกลุ่มพูด ๆ คนให้มี
โอกาสแสดงความคิดเห็น ความต้องการจะช่วยให้กิจการงานของกลุ่มบรรลุผลสำเร็จ
นอกจากนี้ การทักเตือนงานการปฏิบัติงานของฝ่ายบริหารก็ได้ให้สิทธิแก่บุคคลอื่นที่จะเป็น
อิสระในการศึกษาการปฏิบัติงาน ให้โอกาสฝึกงานเพื่อประสบการณ์ในจากสมัยใหม่
ศึกษา มีโอกาสศึกษาค้นคว้าโดยนอกรวม เพื่อหาทางที่จะปฏิบัติงานได้กับผลดีที่สุด

- ผู้ว่าแบบปล่อยตามสบาย (LF) ผู้ว่าแบบนี้เป็นผู้ที่ปล่อยให้สมาชิกในกลุ่มทำกิจใด
สิ่งหนึ่งตามความพอใจของตน ทั้งบุคคลที่เป็นผู้ว่าและสมาชิกในกลุ่มต่างวางใจในพิช
การงานของกลุ่ม สมาชิกบางคนจะมีประสบการณ์ของการที่สนใจในแบบทางกลางที่สนใจ
ใจไม่หันแก่กัน ไม่มีการคำนึงถึงผลของการกระทำของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ที่อาจจะ
กระทบกระเทือนบุคคลอื่น นอกจากนี้ ผู้ที่เป็นผู้ว่า มีอิทธิพลต่อสมาชิกของกลุ่มน้อย

มาก เพราะว่าอีกหลายที่จะเป็นผู้นำของลูกได้เสมอก็ตาม ความสามารถของ
ผู้ที่เป็นผู้นำ ไม่ก็มีความหมายที่จะกระตุกให้สมาชิกในกลุ่มมีเกิดความคิดที่อื่น
ที่ต่างจากสมาชิก,



เพื่อเปรียบเทียบลักษณะของนิสิตชายที่เป็นผู้นำและนิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ลักษณะการเป็นผู้นำทั้งสี่แบบคือ ผู้นำแบบปล่อยตามธรรมชาติ (LF) ผู้นำแบบประชาธิปไตยและคำนึงถึงความรู้สึกของสมาชิกฝ่าย (DC) ผู้นำแบบชักจูงและมีความก้าวร้าว (AA) และผู้นำแบบยึดมั่นและชอบบงการปฏิบัติตามความคิดเห็นของบุคคลที่ตนไปขอคำแนะนำ โดยบุคคลที่มีได้เป็นสมาชิกในกลุ่ม (AB) ทั้งนี้จะวิเคราะห์ผลของลักษณะสมาชิกภาพต่อไปนี้คือ ลักษณะการเป็นผู้นำของนิสิตชายที่เป็นผู้นำและนิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำ จะไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญอย่างปรากฏในการวางที่ ๔.

ตารางที่ ๔. การเปรียบเทียบลักษณะของนิสิตชายที่เป็นผู้นำ (L๐) และนิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำ (NL๐) ความเฉลยเฉลยตาม

ลักษณะ	$\bar{X}_{L๐}$ N = ๒๕	$\bar{X}_{NL๐}$ N = ๒๕	$SE_{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}$	t	P
AA	๕.๒๐	๖.๕๖	๐.๕๘	๖.๕๖	< .๐๕
AB	๗.๖๐	๗.๕๖	๐.๕๘	๐.๕๖	> .๐๕..
DC	๒๗.๕๕	๒๖.๗๖	๐.๕๕	๕.๖๖	< .๐๕..
LF	๔.๒๐	๓๐.๒๐	๐.๖๕	๖.๕๕	< .๐๕

จากตารางที่ ๔. จะเห็นว่าลักษณะการเป็นผู้นำตามแบบของสมาชิกภาพ (LAE) มีนัยสำคัญอย่างปรากฏว่า ลักษณะการเป็นผู้นำประเภทต่าง ๆ ส่วนมากจะมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ยกเว้นลักษณะการเป็นผู้นำประเภทยึดมั่นและผู้นำชอบบงการปฏิบัติตามความคิดเห็นและคำแนะนำของบุคคลที่ไม่ได้เป็นสมาชิกของกลุ่ม (AB)

สำหรับลักษณะการ เป็นผู้นำแบบประชาธิปไตย และคำนึงถึงความร่วมมือของลูก ๆ ฝ่าย
 ในการบริหารงานของกลุ่ม (DC) เมื่อทำการทดสอบเปรียบเทียบลักษณะการ เป็นผู้นำประ
 เภทที่ระหว่างกลุ่มนิสิตชายที่เป็นผู้นำ และกลุ่มนิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ปรากฏว่า มีความ
 แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระดับ .๐๑ โดยคะแนนเฉลี่ยของนิสิตชายที่เป็นผู้นำ เท่ากับ ๒๓.๕๘
 สูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของนิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๒๑.๓๖ แสดงให้
 เห็นว่า นิสิตชายที่เป็นผู้นำเห็นความสำคัญในลักษณะการ เป็นผู้นำประเภทนี้สูงกว่านิสิตชายที่ไม่
 ได้เป็นผู้นำ โดยนิสิตชายที่เป็นผู้นำ คำนึงถึงประสิทธิภาพในการบริหารงานที่ค่าสูง เห็นความ
 สำคัญของการทำงานร่วมกับแบบประชาธิปไตย โดยอาศัยในกลุ่มได้แสดงความคิดเห็น มีอิสระ
 ในการคิดการปฏิบัติงาน และมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานสูงกว่านิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำ

ความแตกต่างในลักษณะการ เป็นผู้นำแบบลัทธิทุนนิยม (LF) ปรากฏว่ามีความ
 แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระดับ .๐๑ ในระหว่างกลุ่มนิสิตชายที่เป็นผู้นำและกลุ่มนิสิตชายที่ไม่
 ได้เป็นผู้นำ และคะแนนเฉลี่ยของนิสิตชายที่เป็นผู้นำมีค่าเท่ากับ ๔.๒๐ ส่วนนิสิตชายที่ไม่
 ได้เป็นผู้นำมีคะแนนเฉลี่ยสูงถึง ๑๐.๒๒ ความแตกต่างในลักษณะการ เป็นผู้นำประ เภทนี้
 แสดงให้เห็นว่าสมาชิกในกลุ่มที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ตลอดจนผู้ที่ เป็นผู้นำของกลุ่มนิสิตที่ไม่ได้เป็นผู้นำ
 มีลักษณะการที่คิดใจ การปฏิบัติงานในกิจการของกลุ่มเป็นไปในแบบที่ไม่มีความสนใจซึ่งกันและ
 กัน ไม่มีการทำงาน การศึกษาวិชาการในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกิจการงานของกลุ่มร่วมกัน ต่าง
 คนต่างวงเวียน โดยปกติกรรมในลักษณะดังกล่าวนี้ ผลการศึกษาปรากฏว่านิสิตชายที่ไม่ได้เป็น
 ผู้นำมีพฤติกรรมในทางที่ต่ำกว่านิสิตชายที่เป็นผู้นำ

ส่วนลักษณะการ เป็นผู้นำประเภทที่แสดงให้ เห็นว่า ผู้ที่ดำรงตำแหน่งผู้นำ มีลักษณะ
 การที่คิดใจที่เป็นไปในแบบที่การที่คิดใจในกิจการงานต่าง ๆ ของกลุ่มจะค่อนข้างสัมพันธ์กับผู้ดำรงตำ
 แหน่งผู้นำฝ่ายเดียว สมาชิกในกลุ่มมีหน้าที่ทำเป็นงานส่วนตัวที่ได้รับมอบหมายจากผู้ดำรงตำ
 แหน่งผู้นำเท่านั้น ไม่มีการรับฟังความคิดเห็นของสมาชิกในกลุ่ม ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบลัทธิ
 ลักษณะการ เป็นผู้นำประ เภทที่คิดใจและผู้นำมีพฤติกรรมที่แสดงออกในทางก้าวร้าว (AA) ซึ่ง
 จากการวิจัยในครั้งนี้ ปรากฏว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระดับ .๐๑ และคะแนนเฉลี่ย
 ของกลุ่มนิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำสูงกว่ากลุ่มนิสิตชายที่เป็นผู้นำ โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๒.๕๖

และ ๔.๒๐ ตามลำดับ แสดงให้เห็นว่า นิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำในลักษณะการศึกษามีจิตใจที่มุ่ง
ถึงความดีของตนเองเป็นประการสำคัญ และมีการวางแผนกิจกรรมต่าง ๆ ของกลุ่มด้วย
ตนเองสูงกว่ากลุ่มนิสิตชายที่เป็นผู้นำ

ส่วนกับลักษณะการ เป็นผู้นำของนิสิตชายและผู้นำของนิสิตชายมีความคิดเห็นและท่าทีเฉพาะ
ของบุคลลที่เป็นผู้นำไปขอคำปรึกษาแนะนำ (AS) นั้น เมื่อพิจารณารายละเอียดของลักษณะการ เป็นผู้นำ
ประเภทนี้ มาตลอดแล้ว ๆ ผลปรากฏว่า ในจำนวนแผนต่าง ๆ ที่มีคำสั่งที่ระบุไว้ ๑๓
แสดงให้เห็นว่า ทั้งนิสิตชายที่เป็นผู้นำ และนิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำมีแผนแผนการที่คล้าย ๆ กัน
ถ้าหากหรือขอคำปรึกษาแนะนำจากบุคคลที่มีความรอบรู้ในวิชาที่เรียน ๆ และยอมรับความคิด
เห็น ข้อเสนอแนะจากบุคคลดังกล่าว เพื่อมาเป็นหลักการในการบริหารงานของกลุ่ม

ในการวิเคราะห์ข้อมูลขั้นต่อไป จะวิเคราะห์เพื่อทดสอบสมมติฐานต่อไปนี้คือ "ลักษณะการเป็นผู้นำของนิสิตชายที่เป็นผู้นำและนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ จะไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ โดยจะพิจารณาถึงลักษณะการเป็นผู้นำในสี่แบบคือ ผู้นำแบบอัทธินิยมและมีพฤติกรรมที่แสดงออกในทางการวาง (AA) ผู้นำแบบอัทธินิยมและชอบชมคนอื่น (AS) ผู้นำแบบประชาธิปไตยและคำนึงถึงความร่วมมือของทุกฝ่ายในการบริหารงาน (DC) และผู้นำแบบปล่อยตามสบาย (LF) ข้อมูลปรากฏดังตารางที่ ๕

ตารางที่ ๕. การเปรียบเทียบลักษณะของนิสิตชายที่เป็นผู้นำ (L♂) และนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ (NL♀) ตามแบบสอบถาม LAE

ตัวแปร	$\bar{X}_{L♂}$ N = ๒๕	$\bar{X}_{NL♀}$ N = ๒๕	$SE_{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}$	t	p
AA	๕.๒๐	๖.๖๔	๐.๕๓	๒.๗๕	< .๐๑**
AS	๗.๑๖	๗.๓๖	๐.๕๐	๐.๕๘	> .๐๑
DC	๒๗.๕๔	๒๓.๕๖	๐.๗๓	๕.๒๙	< .๐๑**
LF	๔.๒๐	๑๐.๕๐	๐.๖๕	๑๐.๕๐	< .๐๑**

จากตารางที่ ๕. ลักษณะการเป็นผู้นำที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๑ ระหว่างกลุ่มนิสิตชายที่เป็นผู้นำและกลุ่มนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ได้แก่ ลักษณะการเป็นผู้นำ UUM Democratic-Cooperative (DC) ซึ่งเป็นลักษณะการเป็นผู้นำที่ผู้นำคำนึงถึงความเป็ประชาธิปไตย ความร่วมมือในการปฏิบัติงานของทั้งสมาชิกในกลุ่มและผู้ที่เป็ผู้นำ ในการวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับนิตีทั้งของกลุ่ม ปรากฏว่า คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มนิสิตชายที่เป็นผู้นำสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๒๗.๕๔ และ ๒๓.๕๖ ตาม

สำคัญ อันแสดงให้เห็นว่า นิสิตชายที่เป็นผู้นำเห็นความสำคัญของการเป็นประชาธิปไตย ทั้ง
ทั้งและพิจารณาจากความถี่ของเสียงตอบรับ คำนี้ถึงความสำคัญในการปฏิบัติงานและแสดงความ
ที่ของการประชุมด้วย การทำงานร่วมกับของสมาชิกในกลุ่มสูงกว่ากลุ่มนิตินิสิตซึ่งไม่ได้เป็นผู้นำ

ในระหว่างกลุ่มนิตินิสิตชายที่เป็นผู้นำและกลุ่มนิตินิสิตซึ่งไม่ได้เป็นผู้นำ ในลักษณะการ เป็น
ผู้นำประเภทน้อยคนตามจำนวน (LF) อันเป็นลักษณะที่แตกต่างระหว่างสมาชิกที่สนใจที่เป็นไป
ในลักษณะที่ต่างคนต่างทำ ไม่สนใจกัน ผู้ที่เป็นผู้นำ แม้ว่าไม่มีบทบาทและฐานะผู้นำ แต่มีอิทธิพล
ต่อสมาชิกในกลุ่มอย่างมาก และจากการวิจัย ๕ จะแสดงให้เห็นว่าคะแนนเฉลี่ยของของกลุ่มนิตินิสิตซึ่ง
ที่ไม่ได้เป็นผู้นำ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๑๐.๘๐ ซึ่งสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มนิตินิสิตชายที่เป็นผู้
นำที่มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๘.๒๐ แสดงความแตกต่างบางอย่างมีผลต่อวิถีชีวิตทางสังคมด้วย ๐.๑
ซึ่งแสดงให้เห็นว่า กลุ่มนิตินิสิตซึ่งไม่ได้เป็นผู้นำ มีการที่สนใจที่เป็นไปในลักษณะที่ไม่มีการสน
ใจในการกระทำหรือความดีของบุคคลอื่นในกลุ่ม สูงกว่ากลุ่มนิตินิสิตชายที่เป็นผู้นำ

สำหรับลักษณะการ เป็นผู้นำแบบอิทธิพลและผู้นำนิตินิสิตที่กระทำ (AA)
เป็นลักษณะการ เป็นผู้นำที่ผู้ที่เป็นผู้นำ มีอำนาจเด็ดขาดและไว้วางใจกันถึงว่าสมาชิกในกลุ่มจะมี
ปฏิกริยาอย่างไรจากการกระทำ หรือการที่สนใจของผู้นำ ทั้งนี้เพราะว่า สมาชิกในกลุ่ม
จะทราบแต่ปฏิบัติงานเฉพาะในสิ่งที่ได้เกี่ยวข้องกับคนเท่านั้น และจากการวิเคราะห์ข้อมูล
ปรากฏว่า ลักษณะการ เป็นผู้นำประเภทน้อยของกลุ่มนิตินิสิตชายที่เป็นผู้นำและกลุ่มนิตินิสิตซึ่งไม่ได้เป็น
ผู้นำมีความแตกต่างอย่างมีผลต่อวิถีชีวิตด้วย ๐.๐๐ โดยคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มนิตินิสิตซึ่งไม่ได้เป็น
ผู้นำมีคะแนนเท่ากับ ๖.๒๘ ซึ่งสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มนิตินิสิตชายที่เป็นผู้นำ ซึ่งมีคะแนนเท่ากับ
๘.๒๐ จากการศึกษานี้ แสดงให้เห็นว่า นิสิตซึ่งไม่ได้เป็นผู้นำ มีแบบแผนหรือกระบวนของ
การที่สนใจที่คำนึงถึง ย้ำว่า อิทธิพลของสมาชิกเห็นสูงกว่ากลุ่มนิตินิสิตชายที่เป็นผู้นำ

ส่วนลักษณะการ เป็นผู้นำแบบอิทธิพลและชอบแบบคนอื่น (AS) นั้น เป็นลักษณะการ เป็น
ผู้นำ โดยผู้นำถืออำนาจของคนเป็นใหญ่ และจะดำเนินกิจการต่าง ๆ ของกลุ่ม โดยนำผลของ
การปรึกษา คัดลอกคำสั่งแบบต่าง ๆ จากผู้ที่มีความรอบรู้ โดยบุคคลอื่นไม่ได้เป็นสมาชิกของ
กลุ่มมาเป็นแนวทาง หรือนโยบายในการดำเนินงานของกลุ่ม สมาชิกในกลุ่มไม่มีความ ใจ

โอกาสแสดงความคิดเห็น จากผลการศึกษานี้ ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ
 ที่ระดับ .๐๕ ระหว่างกลุ่มนิสิตชายที่เป็นผู้นำและตามีทัศนคติที่ไม่ดีเป็นผู้นำ และของทั้งสอง
 ว่า ทั้งนิสิตชายที่เป็นผู้นำในกิจกรรมต่าง ๆ ของกลุ่มนิสิตชายชั้น และตามีทัศนคติที่ไม่ดีเป็น
 ำ ได้รับความสำคัญและยอมรับค่าปริมาตรน้อยกว่าจากบุคคลภายนอกกลุ่ม เพื่อใช้หลักการในการ
 ค่าเงินงาน บริการงานที่ไปเป็นไปในลักษณะที่จรรยา ด้งนั้น โอกาสที่จะส่งเสริมให้บุคคลที่มี
 อื่นจะระมัดระวังที่จะเสนอ หรือที่ทราบ หรือบุคคลของใช้ของบุคคล และความที่มิได้มีสิ่งต่าง
 ทรสิ่งต่าง ๆ จะเห็นชัดเจน.

ในชั้นต่อไป จะศึกษาเปรียบเทียบการ เป็นผู้นำของนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำ และนิสิตชายที่ไม่ใช่เป็นผู้นำ โดยจะวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อทดสอบสมมติฐานต่อไปนี้คือ วัตถุประสงค์การ เป็นผู้นำของนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำ และนิสิตชายที่ไม่ใช่เป็นผู้นำ จะมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และลักษณะการ เป็นผู้นำที่จะนำมาศึกษา มีทั้งสิ้น ๔ แบบคือ ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบอัตวิสัย และผู้นำที่กตัญญูรับผิดชอบแสดงออกในทางก้าวร้าว (AA) ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบอัตวิสัยและผู้นำที่รับผิดชอบต่อคนอื่น (AS) ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยและคำนึงถึงความร่วมมือของทุก ๆ ฝ่ายในการบริหารงาน (DC) และลักษณะการ เป็นผู้นำแบบปกครองแบบเผด็จการ (LF) ซึ่งอยู่ในตารางที่ ๒

ตารางที่ ๒ การ เปรียบเทียบลักษณะของนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำ (Lq) และนิสิตชายที่ไม่ใช่เป็นผู้นำ (NL0) ความแตกต่างตาม LAE

ตัวแปร	\bar{X}_{Lq} N = ๒๕	\bar{X}_{NL0} N = ๒๕	$BE_{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}$	t	p
AA	๕.๕๖	๖.๕๖	๐.๕๖	๒.๒๖	< .๐๕
AS	๗.๐๕	๗.๕๖	๐.๕๖	๑.๒๐	> .๐๕
DC	๒๗.๕๖	๒๖.๕๖	๐.๕๖	๕.๕๖	< .๐๑
LF	๔.๕๖	๑๐.๕๖	๐.๕๖	๕.๕๖	< .๐๑

จากตารางที่ ๒. ปรากฏว่าผลของการศึกษาของลักษณะการ เป็นผู้นำของกลุ่ม นิสิตหญิงที่เป็นผู้นำ และกลุ่มนิสิตชายที่ไม่ใช่เป็นผู้นำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระดับ .๐๑ ในลักษณะการ เป็นผู้นำแบบประชาธิปไตย และคำนึงถึงความร่วมมือของทุก ๆ ฝ่ายในการบริหารงาน (DC) และจากการวิเคราะห์ผลการศึกษานั้น คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำ เท่ากับ ๒๗.๕๖ ซึ่งสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มนิสิตชายที่ไม่ใช่เป็นผู้นำ ซึ่งมีคะแนน

ฉบับที่ห้าร้อย ๒๐๑๓ แสดงให้เห็นว่า กลุ่มบริษัทธุรกิจที่เป็นผู้นำเก็บรวบรวมสถิติของการปฏิบัติ
 งานในแนวทางการที่จะได้กับข้อปฏิบัติที่สูงที่สุด และมีองค์ความรู้เชิงความรู้ที่มีอยู่ในการปฏิบัติงานของ
 ทุก ๆ ฝ่าย ตลอดจนความโปร่งใสและซื่อสัตย์สุจริตของสมาชิกในกลุ่ม ซึ่งเป็นภาระค่าเงินงาน
 ในรูปของประชาชาติไทย และเป็นที่แน่นอนว่า จะนำไปสู่ความก้าวหน้าของการดำเนินงานของกลุ่ม
 และภาคีความร่วมมือกันระหว่างภาคีต่าง ๆ ที่มีในกลุ่มบริษัทธุรกิจที่เป็นผู้นำสูงกว่ากลุ่มบริษัทที่ไม่ได้เป็นผู้นำ

ส่วนลักษณะการเป็นผู้นำประเภทที่ทำงานผ่านทางเป็นอิสระ การที่สมาชิกของกลุ่มใน
 กลุ่มแต่ละคน จะทำสิ่งดีของตนเองเป็นสำคัญ โดยทำงานผ่านทางที่คิดเสียใจในการจะกระทำสิ่งใด
 ซึ่งเมื่อความหมายเห็นชอบของตน ผู้ที่เป็นผู้นำหรือหัวหน้ากลุ่มไม่มีการนำ ซึ่งตรงกับลักษณะ
 การเป็นผู้นำแบบปล่อยตามสบาย (LF) และจากตารางที่ ๒.๒ คะแนนเฉลี่ยของกลุ่มบริษัทที่
 ได้เป็นผู้นำและกลุ่มบริษัทที่ไม่ได้เป็นผู้นำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น
 .๐๑ โดยคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มบริษัทที่ไม่ได้เป็นผู้นำ มีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๒๐.๒๐ ซึ่ง
 กว่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มบริษัทที่เป็นผู้นำที่มีคะแนนเฉลี่ยเพียง ๔.๑๒ ซึ่งแสดงให้เห็นถึง
 ลักษณะการเป็นผู้นำในกลุ่มดังกล่าว โดยทุกกลุ่มทุก ๆ ฝ่ายในกลุ่มต่างไม่สนใจในการที่จะเสียใจ
 ค่าเงินงานในกิจการต่าง ๆ ของกลุ่มในแนวการทำงานร่วมกับ ทางฝ่ายจะทำสิ่งดีการที่
 ดีใจของตนเองเป็นสำคัญ อีกทั้งผู้ที่เป็นผู้นำยังมีอิทธิพลต่อกลุ่มอย่างมาก ซึ่งกลุ่มบริษัท
 ที่ไม่ได้เป็นผู้นำสูงกว่ากลุ่มบริษัทที่เป็นผู้นำ

ส่วนลักษณะการเป็นผู้นำประเภทที่ผ่านและผู้ที่เป็นผู้มีอิทธิพลที่มีผลต่อทิศทาง
 ทั่ว (AA) ผู้ที่เป็นผู้นำประเภทนี้จะยึดอำนาจของตนเป็นใหญ่ ไม่รับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น
 มีความเด็ดขาดและความคิดของตนเป็นประการสำคัญ แม้ว่าจะไร้อารมณ์ ผลการที่กล่าว
 กันว่า ลักษณะการเป็นผู้นำประเภทนี้ของกลุ่มบริษัทที่เป็นผู้นำและบริษัทที่ไม่ได้เป็นผู้นำ มี
 ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ และคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มบริษัทที่ไม่ได้เป็นผู้นำ
 สูงกว่าของ บริษัทที่เป็นผู้นำ โดยมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ ๒.๔๒ และ ๕.๘๒ ตามลำดับ แสดง
 ให้เห็นว่า บริษัทที่ไม่ได้เป็นผู้นำ มีแบบแผนของการที่เสียใจของตนเอง โดยไม่คำนึงถึงผล
 หรือเหตุการณ์ใด ๆ ที่จะเกิดมาสมาชิกในกลุ่มสูงกว่าบริษัทที่เป็นผู้นำ

สำหรับลักษณะการเป็นผู้นำแบบอัตนิยม และผู้นำชนบทและปฏิบัติตามคำแนะนำของบุคคล
 ที่นำไปขอคำปรึกษาแนะนำ (AS) ผู้นำแบบนี้ จะนำแนวความคิด หรือนโยบายต่าง ๆ ที่ได้
 รับจากการปรึกษาจากบุคคลที่อยู่นอกกลุ่ม มาคำนิยมและยึดเป็นหลักในการบริหารงานของกลุ่ม และ
 ศึกษาคำแนะนำของไทยถึงอำนาจ สิทธิของตนเป็นประการสำคัญ จากตารางที่ ๒. เป็นขอ
 คะแนนเฉลี่ยของลักษณะการเป็นผู้นำประเภทนี้ มาคำนวณหาค่า z แล้ว ปรากฏว่า ค่าคะแนน
 เฉลี่ยของกลุ่มศึกษาคณะที่เป็นผู้นำและนิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ
 ที่ระดับ .๐๑ แสดงให้เห็นว่า แนวความคิดและการปฏิบัติของนิสิตทั้งสองกลุ่มนั้น จะเป็น
 ผลมาจากความคิด คำแนะนำของบุคคลที่อยู่นอกกลุ่ม สมาชิกในกลุ่มไม่มีส่วนในความคิดหรือ
 การตัดสินใจ เพื่อกิจการของกลุ่ม สมาชิกในกลุ่มจะรับรู้และปฏิบัติตามเฉพาะในส่วนที่ตนได้รับ
 คำสั่งจากผู้นำเท่านั้น

ในการวิเคราะห์กลุ่มตัวอย่าง จะวิเคราะห์ข้อมูลโดยทดสอบสมมติฐานต่อไปนี้คือ
 1. มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ระหว่างลักษณะการเป็นผู้นำใน ๔ ลักษณะคือ ผู้นำแบบยึด
 บัญชีและมีพฤติกรรมที่แสดงออกในทางก้าวร้าว (AA) ผู้นำแบบยึดบัญชีและชอบคบหาเพื่อน (AS)
 ผู้นำแบบประชาธิปไตยและคำนึงถึงความร่วมมือของลูก ๆ ฝ่าย (DC) และผู้นำแบบล่าม
 ความหมาย (LF) ของนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำและนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ข้อมูลปรากฏในกา
 รางที่ ๓.

ตารางที่ ๓. การเปรียบเทียบลักษณะของนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำ (Lp) นิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ
 (NLp) ตามแบบสอบถาม LAE

ลักษณะ	\bar{X}_{Lp} N = ๓๕	\bar{X}_{NLp} N = ๓๕	$SE_{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}$	t	P
AA	๕.๕๓	๖.๒๘	๐.๕๖	๓.๕๖	< .๐๕
AS	๓.๐๘	๓.๐๖	๐.๒๗	๐.๑๘	> .๐๕ ..
DC	๒๖.๕๓	๒๖.๕๖	๐.๒๖	๖.๑๖	< .๐๕ ..
LF	๔.๕๖	๔๐.๕๐	๐.๕๖	๕.๕๕	< .๐๕ ..

จากตารางที่ ๓. แสดงการเปรียบเทียบลักษณะการเป็นผู้นำของนิสิตหญิงที่เป็น
 ผู้นำและนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ผลการศึกษานี้ปรากฏว่า ลักษณะการเป็นผู้นำแบบประชา
 มิติไทยและคำนึงถึงความร่วมมือของลูก ๆ ฝ่ายในการบริหารงาน (DC) ของกลุ่มนิสิตทั้งของ
 กลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ด้านนิสิตลักษณะการเป็นผู้นำประเภทนี้ ผู้
 เป็นผู้นำมีคุณสมบัติของลักษณะที่เป็นการกระทำ, แนวความคิดของผู้นำบางคน ผู้ที่เป็นผู้นำมีหลัก
 ของการกระทำ ในขั้นที่จะรับหน้าที่เป็นผู้นำมีลักษณะ ประสานความร่วมมือ ของลูกทุกคนในกลุ่ม
 ให้ปฏิบัติหน้าที่โดยบรรลุผลสำเร็จซึ่งจากการศึกษานี้ ปรากฏว่า ลักษณะการเป็นผู้นำประเภทนี้

มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างกลุ่มนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำและกลุ่มนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ โดยที่คะแนนเฉลี่ยของลักษณะการเป็นผู้นำของนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำมีคะแนนสูงถึง ๒.๒๒ ซึ่งสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ (๑.๖๖) ที่สนใจ จึงแสดงให้เห็นว่า ความสำคัญของการเป็นผู้นำประเภทนี้ นิสิตหญิงที่เป็นผู้นำ เห็นความสำคัญอยู่ในลำดับมากกว่านิสิตชายกลุ่มหนึ่ง

นอกจากนี้ ลักษณะการเป็นผู้นำแบบปรองดองสาม (LP) นี้เป็นลักษณะการเป็นผู้นำที่แสดงให้เห็นว่า แนวทางหรือโอกาสที่จะก่อให้เกิดสัมพันธภาพระหว่างผู้นำและสมาชิกในกลุ่มมีอยู่มาก ทั้งนี้เพราะว่า ผู้ที่เป็นผู้นำจะแสดงความรักใคร่ ซื่อสัตย์สุจริต ไม่ถือประโยชน์ส่วนตนที่จะไขว่คว้าจิตใจของสมาชิกในกลุ่ม ที่สนใจ การกระทำต่าง ๆ ของสมาชิกในกลุ่มและเป็นผู้ที่เป็นผู้นำจะเข้าไปในลักษณะที่ใกล้ชิดกับสมาชิกต่างกลุ่ม ซึ่งสมาชิกในกลุ่มนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำมากกว่าในกลุ่มนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำ ทั้งนี้ เพราะว่าการเฉลี่ยของนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำมีคะแนนเฉลี่ย ๑.๕๐ ส่วนของนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำมีคะแนนเฉลี่ยเพียง ๑.๖๖ และเมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยของทั้งสองกลุ่มแล้วจะพบความแตกต่าง : ปรากฏว่า คะแนนเฉลี่ยของทั้งสองกลุ่ม มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๐.๐๑

ส่วนลักษณะการเป็นผู้นำแบบยึดมั่นและผู้นำที่มีอิทธิพลแสดงออกในทางก้าวร้าว (AA) ลักษณะการเป็นผู้นำประเภทนี้ ผู้ที่เป็นผู้นำมักมีอำนาจที่จะทำเป็นปฏิปักษ์ในใจของสมาชิกในกลุ่มของตนเอง โดยไม่คำนึงถึงว่าสมาชิกในกลุ่มจะได้รับความเสียหายเพียงใดในทันที ๆ จากการกระทำในลักษณะนี้ ปรากฏว่า คะแนนเฉลี่ยของนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำและนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๐.๐๑ โดยที่คะแนนเฉลี่ยของนิสิตที่ไม่ได้เป็นผู้นำ สูงถึง ๒.๒๕ ซึ่งสูงกว่าคะแนนเฉลี่ยของนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำที่มีคะแนนเฉลี่ยเพียง ๑.๕๓ แสดงให้เห็นว่า แม้ว่าผู้ที่เป็นผู้นำของกลุ่มจะมีอำนาจที่มาจากบทเรียนผู้เกี่ยวข้องในทางที่สนใจหรืออิทธิพลจากของของกลุ่ม แต่ปรากฏว่า กลุ่มนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ จะทำเป็นปฏิปักษ์ในใจในแง่ของลักษณะการเป็นผู้นำที่ก้าวร้าวนี้ สูงกว่ากลุ่มนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำ

ลักษณะการเป็นผู้นำแบบยึดมั่นและผู้นำที่ควบคุมปฏิบัติตามแนวความคิด ทำและนำของ

ถูกเป็นผู้นำไปขอคำปรึกษาแนะนำ โดยบุคคลใดก็ได้เป็นสมาชิกในกลุ่ม (AS) จากตาราง
 ที่ ๘. เมื่อนำคะแนนเฉลี่ยของลักษณะการ เป็นผู้นำประเภทหนึ่งของกลุ่มชีวิตจริงที่เป็นผู้นำของกลุ่ม
 นวัตกรรมที่ไม่ได้เป็นผู้นำ มาทดสอบค่า t : ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่
 ระดับ .๐๕ แสดงให้เห็นว่า สถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง ความคิด การที่สนใจในทางปฏิบัติ
 งานนั้น นวัตกรรมที่เป็นผู้นำและนวัตกรรมที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ให้ความสำคัญกับ การปฏิบัติที่
 รับจากบุคคลภายนอกกลุ่มที่เป็นผู้มีความรู้ในเชิงทฤษฎี ๆ มาเป็นวิธีทางในการดำเนินงาน
 ของกลุ่มของตน โดยผู้ที่ทำงานแบบผู้นำจะสนใจการนำกลับมาใช้ใหม่ในทางที่กว้าง เพื่อ
 วางแผนงานการปฏิบัติงานของตนเองอย่างเต็มที่ สมาชิกในกลุ่มจะเป็นเก็บข้อมูลปฏิบัติงานคำสั่ง
 ของผู้ที่ทำงานแบบผู้นำเท่านั้น.



การอภิปรายผลการวิจัย

การวิจัยเป็นการ เปรียบเทียบลักษณะการ เป็นผู้นำของนิสิตที่เป็นผู้นำและนิสิตที่ไม่ได้เป็น
ผู้นำทางแบบสอบถาม IAE ซึ่งมี ๘ ลักษณะคือ ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบปล่อยตามสบาย
ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบประจำที่ไกลและคำนึงถึงความพร้อมของลูก ๆ ฝ่ายในการบริหารงาน
ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบยึดมั่นและผู้นำที่ยุติธรรมกับคนรอบคอบในทางก้าวร้าว และลักษณะการ
เป็นผู้นำแบบยึดมั่นและผู้นำที่ยอมสละความภูมิใจ ผลการวิจัย ปรากฏว่า นิสิตที่เป็นผู้นำและนิสิต
ที่ไม่ได้เป็นผู้นำ มีลักษณะการ เป็นผู้นำแบบก้าวร้าวอย่างมีนัยสำคัญในทางสถิติตามค่าเฉลี่ย

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบลักษณะการ เป็นผู้นำของนิสิตที่เป็นผู้นำและนิสิตที่ไม่ได้เป็นผู้นำ
ทางแบบสอบถาม IAE ผลปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญระดับ .๐๑ ใน
ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบยึดมั่นและผู้นำที่ยุติธรรมกับคนรอบคอบในทางก้าวร้าว ลักษณะการ เป็น
ผู้นำแบบประจำที่ไกลและคำนึงถึงความพร้อมของลูก ๆ ฝ่ายในการบริหารงาน และลักษณะ
การ เป็นผู้นำแบบปล่อยตามสบาย ส่วนลักษณะการ เป็นผู้นำแบบยึดมั่นและผู้นำที่ยอมสละความภูมิใจ
ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในทางสถิติใน ตารางนีสิตทั้งสองกลุ่มนี้

ผลการวิจัย ผลคงใจเห็นว่า ในสถานการณ์ที่บุคคลหนึ่งดำรงตำแหน่งผู้นำ และปรารถนา
ที่จะประสบความสำเร็จก็สืบใจ เพื่อจะมีอิทธิพลต่อผู้ปกครองหรือผู้ควบคุม เพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่ตนเอง
ตั้ง กลุ่มนิสิตที่เป็นผู้นำมีความเห็นว่า ลักษณะของผู้นำจะเป็นผู้นำที่ควรจะเป็นผู้นำที่ควรจะเป็น
กิจการงานของกลุ่มได้เป็นไปโดยสะดวกการประจักษ์ก็พบ เปิดโอกาสให้สมาชิกของกลุ่มได้เสนอ
แนะแสดงความคิดเห็น มีส่วนร่วมในกิจการนั้น ๆ แต่ทั้งนี้ผู้นำจะคงเข้าใจถึงความต้องการ
ของกลุ่มคนอื่น ถ้าเห็นงานตามกระบวนกรเห็นภาพหรืออย่างสอดคล้องกัน แนวความคิดถึงแม้ว่า
นี้ กลุ่มนิสิตที่ไม่ได้เป็นผู้นำ มีความคิดเห็นและการตัดสินใจที่ต่างกันแตกต่างจากกลุ่มนิสิต
ที่เป็นผู้นำ โดยกลุ่มนิสิตที่ไม่ได้เป็นผู้นำมีความเห็นว่า ผู้นำเป็นผู้นำ ควรจะคำนึงถึงความรู้สึก
ใจของตนเองเป็นหลักสำคัญ โดยละทิ้งในกลุ่มไว้ส่วนเกินของตน ไม่มีส่วนร่วมในการ
ตัดสินใจที่จะกระทำการใด ๆ สมาชิกในกลุ่มมีหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามนโยบายของผู้นำตามที่ตน
ได้รับมอบหมาย

เมื่อเปรียบเทียบเงื่อนไขของการ เป็นผู้นำในระหว่างกลุ่มนิสิตชายที่เป็นผู้นำและกลุ่มนิสิตหญิง
ที่เป็นผู้นำ ปรากฏว่า ในอัตราส่วนการจ้างงานมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๑ ในลักษณะการ
เป็นผู้นำสูง ๆ ประหยัด และเมื่อเปรียบเทียบในเรื่องเดียวกันนี้ ระหว่างกลุ่มนิสิตชายที่ไม่
ได้เป็นผู้นำและกลุ่มนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ปรากฏว่า ในอัตราส่วนการจ้างงานมีนัยสำคัญที่
ระดับ .๐๑ แสดงให้เห็นว่า พฤติกรรมของการ เป็นผู้นำทั้ง ๔ ประเภทของนิสิตชายที่เป็น
ผู้นำและนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำ มีลักษณะเหมือน ๆ กัน และพฤติกรรมในลักษณะการ เป็นผู้นำตาม
แบบสหประชาชาติ AB ของนิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำและนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ก็มีลักษณะเหมือนกัน

ผลของการศึกษาในครั้งนี้ แสดงให้เห็นว่า กระบวนการของการตัดสินใจของกลุ่มนิสิตที่เป็น
ผู้นำและกลุ่มนิสิตที่ไม่ได้เป็นผู้นำ จะแตกต่างกันไปเมื่อเปรียบเทียบในระหว่างกลุ่ม ระหว่างเพศ

ถ้าเปรียบผลของการ เปรียบเทียบลักษณะการ เป็นผู้นำของกลุ่มนิสิตชายที่เป็นผู้นำและนิสิตชาย
ที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ปรากฏว่า ลักษณะการเป็นผู้นำที่แตกต่างกันบ้างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๑ คือ
ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยและผู้นำที่คำนึงถึงความพร้อมของลูก ๆ ฝ่ายในการบริหาร
งาน ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบปล่อยตามสบาย ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบใช้กลอุบายและผู้นำที่
พฤติกรรมที่แสดงออกในวงกว้างเท่านั้น จะแตกต่างกันบ้างมีนัยสำคัญที่ระดับ .๐๕ ถ้าเปรียบ
ลักษณะการ เป็นผู้นำแบบอิทธิพลและผู้นำที่ผสมผสานกันนั้น ปรากฏว่า ในอัตราส่วนการจ้างงาน
มีนัยสำคัญในทางสถิติ ซึ่งอาจจะเป็นเพราะลักษณะนิสัยประเภทหนึ่งของคนไทยที่ผู้นำจะ
ปกครองผู้ใต้บังคับบัญชาหรือสมาชิกในกลุ่มแบบผูกขาด และผู้นำยังคงต้องอำนาจเท่านั้น แต่ถึง
มีแบบสหประชาชาติเอาใจใส่ต่อสมาชิกในกลุ่ม และสำหรับวิธีการทำเนียบการปกครองของกลุ่มของผู้นำ
แบบนี้ ผู้นำจะนำหลักการต่าง ๆ มาจากคำแนะนำของบุคคลนอกกลุ่มที่ผู้นำได้ไปปรึกษาขอความเห็น
คิดเห็น ลักษณะการปกครองแบบนี้ แม้ว่าจะสมาชิกในกลุ่มจะพยายามปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้สอดคล้อง
กับความต้องการ หรือคำสั่งของผู้นำก็ตาม แต่พฤติกรรมดังกล่าวนี้ จะแสดงให้เห็นว่าสมาชิก
ในกลุ่มขาดความรับผิดชอบ และมักจะมีอาการระแวงจากผลของการกระทำของตน

ส่วนผลของการ เปรียบเทียบลักษณะการ เป็นผู้นำระหว่าง นิสิตชายที่เป็นผู้นำและนิสิตหญิง
ที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ระหว่างนิสิตหญิงที่เป็นผู้นำและนิสิตชายที่ไม่ได้เป็นผู้นำ และระหว่างนิสิต
หญิงที่เป็นผู้นำและนิสิตหญิงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ปรากฏว่าผลของการศึกษา เปรียบเทียบลักษณะการ เป็น

ผู้นำชีวิตจริงที่เป็นผู้นำและวิถีชีวิตที่ไม่ได้เป็นผู้นำ โดยในสาระสำคัญและการเป็นผู้นำแบบซัพพอร์ต
 และผู้นำของชุมชนอื่นนั้น ประเด็นที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในทางปฏิบัติในระหว่างการประชุม
 เปรียบเทียบและกลุ่มที่องค์กรสร้างทีม และลักษณะการเป็นผู้นำแบบซัพพอร์ตและผู้นำของชุมชน
 อื่น เป็นลักษณะการเป็นผู้นำที่ดีเป็นผู้นำและสมาชิกในกลุ่มมีความสัมพันธ์ในแบบที่ปรากฏของ
 บุคคล แต่ที่การหรือผู้นำอื่นบางรายที่จะถึงการใด ๆ โดยมีความพอใจของคุณ และผู้ที่เป็นผู้นำ
 หรือการในการดำเนินงานทั้งนี้ ชั้นแรก ผู้นำจะไม่บอกคำแนะนำปรึกษาจากผู้ จากวิทยากร
 และแหล่งความรู้ต่าง ๆ แล้วผู้นำจะนำคำแนะนำที่ปรึกษาไปใช้เป็นการดำเนินงานของ
 กลุ่ม โดยหลักการต่าง ๆ จะเป็นอย่างไรนั้น ผู้ที่เป็นผู้นำ จะเป็นผู้ที่จัดการกับสมาชิกของ
 ผู้เขียน สมาชิกในกลุ่มที่มักจะของปฏิบัติตามแนวทางที่ตนได้รับคำแนะนำเท่านั้น ไม่ใช้สิทธิ
 ในการที่จะแสดงความคิดเห็นใด ๆ

ตัวลักษณะการเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยและคำนี้จึงมีความร่วมมือของบุคคล ๆ ฝ่ายในทาง
 บริการ ผู้นำแบบซัพพอร์ตและผู้นำที่จัดการกับแสดงออกในทางก้าวร้าว และผู้นำแบบกลุ่ม
 ความหมาย และเมื่อพิจารณาแล้วขององค์กรชีวิตจริงที่เป็นผู้นำ เปรียบเทียบของวิถีชีวิตจริงที่ไม่
 ได้เป็นผู้นำ, กระบวนการขององค์กรชีวิตจริงที่เป็นผู้นำเปรียบเทียบกับของวิถีชีวิตที่ไม่ได้เป็น
 ผู้นำ และกระบวนการขององค์กรชีวิตจริงที่เป็นผู้นำและวิถีชีวิตจริงที่ไม่ได้เป็นผู้นำ และผู้นำจะแบบ
 ศึกษามาจากสหประชาชาติ : ประเด็นว่า ลักษณะการเป็นผู้นำในแง่ของลักษณะในระหว่างกลุ่ม
 ศึกษานี้ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในทางปฏิบัติ ตามตารางที่ ๕, ๖ และ ๗ โดย
 กลุ่มชีวิตที่เป็นผู้นำทั้งชายและหญิง เห็นความสำคัญในลักษณะการเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยและ
 การดำเนินงาน การปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับกลุ่มนั้น ใกล้เคียงกับสมาชิกในกลุ่ม ให้ความสำคัญ
 ชีวระในการศึกษา การปฏิบัติงาน ให้ความสำคัญในงานเพื่อประโยชน์ของสังคม ให้ความสำคัญ
 ศึกษาเกี่ยวกับสหประชาชาติ ทั้งนี้ถึง ชุมชน วัฒนธรรมจรรยา และผู้นำมีความรับผิดชอบในหน้าที่
 การงาน ตลอดถึงสัมพันธ์กับสหประชาชาติรวมทั้งงาน ซึ่งลักษณะการเป็นผู้นำประเภทนี้ กลุ่มชีวิต
 ที่ไม่ได้เป็นผู้นำทั้งชายและหญิง มีความเห็นแตกต่างกับกลุ่มชีวิตที่เป็นผู้นำ โดยกลุ่มชีวิตที่ไม่ได้
 เป็นผู้นำทั้งชายและหญิงมีความเห็นว่า การดำเนินงานของกลุ่มชีวิตจะ เป็นไปในลักษณะที่
 การใช้อำนาจ สิ่งงาน ความรับผิดชอบของสมาชิกในกลุ่ม ซึ่งผู้ที่ได้รับคือ จะนำไปสู่บรร
 ณาการของภาคปฏิบัติทั้งบางจากความสัมพันธ์ เริ่ม สร้างสรร และจากความสัมพันธ์ที่จะปฏิบัติงาน
 ไปบรรลุผลสำเร็จในวิถีทางที่ผู้

นอกจากนี้ ลักษณะการเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตย โดยเฉพาะ ในสมัยใหม่ก็พิจารณาจากกลุ่ม
ปรากฏพบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในทางอ้อมระหว่างผู้นำที่เป็นผู้นำ (ทั้งชายและ
หญิง) และกลุ่มคนที่ไม่ได้เป็นผู้นำ (ทั้งชายและหญิง) โดยกลุ่มคนที่ไม่ได้เป็นผู้นำเห็นว่า
การตัดสินใจของสมาชิกในกลุ่ม จะเป็นไปแบบที่คำนึงถึงตนเองเป็นหลัก คำนึงถึงทางที่
สนใจในการกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่งตามความพอใจและความเห็นชอบของตน ผู้ที่เป็นผู้นำของกลุ่มไม่
มีอิทธิพลต่อสมาชิกของกลุ่มหรือต่อสมาชิกในกลุ่ม

ข้อเสนอของคาร์วีย์^๑ ซึ่งมีใจความถึงลักษณะการเป็นผู้นำ บุคลิกภาพ สมรรถภาพ
สัมพันธภาพ ภาวะผู้นำ การปกครอง การรวมทีม การประกอบกิจการต่าง ๆ ของ
ผู้นำที่เป็นผู้นำและผู้นำที่ไม่ได้เป็นผู้นำ สำหรับผู้นำที่เป็นผู้นำนั้น มีความเห็นว่า ผู้นำควรจะ
คำนึงถึงความจำเป็นประชาธิปไตยของการปฏิบัติงาน คำนึงถึงความเข้าใจในการปฏิบัติงาน มี
การปรับตัวได้อย่างเหมาะสม มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีอำนาจในการปกครอง มีความรับ
ใช้ของต่อหน้าที่ และคำนึงถึงสิทธิและเสรีภาพระหว่างทุก ๆ ฝ่ายในกลุ่ม ส่วนผู้นำที่ไม่ได้เป็นผู้นำ
มีลักษณะการเป็นผู้นำในทางตรงกันข้ามกับผู้นำที่ผู้นำ ซึ่งคาร์วีย์ได้ยกตัวอย่างการวิจัยของ
Stogdill, Ralph M. Carson and Parker ที่พบว่าผู้ที่เป็นผู้นำนั้น เป็นผู้
ที่มีความรับผิดชอบ มีความเชื่อมั่นในตนเอง มีความกล้าและสามารถปรับตัวได้อย่างเหมาะสม
ประกอบความเข้าใจในการทำงาน มีความอดทน สามารถในการตัดสินใจ รับผิดชอบ
ของงาน งาน โดยที่แบบอย่างผู้นำถูกกล่าวถึงไม่ได้เป็นผู้นำ และสอดคล้องกับคาร์วีย์
Dr Williamson and Holt and Chowdhry and Newcomb และ
Bass

^๑ Stogdill, op. cit., pp. 35 - 37.
^๒ Carson and Parker, op. cit., pp. 14 - 18.
^๓ Williamson and Holt, op. cit., pp. 65 - 78.
^๔ Chowdhry and New Comb, op. cit., pp. 51 - 57.
^๕ Bass, op. cit., pp. 515 - 518.

นอกจากนี้ยังกล่าวถึงงานวิจัยของ Kurt Lewin และ Flanagan^๒ ซึ่งพบว่า
คะแนนของผู้นำเป็นผู้ที่สูงกว่าผู้ที่ไม่ได้เป็นผู้นำ ในด้านความเข้มแข็ง ความกว้างขวาง ความ
สนใจในกิจการงานต่าง ๆ ตลอดจนความรับผิดชอบ ความเป็นที่ปรารถนาของกลุ่ม ความปรารถนา
ที่จะให้สมาชิกในกลุ่มปฏิบัติงานให้ดีที่สุดและให้เกียรติยศที่สูงที่สุด

ถ้าเปรียบผลการวิจัยในครั้งนี้ กับผลวิจัยของนักจิตวิทยาการเป็นผู้นำ ทั้งในแง่บทบาทของ
ผู้นำ ซึ่งแบ่งเป็นผู้นำตามลักษณะบุคลิกภาพ และแบ่งตามประเภทของผู้นำ ซึ่งหมายถึงลักษณะของ
ตัวในความสัมพันธ์กับที่ของผู้นำ โดยผู้นำมีบทบาทหน้าที่เป็นผู้นำกิจการงานของกลุ่ม เป็นผู้วางแผน
งาน เป็นผู้วางนโยบาย และยึดหลักหน้าที่เป็นผู้นำอย่างสูง เป็นหัวหน้าของกลุ่ม เป็นผู้ควบคุม
ความสัมพันธ์ในกลุ่ม เป็นผู้นำที่นำหน้าที่ในการลงโทษและให้รางวัล เป็นผู้นำที่นำหน้าที่ในการ
สร้างความสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกในกลุ่ม นอกจากนี้ ผู้นำยังเป็นบุคคลที่เป็นที่ไว้วางใจ เป็น
หัวหน้าที่มีอิทธิพลในเวลาที่สมาชิกของกลุ่มเกิดความวิตกกังวล และในบางสถานการณ์ ผู้นำยังเป็นที่เป็นที่เคารพ
ยกย่อง เป็นผู้ที่สมาชิกในกลุ่มจะเอาใจใส่อย่างใกล้ชิด และนอกจากนี้ ยังมีผู้นำที่เป็นผู้รับรางวัล เป็น
ผู้ที่ถูกใจโดยความดีใจ ในกรณีกลุ่มที่มีความสัมพันธ์จากภายนอก

กล่าวโดยสรุป ลักษณะการเป็นผู้นำของชนิดที่เป็นผู้นำ แต่ชนิดที่ไม่ได้เป็นผู้นำตามแบบ
ตามงาน LBS นั้น ส่วนใหญ่ชนิดที่สองของกลุ่มมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในทางสถิติ ในลักษณะ
การเป็นผู้นำแบบประชาธิปไตยและคำนึงถึงความปรารถนาของสมาชิกในกลุ่ม ผู้นำแบบอัตถิสมและผู้นำ
ที่มีพฤติกรรมที่แสดงออกในทางก้าวร้าวและผู้นำแบบปกครองตามสบาย และไม่มี ความแตกต่างอย่างมีนัย
สำคัญในทางสถิติระหว่างทั้งสองกลุ่มดังกล่าว ในลักษณะการเป็นผู้นำแบบอัตถิสมและผู้นำที่ตามสบาย
เท่านั้น

การวิจัยในครั้งนี้นี้ ผู้วิจัยสามารถเลือกกลุ่มที่ควบคุมบ้างจากลักษณะของบุคลิกภาพของสมาชิกตามตัว
และกลุ่มที่ควบคุมบ้างได้ใจความว่า ผลคือในการควบคุมแบบควบคุมตามและได้แบบควบคุมตามก็เท่ากับจากชนิดที่
ที่ของการจะศึกษา และสามารถควบคุมหรือควบคุมและวิเคราะห์ผลของผลที่ปรากฏที่หัวใจได้
ทุกประการ

^๒ Russell, op. cit., p. 2.

๒๖
 แทนที่การปรับปรุงแก้ไขประการหนึ่งคือ เครื่องมือที่ใช้ในการทำเนิการศึกษ
 เพื่อให้เข้ากันได้กับธรรมชาติของการศึกษาระดับมัธยมศึกษา หรือสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ขณะที่เขาเป็นผู้
 นำของกลุ่ม ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามจากทางประเทศ ไทยนำมาแปลและตรวจสอบ
 หรือแก้ไขความเข้าใจผิดของแบบสอบถาม ก่อนที่จะนำมาใช้เป็นเครื่องมือในการศึกษาจาก
 กลุ่มตัวอย่างที่ต้องการจะศึกษา แต่ทว่า ผู้วิจัยมีฐานะและโอกาสทางเงินที่จะสร้างแบบสอบ
 ตามตนเอง โดยจะนำวัสดุสิ่งของเป็นการ เป็นผู้นำความความนึกเห็นของนักศึกษามาศึกษาใหม่เป็นประ
 การแรก แล้วจะลองทดสอบเพื่อปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามทั้งด้านภาษาและสภาพสิ่งของของตัว
 สิ่งและการ เป็นผู้นำของนักศึกษามาศึกษาใหม่ ภายหลังจากจะหาความเข้าใจผิดของแบบสอบถาม
 ก่อนที่จะนำมาใช้เป็นเครื่องมือในการศึกษาระดับมัธยมศึกษา เป็นผู้นำจากนักศึกษามาศึกษาใหม่ที่ทดลองจะ
 ศึกษา

หากผู้วิจัยสามารถสร้างเครื่องมือใช้ดังกล่าวนี้ ก็จะช่วยให้เขาเข้าถึงลักษณะการเป็นผู้นำ
 ของนักศึกษามาศึกษาใหม่โดยบางแนวทางและสอดคล้องกับวัฒนธรรม สังคมประเพณี และสถานการณ์
 ของประเทศไทยอีกประการหนึ่งด้วย.