

ชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับในทฤษฎีความหมายแบบเฟรเก้



นางสาวไพลิน ปิ่นสำอางค์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาอักษรศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาปรัชญา ภาควิชาปรัชญา

คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2549

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

EMPTY NAMES IN THE FREGEAN THEORY OF MEANING

Miss Pailin Pinsum-ang

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Arts Program in Philosophy

Department of Philosophy

Faculty of Arts Chulalongkorn University

Academic Year 2006

Copyright of Chulalongkorn University

491042

หัวข้อวิทยานิพนธ์ ชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับในทฤษฎีความหมายแบบเฟรเก้
โดย นางสาวไพลิน ปิ่นลำอางค์
สาขาวิชา ปรัชญา
อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ ดร. กนิษฐา ศิริจันทร์

คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทมหาบัณฑิต

ธีระพันธ์ เหลืองทองคำคณบดีคณะอักษรศาสตร์
(ศาสตราจารย์ ดร. ธีระพันธ์ เหลืองทองคำ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

ศาสตราจารย์ ดร. ธีระพันธ์ เหลืองทองคำประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ สมฤดี วิศทเวทย์)

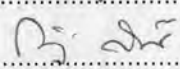
ดร. กนิษฐา ศิริจันทร์อาจารย์ที่ปรึกษา
(อาจารย์ ดร. กนิษฐา ศิริจันทร์)

ศิริเพ็ญ พิริยจิตรกรกิจกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. สิริเพ็ญ พิริยจิตรกรกิจ)

ไพลิน ปิ่นลำอางค์ : ชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับในทฤษฎีความหมายแบบเฟรเก้. (EMPTY NAMES IN THE FREGEAN THEORY OF MEANING) อ. ที่ปรึกษา : อ. ดร.กนิษฐศิริจันทร์, 129 หน้า.

ปัญหาชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับเกิดจากทฤษฎีการบ่งถึงโดยตรงที่คิดว่าความหมายของชื่อเฉพาะคือวัตถุที่ชื่อบ่งถึง ถ้อยคำที่ไม่ได้บ่งถึงวัตถุจึงเป็นถ้อยคำที่ไม่มี ความหมาย แต่ในการใช้ภาษาทั่วไปดูเหมือนว่าเราสามารถเข้าใจความหมายของชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับและถือว่าประโยคที่มีชื่อประเภทดังกล่าวเป็นประโยคที่มีค่าความจริง ข้อถกเถียงเกี่ยวกับปัญหาดังกล่าวปรากฏอยู่ในทัศนะเช่น ทัศนะแบบมิลล์ ทัศนะแบบไมนอน ทัศนะของกอทท์ลอบ เฟรเก้ และทัศนะของเบอร์ทรันด์ รัสเซลล์ ซึ่งมีสมมติฐานเกี่ยวกับค่าทางอรรถศาสตร์ร่วมกันว่า ค่าทางอรรถศาสตร์ของชื่อเฉพาะคือวัตถุที่ชื่อบ่งถึง แต่สมมติฐานนี้สร้างปัญหาบางประการคือ การไม่สามารถอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างภาษา ความคิด และโลก

อย่างไรก็ตามมีทัศนะของนักปรัชญาอีกกลุ่มหนึ่งได้แก่ ทัศนะแบบเฟรเก้ใหม่ที่ปฏิเสธสมมติฐานเกี่ยวกับค่าทางอรรถศาสตร์ดังกล่าว และเสนอว่าค่าทางอรรถศาสตร์ของชื่อเฉพาะคือเงื่อนไขความจริงของประโยคที่ประกอบด้วยชื่อนั้นได้แก่ ทัศนะของมาร์ค เซนเบอร์รี และทัศนะของกาเรท อีวานส์ จากการวิเคราะห์ทัศนะต่างๆ เกี่ยวกับชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับ ผู้เขียนเห็นว่าทัศนะของอีวานส์เสนอทางออกที่น่าเชื่อถือ โดยอีวานส์นำมโนทัศน์เรื่องอรรถสารของเฟรเก้และความคิดเรื่องคำเอกพจน์ของรัสเซลล์มาปรับเข้าด้วยกันเพื่ออธิบายค่าทางอรรถศาสตร์ของชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับ และเสนอว่าชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับคือชื่อเชิงบรรยายรูปแบบหนึ่งที่มีการมีความหมายของชื่อประเภทดังกล่าวขึ้นอยู่กับความสามารถในการให้เงื่อนไขความจริงแก่ประโยคที่ประกอบด้วยชื่อนั้น ทำให้ทัศนะของอีวานส์อธิบายได้ทั้งประเด็นทางอรรถศาสตร์และประเด็นทางญาณวิทยาเกี่ยวกับการรู้ความหมาย นอกจากนี้ยังสามารถอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างภาษา ความคิด และโลก ในกรณีของชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับได้อย่างครบถ้วน

ภาควิชา.....ปรัชญา.....	ลายมือชื่อนิสิต.....ไพลิน ปิ่นลำอางค์.....
สาขาวิชา.....ปรัชญา.....	ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา..... 
ปีการศึกษา.....2549.....	

4680189822: MAJOR PHILOSOPHY

KEYWORD: EMPTY NAME / NEO-FREGEAN / MEANING

PAILIN PINSUMANG: EMPTY NAMES IN THE FREGEAN THEORY OF MEANING. THESIS ADVISOR: KANIT SIRICHAN, Ph.D., 129 pp.

A crucial problem for the direct reference theory is empty names since the theory claims that the meaning of a proper name is the object to which it refers and words that designate nothing have no meaning. However, it seems that empty names are meaningful and sentences containing those names have truth values. The controversy concerning the problem of empty name was mentioned by Millian, Meinongian, Gottlob Frege, and Bertrand Russell. The common assumption of these views is that the semantic value of a proper name is its reference. But this is problematic for it cannot make sense of the relation of language, thought and world.

As an alternative, two neo-Fregean views are considered, i.e. Mark Sainsbury and Gareth Evans. The neo-Fregean denies such an assumption of semantic value and proposes that the semantic value of a singular term is the truth condition of a sentence containing such term. However, Evans's view is more convincing. His neo-Fregean analysis suggests that empty names can be treated as descriptive names the meaning of which depends on the contribution of truth condition for a sentence containing such names. He adopts a conception of Fregean sense and the Russellian notion of singular term in order to account for the semantic value of empty names. Therefore, Evans's view provides a semantic and epistemic account for knowing the meaning; in particular, it can account for the relation of language, thought and world even in the case of empty names.

Department.....Philosophy....
Field of study....Philosophy....
Academic year.....2006.....

Student's signature.....*Pailin Pinsum-ang*.....
Advisor's signature.....*Kanit Sirichan*.....

กิตติกรรมประกาศ

ผู้เขียนขอขอบพระคุณอ.ดร.กนิษฐ ศิริจันทร์ สำหรับความกรุณาและเวลาทั้งหมดที่อาจารย์มอบให้ผู้เขียน ทั้งการให้คำปรึกษา คำแนะนำและความรู้ต่างๆ ทั้งทางด้านวิชาการและเกร็ดการดำเนินชีวิตอื่นๆ ตลอดจนความห่วงใยสุภาพที่ผู้เขียนได้รับจากอาจารย์ รวมทั้งการให้อิสระและการพยายามทำความเข้าใจในความคิดเห็นของผู้เขียน ซึ่งเป็นการพัฒนาศักยภาพด้านการคิดของผู้เขียน และทำให้ผู้เขียนประจักษ์ว่าวิธีการทำงานวิชาการที่ดีควรเป็นอย่างไร และขอขอบพระคุณรศ.สมฤดี วิศทเวทย์ สำหรับคำแนะนำและคำถามที่สำคัญซึ่งทำให้วิทยานิพนธ์นี้สมบูรณ์ยิ่งขึ้น และขอขอบพระคุณผศ.ดร.สิริเพ็ญ พิริยจิตรกรกิจ สำหรับข้อสังเกตเกี่ยวกับขอบเขตตัวอย่างในวิทยานิพนธ์ เพื่อให้งานมีความชัดเจนและรัดกุมยิ่งขึ้น

ขอขอบพระคุณผศ.ดร.อุ๋ทอง โฆวินทะ และผศ.จุฑาทิพย์ อุมะวิชนี ผู้มอบพื้นฐานความรู้ทางปรัชญาให้แก่ผู้เขียน และวิธีการเรียนปรัชญาที่ผู้เขียนได้นำไปใช้เสมอมา ขอขอบพระคุณอ.ธีรพจน์ ศิริจันทร์ ผู้ทำให้ผู้เขียนรู้จักและสนใจปรัชญาภาษาจนสืบเนื่องมาเป็นวิทยานิพนธ์เล่มนี้ อีกทั้งความกรุณาให้ยืมหนังสือประกอบการทำวิทยานิพนธ์ ขอขอบพระคุณอาจารย์ทุกท่านที่ภาควิชาปรัชญา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ผู้เขียนตระหนักดีว่าหากปราศจากการอบรมสั่งสอนของอาจารย์ทุกท่าน ผู้เขียนคงไม่สามารถมีพัฒนาการทางการศึกษาอย่างที่เป็นอย่างนี้

ขอขอบคุณเพื่อนผู้อยู่เคียงข้างผู้เขียนเสมอมา คอยไต่ถามถึงความคืบหน้าของวิทยานิพนธ์ตลอดจนสารทุกข์สุกดิบของผู้เขียน ขอขอบคุณปราชญ์สำหรับการเป็นธุระในการถ่ายเอกสารหนังสือบางเล่มจากต่างประเทศ พี่โคล่าสำหรับวิทยานิพนธ์ พี่ซาญุทีให้คำแนะนำซึ่งมีประโยชน์ทางวิชาการ พี่แอมเจ้าหน้าที่ภาคสำหรับข้อมูลต่างๆ แอน พี่นา เพื่อนและพี่ผู้คอยให้กำลังใจ ให้คำปรึกษาที่ดี และมอบความจริงใจให้แก่ผู้เขียนเสมอมา ทำให้ผู้เขียนรู้สึกว่าการศึกษที่ผ่านมามีคุณค่ามากขึ้น และขอบคุณคุณจ๊อคเรศ สำหรับความห่วงใยและกำลังใจที่มีให้กัน ตลอดจนการถกเถียงทางวิชาการในมุมมองใหม่ที่ผู้เขียนไม่ได้ตระหนักถึง

และสำคัญที่สุดผู้เขียนขอขอบพระคุณพ่อและแม่ สำหรับความรัก การดูแลเอาใจใส่ กำลังใจ ความห่วงใย ความอบอุ่น และการสนับสนุนที่มีต่อผู้เขียนเสมอมา ตลอดจนการทำงานหนักเพื่อการเลี้ยงดูผู้เขียนให้มีชีวิตที่ดี หากปราศจากท่านทั้งสองผู้เขียนคงไม่สามารถดำเนินชีวิตได้อย่างที่เป็นอยู่ทุกวันนี้ ท้ายที่สุดผู้เขียนขอขอบพระคุณจำ ย่าผู้เลี้ยงดูและอบรมสั่งสอนผู้เขียนเป็นอย่างดี สำหรับความห่วงใยและกำลังใจที่ทำให้ผู้เขียนสามารถมองข้ามความทุกข์ต่างๆ ที่เกิดขึ้นระหว่างการทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้ได้ ผู้เขียนขอมอบความดีและประโยชน์ที่จะเกิดจากวิทยานิพนธ์เล่มนี้แด่ครอบครัวของผู้เขียน และอาจารย์ ดร.กนิษฐ ศิริจันทร์

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	5
1.3 ขอบเขตของการวิจัย.....	5
1.4 วิธีดำเนินการวิจัย.....	6
1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	6
บทที่ 2 ข้อถกเถียงเกี่ยวกับปัญหาชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับ.....	7
2.1 การแก้ปัญหาแบบมิลล์.....	7
2.1.1 ความคิดของมิลล์เกี่ยวกับชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับ.....	8
2.1.2 ชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับแบบมิลล์.....	10
2.1.3 คำวิจารณ์และข้อเสนอแนะ.....	15
2.2 การแก้ปัญหาแบบไมนอง.....	17
2.2.1 ความคิดของไมนองเกี่ยวกับชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับ.....	17
2.2.2 ชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับแบบไมนอง.....	20
2.2.3 คำวิจารณ์และข้อเสนอแนะ.....	22
2.3 การแก้ปัญหาของเฟรเก้.....	23
2.3.1 แนวความคิดสำคัญที่สัมพันธ์กับมโนทัศน์ชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับ.....	24
2.3.2 มโนทัศน์ชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับของเฟรเก้.....	31
2.3.3 คำวิจารณ์และข้อเสนอแนะ.....	34
2.4 การแก้ปัญหาของรัสเซลล์.....	38
2.4.1 แนวความคิดสำคัญที่สัมพันธ์กับมโนทัศน์ชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับ.....	39
2.4.2 มโนทัศน์ชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับของรัสเซลล์.....	41
2.4.3 คำวิจารณ์และข้อเสนอแนะ.....	46

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
2.5 สรุป.....	48
บทที่3 ชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับในทฤษฎีความหมายแบบเฟรเก้.....	53
3.1 ทฤษฎีความหมายแบบเฟรเก้.....	54
3.2 ทศนะของการีท อีวานส์เกี่ยวกับปัญหาชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับ.....	56
3.2.1 ทศนะแบบเฟรเก้ใหม่ของอีวานส์.....	57
3.2.2 มโนทัศน์ทางอรรถศาสตร์พื้นฐานของอีวานส์เกี่ยวกับชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับ.....	64
3.2.3 การแก้ปัญหาคือชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับในทศนะของอีวานส์.....	70
3.3 ทศนะของมาร์ค เซนเบอร์รี่เกี่ยวกับปัญหาชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับ.....	76
3.3.1 มโนทัศน์ทางอรรถศาสตร์พื้นฐานของเซนเบอร์รี่เกี่ยวกับชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับ.....	76
3.3.2 การแก้ปัญหาคือชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับในทศนะของเซนเบอร์รี่.....	81
3.4 สรุป.....	87
บทที่4 บทประเมนและสรุป.....	92
4.1 ประเมนทศนะของเซนเบอร์รี่.....	92
4.2 ประเมนทศนะของอีวานส์.....	100
4.3 ข้อโต้แย้งเกี่ยวกับการแก้ปัญหาคือชื่อที่ไม่มีสิ่งรองรับในทศนะของอีวานส์.....	106
4.3.1 ข้อโต้แย้งของแม็คคัลลอค.....	106
4.3.2 ข้อโต้แย้งของอดัมส์.....	115
4.3.3 ข้อโต้แย้งของเซนเบอร์รี่.....	117
4.3 สรุป.....	121
รายการอ้างอิง.....	125
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	129