

รายการอ้างอิง



ภาษาไทย

- กัลยา วานิชย์บัญชา. 2546. การใช้ SPSS for Windows ในการวิเคราะห์ข้อมูล. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ทิพากร ปัทมานนท์. 2547. การรับรู้ความสำคัญของปัจจัยเสี่ยงในการพัฒนาระบบสารสนเทศที่มีต่อการพัฒนาระบบต้นทุนฐานกิจกรรมในการไฟฟ้านครหลวง. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ธงชัย สันติวงษ์. 2546. พฤติกรรมผู้บริโภคทางการตลาด. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์ธรรมศาสตร์.
- นพวรรณ รัศยุติธรรมกุล. 2544. การศึกษาการนำซอฟต์แวร์ ERP (Enterprise Resource Planning) มาประยุกต์ใช้งานในองค์กรไทย. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ปรีชา พันธุมสินชัย (บรรณาธิการ) และ อุทัย ดันละมัย (บรรณาธิการร่วม). 2547. ERP-เผยวิถีแท้จริง : Revealing the Actual Implementation Process. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ แอล ที อาร์ดี.

ภาษาอังกฤษ

- Adam, F. and O'Doherty, P. (2000). Lessons from enterprise resource planning implementations in Ireland towards smaller and shorter ERP projects. Journal of Information Technology 15(4):305-316.
- Agarwal, R. and Prasad, J. (1999). Are individual differences germane to the acceptance of new information technologies?. Decision Science 30:361-391.
- Ajzen, I. (1985). From intentions to actions: A theory of planned behavior. In J. Kuhl and Beckmann J., Eds. Action Control : From cognition to Behavior. New York : Springer Verlag 11:11-39.
- Ajzen, I. and Madden, T. (1986). Prediction of goal-directed behaviour : Attitudes, intentions and perceived behavioural control. Journal of Experimental Social Psychology 22:453-474.
- Al-Khaldi, M. A. and Wallace, R. S. O. (1999). The influence of attitudes on personal computer utilization among knowledge workers : The case of Saudi Arabia. Information & Management 31:185-204.
- Al-Mashari, M., Al-Mudimigh, A., and Zairi, M. (2003). Enterprise resource planning : A taxonomy of critical factors. European Journal of Operational Research 146(2): 352-364.

- Amoako-Gyampah, Kwasi. (2005). Perceive usefulness, user involvement and behavioral intention : an empirical study of ERP implementation. Computer in Human Behavior 10:1-17.
- Amoako-Gyampah, Kwasi, Salam, A. F. (2004). An extension of the technology acceptance model in an ERP implementation environment. Information & Management 41: 731-745.
- Arbuckle, J. L. (1997). Amos User's Guide Version 3.6 Salt Waters Corporation. Chicago.
- Bagozzi, R. P., Davis, F. D., and Warshaw, P. R. (1992). Development and test of a theory of technological learning and usage. Human Relation 45:659-686.
- Bailey, J. E. and Pearson, S. W. (1983). Development of a tool for measuring and analyzing computer user satisfaction. Management Science 29:530-544.
- Bancroft, N., Seip, H., and Sprengel, A. (1998). Implementing SAP R/3 : How to introduce a large system into a large organization. Manning Publications.
- Bandura, A. (1995). Exercise of personal and collective efficacy in changing societies : In A. Bandura(Ed.), Self-efficacy in changing societies. New York : Cambridge University Press 1-45.
- Bandura, A. (1997). Self-efficacy : The exercise of control. New York : W.H. Freeman and Company.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy : Toward a unifying theory of behavioural change. Psychological Review 84:191-215.
- Barki, Henri, Rivard, Suzanne, and Talbot, Jean. (2001). An Integrative contingency model of software project WSK management. Journal of Management Information Systems 17(4):37-69.
- Barki, Henri, Rivard, Suzanne, and Talbot, Jean. (1993). Toward an assessment of software development. Journal of Management Information Systems 10(2):203-225.
- Barley, SR. (1986). Technology as an occasion for structuring : Evidence from observations of CT scanners and social order of radiology departments. Administrative Science Quarterly 28:245-273.
- Berry, L. L. (1995). Relationships marketing of Services-Growing Interest, Emerging Perspectives. Journal of the Academy of Marketing Science 23:236-245.
- Bikson, T. and Gutek, B. (1984). Implementation of office automation. Santa Monica CA : Rand Corporation.

- Bingi, P., Sharma, M. K., and Godla, J. K. (1999). Critical issues affecting and ERP implementation. Information Systems Management 16(3):7-14.
- Bloomfield, B. P. and Danieli, A. (1995). The role of management consultants in the development of information technology : The indissoluble nature of socio-political and technical skills. Journal of Management Studies 32(1):23-46.
- Boer, H. and Krabbendam, JJ. (1993). Introduction in organizational science. The Netherland: University of twente (in Dutch).
- Borgman, C. L. (1987). Toward a definition of user friendly : A Psychological perspective. In Lancaster, F. W., Ed. What Is User Friendly? Urbana-Champaign, IL : University of Illinois.
- Bradford, M. and Roberts D. (2001). Does your ERP system measure up ? Strategy Finance, 83(3):30-35.
- Bradley, D. Hiquet. (1998). SAP R/3 Implementation Guide : A Manager's Guide to Understanding SAP. Macmillan Technical Publishing.
- Buhl, H. and Richter, A. (2004). Downplaying model power in IT project work. Economics Industrial Democracy 25(2):239-267.
- Calisir, F. and Calisir, F. (2004). The relation of interface usability characteristics, perceived usefulness, and perceived ease of use to end-user satisfaction with enterprise resource planning(ERP) system. Computer in Human Behavior 20(4):505-515.
- Carolyn, W. Sherif and Muzafer, Sherif. (1967). Attitude Ego-Involvement and Change. New York : John Wiley & Sons.
- Champy, J. (1997). Packaged systems : One way to force change. Computer world 61.
- Chen, C., Czerwinski, M., and Macredie, R. (2000). Individual differences in virtual environments-introduction and overview. Journal of the American Society for Information Science, 51:499-507.
- Clark, T. (1995). Managing Consultants : Consultancy as the Management of Impression. Open University Press : Milton Keynes.
- Cleland, D. I. (1994). Project Management : Strategic Design and Implementation. New York : McGraw-Hill, Inc..
- Cleland, D. I. and Gareis, R. (1994). Global Project Management Handbook. New York : McGraw-Hill.

- Cliffe, S. (1999). ERP implementation : How to avoid \$100 million write-offs. Harvard Business Review January-February :16-17.
- Compeau, D. R. and Higgins, C. A. (1995). Computer self-efficacy : Development of a measure and initial test. MIS Quarterly 19(2):189-211.
- Compeau, D. R., Higgins, C. A., and Huff, S. (1999). Social cognitive theory and individual reactions to computing technology : A longitudinal Study. MIS Quarterly 23:145-158.
- Daniel Katz. (1960). The Functional Approach to the Study to attitudes. Public Opinion Quarterly 24 :163-199
- Davenport, T. (2000). Mission critical : Realizing the promise of enterprise system. Boston : Harvard Business School Press.
- Davis, F. D. (1986). A technology acceptance model for empirically testing new end-user information system : Theory and results. Doctoral dissertation : MIT Sloan School of Management Cambridge:MA.
- Davis, F. D., Bagozzi, R. P., and Warshaw, P. R. (1992). Extrinsic and intrinsic motivation to use computers in the workplace. Journal of Applied Social Psychology 22:1111-1132.
- Davis, F. D., Bagozzi, R. P., and Warshaw, P. R. (1989). User acceptance of computer technology : A comparison of two theoretical models. Management Science 35:982-1003.
- Davis, F. D. and Venkatesh, V. (1996). A critical assessment of potential measurement biases in the technology acceptance model : Three experiments. International Journal of Human Computer Studies 45:19-45.
- Davis, F. D. (1989). Perceived usefulness, Perceived ease of use and User Acceptance of Information Technology. MIS Quarterly 13:319-340.
- Dukes, R. L., Discenza, R., and Couger, D. (1989). Convergent validity of four computer anxiety scales. Education and Psychological Measurement 49:195-203.
- Dawes, Philip L., Dowling, Grahame R. and Patterson, Paul G. (1992). Criteria Used to Select Management Consultants. Industrial Marketing Management 21:187-193.
- Eisenhardt, KM. (2000). Building theories from case study research. Academy Management Review 14(14):532-550.
- Fenech, Tino. (1998). Using perceived ease of use and perceived usefulness to predict acceptance of the World Wide Web. Computer Networks and ISDN Systems 30:629-630.

- Filiatrault, P., Chebat, J. C., and Lapierre, J. (1991). Industrial Accounting Services Quality Evaluation : A Comparative Attributional Analysis. Marketing Thought Around the World : European Marketing Academy :Dublin, Ireland 4:1413-1431.
- Fishbein, M. and Ajzen, I. (1985) Belief, attitude, intention and behavior : An introduction to research and theory. Addison-Wesley, Reading, MA.
- Fleck, J. (1993). Configurations : Crystallizing contingency. International Journal of Human Factors in Manufacturing 3(1):15-36.
- Ford, C. H. (1985). Developing a successful client-consulting relationship. In : C. R. Bell, L. N. Nadler(Eds.), Clients and Consultants : Meeting and Exceeding Expectations. Gulf Publishing Company : Houston : TX.
- Frame, Davidson J. (1994) The New Project Management : Tools for an Age of Rapid Change, Corporate Reengineering, and Other Business Realities. San Francisco : Jossey-Bass Publishers.
- Francks, Patrick L., Testa, Stephen M., and Winegardner, Duane L. (1992) Principles of Technical Consulting and Project Management. Miami : Lewis Publishers Inc..
- Gable, Guy G. (1991). Consultant engagement for computer system selection : A pro-active client role in small business. Information & Management 20:83-93.
- Gieskes, J. (2001). Learning in product innovation process : Managerial action on improving learning behaviour. Ph. D. Thesis, Enschede, the Netherland: University of twente.
- Gist, M. E., and Mitchell, T. R. (1992). Self-efficacy : A theoretical analysis of Its determinants and malleability. Academy of Management Review 7(2):183-211.
- Goodhue, D. L. (1995). Understanding user evaluations of information systems. Management Science 41(2):1827-1844.
- Greiner, Larry E. and Metzger, Robert. (1983). Consulting to Management. Prentice-Hall.
- Griffith, LT. (1996). Cognitive elements in the implementation of new technology : Can less information provide more benefits. MIS Quarterly 990-110.
- Grubel, H. G. and Walker, M. (1987). Service Industry Growth, Causes, and Effects. The Fraser Institute : Vancouver, Canada.
- Harrison, A. W. and Rainer, K. (1992). An examination of the factor structures and concurrent validities for the computer attitude scale, the computer anxiety rating scale and the computer self-efficacyscale. Journal of Education and Psychological Measurement 52:735-745.

- Hartwick, J. and Barki H. (1994). Explaining the role of user participation in information system use. Management Science 40(4):440-465.
- Hasan, B. (2003). The influence of specific computer experiences on computer self-efficacy beliefs. Computers in Human Behavior 19(4):443-450.
- Henderson, R., Deane, F. P., Bafrrille, K., and Mahar, D. (1995). Computer anxiety : Correlates norms and problem definition in health care and banking employees using the computer attitude scale. Interacting with computers 7:181-193.
- Henderson, R. D., Deane, F. P., and Ward, M. J. (1995). Occupational differences in computer-related anxiety : Implications for the implementation of a computerized patient management information system. Behaviour and Information Technology 14:23-31.
- Henderson, R. D., Smith, M. C., Podd, J., and Varela-Alvarez, H. (1995). A Comparison of the four prominent user-based method for evaluating the usability of computer software. Ergonomics 10:2030-2044.
- Hill, T., Smith, H. D., and Mann, M. F. (1987). Role of efficacy expectations in predicting the decision to use advance technologies : The case of computers. Journal of Applied Psychology 72:307-313.
- Hirschheim, R. and Newman, M. (1988). Information systems and user resistance : Theory and practice. The Computer Journal 31:398-408.
- Hirt, S. G. and Swanson, E. B. (1999). Maintaining ERP : Rethinking relational foundations. The Anderson School at UCLA : working paper.
- Hoffer, Jeffrey A., George, Joey F., and Valacich, Joseph S. (2002). Modern System analysis and Design. Prentice Hall International, 2002.
- House, R.J.. Cultural influences on leadership and organizations. (200) Project Globe : www.ucalgary.calmg/GLOBE/public.
- Huang, J.-H., Yang, C., Jin, B.-H., and Chiu, H. (2004). Measuring satisfaction with business-to-employee systems. Computers in Human Behavior 20(1):17-35.
- Huber, G. (1991). Organizational learning : The contributing process and literatures. Organization Science 2(1):88-115.
- Hubona, G. S. and Kennick, E. (1996). The impact of external variables on information technology usage behavior. In : Proc. Of the 29th Annual Hawaii International Conference on System Science 1995.

- Hudiburg, R. A. (1990). Relating computer-associated stress to computerphobia. Psychological Reports 67:311-314.
- Hulshof, AH. (1976). College Organizatiekunde. Ph. D. Thesis, Enschede, the Netherland: University of twente in Dutch.
- Igbaria, M. and Chakrabarti, A. (1990). Computer anxiety and attitudes towards microcomputer use. Behavior and Information Technology 9:229-241.
- Igbaria, M., Guimaraes, T., and Davis, G. B. (1995). Testing the determinants of microcomputer usage via a structural equation model. Journal of Management Information Systems 11(4):87-114.
- Igbaria, M. and Ivari, J. (1995). The effects of self-efficacy on computer usage. Omega International Journal of Management Science 30(6):587-605.
- Igbaria, M., Parasuraman, S., and Baroudi, J. J. (1996). A motivational model of microcomputer usage. Journal of management Information Systems 13(1):127-143.
- Igbaria, M. and Torasker, K. (1994). Impact of end-user computing on the individual : An integrated model. Information Techonology and People 6:271-292.
- Igbaria, M., Zinatelli, N., Cragg, P., and Cavaye, A. L. M. (1997). Personal computing acceptance factors in small firm : A structural equation model. MIS Quarterly 21(3):279-305.
- Ives, B. and Olson, M. H. (1984). User involvement and MIS success : A review of research. Management Science 30:586-603.
- Ives, B., Olson, M. H., and Baroudi, J. J. (1983). The measurement of user information satisfaction. Communications of the Academic Management 26(10):785-793.
- Jackson, C. M., Chow, S., and Leitch, R. A. (1997). Toward an understanding of the behavioral intentions to use an information system. Decision Sciences 28:357-389.
- Jacobs, F. R. and Whybark, D. C. (2000). Why ERP A Primer on SAP Implementation. New York : Irwin/McGraw-Hill.
- Jacobson, T. and Fusani, D. (1992). Computer, system, and subject knowledge in novice searching of a full-text, multifile database. Library and Information Science Research, 14:97-106.
- Jinke, D., Van, Der Laan, Adriaan, Heino, and Dick, De Waard. (1997). A Simple procedure for the assessment of acceptance of advanced Transport Telematics. Pergamon 5(1):1-10.

- Kay, A. R. and Sutton, M. J. D. (1985). Productivity and quality of working life for office principals and the implications for office automation. Office : Technology and People 2:267-286.
- Keil, Mark, Cule, Paul E., Lyytinen, Kalle, and Schmidt, Roy C. (1998). A framework of identifying software project risk. Communications of the Academic Management 41(11):76-83.
- King, William R. (2005). Ensuring ERP Implementation Success. Information Systems Management 22(3):83.
- Kirchmer, M. (1999). Business process oriented implementation of standard software : How to achieve competitive advantage quickly and efficiently. Heidelberg : Springer.
- Koch, Christopher. (2005). Enterprise Resource Planning Research Center-The Pros and Cons of Automating a Company's Functional Areas. Information Systems Management.
- Kole, M. A. (1983). Going Outside for MIS Implementation. Information & Management 6:261-268.
- Kotler, P. (1994). Marketing Management : Analysis, Planning, Implementation, and Control. Prentice Hall, Englewood Cliffs, NJ.
- KPMG. (2002). Annual program management survey 2002. UK : KPMG-LLP, 203-587.
- Krajewski, L. J. and Ritzman, L. P. (2001). Operations Management : Strategy and Analysis. N. J. : Prentice-Hall, Upper Saddle River.
- Langenwaller, GA. (1999). Enterprise resources planning and beyond integrating your entire organization. Washington DC : CRC Press.
- Lange-Ros, DJ. DE. (1999). Continuous improvement in teams. The (mis)fit between improvement and operational activities of improvement teams. Ph. D. Thesis, Enschede, the Netherland: University of twente.
- Lapierre, J. and Filiatrault, P. (1992). An Analysis of the foundations of Research on the Quality of Professional Services to Organizations in Quality Management in Services Vol. 2 Kunst P. and Limmink, J. eds., Gorcum Van, Assen/Maastricht : The Netherlands.
- Lapierre, J., Filiatrault, P., and Chebat, J. C. (1991). Value Strategy Rather than Quality Strategy : A Case of Business-to-Business Professional Services. Journal of Business Research in press.
- Laudon, K. C. and Laudon, J. P. (1994). Management Information Systems : Organization and Technology. New York : Macmillan Publishing Co..

- Leonard-Barton, D. (1988). Implementation as mutual adaptation of technology and organization. Res Policy 17:251-267.
- Lin, H. X., Choong, Y., and Salvendy, G. (1997). A proposed index of usability : A method for comparing the relative usability of different software systems. Behaviour & Information Technology 16(4/5):267-278.
- Linde, L. and Bergstrom, M. (1988). Impact of prior knowledge of informational content and organization on learning search principles in a database. Contemporary Educational Psychology 13:90-101.
- Lyytinen, K., Mathiassen, L., and Ropponen, J. (1998). Attention shaping and software risk - A categorical analysis of four classical risk management approaches. Information System Research 9(3):233-255.
- Mabert, V., Soni, A., and Venkataraman MA. (2001). Enterprise resource planning : Measuring value. Product Inventory Management Journal 42(3-4):46-52.
- Maister, D. H. (1993). Managing the Professional Service Firm. The Free Press : New York.
- Marchionini, G., Dwiggins, S., Katz, A., and Lin, X. (1993). Information seeking in full-text end-user-oriented search systems : The roles of domain and search expertise. Library and Information Science Research 15:35-69.
- Marchionini, G., Lin, X., and Dwiggins, S. (1990). Effects of search and subject expertise on information seeking in a hypertext environment. Proceedings of the American Society for Information Science Annual Meeting 27:129-142.
- Marianne, Bradford and Juan, Florin. (2003). Examining the role of innovation diffusion factors on the implementation success of enterprise resource planning systems. International Journal Accounting Information Systems 2(4):205-225.
- Mark, B. L. and Jacobson, T. E. (1995). Teaching anxious students skills for the electronic library. College Teaching 43:28-31.
- Markus, ML. and Tanis, C. (2000). The enterprise system experience : from adoption to success. In : Zmud RW., editor. Framing the domains of IT management : Projecting the future through the past. Cincinnati : Pinnaflex Educational Resources, Inc. 173-207.
- Martin, Denys. (2000). Risk Assessment When Auditing E-commerce Activities. Risk Management 3.
- Martocchio, J. J. and Dulebohn, J. (1986). Performance feedback effects in training : The role of perceived controllability. Personnel Psychology 47(2):357-373.

- Mathieson, K. (1991). Predicting user intentions : Comparing the technology acceptance model with the theory of planned behavior. Information Systems Research 2:173-191.
- Mawhiney, C. H. and Leaderer, A. L. (1990). A study of personnel computer utilization by manager. Information & Management 18:243-253.
- Ma, X., Loeh, H., Sedmak-Wells, M., Katzy, B., and Buhl, H. (2004). BEST tool assessment and evaluation. Deliverable 43 BEST_WP4_D4.3_20044101_V04 : BEST product.
- Mckeachie, W. J. and Doyle, Charlotte L. (1996). Psychology. Reading Mass : Addison. Wesley Publishing Company.
- McLachlin, R. D. (1999). Factors for consulting engagement success. Management Decision, 37(5):394-402.
- Meadow, C. T., Wang, J., and Yuan, W. (1995). A study of user performance and attitudes with information retrieval interfaces. Journal of the American Society for Information Science 46:490-505.
- Moch, MK. and Morse EV. (1977). Size, Centralization and Organizational Adoption of Innovations. American Social Review 42:716-725.
- Motwani, J., Mirchandani, D., Madan, M., and Gunasekaran, A. (2002). Successful implementation of ERP projects : Evidence from two case studies. International Journal Product Economics 75(1-2):83-96.
- Murphy, C. A., Coover, D., and Owen, S. V. (1989). Development and validation of the computer self-efficacy scale. Educational and Psychological Measurement 49:893-899.
- Nash, KS. (2000). Companies don't learn from previous IT snafus. Computer-World 30.
- Nees, Danielle B. and Greiner, Larry E. (1999). Seeing Behind The Look-Alike Management Consultants. Selected Bibliography 80:68-79.
- Nelson, D. L. (1990). Individual adjustment to information-driven technologies : A critical review. MIS Quarterly 14:79-98.
- Nonaka, I. (1994). A dynamic theory of organizational knowledge creation. Organization Science 5(1):14-37.
- Olson, David L. (2001). Introduction to information Systems Project Management. McGraw-Hill.
- Orlikowski, WJ. (1992). The duality of technology : Rethinking the concept of technology in organizations. Organization Science 3(3):398-427.
- Orlikowski, WJ. and Robey, D. (1991). Information technology and the structuring of organizations. Information System Research 2:143-169.

- O'Connell, Fergus. (1994). How to Run Successful Projects. Hertfordshire : Prentice Hall.
- O'Leary, D. (2000) Enterprise resource planning : System, life cycle, electronic commerce, and risk. New York : Cambridge Univ Press.
- Pare G. and Elam, J. J. (1995). Discretionary use of personal computer by knowledge workers : Testing of a social psychology theoretical model. Behavior and Information Technology 14:215-228.
- Park, K. S. and Lim, C. H. (1999). A structured methodology for comparative evaluation of user interface design using usability criteria and measures. International Journal of Industrial Ergonomics 23:379-389.
- Pentland, BT. (1995). Information systems and organizational learning : The social epistemology of organization knowledge systems. Accounting, Management, and Information Technologies 5(1):1-21.
- Perrien, J., Filiatrault, P., and Ricard, L. (1993). The Implementation of Relationship Marketing in Commercial Banking. Industrial Marketing Management 22:141-142.
- Poston, R. and Grabski, S. (2001). Financial impacts of enterprise resource planning implementations. International Journal Accounting Information Systems 2(4):271-294.
- Raman, K. S. (1990). Application of Information Technology in Small and Medium Enterprises in Singapore, in Critical Success Factors : Key to the Use of Information Systems/Technology in Local/Regional Planning. United Nations Centre for Regional Development, Nagoya, Japan 137-156.
- Raphaeli, O., Zahavi, J., and Kenett, R. (2004). Applying case based reasoning approach in analyzing organizational change management data, In : P. Perner(Ed.), Advances in data mining : applications in image mining, medicine and biotechnology, management and environmental control, and telecommunications 4th industrial conference on data mining, ICDM 2004 Leipzig, Germany, July 4-7, 2004, Lecture Notes in Computer Science, Springer Verlag 3275 : 11-22.
- Rebecca, Hsiuju and Sheu, Chwen. (2004). Aligning ERP implementation with competitive priorities of manufacturing firm : An exploratory study. International journal of production economics 92:207-220.
- Reimers, K. (2002). Implementing ERP systems in China. Preceeding of the 35th Hawaii International Conference on System Sciences : Hilton Waikoloa Village, Island of Hawaii.

- Robey, D., Wishart, NA., and Rodriguez-Diaz AG. (1995). Merging the metaphors for organizational improvement : Business process reengineering as a component of organizational learning. Accounting Management, and Information Technologies 5(1):23-39.
- Ruel, H. (2001). The non-technical side of office technology. Ph. D. Thesis, Enschede, the Netherland: University of twente.
- Rushinek, A. and Rushinek, S. F. (1986). What makes users happy?. Communications of the Academic Management 29:594-598.
- Schein, EH. (1996). Culture, themissing concept in organization studies. Adminstrative Science Quarterly 41:229-240.
- Schein, EH. (1985). Organizational culture and leadership, a dynamic view. San Fransisco : Jossey-Bass.
- Scott, Judy E. and Vessey, Iris. (2000). Implementing Enterprise Resource Planning System : The Role of learning from failure of manufactured in the Netherlands. Information System Frontiers:Kluwer Academic Publishers : ABI/INFORM GLOBAL 213-232.
- Senge, PM. (1990). The fifth Discipline : The Art and Practice of the learning Organization. Doubleday.
- Senn, James A. (1989). Analysis & Design of Information Systems. McGraw-Hill.
- Sharma, A. (1997). Professional as agent : Knowledge asymmetry in agency exchange. Academy of Management Review 22(3):758-798.
- Sheppard, B. H., Hartwick, J., and Warshaw, P. (1998). A theory of reasoned action : A meta-analysis of past research with recommendations for modification and future research. Journal of consumer Research 15:325-343.
- Shtub, A., Bard, J. F., and Globerson, S. (1994). Project Management.: Engineering, Technology and Implementation. New Jersey : Prentice-Hall.
- Sitkin, SB. (1992). Learning through failure : The Strategy of small losses. Research in Organizational Behavior 14:231-266.
- Soh, Charlie P., Yap, Chee Sing, and Raman, K. S. (1992). Impact of consultant on computerization success in small business. Information & Management 22:309-319.
- Soh, C., Kien, S. S., and Tap-Yap, J. (2000). Cultural fit and misfits : Is ERP a universal solution ? Communications of the Academic Management 43(3):47-51.

- Stein, EW. And Zwass V. (1995). Actualizing organizational memory with information systems. Information system Research 6(2):85-117.
- Stratman, Jeff K. and Roth, Aleda V. (2002). Enterprise Resource Planning(ERP) Competence Consultants : Two-Stage Multi-Item Scale Development and Validation. Decision Science 33(4):601-628.
- Szajna, B. and Scamell, R. W. (1993). The effects of information system expectations on their performance and perceptions MIS Quarterly 17:493-516.
- Thompson, R., Higgins, C. A., and Howill, J. M. (1994). Influence of experience on personal computer utilization : Testing a conceptual model. Journal of Management Information system 11:167-187.
- Thong, Jame. Y. L. (2001). Resource constraints and information systems implementation in Singaporean small business. Omega 29(2):143-156.
- Thong, Jame. Y. L., Chee-Sing, Yap, and Raman, K. S. (1996). Top management support, external expertise and information systems implementation in small businesses. Information Systems Research 7(2):248-267.
- Thong, Jame. Y. L., Hong, Weiyin., and Tam, Kar-Yan. (2002). Understanding user acceptance of digital libraries : What are the roles of interface characteristics, organizational context, and individual differences? International Journal of Human-Computer Studies 57:215-242.
- Turban, Efraim, Rainer, Kelly, and Potter, Richard E. (2001) Introduction to Information Technology. John Wiley & Sons.
- Venkatesh, V. and Davis, F. D. (1996). A Model of antecedents of perceived ease of use : Development and Test. Decision Sciences 27:451-481.
- Vlahos, G. E. and Ferratt, T. W. (1995). Information technology use by managers in Greece to support decision making : Amount, perceived value, and satisfaction. Information & Management 29:305-315.
- Voss, C., Tsikriktsis, N., and Frohlich, M. (2002). Case research : Case research in operation management. International Journal of Operations and Production Management 22(2):195-215.
- Wang, Eric T. G. and Chen, Jessica H. F. (2005). The effect of supporting into organization and quality of consultation in consulting process and quality of ERP systems. International Journal of Human-Computer Studies.

- Wang, P., Tenopir, C., Layman, E., Penniman, D. and Collins S. (1998). An exploratory study of user searching of user searching of the world wide web : A holistic approach. Proceeding of the American Society for Information science Annual Meeting 35:389-399.
- Welti, N. (1999). Successful SAP R/3 implementation : Practical management of ERP projects. Reading, MA : Addison-Wesley.
- Willcocks, LP. And Lester, S. (1999). Beyond the IT productivity paradox. Chichester : Wiley.
- Wognum, P. M., Krabbendam , JJ., Buhl, H., Ma, X., and Kenett R. (2004). Improving enterprise system support-a case-based approach. Advanced Engineering Informatic 18:241-253.
- Wu, Jen-Her and Wang, Yu-Min. (2005). Measuring ERP success : The key-user's viewpoint of the ERP to produce a viable IS in the organization. Computer in Human Behaviour 14.
- Yi, M. Y. and Venkatesh, V. (1996). Role of computer self-efficacy in predicting user acceptance and use of information technology. In : Process Conference for the Association of Information Systems(AIS).
- Zmud, R. W. (1979). Individual differences and MIS success : A review of the empirical literature. Management Science 25:966-979.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
แบบสอบถาม (Questionnaire)



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถามสำหรับงานวิจัย

เรื่องปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับของผู้ใช้งานบัญชี ต่องานที่ปริกษาระบบการวางแผนทรัพยากรองค์กร

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการนำระบบการวางแผนทรัพยากรองค์กร (ERP) ไปใช้งาน โดยศึกษาถึงปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับของผู้ใช้งานบัญชีต่องานที่ปริกษาระบบการวางแผนทรัพยากรองค์กรและเพื่อการพัฒนางานที่ปริกษาระบบการวางแผนทรัพยากรองค์กรให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยจะศึกษาความสัมพันธ์ของปัจจัยในการยอมรับของผู้ใช้งานบัญชีต่องานที่ปริกษาระบบ ERP และเพื่อเป็นการพัฒนาเครื่องมือในการประเมินสถานการณ์ของกิจการที่มีโครงการที่จะนำระบบ ERP ไปใช้ในองค์กร ซึ่งเป็นข้อมูลสำหรับงานที่ปริกษาระบบ ERP ทั้งนี้ แบบสอบถามนี้เป็นส่วนหนึ่งของการวิจัยในการศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ แขนงวิชาการบริหารสารสนเทศทางการบัญชี คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ในฐานะที่ท่านเป็นผู้ใช้งานบัญชีท่านหนึ่ง ไม่ว่าจะเป็นผู้ใช้งานหลัก (Key Users) หรือผู้ใช้งานคนสุดท้าย (End Users) ก็ตาม ผู้วิจัยขอขอบพระคุณอย่างสูงในความอนุเคราะห์ของท่าน สำหรับการตอบแบบสอบถามในครั้งนี้ และขอรับรองว่าข้อมูลที่ได้จากท่านจะได้รับการคุ้มครองและเก็บเป็นความลับ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะถูกประมวลผลเพื่อใช้ในการงานวิจัยครั้งนี้เท่านั้น

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงที่ท่านกรุณาสละเวลาอันมีค่าเพื่อตอบแบบสอบถามนี้

นายอรุณ คงรุ่งโชค

นิสิตปริญญาโท ภาคปกติ

สาขาวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ ระบบสารสนเทศทางการบัญชี

คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เบอร์โทรศัพท์ที่ติดต่อได้ : 08-9679-5965

knop_poo@hotmail.com, knop_poo@yahoo.com

คำสำคัญ/คำนิยาม

ระบบการวางแผนทรัพยากรองค์กร หรือ ระบบ ERP เป็นคำศัพท์ที่ใช้กันในวงการอุตสาหกรรม หมายถึง กิจกรรมต่าง ๆ ทางธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับการใช้ระบบงานซอฟต์แวร์หลายส่วน (Multi Module Application Software) ในการสนับสนุนงานด้านการวางแผนผลิตภัณฑ์ การจัดซื้อชิ้นส่วน การบริหารสินค้าคงคลัง การปฏิสัมพันธ์กับผู้จำหน่ายวัตถุดิบ การอำนวยความสะดวกแก่ลูกค้า การติดตามคำสั่งซื้อ นอกจากนี้ ขอบเขตของระบบงาน ERP ยังอาจครอบคลุมถึงส่วนของระบบงานด้านการเงิน บัญชี และการบริหารทรัพยากรบุคคล (แหล่งที่มา : www.bizschoolvelocal.com คอลัมน์ Nasdaq in the Week)

ส่วนที่ 1 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับของผู้ใช้งานบัญชีต่องานที่ปรึกษาระบบการวางแผนทรัพยากรองค์กร(ERP)

โปรดพิจารณาปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับงานที่ปรึกษาเพื่อการรับรู้ถึงประโยชน์ที่จะได้รับและการรับรู้ถึงความยากง่ายในการใช้งาน โดยทำให้ผู้ใช้งานบัญชีเกิดความพึงพอใจและยอมรับต่องานที่ปรึกษาระบบ ERP ซึ่งส่งผลต่อความสำเร็จในการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งาน (ในส่วนของงบบัญชี) การพิจารณาปัจจัยดังกล่าว จะใช้วิธีในการวัดระดับความเห็น โดยจะมีระดับของความเห็นอยู่ 5 ระดับ ซึ่งแต่ละระดับจะมีความหมายดังต่อไปนี้

- ระดับที่ 5 = ปัจจัยที่เกี่ยวข้องส่งผลต่อความพึงพอใจและยอมรับต่องานที่ปรึกษาระบบ ERP มากที่สุด
- ระดับที่ 4 = ปัจจัยที่เกี่ยวข้องส่งผลต่อความพึงพอใจและยอมรับต่องานที่ปรึกษาระบบ ERP มาก
- ระดับที่ 3 = ปัจจัยที่เกี่ยวข้องส่งผลต่อความพึงพอใจและยอมรับต่องานที่ปรึกษาระบบ ERP ปานกลาง
- ระดับที่ 2 = ปัจจัยที่เกี่ยวข้องส่งผลต่อความพึงพอใจและยอมรับต่องานที่ปรึกษาระบบ ERP น้อย
- ระดับที่ 1 = ปัจจัยที่เกี่ยวข้องส่งผลต่อความพึงพอใจและยอมรับต่องานที่ปรึกษาระบบ ERP น้อยที่สุด

โปรดวงกลมล้อมรอบตัวเลขที่แสดงระดับความเห็นของท่านต่อประเด็นความสามารถในคอลัมน์
ทางซ้ายมือ

ประเด็นความสามารถของที่ปรึกษาที่มีต่อระบบ ERP	ระดับของความเห็น				
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
● ที่ปรึกษามีความรู้เชิงเทคนิคเกี่ยวกับเทคโนโลยีและคอมพิวเตอร์โดยเฉพาะระบบ ERP	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษามีความรู้เกี่ยวกับระบบบัญชีที่เกี่ยวข้อง	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษามีทักษะในการฝึกอบรมต่อระบบ ERP ที่ให้คำปรึกษา	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษามีทักษะจากการปฏิบัติงานจริงในระบบ ERP	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษาเข้าใจในอุตสาหกรรมที่ให้คำปรึกษา	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษานัดในอุตสาหกรรมที่ให้คำปรึกษา	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษามีประสบการณ์จริงกับระบบ ERP	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษามีความชำนาญต่อระบบ ERP	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษาสามารถช่วยเพิ่มมูลค่าให้กับการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานได้จริง	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษาสามารถดำเนินงานให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งาน	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษาสามารถควบคุมค่าใช้จ่ายให้เป็นไปตามแผนงานที่ได้กำหนดไว้ในโครงการ	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษาช่วยเหลือในการกำหนดหน้าทำงานและปรับปรุงการปฏิบัติงานในการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานอย่างเหมาะสม	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษาสามารถช่วยเพิ่มผลผลิตและผลการดำเนินงานจากการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งาน	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษาสามารถบริหารทีมงานติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานได้อย่างมีคุณภาพ	1	2	3	4	5

ประเด็นการสื่อสารที่มีประสิทธิผลของที่ปรึกษา	ระดับของความเห็น				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
● ที่ปรึกษามีความรู้ความสามารถในการสื่อสารระหว่างบุคคลที่เกี่ยวข้อง	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษามีความรู้ความเข้าใจต่อกระบวนการของระบบ ERP อย่างละเอียดและชัดเจน	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษาสามารถให้คำแนะนำอย่างชัดเจนต่อผู้ใช้งานซึ่งเป็นที่ยอมรับสำหรับระบบ ERP	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษาสามารถถ่ายทอดความรู้และความเข้าใจของระบบอย่างถูกต้องชัดเจนแก่ผู้ใช้งานระบบ ERP	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษาสามารถประสานงานเพื่อปรับปรุงแผนงานอย่างต่อเนื่องสำหรับการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งาน	1	2	3	4	5
● ที่ปรึกษาสามารถจัดทำคู่มือเพื่อเป็นสื่อในการสร้างความเข้าใจกับผู้ใช้งานและเพื่อให้สามารถใช้งานระบบได้ง่าย	1	2	3	4	5

ประเด็นความแตกต่างแต่ละบุคคลของผู้ใช้งานในส่วนความสามารถของตนเองด้านคอมพิวเตอร์	ระดับของความเห็น				
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด
● ผู้ใช้งานสามารถเรียนรู้ระบบ ERP ได้อย่างรวดเร็ว	1	2	3	4	5
● ผู้ใช้งานมีความพึงพอใจต่อการนำระบบ ERP มาใช้งาน	1	2	3	4	5
● ผู้ใช้งานมีประสบการณ์ในการใช้งานคอมพิวเตอร์มาก่อนที่จะใช้งานระบบ ERP	1	2	3	4	5
● ผู้ใช้งานเคยประยุกต์การทำงานของท่านโดยใช้คอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือ	1	2	3	4	5
● ผู้ใช้งานมีความกังวลต่อความสามารถในการใช้งานระบบ ERP	1	2	3	4	5
● ผู้ใช้งานได้รับความกดดันจากการปรับเปลี่ยนโครงสร้างงานและการทำงาน ทำให้มีผลต่อความสามารถในการใช้งานระบบ	1	2	3	4	5

ประเด็นความแตกต่างแต่ละบุคคลของผู้ใช้งาน ในส่วนความสามารถของตนเองด้านคอมพิวเตอร์	ระดับของความเห็น				
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
● คุณภาพของระบบ ERP (เช่น ความยากง่ายของการใช้งาน ระบบความยืดหยุ่นของระบบ) มีผลต่อความสามารถของผู้ใช้งาน	1	2	3	4	5

ประเด็นความแตกต่างแต่ละบุคคลของผู้ใช้งาน ในส่วนการมีประสบการณ์ทางคอมพิวเตอร์	ระดับของความเห็น				
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
● ผู้ใช้งานมีทักษะการใช้งานระบบงานอื่นอย่างชำนาญมาก่อน	1	2	3	4	5
● ผู้ใช้งานมีทักษะการใช้งานในระบบงานอื่นที่ใกล้เคียงกับระบบ ERP มาก่อน	1	2	3	4	5
● ผู้ใช้งานผ่านการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์อย่างต่อเนื่อง	1	2	3	4	5
● ผู้ใช้งานมีการใช้ระบบงานที่ซับซ้อนอย่างต่อเนื่อง	1	2	3	4	5
● ผู้ใช้งานมีความสามารถในการบอกถึงความแตกต่างของโปรแกรมประยุกต์อื่นนอกเหนือจากระบบ ERP	1	2	3	4	5
● ผู้ใช้งานสามารถอธิบายโปรแกรมระบบ ERP ได้อย่างชัดเจนและถูกต้อง	1	2	3	4	5

ประเด็นความแตกต่างแต่ละบุคคลของผู้ใช้งาน ในส่วนการมีกรอบองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้อง	ระดับของความเห็น				
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
● ผู้ใช้งานมีความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีและระบบคอมพิวเตอร์เบื้องต้นอย่างถูกต้องและชัดเจน	1	2	3	4	5
● ผู้ใช้งานมีความรู้เกี่ยวกับระบบ ERP อย่างถูกต้องและชัดเจน	1	2	3	4	5
● ผู้ใช้งานมีความรู้ทางด้านระบบบัญชีอย่างถูกต้องและชัดเจน	1	2	3	4	5

ประเด็นความแตกต่างแต่ละบุคคลของผู้ใช้งาน ในด้านการมีกรอบองค์ความรู้ที่เกี่ยวข้อง	ระดับของความเห็น				
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
● ผู้ใช้งานมีความรู้อย่างละเอียดเกี่ยวกับเทคโนโลยีและระบบคอมพิวเตอร์อย่างถูกต้องและชัดเจนก่อนใช้งานระบบ ERP	1	2	3	4	5
● ผู้ใช้งานสามารถอธิบายเกี่ยวกับการทำงานในระบบ ERP ให้กับผู้อื่นเข้าใจและสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง	1	2	3	4	5
● ผู้ใช้งานเข้าใจและสามารถใช้เทคโนโลยีได้อย่างชำนาญรวดเร็วและแม่นยำ โดยเฉพาะระบบ ERP	1	2	3	4	5

ประเด็นการรับรู้ถึงประโยชน์ที่จะได้รับจากระบบ ERP ในสำนักงานบัญชี	ระดับของความเห็น				
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
● ระบบ ERP ช่วยท่านปรับปรุงคุณภาพของงานให้ดียิ่งขึ้น	1	2	3	4	5
● ระบบ ERP ช่วยท่านปรับปรุงการปฏิบัติงานให้ดียิ่งขึ้น	1	2	3	4	5
● ระบบ ERP ช่วยท่านทำงานได้รวดเร็วมากยิ่งขึ้น	1	2	3	4	5
● ระบบ ERP ช่วยสนับสนุนในสำนักงานที่สำคัญของท่านได้	1	2	3	4	5
● ระบบ ERP ช่วยท่านเพิ่มผลผลิตของงานให้ดียิ่งขึ้น	1	2	3	4	5
● ระบบ ERP จะไม่ช่วยเพิ่มความสามารถในการทำงานของท่านได้	1	2	3	4	5
● โดยรวมแล้ว ระบบ ERP ช่วยท่านเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อการทำงานให้ดียิ่งขึ้น	1	2	3	4	5
● โดยรวมแล้ว ระบบ ERP ช่วยท่านประสบความสำเร็จต่อการทำงานให้ดียิ่งขึ้น	1	2	3	4	5

ประเด็นการรับรู้ถึงความยากง่ายในการใช้งาน จากระบบ ERP ในส่วนงานบัญชี	ระดับของความเห็น				
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
● ขั้นตอนการใช้ระบบ ERP มีความซับซ้อนและยุ่งยาก สำหรับท่าน	1	2	3	4	5
● การทำงานด้วยระบบ ERP มีความลำบากและต้องใช้ ความสามารถมาก	1	2	3	4	5
● ท่านสามารถโต้ตอบกับระบบ ERP ได้ง่าย	1	2	3	4	5
● ท่านสามารถเข้าใจและเรียนรู้การใช้งานระบบ ERP ได้ง่าย	1	2	3	4	5
● ไม่ต้องใช้ความพยายามมากนักกับการใช้ระบบ ERP ของท่าน	1	2	3	4	5
● ท่านต้องใช้เวลาพอสมควรเพื่อให้สามารถใช้ระบบ ERP ให้คล่องแคล่ว	1	2	3	4	5
● โดยรวมแล้ว ท่านรู้สึกว่าการใช้ระบบ ERP ง่ายต่อการใช้งาน	1	2	3	4	5

ประเด็นความสำเร็จในการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งาน ในส่วนระบบงานบัญชีจากการยอมรับของผู้ใช้งานบัญชี ต่องานที่ปริิษาบบ ERP	ระดับของความเห็น				
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
● ท่านปฏิบัติตามตามระบบ ERP โดยเฉพาะระบบย่อยหรือ วงจรบัญชี เมื่อติดตั้งเสร็จอย่างสมบูรณ์	1	2	3	4	5
● ท่านใช้ระบบ ERP โดยเฉพาะระบบย่อยหรือวงจรบัญชี อย่างสม่ำเสมอหลังจากติดตั้งเสร็จอย่างสมบูรณ์	1	2	3	4	5
● หลังจากติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานในส่วน ระบบงานบัญชีเสร็จสมบูรณ์แล้ว ท่านรับรู้ถึงประโยชน์ จากระบบมากเพียงใด	1	2	3	4	5
● หลังจากติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานในส่วนระบบงาน บัญชีเสร็จสมบูรณ์แล้ว ท่านรับรู้ถึงความยากง่ายในการ ใช้งานจากระบบมากเพียงใด	1	2	3	4	5

ประเด็นความสำเร็จในการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งาน ในส่วนระบบงานบัญชีจากการยอมรับของผู้ใช้งานบัญชี ต่องานที่ปริักษาระบบ ERP	ระดับของความเห็น				
	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
• ที่ปรึกษาสามารถนำเสนอระบบ ERP ในส่วนระบบงาน บัญชีพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นไปตามTOR (Term of Requirement)	1	2	3	4	5
• โดยรวมแล้ว ที่ปรึกษาสามารถทำให้ระบบ ERP ที่ติดตั้ง ในส่วนระบบงานบัญชีพร้อมใช้งานได้อย่างสมบูรณ์	1	2	3	4	5

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการยอมรับของผู้ใช้งานบัญชีต่องานที่ปริักษาระบบ ERP

.....

.....

.....

ส่วนที่ 2 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ในช่อง ตามที่ท่านเห็นว่าเหมาะสมและเป็นจริง

- ตำแหน่งหน้าที่งานของผู้ใช้งาน โปรแกรม.....
- เพศ ชาย หญิง
- อายุ 25 – 30 ปี 31 – 35 ปี 36 – 40 ปี
 41 – 45 ปี มากกว่า 45 ปี โปรแกรม.....
- การศึกษา ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ระดับปริญญาตรี
 สูงกว่าระดับปริญญาตรี
- จบการศึกษาในสาขาวิชา..... (ตอบเพียงหนึ่งข้อที่ใกล้เคียงมากที่สุด)
 - การบัญชี-บัญชี(บัญชีต้นทุน/บัญชีการเงิน/การสอบบัญชี/ทฤษฎีการบัญชี)
 - การบัญชี-ระบบสารสนเทศทางการบัญชี
 - เทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ-ระบบสารสนเทศทางการบัญชี
 - คอมพิวเตอร์/เทคโนโลยีสารสนเทศ/ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ(MIS)
 - อื่น ๆ โปรแกรมสาขาวิชา.....

6. องค์กรที่ท่านทำงานอยู่ในปัจจุบันเป็นหน่วยงานประเภท...

- หน่วยงานภาครัฐบาล (หากตอบว่าเป็นภาครัฐบาลให้ข้ามไปทำข้อที่ 8)
 หน่วยงานภาคเอกชน

7. องค์กรที่ท่านทำงานอยู่ในปัจจุบันเป็นกิจการที่อยู่ในภาค...

(ตอบเพียงหนึ่งข้อที่ใกล้เคียงมากที่สุด)

- อุตสาหกรรมการผลิต อุตสาหกรรมบริการ
 พาณิชยกรรม อุตสาหกรรมงานก่อสร้าง
 อุตสาหกรรมการขนส่ง อื่น ๆ โปรดระบุ.....

8. ท่านมีประสบการณ์ในการใช้งานเกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์มาเป็นระยะเวลา...

- 1-3 ปี 4-6 ปี
 7-9 ปี 10 ปีขึ้นไป โปรดระบุ.....ปี

9. ท่านรู้จักระบบ ERP (Enterprise Resources Planning)

- ไม่รู้จัก รู้จักบางเล็กน้อย
 รู้จักและเข้าใจในหลักการพอสมควร
 รู้จักและเข้าใจทั้งในหลักการและการนำไปใช้ปฏิบัติจริงได้เป็นอย่างดี
 รู้จักและเข้าใจในขั้นถ่ายทอดให้บุคคลอื่นได้และประยุกต์กับงานในการแก้ไขปัญหาได้ดี

10. ท่านรู้จักระบบ ERP จาก... (สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- การทำงานประจำ
 การอ่านหนังสือ/วารสาร/สื่อสิ่งพิมพ์
 การศึกษาด้วยตนเอง
 การศึกษา/อบรมโดยการจัดการขององค์กร/หน่วยงาน
 อื่น ๆ โปรดระบุ.....

11. ท่านใช้ระบบ ERP มาเป็นระยะเวลา...

- < 1 ปี 1 ปี 2 ปี 3 ปี
 4 ปี 5 ปี > 5 ปี โปรดระบุ.....

12. ความบ่อยในการใช้งานระบบ ERP ของท่าน คือ.....

- มากกว่า 1 ครั้งต่อสัปดาห์ 1 ครั้งต่อสัปดาห์
 1 ครั้งต่อวัน มากกว่า 1 ครั้งต่อวัน
 อื่น ๆ โปรดระบุ.....

13. ท่านเข้ามาเกี่ยวข้องกับระบบ ERP ในฐานะ... (สามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ผู้ใช้งานหลัก (Key Users) ผู้ใช้งานคนสุดท้าย (End Users)

ภาคผนวก ข

การวิเคราะห์เพื่อทดสอบความน่าเชื่อถือได้ของเครื่องมือที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูล

**การวิเคราะห์เพื่อทดสอบความน่าเชื่อถือได้ (Reliability)
ของเครื่องมือที่ใช้ในการจัดเก็บข้อมูลสำหรับการวิจัยในครั้งนี้**

ประเด็นความสามารถของที่ปรึกษาที่มีต่อระบบ ERP

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	20	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	20	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.952	.953	14

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.207	2.850	3.600	.750	1.263	.045	14
Item Variances	.828	.450	1.082	.632	2.404	.045	14
Inter-Item Covariances	.485	.166	.895	.729	5.397	.029	14
Inter-Item Correlations	.589	.210	.877	.667	4.178	.023	14

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
44.90	99.779	9.989	14

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
ที่ปรึกษามีความรู้เชิงเทคนิคเกี่ยวกับเทคโนโลยีและคอมพิวเตอร์โดยเฉพาะระบบ ERP	3.60	.995	20
ที่ปรึกษามีความรู้เกี่ยวกับระบบบัญชีที่เกี่ยวข้อง	3.25	1.020	20
ที่ปรึกษามีทักษะในการฝึกอบรมต่อระบบ ERP ที่ให้คำปรึกษา	3.30	.923	20
ที่ปรึกษามีทักษะจากการปฏิบัติงานจริงในระบบ ERP	3.50	1.000	20
ที่ปรึกษาเข้าใจในอุตสาหกรรมที่ให้คำปรึกษา	3.20	.894	20
ที่ปรึกษาถนัดในอุตสาหกรรมที่ให้คำปรึกษา	2.95	.826	20
ที่ปรึกษามีประสบการณ์จริงกับระบบ ERP	3.30	1.031	20
ที่ปรึกษามีความชำนาญต่อระบบ ERP	3.40	.883	20
ที่ปรึกษาสามารถช่วยเพิ่มมูลค่าให้กับการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานได้จริง	3.15	.671	20
ที่ปรึกษาสามารถดำเนินงานให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งาน	2.85	1.040	20
ที่ปรึกษาสามารถควบคุมค่าใช้จ่ายให้เป็นไปตามแผนงานที่กำหนดไว้ในโครงการ	2.95	.686	20
ที่ปรึกษาช่วยเหลือในการกำหนดหน้าที่งานและปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงานในการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานอย่างเหมาะสม	3.05	.999	20
ที่ปรึกษาสามารถช่วยเพิ่มผลผลิตและผลการดำเนินงานจากการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งาน	3.15	.813	20
ที่ปรึกษาสามารถบริหารทีมงานติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานได้อย่างมีคุณภาพ	3.25	.851	20

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
ที่ปรึกษามีความรู้เชิงเทคนิคเกี่ยวกับเทคโนโลยีและคอมพิวเตอร์โดยเฉพาะระบบ ERP	41.30	85.589	.717	.890	.949
ที่ปรึกษามีความรู้เกี่ยวกับระบบบัญชีที่เกี่ยวข้อง	41.65	83.082	.842	.946	.946
ที่ปรึกษามีทักษะในการฝึกอบรมต่อระบบ ERP ที่ให้คำปรึกษา	41.60	84.884	.825	.899	.946
ที่ปรึกษามีทักษะจากการปฏิบัติงานจริงในระบบ ERP	41.40	82.358	.905	.980	.944
ที่ปรึกษาเข้าใจในอุตสาหกรรมที่ให้คำปรึกษา	41.70	86.853	.727	.824	.949
ที่ปรึกษานักในอุตสาหกรรมที่ให้คำปรึกษา	41.95	87.313	.764	.963	.948
ที่ปรึกษามีประสบการณ์จริงกับระบบ ERP	41.60	85.516	.692	.956	.950
ที่ปรึกษามีความชำนาญต่อระบบ ERP	41.50	87.000	.729	.841	.949
ที่ปรึกษาสามารถช่วยเพิ่มมูลค่าให้กับการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานได้จริง	41.75	90.724	.673	.740	.950
ที่ปรึกษาสามารถดำเนินงานให้เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งาน	42.05	84.787	.726	.919	.949
ที่ปรึกษาสามารถควบคุมค่าใช้จ่ายให้เป็นไปตามแผนงานที่กำหนดไว้ในโครงการ	41.95	90.997	.635	.761	.951
ที่ปรึกษาช่วยเหลือในการกำหนดหน้าทำงานและปรับปรุงการปฏิบัติงานในการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานอย่างเหมาะสม	41.85	84.661	.768	.844	.948
ที่ปรึกษาสามารถช่วยเพิ่มผลผลิตและผลการดำเนินงานจากการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งาน	41.75	87.145	.789	.847	.947
ที่ปรึกษาสามารถบริหารทีมงานติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งาน ได้อย่างมีคุณภาพ	41.65	88.029	.691	.931	.950

ประเด็นการสื่อสารที่มีประสิทธิผลของที่ปรึกษา

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	20	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	20	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.946	.947	6

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.250	3.000	3.500	.500	1.167	.038	6
Item Variances	.831	.682	.934	.253	1.371	.010	6
Inter-Item Covariances	.618	.526	.816	.289	1.550	.006	6
Inter-Item Correlations	.749	.627	.910	.283	1.451	.009	6

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
19.50	23.526	4.850	6

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
ที่ปรึกษามีความรู้ความสามารถในการสื่อสารระหว่างบุคคล เกี่ยวข้อง	3.20	.951	20
ที่ปรึกษามีความรู้ความเข้าใจต่อกระบวนการของระบบ ERP อย่างละเอียดและชัดเจน	3.50	.946	20
ที่ปรึกษาสามารถให้คำแนะนำอย่างชัดเจนต่อผู้ใช้งานซึ่งเป็น นที่ยอมรับสำหรับระบบ ERP	3.25	.967	20
ที่ปรึกษาสามารถถ่ายทอดความรู้และความเข้าใจของระบบ อย่างถูกต้องชัดเจนแก่ผู้ใช้งานระบบ ERP	3.45	.826	20
ที่ปรึกษาสามารถประสานงานเพื่อปรับปรุงแผนงานอย่างต เนื่องสำหรับการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งาน	3.00	.858	20
ที่ปรึกษาสามารถจัดทำคู่มือเพื่อเป็นสื่อในการสร้างความเข้าใจ ให้กับผู้ใช้งานและเพื่อทำให้สามารถใช้งานระบบได้ง่าย	3.10	.912	20

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
ที่ปรึกษามีความรู้ความสามารถ ในการสื่อสารระหว่างบุคคลที่ เกี่ยวข้อง	16.30	16.853	.738	.638	.947
ที่ปรึกษามีความรู้ความเข้าใจต่อ กระบวนการของระบบ ERP อย่างละเอียดและชัดเจน	16.00	16.000	.876	.893	.931
ที่ปรึกษาสามารถให้คำแนะนำ อย่างชัดเจนต่อผู้ใช้งานซึ่งเป็นที่ ยอมรับสำหรับระบบ ERP	16.25	15.987	.855	.872	.933
ที่ปรึกษาสามารถถ่ายทอดความ รู้และความเข้าใจของระบบอย่าง ถูกต้องชัดเจนแก่ผู้ใช้งานระบบ ERP	16.05	16.576	.932	.912	.926
ที่ปรึกษาสามารถประสานงาน เพื่อปรับปรุงแผนงานอย่างต่อเนื่อง สำหรับการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งาน	16.50	17.000	.818	.733	.938
ที่ปรึกษาสามารถจัดทำคู่มือเพื่อ เป็นสื่อในการสร้างความเข้าใจ กับผู้ใช้งานและเพื่อให้สามารถ ใช้งานระบบได้ง่าย	16.40	16.674	.808	.804	.939

ประเด็นความแตกต่างแต่ละบุคคลของผู้ใช้งาน

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	20	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	20	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.877	.879	19

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	2.997	2.550	3.500	.950	1.373	.075	19
Item Variances	.726	.379	1.355	.976	3.576	.049	19
Inter-Item Covariances	.199	-.368	.724	1.092	-1.964	.036	19
Inter-Item Correlations	.277	-.412	.897	1.309	-2.176	.064	19

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
56.95	81.734	9.041	19

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
ผู้ใช้งานสามารถเรียนรู้ระบบ ERP ได้อย่างรวดเร็ว	2.90	.788	20
ผู้ใช้งานมีความพึงพอใจต่อการนำระบบ ERP มาใช้งาน	2.75	.910	20
ผู้ใช้งานมีประสบการณ์ในการใช้งานคอมพิวเตอร์มาก่อนที่จะใช้งานระบบ ERP	3.10	.912	20
ผู้ใช้งานเคยประยุกต์การทำงานของท่านโดยใช้คอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือ	3.20	.768	20
ผู้ใช้งานมีความกังวลต่อความสามารถในการใช้งานระบบ ERP	3.45	.887	20
ผู้ใช้งานได้รับความกดดันจากการปรับเปลี่ยนโครงสร้างงานและการทำงาน ทำให้มีผลต่อความสามารถในการใช้งานระบบ	3.25	1.164	20
คุณภาพของระบบ ERP (เช่นความยากง่ายของการใช้งานระบบ ความยืดหยุ่นของระบบ)มีผลต่อความสามารถของผู้ใช้งาน	3.50	.761	20
ผู้ใช้งานมีทักษะการใช้งานระบบงานอื่นอย่างชำนาญมาก่อน	3.10	.641	20
ผู้ใช้งานมีทักษะการใช้งานในระบบงานอื่นที่ใกล้เคียงกับระบบ ERP	2.95	.945	20
ผู้ใช้งานผ่านการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์อย่างต่อเนื่อง	3.20	.616	20
ผู้ใช้งานมีการใช้ระบบงานที่ซับซ้อนอย่างต่อเนื่อง	2.95	.826	20
ผู้ใช้งานมีความสามารถในการบอกถึงความแตกต่างของโปรแกรมประยุกต์อื่นนอกเหนือจากระบบ ERP	2.85	.875	20
ผู้ใช้งานสามารถอธิบายโปรแกรมระบบ ERP ได้อย่างชัดเจนและถูกต้อง	2.60	.940	20
ผู้ใช้งานมีความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีและระบบคอมพิวเตอร์เบื้องต้นอย่างถูกต้องและชัดเจน	3.10	.718	20
ผู้ใช้งานมีความรู้เกี่ยวกับระบบ ERP อย่างถูกต้องและชัดเจน	2.75	.967	20
ผู้ใช้งานมีความรู้ทางด้านระบบบัญชีอย่างถูกต้องและชัดเจน	3.25	.851	20
ผู้ใช้งานมีความรู้อย่างละเอียดเกี่ยวกับเทคโนโลยีและระบบคอมพิวเตอร์อย่างถูกต้องและชัดเจนก่อนใช้งานระบบ ERP	2.70	.733	20
ผู้ใช้งานสามารถอธิบายเกี่ยวกับการทำงานในระบบ ERP ให้กับผู้อื่นเข้าใจและสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง	2.80	.834	20
ผู้ใช้งานเข้าใจและสามารถใช้เทคโนโลยีได้อย่างชำนาญรวดเร็วและแม่นยำ โดยเฉพาะระบบ ERP	2.55	.887	20

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
ผู้ใช้งานสามารถเรียนรู้ระบบ ERP ได้อย่างรวดเร็ว	54.05	75.524	.408	.	.874
ผู้ใช้งานมีความพึงพอใจต่อการนำระบบ ERP มาใช้งาน	54.20	77.958	.183	.	.883
ผู้ใช้งานมีประสบการณ์ในการใช้งานคอมพิวเตอร์มาก่อนที่จะใช้ระบบ ERP	53.85	72.134	.566	.	.869
ผู้ใช้งานเคยประยุกต์การทำงานของท่านโดยใช้คอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือ	53.75	77.145	.297	.	.878
ผู้ใช้งานมีความกังวลต่อความสามารถในการใช้งานระบบ ERP	53.50	73.842	.466	.	.872
ผู้ใช้งานได้รับความกดดันจากการปรับเปลี่ยนโครงสร้างงานและการทำงาน ทำให้มีผลต่อความสามารถในการใช้งานระบบ คุณภาพของระบบ ERP (เช่นความยากง่ายของการใช้งานระบบ ความยืดหยุ่นของระบบ)มีผลต่อความสามารถของผู้ใช้งาน	53.70	72.011	.424	.	.876
ผู้ใช้งานมีทักษะการ ใช้งานระบบงานอื่นอย่างชำนาญมาก่อน	53.45	73.208	.610	.	.868
ผู้ใช้งานมีทักษะการ ใช้งานในระบบงานอื่นที่ใกล้เคียงกับระบบ ERP	53.85	76.239	.454	.	.873
ผู้ใช้งานผ่านการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์อย่างค่อนเนื่อง	54.00	72.000	.552	.	.869
ผู้ใช้งานมีการ ใช้ระบบงานที่ซับซ้อนอย่างค่อนเนื่อง	53.75	77.671	.340	.	.876
ผู้ใช้งานมีความสามารถในการบอกถึงความแตกต่างของโปรแกรมประยุกต์อื่นนอกเหนือจากระบบ ERP	54.00	73.368	.543	.	.870
ผู้ใช้งานสามารถอธิบายโปรแกรมระบบ ERP ได้อย่างชัดเจนและถูกต้อง	54.10	71.568	.635	.	.866
ผู้ใช้งานมีความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีและระบบคอมพิวเตอร์เบื้องต้นอย่างถูกต้องและชัดเจน	54.35	71.713	.574	.	.868
ผู้ใช้งานมีความรู้เกี่ยวกับระบบ ERP อย่างถูกต้องและชัดเจน	53.85	77.608	.285	.	.878
ผู้ใช้งานมีความรู้เกี่ยวกับระบบ ERP อย่างถูกต้องและชัดเจน	54.20	70.695	.622	.	.866
ผู้ใช้งานมีความรู้ทางด้านระบบบัญชีอย่างถูกต้องและชัดเจน	53.70	72.642	.577	.	.868
ผู้ใช้งานมีความรู้อย่างละเอียดเกี่ยวกับเทคโนโลยีและระบบคอมพิวเตอร์อย่างถูกต้องและชัดเจนก่อนใช้งานระบบ ERP	54.25	71.039	.822	.	.861
ผู้ใช้งานสามารถอธิบายเกี่ยวกับการทำงานในระบบ ERP ให้กับผู้อื่นเข้าใจและสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง	54.15	74.976	.420	.	.874
ผู้ใช้งานเข้าใจและสามารถใช้เทคโนโลยีได้อย่างชำนาญ รวดเร็วและแม่นยำ โดยเฉพาะระบบ ERP	54.40	71.937	.599	.	.867

ประเด็นการรับรู้ถึงประโยชน์ที่จะได้รับจากระบบ ERP ในส่วนงานบัญชี

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	20	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	20	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.932	.934	8

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.306	2.850	3.600	.750	1.263	.053	8
Item Variances	.530	.450	.618	.168	1.374	.005	8
Inter-Item Covariances	.335	.011	.526	.516	50.000	.023	8
Inter-Item Correlations	.637	.019	.917	.899	48.967	.079	8

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
26.45	22.997	4.796	8

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
ระบบ ERP ช่วยท่านปรับปรุงคุณภาพของงานให้ดียิ่งขึ้น	3.35	.671	20
ระบบ ERP ช่วยท่านปรับปรุงการปฏิบัติงานให้ดียิ่งขึ้น	3.15	.671	20
ระบบ ERP ช่วยท่านทำงานได้รวดเร็วมากยิ่งขึ้น	3.60	.754	20
ระบบ ERP ช่วยสนับสนุนในส่วนงานที่สำคัญของท่านได้	3.40	.754	20
ระบบ ERP ช่วยท่านเพิ่มผลผลิตของงานให้ดียิ่งขึ้น	3.35	.671	20
ระบบ ERP จะไม่ช่วยเพิ่มความสามารถในการทำงานของท่านได้	2.85	.745	20
โดยรวมแล้ว ระบบ ERP ช่วยท่านเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อการทำงานให้ ดียิ่งขึ้น	3.50	.761	20
โดยรวมแล้ว ระบบ ERP ช่วยท่านประสบความสำเร็จต่อการทำงานให้ดียิ่งขึ้น	3.25	.786	20

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
ระบบ ERP ช่วยท่านปรับปรุงคุณภาพของงานให้ดียิ่งขึ้น	23.10	17.568	.885	.851	.915
ระบบ ERP ช่วยท่านปรับปรุงการปฏิบัติงานให้ดียิ่งขึ้น	23.30	18.116	.776	.740	.923
ระบบ ERP ช่วยท่านทำงานได้รวดเร็วกว่าคนอื่น	22.85	16.871	.897	.851	.913
ระบบ ERP ช่วยสนับสนุนในส่วนงานที่สำคัญของท่านได้	23.05	17.418	.796	.791	.921
ระบบ ERP ช่วยท่านเพิ่มผลผลิตของงานให้ดียิ่งขึ้น	23.10	17.674	.864	.896	.917
ระบบ ERP คุณจะไม่ช่วยเพิ่มความสามารถในการทำงานของท่านได้	23.60	21.095	.197	.288	.963
โดยรวมแล้ว ระบบ ERP ช่วยท่านเพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลต่อการทำงานให้ดียิ่งขึ้น	22.95	16.576	.943	.921	.909
โดยรวมแล้ว ระบบ ERP ช่วยท่านประสบความสำเร็จต่อการทำงานให้ดียิ่งขึ้น	23.20	16.905	.846	.808	.917

ประเด็นการรับรู้ถึงความยากง่ายในการทำงานจากระบบ ERP ในส่วนงานบัญชี

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	20	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	20	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.787	.799	7

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	2.971	2.700	3.350	.650	1.241	.079	7
Item Variances	.589	.345	.905	.561	2.626	.041	7
Inter-Item Covariances	.204	-.242	.642	.884	-2.652	.046	7
Inter-Item Correlations	.362	-.384	.761	1.145	-1.979	.108	7

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
20.80	12.695	3.563	7

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
ขั้นตอนการใช้ระบบ ERP มีความซับซ้อนและยุ่งยากสำหรับท่าน	3.05	.887	20
การทำงานด้วยระบบ ERP มีความลำบากและต้องใช้ความสามารถมาก	2.80	.951	20
ท่านสามารถโต้ตอบกับระบบ ERP ได้ง่าย	3.35	.587	20
ท่านสามารถเข้าใจและเรียนรู้การใช้งานระบบ ERP ได้ง่าย	2.75	.716	20
ไม่ต้องใช้ความพยายามมากนักกับการใช้ระบบ ERP ของท่าน	2.70	.657	20
ท่านต้องใช้เวลาพอสมควรเพื่อให้สามารถใช้ระบบ ERP ให้คล่องแคล่ว	3.35	.813	20
โดยรวมแล้ว ท่านรู้สึกว่าการใช้ระบบ ERP ง่ายต่อการใช้งาน	2.80	.696	20

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
ขั้นตอนการใช้ระบบ ERP มีความซับซ้อนและยุ่งยากสำหรับท่าน	17.75	8.303	.705	.664	.717
การทำงานด้วยระบบ ERP มีความลำบากและต้องใช้ความสามารถมาก	18.00	8.000	.704	.762	.717
ท่านสามารถโต้ตอบกับระบบ ERP ได้ง่าย	17.45	10.050	.618	.494	.748
ท่านสามารถเข้าใจและเรียนรู้การ ใช้งานระบบ ERP ได้ง่าย	18.05	9.313	.656	.620	.734
ไม่ต้องใช้ความพยายามมากนัก กับการใช้ระบบ ERP ของท่าน	18.10	10.095	.519	.557	.761
ท่านต้องใช้เวลาพอสมควรเพื่อ ให้สามารถใช้ระบบ ERP ให้คล่องแคล่ว	17.45	12.892	-.147	.496	.877
โดยรวมแล้ว ท่านรู้สึกว่าการใช้ระบบ ERP ง่ายต่อการใช้งาน	18.00	8.947	.784	.693	.712

ประเด็นความสำเร็จในการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานในส่วนระบบงานบัญชีจากการยอมรับ
ของผู้ใช้งานบัญชีต่องานที่ปริกษาระบบ ERP

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	20	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	20	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.843	.849	6

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.050	2.800	3.350	.550	1.196	.035	6
Item Variances	.528	.345	.905	.561	2.626	.063	6
Inter-Item Covariances	.249	.000	.642	.642	1E+020	.020	6
Inter-Item Correlations	.484	.000	.761	.761	1E+020	.037	6

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
18.30	10.642	3.262	6

Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
ท่านปฏิบัติงานตามระบบ ERP โดยเฉพาะระบบย่อยหรือวงจรมูลนิธิเมื่อติดตั้งเสร็จอย่างสมบูรณ์	3.05	.887	20
ท่านใช้ระบบ ERP โดยเฉพาะระบบย่อยหรือวงจรมูลนิธิอย่างสม่ำเสมอหลังจากติดตั้งเสร็จอย่างสมบูรณ์	2.80	.951	20
หลังจากติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานในส่วนระบบงานมูลนิธิเสร็จสมบูรณ์แล้ว ท่านรับรู้ถึงประโยชน์จากระบบมากเพียงใด	3.35	.587	20
หลังจากติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานในส่วนระบบงานมูลนิธิเสร็จสมบูรณ์แล้ว ท่านรับรู้ถึงความยากง่ายในการใช้งานจากระบบมากเพียงใด	3.15	.587	20
ที่ปรึกษาสามารถนำเสนอระบบ ERP ในส่วนระบบงานมูลนิธิพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นไปตาม TOR(Term of Requirement)	3.00	.649	20
โดยรวมแล้ว ที่ปรึกษาสามารถทำให้ระบบ ERP ที่ติดตั้งในส่วนระบบงานมูลนิธิพร้อมใช้งานได้อย่างสมบูรณ์	2.95	.605	20

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Squared Multiple Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
ท่านปฏิบัติงานตามระบบ ERP โดยเฉพาะระบบย่อยหรือวงจรมิติเมื่อติดตั้งเสร็จอย่างสมบูรณ์	15.25	6.408	.768	.701	.785
ท่านใช้ระบบ ERP โดยเฉพาะระบบย่อยหรือวงจรมิติชื่ออย่างสม่ำเสมอหลังจากติดตั้งเสร็จอย่างสมบูรณ์	15.50	6.474	.674	.722	.813
หลังจากติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานในส่วนระบบงานบัญชีเสร็จสมบูรณ์แล้ว	14.95	7.945	.711	.562	.806
ท่านรับรู้ถึงประโยชน์จากระบบมากเพียงใด					
หลังจากติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานในส่วนระบบงานบัญชีเสร็จสมบูรณ์แล้ว	15.15	9.082	.344	.623	.861
ท่านรับรู้ถึงความยากง่ายในการใช้งานจากระบบมากเพียงใด					
ที่ปรึกษาสามารถนำเสนอระบบ ERP					
ในส่วนระบบงานบัญชีพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นไปตาม TOR(Term of Requirement) โดยรวมแล้ว	15.30	8.221	.537	.684	.832
ที่ปรึกษาสามารถทำให้ระบบ ERP					
ที่ติดตั้งในส่วนระบบงานบัญชีพร้อมใช้งานได้อย่างสมบูรณ์	15.35	7.608	.800	.769	.790

การวิเคราะห์เพื่อทดสอบความน่าเชื่อถือได้ (Reliability)

ของการจัดเก็บข้อมูลจริงสำหรับการวิจัยในครั้งนี้

ประเด็นความสามารถของที่ปรึกษาที่มีต่อระบบ ERP

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	159	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	159	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.933	.934	14

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.582	3.151	3.786	.635	1.202	.032	14
Item Variances	.695	.529	.825	.296	1.560	.007	14
Inter-Item Covariances	.348	.152	.554	.402	3.635	.007	14
Inter-Item Correlations	.503	.214	.774	.560	3.616	.013	14

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
50.15	73.053	8.547	14

ประเด็นการสื่อสารที่มีประสิทธิผลของที่ปรึกษา

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	159	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	159	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.912	.914	6

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.626	3.390	3.780	.390	1.115	.025	6
Item Variances	.818	.627	.974	.346	1.552	.013	6
Inter-Item Covariances	.519	.413	.638	.224	1.542	.006	6
Inter-Item Correlations	.638	.501	.754	.253	1.504	.006	6

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
21.75	20.490	4.527	6

ประเด็นความแตกต่างแต่ละบุคคลของผู้ใช้งาน

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	159	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	159	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.852	.858	19

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.346	2.987	3.950	.962	1.322	.063	19
Item Variances	.638	.461	.981	.520	2.129	.022	19
Inter-Item Covariances	.149	-.098	.501	.600	-5.095	.011	19
Inter-Item Correlations	.242	-.130	.687	.817	-5.291	.027	19

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
63.58	62.916	7.932	19

ประเด็นการรับรู้ถึงประโยชน์ที่จะได้รับจากระบบ ERP ในส่วนงานบัญชี

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	159	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	159	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.817	.823	8

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.525	1.522	3.981	2.459	2.616	.663	8
Item Variances	.490	.406	.550	.144	1.355	.004	8
Inter-Item Covariances	.175	-.224	.414	.638	-1.845	.034	8
Inter-Item Correlations	.368	-.411	.767	1.177	-1.868	.136	8

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
28.20	13.731	3.706	8

ประเด็นการรับรู้ถึงความยากง่ายในการใช้งานจากระบบ ERP ในส่วนงานบัญชี

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	159	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	159	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.739	.738	7

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.153	2.811	3.358	.547	1.195	.056	7
Item Variances	.581	.356	.850	.494	2.387	.041	7
Inter-Item Covariances	.167	-.016	.850	.867	-52.098	.033	7
Inter-Item Correlations	.287	-.034	1.000	1.034	-29.083	.062	7

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
22.07	11.090	3.330	7

ประเด็นความสำเร็จในการติดตั้งและนำระบบ ERP ไปใช้งานในส่วนระบบงานบัญชีจากการ
ยอมรับของผู้ใช้งานบัญชีต่องานที่ปรึกษาระบบ ERP

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	159	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	159	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.832	.839	6

Summary Item Statistics

	Mean	Minimum	Maximum	Range	Maximum / Minimum	Variance	N of Items
Item Means	3.445	3.031	3.566	.535	1.176	.042	6
Item Variances	.485	.391	.638	.248	1.633	.008	6
Inter-Item Covariances	.220	.109	.331	.222	3.030	.004	6
Inter-Item Correlations	.464	.210	.709	.499	3.382	.019	6

The covariance matrix is calculated and used in the analysis.

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
20.67	9.500	3.082	6



ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นายอรุณ คงรุ่งโชค เกิด ณ กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ 23 มกราคม พ.ศ. 2517 จบการศึกษาปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ จาก สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ เมื่อปี พ.ศ. 2540 ปริญญาบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี สาขางานเฉพาะ การสอบบัญชี จาก สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพฯ เมื่อปี พ.ศ. 2541 และปริญญาบัญชีมหาบัณฑิต จาก มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เมื่อปี พ.ศ. 2545

ประสบการณ์การทำงานทางธุรกิจและวิชาชีพ เคยเป็นเจ้าหน้าที่บัญชีสินค้าคงคลัง บริษัท อีปซัมอินเตอร์เนชั่นแนล จำกัด ปี พ.ศ. 2537 เป็นผู้ช่วยผู้สอบบัญชีบริษัทสำนักงาน เอ.เอ็ม.ซี. จำกัด ปี พ.ศ. 2540 เป็นผู้ช่วยผู้สอบบัญชีบริษัท เอส.เค. แอคเค้าน์แต้นท์เซอร์วิสเขต จำกัด ปี พ.ศ. 2541 เป็นกรรมการสหกรณ์ออมทรัพย์วิทยาลัยเทคนิคกรุงเทพฯ ปี พ.ศ. 2546 และผู้ตรวจสอบกิจการสหกรณ์ออมทรัพย์วิทยาลัยเทคนิคกรุงเทพฯ ปี พ.ศ. 2547 ถึง ปี พ.ศ. 2548

สำหรับผลงานทางวิชาการ ข้าพเจ้าได้ผลิตตำราทางวิชาการที่เผยแพร่แล้ว ประกอบด้วย ตำราวิชาการบัญชีขั้นต้น 1 วิชาระบบสารสนเทศทางการบัญชี วิชาระบบสารสนเทศเฉพาะเรื่อง วิชาโครงสร้างข้อมูลและอัลกอริทึม และวิชากระบวนการจัดทำบัญชี

ในส่วนของการรับทุนการศึกษา ข้าพเจ้าได้รับทุนการศึกษาในระดับปริญญาตรี และปริญญาโทจากสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพฯ (ปัจจุบันคือ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ)

ปัจจุบันเป็นข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ดำรงตำแหน่ง อาจารย์ระดับ 6 ประจำสาขาวิชาการบัญชี และหัวหน้าสาขาวิชาการบัญชี สังกัดภาควิชาการบัญชีและการเงิน คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ กระทรวงศึกษาธิการ