

การแสวงหาและการใช้สารสนเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ



ร้อยตำรวจโทหญิง จีราภา พิมพ์ศรีกล้า

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาอักษรศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์

คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2548

ISBN 974-14-2469-8

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

INFORMATION SEEKING AND USE OF LECTURERS OF
THE ROYAL POLICE CADET ACADEMY



Police Lieutenant Jeerapha Pimsriklum

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Arts Program in Library and Information Science

Department of Library Science

Faculty of Arts

Chulalongkorn University

Academic Year 2005

ISBN 974-14-2469-8

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การแสวงหาและการใช้สารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

โดย

ร้อยตำรวจโทหญิง จีราภา พิมพ์ศรีกล้า

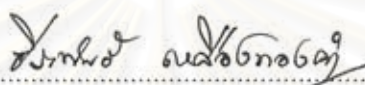
สาขาวิชา

บรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์

อาจารย์ที่ปรึกษา


ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรรณพิมล กุลบุญ

คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็น
ส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบริหารบัณฑิต



..... คณบดีคณะอักษรศาสตร์
(ศาสตราจารย์ ดร. ธีระพันธ์ เหลืองทองคำ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์



..... ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประยงค์ศรี พัฒนกิจจำรูญ)



..... อาจารย์ที่ปรึกษา
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรรณพิมล กุลบุญ)



..... กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ชลีย์พร เหมะรัชตะ)



..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. พิมพ์วิภา เปรมสมิทธิ์)

จิราภา พิมพ์ศรีกล้า : การแสวงหาและการใช้สารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อย
ตำรวจ.(INFORMATION SEEKING AND USE OF LECTURERS OF THE ROYAL
POLICE CADET ACADEMY) อ.ที่ปรึกษา : ผศ. พรรณพิมล กุลบุญ, 168 หน้า. ISBN
974-14-2469-8

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา การแสวงหาและการใช้สารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อย
ตำรวจ ในด้าน วัตถุประสงค์ แหล่งสารนิเทศ วิธีการสืบค้นสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา อายุของสารนิเทศ ปัญหา
ในการแสวงหาสารนิเทศ และการใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา

ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ
เพื่อประกอบการสอน แสวงหาจากแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ คือ หนังสือ และตำรา และแหล่งสารนิเทศที่ไม่
เป็นทางการ คือ ความรู้ และประสบการณ์ของตนเอง วิธีการสืบค้นที่อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้ คือสำรวจจากชั้น
หนังสือ อาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหา การสืบสวนและการวิจัย และสารนิเทศที่เป็นภาษาไทย
อายุของสารนิเทศที่อาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหา คือ 1-3 ปี ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศที่อาจารย์ส่วนใหญ่
ประสบ คือ หนังสือและตำราที่มีอยู่เก่า ไม่ทันสมัย และไม่เพียงพอต่อความต้องการ ทรัพยากรสารนิเทศที่มี
เนื้อหาทางด้านวิชาการตำรวจมีจำนวนน้อย ในการสืบค้นโดยการสำรวจจากชั้นหนังสือ บางครั้งไม่พบ
ทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการ เนื่องจากจัดเรียงไว้ไม่ดี และคอมพิวเตอร์ในภาควิชา/กลุ่มงานที่สังกัด มีจำนวนไม่
เพียงพอที่จะใช้ และมีประสิทธิภาพต่ำ สำหรับการให้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหาพบว่า
แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการที่อาจารย์ใช้ประโยชน์ในระดับมากที่สุด คือ หนังสือและตำรา แหล่งสารนิเทศที่ไม่
เป็นทางการที่อาจารย์ใช้ประโยชน์ในระดับมาก คือ ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง ทรัพยากรสารนิเทศ
ส่วนตัว การประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม ผู้เชี่ยวชาญ และการศึกษาดูงาน

จากสมมติฐานที่กำหนดไว้ 3 ข้อ คือ 1) อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศ
จากหนังสือและตำรา สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และสำรวจจากชั้นหนังสือ 2) ปัญหาที่
อาจารย์ส่วนใหญ่ประสบ คือ แหล่งสารนิเทศอยู่ไกลและไม่สะดวกที่จะไปใช้ และทรัพยากรสารนิเทศที่มีเนื้อหา
ด้านวิชาการตำรวจมีจำนวนน้อย 3) อาจารย์ใช้ประโยชน์จากหนังสือและตำรา และเอกสารรวมคำบรรยายทาง
กฎหมายและประมวลกฎหมายในระดับมาก ซึ่งจากผลการวิจัยสามารถสรุปได้ว่า มีทั้งสอดคล้องและไม่
สอดคล้องกับสมมติฐาน

ภาควิชา บรรณารักษศาสตร์

ลายมือชื่อนิสิต.....

สาขาวิชา บรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์

ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

ปีการศึกษา 2548

4580125522 : MAJOR LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE

KEY WORD : POLICE CADET ACADEMY / INFORMATION SEEKING

JEERAPHA PIMSRIKLUM : INFORMATION SEEKING AND USE OF LECTURERS OF THE ROYAL POLICE CADET ACADEMY.

THESIS ADVISOR : ASST. PROF. PANPIMON KOONLABOON,

168 pp. ISBN 974-14-2469-8

This research aims at examining information seeking and use by lecturers of the Royal Police Cadet Academy, in terms of objectives, information sources consulted, search methods, the content, language and age of information, problems in information seeking, as well as utilization of information sought.

The finding indicated that the information seeking undertaken by the majority of lecturers of the Royal Police Cadet Academy served the purpose of lecturing. The consulted formal information sources were books and textbooks and informal information sources were lecturers' own knowledge and experience. Most of the lecturers sought information by browsing through library shelves; moreover, the contents sought were mainly dealt with criminal investigation and researches published in Thai and the information sought was between 1-3 years of age. The problems found in seeking information were that books and textbooks were old, out of date and insufficient; the information sources related to policing were small in number; the seeking procedure by browsing through library shelves sometimes failed to get information as the books were misplaced and the computers in the department were inadequate for use and low in efficiency. Concerning to utilizations of information sources, formal information sources exploited at the highest level were books and textbooks; and informal information sources exploited at the high level were from lecturers' own knowledge and experience, personal collections, conferences, seminars, training, experts and excursions.

The 3 hypotheses included: 1) most of lecturers of the Royal Police Cadet Academy sought information from books and textbooks by searching from the OPAC and browsing through library shelves; 2) the problems were caused by the fact that information sources were not accessible due to their location and the information resources related to policing were small in number; 3) most of lecturers mainly made use of books, textbooks, legal documents and codes of law at the high level. The results of the study both corresponded and deviated from the hypotheses.

Department Library Science

Student's signature.....

Field of study Library and Information Science Advisor's signature.....

Academic year 2005

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงได้ด้วยความสามารถ และ ความช่วยเหลือของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรพนพิมล กุลบุญ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ผู้กรุณาให้คำแนะนำ ข้อเสนอแนะ ตลอดจนเป็นกำลังใจในการดำเนินการจัดทำวิทยานิพนธ์อย่างดียิ่งมาโดยตลอด ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณท่านเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประยงศรี พัฒนกิจจำรูญ ประธานกรรมการ สอบวิทยานิพนธ์ รองศาสตราจารย์ชลัษฏพร เหมะรัชตะ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์วิภา ไพเปรมสมิทธิ์ กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์และมีค่ายิ่งต่อผู้วิจัย

ขอขอบพระคุณ อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ อาจารย์สังกัดกองบัญชาการศึกษาศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่กรุณาให้ความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามด้วยดี รวมถึงผู้บังคับบัญชาทุกท่านที่ให้ความเมตตาและกำลังใจ และขอบคุณพี่น้องเพื่อนร่วมสาขาวิชาทุกท่าน ที่เป็นแรงใจด้วยดีตลอดมา โดยเฉพาะอย่างยิ่งคุณพรทิพย์ แจ่มสว่าง (หนิง) และคุณสมฤทัย ขจรรุ่งเรือง (เก๋) ที่กรุณาช่วยให้คำแนะนำ คำปรึกษาในการทำวิทยานิพนธ์ และจัดรูปแบบวิทยานิพนธ์ นอกจากนี้ขอขอบคุณ อาร์ม (ฉิติ มหาเจริญ) ผู้ให้ความช่วยเหลือในการเดินทางและเก็บข้อมูล เอ พี่มร พี่นี่ พี่หนึ่ง ดาว ตึก พี่อ้อม จู วิวี่ นัท ไต้ง ที่ให้การช่วยเหลือ แนะนำและห่วงใยตลอดจนเป็นกำลังใจด้วยดีจนกระทั่งวิทยานิพนธ์เสร็จสมบูรณ์ และเนื่องจากทุนการวิจัยครั้งนี้ บางส่วนได้รับมาจากทุนอุดหนุนการวิจัยของบัณฑิตวิทยาลัย จึงขอขอบพระคุณบัณฑิตวิทยาลัย มา ณ ที่นี้

สุดท้ายนี้ ขอกราบขอบพระคุณ คุณแม่ พี่สาว คุณป้า และน้องชาย ที่ให้ความรัก ความเข้าใจ ความเอื้ออาทรเป็นกำลังใจ และให้การสนับสนุนเสมอมา จนวิทยานิพนธ์เล่มนี้เสร็จสมบูรณ์

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	จ
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญ	ช
สารบัญตาราง	ฅ
บทที่	
1 บทนำ	1
ที่มาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	6
สมมติฐานการวิจัย	6
ตัวแปรที่เกี่ยวข้อง	6
ขอบเขตของการวิจัย	7
วิธีดำเนินการวิจัย	7
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	8
2 ปรัชญาบรรณกรรม	9
ความหมายของการแสวงหาสารนิเทศ	9
รูปแบบของพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศ	10
แหล่งสารนิเทศ	12
เกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารนิเทศ	14
โรงเรียนนายร้อยตำรวจ	15
หลักสูตรโรงเรียนนายร้อยตำรวจ	16

	หน้า
บทบาทและหน้าที่ของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ	18
ห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ	19
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	21
3 วิธีดำเนินการวิจัย	26
การกำหนดประชากร	26
การสร้างเครื่องมือในการวิจัย	27
การทดสอบเครื่องมือในการวิจัย	28
การเก็บรวบรวมข้อมูล	29
การวิเคราะห์ข้อมูลและการนำเสนอข้อมูล	29
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	31
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	32
ตอนที่ 2 การแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ในด้าน วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา อายุ ของสารนิเทศ วิธีการสืบค้นสารนิเทศ และปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ.....	41
ตอนที่ 3 การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหาและข้อเสนอแนะ .	101
5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	122
สรุปผลการวิจัยและอภิปรายผล	123
การทดสอบสมมติฐาน	145
ข้อเสนอแนะและการประยุกต์ผลการวิจัย	146
แนวทางสำหรับการวิจัยในอนาคต	148
รายการอ้างอิง	149
ภาคผนวก	152
ภาคผนวก ก แบบสอบถาม เรื่อง การแสวงหาและการใช้สารนิเทศของอาจารย์ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ	153
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์	168

สารบัญตาราง

ตาราง	หน้า
1 จำนวนอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจจำแนกตามภาควิชา/กลุ่มงาน.....	27
2 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามและภาควิชาที่สังกัด	33
3 ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ	35
4 ระดับการศึกษาสูงสุดของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ	37
5 ประสบการณ์ในการสอนของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ	40
6 วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ	43
7 แหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ	47
8 แหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ.....	52
9 เว็บไซต์ที่ใช้ในการแสวงหาสารสนเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ.....	56
10 เกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารสนเทศ	60
11 เนื้อหาของสารนิเทศด้านวิชาการตำรวจ.....	64
12 เนื้อหาของสารนิเทศด้านอื่น ๆ.....	68
13 ภาษาของสารนิเทศที่แสวงหา	71
14 อายุของสารนิเทศที่แสวงหา.....	73
15 วิธีการสืบค้นสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ.....	76
16 ลำดับความสำคัญของวิธีการสืบค้นสารนิเทศที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจแสวงหา.....	80
17 ปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ	83
18 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านแหล่งสารสนเทศ	87
19 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านเนื้อหาของสารนิเทศ.....	92
20 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ.....	96
21 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านอื่น ๆ.....	100
22 การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารสนเทศ	103
23 การใช้ประโยชน์จากแหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการ	110
24 การใช้ประโยชน์จากแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ	119

บทที่ 1

บทนำ

ที่มาและความสำคัญของปัญหา

ในสังคมปัจจุบัน สารนิเทศ มีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่งต่อการดำเนินชีวิต ทั้งในด้านชีวิตประจำวัน การศึกษา การค้นคว้าวิจัย และการประกอบอาชีพ โดยแต่ละบุคคลจะมีความต้องการสารนิเทศเพื่อสนองตอบความต้องการที่แตกต่างกัน ความต้องการสารนิเทศของบุคคล อาจเกิดได้ตลอดเวลา ทุกสถานที่ ทุกขณะในชีวิตประจำวัน (ประภาวดี สืบสนธิ์, 2532 :24) และเมื่อบุคคลตระหนักและเล็งเห็นถึงความต้องการสารนิเทศของตน บุคคลนั้นก็แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศต่างๆ เพื่อตอบสนองความต้องการหรือลดช่องว่างของความรู้ การแสวงหาสารนิเทศจะสิ้นสุดลงเมื่อบุคคลนั้นได้รับสารนิเทศที่ต้องการหรือเมื่อถึงกำหนดเวลาที่จะไม่สามารถแสวงหาสารนิเทศได้ต่อไปอีก (Case, 2002 :5)

Wilson (2000) ได้สรุปพฤติกรรมการสารนิเทศของบุคคลโดยอธิบายว่า เมื่อบุคคลตระหนักถึงความต้องการสารนิเทศ บุคคลจะเริ่มค้นแสวงหาสารนิเทศต่างๆ ทั้งจากแหล่งสารนิเทศที่เป็นระบบเช่น ห้องสมุดมหาวิทยาลัย หรือห้องสมุดประชาชน แหล่งบุคคล เช่น ผู้เชี่ยวชาญ เพื่อนร่วมงาน และแหล่งสารนิเทศอื่นๆ เช่น ทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว เป็นต้น ซึ่งผลของการแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศต่างๆ อาจจะมีทั้งความสำเร็จและความล้มเหลว กล่าวคือถ้าบุคคลได้รับสารนิเทศที่ตอบสนองความต้องการก็ถือว่าบุคคลนั้นประสบความสำเร็จในการแสวงหาสารนิเทศ แต่ถ้าไม่ได้รับสารนิเทศที่ต้องการก็ถือว่าล้มเหลวและบุคคลอาจเริ่มต้นการแสวงหาสารนิเทศใหม่จนกว่าจะได้รับสารนิเทศที่ต้องการ การแสวงหาสารนิเทศเป็นกิจกรรมหรือพฤติกรรมที่บุคคลกระทำเพื่อตอบสนองความต้องการสารนิเทศของแต่ละบุคคลซึ่งจะแตกต่างกันไปตามความสนใจ อาชีพ ประเภทของงานที่ทำ สภาพแวดล้อม ระดับการศึกษา และวัตถุประสงค์ในการนำสารนิเทศไปใช้ (ประภาวดี สืบสนธิ์, 2532 : 24) ซึ่งส่งผลให้กระบวนการหรือวิธีการแสวงหาสารนิเทศของแต่ละบุคคลแตกต่างกันไป โดยบางคนอาจเริ่มจากแหล่งสารนิเทศที่คาดว่าจะมีสารนิเทศที่ตนต้องการซึ่ง ได้แก่ ห้องสมุดหรือศูนย์สารนิเทศ ตลอดจนบุคคลที่มีความรู้ความสามารถความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน หรือบางคนอาจเริ่มจากการคิดค้นหาคำตอบด้วยตนเองหรือจากความรู้ที่ตนเองมีอยู่

ในด้านแหล่งสารนิเทศที่บุคคลแต่ละคนใช้ในการแสวงหาสารนิเทศสามารถจำแนกได้หลายลักษณะ เช่น จำแนกเป็นแหล่งสารนิเทศภายในองค์กร และแหล่งสารนิเทศภายนอกองค์กร หรือแหล่งสารนิเทศบุคคล แหล่งสารนิเทศสถาบัน และแหล่งสารนิเทศสื่อมวลชน (Chen and Hemon, 1982) เป็นต้น Kaye (1995) ได้จำแนกแหล่งสารนิเทศเป็น 2 ประเภทตามสถานภาพของแหล่งสารนิเทศ คือ

1. แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ ได้แก่ ห้องสมุด ศูนย์สารนิเทศ วารสาร หนังสือคู่มือ และตำรา รายงานต่างๆ เช่น รายงานการประชุมทางวิชาการ รายงานสถิติ รายงานการสัมมนา เป็นต้น สำเนาบทความ รายการบรรณานุกรม ดรรชนีและสาระสังเขป คู่มือต่างๆ นามานุกรม สื่อโสตทัศนวัสดุ ฐานข้อมูลออนไลน์ ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น
2. แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ ได้แก่ การพูดคุย การสอบถาม การปรึกษากับบุคคลต่างๆ เช่น เพื่อนร่วมงาน ผู้เชี่ยวชาญ บุคคลในครอบครัว เป็นต้น ซึ่งแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการส่วนใหญ่เป็นแหล่งข้อมูลปฐมภูมิ

ในการแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศต่างๆ บุคคลแต่ละคนจะใช้กระบวนการหรือวิธีการสืบค้นสารนิเทศที่แตกต่างกันไป ซึ่ง Bates (1989) ได้สรุปวิธีการสืบค้นสารนิเทศที่ใช้กันโดยทั่วไปดังนี้

1. การติดตามเชิงอรรถหรือรายการอ้างอิง (Footnote chasing หรือ Backward chaining) คือ การติดตามรายการอ้างอิงในหนังสือและบทความ
2. การสืบค้นจากดรรชนีการอ้างอิงถึง (Citation searching หรือ Forward chaining) คือ การติดตามรายการอ้างอิงในดรรชนีการอ้างอิงถึง
3. การสืบค้นวารสารชื่อใดชื่อหนึ่งย้อนหลัง (Journal run) โดยกำหนดชื่อวารสารหลักในสาขาวิชาที่ต้องการสืบค้น และเปิดสำรวจวารสารชื่อนั้นๆ ย้อนหลังทุกฉบับตามจำนวนปีที่ต้องการสืบค้น
4. การสำรวจชั้นหนังสือ (Area scanning) คือการสำรวจหนังสือที่อยู่ในชั้นเดียวกันเพื่อให้ได้หนังสือในเนื้อหาที่ต้องการหลายเล่ม

5. การสืบค้นบรรณานุกรม และดรรชนีและสาระสังเขปในเรื่องที่ต้องการ (Subject searches in bibliographies and abstracting and indexing service)

6. การสืบค้นจากชื่อผู้แต่ง (Author searching) เป็นการสืบค้นชื่อผู้แต่งในกรณีที่ทราบว่ามีผู้แต่งคนใดเขียนเรื่องในสาขาที่ต้องการ อาจใช้ชื่อผู้แต่งคนนั้นในการสืบค้น

ขั้นตอนสุดท้ายหลังจากการแสวงหาสารนิเทศและได้รับสารนิเทศที่ต้องการแล้ว ก็คือการนำสารนิเทศที่ได้รับไปใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ต่างๆ เช่น เพื่อตอบสนองของความต้องการของแต่ละบุคคล ได้แก่ เพื่อแก้ปัญหาและตัดสินใจ เพื่อการศึกษาและการเรียนรู้ เพื่อการประกอบอาชีพ การปฏิบัติงาน และเพื่อการถ่ายทอดสารนิเทศไปยังบุคคลอื่น (ประภาวดี สืบสนธิ์, 2532:35)

จากการสำรวจงานวิจัยที่ศึกษาเกี่ยวกับการแสวงหาสารนิเทศ พบว่า ได้มีการศึกษาจากกลุ่มบุคคลต่างๆ หลายสาขาวิชาและหลายอาชีพ โดยผลการวิจัย พบว่า บุคคลแต่ละสาขาวิชาและแต่ละวิชาชีพ มีวิธีการแสวงหาสารนิเทศที่แตกต่างกันไป เช่น

นายควม พบว่า แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศภายในองค์กร ได้แก่ เอกสารเกี่ยวกับคดีที่เคยทำในอดีต แหล่งสารนิเทศประเภทบุคคล ได้แก่ การสอบถามพยาน การขอคำแนะนำและปรึกษาจากผู้เชี่ยวชาญ และเพื่อนร่วมงานตลอดจนประสบการณ์และทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัวที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายต่างๆ และแหล่งสารนิเทศอิเล็กทรอนิกส์จากภายนอกหน่วยงาน ได้แก่ การสืบค้นสารนิเทศจากอินเทอร์เน็ต และนายควมส่วนใหญ่สืบค้นสารนิเทศจากรายการบรรณานุกรมและรายการอ้างอิงที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย (Kuhlthau and Tama, 2001)

นักหนังสือพิมพ์ พบว่าแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศภายในและภายนอกองค์กร ซึ่งแหล่งสารนิเทศภายในองค์กร ได้แก่ ประสบการณ์จากการทำงาน ทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว และแผนหรือโครงการของหน่วยงาน ส่วนแหล่งสารนิเทศภายนอกองค์กร ได้แก่ จดหมายเหตุการณ์ติดต่อกับบุคคลต่างๆ ห้องสมุดเฉพาะ ตลอดจนฐานข้อมูลข่าวออนไลน์ (Attfield and Dowell, 2002)

บรรณารักษ์ พบว่าแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการได้แก่ ห้องสมุดที่ปฏิบัติงานและเว็บไซต์ และส่วนใหญ่ใช้วิธีการสืบค้นสารนิเทศโดยการสืบค้นจากรายการออนไลน์ (OPAC) (ทักษพร จินตพยุกุล, 2545)

สำหรับอาจารย์ซึ่งประกอบด้วยอาจารย์ในสาขาวิชาต่างๆ พบว่า อาจารย์ที่สอนในสาขาวิชาที่แตกต่างกันจะมีการแสวงหาสารนิเทศที่แตกต่างกัน ตัวอย่างเช่น อาจารย์สาขาศิลปะและการออกแบบในมหาวิทยาลัยของรัฐ ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและเอกสารส่วนตัว และใช้ทรัพยากรสารนิเทศประเภทหนังสือตำรา หนังสือภาพ ของจริง เช่น ธรรมชาติสภาพแวดล้อม ผลงานศิลปะและการออกแบบ สไลด์ ภาพ และหนังสืออ้างอิง (จุฑามาศ ถึงนาค, 2539) อาจารย์สาขาวิชากฎหมาย ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากการปรึกษาและขอคำแนะนำจากแหล่งสารนิเทศบุคคล เช่น ผู้เชี่ยวชาญหรือเพื่อนร่วมงาน และแหล่งสารนิเทศอื่นๆ เช่น ห้องสมุดตามลำดับ โดยใช้วิธีการสืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ และซีดีรอม ส่วนใหญ่ใช้หนังสือ รายงานต่างๆ เกี่ยวกับกฎหมาย และตัวบทกฎหมาย ตามลำดับ ส่วนบริการอินเทอร์เน็ตมีการใช้ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์เพื่อเป็นช่องทางในการสื่อสาร (Majid and Kassim, 2000) อาจารย์สาขาวิชาวิจิตรศิลป์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากห้องสมุดเฉพาะสาขาของมหาวิทยาลัย ทรัพยากร สารนิเทศส่วนตัว เพื่อนร่วมงาน อินเทอร์เน็ต และร้านขายหนังสือ ตามลำดับ ทรัพยากรสารนิเทศส่วนใหญ่ที่ใช้ ได้แก่ หนังสือ และส่วนใหญ่ใช้วิธีการสืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และสืบค้นจากฐานข้อมูลวารสารออนไลน์ (Reed and Tanner, 2001) อาจารย์สาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และภาษาและวัฒนธรรม ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศทั้งจากแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ ได้แก่ หนังสือตำรา และวารสาร แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ ได้แก่ การฟังบรรยาย การเข้าร่วมสัมมนา และการสนทนากับเพื่อนร่วมงาน และแหล่งสารนิเทศกึ่งทางการได้แก่ รายงานการประชุม และรายงานต่างๆ และส่วนใหญ่ใช้สืบค้นจากรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศของสำนักพิมพ์ต่างๆ วารสารสาระสังเขป และรายการอ้างอิงทำยบบทความ (Ileperuma, 2002) เป็นต้น

โรงเรียนนายร้อยตำรวจในฐานะเป็นสถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษาเฉพาะทางด้านวิชาการตำรวจ สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีบทบาทและภารกิจสำคัญในการผลิตบัณฑิตทางด้านวิชาการตำรวจ เพื่อให้ได้บุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในวิชาการตำรวจ และมีความรู้ในแขนงวิชาการชั้นอุดมศึกษาอื่นๆที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้โรงเรียนนายร้อยตำรวจยังมีบทบาทในการ

ให้บริการชุมชนและสังคมด้วยการเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการและส่งเสริมงานวิจัยพื้นฐานทางด้านปัญหาอาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรม (โรงเรียนนายร้อยตำรวจ, 2541: 3)

ในด้านการจัดการศึกษาของโรงเรียนนายร้อยตำรวจมีการกำหนดโครงสร้างหลักสูตรเป็น 3 ภาค คือ ภาควิชาการ ภาคการฝึก และภาคกิจกรรมเสริมหลักสูตร และเพื่อการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน จึงมีการกำหนดแนวคิดการจัดหลักสูตรการศึกษาแก่นักเรียนนายร้อยตำรวจในด้านวิชาการออกเป็น 6 ด้าน คือ ด้านวิชาการตำรวจ ด้านวิชาการบริหารงานตำรวจ ด้านวิชากฎหมาย ด้านวิชาสังคมศาสตร์และทั่วไป ด้านจริยศึกษา และด้านพลศึกษา (โรงเรียนนายร้อยตำรวจ, 2541: 4)

สำหรับบทบาทหน้าที่และภารกิจของโรงเรียนนายร้อยตำรวจทางด้านวิชาการ อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจมีหน้าที่ในการถ่ายทอดวิชาความรู้ การจัดการเรียนการสอน การปรับปรุงพัฒนาหลักสูตรและระบบการเรียนการสอน การทำและส่งเสริมการวิจัย และการพัฒนาทางด้านวิชาการตำรวจและศาสตร์สาขาอื่นที่เกี่ยวข้องกับกิจการตำรวจ ตลอดจนมีบทบาทหน้าที่ในการให้คำปรึกษาประกอบคดีต่างๆ และการให้คำปรึกษาด้านกฎหมาย นอกจากนี้อาจารย์ยังเป็นนักวิชาการที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะสาขาวิชาที่แตกต่างกันไป เช่น กฎหมาย การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม นิติวิทยาศาสตร์ การสืบสวน การสอบสวน การบริหารงานตำรวจ อาชญาวิทยา เป็นต้น ในการปฏิบัติงานในหน้าที่ในด้านต่างๆ ดังกล่าวให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล อาจารย์จำเป็นต้องแสวงหาสารนิเทศเป็นจำนวนมากและมีเนื้อหาที่หลากหลาย โดยมีการแสวงหาจากแหล่งสารนิเทศทั้งที่เป็นทางการ และไม่เป็นทางการเช่นเดียวกับกลุ่มบุคคลในสาขาวิชาชีพอื่นๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศเฉพาะสาขาวิชาการตำรวจ เช่น เอกสารเกี่ยวกับสำนวนคดีต่างๆ บทวิเคราะห์ข่าวของนักวิชาการและคอลัมน์นิสต์ สถานีตำรวจต่างๆ เจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งทำคดีต่างๆ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขาเช่น ปืน ยาเสพติด เป็นต้น (ปราโมช นุชสำเนียง, สัมภาษณ์) นอกจากนี้ฐานข้อมูลออนไลน์ POLIS ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเผยแพร่ผ่านเครือข่ายออนไลน์ ยังเป็นแหล่งสารนิเทศอีกแหล่งหนึ่งซึ่งอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจใช้เพื่อตอบสนองความต้องการสารนิเทศเฉพาะสาขาวิชาของตน

จากการที่เนื้อหาของสาขาวิชาการตำรวจ มีลักษณะเฉพาะและจากความจำเป็นในการแสวงหาสารนิเทศเพื่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ต่างๆดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความประสงค์ที่จะศึกษาถึงพฤติกรรมการแสวงหาและการใช้สารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ในด้านวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศ เนื้อหา อายุ ภาษาของสารนิเทศ วิธีการ

สืบค้นสารนิเทศและ ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ ตลอดจนการใช้ประโยชน์จากสารนิเทศใน แหล่งสารนิเทศที่แสวงหา เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างความร่วมมือในด้านทรัพยากรสารนิเทศ และบริการสารนิเทศระหว่างห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจกับหน่วยงานสารนิเทศต่างๆที่เกี่ยวข้อง เพื่อ ตอบสนองการใช้สารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ และเป็นแนวทางสำหรับการปรับปรุง วางแผนและพัฒนาทรัพยากรสารนิเทศและบริการสารนิเทศของห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ให้สอดคล้องกับการแสวงหาและการใช้สารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อศึกษา

1. การแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจในด้านวัตถุประสงค์ในการ แสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา อายุของสารนิเทศ วิธีการสืบค้นสารนิเทศ และ ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ
2. การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา

สมมติฐานการวิจัย

1. อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และสำรวจจากชั้นหนังสือ
2. ปัญหาที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ประสบคือแหล่งสารนิเทศส่วนใหญ่ อยู่ไกลและไม่สะดวกที่จะไปใช้ และทรัพยากรสารนิเทศที่มีเนื้อหาทางด้านวิชาการตำรวจมีจำนวน น้อย
3. อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในหนังสือและตำรา และ เอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมายในระดับมาก

ตัวแปรที่เกี่ยวข้อง

วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ

แหล่งสารนิเทศ

- ประเภทของแหล่งสารนิเทศ

- แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ

- แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ
- เกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารนิเทศ
- เนื้อหาของสารนิเทศ
 - ด้านวิชาการตำรวจ
 - ด้านอื่นๆ
- ภาษาของสารนิเทศ
- อายุของสารนิเทศ
- วิธีการสืบค้นสารนิเทศ
- ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ
 - ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ
 - ปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศ
 - ปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ
 - ปัญหาด้านอื่นๆ
- การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา

ขอบเขตของการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาคืออาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวนทั้งสิ้น 106 คน ซึ่ง สังกัดกองบังคับการวิชาการ (15 ภาควิชา) จำนวน 95 คน และกลุ่มงานพลศึกษา สังกัดกองบังคับการปกครอง จำนวน 11 คน ทั้งนี้ไม่รวมอาจารย์ที่อยู่ในระหว่างการศึกษาต่อ ฝึกอบรมช่วยราชการ และอาจารย์พิเศษ

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ศึกษาค้นคว้าหนังสือ บทความ งานวิจัยและเอกสารต่างๆ ในเรื่องเกี่ยวกับการแสวงหาและการใช้สารนิเทศ
2. สร้างแบบสอบถามเพื่อเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย โดยแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ตำแหน่งทางวิชาการ ภาควิชา/กลุ่มงานที่สังกัด ระดับการศึกษาสูงสุด และประสบการณ์ในการสอน

ตอนที่ 2 การแสวงหาสารนิเทศ ในด้านวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศ การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา เนื้อหา ภาษา อายุ ของสารนิเทศ วิธีการสืบค้นสารนิเทศ

ตอนที่ 3 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ จำแนกเป็นปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ ปัญหาด้านเนื้อหาสารนิเทศ ปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ ปัญหาด้านอื่นๆ และข้อเสนอแนะ

3. ทดสอบแบบสอบถามกับอาจารย์สังกัดกองบัญชาการการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวนทั้งสิ้น 15 คน โดยแบ่งเป็นอาจารย์จากส่วนวิชาทั่วไป จำนวน 3 คน ส่วนวิชากฎหมาย จำนวน 3 คน ส่วนวิชาการสืบสวนและสอบสวน จำนวน 3 คน ส่วนวิชาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม จำนวน 3 คน และส่วนวิชาการบริหารงานตำรวจ จำนวน 3 คน

4. เก็บรวบรวมข้อมูล โดยส่งแบบสอบถามให้อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ สังกัดกองบังคับการวิชาการ (15 ภาควิชา) จำนวน 95 คน และสังกัดกลุ่มงานพลศึกษา กองบังคับการปกครอง จำนวน 11 คน รวมทั้งสิ้นจำนวน 106 คน ด้วยตนเอง

5. วิเคราะห์ข้อมูลที่รวบรวมได้จากแบบสอบถามโดยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติด้านสังคมศาสตร์สำหรับวินโดวส์ (SPSS- Statistical Package for the Social Science for Windows)

6. รายงานผลการวิจัย

7. สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ เป็นแนวทางในการ

1. สร้างความร่วมมือในด้านทรัพยากรสารนิเทศและบริการสารนิเทศระหว่างห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจกับหน่วยงานสารนิเทศอื่นๆที่เกี่ยวข้อง เพื่อตอบสนองการใช้สารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

2. ปรับปรุง วางแผน และพัฒนาทรัพยากรสารนิเทศและบริการสารนิเทศของห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจให้สอดคล้องกับการแสวงหาและการใช้สารนิเทศของอาจารย์

บทที่ 2

ปริทัศน์วรรณกรรม

ในบทนี้จะกล่าวถึง ความหมายของการแสวงหาสารนิเทศ รูปแบบของการแสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศ เกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารนิเทศ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ความหมายของการแสวงหาสารนิเทศ

การแสวงหาสารนิเทศ มีผู้ให้ความหมายไว้หลากหลาย ดังนี้

Chen และ Hemon (1982 : 5 – 8) ให้ความหมายของการแสวงหาสารนิเทศว่า เป็นการกระทำที่เกิดขึ้นเมื่อบุคคลตระหนักและเล็งเห็นถึงความต้องการสารนิเทศ เช่น เพื่อแก้ปัญหาหรือตัดสินใจในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง หรือเพื่อใช้ในการชีวิตประจำวัน โดยแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งต่าง ๆ ทั้งแหล่งบุคคล สิ่งพิมพ์ ห้องสมุด และหน่วยงานหรือสถาบันต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความต้องการสารนิเทศของตนเอง การแสวงหาสารนิเทศจะสิ้นสุดลงเมื่อบุคคลนั้นไม่มีความต้องการสารนิเทศอีกต่อไป

Krikelas (1983) อธิบายว่า การแสวงหาสารนิเทศ คือ การกระทำที่เกิดขึ้นเมื่อบุคคลต้องการรู้ ต้องการศึกษาวิเคราะห์ หรือแก้ไขปัญหาใดปัญหาหนึ่ง และตระหนักว่าความรู้ที่มีอยู่ไม่เพียงพอที่จะตอบสนองความต้องการได้ จึงแสวงหาสารนิเทศเพื่อตอบสนองความต้องการ กระบวนการแสวงหาสารนิเทศจะสิ้นสุดลงเมื่อความไม่รู้หมดสิ้นไป

Budd (2001 : 256) ให้ความหมายของการแสวงหาสารนิเทศว่า เป็นการกระทำของบุคคลในการสืบค้น หรือค้นหาคำตอบในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง เพื่อตอบสนองความต้องการสารนิเทศของตน รวมถึงปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้สืบค้นกับระบบสารนิเทศ เช่น รายการออนไลน์ของห้องสมุดฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ทรัพยากรอ้างอิงของห้องสมุด เป็นต้น

Lentz (2001) กล่าวว่า การแสวงหาสารนิเทศ หมายถึง ความต้องการของผู้ใช้ที่จะแก้ปัญหาหรือหาคำตอบด้วยวิธีการใดวิธีการหนึ่ง การแสวงหาสารนิเทศเป็นการศึกษาโดยเน้นผู้ใช้เป็นศูนย์กลาง และเป็นองค์ประกอบที่สำคัญของการใช้สารนิเทศ

Case (2002: 5) ให้ความหมายของการแสวงหาสารนิเทศว่า เป็นกิจกรรมที่ทำอย่างมีเป้าหมาย เพื่อให้ได้รับสารนิเทศที่ตอบสนองความต้องการหรือลดช่องว่างของความรู้ กล่าวคือ เปลี่ยนจากความไม่รู้ของตนเองมาเป็นความรู้ การแสวงหาสารนิเทศจะสิ้นสุดลง เมื่อบุคคลได้รับสารนิเทศที่ต้องการ หรือเมื่อถึงกำหนดเวลาที่จะไม่สามารถแสวงหาสารนิเทศได้อีกต่อไป

จากความหมายของการแสวงหาสารนิเทศดังกล่าว สามารถสรุปได้ว่า การแสวงหาสารนิเทศ หมายถึง กิจกรรมหรือการกระทำซึ่งเกิดขึ้นเมื่อบุคคลตระหนักถึงความต้องการสารนิเทศ และแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศต่าง ๆ ทั้งจากแหล่งบุคคล สิ่งพิมพ์ ห้องสมุด หน่วยงาน สถาบัน และสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้ได้สารนิเทศมาใช้ในการแก้ปัญหาเรื่องใดเรื่องหนึ่งเรื่องใดเรื่องหนึ่ง หรือลดช่องว่างของความรู้ การแสวงหาสารนิเทศจะสิ้นสุดลง เมื่อบุคคลได้รับสารนิเทศที่ต้องการ หรือเมื่อถึงกำหนดเวลาที่จะไม่สามารถแสวงหาสารนิเทศได้อีกต่อไป

รูปแบบของพฤติกรรมกรรมการแสวงหาสารนิเทศ

รูปแบบ (Model) ของการแสวงหาสารนิเทศเป็นกรอบแนวคิด หรือข้อสรุปที่เกิดจากผลของการวิจัยที่นักวิชาการและนักวิจัย ได้ศึกษาอย่างต่อเนื่องถึงพฤติกรรมกรรมการแสวงหาสารนิเทศของบุคคลกลุ่มต่างๆ ทั้งกลุ่มนักวิชาการและกลุ่มผู้ประกอบการวิชาชีพ เช่น แพทย์ วิศวกร ทนายความ เป็นต้น และสามารถสรุปออกมาเป็นกรอบแนวคิดในรูปแบบที่หลากหลาย ซึ่งแต่ละรูปแบบต่างก็มีมุมมองที่แตกต่างกันออกไป สำหรับรูปแบบที่เป็นที่รู้จักและนิยมนำมาใช้ในงานวิจัยทางบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์อย่างแพร่หลาย ได้แก่ รูปแบบ Sense-making ของ Dervin รูปแบบการแสวงหาสารนิเทศของ Ellis, Cox และ Hall รูปแบบ Information Search Process ของ Kuhlthau และรูปแบบ Berrypicking ของ Bates

Dervin (1986) อธิบายถึงรูปแบบ Sense-Making ว่า เมื่อบุคคลอยู่ในสถานการณ์ที่ต้องการสารนิเทศในเวลาใดเวลาหนึ่งบุคคลจะมีพฤติกรรมในการแสวงหาสารนิเทศอย่างหนึ่ง และในสถานการณ์อื่น ๆ เวลาอื่น และสถานที่อื่น บุคคลจะมีพฤติกรรมกรรมการแสวงหาสารนิเทศแตกต่าง

ไปอีกอย่างหนึ่ง รูปแบบการแสวงหาสารนิเทศของ Ellis, Cox และ Hall (1993) อธิบายถึงกิจกรรม 8 ขั้นตอนในการแสวงหาสารนิเทศ ซึ่งเริ่มจากขั้นตอนแรก คือ การเริ่มต้นสืบค้นไปจนถึงขั้นตอนสุดท้าย คือการสิ้นสุดการสืบค้น รูปแบบ Information Search Process (ISP) ของ Kuhlthau (1992) อธิบายถึงกระบวนการสืบค้นสารนิเทศ 6 ขั้นตอน ตั้งแต่ขั้นตอนแรก คือ การเริ่มต้น จนถึงขั้นตอนสุดท้าย คือการนำสารนิเทศที่ได้รับไปใช้ และในแต่ละขั้นตอนจะมีองค์ประกอบ 3 ด้าน คือ ความคิด (Thoughts) ความรู้สึก (Feelings) และการกระทำ (Actions) สัมพันธ์อยู่ด้วยเสมอ ทั้งรูปแบบของ Kuhlthau และรูปแบบของ Ellis, Cox และ Hall เป็นรูปแบบที่เน้นกระบวนการสืบค้นสารนิเทศเช่นเดียวกัน

สำหรับรูปแบบ Berrypicking ของ Bates(1989) ซึ่งผู้วิจัยได้ใช้เป็นแนวทางในการวิจัย เป็นรูปแบบที่เน้นพฤติกรรมกรสืบค้นอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้ได้รับสารนิเทศครบถ้วนตรงความต้องการ โดยใช้เทคนิคการสืบค้นที่หลากหลาย และรวบรวมสารนิเทศจากจุดสืบค้นต่างๆ หลายจุด ซึ่งมีลักษณะคล้ายกับการเก็บผลเบอร์รี่ หรือ บลูเบอร์รี่ที่ต้องเก็บจากหลาย ๆ ต้นมารวมกัน

รูปแบบ Berrypicking มีองค์ประกอบที่สำคัญ 4 ประการ ได้แก่

1. ลักษณะของคำถาม (Nature of Query)
2. ลักษณะของกระบวนการสืบค้นโดยรวม (Nature of the overall search process)
3. ขอบเขตของเทคนิคการสืบค้นที่ใช้ (Range of search techniques used)
4. ขอบเขตของแหล่งสารนิเทศที่สืบค้น (Information "domain" or territory)

สำหรับลักษณะของคำถาม ลักษณะของกระบวนการสืบค้นโดยรวม และขอบเขตของแหล่งสารนิเทศที่สืบค้น Bates อธิบายว่าในการสืบค้นสารนิเทศที่ต้องการนั้น บุคคลอาจเริ่มต้นด้วยคำถามหรือหัวข้อกว้างๆ หรือ อาจเริ่มต้นจากรายการอ้างอิงจำนวนหนึ่ง ในระหว่างการสืบค้น ผู้สืบค้นอาจได้รับสารนิเทศที่ให้แนวคิดและความรู้ใหม่ๆ เพิ่มเติม ซึ่งทำให้ขยายแนวคิดในเรื่องที่สืบค้นได้มากยิ่งขึ้น ผู้สืบค้นอาจทำการสืบค้นต่อไปเรื่อย ๆ ด้วยคำถามที่ขยายออกไป รวมทั้งอาจปรับเปลี่ยนกลยุทธ์หรือเทคนิคที่ใช้ในการสืบค้น หรือเปลี่ยนแหล่งสืบค้น และผู้สืบค้นจะเก็บรวบรวมสารนิเทศตามจุดสืบค้นหรือแหล่งสารนิเทศต่าง ๆ ไปเรื่อย ๆ จนได้รับสารนิเทศที่ครบถ้วนสมบูรณ์ และตรงความต้องการ การสืบค้นสารนิเทศในลักษณะนี้เรียกว่า การสืบค้นที่มีการขยายหรือมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง (Evolving search)

ในด้านขอบเขตของเทคนิคการสืบค้น Bates สรุปว่า เทคนิคการสืบค้นที่ใช้โดยทั่วไปมี 6 วิธี ได้แก่

1. การติดตามเชิงอรรถหรือรายการอ้างอิง (Footnote chasing หรือ Backward chaining) คือ การติดตามรายการอ้างอิงจากเชิงอรรถหรือบรรณานุกรมในหนังสือและบทความที่สนใจ

2. การสืบค้นจากดรชนีการอ้างอิง (Citation searching หรือ Forward chaining) คือการติดตามรายการอ้างอิงในดรชนีการอ้างอิง เช่น Art & Humanities Citation Index, Social Science Citation Index เป็นต้น

3. การสืบค้นวารสารชื่อใดชื่อหนึ่งย้อนหลัง (Journal run) เป็นการสืบค้นโดยกำหนดชื่อวารสารหลักในสาขาวิชาที่ต้องการสืบค้น และเปิดสำรวจวารสารชื่อนั้นๆ ย้อนหลังทุกฉบับตามจำนวนปีที่ต้องการสืบค้น การสืบค้นวิธีนี้ทำให้ได้บทความในเรื่องที่ต้องการจำนวนมาก เนื่องจากวารสารหลักในสาขาวิชาต่างๆจะมีบทความที่เกี่ยวข้องในสาขานั้นๆสูงกว่าวารสารอื่นๆ

4. การสำรวจชั้นหนังสือ (Area scanning) คือการสำรวจหนังสือที่อยู่ในชั้นเดียวกัน หรือเลขหมู่เดียวกัน เพื่อให้ได้หนังสือในเนื้อหาที่ต้องการหลายเล่ม

5. การสืบค้นบรรณานุกรมและดรชนีและสาระสังเขปในเรื่องที่ต้องการ (Subject searches in bibliographies and abstracting and indexing service) โดยสืบค้นจากหัวเรื่องและคำค้นในเครื่องมือดังกล่าว

6. การสืบค้นจากชื่อผู้แต่ง (Author searching) เป็นการสืบค้นชื่อผู้แต่งในกรณีที่มีผู้แต่งคนใดเขียนเรื่องในสาขาที่ต้องการ อาจใช้ชื่อผู้แต่งคนนั้นในการสืบค้นต่อไป เพื่อให้ได้งานเขียนของผู้แต่งนั้นเพิ่มเติมในหัวข้อเดียวกัน

แหล่งสารนิเทศ

แหล่งสารนิเทศ (Information Source) หมายถึง แหล่งใดก็ตามที่สามารถให้สารนิเทศที่เป็นประโยชน์แก่ผู้แสวงหาสารนิเทศได้ แหล่งสารนิเทศเป็นองค์ประกอบที่สำคัญของการแสวงหาสารนิเทศ บุคคลแต่ละคนจะเลือกแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศที่แตกต่างกันไปตามความต้องการในแต่ละสถานการณ์ บางคนอาจเริ่มต้นจากแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ เช่น ห้องสมุดฐานข้อมูลออนไลน์ หรือ อินเทอร์เน็ต ในขณะที่บางคนอาจเริ่มต้นจากแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ เช่น เพื่อนร่วมงาน หรือจากทรัพยากรสารนิเทศของตนเอง เป็นต้น (ประภาวดี สืบสนธิ์, 2532 :27) สำหรับแหล่งสารนิเทศที่แต่ละบุคคลแสวงหาสามารถจำแนกได้หลายลักษณะดังนี้

Kaye (1995) และ Hart (1997) ได้จำแนกแหล่งสารนิเทศออกเป็น 2 ประเภทตามสถานภาพของแหล่ง ดังนี้

1. แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ (Formal information sources) คือ แหล่งสารนิเทศที่ผู้ใช้ต้องใช้อย่างมีกฎเกณฑ์ตามข้อกำหนดของแหล่งสารนิเทศนั้น ๆ เช่น ห้องสมุด ศูนย์สารนิเทศ หน่วยงานของรัฐ หนังสือ วารสาร รายงานต่างๆ เช่น รายงานการประชุม รายงานวิจัย รายงานสถิติ เป็นต้น

2. แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ (Informal information sources) คือ แหล่งสารนิเทศที่ผู้ใช้ได้รับสารนิเทศโดยวิธีการสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ ได้แก่ การพูดคุย การสอบถาม การปรึกษานักบุคคลต่าง ๆ เช่น เพื่อนร่วมงาน ผู้เชี่ยวชาญ การประชุม การสัมมนา การศึกษาดูงาน ตลอดจนความรู้และประสบการณ์ของตนเอง และทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว

Burke (1996) จำแนกแหล่งสารนิเทศสำหรับองค์กรธุรกิจออกเป็น 3 ประเภท ดังนี้

1. แหล่งสารนิเทศบุคคล เช่น การขอคำปรึกษาผู้บริหาร การติดต่อลูกค้า การประชุมขององค์กรหรือหน่วยงาน เป็นต้น

2. แหล่งสารนิเทศสิ่งพิมพ์ขององค์กรหรือหน่วยงาน เช่น เอกสารขององค์กรเกี่ยวกับแผนงาน การปฏิบัติงานและผลงาน เอกสารข้อมูลเกี่ยวกับลูกค้า ข่าวสารของหน่วยงานหรือบริษัท และจดหมายข่าวของบริษัท เป็นต้น

3. แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ เช่น จดหมายข่าวภายในของบริษัท บันทึก (memos) ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) ป้ายประกาศ (Bulletin board) เป็นต้น

Butcher (1998) ได้จำแนกแหล่งสารนิเทศสำหรับองค์กรธุรกิจออกเป็น 2 ประเภท คือ แหล่งสารนิเทศภายในองค์กร และแหล่งสารนิเทศภายนอกองค์กร และภายใต้แต่ละแหล่งยังจำแนกย่อยออกเป็น 2 ประเภท คือ แหล่งสารนิเทศบุคคล และแหล่งสารนิเทศที่ไม่ใช่บุคคล ดังรายละเอียดดังนี้

1. แหล่งสารนิเทศภายในองค์กร (Internal sources) จำแนกเป็น

แหล่งสารนิเทศบุคคล (Personal) คือ แหล่งที่ให้ข้อมูลโดยตรงแก่บุคคลแต่ละคน เช่น ผู้ได้บังคับบัญชา เพื่อนร่วมงาน หัวหน้า และบุคคลอื่นๆ ในองค์กร เป็นต้น

แหล่งสารนิเทศที่ไม่ใช่บุคคล (Impersonal) เช่น รายงาน บันทึก การประชุมฐานข้อมูลอินเทอร์เน็ต และอินเทอร์เน็ต เป็นต้น

2. แหล่งสารนิเทศภายนอกองค์กร (External sources) จำแนกเป็น

แหล่งสารนิเทศบุคคล เช่น ลูกค้า ตัวแทนจำหน่าย นักธุรกิจ ที่ปรึกษาในวิชาชีพ เช่น ทนายความ นักกฎหมาย ผู้ตรวจสอบบัญชี เป็นต้น

แหล่งสารนิเทศที่ไม่ใช่บุคคล เช่น วารสาร หนังสือพิมพ์ สิ่งพิมพ์รัฐบาล เว็บไซต์ ฐานข้อมูลเชิงพาณิชย์ รายงานประจำปี บริการรถตุ๊กตุ๊ก วิทยุ โทรทัศน์ บริษัทที่ให้คำปรึกษาต่างๆ เป็นต้น

Borgman และคนอื่นๆ (2005) ได้จำแนกแหล่งสารนิเทศของอาจารย์สาขาวิชา ภูมิศาสตร์ ออกเป็นประเภทต่างๆ ดังนี้

1. ทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว (Personal collection)
2. ห้องสมุด ซึ่งเป็นแหล่งจัดเก็บและให้บริการทรัพยากรสารนิเทศ เช่น รายการออนไลน์ของห้องสมุด เอกสาร (Document) ภาพ (Image) ชุดข้อมูล (Datasets) หนังสือ เป็นต้น
3. มหาวิทยาลัยต่างๆ
4. หน่วยงานรัฐบาล
5. กลุ่มวิชาชีพทางภูมิศาสตร์
6. สำนักพิมพ์/สื่อต่างๆ เช่น ร้านเช่าเทปบันทึกภาพ/แผ่นบันทึกภาพ รายการในช่อง Discovery เทปบันทึกภาพเกี่ยวกับปรากฏการณ์ทางธรรมชาติ แผ่นซีดีรอมที่จัดทำโดยหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับสาขาวิชาภูมิศาสตร์

สำหรับงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยได้จำแนกแหล่งสารนิเทศสำหรับอาจารย์โรงเรียนนายร้อย ตำรวจออกเป็น 2 แหล่ง ได้แก่ แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ และแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ และการจำแนกแหล่งย่อยได้ใช้เกณฑ์ของบุคคลต่าง ๆ ที่กล่าวมาข้างต้นเป็นแนวทาง

เกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารนิเทศ

ปัจจุบันสารนิเทศมีการผลิตและเผยแพร่เพิ่มขึ้นเรื่อยๆ อย่างต่อเนื่อง บุคคลจึงจำเป็นต้องมีเกณฑ์พิจารณาเลือกใช้แหล่งสารนิเทศ เพื่อกลั่นกรองแหล่งสารนิเทศที่เหมาะสม และเพื่อประหยัดเวลาในการค้นคว้าและการอ่าน สำหรับเกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศที่มีบุคคลต่าง ๆ กำหนดไว้ มีดังนี้

Butcher (1998 : 92-93) ได้กล่าวถึงเกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารสนเทศทางธุรกิจไว้ ดังนี้

1. ความทันเวลา ได้แก่ การได้รับสารสนเทศจากแหล่งสารสนเทศในเวลาที่เหมาะสม
2. ความถูกต้อง ได้แก่ สารนิเทศมีความถูกต้อง และมีความชัดเจน
3. ความน่าเชื่อถือของแหล่งสารสนเทศ ส่วนใหญ่เป็นแหล่งสารสนเทศประเภทบุคคล เช่น เพื่อนร่วมงาน หรือบุคคลที่มีชื่อเสียงทางด้านธุรกิจ
4. สารนิเทศมีคุณภาพ หมายถึง แหล่งสารสนเทศให้สารนิเทศตรงกับความต้องการหรือตรงประเด็น และสารนิเทศที่ได้รับเป็นประโยชน์
5. ความง่ายและความรวดเร็วในการเข้าถึงแหล่งสารสนเทศ

Young และ Seggem (2001 : 159 – 169) ได้สรุปเกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารสนเทศสำหรับอาจารย์ นักศึกษาระดับปริญญาตรีและปริญญาโทไว้ 8 ประการ ดังนี้

1. ความทันสมัย (Current)
2. ความน่าเชื่อถือ (Reliability)
3. ความถูกต้อง (Accuracy)
4. การมีให้ใช้ (Availibility)
5. ค่าใช้จ่าย (Cost)
6. ความง่ายต่อการใช้ (Ease of use)
7. ความครบถ้วนสมบูรณ์ (Completeness)
8. ความแม่นยำ (Preciseness)

โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

โรงเรียนนายร้อยตำรวจเป็นสถาบันการศึกษาในระดับอุดมศึกษาเฉพาะทางด้านวิชาการ ตำรวจ สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีบทบาทและภารกิจสำคัญในการให้ศึกษาอบรมแก่นักเรียนนายร้อยตำรวจ ในระดับปริญญาตรีทางรัฐประศาสนศาสตร์ เพื่อบรรจุและแต่งตั้งเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตร และเพื่อให้ได้บุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในวิชาการตำรวจ และมีความรู้ในแขนงวิชาการชั้นอุดมศึกษาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เมื่อสำเร็จการศึกษาแล้วให้ดำรงตำแหน่งรองสารวัตรหรือเทียบเท่าตามความต้องการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ นอกจากนี้มีหน้าที่ในการผลิตบัณฑิตทางด้านวิชาการตำรวจแล้ว โรงเรียนนายร้อยตำรวจยังมีบทบาทในการ

ให้บริการชุมชนและสังคมด้วยการเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการ และส่งเสริมงานวิจัยพื้นฐาน ทางด้านปัญหาอาชญากรรมและกระบวนการยุติธรรม (โรงเรียนนายร้อยตำรวจ, 2541: 3)

หลักสูตรโรงเรียนนายร้อยตำรวจ

หลักสูตรโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ได้จำแนกเป็น 3 ภาค คือ ภาควิชาการ ภาคการฝึก และ ภาคกิจกรรมเสริมหลักสูตร โดยมีเป้าหมายให้นักเรียนนายร้อยตำรวจมีความรู้ 6 ด้าน คือ ด้าน วิชาการตำรวจ ด้านวิชาการบริหารงานตำรวจ ด้านวิชาการกฎหมาย ด้านวิชาสังคมศาสตร์และ ทั่วไป ด้านจริยศึกษา และด้านพลศึกษา (โรงเรียนนายร้อยตำรวจ, 2541: 4-9)

1. **ด้านวิชาการตำรวจ** ให้นักเรียนนายร้อยตำรวจมีความรู้ในหลักการ และสามารถ ปฏิบัติงานในด้านการสืบสวน การสอบสวน และการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ในระดับ ตำแหน่งรองสารวัตร* หรือเทียบเท่าได้
2. **ด้านวิชาการบริหารงานตำรวจ** ให้มีความรู้ในหลักการและสามารถนำไปใช้ในการ ปฏิบัติงานอำนวยการตำรวจ และสนับสนุนการปฏิบัติงานด้านการสืบสวน การสอบสวน และการ ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ในระดับตำแหน่งรองสารวัตรหรือเทียบเท่าได้
3. **ด้านวิชากฎหมาย** ให้มีความรู้ในหลักการ และสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงาน ด้านการสอบสวน และการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ในระดับตำแหน่งรองสารวัตร หรือเทียบเท่า
4. **ด้านวิชาสังคมศาสตร์และทั่วไป** ให้มีความรู้ในหลักการ และสามารถนำไปใช้ สนับสนุนในการปฏิบัติงานตำรวจ และมีความรู้ ความคิด ความประพฤติเหมาะสมกับการเป็น บัณฑิตจากมหาวิทยาลัย
5. **ด้านจริยศึกษา** มุ่งหล่อหลอมจิตใจ อุทิศตน และเสริมสร้างบุคลิกภาพ ตลอดจน พฤติกรรมที่เหมาะสมกับการเป็นข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรที่เพียบพร้อมไปด้วยคุณธรรม ความซื่อสัตย์สุจริต ความเสียสละ ความสำนึกในหน้าที่ และการบริการประชาชน เป็นที่ศรัทธา และเชื่อถือของประชาชน
6. **ด้านพลศึกษา** ให้มีความรู้และทักษะในด้านสุขภาพพลานามัย การกีฬา ความมี น้ำใจเป็นนักกีฬา ความแข็งแกร่ง ทรวดอดทน และความเชื่อมั่นในตนเอง

* ผู้ที่ได้รับการบรรจุเป็นข้าราชการตำรวจตำแหน่งรองสารวัตร มีชั้นยศตั้งแต่ร้อยตำรวจตรีถึงร้อยตำรวจเอก

สำหรับรายละเอียดของหลักสูตร 3 ภาคคือ ภาควิชาการ ภาคการฝึก และภาคกิจกรรม เสริมหลักสูตร มีดังนี้

1. ภาควิชาการ แบ่งออกเป็น 2 ด้าน ได้แก่ด้านการศึกษาระดับปริญญาตรี และด้านวิชาเฉพาะ

1.1 ด้านการศึกษาระดับปริญญาตรี ประกอบด้วย การศึกษาระดับปริญญาตรีต่างๆ ในส่วนความ รับผิดชอบของภาควิชาสังคมศาสตร์ ภาควิชามนุษยศาสตร์ ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป และภาควิชาทั่วไป มี วิชาบังคับ จำนวน 14 วิชา เช่น กฎหมาย จิตวิทยาทั่วไป รัฐศาสตร์ สังคมวิทยา ภาษาไทย ภาษาอังกฤษ คอมพิวเตอร์ เป็นต้น

1.2 ด้านวิชาเฉพาะ ประกอบด้วย การศึกษาระดับปริญญาตรีตำรวจ ในส่วนความรับผิดชอบ ของภาควิชาการบริหารงานตำรวจ ภาควิชาการบริการสังคม ภาควิชาอำนวยการ ภาควิชาการ ป้องกันอาชญากรรม ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม ภาควิชาการสืบสวน ภาควิชาการ สอบสวน ภาควิชาอาชญาวิทยา และภาควิชาวิทยาการตำรวจ ซึ่งมีวิชาบังคับ จำนวน 35 วิชา และวิชาเลือก 8 วิชา เช่น การสอบสวน อาชญาวิทยา การป้องกันอาชญากรรม การพิสูจน์ หลักฐาน นิติเวชศาสตร์ การบริหารงานตำรวจ การจราจร เป็นต้น

2. ภาคการฝึก แบ่งออกเป็น

2.1 การฝึกตำรวจ ประกอบด้วย วิชาบังคับ 15 วิชา ได้แก่ การฝึกแบบตำรวจ การฝึก ยุทธวิธีตำรวจ และการยิงปืน

2.2 การฝึกพลศึกษา ประกอบด้วย วิชาบังคับ 7 วิชา ได้แก่ ยูโด มวยสากล มวยไทย และการต่อสู้ป้องกันตัว ซึ่งรับผิดชอบโดยกลุ่มงานพลศึกษา

2.3 การฝึกหลักสูตรพิเศษ ประกอบด้วยหลักสูตรบังคับ 6 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตร การต่อต้านปราบปรามการก่อความไม่สงบ หลักสูตรการฝึกรับใช้ประชาชนในชนบท หลักสูตรการ ฝึกหัดปฏิบัติงานตำรวจ หลักสูตรการฝึกหัดงานสอบสวน การเสริมสร้างประสบการณ์วิชาชีพ และ หลักสูตรการโต้วถาม

3. ภาคกิจกรรมเสริมหลักสูตร ประกอบด้วยกิจกรรม 14 กิจกรรม เช่น การฝึกหัดพิมพ์ดีด การฝึกหัดขับรถยนต์ และรถจักรยานยนต์ การฝึกตรวจท้องที่ การฝึกอบรมระเบียบตำรวจที่ไม่ เกี่ยวกับคดี เป็นต้น

บทบาทและหน้าที่ของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

สำหรับบทบาทและหน้าที่ของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ไม่แตกต่างจากบทบาทและหน้าที่ของอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาทั่วไป กล่าวคือ อาจารย์มีหน้าที่ในการสอน การวิจัย และการให้บริการทางวิชาการ (กรมตำรวจ :2535) ดังนี้

1. ด้านการสอน อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจมีหน้าที่หลักที่สำคัญ คือ การสอน หรือ การบรรยาย หรือ การสาธิต เพื่อถ่ายทอดความรู้ ความคิด ด้านวิชาการตำรวจและวิชาที่เกี่ยวข้อง ให้นักเรียนนายร้อยตำรวจสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้ในการปฏิบัติงานจริง อาจารย์จึงจำเป็นต้องมีความรู้ความชำนาญเฉพาะสาขาวิชาการตำรวจ และวิชาที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนความรอบรู้ในสถานการณ์ต่างๆ ในปัจจุบัน

2. ด้านการวิจัย เป็นหน้าที่ที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจต้องทำการวิจัยในสาขาวิชาที่รับผิดชอบอย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างองค์ความรู้ด้านวิชาการตำรวจให้เพิ่มมากขึ้น ซึ่งผลการวิจัยทำให้เกิดการพัฒนาองค์ความรู้ในศาสตร์และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการสอน อาจารย์ยังผลิตผลงานทางวิชาการในลักษณะอื่นๆ เช่น หนังสือ ตำรา บทความวิชาการซึ่งตีพิมพ์ในวารสาร สามพราน วารสารโรงเรียนนายร้อยตำรวจ และวารสารวิชาการอื่นๆ เป็นต้น

3. ด้านการให้บริการทางวิชาการ อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจได้ให้บริการทางการแก่สังคมหลายลักษณะได้แก่ การเป็นอาจารย์พิเศษในสถาบันต่างๆ เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มหาวิทยาลัยต่างๆ ที่มีสาขาวิชาสอนใกล้เคียงกัน เช่น มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยศิลปากร เป็นต้น (ธิตี มหาเจริญ ,สัมภาษณ์) เป็นวิทยากรให้กับหน่วยงานต่างๆ เช่น สถานีตำรวจทั้งในเขตนครบาลและภูธร รวมทั้งสถาบันการศึกษา เป็นต้น จัดอบรมประชุม สัมมนาในด้านการสอบสวนและสืบสวนแก่ตำรวจทั้งในเขตนครบาลและภูธร และให้คำปรึกษาด้านกฎหมายและด้านคดีต่างๆ แก่แก่นักเรียนนายร้อยตำรวจที่สำเร็จการศึกษาไปแล้ว ข้าราชการตำรวจ และหน่วยงานต่างๆ ในสังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตลอดจนประชาชนทั่วไปที่ได้รับความเดือดร้อนและไม่ได้รับความเป็นธรรมตามกฎหมาย (สุรศักดิ์ ชูผล,สัมภาษณ์) เป็นต้น

จากหน้าที่และความรับผิดชอบดังกล่าวข้างต้น ทำให้อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจทุกคนต้องแสวงหาสารนิเทศเพื่อประกอบการปฏิบัติงาน ซึ่งแหล่งสารนิเทศที่แสวงหาและวิธีการสืบค้นจะแตกต่างกันไปตามสาขาวิชาที่อาจารย์สอนหรือรับผิดชอบ และจากการที่เนื้อหาของสาขาวิชาการตำรวจมีลักษณะเฉพาะที่แตกต่างไปจากสาขาวิชาอื่นๆ เช่น การป้องกันและ

ปราบปรามอาชญากรรม การสืบสวน การสอบสวน นิติวิทยาศาสตร์ การบริหารงานตำรวจ อาชีวศึกษา เป็นต้น ทำให้เนื้อหาของสารนิเทศที่อาจารย์แสวงหา มีความหลากหลายมากขึ้น

ห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ

ห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ มีฐานะเป็นงาน สังกัด ฝ่ายบริการการศึกษา 3 กอง บังคับการบริการการศึกษา ตั้งอยู่ที่อาคารเฉลิมพระเกียรติ 100 ปี (อาคารหอสมุด) ทำหน้าที่เป็น ศูนย์กลางในการให้บริการทรัพยากรสารนิเทศด้านวิชาการตำรวจและสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องแก่นักเรียนนายร้อยตำรวจ อาจารย์ ข้าราชการตำรวจ และประชาชนทั่วไป (สุรัตน์ สาเรือง, ร.ต.อ. ,2542)

บุคลากร ห้องสมุดมีบุคลากร จำนวนทั้งสิ้น 8 คน ดังนี้

บรรณารักษ์ 2 คน

เจ้าหน้าที่ 6 คน

ทรัพยากรสารนิเทศของห้องสมุด ทรัพยากรสารนิเทศของห้องสมุดประกอบด้วย ประเภทและจำนวน ดังนี้

1. หนังสือจำนวน 77,268 เล่ม จำแนกเป็น

- หนังสือทั่วไปภาษาไทย จำนวน 65,000 เล่ม (27,000 ชื่อเรื่อง) ซึ่งรวมถึง

ประมวลกฎหมายต่างๆ

- หนังสือทั่วไปภาษาอังกฤษ จำนวน 2,500 เล่ม (1,854 ชื่อเรื่อง)

- หนังสือตำราวิชาการตำรวจทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ จำนวน 1,025 เล่ม (580 ชื่อเรื่อง)

- เอกสารประกอบชุดวิชาของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช และมหาวิทยาลัยรามคำแหง จำนวน 8,513 เล่ม (3,590 ชื่อเรื่อง)

- หนังสืออนุสรณ์ของนักเรียนนายร้อยตำรวจและนักเรียนอบรมหลักสูตรต่างๆ จำนวน 230 เล่ม/ชื่อเรื่อง

2. วารสารจำนวน 62 ชื่อเรื่อง จำแนกเป็น

- วารสารวิชาการภาษาไทย จำนวน 30 ชื่อเรื่อง รวมถึงคำพิพากษาศาลฎีกา (รายเดือน)

- วารสารวิชาการภาษาอังกฤษ จำนวน 10 ชื่อเรื่อง
- นิตยสารจำนวน 22 ชื่อเรื่อง
- 3. หนังสือพิมพ์จำนวน 12 ชื่อเรื่อง จำแนกเป็น
 - หนังสือพิมพ์ภาษาไทยจำนวน 11 ชื่อเรื่อง
 - หนังสือพิมพ์ภาษาอังกฤษ จำนวน 1 ชื่อเรื่อง
- 4. วิทยานิพนธ์และรายงานการวิจัย จำนวน 1,072 เล่ม (940 ชื่อเรื่อง)
- 5. โสตทัศนวัสดุ
 - เทปบันทึกภาพ 568 ม้วน (250 ชื่อเรื่อง)
 - เทปคาสเซต 640 ม้วน (450 ชื่อเรื่อง)
 - แผ่นบันทึกภาพ (ซีดีรอม, ดีวีดี) 1,099 แผ่น (950 ชื่อเรื่อง)
- 6.ฐานข้อมูลออนไลน์ บอกรับเป็นสมาชิก บริการกฤตภาคออนไลน์ของบริษัทมติชน จำกัด (มหาชน)

บริการสารนิเทศ

1. บริการยืม-คืน มีระเบียบในการยืม โดยจำแนกตามประเภทของผู้ใช้ ดังนี้
 - นักเรียนนายร้อยตำรวจและข้าราชการตำรวจ ขอยืมหนังสือได้ 7 เล่ม/14 วัน
 - อาจารย์ ขอยืมหนังสือได้ 10 เล่ม/28 วัน
 - นิตยสารฉบับย้อนหลัง ผู้ใช้ทุกประเภทของโรงเรียนนายร้อยตำรวจ สามารถยืมได้จำนวน 3 เล่ม / สัปดาห์ เช่นเดียวกันทุกคน
2. บริการตอบคำถามและช่วยการค้นคว้า ให้บริการทั้งภายในห้องสมุด และทางโทรศัพท์
3. บริการคอมพิวเตอร์สำหรับสืบค้น จำแนกเป็น
 - บริการเครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับสืบค้นรายการออนไลน์ จำนวน 5 เครื่อง
 - บริการห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งเป็นห้องสำหรับสืบค้นอินเทอร์เน็ต มีเครื่องคอมพิวเตอร์ให้บริการจำนวน 10 เครื่อง
 - สำหรับผู้ใช้ที่มีเครื่องคอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก สามารถสืบค้นอินเทอร์เน็ตผ่านระบบเครือข่ายแบบ Wi - Fi ได้ทุกมุมภายในอาคารห้องสมุด
4. บริการสื่อโสตทัศน ห้องสมุดได้จัดห้องสำหรับให้บริการ จำนวน 14 ห้อง ซึ่งแต่ละห้องประกอบด้วยโทรทัศน์และเครื่องเล่นดีวีดี

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษางานวิจัยต่าง ๆ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ พบว่างานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการแสวงหาและการใช้สารสนเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจโดยตรงยังไม่มีผู้ใดศึกษา แต่มีงานวิจัยที่ศึกษาการแสวงหาและ/หรือการใช้สารสนเทศของอาจารย์ในสาขาวิชาต่างๆ ดังนี้

งานวิจัยในประเทศ

วชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) ได้ศึกษาเรื่อง พฤติกรรมการแสวงหาสารสนเทศของอาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ในมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน ในด้านวัตถุประสงค์แหล่งสารสนเทศ วิธีการสืบค้นสารสนเทศ เนื้อหา ภาษา อายุของสารสนเทศ ปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศ และการใช้ประโยชน์จากสารสนเทศในแหล่งสารสนเทศที่แสวงหา ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศเพื่อการสอน แหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการที่แสวงหาคือ การประชุม สัมมนา แหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการที่แสวงหา คือ หนังสือและตำรา อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้เกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารสนเทศ คือ เป็นแหล่งสารสนเทศที่เข้าถึงได้ง่าย วิธีการสืบค้นสารสนเทศที่อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้คือ ติดตามรายการอ้างอิงจากเชิงอรรถหรือบรรณานุกรมทำyle่มหนังสือ เนื้อหาที่อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์แสวงหา คือ เนื้อหาประวัติศาสตร์ไทย และสังคมและวัฒนธรรม อาจารย์แสวงหาสารสนเทศภาษาไทยและภาษาอังกฤษจำนวนเท่ากัน อายุของสารสนเทศที่อาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหา คือ 1 – 25 ปี ปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศที่อาจารย์ส่วนใหญ่ประสบคือ ไม่สะดวกที่จะใช้แหล่งสารสนเทศที่อยู่ไกล ไม่สามารถติดตามเอกสารในรายการอ้างอิงจากเชิงอรรถ หรือบรรณานุกรมทำyle่มหนังสือหรือบทความ เนื่องจากห้องสมุดไม่ได้บอกรับหรือเอกสารส่วนใหญ่อยู่ในต่างประเทศ เนื้อหาสารสนเทศที่ต้องการมีจำนวนน้อย และเสียเวลามากกว่าจะได้สารสนเทศที่ต้องการ สำหรับการ ใช้ประโยชน์จากแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ พบว่า อาจารย์ใช้ทรัพยากรสารสนเทศส่วนตัว และความรู้และประสบการณ์ของตนเองในระดับมาก แหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการที่อาจารย์ใช้ประโยชน์ในระดับมากที่สุด คือ หนังสือและตำรา

จุฑามาศ ถิ่นนาค (2539) ได้ศึกษาเรื่อง การแสวงหาและการใช้สารสนเทศของอาจารย์สาขาศิลปะและการออกแบบในมหาวิทยาลัยของรัฐ ในด้านวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศ วิธีการแสวงหาสารสนเทศ แหล่งสารสนเทศที่ใช้ ความพึงพอใจต่อแหล่งสารสนเทศ การใช้สารสนเทศ

และผลของการใช้สารนิเทศ ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศเพื่อการสอน และการติดตามความรู้ใหม่ แหล่งสารนิเทศที่ใช้พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากร้านขายหนังสือ สำหรับเกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศคือ แหล่งสารนิเทศนั้นเป็นแหล่งใกล้ตัวใช้สะดวก อาจารย์ใช้สารนิเทศสาขาวิชาต่างๆ ในระดับปานกลาง โดยสาขาการถ่ายภาพมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ใช้สารนิเทศที่ผลิตภายใน 1 ปี และสารนิเทศที่มีอายุ 1 – 3 ปีในระดับมาก

งานวิจัยในต่างประเทศ

Shanmugam (1999) ได้ศึกษาเรื่อง พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของครูฝึกหัดในวิทยาลัยครู ประเทศมาเลเซีย ในด้านวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศ เนื้อหาภาษาของสารนิเทศ เกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารนิเทศ และปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ กลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัย คือ ครูฝึกหัดจากวิทยาลัยครู 2 แห่ง จำนวน 197 คน ผลการวิจัย พบว่าครูฝึกหัดส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศเพื่อการสอน ใช้แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ ได้แก่ สมุดจดคำบรรยาย (Lecture notes) และใช้แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ ได้แก่ หนังสือตำรา ครูฝึกหัดส่วนใหญ่ใช้สารนิเทศภาษามาเลย์ แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาคอมพิวเตอร์ (อินเทอร์เน็ตและเทคโนโลยีสารสนเทศ) เลือกแหล่งสารนิเทศโดยใช้เกณฑ์เข้าถึงได้ง่าย และบริการที่ทันต่อเวลา และประสบปัญหา คือ ไม่สามารถเข้าถึงแหล่งสารนิเทศได้ เนื่องจากอยู่ไกล

Majid และ Kassim (2000) ได้ศึกษาพฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ของ International Islamic University Malaysia (IIUM) ในด้านวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศ วิธีการสืบค้นสารนิเทศ ระดับการใช้แหล่งสารนิเทศ ทักษะในการใช้ห้องสมุด และช่องทางสารนิเทศ ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้องพบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเพื่อการสอน และการวิจัย แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้ คือ หนังสือ รายงานเกี่ยวกับกฎหมาย ตั๋วบทกฎหมายต่าง ๆ บุคคล และอินเทอร์เน็ต วิธีการสืบค้นสารนิเทศที่ใช้คือ การสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และสืบค้นจากซีดีรอมเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารนิเทศ

Ileperuma (2002) ได้ศึกษาเรื่อง พฤติกรรมการรวบรวมสารนิเทศของอาจารย์สาขา ศิลปศาสตร์ในมหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทยในด้านแหล่งสารนิเทศ วิธีการสืบค้นสารนิเทศ และระดับการใช้แหล่งสารนิเทศ ประชากรที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ อาจารย์สาขาวิชามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ ภาษาศาสตร์และวัฒนธรรม ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศ จากแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ คือ วารสาร และหนังสือตำรา และแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็น ทางการคือ สมุดจดคำบรรยาย (Lecture notes) การเข้าร่วมสัมมนา และการสนทนากับเพื่อน ร่วมงาน ส่วนวิธีการสืบค้นที่อาจารย์ส่วนใหญ่ใช้ คือ สืบค้นจากรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศของ สำนักพิมพ์ต่างๆ วารสาร สารระสังเขป และรายการอ้างอิงท้ายบทความ

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องของ จำนวน 5 เรื่อง ดังกล่าวข้างต้น ซึ่งเป็นงานวิจัยใน ประเทศ 2 เรื่อง งานวิจัยต่างประเทศ 3 เรื่อง สรุปได้ดังนี้

1. วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ ผลการวิจัยของวชิราภรณ์ คลังธนบุรณ์ (2546) พบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ เพื่อการสอน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ จุฑามาศ ถึงนาค (2539) ที่พบว่า อาจารย์สาขา ศิลปะและการออกแบบ ส่วนใหญ่ มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศเพื่อการสอน และการ ติดตามความรู้ใหม่ และงานวิจัยของ Shanmugam (1999) ที่พบว่า ครูฝึกหัดส่วนใหญ่แสวงหา สารนิเทศเพื่อการสอน รวมทั้งผลการวิจัยของ Majid และ Kassim (2000) ที่พบว่า อาจารย์สาขา นิติศาสตร์ส่วนใหญ่ มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศเพื่อการสอนและการวิจัย

2. แหล่งสารนิเทศ ผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ์ (2546) พบว่า แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการที่อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหา คือ การประชุม สัมมนา ส่วนแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ ได้แก่ หนังสือและตำรา ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัย ส่วนหนึ่งของ Ileperuma (2002) ที่พบว่า อาจารย์สาขาศิลปศาสตร์ส่วนใหญ่ แสวงหาสารนิเทศที่ เป็นทางการ ได้แก่ วารสาร และหนังสือตำรา และแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ ได้แก่ สมุดจด คำบรรยาย (Lecture notes) การเข้าร่วมสัมมนา และการสนทนากับเพื่อนร่วมงาน และ ผลการวิจัยของ Shanmugam (1999) พบว่า ครูฝึกหัดส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจาก แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ ได้แก่ หนังสือตำรา ส่วนผลการวิจัยด้านแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็น ทางการ ผลการวิจัยของ Shanmugam (1999) พบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยของ Ileperuma (2002) คือ ครูฝึกหัดส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากสมุดจดคำบรรยาย (Lecture notes) ส่วน

ผลการวิจัยของ Majid และ Kassim (2000) พบว่า อาจารย์สาขานิเทศศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือ รายงานเกี่ยวกับกฎหมาย และตัวบทกฎหมายต่างๆ บุคคล และอินเทอร์เน็ต ในขณะที่ผลการวิจัยของจุฑามาศ ถึงนาค (2539) พบว่าอาจารย์สาขาศิลปะและการออกแบบส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากร้านขายหนังสือ

3. เกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารนิเทศ

ผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ (2546) พบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่เลือกแหล่งสารนิเทศโดยใช้เกณฑ์เป็นแหล่งสารนิเทศที่เข้าถึงได้ง่าย ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัย ของ Shanmugam (1999) ที่พบว่าครูฝึกหัดส่วนใหญ่เลือกแหล่งสารนิเทศโดยใช้เกณฑ์เข้าถึงได้ง่าย และบริการที่ทันต่อเวลา

4. วิธีการสืบค้นสารนิเทศ

ผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ (2546) พบว่า สารนิเทศที่อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่ใช้ คือ ติดตามรายการอ้างอิงจากเชิงอรรถ หรือ บรรณานุกรมท้ายเล่มหนังสือ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยส่วนหนึ่งของ Ileperuma (2002) ที่พบว่าอาจารย์สาขาศิลปศาสตร์ส่วนใหญ่สืบค้นสารนิเทศ จากรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศของสำนักพิมพ์ต่างๆ วารสาร สารระสังเขป และรายการอ้างอิงทำยบทความ ในขณะที่ผลการวิจัยของ Majid และ Kassim (2000) พบแตกต่างกัน คือ อาจารย์สาขานิเทศศาสตร์ ส่วนใหญ่สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุดและซีดีรอมเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารนิเทศ

5. เนื้อหาของสารนิเทศ

ผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ (2546) พบว่า เนื้อหาของสารนิเทศที่อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหา คือ เนื้อหาประวัติศาสตร์ไทย และสังคมและวัฒนธรรม ส่วนผลการวิจัยของ Shanmugam (1999) พบว่า ครูฝึกหัดส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหา คอมพิวเตอร์ (อินเทอร์เน็ตและเทคโนโลยีสารสนเทศ) และผลการวิจัยของจุฑามาศ ถึงนาค (2539) พบว่าอาจารย์สาขาศิลปะและการออกแบบใช้สารนิเทศสาขาการถ่ายภาพด้วยค่าเฉลี่ยสูงสุด

6. อายุของสารนิเทศ ผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ (2546) พบว่า อายุของสารนิเทศที่อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหา คือ 1-25 ปี ส่วนผลการวิจัยของ

จุฬามาศ ถึงนาค (2539) พบว่า อายุของสารนิเทศที่ อาจารย์สาขาศิลปะและการออกแบบส่วนใหญ่ใช้ คือ สารนิเทศที่ผลิตภายใน 1 ปี และ 1-3 ปี

7. ภาษาของสารนิเทศ ผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ (2546) พบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศที่เป็นภาษาไทยและภาษาอังกฤษเท่ากัน ส่วนผลการวิจัยของ Shanmugam (1999) พบว่า ครูฝึกหัดส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศที่เป็นภาษามาเลย์มากกว่าภาษาอังกฤษ

8. ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ ผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ (2546) พบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่ประสบปัญหา ไม่สะดวกที่จะไปใช้แหล่งสารนิเทศที่อยู่ไกล ไม่สามารถติดตามเอกสารในรายการอ้างอิงจากเชิงอรรถหรือบรรณานุกรมท้ายเล่มหนังสือหรือบทความ เนื่องจากห้องสมุดไม่ได้บอกรับหรือเอกสารส่วนใหญ่อยู่ในต่างประเทศ เนื้อหาสารนิเทศที่ต้องการมีจำนวนน้อย และเสียเวลามากกว่าจะได้สารนิเทศที่ต้องการ ซึ่งผลการวิจัยส่วนหนึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Shanmugam (1999) ที่พบว่า ครูฝึกหัดส่วนใหญ่ประสบปัญหาไม่สามารถเข้าถึงแหล่งสารนิเทศได้ เนื่องจากอยู่ไกล

ส่วนผลการวิจัยในด้านการใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา มีปรากฏเฉพาะในงานวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ (2546) เพียงเรื่องเดียว

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล และมีวัตถุประสงค์ในการวิจัย 2 ประการ คือ เพื่อศึกษา

1. การแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจในด้านวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา อายุของสารนิเทศ วิธีการสืบค้นสารนิเทศ และปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ

2. การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา

ในบทนี้ ผู้วิจัยจะเสนอวิธีการดำเนินการวิจัยตามขั้นตอนต่างๆดังต่อไปนี้

1. การกำหนดประชากร
2. การสร้างเครื่องมือในการวิจัย
3. การทดสอบเครื่องมือในการวิจัย
4. การเก็บรวบรวมข้อมูล
5. การวิเคราะห์ข้อมูล และการนำเสนอข้อมูล

การกำหนดประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจที่สังกัดภาควิชา จำนวน 15 ภาควิชา และอาจารย์สังกัดกลุ่มงานพลศึกษา โดยไม่รวมอาจารย์พิเศษ อาจารย์ชาวต่างประเทศ อาจารย์ที่ไปช่วยราชการที่อื่น และอาจารย์ที่อยู่ระหว่างลาศึกษาต่อ

จากการสำรวจข้อมูลเบื้องต้นในปี 2547 พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ มีจำนวนทั้งสิ้น 106 คน จำแนกเป็นอาจารย์สังกัดภาควิชา จำนวน 95 คน และสังกัดกลุ่มงานพลศึกษา จำนวน 11 คน (ดัง รายละเอียดในตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 จำนวนอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจจำแนกตามภาควิชา/กลุ่มงาน

ภาควิชา/กลุ่มงาน	จำนวน (คน)
ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ	7
ภาควิชาการบริการสังคม	5
ภาควิชาอำนวยการ	3
ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม	5
ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม	7
ภาควิชาอาชญาวิทยา	5
ภาควิชาการสืบสวน	4
ภาควิชาการสอบสวน	5
ภาควิชาวิทยาการตำรวจ	8
ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ	6
ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ	7
ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป	7
ภาควิชาสังคมศาสตร์	11
ภาควิชามนุษยศาสตร์	8
ภาควิชาทั่วไป	7
กลุ่มงานพลศึกษา	11
รวม	106

การสร้างเครื่องมือในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ใช้แบบสอบถาม (ภาคผนวก ก) เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยแบบสอบถามที่สร้างแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มี จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ ตำแหน่งทางวิชาการ ภาควิชา/กลุ่มงานที่สังกัด ระดับการศึกษาสูงสุด และประสบการณ์ในการสอนแบบสอบถามในตอนนี้มีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบ

ตอนที่ 2 การแสวงหาสารนิเทศ มีจำนวน 10 ข้อ ครอบคลุม วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศ การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา เนื้อหา ภาษา อายุของสารนิเทศ วิธีการสืบค้นสารนิเทศ แบบสอบถามในตอนนี้มีลักษณะเป็นคำถามแบบเลือกตอบ เต็มคำ จัดลำดับความสำคัญ และวัดระดับ

สำหรับคำถามวัดระดับ ซึ่งมี 1 ข้อ คือ คำถามเกี่ยวกับการใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหาได้กำหนดระดับการใช้ประโยชน์ 5 ระดับ คือ

ใช้ประโยชน์ระดับมากที่สุด	=	5	คะแนน
ใช้ประโยชน์ระดับมาก	=	4	คะแนน
ใช้ประโยชน์ระดับปานกลาง	=	3	คะแนน
ใช้ประโยชน์ระดับน้อย	=	2	คะแนน
ใช้ประโยชน์ระดับน้อยที่สุด	=	1	คะแนน

ตอนที่ 3 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ และข้อเสนอแนะ โดยคำถามเกี่ยวกับปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ มีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบ ส่วนข้อเสนอแนะมีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิด

การทดสอบเครื่องมือในการวิจัย

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปทดสอบกับอาจารย์ สังกัดกองบัญชาการศึกษาลำปางจักษุเวชศาสตร์ จาก 5 ส่วนวิชา ส่วนวิชาละ 3 คน รวมจำนวนทั้งสิ้น 15 คน ได้แก่ ส่วนวิชากุมารเวชศาสตร์ ส่วนวิชาทั่วไป ส่วนวิชาการบริการงานตำรวจ ส่วนวิชาการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม และส่วนวิชาการสืบสวนและสอบสวน

จากการทดสอบแบบสอบถามพบว่า มีข้อบกพร่อง คือ

แบบสอบถามตอนที่ 2 ข้อ 6 ซึ่งเป็นคำถามเกี่ยวกับแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา ในส่วนแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการที่แสวงหา พบว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่ไม่เข้าใจความหมายของ “ จุลสาร ” และ “ แผ่นบันทึกภาพ ” ผู้วิจัยจึงได้อธิบายความหมายของ “ จุลสาร ” ไว้ในเชิงอรรถ และเพิ่มเติมความหมายภาษาอังกฤษ พร้อมทั้งยกตัวอย่างในวงเล็บท้าย “ แผ่นบันทึกภาพ ” เป็น “ แผ่นบันทึกภาพ (Video disc เช่น แผ่นวีซีดี แผ่นดีวีดี) ” เพื่อให้เข้าใจได้ตรงกัน

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการนำส่งแบบสอบถามให้กับอาจารย์โรงเรียน นายร้อยตำรวจด้วยตนเอง จำนวน 106 ชุด ในวันที่ 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2547 และกำหนดวันรับคืน ภายในวันที่ 31 ธันวาคม 2547 ปรากฏว่าเมื่อครบกำหนด ผู้วิจัยได้รับแบบสอบถามคืน จำนวน 91 ชุด คิดเป็น 85.85% ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด เนื่องจากผู้วิจัย ปฏิบัติหน้าที่บรรณารักษ์ห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ และต้องการข้อมูลที่สมบูรณ์มากที่สุด จึงได้ดำเนินการติดตามทวงถามด้วยตนเองอีกครั้ง โดยขยายกำหนดวันส่งคืนแบบสอบถามในวันที่ 31 มกราคม 2548 เมื่อครบกำหนดปรากฏว่าได้รับแบบสอบถามคืนอีก จำนวน 8 ชุด รวมทั้งสองครั้งปรากฏว่าได้รับคืนจำนวนทั้งสิ้น 99 ชุด คิดเป็น 93.40% ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด เมื่อนำมาตรวจสอบแล้วพบว่าเป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์และนำมาวิเคราะห์ได้จำนวน 95 ชุด คิดเป็น 89.62%

การวิเคราะห์ข้อมูลและการนำเสนอข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลจากแบบสอบถามที่รวบรวมได้มาวิเคราะห์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติด้านสังคมศาสตร์สำหรับวินโดว (SPSS for Windows) โดยใช้วิธีการทางสถิติดังนี้

1. ข้อมูลจากแบบสอบถาม ตอนที่ 1 ซึ่งเป็นข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลจากแบบสอบถาม ตอนที่ 2 ข้อ 5-7 และข้อ 9-13 ซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับการแสวงหาสารนิเทศ และข้อมูลจากแบบสอบถาม ตอนที่ 3 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละ

2. ข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 2 ข้อ 8 การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา วิเคราะห์ข้อมูลโดยการคำนวณหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน โดยกำหนดการแปลค่าไว้ดังนี้

4.51 – 5.00	ความหมาย	ใช้ประโยชน์มากที่สุด	(มส)
3.51 – 4.50	ความหมาย	ใช้ประโยชน์มาก	(ม)

2.51 – 3.50	ความหมาย	ใช้ประโยชน์ปานกลาง	(ป)
1.51 – 2.50	ความหมาย	ใช้ประโยชน์น้อย	(น)
1.00 – 1.50	ความหมาย	ใช้ประโยชน์น้อยที่สุด	(นส)

3. ข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 2 ข้อ 14 ซึ่งให้ผู้ตอบแบบสอบถามจัดลำดับความสำคัญของวิธีการสืบค้นสารนิเทศ 3 ลำดับ ผู้วิจัยได้กำหนดค่าคะแนนในการจัดลำดับความสำคัญดังนี้

คำตอบลำดับที่ 1	ค่าคะแนน	3	คะแนน
คำตอบลำดับที่ 2	ค่าคะแนน	2	คะแนน
คำตอบลำดับที่ 3	ค่าคะแนน	1	คะแนน

4. ข้อมูลจากแบบสอบถาม ตอนที่ 3 ข้อ 16 ข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ และในการสร้างความร่วมมือในด้านทรัพยากรสารสนเทศ และบริการสารสนเทศระหว่างห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจกับหน่วยงานสารสนเทศที่เกี่ยวข้อง วิเคราะห์ข้อมูลโดยการจัดกลุ่มคำตอบเป็นด้านต่างๆ และภายใต้แต่ละด้านเรียงตามลำดับความถี่ของคำตอบ

สำหรับผลการวิจัยได้นำเสนอในรูปแบบตารางและคำบรรยายประกอบตารางในบทที่ 4 และสรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะนำเสนอในบทที่ 5

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเรื่อง การแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ผู้วิจัยนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นตารางประกอบคำบรรยาย โดยแบ่งข้อมูลออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 2 – ตารางที่ 5)

ตอนที่ 2 การแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ในด้านวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา อายุของสารนิเทศ วิธีการสืบค้นสารนิเทศ และปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ (ตารางที่ 6 – ตารางที่ 21)

ตอนที่ 3 การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหาและข้อเสนอแนะ (ตารางที่ 22 - ตารางที่ 24)

ในการวิเคราะห์ข้อมูลทั้ง 3 ตอน จะนำเสนอข้อมูลโดยใช้อักษรย่อของภาควิชา ดังรายการอักษรย่อและชื่อเต็ม ดังนี้

- บต. ภาควิชาบริหารงานตำรวจ
- บส. ภาควิชาการบริการสังคม
- อก. ภาควิชาอำนวยการ
- ปก. ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม
- ปป. ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม
- อว. ภาควิชาอาชญาวิทยา
- สส. ภาควิชาการสืบสวน
- สบ. ภาควิชาการสอบสวน
- วต. ภาควิชาวิทยาการตำรวจ
- กส. ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ
- กว. ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ
- กป. ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป
- สค. ภาควิชาสังคมศาสตร์

มน.	ภาควิชามนุษยศาสตร์
ทป.	ภาควิชาทั่วไป
พล.	กลุ่มงานพลศึกษา

ในการวิเคราะห์ข้อมูลตั้งแต่ข้อ 1.2 ตารางที่ 3 เป็นต้นไปจะใช้คำว่าภาควิชาเป็นคำรวมโดยครอบคลุมทั้งภาควิชา 15 ภาควิชา และกลุ่มงานพลศึกษา

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

การนำเสนอข้อมูลในตอนที่ 1 ประกอบด้วย จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามและภาควิชาที่สังกัด ตำแหน่งทางวิชาการ ระดับการศึกษาสูงสุด และประสบการณ์ในการสอน

1.1 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามและภาควิชาที่สังกัด

จากการส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มประชากร ซึ่งเป็นอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ สังกัด 15 ภาควิชา และ 1 กลุ่มงาน จำนวน 106 ชุด ปรากฏว่าได้รับแบบสอบถามกลับคืน จำนวน 99 ชุด คิดเป็น 93.40% ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด เป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์ สามารถนำมาวิเคราะห์ได้จำนวน 95 ชุด คิดเป็น 89.62% ทั้งนี้มีภาควิชา 9 ภาควิชา และ กลุ่มงานพลศึกษาที่อาจารย์ทุกคนตอบแบบสอบถาม

สำหรับอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 95 คน ที่ตอบแบบสอบถาม พบว่า จำนวนมากที่สุด 11 คน (11.58%) สังกัดภาควิชาสังคมศาสตร์ รองลงมา จำนวน 8 คน (8.42%) เท่ากัน สังกัดภาควิชาวิทยาการตำรวจ และกลุ่มงานพลศึกษา และน้อยที่สุด จำนวน 3 คน (3.1%) เป็นอาจารย์ภาควิชาอำนวยการ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 จำนวนแบบสอบถามที่ส่ง ได้รับคืน และนำมาวิเคราะห์จำแนกตามภาควิชา /
กลุ่มงานที่สังกัด

ภาควิชา / กลุ่มงาน	จำนวนที่ส่ง	ได้รับคืน	นำมาวิเคราะห์	
	(ชุด)	(ชุด)	จำนวน	ร้อยละ
ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ	7	6	6	6.32
ภาควิชาการบริการสังคม	5	4	4	4.21
ภาควิชาอำนวยการ	3	3	3	3.16
ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม	5	5	5	5.26
ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม	7	5	5	5.26
ภาควิชาอาชญาวิทยา	5	5	5	5.26
ภาควิชาการสืบสวน	4	4	4	4.21
ภาควิชาการสอบสวน	5	5	4	4.21
ภาควิชาวิทยาการตำรวจ	8	8	8	8.42
ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ	6	5	5	5.26
ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ	7	6	6	6.32
ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป	7	7	7	7.37
ภาควิชาสังคมศาสตร์	11	11	11	11.58
ภาควิชามนุษยศาสตร์	8	7	7	7.37
ภาควิชาทั่วไป	7	7	7	7.37
กลุ่มงานพลศึกษา	11	11	8	8.42
รวม	106	99	95	100.00

2 ตำแหน่งทางวิชาการ

ในด้านตำแหน่งทางวิชาการ พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ จำนวน 66 คน (69.47%) มีตำแหน่งอาจารย์ รองลงมาจำนวน 14 คน (14.74%) มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ และจำนวนน้อยที่สุด 3 คน (3.16%) มีตำแหน่งศาสตราจารย์

เมื่อจำแนกตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจตามภาควิชา พบว่า

อาจารย์ทุกคนหรืออาจารย์จำนวนมากที่สุดของ 14 ภาควิชา มีตำแหน่งอาจารย์ ได้แก่ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ (4 คน) ภาควิชาการบริการสังคม (4 คน) ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม (3 คน) ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม (3 คน) ภาควิชาอาชญาวิทยา (3 คน) ภาควิชาการสืบสวน (2 คน) ภาควิชาวิทยาการตำรวจ (6 คน) ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ (4 คน) ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ (5 คน) ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (4 คน) ภาควิชาสังคมศาสตร์ (4 คน) ภาควิชามนุษยศาสตร์ (7 คน) ภาควิชาทั่วไป (4 คน) และกลุ่มงานพลศึกษา (8 คน)

ส่วนภาควิชาอีก 2 ภาควิชา ได้แก่ ภาควิชาอำนวยการ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คนมีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ และภาควิชาการสอบสวน อาจารย์จำนวน 1 คนเท่านั้น มีตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 3)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

ตำแหน่งทางวิชาการ	ภาควิชา																รวม	
	บด. (N = 6)	บส. (N = 4)	เอก. (N = 3)	ปก. (N = 5)	ปป. (N = 5)	อว. (N = 5)	สส. (N = 4)	สบ. (N = 4)	วต. (N = 8)	กส. (N = 5)	กว. (N = 6)	กป. (N = 7)	สค. (N = 11)	มน. (N = 7)	ทป. (N = 7)	พล. (N = 8)	จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00
อาจารย์	4	4		3	3	3	2	1	6	4	5	4	8	7	4	8	66	69.47
ผู้ช่วยศาสตราจารย์			2			1		1			1	2	2		3		12	12.63
รองศาสตราจารย์	2		1	2	2	1	1	1	2	1		1					14	14.74
ศาสตราจารย์							1	1					1				3	3.16

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.3 ระดับการศึกษาสูงสุด

ในด้านระดับการศึกษาสูงสุด พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ จำนวน 72 คน (75.79%) มีระดับการศึกษาสูงสุดปริญญาโท รองลงมาจำนวน 14 คน (14.74%) มีระดับการศึกษาสูงสุดปริญญาตรี และจำนวนน้อยที่สุด 9 คน (9.47%) มีระดับการศึกษาสูงสุดปริญญาเอก

เมื่อจำแนกระดับการศึกษาสูงสุดของอาจารย์ตามภาควิชา พบว่า

อาจารย์ทุกคน หรืออาจารย์จำนวนมากที่สุดของ 13 ภาควิชา มีระดับการศึกษาสูงสุดปริญญาโท ได้แก่ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ (4 คน) ภาควิชาการบริการสังคม (3 คน) ภาควิชาอำนวยการ (3 คน) ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม (4 คน) ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม (4 คน) ภาควิชาการสอบสวน (4 คน) ภาควิชาวิทยากรตำรวจ (6 คน) ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ (4 คน) ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ (4 คน) ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (7 คน) ภาควิชาสังคมศาสตร์ (10 คน) ภาควิชามนุษยศาสตร์ (7 คน) และภาควิชาทั่วไป (4 คน) อาจารย์ทุกคนหรือจำนวนมากที่สุด มีระดับการศึกษาปริญญาโท

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์จำนวนเท่ากันมีระดับการศึกษาสูงสุดปริญญาตรีและปริญญาโท ได้แก่ ภาควิชาการสืบสวน (2 คน เท่ากัน) และกลุ่มงานพลศึกษา (4 คน เท่ากัน)

ส่วนภาควิชาอีก 1 ภาควิชา คือ ภาควิชาอาชญาวิทยา อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน มีการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาเอก (ดังรายละเอียดในตารางที่ 4)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ระดับการศึกษาสูงสุดของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

ระดับการศึกษา	ภาควิชา	บต.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สด.	มน.	ทป.	พล.	รวม	
		(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 11)	(N = 7)	(N = 7)	(N = 8)	จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00
ปริญญาตรี					1	1		2		1	1	2				2	4	14	14.74
ปริญญาโท		4	3	3	4	4	2	2	4	6	4	4	7	10	7	4	4	72	75.79
ปริญญาเอก		2	1				3			1				1		1		9	9.47

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.4 ประสบการณ์ในการสอน

อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจจำนวนมากที่สุด 19 คน (20.00%) มีประสบการณ์ในการสอน 10-12 ปี รองลงมาจำนวน 18 คน (18.95%) เท่ากัน มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 3 ปี 7-9 ปี และ 16 ปีขึ้นไป และจำนวนน้อยที่สุด 11 คน (11.58%) เท่ากัน มีประสบการณ์ในการสอน 4-6 ปี และ 13-15 ปี

เมื่อจำแนกประสบการณ์ในการสอนของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจตามภาควิชา พบว่า

อาจารย์จำนวนมากที่สุดของ 4 ภาควิชา มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 3 ปี ได้แก่ ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม (2 คน) ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (2 คน) ภาควิชาสังคมศาสตร์ (4 คน) และภาควิชามนุษยศาสตร์ (3 คน)

อาจารย์จำนวนมากที่สุดของ 3 ภาควิชา มีประสบการณ์ในการสอน 10-12 ปี ได้แก่ ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม (2 คน) ภาควิชาการสืบสวน (2 คน) และภาควิชาวิทยาการตำรวจ (3 คน)

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุด มีประสบการณ์ในการสอน 16 ปีขึ้นไป ได้แก่ ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ (3 คน) และกลุ่มงานพลศึกษา (5 คน)

ส่วนภาควิชาอีก 7 ภาควิชา พบว่า แตกต่างกันไปดังนี้

ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คน เท่ากัน มีประสบการณ์ในการสอน 4-6 ปี และ 13-15 ปี

ภาควิชาการบริการสังคม อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คน มีประสบการณ์ในการสอน 7-9 ปี

ภาควิชาอำนวยการ อาจารย์จำนวน 1 คน เท่ากัน มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 3 ปี 7-9 ปี และ 10-12 ปี

ภาควิชาอาชญาวิทยา อาจารย์จำนวน 1 คน เท่ากัน มีประสบการณ์ในการสอน 4-6 ปี 7-9 ปี 10-12 ปี 13-15 ปี และ 16 ปีขึ้นไป

ภาควิชาการสอบสวน อาจารย์จำนวน 1 คน เท่ากัน มีประสบการณ์ในการสอน 4-6 ปี 10-12 ปี 13-15 ปี และ 16 ปีขึ้นไป

ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คน เท่ากัน มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 3 ปี และ 7-9 ปี

ภาควิชาทั่วไป อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คน เท่ากัน มีประสบการณ์ในการสอน 10-12 ปี และ 16 ปีขึ้นไป (ดังรายละเอียดในตารางที่ 5)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ประสิทธิภาพในการสอนของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

ประสิทธิภาพในการสอน	ภาควิชา	บต.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สค.	มน.	ทป.	พล.	รวม	
		(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 11)	(N = 7)	(N = 7)	(N = 8)	จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00
ต่ำกว่า 3 ปี		1		1	2					2		2	2	4	3	1		18	18.95
4 – 6 ปี		2				1	1		1		1	1	1	1	1		1	11	11.58
7 – 9 ปี		1	2	1	1		1	1		1	1	2	1	1	2	1	2	18	18.95
10 – 12 ปี			1	1	1	2	1	2	1	3		1	1	2	1	2		19	20.00
13 – 15 ปี		2	1		1	1	1		1	1			1	1		1		11	11.58
16 ปีขึ้นไป						1	1	1	1	1	3		1	2		2	5	18	18.95

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 การแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

การนำเสนอข้อมูลในตอนที 2 ประกอบด้วย วัตถุประสงค์ของการแสวงหาสารนิเทศแหล่งสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา อายุของสารนิเทศ วิธีการสืบค้นสารนิเทศ และปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ

2.1 วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ

จากการสอบถามอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 95 คน ถึงวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ โดยจำแนกวัตถุประสงค์ออกเป็น 6 รายการ คือ เพื่อประกอบการสอน เพื่อการวิจัย เพื่อการผลิตผลงานทางวิชาการ เพื่อการบริการทางวิชาการ เพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ และเพื่อให้คำปรึกษาด้านคดี ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ จำนวน 94 คน (98.95%) มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศเพื่อประกอบการสอน รองลงมาจำนวน 71 คน (74.74%) แสวงหาสารนิเทศเพื่อการผลิตผลงานทางวิชาการ และอาจารย์จำนวนน้อยที่สุด 19 คน (20.00%) แสวงหาสารนิเทศเพื่อให้คำปรึกษาทางด้านคดี สำหรับวัตถุประสงค์อื่น ๆ มีอาจารย์จำนวน 5 คน (5.26%) ระบุเพิ่มเติม ได้แก่ เพื่อตามทันเหตุการณ์และความเปลี่ยนแปลงของโลก (2 คน) เพื่อสันทนการหรือความบันเทิง (1 คน) เพื่อการศึกษาต่อ (1 คน) และเพื่อตอบสนองความอยากรู้อย่างลึกซึ้งและละเอียดในหัวข้อหรือเนื้อหาที่สนใจขณะนั้น (1 คน)

เมื่อจำแนกวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจตามภาควิชา พบว่า

อาจารย์ทุกคนของ 9 ภาควิชาแสวงหาสารนิเทศเพื่อประกอบการสอน ได้แก่ ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม (5 คน) ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม (5 คน) ภาควิชาอาชญาวิทยา (5 คน) ภาควิชาวิทยาการตำรวจ (8 คน) ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ (6 คน) ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (7 คน) ภาควิชาสังคมศาสตร์ (11 คน) ภาควิชามนุษยศาสตร์ (7 คน) และกลุ่มงานพลศึกษา (8 คน)

ส่วนภาควิชาที่เหลืออีก 7 ภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนเท่ากันแสวงหาหาสารนิเทศมากกว่า 1 วัตถุประสงค์ ดังนี้

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนแสวงหาสารนิเทศเพื่อประกอบการสอน และเพื่อการ
ผลิตผลงานทางวิชาการเช่นเดียวกัน คือ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ (6 คน เท่ากัน) และ
ภาควิชาทั่วไป (7 คน เท่ากัน)

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนแสวงหาสารนิเทศเพื่อประกอบการสอน เพื่อการ
ผลิตผลงานทางวิชาการ และเพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ เช่นเดียวกัน ได้แก่ ภาควิชา
อำนวยการ (3 คน เท่ากัน) และภาควิชาการสอบสวน (4 คน เท่ากัน)

ภาควิชาการบริการสังคม อาจารย์ทุกคน (4 คน เท่ากัน) แสวงหาสารนิเทศเพื่อประกอบ
การสอนและเพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ

ภาควิชาการสืบสวน อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน เท่ากัน แสวงหาสารนิเทศเพื่อ
ประกอบการสอน เพื่อการผลิตผลงานทางวิชาการ เพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ และ
เพื่อให้คำปรึกษาด้านคดี

ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ อาจารย์ทุกคน (5 คน เท่ากัน)แสวงหาสารนิเทศเพื่อ
ประกอบการสอน และเพื่อการบริการทางวิชาการ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 6)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ*

วัตถุประสงค์	ภาควิชา																รวม	
	บต. (N = 6)	บส. (N = 4)	อก. (N = 3)	ปก. (N = 5)	ปป. (N = 5)	อว. (N = 5)	สส. (N = 4)	สบ. (N = 4)	วต. (N = 8)	กส. (N = 5)	กว. (N = 6)	กป. (N = 7)	สค. (N = 11)	มน. (N = 7)	ทป. (N = 7)	พล. (N = 8)	จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00
เพื่อประกอบการสอน	6	4	3	5	5	5	3	4	8	5	6	7	11	7	7	8	94	98.95
เพื่อการวิจัย	3	1	1	3	1	4	1	1	4	1	2	1	5	3	4	1	36	37.89
เพื่อการผลิตผลงานทางวิชาการ	6	3	3	4	4	4	3	4	7	2	3	6	10	2	7	3	71	74.74
เพื่อการบริการทางวิชาการ		2	1	3	1	2	2	1	4	5	3	3	5	2	2	1	37	38.95
เพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ	4	4	3	4	4	3	3	4	4	2	4	5	8	4	5	2	63	66.32
เพื่อให้คำปรึกษาด้านคดี				1		3	3	2	2	1	4	3					19	20.00
อื่น ๆ						1					1		2		1		5	5.26

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.2 แหล่งสารนิเทศ

การนำเสนอข้อมูลในส่วนนี้ประกอบด้วยแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา ชื่อเว็บไซต์ที่ใช้ และเกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารนิเทศ

2.2.1 แหล่งสารนิเทศที่แสวงหา

แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจแสวงหา ได้จำแนกเป็น 2 แหล่งใหญ่ คือแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ และแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจทุกคน (95 คน) แสวงหาสารนิเทศทั้งจากแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ และแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ โดยมีรายละเอียดดังนี้

แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ

จากการสอบถามอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจถึงแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการที่แสวงหาซึ่งจำแนกออกเป็น 40 แหล่งย่อย ผลปรากฏว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ จำนวน 92 คน (96.84%) แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา รองลงมาจำนวน 72 คน (75.79%) แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือพิมพ์ จำนวน 67 คน (70.53%) แสวงหาจากวารสารวิชาการ จำนวน 65 คน (68.42%) แสวงหาจากห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 64 คน (67.37%) แสวงหาจากเว็บไซต์ และน้อยที่สุด จำนวน 3 คน (3.16%) แสวงหาจากกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำหรับแหล่งสารนิเทศอื่น ๆ มีอาจารย์จำนวน 7 คน (7.37%)ระบุเพิ่มเติม ได้แก่ สำนักหอสมุดกลางมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร (2คน)สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยรามคำแหง (1คน) สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์บางเขน (1 คน) ห้องสมุดสภาวินิจฉัยแห่งชาติ (1 คน) ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (1 คน) และเทพบันเทิงเสียง (1 คน)

เมื่อจำแนกแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจแสวงหาสารนิเทศตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนของ 6 ภาควิชา ได้แก่ ภาควิชาการบริการสังคม (4 คน) ภาควิชาวิทยาการตำรวจ (8 คน) ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ (5 คน) ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (7 คน) ภาควิชาสังคมศาสตร์ (11 คน)

ภาควิชาทั่วไป (7 คน) และอาจารย์จำนวนมากที่สุดของกลุ่มงานพลศึกษา (7 คน) แสวงหา
สารนิเทศจากหนังสือและตำรา เช่นเดียวกัน

ส่วนภาควิชาที่เหลืออีก 9 ภาควิชา พบว่าอาจารย์ทุกคนหรืออาจารย์จำนวน
มากที่สุดเท่ากัน แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งต่างๆ มากกว่า 1 แหล่ง ดังนี้

ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ อาจารย์ทุกคน (6 คน เท่ากัน) แสวงหา
สารนิเทศจากหนังสือและตำรา วารสารวิชาการ และวิทยานิพนธ์/รายงานวิจัย

ภาควิชาอำนวยการ อาจารย์ทุกคน (3 คน เท่ากัน) แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา
วารสารวิชาการ วิทยานิพนธ์/รายงานวิจัย หนังสือพิมพ์ และโทรทัศน์

ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม อาจารย์ทุกคน (5 คน เท่ากัน) แสวงหาสารนิเทศจาก
หนังสือและตำรา วารสารวิชาการ และหนังสือพิมพ์

ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน เท่ากัน แสวงหา
สารนิเทศจากหนังสือและตำรา วารสารวิชาการ หนังสือพิมพ์ เอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมาย
และประมวลกฎหมาย เอกสารระเบียบและคำสั่งต่าง ๆ และห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ

ภาควิชาอาชญาวิทยา อาจารย์ทุกคน (5 คน เท่ากัน) แสวงหาสารนิเทศจาก
หนังสือและตำรา และวารสารวิชาการ

ภาควิชาการสืบสวน อาจารย์จำนวนมากที่สุด 4 คน เท่ากัน แสวงหาสารนิเทศจาก
หนังสือและตำรา และเอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมาย

ภาควิชาการสอบสวน อาจารย์ทุกคน (4 คน เท่ากัน) แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือ
และตำรา เอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมาย และห้องสมุดโรงเรียนนาย
ร้อยตำรวจ

ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ อาจารย์ทุกคน (6 คน เท่ากัน) แสงวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา วารสารวิชาการ และเอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล

ภาควิชามนุษยศาสตร์ อาจารย์ทุกคน(7 คน เท่ากัน)แสงวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา และหนังสือพิมพ์ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 7)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ*

ภาควิชา	บต.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สค.	มน.	ทป.	พล.	รวม	
แหล่งสารนิเทศ	(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 11)	(N = 7)	(N = 7)	(N = 8)	จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00
หนังสือและตำรา	6	4	3	5	3	5	4	4	8	5	6	7	11	7	7	7	92	96.84
วารสารวิชาการ	6	2	3	5	3	5	3	2	4	2	6	6	9	3	5	3	67	70.53
วิทยานิพนธ์ / รายงานวิจัย	6	2	3	3	1	4	3	2	5	3	4	6	10	3	6	2	63	66.32
หนังสือพิมพ์	5	2	3	5	3	4	2	3	4	4	4	5	9	7	6	6	72	75.79
กฤตภาค (Clippings)	2	2	1	2		2	1	2	1	1	2		4		2	2	24	25.26
จุลสาร (Pamphlets)	4	1		2		2	1	1	2	1	4	2	6	1	3	3	33	34.74
รายงานสถิติ	1	2	1	3	1	2	2	1	1		1		4		6	1	26	27.37
เอกสารประกอบการประชุม / สัมมนา / การบรรยาย	3	2	2	3	2	1	1	2	3	2	4	3	6		4	3	41	43.16
เอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมาย และประมวลกฎหมาย				1	1	3		4	4	2	3	5	5	1			29	30.53
เอกสารเกี่ยวกับสำนวนคดีต่าง ๆ					1	1	1	3	1	2		4	2	1	1		17	17.89
เอกสารระเบียบและคำสั่งต่าง ๆ	2	2	2	3	3	3	1	2	3	4	4	4	3		2		39	41.05
เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล				2	2	2	1	2	3	1	3	6	6	1			27	28.42
เว็บไซต์	4	2	2	4	2	3	3	3	6	3	4	6	8	5	5	4	64	67.37
ซีดีรอม	2		2	3		1		1	3		3	1	3	2	1	1	23	24.21
ฐานข้อมูลออนไลน์		1		1		1		2	2	1	2	2	1		2	2	17	17.89
สไลด์		1		1					1		1		1				5	5.26
เทปบันทึกภาพ (Video tape)	1	3	2	2		2	1	2	2		3	3	2			5	28	29.47

ตารางที่ 7 แหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ* (ต่อ)

ภาควิชา	บต.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สค.	มน.	ทป.	พล.	รวม	
แหล่งสารสนเทศ	(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 11)	(N = 7)	(N = 7)	(N = 8)	จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00
แผ่นบันทึกภาพ (Video disc)		2	2	4	1	3	1	2	3	1	3	2	3		4	5	36	37.89
โทรทัศน์	5	3	3	4	2	4	2	2	4	2	5	3	8	5	3	5	60	63.16
วิทยุ	4	2	2	4	2	3	1		2	1	4	2	7	3	1	2	40	42.11
ห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ	5	3	2	4	3	3	2	4	5	4	4	6	8	3	5	4	65	68.42
ห้องสมุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1	2		1			1		1	1	1	2	1				11	11.58
ห้องสมุดสถาบันพัฒนาข้าราชการ ตำรวจ กองบัญชาการศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1		1	1			1		1		1		4		3		13	13.68
ห้องสมุดเนติบัณฑิตยสภา		1		1	1		2	2	1	3	5	3	1				20	21.05
ห้องสมุด สำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกา	1	1		1				1		1	2	1					8	8.42
หอสมุดแห่งชาติ	1	3	1	2			1	1	1	1	4		1	3	3	1	23	24.21
สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยมหิดล		1	1	1	2	2	1	1	3				4		4	1	21	22.11
สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์	1			2		2	1	1	2	2	4	4	5		4	2	30	31.58
สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย	5	1	2	1		2			2	1	2	5	4	3	4	1	33	34.74
สำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบัน บัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	3		1	1				2	1		1		1		1		11	11.58

ตารางที่ 7 แหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ* (ต่อ)

แหล่งสารสนเทศ	ภาควิชา															รวม		
	บด. (N = 6)	บส. (N = 4)	อก. (N = 3)	ปก. (N = 5)	ปป. (N = 5)	ฉว. (N = 5)	สส. (N = 4)	สบ. (N = 4)	วต. (N = 8)	กส. (N = 5)	กว. (N = 6)	กป. (N = 7)	สค. (N = 11)	มน. (N = 7)	ทป. (N = 7)	พล. (N = 8)	จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00
ห้องสมุดคณะแพทยศาสตร์ ศิริราช พยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล				1					6							1	8	8.42
ห้องสมุดคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์				1					1	2	5	4	1				14	14.74
กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข			1	1		1							1				4	4.21
กองวิชาการ กรมราชทัณฑ์ กระทรวง ยุติธรรม		1		1		2											4	4.21
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามยาเสพติด	1			2	2		2		2		2		1		1	2	15	15.79
ศูนย์ป้องกันและปราบปราม อาชญากรรม	1	1		1												1	4	4.21
กองพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ				1			1		2		1						5	5.26
กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ				1			1				1						3	3.16
สถานีตำรวจต่าง ๆ ทั้งในเขต นครบาล และภูธร	2	1	1	2		2	1	1	1		1		1		1		14	14.74
สถาบันกฎหมายอาญา สำนักงาน อัยการสูงสุด		1			1	3			1	2	4						12	12.63
อื่น ๆ											1	2	3	1			7	7.37

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

แหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ

สำหรับแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ ได้จำแนกออกเป็น 8 แหล่งย่อย ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ จำนวน 82 คน (86.32%) แสวงหาสารสนเทศจากความรู้และประสบการณ์ของตนเอง รองลงมา จำนวน 71 คน (74.74%) แสวงหาสารสนเทศจากเพื่อนอาจารย์ในภาควิชา จำนวน 66 คน (69.47%) แสวงหาสารสนเทศจากผู้เชี่ยวชาญ และจำนวนน้อยที่สุด 29 คน (30.53%) แสวงหาสารสนเทศจากการประชุมภายในภาควิชา นอกจากนี้ยังมีอาจารย์จำนวน 2 คน (2.11%) ระบุแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการเพิ่มเติม ได้แก่ เพื่อนอาจารย์สาขาวิชาที่เกี่ยวข้องในหน่วยงานอื่น (1 คน) และอาจารย์พิเศษของโรงเรียนนายร้อยตำรวจ (1 คน)

เมื่อจำแนกแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ แสวงหาตามภาควิชาพบว่า อาจารย์ทุกคนของ 3 ภาควิชา แสวงหาสารสนเทศจากความรู้และประสบการณ์ของตนเอง เช่นเดียวกัน ได้แก่ ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม (5 คน) ภาควิชาวิทยาการตำรวจ (8 คน) และภาควิชามนุษยศาสตร์ (6 คน)

ส่วนภาควิชาที่เหลืออีก 13 ภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนหรืออาจารย์จำนวนมากที่สุดเท่ากัน แสวงหาสารสนเทศจากแหล่งต่างๆ มากกว่า 1 แหล่งดังนี้

ภาควิชา 3 ภาควิชา อาจารย์ทุกคน แสวงหาสารสนเทศจากความรู้และประสบการณ์ของตนเอง และเพื่อนอาจารย์ในภาควิชาเช่นเดียวกัน ได้แก่ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ (6 คน เท่ากัน) ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ (4 คน เท่ากัน) และภาควิชาการสอบสวน (4 คน เท่ากัน)

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุดและอาจารย์ทุกคน แสวงหาสารสนเทศจากความรู้และประสบการณ์ของตนเอง และผู้เชี่ยวชาญเช่นเดียวกัน ได้แก่ ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (6 คน เท่ากัน) และกลุ่มงานพลศึกษา (8 คน เท่ากัน)

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุดเท่ากัน แสวงหาสารสนเทศจากเพื่อนอาจารย์ในภาควิชา การประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม และการศึกษาดูงาน ได้แก่ ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม (4 คน เท่ากัน) และภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ (3 คน เท่ากัน)

ภาควิชาการบริการสังคม อาจารย์ทุกคน (4 คน เท่ากัน) แสวงหาสารนิเทศจาก ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง เพื่อนอาจารย์ในภาควิชา และการประชุม การสัมมนา การ ฝึกอบรม

ภาควิชาอำนวยการ อาจารย์ทุกคน (3 คน เท่ากัน) แสวงหาสารนิเทศจากความรู้และ ประสบการณ์ของตนเอง เพื่อนอาจารย์ในภาควิชา ผู้เชี่ยวชาญ และการประชุม การสัมมนา การ ฝึกอบรม

ภาควิชาอาชีวศึกษา อาจารย์ทุกคน (5 คน เท่ากัน) แสวงหาสารนิเทศจากความรู้ และประสบการณ์ของตนเอง และการประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม

ภาควิชาการสืบสวน อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน เท่ากัน แสวงหาสารนิเทศจาก ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง เพื่อนอาจารย์ในภาควิชา และเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เกี่ยวข้องใน คดีต่างๆ

ภาควิชาสังคมศาสตร์ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 8 คน เท่ากัน แสวงหาสารนิเทศจาก ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง เพื่อนอาจารย์ในภาควิชา และผู้เชี่ยวชาญ

ภาควิชาทั่วไป อาจารย์ทุกคน (8 คน เท่ากัน) แสวงหาสารนิเทศจากความรู้และ ประสบการณ์ของตนเอง เพื่อนอาจารย์ในภาควิชา ผู้เชี่ยวชาญ การประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม และการศึกษาดูงาน (ดังรายละเอียดตารางที่ 8)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 แหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ*

แหล่งสารสนเทศ	ภาควิชา																	รวม	
	บต. (N = 6)	บส. (N = 4)	อก. (N = 3)	ปก. (N = 5)	ปป. (N = 5)	อว. (N = 5)	สส. (N = 4)	สบ. (N = 4)	วต. (N = 8)	กส. (N = 5)	กว. (N = 6)	กป. (N = 7)	สค. (N = 11)	มน. (N = 7)	ทป. (N = 7)	พล. (N = 8)	จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00	
ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง	6	4	3	3	5	5	3	4	8	2	6	6	8	6	5	8	82	86.32	
เพื่อนอาจารย์ในภาควิชา	6	4	3	4	3	4	3	4	5	3	6	4	8	5	5	4	71	74.74	
ผู้เชี่ยวชาญ	5	3	3	3	4	4	2	1	6	1	5	6	8	2	5	8	66	69.47	
เจ้าหน้าที่ตำรวจที่เกี่ยวข้องในคดีต่าง ๆ	3	2	1	3	1	4	3	2	5	1	4	4		1	1	2	37	38.95	
การประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม	5	4	3	4	2	5	1	1	5	3	3	5	7	3	5	4	60	63.16	
การประชุมภายในภาควิชา	4	2	1	3	2	1	2		1		1	1	4	1	4	2	29	30.53	
ทรัพยากรสารสนเทศส่วนตัว		3	2	2	1	2	2	1	2		3	1	5	5	4	3	36	37.89	
การศึกษาดูงาน	4	3	2	4	2	3	1	2	6	3	4	3	7	3	5	4	56	58.95	
อื่น ๆ									1						1		2	2.11	

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.2.2 ชื่อเว็บไซต์ที่ใช้

สำหรับอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 64 คน ซึ่งตอบว่า แสงหาสารนิเทศ จากเว็บไซต์ (ตารางที่ 7) เมื่อสอบถามถึงชื่อเว็บไซต์ที่อาจารย์ใช้ พบว่า เว็บไซต์ที่อาจารย์ใช้มีจำนวนทั้งสิ้น 53 เว็บไซต์ โดยเว็บไซต์ที่มีอาจารย์ตอบมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่

1. www.google.co.th 33 คน (51.56%)
2. www.yahoo.com 14 คน (21.87%)
3. www.sanook.com 11 คน (17.19%)

ส่วนเว็บไซต์ที่มีอาจารย์ตอบจำนวนน้อยที่สุด 1 คน (1.50%) เท่ากัน มี 41 เว็บไซต์

เมื่อจำแนกชื่อของเว็บไซต์ที่อาจารย์แสงหาตามภาควิชา พบว่า อาจารย์แต่ละภาควิชา ระบุชื่อเว็บไซต์ที่แสงหา จำนวน ตั้งแต่ 2 -14 เว็บไซต์ ดังนี้

ภาควิชาที่ระบุชื่อเว็บไซต์มากที่สุด จำนวน 14 เว็บไซต์ มี 1 ภาควิชา คือ ภาควิชา สังคมศาสตร์ โดยชื่อเว็บไซต์ที่มีอาจารย์จำนวนมากที่สุด 5 คน ระบุคือ www.google.co.th

ภาควิชาที่ระบุชื่อเว็บไซต์ จำนวน 9 เว็บไซต์ มี 1 ภาควิชา คือ ภาควิชาวิทยาการตำรวจ โดยชื่อเว็บไซต์ที่มีอาจารย์จำนวนมากที่สุด 5 คน ระบุคือ www.google.co.th

ภาควิชาที่ระบุชื่อเว็บไซต์ จำนวน 7 เว็บไซต์ มี 2 ภาควิชา คือ ภาควิชาการบริการสังคม และภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป โดยชื่อเว็บไซต์ที่อาจารย์ภาควิชาการบริการสังคม จำนวนมากที่สุด 2 คนระบุ คือ www.google.co.th ส่วนชื่อเว็บไซต์ที่อาจารย์ภาควิชา กฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป จำนวนมากที่สุด 2 คน เท่ากัน ระบุคือ www.admincourt.go.th และ www.google.co.th

ภาควิชาที่ระบุชื่อเว็บไซต์ จำนวน 6 เว็บไซต์ มี 3 ภาควิชา ได้แก่ ภาควิชาอาชญาวิทยา ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ และกลุ่มงานพลศึกษา โดยชื่อเว็บไซต์ที่อาจารย์ภาควิชาอาชญาวิทยาระบุมีจำนวนเว็บไซต์ละ 1 คน เท่ากันทั้ง 6 เว็บไซต์ เว็บไซต์ที่อาจารย์ภาควิชา กฎหมายสารบัญญัติ จำนวนมากที่สุด 2 คน ระบุคือ www.krisdika.or.th ส่วนชื่อเว็บไซต์ที่อาจารย์กลุ่มงานพลศึกษาจำนวนมากที่สุด 2 คน ระบุคือ www.google.co.th และ www.ku.ac.th

ภาควิชาที่ระบุชื่อเว็บไซต์ จำนวน 5 เว็บไซต์ มี 6 ภาควิชา ได้แก่ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ ภาควิชาการสืบสวน ภาควิชาการสอบสวน ภาควิชาการกฎหมายวิธีสบัญญัติ ภาควิชามนุษยศาสตร์ และภาควิชาทั่วไป โดยเว็บไซต์ที่อาจารย์ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ จำนวนมากที่สุด 4 คน ระบุคือ www.google.co.th เว็บไซต์ที่อาจารย์ภาควิชาการสืบสวน และภาควิชาการสอบสวน ระบุมีจำนวนเว็บไซต์ละ 1 คน เท่ากัน ทั้ง 5 เว็บไซต์ เว็บไซต์ที่อาจารย์ภาควิชาการกฎหมายวิธีสบัญญัติ จำนวนมากที่สุด 2 คน เท่ากัน ระบุ คือ www.google.co.th และ www.supremecourt.go.th เว็บไซต์ที่อาจารย์ภาควิชามนุษยศาสตร์ จำนวนมากที่สุด 3 คน ระบุ คือ www.sanook.com ส่วนเว็บไซต์ที่อาจารย์ภาควิชาทั่วไปจำนวนมากที่สุด 3 คน ระบุคือ www.google.co.th

ภาควิชาที่ระบุชื่อเว็บไซต์ จำนวน 4 เว็บไซต์ มี 1 ภาควิชา ได้แก่ ภาควิชาอำนวยการ โดยเว็บไซต์ที่ระบุมีจำนวนเว็บไซต์ละ 1 คน เท่ากัน ทั้ง 4 เว็บไซต์

ภาควิชาที่ระบุชื่อเว็บไซต์ จำนวน 3 เว็บไซต์ มี 1 ภาควิชา ได้แก่ ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม โดยเว็บไซต์ที่อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คน ระบุคือ www.google.co.th

ภาควิชาที่ระบุชื่อเว็บไซต์ น้อยที่สุดจำนวน 2 เว็บไซต์ มี 1 ภาควิชา ได้แก่ ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม โดยเว็บไซต์ที่ระบุมีจำนวนเว็บไซต์ละ 1 คน เท่ากัน ทั้ง 2 เว็บไซต์ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 9)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 เว็บไซต์ที่ใช้ในการแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ*

เว็บไซต์	ภาควิชา	บต.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สด.	มน.	ทป.	พล.	รวม	
		(N = 4)	(N = 2)	(N = 2)	(N = 4)	(N = 2)	(N = 3)	(N = 3)	(N = 3)	(N = 6)	(N = 3)	(N = 4)	(N = 6)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	จำนวน (N = 64)	ร้อยละ 100.00
1. www.admincourt.go.th													2					2	3.12
2. www.bangkokpost.com											1							1	1.56
3. www.bot.or.th						1												1	1.56
4. www.car.chula.ac.th																1		1	1.56
5. www.cnn.com			1															1	1.56
6. www.dot.gov			1															1	1.56
7. www.dsdw.go.th/ organization /tgoal.html														1				1	1.56
8. www.duangdin.com														1				1	1.56
9. www.englishraven.com															1			1	1.56
10. www.cnn.com			1															1	1.56
11. www.fbi.gov									1									1	1.56
12. www.findarticles.com														1				1	1.56
13. www.findlaw.com													1					1	1.56
14. www.google.co.th		4	2		2		1	1	1	5	1	2	2	5	2	3	2	33	51.56
15. www.hotbot.com														1				1	1.56
16. www.hotmail.com																		1	1.56
17. www.ijf.com																	1	1	1.56
18. www.kodokan.com																	1	1	1.56

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 เว็บไซต์ที่ใช้ในการแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ (ต่อ)

เว็บไซต์	ภาควิชา / กลุ่มงาน	บต.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สค.	มน.	ทป.	พล.	รวม	
		(N = 4)	(N = 2)	(N = 2)	(N = 4)	(N = 2)	(N = 3)	(N = 3)	(N = 3)	(N = 6)	(N = 3)	(N = 4)	(N = 6)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	จำนวน (N = 64)	ร้อยละ 100.00
19. www.krisdika.or.th											2		1					3	4.69
20. www.ku.ac.th					1	1											2	4	6.25
21. www.lawonline.co.th												1						1	1.56
22. www.mahidol.ac.th																1		1	1.56
23. www.manager.co.th										1								1	1.56
24. www.matichon.co.th													1					1	1.56
25. www.midnightuniversity.com														1				1	1.56
26. www.msn.com		3																3	4.69
27. www.nationmultimedia.com											1							1	1.56
28. www.nba.com																	1	1	1.56
29. www.nectec.or.th				1														1	1.56
30. www.nida.ac.th										1								1	1.56
31. www.nso.go.th							1											1	1.56
32. www.pantip.com														1				1	1.56
33. www.pca.ac.th		1												1			1	3	4.69
34. www.police.com														1				1	1.56
35. www.police.go.th				1			1	1	1	1	1							5	7.81
36. www.pub-law.net													1					1	1.56
37. www.rd.go.th																1		1	1.56

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 เว็บไซต์ที่ใช้ในการแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ (ต่อ)

เว็บไซต์	ภาควิชา																รวม	
	บต. (N = 4)	บส. (N = 2)	อก. (N = 2)	ปก. (N = 4)	ปป. (N = 2)	อว. (N = 3)	สส. (N = 3)	สบ. (N = 3)	วต. (N = 6)	กส. (N = 3)	กว. (N = 4)	กป. (N = 6)	สค. (N = 8)	มน. (N = 5)	ทป. (N = 5)	พล. (N = 4)	จำนวน (N = 64)	ร้อยละ 100.00
38. www.sac.or.th/database /ethic/ malabri.html													1				1	1.56
39. www.sanook.com	1	1		1	1					1			3	3			11	17.19
40. www.sansarn.com									1								1	1.56
41. www.scdd.police.or.th									1								1	1.56
42. www.scig.net									1								1	1.56
43. www.shsu.edu						1											1	1.56
44. www.siamguru.com		1															1	1.56
45. www.siamlaw.com								1									1	1.56
46. www.supremecourt.go.th								1		1	2	1					5	7.81
47. www.swu.ac.th														1			1	1.56
48. www.tdd-nsw.edu.au													1				1	1.56
49. www.thaibar.thaigov.net							1	1	1								3	4.69
50. www.thaijustice.com							1										1	1.56
51. www.thairath.com							1										1	1.56
52. www.wattrimit.com													1				1	1.56
53. www.yahoo.com	3	1	1			1		1		1			2	2	2		14	21.87
รวม (เว็บไซต์)	5	7	4	3	2	6	5	5	9	6	5	7	14	5	5	6		

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.2.3 เกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศ

สำหรับเกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ได้จำแนกออกเป็น 9 เกณฑ์ คือ ให้สารนิเทศถูกต้อง นำเชื่อถือ ให้สารนิเทศที่ทันสมัย ให้สารนิเทศที่สมบูรณ์ในประเด็นที่ต้องการ ให้สารนิเทศที่มีความเป็นกลาง เสียค่าใช้จ่ายไม่สูงหรือไม่เสียค่าใช้จ่าย เสียเวลาไม่มากในการแสวงหาสารนิเทศที่ต้องการ มีการเชื่อมโยงไปยังแหล่งสารนิเทศอื่น ๆ เพื่อให้ได้คำตอบที่ครบถ้วน เคยประสบความสำเร็จในการสืบค้นจากแหล่งนั้น ๆ มาก่อน และแหล่งสารนิเทศนั้นอยู่ใกล้และสะดวกที่จะเดินทางไป ผลการวิจัยพบว่า เกณฑ์ที่อาจารย์ส่วนใหญ่ จำนวน 84 คน (88.42%) ใช้ในการเลือกแหล่งสารนิเทศคือ ให้สารนิเทศที่ทันสมัย รองลงมาจำนวน 77 คน (81.05%) ใช้เกณฑ์ให้สารนิเทศถูกต้อง นำเชื่อถือ และจำนวนน้อยที่สุด 44 คน (46.32%) ใช้เกณฑ์ให้สารนิเทศที่มีความเป็นกลาง

เมื่อจำแนกเกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนของ 3 ภาควิชาใช้เกณฑ์ให้สารนิเทศที่ทันสมัย เช่นเดียวกัน ได้แก่ ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ (5 คน) ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (7คน) และภาควิชาทั่วไป (7คน)

อาจารย์ทุกคนของ 2 ภาควิชาใช้เกณฑ์เดียวกัน คือ ให้สารนิเทศถูกต้อง นำเชื่อถือ ให้สารนิเทศที่ทันสมัย และให้สารนิเทศที่สมบูรณ์ในประเด็นที่ต้องการ ได้แก่ ภาควิชาอำนวยการ (3 คน เท่ากัน) และภาควิชาอาชญาวิทยา (5 คน เท่ากัน)

อาจารย์ทุกคนของ 2 ภาควิชา ได้แก่ ภาควิชาการปฏิบัติงานตำรวจ (6 คน) และภาควิชาการสืบสวน (4 คน) ใช้เกณฑ์ ให้สารนิเทศถูกต้อง นำเชื่อถือ

อาจารย์ทุกคนของ 2 ภาควิชา ได้แก่ ภาควิชาสังคมศาสตร์ (11 คน เท่ากัน) และกลุ่มงานพลศึกษา (7 คน เท่ากัน) ใช้เกณฑ์ให้สารนิเทศถูกต้อง นำเชื่อถือ และให้สารนิเทศที่ทันสมัย เช่นเดียวกัน

ส่วนภาควิชาอีก 7 ภาควิชา มีเกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารนิเทศแตกต่างกันไปในแต่ละภาควิชา คือ

ภาควิชาการบริการสังคม อาจารย์ทุกคน (4 คน เท่ากัน) ใช้เกณฑ์ให้สารนิเทศที่ทันสมัยและให้สารนิเทศที่สมบูรณ์ในประเด็นที่ต้องการ

ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม อาจารย์ทุกคน (5 คน) ใช้เกณฑ์ที่มีการเชื่อมโยงไปยังแหล่งสารนิเทศอื่น ๆ เพื่อให้ได้คำตอบที่ครบถ้วน

ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน เท่ากัน ใช้เกณฑ์ให้สารนิเทศที่ทันสมัย และแหล่งสารนิเทศนั้นอยู่ใกล้และสะดวกที่จะเดินทางไป

ภาควิชาการสอบสวน อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน เท่ากัน ใช้เกณฑ์ให้สารนิเทศถูกต้อง น่าเชื่อถือ ให้สารนิเทศที่ทันสมัย และแหล่งสารนิเทศนั้นอยู่ใกล้และสะดวกที่จะเดินทางไป

ภาควิชาการตำรวจ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 7 คน เท่ากัน ใช้เกณฑ์ให้สารนิเทศที่ทันสมัย ให้สารนิเทศที่สมบูรณ์ในประเด็นที่ต้องการ และเคยประสบความสำเร็จในการสืบค้นจากแหล่งนั้น ๆ มาก่อน

ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ อาจารย์ทุกคน (6 คน เท่ากัน) ใช้เกณฑ์เสียค่าใช้จ่ายไม่สูงหรือไม่เสียค่าใช้จ่าย และแหล่งสารนิเทศนั้นอยู่ใกล้และสะดวกที่จะเดินทางไป

ภาควิชามนุษยศาสตร์ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 6 คน เท่ากัน ใช้เกณฑ์ให้สารนิเทศถูกต้อง น่าเชื่อถือ ให้สารนิเทศที่ทันสมัย ให้สารนิเทศที่สมบูรณ์ในประเด็นที่ต้องการ เสียค่าใช้จ่ายไม่สูงหรือไม่เสียค่าใช้จ่าย และเสียเวลาไม่มากในการแสวงหาสารนิเทศที่ต้องการ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 10)

ตารางที่ 10 เกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารนิเทศ*

ภาควิชา	บต.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สค.	มน.	ทป.	พล.	รวม	
เกณฑ์ในการพิจารณา	(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 11)	(N = 7)	(N = 7)	(N = 8)	จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00
ให้สารนิเทศถูกต้อง น่าเชื่อถือ	6	3	3	3	2	5	4	3	5	3	4	6	11	6	6	7	77	81.05
ให้สารนิเทศที่ทันสมัย	4	4	3	4	3	5	3	3	7	5	5	7	11	6	7	7	84	88.42
ให้สารนิเทศที่สมบูรณ์ในประเด็นที่ ต้องการ	5	4	3	4	2	5	3	2	7	3	3	3	10	6	6	3	69	72.63
ให้สารนิเทศที่มีความเป็นกลาง	4	2	1	4	2	3	1	1	3		5	4	5	2	4	3	44	46.32
เสียค่าใช้จ่ายไม่สูงหรือไม่เสีย ค่าใช้จ่าย	3	2		4	1	4	2	1	4	2	6	5	6	6	5	3	54	56.84
เสียเวลาไม่มากในการแสวงหา สารนิเทศที่ต้องการ	3	3	2	4	1	3	3	1	6	2	5	3	6	6	5	3	56	58.95
มีการเชื่อมโยงไปยังแหล่งสารนิเทศ อื่นๆ เพื่อให้ได้คำตอบที่ ครบถ้วน	4	1	2	5	2	2	3	2	2	3	4	2	6	3	5	3	49	51.58
เคยประสบความสำเร็จในการสืบค้น จากแหล่งนั้นๆ มาก่อน	3	3	2	2	1	2	3	1	7	1	4	1	5	4	5	3	47	49.47
แหล่งสารนิเทศนั้นอยู่ใกล้และ สะดวกที่จะเดินทางไป	3	3	1	4	3	2	3	3	4	3	6	3	8	5	6	4	61	64.21

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.3 เนื้อหาของสารนิเทศ

สำหรับเนื้อหาของสารนิเทศที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจแสวงหา ได้จำแนกเนื้อหาของสารนิเทศออกเป็น 2 ด้านใหญ่ คือ เนื้อหาด้านวิชาการตำรวจ และเนื้อหาด้านอื่น ๆ ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ทั้ง 95 คน แสวงหาสารนิเทศทั้ง 2 เนื้อหา โดยผลการวิเคราะห์ข้อมูลของเนื้อหาแต่ละด้านปรากฏดังนี้

2.3.1 เนื้อหาด้านวิชาการตำรวจ

เนื้อหาของสารนิเทศด้านวิชาการตำรวจ ได้จำแนกย่อยออกเป็น 9 เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวนมากที่สุด 38 คน (40.00%) แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการสืบสวน รองลงมา จำนวน 33 คน (34.74%) แสวงหาเนื้อหาการสอบสวน จำนวน 32 คน (33.68%) แสวงหาเนื้อหาการบริหารงานตำรวจ และน้อยที่สุด จำนวน 11 คน (11.58%) แสวงหาเนื้อหาการตรวจท้องที่ นอกจากนี้มีอาจารย์ภาควิชาทั่วไป จำนวน 1 คน (1.05%) ระบุว่า แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาด้านวิชาการตำรวจเพิ่มเติมคือ ข้อมูลทางอาชญากรรม (Criminal Profiling)

สำหรับเนื้อหานิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งจำแนกย่อยเป็น 2 เนื้อหา ได้แก่ การพิสูจน์หลักฐาน และนิติเวชศาสตร์ พบว่า อาจารย์ใช้เนื้อหาทั้งสองในจำนวนใกล้เคียงกัน คือ เนื้อหานิติเวชศาสตร์ 21 คน (22.11%) และเนื้อหาการพิสูจน์หลักฐาน 20 คน (20.05%)

เมื่อจำแนกเนื้อหาสารนิเทศด้านวิชาการตำรวจที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจแสวงหาตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนหรือจำนวนมากที่สุดของ 5 ภาควิชาแสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการบริหารงานตำรวจเช่นเดียวกัน ได้แก่ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ (6 คน) ภาควิชาการบริการสังคม (4 คน) ภาควิชาอำนวยการ (3 คน) สังคมศาสตร์ (5 คน) และภาควิชาทั่วไป (4 คน)

อาจารย์จำนวนมากที่สุดและอาจารย์ทุกคนของ 2 ภาควิชา แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการสืบสวน การสอบสวน และนิติวิทยาศาสตร์เช่นเดียวกัน ได้แก่ ภาควิชาการสืบสวน (3 คน เท่ากัน) และภาควิชาการสอบสวน (4 คน เท่ากัน)

อาจารย์จำนวนมากที่สุดของ 2 ภาควิชา แสงวหาสารนิเทศเนื้อหาการสอบสวน เช่นเดียวกัน ได้แก่ ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ (5 คน) และภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (5 คน)

ส่วนอาจารย์จำนวนมากที่สุดของอีก 7 ภาควิชา แสงวหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาด้าน วิชาการตำรวจแตกต่างกันออกไปในแต่ละภาควิชา ดังนี้

ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม อาจารย์จำนวนมากที่สุด 4 คน แสงวหาสารนิเทศ เนื้อหาการตรวจท้องที่

ภาควิชาปราบปรามอาชญากรรม อาจารย์จำนวนมากที่สุด 4 คน เท่ากัน แสงวหา สารนิเทศเนื้อหาการป้องกันอาชญากรรม และยุทธวิธีตำรวจ

ภาควิชาอาชญาวิทยา อาจารย์จำนวนมากที่สุด 4 คน แสงวหาสารนิเทศเนื้อหา อาชญาวิทยา

ภาควิชาวิทยาการตำรวจ อาจารย์ทุกคน (8 คน) แสงวหาสารนิเทศเนื้อหานิติ วิทยาศาสตร์

ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน แสงวหาสารนิเทศ เนื้อหาการสืบสวน

ภาควิชามนุษยศาสตร์ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คน เท่ากัน แสงวหาสารนิเทศ เนื้อหาการสืบสวน การสอบสวน และยุทธวิธีตำรวจ

กลุ่มงานพลศึกษา อาจารย์จำนวนมากที่สุด 6 คน แสงวหาสารนิเทศเนื้อหาการป้องกัน อาชญากรรม

สำหรับเนื้อหาของของเนื้อหานิติวิทยาศาสตร์ พบว่า อาจารย์ของ 6 ภาควิชา ไม่ตอบ ส่วนภาควิชาที่ตอบ มี 10 ภาควิชาดังนี้

ภาควิชา 5 ภาควิชา อาจารย์แสวงหาเนื้อหาย่อยทั้ง 2 เนื้อหา จำนวน เท่ากัน ได้แก่ ภาควิชาอำนวยการ (1 คน เท่ากัน) ภาควิชาการสอบสวน (2 คน เท่ากัน) ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ (2 คน เท่ากัน) ภาควิชาทั่วไป (1คน เท่ากัน) และกลุ่มงานพลศึกษา (2 คน เท่ากัน)

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์ที่แสวงหาเนื้อหานิติเวชศาสตร์ มีจำนวนมากกว่าเนื้อหาการพิสูจน์หลักฐาน ได้แก่ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ (3 : 2) และภาควิชาวิทยาการตำรวจ (7 : 6)

ภาควิชาการสืบสวน อาจารย์ที่แสวงหาเนื้อหาการพิสูจน์หลักฐานมีจำนวนมากกว่าเนื้อหานิติเวชศาสตร์ (7 : 6)

ภาควิชาอาชญาวิทยา อาจารย์จำนวน 1 คน ระบุว่า แสวงหาเนื้อหานิติเวชศาสตร์

ภาควิชากฎหมายสบัญญัติ อาจารย์จำนวน 1 คน ระบุว่า แสวงหาเนื้อหาการพิสูจน์หลักฐาน (ดังรายละเอียดในตารางที่ 11)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 เนื้อหาของสารนิเทศด้านวิชาการตำรวจ*

เนื้อหา ด้านวิชาการตำรวจ	ภาควิชา																รวม	
	บต. (N = 6)	บส. (N = 4)	อก. (N = 3)	ปก. (N = 5)	ปป. (N = 5)	อว. (N = 5)	สส. (N = 4)	สบ. (N = 4)	วต. (N = 8)	กส. (N = 5)	กว. (N = 6)	กป. (N = 7)	สค. (N = 11)	มน. (N = 7)	ทป. (N = 7)	พล. (N = 8)	จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00
การสืบสวน	2		1	2	1	2	3	4	4	3	4	4	1	2	1	4	38	40.00
การสอบสวน	1			1		1	3	4	3	1	5	5	1	2	1	5	33	34.74
นิติวิทยาศาสตร์	3		1	1		1	3	4	8	2	3	2			1	2	31	32.63
การพิสูจน์หลักฐาน	(2)		(1)				(3)	(2)	(6)	(1)	(2)				(1)	(2)	(20)	(20.05)
นิติเวชศาสตร์	(3)		(1)			(1)	(2)	(2)	(7)		(2)				(1)	(2)	(21)	(22.11)
การป้องกันอาชญากรรม	1				4	1	2	2	1		1		1		3	6	22	23.16
อาชญาวิทยา				3		4	2	2	3	1	1	2	1	1	3	3	26	27.37
ยุทธวิธีตำรวจ	1	1		2	4	2	1	1	1		1			2	2	4	22	23.16
การตรวจท้องที่	1			4	2	1	1				1					1	11	11.58
การบริหารงานตำรวจ	6	4	3	1	2	1	1				1		5		4	4	32	33.68
จรรยา	1	1	1	1	1		1	1		1		1	1			2	12	12.63
อื่น ๆ	1																1	1.05

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.3.2 เนื้อหาด้านอื่น ๆ

เนื้อหาสารนิเทศด้านอื่น ๆ ได้จำแนกย่อยออกเป็น 20 เนื้อหา ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ จำนวน 48 คน (50.53%) แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหา ด้านการวิจัย รองลงมา คือ เนื้อหากฎหมาย จำนวน 44 คน (46.32%) เนื้อหาสังคมวิทยาและ มานุษยวิทยา จำนวน 38 คน (40.00%) เนื้อหาคอมพิวเตอร์จำนวน 37 คน (38.95%) และน้อย ที่สุด คือ เนื้อหาการทหาร จำนวน 6 คน (6.32%) สำหรับเนื้อหาอื่น ๆ มีอาจารย์ระบุ เพิ่มเติม จำนวน 6 คน ได้แก่ วิทยาศาสตร์การกีฬา (2 คน) การบริหารจัดการ (1 คน) ปรัชญาและศาสนา (1 คน) การศึกษา (1 คน) และการบัญชี (1 คน)

สำหรับเนื้อหากฎหมาย ซึ่งจำแนกย่อยเป็น 4 เนื้อหา พบว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุด 29 คน (30.53%) ใช้เนื้อหากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป และน้อยที่สุดจำนวน 24 คน (25.26%) ใช้กฎหมายเฉพาะ

เมื่อจำแนกเนื้อหาสารนิเทศด้านอื่น ๆ ที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจแสวงหา ตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนหรือจำนวนมากที่สุดของ 6 ภาควิชา แสวงหาสารนิเทศที่มี เนื้อหาด้านกฎหมายเช่นเดียวกัน ได้แก่ ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม (4 คน) ภาควิชาการ สืบสวน (4 คน) ภาควิชาการสอบสวน (4 คน) ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ (5 คน) ภาควิชา กฎหมายวิธีสบัญญัติ (6 คน) และภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (7 คน)

สำหรับภาควิชาอีก 10 ภาควิชาพบว่า แสวงหาสารนิเทศในเนื้อหาแตกต่างกันไปดังนี้

ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 5 คน เท่ากัน แสวงหา เนื้อหา รัฐประศาสนศาสตร์ และประวัติศาสตร์

ภาควิชาการบริการสังคม อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน เท่ากัน แสวงหาสารนิเทศ เนื้อหา การวิจัย และการบรรเทาสาธารณภัย

ภาควิชาอำนวยการ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คน เท่ากัน แสวงหาสารนิเทศเนื้อหา การวิจัย คอมพิวเตอร์ กระบวนการยุติธรรมทางอาญา และรัฐประศาสนศาสตร์

ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม อาจารย์จำนวนมากที่สุด 4 คน เท่ากัน แสงวงหา
สารนิเทศเนื้อหาคอมพิวเตอร์ และเศรษฐศาสตร์

ภาควิชาอาชญาวิทยา อาจารย์จำนวนมากที่สุด 4 คน แสงวงหาสารนิเทศเนื้อหา
กระบวนการยุติธรรมทางอาญา

ภาควิชาวิทยาการตำรวจ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 5 คน แสงวงหาสารนิเทศเนื้อหา
การวิจัย

ภาควิชาสังคมศาสตร์ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 7 คน เท่ากัน แสงวงหาสารนิเทศ
เนื้อหาการวิจัย จิตวิทยา และสังคมและมานุษยวิทยา

ภาควิชามนุษยศาสตร์ อาจารย์ทุกคน (7 คน) แสงวงหาสารนิเทศเนื้อหาภาษา

ภาควิชาทั่วไป อาจารย์จำนวนมากที่สุด 6 คน เท่ากัน แสงวงหาสารนิเทศเนื้อหาการ
วิจัยและเทคโนโลยีสารสนเทศ

กลุ่มงานพลศึกษา อาจารย์จำนวนมากที่สุด 7 คน เท่ากัน แสงวงหาสารนิเทศเนื้อหา
สังคมวิทยาและมานุษยวิทยา และพลศึกษา

สำหรับเนื้อหาแยกกฎหมาย พบว่า มีอาจารย์ 2 ภาควิชาไม่ตอบ ได้แก่ ภาควิชาการ
บริการสังคม และภาควิชาสังคมศาสตร์ ส่วนภาควิชา 14 ภาควิชาที่ตอบ พบว่า อาจารย์จำนวน
มากที่สุดของ 2 ภาควิชา แสงวงหาสารนิเทศเนื้อหากฎหมายสารบัญญัติ กฎหมายวิธีสบัญญัติ
และกฎหมายเฉพาะเช่นเดียวกัน ได้แก่ ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม (2 คน เท่ากัน)
และภาควิชาการสอบสวน (3 คน เท่ากัน)

อาจารย์จำนวนมากที่สุดของภาควิชาอาชญาวิทยา (2 คน) อาจารย์ทุกคนของ
ภาควิชา กฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (7 คน) และอาจารย์จำนวน 1 คนของภาควิชาการ
บริหารงานตำรวจ แสงวงหาสารนิเทศเนื้อหากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป

ภาควิชาอำนวยการ อาจารย์จำนวน 1 คน เท่ากัน แสงวหาสารนิเทศเนื้อหากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป กฎหมายสารบัญญัติ และกฎหมายวิธีสบัญญัติ

ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คน เท่ากัน แสงวหาสารนิเทศเนื้อหากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป และกฎหมายสารบัญญัติ

ภาควิชาการสืบสวน อาจารย์จำนวนมากที่สุด แสงวหาสารนิเทศทั้ง 4 เนื้อหาย่อย เท่ากัน (3 คน)

ภาควิชาวิทยาการตำรวจ และภาควิชามนุษยศาสตร์ อาจารย์จำนวน 1 คน เท่ากัน แสงวหาสารนิเทศเนื้อหากฎหมายสารบัญญัติ และกฎหมายวิธีสบัญญัติ

ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ อาจารย์ทุกคน (5 คน) แสงวหาสารนิเทศเนื้อหากฎหมายสารบัญญัติ

ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ อาจารย์ทุกคน (6 คน) แสงวหาสารนิเทศเนื้อหากฎหมายวิธีสบัญญัติ

ภาควิชาทั่วไป อาจารย์จำนวน 1 คน แสงวหาสารนิเทศเนื้อหากฎหมายเฉพาะ

กลุ่มงานพลศึกษา อาจารย์จำนวนมากที่สุด 4 คน เท่ากัน แสงวหาสารนิเทศเนื้อหา
กฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป และกฎหมายวิธีสบัญญัติ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 12)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 เนื้อหาของสารนิเทศด้านอื่นๆ*

เนื้อหาด้านอื่นๆ	ภาควิชา																รวม	
	บด. (N = 6)	บส. (N = 4)	อก. (N = 3)	ปก. (N = 5)	ปป. (N = 5)	อว. (N = 5)	สส. (N = 4)	สบ. (N = 4)	วต. (N = 8)	กส. (N = 5)	กว. (N = 6)	กป. (N = 7)	สค. (N = 11)	มน. (N = 7)	ทป. (N = 7)	พล. (N = 8)	จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00
การวิจัย	3	3	2	3		3	3	2	5	1	1	3	7	1	6	5	48	50.53
คอมพิวเตอร์	2	2	2	4		3	1	3	2	1	1	2	3	2	5	4	37	38.95
เทคโนโลยีสารสนเทศ	3	2	1	3		2	1	1	2		1	2	3		6	3	30	31.58
จิตวิทยา			1	2	3	1	2	1		1	1		7	2	2	6	29	30.53
พฤติกรรมศาสตร์	2		1	2	2	2	1	1	2		1		6	2	3	6	31	32.63
จริยศาสตร์			1	2			1	1			1	1	2	1	2	2	14	14.74
จิตวิทยาสังคม				3			1	1	1		1	1	4	1	2	6	21	22.11
สังคมวิทยาและมานุษยวิทยา	1	1		3	2	2	2	1	2		1	2	7	4	3	7	38	40.00
รัฐศาสตร์	2	1	1	3	1		1	2	1	1	2	2	4	1	3	5	30	31.58
เศรษฐศาสตร์	1		1	4	1	3	1	1				2			3	3	20	21.05
กฎหมาย	1		1	2	4	2	4	4	1	5	6	7	1	1	1	4	44	46.32
กฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป	(1)		(1)	(2)	(1)	(2)	(3)	(2)		(1)	(5)	(7)				(4)	(29)	(30.53)
กฎหมายสารบัญญัติ			(1)	(2)	(2)	(1)	(3)	(3)	(1)	(5)	(5)	(1)		(1)		(2)	(27)	(28.42)
กฎหมายวิธีสบัญญัติ			(1)	(1)	(2)	(1)	(3)	(3)	(1)	(3)	(6)	(2)		(1)		(4)	(28)	(29.47)
กฎหมายเฉพาะ				(1)	(2)	(1)	(3)	(3)		(2)	(4)	(4)			(1)	(3)	(24)	(25.26)
กระบวนการยุติธรรมทางอาญา	1	1	2	1	1	4	2	2	2	3	4				2	2	27	28.42
รัฐประศาสนศาสตร์	5	1	2	2	1		1		1	1	1	2	2	1	4	3	27	28.42

ตารางที่ 12 เนื้อหาของสารนิเทศด้านอื่นๆ* (ต่อ)

เนื้อหาด้านอื่นๆ	ภาควิชา	บต.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สค.	มน.	ทป.	พล.	รวม	
		(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 11)	(N = 7)	(N = 7)	(N = 8)	จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00
การทหาร		1			1	1		1				1					1	6	6.32
ยาเสพติด		2		1	3	3	1	2	3	3		2	1	3		3	3	30	31.58
การบรรเทาสาธารณภัย		1	3		2			1									1	8	8.42
ภาษา		2	1		1				1	2				1	7	2	1	18	18.95
พลศึกษา					1												7	8	8.42
วรรณคดีและวรรณกรรม		3			2			1				1			4		3	14	14.74
ประวัติศาสตร์		5		1	3		1	1		2			1	1		1	3	19	20.00
อื่นๆ		1												1		2	2	6	6.32

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2.4 ภาษาของสารนิเทศที่แสวงหา

จากการสอบถามอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 95 คน ถึงภาษาของสารนิเทศที่แสวงหา โดยจำแนกภาษาของสารนิเทศออกเป็น 2 ภาษา คือ ภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ผลปรากฏว่า อาจารย์ส่วนใหญ่จำนวน 88 คน (92.63%) แสวงหาสารนิเทศภาษาไทย และส่วนน้อยจำนวน 52 คน (54.74%) แสวงหาสารนิเทศภาษาอังกฤษ

เมื่อจำแนกภาษาของสารนิเทศที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจแสวงหาตามภาควิชา พบว่า

ภาควิชา 12 ภาควิชา อาจารย์ แสวงหาสารนิเทศที่เป็นภาษาไทยมากกว่าภาษาอังกฤษ ได้แก่ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ (6:5 คน) ภาควิชาการบริการสังคม (4:2 คน) ภาควิชาอำนวยการ (3:2 คน) ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม (5:2 คน) ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม (5:1 คน) ภาควิชาอาชญาวิทยา (5:4 คน) ภาควิชาการสืบสวน (4 คน) ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ (5:3 คน) ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ (6:1 คน) ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (7:2 คน) ภาควิชาสังคมศาสตร์ (10:5 คน) ภาควิชาทั่วไป (7:5 คน) และกลุ่มงานพลศึกษา (8:2 คน)

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์แสวงหาสารนิเทศที่เป็นภาษาอังกฤษมากกว่าภาษาไทย ได้แก่ ภาควิชาวิทยาการตำรวจ (8:6 คน) และภาควิชามนุษยศาสตร์ (6:3 คน)

ภาควิชาการสืบสวน อาจารย์ทุกคน (4 คน) แสวงหาสารนิเทศที่เป็นภาษาไทยภาษาเดียว

ภาควิชาการสอบสวน อาจารย์จำนวน 4 คน เท่ากัน แสวงหาสารนิเทศทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 13)

ตารางที่ 13 ภาษาของสารนิเทศที่แสวงหา*

ภาควิชา	บต.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สค.	มน.	ทป.	พล.	รวม	
ภาษาของสารนิเทศ	(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 11)	(N = 7)	(N = 7)	(N = 8)	จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00
ภาษาไทย	6	4	3	5	5	5	4	4	6	5	6	7	10	3	7	8	88	92.63
ภาษาอังกฤษ	5	2	2	2	1	4		4	8	3	1	2	5	6	5	2	52	54.74

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.5 อายุของสารนิเทศที่แสวงหา

อายุของสารนิเทศที่แสวงหา ได้จำแนกออกเป็น 5 ช่วงอายุ คือ ต่ำกว่า 1 ปี 1-3 ปี 4-6 ปี 7-9 ปี และ 10 ปีขึ้นไป ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ จำนวน 70 คน (73.68%) แสวงหาสารนิเทศที่อยู่ในช่วงอายุ 1-3 ปี รองลงมา จำนวน 49 คน (51.58%) แสวงหาสารนิเทศที่อยู่ในช่วงอายุต่ำกว่า 1 ปี และน้อยที่สุด จำนวน 11 คน (11.58%) แสวงหาสารนิเทศที่อยู่ในช่วงอายุ 7-9 ปี

เมื่อจำแนกอายุของสารนิเทศที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจแสวงหาตามภาควิชาพบว่า

ภาควิชา 9 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนหรือจำนวนมากที่สุด แสวงหาสารนิเทศที่อยู่ในช่วงอายุ 1-3 ปี เช่นเดียวกัน ได้แก่ ภาควิชาอำนวยการ (3 คน) ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม (4 คน) ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม (3 คน) ภาควิชาอาชญาวิทยา (5 คน) ภาควิชาการสืบสวน (2 คน) ภาควิชาวิทยาการตำรวจ (8 คน) ภาควิชาสังคมศาสตร์ (10 คน) ภาควิชาทั่วไป (7 คน) และกลุ่มงานพลศึกษา (4 คน)

ภาควิชา 3 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุด แสวงหาสารนิเทศที่อยู่ในช่วงอายุต่ำกว่า 1 ปี และ 1-3 ปี เช่นเดียวกัน ได้แก่ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ (4 คน เท่ากัน) ภาควิชาการสอบสวน (3 คน เท่ากัน) และภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ (4 คน เท่ากัน)

ภาควิชา 3 ภาควิชา ได้แก่ ภาควิชาการบริการสังคม ภาควิชากฎหมายสบัญญัติ และภาควิชามนุษยศาสตร์ อาจารย์จำนวน 3 คน เท่ากัน แสวงหาสารนิเทศที่อยู่ในช่วงอายุต่ำกว่า 1 ปี 1-3 ปี และ 4-6 ปี เช่นเดียวกัน

ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป อาจารย์จำนวนมากที่สุด 5 คน แสวงหาสารนิเทศที่อยู่ในช่วงอายุ 4-6 ปี (ดังรายละเอียดในตารางที่ 14)

ตารางที่ 14 อายุของสารนิเทศที่แสวงหา*

ภาควิชา	บด. (N = 6)	บส. (N = 4)	อก. (N = 3)	ปก. (N = 5)	ปป. (N = 5)	อว. (N = 5)	สส. (N = 4)	สบ. (N = 4)	วต. (N = 8)	กส. (N = 5)	กว. (N = 6)	กป. (N = 7)	สค. (N = 11)	มน. (N = 7)	ทป. (N = 7)	พล. (N = 8)	รวม จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00
ต่ำกว่า 1 ปี	4	3	2	2	1	1		3	6	3	4	3	6	3	6	2	49	51.58
1-3 ปี	4	3	3	4	3	5	2	3	8	3	4	4	10	3	7	4	70	73.68
4-6 ปี	3	3	1	1	1	1	1	1	3	3	2	5	3	3	4	1	36	37.89
7-9 ปี		1		1		1	1		2	1		3			1		11	11.58
10 ปีขึ้นไป		1	1	3		1	1	1	2	2	1		1		1	3	18	18.95

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.6 วิธีการสืบค้นสารนิเทศ

จากการสอบถามอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 95 คน ถึงวิธีการสืบค้นสารนิเทศโดยจำแนกวิธีการสืบค้นออกเป็น 8 วิธี ผลปรากฏว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ จำนวน 70 คน (73.68%) สืบค้นสารนิเทศโดยใช้วิธีสำรวจจากชั้นหนังสือ รองลงมา จำนวน 52 คน (54.74%) สืบค้นโดยใช้วิธีสำรวจจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงท้ายบทความ/หนังสือ/เอกสาร จำนวน 46 คน (48.42%) เท่ากัน สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) และสืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานในด้านที่ตนสนใจ และน้อยที่สุด จำนวน 16 คน (16.84%) สืบค้นตัวเล่มวารสารชื่อใดชื่อหนึ่งย้อนหลัง สำหรับวิธีการสืบค้นสารนิเทศอื่นๆ มีอาจารย์ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรมระบุเพิ่มเติมจำนวน 1 คน (1.05%) ได้แก่ สอบถาม บรรณารักษ์หรือเจ้าหน้าที่ห้องสมุดถึงแหล่งที่จัดเก็บสารนิเทศนั้น ๆ

เมื่อจำแนกวิธีการสืบค้นสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจตามภาควิชาพบว่า

ภาควิชา 8 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนหรือจำนวนมากที่สุด ใช้วิธีการสืบค้นสารนิเทศโดยสำรวจจากชั้นหนังสือเช่นเดียวกัน ได้แก่ ภาควิชาการบริการสังคม (4 คน) ภาควิชาการสืบสวน (4 คน) ภาควิชาวิทยาการตำรวจ (7 คน) ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ (4 คน) ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ (6 คน) ภาควิชามนุษยศาสตร์ (5 คน) ภาควิชาทั่วไป (6 คน) และกลุ่มงานพลศึกษา (5 คน)

ส่วนภาควิชาอีก 8 ภาควิชา อาจารย์ใช้วิธีการสืบค้นสารนิเทศแตกต่างกันไปในแต่ละภาควิชา ได้แก่

ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 5 คน ใช้วิธีสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC)

ภาควิชาอำนวยการ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คน เท่ากัน สืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือ สืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานในด้านที่ตนสนใจ และสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (Search engine)

ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน สืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (Search engine)

ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน เท่ากัน สืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือ สำรวจจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำยบบทความ/หนังสือ/เอกสาร และสืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานในด้านที่ตนสนใจ

ภาควิชาอาชญาวิทยา อาจารย์จำนวนมากที่สุด 4 คน เท่ากัน สืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือ และสืบค้นจากฐานข้อมูลออนไลน์

ภาควิชาการสอบสวน อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คน เท่ากัน สืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือ สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) สืบค้นจากฐานข้อมูลออนไลน์ สำรวจจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำยบบทความ/หนังสือ/เอกสาร สืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานในด้านที่ตนสนใจ และสำรวจจากรายชื่อทรัพยากรสารสนเทศใหม่ของห้องสมุด

ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป อาจารย์จำนวนมากที่สุด 5 คน เท่ากัน สืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือ และสำรวจจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำยบบทความ/หนังสือ/เอกสาร

ภาควิชาสังคมศาสตร์ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 9 คน สืบค้นสารนิเทศโดยสำรวจจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำยบบทความ/หนังสือ/เอกสาร (ดังรายละเอียดในตารางที่ 15)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 วิธีการสืบค้นสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ*

วิธีการสืบค้น	ภาควิชา																รวม	
	บต. (N = 6)	บส. (N = 4)	อก. (N = 3)	ปก. (N = 5)	ปป. (N = 5)	อว. (N = 5)	สส. (N = 4)	สบ. (N = 4)	วต. (N = 8)	กส. (N = 5)	กว. (N = 6)	กป. (N = 7)	สค. (N = 11)	มน. (N = 7)	ทป. (N = 7)	พล. (N = 8)	จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00
สำรวจจากชั้นหนังสือ	4	4	2	2	3	4	4	2	7	4	6	5	7	5	6	5	70	73.68
สืบค้นจากรายการออนไลน์ของ ห้องสมุด (OPAC)	5	2	1	2	1	2	1	2	3	2	4	3	7	3	5	3	46	48.42
สืบค้นจากรานข้อมูลออนไลน์	4	1	1	2		4	1	2	4	1	3	3	6	3	5	1	41	43.16
สำรวจจากบรรณานุกรมหรือรายการ อ้างอิงท้ายบทความ/หนังสือ/ เอกสาร	4	3	1	2	3	2	3	2	6	3	3	5	9	2	1	3	52	54.74
สืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานใน ด้านที่ตนสนใจ	2	1	2	2	3		2	2	2	2	5	4	7	4	5	3	46	48.42
สำรวจจากรายชื่อทรัพยากรสารสนเทศ ใหม่ของห้องสมุด	3	3	1		1	1		2	2	1	2	2	2	1	1	3	25	26.32
สืบค้นตัวเล่มวารสารชื่อใดชื่อหนึ่ง ย้อนหลัง		1	1	1		1			3		2	1	2			4	16	16.84
สืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (Search engine)	3	2	2	3	1	1	1	1	5	2	2	1	4	3	2	4	37	38.95
อื่น ๆ				1													1	1.05

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อขอให้อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ระบุลำดับความสำคัญของวิธีการสืบค้นที่ใช้ เป็นหลัก 3 อันดับแรก โดยนำคำตอบมาคำนวณหาคะแนน ผลปรากฏว่า วิธีการสืบค้นที่มีค่า คะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สืบค้นจากชั้นหนังสือ (146 คะแนน) สืบค้นจากรายการออนไลน์ ของห้องสมุด (84 คะแนน) และสืบค้นจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำียบทความ/หนังสือ/ เอกสาร (77 คะแนน)

เมื่อจำแนกตามภาควิชาที่อาจารย์สังกัดปรากฏผลแตกต่างกัน ดังนี้

ภาควิชาการสอบสวน และภาควิชาทั่วไป วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ปรากฏผลเช่นเดียวกัน ได้แก่ สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (6 คะแนน และ 12 คะแนนตามลำดับ) สืบค้นจากชั้นหนังสือ (5 คะแนน และ 11 คะแนนตามลำดับ) และสืบค้นจากฐานข้อมูลออนไลน์ (4 คะแนน และ 8 คะแนน ตามลำดับ)

ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สืบค้นจากฐานข้อมูลออนไลน์ (11 คะแนน) สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (8 คะแนน) และสืบค้นโดยการใส่โปรแกรมค้นหา (5 คะแนน)

ภาควิชาการบริการสังคม วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สืบค้นจากชั้นหนังสือ (9 คะแนน) สืบค้นจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำียบทความ/หนังสือ/ เอกสาร และสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (4 คะแนน เท่ากัน) และสืบค้นจากฐานข้อมูลออนไลน์ และสืบค้นจากรายชื่อทรัพยากรสารสนเทศใหม่ของห้องสมุด (3 คะแนน เท่ากัน)

ภาควิชาอำนวยการ วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (6 คะแนน) สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (3 คะแนน) และสืบค้นจากฐานข้อมูลออนไลน์ สืบค้นจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำียบทความ/หนังสือ/เอกสาร สืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานที่ตนสนใจ และสืบค้นจากรายชื่อทรัพยากรสารสนเทศใหม่ของห้องสมุด (2 คะแนน เท่ากัน)

ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (6 คะแนน เท่ากัน) สืบค้นจากชั้นหนังสือ (5 คะแนน) และสืบค้นจากฐานข้อมูลออนไลน์ (3 คะแนน)

ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สืบค้นจากชั้นหนังสือ (8 คะแนน) สืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานในด้านที่ตนสนใจ (7 คะแนน) และสืบค้นจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำียบทความ/หนังสือ/เอกสาร (6 คะแนน)

ภาควิชาอาชญาวิทยา วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สืบค้นจากชั้นหนังสือ (8 คะแนน) สืบค้นจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำียบทความ/หนังสือ/เอกสาร (7 คะแนน) และสืบค้นจากฐานข้อมูลออนไลน์ (6 คะแนน)

ภาควิชาการสืบสวน วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สืบค้นจากชั้นหนังสือ (9 คะแนน) สืบค้นจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำียบทความ/หนังสือ/เอกสาร (5 คะแนน) และสืบค้นตัวเล่มวารสารชื่อใดชื่อหนึ่งย้อนหลัง (3 คะแนน)

ภาควิชาวิทยาการตำรวจ วิธีการสืบค้นสารนิเทศที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สืบค้นจากชั้นหนังสือ และสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (12 คะแนน เท่ากัน) สืบค้นจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำียบทความ/หนังสือ/เอกสาร (9 คะแนน) และสืบค้นจากฐานข้อมูลออนไลน์ (6 คะแนน)

ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สืบค้นจากชั้นหนังสือ (12 คะแนน) สืบค้นจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำียบทความ/หนังสือ/เอกสาร และสืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานในด้านที่ตนสนใจ (5 คะแนน เท่ากัน) และสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (3 คะแนน)

ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานในด้านที่ตนสนใจ (10 คะแนน) สืบค้นจากชั้นหนังสือ และ

สืบค้นจากฐานข้อมูลออนไลน์ (7 คะแนน เท่ากัน) และสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (5 คะแนน)

ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สืบค้นจากชั้นหนังสือ และสืบค้นจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำยบทความหนังสือ/เอกสาร (10 คะแนน เท่ากัน) สืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานในด้านที่ตนสนใจ (8 คะแนน) และสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และสืบค้นจากฐานข้อมูลออนไลน์ (6 คะแนน เท่ากัน)

ภาควิชาสังคมศาสตร์ วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สืบค้นจากชั้นหนังสือ (19 คะแนน) สืบค้นจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำยบทความ/หนังสือ/เอกสาร (14 คะแนน) และ สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (11 คะแนน)

ภาควิชามนุษยศาสตร์ วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สืบค้นจากชั้นหนังสือ (13 คะแนน) สืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานในด้านที่ตนสนใจ (8 คะแนน) และสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (7 คะแนน)

กลุ่มงานพลศึกษา วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สืบค้นจากชั้นหนังสือ (13 คะแนน) สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (7 คะแนน เท่ากัน) และสืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานในด้านที่ตนสนใจ (5 คะแนน) (ดังรายละเอียดในตารางที่ 16)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ลำดับความสำคัญของวิธีการสืบค้นสารนิเทศที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจแสวงหา*

วิธีการสืบค้น	ภาควิชา																	รวม
	บด.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สค.	มน.	ทป.	พล.	คะแนน	
สำรวจจากชั้นหนังสือ (N=63)	4	9	1	5	8	8	9	5	12	12	7	10	19	13	11	13	คะแนน	146
สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) (N=37)	8		3	6	1	5		6	5	2	5	6	11	7	12	7	คะแนน	84
สืบค้นจากฐานข้อมูลออนไลน์ (N=38)	11	3	2	3		6	2	4	6	2	7	6	9	5	8		คะแนน	74
สำรวจจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำยบบทความ/หนังสือ/เอกสาร (N=40)	4	4	2	2	6	7	5	2	9	5	2	10	14	1		4	คะแนน	77
สืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานในด้านที่ตนสนใจ (N=38)		1	2	2	7		2	2	1	5	10	8	8	8	6	5	คะแนน	67
สำรวจจากรายชื่อทรัพยากรสารสนเทศใหม่ของห้องสมุด (N=13)	4	3	2		3	1		2	1			1				4	คะแนน	21
สืบค้นตัวเล่มวารสารชื่อใดชื่อหนึ่งย้อนหลัง (N=8)				2			3				1	1	1			4	คะแนน	12
สืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (Search engine) (N=33)	5	4	6	6	2	3	2	3	12	3	4		4	6	4	7	คะแนน	71
อื่น ๆ (N=1)				3													คะแนน	3

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.7 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ

จากการสอบถามอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 95 คน เกี่ยวกับปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ โดยการจำแนกปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ เป็น 4 ด้านใหญ่ ได้แก่ ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ ปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศ ปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ และปัญหาด้านอื่น ๆ ผลปรากฏว่า ปัญหาที่มีอาจารย์ตอบเกือบทุกคน 94 คน (98.95%) คือ ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ รองลงมาคือ ปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศ จำนวน 87 คน (91.58%) และน้อยที่สุดคือ ปัญหาด้านอื่น ๆ จำนวน 84 คน (88.42%)

เมื่อจำแนกปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศตามภาควิชา พบว่า

ภาควิชา 4 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนประสบปัญหาทั้ง 4 ด้านเท่ากัน ได้แก่ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ (6 คน เท่ากัน) ภาควิชาบริการสังคม (4 คน เท่ากัน) ภาควิชาวิทยาการตำรวจ (8 คน เท่ากัน) และภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (7 คน เท่ากัน)

ภาควิชา 3 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนประสบปัญหา 2 ด้าน เช่นเดียวกันคือ ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ และปัญหาด้านอื่น ๆ ได้แก่ ภาควิชาการสอบสวน (4 คน เท่ากัน) ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ (6 คน เท่ากัน) และกลุ่มงานพลศึกษา (8 คน เท่ากัน)

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนประสบปัญหา 3 ด้าน เช่นเดียวกันคือ ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ ปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศ และปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ ได้แก่ ภาควิชาอำนวยการ (3 คน เท่ากัน) และภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม (5 คน เท่ากัน)

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนประสบปัญหา 2 ด้าน เช่นเดียวกันคือ ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ และปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศ ได้แก่ ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม (5 คน เท่ากัน) และภาควิชามนุษยศาสตร์ (7 คน เท่ากัน)

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนประสบปัญหาเช่นเดียวกันคือ ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ ได้แก่ ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ (5 คน) และภาควิชาสังคมศาสตร์ (11 คน)

ภาควิชาอาชีวศึกษา อาจารย์ทุกคน (5 คน) ประสบปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศ

ภาควิชาการสืบสวน อาจารย์ทุกคน (4 คน เท่ากัน) ประสบปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ
และด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ

ภาควิชาทั่วไป อาจารย์ทุกคน (7 คน เท่ากัน) ประสบปัญหา 3 ด้าน คือ ปัญหาด้าน
แหล่ง สารนิเทศ ปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ และปัญหาด้านอื่นๆ (ดังรายละเอียดในตาราง
ที่ 17)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ*

ภาควิชา ปัญหาในการแสวงหา	บต.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สค.	มน.	ทป.	พล.	รวม	
	(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 11)	(N = 7)	(N = 7)	(N = 8)	จำนวน (N = 95)	ร้อยละ 100.00
ด้านแหล่งสารนิเทศ	6	4	3	5	5	4	4	4	8	5	6	7	11	7	7	8	94	98.95
ด้านเนื้อหาของสารนิเทศ	6	4	3	5	5	5	3	3	8	4	5	7	9	7	6	7	87	91.58
ด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ	6	4	3	4	5	4	4	3	8	4	4	7	10	6	7	7	86	90.53
ด้านอื่นๆ	6	4	2	4	4	3	3	4	8	3	6	7	9	6	7	8	84	88.42

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อจำแนกรายละเอียดของปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศแต่ละด้าน ปรากฏผลการวิเคราะห์ดังนี้

2.7.1 ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ

ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ ได้จำแนกย่อยออกเป็น 15 ปัญหา ผลการวิจัย พบว่า จากอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 94 คนที่ประสบปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ (ตารางที่ 17) พบว่า ส่วนใหญ่ จำนวน 79 คน (84.04%) ประสบปัญหาหนังสือและตำราที่มีอยู่เก่าไม่ทันสมัย และไม่เพียงพอต่อความต้องการ รองลงมาจำนวน 52 คน (55.32%) ประสบปัญหาวารสารวิชาการในสาขาวิชาที่มีจำนวนน้อย จำนวนใกล้เคียงกัน 51 คน (54.26 %) ประสบปัญหาทรัพยากรสารนิเทศที่มีในห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจมีจำนวนน้อยและไม่ตรงกับความต้องการ และจำนวนน้อยที่สุด 10 คน (10.64%) ประสบปัญหาไม่ได้รับความสะดวกในการขอคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ของห้องสมุดบางแห่งที่ต้องการแสวงหาสารนิเทศ นอกจากนี้มีอาจารย์จำนวน 6 คน (6.38%) ระบุปัญหาอื่นๆ เพิ่มเติม คือ ไม่มีการจัดสรรงบประมาณเพื่อการพัฒนาอาจารย์ เช่น การดูงาน การฝึกอบรม การสัมมนา การประชุมทางวิชาการ เป็นต้น (4 คน) หนังสือต่างประเทศที่ต้องการไม่มีจำหน่ายในประเทศ (1 คน) และเอกสารทางวิชาการบางประเภทไม่อนุญาตให้ยืมออกจากห้องสมุด ทำให้ไม่สามารถศึกษาข้อมูลได้อย่างละเอียด (1 คน)

เมื่อจำแนกปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนหรือจำนวนมากที่สุดของ 8 ภาควิชา ประสบปัญหาเช่นเดียวกัน คือ หนังสือและตำราที่มีอยู่เก่าไม่ทันสมัยและไม่เพียงพอต่อความต้องการ ได้แก่ ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม (4 คน) ภาควิชาอาชญาวิทยา (4 คน) ภาควิชาการสอบสวน (4 คน) ภาควิชาวิทยาการตำรวจ (8 คน) ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ (4 คน) ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ (6 คน) ภาควิชามนุษยศาสตร์ (7 คน) และภาควิชาทั่วไป (7 คน)

ส่วนภาควิชาอีก 8 ภาควิชา พบว่า ประสบปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศแตกต่างกันไปในแต่ละภาควิชา ได้แก่

ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ อาจารย์ทุกคน (6 คน เท่ากัน) ประสบปัญหาวารสารวิชาการในสาขาวิชามีจำนวนน้อย และทรัพยากรสารสนเทศที่มีในห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจมีจำนวนน้อยและไม่ตรงกับความต้องการ

ภาควิชาการบริการสังคม อาจารย์ทุกคน (4 คน เท่ากัน) ประสบปัญหาหนังสือและตำราที่มีอยู่เก่าไม่ทันสมัยและไม่เพียงพอต่อความต้องการ และแหล่งสารสนเทศส่วนใหญ่อยู่ไกลและไม่สะดวกที่จะไปใช้

ภาควิชาอำนวยการ อาจารย์ทุกคน (3 คน เท่ากัน) ประสบปัญหาหนังสือและตำราที่มีอยู่เก่าไม่ทันสมัยและไม่เพียงพอต่อความต้องการ วารสารวิชาการในสาขาวิชามีจำนวนน้อย และทรัพยากรสารสนเทศที่มีในห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจมีจำนวนน้อยและไม่ตรงกับความต้องการ

ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน เท่ากัน ประสบปัญหาหนังสือและตำราที่มีอยู่เก่าไม่ทันสมัยและไม่เพียงพอต่อความต้องการ และไม่มีเวลาไปเข้าร่วมประชุมวิชาการ/สัมมนา/การฝึกอบรม หรือการศึกษาดูงาน เนื่องจากภาระงานประจำ

ภาควิชาการสืบสวน อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน เท่ากัน ประสบปัญหาหนังสือและตำราที่มีอยู่เก่าไม่ทันสมัยและไม่เพียงพอต่อความต้องการ ไม่สามารถเข้าถึงแหล่งสารสนเทศบางแหล่งได้ เนื่องจากมีการเผยแพร่ในวงจำกัด และทรัพยากรสารสนเทศที่มีในห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจมีจำนวนน้อยและไม่ตรงกับความต้องการ

ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป อาจารย์จำนวนมากที่สุด 4 คน เท่ากัน ประสบปัญหาหนังสือและตำราที่มีอยู่เก่าไม่ทันสมัยและไม่เพียงพอต่อความต้องการ และทรัพยากรสารสนเทศที่มีในห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจมีจำนวนน้อยและไม่ตรงกับความต้องการ

ภาควิชาสังคมศาสตร์ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 9 คน เท่ากัน ประสบปัญหาหนังสือและตำราที่มีอยู่เก่าไม่ทันสมัยและไม่เพียงพอต่อความต้องการ และวารสารวิชาการในสาขาวิชามีจำนวนน้อย

กลุ่มงานพลศึกษา อาจารย์จำนวนมากที่สุด 5 คน ประสบปัญหาเทพันท์ภาพ
ผ่านบันทึกภาพที่เป็นประโยชน์มีจำนวนน้อย (ดูรายละเอียดในตารางที่ 18)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านแหล่งสารนิเทศ*

ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ	ภาควิชา	บด.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สค.	มน.	ทป.	พล.	รวม	
	(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 11)	(N = 7)	(N = 7)	(N = 8)	จำนวน (N = 94)	ร้อยละ 100.00	
หนังสือและตำราที่มีอยู่เก่าไม่ทันสมัย และไม่เพียงพอต่อความต้องการ	5	4	3	3	4	4	3	4	8	4	6	4	9	7	7	4	79	84.04	
วารสารวิชาการในสาขาวิชาที่มีจำนวน น้อย	6	3	3	2	2	2	1	1	4	2	2	3	9	3	5	4	52	55.32	
แหล่งสารนิเทศ เช่น วิทยานิพนธ์/ รายงานวิจัยไม่สามารถหา เอกสารฉบับเต็ม(Full text)ได้	3	1	1	2		1	1		5		1	1	5	1	4	3	29	30.85	
เทปบันทึกภาพ แผ่นบันทึกภาพ ที่ เป็นประโยชน์มีจำนวนน้อย		2		1		3	1		1	1	1		2		2	5	20	21.18	
ไม่สามารถเข้าถึงแหล่งสารนิเทศบาง แหล่งได้ เนื่องจากมีการเผยแพร่ ในวงจำกัด		1		2		2	3	3	2	3	3	1	1		3	2	26	27.66	
ทรัพยากรสารนิเทศที่มีในห้องสมุด โรงเรียนนายร้อยตำรวจมีจำนวน น้อยและไม่ตรงกับความต้องการ	6	3	3	2	1	2	3	3	4	1	3	4	8	2	2	4	51	54.26	
ห้องสมุดบางแห่งให้บริการสารนิเทศ เฉพาะกับบุคลากรหรือสมาชิก ของห้องสมุดเท่านั้น	4	1		2		2	1		3	1	5		2	2	1	1	27	28.72	

ตารางที่ 18 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านแหล่งสารนิเทศ* (ต่อ)

ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ	ภาควิชา																รวม	
	บต. (N = 6)	บส. (N = 4)	อก. (N = 3)	ปก. (N = 5)	ปป. (N = 5)	อว. (N = 4)	สส. (N = 4)	สบ. (N = 4)	วต. (N = 8)	กส. (N = 5)	กว. (N = 6)	กป. (N = 7)	สค. (N = 11)	มน. (N = 7)	ทป. (N = 7)	พล. (N = 8)	จำนวน (N = 94)	ร้อยละ 100.00
เวลาในการเปิดปิดของห้องสมุดอื่น ตรงกับเวลาทำงานไม่สะดวกต่อ การไปใช้	2	1		2	3		1		3		2	1	4	3	1		23	24.47
ไม่ได้รับความสะดวกในการขอ คำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ของ ห้องสมุดบางแห่งที่ต้องการ แสวงหาสารนิเทศ			1	1					2			2	3			1	10	10.64
แหล่งสารนิเทศส่วนใหญ่อยู่ไกลและ ไม่สะดวกที่จะไปใช้	3	4	1	2	2	1	1	2	4	2	1		5	5	6	2	41	43.62
แหล่งสารนิเทศบางแห่งมีกฎเกณฑ์ ในการเข้าใช้มาก ทำให้ไม่ สะดวกในการเข้าใช้บริการ	2			2					2	1	1	1	2	1	2		14	14.89
ไม่ทราบรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศที่ มีในห้องสมุดสังกัดสำนักงาน ตำรวจแห่งชาติ เนื่องจากไม่มี ระบบสืบค้นรายการออนไลน์ของ ห้องสมุด	1	1	1	2		1			2		1	1	2		1		13	13.83
ไม่ทราบรายชื่อเว็บไซต์ในสาขาวิชาที่ ต้องการแสวงหาสารนิเทศ	1	2		2		1		1	2	1			3	3		2	18	19.15

ตารางที่ 18 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านแหล่งสารนิเทศ* (ต่อ)

ภาควิชา ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ	บต.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สค.	มน.	ทป.	พล.	รวม	
	(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 11)	(N = 7)	(N = 7)	(N = 8)	จำนวน (N = 94)	ร้อยละ 100.00
ผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่ท่านแสวงหา สารนิเทศมีน้อยและไม่มีเวลาให้ คำปรึกษา	1	1	1	1			1		3			2	2		1	1	14	14.89
ไม่มีเวลาไปเข้าร่วมการประชุมทาง วิชาการ/สัมมนา/การฝึกอบรม หรือการศึกษาดูงาน เนื่องจาก ภาระงานประจำ	2	2	1	3	1		1		3	1			2	1	2	1	20	21.28
อื่นๆ			1						1			1	2		1		6	6.38

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.7.2 ปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศ

ปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศ ได้จำแนกย่อยออกเป็น 4 ปัญหา ผลการวิจัยพบว่า จากอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 87 คน ที่ประสบปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศ (ตารางที่ 17) พบว่า ส่วนใหญ่ จำนวน 59 คน (67.82%) ประสบปัญหาทรัพยากรสารนิเทศที่มีเนื้อหาทางด้านวิชาการตำรวจมีจำนวนน้อย รองลงมาจำนวน 48 คน (55.17%) ประสบปัญหาเนื้อหาสารนิเทศที่มีอยู่ไม่ตรงกับความต้องการ และน้อยที่สุด จำนวน 23 คน (26.44%) ประสบปัญหาทรัพยากรสารนิเทศที่มีเนื้อหาทางด้านกฎหมายมีไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ ขาดความต่อเนื่อง สำหรับปัญหาอื่นๆ มีอาจารย์ 2 คน (2.30%) ระบุเพิ่มเติมได้แก่ เนื้อหาของสารนิเทศด้านวิชาการตำรวจที่ต้องการไม่สามารถหาได้ในประเทศไทย (1 คน) และเนื้อหาของสารนิเทศด้านกฎหมายไม่สมบูรณ์ต่อเนื่อง (1 คน)

เมื่อจำแนกปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศของอาจารย์ตามภาควิชา พบว่า

ภาควิชา 6 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนหรือจำนวนมากที่สุดประสบปัญหาเช่นเดียวกัน คือ ทรัพยากร สารนิเทศที่มีเนื้อหาทางด้านวิชาการตำรวจมีจำนวนน้อย ได้แก่ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ (6 คน) ภาควิชาการบริการสังคม (4 คน) ภาควิชาอาชญาวิทยา (4 คน) ภาควิชาการสืบสวน (3 คน) ภาควิชาการสอบสวน (3 คน) และภาควิชาทั่วไป (5 คน)

ภาควิชา 3 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนหรือจำนวนมากที่สุดประสบปัญหาเช่นเดียวกัน คือ เนื้อหาสารนิเทศที่มีอยู่ไม่ตรงกับความต้องการ ได้แก่ ภาควิชาอำนวยการ (3 คน) ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม (5 คน) และภาควิชามนุษยศาสตร์ (4 คน)

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุดประสบปัญหาเช่นเดียวกันคือ ทรัพยากรสารนิเทศที่มีเนื้อหาทางด้านวิชาการตำรวจมีจำนวนน้อย และเนื้อหาสารนิเทศใหม่ๆ ที่เกิดขึ้นไม่มีทรัพยากรสารนิเทศให้ค้นคว้าได้ ได้แก่ ภาควิชาวิทยาการตำรวจ (5 คน เท่ากัน) และ ภาควิชาสังคมศาสตร์ (6 คน เท่ากัน)

ส่วนภาควิชาอีก 5 ภาควิชา ประสบปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศแตกต่างกัน ออกไปในแต่ละภาควิชา ดังนี้

ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม อาจารย์จำนวนมากที่สุด 4 คน เท่ากัน ประสบ
ปัญหาทรัพยากรสารสนเทศที่มีเนื้อหาทางด้านวิชาการตำรวจมีจำนวนน้อย และเนื้อหาสารนิเทศที่
มีอยู่ไม่ตรงกับความต้องการ

ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน เท่ากัน ประสบ
ปัญหาทรัพยากรสารสนเทศที่มีเนื้อหาทางด้านวิชาการตำรวจมีจำนวนน้อย และทรัพยากรสารสนเทศ
ที่มีเนื้อหาทางด้านกฎหมายมีไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ ขาดความต่อเนื่อง

ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน เท่ากัน ประสบ
ปัญหาทรัพยากรสารสนเทศที่มีเนื้อหาทางด้านกฎหมายมีไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ ขาดความต่อเนื่อง
และเนื้อหาสารนิเทศที่มีอยู่ไม่ตรงกับความต้องการ

ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป อาจารย์จำนวนมากที่สุด 5 คน
ประสบปัญหาทรัพยากรสารสนเทศที่มีเนื้อหาทางด้านกฎหมายมีไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ ขาดความต่อเนื่อง

กลุ่มงานพลศึกษา อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน เท่ากัน ประสบปัญหาเนื้อหา
สารนิเทศที่มีอยู่ไม่ตรงกับความต้องการ และเนื้อหาสารนิเทศใหม่ๆที่เกิดขึ้นไม่มี
ทรัพยากรสารสนเทศให้ค้นคว้าได้ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 19)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านเนื้อหาของสารนิเทศ*

ภาควิชา	บด.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สค.	มน.	ทป.	พล.	รวม	ร้อยละ
ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ	(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 3)	(N = 3)	(N = 8)	(N = 4)	(N = 5)	(N = 7)	(N = 9)	(N = 7)	(N = 6)	(N = 7)	จำนวน (N = 87)	ร้อยละ 100.00
ทรัพยากรสารนิเทศที่มีเนื้อหาทางด้านวิชาการตำรวจมีจำนวนน้อย	6	4	2	4	4	4	3	3	5	3	2	4	6	2	5	2	59	67.82
ทรัพยากรสารนิเทศที่มีเนื้อหาทางด้านกฎหมายไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ ขาดความต่อเนื่อง		1		1	1	2	1	1		3	3	5	1		2	2	23	26.44
เนื้อหาสารนิเทศที่มีอยู่ไม่ตรงกับความต้องการ	4	2	3	5	4	3	1	2	4	1	3	2	4	4	3	3	48	55.17
เนื้อหาสารนิเทศใหม่ๆที่เกิดขึ้น ไม่มีทรัพยากรสารนิเทศให้ค้นคว้าได้	3	3	2	2	2	2	2	1	5		2	3	6	3	4	3	43	49.43
อื่นๆ									1	1							2	2.30

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.7.3 ปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ

ปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ ได้จำแนกย่อยออกเป็น 6 ปัญหา ผลการวิจัยพบว่า จากอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 86 คนที่ประสบปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ (ตารางที่ 7) พบว่า จำนวนมากที่สุด 40 คน (46.51%) ประสบปัญหาการสืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือ บางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการ เนื่องจากจัดเรียงไว้ผิดที่ รองลงมา จำนวน 36 คน (41.86%) ประสบปัญหาขาดทักษะในการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์ และอินเทอร์เน็ต จำนวน 28 คน (32.56%) ประสบปัญหา บรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงที่ได้จากการสำรวจทำยบบทความ/หนังสือ/เอกสาร ไม่สามารถติดตามเอกสารฉบับเต็มได้ เนื่องจากห้องสมุดไม่ได้บอกรับ/ซื้อ และน้อยที่สุด จำนวน 19 คน (22.09%) ประสบปัญหาการสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหาจะได้รายการสารนิเทศมากทำให้ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ละรายการ

เมื่อจำแนกปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ตามภาควิชา พบว่า

ภาควิชา 4 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุด ประสบปัญหาเช่นเดียวกันคือ ขาดทักษะในการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์และอินเทอร์เน็ต ได้แก่ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ (4 คน) ภาควิชาการบริการสังคม (3 คน) ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม (3 คน) และภาควิชาสังคมศาสตร์ (6 คน)

ภาควิชา 3 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนหรือจำนวนมากที่สุดประสบปัญหาเช่นเดียวกันคือ การสืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือ บางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการ เนื่องจากจัดเรียงไว้ผิดที่ ได้แก่ ภาควิชาการสอบสวน (3 คน) ภาควิชามนุษยศาสตร์ (4 คน) และภาควิชาทั่วไป (5 คน)

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุด ประสบปัญหาเช่นเดียวกัน คือ ในการสืบค้นโดยการสำรวจจากชั้นหนังสือ บางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการ เนื่องจากจัดเรียงไว้ผิดที่ และห้องสมุดไม่มีคู่มือแนะนำการใช้เครื่องมือช่วยค้นสารนิเทศ เช่น รายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) เป็นต้น ได้แก่ ภาควิชาอำนวยการ (2 คน เท่ากัน) และภาควิชาอาชญาวิทยา (3 คน เท่ากัน)

ส่วนภาควิชาอีก 7 ภาควิชา ประสบปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศแตกต่างกัน ออกไปในแต่ละภาควิชา คือ

ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คน เท่ากัน ประสบปัญหาการสืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือ บางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการ เนื่องจากจัดเรียงไว้ผิดที่ ห้องสมุดไม่มีคู่มือแนะนำการใช้เครื่องมือช่วยค้นสารนิเทศ เช่น รายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) เป็นต้น และขาดทักษะในการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์และอินเทอร์เน็ต

ภาควิชาการสืบสวน อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คน เท่ากัน ประสบปัญหาขาดทักษะในการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์และอินเทอร์เน็ต บรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงที่ได้จากการสำรวจทำยบความ/หนังสือ/เอกสารไม่สามารถติดตามเอกสารฉบับเต็มได้ เนื่องจากห้องสมุดไม่ได้บอกรับ/ซื้อ และห้องสมุดไม่มีการจัดทำรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศใหม่หรือสำเนาสารบัญวารสารอย่างต่อเนื่องทำให้ไม่สามารถติดตามทรัพยากรสารนิเทศใหม่ ๆ ได้

ภาควิชาวิทยาการตำรวจ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 4 คน เท่ากัน ประสบปัญหาการสืบค้นโดยการสำรวจจากชั้นหนังสือ บางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการ เนื่องจากจัดเรียงไว้ผิดที่ และการสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหาจะได้รายการสารนิเทศมากทำให้ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ละรายการ

ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คน ประสบปัญหาห้องสมุดไม่มีการจัดทำรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศใหม่หรือสำเนาสารบัญวารสารอย่างต่อเนื่อง ทำให้ไม่สามารถติดตามทรัพยากรสารนิเทศใหม่ ๆ ได้

ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คน เท่ากัน ประสบปัญหาการสืบค้นโดยการสำรวจจากชั้นหนังสือ บางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการเนื่องจากจัดเรียงไว้ผิดที่ ขาดทักษะในการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์และอินเทอร์เน็ต บรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงที่ได้จากการสำรวจทำยบความ/หนังสือ/เอกสารไม่สามารถติดตามเอกสารฉบับเต็มได้ เนื่องจากห้องสมุดไม่ได้บอกรับ/ซื้อ และห้องสมุดไม่มีการจัดทำรายชื่อ

ทรัพยากรสารทรัพยากรสารนิเทศใหม่หรือสำเนาสารบัญวารสารอย่างต่อเนื่อง ทำให้ไม่สามารถติดตามทรัพยากรสารนิเทศใหม่ๆ ได้

ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป อาจารย์จำนวนมากที่สุด 5 คน ประสบปัญหาห้องสมุดไม่มีคู่มือแนะนำการใช้เครื่องมือช่วยค้นสารนิเทศ เช่น รายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) เป็นต้น

กลุ่มงานพลศึกษา อาจารย์จำนวนมากที่สุด 4 คน ประสบปัญหาบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงที่ได้จากการสำรวจทำยบความ/หนังสือ/เอกสารไม่สามารถติดตามเอกสารฉบับเต็มได้ เนื่องจากห้องสมุดไม่ได้บอกรับ/ซื้อ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 20)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ*

ภาควิชา	บด.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สค.	มน.	ทป.	พล.	รวม	ร้อยละ 100.00
ปัญหาด้านวิธีการสืบค้น	(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 4)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 8)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 7)	(N = 10)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 7)	จำนวน (N = 86)	ร้อยละ 100.00
ในการสืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือ บางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการเนื่องจากจัดเรียงไว้ผิดที่	2	2	2	2	1	3	1	3	4	1	2	3	4	4	5	1	40	46.51
ห้องสมุดไม่มีคู่มือแนะนำการใช้เครื่องมือช่วยค้นสารนิเทศ เช่น รายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) เป็นต้น	3	2	2	2		3		1	2	1		5	3	1	2		27	31.40
ขาดทักษะในการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์และอินเทอร์เน็ต	4	3	1	2	3	1	2	2	2	1	2	1	6	2	2	2	36	41.86
บรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงที่ได้จากการสำรวจทำยบความ/หนังสือ/เอกสารไม่สามารถติดตามเอกสารฉบับเต็มได้เนื่องจากห้องสมุดไม่ได้บอกรับ/ซื้อ	3	1	1		1		2	2	3	1	2	3	1	1	3	4	28	32.56

ตารางที่ 20 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ* (ต่อ)

ภาควิชา	บต.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สค.	มน.	ทป.	พล.	รวม	ร้อยละ 100.00
ปัญหาด้านวิธีการสืบค้น	(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 4)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 8)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 7)	(N = 10)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 7)	จำนวน (N = 86)	ร้อยละ 100.00
ห้องสมุดไม่มีการจัดทำรายชื่อ ทรัพยากรสารนิเทศใหม่ หรือ สำเนาสารบัญวารสารอย่าง ต่อเนื่อง ทำให้ไม่สามารถ ติดตามทรัพยากรสารนิเทศ ใหม่ๆ ได้		2	1		1	2	2		1	2	2	2	4		2	2	23	26.74
การสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหาจะ ได้รายการสารนิเทศมากทำให้ ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ละ รายการ	1	2		1		2	1		4		1	1	2	1	3		19	22.09

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.7.4 ปัญหาด้านอื่น ๆ

ปัญหาด้านอื่น ๆ ได้จำแนกย่อยออกเป็น 5 ปัญหา ผลการวิจัยพบว่าจากอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 84 คนที่ประสบปัญหาด้านอื่น ๆ (ตารางที่ 7) พบว่า ส่วนใหญ่จำนวน 65 คน (77.38%) ประสบปัญหาคอมพิวเตอร์ในภาควิชา/กลุ่มงานที่สังกัดมีไม่เพียงพอที่จะใช้และมีประสิทธิภาพต่ำ รองลงมาจำนวน 35 คน (41.67%) เท่ากัน ประสบปัญหาระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ช้า ทำให้เสียเวลามากกว่าจะได้สารสนเทศที่ต้องการ และใส่ตัทศนูปกรณ์ เช่น เครื่องเล่นเทปบันทึกภาพ เครื่องเล่นแผ่นบันทึกภาพมีจำนวนไม่เพียงพอ และอาจารย์จำนวนน้อยที่สุด 21 คน (25.00%) ประสบปัญหาสารสนเทศที่ต้องการส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศ ทำให้เข้าใจได้ยาก นอกจากนี้มีอาจารย์ภาควิชาบริหารงานตำรวจ จำนวน 1 คน (1.19%) ระบุปัญหาเพิ่มเติมคือ ภาควิชายังไม่มีการเชื่อมต่อกับระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เนื่องจากงบประมาณไม่เพียงพอ

เมื่อจำแนกปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศด้านอื่น ๆ ของอาจารย์ตามภาควิชา พบว่า

ภาควิชา 9 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุดประสบปัญหาเช่นเดียวกัน คือ คอมพิวเตอร์ในภาควิชาที่สังกัดมีไม่เพียงพอที่จะใช้และมีประสิทธิภาพต่ำ ได้แก่ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ (5 คน) ภาควิชาอำนวยการ (2 คน) ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม (3 คน) ภาควิชาการสืบสวน (3 คน) ภาควิชาวิทยาการตำรวจ (6 คน) ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ (4 คน) ภาควิชาสังคมศาสตร์ (7 คน) ภาควิชามนุษยศาสตร์ (5 คน) และภาควิชาทั่วไป (7 คน)

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุดประสบปัญหาเช่นเดียวกันคือ ระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ช้าทำให้เสียเวลามากกว่าจะได้สารสนเทศที่ต้องการ และคอมพิวเตอร์ในภาควิชาที่สังกัดมีไม่เพียงพอที่จะใช้และมีประสิทธิภาพต่ำ ได้แก่ ภาควิชาการบริการสังคม (3 คน เท่ากัน) และภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (4 คน เท่ากัน)

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุดประสบปัญหาเช่นเดียวกันคือ คอมพิวเตอร์ในภาควิชาที่สังกัดมีไม่เพียงพอที่จะใช้และมีประสิทธิภาพต่ำ และใส่ตัทศนูปกรณ์ เช่น เครื่องเล่นเทปบันทึกภาพ เครื่องเล่นแผ่นบันทึกภาพ มีจำนวนไม่เพียงพอ ได้แก่ ภาควิชาการสอบสวน (3 คน) และกลุ่มงานพลศึกษา (6 คน)

ส่วนภาควิชาอีก 3 ภาควิชา อาจารย์ประสบปัญหาด้านอื่น ๆ แตกต่างกันไปในแต่ละภาควิชา คือ

ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน เท่ากัน ประสบปัญหาสารนิเทศที่ต้องการส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศทำให้เข้าใจได้ยาก คอมพิวเตอร์ในภาควิชาที่สังกัดมีไม่เพียงพอที่จะใช้และมีประสิทธิภาพต่ำ และใส่ตัทศนูปกรณ์ เช่น เครื่องเล่นเทปบันทึกภาพ เครื่องเล่นแผ่นบันทึกภาพมีจำนวนไม่เพียงพอ

ภาควิชาอาชญาวิทยา อาจารย์จำนวนมากที่สุด 2 คน เท่ากัน ประสบปัญหาระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ช้าทำให้เสียเวลามากกว่าจะได้สารนิเทศที่ต้องการ คอมพิวเตอร์ในภาควิชาที่สังกัดมีไม่เพียงพอที่จะใช้และมีประสิทธิภาพต่ำ และใส่ตัทศนูปกรณ์เช่นเครื่องเล่นเทปบันทึกภาพ เครื่องเล่นแผ่นบันทึกภาพมีจำนวนไม่เพียงพอ

ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ อาจารย์จำนวนมากที่สุด 3 คน เท่ากัน ประสบปัญหาสารนิเทศที่ต้องการส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศทำให้เข้าใจได้ยาก และระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ช้าทำให้เสียเวลามากกว่าจะได้สารนิเทศที่ต้องการ (ดังรายละเอียดในตารางที่ 21)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศด้านอื่นๆ*

ปัญหาด้านอื่นๆ	ภาควิชา	บต.	บส.	อก.	ปก.	ปป.	อว.	สส.	สบ.	วต.	กส.	กว.	กป.	สค.	มน.	ทป.	พล.	รวม	
	(N = 6)	(N = 4)	(N = 2)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 3)	(N = 4)	(N = 8)	(N = 3)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 9)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 8)	จำนวน (N = 84)	ร้อยละ 100.00	
สารนิเทศที่ต้องการบางรายการเป็น ข้อมูลลับ ทำให้ยากแก่การเข้าถึง	3	2			1	1				5	1	1	2	1	2	2	2	23	27.38
สารนิเทศที่ต้องการส่วนใหญ่เป็น ภาษาต่างประเทศ ทำให้เข้าใจ ได้ยาก	2	1		3	1		1			1		3	1	2		2	4	21	25.00
ระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ช้า ทำให้ เสียเวลามากกว่าจะได้สารนิเทศ ที่ต้องการ	3	3	1	1	1	2		1	4	2	3	4	3	3	2	2		35	41.67
คอมพิวเตอร์ในภาควิชา /กลุ่มงานที่ สังกัดมีไม่เพียงพอที่จะใช้และมี ประสิทธิภาพต่ำ	5	3	2	3	3	2	3	3	6	4	2	4	7	5	7	6		65	77.38
ไลตัทศนูปกรณ์ เช่น เครื่องเล่นเทป บันทึกภาพ เครื่องเล่นแผ่น บันทึกภาพมีจำนวนไม่เพียงพอ		2	1	3	1	2	1	3	4	1	1	3	3	1	3	6		35	41.67
อื่นๆ	1																	1	1.19

ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ตอนที่ 3 การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา

การนำเสนอข้อมูลในตอนต้นที่ 3 ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับ การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา และข้อเสนอแนะ

3.1 การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา

จากการสอบถามอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ถึงการใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา โดยจำแนกแหล่งสารนิเทศออกเป็น 2 แหล่งใหญ่ คือ แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ และแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ ผลปรากฏว่ามีอาจารย์ตอบในข้อแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ จำนวน 95 คน และแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ จำนวน 91 คน

เมื่อพิจารณาระดับการใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศทั้ง 2 แหล่งใหญ่ พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศทั้ง 2 แหล่ง ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ (3.87) และแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ (3.83)

เมื่อจำแนกการใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศตามภาควิชา พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 14 ภาควิชา ใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการและแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการในระดับมากเช่นเดียวกัน โดยอาจารย์ 9 ภาควิชาใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการด้วยค่าเฉลี่ยสูงกว่าแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ ได้แก่ ภาควิชาอำนวยการ (3.72 : 3.60) ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม (3.88 : 3.63) ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม (4.15 : 4.08) ภาควิชาการสืบสวน (3.78 : 3.68) ภาควิชาวิทยาการตำรวจ (3.97 : 3.63) ภาควิชาสังคมศาสตร์ (3.71 : 3.65) ภาควิชามนุษยศาสตร์ (4.46 : 4.36) ภาควิชาทั่วไป (3.97 : 3.81) และกลุ่มงานพลศึกษา (3.86 : 3.74) ส่วนภาควิชาอีก 5 ภาควิชา อาจารย์ใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการด้วยค่าเฉลี่ยสูงกว่าแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ ได้แก่ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ (3.96 : 3.62) ภาควิชาการบริการสังคม (จำนวนใกล้เคียงกัน 3.69 : 3.68) ภาควิชาอาชญาวิทยา (3.98 : 3.85) ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ (4.17 : 3.69) และภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ (4.03 : 4.00)

ส่วนอีก 2 ภาควิชา ได้แก่ ภาควิชาวิชาการสอบสวน และภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป ใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการในระดับมาก (3.82 และ 4.12 ตามลำดับ) และใช้สารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการในระดับปานกลาง (3.33 และ 3.48) (ดังรายละเอียดในตารางที่ 22)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศ

ภาควิชา	บต.		บส.		อก.		ปก.		ปป.		อว.		สส.		สบ.		วด.		กส.		กว.		กป.		สด.		มน.		ทป.		พล.		รวม	
	(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 11)	(N = 7)	(N = 7)	(N = 8)	(N = 95)																	
การใช้ประโยชน์	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ (N=95)	3.96	0.83	3.69	0.86	3.60	0.99	3.63	0.83	4.08	0.77	3.98	0.43	3.67	0.88	3.82	1.05	3.83	0.96	4.17	0.88	4.03	0.79	4.12	0.83	3.65	1.07	4.36	0.87	3.81	0.85	3.74	1.06	3.87	0.91
แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ (N=91)	3.62	0.74	3.68	0.84	3.72	0.89	3.88	0.82	4.15	0.67	3.85	0.61	3.78	0.81	3.33	0.90	3.97	0.76	3.69	0.85	4.00	0.92	3.48	1.06	3.71	0.69	4.46	0.59	3.97	0.85	3.86	0.94	3.83	0.84

สำหรับรายละเอียดของการใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ และแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ ปรากฏดังนี้

3.1.1 แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ (ผู้ตอบ 95 คน)

ในด้านการใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ ซึ่งมีจำนวน 40 แห่งย่อย ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ระบุว่าใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการแต่ละแห่งจำนวน ตั้งแต่ 2-92 คน โดยแหล่งสารนิเทศที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด (92 คน) คือ หนังสือและตำรา ส่วนแหล่งสารนิเทศที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด (2 คน) คือ กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ นอกจากนี้อาจารย์จำนวน 5 คน ได้ระบุแหล่งสารนิเทศอื่นๆ ที่ใช้ประโยชน์ ได้แก่ สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร (2 คน) สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยรามคำแหง (1 คน) ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (1 คน) และสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน (1 คน)

เมื่อพิจารณาระดับของการใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ ของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจพบว่า อาจารย์ใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ 4 ระดับ คือ ระดับมากที่สุด ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ในระดับมากที่สุดมี 1 แห่ง คือ หนังสือและตำรา (4.63) ในระดับมาก มี 27 แห่ง โดยแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 5 อันดับแรก ได้แก่ เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล (4.30) เอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมาย (4.17) วารสารวิชาการ และสถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (4.03 เท่ากัน) ห้องสมุดสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ห้องสมุดคณะแพทยศาสตร์ ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล และห้องสมุดคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (4.00 เท่ากัน) และโทรทัศน์ (3.98) ในระดับปานกลาง มี 11 แห่ง โดยแหล่งสารนิเทศที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (3.46) เอกสารประกอบการประชุม/สัมมนา/การบรรยาย และเอกสารเกี่ยวกับสำนวนคดีต่าง ๆ (3.42 เท่ากัน) และห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ (3.39) ส่วนในระดับน้อยมี 1 แห่ง คือ กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (2.50)

เมื่อจำแนกการใช้ประโยชน์จากแหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการตามภาควิชาพบว่า

อาจารย์ 8 ภาควิชา ใช้ประโยชน์จากแหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการ 4 ระดับ คือ ระดับมากที่สุด ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ได้แก่

ภาควิชาการบริการสังคม แหล่งสารสนเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุดมี 1 แหล่ง คือ เว็บไซต์ (5.00) ในระดับมากมี 6 แหล่ง โดยแหล่งที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ หนังสือและตำรา (4.50) กฤตภาค เอกสารระเบียบและคำสั่งต่างๆ แผ่นบันทึกภาพ ห้องสมุดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (4.00 เท่ากัน) และหนังสือพิมพ์ (3.67) ในระดับปานกลางมี 11 แหล่ง และในระดับน้อย มี 3 แหล่ง

ภาควิชาอำนวยการ แหล่งสารสนเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 2 แหล่ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ เว็บไซต์ (5.00) และหนังสือและตำรา (4.67) ในระดับมากมี 7 แหล่ง โดยแหล่งที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เอกสารระเบียบและคำสั่งต่างๆ (4.50) วิทยานิพนธ์ รายงานวิจัย หนังสือพิมพ์ เอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมาย ซีดีรอม และสถานีตำรวจต่าง ๆ ทั้งในเขตนครบาลและภูธร (4.00 เท่ากัน) และโทรทัศน์ (3.67) ในระดับปานกลางมี 10 แหล่ง และในระดับน้อย มี 4 แหล่ง

ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม แหล่งสารสนเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 3 แหล่ง ได้แก่ เอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมาย ฐานข้อมูลออนไลน์ (5.00 เท่ากัน) และหนังสือและตำรา (4.60) ในระดับมากมี 21 แหล่ง โดยแหล่งสารสนเทศที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ วิทยานิพนธ์/รายงานวิจัย (4.33) เทปบันทึกภาพ ห้องสมุดสถาบันพัฒนาข้าราชการตำรวจ กองบัญชาการศึกษาศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ห้องสมุดเนติบัณฑิตยสภา ห้องสมุดสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา หอสมุดแห่งชาติ สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยมหิดล สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ห้องสมุดคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล ห้องสมุดคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข กองวิชาการ กรมราชทัณฑ์ กระทรวงยุติธรรม ศูนย์ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม (4.00 เท่ากัน) และวารสารวิชาการ (3.80) ในระดับปานกลางมี 12 แหล่ง และในระดับน้อยมี 3 แหล่ง

ภาควิชาการสืบสวน แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 1 แหล่ง คือ เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล (4.67) ในระดับมากมี 9 แหล่ง โดยแหล่งที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ หนังสือและตำรา และโทรทัศน์ (4.50 เท่ากัน) เอกสารเกี่ยวกับสำนวนคดีต่างๆ เทปบันทึกภาพ วิทยุ กองพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสถานีตำรวจต่าง ๆ ใน เขตนครบาลและภูธร (4.00 เท่ากัน) และเอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมาย (3.75) ในระดับปานกลางมี 10 แหล่ง และในระดับน้อยมี 4 แหล่ง

ภาควิชาการสอบสวน แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 3 แหล่ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล และหอสมุดแห่งชาติ (5.00 เท่ากัน) และหนังสือและตำรา (4.75) ในระดับมาก มี 10 แหล่ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ หนังสือพิมพ์ เอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมาย และเอกสารระเบียบและ คำสั่งต่างๆ (4.33 เท่ากัน) วิทยานิพนธ์/รายงานวิจัย กฤตภาค จุลสาร เอกสารประกอบการ ประชุม/สัมมนา/การบรรยาย เอกสารเกี่ยวกับสำนวนคดีต่างๆ โทรทัศน์ และห้องสมุดสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา (4.00 เท่ากัน) ในระดับปานกลางมี 8 แหล่ง และในระดับน้อยมี 4 แหล่ง

ภาควิชาวิทยาการตำรวจ แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 4 แหล่ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ หอสมุดแห่งชาติ สำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒน บริหารศาสตร์ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (5.00 เท่ากัน) และ หนังสือและตำรา (4.88) ในระดับมาก มี 13 แหล่ง แหล่งที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และสถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (4.50 เท่ากัน) เว็บไซต์ (4.40) และห้องสมุดคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล (4.17) ในระดับปานกลางมี 14 แหล่ง และในระดับน้อยมี 3 แหล่ง

ภาควิชาสังคมศาสตร์ แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ ในระดับมากที่สุด มี 1 แหล่ง ได้แก่ หนังสือและตำรา (4.73) ในระดับมากมี 9 แหล่ง แหล่งสารนิเทศที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับ แรก ได้แก่ สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยมหิดล (4.25) เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล เว็บไซต์ โทรทัศน์ สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และห้องสมุดคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (4.00 เท่ากัน) และวารสารวิชาการ (3.89) ในระดับปานกลางมี 18 แหล่ง และในระดับน้อยมี 3 แหล่ง

กลุ่มงานพลศึกษา แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 3 แห่ง ได้แก่ วารสารวิชาการ สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยมหิดล และสถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (5.00 เท่ากัน) ในระดับมากมี 7 แห่ง แหล่งสารนิเทศที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ หนังสือและตำรา (4.43) วิทยานิพนธ์/รายงานวิจัย กฤตภาค ซีดีรอม แผ่นบันทึกภาพ และโทรทัศน์ (4.00 เท่ากัน) และหนังสือพิมพ์ (3.80) ในระดับปานกลาง มี 9 แห่ง และในระดับน้อย มี 3 แห่ง

อาจารย์ 6 ภาควิชา ใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ 3 ระดับ คือ ระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับปานกลาง ได้แก่

ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุดมี 3 แห่ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ เว็บไซต์ (5.00) โทรทัศน์ (4.75) และหนังสือและตำรา (4.67) ในระดับมากมี 10 แห่ง แหล่งสารนิเทศที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สถานีตำรวจต่าง ๆ ทั้งในเขตนครบาลและภูธร (4.50) วารสารวิชาการ (4.17) รายงานสถิติ วิทยุ หอสมุดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หอสมุดสถาบันพัฒนาข้าราชการตำรวจ กองบัญชาการศึกษาศึกษา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และศูนย์ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม (4.00 เท่ากัน) และ ในระดับปานกลาง มี 10 แห่ง

ภาควิชาปราบปรามอาชญากรรม แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 3 แห่ง ได้แก่ โทรทัศน์ และวิทยุ (5.00 เท่ากัน) และหนังสือพิมพ์ (4.67) ในระดับมากมี 11 แห่ง แหล่งสารนิเทศที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (4.50 เท่ากัน) หนังสือและตำรา (4.33) วารสารวิชาการ รายงานสถิติ แผ่นบันทึกภาพ หอสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ หอสมุดเนติบัณฑิตยสภา และสำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยมหิดล (4.00 เท่ากัน) และในระดับปานกลางมี 3 แห่ง

ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 6 แห่ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ จุลสาร เอกสารประกอบการประชุม/สัมมนา/การบรรยาย เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล หอสมุดสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และสถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (5.00 เท่ากัน) และหนังสือและตำรา (4.80) ในระดับมาก มี

11 แหล่ง แหล่งสารนิเทศที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ห้องสมุดเนติบัณฑิตยสภา (4.50) วารสารวิชาการ และเอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมาย (4.33 เท่ากัน) วิทยานิพนธ์/รายงานวิจัย กฤตภาค เว็บไซต์ แผ่นบันทึกภาพ ห้องสมุดคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และสถาบันกฎหมายอาญา สำนักอัยการสูงสุด (4.00 เท่ากัน) และในระดับปานกลางมี 6 แหล่ง

ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 2 แหล่ง ได้แก่ หนังสือและตำรา (4.83) และเอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมาย (4.80) ในระดับมาก มี 24 แหล่ง แหล่งสารนิเทศที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล (4.50) ห้องสมุดเนติบัณฑิตยสภา (4.40) วิทยานิพนธ์/รายงานวิจัย และเอกสารประกอบการประชุม/สัมมนา/การบรรยาย (4.25 เท่ากัน) และในระดับปานกลางมี 7 แหล่ง

ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 3 แหล่ง ได้แก่ หนังสือและตำรา (4.71) เอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมาย (4.67) และสถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (4.60) ในระดับมาก มี 16 แหล่ง แหล่งสารนิเทศที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล (4.40) สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (4.33) และวารสารวิชาการ (4.20) และในระดับปานกลางมี 4 แหล่ง

ภาควิชาทั่วไป แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 1 แหล่ง ได้แก่ โทรทัศน์ (4.67) ในระดับมาก มี 13 แหล่ง โดยแหล่งสารนิเทศที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ หนังสือและตำรา (4.29) สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (4.25) หนังสือพิมพ์ กฤตภาค จุลสาร เว็บไซต์ วิทยุ สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และสำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (4.00 เท่ากัน) และในระดับปานกลาง มี 9 แหล่ง

ส่วนภาควิชามนุษยศาสตร์ อาจารย์ใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ 3 ระดับ คือ ระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับน้อย ในระดับมากที่สุดมี 5 แหล่ง ได้แก่ วารสารวิชาการ และวิทยานิพนธ์/รายงานวิจัย (5.00 เท่ากัน) หนังสือและตำรา (4.86) ห้องสมุด

โรงเรียนนายร้อยตำรวจ และสถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (4.67 เท่ากัน) ในระดับ
มากมี 5 แหล่งเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และหอสมุดแห่งชาติ
(4.00 เท่ากัน) และเว็บไซต์ (3.80) และในระดับน้อย มี 1 แหล่ง

ภาควิชาอาชญวิทยา อาจารย์ใช้ประโยชน์จากแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ 2 ระดับ
คือ ระดับมาก และปานกลาง ในระดับมาก มี 22 แหล่ง แหล่งที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก
ได้แก่ จุลสาร (4.50) วารสารวิชาการ (4.40) และหนังสือและตำรา (4.20) และในระดับปาน
กลางมี 3 แหล่ง (ดังรายละเอียดในตารางที่ 23)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 การใช้ประโยชน์จากแหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการ

ภาควิชา	บต. (N = 6)		บส. (N = 4)		อก. (N = 3)		ปก. (N = 5)		ปป. (N = 5)		อว. (N = 5)		สส. (N = 4)		สบ. (N = 4)		วต. (N = 8)		กส. (N = 5)		กว. (N = 6)		กป. (N = 7)		สค. (N = 11)		มน. (N = 7)		ทป. (N = 7)		พล. (N = 8)		รวม (N = 95)	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
หนังสือและตำรา (N = 92)	4.67 (มส)	0.52	4.50 (ม)	0.58	4.67 (มส)	0.58	4.60 (มส)	0.55	4.33 (ม)	0.58	4.20 (ม)	0.45	4.50 (ม)	0.58	4.75 (มส)	0.50	4.88 (มส)	0.35	4.80 (มส)	0.45	4.83 (มส)	0.41	4.71 (มส)	0.49	4.73 (มส)	0.47	4.86 (มส)	0.38	4.29 (ม)	0.76	4.43 (ม)	0.54	4.63 (มส)	0.51
วารสารวิชาการ (N = 65)	4.17 (ม)	0.41	3.50 (ป)	0.71	3.33 (ป)	0.58	3.80 (ม)	0.84	4.00 (ม)	1.00	4.40 (ม)	0.55	3.50 (ป)	0.71	3.50 (ป)	0.71	4.00 (ม)	0.00	4.33 (ม)	1.16	4.17 (ม)	0.75	4.20 (ม)	0.84	3.89 (ม)	0.78	5.00 (มส)	0.00	3.60 (ม)	0.55	5.00 (มส)	0.00	4.03 (ม)	0.73
วิทยานิพนธ์ / รายงานวิจัย (N = 61)	3.17 (ป)	0.98	2.50 (น)	0.71	4.00 (ม)	0.00	4.33 (ม)	1.16	3.00 (ป)	0.00	3.75 (ม)	0.50	3.67 (ม)	0.58	4.00 (ม)	1.41	3.80 (ม)	1.10	4.00 (ม)	1.41	4.25 (ม)	0.96	3.80 (ม)	0.45	3.80 (ม)	0.92	5.00 (มส)	0.00	3.33 (ป)	0.82	4.00 (ม)	0.00	3.77 (ม)	0.88
หนังสือพิมพ์ (N = 71)	3.80 (ป)	0.45	3.67 (ม)	0.58	4.00 (ม)	1.00	3.60 (ม)	0.55	4.67 (มส)	0.58	3.50 (ป)	0.58	3.50 (ป)	0.71	4.33 (ม)	0.58	4.00 (ม)	0.82	3.75 (ม)	0.50	4.00 (ม)	0.82	4.00 (ม)	1.16	3.33 (ป)	1.00	4.00 (ม)	0.58	4.00 (ม)	0.89	3.80 (ม)	1.10	3.83 (ม)	0.77
กฤตภาค (Clippings) (N = 21)	3.00 (ป)	1.41	4.00 (ม)	0.00	3.00 (ป)	0.00	2.50 (น)	0.71			4.00 (ม)	0.00			4.00 (ม)	0.00	4.00 (ม)	0.00	4.00 (ม)	0.00	4.00 (ม)	0.00			3.25 (ป)	1.71		4.00 (ม)	0.00	4.00 (ม)	1.41	3.57 (ม)	0.98	
จุลสาร (Pamphlets) (N = 32)	2.75 (ป)	0.96					2.50 (น)	0.71			4.50 (ม)	0.71	2.50 (น)	0.71	4.00 (ม)	0.00	4.00 (ม)	0.00	5.00 (มส)	0.00	3.25 (ป)	0.96	3.00 (ป)	0.00	3.00 (ป)	1.27		4.00 (ม)	0.00	3.33 (ป)	1.53	3.31 (ป)	1.03	
รายงานสถิติ (N = 26)	4.00 (ม)	0.00*	3.50 (ป)	0.71	3.00 (ป)	0.00	3.00 (ป)	1.00	4.00 (ม)	0.00	4.00 (ม)	0.00	2.50 (น)	0.71	3.00 (ป)	0.00	3.00 (ป)	0.00			4.00 (ม)	0.00			3.00 (ป)	1.41		3.83 (ม)	0.75	2.00 (น)	0.00	3.35 (ป)	0.89	
เอกสารประกอบการประชุม / สัมมนา / การบรรยาย (N = 38)	3.33 (ป)	0.58	2.00 (น)	0.00*	3.50 (ป)	0.71	2.67 (ป)	0.58	3.50 (ป)	0.71			3.50 (ป)	0.71	4.00 (ม)	0.00	3.00 (ป)	1.00	5.00 (มส)	0.00	4.25 (ม)	0.50	3.67 (ม)	0.58	2.80 (ป)	1.10		3.67 (ม)	0.58	3.00 (ป)	2.00 (ป)	3.42 (ป)	0.98	
เอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมาย และประมวลกฎหมาย (N = 29)					4.00 (ม)	0.00	5.00 (มส)	0.00	3.67 (ม)	0.58			3.75 (ม)	0.50	4.33 (ม)	0.58	3.00 (ป)	0.00	4.33 (ม)	1.16	4.80 (มส)	0.45	4.67 (มส)	0.52	2.00 (น)	0.00					4.17 (ม)	0.85		

ตารางที่ 23 การใช้ประโยชน์จากแหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการ (ต่อ)

ภาควิชา	บต.		บส.		อก.		ปก.		ปป.		อว.		สส.		สบ.		วต.		กส.		กว.		กป.		สค.		มน.		ทป.		พล.		รวม	
	(N = 6)		(N = 4)		(N = 3)		(N = 5)		(N = 5)		(N = 5)		(N = 4)		(N = 4)		(N = 8)		(N = 5)		(N = 6)		(N = 7)		(N = 11)		(N = 7)		(N = 7)		(N = 8)		(N = 95)	
แหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการ	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
เอกสารเกี่ยวกับสำนวนคดีต่างๆ (N = 12)							3.00	0.00			4.00	0.00	4.00	1.00	4.00	0.00	2.50	0.71			3.33	0.58	3.00	0.00									3.42	0.79
เอกสารระเบียบและคำสั่งต่างๆ (N = 37)	3.50	0.71	4.00	0.00	4.50	0.71	3.00	0.00	3.67	0.58	4.00	0.00	3.50	0.71	4.33	0.58	3.00	0.00	3.75	1.50	3.75	0.96	3.50	0.58	3.33	1.16			3.00	0.00			3.62	0.79
เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล (N = 27)							3.00	0.00	4.50	0.71	3.00	0.00	4.67	0.58	5.00	0.00	3.00	0.00	5.00	0.00	4.50	0.84	4.40	0.55	4.00	0.00							4.30	0.82
เว็บไซต์ (N = 59)	5.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	3.75	0.96	3.00	1.41	4.00	0.00	2.50	0.71	2.25	0.71	4.40	0.55	4.00	1.00	4.00	0.82	4.00	0.71	4.00	0.93	3.80	0.84	4.00	0.71	3.25	0.96	3.93	0.91
ซีดีรอม (N = 21)	3.50	0.71			4.00	0.00	3.67	0.53			4.00	0.00			5.00	0.00	3.67	0.58			3.33	0.58	4.00	0.00	2.67	0.58	2.00	0.00			4.00	0.00	3.52	0.87
ฐานข้อมูลออนไลน์ (N = 15)			2.00	0.00			5.00	0.00			3.00	0.00			3.00	0.00	3.50	0.71	3.00	0.00	4.00	0.00	3.00	1.41	3.00	0.00			3.00	0.00	2.50	0.71	3.20	0.86
สไลด์ (N = 3)			3.00	0.00			2.00	0.00																	3.00	0.00							2.67	0.58
เทปบันทึกภาพ (Video tape) (N = 26)	3.00	0.00	3.50	0.71	3.00	0.00	4.00	1.41			4.00	0.00	4.00	0.00	2.50	0.71	3.00	0.00			3.50	2.12	3.67	1.16	2.50	0.71					3.40	0.55	3.35	0.85
แผ่นบันทึกภาพ (Video disc) (N = 35)			4.00	1.41	3.50	0.71	3.25	0.50	4.00	0.00	4.00	0.00			3.00	1.41	3.33	1.16	4.00	0.00	4.00	1.00	4.00	1.41	2.00	1.00			3.50	1.00	4.00	0.71	3.54	0.95

ตารางที่ 23 การใช้ประโยชน์จากแหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการ (ต่อ)

ภาควิชา	บด.		บส.		อก.		ปก.		ปป.		อว.		สส.		สบ.		วต.		กส.		กว.		กป.		สด.		มน.		ทป.		พล.		รวม	
	(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 11)	(N = 7)	(N = 7)	(N = 8)	(N = 95)																	
แหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการ	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
โทรทัศน์ (N = 55)	4.75	0.50	3.50	0.71	3.67	1.53	3.75	0.50	5.00	0.00	3.75	0.50	4.50	0.71	4.00	1.41	3.75	0.50	3.50	0.71	3.80	0.84	3.67	0.58	4.00	0.89	4.00	1.23	4.67	0.58	4.00	1.00	3.98	0.83
	(มส)		(ป)		(ม)		(ม)		(มส)		(ม)		(ม)		(ม)		(ม)		(ป)		(ม)		(ม)		(ม)		(ม)		(มส)		(ม)		(ม)	
วิทยุ (N = 34)	4.00	0.00	3.00	0.00*	2.00	0.00	3.75	0.50	5.00	0.00	3.67	0.58	4.00	0.00			3.00	0.00	3.00	0.00	3.67	1.16	4.00	0.00	3.20	0.45	4.00	1.73	4.00	0.00	3.00	0.00	3.53	0.83
	(ม)		(ป)		(น)		(ม)		(มส)		(ม)		(ม)				(ป)		(ป)		(ม)		(ม)		(ป)		(ม)		(ม)		(ป)		(ม)	
ห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ (N = 62)	3.00	1.00	3.00	1.00	2.50	0.71	3.25	0.50	4.00	1.00	4.00	0.00	3.50	0.71	3.00	1.83	3.00	1.23	3.25	0.96	3.67	0.58	3.67	1.03	3.75	1.04	4.67	0.58	2.75	0.96	3.25	1.26	3.39	1.03
	(ป)		(ป)		(น)		(ป)		(ม)		(ม)		(ป)		(ป)		(ป)		(ป)		(ม)		(ม)		(ม)		(มส)		(ป)		(ป)		(ป)	
ห้องสมุดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (N = 8)	4.00	0.00	4.00	0.00			3.00	0.00									3.00	0.00			4.00	0.00	4.00	1.41	3.00	0.00							3.63	0.74
	(ม)		(ม)				(ป)										(ป)				(ม)		(ม)		(ป)								(ม)	
ห้องสมุดสถาบันพัฒนาข้าราชการตำรวจ กองบัญชาการศึกษาศึกษา (N = 13)	4.00	0.00			3.00	0.00	4.00	0.00					3.00	0.00			3.00	0.00			4.00	0.00			3.00	0.82			2.67	0.58			3.15	0.69
	(ม)				(ป)		(ม)						(ป)				(ป)				(ม)				(ป)				(ป)				(ป)	
ห้องสมุดเนติบัณฑิตยสภา (N = 17)							4.00	0.00	4.00	0.00			3.50	0.71	3.50	0.71	3.00	0.00	4.50	0.71	4.40	0.55	3.67	0.58									3.94	0.66
							(ม)		(ม)				(ป)		(ป)		(ป)		(ม)		(ม)		(ม)										(ม)	
ห้องสมุดสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (N = 5)							4.00	0.00					4.00	0.00			5.00	0.00	3.50	0.71													4.00	0.71
							(ม)						(ม)				(มส)		(ป)														(ม)	
หอสมุดแห่งชาติ (N = 22)	3.50	0.71	3.50	0.71	2.00	0.00	4.00	0.00					3.00	0.00	5.00	0.00	5.00	0.00	3.00	0.00	3.75	0.50			3.00	0.00	4.00	0.00	3.33	1.53	3.00	0.00	3.59	0.85
	(ป)		(ป)		(น)		(ม)						(ป)		(มส)		(มส)		(ป)		(ม)				(ป)		(ม)		(ป)		(ป)		(ม)	

ตารางที่ 23 การใช้ประโยชน์จากแหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการ (ต่อ)

ภาควิชา	บต.		บส.		อก.		ปก.		ปป.		อว.		สส.		สบ.		วต.		กส.		กว.		กป.		สด.		มน.		ทป.		พล.		รวม		
	(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 11)	(N = 7)	(N = 7)	(N = 8)	(N = 95)																	
แหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการ	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยมหิดล (N = 19)			3.00	0.00	4.00	0.00	4.00	1.41	4.00	0.00			2.00	0.00	3.67	1.16					4.25	0.96			3.75	0.96	5.00	0.00	3.84	0.96					
สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ (N = 28)					(ป)	(ม)	(ม)	(ม)					(น)	(ม)							(ม)			(ม)	(ม)	(ม)	(ม)	(ม)	(ม)	(ม)	(ม)				
สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย (N = 33)	3.60	0.55	3.00	0.00	3.50	0.71	4.00	0.00			4.00	0.00			4.50	0.71	5.00	0.00	4.00	1.41	4.60	0.89	3.25	0.96	4.67	0.58	4.00	0.82	5.00	0.00	4.03	0.85			
สำนักบรรณสารสนเทศฯ สถาบัน บัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (N = 9)	4.00	0.00			3.00	0.00	4.00	0.00							3.50	0.71	5.00	0.00			4.00	0.00			3.00	0.00			4.00	0.00			3.78	0.67	
ห้องสมุดคณะแพทยศาสตร์ ศิริราช พยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล (N = 8)							4.00	0.00									4.17	0.98												3.00	0.00	4.00	0.93		
ห้องสมุดคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (N = 14)							4.00	0.00									2.00	0.00	4.00	0.00	4.00	0.71	4.50	0.58	4.00	0.00							4.00	0.78	
กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข (N = 4)					2.00	0.00	4.00	0.00			4.00	0.00													3.00	0.00					3.25	0.96			
กองวิชาการ กรมราชทัณฑ์ กระทรวง ยุติธรรม (N = 4)			3.00	0.00			4.00	0.00			4.00	0.00																			3.75	0.50			

ตารางที่ 23 การใช้ประโยชน์จากแหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการ (ต่อ)

ภาควิชา	บต.		บส.		อก.		ปก.		ปป.		อว.		สส.		สบ.		วต.		กส.		กว.		กป.		สค.		มน.		ทป.		พล.		รวม	
	(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 8)	(N = 5)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 11)	(N = 7)	(N = 7)	(N = 8)	(N = 95)																	
แหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการ	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามยาเสพติด (N = 13)	4.00 (ม)	0.00			3.00 (ป)	1.41	4.50 (ม)	0.71			3.00 (ป)	1.41			5.00 (มส)	0.00			3.50 (ป)	0.71			3.00 (ป)	0.00			3.00 (ป)	0.00	2.00 (น)	0.00	3.46 (ป)	1.05		
ศูนย์ป้องกันและปราบปราม อาชญากรรม (N = 3)	4.00 (ม)	0.00	3.00 (ป)	0.00			4.00 (ม)	0.00																							3.67 (ม)	0.58		
กองพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ (N = 4)					3.00 (ป)	0.00					4.00 (ม)	0.00			4.00 (ม)	0.00			4.00 (ม)	0.00												3.75 (ม)	0.50	
กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (N = 2)					3.00 (ป)	0.00					2.00 (น)	0.00																				2.50 (น)	0.71	
สถานีตำรวจต่าง ๆ ทั้งในเขต นครบาล และภูธร (N = 13)	4.50 (ม)	0.71			4.00 (ม)	0.00	3.50 (ป)	0.71			4.00 (ม)	0.00	4.00 (ม)	0.00	3.00 (ป)	0.00	2.00 (น)	0.00			3.00 (ป)	0.00			3.00 (ป)	0.00			3.00 (ป)	0.00			3.54 (ม)	0.78
สถาบันกฎหมายอาญา สำนักงาน อัยการสูงสุด (N = 9)									4.00 (ม)	0.00							3.00 (ป)	0.00	4.00 (ม)	0.00	4.00 (ม)	1.00											3.89 (ม)	0.60
อื่น ๆ (N = 5)																					3.00 (ป)	0.00	4.00 (ม)	0.00	5.00 (มส)	0.00	5.00 (มส)	0.00					4.25 (ม)	0.96

3.1.2 แหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ (ผู้ตอบ 91 คน)

สำหรับการใช้ประโยชน์จากสารสนเทศในแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ ซึ่งมีจำนวน 8 แหล่งย่อยผลการวิจัยพบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจระบุว่าใช้ประโยชน์จากสารสนเทศในแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการแต่ละแหล่ง จำนวนตั้งแต่ 24-77 คน โดยแหล่งสารสนเทศที่มีผู้ตอบจำนวนมากที่สุด (77 คน) คือ ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง ส่วนแหล่งสารสนเทศที่มีผู้ตอบจำนวนน้อยที่สุด (24 คน) คือ การประชุมภายในภาควิชา สำหรับแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการอื่นๆ ที่อาจารย์ใช้ประโยชน์ มีอาจารย์ภาควิชาทั่วไป 1 คน ระบุเพิ่มเติม คือ เพื่อนอาจารย์สาขาวิชาที่เกี่ยวข้องในหน่วยงานอื่น

เมื่อพิจารณาระดับของการใช้ประโยชน์จากแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจพบว่า อาจารย์ใช้ประโยชน์แหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ในระดับมากมี 5 แหล่ง แหล่งที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง (4.19) ทรัพยากรสารสนเทศส่วนตัว (4.13) และการประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม (4.02) และในระดับปานกลาง มี 3 แหล่ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ เพื่อนอาจารย์ในภาควิชาและการประชุมภายในภาควิชา (3.46 เท่ากัน) และเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เกี่ยวข้องในคดีต่างๆ (3.35)

เมื่อจำแนกการใช้ประโยชน์จากสารสนเทศในแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการตามภาควิชา พบว่า

อาจารย์ 5 ภาควิชา ใช้ประโยชน์จากสารสนเทศในแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ 3 ระดับคือ ระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับปานกลาง ได้แก่

ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม แหล่งสารสนเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 1 แหล่ง ได้แก่ ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง (4.60) ในระดับมากมี 4 แหล่ง แหล่งที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญ (4.50) เพื่อนอาจารย์ในภาควิชา (4.33) เจ้าหน้าที่ตำรวจที่เกี่ยวข้องในคดีต่างๆ และการประชุมภาคในภาควิชา (4.00 เท่ากัน) ในระดับปานกลาง มี 3 แหล่ง

ภาควิชาการสอบสวน แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 1 แหล่ง ได้แก่ การประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม (5.00) ในระดับมาก มี 1 แหล่ง ได้แก่ ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง (3.75) และในระดับปานกลาง มี 5 แหล่ง

ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 1 แหล่ง ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญ (5.00) ในระดับมากมี 2 แหล่ง ได้แก่ การประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม (4.33) และเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เกี่ยวข้องในคดีต่าง ๆ (4.00) และในระดับปานกลางมี 3 แหล่ง

ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 1 แหล่ง ได้แก่ การประชุมภายในภาควิชา (5.00) ในระดับมากมี 5 แหล่ง แหล่งที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ความรู้และประสบการณ์ตนเอง (4.50) การประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม และทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว (4.33 เท่ากัน) และผู้เชี่ยวชาญ (4.20) และในระดับปานกลางมี 2 แหล่ง

ภาควิชาทั่วไป แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 2 แหล่ง ได้แก่ ทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว (4.67) และการประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม (4.60) ในระดับมากมี 4 แหล่ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง (4.20) การศึกษาดูงาน (4.00) ผู้เชี่ยวชาญ (3.80) และการประชุมภายในภาควิชา (3.67) และในระดับปานกลางมี 2 แหล่ง

อาจารย์ 5 ภาควิชา ใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ 2 ระดับคือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ได้แก่

ภาควิชาอำนวยการ แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมาก มี 5 แหล่ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ ทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว (4.50) ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง (4.33) ผู้เชี่ยวชาญ เจ้าหน้าที่ตำรวจที่เกี่ยวข้องในคดีต่าง ๆ และการศึกษาดูงาน (4.00 เท่ากัน) และในระดับปานกลางมี 3 แหล่ง

ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดั้มาก มี 7 แหล่ง แหล่งที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง และผู้เชี่ยวชาญ (4.33 เท่ากัน) เพื่อนอาจารย์ในภาควิชา และทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว (4.00 เท่ากัน) และการประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม (3.75) และในระดับปานกลาง มี 1 แหล่ง

ภาควิชาอาชญาวิทยา แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดั้มากมี 4 แหล่ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง (4.50) ผู้เชี่ยวชาญ การประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม และทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว (4.00 เท่ากัน) และในระดับปานกลาง มี 3 แหล่ง

ภาควิชาวิทยาการตำรวจ แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดั้มาก มี 6 แหล่ง แหล่งที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม (4.25) การศึกษาดูงาน (4.20) ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง ผู้เชี่ยวชาญ และทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว (4.00 เท่ากัน) และในระดับปานกลาง มี 1 แหล่ง

ภาควิชาสังคมศาสตร์ แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดั้มากมี 4 แหล่ง แหล่งที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ความรู้และประสบการณ์ของตัวเอง (4.33) ผู้เชี่ยวชาญ (4.00) และการประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม (3.83) และในระดับปานกลางมี 3 แหล่ง

อาจารย์ 3 ภาควิชา ใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ 4 ระดับคือ ระดับมากที่สุด ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ได้แก่

ภาควิชาการสืบสวน แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดั้มากที่สุด มี 1 แหล่ง ได้แก่ การประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม (5.00) ในระดั้มาก มี 5 แหล่ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง (4.33) ทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว และการศึกษาดูงาน (4.00 เท่ากัน) เพื่อนอาจารย์ในภาควิชา และเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เกี่ยวข้องในคดีต่าง ๆ (3.67 เท่ากัน) ในระดับปานกลางมี 1 แหล่ง และในระดับน้อย มี 1 แหล่ง

ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์ใช้ในระดั้มากที่สุด มี 1 แหล่ง ได้แก่ ทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว (5.00) ในระดั้มากมี 5 แหล่ง แหล่งที่มีค่าเฉลี่ย

สูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ การประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม และการศึกษาดูงาน (4.00 เท่ากัน) ผู้เชี่ยวชาญ (3.83) และเพื่อนอาจารย์ในภาควิชา (3.75) ในระดับปานกลางมี 1 แห่ง และในระดับน้อยมี 1 แห่ง

กลุ่มงานพลศึกษา แหล่งสารสนเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมากที่สุด มี 1 แห่ง ได้แก่ ทรัพยากรสารสนเทศส่วนตัว (4.67) ในระดับมากมี 4 แห่ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ การศึกษาดูงาน (4.25) ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง และเพื่อนอาจารย์ในภาควิชา (4.00 เท่ากัน) และผู้เชี่ยวชาญ (3.88) ในระดับปานกลาง มี 2 แห่ง และในระดับน้อยมี 1 แห่ง

อาจารย์ 2 ภาควิชา ใช้ประโยชน์จากสารสนเทศในแหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการ 3 ระดับ คือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ได้แก่

ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ แหล่งสารสนเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมาก มี 3 แห่ง ได้แก่ ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง (4.17) เพื่อนอาจารย์ในภาควิชา (3.83) และการประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม (3.60) ในระดับปานกลางมี 3 แห่ง และในระดับน้อย มี 1 แห่ง

ภาควิชาการบริการสังคม แหล่งสารสนเทศที่อาจารย์ใช้ในระดับมาก มี 5 แห่ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญ (4.33) ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง เจ้าหน้าที่ตำรวจที่เกี่ยวข้องในคดีต่างๆ และการประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม (4.00 เท่ากัน) และการศึกษาดูงาน (3.67) ในระดับปานกลางมี 2 แห่ง และในระดับน้อยมี 1 แห่ง

ส่วนภาควิชามนุษยศาสตร์ อาจารย์ใช้ประโยชน์จากสารสนเทศในแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ 2 ระดับ คือระดับมากที่สุด และระดับมาก โดยแหล่งที่ใช้ในระดับมากที่สุด มี 4 แห่ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้ดังนี้ ผู้เชี่ยวชาญ การประชุมภายในภาควิชา (5.00 เท่ากัน) ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง และการประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม (4.67 เท่ากัน) และในระดับมากมี 4 แห่ง โดยแหล่งที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดได้แก่ ทรัพยากรสารสนเทศส่วนตัว (4.50) (ดังรายละเอียดในตารางที่ 24)

ตารางที่ 24 การใช้ประโยชน์จากแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ

ภาควิชา	บต.		บส.		อก.		ปก.		ปป.		อว.		สส.		สบ.		วต.		กส.		กว.		กป.		สค.		มน.		ทป.		พล.		รวม	
	(N = 6)	(N = 4)	(N = 3)	(N = 4)	(N = 5)	(N = 5)	(N = 4)	(N = 4)	(N = 7)	(N = 5)	(N = 6)	(N = 7)	(N = 9)	(N = 7)	(N = 7)	(N = 8)	(N = 91)																	
แหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง (N = 77)	4.17 (ม)	0.98	4.00 (ม)	0.00	4.33 (ม)	0.58	4.33 (ม)	0.58	4.60 (มส)	0.55	4.50 (ม)	0.58	4.33 (ม)	0.58	3.75 (ม)	0.96	4.00 (ม)	0.58	3.50 (ป)	0.71	4.50 (ม)	0.55	3.60 (ม)	1.14	4.33 (ม)	0.52	4.67 (มส)	0.52	4.20 (ม)	0.84	4.00 (ม)	0.76	4.19 (ม)	0.71
เพื่อนอาจารย์ในภาควิชา (N = 67)	3.83 (ม)	0.41	2.33 (น)	0.58	2.67 (ป)	0.58	4.00 (ม)	0.82	4.33 (ม)	0.58	3.50 (ป)	0.58	3.67 (ม)	0.58	3.00 (ป)	0.82	3.50 (ป)	0.58	3.00 (ป)	1.00	3.50 (ป)	0.55	3.75 (ม)	0.50	3.33 (ป)	0.82	4.00 (ม)	0.00	3.40 (ป)	0.89	4.00 (ม)	0.00	3.46 (ป)	0.75
ผู้เชี่ยวชาญ (N = 64)	3.20 (น)	0.84	4.33 (ม)	0.58	4.00 (ม)	1.00	4.33 (ม)	0.58	4.50 (ม)	0.58	4.00 (ม)	0.82	3.50 (ป)	0.71	3.00 (ป)	0.00	4.00 (ม)	0.71	5.00 (มส)	0.00	4.20 (ม)	0.84	3.83 (ม)	1.17	4.00 (ม)	0.58	5.00 (มส)	0.00	3.80 (ม)	0.45	3.88 (ม)	0.99	3.98 (ม)	0.81
เจ้าหน้าที่ตำรวจที่เกี่ยวข้องในคดีต่าง ๆ (N = 37)	3.25 (ป)	0.96	4.00 (ม)	0.00	4.00 (ม)	0.00	3.67 (ม)	1.16	4.00 (ม)	0.00	3.50 (ป)	0.58	3.67 (ม)	1.16	3.00 (ป)	0.00	3.75 (ม)	1.26	4.00 (ม)	0.00	3.00 (ป)	0.82	2.25 (น)	0.50			4.00 (ม)	0.00	3.00 (ป)	0.00	3.00 (ป)	1.41	3.35 (ป)	0.89
การประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม (N = 58)	3.60 (ม)	0.55	4.00 (ม)	0.82	3.33 (ป)	1.16	3.75 (ม)	0.96	3.50 (ป)	0.71	4.00 (ม)	0.00	5.00 (มส)	0.00	5.00 (มส)	0.00	4.25 (ม)	0.96	4.33 (ม)	0.58	4.33 (ม)	1.16	4.00 (ม)	0.71	3.83 (ม)	0.75	4.67 (มส)	0.58	4.60 (มส)	0.55	3.50 (ป)	1.29	4.02 (ม)	0.81
การประชุมภายในภาควิชา (N = 24)	3.50 (ป)	0.58	3.00 (ป)	0.00	3.00 (ป)	0.00	3.67 (ม)	0.58	4.00 (ม)	0.00			2.50 (น)	0.71							5.00 (มส)	0.00	3.00 (ป)	0.00	3.33 (ป)	0.58	5.00 (มส)	0.00	3.67 (ม)	0.58	2.50 (น)	0.71	3.46 (ป)	0.78
ทรัพยากรสารสนเทศส่วนตัว (N = 32)			3.50 (ป)	0.71	4.50 (ม)	0.71	4.00 (ม)	1.41	3.00 (ป)	0.00	4.00 (ม)	0.00	4.00 (ม)	0.00	3.00 (ป)	0.00	4.00 (ม)	0.00			4.33 (ม)	1.16	5.00 (มส)	0.00	3.60 (ม)	0.55	4.50 (ม)	0.58	4.67 (มส)	0.58	4.67 (มส)	0.58	4.13 (ม)	0.75
การศึกษาดูงาน (N = 53)	3.50 (ป)	0.58	3.67 (ม)	1.16	4.00 (ม)	0.00	3.50 (ป)	1.00	3.50 (ป)	0.71	3.33 (ป)	0.58	4.00 (ม)	0.00	3.00 (ป)	1.41	4.20 (ม)	0.84	3.33 (ป)	0.58	4.00 (ม)	1.16	4.00 (ม)	1.00	3.20 (ป)	0.45	4.00 (ม)	1.41	4.00 (ม)	1.23	4.25 (ม)	0.96	3.74 (ม)	0.86
อื่น ๆ (N = 1)																												3.00 (ป)	0.00			3.00 (ป)	0.00	

3.2 ข้อเสนอแนะ

อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 59 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการสร้างความร่วมมือในด้านทรัพยากรสารสนเทศ และบริการสารสนเทศระหว่างห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจและหน่วยงานสารสนเทศที่เกี่ยวข้อง ซึ่งอาจารย์บางคนให้ความคิดเห็น ข้อเสนอแนะมากกว่า 1 รายการดังนี้

ข้อเสนอแนะด้านทรัพยากรสารสนเทศ (57 คน)

- ควรมีการจัดหาหนังสือและตำราในสาขาวิชาการตำรวจให้เพียงพอกับความต้องการ และให้ทันสมัยอยู่เสมอ (33 คน)
- ควรเพิ่มวารสารวิชาการในสาขาวิชาการตำรวจทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ ให้มากขึ้น (7 คน)
- ควรเพิ่มทรัพยากรสารสนเทศรูปแบบใหม่ๆ มาให้บริการ (5 คน)
- ควรจัดหาวิทยานิพนธ์หรือรายงานวิจัยที่เกี่ยวข้องวิชาการตำรวจให้มากขึ้น (3 คน)
- ควรรวบรวมรายชื่อเว็บไซต์ในสาขาวิชาการตำรวจและสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้บริการแก่ผู้ใช้ (2 คน)
- ควรมีการสร้างองค์ความรู้ใหม่ๆ ในด้านวิชาการตำรวจ และจัดเก็บให้สามารถสืบค้นได้บนเว็บไซต์ (2 คน)
- ควรมีสารนิเทศที่มีเนื้อหาด้านสังคมศาสตร์ที่เป็นภาษาอังกฤษเพิ่มมากขึ้น และมีรูปแบบที่หลากหลาย เช่น วารสารวิชาการ ซีดีรอม แผ่นบันทึกภาพ ฐานข้อมูลออนไลน์ เป็นต้น (1 คน)
- ควรมีสารนิเทศที่มีเนื้อหาด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา การฝึกทักษะการกีฬา กฎกติกากีฬาใหม่ๆ เพิ่มขึ้น (1 คน)
- ควรจัดทำสำเนาสำนวนคดีสำคัญต่างๆ ซึ่งศาลได้พิจารณาคดีถึงที่สุดแล้ว จัดเก็บไว้ในห้องสมุด (1 คน)
- ควรจัดทำสาระสังเขปหรือเนื้อหาโดยย่อของหนังสือ เพื่อสะดวกในการสืบค้นสารสนเทศผ่านรายการออนไลน์ของห้องสมุด (1 คน)
- ควรจัดเก็บสำเนาบันทนาการสอนของอาจารย์พิเศษ ผู้เชี่ยวชาญ และผู้ทรงคุณวุฒิ

เพื่อให้บริการในห้องสมุด (1 คน)

ข้อเสนอแนะด้านบุคลากรและบริการ (35 คน)

- ควรมีเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการสืบค้นอินเทอร์เน็ตเพิ่มมากขึ้น และจัดเป็นมุมบริการอินเทอร์เน็ตโดยเฉพาะ (9 คน)
- ควรมีการประชาสัมพันธ์กิจกรรมต่างๆ ของห้องสมุดอย่างต่อเนื่อง เพื่อแจ้งข่าวสารและทรัพยากรสารสนเทศใหม่ของห้องสมุดให้ผู้ใช้ทราบ (8 คน)
- ควรจัดเจ้าหน้าที่เพื่อให้คำแนะนำการใช้รายการออนไลน์ของห้องสมุด (4 คน)
- ควรจัดทำแบบสำรวจความต้องการบริการสารสนเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจอย่างต่อเนื่อง (3 คน)
- ควรมีการสำรวจหนังสืออย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันความผิดพลาดในการจัดเรียงหนังสือชั้นชั้น (3 คน)
- ควรจัดอบรมการใช้ห้องสมุดแก่ผู้ใช้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ระบบการสืบค้นรายการออนไลน์ของห้องสมุด (2 คน)
- ควรมีการอบรมบุคลากรหรือเจ้าหน้าที่ห้องสมุดเพื่อให้มีจิตสำนึกในการให้บริการแก่ผู้ใช้ (2 คน)
- ควรส่งเสริมให้เจ้าหน้าที่ห้องสมุดเข้ารับการฝึกอบรม การสัมมนา การบรรยาย และการศึกษาดูงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน (2 คน)
- ควรจัดทำเว็บไซต์ของห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ (1 คน)
- ควรมีระบบป้องกันหนังสือหายของห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ (1 คน)

ข้อเสนอแนะด้านความร่วมมือระหว่างห้องสมุดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (8 คน)

- ควรมีความร่วมมือกันระหว่างห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจกับห้องสมุดมหาวิทยาลัยสถาบันต่างๆ ด้านวิชาการตำรวจ และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ผู้ใช้สามารถสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์และใช้บริการสารสนเทศระหว่างห้องสมุดได้ (5 คน)
- ควรส่งเสริมและพัฒนาบริการยืม-คืนระหว่างห้องสมุดเพื่อจัดหาทรัพยากรสารสนเทศที่ตรงกับความต้องการของผู้ใช้ และเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ใช้ (3 คน)

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง “การแสวงหาและการใช้สารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา การแสวงหาและการใช้สารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ในด้านวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา อายุของสารนิเทศ วิธีการสืบค้นสารนิเทศ และปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ รวมทั้งการใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างความร่วมมือในด้านทรัพยากรสารนิเทศและบริการสารนิเทศระหว่างห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจกับหน่วยงานสารนิเทศอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง และการปรับปรุง วางแผน และพัฒนาทรัพยากรสารนิเทศและบริการสารนิเทศของห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจให้สอดคล้องกับการแสวงหาและการใช้สารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

การวิจัยครั้งนี้ได้กำหนดสมมติฐานของการวิจัยไว้ 3 ข้อ คือ

1. อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และสำรวจจากชั้นหนังสือ
2. ปัญหาที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ประสบคือแหล่งสารนิเทศส่วนใหญ่อยู่ไกลและไม่สะดวกที่จะไปใช้ และทรัพยากรสารนิเทศที่มีเนื้อหาทางด้านวิชาการตำรวจมีจำนวนน้อย
3. อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในหนังสือและตำรา และเอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมายในระดับมาก

สำหรับการวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยการส่งแบบสอบถามให้อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ใน 15 ภาควิชา และกลุ่มงานพลศึกษา จำนวนทั้งสิ้น 106 คน ได้รับแบบสอบถามคืน จำนวน 99 ชุด เป็นแบบสอบถามที่สมบูรณ์สามารถนำมาวิเคราะห์ได้จำนวน

95 ชุด คิดเป็น 89.62% ของแบบสอบถามที่ส่งไปทั้งหมด ผลการวิจัยสามารถสรุปและอภิปรายได้ ดังนี้

สรุปผลการวิจัยและอภิปรายผล

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากจำนวนอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 95 คน (ตารางที่ 2) พบว่า จำนวนมากที่สุด 11 คน (11.58%) สังกัดภาควิชาสังคมศาสตร์ รองลงมา จำนวน 8 คน (8.42%) เท่ากัน สังกัดภาควิชาวิทยาการตำรวจ และกลุ่มงานพลศึกษา

เมื่อจำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ (ตารางที่ 3) พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ จำนวน 66 คน (69.47%) มีตำแหน่งอาจารย์ รองลงมาจำนวน 14 คน (14.74%) มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์ เมื่อจำแนกตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนหรืออาจารย์จำนวนมากที่สุดของ 14 ภาควิชา มีตำแหน่งอาจารย์

ในด้านระดับการศึกษาสูงสุด (ตารางที่ 4) พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ จำนวน 72 คน (75.79%) มีระดับการศึกษาสูงสุดปริญญาโท รองลงมาจำนวน 14 คน (14.74%) มีระดับการศึกษาสูงสุดปริญญาตรี เมื่อจำแนกตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนหรืออาจารย์จำนวนมากที่สุดของ 13 ภาควิชา มีระดับการศึกษาสูงสุดปริญญาโท

สำหรับประสบการณ์ในการสอน (ตารางที่ 5) พบว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุด 19 คน (20.00%) มีประสบการณ์ในการสอน 10-12 ปี รองลงมาจำนวน 18 คน (18.95%) เท่ากัน มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 3 ปี 7-9 ปี และ 16 ปีขึ้นไป เมื่อจำแนกตามภาควิชา พบว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุดของ 4 ภาควิชา มีประสบการณ์ในการสอนต่ำกว่า 3 ปี อาจารย์ของ 3 ภาควิชา มีประสบการณ์ในการสอน 10-12 ปี อาจารย์ของ 2 ภาควิชา มีประสบการณ์ในการสอน 16 ปีขึ้นไป และอาจารย์ของภาควิชาอีก 7 ภาควิชา มีประสบการณ์ในการสอนแตกต่างกันไปในแต่ละภาควิชา

ตอนที่ 2 การแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

การแสวงหาสารนิเทศครอบคลุมวัตถุประสงค์ของการแสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศ เนื้อหา ภาษา อายุของสารนิเทศ วิธีการสืบค้นสารนิเทศ และปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ ซึ่งสรุปได้ดังนี้

2.1 วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ

อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ จำนวน 94 คน (98.95%) มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศเพื่อประกอบการสอน รองลงมา จำนวน 71 คน (74.74%) แสวงหาสารนิเทศเพื่อการผลิตผลงานทางวิชาการ

เมื่อจำแนกตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนของ 9 ภาควิชา แสวงหาสารนิเทศ เพื่อประกอบการสอน ส่วนภาควิชาอีก 7 ภาควิชา อาจารย์มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศแตกต่างกันไปในแต่ละภาควิชา (ตารางที่ 6)

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ์ (2546) ที่พบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศเพื่อการสอน ผลการวิจัยของ จุฑามาศ ถึงนาค (2539) ที่พบว่า อาจารย์สาขาศิลปะและการออกแบบส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ เพื่อการสอน และติดตามความรู้ใหม่ รวมทั้งผลการวิจัยของ Shanmugam (1999) ที่พบว่า ครูฝึกหัดส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศ เพื่อการสอน และผลการวิจัยของ Majid และ Kassim (2000) ที่พบว่า อาจารย์สาขานิติศาสตร์ส่วนใหญ่มีวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ เพื่อการสอน และการวิจัย

2.2 แหล่งสารนิเทศ

แหล่งสารนิเทศครอบคลุมแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา ชื่อเว็บไซต์ที่ใช้ และเกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารนิเทศ

2.2.1 แหล่งสารนิเทศที่แสวงหา

แหล่งสารนิเทศที่แสวงหาได้จำแนกออกเป็น 2 แหล่งใหญ่ คือ แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ และแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ

อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ จำนวน 92 คน (96.84%) แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา รองลงมาจำนวน 72 คน (75.79%) แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือพิมพ์

เมื่อจำแนกตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนหรืออาจารย์จำนวนมากที่สุดของ 7 ภาควิชา แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา ส่วนภาควิชาอีก 9 ภาควิชา อาจารย์แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการแตกต่างกันไปในแต่ละภาควิชา (ตารางที่ 7)

การที่ผลจากการวิจัย พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา อาจเนื่องจากหนังสือและตำรา เป็นแหล่งที่ให้สารนิเทศในเชิงทฤษฎีในสาขาวิชาต่างๆที่ถูกต้องและน่าเชื่อถือ และในแต่ละเล่มมีการอธิบายเนื้อหาอย่างละเอียดสมบูรณ์ นอกจากนี้ยังเป็นแหล่งที่ไปยังเอกสารที่เกี่ยวข้อง ซึ่งปรากฏในรายการอ้างอิงหรือบรรณานุกรมของหนังสือ ซึ่งอาจารย์สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการสอน และใช้เป็นแหล่งอ้างอิงในการผลิตผลงานทางวิชาการ ตลอดจนในการทำวิจัย

นอกจากนี้การที่ผลการวิจัย พบว่า แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการที่อาจารย์แสวงหารองลงมา คือ หนังสือพิมพ์ นั้น อาจเป็นเพราะหนังสือพิมพ์เป็นแหล่งที่ให้สารนิเทศที่ทันสมัย ซึ่งอาจารย์ต้องติดตามข่าวสารได้ทันต่อเหตุการณ์ เพื่อนำข่าวและคดีใหม่ๆ ที่ปรากฏในหนังสือพิมพ์ มาวิเคราะห์ และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับเพื่อนอาจารย์ในภาควิชา รวมทั้งถ่ายทอดความรู้ให้กับนักเรียนนายร้อยตำรวจ เพื่อนำไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานได้สอดคล้องกับเหตุการณ์และปัญหาอาชญากรรมที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน (ปราโมช นุชสำเนียง, สัมภาษณ์)

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 1 ที่กำหนดว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา

ผลการวิจัยในส่วนนี้ ยังพบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยของวชิราภรณ์ คลังธนบุรณ์ (2546) ที่พบว่า แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการที่อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหา คือ หนังสือและตำรา และผลการวิจัยของ Shanmugam (1999) ที่พบว่า ครูฝึกหัดส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา รวมทั้งสอดคล้องกับผลการวิจัยส่วนหนึ่งของ Ileperuma (2000) ที่พบว่า อาจารย์สาขาศิลปศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากวารสาร และหนังสือตำรา และผลการวิจัยของ Majid และ Kassim (2000) ที่พบว่า อาจารย์สาขานิติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือ รายงานเกี่ยวกับกฎหมาย และตัวบทกฎหมายต่างๆ บุคคล และอินเทอร์เน็ต แต่ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของจุฑามาศ ถึงนาค (2539) ที่พบว่า อาจารย์สาขาศิลปะและการออกแบบส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากร้านขายหนังสือ

แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ

แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ จำนวน 82 คน (86.32%) แสวงหาสารนิเทศ คือ ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง รองลงมา จำนวน 71 คน (74.74%) แสวงหาสารนิเทศจากเพื่อนอาจารย์ในภาควิชา

เมื่อจำแนกตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนของ 3 ภาควิชา ได้แก่ ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม ภาควิชาวิทยาการตำรวจ และภาควิชามนุษยศาสตร์ แสวงหาสารนิเทศจากความรู้และประสบการณ์ของตนเอง ส่วนภาควิชาอีก 13 ภาควิชา อาจารย์ แสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการแตกต่างกันไปในแต่ละภาควิชา (ตารางที่ 8)

การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากความรู้และประสบการณ์ของตนเอง อาจเนื่องจากการสอนด้านวิชาการตำรวจ ซึ่งเป็นสาขาที่ต้องนำความรู้ที่ได้ไปปฏิบัติงานจริง อาจารย์ ซึ่งมีหน้าที่ในการถ่ายทอดความรู้จำเป็นต้องมีความรู้และประสบการณ์ในด้านวิชาการตำรวจ โดยอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่เคยปฏิบัติงานจริงในสถานี่ตำรวจต่างๆ มาก่อนที่จะมาเป็นอาจารย์ (สุรศักดิ์ ชูผล, สัมภาษณ์) นอกจากนี้การเรียนการสอนด้านวิชาการตำรวจยังเน้นด้านการปฏิบัติและการเรียนรู้จากประสบการณ์ เช่น การจำลองห้องสอบสวน

การจัดสถานีตำรวจจำลอง และการจัดศาลจำลอง เป็นต้น (มูลนิธิส่งเสริมนโยบายการศึกษา, 2547: 13) โดยมีอาจารย์เป็นผู้สอนและให้คำแนะนำ ดังนั้นอาจารย์จึงจำเป็นต้องนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้จากการปฏิบัติงานมาใช้ประกอบการสอนและถ่ายทอดความรู้ให้นักเรียนนายร้อยตำรวจได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ในการสอนสาขาวิชาต่างๆ ทั้งทางด้านวิชาการตำรวจ และสาขาวิชาอื่นๆ อาจารย์ได้สั่งสมความรู้และประสบการณ์มาเป็นระยะเวลาอันยาวนาน ดังผลการวิจัยในด้านประสบการณ์ในการสอนของอาจารย์ในภาควิชาต่างๆ (ตารางที่ 5) พบว่า อาจารย์ จำนวน 48 คน มีประสบการณ์ในการสอนตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป อาจารย์จึงมีความรู้และประสบการณ์ลึกซึ้ง และสามารถนำมาใช้ในการสอน และการปฏิบัติงานอื่นได้ตลอดเวลา

ผลการวิจัยในส่วนของแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ พบว่าแตกต่างจากผลการวิจัยของวิทยากรณ์ คลังธนบุรณ (2546) ที่พบว่า แหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการที่อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ ส่วนใหญ่แสวงหา คือ การประชุม การสัมมนา ผลการวิจัยของ Ileperuma (2000) ที่พบว่า อาจารย์สาขาศิลปศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการจากสมุดจดคำบรรยาย การเข้าร่วมสัมมนา และการสนทนากับเพื่อนร่วมงาน และผลการวิจัยของ Shanmugam (1999) ที่พบว่า ครูฝึกหัดแสวงหาสารสนเทศจากสมุดจดคำบรรยาย

2.2.2 ชื่อเว็บไซต์ที่ใช้

อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 64 คน ซึ่งตอบว่า แสวงหาสารสนเทศจากเว็บไซต์ (ตารางที่ 7) เมื่อสอบถามถึงชื่อเว็บไซต์ที่ใช้ พบว่า เว็บไซต์ที่อาจารย์ใช้มีจำนวนทั้งสิ้น 53 เว็บไซต์โดยเว็บไซต์ที่มีอาจารย์ตอบมากที่สุด 3 อันดับแรกได้แก่ www.google.co.th 33 คน (51.56%) www.yahoo.com 14 คน (21.87%) และ www.sanook.com 11 คน (17.19%)

เมื่อจำแนกตามภาควิชา พบว่า อาจารย์แต่ละภาควิชาระบุชื่อเว็บไซต์ จำนวนตั้งแต่ 2-14 เว็บไซต์ โดยภาควิชาที่ระบุชื่อเว็บไซต์มากที่สุด จำนวน 14 เว็บไซต์ มี 1 ภาควิชา คือ ภาควิชาสังคมศาสตร์ นอกจากนี้ยังพบว่า อาจารย์จำนวนมากที่สุดของ 9 ภาควิชา ระบุว่า ใช้เว็บไซต์ www.google.co.th ส่วนอาจารย์อีก 7 ภาควิชา ระบุชื่อเว็บไซต์แตกต่างกันไปในแต่ละภาควิชา (ตารางที่ 9)

การที่ผลการวิจัย พบว่า เว็บไซต์ที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจใช้จำนวนมากที่สุด 3 อันดับแรก ได้แก่ www.google.co.th www.yahoo.com และ www.sanook.com อาจเนื่องจากเว็บไซต์ดังกล่าว เป็นเว็บไซต์ประเภทโปรแกรมค้นหา ซึ่งอาจารย์สามารถใช้เป็นจุดเริ่มต้น เพื่อสืบค้นความรู้ต่างๆ และติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ ประกอบกับเว็บไซต์ดังกล่าวใช้ง่ายและสะดวกในการสืบค้นด้วยคำค้น (Keyword) จึงทำให้อาจารย์ใช้มากกว่าเว็บไซต์อื่นๆ

2.2.3 เกณฑ์ในการพิจารณาเลือกแหล่งสารสนเทศ

เกณฑ์ที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ จำนวน 84 คน (88.42%) ใช้ในการเลือกแหล่งสารสนเทศ คือ ให้สารสนเทศที่ทันสมัย รองลงมาจำนวน 77 คน (81.05%) ใช้เกณฑ์ให้สารสนเทศถูกต้อง น่าเชื่อถือ

เมื่อจำแนกตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนของ 3 ภาควิชา ใช้เกณฑ์ให้สารสนเทศที่ทันสมัย อาจารย์ทุกคนของ 2 ภาควิชาใช้เกณฑ์เช่นเดียวกัน คือ ให้สารสนเทศถูกต้อง น่าเชื่อถือ ให้สารสนเทศที่ทันสมัย และให้สารสนเทศที่สมบูรณ์ในประเด็นที่ต้องการ อาจารย์ทุกคนของ 2 ภาควิชา ใช้เกณฑ์ ให้สารสนเทศถูกต้อง น่าเชื่อถือ และอาจารย์ทุกคนของ 2 ภาควิชา ใช้เกณฑ์ให้สารสนเทศถูกต้อง น่าเชื่อถือ และให้สารสนเทศที่ทันสมัย เช่นเดียวกัน ส่วนภาควิชาอีก 7 ภาควิชา อาจารย์มีเกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารสนเทศแตกต่างกันไปในแต่ละภาควิชา (ตารางที่ 10)

ผลการวิจัยในส่วนที่พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ใช้เกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารสนเทศ คือ ให้สารสนเทศที่ทันสมัย พบว่า ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของวชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) ซึ่งพบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่ใช้เกณฑ์ เป็นแหล่งสารสนเทศที่เข้าถึงได้ง่าย และผลการวิจัยของ Shanmugam (1999) ที่พบว่า ครูฝึกหัดส่วนใหญ่เลือกแหล่งสารสนเทศ โดยใช้เกณฑ์เข้าถึงได้ง่าย และบริการที่ทันต่อเวลา

2.3 เนื้อหาของสารสนเทศ

เนื้อหาของสารสนเทศที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจแสวงหาได้จำแนกออกเป็น 2 ด้านใหญ่ คือ เนื้อหาด้านวิชาการตำรวจ และเนื้อหาด้านอื่นๆ ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

2.3.1 เนื้อหาด้านวิชาการตำรวจ

อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวนมากที่สุด 38 คน (40.00%) แสวงหาสารนิเทศ เนื้อหาการสืบสวน รองลงมา จำนวน 33 คน (34.74%) แสวงหาเนื้อหาการสอบสวน

เมื่อจำแนกตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนหรืออาจารย์จำนวนมากที่สุดของ 5 ภาควิชา แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการบริหารงานตำรวจ อาจารย์จำนวนมากที่สุดและอาจารย์ทุกคนของ 2 ภาควิชา แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการสืบสวน การสอบสวน และนิติวิทยาศาสตร์ และอาจารย์จำนวนมากที่สุดของ 2 ภาควิชา แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาการสอบสวน ส่วนอาจารย์จำนวนมากที่สุดของอีก 7 ภาควิชา แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาด้านวิชาการตำรวจแตกต่างกันออกไปในแต่ละภาควิชา (ตารางที่ 11)

การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจจำนวนมากที่สุด และรองลงมา แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาการสืบสวน และเนื้อหาการสอบสวน อาจเนื่องจากการสืบสวนและการสอบสวน เป็นวิชาพื้นฐานในหลักสูตรของโรงเรียนนายร้อยตำรวจ ซึ่งนักเรียนนายร้อยตำรวจ ต้องนำไปใช้ในการปฏิบัติงานสายสืบสวน และการสอบสวนเป็นหลัก และเนื่อหาดังกล่าวยังสัมพันธ์กับรายวิชาอื่นๆ ที่สอนโดยภาควิชาต่างๆ หลายภาควิชา เช่น ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม ภาควิชาการสืบสวน ภาควิชาการสอบสวน ภาควิชาอาชญาวิทยา และภาควิชาวิทยาการตำรวจ เป็นต้น

ผลการวิจัยในด้านเนื้อหาสารนิเทศที่ พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ แสวงหา สารนิเทศเนื้อหาการสืบสวน และการสอบสวน พบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ์ (2546) และผลการวิจัยของจุฑามาศ ถึงนาค (2539) กล่าวคือ อาจารย์ในแต่ละสาขาวิชาย่อมแสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาสัมพันธ์กับสาขาของตนเอง ได้แก่ อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาประวัติศาสตร์ไทย และอาจารย์สาขาศิลปะและการออกแบบใช้สารนิเทศสาขาการถ่ายภาพ ในขณะที่ผลการวิจัยของ Shanmugam (1999) ที่พบว่า ครูฝึกหัดส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาคอมพิวเตอร์ (อินเทอร์เน็ตและเทคโนโลยีสารสนเทศ)

2.3.2 เนื้อหาด้านอื่น ๆ

อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ จำนวน 48 คน (50.53%) แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาด้านการวิจัย รองลงมา คือ เนื้อหากฎหมาย จำนวน 44 คน (46.32%)

เมื่อจำแนกตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนหรืออาจารย์จำนวนมากที่สุดของ 6 ภาควิชา แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาด้านกฎหมาย ส่วนภาควิชาอีก 10 ภาควิชา พบว่า อาจารย์แสวงหาสารนิเทศเนื้อหาอื่น ๆ แตกต่างกันไปในแต่ละสาขาวิชา (ตารางที่ 12)

การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาการวิจัย อาจเนื่องจากภาระหน้าที่ประการหนึ่งของอาจารย์ คือ การวิจัย อาจารย์จึงจำเป็นต้องทำวิจัย เพื่อนำผลการวิจัยมาใช้ในการสอน และการพัฒนาความรู้ในศาสตร์ นอกจากนี้ อาจารย์ยังสามารถนำผลการวิจัยมาใช้ในการขอกำหนดตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งในสภาพปัจจุบันพบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 66 คน ยังมีตำแหน่งอาจารย์เท่านั้น (ตารางที่ 3)

2.4 ภาษาของสารนิเทศที่แสวงหา

อาจารย์ส่วนใหญ่จำนวน 88 คน (92.63%) แสวงหาสารนิเทศภาษาไทย และส่วนน้อยจำนวน 52 คน (54.74%) แสวงหาสารนิเทศภาษาอังกฤษ

เมื่อจำแนกตามภาควิชา พบว่า ภาควิชา 12 ภาควิชา อาจารย์แสวงหาสารนิเทศที่เป็นภาษาไทยมากกว่าภาษาอังกฤษ ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์แสวงหาสารนิเทศที่เป็นภาษาอังกฤษมากกว่าภาษาไทย ได้แก่ ภาควิชาวิทยาการตำรวจ และภาควิชามนุษยศาสตร์ ส่วนภาควิชาการสืบสวนอาจารย์แสวงหาสารนิเทศภาษาไทยภาษาเดียว และภาควิชาการสอบสวนอาจารย์จำนวนเท่ากันแสวงหาสารนิเทศทั้งภาษาไทย และภาษาอังกฤษ (ตารางที่ 13)

การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศที่เป็นภาษาไทยมากกว่าภาษาอังกฤษ อาจเนื่องจาก การเรียนการสอนด้านวิชาการตำรวจ จำเป็นต้องใช้ข้อมูลเกี่ยวกับกิจการตำรวจภายในประเทศมาก ทั้งการสืบสวน การสอบสวนคดีต่างๆ การจรรยา ฎหมาย

การพิสูจน์หลักฐาน เป็นต้น เพื่อให้นักเรียนนายร้อยตำรวจสามารถนำความรู้ไปใช้ได้จริง เมื่อออกไปปฏิบัติงาน ซึ่งข้อมูลภายในประเทศ ดังกล่าว อยู่ในภาษาไทยทั้งหมด

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยของ Shanmugam (1999) กล่าวคือ ทั้งอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ และครูฝึกหัดส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศที่เป็นภาษาของตนเองมากกว่าสารนิเทศภาษาอื่น แต่ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของวชิราภรณ์ คลังธนบุรณ์ (2546) ที่พบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศที่เป็นภาษาไทยและภาษาอังกฤษเท่ากัน

2.5 อายุของสารนิเทศที่แสวงหา

อาจารย์ส่วนใหญ่ จำนวน 70 คน (73.68%) แสวงหาสารนิเทศที่อยู่ในช่วงอายุ 1-3 ปี รองลงมา จำนวน 49 คน (51.58%) แสวงหาสารนิเทศที่อยู่ในช่วงอายุต่ำกว่า 1 ปี

เมื่อจำแนกตามภาควิชา พบว่า ภาควิชา 9 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนหรืออาจารย์จำนวนมากที่สุด แสวงหาสารนิเทศที่อยู่ในช่วงอายุ 1-3 ปี ภาควิชา 3 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุด แสวงหาสารนิเทศที่อยู่ในช่วงอายุต่ำกว่า 1 ปี และ 1-3 ปี ภาควิชา 3 ภาควิชา อาจารย์แสวงหาสารนิเทศที่อยู่ในช่วงอายุต่ำกว่า 1 ปี 1-3 ปี และ 4-6 ปี และภาควิชากฎหมายปกครอง และกฎหมายทั่วไป อาจารย์จำนวนมากที่สุด แสวงหาสารนิเทศที่อยู่ในช่วงอายุ 4-6 ปี (ตารางที่ 14)

การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศที่อยู่ในช่วงอายุ 1-3 ปี และช่วงอายุ ต่ำกว่า 1 ปี พบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยในส่วนเกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารนิเทศ ที่พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจใช้เกณฑ์ในการเลือกแหล่งสารนิเทศ คือ ให้สารนิเทศที่ทันสมัย (ตารางที่ 10)

2.6 วิธีการสืบค้นสารนิเทศ

อาจารย์ส่วนใหญ่ จำนวน 70 คน (73.68%) สืบค้นสารนิเทศโดยใช้วิธีสำรวจจากชั้นหนังสือ รองลงมา จำนวน 52 คน (54.74%) สืบค้นโดยใช้วิธีสำรวจจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำยบบทความ/หนังสือ/เอกสาร

เมื่อจำแนกตามภาควิชา พบว่า ภาควิชา 8 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนหรืออาจารย์จำนวนมากที่สุด ใช้วิธีการสืบค้นสารนิเทศโดยสำรวจจากชั้นหนังสือ ส่วนภาควิชาอีก 8 ภาควิชา อาจารย์ใช้วิธีการสืบค้นสารนิเทศแตกต่างกันไปในแต่ละภาควิชา (ตารางที่ 15)

การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่สืบค้นสารนิเทศโดยใช้วิธีสำรวจจากชั้นหนังสือ อาจเนื่องจาก อาจารย์ในแต่ละสาขาวิชา ทราบว่า หนังสือในสาขาวิชาของตนเองจัดเก็บไว้ชั้นใด หรือเลขหมู่ใด อาจารย์สามารถเดินไปหยิบใช้ที่ชั้นนั้นได้โดยตรง ซึ่งสะดวกกว่าการสืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และการสืบค้นจากชั้นหนังสือยังทำให้อาจารย์ได้หนังสือในเนื้อหาที่ต้องการหลายเล่ม (Bates 1989) นอกจากนี้การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์สืบค้นสารนิเทศ โดยใช้วิธีการสำรวจจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำยบบทความ/หนังสือ/เอกสาร มีความสอดคล้องกับผลการวิจัยในส่วนของแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา (ตารางที่ 7) ที่พบว่า แหล่งสารนิเทศที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่แสวงหา คือ หนังสือและตำรา ซึ่งหนังสือและตำรา นอกจากจะเป็นประโยชน์ในการได้รับสารนิเทศที่มีเนื้อหาละเอียด ครบถ้วน ตรงความต้องการแล้ว อาจารย์ยังได้ทราบรายการเอกสารที่ผู้เขียนใช้ในการอ้างอิงด้วย ซึ่งเอกสารดังกล่าวตามปกติจะมีเนื้อหาสัมพันธ์กับเรื่องที่เขียนในหนังสือ อาจารย์จึงสามารถติดตามเอกสารในเนื้อหาที่เกี่ยวข้องได้มากขึ้น (วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ์ 2546)

ผลการวิจัยในด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ พบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ์ (2546) ที่พบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่ใช้วิธีติดตามรายการอ้างอิงจากเชิงอรรถ หรือบรรณานุกรมทำยบเล่ม และสอดคล้องกับผลการวิจัยส่วนหนึ่งของ Ileperuma (2002) ที่พบว่า อาจารย์สาขาศิลปศาสตร์ส่วนใหญ่สืบค้นสารนิเทศจากรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศของสำนักพิมพ์ต่างๆ วารสารสาระสังเขป และรายการอ้างอิงทำยบบทความ แต่ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของ Majid และ Kassim (2000) ที่พบว่า อาจารย์สาขานิติศาสตร์ ส่วนใหญ่สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และซีดีรอมเกี่ยวกับเทคโนโลยีสารนิเทศ

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า มีทั้งสอดคล้องและไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน ข้อ 1 ที่กำหนดว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และสำรวจจากชั้นหนังสือ โดยส่วนที่ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน คือ การสืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด ซึ่งผลการวิจัย พบว่า มีอาจารย์จำนวนน้อยกว่าครึ่งหนึ่ง คือ 48.42% ใช้วิธีนี้

การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์จำนวนน้อยกว่าครึ่งหนึ่งใช้วิธีการสืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด อาจเนื่องจาก อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่คุ้นเคยกับฐานข้อมูลรายการออนไลน์ของห้องสมุด และวิธีการสืบค้นโดยใช้ทางเลือกต่างๆ ซึ่งอาจเป็นเพราะห้องสมุด ยังไม่ได้มีการจัดปฐมนิเทศ หรืออบรมวิธีการใช้รายการออนไลน์ให้กับอาจารย์อย่างเป็นทางการ ดังเช่นที่จัดให้กับนักเรียนนายร้อยตำรวจ เพียงแต่สอนวิธีการใช้ เมื่อมีอาจารย์ขอคำแนะนำเป็นครั้งคราวเท่านั้น

ในการให้อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ระบุความสำคัญของวิธีการสืบค้นที่ใช้เป็นหลัก 3 อันดับแรก (ตารางที่ 16) ผลการวิจัย พบว่า วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ สำรวจจากชั้นหนังสือ (146 คะแนน) สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (84 คะแนน) และสำรวจจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงท้ายบทความ/หนังสือ/วารสาร (77 คะแนน)

เมื่อจำแนกตามภาควิชา พบว่า วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุดของภาควิชา 10 ภาควิชา คือ สำรวจจากชั้นหนังสือ ได้แก่ ภาควิชาการบริการสังคม ภาควิชาปราบปรามอาชญากรรม ภาควิชาอาชญาวิทยา ภาควิชาการสืบสวน ภาควิชาวิทยาการตำรวจ ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป ภาควิชาสังคมศาสตร์ ภาควิชามนุษยศาสตร์ และกลุ่มงานพลศึกษา

วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุดของภาควิชา 3 ภาควิชา คือ สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด ได้แก่ ภาควิชาการสอบสวน ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม และภาควิชาทั่วไป

ส่วนวิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุดของภาควิชาการบริหารงานตำรวจ ได้แก่ สืบค้นจากฐานข้อมูลออนไลน์ วิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุดของภาควิชาอำนวยการ ได้แก่ สืบค้นจากโปรแกรมค้นหา และวิธีการสืบค้นที่มีค่าคะแนนสูงสุดของภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ ได้แก่ สืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานในด้านที่ตนสนใจ

2.7 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ

ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศ ได้จำแนกออกเป็น 4 ด้านใหญ่ คือ ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ ปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศ ปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ และปัญหาด้านอื่นๆ ผลปรากฏว่า ปัญหาที่อาจารย์ส่วนใหญ่จำนวน 94 คน (98.95%) ประสบ คือ ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ รองลงมาคือ ปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศ จำนวน 87 คน (91.58%)

เมื่อจำแนกรายละเอียดของปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศแต่ละด้าน มีดังนี้

2.7.1 ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ

อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ จำนวน 79 คน (84.04%) ประสบปัญหาหนังสือและตำราที่มีอยู่เก่าไม่ทันสมัยและไม่เพียงพอต่อความต้องการ รองลงมาจำนวน 52 คน (55.32%) ประสบปัญหาวารสารวิชาการในสาขาวิชาที่มีจำนวนน้อย และจำนวนใกล้เคียงกัน 51 คน (54.26 %) ประสบปัญหาทรัพยากรสารนิเทศที่มีในห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจมีจำนวนน้อยและไม่ตรงกับความต้องการ

เมื่อจำแนกปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ทุกคนหรืออาจารย์จำนวนมากที่สุดของ 8 ภาควิชา ประสบปัญหาเช่นเดียวกัน คือ หนังสือและตำราที่มีอยู่เก่า ไม่ทันสมัย และไม่เพียงพอต่อความต้องการ ส่วนภาควิชาอีก 8 ภาควิชา พบว่า ประสบปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศแตกต่างกันไปในแต่ละภาควิชา (ตารางที่ 18)

การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ประสบปัญหาหนังสือและตำราที่มีอยู่เก่า ไม่ทันสมัย และไม่เพียงพอต่อความต้องการ วารสารวิชาการในสาขาวิชาที่มีจำนวนน้อย และทรัพยากรสารนิเทศที่มีในห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจมีจำนวน

น้อยและไม่ตรงกับความต้องการ อาจเนื่องจากห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจได้รับงบประมาณสำหรับการจัดซื้อทรัพยากรสารสนเทศจำนวนน้อย และยังมีจำนวนไม่แน่นอนในแต่ละปี และบางปีก็ไม่ได้รับงบประมาณในการจัดหา (จันทนา อินตะแก้ว, สัมภาษณ์) จึงทำให้ห้องสมุดจัดซื้อทรัพยากรสารสนเทศได้จำนวนน้อย หรืออาจไม่ได้จัดซื้อในบางปี นอกจากนี้วารสารในสาขาวิชาการตำรวจทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษมีการจัดพิมพ์เผยแพร่จำนวนน้อยซื้อ ทำให้วารสารที่ห้องสมุดบอกรับส่วนใหญ่เป็นวารสารในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้อง

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของวชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) ที่พบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่ประสบปัญหาไม่สะดวกที่จะไปใช้แหล่งสารนิเทศที่อยู่ไกล และผลการวิจัยของ Shanmugam (1999) ที่พบว่า ครูฝึกหัดส่วนใหญ่ประสบปัญหาไม่สามารถเข้าถึงแหล่งสารนิเทศได้ เนื่องจากอยู่ไกล

ผลการวิจัยด้านปัญหาของแหล่งสารนิเทศยัง พบว่า ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 2 ที่กำหนดว่า ปัญหาที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ประสบ คือ แหล่งสารนิเทศส่วนใหญ่อยู่ไกลและไม่สะดวกที่จะไปใช้ ซึ่งผลการวิจัย พบว่ามี อาจารย์ ประสบปัญหาจำนวนน้อยกว่าครึ่งหนึ่ง คือ 43.62%

การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจประสบปัญหาแหล่งสารนิเทศอยู่ไกลและไม่สะดวกที่จะไปใช้ จำนวนน้อยกว่าครึ่งหนึ่ง อาจเนื่องจาก แหล่งสารนิเทศส่วนใหญ่ มีการเผยแพร่สารนิเทศผ่านระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เช่น เว็บไซต์ของห้องสมุดและหน่วยงานทั้งภาครัฐบาล และภาคเอกชน วารสารออนไลน์ หนังสือพิมพ์ออนไลน์ รายการออนไลน์ของห้องสมุด และหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น ทำให้อาจารย์ไม่จำเป็นต้องเดินทางไปแหล่งสารนิเทศนั้นๆ ก็สามารถเข้าถึงสารนิเทศที่ต้องการได้อย่างสะดวก (ฉิติ มหาเจริญ, สัมภาษณ์)

2.7.2 ปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศ

อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ จำนวน 59 คน (67.82%) ประสบปัญหาทรัพยากรสารนิเทศที่มีเนื้อหาทางด้านวิชาการตำรวจมีจำนวนน้อย รองลงมาจำนวน 48 คน (55.17%) ประสบปัญหาเนื้อหาของสารนิเทศที่มีอยู่ไม่ตรงกับความต้องการ

เมื่อจำแนกปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศของอาจารย์ตามภาควิชา พบว่า ภาควิชา 6 ภาควิชา อาจารย์ทุกคน หรืออาจารย์จำนวนมากที่สุดประสบปัญหาเช่นเดียวกัน คือ ทรัพยากรสารนิเทศที่มีเนื้อหาทางด้านวิชาการตำรวจมีจำนวนน้อย ภาควิชา 3 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนหรือจำนวนมากที่สุดประสบปัญหาเช่นเดียวกันคือ เนื้อหาสารนิเทศที่มีอยู่ไม่ตรงกับความต้องการ ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุดประสบปัญหาเช่นเดียวกัน คือ ทรัพยากรสารนิเทศที่มีเนื้อหาทางด้านวิชาการตำรวจมีจำนวนน้อย และเนื้อหาสารนิเทศใหม่ๆ ที่เกิดขึ้นไม่มีทรัพยากรสารนิเทศให้ค้นคว้าได้ ส่วนภาควิชาอีก 5 ภาควิชา ประสบปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศแตกต่างกันออกไปในแต่ละภาควิชา (ตารางที่ 19)

ผลการวิจัยด้านปัญหา เนื้อหาของสารนิเทศ พบว่า สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 2 ที่กำหนดว่า ปัญหาที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ประสบ คือ ทรัพยากรสารนิเทศที่มีเนื้อหาทางด้านวิชาการตำรวจมีจำนวนน้อย

ผลการวิจัยในส่วนนี้ ยังพบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยของวชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) ที่พบว่า อาจารย์สาขาประวัติศาสตร์ ส่วนใหญ่ประสบปัญหา เนื้อหาสารนิเทศที่ต้องการมีจำนวนน้อย และเสียเวลามากกว่าจะได้สารนิเทศที่ต้องการ

2.7.3 ปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ

อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวนมากที่สุด 40 คน (46.51%) ประสบปัญหาการสืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือ บางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการ เนื่องจากจัดเรียงไว้ผิดที่ รองลงมาจำนวน 36 คน (41.86%) ประสบปัญหาขาดทักษะในการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์และอินเทอร์เน็ต และน้อยที่สุด จำนวน 19 คน (22.09%) ประสบ

ปัญหาการสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหาจะได้รายการสารนิเทศมากทำให้ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ลดรายการ

เมื่อจำแนกปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจตามภาควิชา พบว่า ภาควิชา 4 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุด ประสบปัญหาเช่นเดียวกันคือ ขาดทักษะในการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์และอินเทอร์เน็ต ภาควิชา 3 ภาควิชา อาจารย์ทุกคนหรือจำนวนมากที่สุดประสบปัญหาเช่นเดียวกัน คือ การสืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือ บางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการ เนื่องจากจัดเรียงไว้ผิด ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุด ประสบปัญหาเช่นเดียวกัน คือ ในการสืบค้นโดยการสำรวจจากชั้นหนังสือ บางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการ เนื่องจากจัดเรียงไว้ผิดที่ และห้องสมุดไม่มีคู่มือแนะนำการใช้เครื่องมือช่วยค้นสารนิเทศ เช่น รายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC) เป็นต้น ส่วนภาควิชาอีก 7 ภาควิชา ประสบปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศแตกต่างกันออกไปในแต่ละภาควิชา (ตารางที่ 20)

การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ประสบปัญหาการสืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือ บางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการ เนื่องจากจัดเรียงไว้ผิดที่ อาจเป็นเพราะอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ใช้วิธีการสืบค้นสารนิเทศ โดยสำรวจจากชั้นหนังสือ (ตารางที่ 15) และเป็นวิธีการที่ใช้เป็นหลักในอันดับแรก (ตารางที่ 16) ซึ่งในการสำรวจชั้นหนังสือ อาจารย์อาจคาดหวังว่าจะพบหนังสือที่ต้องการ เมื่อไม่พบจึงอาจทำให้อาจารย์ต้องเสียเวลาค้นหานาน และเป็นปัญหากับอาจารย์

ผลการวิจัยในส่วนนี้พบว่า ไม่สอดคล้องกับผลการวิจัยของวชิราภรณ์ คลังธนบูรณ์ (2546) ที่พบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ส่วนใหญ่ประสบปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ คือ ไม่สามารถติดตามเอกสารในรายการอ้างอิงจากเชิงอรรถ หรือบรรณานุกรมท้ายเล่มหนังสือหรือบทความ

2.7.4 ปัญหาด้านอื่น ๆ

อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ส่วนใหญ่จำนวน 65 คน (77.38%) ประสบปัญหาคอมพิวเตอร์ในภาควิชา/กลุ่มงานที่สังกัดมีไม่เพียงพอที่จะใช้และมีประสิทธิภาพต่ำ รองลงมา

จำนวน 35 คน (41.67%) เท่ากัน ประสบปัญหาระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ช้า ทำให้เสียเวลา มากกว่าจะได้สารสนเทศที่ต้องการ และใส่ตัทศนูปกรณณ์ เช่น เครื่องเล่นเทปบันทึกภาพ เครื่องเล่น แผ่นบันทึกภาพมีจำนวนไม่เพียงพอ และอาจารย์จำนวนน้อยที่สุด 21 คน (25.00%) ประสบปัญหา สารสนเทศที่ต้องการส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศ ทำให้เข้าใจได้ยาก

เมื่อจำแนกปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศด้านอื่น ๆ ของอาจารย์ตามภาควิชา พบว่า ภาควิชา 9 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุดประสบปัญหาเช่นเดียวกัน คือ คอมพิวเตอร์ใน ภาควิชาที่สังกัดมีไม่เพียงพอที่จะใช้และมีประสิทธิภาพต่ำ ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุดประสบปัญหาเช่นเดียวกันคือ ระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ช้าทำให้เสียเวลามากกว่าจะได้ สารสนเทศที่ต้องการ และคอมพิวเตอร์ในภาควิชาที่สังกัดมีไม่เพียงพอที่จะใช้และมีประสิทธิภาพต่ำ ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์จำนวนมากที่สุดประสบปัญหาเช่นเดียวกัน คือ คอมพิวเตอร์ใน ภาควิชาที่สังกัดมีไม่เพียงพอที่จะใช้และมีประสิทธิภาพต่ำ และใส่ตัทศนูปกรณณ์ เช่น เครื่องเล่นเทป บันทึกภาพ เครื่องเล่นแผ่นบันทึกภาพ มีจำนวนไม่เพียงพอ ส่วนภาควิชาอีก 3 ภาควิชา อาจารย์ ประสบปัญหาด้านอื่น ๆ แตกต่างกันไปในแต่ละภาควิชา (ตารางที่ 21)

การที่ผลการวิจัย พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ประสบปัญหา คอมพิวเตอร์ในภาควิชา/กลุ่มงานที่สังกัดมีไม่เพียงพอที่จะใช้และมีประสิทธิภาพต่ำ ระบบเครือข่าย คอมพิวเตอร์ช้าทำให้เสียเวลามากกว่าจะได้สารสนเทศที่ต้องการ และใส่ตัทศนูปกรณณ์ เช่น เครื่อง เล่นเทปบันทึกภาพ เครื่องเล่นแผ่นบันทึกภาพ มีจำนวนไม่เพียงพอ อาจเนื่องจากในปัจจุบัน ภาควิชาแต่ละภาควิชามีเครื่องคอมพิวเตอร์โดยเฉลี่ย 2 เครื่อง ต่อภาควิชา ซึ่งเมื่อเทียบกับจำนวน อาจารย์ที่มีในภาควิชาแล้ว ถือว่าเครื่องคอมพิวเตอร์ไม่เพียงพอต่อการใช้งาน นอกจากนี้เครื่อง คอมพิวเตอร์ส่วนใหญ่ยังมีอายุการใช้งานมากกว่า 5 ปี ขึ้นไป (ประสานจิต จุลกะ, สัมภาษณ์) สำหรับระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ พบว่ามี ความเร็วในการเชื่อมต่อข้อมูล (Bandwidth) ขนาด 512 kbps ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนผู้เข้าใช้ระบบเครือข่ายทั้งโรงเรียนนาย ร้อยตำรวจ ทำให้ขนาดของการส่งถ่ายข้อมูลมีจำนวนไม่เพียงพอ และทำให้เสียเวลาในการรับส่ง ข้อมูล ส่วนเครื่องเล่นเทปบันทึกภาพ และเครื่องเล่นแผ่นบันทึกภาพ ซึ่งใช้สนับสนุนการเรียนการ สอนแก่อาจารย์ และนักเรียนนายร้อยตำรวจ ในปัจจุบันมีจำนวนเพียง 10 เครื่อง เมื่อเทียบกับ นักเรียนนายร้อยตำรวจ ซึ่งมีจำนวนโดยเฉลี่ยขึ้นปีละ 300 คน รวมทั้งหมด 4 ชั้นปี 1,200 คน และ ภาควิชาที่ใช้สอน ได้แก่ ภาควิชาการสืบสวน ภาควิชาการสอบสวน ภาควิชาการวิทยาการตำรวจ

ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม และภาควิชามนุษยศาสตร์ ทำให้เครื่องเล่นดังกล่าวมีจำนวนไม่เพียงพอกับการใช้งาน

ตอนที่ 3 การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา

ข้อมูลในตอนที่ 3 ประกอบด้วยข้อมูลเกี่ยวกับ การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา และข้อเสนอแนะ

3.1 การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา

การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา ได้จำแนกออกเป็น 2 แหล่งใหญ่ คือ แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ และแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศทั้ง 2 แหล่ง ในระดับมาก เช่นเดียวกัน เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ (3.87) และแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ (3.83)

เมื่อจำแนกการใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศตามภาควิชา พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 14 ภาควิชา ใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการและแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการในระดับมากเช่นเดียวกัน ส่วนอีก 2 ภาควิชา ใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการในระดับมาก และใช้สารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการในระดับปานกลาง (ตารางที่ 22)

เมื่อพิจารณาการใช้ประโยชน์จากแหล่งสารนิเทศแต่ละแหล่ง ปรากฏผลดังนี้

3.1.1 แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ

การใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ (ตารางที่ 23) พบว่า อาจารย์ใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ 4 ระดับ คือ ระดับมากที่สุด ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ในระดับมากที่สุดมี 1 แหล่ง คือ หนังสือและตำรา (4.63) ในระดับมาก มี 27 แหล่ง โดยแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการที่

มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล (4.30) ในระดับปานกลาง มี 11 แห่ง ส่วนในระดับน้อยมี 1 แห่ง

เมื่อจำแนกการใช้ประโยชน์จากแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ 8 ภาควิชา ใช้ประโยชน์จากแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ 4 ระดับ คือระดับมากที่สุด ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย อาจารย์ 6 ภาควิชา ใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ 3 ระดับ คือ ระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับปานกลาง ส่วนภาควิชามนุษยศาสตร์ อาจารย์ใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ 3 ระดับ คือ ระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับน้อย ภาควิชาอาชีวศึกษา อาจารย์ใช้ประโยชน์จากแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ 2 ระดับ คือระดับมาก และระดับปานกลาง

สำหรับแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจใช้ประโยชน์สูงสุด 3 อันดับแรก ของแต่ละภาควิชา มีดังนี้

ภาควิชา 3 ภาควิชา อาจารย์ใช้ประโยชน์จากเว็บไซต์ ด้วยค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ ภาควิชาการบริการสังคม และภาควิชาอำนวยการ (5.00 เท่ากัน)

ภาควิชา 3 ภาควิชา อาจารย์ใช้ประโยชน์จากหนังสือ และตำรา ด้วยค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ (4.83) ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (4.71) ภาควิชาสังคมศาสตร์ (4.73)

ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม ได้แก่ เอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมาย ฐานข้อมูลออนไลน์ (5.00 เท่ากัน)

ภาควิชาปราบปรามอาชญากรรม ได้แก่ โทรทัศน์ วิทยุ (5.00 เท่ากัน)

ภาควิชาอาชีวศึกษา ได้แก่ จุลสาร (4.50)

ภาควิชาการสืบสวน ได้แก่ เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล (4.67)

ภาควิชาการสอบสวน ได้แก่ เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล หอสมุดแห่งชาติ (5.00 เท่ากัน)

ภาควิชาวิทยาการตำรวจ ได้แก่ หอสมุดแห่งชาติ สำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (5.00 เท่ากัน)

ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ ได้แก่ จุลสาร เอกสารประกอบการประชุม/สัมมนา/การบรรยาย เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล หอสมุดสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และสถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (5.00 เท่ากัน)

ภาควิชามนุษยศาสตร์ ได้แก่ วารสารวิชาการ วิทยานิพนธ์/รายงานวิจัย (5.00 เท่ากัน)

ภาควิชาทั่วไป ได้แก่ โทรทัศน์ (4.67)

กลุ่มงานพลศึกษา ได้แก่ วารสารวิชาการ สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยมหิดล และสถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (5.00 เท่ากัน)

จากผลการวิจัยที่พบว่าอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจใช้ประโยชน์จากหนังสือและตำราในระดับมากที่สุด พบว่าสอดคล้องกับผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ์ (2546) ที่พบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ใช้ประโยชน์จากหนังสือ และตำรามากที่สุด

ผลการวิจัยในส่วนการใช้ประโยชน์จากสารนิเทศ ในแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการพบว่า มีทั้งสอดคล้อง และไม่สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 3 ที่กำหนดว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในหนังสือและตำรา และเอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมาย และประมวลกฎหมายในระดับมาก โดยส่วนที่ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน คือ หนังสือและตำรา ซึ่งผลการวิจัยพบว่าอยู่ในระดับมากที่สุด

การที่ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในหนังสือ และตำราในระดับมากที่สุด อาจเนื่องจากเหตุผลดังที่กล่าวมาแล้วข้างต้น คือ

หนังสือ และตำรา เป็นแหล่งสารสนเทศที่รวบรวม กลั่นกรอง วิเคราะห์ และสรุปสารสนเทศไว้อย่างละเอียด ครบถ้วน สมบูรณ์ อาจารย์สามารถนำสารสนเทศที่ได้จากหนังสือ และตำราไปใช้ประกอบการสอน การวิจัย และการผลิตผลงานทางวิชาการ เนื่องจากเป็นแหล่งอ้างอิงที่น่าเชื่อถือ นอกจากนี้ อาจารย์ยังใช้ประโยชน์จากบรรณานุกรม หรือรายการอ้างอิงท้ายเล่มเพื่อสืบค้นสารสนเทศที่ต้องการ เพื่อให้ได้รับสารสนเทศเพิ่มมากขึ้น

3.1.2 แหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ

อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจใช้ประโยชน์แหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ 2 ระดับ คือ ระดับมาก และระดับปานกลาง ในระดับมากมี 5 แหล่ง แหล่งที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง (4.19) ทรัพยากรสารสนเทศส่วนตัว (4.13) และการประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม (4.02) และในระดับปานกลาง มี 3 แหล่ง เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยดังนี้ เพื่อนอาจารย์ในภาควิชาและการประชุมภายในภาควิชา (3.46 เท่ากัน) และเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เกี่ยวข้องในคดีต่างๆ (3.35)

เมื่อจำแนกตามภาควิชา พบว่า อาจารย์ 5 ภาควิชา ใช้ประโยชน์จากสารสนเทศในแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ 3 ระดับคือ ระดับมากที่สุด ระดับมาก และระดับปานกลาง อาจารย์ 5 ภาควิชา ใช้ประโยชน์จากสารสนเทศในแหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการ 2 ระดับคือ ระดับมาก และระดับปานกลาง อาจารย์ 3 ภาควิชา ใช้ประโยชน์จากสารสนเทศในแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ 4 ระดับคือ ระดับมากที่สุด ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย อาจารย์ 2 ภาควิชา ใช้ประโยชน์จากสารสนเทศในแหล่งสารสนเทศที่เป็นทางการ 3 ระดับคือ ระดับมาก ระดับปานกลาง และระดับน้อย ส่วนภาควิชามนุษยศาสตร์ อาจารย์ใช้ประโยชน์จากสารสนเทศในแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ 2 ระดับ คือระดับมากที่สุด และระดับมาก

สำหรับแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจใช้ประโยชน์สูงสุด 3 อันดับแรก ของแต่ละภาควิชา มีดังนี้

ภาควิชา 4 ภาควิชา อาจารย์ใช้ประโยชน์จากความรู้และประสบการณ์ของตนเอง ด้วยค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ (4.17) ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม (4.60) ภาควิชาอาชญาวิทยา (4.50) และภาควิชาสังคมศาสตร์ (4.33)

ภาควิชา 4 ภาควิชา อาจารย์ใช้ประโยชน์จากทรัพยากรสารสนเทศส่วนตัวด้วยค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ภาควิชาอำนวยการ (4.50) ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (5.00) ภาควิชาทั่วไป และกลุ่มงานพลศึกษา (4.67 เท่ากัน)

ภาควิชา 3 ภาควิชา อาจารย์ใช้ประโยชน์จากการประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม ด้วยค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ภาควิชาการสืบสวน ภาควิชาการสอบสวน (5.00 เท่ากัน) และภาควิชาวิทยาการตำรวจ (4.25)

ภาควิชา 2 ภาควิชา อาจารย์ใช้ประโยชน์จากผู้เชี่ยวชาญ ด้วยค่าเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ภาควิชาการบริการสังคม (4.33) และภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ (5.00)

ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม ได้แก่ ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง และผู้เชี่ยวชาญ (4.33 เท่ากัน)

ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ ได้แก่ การประชุมภายในภาควิชา (5.00)

ภาควิชามนุษยศาสตร์ ได้แก่ ผู้เชี่ยวชาญ การประชุมภายในภาควิชา (5.00 เท่ากัน) (ตารางที่ 24)

ผลการวิจัยในส่วนของการใช้ประโยชน์จากสารสนเทศ ในแหล่งสารสนเทศที่ไม่เป็นทางการ ที่พบว่า อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ใช้ประโยชน์จากความรู้ และประสบการณ์ของตนเอง ทรัพยากรสารสนเทศส่วนตัว และการประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม ในระดับมาก อาจเนื่องจากอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ส่วนใหญ่ มีความรู้ และประสบการณ์ที่ได้จากการสั่งสมความรู้จากการศึกษาค้นคว้าในสาขาวิชาที่สอนมาเป็นเวลายาวนาน รวมทั้งประสบการณ์จากการปฏิบัติงานจริงในสถานีตำรวจก่อนที่จะมาเป็นอาจารย์ ซึ่งความรู้และประสบการณ์ดังกล่าวสามารถนำมาใช้ประโยชน์ในการสอน และถ่ายทอดความรู้แก่นักเรียนนายร้อยตำรวจได้มาก รวมทั้งการปฏิบัติภาระหน้าที่อื่นของอาจารย์ สำหรับทรัพยากรสารสนเทศส่วนตัวของอาจารย์ที่อาจารย์ใช้ประโยชน์มาก อาจเนื่องจากเป็นแหล่งสารสนเทศที่เข้าถึงได้ง่ายและสะดวก และเกิดจากการเก็บรวบรวมสะสมเป็นระยะเวลานาน ทั้งจากการซื้อ การผลิตเอง หรือได้รับจากแหล่งต่างๆ

ซึ่งตามปกติทรัพยากรสารสนเทศส่วนตัวของอาจารย์มักเป็นทรัพยากรที่มีเนื้อหาสัมพันธ์กับสาขาวิชาที่อาจารย์สอน

ส่วนการประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม อาจารย์ใช้ประโยชน์มาก เนื่องจากสารสนเทศที่ได้จากการประชุม สัมมนา การฝึกอบรม ส่วนใหญ่เป็นสารสนเทศที่ทันสมัย วิทยาการและ ผู้บรรยายเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญเฉพาะสาขา ทำให้อาจารย์สามารถติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการได้อย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้การเข้าร่วมประชุม สัมมนา ฝึกอบรม ยังทำให้อาจารย์มีโอกาสแลกเปลี่ยนความรู้ และประสบการณ์ กับผู้เข้าร่วมประชุม และวิทยากร ดังนั้นอาจารย์จึงใช้ประโยชน์จากสารสนเทศในแหล่งสารสนเทศทั้ง 3 แหล่ง ดังกล่าวในระดับมาก

ผลการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า สอดคล้องกับผลการวิจัยของ วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ์ (2546) ที่พบว่า อาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ใช้ทรัพยากรสารสนเทศส่วนตัว และความรู้และประสบการณ์ของตนเอง ในระดับมาก

3.2 ข้อเสนอแนะ

อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ จำนวน 59 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการสร้างความร่วมมือในด้านทรัพยากรสารสนเทศ และบริการสารสนเทศระหว่างห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจและหน่วยงานสารสนเทศที่เกี่ยวข้อง โดยข้อเสนอแนะที่มีผู้ตอบตั้งแต่ 3 คนขึ้นไป มีดังนี้

ข้อเสนอแนะด้านทรัพยากรสารสนเทศ

- ควรมีการจัดหาหนังสือและตำราในสาขาวิชาการตำรวจให้เพียงพอกับความ ต้องการและให้ทันสมัยอยู่เสมอ (33 คน)
- ควรเพิ่มวารสารวิชาการในสาขาวิชาการตำรวจทั้งภาษาไทยและ ภาษาต่างประเทศให้มากขึ้น (7 คน)
- ควรเพิ่มทรัพยากรสารสนเทศรูปแบบใหม่ๆ มาให้บริการ (5 คน)
- ควรจัดหาวิทยานิพนธ์หรือรายงานวิจัยที่เกี่ยวข้องวิชาการตำรวจให้มากขึ้น (3 คน)

ข้อเสนอแนะด้านบุคลากรและบริการ

- ควรมีเครื่องคอมพิวเตอร์ที่ให้บริการสืบค้นอินเทอร์เน็ตเพิ่มมากขึ้น และจัดเป็นมุมบริการอินเทอร์เน็ตโดยเฉพาะ (9 คน)
- ควรมีการประชุมสัมพันธกิจกรรมต่างๆ ของห้องสมุดอย่างต่อเนื่อง เพื่อแจ้งข่าวสารและทรัพยากรสารนิเทศใหม่ของห้องสมุดให้ผู้ใช้งทราบ (8 คน)
- ควรจัดเจ้าหน้าที่เพื่อให้คำแนะนำการใช้รายการออนไลน์ของห้องสมุด (4 คน)
- ควรจัดทำแบบสำรวจความต้องการบริการสารนิเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจอย่างต่อเนื่อง (3 คน)

ข้อเสนอแนะด้านความร่วมมือระหว่างห้องสมุดและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

- ควรมีความร่วมมือกันระหว่างห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจกับห้องสมุดมหาวิทยาลัยสถาบันต่างๆ ด้านวิชาการตำรวจ และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ผู้ใช้สามารถสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์และใช้บริการสารนิเทศระหว่างห้องสมุดได้ (5 คน)
- ควรส่งเสริมและพัฒนาบริการยืม - คืนระหว่างห้องสมุด เพื่อจัดหาทรัพยากรสารนิเทศที่ตรงกับความต้องการของผู้ใช้ และเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ผู้ใช้ (3 คน)

การทดสอบสมมติฐาน

จากสมมติฐานที่กำหนดไว้ 3 ข้อ คือ 1) อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่แสวงหาสารนิเทศจากหนังสือและตำรา สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด และสำรวจจากชั้นหนังสือ 2) ปัญหาที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ประสบ คือ แหล่งสารนิเทศส่วนใหญ่อยู่ไกลและไม่สะดวกที่จะไปใช้ และทรัพยากรสารนิเทศที่มีเนื้อหาทางด้านวิชาการตำรวจมีจำนวนน้อยและไม่ตรงกับความต้องการ 3) อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในหนังสือและตำรา และเอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมายในระดับมาก สามารถสรุปได้ว่ามีทั้งสอดคล้องและไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน โดยส่วนที่ไม่สอดคล้องกับสมมติฐานมีดังนี้

สมมติฐาน ข้อ 1 ส่วนที่ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน คือ อาจารย์โรงเรียนนายร้อย ตำรวจส่วนใหญ่ สืบค้นสารนิเทศจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด โดยผลการวิจัยพบว่า อาจารย์จำนวนน้อยกว่าครึ่งหนึ่ง คือ 48.42% ใช้วิธีนี้

สมมติฐาน ข้อ 2 ส่วนที่ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน คือ ปัญหาที่อาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจส่วนใหญ่ประสบ คือ แหล่งสารนิเทศส่วนใหญ่อยู่ไกลและไม่สะดวกที่จะไปใช้ โดยผลการวิจัยพบว่า อาจารย์ประสบปัญหาดังกล่าว จำนวนน้อยกว่าครึ่งหนึ่งคือ 43.62%

สมมติฐาน ข้อ 3 ส่วนที่ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน คือ อาจารย์โรงเรียนนายร้อย ตำรวจใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในหนังสือและตำราในระดับมาก โดยผลการวิจัยพบว่า อาจารย์ใช้ประโยชน์ในระดับมากที่สุด

ข้อเสนอแนะและการประยุกต์ผลงานวิจัย

จากผลการวิจัย ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะสำหรับห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจในการปรับปรุง วางแผน และพัฒนาทรัพยากรสารนิเทศ และบริการสารนิเทศ และสำหรับการสร้างความร่วมมือในด้านทรัพยากรสารนิเทศ และบริการสารนิเทศระหว่างห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ กับหน่วยงานสารนิเทศอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

ข้อเสนอแนะสำหรับห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ

1. ห้องสมุดควรจัดหาหนังสือและตำรา และวารสารวิชาการทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษเพิ่มขึ้น โดยให้อาจารย์มีส่วนร่วมในการคัดเลือกเพื่อให้ห้องสมุดมีทรัพยากรสารนิเทศที่สอดคล้องความต้องการของอาจารย์
2. ห้องสมุดควรจัดหาทรัพยากรสารนิเทศให้ครอบคลุมเนื้อหาต่าง ๆ ที่สอดคล้องกับหลักสูตรโรงเรียนนายร้อยตำรวจ อย่างครบถ้วน สมบูรณ์ ทั้งเนื้อหาด้านวิชาการตำรวจ และเนื้อหาอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งเนื้อหาการสอบสวน การสืบสวน การบริหารงานตำรวจ การวิจัย กฎหมาย และสังคมวิทยา รวมทั้งจัดหาให้ทรัพยากรสารนิเทศมีเนื้อหาทันสมัยอยู่เสมอ
3. เอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมาย และเอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล ควรติดตามและจัดหาให้ครบถ้วนสมบูรณ์

4. เอกสารที่มีการเผยแพร่ในวงจำกัด ได้แก่ วิทยานิพนธ์ หรือรายงานวิจัย และเอกสารประกอบการประชุม การสัมมนา ที่เกี่ยวกับวิชาการตำรวจ ห้องสมุดควรติดตามและจัดหา โดยวิธีขอทำสำเนาหรือสั่งซื้อ

5. ห้องสมุดควรบอกรับฐานข้อมูลออนไลน์ที่มีเนื้อหาสัมพันธ์กับสาขาวิชาต่าง ๆ ของโรงเรียนนายร้อยตำรวจ

6. ห้องสมุดควรจัดหาเครื่องเล่นเทปบันทึกภาพ และแผ่นบันทึกภาพ เพิ่มขึ้นให้เพียงพอกับการเรียนการสอน รวมทั้งเพิ่มจำนวนเครื่องคอมพิวเตอร์สำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศออนไลน์และอินเทอร์เน็ต

7. ควรมีการตรวจชั้นหนังสืออย่างสม่ำเสมอเพื่อให้หนังสือจัดเรียงอย่างถูกต้อง

8. ห้องสมุดควรจัดอบรมหรือสอนวิธีการสืบค้นรายการออนไลน์ การสืบค้นฐานข้อมูลออนไลน์ และการสืบค้นอินเทอร์เน็ต เพื่อให้อาจารย์สามารถสืบค้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ

9. ห้องสมุดควรรวบรวมรายชื่อเว็บไซต์ที่มีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนของโรงเรียนนายร้อยตำรวจ และเชื่อมโยง (Link) ไว้บนเว็บไซต์ของห้องสมุด

10. ห้องสมุดควรประชาสัมพันธ์บริการทรัพยากรสารสนเทศ และกิจกรรมต่างๆ ของห้องสมุด รวมทั้งแจ้งให้อาจารย์ได้ทราบรายชื่อหนังสือที่ห้องสมุดจัดหาเข้ามาใหม่อย่างต่อเนื่อง

ข้อเสนอแนะในการสร้างความร่วมมือ

1. ควรมีการร่วมมือกันระหว่างห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจกับห้องสมุดมหาวิทยาลัยต่างๆ ในบริการยืมระหว่างห้องสมุด ทั้งในลักษณะการขอทำสำเนาเอกสาร หรือขอยืมตัวเล่มหนังสือเพื่ออำนวยความสะดวกแก่อาจารย์ และเพื่อให้อาจารย์มีทรัพยากรสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการและการใช้มากขึ้น

2. ห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจควรเข้าร่วมในโครงการพัฒนาเครือข่ายระบบห้องสมุดในประเทศไทย (THAILIS) เพื่อบอกรับฐานข้อมูลออนไลน์ในลักษณะภาคีห้องสมุด เพื่อให้อาจารย์มีแหล่งสารสนเทศเพิ่มขึ้น และสามารถเข้าถึงทรัพยากรสารสนเทศได้อย่างกว้างขวาง

แนวทางในการวิจัยในอนาคต

1. ควรศึกษาพฤติกรรมการแสวงหาและการใช้สารสนเทศของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการปฏิบัติงานในสายงานต่างๆ เช่น งานสืบสวน และงานสอบสวน
2. ควรศึกษาการแสวงหาและการใช้สารสนเทศของอาจารย์โรงเรียนเหล่าทัพต่างๆ ได้แก่ โรงเรียนนายเรืออากาศ โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า และโรงเรียนนายเรือ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

กรมตำรวจ. คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่งของข้าราชการตำรวจในสังกัด โรงเรียนนายร้อยตำรวจตามมติ ก.ตร. ม.ป.พ., 2535.

จันทนา อินต๊ะแก้ว, พ.ต.ท.หญิง สัมภาษณ์, 19 เมษายน 2549.

จุฑามาศ ถึงนาค. การแสวงหาและการใช้สารนิเทศของอาจารย์สาขาศิลปะและการออกแบบในมหาวิทยาลัยของรัฐ. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต, ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2539.

ทักษพร จินตพยุกุล. พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของบรรณารักษ์หอสมุดกลางสถาบันอุดมศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต, ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.

ธิตี มหาเจริญ, ร.ต.อ. สัมภาษณ์, 18 เมษายน 2549.

ประภาวดี สืบสนธิ์. การศึกษาความต้องการของผู้ใช้สารนิเทศ. วารสารบรรณารักษศาสตร์ 9, 2 (2532): 24-40.

ประภาวดี สืบสนธิ์. พฤติกรรมการสารนิเทศ. ชมนรมนิตวิชาวรรณารักษศาสตร์: ฉบับฉลองหลักสูตรบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์. 9 (2532): 24-40.

ประสานจิต จุลกะ, พ.ต.ท.หญิง. สัมภาษณ์, 19 เมษายน 2549.

ปราโมช นุชสำเนียง, พ.ต.อ. สัมภาษณ์, 8 สิงหาคม 2546.

มูลนิธิส่งเสริมนโยบายการศึกษา. ยุทธศาสตร์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ. กรุงเทพมหานคร: มูลนิธิส่งเสริมนโยบายการศึกษา, 2547.

โรงเรียนนายร้อยตำรวจ. หลักสูตรนักเรียนนายร้อยตำรวจ พ.ศ. 2538 ฉบับปรับปรุงแก้ไข. นครปฐม: โรงเรียนนายร้อยตำรวจ, 2541.

วชิราภรณ์ คลังธนบุรณ์. พฤติกรรมการแสวงหาสารนิเทศของอาจารย์สาขาวิชาประวัติศาสตร์ในมหาวิทยาลัยของรัฐและเอกชน. วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2546.

สุรศักดิ์ ชูผล, พ.ต.ท. สัมภาษณ์, 17 เมษายน 2549.

สุรัตน์ สาเรือง, ร.ต.อ. ระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ข้าราชการตำรวจและนักเรียนนายร้อยตำรวจต้องการ. นครปฐม: โรงเรียนนายร้อยตำรวจ, 2542.

ภาษาอังกฤษ

- Attfield, Simon and Dowell, John. Information Seeking and Use by Newspaper Journalists Journal of Documentation 59, 2 (2003): 187-204.
- Bates, Macia J. Information Need and Seeking of Scholars and Artists in Relation to Multimedia Materials. [Online] 2001. Available from:
<http://www.gseis.ucla.edu/faculty/bates/schloars.html> [2001, January 30]
- Bates, Macia J. The Design of Browsing and Berrypicking Techniques for the Online Search Interface Online Review 13, 5 (1989): 407-424.
- Budd, John M. Information Seeking in Theory and Practice: Rethinking Public Service in Libraries Reference & User Service Quarterly 40,3 (2001): 256-263.
- Burke, Ronald J. Training at Different Organizational Levels with a Professional Service Firm. Industrial and Commercial Training. 28, 5 (1996): 24-28.
- Butcher, Helen. Meeting Managers' Information Needs. London: Aslib, 1998.
- Case, Donald O. Looking for Information: A Survey of Research on Information Seeking, Need, and Behavior. California: Academic Press, 2002.
- Chen, Ching-Chih and Herson, Peter. Information Seeking : Assessing and Anticipating User Needs. New York : Neal-Schuman Publishers, 1982.
- Dervin, B and Nilan, M. Information Needs and Uses. Annual Review of Information Science and Technology. 21 (1986) : 3-33.
- Ellis, Dabid; Cox, Deborah; and Hall, Katherine. A Comparison of the Information Seeking Patterns of Researchers in the Physical and Social Sciences. Journal of Documentation 49, 4 (1993): 356-369.
- Hart, Richard L. Information Gathering among the Faculty of a Comprehensive College: Formality and Globality. The Journal of Academic Librarianship. 23 (1997): 21-27.
- Ileperuma, Sriyani. Information Gathering Behavior of Art Scholars in Sri Lanka Universities: A Critical Evaluation. Collection Building 21,1 (2002): 22-31.
- Kaye, David. Source of Information, Formal and Informal. Management Decision 33, 5 (1995): 13-15.

- Krikelas, I. Information Seeking Behavior: Patterns and Concepts. Drexel Library Quarterly 19, 2 (1983) : 5-20.
- Kulhthau, Carol C. A Principle of Uncertainty for Information Seeking. Journal of Documentation 49,4 (1993): 339-355.
- Kulhthau, Carol C. Seeking Meaning: A Process Approach to Library and information Service. Norwood, New Jersey: Alex Publishing, 1992.
- Kulhthau, Carol C. and Tama, S.L. Information Search Process of Lawyers : A Call for 'Just for Me' Information services. Journal of Documentation 57, 1 (January 2001): 25-43.
- Lentz, Crystal. Information Seeking. [Online] 2001. Available from:
<http://students.washington.edu/clentz/paper.htm> [2001, January 30]
- Majid, Shaheen and Kassim, Gava Mugeraa. Information Seeking Behavior of International Islamic University Malaysia Law Faculty Members. Malaysian Journal of Library & Information Science 5, 2 (2000): 1-17.
- Reed, Bonnie and Tanner, Donald R. Information Need and Library Service for the Fine Art Faculty. Journal of Academic Librarianship 27,3 (2001): 229-233.
- Shanmugan, A. Information Seeking Behavior of Trainee Teacher in Selected Teacher Training Colleges in Malaysia. Journal of Library & Information Science 4,1 (1999): 1-26.
- Wilson, T.D. Model in Information Behavior Research. Journal of Documentation 55, 3 (1999): 247-270.
- Young, Nancy and Seggem, Marilyn Von. General Information Seeking in Changing Times : A focus Group Study. Reference & User Services Quarterly. 41,2 (2001) : 159-169.



ภาคผนวก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ก

แบบสอบถาม การแสวงหาและการใช้สารสนเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถาม

เรื่อง การแสวงหาและการใช้สารสนเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการแสวงหาและการใช้สารสนเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจในด้านวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศ แหล่งสารสนเทศ เนื้อหา อายุ ภาษาของสารสนเทศ วิธีการสืบค้นสารสนเทศ ปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศ และการใช้ประโยชน์จากสารสนเทศในแหล่งสารสนเทศที่แสวงหา เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างความร่วมมือในด้านทรัพยากรสารสนเทศและบริการสารสนเทศระหว่างห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจกับแหล่งสารสนเทศต่างๆที่เกี่ยวข้องเพื่อตอบสนองการใช้สารสนเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ และเป็นแนวทางในการปรับปรุง วางแผน และพัฒนาสารสนเทศและบริการสารสนเทศของห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจให้สอดคล้องกับการแสวงหาและการใช้สารสนเทศของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้ประกอบด้วย 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การแสวงหาสารสนเทศในด้านวัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารสนเทศ แหล่งสารสนเทศ การใช้ประโยชน์จากสารสนเทศในแหล่งสารสนเทศที่แสวงหา เนื้อหา อายุ ภาษาของสารสนเทศ วิธีการสืบค้นสารสนเทศ

ตอนที่ 3 ปัญหาในการแสวงหาสารสนเทศและข้อเสนอแนะ

2. คำอธิบายศัพท์

สารสนเทศ (Information) หมายถึง ความรู้ ข้อมูล ข้อเท็จจริง คำแนะนำ หรือความคิด ที่บันทึกไว้ในรูปแบบต่างๆได้แก่

- วัสดุตีพิมพ์ เช่น หนังสือ วารสาร หนังสือพิมพ์ จุลสาร เป็นต้น
- สื่อทัศนวัสดุ เช่น วิดีทัศน์ สไลด์ เทปบันทึกเสียง ภาพยนตร์ เป็นต้น
- สื่ออิเล็กทรอนิกส์ เช่น ซีดีรอม ฐานข้อมูลออนไลน์ อินเทอร์เน็ต เป็นต้น

การแสวงหาสารสนเทศ (Information Seeking) หมายถึง การกระทำ หรือการปฏิบัติใดๆก็ตามของบุคคลในอันที่จะค้นหาข้อมูลเพื่อตอบสนองความต้องการสารสนเทศ

การใช้สารสนเทศ (Information Use) หมายถึง การนำสารสนเทศที่แสวงหามาแล้วนำไปใช้ตามวัตถุประสงค์

แหล่งสารนิเทศ (Information Sources) หมายถึงแหล่งที่รวบรวมและเผยแพร่สารนิเทศ
ซึ่งอาจเป็นตัวบุคคล สถาบัน หรือสื่อต่างๆ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

**โปรดทำเครื่องหมาย ✓ หน้าข้อความที่ตรงกับความจริงและกรอกข้อความใน
ช่องว่างที่กำหนดให้**

1. ตำแหน่งทางวิชาการของท่าน

- อาจารย์
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์
- รองศาสตราจารย์
- ศาสตราจารย์

2. ภาควิชา / กลุ่มงานที่ท่านสังกัด

- ภาควิชาการบริหารงานตำรวจ
- ภาควิชาการบริการสังคม
- ภาควิชาอำนวยการ
- ภาควิชาการป้องกันอาชญากรรม
- ภาควิชาการปราบปรามอาชญากรรม
- ภาควิชาอาชญาวิทยา
- ภาควิชาการสืบสวน
- ภาควิชาการสอบสวน
- ภาควิชาวิทยาการตำรวจ
- ภาควิชากฎหมายสารบัญญัติ
- ภาควิชากฎหมายวิธีสบัญญัติ
- ภาควิชากฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป
- ภาควิชาสังคมศาสตร์
- ภาควิชามนุษยศาสตร์
- ภาควิชาทั่วไป
- กลุ่มงานพลศึกษา

3. ระดับการศึกษาสูงสุด

- ปริญญาตรี
- ปริญญาโท
- ปริญญาเอก
- อื่นๆ(โปรดระบุ).....

4. ประสบการณ์ในการสอน

- ต่ำกว่า 3 ปี
- 4 - 6 ปี
- 7 - 9 ปี
- 10 - 12 ปี
- 13 - 15 ปี
- 16 ปีขึ้นไป

ตอนที่ 2 การแสวงหาสารนิเทศ ได้แก่ วัตถุประสงค์ในการแสวงหาสารนิเทศ แหล่งสารนิเทศการใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศที่แสวงหา เนื้อหา อายุ ภาษาของสารนิเทศ วิธีการสืบค้นสารนิเทศ

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ หน้าข้อความที่ตรงกับความจริงและกรอกข้อความในช่องว่างที่กำหนดให้

5. ท่านแสวงหาสารนิเทศเพื่อวัตถุประสงค์ใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- เพื่อประกอบการสอน
- เพื่อการวิจัย
- เพื่อการผลิตผลงานทางวิชาการ
- เพื่อการบริการทางวิชาการ
- เพื่อติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ
- เพื่อให้คำปรึกษาด้านคดี
- อื่นๆ(โปรดระบุ).....

6. ท่านแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการและแหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการได้บ้าง

แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- หนังสือและตำรา
- วารสารวิชาการ
- วิทยานิพนธ์ / รายงานวิจัย
- หนังสือพิมพ์
- กฤตภาค (Clippings)*
- จุลสาร (Pamphlets)**
- รายงานสถิติ
- เอกสารประกอบการประชุม / สัมมนา / การบรรยาย
- เอกสารรวมคำบรรยายทางกฎหมายและประมวลกฎหมาย (เช่น หนังสือรวมคำบรรยาย ทางกฎหมายของเนติบัณฑิตยสภา ประมวลกฎหมายอาญา ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เป็นต้น)
- เอกสารเกี่ยวกับสำนวนคดีต่างๆ
- เอกสารระเบียบและคำสั่งต่างๆ (เช่น ระเบียบตำรวจเกี่ยวกับคดี ระเบียบตำรวจไม่เกี่ยวกับคดี ร่างกฎหมายใหม่ เป็นต้น)
- เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล
- เว็บไซต์
- ซีดีรอม
- ฐานข้อมูลออนไลน์ (เช่น POLIS เป็นต้น)
- สไลด์
- เทปบันทึกภาพ (Video tape)
- แผ่นบันทึกภาพ (Video disc เช่น แผ่นวีซีดี แผ่นดีวีดี)
- โทรทัศน์
- วิทยุ

*กฤตภาค(Clippings) เป็นสิ่งพิมพ์ที่ได้มาจากการตัดข่าว และบทความสำคัญจากหนังสือพิมพ์หรือวารสาร และนำมาปะบนกระดาษรอง พร้อมทั้งระบุแหล่งที่มาและหัวเรื่อง

**จุลสาร(Pamphlets) เป็นสิ่งพิมพ์ขนาดเล็กที่กล่าวถึงเรื่องใดเรื่องหนึ่งจบสมบูรณ์ในเล่ม มีความยาวประมาณ 5 – 48 หน้า โดยทั่วไปแจกเป็นอินทนาการ เนื้อเรื่องส่วนใหญ่ในจุลสารจะบันทึกที่น่าสนใจในช่วงระยะเวลาหนึ่งเท่านั้น แต่จะมีประโยชน์มากเพราะเป็นเรื่องใหม่ๆที่ยังไม่มีการจัดพิมพ์เป็นหนังสือเล่ม

- ห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ
- ห้องสมุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ห้องสมุดสถาบันพัฒนาข้าราชการตำรวจ กองบัญชาการตำรวจ สำนักรงานตำรวจแห่งชาติ
- ห้องสมุดเนติบัณฑิตยสภา
- ห้องสมุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
- หอสมุดแห่งชาติ
- สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยมหิดล
- สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- สถาบันวิทยบริการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- สำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
- ห้องสมุดคณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล มหาวิทยาลัยมหิดล
- ห้องสมุดคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข
- กองวิชาการ กรมราชทัณฑ์ กระทรวงยุติธรรม
- สำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
- ศูนย์ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม
- กองพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- สถานีตำรวจต่างๆทั้งในเขตนครบาล และภูธร
- สถาบันกฎหมายอาญา สำนักงานอัยการสูงสุด
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....

แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง
- เพื่อนอาจารย์ในภาควิชา
- ผู้เชี่ยวชาญ
- เจ้าหน้าที่ตำรวจที่เกี่ยวข้องในคดีต่างๆ
- การประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม
- การประชุมภายในภาควิชา
- ทรัพยากรสารสนเทศส่วนตัว

แหล่งสารนิเทศ	ระดับการใช้ประโยชน์จากสารนิเทศในแหล่งสารนิเทศ					
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด	ไม่ได้ใช้
แหล่งสารนิเทศที่เป็นทางการ (ต่อ)						
-กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข
-กองวิชาการ กรมราชทัณฑ์ กระทรวงยุติธรรม
-สำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
-ศูนย์ป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม
-กองพิสูจน์หลักฐาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
-กองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
-สถานีตำรวจต่างๆทั้งในเขตนครบาลและภูธร
-สถาบันกฎหมายอาญา สำนักงานอัยการสูงสุด
-อื่นๆ(โปรดระบุ).....
แหล่งสารนิเทศที่ไม่เป็นทางการ						
-ความรู้และประสบการณ์ของตนเอง
-เพื่อนอาจารย์ในภาควิชา
-ผู้เชี่ยวชาญ
-เจ้าหน้าที่ตำรวจที่เกี่ยวข้องในคดีต่างๆ
-การประชุม การสัมมนา การฝึกอบรม
-การประชุมภายในภาควิชา
-ทรัพยากรสารนิเทศส่วนตัว
-การศึกษาดูงาน
-อื่นๆ(โปรดระบุ).....

9. ในการแสวงหาสารนิเทศจากแหล่งสารนิเทศต่างๆ ท่านใช้เกณฑ์ใดบ้างในการเลือก

แหล่งสารนิเทศ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ให้สารนิเทศถูกต้อง น่าเชื่อถือ
- ให้สารนิเทศที่ทันสมัย
- ให้สารนิเทศที่สมบูรณ์ในประเด็นที่ต้องการ

- ให้สารนิเทศที่มีความเป็นกลาง
- เสียค่าใช้จ่ายไม่สูงหรือไม่เสียค่าใช้จ่าย
- เสียเวลาไม่มากในการแสวงหาสารนิเทศที่ต้องการ
- มีการเชื่อมโยงไปยังแหล่งสารนิเทศอื่นๆเพื่อให้ได้คำตอบที่ครบถ้วน
- เคยประสบความสำเร็จในการสืบค้นจากแหล่งนั้นๆมาก่อน
- แหล่งสารนิเทศนั้นอยู่ใกล้และสะดวกที่จะเดินทางไป
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....

10. ท่านแสวงหาสารนิเทศที่มีเนื้อหาในด้านใด

ด้านวิชาการตำรวจ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- การสืบสวน
- การสอบสวน
- นิติวิทยาศาสตร์
 - การพิสูจน์หลักฐาน
 - นิติเวชศาสตร์
- การป้องกันอาชญากรรม
- อาชญวิทยา
- ยุทธวิธีตำรวจ
- การตรวจท้องที่
- การบริหารงานตำรวจ
- จรรยา
- อื่นๆ(โปรดระบุ).....

ด้านอื่นๆ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- การวิจัย
- คอมพิวเตอร์
- เทคโนโลยีสารสนเทศ
- จิตวิทยา
- พฤติกรรมศาสตร์
- จริยศาสตร์

- จิตวิทยาสังคม
- สังคมวิทยาและมานุษยวิทยา
- รัฐศาสตร์
- เศรษฐศาสตร์
- กฎหมาย
 - กฎหมายปกครองและกฎหมายทั่วไป (กฎหมายรัฐธรรมนูญ กฎหมายระหว่างประเทศ)
 - กฎหมายสารบัญญัติ (กฎหมายอาญา กฎหมายแพ่งและพาณิชย์)
 - กฎหมายวิธีสบัญญัติ (กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา กฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง กฎหมายลักษณะพยาน)
 - กฎหมายเฉพาะ (กฎหมายแรงงาน กฎหมายภาษีอากร กฎหมายล้มละลาย กฎหมาย เยาวชนและครอบครัว กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา)
- กระบวนการยุติธรรมทางอาญา
- รัฐประศาสนศาสตร์
- การทหาร
- ยาเสพติด
- การบรรเทาสาธารณภัย
- ภาษา
- พลศึกษา
- วรรณคดีและวรรณกรรม
- ประวัติศาสตร์
- อื่นๆ(โปรดระบุ).....

11. ภาษาของสารนิเทศที่ท่านแสวงหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ภาษาไทย
- ภาษาอังกฤษ
- อื่นๆ(โปรดระบุ).....

12. สารนิเทศที่ท่านแสวงหามีความเก่าใหม่หรืออยู่ในช่วงอายุใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ต่ำกว่า 1 ปี
- 1 – 3 ปี

- 4 – 6 ปี
- 7 – 9 ปี
- 10 ปีขึ้นไป

13. ในการแสวงหาสารนิเทศ ท่านใช้วิธีการใดบ้างในการสืบค้นสารนิเทศ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- สืบค้นจากชั้นหนังสือ
- สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด (OPAC)*
- สืบค้นจากฐานข้อมูลออนไลน์
- สืบค้นจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำยบบทความ/หนังสือ/เอกสาร
- สืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานในด้านที่ตนสนใจ
- สืบค้นจากรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศใหม่ของห้องสมุด
- สืบค้นตัวเล่มวารสารชื่อใดชื่อหนึ่งย้อนหลัง
- สืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา (Search engine)
- อื่นๆ(โปรดระบุ).....

14. จากคำตอบ ข้อ 13 โปรดระบุลำดับความสำคัญของวิธีการสืบค้นสารนิเทศที่ท่านใช้เป็นหลัก

3 ลำดับแรก โดยระบุหัวข้อวิธีการสืบค้นด้วยตัวเลข 1-3

- () สืบค้นจากชั้นหนังสือ
- () สืบค้นจากรายการออนไลน์ของห้องสมุด(OPAC)
- () สืบค้นจากฐานข้อมูลออนไลน์
- () สืบค้นจากบรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงทำยบบทความ/หนังสือ/ เอกสาร
- () สืบค้นจากชื่อผู้แต่งที่เคยมีผลงานในด้านที่ตนสนใจ
- () สืบค้นจากรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศใหม่ของห้องสมุด
- () สืบค้นตัวเล่มวารสารชื่อใดชื่อหนึ่งย้อนหลัง
- () สืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหา(search engine)
- () อื่นๆ(โปรดระบุ).....

*OPAC (Online Public Access Catalog) คือ ฐานข้อมูลรายการบรรณานุกรมของทรัพยากร

สารนิเทศในห้องสมุดได้แก่ หนังสือ วิทยานิพนธ์ สื่อโสตทัศนวัสดุ ฯลฯ ผู้ใช้สามารถสืบค้นทางออนไลน์ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ โดยไม่จำกัดเวลาและสถานที่ และสามารถสืบค้นได้จาก ชื่อผู้แต่ง ชื่อเรื่อง หัวเรื่อง คำสำคัญ เป็นต้น

ตอนที่ 3 ปัญหาในการแสวงหาสารนิเทศและข้อเสนอแนะ

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ หน้าข้อความที่ตรงกับความจริงและกรอกข้อความในช่องว่างที่กำหนดให้

15. ในการแสวงหาสารนิเทศ ท่านประสบปัญหาได้บ้าง

ปัญหาด้านแหล่งสารนิเทศ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- หนังสือและตำราที่มีอยู่เก่าไม่ทันสมัย และไม่เพียงพอต่อความต้องการ
- วารสารวิชาการในสาขาวิชาที่มีจำนวนน้อย
- แหล่งสารนิเทศ เช่น วิทยานิพนธ์/รายงานวิจัยไม่สามารถหาเอกสารฉบับเต็ม(Full text)ได้
- เทปบันทึกภาพ แผ่นบันทึกภาพ ที่เป็นประโยชน์มีจำนวนน้อย
- ไม่สามารถเข้าถึงแหล่งสารนิเทศบางแหล่งได้ เนื่องจากมีการเผยแพร่ในวงจำกัด เช่น เอกสารเกี่ยวกับสำนวนคดีต่างๆ เอกสารเกี่ยวกับคำพิพากษาของศาล เอกสารประกอบการประชุม/สัมมนา/การบรรยาย เป็นต้น
- ทรัพยากรสารนิเทศที่มีในห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจมีจำนวนน้อยและไม่ตรงกับความต้องการ
- ห้องสมุดบางแห่งให้บริการสารนิเทศเฉพาะกับบุคลากรหรือสมาชิกของห้องสมุดเท่านั้น
- เวลาในการเปิดปิดของห้องสมุดอื่นตรงกับเวลาทำงานไม่สะดวกต่อการไปใช้
- ไม่ได้ได้รับความสะดวกในการขอคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ของห้องสมุดบางแห่งที่ต้องการแสวงหาสารนิเทศ
- แหล่งสารนิเทศส่วนใหญ่อยู่ไกลและไม่สะดวกที่จะไปใช้
- แหล่งสารนิเทศบางแห่งมีกฎเกณฑ์ในการเข้าใช้มาก ทำให้ไม่สะดวกในการเข้าใช้บริการ
- ไม่ทราบรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศที่มีในห้องสมุดสังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เนื่องจากไม่มีระบบสืบค้นรายการออนไลน์ของห้องสมุด
- ไม่ทราบรายชื่อเว็บไซต์ในสาขาวิชาที่ต้องการแสวงหาสารนิเทศ
- ผู้เชี่ยวชาญในสาขาที่ท่านแสวงหาสารนิเทศมีน้อยและไม่มีเวลาให้คำปรึกษา
- ไม่มีเวลาไปเข้าร่วมการประชุมทางวิชาการ/สัมมนา/การฝึกอบรม หรือการศึกษาดูงาน เนื่องจาก ภาระงานประจำ
- อื่นๆ(โปรดระบุ).....

ปัญหาด้านเนื้อหาของสารนิเทศ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ทรัพยากรสารนิเทศที่มีเนื้อหาทางด้านวิชาการตำรวจมีจำนวนน้อย
- ทรัพยากรสารนิเทศที่มีเนื้อหาทางด้านกฎหมายมีไม่ครบถ้วนสมบูรณ์ ขาดความต่อเนื่อง
- เนื้อหาสารนิเทศที่มีอยู่ไม่ตรงกับความต้องการ
- เนื้อหาสารนิเทศใหม่ๆที่เกิดขึ้น ไม่มีทรัพยากรสารนิเทศให้ค้นคว้าได้
- อื่นๆ(โปรดระบุ).....

ปัญหาด้านวิธีการสืบค้นสารนิเทศ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ในการสืบค้นโดยสำรวจจากชั้นหนังสือ บางครั้งไม่พบทรัพยากรสารนิเทศที่ต้องการ เนื่องจากจัดเรียงไว้ผิดที่
- ห้องสมุดไม่มีคู่มือแนะนำการใช้เครื่องมือช่วยค้นสารนิเทศ เช่น รายการออนไลน์ของห้องสมุด(OPAC) เป็นต้น
- ขาดทักษะในการสืบค้นสารนิเทศจากฐานข้อมูลออนไลน์และอินเทอร์เน็ต
- บรรณานุกรมหรือรายการอ้างอิงที่ได้จากการสำรวจทำยบทความ/หนังสือ/เอกสารไม่สามารถติดตามเอกสารฉบับเต็มได้ เนื่องจากห้องสมุดไม่ได้บอกรับ/ซื้อ
- ห้องสมุดไม่มีการจัดทำรายชื่อทรัพยากรสารนิเทศใหม่ หรือสำเนาสารบัญวารสารอย่างต่อเนื่อง ทำให้ไม่สามารถติดตามทรัพยากรสารนิเทศใหม่ๆได้
- การสืบค้นโดยใช้โปรแกรมค้นหาจะได้รายการสารนิเทศมากทำให้ต้องเสียเวลาในการอ่านแต่ละรายการ
- อื่นๆ(โปรดระบุ).....

ปัญหาด้านอื่นๆ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- สารนิเทศที่ต้องการบางรายการเป็นข้อมูลลับ ทำให้ยากแก่การเข้าถึง
- สารนิเทศที่ต้องการส่วนใหญ่เป็นภาษาต่างประเทศ ทำให้เข้าใจได้ยาก
- ระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ช้า ทำให้เสียเวลามากกว่าจะได้สารนิเทศที่ต้องการ
- คอมพิวเตอร์ในภาควิชา /กลุ่มงานที่สังกัดมีไม่เพียงพอที่จะใช้และมีประสิทธิภาพต่ำ
- โสตทัศนอุปกรณ์ เช่น เครื่องเล่นเทปบันทึกภาพ เครื่องเล่นแผ่นบันทึกภาพมีจำนวนไม่เพียงพอ
- อื่นๆ(โปรดระบุ).....

ข้อเสนอแนะ

16. โปรดระบุข้อเสนอแนะเพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจและในการสร้างความร่วมมือในด้านทรัพยากรสารสนเทศและบริการสารสนเทศระหว่างห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจและหน่วยงานสารสนเทศที่เกี่ยวข้อง เพื่อตอบสนองการใช้สารสนเทศเพื่อการปฏิบัติงานของอาจารย์โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามเพื่อการวิจัยครั้งนี้

ร.ต.อ.หญิง จีราภา พิมพ์ศรีกล้า

รองสารวัตร งาน3 (ห้องสมุด) กองกำกับการ 2

กองบังคับการบริการการศึกษา โรงเรียนนายร้อยตำรวจ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ร้อยตำรวจโทหญิงจีราภา พิมพ์ศรีกล้า เกิดเมื่อวันที่ 8 กันยายน พ.ศ. 2516 ที่บ้านเลขที่ 23 ถนนศรีระคำ ตำบลบางแหม อำเภอเมือง จังหวัดนครปฐม สำเร็จการศึกษาอักษรศาสตรบัณฑิต สาขาบรรณารักษศาสตร์ จากภาควิชาบรรณารักษศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร ในปีการศึกษา 2539 และเข้าศึกษาต่อในสาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2545 ปัจจุบันทำงานในตำแหน่งบรรณารักษ์ ห้องสมุดโรงเรียนนายร้อยตำรวจ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย