

ปัญหากฎหมายของการชดเชยความเสียหายตามมาตรา 28 ของแอกตต์ 1994 :
ศึกษาเฉพาะกรณีการนำเข้าเนื้อไก่ของสหภาพยุโรป



นางสาวกาญจนา แสงอินทร์

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชานิติศาสตร์ ภาควิชานิติศาสตร์

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2544

ISBN 974-03-0233-5

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

LEGAL PROBLEMS OF COMPENSATORY ADJUSTMENT UNDER ARTICLE 28 OF
GATT 1994 : A CASE STUDY ON EU IMPORTATION OF POULTRY PRODUCT

MISS KANCHANA SANGIN

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master in Law

Department of Law

Faculty of Law

Chulalongkorn University

Academic Year 2001

ISBN 974-03-0233-5

หัวข้อวิทยานิพนธ์ ปัญหากฎหมายของการชดเชยความเสียหายตามมาตรา 28 ของแก้คดี 1994:


ศึกษาเฉพาะกรณีการนำเข้าเนื้อไก่ของสหภาพยุโรป

โดย นางสาวกาญจนา แสงอินทร์

สาขาวิชา นิติศาสตร์

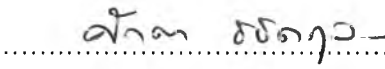
อาจารย์ที่ปรึกษา ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศักดา ธนิตกุล

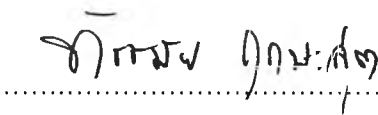
คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยนี้เป็นส่วนหนึ่งของการ
ศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต



.....รักษาราชการแทนคณบดีคณะนิติศาสตร์
(รองศาสตราจารย์มัทยา จิตติรัตน์)

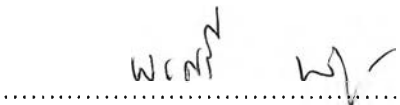
คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


.....ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุรเกียรติ์ เสถียรไทย)


.....อาจารย์ที่ปรึกษา
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศักดา ธนิตกุล)


.....กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ทัชชมัย ฤกษ์สุต)


.....กรรมการ
(อาจารย์ พัทธ์ อุดมวิชัยวัฒน์)


.....กรรมการ
(อาจารย์ พรศรี เหล่ารุจิสวัสดิ์)


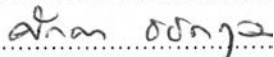
นางสาวกาญจนา แสงอินทร์ : ปัญหากฎหมายของการชดเชยความเสียหายตามมาตรา 28 ของแกตต์ 1994 : ศึกษาเฉพาะกรณีการนำเข้าเนื้อไก่ของสหภาพยุโรป (LEGAL PROBLEMS OF COMPENSATORY ADJUSTMENT UNDER ARTICLE 28 OF GATT 1994 : A CASE STUDY ON EU IMPORTATION OF POULTRY PRODUCT) อาจารย์ที่ปรึกษา : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ศักดา ธนิตกุล, 290 หน้า. ISBN 974-03-0233-5

วิทยานิพนธ์เรื่องนี้เป็นการศึกษาถึงปัญหากฎหมายของการชดเชยความเสียหายตามมาตรา 28 ของแกตต์ 1994 โดยยกคดีพิพาทที่บราซิลร้องเรียนต่อองค์การระดับข้อพิพาทของ WTO เกี่ยวกับมาตรการการนำเข้าเนื้อไก่ของสหภาพยุโรปมาศึกษา โดยในการศึกษาคำพิพากษาครั้งนี้เป็นการพิสูจน์ตามข้อร้องเรียนของบราซิลที่ว่าสหภาพยุโรปไม่ได้ดำเนินการและบริหารการชดเชยความเสียหายด้วยโควตาภาษีเนื้อไก่ ตามข้อตกลงเมล็ดพืชน้ำมันซึ่งได้ตกลงไว้กับบราซิล ภายใต้มาตรา 28 (4) ของแกตต์ และมาตรา 1 และ มาตรา 13 ของแกตต์ไม่จำเป็นต้องนำมาใช้ในการชดเชยความเสียหาย ภายใต้มาตรา 28 ของแกตต์

โดยในการวิจัยครั้งนี้ได้ศึกษาถึงหลักการพื้นฐานในการเจรจาเกี่ยวกับลดภาษีศุลกากร ตลอดจน หลักเกณฑ์ในการเจรจาเพื่อเปลี่ยนแปลง ภาษี หรือ เพิกถอน ข้อตกลงหย่อนทางภาษี และหลักการชดเชยความเสียหายตามมาตรา 28 ของแกตต์ รวมถึง มาตรา 2 ของแกตต์ ประกอบกับการศึกษาและวิเคราะห์ ประเด็นข้อโต้แย้งของคู่กรณี ตลอดจน คำตัดสินของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทในคดีพิพาทดังกล่าว

ซึ่งการจากศึกษาพบว่า สหภาพยุโรปได้ดำเนินการและบริหารการชดเชยความเสียหายด้วยโควตาภาษีตามมาตรา 28 ของแกตต์แล้ว และมาตรา 28 ของแกตต์ยังจำเป็นต้องนำหลักกฎหมายในมาตรา 1 และ มาตรา 13 ของแกตต์มาใช้ในการชดเชยความเสียหายอีกด้วย ดังนั้น มาตรการการนำเข้าเนื้อไก่ของสหภาพยุโรปจึงสอดคล้องกับหลักการชดเชยความเสียหายตามมาตรา 28 ของแกตต์และพันธกรณีอื่น ๆ ภายใต้ข้อตกลง WTO แล้ว อย่างไรก็ตาม จากการศึกษาพบว่าหลักเกณฑ์ตามมาตรา 28 ของแกตต์นั้นยังมีข้อบกพร่องบางประการ เช่น ปัญหาในการตีความคำนิยามต่าง ๆ ปัญหาในการดำเนินกระบวนการเจรจา ปัญหาในการตอบโต้ เป็นต้น แต่ข้อบกพร่องเหล่านี้อาจเกิดขึ้นวัตถุประสงค์ของผู้ร่างกฎหมายที่ต้องการให้บทบัญญัติดังกล่าวมีความยืดหยุ่นเพื่อประเทศต่าง ๆ จะได้นำไปใช้ในการเจรจาต่อรองได้สะดวกขึ้น แต่อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่ามาตรา 28 ของแกตต์จะมีข้อบกพร่องอยู่บ้าง แต่จากการศึกษาคำพิพาทนี้ทำให้ทราบว่ามาตรา 28 ของแกตต์นั้นมีบทบาทสำคัญในการเจรจาต่อรองการค้าระหว่างประเทศ

ภาควิชานิติศาสตร์
สาขาวิชานิติศาสตร์
ปีการศึกษา 2544

ลายมือชื่อผู้นิสิต.....
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....

##4186053734 : MAJOR LAW

KEYWORD: LEGAL PROBLEMS OF COMPENSATORY ADJUSTMENT UNDER ARTICLE 28 OF GATT

1994 : A CASE STUDY ON EU IMPORTATION OF POULTRY PRODUCT.THESIS ADVISOR:

ASSISTANT PROFESSOR DR. SAKDA THANITCUL, 290 pp. ISBN 974-03-0233-5

This thesis explores and analyzes the legal problems of compensatory adjustment under Article 28 of GATT 1994. The dispute relating to the European Communities importation of poultry product was brought to the Dispute Settlement Body of WTO by Brazil. This study examines the complaints of Brazil that European Communities has fail to implement and administer the compensation tariff rate quotas in certain poultry meat products in line with the Oilseeds Agreement reached with Brazil under Article 28 (4) of GATT and that the provisions of Article I and XIII of GATT isn't necessarily applied to compensation tariff rate quotas.

This study examines the basic principles of reductions tariff negotiations through the principles of the modification and withdrawal a concession and the compensatory adjustment under Article 28 of GATT including Article 2 of GATT. In addition, this thesis also examines the arguments of the parties and decisions of Panel and Appellate Body.

The results of study indicated that the Article I and XIII of GATT must be applied to compensation tariff rate quotas stipulated in Article 28 of GATT. Hence, the European Communities 's measures relating to importation of poultry product are consistent with the compensatory adjustment in line with the Oilseeds Agreement under Article 28 of GATT and other obligations under WTO Agreements. However, the provision of Article 28 of GATT has a number of flaws such as the vague definition, the lack of specified process of negotiation and the retaliation. These flaws may rise from the intention of drafters who wanted to see that this article is a flexible provision so that the members will have more room to negotiate. Despite its flaws, Article 28 plays an important role in the process of international trade negotiations.

Department Law
Field of study Law
Academic year 2544

Student's signature.....*Kanchana Saengin*.....
Advisor's signature.....*Sakda Thanitkul*.....

กิตติกรรมประกาศ

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศักดา ธนิตกุล เป็นอย่างสูงที่ได้ให้ความกรุณาในการรับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาแก่ผู้เขียน ซึ่งผู้เขียนซาบซึ้งในความเมตตาและความกรุณาของท่านอย่างหาที่เปรียบมิได้ ทั้งนี้ นอกจากท่านจะได้ให้คำแนะนำ คำปรึกษา และ สละเวลาอันมีค่ายิ่ง ในการชี้แนะการศึกษาวิทยานิพนธ์ฉบับนี้แล้ว ท่านยังให้ความเมตตา และ สนับสนุน ตลอดจน ให้ความช่วยเหลือต่อผู้เขียนทุก ๆ ด้าน ด้วยความปรารถนาดี และผู้เขียนคงไม่สามารถสำเร็จเป็นมหาบัณฑิตในวันนี้ได้ หากปราศจากท่านอาจารย์ผู้นี้ ซึ่งผู้เขียนในฐานะ “ศิษย์” จะรำลึกถึงพระคุณท่านอาจารย์ตลอดไป

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ ท่านรองศาสตราจารย์ ดร. สุรเกียรติ์ เสถียรไทย เป็นอย่างสูงที่กรุณาสละเวลาอันมีค่ายิ่ง แม้ว่าท่านจะมีภารกิจสำคัญมากมายแต่ได้ให้ความเมตตาในการรับเป็นประธานในการสอบวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้ ตลอดจน ให้คำชี้แนะที่เป็นประโยชน์แก่ผู้เขียน รวมทั้ง ท่านรองศาสตราจารย์ ทักษมัย ฤกษ์สุด ท่านอาจารย์พิทักษ์ อุดมวิชัยวัฒน์ และท่านอาจารย์พรศรี เหล่าจุลสวัสดิ์ ที่ได้กรุณาได้รับเป็นกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้ โดยได้สละเวลาอันมีค่ายิ่งในการให้คำปรึกษา และ คำชี้แนะ ต่อผู้เขียนด้วยความปรารถนาดีตลอดมา ซึ่งผู้เขียนซาบซึ้งในความเมตตาและความกรุณาของอาจารย์ทุกท่าน

ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณคุณตามีน – คุณยายประยูร จันทร์แสง และญาติ ๆ ทุกท่าน ตลอดจน พี่สาว (พี่เจี๊ยบ) และน้องชาย (น้องเอ) ของผู้เขียนที่คอยให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน ตลอดจน ให้กำลังใจที่มีค่าแก่ผู้เขียน จนสามารถผ่านอุปสรรคและสำเร็จการศึกษาในครั้งนี้ได้ด้วยดี

ผู้เขียนขอขอบคุณ คุณวราภา วรพิชโยทัย (พี่โอ), คุณณนารัตน์ วรรณรัตนสูตร (พี่เล็ก) , คุณน้ำฝน ลิ้มปเจต (น้องฝน), คุณเมษยา จิระวงศ์ (เม), รวมทั้ง คุณกณณิกา (พี่จ๊อบ), คุณธีรารัตน์ (หนึ่ง), คุณปริยานดา (แปม), คุณพร, คุณสุวรรณา (เจี๊ยบ) ที่ได้ให้คำปรึกษา ความช่วยเหลือ และคอยเป็นกำลังใจ ด้วยความปรารถนาดีต่อผู้เขียนตลอดมา ตลอดจน พี่ๆ เพื่อนๆ และรุ่นน้องทุกท่าน จากคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผู้เขียนขอขอบคุณเจ้าหน้าที่ทุกท่านที่คอยให้ความช่วยเหลือและอำนวยความสะดวกแก่ผู้เขียนในการติดต่อประสานงาน และหาข้อมูล จนทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เสร็จจุล่งไปได้ด้วยดี

ท้ายสุดนี้ ผู้เขียนขอกราบแทบเท้าคุณพ่อและคุณแม่ ผู้มีพระคุณที่ได้เลี้ยงดู อบรมสั่งสอน ด้วยความรัก ความเอาใจใส่ ตลอดจน ส่งเสริมและสนับสนุนเพื่อให้ผู้เขียนเป็นคนดีและมีการศึกษาที่ดี ซึ่งผู้เขียนจะไม่สามารถจะมีวันนี้ได้เลย หากขาดบุคคลทั้งสองอันเป็นที่รักยิ่งผู้ซึ่งคอยให้กำลังใจและอยู่เคียงข้างผู้เขียนตลอดเวลาในยามที่ผู้เขียนท้อแท้และเหนื่อยล้า และคอยช่วยเหลือผู้เขียนทุกวิถีทางด้วยความรักและความปรารถนาดีอย่างหาที่เปรียบมิได้

หากวิทยานิพนธ์ฉบับนี้จะมีประโยชน์ทางวิชาการอยู่บ้าง ผู้เขียนขอมอบให้เป็นกตเวทิตาแก่บุพการีและผู้มีพระคุณ รวมทั้ง บุรพจารย์ทุกท่านที่ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้แก่ผู้เขียน ส่วนข้อบกพร่องใด ๆ ผู้เขียนขอน้อมรับไว้แต่เพียงผู้เดียว

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา.....	6
1.3 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	7
1.4 ขอบเขตของการวิจัย.....	7
1.5 สมมุติฐานของการวิจัย.....	8
1.6 วิธีการดำเนินการวิจัย.....	8
บทที่ 2 : หลักเกณฑ์การเจรจาเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลง ภาษีหรือ เพิกถอนข้อตกลง ทางภาษีและการชดเชยความเสียหาย ภายใต้แกตต์.....	9
2.1 ความเป็นมา.....	9
2.2 การเจรจาลดภาษีตั้งแต่เริ่มก่อตั้งแกตต์.....	10
2.3 หลักการพื้นฐานในการเจรจาเกี่ยวกับภาษีศุลกากร.....	15
2.3.1 หลักการต่างตอบแทนและผลประโยชน์ร่วมกัน (Reciprocal and Mutually Advantageous).....	15
2.3.2 หลักการไม่เลือกปฏิบัติ (Non-Discrimination).....	17
2.3.3 หลักการปฏิบัติเยี่ยงชาติที่ได้รับความอนุเคราะห์ยิ่ง (Most-Favored-Nation : MFN).....	18
2.3.4 หลักการปฏิบัติเยี่ยงคนชาติ (Nation -Treatment).....	20
2.3.5 หลักการขจัดมาตรการที่มีใช่ภาษีศุลกากร (Non-Tariff Barrier).....	21
2.3.6 หลักการคาดการณ์ได้และความมั่นคง (Predictability and Security Principle).....	25
2.3.7 หลักความโปร่งใส (Transparency).....	26

2.4.หลักความผูกพันทางภาษีและหลักเกณฑ์การเปลี่ยนแปลง แก้ไข หรือ เพิกถอน ข้อตกลงหย่อนทางภาษี ภายใต้แกตต์.....	27
2.4.1 หลักความผูกพันทางภาษี (Binding of Tariff).....	27
ก) อำนาจภายในรัฐ (National Jurisdiction).....	27
ข) กระบวนการผูกพัน (Process of Binding).....	28
2.4.2 หลักการเปลี่ยนแปลง แก้ไข หรือ เพิกถอน ข้อตกลงหย่อนทางภาษี รวมถึง การชดเชยความเสียหาย ภายใต้แกตต์.....	28
(1) หลักการเปลี่ยนแปลง แก้ไขหรือเพิกถอน ข้อตกลงหย่อนทางภาษี แบบชั่วคราว.....	29
ก) มาตรการปกป้อง (Safeguard Measures).....	29
ข) มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาด (Anti – Dumping Measures)..	31
ค) มาตรการเก็บภาษีตอบโต้การอุดหนุน (Countervailing Measures).....	31
ง) ปัญหาดุลการชำระเงิน (Balance of Payment).....	32
(2) หลักการเปลี่ยนแปลง แก้ไข หรือ เพิกถอน ข้อตกลงหย่อนทางภาษี แบบถาวร ภายใต้ มาตรา 28 ของแกตต์.....	33
ก) ความเป็นมาของมาตรา 28 ของแกตต์.....	33
ข) ประเภทการขอเจรจาใหม่.....	38
(1) การขอเจรจาใหม่เมื่อครบรอบทุก ๆ 3 ปี (Three-Year Renegotiation).....	38
(2) การขอเจรจาใหม่ในสถานการณ์พิเศษ (Special Circumstances).....	39
(3) การขอเจรจาใหม่ตามที่ได้ตั้งข้อสงวนสิทธิไว้ (Reservation of the right to renegotiation).....	43
(4) เจรจาใหม่เมื่อมีการตั้งสหภาพศุลกากร (Custom Union) และเขตการค้าเสรี (Free Trade Areas).....	45
(5) การขอเจรจาใหม่เพื่อการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (Economic Development).....	46
(6) การขอเจรจาใหม่เพื่อแก้ไขให้ถูกต้อง (Rectification).....	46

ค) หลักเกณฑ์ในการขอเจรจาใหม่ (The Tariff Negotiation Process)	
1. การขอเจรจากับประเทศภาคีสำคัญ 3 ฝ่าย.....	46
- ประเทศที่ได้มีการเจรจาเริ่มแรก (Initial Supplier).....	47
- ประเทศผู้ส่งออกรายใหญ่ (Principal Supplier).....	48
- ประเทศที่มีผลประโยชน์สำคัญ (Suppliers with Substantial Interest).....	52
2.5 หลักการเจรจาเพื่อชดเชยความเสียหาย (Compensatory Adjustment).....	53
ก) ระยะเวลาเป็นพื้นฐานในการคำนวณมูลค่าของข้อตกลงยกภาษี (base period for determine of value of tariff concession).....	54
ข) ค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (basis of weight average).....	56
ค) การเจรจาใหม่ซึ่งเป็นผลจากการเพิ่มมูลค่าข้อตกลงยกภาษี (renegotiation following increase in the value of concession)..	56
ง) การเจรจาใหม่และการแทนที่ด้วยโควตาภาษี (renegotiation and institution of tariff quota).....	57
2.6 สิทธิในการตอบโต้โดยการเพิกถอนข้อตกลงยกทางภาษี.....	57
2.7 กระบวนการเจรจา ภายใต้มาตรา 28 ของแกตต์.....	60
2.8 พันธะทางกฎหมายที่เกิดขึ้นจากข้อตกลงยกทางภาษี ตามมาตรา 2 ของแกตต์.....	63
2.8.1 อัตราภาษีสูงสุด (The Tariff Maximum).....	63
2.8.2 มูลค่าของข้อตกลงยกทางภาษี (The Value of Tariff Concession)...	64
2.8.3 การผูกขาดการนำเข้าและการอุดหนุน (The Import Monopoly and Subsidies).....	66
 บทที่ 3 : กรณีพิพาท ประเด็นข้อโต้แย้ง และคำตัดสินของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท ในคดีพิพาทเนื้อไก่ระหว่างบราซิลกับสหภาพยุโรป.....	71
3.1 ที่มาและประเด็นปัญหา.....	71
3.2 ประเด็นข้อโต้แย้งของคู่กรณี.....	74
3.2.1 ข้อตกลงเมล็ดพืชน้ำมัน (The Oilseeds Agreement).....	74
3.2.2 ความสัมพันธ์ระหว่างข้อตกลงเมล็ดพืชน้ำมันกับตารางภาษีของ สหภาพยุโรป (Relationship between Oilseeds Agreement and EC-Schedule LXXX)	75
ก) มาตรา 59 (1) ของอนุสัญญาเวียนนา ฯ.....	77

ข) มาตรา 30 (3) ของอนุสัญญาเวียนนา ฯ	79
ค) มาตรา 31 (3) ของอนุสัญญาเวียนนา ฯ	80
3.2.3 การชดเชยความเสียหายโดยเฉพาะแก่บราซิล ภายใต้มาตรา 28 ของแกตต์.....	83
3.2.4 มาตรา 13 ของแกตต์.....	84
(1) โดยข้อตกลง (by agreement).....	86
(2) การจัดสรรโดยอยู่บนพื้นฐานการส่งออกในช่วงเวลาหนึ่งที่ผ่านมา มาก่อนหน้า (by allocation on the basis of past performance).....	86
(ก) การจัดสรรโควต้าเนื้อไก่ให้แก่จีน ซึ่งมีใช้ประเภทภาคี ของ WTO ขัดต่อมาตรา 13: 2d ของแกตต์.....	87
(ข) การจัดสรรโควต้าเนื้อไก่ให้แก่ประเทศในยุโรปตะวันออก	87
3.2.5 มาตรา 10 ของแกตต์.....	88
3.2.6 มาตรา 2 ของแกตต์.....	89
3.2.7 มาตรา 3 ของแกตต์.....	91
3.2.8 ความสูญเสีย (Nullification) ความเสียหาย (Impairment).....	93
3.3 ประเด็นข้อโต้แย้งของคู่กรณีฝ่ายที่สาม.....	93
3.3.1 สหรัฐอเมริกา.....	93
ก) ขอบเขตและสาระ (Terms of Reference).....	96
ข) การชดเชยความเสียหาย ตามมาตรา 28 ของแกตต์.....	97
ค) มาตรา 13 ของแกตต์.....	97
ง) มาตรา 2 ของแกตต์.....	98
3.3.2 ไทย.....	99
ก) มาตรา 13 ของแกตต์.....	99
ข) ความสูญเสีย (Nullification) หรือ ความเสียหาย (Impairment).....	100
3.4 คำตัดสินของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท	100
3.4.1 ข้อตกลงเมล็ดพืชน้ำมัน (The Oilseeds Agreement).....	101
3.4.2 ความสัมพันธ์ระหว่างข้อตกลงเมล็ดพืชน้ำมันกับตารางภาษีของ สหภาพยุโรป (Relationship between Oilseeds Agreement and EC-Schedule LXXX).....	102
3.4.3 การชดเชยความเสียหายโดยเฉพาะแก่บราซิล ภายใต้มาตรา 28 ของแกตต์.....	104

ก) ความหมายปกติธรรมดาของข้อสัญญา.....	104
ข) วัตถุประสงค์และเป้าหมายของข้อตกลงเมล็ดพืชน้ำมัน.....	105
ค) ร่างเตรียมงานของมาตรา 28 ของแกตต์.....	107
3.4.4 มาตรา 13 ของแกตต์.....	108
ก) การจัดสรรโควตาภาษีเนื้อไก่ให้แก่จีน ซึ่งไม่ใช่ประเทศภาคี ของ WTO.....	108
ข) การจัดสรรโควตาเนื้อไก่ให้แก่ประเทศในยุโรปตะวันออก.....	109
3.4.5 มาตรา 10 ของแกตต์.....	110
3.4.6 มาตรา 2 ของแกตต์.....	111
3.4.7 มาตรา 3 ของแกตต์.....	111
3.4.8 ความสูญเสีย (Nullification) และความเสียหาย (Impairment).....	112
3.5. ประเด็นและข้อโต้แย้งอุทธรณ์ที่สำคัญในชั้นองค์กรอุทธรณ์.....	113
3.5.1 ข้อตกลงเมล็ดพืชน้ำมัน.....	113
3.5.2 มาตรา 28 ของแกตต์.....	115
3.5.3 การจัดสรรโควตาเนื้อไก่ตามตารางภาษีของสหภาพยุโรป (EC-Schedule LXXX) ภายใต้มาตรา 13 ของแกตต์.....	116
3.5.4 มาตรา 11 ของ DSU.....	118
3.5.5 ความสัมพันธ์ระหว่างข้อตกลงเมล็ดพืชน้ำมันกับ ตารางภาษีของสหภาพยุโรป.....	120
3.6 ประเด็นข้อโต้แย้งของคู่กรณีฝ่ายที่สามในชั้นองค์กรอุทธรณ์.....	120
3.6.1 สหรัฐอเมริกา.....	120
ก) มาตรา 10 ของแกตต์.....	121
ข) ความสัมพันธ์ระหว่างข้อตกลงเมล็ดพืชน้ำมันกับตารางภาษี ของสหภาพยุโรป.....	121
3.6.2 ไทย.....	122
3.7 คำตัดสินขององค์กรอุทธรณ์.....	
3.7.1 ความสัมพันธ์ระหว่างข้อตกลงเมล็ดพืชน้ำมันกับตารางภาษีของ สหภาพยุโรป.....	122
3.7.2 การจัดสรรโควตาภาษีตามตารางภาษีของสหภาพยุโรป.....	123
ก) ลักษณะเฉพาะหรือไม่เฉพาะของโควตาภาษีเนื้อไก่ในตารางภาษีของ สหภาพยุโรป (The Exclusive or Non- exclusive Character of the Tariff-Rate Quota for Frozen Poultry Meat in EC-Schedule LXXX)..	123
ข) มาตรา 13 ของแกตต์ 1994.....	125

ค) การปฏิบัติต่อประเทศที่มีใช้ภาคี ภายใต้มาตรา 13 ของแกตต์ 1994 (Treatment of Non-Members under Article XIII of the GATT 1994).....	127
3.7.3 มาตรา 10 ของแกตต์ 1994.....	128
3.7.4 มาตรา 11 ของ DSU.....	128
บทที่ 4 : การวิเคราะห์ประเด็นปัญหาและคำตัดสินของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท : โดยศึกษาจากบรรทัดฐานในคดีอื่นๆ.....	135
4.1 สภาพการแข่งขันอุตสาหกรรมเนื้อไก่ในตลาดสหภาพยุโรป.....	136
4.1.1 ความสำคัญของตลาดสหภาพยุโรป.....	136
4.1.2 สภาพการแข่งขันอุตสาหกรรมเนื้อไก่ในตลาดสหภาพยุโรป.....	137
ก) ในช่วงปี ค.ศ.1991-1993.....	138
ข) ในช่วงปี ค.ศ. 1994-1997.....	139
ค) ในช่วงปี ค.ศ. 1998-ปัจจุบัน และแนวโน้มในอนาคต.....	142
4.2 การวิเคราะห์มุมมองของคู่กรณี.....	144
ก) บราซิล.....	144
ข) สหภาพยุโรป.....	146
ค) สหรัฐอเมริกา.....	148
ง) ไทย.....	149
4.3 การวิเคราะห์ประเด็นปัญหา และ คำตัดสินของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท โดยศึกษาจากบรรทัดฐานในคดีอื่นๆ.....	153
ก) กฎหมายที่นำมาบังคับใช้ (Applicable Law).....	153
ข) การชดเชยความเสียหายด้วยโควต้าภาษีกับหลัก MFN.....	158
ค) การจัดสรรโควต้าในการชดเชยความเสียหายให้แก่ประเทศที่มีใช้ภาคีตามมาตรา 13(2) ของแกตต์.....	161
4.4 ข้อสังเกตอื่นๆ จากคดีข้อพิพาท.....	165
4.5 วิเคราะห์มาตรา 28 แกตต์ว่าด้วยหลักการชดเชยความเสียหาย โดยศึกษาจากบรรทัดฐานในคดีอื่นๆ.....	168
4.5.1 การเจรจาเพื่อเปลี่ยนแปลง แก๊ซ หรือ เพิกถอน ข้อลดหย่อน "อาจารย์ถึง" การชดเชยความเสียหาย.....	168
4.5.2 การชดเชยความเสียหายในส่วนที่เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์อื่น.....	174
4.5.3 การคำนวณการชดเชยความเสียหาย.....	176

4.5.4 ปัญหาการหลีกเลี่ยงการชดเชยความเสียหาย.....	177
4.5.5 สิทธิในการตอบโต้.....	178
4.6 ข้อสังเกตอื่นๆเกี่ยวกับมาตรา 28 ของแกตต์และแนวทางแก้ไข	179
4.7 ข้อเสนอแนะอื่นๆ.....	188
บทที่ 5 : บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	195
รายการอ้างอิง.....	200
ภาคผนวก.....	208
ประวัติผู้วิจัย.....	290