

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาครั้งนี้เป็นการศึกษาถึง สถานการณ์ความรุนแรงและการป้องกันในโรงเรียนมัธยมศึกษาเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยสอบถามในเรื่องเหตุการณ์รุนแรงที่เกิดขึ้นในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาและความคิดเห็นของครูในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน โดยใช้แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น แล้วจึงนำแบบสอบถามส่งไปให้ครูในโรงเรียนต่างๆ จำนวน 43 โรงเรียนที่ผู้วิจัยสุ่มเลือกได้ จำนวนแบบสอบถามทั้งสิ้น 645 ฉบับ ได้รับแบบสอบถามกลับคืน 42 โรงเรียน จำนวน 505 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 78.3 ใช้เวลาในการเก็บข้อมูลตั้งแต่เดือนธันวาคม 2546 ถึง กุมภาพันธ์ 2547 โดย ผู้วิจัยจะนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 6 ส่วน ตามลำดับดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลการตอบกลับแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล
- ส่วนที่ 3 วิเคราะห์ความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรง
- ส่วนที่ 4 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาตามปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยความเป็นครูและลักษณะของโรงเรียน
- ส่วนที่ 5 วิเคราะห์สถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียน
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นเพิ่มเติม ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ส่วนที่ 1 ข้อมูลการตอบกลับแบบสอบถาม

จากตารางที่ 4.1พบว่า การตอบกลับของแบบสอบถามมีการตอบกลับจำนวน 505 คิดเป็นอัตราการตอบกลับร้อยละ 78.3 ของจำนวนแบบสอบถามทั้งหมด อัตราการตอบกลับของเขตกรุงเทพมหานครและเขตปริมณฑลมีอัตราการตอบกลับใกล้เคียงกันคือ ร้อยละ 78.5 และ 78.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.1 จำนวนและอัตราการตอบกลับแบบสอบถามของครูในโรงเรียนจำแนกตามเขต
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล

จังหวัด	จำนวนส่งแบบสอบถาม		อัตราการตอบกลับ	
	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ	
เขตกรุงเทพมหานคร	330	259	78.5	
เขตปริมณฑล	315	246	78.1	
รวม	645	505	78.3	

จำนวนโรงเรียนที่ตอบกลับแบบสอบถามทั้งสิ้น 42 โรงเรียนจากจังหวัดตัวอย่าง 6 จังหวัด จำนวนตัวอย่าง 505 คนมากกว่าจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ ซึ่งถือว่ามีความครอบคลุมกลุ่มตัวอย่างที่ต้องการศึกษา ผลการศึกษาสามารถเป็นตัวแทนของประชากรเป้าหมายได้

โดยจังหวัดนครปฐมมีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามตอบกลับมามากที่สุด คือร้อยละ 84.4 รองลงมาคือ จังหวัดนนทบุรีและสมุทรสาคร คิดเป็นร้อยละ 80.0 และน้อยที่สุดคือจังหวัดปทุมธานี คิดเป็นร้อยละ 70.0 ดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 จำนวนและอัตราการตอบกลับแบบสอบถามของครูในโรงเรียนจำแนกตามจังหวัด

จังหวัด	จำนวนที่ส่งแบบสอบถาม		อัตราการตอบกลับ	
	จำนวน	จำนวน	ร้อยละ	
กรุงเทพมหานคร	330	259	78.5	
นครปฐม	90	76	84.4	
นนทบุรี	60	48	80.0	
ปทุมธานี	60	42	70.0	
สมุทรปราการ	75	56	74.7	
สมุทรสาคร	30	24	80.0	
รวม	645	505	78.3	

ส่วนที่ 2 ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ในเขตกรุงเทพมหานคร ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 76.4 โดยมีอายุระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 53.1 รองลงมาคือกลุ่มอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 31.9 และน้อยที่สุดคือกลุ่มอายุระหว่าง 21-30 ปี ร้อยละ 2.4 สถานภาพสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 62.9 มีสถานภาพสมรส(คู่) และสถานภาพโสด ร้อยละ 28.6 ด้านการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีร้อยละ 73.7 ระดับสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 25.1 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นครูที่ปรึกษา ร้อยละ 74.5 รองลงมาคือครูปกครองร้อยละ 10.4 และน้อยที่สุดคือครูที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งอื่นๆ ร้อยละ 1.5 มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 21-30 ปี มากที่สุด ร้อยละ 47.2 รองลงมาคือ 1-10 ปีร้อยละ 27.6 และน้อยที่สุดคือ ดำรงตำแหน่งระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 4.5 ทางด้านระดับชั้นที่สอนพบว่าสอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น/ตอนปลาย มากที่สุดร้อยละ 40.9 รองลงมาสอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 28.0 และ 24.1 ตามลำดับในด้านของประสบการณ์การเป็นครู พบว่าส่วนใหญ่มีประสบการณ์การเป็นครูระหว่าง 21-30 ปีร้อยละ 64.2 รองลงมาคือ 11-20 ปี และ 1-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.7 และ 10.2 ตามลำดับ

ในเขตปริมณฑลผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 69.4 โดยมีอายุระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 60.4 รองลงมาคือกลุ่มอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 20.8 และน้อยที่สุดคือกลุ่มอายุระหว่าง 21-30 ปี ร้อยละ 4.2 สถานภาพสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 66.1 มีสถานภาพสมรส(คู่) และสถานภาพโสด ร้อยละ 28.1 ด้านการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีร้อยละ 83.7 ระดับสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 15.5 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นครูที่ปรึกษา ร้อยละ 73.2 รองลงมาคือครูแนะแนวร้อยละ 9.8 และน้อยที่สุดคือครูที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งอื่นๆ ร้อยละ 3.2 มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-10 ปี มากที่สุด ร้อยละ 40.5 รองลงมาคือ 21-30 ปีร้อยละ 36.7 และน้อยที่สุดคือ ดำรงตำแหน่งระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 0.4 ทางด้านระดับชั้นที่สอนพบว่าสอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น/ตอนปลาย มากที่สุดร้อยละ 55.3 รองลงมาสอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 21.9 และ 17.5 ตามลำดับ ในด้านของประสบการณ์การเป็นครู พบว่าส่วนใหญ่มีประสบการณ์การเป็นครูระหว่าง 21-30 ปีร้อยละ 49.2 รองลงมาคือ 11-20 ปี และ 1-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.3 และ 17.9 ตามลำดับ

ในภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 73.0 โดยมีอายุระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 56.7 รองลงมาคือกลุ่มอายุระหว่าง 51-40 ปี ร้อยละ 23.5 และน้อยที่สุดคือกลุ่มอายุระหว่าง 21-30 ปี ร้อยละ 3.2 สถานภาพสมรสของผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 64.5 มีสถานภาพสมรส(คู่) และสถานภาพโสด ร้อยละ 28.3 ด้านการศึกษาพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วน

ใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีร้อยละ 78.6 ระดับสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 20.4 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นครูที่ปรึกษา ร้อยละ 73.9 รองลงมาคือครูแนะแนวร้อยละ 8.9 และน้อยที่สุดคือครูที่ปฏิบัติงานในตำแหน่งอื่นๆ ร้อยละ 2.4 มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 21-30 ปีมากที่สุด ร้อยละ 42.0 รองลงมาคือ 1-10 ปีร้อยละ 34.0 และน้อยที่สุดคือ ดำรงตำแหน่งระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 2.5ทางด้านระดับชั้นที่สอนพบว่าสอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น/ตอนปลายมากที่สุดร้อยละ 47.9 รองลงมาสอนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 25.0 และ 20.9 ตามลำดับ ในด้านของประสบการณ์การเป็นครู พบว่าส่วนใหญ่มีประสบการณ์การเป็นครูระหว่าง 21-30 ปี ร้อยละ 56.8 รองลงมาคือ 11-20 ปี และ 1-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.4 และ 14.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

ปัจจัยส่วนบุคคล		กรุงเทพมหานคร		เขตปริมณฑล		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	61	23.6	75	30.6	136	27.0
	หญิง	198	76.4	170	69.4	368	73.0
	รวม	259	100.0	245	100.0	504	100.0
อายุ (ปี)	20-30 ปี	6	2.4	10	4.2	16	3.2
	31-40 ปี	32	12.6	50	20.8	82	16.6
	41-50 ปี	135	53.1	145	60.4	280	56.7
	51-60 ปี	81	31.9	35	14.6	116	23.5
	รวม	254	100.0	240	100.00	494	100.0
ภาพรวม Mean = 45.6 S.D = 6.65 Min=23 Max = 59							
สถานภาพสมรส							
	โสด	74	28.6	68	28.1	142	28.3
	คู่	163	62.9	160	66.1	323	64.5
	ม่าย/หย่า/แยก	22	8.5	14	5.8	36	7.2
	รวม	259	100.0	242	100.0	501	100.0
วุฒิการศึกษา							
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	3	1.2	2	0.8	5	1.0
	ปริญญาตรี	191	73.7	206	83.7	397	78.6
	สูงกว่าปริญญาตรี	65	25.1	38	15.5	103	20.4
	รวม	259	100.0	246	100.0	505	100.0

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	กรุงเทพมหานคร		เขตปริมณฑล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตำแหน่งปัจจุบัน						
ผู้บริหาร	14	5.4	15	6.1	29	5.7
ครูปกครอง	27	10.4	19	7.7	46	9.1
ครูแนะแนว	21	8.1	24	9.8	45	8.9
ครูที่ปรึกษา	193	74.5	180	73.2	373	73.9
อื่นๆ	4	1.5	8	3.2	12	2.4
รวม	259	100.0	246	100.0	505	100.0
ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง						
1-10 ปี	68	27.6	96	40.5	164	34.0
11-20 ปี	51	20.7	53	22.4	104	21.5
21-30ปี	116	47.2	87	36.7	203	42.0
31-40 ปี	11	4.5	1	0.4	12	2.5
รวม	246	100.0	237	100.0	483	100.0
ภาพรวม Mean=16.9 S.D=9.3 Min= 1 Max= 37						
ระดับชั้นที่สอน						
มัธยมศึกษาตอนต้น	72	28.0	54	21.9	126	25.0
มัธยมศึกษาตอนปลาย	62	24.1	43	17.5	105	20.9
มัธยมศึกษาตอนต้น /ปลาย	105	40.9	136	55.3	241	47.9
ไม่ได้สอน	18	7.0	13	5.3	31	6.2
รวม	257	100.0	246	100.0	503	100.0
ประสบการณ์การเป็นครู						
1-10 ปี	26	10.2	44	17.9	70	14.0
11-20 ปี	45	17.7	72	29.3	117	23.4
21-30 ปี	163	64.2	121	49.2	284	56.8
30 ปีขึ้นไป	20	7.8	9	3.7	29	5.8
รวม	254	100.0	246	100.0	500	100.0
ภาพรวม Mean=21.3 S.D= 7.5 Min= 1 Max= 38						

จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบว่ามีการจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานป้องกัน
ความรุนแรงในโรงเรียนร้อยละ 60.7 ดังแสดงในตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของครูที่ตอบเกี่ยวกับการจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานป้องกัน
ความรุนแรงในโรงเรียน

การจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงานป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
มี	300	60.7
ไม่มี	194	39.3
รวม	494	100.0

จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับการป้องกันความรุนแรง
ในโรงเรียน ร้อยละ 73.0 ดังแสดงในตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของครูที่เคยได้รับการอบรมเกี่ยวกับการป้องกันความรุนแรง
ในโรงเรียน

การได้รับการอบรมเกี่ยวกับการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	จำนวน(คน)	ร้อยละ
เคย	132	27.0
เรื่องที่อบรม(ตอบได้มากกว่า 1 เรื่อง)		
-โครงการลดความรุนแรงและป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	14	(10.6)
- โครงการฝึกอบรมครูเพื่อจัดกิจกรรมแนะแนวในโรงเรียน	24	(18.2)
- การส่งเสริมและพัฒนาแก้ปัญหาให้นักเรียนตามกลุ่มคัดกรอง	46	(34.9)
- ระบบการช่วยเหลือนักเรียน การให้คำปรึกษา	24	(18.2)
- อบรมสุขภาพจิต	3	(2.3)
-ไม่ระบุ	37	(28.0)
ไม่เคย	357	73.0
รวม	489	100.0

จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามพบว่าส่วนใหญ่เป็นครูในโรงเรียนสหศึกษาร้อยละ 90.4 ดังแสดงในตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 จำนวนและร้อยละประเภทของโรงเรียนที่ครูตอบแบบสอบถาม

ประเภทของ โรงเรียน	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
โรงเรียนชาย	2	4.8
โรงเรียนหญิง	2	4.8
โรงเรียนสหศึกษา	38	90.4
รวม	42	100.00

ครูในโรงเรียนที่ตอบแบบสอบถามกลับมาส่วนใหญ่เป็นครูในโรงเรียนขนาดกลาง ร้อยละ 33.9 รองลงมาเป็นครูในโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ ร้อยละ 28.7 และต่ำที่สุดเป็นครูในโรงเรียนขนาดเล็ก ร้อยละ 10.5 ดังตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 แสดงจำนวนและร้อยละของครูที่ตอบแบบสอบถามจำแนกตามขนาดโรงเรียน

ขนาดโรงเรียน	จำนวนครูที่ตอบแบบ สอบถาม(คน)	ร้อยละ
ขนาดเล็ก (1-499คน)	53	10.50
ขนาดกลาง(500-1,499คน)	171	33.87
ขนาดใหญ่(1,500-2,499คน)	136	26.93
ขนาดใหญ่พิเศษ(2,500คนขึ้นไป)	145	28.70
รวม	505	100.00

ส่วนที่ 3 วิเคราะห์ความคิดเห็นของครูต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนมัธยมศึกษา

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในด้านการให้ ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียน ในการให้ความสำคัญในภาพรวมจะเห็นว่าความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.81)ในส่วนของ การปฏิบัติในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง (3.38) เมื่อนำมาพิจารณาเป็นรายด้านจะพบว่า

ด้านนโยบายการป้องกัน

พบว่าความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับคะแนนเฉลี่ยรวมการให้ความสำคัญด้านนโยบายการป้องกันอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.98)ส่วนคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.62) โดยให้ความสำคัญมากที่สุดในข้อ มีการกำหนดนโยบายไม่ให้นักเรียนพกพา อาวุธมีคม อาทิ ปืน มีดพก มาโรงเรียน (4.42) และให้คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดในข้อ ผู้บริหารสูงสุดเปิดโอกาสให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน(3.70) ส่วนการปฏิบัติคะแนนเฉลี่ย เช่นเดียวกับการให้ความสำคัญทั้งข้อที่มากที่สุดและน้อยที่สุดคือมีการกำหนดนโยบายไม่ให้นักเรียนพกพา อาวุธมีคม อาทิ ปืน มีดพก มาโรงเรียน(4.19)และผู้บริหารสูงสุดเปิดโอกาสให้ทุกคนมีส่วนร่วมใน การกำหนดนโยบายป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน (3.41)

การพัฒนาศักยภาพและการช่วยเหลือนักเรียน

พบว่าความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับคะแนนเฉลี่ยรวมการให้ความสำคัญด้านการพัฒนา ศักยภาพและการช่วยเหลือนักเรียนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.75)ส่วนคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง(3.39) โดยให้ความสำคัญมากที่สุดในข้อมีการคัดกรองและดูแลช่วยเหลือนักเรียน กลุ่มเสี่ยง/ กลุ่มที่มีปัญหา(4.43) และให้คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดในข้อ มีการซ้อมแผนช่วยเหลือฉุกเฉินและวิกฤติ(2.85) ส่วนการปฏิบัติคะแนนเฉลี่ยเช่นเดียวกับการให้ความสำคัญทั้งข้อที่มากที่สุดและน้อยที่สุดคือมีการคัดกรองและดูแลช่วยเหลือนักเรียนกลุ่มเสี่ยง / กลุ่มที่มีปัญหา (4.28)และมีการซ้อมแผนช่วยเหลือฉุกเฉินและวิกฤติ (2.28)

การพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครู และบุคลากรในโรงเรียน

พบว่าความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับคะแนนเฉลี่ยรวมการให้ความสำคัญด้านการพัฒนา ศักยภาพผู้บริหาร ครู และบุคลากรในโรงเรียนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.47)ส่วนคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง(2.97)และในการปฏิบัติพบว่า การอบรมครูในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียนมีค่าเฉลี่ยเพียง(2.77)

การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน

พบว่าความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับคะแนนเฉลี่ยรวมการให้ความสำคัญด้านการพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียนอยู่ในระดับมาก(4.35)ส่วนคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติอยู่ในระดับค่อนข้างมาก (3.65) โดยให้ความสำคัญมากที่สุดในข้อมีบัตรประจำตัวนักเรียน (4.52) และให้คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดในข้อจัดกิจกรรมให้ครูและนักเรียนมีความใกล้ชิด อาทิ การทำกลุ่ม(3.75) ส่วนการปฏิบัติคะแนนเฉลี่ยเช่นเดียวกับการให้ความสำคัญทั้งข้อที่มากที่สุดและน้อยที่สุดคือมีบัตรประจำตัวนักเรียน(4.32) และจัดกิจกรรมให้ครูและนักเรียนมีความใกล้ชิด อาทิ การทำกลุ่ม(3.20)

การมีส่วนร่วมของนักเรียน

พบว่าความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับคะแนนเฉลี่ยรวมการให้ความสำคัญด้านการมีส่วนร่วมของนักเรียนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.71)ส่วนคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง(3.18) โดยให้ความสำคัญมากที่สุดในข้อจัดตั้งกลุ่ม/ชมรมอาสาสมัครเพื่อนช่วยเพื่อน โดยเน้นการเฝ้าระวังและเอาใจใส่เป็นพิเศษในเด็กกลุ่มเสี่ยง(3.97) และให้คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุดในข้อ จัดเวทีให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างกระแสหรือค่านิยมต่อต้านการใช้ความรุนแรง(3.41) ส่วนการปฏิบัติคะแนนเฉลี่ยเช่นเดียวกับการให้ความสำคัญทั้งข้อที่มากที่สุดและน้อยที่สุดคือข้อจัดตั้งกลุ่ม/ชมรมอาสาสมัครเพื่อนช่วยเพื่อน โดยเน้นการเฝ้าระวังและเอาใจใส่เป็นพิเศษในเด็กกลุ่มเสี่ยง(3.52) และจัดเวทีให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างกระแสหรือค่านิยมต่อต้านการใช้ความรุนแรง(2.78)

การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน

พบว่าความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับคะแนนเฉลี่ยรวมการให้ความสำคัญด้านการมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.69)ส่วนคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง(3.15) โดยให้ความสำคัญมากที่สุดในข้อมีการประสานความร่วมมือระหว่างโรงเรียนครอบครัวหน่วยงานในชุมชนในการป้องกันความรุนแรง(3.84) ส่วนการปฏิบัติคะแนนเฉลี่ยที่น้อยที่สุดคือข้อ มีกลุ่มอาสาสมัครจากกลุ่มผู้ปกครองดูแลเรื่องความปลอดภัย(2.87)

การประเมินผล

พบว่าความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับคะแนนเฉลี่ยรวมการให้ความสำคัญด้านการมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชนอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.62)ส่วนคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง(3.00) โดยให้ความสำคัญมากที่สุดในข้อการรับฟังความคิดเห็นจากทุกฝ่าย(3.76) ส่วนการปฏิบัติคะแนนเฉลี่ยที่น้อยที่สุดคือข้อ มีการประเมินความคิดเห็น ความพึงพอใจของทุกฝ่ายที่มีต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน(2.88) ดังตารางที่4.8

ตารางที่ 4.8 จำนวน(ร้อยละ)และค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติ ต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน
จำแนกรายข้อ

กิจกรรมรายข้อ	จำนวน/ ร้อยละของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา													
	ความสำคัญ						การปฏิบัติ							
	1	2	3	4	5	Mean	n	1	2	3	4	5	Mean	n
ด้านนโยบาย														
1. โรงเรียนมีนโยบายและแผนงานในการดำเนินงาน ป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	11 (2.2)	21 (4.2)	127 (25.2)	213 (42.3)	132 (26.2)	3.86	504	17 (3.4)	51 (10.3)	175 (35.3)	176 (35.5)	77 (15.5)	3.49	496
2. ผู้บริหารสูงสุดมีความมุ่งมั่นต่อการป้องกัน ความรุนแรงในโรงเรียน	7 (1.4)	32 (6.4)	105 (20.9)	200 (39.8)	159 (31.6)	3.94	503	13 (2.6)	53 (10.6)	146 (29.2)	186 (37.2)	102 (20.4)	3.62	500
3. ผู้บริหารสูงสุดเปิดโอกาสให้ทุกคนมีส่วนร่วมใน การกำหนดนโยบายป้องกันความรุนแรงใน โรงเรียน	14 (2.8)	42 (8.3)	153 (30.4)	166 (33.0)	128 (25.4)	3.70	503	22 (4.4)	65 (13.0)	184 (36.8)	146 (29.2)	83 (16.6)	3.41	500
4. มีการกำหนดนโยบายไม่ให้นักเรียนพกพา อาวุธมีคม อาวุธปืน มีดพก มาโรงเรียน	6 (1.2)	11 (2.2)	55 (10.9)	123 (24.4)	309 (61.3)	4.42	504	8 (1.6)	18 (3.6)	85 (17.0)	149 (29.9)	239 (47.9)	4.19	499
ค่าเฉลี่ยรวม						3.98	499						3.62	494

ตารางที่ 4.8 (ต่อ) จำนวน(ร้อยละ)และค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของครู โรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน
จำแนกรายข้อ

กิจกรรมรายข้อ	จำนวน/ ร้อยละของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา													
	ความสำคัญ							การปฏิบัติ						
	1	2	3	4	5	Mean	n	1	2	3	4	5	Mean	n
การพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน														
5. มีการสอนนักเรียน ในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง ในชั้นเรียน	6 (1.2)	21 (4.2)	107 (21.5)	215 (43.3)	148 (29.8)	3.96	497	10 (2.0)	39 (7.9)	151 (30.6)	202 (41.0)	91 (18.5)	3.66	499
6. มีการบูรณาการเนื้อหาเกี่ยวกับการป้องกัน ความรุนแรงสู่หลักสูตรการเรียน	19 (3.8)	53 (10.5)	160 (31.7)	181 (35.9)	91 (18.1)	3.54	504	29 (5.8)	88 (17.6)	193 (38.7)	145 (29.1)	44 (8.8)	3.17	499
7. มีการคัดกรองและดูแลช่วยเหลือนักเรียนกลุ่มเสี่ยง/ กลุ่มที่มีปัญหา	1 (0.2)	5 (1.0)	38 (7.5)	194 (38.4)	267 (52.9)	4.43	505	1 (0.2)	11 (2.2)	69 (13.7)	185 (36.8)	237 (47.1)	4.28	503
8. มีการบริการให้คำปรึกษาดูแลสุขภาพภายใน โรงเรียน	0 (0)	9 (1.8)	66 (13.1)	234 (46.3)	196 (38.8)	4.22	505	1 (0.2)	27 (5.4)	101 (20.2)	233 (46.6)	138 (27.6)	3.96	500
9. มีการบริการให้คำปรึกษาสุขภาพจิตใน โรงเรียน	9 (1.8)	23 (4.6)	133 (26.4)	203 (40.4)	135 (26.8)	3.86	503	13 (2.6)	53 (10.6)	177 (35.4)	186 (37.2)	71 (14.2)	3.50	500
10. มีระบบส่งต่อที่ชัดเจนกับสถานบริการ สาธารณสุข	8 (1.6)	33 (6.6)	125 (25.0)	214 (42.8)	120 (24.0)	3.81	500	19 (3.8)	49 (9.8)	162 (32.4)	199 (39.8)	71 (14.2)	3.51	500

ตารางที่ 4.8 (ต่อ) จำนวน(ร้อยละ)และค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน
จำแนกรายข้อ

กิจกรรมรายข้อ	จำนวน/ ร้อยละของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา													
	ความสำคัญ							การปฏิบัติ						
	1	2	3	4	5	Mean	n	1	2	3	4	5	Mean	n
11. มีระบบประสานเพื่อติดตามและประเมินสภาพจิตใจของนักเรียนหลังได้รับการรักษาบำบัดโดยบุคลากรทางสุขภาพจิต	23	49	158	185	90	3.53	505	40	84	210	129	35	3.07	498
	(4.6)	(9.7)	(31.3)	(36.6)	(17.8)			(8.0)	(16.9)	(42.2)	(25.9)	(7.0)		
12. มีบุคลากรผู้ปฏิบัติงานผ่านการอบรมด้านปฐมพยาบาลเบื้องต้น	9	35	117	203	141	3.86	505	14	66	163	159	99	3.53	501
	(1.8)	(6.9)	(23.2)	(40.2)	(27.9)			(2.8)	(13.2)	(32.5)	(31.7)	(19.8)		
13. มีบุคลากรที่สามารถให้การช่วยเหลือทางจิตใจในภาวะฉุกเฉิน	29	63	147	178	85	3.45	502	51	102	192	118	32	2.96	495
	(5.8)	(12.5)	(29.3)	(35.5)	(16.9)			(10.3)	(20.6)	(38.8)	(23.8)	(6.5)		
14. มีการอบรมครูอนามัยให้สามารถจำแนกบาดแผลจากการทำร้ายของนักเรียนได้	26	53	141	179	105	3.56	504	46	82	177	127	68	3.18	500
	(5.2)	(10.5)	(28.0)	(35.5)	(20.8)			(9.2)	(16.4)	(35.4)	(25.4)	(13.6)		
15. มีเพิ่มประวัติการรับบริการปฐมพยาบาลของนักเรียนเป็นรายบุคคล	13	15	106	207	160	3.97	501	26	35	145	171	118	3.65	495
	(2.6)	(3.0)	(21.2)	(41.3)	(31.9)			(5.3)	(7.1)	(29.3)	(34.5)	(23.8)		
16. มีการซ้อมแผนการช่วยเหลือฉุกเฉินหรือวิกฤติ	103	94	138	110	58	2.85	503	157	135	142	48	20	2.28	502
	(20.5)	(18.7)	(27.4)	(21.9)	(11.5)			(31.3)	(26.9)	(28.3)	(9.6)	(4.0)		
17. มีระบบการกระจายข่าวภายในโรงเรียนที่นักเรียนและบุคลากรมีส่วนร่วมในการแจ้งข่าวฉับไว	26	50	150	178	99	3.54	503	38	91	182	130	61	3.17	502
	(5.2)	(9.9)	(29.8)	(35.4)	(19.7)			(7.6)	(18.1)	(36.3)	(25.9)	(12.2)		
ค่าเฉลี่ยรวม						3.75	481						3.39	466

ตารางที่ 4.8 (ต่อ) จำนวน(ร้อยละ)และค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน
จำแนกรายข้อ

กิจกรรมรายข้อ	จำนวน/ ร้อยละของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา													
	ความสำคัญ						การปฏิบัติ							
	1	2	3	4	5	Mean	n	1	2	3	4	5	Mean	n
การพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครูและบุคลากร														
18. มีการอบรมครูในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	47	73	147	148	87	3.31	502	81	107	187	92	31	2.77	498
	(9.4)	(14.5)	(29.3)	(29.5)	(17.3)			(16.3)	(21.5)	(18.5)	(18.5)	(6.2)		
19. มีการเพิ่มความรู้ ทักษะช่วยเหลือนักเรียนให้กับครู อาทิการให้คำปรึกษา ลดความขัดแย้ง การจัดการในห้องเรียน	25	41	138	186	112	3.64	502	31	97	183	132	57	3.17	500
	(5.0)	(8.2)	(27.5)	(37.1)	(22.3)			(6.2)	(19.4)	(36.6)	(26.4)	(11.4)		
ค่าเฉลี่ยรวม						3.47	500						2.97	495
การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน														
20. มีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพให้สะอาด เป็นระเบียบ เช่น มีการติดไฟให้สว่างทั่วถึง	2	16	86	196	205	4.16	505	8	23	126	202	144	3.90	503
	(0.4)	(3.2)	(17.0)	(38.8)	(40.6)			(1.6)	(4.6)	(25.0)	(40.2)	(28.6)		
21. มีการตรวจสอบคนเข้า/ออกภายในโรงเรียนทั่วถึง เพียงพอ	14	29	98	170	193	3.99	504	35	69	145	162	91	3.41	502
	(2.8)	(5.8)	(19.4)	(33.7)	(38.3)			(7.0)	(13.7)	(28.9)	(32.3)	(18.1)		
22. มีระบบการดูแล ป้องกันความปลอดภัยเกี่ยวกับการพบปะอาวุธ อาทิ ตรวจระวางอาวุธปืน	14	30	97	179	182	3.97	502	32	71	145	157	95	3.42	500
	(2.8)	(6.0)	(19.3)	(35.7)	(36.3)			(6.4)	(14.2)	(29.0)	(31.4)	(19.0)		

ตารางที่ 4.8 (ต่อ) จำนวน(ร้อยละ)และค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน
จำแนกรายข้อ

กิจกรรมรายข้อ	จำนวน/ ร้อยละของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา													
	ความสำคัญ							การปฏิบัติ						
	1	2	3	4	5	Mean	n	1	2	3	4	5	Mean	n
23. มีบัตรประจำตัวเด็กนักเรียนทุกคน	1	5	48	125	321	4.52	500	6	15	74	121	283	4.32	499
	(0.2)	(1.0)	(9.6)	(25.0)	(64.2)			(1.2)	(3.0)	(14.8)	(24.2)	(56.7)		
24. จัดการเรียนการสอนที่น่าสนใจในเวลาว่างเพื่อ พัฒนาศักยภาพของนักเรียน ไม่ให้นักเรียนมีเวลา ว่างมากเกินไป	8	22	123	207	144	3.91	504	13	50	192	167	80	3.50	502
	(1.6)	(4.4)	(24.4)	(41.1)	(28.6)			(2.6)	(10.0)	(38.2)	(33.3)	(15.9)		
25. จัดกิจกรรมให้ครูและนักเรียนมีความใกล้ชิด อาทิ การทำกลุ่มเปิดใจระหว่างครูกับนักเรียน	11	37	146	184	125	3.75	503	31	85	195	136	56	3.20	503
	(2.2)	(7.4)	(29.0)	(36.6)	(24.9)			(6.2)	(16.9)	(38.8)	(27.0)	(11.1)		
26. มีการบันทึกความรุนแรงที่เกิดในโรงเรียน อย่างสม่ำเสมอ	8	26	108	181	180	3.99	503	18	43	149	170	120	3.66	500
	(1.6)	(5.2)	(21.5)	(36.0)	(35.8)			(3.6)	(8.6)	(29.8)	(34.0)	(24.0)		
27. มีระบบข้อมูล สถิติ ปัญหาพฤติกรรมของนักเรียน อาทิ ขาดเรียน หนีเรียน ก้าวร้าว ใช้สุรา ยาเสพติด	2	9	72	187	235	4.28	505	6	26	102	188	180	4.02	502
	(0.4)	(1.8)	(14.3)	(37.0)	(46.5)			(1.2)	(5.2)	(20.3)	(37.5)	(35.9)		
28. มีระบบรายงานสถานการณ์ความรุนแรงใน โรงเรียน	12	30	119	187	152	3.87	500	26	64	167	149	94	3.44	500
	(2.4)	(6.0)	(23.8)	(37.4)	(30.4)			(5.2)	(12.8)	(33.4)	(29.8)	(18.8)		
ค่าเฉลี่ยรวม						4.05	3.65						3.65	488

ตารางที่ 4.8 (ต่อ) จำนวน(ร้อยละ)และค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน
จำแนกรายข้อ

กิจกรรมรายข้อ	จำนวน/ ร้อยละของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา													
	ความสำคัญ						การปฏิบัติ							
	1	2	3	4	5	Mean	n	1	2	3	4	5	Mean	n
การมีส่วนร่วมของนักเรียน														
29. นักเรียนมีส่วนร่วมในการป้องกันความรุนแรง อาทิ ประเมินสภาพปัญหา วางแผน ร่วมดำเนินการ และประเมินผล	23 (4.6)	57 (11.3)	141 (28.0)	167 (33.1)	116 (23.0)	3.59	504	48 (9.6)	93 (18.5)	198 (39.4)	117 (23.3)	46 (9.2)	3.04	502
30. จัดเวทีให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างกระแส หรือคำนิยามต่อต้านการใช้ความรุนแรง	38 (7.5)	72 (14.3)	137 (27.2)	160 (31.7)	97 (19.2)	3.41	504	81 (16.1)	112 (22.3)	180 (35.9)	93 (18.5)	36 (7.2)	2.78	502
31. จัดอบรมให้นักเรียนมีความรู้ในการช่วยเหลือเพื่อน	13 (2.6)	21 (4.2)	117 (23.4)	211 (42.1)	139 (27.7)	3.88	501	24 (4.9)	65 (13.2)	164 (33.2)	163 (33.0)	78 (15.8)	3.42	494
32. จัดตั้งกลุ่ม/ชมรมอาสาสมัคร “เพื่อนช่วยเพื่อน” โดยเน้นการเฝ้าระวังและเอาใจใส่เป็นพิเศษใน เด็กกลุ่มเสี่ยง	11 (2.2)	16 (3.2)	116 (23.0)	193 (38.3)	168 (33.3)	3.97	504	21 (4.2)	56 (11.2)	164 (32.7)	164 (32.7)	96 (19.2)	3.52	501
33. มีการจัดตัวแทนนักเรียนเป็นกลุ่มรักษา ความปลอดภัยในโรงเรียน	22 (4.4)	45 (9.0)	140 (28.1)	180 (36.1)	111 (22.3)	3.63	498	53 (10.8)	88 (17.9)	173 (35.2)	126 (25.6)	52 (10.6)	3.07	492

ตารางที่ 4.8 (ต่อ) จำนวน(ร้อยละ)และค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน
จำแนกรายข้อ

กิจกรรมรายข้อ	จำนวน/ ร้อยละของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา													
	ความสำคัญ							การปฏิบัติ						
	1	2	3	4	5	Mean	n	1	2	3	4	5	Mean	n
34. นักเรียนควรได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้ ความรุนแรง และผลกระทบที่ตามมาอย่างต่อเนื่อง สม่ำเสมอ	12	29	148	192	122	3.76	503	22	81	192	151	51	3.26	497
	(2.4)	(5.8)	(29.4)	(38.2)	(24.3)			(4.4)	(16.3)	(38.6)	(30.4)	(10.3)		
ค่าเฉลี่ยรวม						3.71	492						3.18	479
การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน														
35. จัดประชุมพ่อแม่ ผู้ปกครอง ในการป้องกันความ รุนแรงอาทิวิเคราะห์สถานการณ์ กำหนดเป้าหมาย สนับสนุนงบประมาณ	19	38	128	183	136	3.75	504	32	75	194	132	68	3.26	501
	(3.8)	(7.5)	(25.4)	(36.3)	(27.0)			(6.4)	(15.0)	(38.7)	(26.3)	(13.6)		
36. มีกลุ่มอาสาสมัครจากกลุ่มผู้ปกครองดูแล เรื่องความปลอดภัยของนักเรียน	38	57	124	192	92	3.48	503	65	117	168	114	34	2.87	498
	(7.6)	(11.3)	(24.7)	(38.2)	(18.3)			(13.1)	(23.5)	(33.7)	(22.9)	(6.8)		
37. มีการประสานความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ครอบครัว หน่วยงานในชุมชนในการป้องกัน ความรุนแรงในโรงเรียน	14	29	123	193	144	3.84	503	24	69	192	139	77	3.35	501
	(2.8)	(5.8)	(24.5)	(38.4)	(28.6)			(4.8)	(13.8)	(38.3)	(27.7)	(15.4)		
ค่าเฉลี่ยรวม						3.69	502						3.15	498

ตารางที่ 4.8 (ต่อ) จำนวน(ร้อยละ)และค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน
จำแนกรายข้อ

กิจกรรมรายข้อ	จำนวน/ ร้อยละของครู โรงเรียนมัธยมศึกษา													
	ความสำคัญ							การปฏิบัติ						
	1	2	3	4	5	Mean	n	1	2	3	4	5	Mean	n
การประเมินผลการดำเนินงาน														
38. มีการประเมินสถานการณ์ความรุนแรงใน โรงเรียนเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง	19 (3.8)	44 (8.7)	156 (31.0)	192 (38.1)	93 (18.5)	3.59	504	44 (8.8)	98 (19.6)	209 (41.9)	104 (20.8)	44 (8.8)	3.01	499
39. มีการประเมินความคิดเห็น ความพึงพอใจ ของทุกฝ่ายที่มีต่อการป้องกันความรุนแรง ในโรงเรียน	28 (5.6)	43 (8.6)	165 (32.9)	175 (34.9)	90 (18.0)	3.51	501	59 (11.8)	106 (21.2)	210 (42.1)	85 (17.0)	39 (7.8)	2.88	499
40. มีการรับความคิดเห็นจากทุกฝ่ายเพื่อรับฟัง ปัญหาและนำมาปรับปรุงแก้ไขอย่างต่อเนื่อง	19 (3.8)	31 (6.2)	142 (28.3)	168 (33.5)	142 (28.3)	3.76	502	40 (8.0)	90 (18.0)	197 (39.5)	105 (21.0)	67 (13.4)	3.14	499
ค่าเฉลี่ยรวม						3.62	499						3.00	496
ภาพรวมทั้ง 7 ด้าน						3.81	440						3.38	417

1 = ให้ความสำคัญหรือการปฏิบัติน้อยที่สุด

2 = ให้ความสำคัญหรือการปฏิบัติน้อย

3 = ให้ความสำคัญหรือการปฏิบัติปานกลาง

4 = ให้ความสำคัญหรือการปฏิบัติมาก

5 = ให้ความสำคัญหรือการปฏิบัติมากที่สุด

จากตารางที่ 4.9 การพิจารณาความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติในการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนโดยพิจารณาร้อยละของครูที่ให้คะแนนความคิดเห็นในระดับมากที่สุดจะพบว่าความคิดเห็นในการให้ความสำคัญ และการปฏิบัติ ใน 5 อันดับแรก คือ 1)มีการคัดกรองและดูแลช่วยเหลือนักเรียนกลุ่มเสี่ยง/กลุ่มที่มีปัญหา 2)มีบัตรประจำตัวเด็กนักเรียนทุกคน 3)มีการกำหนดนโยบายไม่ให้นักเรียนพกพาอาวุธมีคม อาทิ ปืน มีดพกมาโรงเรียน 4)มีการบริการให้คำปรึกษาดูแลสุขภาพภายในโรงเรียน 5)มีระบบข้อมูล สถิติ ปัญหา พฤติกรรมของนักเรียน อาทิ ขาดเรียน หนีเรียน ก้าวร้าว ใช้สุรา ยาเสพติดตามลำดับ

และความคิดเห็นใน 5 อันดับสุดท้ายที่ครูให้ความสำคัญน้อยคือ 1)มีการซ่อมแผนการช่วยเหลือฉุกเฉินหรือวิกฤติ 2)มีการอบรมครูในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน 3)จัดเวทีให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างกระแสหรือค่านิยมต่อต้านการใช้ความรุนแรง 4)มีบุคลากรที่สามารถให้การช่วยเหลือทางจิตใจในภาวะฉุกเฉิน 5)มีการประเมินความคิดเห็นความพึงพอใจของทุกฝ่ายที่มีต่อการป้องกันความรุนแรง ตามลำดับ ส่วนความคิดเห็นในการปฏิบัติที่ปฏิบัติน้อย 5 อันดับสุดท้าย คือ 1)มีการซ่อมแผนการช่วยเหลือฉุกเฉินหรือวิกฤติ 2)มีการอบรมครูในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน 3)จัดเวทีให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างกระแสหรือค่านิยมต่อต้านการใช้ความรุนแรง 4)มีการประเมินความคิดเห็นความพึงพอใจของทุกฝ่ายที่มีต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน 5)มีการประเมินสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียนเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่องตามลำดับ

โดยสรุป พบว่าเสียงส่วนใหญ่ที่ครูกว่า ร้อยละ 50 ให้คะแนนความคิดเห็นในการให้ความสำคัญในระดับมากที่สุด มีถึง 38 ข้อใน 40 ข้อ ยกเว้นข้อ มีการอบรมครูในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน (46.8) และข้อมีการซ่อมแผนฉุกเฉินและวิกฤติ(33.4) สำหรับการปฏิบัติ พบว่าเสียงส่วนใหญ่ที่ครูกว่าร้อยละ 50 ให้คะแนนการปฏิบัติในระดับมากที่สุด มี 17 ข้อใน 40 ข้อ

ตารางที่ 4.9 เปรียบเทียบความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหา ความรุนแรงในโรงเรียนจำแนกตามร้อยละของครู โรงเรียนมัธยมศึกษาที่ให้คะแนนในระดับมากถึงมากที่สุดเรียงตามลำดับที่ให้ความสำคัญในระดับมากถึงมากที่สุด

มาตรการ**	ข้อที่	รายชื่อกิจกรรม	ความคิดเห็น ในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกัน ความรุนแรง		ร้อยละ(จำนวน) มาก-มากที่สุด		ลำดับความ สำคัญ	
			ความ* สำคัญ	การ ปฏิบัติ	ความ สำคัญ	การ ปฏิบัติ		
2	7	มีการคัดกรองและดูแลช่วยเหลือนักเรียนกลุ่มเสี่ยง/ กลุ่มที่มีปัญหา	91.3 (505)	83.9 (503)	1	1		
4	23	มีบัตรประจำตัวเด็กนักเรียนทุกคน	89.2 (500)	80.9 (499)	2	2		
1	4	มีการกำหนดนโยบายไม่ให้นักเรียนพกพาอาวุธมีคม อาทิ ปืน มีดพก มาโรงเรียน	85.7 (504)	77.8 (499)	3	3		
2	8	มีการบริการให้คำปรึกษาดูแลสุขภาพกายในโรงเรียน	85.1 (505)	74.2 (500)	4	4		
4	27	มีระบบข้อมูล สถิติ ปัญหาพฤติกรรมของนักเรียน อาทิ ขาดเรียน หนีเรียน ก้าวร้าว ใช้สุรา ยาเสพติด	83.5 (505)	73.4 (502)	5	5		
4	20	มีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพให้สะอาดเป็น ระเบียบ เช่น มีการติดไฟให้สว่างทั่วถึง	79.4 (505)	68.8 (503)	6	6		
2	15	มีแฟ้มประวัติการรับบริการปฐมพยาบาลของนักเรียน เป็นรายบุคคล	73.2 (501)	58.3 (495)	7	8		
2	5	มีการสอนนักเรียนในการแก้ปัญหาคความขัดแย้งใน ชั้นเรียน	73.1 (497)	59.5 (493)	8	7		
4	21	มีการตรวจสอบคนเข้า/ออกภายใน โรงเรียนทั่วถึง เพียงพอ	72.0 (504)	50.4 (502)	9	16		
4	22	มีระบบการดูแล ป้องกันความปลอดภัยเกี่ยวกับการพก พาอาวุธ อาทิ ตรวจระวางอาวุธปืน	72.0 (502)	50.4 (500)	9	16		
4	26	มีการบันทึกความรุนแรงที่เกิดใน โรงเรียนอย่าง สม่าเสมอ	71.8 (503)	58.0 (500)	10	9		
5	32	จัดตั้งกลุ่ม/ชมรมอาสาสมัคร“เพื่อนช่วยเพื่อน”โดยเน้น การเฝ้าระวังและเอาใจใส่เป็นพิเศษในเด็กกลุ่มเสี่ยง	71.6 (504)	51.9 (501)	11	12		

*เรียงตามลำดับการให้ความสำคัญ

ตารางที่ 4.9 (ต่อ) เปรียบเทียบความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกัน
ปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนจำแนกตามร้อยละของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่
ให้คะแนนในระดับมากที่สุดเรียงตามลำดับที่ให้ความสำคัญในระดับมาก
ถึงมากที่สุด

มาตร การ**	ข้อที่	ความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกัน ความรุนแรง	ร้อยละ(จำนวน)		ลำดับความ สำคัญ	
			ความ* สำคัญ	การ ปฏิบัติ	ความ สำคัญ	การ ปฏิบัติ
1	2	ผู้บริหารสูงสุดมีความมุ่งมั่นต่อการป้องกันความรุนแรง ในโรงเรียน	71.4 (503)	57.6 (500)	12	10
5	31	จัดอบรมให้นักเรียนมีความรู้ในการช่วยเหลือเพื่อน	69.8 (497)	44.8 (493)	13	18
4	24	จัดการเรียนการสอนที่น่าสนใจในเวลาว่าง เพื่อพัฒนาศักย ภาพของนักเรียน ไม่ให้นักเรียนมีเวลาว่างมากเกินไป	69.7 (504)	49.2 (502)	14	17
1	1	โรงเรียนมีนโยบายและแผนงานในการดำเนินงาน ป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	68.5 (504)	51.0 (496)	15	15
2	12	มีบุคลากรผู้ปฏิบัติงานผ่านการอบรมด้านปฐมพยาบาล เบื้องต้น	68.1 (505)	51.5 (501)	16	13
5	28	มีระบบรายงานสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียน	67.8 (500)	48.6 (500)	17	19
2	9	มีการบริการให้คำปรึกษา ดูแลสุขภาพจิตในโรงเรียน	67.2 (503)	51.4 (500)	18	14
7	37	มีการประสานความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ครอบครัว หน่วยงานในชุมชนในการป้องกันความรุนแรงใน โรงเรียน	67.0 (503)	43.1 (501)	19	21
2	10	มีระบบส่งต่อที่ชัดเจนกับสถานบริการ สาธารณสุข	66.8 (500)	54.0 (500)	20	11
6	35	จัดประชุมพ่อแม่ ผู้ปกครอง ในการป้องกันความรุนแรง อาทิวิเคราะห์สถานการณ์ กำหนดเป้าหมาย สนับสนุนงบประมาณ ร่วมดำเนินการ	63.3 (504)	39.9 (501)	21	23
6	34	นักเรียนควรได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้ความ รุนแรง และผลกระทบที่ตามมา อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	62.5 (503)	40.7 (497)	22	22
7	40	มีการรับความคิดเห็นจากทุกฝ่ายเพื่อรับฟังปัญหาและนำ มาปรับ	61.8 (502)	34.4 (499)	23	29

*เรียงตามลำดับการให้ความสำคัญ

ตารางที่ 4.9 (ต่อ) เปรียบเทียบความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกัน
ปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนจำแนกตามร้อยละของครู โรงเรียนมัธยมศึกษาที่
ให้คะแนนในระดับมากที่สุดเรียงตามลำดับที่ให้ความสำคัญในระดับมาก
ถึงมากที่สุด

มาตร การ**	ข้อที่	ความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกัน ความรุนแรง	ร้อยละ(จำนวน)		ลำดับความ สำคัญ	
			ความ* สำคัญ	การ ปฏิบัติ	ความ สำคัญ	การ ปฏิบัติ
4	25	จัดการเรียนการสอนที่น่าสนใจในเวลาว่าง เพื่อพัฒนาศักยภาพของนักเรียน ไม่ให้นักเรียนมีเวลาว่างมากเกินไป	61.5 (503)	38.1 (503)	24	25
4	19	มีการเพิ่มความรู้ ทักษะช่วยเหลือนักเรียนให้กับครู อาทิ การให้คำปรึกษา ลดความขัดแย้ง การจัดการในห้องเรียน	59.4 (502)	37.8 (500)	25	27
6	33	มีการจัดตัวแทนนักเรียนเป็นกลุ่มรักษาความปลอดภัยในโรงเรียน	58.4 (498)	36.2 (492)	26	28
1	3	ผู้บริหารสูงสุดเปิดโอกาสให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	58.4 (503)	45.8 (500)	26	20
7	38	มีการประเมินสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียนเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง	56.6 (504)	29.6 (499)	27	34
6	36	มีกลุ่มอาสาสมัครจากกลุ่มผู้ปกครองดูแลเรื่องความปลอดภัยของนักเรียน	56.5 (503)	29.7 (498)	28	33
2	14	มีการอบรมครูอนามัยให้สามารถจำแนกบาดแผลจากการทำร้ายของนักเรียนได้	56.3 (504)	39.0 (500)	29	24
5	29	นักเรียนมีส่วนร่วมในการป้องกันความรุนแรงอาทิ ประเมินสภาพปัญหา วางแผน ร่วมดำเนินการ และ ประเมินผล	56.1 (504)	32.5 (502)	30	31
3	17	มีระบบการกระจายข่าวภายใน โรงเรียนที่นักเรียนและบุคลากรมีส่วนร่วมในการแจ้งข่าวฉับไว	54.8 (503)	38.1 (502)	31	25
2	11	มีระบบประสานเพื่อติดตามและประเมินสภาพจิตใจของนักเรียนหลังได้รับการรักษาบำบัดโดยบุคลากรทางสุขภาพจิต	54.4 (505)	32.9 (498)	32	30
2	6	มีการบูรณาการเนื้อหาเกี่ยวกับการป้องกันความรุนแรงสู่หลักสูตรการเรียน	54 (504)	37.9 (499)	33	26
7	39	มีการประเมินความคิดเห็น ความพึงพอใจของทุกฝ่ายที่มีต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	52.9 (501)	24.8 (499)	34	36

*เรียงตามลำดับการให้ความสำคัญ

ตารางที่ 4.9 (ต่อ) เปรียบเทียบความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกัน
ปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนจำแนกตามร้อยละของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่
ให้คะแนนในระดับมากที่สุดเรียงตามลำดับที่ให้ความสำคัญในระดับมาก
ถึงมากที่สุด

มาตร การ**	ข้อที่	ความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกัน ความรุนแรง	ร้อยละ(จำนวน)		ลำดับความ สำคัญ	
			ความ* สำคัญ	การ ปฏิบัติ	ความ สำคัญ	การ ปฏิบัติ
2	13	มีบุคลากรที่สามารถให้การช่วยเหลือทางจิตใจในภาวะ ฉุกเฉิน	52.4 (502)	30.3 (495)	35	32
5	30	จัดเวทีให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างกระแสหรือค่านิยม ต่อต้านการใช้ความรุนแรง	50.9 (504)	25.7 (502)	36	35
3	18	มีการอบรมครูในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	46.8 (502)	23.7 (498)	37	37
2	16	มีการซ้อมแผนการช่วยเหลือฉุกเฉินหรือวิกฤติ	33.4 (503)	13.6 (502)	38	38

*เรียงตามลำดับการให้ความสำคัญ

**มาตรการ

1. ด้านนโยบายการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน
2. มาตรการการพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน
3. มาตรการการพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครู และบุคลากรในโรงเรียน
4. มาตรการการพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน
5. มาตรการการมีส่วนร่วมของนักเรียน
6. มาตรการการมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน
7. ด้านการประเมินผล

จากตารางที่ 4.10 การพิจารณาความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติในการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนโดยพิจารณาคะแนนเฉลี่ยจะพบว่าความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติใน 5 อันดับแรกคือ มีบัตรประจำตัวเด็กนักเรียนทุกคน มีการคัดกรองและดูแลช่วยเหลือนักเรียนกลุ่มเสี่ยง/กลุ่มที่มีปัญหา มีการกำหนดนโยบายไม่ให้นักเรียนพกพาอาวุธมีคม อาทิต ปืน มีดพก มาโรงเรียน มีระบบข้อมูล สถิติ ปัญหาพฤติกรรมของนักเรียน อาทิต ขาดเรียน หนีเรียน ก้าวร้าว ใช้สุรา ยาเสพติด มีการบริการให้คำปรึกษาดูแลสุขภาพภายในโรงเรียน ตามลำดับ

ความคิดเห็นใน 5 อันดับสุดท้ายที่ครูให้ความสำคัญน้อย คือ มีการซ่อมแผนการช่วยเหลือฉุกเฉินหรือวิกฤติ มีการอบรมครูในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน จัดเวทีให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างกระแสหรือค่านิยมต่อต้านการใช้ความรุนแรง มีบุคลากรที่สามารถให้การช่วยเหลือทางจิตใจในภาวะฉุกเฉิน มีกลุ่มอาสาสมัครจากกลุ่มผู้ปกครองดูแลเรื่องความปลอดภัยของนักเรียน ตามลำดับ ส่วนความคิดเห็นในการปฏิบัติที่ปฏิบัติน้อย 5 อันดับสุดท้าย คือ มีการซ่อมแผนการช่วยเหลือฉุกเฉินหรือวิกฤติ มีการอบรมครูในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน จัดเวทีให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างกระแสหรือค่านิยมต่อต้านการใช้ความรุนแรง มีกลุ่มอาสาสมัครจากกลุ่มผู้ปกครองดูแลเรื่องความปลอดภัยของนักเรียน มีการประเมินความคิดเห็นความพึงพอใจของทุกฝ่ายที่มีต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาลำดับของการให้ความสำคัญและการปฏิบัติส่วนมากมีความสอดคล้องกันซึ่งจะพบว่าในลำดับที่ 1 ถึง 6 และลำดับที่ 8 ที่การให้ความสำคัญและการปฏิบัติไปด้วยกัน แต่พบว่ามีรายชื่อที่มีลำดับแตกต่างกันมากคือข้อ มีการตรวจสอบคนเข้าออกภายในโรงเรียนการให้ความสำคัญอยู่ในลำดับที่ 7 แต่การปฏิบัติอยู่ในลำดับที่ 17 และข้อมีระบบการดูแลป้องกันความปลอดภัยเกี่ยวกับการพกพาอาวุธ ซึ่งพบว่าให้ความสำคัญในลำดับที่ 8 แต่การปฏิบัติอยู่ในลำดับที่ 16 ซึ่งการจัดลำดับมีความแตกต่างกันมาก จึงควรมีการแก้ไขในเรื่องนี้ให้ดีขึ้น

ตารางที่ 4.10 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันความรุนแรงใน
โรงเรียนเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยของการให้ความสำคัญ

ความคิดเห็นการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันความรุนแรง			ค่าเฉลี่ย		ลำดับ	
มาตร การ**	ข้อที่	รายชื่อกิจกรรม	ความ* สำคัญ	การ ปฏิบัติ	ความ สำคัญ	การ ปฏิบัติ
4	23	มีบัตรประจำตัวเด็กนักเรียนทุกคน	4.52	4.32	1	1
2	7	มีการคัดกรองและดูแลช่วยเหลือนักเรียนกลุ่มเสี่ยง/กลุ่มที่มี ปัญหา	4.43	4.28	2	2
1	4	มีการกำหนดนโยบายไม่ให้นักเรียนพกพาอาวุธมีคม อาท ปืน มีดพก มาโรงเรียน	4.42	4.19	3	3
4	27	มีระบบข้อมูล สถิติ ปัญหาพฤติกรรมของนักเรียน อาท ขาดเรียน หนีเรียน ก้าวร้าว ใช้สุรา ยาเสพติด	4.28	4.02	4	4
2	8	มีการบริการให้คำปรึกษาดูแลสุขภาพภายในโรงเรียน	4.22	3.96	5	5
4	20	มีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพให้สะอาดเป็นระเบียบ เช่น มีการติดไฟให้สว่างทั่วถึง	4.16	3.90	6	6
4	21	มีการตรวจสอบคนเข้า/ออกภายในโรงเรียนทั่วถึงเพียงพอ	3.99	3.41	7	17
4	26	มีการบันทึกความรุนแรงที่เกิดในโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.99	3.66	7	7
2	15	มีแผนปฏิบัติการรับบริการปฐมพยาบาลของนักเรียนเป็น รายบุคคล	3.97	3.65	8	8
4	22	มีระบบการดูแล ป้องกันความปลอดภัยเกี่ยวกับการพกพา อาวุธ อาท ีตรวระวังอาวุธปืน	3.97	3.42	8	16
5	32	จัดตั้งกลุ่ม/ชมรมอาสาสมัคร “เพื่อนช่วยเพื่อน” โดยเน้น การเฝ้าระวังและเอาใจใส่เป็นพิเศษในเด็กกลุ่มเสี่ยง	3.97	3.52	8	11
2	5	มีการสอนนักเรียนในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในชั้นเรียน	3.96	3.66	9	7
1	2	ผู้บริหารสูงสุดมีความมุ่งมั่นต่อการป้องกันความรุนแรงใน โรงเรียน	3.94	3.62	10	9
4	24	จัดการเรียนการสอนที่น่าสนใจในเวลาว่าง เพื่อพัฒนาศักย ภาพของนักเรียน ไม่ให้นักเรียนมีเวลาว่างมากเกินไป	3.91	3.50	11	13
5	31	จัดอบรมให้นักเรียนมีความรู้ในการช่วยเหลือเพื่อน	3.88	3.42	12	16
4	28	มีระบบรายงานสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียน	3.87	3.44	13	15

*เรียงตามค่าเฉลี่ยของการให้ความสำคัญ

ตารางที่ 4.10 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันความรุนแรงใน
โรงเรียนเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยของการให้ความสำคัญ

ความคิดเห็นการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันความรุนแรง			ค่าเฉลี่ย		ลำดับ	
มาตร การ**	ข้อที่	รายข้อกิจกรรม	ความ* สำคัญ	การ ปฏิบัติ	ความ สำคัญ	การ ปฏิบัติ
1	1	โรงเรียนมีนโยบายและแผนงานในการดำเนินงานป้องกัน ความรุนแรงในโรงเรียน	3.86	3.49	14	14
2	9	มีการบริการให้คำปรึกษา ดูแลสุขภาพจิตในโรงเรียน	3.86	3.50	14	13
2	12	มีบุคลากรผู้ปฏิบัติงานผ่านการอบรมด้านปฐมพยาบาล เบื้องต้น	3.86	3.53	14	10
6	37	มีการประสานความร่วมมือระหว่างโรงเรียนครอบครัว หน่วยงานในชุมชนในการป้องกันความรุนแรง	3.84	3.35	15	18
2	10	มีระบบส่งต่อที่ชัดเจนกับสถานบริการสาธารณสุข	3.81	3.51	16	12
7	40	มีการรับฟังความคิดเห็นจากทุกฝ่าย	3.76	3.14	17	23
5	34	นักเรียนควรได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้ความ รุนแรงและผลกระทบที่ตามมา	3.76	3.26	17	19
4	25	จัดกิจกรรมให้ครูและนักเรียนมีความ ใกล้ชิด อาทิ การทำ กลุ่มเปิดใจระหว่างครูกับนักเรียน	3.75	3.20	18	20
6	35	จัดประชุมพ่อแม่ ผู้ปกครอง ในการป้องกันความรุนแรง อาทิวิเคราะห์สถานการณ์ กำหนดเป้าหมาย สนับสนุนงบประมาณ ร่วมดำเนินการ	3.75	3.26	18	19
1	3	ผู้บริหารสูงสุดเปิดโอกาสให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการ กำหนดนโยบายป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.70	3.41	19	17
3	19	มีการเพิ่มความรู้ ทักษะช่วยเหลือให้นักเรียนให้กับครู อาทิ การให้คำปรึกษา ลดความขัดแย้ง การจัดการในห้องเรียน	3.64	3.17	20	22
5	33	มีการจัดตัวแทนนักเรียนเป็นกลุ่มรักษาความปลอดภัยใน โรงเรียน	3.63	3.07	21	24
5	29	นักเรียนมีส่วนร่วมในการป้องกันความรุนแรงอาทิ ประเมินสภาพปัญหาวางแผนร่วมดำเนินการ ประเมินผล	3.59	3.04	22	25
7	38	มีการประเมินสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียนเป็น ระยะๆ อย่างต่อเนื่อง	3.59	3.01	22	26
2	14	มีการอบรมครูอนามัยให้สามารถจำแนกบาดแผลจากการ ทำร้ายของนักเรียนได้	3.56	3.18	23	21

*เรียงตามค่าเฉลี่ยของการให้ความสำคัญ

ตารางที่ 4.10 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันความรุนแรงใน
โรงเรียนเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยของการให้ความสำคัญ

ความคิดเห็นการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันความรุนแรง			ค่าเฉลี่ย		ลำดับ	
มาตร การ**	ข้อที่	รายข้อกิจกรรม	ความ* สำคัญ	การ ปฏิบัติ	ความ สำคัญ	การ ปฏิบัติ
2	6	มีการบูรณาการเนื้อหาเกี่ยวกับการป้องกันความรุนแรง สู่หลักสูตรการเรียน	3.54	3.17	24	22
2	17	มีระบบการกระจายข่าวภายใน โรงเรียนที่ นักเรียน และบุคลากรมีส่วนร่วมในการแจ้งข่าว ลับไว	3.54	3.17	24	22
2	11	มีระบบประสานเพื่อติดตามและประเมินสภาพจิตใจ ของนักเรียนหลังได้รับการรักษาบำบัดโดยบุคลากร ทางสุขภาพจิต	3.53	3.07	25	24
7	39	มีการประเมินความคิดเห็น ความพึงพอใจของทุกฝ่าย ที่มีต่อการป้องกันความรุนแรงใน โรงเรียน	3.51	2.88	26	28
6	36	มีกลุ่มอาสาสมัครจากกลุ่มผู้ปกครองดูแลเรื่องความ ปลอดภัยของนักเรียน	3.48	2.87	27	29
2	13	มีบุคลากรที่สามารถให้การช่วยเหลือทางจิตใจในภาวะ ฉุกเฉิน	3.45	2.96	28	27
5	30	จัดเวทีให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างกระแสหรือ ค่านิยมต่อต้านการใช้ความรุนแรง	3.41	2.78	29	30
3	18	มีการอบรมครูในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.31	2.77	30	31
2	16	มีการซ้อมแผนการช่วยเหลือฉุกเฉินหรือวิกฤติ	2.85	2.28	31	32

*เรียงตามค่าเฉลี่ยของการให้ความสำคัญ

**มาตรการ

1. ด้านนโยบายการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน
2. มาตรการการพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน
3. มาตรการการพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครู และบุคลากรในโรงเรียน
4. มาตรการการพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน
5. มาตรการการมีส่วนร่วมของนักเรียน
6. มาตรการการมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน
7. ด้านการประเมินผล

เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติในการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามการได้รับการอบรม

จากตารางที่ 4.11 เมื่อพิจารณาความแตกต่างของค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนระหว่างครูที่เคยอบรมและไม่เคยอบรมในเรื่องเกี่ยวกับความรุนแรงในโรงเรียนในระหว่างปี พ.ศ 2544- 2546 สรุปได้คือคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นรายข้อแต่ละข้อของครูที่เคยอบรมจะสูงกว่าครูที่ไม่เคยอบรมในทุกข้อทั้งการให้ความสำคัญและการปฏิบัติและเมื่อทดสอบความแตกต่างโดยใช้ Mann-Whitney U test โดยจำแนกเป็นรายด้านสรุปได้ดังนี้

ด้านนโยบาย

ความคิดเห็นการให้ความสำคัญของครูที่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับมาก (4.23) และครูที่ไม่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านน้อยกว่าครูที่เคยอบรมซึ่งระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก (3.88) และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในรายข้อทุกข้อ(ดังตารางที่ 4.11)

ในการปฏิบัติครูที่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.93)และครูที่ไม่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านน้อยกว่าครูที่เคยอบรมและระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.59) และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการปฏิบัติมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติรายข้อทุกข้อ (ดังตารางที่ 4.11)

การพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ความคิดเห็นการให้ความสำคัญครูที่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.87) และครูที่ไม่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านน้อยกว่าครูที่เคยอบรมระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.71) และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในข้อ 1)มีการสอนนักเรียนในการแก้ปัญหาความขัดแย้ง 2)การบูรณาการเนื้อหาเกี่ยวกับการป้องกันความรุนแรง 3)การให้บริการให้คำปรึกษาดูแลสุขภาพจิตในโรงเรียน

ในการปฏิบัติครูที่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.57)และครูที่ไม่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านน้อยกว่าครูที่เคยอบรมและระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง(3.31) และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการปฏิบัติมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเกือบทุกข้อ ยกเว้นข้อ 1)มีการคัดกรองและดูแลช่วยเหลือนักเรียนกลุ่มเสี่ยง 2)มีการบริการให้คำปรึกษาดูแลสุขภาพภายในโรงเรียน 3)มีบุคลากรผู้ปฏิบัติงานผ่านการอบรมด้านปฐมพยาบาล 4) มีเพิ่มประวัติการรับบริการปฐมพยาบาลของนักเรียนเป็นรายบุคคล(ดังตารางที่ 4.11)

การพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครู และบุคลากรในโรงเรียน

ความคิดเห็นการให้ความสำคัญครูที่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับค่อนข้างมาก (3.78) และครูที่ไม่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านน้อยกว่าครูที่เคยอบรมระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง(3.34) และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติรายข้อทุกข้อ

ในการปฏิบัติครูที่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง(3.33)และครูที่ไม่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านน้อยกว่าครูที่เคยอบรมและระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง(2.83)เช่นกันและค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการปฏิบัติมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ(ดังตารางที่ 4.11)

การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน

ความคิดเห็นการให้ความสำคัญครูที่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับค่อนข้างมาก (4.19) และครูที่ไม่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านน้อยกว่าครูที่เคยอบรมระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(4.00)เช่นกันและค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติรายข้อเกือบทุกข้อยกเว้น 1) มีการตรวจสอบคนเข้า/ออกภายใน โรงเรียน 2) มีบัตรประจำตัวเด็กนักเรียน 3) จัดกิจกรรมให้ครูและนักเรียนมีความใกล้ชิดกัน

ในการปฏิบัติครูที่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.89)และครูที่ไม่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านน้อยกว่าครูที่เคยอบรมและระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.56)เช่นกันและค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการปฏิบัติมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเกือบทุกข้อยกเว้นข้อ มีบัตรประจำตัวเด็กนักเรียน(ดังตารางที่ 4.11)

การมีส่วนร่วมของนักเรียน

ความคิดเห็นการให้ความสำคัญครูที่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.91) และครูที่ไม่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านน้อยกว่าครูที่เคยอบรมซึ่งระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.63)เช่นกันและค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติรายข้อทุกข้อ

ในการปฏิบัติครูที่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.50)และครูที่ไม่เคยอบรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านน้อยกว่าครูที่เคยอบรมซึ่งระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง(3.06) และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการปฏิบัติมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ(ดังตารางที่ 4.11)

การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน

ความคิดเห็นการให้ความสำคัญครูที่เคยอดรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.85) และครูที่ไม่เคยอดรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านน้อยกว่าครูที่เคยอดรมแต่ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.64) เช่นกันและค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในข้อ จัดประชุมพ่อแม่ผู้ปกครองในการป้องกันความรุนแรง

ในการปฏิบัติครูที่เคยอดรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง(3.35)และครูที่ไม่เคยอดรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านน้อยกว่าครูที่เคยอดรมแต่ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง(3.09)เช่นกันและค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการปฏิบัติมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในข้อจัดประชุมพ่อแม่ผู้ปกครองในการป้องกันความรุนแรง มีกลุ่มอาสาสมัครจากกลุ่มผู้ปกครองดูแลเรื่องความปลอดภัยของนักเรียน(ดังตารางที่ 4.11)

ด้านการประเมินผล

ความคิดเห็นการให้ความสำคัญครูที่เคยอดรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับค่อนข้างมาก(3.83) และครูที่ไม่เคยอดรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านน้อยกว่าครูที่เคยอดรมแต่ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมาก (3.54) เช่นกันและค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติรายข้อทุกข้อ

ในการปฏิบัติครูที่เคยอดรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านอยู่ในระดับปานกลาง(3.31)และครูที่ไม่เคยอดรมให้คะแนนเฉลี่ยรายด้านน้อยกว่าครูที่เคยอดรมและระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง(2.89)เช่นกันและค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการปฏิบัติมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทุกข้อ(ดังตารางที่ 4.11)



ตารางที่ 4.11 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกัน
ปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามการได้รับการอบรม

รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น***					
	ความสำคัญ			การปฏิบัติ		
	เคย	ไม่เคย	p-value	เคย	ไม่เคย	p-value
	อบรม	อบรม		อบรม	อบรม	
ด้านนโยบายการป้องกัน (เฉลี่ยรวม)	4.23	3.88		3.93	3.59	
1 โรงเรียนมีนโยบายและแผนงานในการ ดำเนินงานป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	4.12	3.76	<0.001**	3.77	3.40	<0.001**
2 ผู้บริหารสูงสุดมีความมุ่งมั่นต่อการป้องกัน ความรุนแรงในโรงเรียน	4.20	3.84	<0.001**	3.89	3.53	<0.001**
3 ผู้บริหารสูงสุดเปิดโอกาสให้ทุกคนมีส่วน ร่วมในการกำหนดนโยบายป้องกันความ รุนแรงในโรงเรียน	4.02	3.58	<0.001**	3.73	3.29	<0.001**
4 มีการกำหนดนโยบายไม่ให้นักเรียน พกพา อาวุธมีคม อาทิตี ปืน มีดพกมาโรงเรียน	4.58	4.36	0.014*	4.34	4.12	0.028*
การพัฒนาศักยภาพและการช่วยเหลือ นักเรียน(เฉลี่ยรวม)	3.87	3.71		3.57	3.31	
5 มีการสอนนักเรียนในการแก้ปัญหาความ ขัดแย้งใน ชั้นเรียน	4.20	3.88	0.001**	3.95	3.56	<0.001**
6 มีการบูรณาการเนื้อหาเกี่ยวกับการป้องกัน ความรุนแรงสู่หลักสูตรการเรียน	3.80	3.45	<0.001**	3.49	3.05	<0.001**
7 มีการคัดกรองและดูแลช่วยเหลือนักเรียน กลุ่มเสี่ยง	4.48	4.41	0.295	4.32	4.28	0.738
8 มีการบริการให้คำปรึกษาดูแลสุขภาพกาย ใน โรงเรียน	4.29	4.20	0.156	4.05	3.94	0.136
9 มีการบริการให้คำปรึกษาสุขภาพจิตใน โรงเรียน	3.98	3.82	0.044*	3.67	3.43	0.005**
10 มีระบบส่งต่อที่ชัดเจนกับสถานบริการ สาธารณสุข	3.86	3.78	0.325	3.65	3.45	0.034*

*** Mann-Whitney U test

** มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.01$

* มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$

ตารางที่ 4.11 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการ
ป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตาม
การได้รับการอบรม

รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น***					
	ความสำคัญ			การปฏิบัติ		
	เคย อบรม	ไม่เคย อบรม	p-value	เคย อบรม	ไม่เคย อบรม	p-value
11 มีระบบประสานเพื่อติดตามและประเมิน สภาพจิตใจของนักเรียนหลังได้รับการ รักษานำบัดโดยบุคลากรทางสุขภาพจิต	3.64	3.50	0.122	3.34	2.97	<0.001**
12 มีบุคลากรผู้ปฏิบัติงานผ่านการอบรมด้าน ปฐมพยาบาลเบื้องต้น	3.92	3.82	0.408	3.65	3.48	0.082
13 มีบุคลากรที่สามารถให้การช่วยเหลือทาง จิตใจในภาวะฉุกเฉิน	3.58	3.41	0.070	3.18	2.86	0.002**
14 มีการอบรมครูอนามัยให้สามารถจำแนก บาดแผลจากการทำร้ายของนักเรียนได้	3.65	3.53	0.237	3.33	3.11	0.038*
15 มีเพิ่มประวัติการรับบริการปฐมพยาบาล ของนักเรียนเป็นรายบุคคล	4.02	3.96	0.552	3.78	3.59	0.069
16 มีการซ้อมแผนการช่วยเหลือฉุกเฉินหรือ วิกฤติ	3.01	2.79	0.106	2.52	2.19	0.010*
17 มีระบบ การกระจายข่าวภายในโรงเรียนที่ นักเรียนและบุคลากรมีส่วนร่วมใน การแจ้งข่าวลับไว	3.64	3.49	0.200	3.34	3.09	0.029*
การพัฒนาศักยภาพผู้บริหารครูและ บุคลากร(เฉลี่ยรวม)	3.78	3.34		3.33	2.83	
18 มีการอบรมครูในการป้องกันความรุนแรง ในโรงเรียน	3.62	3.17	<0.001**	3.14	2.61	<0.001**
19 มีการเพิ่มความู้ ทักษะช่วยเหลือนักเรียน ให้กับครู อาทิจการให้คำปรึกษา ลดความขัด แย้ง การจัดการในห้องเรียน	3.93	3.52	<0.001**	3.51	3.04	<0.001**

*** Mann-Whitney U test

** มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ p<0.01

* มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ p<0.05

ตารางที่ 4.11 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามการได้รับการอบรม

รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น***					
	ความสำคัญ			การปฏิบัติ		
	เคย อบรม	ไม่เคย อบรม	p-value	เคย อบรม	ไม่เคย อบรม	p-value
การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน(เฉลี่ยรวม)	4.19	4.00		3.89	3.56	
20 มีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพให้สะอาดเป็นระเบียบ เช่น มีการติดไฟให้สว่างทั่วถึง	4.33	4.10	0.010*	4.12	3.82	0.002**
21 มีการตรวจสอบคนเข้า/ออกภายในโรงเรียนทั่วถึงเพียงพอ	4.11	3.95	0.119	3.72	3.29	<0.001**
22 มีระบบการดูแล ป้องกันความปลอดภัยเกี่ยวกับการพกพาอาวุธ อาทิ ตรวจสอบระวางอาวุธปืน	4.14	3.89	0.025*	3.72	3.30	<0.001**
23 มีบัตรประจำตัวเด็กนักเรียนทุกคน	4.59	4.49	0.370	4.48	4.26	0.091
24 จัดการเรียนการสอนที่น่าสนใจในเวลาว่างเพื่อพัฒนาศักยภาพของนักเรียนไม่ให้นักเรียนมีเวลาว่างมากเกินไป	4.03	3.85	0.049*	3.68	3.43	0.007**
25 จัดกิจกรรมให้ครูและนักเรียนมีความใกล้ชิด อาทิ การทำกลุ่มเปิดใจระหว่างครูกับนักเรียน	3.84	3.72	0.118	3.37	3.14	0.040*
26 มีการบันทึกความรุนแรงที่เกิดในโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ	4.11	3.95	0.046*	3.86	3.58	0.007**
27 มีระบบข้อมูล สถิติ ปัญหาพฤติกรรมของนักเรียน อาทิ ขาดเรียน หนีเรียน ก้าวร้าว ใช้สุรายาเสพติด	4.45	4.22	0.005**	4.27	3.92	<0.001**
28 มีระบบรายงานสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียน	4.03	3.82	0.014*	3.73	3.34	<0.001**

*** Mann-Whitney U test

** มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.01$

* มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$

ตารางที่ 4.11 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามการได้รับการอบรม

รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น***					
	ความสำคัญ			การปฏิบัติ		
	เคย อบรม	ไม่เคย อบรม	p-value	เคย อบรม	ไม่เคย อบรม	p-value
การมีส่วนร่วมของนักเรียน(เฉลี่ยรวม)	3.91	3.63		3.50	3.06	
29 นักเรียนมีส่วนร่วมในการป้องกันความรุนแรงอาทิ ประเมินสภาพปัญหาวางแผนร่วมดำเนินการ ประเมินผล	3.77	3.52	0.016*	3.36	2.92	<0.001**
30 จัดเวทีให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างกระแสนหรือค่านิยมต่อต้านการใช้ความรุนแรง	3.69	3.29	<0.001**	3.18	2.62	0.001**
31 จัดอบรมให้นักเรียนมีความรู้ในการช่วยเหลือเพื่อน	4.06	3.82	0.028*	3.66	3.33	0.001**
32 จัดตั้งกลุ่ม/ชมรมอาสาสมัคร “เพื่อนช่วยเพื่อน” โดยเน้นการเฝ้าระวังและเอาใจใส่เป็นพิเศษในเด็กกลุ่มเสี่ยง	4.15	3.91	0.005**	3.75	3.42	0.001**
33 มีการจัดตัวแทนนักเรียนเป็นกลุ่มรักษาความปลอดภัยในโรงเรียน	3.91	3.53	0.001**	3.44	2.94	<0.001**
34 นักเรียนควรได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้ความรุนแรงและผลกระทบที่ตามมาอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	3.88	3.72	0.084	3.51	3.17	<0.001**
การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน(เฉลี่ยรวม)	3.85	3.64		3.35	3.09	
35 จัดประชุมพ่อแม่ ผู้ปกครอง ในการป้องกันความรุนแรงอาทิวิเคราะห์สถานการณ์กำหนดเป้าหมาย สนับสนุนงบประมาณร่วมดำเนินการ	3.93	3.68	0.024*	3.49	3.17	0.003**

*** Mann-Whitney U test

** มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.01$

* มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$

ตารางที่ 4.11 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามการได้รับการอบรม

รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น***					
	ความสำคัญ			การปฏิบัติ		
	เคย อบรม	ไม่เคย อบรม	p-value	เคย อบรม	ไม่เคย อบรม	p-value
36 มีกลุ่มอาสาสมัครจากกลุ่มผู้ปกครองดูแลเรื่องความปลอดภัยของนักเรียน	3.67	3.42	0.075	3.08	2.79	0.019*
37 มีการประสานความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ครอบครัว หน่วยงานในชุมชนในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.95	3.81	0.189	3.50	3.30	0.083
การประเมินผลการดำเนินงาน(เฉลี่ยรวม)	3.83	3.54		3.31	2.89	
38 มีการประเมินสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียนเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง	3.79	3.51	0.008**	3.32	2.90	<0.001**
39 มีการประเมินความคิดเห็นความพึงพอใจของทุกฝ่ายที่มีต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.71	3.43	0.014*	3.20	2.76	<0.001**
40 มีการรับความคิดเห็นจากทุกฝ่ายเพื่อรับฟังปัญหาและนำมาปรับปรุงแก้ไขอย่างต่อเนื่อง	3.99	3.68	0.004**	3.43	3.43	0.001**

*** Mann-Whitney U test

** มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.01$

* มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.05$

เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลตามขนาดของโรงเรียน

จากตารางที่ 4.12 เมื่อพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน 4 ขนาด คือขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ และขนาดใหญ่พิเศษในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล สรุปได้คือ ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในภาพรวมพบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญสูงสุด(3.90)รองลงมาเป็น โรงเรียนขนาดใหญ่(3.82) โรงเรียนขนาดกลาง(3.80) โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ(3.79)มีค่าเฉลี่ยภาพรวมน้อยที่สุด ส่วนการปฏิบัติพบว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีค่าเฉลี่ยการปฏิบัติสูงสุดเช่นกัน(3.47)รองลงมาเป็น โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ(3.42)โรงเรียนขนาดใหญ่(3.36)และโรงเรียนขนาดกลางมีค่าเฉลี่ยการปฏิบัติที่น้อยที่สุด(3.32) ซึ่งจำแนกเป็นรายด้านดังนี้

นโยบายการป้องกัน

ค่าเฉลี่ยการให้ความสำคัญในด้านนโยบายของโรงเรียนขนาดเล็ก (4.18)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ (4.00) โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (3.95)และโรงเรียนขนาดกลาง(3.92)ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างมากเช่นเดียวกันส่วนค่าเฉลี่ยการปฏิบัติพบว่าโรงเรียนโรงเรียนขนาดเล็ก (4.04)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ (3.76) โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (3.66)และโรงเรียนขนาดกลาง(3.51)ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างมากเช่นเดียวกัน

การพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ค่าเฉลี่ยการให้ความสำคัญในการพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนขนาดเล็ก (3.78)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง (3.76) โรงเรียนขนาดใหญ่ (3.76)และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ(3.72)ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างมากเช่นเดียวกัน ส่วนค่าเฉลี่ยการปฏิบัติพบว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ(3.46) มากกว่าโรงเรียนขนาดเล็ก (3.40) โรงเรียน ขนาดใหญ่(3.35)และโรงเรียนขนาดกลาง(3.35) โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษและขนาดเล็กมีระดับการปฏิบัติค่อนข้างมาก ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดกลางอยู่ในระดับปานกลาง

การพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครูและบุคลากร

ค่าเฉลี่ยการให้ความสำคัญในด้านการพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครูและบุคลากรของโรงเรียนขนาดเล็ก (3.52)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ (3.47) โรงเรียนขนาดกลาง (3.46)และ

โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (3.46)ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูงเช่นเดียวกันส่วนค่าเฉลี่ยการปฏิบัติพบว่าโรงเรียนโรงเรียนขนาดเล็ก (3.11)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (3.05) โรงเรียนขนาดใหญ่ (2.96)และโรงเรียนขนาดกลาง(2.87)ซึ่งอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน

การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน

ค่าเฉลี่ยการให้ความสำคัญในการพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียนพบว่าโรงเรียนขนาดเล็ก (4.16)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (4.07) โรงเรียนขนาดใหญ่ (4.06)และโรงเรียนขนาดกลาง(4.00)ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูงเช่นเดียวกันส่วนค่าเฉลี่ยการปฏิบัติพบว่าโรงเรียนโรงเรียนขนาดเล็ก (3.81)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (3.76) โรงเรียนขนาดใหญ่ (3.63)และโรงเรียนขนาดกลาง(3.52)ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูงเช่นเดียวกัน

การมีส่วนร่วมของนักเรียน

ค่าเฉลี่ยการให้ความสำคัญในด้านนโยบายของโรงเรียนขนาดเล็ก (3.76)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนขนาดกลาง(3.71)โรงเรียนขนาดใหญ่ (3.70) โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (3.70)และซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูงเช่นเดียวกันส่วนค่าเฉลี่ยการปฏิบัติพบว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (3.27) ซึ่งมากกว่าโรงเรียนโรงเรียนขนาดเล็ก (3.18) โรงเรียนขนาดกลาง(3.15) และโรงเรียนขนาดใหญ่ (3.13)ซึ่งอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน

การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน

ค่าเฉลี่ยการให้ความสำคัญในด้านนโยบายของโรงเรียนขนาดเล็ก (3.80)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (3.72) โรงเรียนขนาดใหญ่ (3.69) และโรงเรียนขนาดกลาง(3.64)ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูงเช่นเดียวกันส่วนค่าเฉลี่ยการปฏิบัติพบว่าโรงเรียนโรงเรียนขนาดเล็ก (3.24)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (3.23)โรงเรียนขนาดใหญ่ (3.14) และโรงเรียนขนาดกลาง(3.08)ซึ่งอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน

การประเมินผลการดำเนินงาน

ค่าเฉลี่ยการให้ความสำคัญในด้านนโยบายของโรงเรียนขนาดเล็ก (3.72)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่ (3.68) โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (3.62)และโรงเรียนขนาดกลาง(3.55)ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูงเช่นเดียวกันส่วนค่าเฉลี่ยการปฏิบัติพบว่าโรงเรียนโรงเรียนขนาดเล็ก (3.08)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษ (3.07)โรงเรียนขนาดใหญ่ (3.05) และโรงเรียนขนาดกลาง(2.89)ซึ่งอยู่ในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.12 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียน
เขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลตามขนาดของโรงเรียน

รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยด้านความสำคัญ				ค่าเฉลี่ยด้านการปฏิบัติ			
	1	2	3	4	1	2	3	4
นโยบายการป้องกัน(เฉลี่ยรวม)	4.18	3.92	4.00	3.95	4.04	3.51	3.76	3.66
1 โรงเรียนมีนโยบายและแผนงานในการดำเนินงานป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	4.02	3.78	3.89	3.87	3.83	3.28	3.58	3.55
2 ผู้บริหารสูงสุดมีความมุ่งมั่นต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	4.27	3.88	3.89	3.93	4.06	3.44	3.64	3.65
3 ผู้บริหารสูงสุดเปิดโอกาสให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.89	3.68	3.71	3.65	3.81	3.24	3.51	3.36
4 มีการกำหนดนโยบายไม่ให้นักเรียนพกพาอาวุธมีคม อาทิ ปืน มีดพก มาโรงเรียน	4.57	4.36	4.50	4.38	4.51	4.09	4.29	4.08
การพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน(เฉลี่ยรวม)	3.78	3.76	3.76	3.72	3.40	3.35	3.35	3.46
5 มีการสอนนักเรียน ในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในชั้นเรียน	4.12	3.92	4.00	3.92	3.81	3.57	3.69	3.68
6 มีการบูรณาการเนื้อหาเกี่ยวกับการป้องกันความรุนแรงสู่หลักสูตรการเรียน	3.75	3.47	3.54	3.54	3.48	3.01	3.17	3.26
7 มีการคัดกรองและดูแลช่วยเหลือนักเรียนกลุ่มเสี่ยง/กลุ่มที่มีปัญหา	4.55	4.36	4.47	4.42	4.43	4.23	4.30	4.28
8 มีการบริการให้คำปรึกษา ดูแลสุขภาพภายใน โรงเรียน	4.45	4.16	4.27	4.16	4.09	3.91	3.98	3.95
9 มีการให้บริการให้คำปรึกษาดูแลสุขภาพจิตใน โรงเรียน	3.94	3.89	3.85	3.80	3.49	3.49	3.46	3.55
10 มีระบบส่งต่อที่ชัดเจนกับสถานบริการสาธารณสุข	3.90	3.83	3.90	3.66	3.50	3.50	3.59	3.45

1= โรงเรียนขนาดเล็ก จำนวนนักเรียน 1- 499 คน,

2= โรงเรียนขนาดกลาง จำนวนนักเรียน 500 –1,499 คน

3= โรงเรียนขนาดใหญ่จำนวนนักเรียน 1,500-2,499 คน

4= โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษจำนวนนักเรียน 2500 คนขึ้นไป

ตารางที่ 4.12 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลตามขนาดของโรงเรียน

รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยด้านความสำคัญ				ค่าเฉลี่ยด้านการปฏิบัติ			
	1	2	3	4	1	2	3	4
11 มีระบบประสานเพื่อติดตามและประเมินสภาพจิตใจของนักเรียนหลังได้รับการรักษาบำบัดโดยบุคลากรทาง สุขภาพจิต	3.40	3.60	3.63	3.42	2.94	3.03	3.12	3.12
12 มีบุคลากรผู้ปฏิบัติงานผ่านการอบรมด้านปฐมพยาบาลเบื้องต้น	3.77	3.99	3.78	3.79	3.38	3.65	3.40	3.56
13 มีบุคลากรที่สามารถให้การช่วยเหลือทางจิตใจในภาวะฉุกเฉิน	3.43	3.54	3.47	3.34	2.90	2.99	2.91	2.98
14 มีการอบรมครูอนามัยให้สามารถจำแนกบาดแผลจากการทำร้ายของนักเรียนได้	3.29	3.70	3.56	3.50	2.91	3.29	3.04	3.27
15 มีเพิ่มประวัติการรับบริการปฐมพยาบาลของนักเรียนเป็นรายบุคคล	3.87	3.90	3.94	4.12	3.65	3.43	3.63	3.91
16 มีการซ่อมแผนการช่วยเหลือฉุกเฉินหรือวิกฤติ	2.60	2.84	2.85	2.96	2.17	2.16	2.26	2.48
17 มีระบบการกระจายข่าวภายในโรงเรียนที่นักเรียนและบุคลากรมีส่วนร่วมในการแจ้งข่าวฉับไว	3.59	3.51	3.59	3.52	3.25	3.09	3.12	3.28
การพัฒนาศักยภาพผู้บริหารครูและบุคลากร(เฉลี่ยรวม)	3.52	3.46	3.47	3.46	3.11	2.87	2.96	3.05
18 มีการอบรมครูในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.33	3.35	3.27	3.28	2.92	2.68	2.74	2.85
19 มีการเพิ่มความรู้ ทักษะช่วยเหลือนักเรียนให้กับครู อาทิการให้คำปรึกษา ลดความขัดแย้ง การจัดการในห้องเรียน	3.71	3.58	3.67	3.64	3.32	3.05	3.19	3.26

1= โรงเรียนขนาดเล็ก จำนวนนักเรียน 1- 499 คน,

2= โรงเรียนขนาดกลาง จำนวนนักเรียน 500 –1,499 คน

3= โรงเรียนขนาดใหญ่จำนวนนักเรียน 1,500-2,499 คน

4= โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษจำนวนนักเรียน 2500 คนขึ้นไป

ตารางที่ 4.12 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลตามขนาดของโรงเรียน

รายข้อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยด้านความสำคัญ				ค่าเฉลี่ยด้านการปฏิบัติ			
	1	2	3	4	1	2	3	4
การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน	4.16	4.00	4.06	4.07	3.81	3.52	3.63	3.76
20 มีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพให้สะอาดเป็นระเบียบ เช่น มีการติดไฟให้สว่างทั่วถึง	4.40	4.05	4.11	4.25	4.17	3.37	3.87	4.02
21 มีการตรวจสอบคนเข้า/ออกภายในโรงเรียนทั่วถึง เพียงพอ	4.11	3.91	3.90	4.12	3.55	3.19	3.35	3.66
22 มีระบบการดูแล ป้องกันความปลอดภัยเกี่ยวกับการพกพาอาวุธ อาทิ ตรวจระวางอาวุธปืน	4.13	3.87	3.93	4.05	3.75	3.22	3.37	3.59
23 มีบัตรประจำตัวเด็กนักเรียนทุกคน	4.27	4.42	4.61	4.64	4.15	4.15	4.46	4.45
24 จัดการเรียนการสอนที่น่าสนใจในเวลาว่าง เพื่อพัฒนาศักยภาพของนักเรียน ไม่ให้นักเรียนมีเวลาว่างมากเกินไป	4.04	3.90	3.90	3.87	3.70	3.53	3.38	3.51
25 จัดกิจกรรมให้ครูและนักเรียนมีความใกล้ชิด อาทิ การทำกลุ่มเปิดใจระหว่างครูกับนักเรียน	3.89	3.71	3.76	3.71	3.21	3.15	3.15	3.31
26 มีการบันทึกความรุนแรงที่เกิดในโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ	4.13	3.98	4.08	3.88	3.81	3.57	3.70	3.68
27 มีระบบข้อมูล สถิติ ปัญหาพฤติกรรมของนักเรียน อาทิ ขาดเรียน หนีเรียน ก้าวร้าว ใช้สุรายาเสพติด	4.32	4.22	4.27	4.32	4.08	3.91	4.00	4.14
28 มีระบบรายงานสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียน	4.06	3.86	3.89	3.81	3.71	3.33	3.45	3.47

1= โรงเรียนขนาดเล็ก จำนวนนักเรียน 1- 499 คน,

2= โรงเรียนขนาดกลาง จำนวนนักเรียน 500 –1,499 คน

3= โรงเรียนขนาดใหญ่จำนวนนักเรียน 1,500-2,499 คน

4= โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษจำนวนนักเรียน 2500 คนขึ้นไป

ตารางที่ 4.12 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลตามขนาดของโรงเรียน

	รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยด้านความสำคัญ				ค่าเฉลี่ยด้านการปฏิบัติ			
		1	2	3	4	1	2	3	4
	การมีส่วนร่วมของนักเรียน(เฉลี่ยรวม)	3.76	3.71	3.70	3.70	3.18	3.15	3.13	3.27
29	นักเรียนมีส่วนร่วมในการป้องกันความรุนแรงอาทิ ประเมินสภาพปัญหา วางแผน ร่วมดำเนินการ และประเมินผล	3.68	3.53	3.67	3.54	3.11	2.98	3.04	3.09
30	จัดเวทีให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างกระแสหรือค่านิยมต่อต้านการใช้ความรุนแรง	3.47	3.37	3.45	3.39	2.87	2.68	2.76	2.90
31	จัดอบรมให้นักเรียนมีความรู้ในการช่วยเหลือเพื่อน	3.92	3.98	3.79	3.84	3.31	3.47	3.30	3.51
32	จัดตั้งกลุ่ม/ชมรมอาสาสมัคร “เพื่อนช่วยเพื่อน” โดยเน้นการเฝ้าระวังและเอาใจใส่เป็นพิเศษในกลุ่มเสี่ยง	3.94	3.96	3.99	3.99	3.32	3.44	3.56	3.64
33	มีการ จัดตัวแทนนักเรียนเป็นกลุ่มรักษาความปลอดภัยในโรงเรียน	3.60	3.68	3.54	3.65	3.13	3.12	2.89	3.17
34	นักเรียนควรได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้ความรุนแรง และผลกระทบที่ตามมาอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	3.87	3.74	3.75	3.76	3.38	3.18	3.25	3.32
	การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน(เฉลี่ยรวม)	3.80	3.64	3.69	3.72	3.24	3.08	3.14	3.23
35	จัดประชุมพ่อแม่ ผู้ปกครอง ในการป้องกันความรุนแรงอาทิวิเคราะห์สถานการณ์ กำหนดเป้าหมาย สนับสนุนงบประมาณ ร่วมดำเนินการ	3.96	3.66	3.74	3.79	3.36	3.17	3.23	3.35
36	มีกลุ่มอาสาสมัครจากกลุ่มผู้ปกครองดูแลเรื่องความปลอดภัยของนักเรียน	3.45	3.44	3.46	3.56	2.91	2.86	2.81	2.92

1= โรงเรียนขนาดเล็ก จำนวนนักเรียน 1- 499 คน,

2= โรงเรียนขนาดกลาง จำนวนนักเรียน 500 –1,499 คน

3= โรงเรียนขนาดใหญ่จำนวนนักเรียน 1,500-2,499 คน

4= โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษจำนวนนักเรียน 2500 คนขึ้นไป

ตารางที่ 4.12 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลตามขนาดของโรงเรียน

รายข้อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยด้านความสำคัญ				ค่าเฉลี่ยด้านการปฏิบัติ			
	1	2	3	4	1	2	3	4
37 มีการประสานความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ครอบครัว หน่วยงานในชุมชนในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.98	3.81	3.86	3.81	3.45	3.22	3.41	3.40
การประเมินผลการดำเนินงาน(เฉลี่ยรวม)	3.72	3.55	3.68	3.62	3.08	2.89	3.05	3.07
38 มีการประเมินสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียนเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง	3.74	3.54	3.61	3.57	3.08	2.89	3.05	3.10
39 มีการประเมินความคิดเห็น ความพึงพอใจของทุกฝ่ายที่มีต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.58	3.43	3.56	3.54	3.58	3.43	3.56	3.53
40 มีการรับความคิดเห็นจากทุกฝ่ายเพื่อรับฟังปัญหาและนำมาปรับปรุงแก้ไขอย่างต่อเนื่อง	3.83	3.68	3.86	3.74	3.26	3.02	3.20	3.18
ภาพรวม	3.90	3.80	3.82	3.79	3.47	3.32	3.36	3.42

1= โรงเรียนขนาดเล็ก จำนวนนักเรียน 1- 499 คน,

2= โรงเรียนขนาดกลาง จำนวนนักเรียน 500 –1,499 คน

3= โรงเรียนขนาดใหญ่จำนวนนักเรียน 1,500-2,499 คน

4= โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษจำนวนนักเรียน 2500 คนขึ้นไป

เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลตามประเภทของโรงเรียน

จากตารางที่ 4.13 เมื่อพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนประเภทแตกต่างกันคือ โรงเรียนชาย โรงเรียนหญิง โรงเรียนสหศึกษาในกรุงเทพมหานครและปริมณฑลสรุปได้คือ ค่าเฉลี่ยภาพรวมโรงเรียนหญิงทั้งการให้ความสำคัญและการปฏิบัติมากกว่าโรงเรียนชายและโรงเรียนสหศึกษา โรงเรียนชายมีค่าเฉลี่ยภาพรวมทั้งการให้ความสำคัญและการปฏิบัติได้น้อยที่สุด โดยจำแนกเป็นรายด้านสรุปได้ดังนี้

นโยบายการป้องกัน

ค่าเฉลี่ยการให้ความสำคัญในด้านนโยบายของโรงเรียนหญิงอยู่ในระดับค่อนข้างสูง(4.11) ซึ่งมากกว่าโรงเรียนสหศึกษา (3.97) และโรงเรียนชาย (3.95)ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูงเช่นเดียวกัน ส่วนค่าเฉลี่ยการปฏิบัติพบว่าโรงเรียนหญิง (4.06)มากกว่าโรงเรียนชาย(3.76)และโรงเรียนสหศึกษา (3.66) ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูงเช่นเดียวกัน

การพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ค่าเฉลี่ยการให้ความสำคัญในด้านการพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของโรงเรียนหญิง (4.08)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนสหศึกษา (3.74) และโรงเรียนชาย (3.68)ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูงเช่นเดียวกันส่วนค่าเฉลี่ยการปฏิบัติพบว่าโรงเรียนหญิงอยู่ในระดับค่อนข้างสูง (3.77)มากกว่าโรงเรียนสหศึกษา (3.38)และโรงเรียนชาย (3.24) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง

การพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครูและบุคลากร

ค่าเฉลี่ยการให้ความสำคัญในด้านการพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครูและบุคลากรของโรงเรียนหญิง (4.00)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนสหศึกษา (3.46) ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูง และโรงเรียนชาย (3.30) อยู่ในระดับปานกลางส่วนค่าเฉลี่ยการปฏิบัติพบว่าโรงเรียนหญิงอยู่ในระดับค่อนข้างสูง (3.59)มากกว่าโรงเรียนสหศึกษา(2.97)และโรงเรียนชาย(2.70) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง

การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน

ค่าเฉลี่ยการให้ความสำคัญในด้านการพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียนของโรงเรียนหญิง (4.11)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนสหศึกษา (4.06) และโรงเรียนชาย (3.94)ซึ่งอยู่ในระดับ

ค่อนข้างสูงเช่นเดียวกันส่วนค่าเฉลี่ยการปฏิบัติพบว่าโรงเรียนหญิง(3.82)มากกว่าโรงเรียนสหศึกษาชาย(3.66)และโรงเรียนชาย(3.40) ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูง เช่นเดียวกัน

การมีส่วนร่วมของนักเรียน

ค่าเฉลี่ยการให้ความสำคัญในด้านการมีส่วนร่วมของนักเรียนของโรงเรียนหญิง (4.02)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนสหศึกษา (3.71) และโรงเรียนชาย (3.41)ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูงเช่นเดียวกัน ส่วนค่าเฉลี่ยการปฏิบัติพบว่าโรงเรียนหญิงอยู่ในระดับค่อนข้างสูง (3.73)มากกว่าโรงเรียนสหศึกษาชาย(3.18)และโรงเรียนชาย(2.79) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง

การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน

ค่าเฉลี่ยการให้ความสำคัญในด้านการมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชนของโรงเรียนหญิง (3.87)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนสหศึกษา (3.70) และโรงเรียนชาย (3.49)ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูงเช่นเดียวกันส่วนค่าเฉลี่ยการปฏิบัติพบว่าโรงเรียนหญิงอยู่ในระดับค่อนข้างสูง (3.43)มากกว่าโรงเรียนสหศึกษาชาย(3.15)และโรงเรียนชาย(3.05) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง

การประเมินผลการดำเนินงาน

ค่าเฉลี่ยการให้ความสำคัญในด้านการประเมินผลของโรงเรียนหญิง (3.96)ซึ่งมากกว่าโรงเรียนสหศึกษา (3.61) และโรงเรียนชาย (3.51)ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูงเช่นเดียวกันส่วนค่าเฉลี่ยการปฏิบัติ พบว่าโรงเรียนหญิงอยู่ในระดับค่อนข้างสูง(3.41) มากกว่าโรงเรียนสหศึกษา (3.00) และโรงเรียนชาย(2.83) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.13 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนเขต กรุงเทพมหานครและปริมณฑลตามประเภทของโรงเรียน

รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยด้านความสำคัญ			ค่าเฉลี่ยด้านการปฏิบัติ		
	ร.ร. ชาย	ร.ร. หญิง	ร.ร.สห	ร.ร.ชาย	ร.ร.หญิง	ร.ร.สห
นโยบายการป้องกัน(เฉลี่ยรวม)	3.95	4.11	3.97	3.76	4.06	3.66
1 โรงเรียนมีนโยบายและแผนงานในการดำเนินงานป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.68	3.94	3.87	3.50	4.00	3.47
2 ผู้บริหารสูงสุดมีความมุ่งมั่นต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.93	4.22	3.93	3.68	4.17	3.60
3 ผู้บริหารสูงสุดเปิดโอกาสให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.68	4.00	3.69	3.39	3.94	3.39
4 มีการกำหนดนโยบายไม่ให้นักเรียนพกพาอาวุธมีคม อาทิ ปืน มีดพก มาโรงเรียน	4.54	4.28	4.42	4.46	4.11	4.17
การพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน(เฉลี่ยรวม)	3.68	4.08	3.74	3.24	3.77	3.38
5 มีการสอนนักเรียน ในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในชั้นเรียน	4.21	4.22	3.94	3.71	4.17	3.64
6 มีการบูรณาการเนื้อหาเกี่ยวกับการป้องกันความรุนแรงสู่หลักสูตรการเรียน	3.75	3.50	3.53	3.39	3.33	3.15
7 มีการคัดกรองและดูแลช่วยเหลือนักเรียนกลุ่มเสี่ยง/กลุ่มที่มีปัญหา	4.29	4.72	4.42	3.96	4.67	4.29
8 มีการบริการให้คำปรึกษา ดูแลสุขภาพกายในโรงเรียน	4.25	4.61	4.20	3.89	4.39	3.95
9 มีการบริการให้คำปรึกษา ดูแลสุขภาพจิตในโรงเรียน	4.07	4.33	3.83	3.50	4.00	3.48
10 มีระบบส่งต่อที่ชัดเจนกับสถานบริการสาธารณสุข	3.82	4.17	3.80	3.25	3.94	3.51
11 มีระบบประสานเพื่อติดตามและประเมินสภาพจิตใจของนักเรียนหลังได้รับการรักษาบำบัดโดยบุคลากรทาง สุขภาพจิต	3.46	3.94	3.52	2.78	3.56	3.07
12 มีบุคลากรผู้ปฏิบัติงานผ่านการอบรมด้านปฐมพยาบาลเบื้องต้น	3.79	4.11	3.85	3.36	3.78	3.53
13 มีบุคลากรที่สามารถให้การช่วยเหลือทางจิตใจในภาวะฉุกเฉิน	3.52	4.00	3.43	2.96	3.44	2.94

ตารางที่ 4.13 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียน
เขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลตามประเภทของโรงเรียน

	รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ย ด้านความสำคัญ			ค่าเฉลี่ยด้านปฏิบัติ		
		ร.ร. ชาย	ร.ร. หญิง	ร.ร.สห	ร.ร.ชาย	ร.ร.หญิง	ร.ร.สห
14	มีการอบรมครูอนามัยให้สามารถจำแนกบาดแผลจากการทำร้ายของนักเรียนได้	3.36	3.94	3.56	3.07	3.44	3.17
15	มีเพิ่มประวัติการรับบริการปฐมพยาบาลของนักเรียนเป็นรายบุคคล	3.82	4.28	3.97	3.50	4.00	3.64
16	มีการซ่อมแผนการช่วยเหลือฉุกเฉินหรือวิกฤติ	2.54	3.33	2.85	2.11	2.89	2.27
17	มีระบบการกระจายข่าวภายในโรงเรียนที่นักเรียน บุคลากรมีส่วนร่วมในการแจ้งข่าวลับไว	3.21	3.83	3.55	2.82	3.39	3.18
	การพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครูและบุคลากร(เฉลี่ยรวม)	3.30	4.00	3.46	2.70	3.59	2.97
18	มีการอบรมครูในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.14	3.78	3.30	2.46	3.44	2.76
19	มีการเพิ่มความรู้ ทักษะช่วยเหลือนักเรียนให้กับครู อาทิ การให้คำปรึกษา ลดความขัดแย้ง การจัดการใน	3.46	4.18	3.63	2.93	3.71	3.17
	ห้องเรียน						
	การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน(เฉลี่ยรวม)	3.94	4.11	4.06	3.40	3.82	3.66
20	มีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพให้สะอาดเป็นระเบียบ เช่น มีการติดไฟให้สว่างทั่วถึง	4.07	4.28	4.16	3.64	3.94	3.91
21	มีการตรวจสอบคนเข้า/ออกภายในโรงเรียนทั่วถึง เพียงพอ	3.82	4.00	4.00	2.64	3.94	3.43
22	มีระบบการดูแล ป้องกันความปลอดภัยเกี่ยวกับการพกพาอาวุธ อาทิ ตรวจระวางอาวุธปืน	3.79	3.94	3.98	3.11	3.53	3.44
23	มีบัตรประจำตัวเด็กนักเรียนทุกคน	4.26	4.67	4.53	4.30	4.56	4.32
24	จัดการเรียนการสอนที่น่าสนใจในเวลาว่าง เพื่อพัฒนาศักยภาพของนักเรียน ไม่ให้นักเรียนมีเวลาว่างมาก	3.82	3.94	3.91	3.29	3.61	3.51
	เกินไป						
25	จัดกิจกรรมให้ครูและนักเรียนมีความใกล้ชิด อาทิ การทำกลุ่มเปิดใจระหว่างครูกับนักเรียน	3.75	4.11	3.73	3.04	3.50	3.20

ตารางที่ 4.13 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียน
เขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลตามประเภทของโรงเรียน

	รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยด้านความสำคัญ			ค่าเฉลี่ยด้านปฏิบัติ		
		ร.ร. ชาย	ร.ร. หญิง	ร.ร. สห	ร.ร. ชาย	ร.ร. หญิง	ร.ร. สห
26	มีการบันทึกความรุนแรงที่เกิดในโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.93	3.83	4.00	3.54	3.50	3.68
27	มีระบบข้อมูล สถิติ ปัญหาพฤติกรรมของนักเรียน อาทิ ขาดเรียน หนีเรียน ก้าวร้าว ใช้สุรายาเสพติด	4.00	4.28	4.29	3.71	4.11	4.03
28	มีระบบรายงานสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียน	3.93	4.00	3.87	3.40	3.83	3.43
	การมีส่วนร่วมของนักเรียน(เฉลี่ยรวม)	3.41	4.02	3.71	2.79	3.73	3.18
29	นักเรียนมีส่วนร่วมในการป้องกันความรุนแรงอาทิ ประเมินสภาพปัญหา วางแผน ร่วมดำเนินการ และ ประเมินผล	3.33	4.00	3.59	2.81	3.61	3.03
30	จัดเวทีให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างกระแสหรือค่านิยมต่อต้านการใช้ความรุนแรง	3.18	3.72	3.41	2.32	3.28	2.79
31	จัดอบรมให้นักเรียนมีความรู้ในการช่วยเหลือเพื่อน	3.61	4.11	3.89	2.78	3.88	3.44
32	จัดตั้งกลุ่ม/ชมรมอาสาสมัคร “เพื่อนช่วยเพื่อน” โดยเน้นการเฝ้าระวังและเอาใจใส่เป็นพิเศษในเด็กกลุ่ม เสี่ยง	3.71	4.44	3.97	3.18	4.22	3.51
33	มีการ จัดตัวแทนนักเรียนเป็นกลุ่มรักษาความปลอดภัยในโรงเรียน	3.36	3.89	3.64	2.93	3.61	3.06
34	นักเรียนควรได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้ความรุนแรง และผลกระทบที่ตามมา อย่างต่อเนื่อง สม่ำเสมอ	3.39	3.94	3.78	3.04	3.56	3.26
	การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน(เฉลี่ยรวม)	3.49	3.87	3.70	3.05	3.43	3.15
35	จัดประชุมพ่อแม่ ผู้ปกครอง ในการป้องกันความรุนแรงอาทิวิเคราะห์สถานการณ์ กำหนดเป้าหมาย สนับสนุนงบประมาณ ร่วมดำเนินการ	3.64	3.64	3.75	3.21	3.33	3.26

ตารางที่ 4.13 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียน
เขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลตามประเภทของโรงเรียน

รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยด้านความสำคัญ			ค่าเฉลี่ยด้านปฏิบัติ		
	ร.ร. ชาย	ร.ร. หญิง	ร.ร. สห	ร.ร. ชาย	ร.ร. หญิง	ร.ร. สห
36 มีกลุ่มอาสาสมัครจากกลุ่มผู้ปกครองดูแลเรื่องความปลอดภัยของนักเรียน	3.11	3.78	3.49	2.64	3.33	2.87
37 มีการประสานความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ครอบครัว หน่วยงานในชุมชนในการป้องกันความรุนแรง ในโรงเรียน	3.71	3.89	3.85	3.29	3.61	3.35
การประเมินผลการดำเนินงาน(เฉลี่ยรวม)	3.51	3.96	3.61	2.83	3.41	3.00
38 มีการประเมินสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียนเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง	3.54	3.89	3.58	2.89	3.50	3.00
39 มีการประเมินความคิดเห็น ความพึงพอใจของทุกฝ่ายที่มีต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.29	3.89	3.51	2.61	3.28	2.88
40 มีการรับความคิดเห็นจากทุกฝ่ายเพื่อรับฟังปัญหาและนำมาปรับปรุงแก้ไขอย่างต่อเนื่อง	3.71	4.11	3.75	3.00	3.44	3.13
ภาพรวม	3.65	4.10	3.81	3.16	3.73	3.37

เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหา ความรุนแรงในโรงเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามเขตกรุงเทพมหานครและ เขตปริมณฑล

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกัน
ปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนจำแนกตามเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลในภาพรวมพบว่า
ค่าเฉลี่ยในการให้ความสำคัญของเขตปริมณฑล(3.87)มากกว่าในเขตกรุงเทพมหานคร(3.75) ซึ่ง
ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมากเช่นเดียวกัน และค่าเฉลี่ยในการปฏิบัติในเขตปริมณฑล
(3.42) มากกว่าในเขตกรุงเทพมหานคร (3.33) ซึ่งในเขตปริมณฑลมีการปฏิบัติในระดับค่อนข้าง
มาก แต่กรุงเทพมหานครมีระดับการปฏิบัติในระดับปานกลาง และเมื่อจำแนกเป็นรายด้านสรุปได้
ดังนี้(ตามตารางที่ 4.14)

นโยบายการป้องกัน

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญในด้านนโยบายของครูในโรงเรียนเขตปริมณฑล
(4.06)มากกว่าในเขตกรุงเทพมหานคร(3.90) ซึ่งระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมากเช่นกัน
ส่วนคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติของครูในโรงเรียนเขตปริมณฑล(3.78)มากกว่าในเขตกรุงเทพมหานคร
(3.58) ซึ่งระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมากเช่นกัน

การพัฒนาศักยภาพและการช่วยเหลือนักเรียน

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญในการพัฒนาศักยภาพและการช่วยเหลือนักเรียน
ของครูในโรงเรียนเขตปริมณฑล(3.78)มากกว่าในเขตกรุงเทพมหานคร(3.72) ซึ่งระดับความคิดเห็น
อยู่ในระดับค่อนข้างมากเช่นกัน ส่วนคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติของครูในโรงเรียนเขตปริมณฑล
(3.39)มากกว่าในเขตกรุงเทพมหานคร(3.38) ซึ่งระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

การพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครู และบุคลากร

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญในการพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครู และบุคลากรใน
โรงเรียนของครูในโรงเรียนเขตปริมณฑล(3.56)มากกว่าในเขตกรุงเทพมหานคร(3.38) ซึ่งเขต
ปริมณฑลระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมากส่วนเขตกรุงเทพมหานครระดับความคิดเห็น
อยู่ในระดับปานกลางสำหรับคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติของครูในโรงเรียนเขตปริมณฑล(3.01)มาก
กว่าในเขตกรุงเทพมหานคร(2.94) ซึ่งระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญในการพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน ของครูในโรงเรียนเขตปริมณฑล(4.11)มากกว่าในเขตกรุงเทพมหานคร(4.00) ซึ่งระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมากเช่นกัน ส่วนคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติของครูในโรงเรียนเขตปริมณฑล(3.70)มากกว่าในเขตกรุงเทพมหานคร(3.60) ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างมากเช่นกัน

การมีส่วนร่วมของนักเรียน

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญในการมีส่วนร่วมของนักเรียนของครูในโรงเรียนเขตปริมณฑล(3.78)มากกว่าในเขตกรุงเทพมหานคร(3.64) ซึ่งระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมากเช่นกัน ส่วนคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติของครูในโรงเรียนเขตปริมณฑล(3.20)มากกว่าในเขตกรุงเทพมหานคร(3.16) ซึ่งระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญในการมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชนของครูในโรงเรียนเขตปริมณฑล(3.78)มากกว่าในเขตกรุงเทพมหานคร(3.61) ซึ่งระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมากเช่นกัน ส่วนคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติของครูในโรงเรียนเขตปริมณฑล(3.23)มากกว่าในเขตกรุงเทพมหานคร(3.08) ซึ่งระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

การประเมินผลการดำเนินงาน

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นการให้ความสำคัญในการประเมินผลการดำเนินงานของครูในโรงเรียนเขตปริมณฑล(3.71)มากกว่าในเขตกรุงเทพมหานคร(3.53) ซึ่งระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับค่อนข้างมากเช่นกัน ส่วนคะแนนเฉลี่ยการปฏิบัติของครูในโรงเรียนเขตปริมณฑล(3.07)มากกว่าในเขตกรุงเทพมหานคร(2.94) ซึ่งระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลางเช่นกัน

ตารางที่ 4.14 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกัน
ปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตามเขต
กรุงเทพมหานครและเขตปริมณฑล

รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			
	ความสำคัญ		การปฏิบัติ	
	กทม	ปริมณฑล	กทม	ปริมณฑล
นโยบายการป้องกัน	3.90	4.06	3.58	3.78
1 โรงเรียนมีนโยบายและแผนงานในการดำเนินงานป้องกัน ความรุนแรงในโรงเรียน	3.76	3.97	3.41	3.58
2 ผู้บริหารสูงสุดมีความมุ่งมั่นต่อการป้องกันความรุนแรงใน โรงเรียน	3.86	4.01	3.52	3.73
3 ผู้บริหารสูงสุดเปิดโอกาสให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการกำหนด นโยบายป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.63	3.77	3.28	3.54
4 มีการกำหนดนโยบายไม่ให้นักเรียน พกพาอาวุธมีคม อาทิต ปืน มีดพก มาโรงเรียน	4.36	4.49	4.10	4.28
การพัฒนาศักยภาพและการช่วยเหลือนักเรียน	3.72	3.78	3.38	3.39
5 มีการสอนนักเรียน ในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในชั้นเรียน	3.94	3.99	3.58	3.74
6 มีการบูรณาการเนื้อหาเกี่ยวกับการป้องกันความรุนแรงสู่ หลักสูตรการเรียน	3.51	3.58	3.16	3.20
7 มีการคัดกรองและดูแลช่วยเหลือนักเรียนกลุ่มเสี่ยง/กลุ่มที่มี ปัญหา	4.37	4.49	4.17	4.40
8 มีการบริการให้คำปรึกษา ดูแลสุขภาพภายใน โรงเรียน	4.22	4.23	3.94	3.98
9 มีการบริการให้คำปรึกษา ดูแลสุขภาพจิตใน โรงเรียน				
10 มีระบบส่งต่อที่ชัดเจนกับสถานบริการสาธารณสุข	3.74	3.89	3.42	3.596
11 มีระบบประสานเพื่อติดตามและประเมินสภาพจิตใจของนัก เรียนหลังได้รับการรักษาบำบัดโดยบุคลากรทางสุขภาพจิต	3.46	3.61	3.03	3.11
12 มีบุคลากรผู้ปฏิบัติงานผ่านการอบรมด้านปฐมพยาบาล เบื้องต้น	3.93	3.78	3.62	3.42
13 มีบุคลากรที่สามารถให้การช่วยเหลือทางจิตใจในภาวะ ฉุกเฉิน	3.44	3.47	2.97	2.94
14 มีการอบรมครูอนามัยให้สามารถจำแนกบาดแผลจากการ ทำร้ายของนักเรียนได้	3.59	3.54	3.33	3.02
15 มีแฟ้มประวัติการรับบริการปฐมพยาบาลของนักเรียนเป็น รายบุคคล	4.02	3.92	3.71	3.58

ตารางที่ 4.14 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการ
ป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนของครู โรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตาม
เขตกรุงเทพมหานครและเขตปริมณฑล

รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			
	ความสำคัญ		การปฏิบัติ	
	กทม	ปริมณฑล	กทม	ปริมณฑล
16 มีการซ่อมแผนการช่วยเหลือฉุกเฉินหรือวิกฤติ	2.86	2.84	2.34	2.22
17 มีระบบการกระจายข่าวภายใน โรงเรียนที่นักเรียนและ บุคลากรมีส่วนร่วมในการแจ้งข่าวฉับไว	3.44	3.65	3.10	3.25
การพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครู และบุคลากร	3.38	3.56	2.94	3.01
18 มีการอบรมครูในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.19	3.44	2.73	2.81
19 มีการเพิ่มความรู้ ทักษะช่วยเหลือนักเรียนให้กับครู อาทิจการ ให้คำปรึกษา ลดความขัดแย้ง การจัดการในห้องเรียน	3.58	3.70	3.13	3.22
การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน	4.00	4.11	3.60	3.70
20 มีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพให้สะอาดเป็นระเบียบ เช่น มีการติดไฟให้สว่างทั่วถึง	4.09	4.23	3.81	3.99
21 มีการตรวจสอบคนเข้า/ออกภายในโรงเรียนทั่วถึงเพียงพอ	3.98	4.00	3.42	3.40
22 มีระบบการดูแลป้องกันความปลอดภัยเกี่ยวกับการพกพา อาวุธ อาทิตรรวระวังอาวุธปืน	3.93	4.00	3.35	3.50
23 มีบัตรประจำตัวเด็กนักเรียน ทุกคน	4.51	4.53	4.31	4.34
24 จัดการเรียนการสอนที่น่าสนใจในเวลาว่าง เพื่อพัฒนาศักย ภาพของนักเรียน ไม่ให้นักเรียนมีเวลาว่างมากเกินไป	3.80	4.02	3.44	3.57
25 จัดกิจกรรมให้ครูและนักเรียนมีความใกล้ชิด อาทิจการทำกลุ่ม เปิดใจระหว่างครูกับนักเรียน	3.66	3.84	3.19	3.22
26 มีการบันทึกความรุนแรงที่เกิดในโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.90	4.09	3.59	3.74
27 มีระบบข้อมูล สถิติ ปัญหา พฤติกรรมของนักเรียน อาทิต เรียน หนีเรียน ก้าวร้าว ใช้สุรา ยาเสพติด	4.20	4.35	3.95	4.09
28 มีระบบรายงานสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียน	3.79	3.96	3.37	3.52
การมีส่วนร่วมของนักเรียน	3.64	3.78	3.16	3.20
29 นักเรียนมีส่วนร่วมในการป้องกันความรุนแรงอาทิ ประเมิน สภาพปัญหา วางแผน ร่วมดำเนินการ และประเมินผล	3.49	3.69	2.99	3.09
30 จัดเวทีให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างกระแสหรือคำนิยม ต่อต้านการใช้ความรุนแรง	3.36	3.45	2.79	2.77
31 จัดอบรมให้นักเรียนมีความรู้ในการช่วยเหลือเพื่อน	3.81	3.96	3.39	3.44

**ตารางที่ 4.14 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการ
ป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาจำแนกตาม
เขตกรุงเทพมหานครและเขตปริมณฑล**

รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น			
	ความสำคัญ		การปฏิบัติ	
	กทม	ปริมณฑล	กทม	ปริมณฑล
32 จัดตั้งกลุ่ม/ชมรมอาสาสมัคร “เพื่อนช่วยเพื่อน” โดยเน้นการ เฝ้าระวังและเอาใจใส่เป็นพิเศษในเด็กกลุ่มเสี่ยง	3.89	4.06	3.45	3.58
33 มีการจัดตัวแทนนักเรียนเป็นกลุ่มรักษาความปลอดภัยใน โรงเรียน	3.61	3.64	3.13	3.01
34 นักเรียนควรได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้ความรุนแรง และผลกระทบที่ตามมา อย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	3.71	3.82	3.21	3.30
การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน	3.61	3.78	3.08	3.23
35 จัดประชุมพ่อแม่ ผู้ปกครอง ในการป้องกันความรุนแรง อาทิ วิเคราะห์สถานการณ์ กำหนดเป้าหมาย สนับสนุนงบประมาณ ร่วมดำเนินการ	3.69	3.82	3.20	3.32
36 มีกลุ่มอาสาสมัครจากกลุ่ม ผู้ปกครองดูแลเรื่อง ความปลอดภัย ของนักเรียน	3.39	3.58	2.81	2.93
37 มีการประสานความร่วมมือระหว่าง โรงเรียน ครอบครัว หน่วยงานในชุมชนในการ ป้องกันความรุนแรงใน โรงเรียน	3.75	3.94	3.26	3.44
การประเมินผลการดำเนินงาน	3.53	3.71	2.94	3.07
38 มีการประเมินสถานการณ์ความรุนแรงใน โรงเรียนเป็น ระยะๆ อย่างต่อเนื่อง	3.54	3.64	2.98	3.04
39 มีการประเมินความคิดเห็น ความพึงพอใจของทุกฝ่ายที่มีต่อ การป้องกันความรุนแรงใน โรงเรียน	3.41	3.62	2.83	2.93
40 มีการรับความคิดเห็นจากทุกฝ่ายเพื่อรับฟังปัญหาและนำมา ปรับปรุงแก้ไขอย่างต่อเนื่อง	3.65	3.88	3.04	3.24
ภาพรวม	3.75	3.87	3.33	3.42



เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนเขต กรุงเทพมหานครและปริมณฑล

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในการให้ความสำคัญเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนในภาพรวมพบว่า ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญภาพรวม(3.81)มากกว่าค่าเฉลี่ยการปฏิบัติภาพรวม(3.37) ซึ่งระดับความคิดเห็นในการให้ความสำคัญอยู่ในระดับค่อนข้างมากในขณะที่การปฏิบัติมีระดับความคิดเห็นที่ระดับปานกลาง ถ้าพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าค่าเฉลี่ยรายข้อของการให้ความสำคัญจะมากกว่าค่าเฉลี่ยของการปฏิบัติทุกข้อ และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านสรุปได้ดังดังนี้(ตามตารางที่ 4.15)

ด้านนโยบายการป้องกัน

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญในด้านนโยบายของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา(3.98) อยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนค่าเฉลี่ยในการปฏิบัติ(3.62) อยู่ในระดับค่อนข้างมากเช่นกัน

การพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญในการพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา(3.75) อยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนค่าเฉลี่ยในการปฏิบัติ(3.39) อยู่ในระดับปานกลาง

การพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครู และบุคลากรในโรงเรียน

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญในการพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครูและบุคลากรในโรงเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา(3.47) อยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนค่าเฉลี่ยในการปฏิบัติ(2.97) อยู่ในระดับปานกลาง

การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญในการพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา(4.05) อยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนค่าเฉลี่ยในการปฏิบัติ(3.65) อยู่ในระดับค่อนข้างมากเช่นกัน

การมีส่วนร่วมของนักเรียน

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญในการมีส่วนร่วมของนักเรียนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา(3.71) อยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนค่าเฉลี่ยในการปฏิบัติ(3.18) อยู่ในระดับปานกลาง

การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญในการมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชนของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา(3.69) อยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนค่าเฉลี่ยในการปฏิบัติ(3.15) อยู่ในระดับปานกลาง

การประเมินผลการดำเนินงาน

ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญในการประเมินผลการดำเนินงานของครูโรงเรียนมัธยมศึกษา(3.62) อยู่ในระดับค่อนข้างมาก ส่วนค่าเฉลี่ยในการปฏิบัติ(3.00) อยู่ในระดับปานกลาง

ผลต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติ

พบว่าผลต่างค่าเฉลี่ยความคิดเห็นรายชื่อที่ครูให้ความสำคัญและปฏิบัติแตกต่างกัน 5อันดับแรก เรียงจากผลต่างของค่าเฉลี่ยมากไปน้อย คือ อันดับ1) จัดเวทีให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างกระแสร่วมกันนิยามต่อต้านการใช้ความรุนแรง อันดับ1) มีการประเมินความคิดเห็น ความพึงพอใจของทุกฝ่ายที่มีต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน อันดับ2) มีการรับความคิดเห็นจากทุกฝ่ายเพื่อรับฟังปัญหาและนำมาปรับปรุงแก้ไขอย่างต่อเนื่อง อันดับ3) มีกลุ่มอาสาสมัครจากกลุ่มผู้ปกครองดูแลเรื่องความปลอดภัยของนักเรียน อันดับ4) มีการตรวจสอบคนเข้า/ออกภายในโรงเรียนทั่วถึงเพียงพอ อันดับ4) มีการประเมินสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียนเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง อันดับ5) มีการซ่อมแผนการช่วยเหลือฉุกเฉินหรือวิกฤติ

ผลต่างรายด้านของค่าเฉลี่ยการให้ความสำคัญและปฏิบัติพบว่า ผลต่างรายด้านในข้อการประเมินผลการดำเนินงานผลต่างมากที่สุด(0.62)รองลงมาคือ การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน(0.54) ข้อที่มีผลต่างน้อยคือข้อ นโยบายการป้องกัน(0.36)การพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน(0.36)

ตารางที่ 4.15 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติของ
ครู โรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนเขต
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล

	รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น		ผลต่าง ค่าเฉลี่ย	ลำดับ ที่
		ความสำคัญ	การปฏิบัติ		
	ด้านนโยบายการป้องกัน	3.98	3.62	0.36	6*
1	โรงเรียนมีนโยบายและแผนงานในการดำเนินงานป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.86	3.49	0.37	17
2	ผู้บริหารสูงสุดมีความมุ่งมั่นต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.94	3.62	0.32	20
3	ผู้บริหารสูงสุดเปิดโอกาสให้ทุกคนมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย ป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.70	3.41	0.29	22
4	มีการกำหนดนโยบายไม่ให้นักเรียน พกพาอาวุธมีคม อาวุธ ปืน มีดพกมาโรงเรียน	4.42	4.19	0.23	24
	การพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.75	3.39	0.36	6*
5	มีการสอนนักเรียนในการแก้ปัญหาความขัดแย้งในชั้นเรียน	3.96	3.66	0.30	21
6	มีการบูรณาการเนื้อหาเกี่ยวกับการป้องกันความรุนแรงสู่หลักสูตรการเรียน	3.54	3.17	0.37	17
7	มีการคัดกรองและดูแลช่วยเหลือนักเรียนกลุ่มเสี่ยง/กลุ่มที่มีปัญหา	4.43	4.28	0.15	26
8	มีการบริการให้คำปรึกษาดูแลสุขภาพภายในโรงเรียน	4.22	3.96	0.26	23
9	มีการบริการให้คำปรึกษา ดูแลสุขภาพจิตในโรงเรียน	3.86	3.50	0.36	18
10	มีระบบส่งต่อที่ชัดเจนกับสถานบริการสาธารณสุข	3.81	3.51	0.30	21
11	มีระบบประสานเพื่อติดตามและประเมินสภาพจิตใจของนักเรียนหลังได้รับการรักษาบำบัด โดยบุคลากรทางสุขภาพจิต	3.53	3.07	0.46	13
15	มีแฟ้มประวัติการรับบริการปฐมพยาบาลของนักเรียนเป็นรายบุคคล	3.97	3.65	0.32	20
16	มีการซ้อมแผนการช่วยเหลือฉุกเฉินหรือวิกฤติ	2.85	2.28	0.57	5
17	มีระบบการกระจายข่าวภายในโรงเรียนที่นักเรียนและบุคลากรมีส่วนร่วมในการแจ้งข่าวฉบับไว	3.54	3.17	0.37	17

* ลำดับที่ของ ผลต่างรายด้านของค่าเฉลี่ยความคิดเห็น

ตารางที่ 4.15 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

	รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น		ผลต่าง ค่าเฉลี่ย	ลำดับ ที่
		ความสำคัญ	การปฏิบัติ		
	การพัฒนาศักยภาพผู้บริหารครูและบุคลากรในโรงเรียน	3.47	2.97	0.50	4*
18	มีการอบรมครูในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.31	2.77	0.54	8
19	มีการเพิ่มความรู้ ทักษะช่วยเหลือนักเรียนให้กับครู อาทิ การให้คำปรึกษาลดความขัดแย้ง การจัดการในห้องเรียน	3.64	3.17	0.47	12
	การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน	4.05	3.65	0.40	5*
20	มีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพให้สะอาดเป็นระเบียบ เช่น มีการคิดไฟให้สว่างทั่วถึง	4.16	3.90	0.26	23
21	มีการตรวจสอบคนเข้า/ออกภายในโรงเรียนทั่วถึงเพียงพอ	3.99	3.41	0.58	4
22	มีระบบการดูแล ป้องกันความปลอดภัยเกี่ยวกับการพกพาอาวุธ อาทิ ตรวจระวางอาวุธปืน	3.97	3.42	0.55	7
23	มีบัตรประจำตัวเด็กนักเรียนทุกคน	4.52	4.32	0.20	25
24	จัดการเรียนการสอนที่นำเสนอใจในเวลาว่างเพื่อพัฒนาศักยภาพของนร. ไม่ให้นักเรียนมีเวลาว่างมากเกินไป	3.91	3.50	0.41	16
25	จัดกิจกรรมให้ครูและนักเรียนมีความใกล้ชิด อาทิ การทำกลุ่มเปิดใจระหว่างครูกับนักเรียน	3.75	3.20	0.55	7
26	มีการบันทึกความรุนแรงที่เกิดในโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ	3.99	3.66	0.33	19
27	มีระบบข้อมูล สถิติ ปัญหาพฤติกรรมของนักเรียน อาทิ ขาดเรียน หนีเรียน ก้าวร้าว ใช้สุรา ยาเสพติด	4.28	4.02	0.26	23
28	มีระบบรายงานสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียน การมีส่วนร่วมของนักเรียน	3.87	3.44	0.43	15
29	นักเรียนมีส่วนร่วมในการป้องกันความรุนแรงอาทิ ประเมินสภาพปัญหา วางแผน ร่วมดำเนินการ และประเมินผล	3.71	3.18	0.53	3*
		3.59	3.04	0.55	7

* ลำดับที่ของ ผลต่างรายด้านของค่าเฉลี่ยความคิดเห็น

ตารางที่ 4.15 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

	รายชื่อกิจกรรม	ค่าเฉลี่ยความคิดเห็น		ผลต่าง ค่าเฉลี่ย	ลำดับ ที่
		ความสำคัญ	การปฏิบัติ		
30	จัดเวทีให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการสร้างกระแสหรือค่านิยมต่อต้านการใช้ความรุนแรง	3.41	2.78	0.63	1
31	จัดอบรมให้นักเรียนมีความรู้ในการช่วยเหลือเพื่อน	3.88	3.42	0.46	13
32	จัดตั้งกลุ่ม/ชมรมอาสาสมัคร “เพื่อนช่วยเพื่อน” โดยเน้นการเฝ้าระวังและเอาใจใส่เป็นพิเศษในเด็กกลุ่มเสี่ยง	3.97	3.52	0.45	14
33	มีการจัดตัวแทนนักเรียนเป็นกลุ่มรักษาความปลอดภัยในโรงเรียน	3.63	3.07	0.56	6
34	นักเรียนควรได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการใช้ความรุนแรงและผลกระทบที่ตามมาอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน	3.76	3.26	0.50	9
35	จัดประชุมพ่อแม่ ผู้ปกครองในการป้องกันความรุนแรง อาทิวิเคราะห์สถานการณ์ กำหนดเป้าหมาย สนับสนุนงบประมาณ ร่วมดำเนินการ	3.75	3.26	0.49	11
36	มีกลุ่มอาสาสมัครจากกลุ่มผู้ปกครองดูแลเรื่องความปลอดภัยของนักเรียน	3.48	2.87	0.61	3
37	มีการประสานความร่วมมือระหว่างโรงเรียน ครอบครัว หน่วยงานในชุมชนในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.84	3.35	0.49	11
	การประเมินผลการดำเนินงาน	3.62	3.00	0.62	1*
38	มีการประเมินสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียนเป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง	3.59	3.01	0.58	4
39	มีการประเมินความคิดเห็น ความพึงพอใจของทุกฝ่ายที่มีต่อการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.51	2.88	0.63	1
40	มีการรับความคิดเห็นจากทุกฝ่ายเพื่อรับฟังปัญหาและนำมาปรับปรุงแก้ไขอย่างต่อเนื่อง	3.76	3.14	0.62	2
	ภาพรวม	3.81	3.37		

* ลำดับที่ของ ผลต่างรายด้านของค่าเฉลี่ยความคิดเห็น

ส่วนที่ 4 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงตามปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยความเป็นครู การได้รับการอบรมและลักษณะโรงเรียน

จากตารางที่ 4.16 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครู โรงเรียนมัธยมศึกษาในการให้ความสำคัญต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนรายด้านและภาพรวม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยความเป็นครู การได้รับการอบรมและลักษณะโรงเรียน

หากพิจารณาความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครูในการให้ความสำคัญต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนรายด้านและภาพรวม ตามปัจจัยส่วนบุคคลต่างๆ โดยใช้ Mann-Whitney U test และ Kruskal Wallis Test สรุปได้ดังนี้

เพศ ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีเพศต่างกัน จะมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวม แต่ในด้านนโยบายการป้องกันความรุนแรง และด้านมาตรการการพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.045$) และ($p=0.031$) ตามลำดับ

อายุ ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีอายุต่างกัน จะมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวม แต่ในด้านนโยบายการป้องกันความรุนแรงมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.019$)

สถานภาพสมรส ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน จะมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวม และในรายด้านทุกด้าน

วุฒิการศึกษา ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน จะมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวมแต่ในด้านมาตรการการพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียนและ การประเมินผลมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.011$)และ ($p=0.021$)ตามลำดับ

ตำแหน่งครูครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีตำแหน่งต่างกัน จะมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวมแต่ในด้านนโยบายการป้องกันความรุนแรง มาตรการการพัฒนา สิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียนและการประเมินผลมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.025$) ($p=0.017$) ($p=0.033$) ตามลำดับ

ระยะเวลาดำรงตำแหน่งครู โรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งต่างกัน จะมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวม แต่ในด้านมาตรการการพัฒนา สิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.049$)

ระดับชั้นที่สอน ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีระดับชั้นที่สอนแตกต่างกัน จะมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวม และในรายด้านทุกด้าน

ประสบการณ์การเป็นครู ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีประสบการณ์การเป็นครูแตกต่างกัน จะมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวม และในรายด้านทุกด้าน

การได้รับการอบรม ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีประสบการณ์การได้รับการอบรมแตกต่างกัน จะมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.001$) ในภาพรวม และในรายด้านพบว่าในด้านมาตรการการพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครู และบุคลากรมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับสูง ($p<0.001$) ด้านมาตรการการพัฒนา สิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน ($p=0.007$) มาตรการการมีส่วนร่วมของนักเรียน ($p=0.002$) และการประเมินผล ($p=0.006$) ด้านนโยบายการป้องกันความรุนแรงและมาตรการการพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.017$)

ประเภทของโรงเรียน ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่สอนในโรงเรียนประเภทแตกต่างกัน จะมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวม แต่ในรายด้านพบว่าด้านมาตรการการมีส่วนร่วมของนักเรียนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.046$)

ขนาดของโรงเรียน ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวม และในรายด้านทุกด้าน

เขตของโรงเรียนครู โรงเรียนมัธยมศึกษาที่สอนในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครและเขตปริมณฑล มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวมแต่ในรายด้านพบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในด้านนโยบายการป้องกันความรุนแรง ($p=0.012$) มาตรการการมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน ($p=0.035$) การประเมินผล ($p=0.034$)

ตารางที่ 4.16 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนรายด้านและภาพรวม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยความเป็นครู การได้รับการอบรม และลักษณะโรงเรียน

			ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญ							
			นโยบายการป้องกันความรุนแรง	การพัฒนาศักยภาพและช่วยเหลือนักเรียน	การพัฒนาศักยภาพผู้บริหารครู และบุคลากร	การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศ	การมีส่วนร่วมของนักเรียน	การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน	การประเมินผล	ภาพรวม
ปัจจัยส่วนบุคคล		n (คน)								
เพศ ^๑	ชาย	136	4.09	3.83	3.55	4.15	3.82	3.79	3.74	3.92
	หญิง	368	3.93	3.72	3.44	4.01	3.66	3.65	3.57	3.76
	P-value	504	0.045*	0.117	0.435	0.031*	0.069	0.157	0.087	0.052
อายุ ^๒	21-30 ปี	16	4.20	3.97	3.91	4.35	4.03	3.60	4.10	4.07
	31-40 ปี	82	4.18	3.89	3.52	4.19	3.87	3.92	3.78	3.98
	41-50 ปี	280	3.90	3.70	3.45	4.01	3.63	3.61	3.55	3.76
	51-60 ปี	116	3.96	3.73	3.40	4.01	3.70	3.70	3.57	3.75
	P-value	494	0.019*	0.158	0.260	0.071	0.110	0.094	0.083	0.069
สถานภาพ ^๒	โสด	142	3.94	3.78	3.56	4.10	3.73	3.74	3.68	3.85
	คู่	323	4.02	3.76	3.47	4.05	3.72	3.70	3.63	3.83
	ม่าย/หย่า/แยก	36	3.74	3.51	3.13	3.86	3.50	3.41	3.23	3.53
	P-value	501	0.088	0.134	0.132	0.137	0.303	0.124	0.125	0.057

^๑ Mann-Whitney U Test

^๒ Kruskal-Wallis Test

** มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P< 0.01

* มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P< 0.05

ตารางที่ 4.16 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนรายด้านและภาพรวม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยความเป็นครู การได้รับการอบรม และลักษณะโรงเรียน

ปัจจัยความเป็นครู	n (คน)	ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญ							ภาพรวม	
		นโยบายการป้องกันความรุนแรง	การพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	การพัฒนาศักยภาพผู้บริหารครูและบุคลากร	การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศ	การมีส่วนร่วมของนักเรียน	การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน	การประเมินผล		
วุฒิการศึกษา ^๑	ต่ำกว่าปริญญาตรี	5	4.50	4.32	4.40	4.19	4.00	4.13	4.27	4.26
	ปริญญาตรี	397	3.95	3.70	3.43	4.02	3.66	3.66	3.56	3.77
	สูงกว่าปริญญาตรี	103	4.04	3.90	3.57	4.19	3.88	3.81	3.82	3.94
	P-value	505	0.196	0.011*	0.052	0.117	0.067	0.229	0.021*	0.091
ตำแหน่ง ^๒	ผู้บริหาร	29	4.18	4.01	3.71	4.39	3.96	4.06	3.99	4.05
	ปัจจุบัน									
ปัจจุบัน	ครูปกครอง	46	4.26	3.82	3.53	4.26	3.98	3.92	3.93	4.05
	ครูแนะแนว	45	4.12	3.88	3.49	4.11	3.76	3.68	3.61	3.89
	ครูที่ปรึกษา	373	3.92	3.71	3.45	3.99	3.65	3.64	3.56	3.75
	อื่นๆ	12	3.77	3.81	3.38	4.07	3.82	3.53	3.53	3.82
	P-value	505	0.025*	0.124	0.602	0.017*	0.056	0.160	0.033*	0.065

^๑ Mann-Whitney U Test

^๒ Kruskal-Wallis Test

** มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P < 0.01

* มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P < 0.05

ตารางที่ 4.16 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนรายด้านและภาพรวม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยความเป็นครู การได้รับการอบรม และลักษณะโรงเรียน

		n (คน)	ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญ							ภาพรวม
			นโยบายการป้องกันความรุนแรง	การพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	การพัฒนาศักยภาพผู้บริหารและบุคลากร	การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศ	การมีส่วนร่วมของนักเรียน	การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน	การประเมินผล	
ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง ^b	1-10 ปี	164	4.10	3.84	3.56	4.18	3.80	3.76	3.76	3.91
	11-20 ปี	104	3.94	3.69	3.41	3.97	3.60	3.60	3.48	3.72
	21-30ปี	204	3.90	3.71	3.42	3.98	3.67	3.66	3.55	3.76
	31-40 ปี	12	3.68	3.58	3.50	3.88	3.49	3.69	3.61	3.68
	P-value	483	0.060	0.221	0.610	0.049*	0.287	0.662	0.144	0.128
ระดับชั้นที่สอน ^b	มัธยมศึกษาตอนต้น	126	3.85	3.65	3.41	3.95	3.60	3.60	3.51	3.70
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	105	4.06	3.74	3.60	4.05	3.69	3.64	3.62	3.84
	ทั้งสองระดับ	241	3.98	3.78	3.43	4.07	3.74	3.72	3.64	3.83
	ไม่ได้สอน	31	4.20	4.01	3.60	4.36	4.00	4.00	4.00	4.03
	P-value	503	0.132	0.053	0.489	0.067	0.155	0.179	0.224	0.148

^a Mann-Whitney U Test

^b Kruskal-Wallis Test

** มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P<0.01

* มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P< 0.05

ตารางที่ 4.16 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนรายด้านและภาพรวม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยความเป็นครู การได้รับการอบรม และลักษณะโรงเรียน

ปัจจัยความเป็นครู	n (คน)	ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญ							ภาพรวม	
		นโยบายการป้องกันความรุนแรง	การพัฒนาศักยภาพและช่วยเหลือนักเรียน	การพัฒนาศักยภาพผู้บริหารครู และบุคลากร	การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศ	การมีส่วนร่วมของนักเรียน	การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน	การประเมินผล		
ประสบการณ์ ^อ	1-10 ปี	70	4.10	3.88	3.59	4.18	3.87	3.77	3.80	3.98
การเป็นครู	11-20ปี	117	3.99	3.80	3.56	4.10	3.72	3.70	3.66	3.84
	21-30ปี	284	3.93	3.70	3.39	3.98	3.65	3.64	3.54	3.75
	31 -40ปี	29	4.05	3.75	3.59	4.19	3.83	3.91	3.78	3.89
	P-value	500	0.244	0.226	0.268	0.073	0.195	0.322	0.121	0.157
การอบรม ^บ	เคยอบรม	132	4.23	3.87	3.78	4.19	3.91	3.85	3.83	3.99
	ไม่เคยอบรม	357	3.88	3.71	3.34	4.00	3.63	3.64	3.54	3.75
	P-value	489	0.017*	0.017*	<0.001**	0.007**	0.002**	0.055	0.006**	0.001**

^อ Mann-Whitney U Test

^บ Kruskal-Wallis Test

** มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P< 0.01

* มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P< 0.05

ตารางที่ 4.16 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนรายด้านและภาพรวม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยความเป็นครู การได้รับการอบรม และลักษณะโรงเรียน

ลักษณะของโรงเรียน			ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญ							
			นโยบายการป้องกันความรุนแรง	การพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	การพัฒนาศรัทธภาพผู้บริหารครู และบุคลากร	การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศ	การมีส่วนร่วมของนักเรียน	การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน	การประเมินผล	ภาพรวม
ประเภทของโรงเรียน ^b	ร.ร. ชาย	28	3.95	3.68	3.30	3.94	3.41	3.49	3.51	3.65
	ร.ร. หญิง	18	4.11	4.08	4.00	4.11	4.02	3.87	3.96	4.10
	ร.ร. สหศึกษา	459	3.97	3.74	3.46	4.06	3.71	3.70	3.61	3.81
	P-value	505	0.807	0.084	0.066	0.607	0.046*	0.286	0.243	0.094
ขนาดโรงเรียน ^b	ขนาดเล็ก	53	4.17	3.78	3.52	4.16	3.76	3.80	3.72	3.90
	ขนาดกลาง	171	3.92	3.76	3.46	4.00	3.71	3.64	3.55	3.80
	ขนาดใหญ่	136	4.00	3.76	3.47	4.06	3.70	3.68	3.68	3.82
	ขนาดใหญ่พิเศษ	145	3.95	3.72	3.46	4.07	3.70	3.72	3.62	3.79
	P-value	505	0.197	0.872	0.964	0.699	0.966	0.938	0.759	0.888
เขตโรงเรียน ^a	กรุงเทพมหานคร	259	3.90	3.72	3.38	4.00	3.64	3.61	3.53	3.75
	เขตปริมณฑล	246	4.06	3.78	3.56	4.11	3.78	3.78	3.71	3.87
	P-value	505	0.012*	0.355	0.118	0.106	0.155	0.035*	0.034*	0.068

^a Mann-Whitney U Test

^b Kruskal-Wallis Test

** มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P< 0.01

* มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P<0.05

เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาในการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนรายด้านและภาพรวม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยความเป็นครู การได้รับการอบรมและลักษณะโรงเรียน

จากตารางที่ 4.17 หากพิจารณาความแตกต่างของความคิดเห็นของครูในการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนรายด้านและภาพรวม ตามปัจจัยส่วนบุคคลต่างๆ โดยใช้ Mann –Whitney U test และ Kruskal Wallis Test สรุปได้ดังนี้

เพศ ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.047$) ในภาพรวม และในด้านนโยบายการป้องกันความรุนแรง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.04$)

อายุ ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีอายุแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวม แต่ในด้านการมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชนและการประเมินผล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.02$) ($p=0.012$)ตามลำดับ

สถานภาพสมรส ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีสภาพสมรสแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวม แต่ในรายด้านพบว่าในด้านนโยบายการป้องกันความรุนแรง การมีส่วนร่วมของนักเรียนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.048$) ($p=0.04$) ตามลำดับ

วุฒิการศึกษา ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวมและในรายด้านทุกด้าน

ตำแหน่งครู ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีตำแหน่งแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการในการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.001$) ในภาพรวมและในรายด้านพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ด้านมาตรการการพัฒนา สิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน ($p<0.001$) มาตรการการมีส่วนร่วมของนักเรียน ($p<0.001$) มาตรการการมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน($p<0.001$)และการประเมินผล

($p < 0.001$) ด้านนโยบายการป้องกันความรุนแรง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p = 0.006$)

ระยะเวลาดำรงตำแหน่งครู โรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการในการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวม แต่ในด้านนโยบายการป้องกันมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p = 0.03$)

ระดับชั้นที่สอน ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีระดับชั้นที่สอนแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการในการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p = 0.004$) ในภาพรวม และในรายด้าน ด้านการประเมินผลมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับสูง ($p < 0.001$) และในด้านนโยบายการป้องกันความรุนแรง ด้านมาตรการการพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน มาตรการการมีส่วนร่วมของนักเรียน มาตรการการมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p = 0.001$) ($p = 0.005$) ($p = 0.008$) ตามลำดับ

ประสบการณ์การเป็นครู ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีประสบการณ์การเป็นครูแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการในการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวม แต่ในรายด้านพบว่ามาตรการการมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชนและการประเมินผลมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p = 0.009$) ($p = 0.003$) ตามลำดับ

การได้รับการอบรม ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่มีประสบการณ์การได้รับการอบรมแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการในการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับสูง ($p < 0.001$) ในภาพรวม และในรายด้านพบว่าในด้านนโยบายการป้องกันความรุนแรง ด้านมาตรการการพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน มาตรการการมีส่วนร่วมของนักเรียน ด้านมาตรการการพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครู และบุคลากร และการประเมินผลมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับสูง ($p < 0.001$) และมาตรการการพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน มาตรการการมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p = 0.001$) ($p = 0.008$) ตามลำดับ

ประเภทของโรงเรียน ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่สอนในโรงเรียนประเภทแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการในการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.05$) ในภาพรวม ในรายด้านพบว่าด้านมาตรการการมีส่วนร่วมของนักเรียนมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ($p=0.003$) มาตรการการพัฒนา ศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน มาตรการการพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครู และบุคลากรมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.018$) ($p=0.021$)

ขนาดของโรงเรียน ครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่สอนในโรงเรียนที่มีขนาดแตกต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการในการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกัน ในภาพรวม และในรายด้านพบว่าด้านนโยบายการป้องกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.003$) มาตรการการพัฒนา สิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียนความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.044$)

เขตของโรงเรียนครู โรงเรียนมัธยมศึกษาที่สอนในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครและเขตปริมณฑล มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการในการปฏิบัติต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่แตกต่างกันในภาพรวม และในรายด้านพบว่าด้านนโยบายการป้องกัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ ($p=0.012$)

ตารางที่ 4.17 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นในการปฏิบัติของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนรายด้านและภาพรวม
จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยความเป็นครู การได้รับการอบรมและลักษณะโรงเรียน

			ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในการปฏิบัติ							
ปัจจัยส่วนบุคคล	n		นโยบายการ	การพัฒนาศักย	การพัฒนาศักย	การพัฒนา	การมีส่วน	การมีส่วน	การประเมิน	ภาพรวม
			ป้องกัน ความรุนแรง	ภาพและการดู แลช่วยเหลือ นักเรียน	ภาพผู้บริหาร ครู และ บุคลากร	สิ่งแวดล้อมและ บรรยากาศ	ร่วมของ นักเรียน	ร่วมของพ่อ แม่และ ชุมชน	ผล	
เพศ ^a	ชาย	136	3.77	3.43	2.98	3.72	3.28	3.26	3.09	3.47
	หญิง	368	3.64	3.37	2.97	3.62	3.14	3.11	2.97	3.33
	P-value	504	0.041*	0.380	0.983	0.196	0.096	0.115	0.242	0.047*
อายุ ^b	21-30 ปี	16	3.84	3.30	3.18	3.56	2.91	2.77	2.69	3.23
	31-40 ปี	82	3.77	3.39	2.95	3.64	3.11	3.14	2.90	3.42
	41-50 ปี	280	3.61	3.35	2.92	3.63	3.13	3.07	2.93	3.34
	51-60 ปี	116	3.73	3.47	3.05	3.71	3.36	3.37	3.23	3.42
	P-value	494	0.174	0.465	0.512	0.831	0.069	0.017*	0.012*	0.752
สถานภาพ ^b	โสด	142	3.64	3.34	3.00	3.62	3.10	3.09	2.97	3.33
สมรส	คู่	323	3.72	3.42	3.00	3.68	3.25	3.21	3.06	3.42
	ม่าย/หย่า/แยก	36	3.39	3.22	2.59	3.44	2.90	2.94	2.63	3.15
	P-value	501	0.048*	0.264	0.079	0.194	0.044*	0.177	0.103	0.134

^a Mann-Whitney U Test ^b Kruskal-Wallis Test

** มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P<0.01

* มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P< 0.05

ตารางที่ 4.17 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นในการปฏิบัติของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนรายด้านและภาพรวม จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยความเป็นครู การได้รับการอบรมและลักษณะโรงเรียน

ปัจจัยความเป็นครู	n	ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในการปฏิบัติ							ภาพรวม	
		นโยบายการป้องกันความรุนแรง	การพัฒนาศักยภาพและช่วยเหลือนักเรียน	การพัฒนาศักยภาพผู้บริหารและบุคลากร	การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศ	การมีส่วนร่วมของนักเรียน	การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน	การประเมินผล		
วุฒิการศึกษา ^า	ต่ำกว่าปริญญาตรี	5	4.38	3.62	3.60	3.64	3.20	3.00	3.13	3.66
	ปริญญาตรี	397	3.68	3.38	2.96	3.62	3.15	3.12	2.98	3.36
	สูงกว่าปริญญาตรี	103	3.64	3.41	2.99	3.78	3.32	3.28	3.09	3.44
	P-value	505	0.204	0.547	0.458	0.107	0.097	0.197	0.457	0.256
ตำแหน่ง ^บ ปัจจุบัน	ผู้บริหาร	29	4.08	3.64	3.21	4.15	3.71	3.85	3.67	3.73
	ครูปกครอง	46	3.98	3.55	3.09	3.96	3.64	3.54	3.42	3.71
	ครูแนะแนว	45	3.58	3.37	2.81	3.53	3.02	2.87	2.67	3.23
	ครูที่ปรึกษา	373	3.63	3.35	2.97	3.59	3.10	3.10	2.95	3.33
	อื่นๆ	12	3.29	3.25	2.71	3.45	3.09	2.67	2.64	3.22
	P-value	505	0.006**	0.099	0.374	<0.001**	<0.001**	<0.001**	<0.001**	0.001**

^า Mann-Whitney U Test

^บ Kruskal-Wallis Test

** มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P<0.01

* มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P< 0.05

ตารางที่ 4.17 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นในการปฏิบัติของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนรายด้านและภาพรวม จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยความเป็นครู การได้รับการอบรมและลักษณะโรงเรียน

	ปัจจัยความเป็นครู	n (คน)	ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในการปฏิบัติ							ภาพรวม
			นโยบายการป้องกันความรุนแรง	การพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	การพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครู และบุคลากร	การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศ	การมีส่วนร่วมของนักเรียน	การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน	การประเมินผล	
ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง ^b	1-10 ปี	164	3.82	3.44	2.98	3.74	3.26	3.19	3.10	3.47
	11-20 ปี	104	3.59	3.34	2.88	3.53	2.97	3.04	2.83	3.26
	21-30ปี	204	3.59	3.35	2.96	3.63	3.17	3.11	2.95	3.32
	31-40 ปี	12	3.45	3.22	3.13	3.48	3.31	3.61	3.50	3.34
	P-value	483	0.031*	0.380	0.800	0.186	0.083	0.209	0.075	0.111
ระดับชั้นที่สอน ^a	มัธยมศึกษาตอนต้น	126	3.47	3.24	2.84	3.52	3.06	3.05	2.89	3.21
	มัธยมศึกษาตอนปลาย	105	3.82	3.43	3.13	3.76	3.25	3.20	3.14	3.47
	ทั้งสองระดับ	241	3.67	3.41	2.95	3.62	3.13	3.12	2.93	3.37
	ไม่ได้สอน	31	4.04	3.63	3.15	4.01	3.75	3.70	3.60	3.68
	P-value	503	0.001**	0.057	0.142	0.005**	0.001**	0.008**	<0.001**	0.004**

^a Mann-Whitney U Test

^b Kruskal-Wallis Test

** มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P<0.01

* มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P< 0.05

ตารางที่ 4.17 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นในการปฏิบัติของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนรายด้านและภาพรวม จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยความเป็นครู การได้รับการอบรมและลักษณะโรงเรียน

	ปัจจัยความเป็นครู	n (คน)	ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในการปฏิบัติ							ภาพรวม
			นโยบายการป้องกันความรุนแรง	การพัฒนาศักยภาพและช่วยเหลือนักเรียน	การพัฒนาศักยภาพผู้บริหารครู และบุคลากร	การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศ	การมีส่วนร่วมของนักเรียน	การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน	การประเมินผล	
ประสบการณ์ ^ก	1-10 ปี	70	3.70	3.39	3.02	3.59	3.15	3.08	2.94	3.40
การเป็นครู	11-20ปี	117	3.65	3.39	2.97	3.60	3.05	3.08	2.89	3.35
	21-30ปี	284	3.66	3.37	2.95	3.66	3.20	3.14	3.00	3.35
	31-40 ปี	29	3.81	3.49	3.10	3.87	3.54	3.67	3.60	3.62
	P-value	500	0.621	0.796	0.904	0.351	0.053	0.009**	0.003**	0.267
การอบรม ^ข	เคยอบรม	132	3.93	3.57	3.33	3.89	3.50	3.35	3.31	3.61
	ไม่เคยอบรม	357	3.59	3.31	3.83	3.56	3.06	3.09	2.89	3.29
	P-value	489	<0.001**	0.001**	<0.001**	<0.001**	<0.001**	0.008**	<0.001**	<0.001**

^ก Mann-Whitney U Test

^ข Kruskal-Wallis Test

** มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P<0.01

* มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P< 0.05

ตารางที่ 4.17 (ต่อ) เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็นในการปฏิบัติของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาต่อการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนรายด้านและภาพรวม จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคล ปัจจัยความเป็นครู การได้รับการอบรมและลักษณะโรงเรียน

ลักษณะโรงเรียน	n (คน)	ค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในการปฏิบัติ								
		นโยบายการป้องกันความรุนแรง	การพัฒนาศักยภาพและช่วยเหลือนักเรียน	การพัฒนาศรัทธาผู้บริหารและบุคลากร	การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศ	การมีส่วนร่วมของนักเรียน	การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน	การประเมินผล	ภาพรวม	
ประเภทของโรงเรียน ^b	ร.ร. ชาย	28	3.76	3.24	2.70	3.40	2.79	3.05	2.83	3.16
	ร.ร. หญิง	18	4.06	3.77	3.58	3.82	3.73	3.43	3.41	3.73
	ร.ร. สหศึกษา	459	3.66	3.38	2.97	3.66	3.18	3.15	3.00	3.37
	P-value	505	0.160	0.018*	0.021*	0.174	0.003**	0.341	0.193	0.050*
ขนาดโรงเรียน ^b	ขนาดเล็ก	53	4.04	3.40	3.11	3.80	3.18	3.24	3.08	3.47
	ขนาดกลาง	171	3.51	3.35	3.87	3.52	3.15	3.08	2.89	3.32
	ขนาดใหญ่	136	3.76	3.35	2.96	3.63	3.13	3.14	3.05	3.36
	ขนาดใหญ่พิเศษ	145	3.66	3.46	3.05	3.76	3.27	3.23	3.07	3.42
P-value	505	0.003**	0.698	0.429	0.044*	0.760	0.498	0.455	0.746	
เขตโรงเรียน ^a	กรุงเทพมหานคร	259	3.58	3.38	2.94	3.60	3.16	3.08	2.94	3.33
	เขตปริมณฑล	246	3.78	3.39	3.01	3.70	3.20	3.23	3.07	3.42
	P-value	505	0.012*	0.745	0.352	0.154	0.677	0.114	0.106	0.186

^a Mann-Whitney U Test

^b Kruskal-Wallis Test

** มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P<0.01

* มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ P< 0.05

เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายด้าน และลำดับความสำคัญของ ความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติในการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียน

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติในการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียนรายด้านของครู โรงเรียนมัธยมศึกษาพบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.001$ ในทุกด้านและค่าเฉลี่ยรายด้านในด้านการพัฒนาสิ่งแวดล้อมมีค่าเฉลี่ยในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติมากกว่าด้านอื่นๆ รองลงมาเป็นด้านนโยบายการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน ส่วนการพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครู และบุคลากรในโรงเรียนมีคะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด และจะพบว่าค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในการให้ความสำคัญจะสูงกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นในการปฏิบัติทุกด้าน

ตารางที่ 4.18 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายด้าน และลำดับความสำคัญของ ความคิดเห็นในการให้ความสำคัญและการปฏิบัติในการป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียน

ความคิดเห็นรายด้าน	คะแนนเฉลี่ย***			ลำดับ	
	ความสำคัญ (n)	การปฏิบัติ (n)	p-value	ความสำคัญ	การปฏิบัติ
1.นโยบายการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน	3.98 (499)	3.62 (494)	<0.001**	2	2
2.การพัฒนาศักยภาพและการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.75 (481)	3.39 (466)	<0.001**	3	3
3.การพัฒนาศักยภาพผู้บริหาร ครู และบุคลากรในโรงเรียน	3.47 (500)	2.97 (495)	<0.001**	7	7
4.การพัฒนาสิ่งแวดล้อมและบรรยากาศของโรงเรียน	4.05 (487)	3.65 (488)	<0.001**	1	1
5.การมีส่วนร่วมของนักเรียน	3.71 (492)	3.18 (479)	<0.001**	4	4
6.การมีส่วนร่วมของพ่อแม่และชุมชน	3.69 (502)	3.15 (498)	<0.001**	5	5
7.การประเมินผลการดำเนินงานป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียน	3.62 (499)	3.00 (496)	<0.001**	6	6

*** Wilcoxon Signed Rank test

** แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p < 0.01$

ส่วนที่ 5 วิเคราะห์สถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียน

ผู้วิจัยได้รับข้อมูลจากครูฝ่ายปกครอง ในโรงเรียนมัธยมศึกษาโรงเรียนละ 1 ท่านมีโรงเรียนที่ตอบแบบสอบถามคืน 39 โรงเรียน จาก 42 โรงเรียน ไม่ตอบข้อมูลเฉพาะในส่วนของเหตุการณ์ในโรงเรียน 2 โรงเรียนซึ่งการศึกษาครั้งนี้ศึกษาถึงเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียนในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา (มกราคม 2546- ธันวาคม 2546) และผู้วิจัยได้สรุปสถานการณ์ความรุนแรงในโรงเรียนมัธยมศึกษา ซึ่งพบว่า มีโรงเรียนที่เกิดเหตุการณ์รุนแรงจำนวน 30 โรงเรียน คิดเป็น ร้อยละ 81.1 ไม่มีเหตุการณ์รุนแรง 7 โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 18.9 ดังตารางที่ 4.19

ตารางที่ 4.19 จำนวนและร้อยละของโรงเรียนที่เกิดเหตุการณ์รุนแรง (n=37)

เหตุการณ์รุนแรงที่เกิดในโรงเรียน	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
ไม่มีเหตุการณ์	7	18.9
มีเหตุการณ์	30	81.1
รวม	37	100.0

จากตารางที่ 4.20 เมื่อวิเคราะห์เหตุการณ์รุนแรงที่เกิดขึ้นพบว่าเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทเกิดขึ้นในโรงเรียนรวมทั้งสิ้น 203 เหตุการณ์ แบ่งเป็นเหตุการณ์ทะเลาะวิวาท 199 เหตุการณ์ เป็นเหตุการณ์ทำร้ายตนเอง 4 เหตุการณ์ ใน เหตุการณ์ทะเลาะวิวาทพบความรุนแรงของเหตุการณ์ส่วนมากอยู่ในระดับความรุนแรงน้อยคิดเป็นร้อยละ 79.4 รองลงมาเป็นเหตุการณ์รุนแรงปานกลาง และรุนแรงมากคิดเป็นร้อยละ 16.6 และ ร้อยละ 4.0 ตามลำดับ ไม่พบว่ามีเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทจนรุนแรงถึงเสียชีวิต ส่วนเหตุการณ์ทำร้ายตนเองพบว่ามีเหตุการณ์ในระดับรุนแรงปานกลาง 2 ราย คิดเป็น ร้อยละ 50.0 ของเหตุการณ์ทำร้ายตนเองในโรงเรียนที่เกิดขึ้นทั้งหมด ทำร้ายตนเองในระดับรุนแรงน้อยและรุนแรงมาก ระดับละ 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.0 ไม่พบว่ามีเหตุการณ์ทำร้ายตนเองถึงเสียชีวิต ในช่วงระยะเวลาที่ทำการศึกษา

ตารางที่ 4.20 จำนวนและร้อยละของเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียน

เหตุการณ์	จำนวนเหตุการณ์	ร้อยละ
เหตุการณ์ทะเลาะวิวาท	199	98.0
-รุนแรงน้อย	158	(79.4)
-รุนแรงปานกลาง	33	(16.6)
-รุนแรงมาก	8	(4.0)
-รุนแรงถึงชีวิต	0	(0.0)
เหตุการณ์ทำร้ายตนเอง	4	2.0
-รุนแรงน้อย	1	(25.0)
-รุนแรงปานกลาง	2	(50.0)
-รุนแรงมาก	1	(25.0)
-รุนแรงถึงชีวิต	0	(0.0)
รวม	203	100.00

จากตารางที่ 4.21 เมื่อวิเคราะห์เหตุการณ์ทะเลาะวิวาทโดยจำแนกตามขนาดของโรงเรียนและระดับความรุนแรงพบว่า ในโรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดกลาง โรงเรียนขนาดใหญ่ และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษส่วนใหญ่พบเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทในระดับรุนแรงน้อยคิดเป็นร้อยละ 80.0, 68.1, 85.5 และ 80.8 ตามลำดับ ในโรงเรียนขนาดกลาง โรงเรียนขนาดใหญ่ โรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษพบว่ามีเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทรุนแรงปานกลางร้อยละ 29.8, 7.2 และ 17.9ตามลำดับ โรงเรียนขนาดเล็ก โรงเรียนขนาดกลาง โรงเรียนขนาดใหญ่ และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษพบว่ามีเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทรุนแรงมากร้อยละ 20.0, 2.1, 7.2 และ 1.3 ตามลำดับ โรงเรียนแต่ละขนาดไม่พบเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทในระดับรุนแรงถึงเสียชีวิต

ตารางที่ 4.21 จำนวนและร้อยละของเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทจำแนกตามขนาดของโรงเรียน และระดับความรุนแรง

ขนาดโรงเรียน	จำนวน ร.ร ทั้งหมด	จำนวน เหตุ การณ์	จำนวน/ร้อยละของเหตุการณ์ทะเลาะวิวาท							
			รุนแรงน้อย		รุนแรงปานกลาง		รุนแรงมาก		รุนแรงถึงชีวิต	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ขนาดเล็ก	4	5	4	80.0	0	0.0	1	20.0	0	0.0
ขนาดกลาง	12	47	32	68.1	14	29.8	1	2.1	0	0.0
ขนาดใหญ่	10	69	59	85.5	5	7.2	5	7.2	0	0.0
ขนาดใหญ่พิเศษ	11	78	63	80.8	14	17.9	1	1.3	0	0.0
รวม	37	199	158	79.4	33	16.6	8	4.0	0	0.0

จากตารางที่ 4.22 เมื่อวิเคราะห์เหตุการณ์ทะเลาะวิวาทโดยจำแนกตามประเภทของโรงเรียน และระดับความรุนแรงพบว่า ในโรงเรียนชาย โรงเรียนหญิง โรงเรียนสหศึกษา ส่วนใหญ่พบเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทในระดับรุนแรงน้อยคิดเป็นร้อยละ 100.0, 66.7 และ 79.5 ตามลำดับ ในโรงเรียนหญิง โรงเรียนสหศึกษาพบเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทในระดับรุนแรงปานกลางร้อยละ 33.3 และ 16.4 ตามลำดับ เหตุการณ์ทะเลาะวิวาทรุนแรงมากพบในโรงเรียนสหศึกษาร้อยละ 4.1 ไม่พบเหตุการณ์รุนแรงถึงชีวิตในโรงเรียนแต่ละประเภท

ตารางที่ 4.22 จำนวนและร้อยละของเหตุการณ์ทะเลาะวิวาทจำแนกตามประเภทของโรงเรียน และระดับความรุนแรง

ประเภทของ โรงเรียน	จำนวน ร.ร ทั้งหมด	จำนวน เหตุ การณ์	จำนวน/ร้อยละของเหตุการณ์ทะเลาะวิวาท							
			รุนแรงน้อย		รุนแรงปานกลาง		รุนแรงมาก		รุนแรงถึงชีวิต	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ร.ร ชาย	2	1	1	100.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ร.ร หญิง	2	3	2	66.7	1	33.3	0	0.0	0	0.0
ร.ร สหศึกษา	33	195	155	79.5	32	16.4	8	4.1	0	0.0
รวม	37	199	158	79.4	33	16.6	8	4.0	0	0.0

จากตารางที่ 4.23 เมื่อวิเคราะห์เหตุการณ์ทำร้ายตนเองโดยจำแนกตามขนาดของโรงเรียน และระดับความรุนแรงพบว่าในโรงเรียนขนาดเล็ก ไม่มีเหตุการณ์ทำร้ายตนเองเกิดขึ้น โรงเรียนขนาดปานกลางมีเหตุการณ์ทำร้ายตนเองระดับรุนแรงมาก 1 เหตุการณ์ โรงเรียนขนาดใหญ่พบว่ามีเหตุการณ์ทำร้ายตนเองรุนแรงปานกลาง 1 เหตุการณ์ และโรงเรียนขนาดใหญ่พิเศษมีเหตุการณ์ทำร้ายตนเองในระดับรุนแรงน้อย 1 เหตุการณ์ รุนแรงปานกลาง 1 เหตุการณ์ ไม่พบว่ามีเหตุการณ์ทำร้ายตนเองถึงเสียชีวิตในโรงเรียนแต่ละขนาด

ตารางที่ 4.23 จำนวนและร้อยละของเหตุการณ์ทำร้ายตนเองจำแนกตามขนาดของโรงเรียน และระดับความรุนแรง

ขนาดโรงเรียน	จำนวน ร.ร ทั้งหมด	จำนวน เหตุ การณ์	จำนวน/ร้อยละของเหตุการณ์ทำร้ายตนเอง							
			รุนแรงน้อย		รุนแรง ปานกลาง		รุนแรงมาก		รุนแรงถึงชีวิต	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ขนาดเล็ก	4	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ขนาดกลาง	12	1	0	0.0	0	0.0	1	100.0	0	0.0
ขนาดใหญ่	10	1	0	0.0	1	100.0	0	0.0	0	0.0
ขนาดใหญ่พิเศษ	11	1	1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
รวม	37	4	1	25.0	2	50.0	1	25.0	0	0.0

จากตารางที่ 4.24 เมื่อวิเคราะห์เหตุการณ์ทำร้ายตนเองโดยจำแนกตามประเภทของโรงเรียน พบว่าในโรงเรียนชายและโรงเรียนหญิงไม่พบเหตุการณ์ทำร้ายตนเอง แต่ในโรงเรียนสหศึกษาพบว่ามีเหตุการณ์ทำร้ายตนเอง รุนแรงน้อย ร้อยละ 25.0 รุนแรงปานกลาง ร้อยละ 50.0 และรุนแรงมาก ร้อยละ 25.0

ตารางที่ 4.24 จำนวนและร้อยละของเหตุการณ์ทำร้ายตนเองจำแนกตามประเภทของโรงเรียน และระดับความรุนแรง

ประเภทโรงเรียน	จำนวน ร.ร ทั้งหมด	จำนวน เหตุ การณ์	จำนวน/ร้อยละของเหตุการณ์ทำร้ายตนเอง							
			รุนแรงน้อย		รุนแรง ปานกลาง		รุนแรงมาก		รุนแรงถึงชีวิต	
			จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ร.ร ชาย	2	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ร.ร หญิง	2	0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
ร.ร สหศึกษา	33	4	1	25.0	2	50.0	1	25.0	0	0.0
รวม	37	4	1	25.0	2	50.0	1	25.0	0	0.0

จากตารางที่ 4.25 เมื่อวิเคราะห์ความคิดเห็นของครูฝ่ายปกครองเกี่ยวกับการใช้อาวุธพบว่า เหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียนครูส่วนใหญ่ร้อยละ 96.9 ให้ความเห็นว่าเป็นการชกต่อยไม่มีอาวุธ เป็นอาวุธที่มีคม เช่น มีดพกและอาวุธไม่มีคม เช่น ไม้ เท้าๆกัน คิดเป็นร้อยละ 25 ไม่มีการใช้อาวุธปีน

ตารางที่ 4.25 จำนวนและร้อยละความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการใช้อาวุธในโรงเรียนเมื่อเกิดเหตุการณ์รุนแรง (n= 32)

การใช้อาวุธ(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ปีน	0	0.0
ของมีคม เช่น มีดพก	8	25.0
ของไม่มีคม เช่น ไม้	8	25.0
ชกต่อยไม่มีอาวุธ	31	96.9
ตอบที่ใช้เลืบข่วน	2	6.3

จากตารางที่ 4.26 เมื่อวิเคราะห์ความคิดเห็นของครูฝ่ายปกครองเกี่ยวกับช่วงเวลาที่เกิดเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียน พบว่าช่วงเวลาที่เกิดเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียน เป็นช่วงเวลาหลังเลิกเรียน ร้อยละ 44.5 ช่วงเที่ยง คิดเป็นร้อยละ 40.7 เป็นทั้งช่วงเที่ยงและช่วงเย็น คิดเป็นร้อยละ 11.1 และเป็นช่วงเปลี่ยนคาบเรียนร้อยละ 3.7

ตารางที่ 4.26 จำนวนและร้อยละความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับช่วงเวลาที่เกิดเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียน

ช่วงเวลาที่เกิดเหตุการณ์	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ช่วงเที่ยง	11	40.7
ช่วงเปลี่ยนคาบเรียน	1	3.7
ช่วงหลังเลิกเรียน	12	44.5
ทั้งช่วงเที่ยงและหลังเลิกเรียน	3	11.1
รวม	27	100.0

จากตารางที่ 4.27 เมื่อวิเคราะห์ความคิดเห็นของครูฝ่ายปกครองเกี่ยวกับการบันทึกเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียน พบว่าการบันทึกเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียนมีการบันทึกทุกครั้ง คิดเป็นร้อยละ 89.5 และบันทึกบางครั้ง คิดเป็นร้อยละ 10.5

ตารางที่ 4.27 จำนวนและร้อยละความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับการบันทึกเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียน

การบันทึกเหตุการณ์	จำนวน(คน)	ร้อยละ
บันทึกทุกครั้ง	34	89.5
บันทึกบางครั้ง	4	10.5
ไม่บันทึก	0	0.0
รวม	38	100.0

จากตารางที่ 4.28 เมื่อวิเคราะห์ความคิดเห็นของครูฝ่ายปกครองเกี่ยวกับผู้บันทึกเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียน พบว่าครูฝ่ายปกครองเป็นผู้บันทึกเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 51.4 รองลงมาเป็นการบันทึกเหตุการณ์ที่ทั้งครูฝ่ายปกครองและครูที่ปรึกษาเป็นผู้บันทึก คิดเป็นร้อยละ 37.8 และครูฝ่ายปกครองและครูเวรประจำวัน คิดเป็น ร้อยละ 5.4

ตารางที่ 4.28 จำนวนและร้อยละความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับผู้บันทึกเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียน

ผู้บันทึกเหตุการณ์	จำนวนโรงเรียน	ร้อยละ
ครูฝ่ายปกครอง	19	51.4
ครูที่ปรึกษา	1	2.7
ครูฝ่ายปกครองและครูที่ปรึกษา	14	37.8
ครูฝ่ายปกครองและครูแนะแนว	1	2.7
ครูฝ่ายปกครองและครูเวรประจำวัน	2	5.4
รวม	37	100.0

จากตารางที่ 4.29 เมื่อวิเคราะห์ความคิดเห็นของครูฝ่ายปกครองเกี่ยวกับสถานที่เกิดเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียนพบว่า ครูร้อยละ 84.4 ให้ความเห็นว่าบริเวณอาคารเรียนเป็นสถานที่ที่เกิดเหตุมากที่สุด บริเวณโรงอาหารและห้องสุขาเท่าๆกันคิดเป็นร้อยละ 71.9 และในห้องเรียนกับบริเวณลานพักผ่อน ร้อยละ 68.8 บริเวณสนามกีฬา ร้อยละ 65.6 บริเวณหน้าโรงเรียน ร้อยละ 21.9

ตารางที่ 4.29 จำนวนและร้อยละความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับสถานที่เกิดเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียน (n= 32) (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

สถานที่	จำนวนคำตอบ	ร้อยละ (n=32)
ในโรงเรียนบริเวณอาคารเรียน	27	84.4
ในโรงเรียนบริเวณโรงอาหาร	23	71.9
ในโรงเรียนบริเวณห้องสุขา	23	71.9
ในห้องเรียน	22	68.8
ในโรงเรียนบริเวณลานพักผ่อน	22	68.8
ในโรงเรียนที่สนามกีฬา	21	65.6
บริเวณหน้าโรงเรียน	7	21.9

จากตารางที่ 4.30 เมื่อวิเคราะห์ความคิดเห็นของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษาที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง เกี่ยวกับสาเหตุของความรุนแรงในโรงเรียน พบว่าครูร้อยละ 89.3 ให้ความเห็นว่า ปัญหาความไม่เข้าใจกันเป็นสาเหตุของความรุนแรงในโรงเรียนที่มากที่สุด รองลงมาคือ ปัญหาความรัก หึงหวง ปัญหารังแกกัน ปัญหาศักดิ์ศรี และปัญหาอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 82.5, 80.0, 79.4 และ 8.7 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.30 จำนวนและร้อยละความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับสาเหตุของปัญหาความรุนแรงในโรงเรียน (n= 355)(ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

สาเหตุของความรุนแรง	จำนวนคำตอบ	ร้อยละ (355)
ปัญหาความไม่เข้าใจกัน	317	89.3
ปัญหาความรักหึงหวง	293	82.5
ปัญหารังแกกัน	284	80.0
ปัญหาศักดิ์ศรี	282	79.4
อื่นๆ ได้แก่ สื่อโทรทัศน์ หนังสือการ์ตูน นิสัยก้าว ร้าว ปัญหาทางจิต การหยอกล้อ เล่นกันรุนแรง ปัญหาครอบครัวใช้ความรุนแรง	31	8.7

เหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียน การแก้ไข และมาตรการการป้องกัน

ผู้วิจัยได้สอบถามครูในกลุ่มตัวอย่างทุกคนในเรื่องของเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียนที่เกิดขึ้นในรอบปี(มกราคม-ธันวาคม 2546) โดยให้ผู้ตอบแบบสอบถามระบุเหตุการณ์สำคัญที่เกิดขึ้น 3 เหตุการณ์ และให้ระบุวิธีแก้ไขและการป้องกันในเหตุการณ์เหล่านั้น มีครูตอบแบบสอบถามในส่วนเหตุการณ์และวิธีแก้ไข จำนวน 175 คน และตอบแบบสอบถามในส่วนของการป้องกันเหตุการณ์รุนแรง จำนวน 170 คน ซึ่งสรุปรายละเอียดของเหตุการณ์ วิธีแก้ไข และมาตรการป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน ดังตารางที่ 4.31, 4.32 และ 4.33

จากตารางที่ 4.31 พบว่าเกิดเหตุการณ์การทะเลาะวิวาทถึงขั้นชกต่อยทำร้ายร่างกายกัน มีมากที่สุดร้อยละ 59.6 รองลงมาเป็นเหตุการณ์นักเรียนหญิงทะเลาะวิวาทตบตีกัน การทะเลาะวิวาทมีบุคคลภายนอกเข้ามาเกี่ยวข้องด้วย และการทะเลาะวิวาทที่มีการใช้อาวุธร้อยละ 11.1, 9.1 และ 6.6 ตามลำดับส่วนเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียนที่พบน้อยที่สุดคือเหตุการณ์การข่มขู่ มีเพียงร้อยละ 1.0

ตารางที่ 4.31 แสดงจำนวนและร้อยละของเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียนที่เกิดขึ้นในรอบ 1 ปี

ประเภทเหตุการณ์รุนแรง	จำนวน	ร้อยละ
การทะเลาะวิวาทชกต่อยทำร้ายร่างกายกันนักเรียนชาย	118	59.6
นักเรียนหญิงทะเลาะวิวาทตบตีกัน	22	11.1
การทะเลาะวิวาทมีบุคคลภายนอกเข้ามาเกี่ยวข้องด้วย	18	9.1
การทะเลาะวิวาทที่มีการใช้อาวุธ	13	6.6
การทะเลาะวิวาทในลักษณะผู้สาว	12	6.1
การทะเลาะวิวาทในเรื่องของศักดิ์ศรี	8	4.0
การรังแกกัน(รุ่นพี่รังแกรุ่นน้อง)	5	2.5
ข่มขู่	2	1.0
รวม	198	100.0

จากตารางที่ 4.32 เมื่อวิเคราะห์เหตุการณ์และวิธีแก้ไข พบว่าเหตุการณ์การทะเลาะวิวาทถึงขั้นชกต่อยทำร้ายร่างกายกัน ส่วนใหญ่จะใช้วิธีการแก้ไขปัญหาโดยการอบรมตักเตือนให้ความรู้และสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน ร้อยละ 32.9 รองลงมาคือเชิญผู้ปกครองมารับทราบปัญหาและหาทางแก้ไข ร้อยละ 27.8

เหตุการณ์นักเรียนหญิงทะเลาะวิวาทต่อกันส่วนใหญ่จะใช้วิธีการแก้ไขปัญหาโดยการอบรมตักเตือนให้ความรู้และสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน ร้อยละ 47.7 รองลงมาคือเชิญผู้ปกครองมารับทราบปัญหาและหาทางแก้ไข ร้อยละ 29.6

เหตุการณ์การทะเลาะวิวาทมีบุคคลภายนอกเข้ามาเกี่ยวข้องด้วยส่วนใหญ่จะใช้วิธีการแก้ไขปัญหาโดยทำความเข้าใจกับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ร้อยละ 35.5 รองลงมาคือการประสานงานกับผู้เกี่ยวข้อง เช่น ตำรวจ ทหาร ร้อยละ 22.6

เหตุการณ์การทะเลาะวิวาทที่มีการใช้อาวุธส่วนใหญ่จะใช้วิธีการแก้ไขปัญหาโดยการอบรมตักเตือนให้ความรู้และสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน ร้อยละ 41.7 รองลงมาคือเชิญผู้ปกครองมารับทราบปัญหาและหาทางแก้ไข ร้อยละ 33.3

เหตุการณ์การทะเลาะวิวาทในลักษณะผู้สาวส่วนใหญ่จะใช้วิธีการแก้ไขปัญหาโดยการอบรมตักเตือนให้ความรู้และสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน ร้อยละ 60.9 รองลงมาคือเชิญผู้ปกครองมารับทราบปัญหาและหาทางแก้ไข และ ลงโทษ (ทำทัณฑ์บน ตัดคะแนน พักการเรียน) คือ ร้อยละ 13.0

เหตุการณ์การทะเลาะวิวาทในเรื่องของศักดิ์ศรีส่วนใหญ่จะใช้วิธีการแก้ไขปัญหาโดยการอบรมตักเตือนให้ความรู้และสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน ร้อยละ 40.0 รองลงมาคือเชิญผู้ปกครองมารับทราบปัญหาและหาทางแก้ไข ร้อยละ 26.7

เหตุการณ์การรังแกกันส่วนใหญ่จะใช้วิธีการแก้ไขปัญหาโดยการอบรมตักเตือนให้ความรู้และสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน ร้อยละ 66.7 รองลงมาคือเชิญผู้ปกครองมารับทราบปัญหาและหาทางแก้ไข และ สอดส่องดูแล คือ ร้อยละ 26.7

เหตุการณ์การข่มขู่ ส่วนใหญ่จะใช้วิธีการแก้ไขปัญหาโดยการสอบสวน ทำประวัติ ร้อยละ 60.0 และ โดยการอบรมตักเตือนให้ความรู้และสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน ร้อยละ 40.0

ตารางที่ 4.32 จำนวนและร้อยละของวิธีการแก้ไขเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียนที่เกิดขึ้นในรอบ 1 ปี มกราคม ถึงธันวาคม 2546 จำแนกตามเหตุการณ์

เหตุการณ์	วิธีการแก้ไข	จำนวน	ร้อยละ		
ทะเลาะวิวาท	อบรมตักเตือนให้ความรู้และสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน	71	32.9		
	ชกต่อยทำร้าย	60	27.8		
	ร่างกายกัน	ลงโทษ (ทำทัณฑ์บน ตัดคะแนน พักการเรียน)	48	22.2	
		สอบสวน ทำประวัติ	29	13.4	
		ทำกิจกรรมช่วยเหลือสังคมที่บ้านราชวดี	5	2.3	
		ติดตามดูแลพฤติกรรม	2	0.9	
		ประสานงานกับผู้เกี่ยวข้อง เช่น ตำรวจ ทหาร	1	0.5	
	216	100.0			
นักเรียนหญิง	อบรมตักเตือนให้ความรู้และสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน	21	47.7		
	วิวาทกันคบตี	เชิญผู้ปกครองมารับทราบปัญหาและหาทางแก้ไข	13	29.6	
		ลงโทษ (ทำทัณฑ์บน ตัดคะแนน พักการเรียน)	7	15.9	
		สอบสวน ทำประวัติ	2	4.6	
		ทำกิจกรรมส่งเสริมความดี	1	2.3	
	44	100.0			
เหตุวิวาทมี	ทำความเข้าใจกับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง	11	35.5		
	บุคคลภายใน	ประสานงานกับผู้เกี่ยวข้อง เช่น ตำรวจ ทหาร	7	22.6	
		นอกเกี่ยวข้อง	6	19.4	
		ช่วย	4	12.9	
		อบรมตักเตือนให้ความรู้และสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน	2	6.5	
		ลงโทษ	1	3.2	
	31	100.0			
การทะเลาะ	เชิญผู้ปกครองมารับทราบปัญหาและหาทางแก้ไข	10	41.7		
	วิวาทที่มีการ	อบรมตักเตือนให้ความรู้และสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน	8	33.3	
		ใช้อาวุธ	ลงโทษ (ทำทัณฑ์บน ตัดคะแนน พักการเรียน)	3	12.5
			สอบสวน ทำประวัติ	1	4.2
			ทำกิจกรรมช่วยเหลือสังคมที่บ้านราชวดี	1	4.2
			ดำเนินคดี	1	4.2
	24	100.0			

ตารางที่ 4.32 (ต่อ) จำนวนและร้อยละของวิธีการแก้ไขเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียนที่เกิดขึ้นในรอบ 1 ปี มกราคม ถึงธันวาคม 2546 จำแนกตามเหตุการณ์

เหตุการณ์	วิธีการแก้ไข	จำนวน	ร้อยละ
การทะเลาะวิวาทใน	อบรมตักเตือนให้ความรู้และสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน	14	60.9
	เชิญผู้ปกครองมารับทราบปัญหาและหาทางแก้ไข	3	13.0
ลักษณะผู้สาว	ลงโทษ (ทำทัณฑ์บน ตัดคะแนน พักการเรียน)	3	13.0
	สอบสวน ทำประวัติ	2	8.7
	ดำเนินคดี	1	4.4
		23	100.0
การทะเลาะวิวาทใน	อบรมตักเตือนให้ความรู้และสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน	6	40.0
เรื่อง	เชิญผู้ปกครองมารับทราบปัญหาและหาทางแก้ไข	4	26.7
ของศักดิ์ศรี	ลงโทษ (ทำทัณฑ์บน ตัดคะแนน พักการเรียน)	3	20.0
	สอบสวน ทำประวัติ	2	13.3
		15	100.0
รังแกกัน	อบรมตักเตือนให้ความรู้และสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน	4	66.7
	เชิญผู้ปกครองมารับทราบปัญหาและหาทางแก้ไข	1	16.7
	สอดส่องดูแล	1	16.7
		6	100.0
ข่มขู่	สอบสวน ทำประวัติ	3	60.0
	อบรมตักเตือนให้ความรู้และสร้างความเข้าใจซึ่งกันและกัน	2	40.0
		5	100.0

มาตรการการป้องกันปัญหาการเกิดเหตุการณ์รุนแรงต่างๆในโรงเรียนมัธยมศึกษาเขตกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล

จากตารางที่ 4.33 ผู้วิจัยได้สอบถามครูเกี่ยวกับการมีมาตรการป้องกันเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียนมีครูตอบแบบสอบถาม จำนวน 363 คน ครูที่ตอบว่ามีมาตรการป้องกันเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียน 170 คน จำแนกเป็นโรงเรียนชาย ร้อยละ 4.7 โรงเรียนหญิง ร้อยละ 2.4 โรงเรียนสหศึกษา ร้อยละ 92.9

ตารางที่ 4.33 จำนวนและร้อยละของครูที่ตอบเกี่ยวกับการมีมาตรการป้องกันเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียนจำแนกตามประเภทของโรงเรียน

มาตรการป้องกันเหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียน	จำนวน	โรงเรียนชาย		โรงเรียนหญิง		โรงเรียนสหศึกษา	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มี	170	8	4.7	4	2.4	158	92.9
ไม่มี	193	14	7.3	5	2.6	174	90.1
รวม	363	22	6.1	9	2.5	332	91.4

จากตารางที่ 4.34 พบว่าครูโรงเรียนมัธยมศึกษาส่วนใหญ่ใช้มาตรการในเรื่องการจัดอบรมให้นักเรียน อาทิ การอบรมจริยธรรม การอบรมระเบียบวินัย เป็นต้น คิดเป็นร้อยละ 44.7 รองลงมาคือ ให้นักเรียนอย่างใกล้ชิด มีครูเวรประจำจุดต่างๆทั้งช่วงพักเที่ยงและหลังเลิกเรียน คิดเป็นร้อยละ 34.1 การจัดทำระเบียบข้อบังคับ และกำหนดการลงโทษที่ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 25.9 มีกิจกรรมเสริมสร้างความสามัคคี มีเวทีให้นักเรียนแสดงออก คิดเป็นร้อยละ 21.8 การประสานกับผู้ปกครองหามาตรการป้องกันคิดเป็นร้อยละ 20.6 มีกรรมการนักเรียนคอยดูแล คิดเป็นร้อยละ 14.1 มีระบบรักษาความปลอดภัย คิดเป็นร้อยละ 8.8 มีการคัดกรองกลุ่มเสี่ยง มีระบบช่วยเหลือนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 5.3 มีคณะกรรมการระดับต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 4.7 ประสานกับชุมชนสอดส่องดูแลพฤติกรรมนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 4.1 ใช้ประสบการณ์จริงของวิทยากรให้นักเรียนทราบ และวิเคราะห์ คิดเป็นร้อยละ 1.8 การประชาสัมพันธ์ตามสาย จัดบอร์ด คิดเป็นร้อยละ 1.2 และมีการส่งเสริมให้เกียรติบัตรนักเรียนที่มีความประพฤติดีทุกภาคเรียน ร้อยละ 0.6

ตารางที่ 4.34 จำนวนและร้อยละของครูโรงเรียนมัธยมศึกษาที่ใช้มาตรการในการป้องกัน
เหตุการณ์รุนแรงในโรงเรียนในรอบ 1 ปี มกราคม ถึง ธันวาคม 2546 (170 คน)

มาตรการป้องกันเหตุการณ์รุนแรง(ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)	จำนวน(คน)	ร้อยละ
1. จัดอบรมต่างๆให้นักเรียนสม่ำเสมอ อาทิ อบรมคุณธรรมจริยธรรม อบรมระเบียบวินัย อบรมด้านการป้องกันตนเอง อบรมทักษะชีวิต ครูที่ปรึกษาอบรมโฮมรูม อบรมนักเรียนกลุ่มเสี่ยง ปลูกฝังสร้างความรักสถาบันร่วมกัน	76	44.7
2. ครูทุกระดับช่วยกันดูแลนักเรียนอย่างใกล้ชิด มีครูเวรประจำจุดต่างๆในโรงเรียน ทั้งช่วงพักและหลังเลิกเรียน ดูแลเป็นพิเศษในนักเรียนที่มีพฤติกรรมเสี่ยง ให้คำปรึกษาให้กับนักเรียน ครูช่วยกันสอดส่องดูแล/หาข่าวที่อาจก่อความรุนแรง	58	34.1
3. จัดทำระเบียบข้อบังคับในการปฏิบัติตนของนักเรียน กำหนดระเบียบการลงโทษที่ชัดเจน อาทิ สอบสวนเป็นหลักฐาน ทำทัณฑ์บน มีมาตรการลงโทษให้ทำความสะอาดตัดคะแนนความประพฤติ	44	25.9
4. มีกิจกรรมเสริมสร้างความสามัคคี อาทิ การกีฬา ดนตรี การแสดงทางศิลปะ จัดกิจกรรมสนองความต้องการของผู้เรียน กิจกรรมเวทีคนกล้า ให้นักเรียนใช้เวลาในการทำกิจกรรมที่มีประโยชน์ นำนักเรียนไปบำเพ็ญประโยชน์ที่วัดและท้องถิ่น	37	21.8
5. มีการประชุมผู้ปกครองหามาตรการป้องกัน ตั้งคณะกรรมการเครือข่ายผู้ปกครองโรงเรียนกับผู้ปกครองมีการติดต่อสื่อสารกัน	35	20.6
6. จัดให้มีนักเรียนเฝ้าระวังแจ้งข่าวทุกวัน มีกรรมการนักเรียนคอยเป็นหูเป็นตาให้สร้างแกนนำ พี่สอนน้อง เพื่อนช่วยเพื่อน รับฟังความคิดเห็นของนักเรียนอย่างกว้างขวาง มีนักเรียน ร.ค คอยดูแลในโรงเรียนทุกวัน	24	14.1
7. มีระบบเวรยามรักษาความปลอดภัย มีตำรวจโรงเรียน มีเวรรักษาการช่วงที่ไม่มีคาบเรียน เข้มงวดการเข้าออกโรงเรียน ตรวจกระเป๋านักเรียนตอนเช้า เพื่อค้นอาวุธที่พกมาโรงเรียน ตรวจสอบให้นักเรียนเข้าห้องเรียน	15	8.8
8. มีการคัดกรองนักเรียนกลุ่มเสี่ยง เฝ้าระวังกลุ่มเสี่ยง ดูแลความประพฤติเด็กที่มีปัญหา จัดให้มีระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	9	5.3
9. มีคณะกรรมการดำเนินงานวางมาตรการดูแลช่วยเหลือนักเรียน มีคณะกรรมการระดับต่างๆ	8	4.7
10. มีการประสานกับชุมชน ตำรวจ ทหาร ช่วยดูแลตามป้ายรณรงค์ สอดส่องดูแลพฤติกรรมนักเรียน	7	4.1
11.เชิญผู้ต้องขังที่ใกล้พ้นโทษเล่าประสบการณ์ชีวิตที่ต้องถูกจองจำ ใช้เหตุการณ์ในโรงเรียนมาให้นักเรียนวิเคราะห์ วิจัย	3	1.8
12.ประชาสัมพันธ์ตามสายถึงโทษของการมีอาวุธ จัดบอร์ด เขียนคำคม กลอน สดความรุนแรง	2	1.2
13.ส่งเสริมให้เกียรติบัตรนักเรียนที่มีความประพฤติดีทุกภาคเรียน	1	0.6

ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นเพิ่มเติม ปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการป้องกันปัญหาความรุนแรง ในโรงเรียน

จากตารางที่ 4.35 เมื่อวิเคราะห์ความคิดเห็นของครูเกี่ยวกับความรู้ที่ครูควรได้รับเพิ่มเติมพบว่าครูส่วนใหญ่ต้องการความรู้ในด้านเทคนิคการป้องกันความรุนแรงร้อยละ 78.6 รองลงมาคือความรู้ด้านการให้คำปรึกษาและความรู้ด้านทักษะชีวิต ร้อยละ 74.8 และ 60.3 ตามลำดับ ความรู้ในด้านอื่นๆ (อาทิเช่น การอบรมเด็กที่มีปัญหา, คุณธรรมจริยธรรม, ระเบียบ กฎหมายที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น) มีความต้องการ ร้อยละ 1.8

ตารางที่ 4.35 แสดงจำนวนและร้อยละของความรู้เพิ่มเติมที่ครูควรได้รับ

ความรู้เพิ่มเติมที่ครูควรได้รับ(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	จำนวน (n)	ร้อยละ
เทคนิคการป้องกันความรุนแรง	396 (504)	78.6
การให้คำปรึกษา	377 (504)	74.8
ทักษะชีวิต	304 (504)	60.3
การปฐมพยาบาลในกรณีฉุกเฉิน	241 (504)	47.8
อื่นๆ ได้แก่ การอบรมเด็กที่มีปัญหา คุณธรรมจริยธรรม วิทยุรู้และศิลปะ	9 (505)	1.8
การครองใจวัยรุ่น ระเบียบ กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ระบบสื่อสาร		

ความคิดเห็นของครูด้านปัญหา อุปสรรคที่ทำให้การแก้ไข และป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่ประสบความสำเร็จ

จากตารางที่ 4.36พบว่า ปัญหา อุปสรรคที่ทำให้การแก้ไขและป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่ประสบความสำเร็จ ที่พบมากที่สุดคือ การขาดความร่วมมือของผู้ปกครอง บิดา-มารดา บุคคลในครอบครัวนักเรียน ชุมชน สังคมและนักเรียน ร้อยละ 68.8 รองลงมาคือ สภาพปัญหาของครอบครัวนักเรียน พฤติกรรมการแสดงออก ค่านิยมตลอดจนพฤติกรรมการเลียนแบบจากสื่อต่างๆ และนโยบาย แนวทางการดำเนินงาน ไม่ชัดเจน ขาดความต่อเนื่องในการดำเนินงาน รวมถึงการติดตามและประเมินผล ร้อยละ 51.3 และ 23.3 ตามลำดับ ส่วนที่พบน้อยที่สุดคือ ขาดงบประมาณในการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 2.9

ตารางที่ 4.36 จำนวนและร้อยละความคิดเห็นของครูด้านปัญหา อุปสรรคที่ทำให้การแก้ไข และป้องกันปัญหาความรุนแรงในโรงเรียนไม่ประสบความสำเร็จ (n=240)

ลำดับ	ความคิดเห็น	จำนวน(คน)	ร้อยละ
1	ขาดความร่วมมือของผู้ปกครอง บิดา-มารดา บุคคลในครอบครัวนักเรียน ชุมชน สังคมและนักเรียน	165	68.8
2	สภาพปัญหาของครอบครัวนักเรียน พฤติกรรมการแสดงออก ค่านิยมตลอดจนพฤติกรรมการเลียนแบบจากสื่อต่างๆ	123	51.3
3	นโยบาย แนวทางการดำเนินงาน ไม่ชัดเจน ขาดความต่อเนื่องในการดำเนินงาน รวมถึงการติดตามและประเมินผล	56	23.3
4	หน้าที่ความรับผิดชอบของครู(ภาระงาน) มีมาก จำนวนครูมีน้อย จำนวนนักเรียนมีมาก รวมถึงการขาดขวัญและกำลังใจในการทำงาน	54	22.5
5	บุคลากรขาดความรู้ ทักษะและประสบการณ์ในการดำเนินงานป้องกันปัญหาความรุนแรง	37	15.4
6	ขาดความร่วมมือของบุคลากรในโรงเรียน ขาดการประสานงานที่ดีและการทำงานเป็นทีม	36	15.0
7	ผู้บริหาร ไม่เห็นความสำคัญในการดำเนินงานป้องกันและแก้ไขปัญหาความรุนแรง	18	7.5
8	ขาดงบประมาณในการดำเนินงาน	7	2.9

ความต้องการการสนับสนุนจากหน่วยงานต่างๆ ในการดำเนินงานป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน

จากตารางที่ 4.37 พบว่า ครูต้องการได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานต่างๆ ในการดำเนินงานป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน จำแนกตามหน่วยงานที่ขอการสนับสนุนนั้น โดยจากหน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ส่วนใหญ่มีความต้องการให้มีการอบรมให้ความรู้แก่ครูและนักเรียน ร้อยละ 34.3 รองลงมาคือการปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบ การกำหนดนโยบายที่ชัดเจน และการจัดให้มีสารวัตรนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 22.7 และ 16.6 ตามลำดับ

ความต้องการการสนับสนุนจากหน่วยงานกระทรวงสาธารณสุข ได้แก่ การจัดอบรมให้ความรู้ ร้อยละ 57.9 รองลงมาคือต้องการบุคลากรด้านสาธารณสุข เช่น จิตแพทย์ พยาบาล เจ้าหน้าที่สาธารณสุข มาประจำที่โรงเรียน และการสนับสนุนจัดกิจกรรมด้านต่างๆ คิดเป็นร้อยละ 40.2 และ 1.9 ตามลำดับ

ความต้องการการสนับสนุนจากหน่วยงานอื่นๆ ได้แก่ ตำรวจ ทหาร องค์กรบริหารส่วนตำบล (อบต.) ภาคเอกชน เป็นต้น โดยส่วนใหญ่ต้องการการช่วยสอดส่องดูแลและเฝ้าระวังพฤติกรรมนักเรียน การสร้างป้อมตำรวจหน้าโรงเรียนหรือบริเวณใกล้เคียง ร้อยละ 54.1 รองลงมาคือ จัดอบรมให้ความรู้ด้านต่างๆ เช่น กฎหมาย เป็นต้น และด้านการสนับสนุนงบประมาณ ร้อยละ 34.9 และ 4.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.37 จำนวนและร้อยละความต้องการการได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานต่างๆ ในการดำเนินงานป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน

ลำดับ	ความคิดเห็น/ความต้องการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.	หน่วยงานในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (181 ราย)		
	- การอบรมให้ความรู้แก่ครูและนักเรียน	62	34.3
	- การปรับปรุงแก้ไขกฎระเบียบ การกำหนดนโยบายที่ชัดเจน	41	22.7
	- มีสารวัตรนักเรียน	30	16.6
	- การสนับสนุนงบประมาณ	23	12.7
	- เพิ่มจำนวนบุคลากร/ลดภาระงานครู	13	7.2
	- มีเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานด้านนี้โดยตรง	10	5.5
	- การเสริมสร้างขวัญและกำลังใจ	2	1.1
	รวม	181	100.0

ตารางที่ 4.37 (ต่อ) จำนวนและร้อยละความต้องการการได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานต่างๆ
ในการดำเนินงานป้องกันความรุนแรงในโรงเรียน

ลำดับ	ความคิดเห็น/ความต้องการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
2.	หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข ได้แก่ กรมสุขภาพจิต โรงพยาบาล สถานีอนามัย		
	- การจัดอบรมให้ความรู้	124	57.9
	- บุคลากรด้านสาธารณสุข เช่น จิตแพทย์ พยาบาล เจ้าหน้าที่ สาธารณสุข มาประจำที่โรงเรียน	86	40.2
	- การสนับสนุนจัดกิจกรรมด้านต่างๆ	4	1.9
	รวม	214	100.0
3.	หน่วยงานอื่นๆ เช่น ตำรวจ ทหาร องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ภาคเอกชน เป็นต้น		
	- การช่วยสอดส่องดูแลและเฝ้าระวังพฤติกรรมนักเรียน การสร้างป้อมตำรวจหน้าโรงเรียน	79	54.1
	- จัดอบรมให้ความรู้ด้านต่างๆ เช่น กฎหมาย	51	34.9
	- งบประมาณ	6	4.1
	- การจัดค่ายฝึกอบรมเสริมทักษะชีวิตด้านต่างๆ	5	3.4
	- การสร้างภาพพจน์/เป็นแบบอย่างที่ดี	3	2.1
	- การฝึกอบรมอาชีพ	2	1.4
	รวม	146	100.0