

รายการอ้างอิง



ภาษาไทย

กรรชี่ ลิ้มวารวรรณ์. อิทธิพลของการโฆษณาเปรียบเทียบที่มีต่อทัศนคติและความตั้งใจซื้อระบบโทรศัพท์เคลื่อนที่ของนิสิต นักศึกษา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ สาขาวิชาการประชาสัมพันธ์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, พ.ศ.2542

กิงกาญจน์ อนุเอียร. ทัศนคติของผู้บริโภคที่มีต่อภาพยนตร์โฆษณาที่มีนัยเปรียบเทียบ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ สาขาวิชาการประชาสัมพันธ์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, พ.ศ.2541.

ขจัดภัย บุรุษพัฒน์. ความมั่นคงแห่งชาติ. กรุงเทพมหานคร : กรมการปกครอง, 2521.

จักรกฤษณ์ กาญจนสุนย์. การจำกัดสิทธิ เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของบุคคลโดยกฎหมาย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ สาขาวิชานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2524.

จิตติ ดิงศม์ภักย์. คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ บรรพ 2 มาตรา 354 ถึง มาตรา 452. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์เรือนแก้วการพิมพ์, 2526.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ศิลาจารึกพ่อขุนรามคำแหง. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2527.

ชัยอนันต์ สมุทวณิช. เอกสารประกอบการสัมมนาโครงการศาลรัฐธรรมนูญพบประชาชนในภูมิภาค. วันที่ 24-26 มิถุนายน 2542 ณ ศูนย์ประชุมอเนกประสงค์กาญจนาภิเษก มหาวิทยาลัยขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น.

รัชชัย ศุภผลศิริ. คำอธิบายกฎหมายเครื่องหมายการค้า. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม, 2536.

ธานินทร์ กรัยวิเชียร. พระมหากษัตริย์ในระบอบประชาธิปไตย. กรุงเทพมหานคร : กรมวิชาการ
กระทรวงศึกษาธิการ, 2519.

ธีรพล ภูรัตน์ และ รสขงพร โกมลเสวิน. รายงานการวิจัย เรื่อง การศึกษาทดลองถึงผลกระทบของกล
ยุทธ์การโฆษณาเปรียบเทียบที่มีต่อการรับรู้ทัศนคติและพฤติกรรมของผู้บริโภค : ศึกษา
เฉพาะกรณีสินค้าประเภทยาสีฟัน. 2541.

เดชชาติ วงศ์โกมลเชษฐ์ และสภาวิชัยแห่งชาติ. รัฐธรรมนูญนานาชาติ. (ม.ป.ท.,ม.ป.ป.).

ดำเนิน ทรัพย์ไพศาล. ผู้ประกอบการซึ่งมีอำนาจเหนือตลาด. กฎหมายเศรษฐกิจ. หนังสือพิมพ์
กรุงเทพธุรกิจ (14 กรกฎาคม 2543).

บรรพต วีระลัย และสุชิน ตันติกุล. สังคมวิทยาการเมือง. กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยราม
คำแหง, 2520.

บวรศักดิ์ อุวรรณโณ. คำอธิบายกฎหมายมหาชน เล่ม 1. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร : สำนัก
พิมพ์นิติธรรม, 2538.

บวรศักดิ์ อุวรรณโณ. กฎหมายมหาชน เล่ม 3. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม, 2538.

ผาสุก เจริญเกียรติ. ความรับผิดชอบทางแพ่ง กรณีละเมิดกฎหมายป้องกันการผูกขาด. วิทยานิพนธ์
ปริญญาามหาบัณฑิต ภาคนิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2539.

พจน์ ปุชปาคม. คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยละเมิด. พิมพ์ครั้งที่ 2.
กรุงเทพมหานคร : สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา, 2523

พนา ทองมีอาคม. คุณประโยชน์ของโฆษณาที่รัฐบาลพึงตระหนัก. นิเทศสาร ปีที่ 5 ฉบับที่ 1
(สิงหาคม 2519).

ไพโรจน์ อาจารย์ภา. โฆษณาอย่างไรให้ถูกใจและถูกต้อง. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์วิญญูชน,
2544.

มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช. สาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ. เอกสารการสอนวิชากฎหมายสาธารณสุขและนิติเวชศาสตร์. พิมพ์ครั้งที่ 11. สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช : กรุงเทพมหานคร, 2537.

มูรธา วัฒนนะชีวะกุล. สัมภาษณ์, 19 เมษายน 2545

วรพจน์ วิศรุตพิชญ์. สิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ. กรุงเทพมหานคร : สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย, 2538.

วิชา มหาคุณ. เอกสารประกอบการสัมมนาเรื่อง กฎหมายที่เกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพของประชาชนในประเทศไทย. วันที่ 22-27 เมษายน 2523 ณ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

วิริยะ เกิดศิริ. คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยนิติกรรมสัญญาและหนี้. กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2517.

ศักดิ์ สอนงชาติ. คำอธิบายโดยย่อประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ลักษณะละเมิด. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์เรือนแก้วการพิมพ์, 2527.

สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย. เอกสารประกอบการสัมมนาเรื่อง ผลกระทบจากกฎหมายว่าด้วยราคาสินค้าและบริการและกฎหมายการแข่งขันทางการค้า. วันที่ 20 พฤษภาคม 2542 ณ โรงแรมดิเอ็มเมอรัลด์ กรุงเทพมหานคร.

สมาคมโฆษณาธุรกิจแห่งประเทศไทย. ข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณในการโฆษณาของภาคธุรกิจในประเทศไทย. ได้มาจาก www.adasso thai.com/html

สุจินต์ ชัยมังคลานนท์. การโฆษณาเปรียบเทียบ. คู่แข่งธุรกิจ. (ม.ป.พ., ม.ป.ท.)

สุจินต์ ชัยมังคลานนท์. วิเคราะห์ศึกโฆษณาเปรียบเทียบ คอลเกต VS ดาร์กี้. วารสารคู่แข่ง. ปีที่ 4. ฉบับที่ 35. (สิงหาคม 2526)

- สุจินต์ ชัยมังคลานนท์. วิเคราะห์ศึกโฆษณาเปรียบเทียบ คอลเกต VS ดาร์กี้. วารสารคู่แข่ง. ปีที่ 4. ฉบับที่ 38. (พฤศจิกายน 2526)
- สุภรณ์ อรุณวัฒนา. ความรับผิดชอบในการประกอบธุรกิจโฆษณา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารศึกษิต ภาควิชานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2535.
- สุรพล นิติไกรพจน์. หลักการพื้นฐานของกฎหมายมหาชนทางเศรษฐกิจของฝรั่งเศส. วารสารนิติศาสตร์. ตอนที่ 24. เล่มที่ 3. (กันยายน 2537)
- สุขุม ศุภนิตย์. กฎหมายและข้อบังคับเกี่ยวกับการโฆษณา. เอกสารการสอนชุดวิชา ธุรกิจการโฆษณา หน่วยที่ 11-15. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, 2531.
- สุขุม ศุภนิตย์. คำอธิบายกฎหมายคุ้มครองผู้บริโภค. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2534.
- สุขุม ศุภนิตย์. คำอธิบายกฎหมายเกี่ยวกับการโฆษณา. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติบรรณาการ, 2543.
- สุขุม ศุภนิตย์. คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยละเมิด. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติบรรณาการ, 2543.
- สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค. คู่มือการคุ้มครองผู้บริโภค. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร : บริษัท รุ่งศิลป์การพิมพ์ จำกัด, 2539.
- เสนีย์ ปราโมช, ม.ร.ว. คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยนิติกรรมและหนี้ เล่ม 1. กรุงเทพมหานคร : อักษรสาสน์, 2509.
- อนันต์ จันทรโอภาการ. โครงสร้างพื้นฐานกฎหมายลักษณะละเมิด. รวมบทความในโอกาสครบรอบ 60 ปี ดร. ปรีดี เกษมทรัพย์

อเนก นาวิกมูล. โฆษณาไทยสมัยแรก. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แสงแดด, 2531.

อมร จันทรมบูรณ์. คู่มือผู้โฆษณา. กรุงเทพมหานคร : สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค, 2536.

อารทรา ปัญญาปฏิภาณ. เอกสารทางวิชาการเรื่อง แนวทางการพิจารณาคำขอโฆษณาอย่างต่อเนื่อง. กองเผยแพร่และควบคุมการโฆษณา สำนักงานอาหารและยา กระทรวงสาธารณสุข

อุกฤษ มงคลนาวิน. ความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน. บทบัญญัติ ปีที่ 11 เล่มที่ 32 ตอนที่ 1. 2518.

หยุด แสงอุทัย. กฎหมายอาญา ภาค 2-3. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2538.

หยุด แสงอุทัย. คำอธิบายกฎหมายมหาชน เล่ม 1. พิมพ์ครั้งที่ 11. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์เจริญผล, 2535.

ภาษาอังกฤษ

Beller, Jenna D. The Law of Comparative Advertising in the United States and Around the World : A Practice Guide for U.S. Lawyers and Their Clients. The International Lawyer Vol.27. (Winter 1996): 917-944.

Black, Henry C. Black's Law Dictionary. Minn. : St. Paul, 1990.

Carey, Peter. Comparative Advertising – European Harmonisation. Entertainment Law Review. Volume 11. issue 2. (February 2000): 21-24.

Doepner, Ulf and Hufnagel, Frank-Erich. German Courts Implement the EU Directive 97/55/EC – A Fundamental Shift in the Law on Comparative Advertising?. The

Trademark Report. No. 6. (November-December 1998): 537-550.

Duxbury, Jennifer. Compaq V Dell : Does it Compute?. European Intellectual Property Review. Vol.14. (1992).

Fitzgerald, Darren. Comparative Advertising in the United Kingdom. European Intellectual Property Review. Vol.19. (1997): 709-714.

Fueroghne, Dean K. But the People in Legal Said : a guide to current legal issue in advertising. Illinois : Dow Jones-Irvin, 1988.

Jeflcins, Franle. Advertising Today. New York : Horton Press, 1976.

Mills, Belinda. Comparative Advertising-should it be allowed in the United of Kingdom?. The International Trademark Association. Vol.86. (March-April 1996): 174-202.

Murphy, Matthew A. Legal Aspects of Comparative Advertising and a Strategy for Its Use. Queenland University of Technology Law. Vol. 12. (1996): 41-59.

Nylen, David W. Advertising : planning. implementation & control. 2nd edition. Ohio : South-Western Publishing Co., 1980.

Saltzman, Ilana and Allgrove, Anne-Marie. United Kingdom Law on Comparative Advertising Following the "Orange" Case". Entertainment Law Review. Volume 1. (1997): 11-17.

Sandra, William W. J. Advertising Principle and Practice. (n.p.), 1992.

Spink, Paul and Petty, Ross. Comparative Advertising in the European Union. International and Comparative Law Quarterly. Vol. 48. Part 4. (October 1998): 855-876.

Steckler, Brunhilde and Bachmann, Frank. Comparative Advertising in German with Regard to European Community Law. European Intellectual Property Review. Vol. 19. (1997): 578-586.

ภาคผนวก ก.

แปด หน้า ดื้อ ๆ ๆ ๆ

อังกฤษเป็นไทย - ไทยเป็นอังกฤษ

นาย อิม หอง กี่ ๓ ถนน บุรพา

หลัง วัด บุรพา พิเศษ ร่ม ทาง รถ ทาง รับ
ระ อัก การ แปด หน้า ดื้อ กาง ๆ จาก กว
ษา อังกฤษ เป็น ไทย ๆ ๆ จาก ภาษา ไทย
แปด หน้า ดื้อ อย่าง เด็ด เด็ด กี่ กี่ กี่ กี่
กว่า หน้า ดื้อ กี่ กี่ การ ของ รัฐ บอ ๆ
ด้วย ที่ ยิง หา ดื้อ ไม่ ได้ ด่า มา ว่า หน้า
แปด ที่ นี้ ละ เลื้ ระ ระ ไม่ น้อย กว่า กี่
๑๑ แปด หน้า ดื้อ น้อย กว่า มี ด่า ประ จา
ออส สัก มาก ๆ หมายถึง ที่ นี้ ไม่ ได้ เกือบ
รอง กับ หน้า ดื้อ สัก ๑๑ กับ กี่ ไม่ ให้
ความ ใน หน้า ดื้อ ที่ มา กี่ - แปด หน้า ดื้อ
แปด หน้า ดื้อ

มี กระ กาย ชาย

ขอ แจ้ง ความ ให้ ท่าน ทั้ง หอสมุด
ที่ กาย ที่ ๑๑ กับ กระ กาย มี บัน กี่ ด่า หน้า กี่
นาย วิ ๑๑ กระ กาย ๑๑ กาง ๆ มี ราย ที่
ออส สัก บาง กี่ กี่ โทษ ปรากฏ กี่ กี่
สอง กี่ กี่ ผู้ โทษ ละ กี่ กี่ การ เรือง มา รือ
ละ ราย ให้ รา กี่ กี่ กี่ กี่ กี่ กี่

แผนกจ่ายนม

นมที่บริบูรณ์
และมีประโยชน์
จะหาไปเปรียบกับ
มีในโลกนี้ไม่ได้



นมที่บริบูรณ์
อย่างที่ดี
หาชมรมอื่น ๆ
เช่นอื่นใด

นมที่บริบูรณ์
ซึ่งเป็นที่โปรดปราน
ของชาวอังกฤษ
และประเทศอื่น ๆ
ทั่วโลก

นมที่บริบูรณ์
ซึ่งเป็นที่โปรดปราน
ของชาวอังกฤษ
และประเทศอื่น ๆ
ทั่วโลก



นมที่บริบูรณ์
ซึ่งเป็นที่โปรดปราน
ของชาวอังกฤษ
และประเทศอื่น ๆ
ทั่วโลก

นมที่บริบูรณ์
ซึ่งเป็นที่โปรดปราน
ของชาวอังกฤษ
และประเทศอื่น ๆ
ทั่วโลก



นมที่บริบูรณ์
ซึ่งเป็นที่โปรดปราน
ของชาวอังกฤษ
และประเทศอื่น ๆ
ทั่วโลก

นมที่บริบูรณ์
ซึ่งเป็นที่โปรดปราน
ของชาวอังกฤษ
และประเทศอื่น ๆ
ทั่วโลก



นมที่บริบูรณ์
ซึ่งเป็นที่โปรดปราน
ของชาวอังกฤษ
และประเทศอื่น ๆ
ทั่วโลก

นมที่บริบูรณ์
ซึ่งเป็นที่โปรดปราน
ของชาวอังกฤษ
และประเทศอื่น ๆ
ทั่วโลก

นมที่บริบูรณ์
ซึ่งเป็นที่โปรดปราน
ของชาวอังกฤษ
และประเทศอื่น ๆ
ทั่วโลก

นมที่บริบูรณ์
ซึ่งเป็นที่โปรดปราน
ของชาวอังกฤษ
และประเทศอื่น ๆ
ทั่วโลก

รายชื่อผู้

ชื่อ นามสกุล

ล. ก. ส. น.

พระยานนทเสน ๗

หัวเมือง... การปกครอง... ๑, ๑๑, ๑๒, ๑๓, ๑๔, ๑๕, ๑๖, ๑๗, ๑๘, ๑๙, ๒๐, ๒๑, ๒๒, ๒๓, ๒๔, ๒๕, ๒๖, ๒๗, ๒๘, ๒๙, ๓๐, ๓๑, ๓๒, ๓๓, ๓๔, ๓๕, ๓๖, ๓๗, ๓๘, ๓๙, ๔๐, ๔๑, ๔๒, ๔๓, ๔๔, ๔๕, ๔๖, ๔๗, ๔๘, ๔๙, ๕๐, ๕๑, ๕๒, ๕๓, ๕๔, ๕๕, ๕๖, ๕๗, ๕๘, ๕๙, ๖๐, ๖๑, ๖๒, ๖๓, ๖๔, ๖๕, ๖๖, ๖๗, ๖๘, ๖๙, ๗๐, ๗๑, ๗๒, ๗๓, ๗๔, ๗๕, ๗๖, ๗๗, ๗๘, ๗๙, ๘๐, ๘๑, ๘๒, ๘๓, ๘๔, ๘๕, ๘๖, ๘๗, ๘๘, ๘๙, ๙๐, ๙๑, ๙๒, ๙๓, ๙๔, ๙๕, ๙๖, ๙๗, ๙๘, ๙๙, ๑๐๐

แจ้งความพิเศษ... ๑๐๐

๑๐๐!

๑๐๐!

๑๐๐!

๑๐๐!

๑๐๐!

๑๐๐!

- ๑. ๑๐๐!
- ๒. ๑๐๐!
- ๓. ๑๐๐!

๑๐๐!

๑๐๐!

๑๐๐!

๑๐๐!

๑๐๐!

โปรดจำ

ทุกที่เห็นมีลูก
ต้องมีค่า
เพราะเหตุที่ว่า
สั่งทำเป็นพิเศษ

พริ้วว้า

สงวนลิขสิทธิ์
สูงกว่าชนิดอื่น
มาลิเซียประเสริฐ
สีสด
เนื้อเหนียว





ทวน

เอเชียนัดลัทธิสหรัฐอเมริกา
นิตยภัตในกรุงสยาม

มาลิเซียประเสริฐ

Sole Agents For Siam

M. S. Prasert

Burapa Road

The Mohican
Rubber Co
The World's
Largest manufa-
cturers of Toy
Rubber Balloons

Ashland, Ohio, U.S.A.


193



นี่คือระยะเบรกกางขาของ



นี่คือระยะเบรกกางขาของ **TURANZA ER60** ที่มีเนื้อยางพิเศษ 2 ชั้น

 <p>AQUONUTS</p> 	<p>เพราะดอกยางที่สึกหรือชำรุดของอินทราซ นื่องกับก่อนจะสายด้วยพัฒนาการล่าสุดของความปลอดภัย เทคโนโลยี AQUONUTS ด้วยเนื้อยางพิเศษ 2 ชั้น Dual-Layer Tread คงประสิทธิภาพเบรกกางขาเป็นอย่างดีแม้ผ่านการใช้งานแล้ว พร้อมให้การขับขี่ที่นุ่มนวล ยึดเกาะถนน และทรงตัวเป็นเยี่ยม เพื่อที่สุดของความปลอดภัยของทุกชีวิตที่คุณรัก</p>
<p>ระยะเบรกกางขาที่ผ่านการใช้งาน 50%</p>  <p>ความสึก : 60% (หลังจากเบรกกางขา 100%)</p>	<p>เนื้อยางพิเศษ 2 ชั้น</p>  <p>ความนุ่มนวล เบรกกางขา 100% (ก่อนใช้งาน) 50% (หลังใช้งาน 100%)</p>
<p>BRIDGESTONE</p> <p>TURANZA ER60</p> <p>ความนุ่มนวลที่ปลอดภัยกว่า</p> 	



คอลลเกตที่มี เอ็ม.เอฟ.พี.ฟลูออไรด์ ป้องกันฟันผุได้เหนือกว่ายาสีฟันที่ไม่มีฟลูออไรด์

ฟันผุ - เกิดจากการรวมตัวของแบคทีเรียในปากกับน้ำตาลในอาหารกลายเป็นกรด ตัวการสำคัญที่ทำให้สายเคเบิลฟันหักคือฟันผุในช่องปากแล้วไม่นานนักหายาก ฟันก็จะเริ่มผุก่อน แต่ปัญหาจะไม่เกิดขึ้นกับคุณ หากเคลือบฟันของแกเร็มแรงด้วย คอลลเกตที่มี เอ็ม.เอฟ.พี. ฟลูออไรด์ ประสิทธิภาพเดียวกับที่ผลิตภัณฑ์อื่น ๆ ซึ่งไม่มีฟลูออไรด์ ไม่อาจให้ได้

รสชาติอร่อยสะอาดสดชื่น
ยาสีฟันบางชนิดมีขมรสเย็นขึ้นปาก แต่ปราศจากฟลูออไรด์ปกป้องฟัน คอลลเกตเป็นยาสีฟันชนิดเดียวที่มีทั้งรสสดชื่นและรสอ่อนเป็นชาชนิด ๆ ซอบ และมิ เอ็ม.เอฟ.พี. ฟลูออไรด์ที่ทำให้ฟันแข็งแรง ให้ลูกน้อยของคุณแปรงฟันสม่ำเสมอทุกวันด้วยคอลลเกต

พิสูจน์แล้วว่า คอลลเกตที่มี เอ็ม.เอฟ.พี.ฟลูออไรด์ป้องกันฟันผุได้เหนือกว่า

คอลลเกต ยาสีฟันฟลูออไรด์ชนิดเดียวที่ผ่านการศึกษาวินัยทางการแพทย์นานถึง 14 ปี กับเด็กฟันผุ ในสหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย แคนาดา และ อังกฤษ ผลวิจัยที่ว่าคอลลเกตที่มี เอ็ม.เอฟ.พี. ฟลูออไรด์ ลดอัตราการเกิดฟันผุได้เหนือกว่า ยาสีฟันที่ไม่มีฟลูออไรด์ ถึง 34% ย้ำให้ลูกน้อยของคุณแปรงฟันจากความจริงไปจะเพราะฟันผุ คอลลเกตที่มี เอ็ม.เอฟ.พี.ฟลูออไรด์ เพียงหนึ่งเดียวที่มีค่าการบดการแตกให้ลูกกรีก เพราะสามารถปกป้องฟันจะแตกจากการถูกรบกวนเป็นการวางรากฐานของแนวฟันแท้ให้สมบูรณ์ ฟันที่แข็งแรง



คอลลเกต
ที่มี เอ็ม.เอฟ.พี.ฟลูออไรด์
เพียงหนึ่งเดียวที่พิสูจน์แล้วว่า
ทำให้ฟันแข็งแรง ต่อสู้ฟันผุได้ผล


เอ็ม.เอฟ.พี.ฟลูออไรด์ในคอลลเกต
ปกป้องฟันอย่างไร?

คอลลเกต ฟลูออไรด์
ในคอลลเกต จะช่วย
เข้าไป สวมรวมตัว
เป็นเนื้อเดียวกับ
เคลือบฟันเหมือนเกราะ
ที่ป้องกันฟันจาก
แรงทำลายของกรด


ที่มา : รายงานการวิจัยเรื่อง การศึกษาทดลองถึงผลกระทบของกลยุทธ์การโฆษณาเปรียบเทียบที่มีต่อการรับรู้ทัศนคติและพฤติกรรมของผู้บริโภค : ศึกษาเฉพาะกรณีสินค้าประเภทยาสีฟัน โดยผู้ช่วยศาสตราจารย์ธีรพล ภูริต และศาสตราจารย์ ดร. รสขงพร โกลมเสวิน

เปรียบเทียบความคุ้มค่า GSM 2 WATTS กับ DTAC



ถ้าใช้น้อยจับสวายเป็นส่วนใหญ่ จีเอสเอ็ม 2 วัตต์ คือกว่าไม่คิดค่าโทรจนราคา

Promotion	ค่าบริการรายเดือน	โทรศัพท์เดียวกัน	
		กลางวัน	กลางคืน
 1	300.-	3 บาท	1.5 บาท
D-Lite	250.-	4 บาท	4 บาท

*ถ้าใช้ปานกลางจ่ายเท่ากัน แต่ จีเอสเอ็ม 2 วัตต์ โทรครอบคลุมพื้นที่มากกว่า

Promotion	ค่าใช้จ่าย	โทรฟรี	ที่สำคัญ
 2	750.- (รวมค่าบริการรายเดือน)	333 นาที (1,000.-)	โทรไม่ถึง 250 บาท จ่ายตามจริง
D-Medium	750.- (ไม่มีค่าบริการรายเดือน)	250 นาที	โทรไม่ถึง 250 นาที ต้องเหมาจ่าย 750 บาท

*ถ้าใช้มาก จีเอสเอ็ม 2 วัตต์ มีทางเลือกประหยัดได้มากกว่า

Promotion	ค่าใช้จ่าย	โทรฟรี	ที่สำคัญ
 3	1,000.- (รวมค่าบริการรายเดือน)	833 นาที (2,500.-)	โทรไม่ถึง 500 บาท จ่ายตามจริง
D-MAX	1,200.- (ไม่มีค่าบริการรายเดือน)	600 นาที	โทรไม่ถึง 600 นาที ต้องเหมาจ่าย 1,200 บาท
 4	1,250.- (รวมค่าบริการรายเดือน)	1,500 นาที (4,500.-)	โทรไม่ถึง 750 บาท จ่ายตามจริง

ภาคผนวก ข.

ประกาศคณะกรรมการว่าด้วยการโฆษณา
เรื่อง การโฆษณาสินค้าหรือบริการโดยใช้ข้อความโฆษณา
ที่มีลักษณะเป็นการยืนยันข้อเท็จจริงอันยากแก่การพิสูจน์

ปัจจุบันปรากฏว่า มีผู้ประกอบการจำนวนมากที่โฆษณาสินค้าหรือบริการโดยใช้ข้อความโฆษณาที่มีลักษณะเป็นการยืนยันข้อเท็จจริงเปรียบเทียบกับคุณสมบัติสินค้าหรือบริการของตนกับสินค้าหรือบริการอื่นๆ ในประเภทเดียวกัน โดยผู้ประกอบการที่โฆษณานั้นเองไม่สามารถพิสูจน์ข้อความโฆษณาของตนได้ว่า สินค้าหรือบริการของตนมีคุณสมบัติเป็นดังที่ได้โฆษณาไว้ และแม้อาจพิสูจน์ได้ เนื่องจากจะต้องผ่านการรับรอง หรือตรวจสอบเอกสารหลักฐานกันอย่างดีถ้วน จึงถือได้ว่าเป็นการยากที่จะพิสูจน์ให้เห็นถึงความจริงได้ ข้อความโฆษณาสินค้าเช่นที่ว่านี้ ได้แก่ข้อความโฆษณาที่ใช้ถ้อยคำ “ที่สุด” “แห่งแรก” “แห่งเดียว” “รายแรก” “ครั้งแรก” “100%” หรือถ้อยคำอื่นที่มีความหมายในทำนองเดียวกันมาใช้ประกอบข้อความโฆษณาด้วยความประสงค์ที่จะพรรณนาให้ผู้บริโภคเห็นว่าสินค้าหรือบริการของตนนั้นมีสรรพคุณหรือคุณสมบัติหรือเด่นกว่าสินค้าหรือบริการอื่น ๆ ในประเภทเดียวกัน และเมื่อคณะกรรมการว่าด้วยการโฆษณา ได้ขอให้ผู้กระทำการโฆษณาแสดงหลักฐานเพื่อพิสูจน์ข้อความโฆษณาเหล่านั้นว่ามีสรรพคุณหรือคุณสมบัติตามข้อความโฆษณา ปรากฏว่ามีผู้กระทำการโฆษณาเป็นจำนวนน้อยมากที่สามารถแสดงหลักฐานพิสูจน์ได้

การที่ผู้ประกอบการโฆษณาสินค้าที่ทราบอยู่แล้วว่าไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าสินค้าหรือบริการนั้นมีคุณสมบัติดังข้อความที่ได้โฆษณา ย่อมเป็นการไม่เป็นธรรมแก่ผู้บริโภค การโฆษณาโดยใช้ข้อความที่ผู้โฆษณาไม่สามารถพิสูจน์แสดงความจริงได้เช่นนี้ กฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภคให้ถือว่าเป็นข้อความโฆษณาที่ผู้กระทำการโฆษณารู้หรือควรได้รู้อยู่แล้วว่าข้อความโฆษณานั้นเป็นความเท็จและจะต้องแก้ไข หากละเลยไม่แก้ไขตามคำสั่งของคณะกรรมการ

ว่าด้วยการโฆษณายอมเป็นความผิดตามมาตรา 49 แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. 2522

ดังนั้น เพื่อเป็นการหลีกเลี่ยงข้อขัดแย้งและปัญหาเกี่ยวกับการพิสูจน์ คณะกรรมการว่าด้วยการโฆษณา จึงขอให้คำแนะนำว่า ในการโฆษณาสินค้าหรือบริการ ผู้โฆษณาควรหลีกเลี่ยงการนำเอาถ้อยคำว่า “ที่สุด” “แห่งแรก” “แห่งเดียว” “ครั้งแรก” “รายแรก” “100%” หรือถ้อยคำอื่นที่มีความหมายทำนองเดียวกันมาใช้ประกอบข้อความโฆษณา เว้นแต่ผู้โฆษณาจะมีหลักฐานพร้อมที่จะพิสูจน์ได้ว่าสินค้าหรือบริการที่โฆษณานั้นมีคุณสมบัติดังที่กล่าวอ้าง เช่น

1. หลักฐานอันแสดงว่า ข้อความโฆษณานั้น เป็นข้อความที่โฆษณาได้ในประเทศที่มีกฎหมายคุ้มครองผู้บริโภคที่เชื่อถือได้ เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศญี่ปุ่น ประเทศสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมัน ประเทศออสเตรเลีย เป็นต้น

2. หนังสือรับรองผลการตรวจสอบของส่วนราชการหรือหน่วยงานในประเทศไทยหรือของรัฐต่างประเทศ ซึ่งเป็นส่วนราชการหรือหน่วยงานผู้ชำนาญการหรือมีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบเกี่ยวกับสินค้าหรือบริการที่โฆษณานั้นหรือของสถาบันที่คณะกรรมการว่าด้วยการโฆษณายอมรับ

จึงขอประกาศข้อแนะนำนี้เพื่อผู้ประกอบธุรกิจจะได้ใช้เป็นแนวทางในการโฆษณาสินค้าหรือบริการต่อไป

ประกาศ ณ วันที่ 12 มิถุนายน 2526

(ลงชื่อ) อมร จันทรสุมบูรณ์

(นายอมร จันทรสุมบูรณ์)

ประธานกรรมการว่าด้วยการโฆษณา

ภาคผนวก ค.

(๓๑ ทวิ)

คำพิพากษา



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ที่ ๒๑๓๓๒ / ๒๕๓๗

ศาลฎีกา

วันที่ ๑๘ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๓๗

ความแพ่ง

ระหว่าง	{	บริษัทมงคลภาพยนตร์ จำกัด	โจทก์
		บริษัทนนท์ เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด ที่ ๑	
		นายอานนท์ อัสวานนท์ ที่ ๒	จำเลย

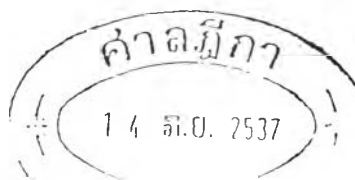
เรื่อง ละเมิด

โจทก์ ฎีกาคัดค้าน คำพิพากษา

ศาลอุทธรณ์ ลงวันที่ ๒๓ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๓๖

โจทก์ฟ้องว่า โจทก์ประกอบธุรกิจการค้าภาพยนตร์โดยจัดซื้อ

จำหน่าย และฉายภาพยนตร์ทั้งจากต่างประเทศและในประเทศ จำเลยที่ ๑



(๓๑ ทวี)



- ๒ -

ซึ่งมีจำเลยที่ ๒ เป็นผู้ม้อ่านาท่าการแทนประกอบธุรกิจการค้าภาพยนตร์
เช่นเดียวกับโจทก์ แต่ภาพยนตร์ที่ชื่อ จำหน่ายและจัดฉายส่วนใหญ่หรือเกือบ
ทั้งหมดเป็นภาพยนตร์จีน เมื่อเดือนพฤษภาคมและมิถุนายน ๒๕๓๒ จำเลย
ทั้งสองโฆษณาทางหนังสือพิมพ์ วิทยุและโทรทัศน์แก่บุคคลทั่วไปว่าจำเลยที่ ๑
ได้ซื้อลิขสิทธิ์ภาพยนตร์จีนที่ภาษาจีนว่า ฉี่ฉี่ ชื่อภาษาอังกฤษว่า MIRACLE
นำแสดงโดยดารายอดนิยมชื่อว่า เงินหลง จากบริษัทโกลเด็นฮาร์เวสต์
จำกัด เป็นภาพยนตร์บู๊ ดลก อภิมหามันส์ และใช้เงินในการสร้างมหาศาล
มากกว่า ๖๕ ล้านเหรียญฮ่องกง โดยยังไม่รวมค่าตัวของเงินหลง กำหนด
ฉายต้นเดือนกรกฎาคม ๒๕๓๒ ต่อมาบริษัทโกลเด็นฮาร์เวสต์ จำกัด ได้อาย
ลิขสิทธิ์ภาพยนตร์เรื่องดังกล่าวแก่โจทก์ ซึ่งจำเลยที่ ๒ ก็ทราบการซื้อขาย
นั้นแล้ว โจทก์จึงโฆษณาทางหนังสือพิมพ์ วิทยุและโทรทัศน์ เมื่อปลายเดือน
มิถุนายน ๒๕๓๒ ว่า ภาพยนตร์เรื่องฉี่ฉี่ มีชื่อเป็นภาษาอังกฤษว่า MIRACLE
ต่อมาได้เปลี่ยนชื่อเป็น MR. CANTON AND LADY ROSE เป็นภาพยนตร์จีน
ยอดเยี่ยมแสดงนำโดย เงินหลง มีความสนุกสนาน กำหนดฉายรอบมิดไนท์
(เที่ยงคืน) เป็นรอบพิเศษในวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๓๒ และโจทก์ได้จัดฉาย



(๓๑ ทวิ)



- ค -

ภาพยนตร์ข้างต้น ณ โรงภาพยนตร์ต่าง ๆ ตามที่โฆษณาไว้ นอกจากนี้โจทก์
 ยังสามารถขายลิขสิทธิ์ให้แก่สายหนังต่างจังหวัด เพื่อนำไปฉายตามโรงภาพยนตร์
 ต่างจังหวัดทั่วประเทศรวม ๘ สาย ในราคาสายละ ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท แล้ว
 ระหว่างวันที่ ๓ - ๖ กรกฎาคม ๒๕๓๒ จำเลยทั้งสองซึ่งทราบว่าโจทก์ได้ซื้อ
 ลิขสิทธิ์ภาพยนตร์เงินเรื่องฉี่ ได้ร่วมกันใช้สิทธิซึ่งมีแต่เกิดความเสียหายแก่
 โจทก์โดยโฆษณาในหนังสือพิมพ์ไทยรัฐและโทรทัศน์ช่อง ๓ ช่อง ๕ และช่อง ๗
 มีข้อความสรุปได้ว่า เงินหลงแสดงภาพยนตร์เรื่องฉี่ โดยไม่ได้แสดงบทมุกทะลุ
 ขำขิ้น และเสียงอันตราขายด้วยตนเองแต่ใช้ตัวแสดงแทน ไม่เหมือนกับเงินหลง
 ในภาพยนตร์เรื่องวิ่งสู่วัด ๑ และวิ่งสู่วัด ๒ จำเลยที่ ๑ จึงดัดซื้อภาพยนตร์
 เรื่องฉี่ พร้อมกับการโฆษณาดังกล่าว จำเลยที่ ๑ ได้ฉายภาพยนตร์วิ่งสู่วัด ๑
 และวิ่งสู่วัด ๒ บางตอนให้ดูเป็นการเปรียบเทียบด้วย การกระทำของจำเลย
 ทั้งสองทำให้โจทก์ได้รับความเสียหายโดยทำให้ภาพยนตร์เรื่องฉี่เสื่อมความ
 นิยม มีคนดูน้อย และขายลิขสิทธิ์ให้สายหนังต่างจังหวัดไม่ได้ในราคาเดิม โดย
 ขายได้เพียงสายละ ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท รวม ๗ สาย โจทก์ขาดประโยชน์
 รายได้ไปสายละ ๕๐๐,๐๐๐ บาท ขอให้บังคับจำเลยทั้งสองร่วมกันชำระค่า



(๓๑ ทวิ)

สำหรับศาลใช้



- ๕ -

เสียหายแก่โจทก์เป็นเงิน ๓,๘๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ

๗.๕ ต่อปี นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

จำเลยทั้งสองให้การว่า ไม่ได้กระทำละเมิดต่อโจทก์ จำเลย

ทั้งสองไม่เคยโฆษณาทางหนังสือพิมพ์ วิทยุและโทรทัศน์ว่าจำเลยที่ ๑ ได้ซื้อ

ลิขสิทธิ์ภาพยนตร์เรื่องฉี่ฉี่ เพื่อนำมาฉายในประเทศไทย โจทก์โฆษณาทาง

หนังสือพิมพ์ วิทยุและโทรทัศน์ สรุปได้ว่า "ลิขสิทธิ์ฉายในประเทศไทย หนังสือ

เงินหลง เปลี่ยนมือจากนนท์เป็นม้ามืดอีกค่ายหนึ่ง" "เสียเจียงได้ลิขสิทธิ์

หนังสือฉี่ฉี่" "ยกฉี่ฉี่ให้เสียเจียงฉายก่อนใคร" "หนังสือฉี่ฉี่พลิกล็อก วงการทุบกระปุก

มาช่วยเสียเจียง" "พลิกล็อกล่มถลาย นนนท์พลาดควรวนใครได้ไปก็โชคดี"

อันทำให้ประชาชนทั่วไปเข้าใจว่าจำเลยที่ ๑ มีความเสียหายในทางการค้า

บริษัทโกลเด้นฮาร์เวสต์ จำกัด จึงไม่ขายภาพยนตร์เรื่องฉี่ฉี่ แก่จำเลยที่ ๑

และต่อไปโจทก์จะเป็นผู้มีสิทธิซื้อภาพยนตร์จากฮ่องกงแต่เพียงผู้เดียว จำเลย

ทั้งสองจึงแถลงต่อสื่อมวลชนและโทรทัศน์มีแรงเหตุผลว่าจำเลยที่ ๑ งดซื้อ

ภาพยนตร์เรื่องล่าสุดของเงินหลง เพราะไม่ได้เป็นไปตามที่คาดการณ์ไว้

จำเลยที่ ๑ ไม่เคยโฆษณาว่าภาพยนตร์เรื่องฉี่ฉี่ไม่เข้าบั้น ไม่มุกทะลุ ไม่เสี่ยงตาย





- ๕ -

ตั้งฟ้องโจทก์ โจทก์ไม่เสียหาย ภาพยนตร์ดังกล่าวมีผู้ดูและสายหนึ่งชื่อในราคา
ตามปกติที่พึงเป็น จำเลยที่ ๒ กระทำในฐานะตัวแทนของจำเลยที่ ๑ จึงไม่ต้อง
รับผิดชอบโจทก์ ขอให้ยกฟ้อง

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้ว พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ใช้ค่าเสียหาย
แก่โจทก์ ๑๕๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีนับแต่
วันฟ้องจนกว่าชำระเสร็จ กับให้จำเลยที่ ๑ ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์
โดยกำหนดค่าทนายความ ๕,๐๐๐ บาท ยกฟ้องจำเลยที่ ๒ ค่าฤชาธรรมเนียม
ให้เป็นพับ

โจทก์และจำเลยที่ ๑ อุดหนุน

ศาลอุทธรณ์พิพากษาแก้เป็นว่า ให้ยกฟ้องจำเลยที่ ๑ เสียด้วย
ค่าฤชาธรรมเนียมทั้งสองศาลให้เป็นพับ นอกจากนี้แก้คงให้เป็นไปตามคำพิพากษา
ศาลชั้นต้น

โจทก์ฎีกา

ศาลฎีกาตรวจสำนวนประชุมปรึกษาแล้ว คดีเฉพาะจำเลยที่ ๒
เป็นอันยุติตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น มีปัญหาวินิจฉัยในชั้นนี้ตามข้อฎีกาของโจทก์





- ๒ -

ประการแรกว่า การกระทำของจำเลยที่ ๑ เป็นการละเมิดต่อโจทก์หรือไม่
 และอีกประการหนึ่งว่า ค่าเสียหายของโจทก์เป็นจำนวนเงินถึง ๒,๕๐๐,๐๐๐
 บาท ดังที่โจทก์อ้างมาในฎีกาหรือไม่ พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่
 ได้เถียงกันรับฟังเป็นยุติว่า จำเลยที่ ๑ หรือ "นนทนันท" ประกอบการค้า
 ซื้อภาพยนตร์เงินจากบริษัทโกลเดนฮาร์เวสต์ จำกัด เมืองฮ่องกง เข้ามาฉาย
 ในประเทศไทยเป็นส่วนใหญ่ ระหว่างเดือนเมษายนถึงเดือนมิถุนายน ๒๕๓๒
 จำเลยที่ ๑ ได้โฆษณาในหนังสือพิมพ์ไทยรัฐและเดลินิวส์ว่าจำเลยที่ ๑ เป็น
 ผู้ส่งซื้อภาพยนตร์เงินเรื่องจีจี นำแสดงโดยดารายอดนิยม เงินหลง เข้ามาฉาย
 ในประเทศไทยตามเอกสารหมายเลข จ.๓ ถึง จ.๑๐ ต่อมากลางเดือนมิถุนายน
 ๒๕๓๒ โจทก์ซื้อลิขสิทธิ์ภาพยนตร์เรื่องจีจี จากบริษัทโกลเดนฮาร์เวสต์ จำกัด
 ในราคา ๒,๕๐๐,๐๐๐ เหรียญฮ่องกง ตามสัญญาเอกสารหมายเลข จ.๑๑ ต่อจาก
 นั้นโจทก์ได้โฆษณาว่า โจทก์ได้สิทธิการจัดฉายภาพยนตร์เรื่องจีจีในประเทศไทย
 และกำหนดวันฉายในโรงภาพยนตร์ ๑๐ กว่าแห่ง ตั้งแต่เดือนกรกฎาคม ๒๕๓๒
 จำเลยที่ ๑ ได้แถลงข่าวถึงสาเหตุที่ตนไม่ซื้อภาพยนตร์เรื่องดังกล่าวว่าไม่เป็น
 ดังที่คาดหวังไว้ ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๐

คำตัดสิน
 ๗๕๓๗



- ๘ -

ทางพิจารณาโจทก์นำสืบว่า การที่จำเลยที่ ๑ แกลงข่าวทาง
โทรทัศน์และยังลงโฆษณาในหนังสือพิมพ์รายวันในลักษณะเดียวกันอีกด้วยว่า
ภาพยนตร์เรื่องก่อน ๆ ที่เงินหลงนำแสดงนั้น ดูเด็ด กล้าเสี่ยง และเงินหลง
แสดงด้วยตัวเอง ไม่ได้ใช้ตัวแสดงแทน ผิดกับภาพยนตร์เรื่องจีจี ซึ่งเป็นเรื่อง
ล่าสุดของเงินหลง ที่เงินหลงมิได้แสดงด้วยตนเองหากแต่ใช้ตัวแสดงแทน และ
จำเลยที่ ๑ เชิญชวนให้ประชาชนไปลองดูภาพยนตร์เรื่องเก่า ๆ ของเงินหลง
คำโฆษณาของจำเลยที่ ๑ เป็นไปในทำนองที่บดกภาพยนตร์เรื่องจีจีซึ่งโจทก์
กำลังจะนำออกฉายในประเทศไทย และจำเลยที่ ๑ ได้นำภาพยนตร์เรื่อง
วังสุ์พิศ ๑ วังสุ์พิศ ๒ ซึ่งเงินหลงนำแสดง ออกฉายในโรงภาพยนตร์ในเวลา
ไล่เลี่ยกันอีกด้วย การกระทำของจำเลยที่ ๑ ดังกล่าวทำให้บรรดาสายหนึ่ง
ที่จัดฉายภาพยนตร์ในต่างจังหวัดซึ่งได้ซื้อสิทธิในการจัดฉายภาพยนตร์เรื่องจีจี
จากโจทก์เป็นเงินรวม ๑๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท ได้เจรจาต่อรองขอลดราคาลง
จากเดิมเนื่องจากเกรงว่าเมื่อเอาไปฉายแล้ว ไม่มีประชาชนสนใจดูมากเท่าที่ควร
โจทก์จำเป็นต้องลดราคาให้เฉลี่ยสายละ ๔๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน
๒,๘๐๐,๐๐๐ บาท โจทก์จึงเสียหายในเงินส่วนที่ควรจะได้ คำว่า "เสียเจียง"



(๓๑ ทวิ)



- ๘ -

หมายถึงนายสมศักดิ์ เตชะวัฒนประเสริฐ กรรมการผู้มีอำนาจของโจทก์ และ
กรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทสหมงคลฟิล์ม จำกัด

จำเลยที่ ๑ นำสืบว่า จำเลยที่ ๑ ประกอบกิจการค้าภาพยนตร์
โดยซื้อภาพยนตร์เงินฮ่องกงมาฉายในประเทศไทยเป็นส่วนมาก ประชาชนทั่วไป
รู้จักจำเลยที่ ๑ ในชื่อ นกนันทน์หรือบริษัทนกนันทน์ เอนเตอร์เทนเมนท์ จำกัด
จำเลยที่ ๑ สั่งซื้อภาพยนตร์เงินเรื่องวังสัจฉิต ๑ และวังสัจฉิต ๒ ซึ่งแสดงนำ
โดยเงินหลงเข้ามาฉายในประเทศไทยได้กำไรดีมาก ประชาชนจึงชมภาพยนตร์
ดังกล่าวมีความรู้สึกที่ เงินหลงแสดงได้สนุกสนาน ตื่นเต้น เข้าใจ มุทะลุ
บ้าบิ่น และเสียงเป็นเสียงตาย ในปี ๒๕๓๒ บริษัทโกลเดินฮาร์เวสต์ จำกัด
ได้สร้างภาพยนตร์ชื่อ จีจี นำแสดงโดยเงินหลง จำเลยที่ ๑ คาดหวังจะเป็น
ผู้ซื้อลิขสิทธิ์ภาพยนตร์เรื่องนี้เข้ามาฉายในประเทศไทยจึงได้เริ่มโฆษณา
ในหนังสือพิมพ์ไทยรัฐและเดลินิวส์ แต่เมื่อได้ดูภาพยนตร์เรื่องดังกล่าวแล้ว
ปรากฏว่าไม่สนุกเท่าที่ควร และบริษัทโกลเดินฮาร์เวสต์ จำกัด เสนอขายใน
ราคา ๒,๕๐๐,๐๐๐ เหรียญฮ่องกง ก็มีเงื่อนไขให้จำเลยที่ ๑ ซื้อภาพยนตร์
เรื่องอื่นอีก ๘ เรื่อง ราคาเรื่องละ ๓๐๐,๐๐๐ เหรียญฮ่องกง ซึ่งเป็นราคา

ศาลฎีกา
14 ต.พ. 2537

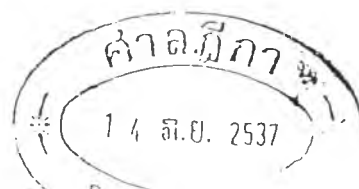
(๓๑ ทวิ)



- ๘ -

ที่แพงมาก จำเลยที่ ๑ จึงไม่ซื้อ หลังจากนั้นโจทก์ได้ติดต่อซื้อภาพยนตร์เรื่อง
 ฉี่กับบริษัทโกลเด้นฮาร์เวสต์ จำกัด โดยยอมรับเงื่อนไขซื้อภาพยนตร์อื่นอีก
 ๘ เรื่อง แต่ออกข่าวว่าถือเพียงเรื่องเดียวโดยไม่ต้องซื้อเรื่องอื่นอีกตาม
 เงื่อนไข ผู้สื่อข่าวหนังสือพิมพ์ไทยรัฐเคยสัมภาษณ์จำเลยที่ ๒ ว่าเหตุใดจึง
 ไม่ซื้อภาพยนตร์เรื่องฉี่ จำเลยที่ ๒ บอกว่ามีบริษัทหนึ่งในประเทศไทยซื้อ
 ภาพยนตร์เรื่องฉี่โดยยอมรับเงื่อนไขของบริษัทโกลเด้นฮาร์เวสต์ จำกัด
 ตามเอกสารหมายเลข ๒ นับตั้งแต่วันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๓๒ เป็นต้นมา โจทก์
 ได้ให้ข่าวกับกรมจำเลยมาตลอด ตามเอกสารหมายเลข ๘ ถึง ๘.๘ ๘.๑๑ และ
 ๘.๒๐ ถึง ๘.๒๔ ทำให้ประชาชนสับสน จำเลยที่ ๑ จึงแถลงต่อสื่อมวลชน
 ทางหนังสือพิมพ์และโทรทัศน์ถึงเหตุผลที่ไม่ซื้อภาพยนตร์เรื่องฉี่ว่าไม่เป็น
 ไปตามที่นั้นทันทีที่ได้คำวิจารณ์ไว้ ตามเอกสารหมายเลข จ.๒๐ อันเป็นการป้องกัน
 สิทธิอันชอบธรรมของจำเลยที่ ๑

ศาลฎีกาเห็นสมควรวินิจฉัยปัญหาตามข้อฎีกาของโจทก์ใน
 ประการแรกก่อนว่า การกระทำของจำเลยที่ ๑ เป็นการละเมิดต่อโจทก์
 หรือไม่ โจทก์มีนายสมศักดิ์ เศษะวัตนประเสริฐ เป็นพยานเบิกความว่า





- ๑๐ -

โจทก์เป็นผู้ถือสิทธิการฉายภาพยนตร์เรื่องฉี่ หรือ MR.CANTON AND LADY ROSE จากบริษัทโกลเด้นชาร์เวสต์ จำกัด ซึ่งมีเงินหลงเป็นดารานำแสดง หลังจากนั้นเมื่อระหว่างวันที่ ๓ กรกฎาคม ถึงวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๓๖ จำเลยที่ ๑ โฆษณาในหนังสือพิมพ์ไทยรัฐและเดลินิวส์ กับโฆษณาออกอากาศทางโทรทัศน์ช่อง ๓ ช่อง ๕ และช่อง ๗ ทำนองว่าภาพยนตร์เรื่องก่อน ๆ ที่เงินหลงแสดงนั้นสนุกกว่าภาพยนตร์เรื่องฉี่ที่โจทก์ได้สิทธิ ปรากฏตามเอกสารหมายเลข จ.๑๖ - จ.๑๕ ซึ่งมีข้อความว่า "นั่นแหละที่แกลงข้อเท็จจริงเหตุผลที่งัดข้อหนึ่งเงินหลงเรื่องล่าสุด เพราะผิดจากแนวที่แนกนั้นที่คาดหมายไว้เกรงจะทำให้แฟนประจำนั้นที่ผิดหวัง โปรดติดตามรายละเอียดในข่าวสังคมธุรกิจ วันที่ ๓ เวลา ๒๐.๒๕ นาฬิกา ทางช่อง ๗ วันที่ ๕ เวลา ๒๑.๕๕ นาฬิกา ทางช่อง ๕ วันที่ ๖ เวลา ๒๐.๕๐ นาฬิกา ทางช่อง ๓ และรายละเอียดการชี้แจงของจำเลยที่ ๑ ที่ออกอากาศเมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๓๖ ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๗ มีข้อความตรงกับที่ปรากฏในม้วนวิดีโอเทปข่าวสังคมธุรกิจ ททบ.๕ ที่ออกอากาศเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๓๖ ว่า เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคมที่ผ่านมา บริษัทแนกนั้นที่ เอนเคอร์เทนเมนท์ จำกัด



(๓๑ ทวิ)

สำหรับศาลใช้



- ๑๑ -

ได้จัดแถลงข่าวขึ้นที่บริษัทถึงข้อเท็จจริงทั้งคดีภาพยนตร์ "เงินหลง" เรื่องล่าสุด เพื่อตอบข้อข้องใจของแฟนประจำนทนั้นๆ คุณอานนท์ อิศวานนท์ กรรมการผู้จัดการได้แถลงว่า ภาพยนตร์ "เงินหลง" เรื่องล่าสุดได้ผิดแนวไปจากเดิม ที่คาดการณ์ไว้ ทางนทนั้นๆ เกรงว่าแฟน ๆ ที่ติดตามงานของเงินหลงจะผิดหวัง คุณอานนท์ได้ยกตัวอย่างให้เห็นว่า ภาพยนตร์เรื่องก่อน ๆ ของเงินหลงนั้น เงินหลงแสดงแบบกล้าเสียง กล้าตาย บ้าบิ่น มุกทะลุ ไม่ยอมใช้ตัวแสดงแทน จนได้รับบาดเจ็บหลายครั้ง อย่างเช่น วิ่งสู้พัด ๑ วิ่งสู้พัด ๒ แต่เมื่อภาพยนตร์ เรื่องล่าสุดของ "เงินหลง" มิได้เป็นไปตามที่ทางนทนั้นๆ คาดหวังที่จะสนอง ความต้องการให้กับแฟนประจำ นทนั้นๆ จึงต้องงดชื่อภาพยนตร์ดังกล่าว ในท้ายสุดคุณอานนท์ได้กล่าวย่ำว่า เป็นนโยบายสำคัญที่สุดของนทนั้นๆ ที่จะ เลือกสรรภาพยนตร์ที่จะสร้างความสนุกแบบที่ไม่ให้แฟนประจำผิดหวัง ศาลฎีกา เห็นว่า การที่จำเลยที่ ๑ โฆษณาเช่นนั้นก็เพราะก่อนหน้านี้โจทก์จะได้ลิขสิทธิ์ การฉายภาพยนตร์พิพากเรื่องจี๊ หรือ MR. CANTON AND LADY ROSE จาก บริษัทโกลเด็นฮาร์เวสต์ จำกัด ซึ่งมีเงินหลงเป็นดารานำแสดง จำเลยที่ ๑ ได้โฆษณาแนะนำภาพยนตร์พิพากมาก่อน แล้วต่อมาเมื่อโจทก์ได้ลิขสิทธิ์ภาพยนตร์





- ๑๒ -

พิพากษา โจทก์ก็ได้โฆษณาในหนังสือพิมพ์รายวันตลอดมาตามเอกสารหมายเลข ๘
 ๘.๖ ๘.๘ ๘.๑๑ และ ๘.๑๑ เป็นทำนองว่าโจทก์ได้ทุ่มเงินซื้อภาพยนตร์
 พิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ช้ำใจ เสียหน้า เสียหน้าตา จำเลยที่ ๑ จึงได้ออก
 โฆษณาดังกล่าวเพื่อตอบโต้ และเมื่อโจทก์เริ่มทำการฉายภาพยนตร์พิพากษาแล้ว
 ก็ยังมีการโฆษณาเป็นทำนองทำลายชื่อเสียงของจำเลยที่ ๑ อยู่เรื่อย ๆ ส่วนที่
 โจทก์อ้างว่า ไม่ทราบว่ามีใครเป็นผู้ให้ข่าวนั้น ฟังไม่ขึ้น เพราะข่าวดังกล่าวเป็น
 เรื่องเกี่ยวกับผลประโยชน์ของโจทก์เองโดยตรง การที่โจทก์มีเจตนาทำลาย
 ชื่อเสียงจำเลยที่ ๑ ซึ่งประกอบกิจการค้าภาพยนตร์เช่นเดียวกับโจทก์ เพื่อที่จะ
 ทำให้โจทก์ได้รับความเชื่อถือจากประชาชนในประเทศไทยที่สนใจชมภาพยนตร์
 นั้นมากยิ่งขึ้นนั้น ย่อมเป็นการทำให้จำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นคู่แข่งในด้านนี้ของโจทก์
 ได้รับความเสื่อมเสีย ดังนั้น การที่จำเลยที่ ๑ โต้ตอบเพื่อป้องกันความเสียหาย
 อันจะพึงเกิดขึ้นแก่จำเลยที่ ๑ โดยตรง และเป็นการกระทำโดยสุจริตเพื่อ
 ป้องกันความเสียหายอันจะเกิดขึ้นแก่จำเลยที่ ๑ จึงเป็นการกระทำโดยสุจริต
 เพื่อป้องกันตนตามคลองธรรม อันไม่เป็นการละเมิดต่อโจทก์ จำเลยที่ ๑ จึง
 ไม่ต้องรับผิดต่อโจทก์ เมื่อวินิจฉัยว่าการกระทำของจำเลยที่ ๑ ไม่เป็นการ

(๓๑ ทวิ)



- ๑๓ -

ละเมิดแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยข้อฎีกาของโจทก์เกี่ยวกับเรื่องค่าเสียหาย

อีกต่อไป ที่ศาลอุทธรณ์พิพากษามานั้น ต้องด้วยความเห็นของศาลฎีกาแล้ว

พิพากษายืน ค่าฤชาธรรมเนียมชั้นฎีกาให้เป็นพับ.

นายอากร อึ้งกุล

นายสนัด หมายสวัสดิ์

นายสุชาติ ถาวรพงษ์



ศาลแพ่ง

- 7 ก.ย. 2537

นัดฟังคำสั่งศาลฎีกาชั้นอุทธรณ์ พิธีรับฟ้องคดีอาญา: ศาลอาญามาตรกลาง
ตั้งหน้าอาคารบางนาซอยสองแกลบ ไร่จันทบุรี

ไต่ถามคำสั่งศาลฎีกาชั้นอุทธรณ์ใน พิธีรับฟ้องคดีอาญา: ศาลอาญามาตรกลาง
แกลบ ไร่จันทบุรี ตั้งหน้าอาคารบางนาซอยสองแกลบ ไร่จันทบุรี

|| ลี้จรรยา || อานแกลบ

นาย วิชัย ช้างหัวหน้า (นายอรรถวิทย์ (อรรถวิทย์) จด-อาน
[ชื่อ] อาน
พิธีรับฟ้องคดีอาญา: ศาลอาญามาตรกลาง
[ชื่อ] อาน



ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นายันทสิทธิ์ บุญทนนท์ เกิดวันที่ 11 พฤษภาคม 2517 ที่จังหวัดนครพนม สำเร็จการศึกษาปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2539 เข้าศึกษาต่อในระดับนิติศาสตรมหาบัณฑิต ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปี พ.ศ.2541 และสอบไล่ได้ความรู้ชั้นเนติบัณฑิต สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา สมัยที่ 54 ในปีการศึกษา 2544 ปัจจุบันทำงานอยู่ที่ บริษัท บลูเมนทอล ริชเตอร์ แอนด์ ซูเมธ จำกัด