

References

Thai

กรรณิกา เครือทนต์. 2541. ความสัมพันธ์ระหว่างพินความรู้เดิมเกี่ยวกับเนื้อหา และความสามารถในการฟังภาษาอังกฤษ ของนักศึกษาแผนกการท่องเที่ยว ระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล. วิทยานิพนธ์ (ค.ม.)—จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย. 2539. โครงการสัมมนาวิสัยทัศน์การพัฒนาบุคลากร ในอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว. ในรายงานโครงการสัมมนาวิสัยทัศน์การพัฒนาบุคลากรในอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว หน้า 7. 11-12 กันยายน 2539 ณ โรงแรมพัทยาพาร์ค เมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. ม.ป.ป. แผนพัฒนาการศึกษาชาติ ฉบับที่ 8. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.

คณะสถิติประยุกต์ สถาบันพัฒนาบริหารศาสตร์. 2536. แรงงานที่มีและที่ขาดแคลนในอุตสาหกรรมท่องเที่ยว. ในรายงานการวิจัยเสนอการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย: 247.

ชัยยศ เหมรัชตะ. 2537. ภาษากับยุคโลกาภิวัตน์ ในภาษาปริทัศน์ 15: 111.

เนาวรัตน์ พงษ์เกษมพรวงศ์. 2531. ระดับความสามารถด้านการฟังภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

สถานการณ์ด้านโรงแรมปี 2543. โดย กองสถิติและวิจัย การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย.

อุษา กาญจนสถิตย์. 2523. การสำรวจความต้องการใช้ภาษาอังกฤษในวงการธุรกิจ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาการสอนภาษาอังกฤษ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

English

Abrams, K. 1986. *Communication at work*. New Jersey: Prentice Hall.

ACTFL Proficiency Guidelines. (n.d.) Available from:

<http://www.sil.org/lingualinks/LANGUAGELEARNING/OtherResources/ACTFLProficiencyGuidelines/contents.htm> [2005, October, 20]

Angoff, W. H. 1971. Scales, norms and equivalent scores. In R. L. Thorndike (Ed.), *Educational measurement* (2nd ed., pp. 508-600). Washington, DC: American Council on Education.

Bachman, L.F. 1990. *Fundamental considerations in language testing*. Oxford: Oxford University Press.

Bachman, L.F. and Palmer, A.S. 1996. *Language testing in practice*. Oxford: Oxford University Press.

Baker, K. and Huyton, J. 2001. *Hospitality Management*. An introduction. Hospitality Press Pty Ltd., Australia.

Berk, R. 1995. Ensuring fairness in the setting of performance standards. In *Proceedings of the joint conference on standard setting for large-scale assessments*. Washington, DC: national Assessment Governing Board/National Center for Education Statistics.

Biddle, R.E. 1993. How to Set Cut-off Scores for Knowledge Tests Used in Promotion, Training, Certification, and Licensing. *Public Personnel Management*, 22, 1 (Spring 1993).

- Blue, G.M. and Harun, M. 2003. Hospitality language as a professional skill.
English for Specific Purposes 22 (2003): 73-79.
- Brindley, G. 199. Investigating second language listening ability:
listening skills and item difficulty. *ACCESS: Issues in Language test design and delivery*. Research series. Macquaire University Press.
- Brindley, G., Hood, S., McNaught, C., and Wigglesworth, G. 1997. Issues
in test design and delivery. *ACCESS: Issues in Language test design and delivery*. Research series. Macquaire University Press.
- Broughton, G. et al. 1980. *Teaching English as a foreign language*. Second Edition. London: T.J. Press.
- Brown, J.D. 1996. *Testing in language programs*. New Jersey: Prentice Hall Regents.
- Brown, T.P. and Lewis, M. 2003. An ESP project: analysis of an authentic
workplace conversation. *English for Specific Purposes* 22: 93-98.
- Brown, G. and Yule, G. 1988. *An approach based on the analysis of conversational English*. Great Britain.
- Buck, G. 2001. *Assessing Listening*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Claycomb, C. 1999. Setting Cut Scores on Language Scale Assessments. *NASBE National Association of State Boards of Education*. (July),19, 2. Available from: www.collegeboard.com [2005, August, 2]
- Diethelm Travel's Thailand Tourism Review. 2003. "Hotel Developments in Full Swing Again", [on line]. Available from: www.bangkokpost.com/tourism/2003/tat.html [2005, February, 21]

- Diethelm Travel's Thailand Tourism Review. 2003. "TAT Update" [on line].
Available from: www.bangkokpost.com/tourism/2003/tat.html [2005, February, 21]
- Dornyei, Z. 2002. *Questionnaires in school language research*.
Construction, Administration, and Processing. London: Lawrence Erlbaum Associates publishers.
- Douglas, D. 2000. *Assessing language for specific purposes*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Fredrickson, T. 2003. A Test for Business. Available from:
www.bangkokpost.net/education/site2003/cvoc0703.htm [2005, February 21]
- Haladyna, T.M. 1994. *Developing and validating Multiple-choice test item*.
New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.
- Hamp-Lyons, L., et al. 2003. The tester and the specialist informant. A update.
Language Testing Update (LTU). Issue 34 (Winter): 92-93.
- Hatch, E. and Farhady, H. 1982. *Research design and statistics for applied linguistics*. Cambridge: Newbury House Publishers.
- Heaton, J.B. 1976. *Writing English language tests*. A Practical Guide for Teachers of English as a Second or Foreign language.
Hong Kong: Longman.
- Heaton, J.B. 1990. *Classroom testing*. London: Longman.
- Hibpshman, T. 2004. Considerations related to setting cut scores for teacher tests.
Kentucky Education Professional Standards Board, (October).
Available from:
www.kyepsb.net/documents/Stats/Journals/cut_score_analysis.pdf [2005, August,2]

- Hughes, A. 1989. *Testing for language teachers*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hunt, G.T. 1987. *Public speaking*. Second Edition. New Jersey: Prentice Hall.
- Isaac, S. and Michael, W.B. 1989. *Handbook in research and evaluation*, 2nd ed. San Diego: EdITS Publishers.
- Kane, M. 1995. Examinee-centered vs. task-centered standard setting. In *Proceedings of the joint conference on standard setting for large-scale assessments*. Washington, DC: national Assessment Governing Board/National Center for Education Statistics.
- Kasavana, M. 1993. Front office operations. In M.A. Khan, M.D. Olsen, and T. Var (Eds.) *VNR's encyclopedia of hospitality and tourism*. New York: Van Nostrand Reinhold.
- Lundsteen, S.W. 1990. Learning to listen and learning to read. In S.Hynds and D.J. Rubin (Eds.). *Perspectives on Talk and Learning*. pp.213-225. Illinois: National Council of Teachers of English Urbana.
- Magennis, S. 2002. An ESP Program for Students of Tourism. *English for Specific Purposes*. Cases studies in TESOL practice series, Jill Burton, series editor. Book Edited by Thomas Orr.
- McKeating, D. 1985. *The teaching of English as an international language: A practical guide*. (eds.) London: Biddles.
- Morgan, D.L. and Michaelides, M.P. 2005. Setting Cut Scores for College Placement. Research report No.2005-9, www.collegeboard.com
- Nunan, D. 1992. *Research methods in language learning*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Nunan, D. and Miller, L. 1995. *Designing tasks for the communicative classroom*. Glasgow: Bell& Bain.
- Oller, J.W., Jr. 1979. *Language tests at school*. London: Longman.
- Osterlind, S.J. 1998. *Constructing test items: Multiple-choice, constructed-response, Performance, and Other formats*. Second Edition. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Oxford, R.L. 1993. Research update on teaching L2 listening. *System* 21: 205-211.
- Powers, T. 1992. *Introduction to the hospitality industry*, second edition. School of Hotel and Food Administration, University of Guelph. U.S.A.: John Wiley & Sons.
- Rost, M. 1994. *Introducing listening*. London: Clays.
- Templeton, H. 1977. A new technique for measuring listening comprehension. *ELT Journal*, 31(4): 292-299.
- Teo, A. and Chatupote, M. 2003. Criteria for placing first year students in required English courses at Prince of Songkla University. *Thai TESOL Bulletin*, 16, 1 (February).
- TOEIC Technical Manual. (n.d.) "Complete Facts about TOEIC". Available from: www.gettoeic.com/abouttoeic.htm.en [2005, October, 15]
- TOEIC A-Z. (n.d.) Available from: http://www.ets.org/Media/Tests/Test_of_English_for_International_Communication/TOEICAZ.pdf [2005, October, 15]
- TOEIC Can-Do Guide. (n.d.) Available from: http://www.ets.org/Media/Tests/Test_of_English_for_International_Communication/TOEIC_Can_Do.pdf [2005, October, 15]

Uses of the TOEIC in Thailand. (n.d.) Available from:

www.toEIC.co.th/TOEIC/Htmls/Uses.html [2005, October, 15]

Use Your Score On Your Résumé. (n.d.) Available from:

<http://www.toEIC.ca/companies/TOEICresumescorefinaforweb.pdf>
[2005, October, 15]

APPENDICES

APPENDIX A: Item Objective Congruent (IOC) Form and its analysis.**Item-Objective Congruence Rating Form
(L-PESH Test Validation Form)**

Name: _____

SECTION ONE: Construct Validation

Instructions: Read the item objectives and skills to be measured in Part One below. Next, read the first item in the test booklet. Consider carefully the degree to which the item is congruent, related with the skills. Rate the congruence according to this scheme:

- H = high degree of congruence
 M = medium degree of congruence
 L = low degree of congruence or certainty

If you have comments about the congruence of the test item, record them in the space provided. After you have finished with this part, proceed to the second part and thereafter to all items, rate each in the same manner.

Part One: Put a ✓ in the rating box (H,M,L) according to your opinion, and specify comments for each item. (30 items, 1-30)

Main objective: The objective of this part is to assess the students' ability in identifying the statement which is related to the picture by applying their background knowledge, content knowledge and language proficiency. The pictures represent various activities and settings in the service and hospitality industry.

Item No.	Rating	Rating	Rating	Comments
	H	M	L	
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				

10.				
11.				
Item No.	Rating	Rating	Rating	Comments
	H	M	L	
12.				
13.				
14.				
15.				
16.				
17.				
18.				
19.				
20.				
21.				
22.				
23.				
24.				
25.				
26.				
27.				
28.				
29.				
30.				

Part Two: Put a ✓ in the rating box (H,M,L) according to your opinion, and specify comments for each item. (35 items, 31-65)

Main objective: The objective of this part is to assess the students' ability in understanding a question/ a statement spoken in English followed by four answers. The questions/ statements are drawn from various settings and situations in service and hospitality industry.

Item No.	Listening skills to be measured			Comments
	H	M	L	

31.	Understand the process of paying bills and know the meaning of “settling the account”				
32.	Know how to respond to a request.				
33.	Know how take order at the table and know the names of vegetables.				
34.	Understand the process of checking out.				
35.	Understand asking and giving directions and know the meaning of “on foot”.				
36.	Understand the use of “to get someone something” and know how to appease a complaint.				
37.	Understand the meaning of “How do you like something?”				
Item No.	Listening skills to be measured	H	M	L	Comments
38.	Know how to ask for the arrival time and understand the meaning of “half an hour”.				
39.	Understand the question “Have you got a light?” and know the meaning of “a light” and “turn...on”				
40.	Know how to take order for a drink in a bar.				
41.	Know how to ask for preferences when taking order for breakfast, in room service.				
42.	Know how to explain the shape and size of the Ballroom.				
43.	Understand the meaning of “What do you charge for...?”, when arranging facilities for the conference in a hotel.				
44.	Know how to explain the use of utensils in a restaurant.				
45.	Know how to make an offer and to reply to the offer.				
46.	Know how to deal with a request for more food.				

47.	Understand the question asking about the length of time in travelling, and know how to reply.				
48.	Understand the meaning of "How soon?"				
49.	Know how to take a room reservation and understand the meaning of "to book a room" and know different types of hotel rooms.				
50.	Know how to give information about the special menu in a restaurant.				
51.	Know how to deal with a difficult customer.				
52.	Know how to refuse a reservation for a table in a restaurant.				
53.	Know how to take order for a drink in a bar.				
54.	Know how to suggest the food to the guest.				
Item No.	Listening skills to be measured	H	M	L	Comments
55.	Understand the use of "Would you mind..." and know how to reply properly.				
56.	Know how to tell time.				
57.	Understand the meaning of "How would you like your steak cooked?" and know the meaning of "medium rare".				
58.	Know the meaning of "to be short of something"				
59.	Know how to make clarification with the guest's name.				
60.	Know the meaning of "currency", "traveler's check", and "bank note".				
61.	Understand guest's complaints.				
62.	Know how to appease complaints.				
63.	Understand questions about room facilities.				
64.	Understand request about room facilities.				
65.	Know how to suggest facilities in guest's room.				

Part Three: Put a ✓ in the rating box (H,M,L) according to your opinion, and specify comments for each item. (33 items, 66-98)

Main objective: The objective of this part is to assess the students' ability in understanding short conversations between two people. The conversations are based on selected settings and situations of routine work in service and hospitality industry.

Item No.	<i>Listening skills to be measured</i>	H	M	L	Comments
66.	Understand a short conversation, on answering the phone, between a switchboard operator and a guest.				
67.	Understand a dialogue between a guest and a doorman, talking about parking.				
68.	Know how to deal with a guest's request on the phone about room service.				
69.	Know the guest's need, and know the meaning of the word "drugstore", and can give direction.				
Item No.	<i>Listening skills to be measured</i>	H	M	L	Comments
70.	Understand a dialogue about the location of a bank.				
71.	Understand the question about breakfast in room service and know how to tell time.				
72.	Understand and know how to take message on the phone.				
73.	Understand a telephone conversation about the unclear guest's name, and know the standard spelling system.				
74.	Know how to give suggestions to the guest.				
75.	Understand the guest's need, and how to deal with it, in a restaurant.				
76.	Understand the dialogue about why the bank closed.				

77.	Understand a dialogue about the guest's excursion.				
78.	Understand a dialogue between a customer and a waiter in a restaurant.				
79.	Know how to explain the details of a dish to a customer.				
80.	Understand a dialogue about an emergency, and know how to address a person.				
81.	Understand a dialogue about paying a bill, and know methods of payment.				
82.	Understand a dialogue about paying a bill, and know different currencies.				
83.	Know how to take room service order for breakfast and tell the time that breakfast can be served.				
84.	Know how to take room service order for breakfast and drinks.				
Item No.	Listening skills to be measured	H	M	L	Comments
85.	Understand the conversation about the problem with the guest's dress.				
86.	Understand the conversation about the problem with the guest's dress, and how it can be solved.				
87.	Understand a dialogue about a guest who is sick and needs some medicine.				
88.	Know how to read a room number.				
89.	Know the words telling about many positions in hotel work.				
90.	Understand a conversation about a reservation through fax and checking-in process, and can tell the detail of the guest.				
91.	Understand the conversation and remember the checking-in time of the guest.				

92.	Understand the conversation and know the meaning of different types of room.				
93.	Understand the conversation about exchanging money, and can tell the exchange rate.				
94.	Understand the conversation about exchanging money, and can tell the amount of money to be exchanged.				
95.	Understand the conversation about exchanging money, and know the meanings of “ personal check”, traveller’s check”, and “gift voucher”.				
96.	Understand the conversation about buying things from hotel shops/outlets.				
97.	Understand negotiation about prices.				
98.	Understand the conversation about buying things from hotel shops/outlets and send them to the guest’s room.				

Part Four: Put a ✓ in the rating box (H,M,L) according to your opinion, and specify the comments for each item. (26 items, 99-124)

Main objective: The objective of this part is to assess the students’ ability in understanding short talks about various topics concerning service and hospitality industry.

For this part, please rate the items according to their sub-objectives as follows:

1. Sub-objective of Items 99-100: To assess students’ ability to understand an emergency report from the guest.

Item No.				Comments
	H	M	L	
99.				
100.				

2. Sub-objective of Items 101-102: To assess students' ability to understand a short lecture on how to make a cocktail, as part of a training session.

Item No.	H	M	L	Comments
101.				
102.				

3. Sub-objective of Items 103-104: To assess students' ability to understand a guest's talk about his appointment and a problem with this appointment.

Item No.	H	M	L	Comments
103.				
104.				

4. Sub-objective of Items 105-107: To assess students' ability to understand a short lecture on a training for assistant chef in a hotel restaurant.

Item No.	H	M	L	Comments
105.				
106.				
107.				

5. Sub-objective of Items 108-110: To assess students' ability to understand a short talk about a job interview.

Item No.	H	M	L	Comments
108.				
109.				
110.				

6. Sub-objective of Items 111-115: To assess students' ability to understand a short talk by a head waiter explaining how to set a dinning table to waiters and waitresses in a hotel restaurant.

Item No.	H	M	L	Comments
111.				
112.				
113.				
114.				
115.				

7. Sub-objective of Items 116-120: To assess students' ability to understand a short talk about a Concierge's job descriptions.

Item No.	H	M	L	Comments
116.				
117.				
118.				
119.				
120.				

8. Sub-objective of Items 121-124: To assess students' ability to understand a short talk about a front-office manager 's job descriptions.

Item No.	H	M	L	Comments
121.				
122.				
123.				
124.				

SECTION TWO: Content Validation

Instructions: Please put a ✓ in front of the answer YES or NO and specify the comments according to your opinion.

1. The content of the L-PESH Test reflects the objectives of the test.

_____ YES _____ NO

Comments: _____

2. The L-PESH Test is appropriate to measure the English listening proficiency of the 4th year students majoring in Tourism and Hotel Industry.

_____ YES _____ NO

Comments: _____

3. The content of the L-PESH Test covers various settings and situations found in service and hospitality routine work.

_____ YES _____ NO

Comments: _____

4. The specific language used in the L-PESH Test can be found in real working environment in service and hospitality industry.

_____ YES _____ NO

Comments: _____

5. The quality of the recordings is acceptable and appropriate for the L-PESH Test.

_____ YES _____ NO

Comments: _____

6. The pictures used in the L-PESH Test are appropriate.

____ YES ____ NO

Comments: _____

7. The format of the L-PESH Test is appropriate.

____ YES ____ NO

Comments: _____

8. The time allotment for the L-PESH Test is appropriate.

____ YES ____ NO

Comments: _____

Thank you for your kind attention.

Signature: _____ Date: _____

IOC Tally Sheet and Calculation

Number of experts: 3

1. Mrs. Ampha Suwanrat, Director of People Innovation and Education, Pan Pacific Bangkok
2. Mr. Seree Wangpaichitr, Dean of the Faculty of Tourism and Hospitality Management, Rangsit University
3. Assistant Professor Somyot Wattakamolchai, Head of Hotel and Tourism Management Department, Bangkok University

Formula: $IOC = \frac{\sum R}{n}$

$\sum R$ = Total score from the three raters (experts)

n = Total number of the raters (experts) = 3

H = +1 M = 0 L = -1

Interpretation: The test items with the IOC index of ≥ 0.5 are accepted because they can measure what they are expected to be measuring. These test items have acceptable degree of congruence with the test objectives. On the other hand, the test items with the IOC index of ≤ 0.5 should be revised or discarded (Brown, 1996).

Results:

1. The average IOC Index of the L-PESH was 0.57.
2. There were 91 out of 124 test items (73.39%) that could be kept.

Part One: Items no. 1-30

Item No.	Expert No.1	Expert No.2	Expert No.3	ΣR	IOC	Results
1	+1	0	+1	+2	+0.7	/
2	-1	0	0	-1	-0.3	x
3	+1	+1	+1	+3	+1	/
4	+1	+1	+1	+3	+1	/
5	0	0	-1	-1	-0.3	x
6	-1	0	0	-1	0.3	x
7	+1	+1	0	+2	+0.7	/
8	0	0	0	0	0	x
9	+1	+1	+1	+3	+1	/
10	+1	+1	+1	+3	+1	/
11	0	+1	+1	+2	+0.7	/
12	0	+1	+1	+2	+0.7	/
13	+1	+1	+1	+3	+1	/
14	-1	0	0	-1	-0.3	x
15	+1	+1	+1	+3	+1	/
16	+1	+1	+1	+3	+1	/
17	0	+1	0	+1	+0.3	x
18	0	-1	0	-1	-0.3	x
19	0	-1	0	-1	-0.3	x
20	+1	+1	0	+2	+0.7	/
21	0	+1	+1	+2	+0.7	/
22	+1	+1	+1	+3	+1	/
23	+1	+1	+1	+3	+1	/
24	+1	+1	+1	+3	+1	/
25	0	+1	+1	+2	+0.7	/
26	0	+1	+1	+2	+0.7	/
27	+1	+1	+1	+3	+1	/
28	0	+1	+1	+2	+0.7	/
29	+1	0	+1	+2	+0.7	/
30	0	0	-1	-1	-0.3	x

Note: Meaning of the results

√ = accepted x = rejected/ revised

Part Two: Items no. 31-65

Item No.	Expert No.1	Expert No.2	Expert No.3	ΣR	IOC	Results
31	+1	+1	+1	+3	+1	/
32	+1	+1	+1	+3	+1	/
33	+1	+1	+1	+3	+1	/
34	0	+1	+1	+2	+0.7	/
35	0	+1	+1	+2	+0.7	/
36	0	+1	+1	+2	+0.7	/
37	0	0	+1	+1	+0.3	x
38	0	+1	+1	+2	+0.7	/
39	+1	+1	0	+2	+0.7	/
40	-1	0	0	-1	-0.3	x
41	+1	+1	+1	+3	+1	/
42	+1	+1	+1	+3	+1	/
43	+1	0	0	+1	+0.3	x
44	0	0	-1	-1	-0.3	x
45	0	+1	+1	+2	+0.7	/
46	+1	+1	0	+2	+0.7	/
47	+1	+1	0	+2	+0.7	/
48	0	+1	0	+1	+0.3	x
49	+1	+1	+1	+3	+1	/
50	0	+1	+1	+2	+0.7	/
51	+1	+1	+1	+3	+1	/
52	+1	+1	+1	+3	+1	/
53	0	+1	+1	+2	+0.7	/
54	0	+1	+1	+2	+0.7	/
55	-1	0	-1	-2	-0.7	x
56	0	+1	+1	+2	+0.7	/
57	+1	+1	+1	+3	+1	/
58	-1	0	0	-1	-0.3	x
59	-1	0	0	-1	-0.3	x
60	-1	-1	-1	-3	-1	x
61	0	+1	+1	+2	+0.7	/
62	0	+1	+1	+2	+0.7	/
63	+1	+1	+1	+3	+1	/
64	+1	+1	+1	+3	+1	/
65	+1	+1	+1	+3	+1	/

Note: Meaning of the results

√ = accepted x = rejected/ revised

Part Three: Items no. 66-98

Item No.	Expert No.1	Expert No.2	Expert No.3	ΣR	IOC	Results
66	+1	+1	+1	+3	+1	/
67	+1	+1	+1	+3	+1	/
68	+1	+1	+1	+3	+1	/
69	+1	0	+1	+2	+0.7	/
70	+1	+1	+1	+3	+1	/
71	-1	0	0	-1	-0.3	x
72	+1	+1	+1	+3	+1	/
73	0	+1	+1	+2	+0.7	/
74	+1	+1	+1	+3	+1	/
75	+1	+1	+1	+3	+1	/
76	0	-1	0	-1	-0.3	x
77	0	-1	0	-1	-0.3	x
78	0	+1	+1	+2	+0.7	/
79	0	+1	+1	+2	+0.7	/
80	0	+1	+1	+2	+0.7	/
81	+1	+1	+1	+3	+1	/
82	+1	+1	+1	+3	+1	/
83	+1	+1	+1	+3	+1	/
84	+1	+1	+1	+3	+1	/
85	0	0	+1	+1	+0.3	x
86	0	+1	+1	+2	+0.7	/
87	0	+1	+1	+2	+0.7	/
88	0	0	0	0	0	x
89	0	0	0	0	0	x
90	+1	+1	+1	+3	+1	/
91	-1	-1	0	-2	-0.7	x
92	+1	+1	+1	+3	+1	/
93	+1	+1	+1	+3	+1	/
94	+1	+1	0	+2	+0.7	/
95	-1	0	0	-1	-0.3	x
96	+1	+1	+1	+3	+1	/
97	0	+1	+1	+2	+0.7	/
98	0	+1	+1	+2	+0.7	/

Note: Meaning of the results

√ = accepted x = rejected/ revised

Part Four: Items no. 99-124

Item No.	Expert No.1	Expert No.2	Expert No.3	ΣR	IOC	Results
99	+1	+1	+1	+3	+1	/
100	+1	+1	0	+2	+0.7	/
101	0	+1	+1	+2	+0.7	/
102	+1	+1	+1	+3	+1	/
103	0	+1	+1	+2	+0.7	/
104	-1	0	0	-1	-0.3	x
105	0	+1	+1	+2	+0.7	/
106	+1	+1	+1	+3	+1	/
107	+1	+1	+1	+3	+1	/
108	0	-1	0	-1	-0.3	x
109	+1	+1	+1	+3	+1	/
110	+1	+1	+1	+3	+1	/
111	0	0	-1	-1	-0.3	x
112	0	+1	+1	+2	+0.7	/
113	0	0	0	0	0	x
114	+1	+1	+1	+3	+1	/
115	+1	0	+1	+2	+0.7	/
116	0	0	+1	+1	+0.3	x
117	0	+1	+1	+2	+0.7	/
118	0	+1	+1	+2	+0.7	/
119	+1	+1	+1	+3	+1	/
120	+1	+1	+1	+3	+1	/
121	+1	+1	0	+2	+0.7	/
122	-1	-1	0	-2	-0.7	x
123	+1	+1	+1	+3	+1	/
124	-1	-1	0	-2	-0.7	x

Note: Meaning of the results

√ = accepted x = rejected/ revised

APPENDIX B: The L-PESH Test (Main study version)**Test of Listening Proficiency in English for Service and Hospitality Industry****L-PESH Test****Test Booklet****Listening Comprehension Section**

In this section of the test, you will have a chance to show how well you understand spoken English. There are four parts in this section, with special direction for each part.

Part One

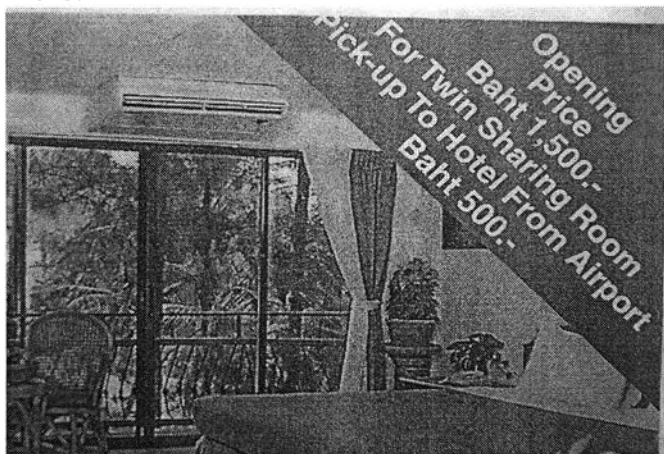
Directions: For each question, you will see a picture in your test book and you will hear four short statements. The statements will be spoken just one time. They will not be written in your test book. You must listen carefully in order to understand what the speaker says.

When you hear four statements, look at the picture in your test book and choose the statement that best describes what you see in the picture. Then, on your answer sheet find the number of the picture and mark your answer.

There are 10 items / pictures in this part.

Example:

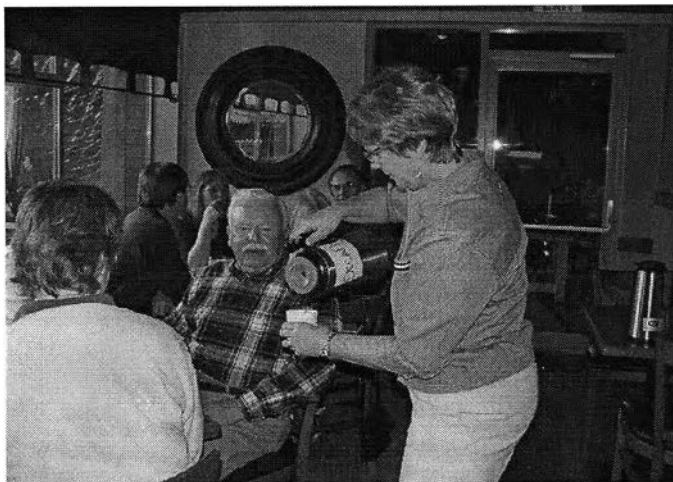
You will see:



You will hear:

Now, let us begin Part One with question number 1.

1. See:



2. See:



3. See



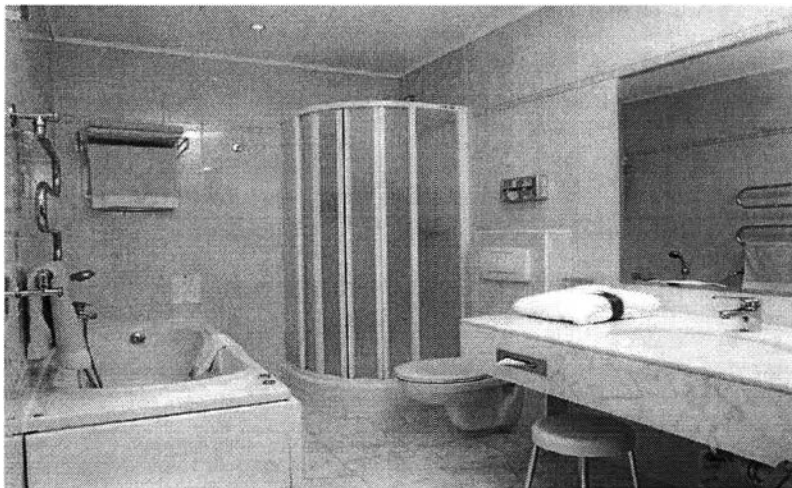
4. See:



5. See:



6. See:



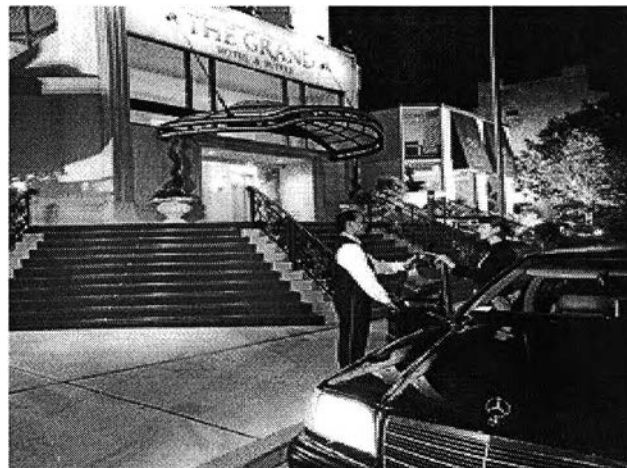
7. See:



8. See:



9. See:



10. See:



Part Two

Directions: In this part you will hear a question/ a statement spoken in English, followed by four answers, also spoken in English. Both will be spoken just one time. They will not be written out for you. You must listen carefully to understand and choose the best answer to each question.

There are 25 items in this part (Questions number 11-35).

Example:

You will hear: Good evening. I'd like a room for tonight.

You will also hear:

- a. Excuse me, sir. Do you have a reservation? *
- b. Excuse me, sir. When are you leaving the hotel?
- c. Excuse me, sir. What's your room number, please?
- d. Excuse me, sir. Can I have your credit card number, please?

Now, let us begin Part Two with question number 11.

11. Mark your answer on the answer sheet.
12. Mark your answer on the answer sheet.
13. Mark your answer on the answer sheet.
14. Mark your answer on the answer sheet.
15. Mark your answer on the answer sheet.
16. Mark your answer on the answer sheet.
17. Mark your answer on the answer sheet.
18. Mark your answer on the answer sheet.

19. Mark your answer on the answer sheet.
20. Mark your answer on the answer sheet.
21. Mark your answer on the answer sheet.
22. Mark your answer on the answer sheet.
23. Mark your answer on the answer sheet.
24. Mark your answer on the answer sheet.
25. Mark your answer on the answer sheet.
26. Mark your answer on the answer sheet.
27. Mark your answer on the answer sheet.
28. Mark your answer on the answer sheet.
29. Mark your answer on the answer sheet.
30. Mark your answer on the answer sheet.
31. Mark your answer on the answer sheet.
32. Mark your answer on the answer sheet.
33. Mark your answer on the answer sheet.
34. Mark your answer on the answer sheet.
35. Mark your answer on the answer sheet.

Part Three

Directions: In this part, you will hear several short conversations between two people. The conversations will not be written in your test book. You will hear the conversation only once. You must listen carefully.

In your test book you will read a short question/ questions about each conversation. The questions will be followed by four short answers. You are to choose the best answer to each question and mark it on your answer sheet.

There are 25 items in this part (Questions number 36-60).

Example:

You will hear:

- Reservation: Reservations. How may I help you?
 Client: I'd like to book a room for July 1st.
 Reservation: How long will you be staying, sir?
 Client: For a couple of nights.

Question:

- How many nights will the client be staying at the hotel?
 a. One night.
 b. Two nights. *
 c. One week.
 d. One month.

Now, let us begin Part Three with question number 36.

36. Who is the first speaker?
 a. A customer.
 b. A hotel guest.
 c. A reservation officer.
 d. A switchboard operator.
37. Where is the parking lot for hotel guests?
 a. In the basement.
 b. At the entrance.
 c. Behind the hotel.
 d. In front of the hotel.
38. What does Mr. Farmer want?
 a. To book a table in the hotel bar.
 b. To order something from the bar.
 c. To complain about the room service.
 d. To have someone fill up his mini-bar.
39. What does the guest want to do?
 a. Send a letter.
 b. Buy some drugs.
 c. Go to the second floor.
 d. Exchange some money.
40. Where is the Bank?
 a. In the hotel.
 b. By the hotel.
 c. Outside the hotel.
 d. In the financial office.
41. Who is the message for?
 a. Mr. Miller.
 b. Mrs. Jones.
 c. Mrs. Jones' son.
 d. Mr. Miller's son.

42. Whom does the caller want to talk to?
- Mr. Selby.
 - Mr. Felby.
 - Mr. Sam.
 - Mr. Celby.
43. What time is the coffee shop open?
- Late at night.
 - Until midnight.
 - Twenty-four hours.
 - Very late in the morning.
44. What would the guest like to have for dessert?
- The brownie.
 - The chocolate mousse.
 - The chocolate cake with marmalade.
 - The chocolate cake without marmalade.
45. What is TRUE about this customer?
- She is full now.
 - She's on a diet.
 - She doesn't want to be slim.
 - She doesn't like croutons with soup.
46. What is Mr. Mikko's problem?
- He left his suitcases somewhere.
 - He has lost his suitcases.
 - He has lost his way to the hotel.
 - He wanted to have new suitcases.
47. How will the guest settle his bill?
- With cash.
 - With a credit card.
 - With traveler's check.
 - With the hotel gift vouchers.
48. In what currency will the bill be prepared?
- Thai Baht.
 - US dollars.
 - Australian dollars.
 - Singaporean dollars.
49. What time should the breakfast be served?
- Tomorrow.
 - In the morning.
 - In the guest's room.
 - Between 7.00-8.00 am.

50. What drink did Mr. Anders order?
- Lemon juice.
 - Tea with milk.
 - Tea with lemon.
 - Coffee with milk.
51. What happened to the guest's dress?
- It was dirty with dirt.
 - It was stained with some soup.
 - It was sent to the dry cleaning service.
 - It has not been returned from the laundry.
52. What did the guest complain about?
- the condition of the room
 - the wrong room number
 - the mistakes in room reservation
 - the receptionist's service
53. What was wrong with the sheets?
- They haven't been cleaned.
 - They haven't been changed.
 - They are too small.
 - They are very dirty.
54. How will the receptionist solve this problem?
- Changing the room for the guest.
 - Sending someone to make up the room right away.
 - Expressing apology and doing nothing with the room.
 - Offering the guest some complimentary gifts.
55. What is NOT TRUE about Mr. Lee?
- He has made a reservation by fax.
 - His room number is 809.
 - He is staying for three nights.
 - He is a walk-in guest.
56. What is his room type?
- Suite.
 - Deluxe.
 - Single room.
 - Double room.
57. What's the exchange rate?
- 1 US dollar = 39.00 Thai Baht.
 - 1 US dollar = 39.50 Thai Baht.
 - 2 US dollars = 39.00 Thai Baht.
 - 2 US dollars = 39.50 Thai Baht.

58. How much money will the guest exchange?
- 2 US dollars.
 - 50 US dollars.
 - 200 US dollars.
 - 7,900 US dollars.
59. What did Mrs. Arnolds want to do with her room?
- Move to a new room.
 - Have someone clean her room.
 - Have someone to fix her room.
 - Check out and get a refund.
60. Why did the receptionist offer the guest a complementary drink?
- Because the guest is very thirsty.
 - To appease the guest's complaint.
 - Because the guest didn't want to pay for the drink.
 - To welcome the guest to the hotel.

Part Four

Directions: In this part of the test, you will hear several short talks. Each will be spoken just one time. They will not be written out for you, so you have to listen carefully to understand and remember what is said.

In your test book, you will read two or more questions about each talk. The questions will be followed by four answers. You are to choose the best answer to each question and mark it on your answer sheet.

There are 20 items in this part (Questions number 61-80).

Example:

You will hear: All passengers arriving or departing Bangkok by Thai International are entitled to a 40% discount on normal hotel room rates if you check-in showing your current boarding card or flight ticket. This offer does not apply to advance reservation.

Question:

What is NOT TRUE about this information?

- This offer is for passengers flying Thai International only.
- All passengers arriving or departing Bangkok can get the discount.
- You have to show your boarding card or flight ticket when checking in.
- You can get 40% discount only when you make advance reservation.*

Now, let us begin Part Four with question number 61.

61. What is wrong with Mr. Grant?
- He had an accident.
 - He wants to see a doctor.
 - He is not happy with his room.
 - He seems to be having a heart attack.
62. What are his symptoms?
- Unconscious.
 - Having a heart attack and a fever.
 - Not feeling well with high temperature.
 - Weak breathing and bad pain in the chest.
63. Where was this talk likely to take place?
- In a hotel kitchen.
 - In a hotel restaurant.
 - In a hotel coffee shop.
 - In a staff-training room of a hotel.
64. What was the speaker doing?
- Making the Daiquiri for himself.
 - Creating a new type of cocktail.
 - Promoting his new cocktail to the guests.
 - Demonstrating how to make one cocktail.
65. Why can't Mr. Smiths see his friend at three o'clock?
- He has to go to Rayong.
 - He couldn't call his friend.
 - He has an urgent meeting to attend.
 - He will not get back to the hotel today.
66. What is NOT the pastry cook's job?
- Bake breads and croissants.
 - Prepare varieties of Danish pastries.
 - Prepare hot soups.
 - Bake rolls and prepare hot desserts.
67. Where is the speaker working?
- At one restaurant.
 - At the Bakery shop.
 - At meat and fish shop.
 - Behind the preparation areas
68. Why does he want to change his job?
- To earn more money.
 - To move to a big city.
 - To get more new experience.
 - To be in a high-class society.

69. What position would fit Wattana's qualifications?
- Waiter.
 - Head chef.
 - Wine waiter.
 - Duty Manager.
70. What dining utensil has NOT been mentioned in this talk?
- Soupspoon.
 - Chopsticks.
 - Wine glass.
 - Fish knife.
71. What should be in the middle of the table?
- Napkins.
 - Ashtray.
 - Water jug.
 - Flower vase.
72. Who is supposed to give this talk?
- Chef.
 - Headwaiter.
 - Duty Manager.
 - Personnel Manager.
73. What is NOT the basic responsibility of the concierge?
- Fulfill guests' requests and needs.
 - Arranging excursions for the guests.
 - Booking tickets to the cinemas or theaters.
 - Preparing bills for the guests who are checking out.
74. What are recorded in the log-book?
- Daily work accomplished.
 - Guests' queries and requests.
 - Problems to be solved in the shift.
 - Incoming and out going mail and packages.
75. Good concierge staff should
- have a lot of friends.
 - have a lot of experience.
 - speak more than three languages.
 - fulfill guests' requests with a smile.
76. The concierge's work is similar to the work of
- secretary.
 - postman.
 - bell caption.
 - switchboard operator.

77. What is NOT TRUE about the room rates?
- A standard room costs 4,500 baht a night.
 - An Executive Plus costs 5,500 baht a night.
 - No tea and coffee making is provided in a standard room.
 - Luxury rooms have a little better view.
78. Which rooms have the highest price?
- Suites.
 - Luxury rooms.
 - Executive Plus.
 - Standard rooms.
79. From this room, the guest can see
- the beach
 - the mountains
 - the park
 - the swimming pool
80. What is NOT mentioned as a job of the Front Officer Manager?
- Supervising the Resident Manager.
 - Making some daily operational decisions.
 - Looking after the reception area in general.
 - Concerning with guests' comfort and security.

This is the end of the test.

APPENDIX C: Two sets of test scores (the L-PESH and the TOEIC listening test scores)

Data Sheet: two sets of listening scores used to investigate correlation coefficients between the TOEIC listening scores and the L-PESH Test listening scores.

Student number	TOEIC listening scores (range from 5-495)	L-PESH (pilot) Listening scores (total= 124)
1	290	75
2	220	74
3	450	89
4	200	67
5	240	70
6	385	98
7	270	91
8	175	51
9	250	86
10	260	84
11	265	81
12	245	75
13	365	93
14	220	67
15	235	64
16	330	89
17	405	100
18	345	102
19	195	52
20	335	93
21	215	62
22	215	63
23	260	73
24	235	76
25	175	59
26	345	101
27	330	87
28	330	81
29	380	98
30	160	66
31	490	109
32	295	92
33	240	74
34	310	91
35	130	50
36	370	95
37	455	102
38	340	97
39	305	80
40	280	86
41	270	81
42	250	69
43	220	69

ต้นฉบับ หน้าขาดหาย

APPENDIX D: List of books and teaching materials used in TLU and test task analysis.

Lists of commercial and self-made materials used in teaching English for service and hospitality industry. These materials are used in content analysis.

Adamson, D. 1989. *International hotel English*. Cambridge: Cambridge University Press.

Adamson, D. 1992. *Be our guest*. Basic English for hotel staff. Prentice Hall International (UK) Ltd.

Baude, A. et al. 2002. *Ready to order*. Elementary English for the restaurant industry. Longman: Pearson Education Limited.

Hall, E.J. 1997. *The language of hotels in English*. New Jersey: Prentice Hall Inc.

Hall, E.J. 1997. *The language of restaurants and caterings in English*. New Jersey: Regent Publishing Company, Inc.

Harding, K. and Henderson, P. 1994. *High season*. English for the hotel and tourist industry. Oxford: Oxford University Press.

Keane, L. 1990. *International restaurant English*. Cambridge: Cambridge University Press.

Pohl, A. 1996. *Test your business English. Hotel and Catering*. Penguin Books, UK.

Revell, R. and Stott, T. 1989. *Five stars*. English for the hotel and tourism industry. Oxford: Oxford University Press.

Revell, R. and Stott, T. 1996. *Highly recommended*. English for the hotel and catering industry. Oxford: Oxford University Press.

Utawanit, K. 1986. *Communicative English for hotel personnel; a course for EG. 388 (English for Tourism 1)*. Bangkok: Thammasat University Press.

Utawanit, K. 1995. *Communicative English for tourism;*
_____ Bangkok: Thammasat University Press.

มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช. ภาษาอังกฤษเพื่อการท่องเที่ยว (English for tourism). เอกสารการสอนหน่วยที่ 1-8. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช. 2538

มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช. ภาษาอังกฤษเพื่อการท่องเที่ยว (English for tourism). เอกสารการสอนหน่วยที่ 9-15. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช. 2538

ส่วนที่ 2 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามที่มีต่อข้อสอบ L-PESH Test

กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องที่ท่านเลือกตอบ

- 5 = มากที่สุด
 4 = มาก
 3 = ปานกลาง
 2 = น้อย
 1 = น้อยที่สุด

ลำดับที่	คำถาม	5 มากที่สุด	4 มาก	3 ปานกลาง	2 น้อย	1 น้อยที่สุด
1	ท่านพอใจกับรูปแบบโดยรวมของข้อสอบ L-PESH TEST					
2	ลักษณะและขนาดของตัวอักษรที่ใช้ในข้อสอบเหมาะสม					
3	รูปภาพที่ใช้ในข้อสอบชัดเจน					
4	รูปภาพที่ใช้ในข้อสอบเหมาะสมกับคำถามในข้อสอบ					
5	จำนวนข้อในข้อสอบมีความเหมาะสม					
6	ระยะเวลาที่ใช้ในการทำข้อสอบเหมาะสม					
7	คุณภาพของเสียงที่ท่านได้ยินจากเทปบันทึกเสียงชัดเจน					
8	ระดับความเร็วของข้อความและบทสนทนาในเทปบันทึกเสียงเหมาะสม					
9	เนื้อหาของข้อสอบใกล้เคียง/ตรงกับสาขาวิชาที่ท่านเรียน					
10	ระดับความยากของข้อสอบ L-PESH TEST					
11	การสอบ L-PESH TEST มีประโยชน์ต่อการเรียนและการพัฒนาภาษาอังกฤษของท่าน					
12	ข้อเสนอแนะอื่นๆ					

ส่วนที่ 3 **ความคิดเห็นเพิ่มเติมและข้อเสนอแนะของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการสอบ**
L-PESH TEST

1. โปรดแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อดีและข้อควรปรับปรุงของข้อสอบ L-PESH TEST

ข้อดี

.....
.....
.....

ข้อควรปรับปรุง

.....
.....
.....

2. ท่านรู้สึกอย่างไรกับการที่มีการใช้สำเนียงภาษาอังกฤษหลากหลาย ทั้งสำเนียงของเจ้าของภาษา และไม่ใช่เจ้าของภาษา ในข้อสอบชุดเดียวกัน

.....
.....
.....
.....

3. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ กับการที่ทางมหาวิทยาลัยจะจัดให้มีการเอบัวระดับความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของนิสิต นักศึกษา ในภาคเรียนสุดท้ายก่อนที่นิสิต นักศึกษา จะจบการศึกษาจากสถาบันนั้นๆ เพราะเหตุใด

.....
.....
.....
.....

Student's Attitude towards the L-PESH Test
(A Test of Listening Proficiency in English for Service and Hospitality Industry)

Part One: General information of the student.

Please put a ✓ in front of the item you choose.

- 1.1 Gender: ___ Male ___ Female
- 1.2 Age: ___ less than 17 ___ 17-19 ___ 20-22 ___ 23 up
- 1.4 Majoring subject.....Faculty
- Institution
- 1.8 GPA
- 1.9 The highest grade that you have received in previous English courses
___ A ___ B⁺ ___ B ___ C⁺ ___ C ___ D⁺ ___ D ___ F
- 1.10 The lowest grade that you have received in previous English courses
___ A ___ B⁺ ___ B ___ C⁺ ___ C ___ D⁺ ___ D ___ F
- 1.11 Which of the following standardized tests have you taken?
- ___ TOEFL ___ CU-CET
- ___ TOEIC ___ TUGET
- ___ IELTS ___ Others, please specify.....
- ___ CU-TEP ___ Have never taken any standardized test before.

Part Two Student's attitude towards the L-PESH Test

Please put a ✓ in front of the item you choose.

- 5 = the most
- 5 = a lot
- 3 = average
- 2 = less
- 1 = the least

No.	Questions	5 the most	4 a lot	3 aver- age	2 less	1 the least
1	You are satisfied with the overall format of the L-PESH Test.					
2	The font and size of the letters used in the test are suitable.					
3	The pictures used in the test are clear.					
4	The pictures used in the test are suitable with the test questions.					
5	The total number of the test items is suitable.					
6	The time of the test administration is suitable.					
7	The quality of the recording is clear.					

8	The speed of the dialogues and monologues in the recording is suitable.					
9	The test content is related to the course content.					
10	The level of difficulty of the L-PESH Test is appropriate.					
11	The L-PESH Test is helpful to your study and can enhance your English ability.					
12	Others, please specify.....					

Part Three Please specify your opinion.

1. Please specify your opinion on the strengths and weaknesses of the L-PESH Test.
Strengths:.....

.....
.....

Weaknesses:.....
.....

2. What do you think about having a variety of English accents, both native and non-native accents, in the recording?

.....
.....
.....

3. Do you want the university to administer this proficiency test to every graduating student before graduating? Why or Why not?

.....
.....
.....

This is the end of the questionnaire.

APPENDIX F: List of guided questions for the interviews.

A list of guided questions for the interviews with the specialists in the service and hospitality industry, including HRD Manager, Training Manager, and staff.

Interviewer: _____

Interviewee: _____

Date/Time of the interview: _____

1. How do you recruit new staff?
2. Which factors are considered in the recruitment?
3. Are there any English tests to take in the process of recruitment?
4. If yes, what is the test like? Can I see the test?
5. If no, how do you assess the English proficiency of the candidates?
6. Do you use TOEIC scores in making decisions?
7. If yes, please give details about it. (such as levels of scores required for particular position).
8. Do you assess the English proficiency of your staff every year?
9. If yes, how often, and how do you assess their ability?
10. What level of English should the graduating students reach?
11. Are you satisfied with the English ability that the newly graduates have?
12. Which English skill is mostly used in this industry?
13. Would you like to use the L-PESH Test in your selecting process?
14. Could you suggest how English should be taught for the students in this field?
15. Besides English, what other languages that the students should learn?
16. And some more simulations occur during the interviews.

APPENDIX G: Letters to universities and experts.

ที่กอน. / 2547

หลักสูตรสาขาวิชาภาษาอังกฤษ
เป็นภาษานานาชาติ บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
โทร. 0-2218-4658, 0-2218-4660

6 กันยายน 2548

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการทำวิทยานิพนธ์

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายละเอียดเกี่ยวกับการจัดสอบ

เนื่องด้วย นางวิณณา สุนทรนฤงษ์ อาจารย์ประจำภาควิชาภาษาต่างประเทศ คณะมนุษยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และนิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาภาษาอังกฤษเป็นภาษานานาชาติ (สหสาขาวิชา/หลักสูตรนานาชาติ) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กำลังทำวิทยานิพนธ์ปริญญาเอกเรื่อง “An Investigation on Listening Proficiency Levels in English for Service and Hospitality Industry of Thai Students in Public and Private Universities” โดยมี ศาสตราจารย์ ดร. กาญจนา ปราบพาล เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ในการนี้ต้องใช้ผลการสอบวัดระดับความสามารถในการฟังภาษาอังกฤษเพื่อการโรงแรมและการบริการของนิสิต/นักศึกษาไทยที่กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้นปีที่ 4 ของมหาวิทยาลัยรัฐบาลและเอกชนในประเทศไทย รวมทั้งข้อมูลจากแบบสอบถามความคิดเห็นของนิสิต/นักศึกษาเกี่ยวกับข้อสอบวัดระดับความสามารถในการฟัง เพื่อศึกษาระดับความสามารถในการฟังภาษาอังกฤษ และความคิดเห็นของนิสิต/นักศึกษา

ดิฉันจึงใคร่ขอความอนุเคราะห์จากท่าน ในการอนุญาตให้นางวิณณา สุนทรนฤงษ์จัดการสอบดังกล่าวให้แก่ นิสิต/นักศึกษาสาขาการท่องเที่ยวและโรงแรม หรือสาขาที่เกี่ยวข้อง ในหน่วยงานของท่าน โดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดสอบในเอกสารที่ส่งมาด้วย

หากมีข้อสงสัยประการใดเกี่ยวกับงานวิทยานิพนธ์ดังกล่าว กรุณาติดต่อนางวิณณา สุนทรนฤงษ์ ได้โดยตรงที่ 01-6143841 หรือที่ wannana61@yahoo.com

จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้ความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลเพื่อใช้ในการทำวิทยานิพนธ์ครั้งนี้ จักเป็นพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุมาลี ชีโนกุล)

ผู้อำนวยการหลักสูตรศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต / มหาบัณฑิต

สาขาวิชาภาษาอังกฤษเป็นภาษานานาชาติ

รายละเอียดเกี่ยวกับการจัดสอบ

ชื่อแบบทดสอบ	Test of Listening Proficiency in English for Service and Hospitality Industry (L-PESH Test)
ชนิดของแบบทดสอบ	แบบทดสอบการฟังภาษาอังกฤษเฉพาะทาง ชนิด Paper-pencil, multiple-choice test (แบบ 4 ตัวเลือก) ใช้ดินสอ 2B และกระดาษคำตอบที่ใช้คอมพิวเตอร์ในการตรวจ (ผู้จัดสอบเตรียมมาให้ทุกอย่าง)
จำนวนข้อ	80 ข้อ
เวลาในการสอบ	60 นาที
วัน เวลาที่จะจัดสอบ	ช่วงเวลาระหว่างวันที่ 12-24 กันยายน 2548 (โดยจะนัดหมายกับทางภาควิชาต่อไป)
สถานที่ในการจัดสอบ	ห้องเรียนธรรมดาที่ผู้สอบได้ประมาณ 40-60 คน มีลำโพงเพื่อกระจายเสียงทั่วห้อง (ไม่ต้องใช้หูฟัง) และมีเครื่องเล่นเทป หรือซีดี
ผู้จัดสอบ	นางวิณณา สุนทรนฤงษ์
ผู้สอบ	นิสิต นักศึกษาสาขาการท่องเที่ยวและการโรงแรม หรือสาขาที่เกี่ยวข้องที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 4 ในมหาวิทยาลัยของรัฐ และเอกชน รวม 5 แห่ง ได้แก่ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (จำนวนประมาณ 50 คน) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (จำนวนประมาณ 30 คน) มหาวิทยาลัยกรุงเทพ (จำนวนประมาณ 60 คน) มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต (จำนวนประมาณ 50 คน) มหาวิทยาลัยรังสิต (จำนวนประมาณ 60 คน)
วัตถุประสงค์หลักของแบบทดสอบ	เพื่อวัดระดับความสามารถในการฟังภาษาอังกฤษของนิสิต นักศึกษา สาขาการท่องเที่ยวและการโรงแรม หรือสาขาที่เกี่ยวข้อง ที่กำลังศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 4 ในมหาวิทยาลัยของรัฐ และเอกชน โดยจะนำผลการทดสอบที่ได้มาจัดทำเกณฑ์ ในการบอกระดับความสามารถทางการฟังภาษาอังกฤษในสาขาดังกล่าว

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการจัดสอบ

1. สามารถบอกระดับความสามารถในการฟังภาษาอังกฤษของนิสิต นักศึกษาในสาขาดังกล่าว ว่าอยู่ในเกณฑ์ใด เพียงพอตามที่นายจ้างคาดหวังหรือไม่
2. ทำให้ผู้สอบทราบระดับความสามารถของตนเองและได้แนวทางในการเสริมสร้างและพัฒนาทักษะทางภาษาอังกฤษยิ่งขึ้น เพื่อเตรียมตัวให้พร้อมก่อนที่จะจบการศึกษาและออกไปสู่ตลาดแรงงาน
3. แบบทดสอบที่ใช้สอบเสร็จแล้วสามารถนำมาใช้เพื่อการเรียนรู้และพัฒนาภาษาอังกฤษด้วยตนเองของนิสิต นักศึกษา และ
4. เป็นแนวทางในการพัฒนาการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในสาขาดังกล่าวต่อไป

- หมายเหตุ** ดินันได้แนบเอกสารต่าง ๆ มาเพื่อประกอบการพิจารณาดังนี้
- ตัวอย่างข้อสอบ
 - Tape Script พร้อมเฉลยข้อสอบ
 - แบบสอบถามความคิดเห็นของผู้สอบที่มีต่อแบบทดสอบชุดนี้
 - บทคัดย่อภาษาอังกฤษ
 - จดหมายตอบรับให้นำผลการวิจัยไปเสนอในการประชุม Asia TEFL ซึ่งจะจัดขึ้นระหว่างวันที่ 4-6 พฤศจิกายน 2548 นี้ ที่กรุงเทพฯ



ENGLISH AS AN INTERNATIONAL LANGUAGE
(Interdisciplinary / International Program)

Chulalongkorn University, Faculty of Arts, room 1327, Borom Rajakumari bldg.
 Tel. (66) 02-218-4658, 218-4660 Fax. (66) 02-218-4658
 E-mail address: eil@chula.ac.th Website: www.eil.grad.chula.ac.th

No. EIL/ 34 – 2004

July 30, 2004

Khun Ampha Suwanrat
 Director of People Innovation and Education
 Pan Pacific Bangkok
 952 Rama IV Road,
 Suriyawongse, Bangrak,
 Bangkok, Thailand

Dear Khun Ampha Suwanrat,

On behalf of the English as an International Language Program, Graduate School, Chulalongkorn University, I am writing to request your expertise to evaluate the research instrument that will be used by Mrs. Wannana Soontornnaruerangsee, a Ph.D. student in the English as an International Language Program. Mrs. Wannana is currently doing her dissertation entitled, “An Investigation on Listening Proficiency in English for Service and Hospitality Industry of Thai Graduating Students in Public and Private Universities in Thailand”, under the supervision of Professor Dr. Kanchana Prapphal. The instrument to be used to collect data in her research is a Test of Listening Proficiency in English for Service and Hospitality Industry (L-PESH). The instrument aims to measure and assess the level of listening proficiency in English for service and hospitality industry of the graduating students majoring in related fields.

Accordingly, we would very much appreciate your assistance in evaluating the research instrument with regards to its appropriateness for data collection.

If you have any questions or if you need further information, please feel free to contact Mrs. Wannana by phone at (01) 8317255 or e-mail: wannana61@hotmail.com.

We look forward to having you assist us as an honorary external research reviewer.

Yours sincerely,

Assist. Prof. Sumalee Chinokul, Ph.D

Acting Director, Graduate Program in
English as an International Language
Graduate School, Chulalongkorn
University



ENGLISH AS AN INTERNATIONAL LANGUAGE
(Interdisciplinary / International Program)

Chulalongkorn University, Faculty of Arts, room 1327, Borom Rajakumari bldg.

Tel. (66) 02-218-4658, 218-4660 Fax. (66) 02-218-4658

E-mail address: eil@chula.ac.th Website: www.eil.grad.chula.ac.th

No. EIL/ 34 – 2004

August 6, 2004

Assistant Professor Kulaporn Hiranburana, Ph.D.
 Deputy Director for Research
 Chulalongkorn University Language Institute (CULI)
 Bangkok, Thailand,

Dear Assistant Professor Kulaporn Hiranburana, Ph.D.

On behalf of the English as an International Language Program, Graduate School, Chulalongkorn University, I am writing to request your expertise to evaluate the research instruments that will be used by Mrs. Wannana Soontornnaruerangsee, a Ph.D. student in the English as an International Language Program. Mrs. Wannana is currently doing her dissertation entitled, “An Investigation on Listening Proficiency in English for Service and Hospitality Industry of Thai Graduating Students in Public and Private Universities in Thailand”, under the supervision of Professor Dr. Kanchana Prapphal. The instruments to be used to collect data in her research are a test of Listening Proficiency in English for Service and Hospitality Industry (L-PESH) and a student’s attitude questionnaire. The test aims to measure and assess the level of listening proficiency in English for service and hospitality industry of the graduating students majoring in related fields. The questionnaire aims to investigate the students’ attitudes towards the L-PESH test.

Accordingly, we would very much appreciate your assistance in evaluating the research instrument with regards to its appropriateness for data collection.

If you have any questions or if you need further information, please feel free to contact Mrs. Wannana by phone at (01) 831-7255 or e-mail: wannana61@hotmail.com.

We look forward to having you assist us as an honorary research reviewer.

Yours sincerely,



Assoc. Prof. Sumitra Angwattanakul, Ph.D.
Deputy Director, Graduate Program in English
as an International Language
Graduate School, Chulalongkorn University



ENGLISH AS AN INTERNATIONAL LANGUAGE
(Interdisciplinary / International Program)

Chulalongkorn University, Faculty of Arts, room 1327, Borom Rajakumari
 bldg.

Tel. (66) 02-218-4658, 218-4660 Fax. (66) 02-218-4658

E-mail address: eil@chula.ac.th Website: www.eil.grad.chula.ac.th

No. EIL/ 34 – 2004

August 6, 2004

Associate Professor Suphat Sukamolson, Ph.D.
 Chulalongkorn University Language Institute (CULI)
 Bangkok, Thailand.

Dear Associate Professor Suphat Sukamolson, Ph.D.

On behalf of the English as an International Language Program, Graduate School, Chulalongkorn University, I am writing to request your expertise to evaluate the research instrument that will be used by Mrs. Wannana Soontornnaruerangsee, a Ph.D. student in the English as an International Language Program.

Mrs. Wannana is currently doing her dissertation entitled, “An Investigation on Listening Proficiency in English for Service and Hospitality Industry of Thai Graduating Students in Public and Private Universities in Thailand”, under the supervision of Professor Dr. Kanchana Prapphal. Part of the instruments to be used to collect data in her research is a student’s attitude questionnaire written in Thai. The questionnaire aims to investigate the students’ attitudes towards a test of Listening Proficiency in English for Service and Hospitality Industry (L-PESH).

Accordingly, we would very much appreciate your assistance in evaluating the research instrument with regards to its appropriateness for data collection.

If you have any questions or if you need further information, please feel free to contact Mrs. Wannana by phone at (01) 831-7255 or e-mail: wannana61@hotmail.com.

We look forward to having you assist us as an honorary research reviewer.

Yours sincerely,

Assoc. Prof. Sumitra Angwattanakul, Ph.D.
Deputy Director, Graduate Program in English
as an International Language
Graduate School, Chulalongkorn University



สมาคมสถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งประเทศไทย
ASSOCIATION OF PRIVATE HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS OF THAILAND

เลขที่ถนนพระราม ๖ กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐ โทร. ๐-๒๒๕๔-๖๓๖๖-๓ โทรสาร ๐-๒๒๕๔-๖๓๖๖-๓ <http://www.aphet.com>
 73 Rama 6 Road, Bangkok 10400, Thailand Tel. 0-2247-6762-3 FAX. 0-2247-6762-3 E-mail: aphet11@asc.in.com

- ที่ปรึกษา
 ภราดร ตระพิป มโกลมนาค
 ดร.อนุ กุลชด
 อาจารย์ทวีชัย มงคลกนิษฐ
 ดร.วัลลภ สุวรรณดี
 อาจารย์สุธี ปุณณธนิษฐ์
 อาจารย์สุรีย์ ล.สุภาพันธุ์
- นายกสมาคมฯ
 แพทย์ จักร์จิรา มัชฌิมทอง
- นายกetingหัวหน้าวาระ
 ดร.บุญทอง ภูเจริญ
- อุปนายก (๑)
 ดร.วิจิตร พ.ทุกะภณ
- อุปนายก (๒)
 รศ.ดร.จิระเดช ภูสวัสดิ์
- นายกรับเลือก
 ภรรยา: ดร.นิยุธา แสงศิริบุญ
 เลขานุการ
 ดร.เสาวีย์ สุวรรณดี
- ปฏิบัติ
 อาจารย์วิชา พลพัฒน์พาณิชย์
- นายทะเบียน
 ดร.จันต์ นิภาจกัณฑ์
- เจริญญิกและประสานฝ่ายพัฒนา
 ดร.มานิต บุญประเสริฐ
- ประสานฝ่ายหาทุน
 อาจารย์บัญชา เกิดมณี
- ประสานฝ่ายประชาสัมพันธ์
 ดร.พรจิต อธิยกานนท์
- ประสานฝ่ายวิชาการและ
 ประกันคุณภาพการศึกษา
 ผศ.ดร.นิมิต ตรีจาด
- ประสานฝ่ายกิจการนักศึกษา
 อาจารย์กนกวรรณ ดินธะมงคล
- กรรมการ
 อาจารย์ปรภาณี วงษ์ชาลิตกุล
 ผศ.ดร.เลอเกียรติ วงศ์สารพิบูล
 ดร.ศิริพร ตันติพิบูลย์
 ดร.สมศักดิ์ รุ่งเรือง
 ดร.สาธิตภัทร ล.สุภาพันธุ์
 ดร.เลิศลักษณ์ ส.บุญพัฒน์
 ภราดร ดร.วิศิษฐ์ ศรีชัยวัฒน์
 ดร.ชวลิต หมั่นนุช
 ดร.เสาวรีย์ กานต์ธนาวัชร
 ผศ.ดร.ประสิทธิ์ เก่งวังสฤกษ์ดี
 ดร.พรพรรณ วรสิทธิ์ รัตนอมร
 ดร.สิทธิพร ประวีตรุ่งเรือง

ที่ สลตท. 143/2548

8 กันยายน 2548

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ในการทำวิทยานิพนธ์
 เขียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

ด้วย นางวิไลนา ภูทอนฤกษ์ อาจารย์ประจำภาควิชาภาษาอังกฤษ คณะมนุษย-
 ศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และนิสิตระดับปริญญาเอก สาขาวิชาภาษาอังกฤษเป็นภาษา
 นานาชาติ (สหสาขาวิชาหลักสูตรนานาชาติ) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการ
 ทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "An Investigation on Listening Proficiency Levels in English for Service
 and Hospitality Industry of Thai Students in Public and Private Universities" ทั้งนี้ ผู้ทำวิจัย
 จำเป็นต้องให้ผลตอบรับระดับความสามารถในการฟังภาษาอังกฤษเพื่อการโรงแรมและการบริการ และ
 เก็บรวบรวมข้อมูล โดยใช้แบบทดสอบวัดระดับความสามารถในการฟังภาษาอังกฤษเพื่อการโรงแรมและ
 การบริการของนิสิตนักศึกษา ที่กำลังศึกษา ในระดับ ชั้นปีที่ 4 และแจกแบบสอบถามความคิดเห็นของ
 นักศึกษา ในสถาบันอุดมศึกษาเอกชน จำนวน 3 สถาบัน ได้แก่

1. มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
2. มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต
3. มหาวิทยาลัยรังสิต

สมาคมสถาบันอุดมศึกษาเอกชนฯ จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่าน ได้โปรด
 พิจารณาอนุญาตให้ผู้ทำวิจัยดังกล่าว ได้มีโอกาสเก็บรวบรวมข้อมูลในสถาบันของท่านได้ และหาก
 ต้องการทราบรายละเอียดเพิ่มเติม กรุณาติดต่อประสานงานกับผู้ทำวิจัยโดยตรงที่ โทรศัพท์หมายเลข
 0-1614-3841 หรือ walldokkadi@yoh00.cgm

ขอแสดงความนับถือ

(ดร.ชวลิต หมั่นนุช)
 เลขานุการ

ศูนย์ประสานงานสมาคมฯ
 โทรศัพท์ โทรสาร 0-2354-5689-80

APPENDIX H: Written consent form.

English as an International Language (Interdisciplinary International Program)
Chulalongkorn University, Faculty of Arts, room 1327,
Borom Rajakumari Building.
Tel. (66) 02-218-4660 Fax. (66) 02-218-4658

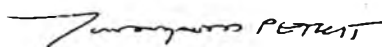
Informed Consent Form**CONSENT TO PARTICIPATE IN RESEARCH****An Investigation on Listening Proficiency Levels in English for Service and Hospitality Industry of Thai Students in Public and Private Universities**

I have been given and understood an explanation of this research project. I have had an opportunity to ask questions and have them answered to my satisfaction by Mrs. Wannana Soontornnaruerangsee, the researcher.

I was interviewed on topics related to English for service and hospitality industry and its assessment, the satisfied qualification of graduating students to meet the requirements of the job market, strengths and weaknesses in English ability of the graduating students in this field, and suggestions for curriculum development to better the graduating students' ability in English.

I understand that the data I provide will not be used for any other purposes or released to others without my written consent.

I agree to take part in this research.



Ajarn Jaroenporn Petkit

Head of Department of Career Sciences,

Faculty of Humanities, Kasetsart University

Date May 10, 2006

English as an International Language (Interdisciplinary International Program)
Chulalongkorn University, Faculty of Arts, room 1327,
Borom Rajakumari Building.
Tel. (66) 02-218-4660 Fax. (66) 02-218-4658

Informed Consent Form

CONSENT TO PARTICIPATE IN RESEARCH


An Investigation on Listening Proficiency Levels in English for Service and Hospitality Industry of Thai Students in Public and Private Universities

I have been given and understood an explanation of this research project. I have had an opportunity to ask questions and have them answered to my satisfaction by Mrs. Wannana Soontornnaruerangsee, the researcher.

I was interviewed on topics related to English for service and hospitality industry and its assessment, the satisfied qualification of graduating students to meet the requirements of the job market, strengths and weaknesses in English ability of the graduating students in this field, and suggestions for curriculum development to better the graduating students' ability in English.

I understand that the data I provide will not be used for any other purposes or released to others without my written consent.

I agree to take part in this research.


Mrs. Amphha Suwanrat

Director of People Innovation and Education
Pan Pacific Bangkok

Date 10. 05. 86

English as an International Language (Interdisciplinary International Program)
Chulalongkorn University, Faculty of Arts, room 1327,
Borom Rajakumari Building.
Tel. (66) 02-218-4660 Fax. (66) 02-218-4658

Informed Consent Form

CONSENT TO PARTICIPATE IN RESEARCH

An Investigation on Listening Proficiency Levels in English for Service and Hospitality Industry of Thai Students in Public and Private Universities

I have been given and understood an explanation of this research project. I have had an opportunity to ask questions and have them answered to my satisfaction by Mrs. Wannana Soontornnaruerangsee, the researcher.

I was interviewed on topics related to English for service and hospitality industry and its assessment, the satisfied qualification of graduating students to meet the requirements of the job market, strengths and weaknesses in English ability of the graduating students in this field, and suggestions for curriculum development to better the graduating students' ability in English.

I understand that the data I provide will not be used for any other purposes or released to others without my written consent.

I agree to take part in this research.



Associate Professor Wathna Soonthornrdhai
Academic Affairs Office, Bangkok University

Date: May 9, 2006

English as an International Language (Interdisciplinary International Program)
Chulalongkorn University, Faculty of Arts, room 1327,
Borom Rajakumari Building.
Tel. (66) 02-218-4660 Fax. (66) 02-218-4658

Informed Consent Form

CONSENT TO PARTICIPATE IN RESEARCH

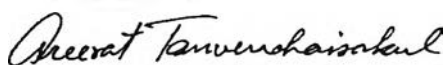
An Investigation on Listening Proficiency Levels in English for Service and Hospitality Industry of Thai Students in Public and Private Universities

I have been given and understood an explanation of this research project. I have had an opportunity to ask questions and have them answered to my satisfaction by Mrs. Wannana Soontornnarueangsee, the researcher.

I was interviewed on topics related to English for service and hospitality industry and its assessment, the satisfied qualification of graduating students to meet the requirements of the job market, strengths and weaknesses in English ability of the graduating students in this field, and suggestions for curriculum development to better the graduating students' ability in English.

I understand that the data I provide will not be used for any other purposes or released to others without my written consent.

I agree to take part in this research.



Ms. Arceerat Tanverachaisakul
Associate Dean for Academic Affairs
Faculty of Liberal Arts, Rangsit University

Date May 10, 2006

English as an International Language (Interdisciplinary International Program)
Chulalongkorn University, Faculty of Arts, room 1327,
Borom Rajakumari Building.
Tel. (66) 02-218-4660 Fax. (66) 02-218-4658

Informed Consent Form

CONSENT TO PARTICIPATE IN RESEARCH


An Investigation on Listening Proficiency Levels in English for Service and Hospitality Industry of Thai Students in Public and Private Universities

I have been given and understood an explanation of this research project. I have had an opportunity to ask questions and have them answered to my satisfaction by Mrs. Wannana Soontornnarucrangsee, the researcher.

I was interviewed on topics related to English for service and hospitality industry and its assessment, the satisfied qualification of graduating students to meet the requirements of the job market, strengths and weaknesses in English ability of the graduating students in this field, and suggestions for curriculum development to better the graduating students' ability in English.

I understand that the data I provide will not be used for any other purposes or released to others without my written consent.

I agree to take part in this research.



Mr. Sreee Wangpaichit
 Dean
 Faculty of Tourism and Hospitality Industry, Rangsit University
 Date 5 / 11 / 2006

APPENDIX I: The results of item analysis
(for both pilot and main study versions)

0
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99

ALPHABETICALLY INDEXED

สถาบัน							วันที่พิมพ์ 01/24/06	
วิชา								
ผู้สอน								
ข้อที่	เลือก	จำนวนผู้ตอบ		ค่าความยาก (p)	ค่าความยาก (Delta)	ค่าสหสัมพันธ์ (r)	การทดสอบตามแบบประเพณีใหม่(Classical Test Theo) วิจารณ์ตามค่าสถิติแบบดั้งเดิม	
		กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ					
1	0	5	0.032	0.000	-0.682	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
3	0	2	0.012	0.000	-0.138	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
4	2	10	0.072	0.000	-0.115	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
Oth	0	0	0.000	0.000	0.000			
1	3	20	0.168	0.000	-0.389	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
2	0	11	0.076	0.000	-1.330	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
4	3	10	0.104	0.000	-0.121	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
Oth	0	0	0.000	0.000	0.000			
1	0	5	0.024	0.000	0.000	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
2	0	3	0.028	0.000	-0.113	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
4	0	9	0.096	0.000	-0.515	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
Oth	0	0	0.000	0.000	0.000			
2	1	15	0.132	0.000	-0.291	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
3	2	22	0.204	0.000	-0.434	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
4	0	4	0.028	0.000	-0.169	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
Oth	0	1	0.004	0.000	-0.013			
2	2	9	0.064	0.000	-0.072	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
3	0	18	0.116	0.000	-0.523	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
4	3	13	0.140	0.000	-0.251	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
Oth	0	0	0.000	0.000	0.000			
1	6	31	0.256	0.000	-0.455	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
2	6	7	0.096	0.000	-0.014	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
4	11	22	0.312	0.000	-0.203	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
Oth	0	0	0.000	0.000	0.000			
2	1	7	0.072	0.000	-0.119	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
3	6	3	0.060	19.100	0.040	คำตอบลวง ไม่ดี,คนเก่งเลือกมาก		
4	2	3	0.064	0.000	-0.040	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย		
Oth	0	0	0.000	0.000	0.000			

* ข้อความในวงเล็บเป็นการวิเคราะห์จากค่า Delta (Chung Ten Fan 27)

สถาบัน
วิชา
ผู้สอน

วันที่พิมพ์ 01/24/06

ข้อที่	เลือก	จำนวนผู้ตอบ		ค่าความยาก (p)	ค่าความยาก (Delta)	ค่าสหสัมพันธ์ (r)	การทดสอบตามแบบประเพณีใหม่(Classical Test Theo วิจารณ์ตามค่าสถิติแบบอิงเกณฑ์
		กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ				
ข้อที่ 1 ข้อนี้คือเรื่องจริงในสังคมไทย (ข้อที่ปรากฏข้อ)							
	2	8	16	0.184	0.000	-0.121	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	21	27	0.376	0.000	-0.173	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	1	12	0.084	0.000	-0.281	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
ข้อที่ 2 ข้อนี้คือเรื่องจริงในสังคมไทย (ข้อที่ปรากฏข้อ)							
	1	5	5	0.088	18.900	-0.011	ลวงไม่ดี,คนเก่งอ่อนเลือกเท่ากัน
ข้อที่ 3 ข้อนี้คือเรื่องจริงในสังคมไทย (ข้อที่ปรากฏข้อ)							
	3	3	5	0.072	0.000	-0.022	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	3	24	0.168	0.000	-0.515	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	1	0.004	0.000	0.009	
ข้อที่ 4 ข้อนี้คือเรื่องจริงในสังคมไทย (ข้อที่ปรากฏข้อ)							
	1	1	12	0.088	0.000	-0.143	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
ข้อที่ 5 ข้อนี้คือเรื่องจริงในสังคมไทย (ข้อที่ปรากฏข้อ)							
	3	0	6	0.044	0.000	-0.351	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	4	11	0.156	0.000	-0.147	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	1	0.004	0.000	-0.013	
ข้อที่ 6 ข้อนี้คือเรื่องจริงในสังคมไทย (ข้อที่ปรากฏข้อ)							
	1	11	14	0.148	0.000	-0.054	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
ข้อที่ 7 ข้อนี้คือเรื่องจริงในสังคมไทย (ข้อที่ปรากฏข้อ)							
	3	9	13	0.132	0.000	-0.064	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	10	18	0.284	0.000	-0.183	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	1	0	0.016	0.000	0.022	
ข้อที่ 8 ข้อนี้คือเรื่องจริงในสังคมไทย (ข้อที่ปรากฏข้อ)							
	2	4	13	0.140	0.000	-0.106	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	12	23	0.328	0.000	-0.164	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	6	13	0.108	0.000	-0.109	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.004	0.000	-0.004	
ข้อที่ 9 ข้อนี้คือเรื่องจริงในสังคมไทย (ข้อที่ปรากฏข้อ)							
	1	5	10	0.124	0.000	-0.051	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	2	6	14	0.164	0.000	-0.174	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
ข้อที่ 10 ข้อนี้คือเรื่องจริงในสังคมไทย (ข้อที่ปรากฏข้อ)							
	4	12	24	0.244	0.000	-0.111	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.004	0.000	-0.003	
ข้อที่ 11 ข้อนี้คือเรื่องจริงในสังคมไทย (ข้อที่ปรากฏข้อ)							
	1	1	8	0.060	0.000	-0.130	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	2	2	11	0.120	0.000	-0.237	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	1	15	0.100	0.000	-0.430	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
ข้อที่ 12 ข้อนี้คือเรื่องจริงในสังคมไทย (ข้อที่ปรากฏข้อ)							
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	

• ข้อความในวงเล็บเป็นการวิเคราะห์จากค่า Delta (Chung Ten Fan 27%

สถาบัน
วิชา
ผู้สอน

วันที่พิมพ์ 01/24/06

ข้อที่	เลือก	จำนวนผู้ตอบ		ค่าความยาก (p)	ค่าความยาก (Delta)	ค่าสหสัมพันธ์ (r)	การทดสอบตามแบบประเพณีนิยม(Classical Test Theo) วิจารณ์ตามทฤษฎีแบบอิงเกณฑ์
		กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ				
111819	1	21	25	0.372	0.000	-0.118	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	2	13	23	0.296	0.000	-0.182	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	3	3	18	0.136	0.000	-0.221	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
111820	1	8	22	0.252	0.000	-0.171	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	2	11	16	0.208	0.000	-0.106	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	3	9	19	0.232	0.000	-0.200	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
111821	1	0	11	0.076	0.000	-0.374	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	2	2	9	0.100	0.000	-0.107	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	4	4	22	0.204	0.000	-0.330	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
111822	1	3	12	0.132	0.000	-0.156	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	2	6	11	0.172	0.000	-0.130	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	3	3	29	0.180	0.000	-0.509	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
111823	1	3	6	0.080	0.000	-0.031	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	2	7	18	0.192	0.000	-0.240	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	3	0	13	0.068	0.000	-1.626	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
111824	2	1	11	0.096	0.000	-0.207	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	3	9	10	0.192	0.000	-0.077	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	4	8	37	0.368	0.000	-0.480	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.004	0.000	-0.004	
	1	0	5	0.028	0.000	-0.422	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
111825	3	0	8	0.048	0.000	-0.230	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	4	23	33	0.436	0.000	-0.162	คำตอบลวงดี,ทนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	

* ข้อความในวงเล็บเป็นการวิเคราะห์จากค่า Delta (Chung Ten Fan 27%

สถาบัน
วิชา
ผู้สอน

วันที่พิมพ์ 01/24/06

ข้อที่	เลือก	จำนวนผู้ตอบ		ค่าความยาก ค่าสหสัมพันธ์			การทดสอบตามแบบประเพณีนิยม(Classical Test Theory) วิจารณ์(ตามค่าสถิติแบบอิงเกณฑ์)
		กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ	(p)	(Delta)	(r)	
[228]	1	0	8	0.080	0.000	-0.225	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	2	5	10	0.100	0.000	-0.062	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.004	0.000	0.005	
	4	31	31	0.436	13.400	-0.073	ลวงไม่ดี,คนเก่งอ่อนเลือกเท่ากัน
[229]	1	0	10	0.068	0.000	-1.290	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	2	0	9	0.076	0.000	-0.435	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
	4	5	15	0.152	0.000	-0.186	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
[230]	1	1	4	0.048	0.000	-0.092	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	2	4	18	0.160	0.000	-0.252	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	1	17	0.140	0.000	-0.531	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
[231]	1	7	24	0.272	0.000	-0.240	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	2	1	3	0.052	0.000	-0.084	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
	4	3	12	0.116	0.000	-0.158	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
[232]	2	15	17	0.216	0.000	-0.030	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	9	16	0.212	0.000	-0.085	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	9	21	0.256	0.000	-0.163	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
[233]	1	0	7	0.048	0.000	-0.448	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	3	30	0.264	0.000	-0.499	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	2	14	0.132	0.000	-0.199	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
[234]	1	0	1	0.004	0.000	-0.013	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	2	1	14	0.112	0.000	-0.320	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	4	14	0.128	0.000	-0.168	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	

• ข้อความในวงเล็บเป็นการวิเคราะห์ค่า Delta (Chung Ten Fan 27%

สถาบัน		วิชา		ผู้สอน		วันที่พิมพ์ 01/24/06	
ข้อที่	เลือก	จำนวนผู้ตอบ		ค่าความยาก	ค่าสหสัมพันธ์	การทดสอบตามแบบประเพณีนิยม(Classical Test Theo วิจารณ์ตามค่าสถิติแบบอิงเกณฑ์	
		กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ	(p)	(Delta)	(r)	
ข้อที่ 22							
2		2	13	0.096	0.000	-0.205	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
3		6	13	0.140	0.000	-0.135	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
4		1	8	0.064	0.000	-0.118	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
Oth		0	0	0.000	0.000	0.000	
ข้อที่ 20							
1		4	10	0.108	0.000	-0.126	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
2		20	36	0.424	0.000	-0.229	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
ข้อที่ 23							
4		10	11	0.164	0.000	-0.035	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
Oth		0	0	0.000	0.000	0.000	
ข้อที่ 24							
1		10	10	0.208	17.300	-0.025	ลวงไม่ดี,คนเก่งซ่อนเลือกเท่ากัน
2		12	16	0.224	0.000	-0.111	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
ข้อที่ 25							
4		3	20	0.168	0.000	-0.336	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
Oth		0	0	0.000	0.000	0.000	
ข้อที่ 26							
1		2	8	0.052	0.000	-0.165	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
ข้อที่ 27							
3		17	13	0.292	16.100	-0.005	คำตอบลวงไม่ดี,คนเก่งเลือกมาก
4		2	18	0.116	0.000	-0.371	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
Oth		0	0	0.000	0.000	0.000	
ข้อที่ 28							
2		1	16	0.116	0.000	-0.604	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
3		6	23	0.204	0.000	-0.300	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
4		5	12	0.136	0.000	-0.163	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
Oth		0	0	0.004	0.000	0.002	
ข้อที่ 29							
2		8	16	0.180	0.000	-0.101	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
3		1	9	0.084	0.000	-0.330	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
4		4	18	0.152	0.000	-0.214	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
Oth		0	0	0.004	0.000	-0.004	
ข้อที่ 30							
2		6	12	0.112	0.000	-0.105	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
3		6	9	0.120	0.000	-0.074	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
4		3	22	0.208	0.000	-0.347	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
Oth		0	0	0.000	0.000	0.000	

* ข้อความในวงเล็บเป็นการวิเคราะห์จากค่า Delta (Chung Ten Fan 27%)

สถาบัน							วันที่พิมพ์ 01/24/06	
วิชา								
ผู้สอน								
ข้อที่	เลือก	จำนวนผู้ตอบ		ค่าความยาก (p)	ค่าความยาก (Delta)	ค่าสหสัมพันธ์ (r)	การทดสอบตามแบบประเพณีใหม่(Classical Test Theory) (ตามค่าสถิติแบบอิงเกณฑ์)	
		กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ					
ข้อที่ 136	1	2	9	0.084	0.000	-0.123	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
	2	2	9	0.076	0.000	-0.164	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
	3	13	39	0.436	0.000	-0.443	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
	Oth	1	1	0.024	0.000	-0.002	ข้อที่เลือกมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่ง (ข้อที่ถูกต้อง)	
ข้อที่ 137	2	0	14	0.096	0.000	-0.344	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
	3	14	22	0.292	0.000	-0.129	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
	4	1	9	0.056	0.000	-0.247	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
	Oth	0	0	0.008	0.000	-0.001	ข้อที่เลือกมากที่สุดเป็นอันดับสอง (ข้อที่ถูกต้อง)	
	1	0	10	0.040	0.000	0.000	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
ข้อที่ 138	2	4	9	0.096	0.000	-0.095	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
	3	9	15	0.212	0.000	-0.081	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
	Oth	1	2	0.016	0.000	-0.010	ข้อที่เลือกมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่ง (ข้อที่ถูกต้อง)	
	2	38	14	0.336	14.300	0.446	คำตอบลวง ไม่ดี,คนเก่งเลือกมาก	
ข้อที่ 139	3	11	27	0.288	0.000	-0.306	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
	4	4	6	0.084	0.000	-0.042	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	ข้อที่เลือกมากที่สุดเป็นอันดับสอง (ข้อที่ถูกต้อง)	
	2	2	6	0.076	0.000	-0.069	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
	3	4	12	0.128	0.000	-0.171	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
ข้อที่ 140	4	7	14	0.180	0.000	-0.113	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	ข้อที่เลือกมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่ง (ข้อที่ถูกต้อง)	
	1	12	13	0.244	0.000	-0.051	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
	3	6	6	0.080	18.400	-0.014	ลวง ไม่ดี,คนเก่งเลือกเท่ากัน	
	4	16	41	0.448	0.000	-0.404	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
ข้อที่ 141	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	ข้อที่เลือกมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่ง (ข้อที่ถูกต้อง)	
	2	1	10	0.060	0.000	-0.296	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
	3	1	25	0.188	0.000	-0.585	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย	
	4	3	3	0.056	0.000	-0.053	ลวง ไม่ดี,คนเก่งเลือกเท่ากัน	
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	ข้อที่เลือกมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่ง (ข้อที่ถูกต้อง)	

* ข้อความในวงเล็บเป็นการวิเคราะห์จากค่า Delta (Chung Ten Fan 27%)

สถาบัน							วันที่พิมพ์ 01/24/06
วิชา							
ผู้สอน							
ข้อที่	เลือก	จำนวนผู้ตอบ		ค่าความยาก	ค่าสหสัมพันธ์	การทดสอบความแปรปรวนเบย์นิม(Classical Test Theo) วิจารณ์ตามค่าสถิติแบบอิงเกณฑ์	
		กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ	(p)	(Delta)		(r)
332193	1	5	7	0.052	0.000	-0.003	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	2	23	38	0.504	0.000	-0.236	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	11	2	0.100	18.500	0.119	ค่าตอบลวงไม่ดี,คนเก่งเลือกมาก
	Oth	0	0	0.304	0.000	0.000	
333143	1	6	10	0.092	0.000	-0.101	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	2	11	22	0.265	0.000	-0.196	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	27	23	0.404	14.300	-0.005	ค่าตอบลวงไม่ดี,คนเก่งเลือกมาก
	Oth	0	1	0.008	0.000	-0.015	
333153	1	14	16	0.180	0.000	0.006	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	6	19	0.172	0.000	-0.233	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	19	15	0.250	15.700	0.092	ค่าตอบลวงไม่ดี,คนเก่งเลือกมาก
	Oth	0	1	0.012	0.000	-0.013	
333163	1	11	13	0.172	0.000	-0.039	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	2	19	0.132	0.000	-0.322	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	2	14	0.108	0.000	-0.260	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
333173	2	1	5	0.044	0.000	-0.064	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	30	50	0.652	0.000	-0.333	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	0	1	0.008	0.000	-0.557	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
333183	1	4	8	0.072	0.000	-0.057	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	9	11	0.124	0.000	-0.051	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	1	7	0.052	0.000	-0.067	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	2	0	0.012	0.000	0.022	
333193	1	18	22	0.316	0.000	-0.120	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	2	2	11	0.116	0.000	-0.145	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	4	11	0.088	0.000	-0.105	ค่าตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.004	0.000	-0.004	

* ข้อความในวงเล็บเป็นการวิเคราะห์จากค่า Delta (Chung Ten Fan 27%)

สถาบัน		วันที่พิมพ์ 01/24/06					
วิชา							
ผู้สอน							
ข้อที่	เลือก	จำนวนผู้ตอบ		ค่าความยาก	ค่าสหสัมพันธ์	การทดสอบตามแบบประเพณีนิยม(Classical Test Theo วิจารณ์ตามค่าสถิติแบบอิงเกณฑ์	
		กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ	(p)	(Delta)		(r)
2250	1	6	18	0.176	0.000	-0.134	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	2	10	16	0.176	0.000	-0.147	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	4	9	17	0.192	0.000	-0.104	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.016	0.000	-0.004	
2254	1	6	17	0.176	0.000	-0.158	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	3	10	26	0.368	0.000	-0.127	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	4	12	16	0.188	0.000	-0.127	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	1	0.016	0.000	-0.018	
2252	2	7	23	0.244	0.000	-0.300	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	3	11	23	0.312	0.000	-0.189	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	4	2	7	0.060	0.000	-0.135	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	1	0.004	0.000	-0.009	
2253	1	9	17	0.184	0.000	-0.206	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	3	13	21	0.244	0.000	-0.093	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	4	14	21	0.308	0.000	-0.145	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
2254	1	8	19	0.216	0.000	-0.215	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	3	3	13	0.108	0.000	-0.215	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	4	0	7	0.068	0.000	-0.367	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
2259	1	7	14	0.156	0.000	-0.108	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	2	2	16	0.116	0.000	-0.347	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	3	2	5	0.084	0.000	-0.121	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.004	0.000	0.001	
2256	1	1	10	0.128	0.000	-0.132	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	2	7	9	0.108	0.000	0.001	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	4	1	4	0.060	0.000	-0.038	ค่าตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.004	0.000	-0.004	

• ข้อความในวงเล็บเป็นการวิเคราะห์จากค่า Delta (Chung Ten Fan 27%)

ลักษณะ วิชา ผู้สอน		วันที่พิมพ์ 01/24/06					การทดสอบตามแบบประเพณีนิยม(Classical Test Theory) วิจารณ์ตามค่าสถิติแบบอิงเกณฑ์
ข้อที่	เลือก	จำนวนผู้ตอบ กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ	ค่าความยาก (p)	ค่าสหสัมพันธ์ (Delta)	(r)	
52-52	1	5	8	0.072	0.000	-0.044	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	1	8	0.080	0.000	-0.180	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	4	24	0.224	0.000	-0.392	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
52-58	1	1	5	0.056	0.000	-0.112	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	2	1	4	0.040	0.000	-0.032	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	6	29	0.252	0.000	-0.461	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.008	0.000	-0.008	
52-59	2	1	11	0.072	0.000	-0.166	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	1	10	0.096	0.000	-0.292	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	1	6	0.060	0.000	-0.100	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
52-60	1	2	8	0.068	0.000	-0.176	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	1	24	0.184	0.000	-0.731	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	4	3	5	0.056	0.000	-0.026	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
52-61	1	3	10	0.092	0.000	-0.125	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	2	18	25	0.288	0.000	-0.065	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	2	13	0.112	0.000	-0.173	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	1	0	0.008	0.000	0.001	
52-62	1	2	4	0.040	0.000	-0.026	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	2	18	25	0.308	0.000	-0.117	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	20	27	0.416	0.000	-0.159	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
52-63	1	2	5	0.080	0.000	-0.060	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	2	5	21	0.196	0.000	-0.278	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	3	12	25	0.280	0.000	-0.226	คำตอบลวงดี,คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	

• ข้อความในวงเล็บเป็นการวิเคราะห์หาค่า Delta (Chung Ten Fan 27%

สถาบัน วิชา ผู้สอน		วันที่พิมพ์ 01/24/06					
ข้อที่	เลือก	จำนวนผู้ตอบ		ค่าความยาก	ค่าสหสัมพันธ์		การทดสอบตามแบบประเพณีนิยม(Classical Test Theo วิจารณ์ตามค่าสถิติแบบซิงเกนทร์
		กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ	(p)	(Delta)	(r)	
5564	1	0	3	0.028	0.000	-0.074	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	2	4	26	0.196	0.000	-0.372	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	3	3	20	0.192	0.000	-0.297	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.004	0.000	-0.006	ข้อที่ผิด ยานางกรวีจวแนกดีมาก (ข้อที่ยากพอ)
5565	1	2	14	0.128	0.000	-0.331	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	2	3	11	0.124	0.000	-0.190	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	4	2	10	0.076	0.000	-0.123	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.004	0.000	-0.007	ข้อที่ผิด ยานางกรวีจวแนกดีมาก (ข้อที่ยากพอ)
5566	1	17	6	0.176	16.900	0.129	คำตอบลวง ไม่ดี, คนเก่งเลือกมาก
	2	11	17	0.216	0.000	-0.121	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	4	9	17	0.203	0.000	-0.151	ข้อที่ผิด ยานางกรวีจวแนกดีมาก (ข้อที่ยากพอ)
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
5567	2	13	20	0.260	0.000	-0.214	ข้อที่ผิด ยานางกรวีจวแนกดีมาก (ข้อที่ยากพอ)
	3	8	18	0.216	0.000	-0.093	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	4	25	12	0.256	15.500	0.225	คำตอบลวง ไม่ดี, คนเก่งเลือกมาก
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
	1	1	3	0.040	0.000	-0.026	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
5568	2	3	12	0.156	0.000	-0.177	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	4	5	16	0.148	0.000	-0.247	ข้อที่ผิด ยานางกรวีจวแนกดีมาก (ข้อที่ยากพอ)
	Oth	0	0	0.004	0.000	0.002	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	1	16	27	0.328	0.000	-0.151	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
5569	3	1	6	0.044	0.000	-0.123	ข้อที่ผิด ยานางกรวีจวแนกดีมาก (ข้อที่ยากพอ)
	4	11	18	0.224	0.000	-0.156	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
	1	0	10	0.084	0.000	-0.444	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
5570	3	0	8	0.056	0.000	-0.163	ข้อที่ผิด ยานางกรวีจวแนกดีมาก (ข้อที่ยากพอ)
	4	0	11	0.108	0.000	-0.279	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	

* ข้อความในวงเล็บเป็นการวิเคราะห์จากค่า Delta (Chung Ten Fan 279)

สถาบัน							วันที่พิมพ์ 01/24/06
วิชา							
ผู้สอน							
ข้อที่	เลือก	จำนวนผู้ตอบ		ค่าความยาก	ค่าสหสัมพันธ์	การทดสอบตามแบบประเพณีนิยม(Classical Test Theory) ตามค่าสถิติแบบอิงเกณฑ์	
		กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ	(p)	(Delta)		(r)
2372	1	2	26	0.200	0.000	-0.419	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	3	1	4	0.040	0.000	-0.115	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	4	11	23	0.276	0.000	-0.184	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
2372	1	0	8	0.036	0.000	-3.184	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	3	5	10	0.108	0.000	-0.081	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	4	2	4	0.056	0.000	-0.043	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.004	0.000	0.002	
2373	1	5	21	0.184	0.000	-0.235	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	2	3	11	0.136	0.000	-0.142	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	3	14	18	0.304	0.000	-0.103	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
2374	1	4	6	0.104	0.000	-0.053	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	3	12	14	0.164	0.000	-0.081	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	4	8	9	0.120	0.000	-0.041	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
2375	1	0	3	0.028	0.000	-0.372	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	2	3	12	0.132	0.000	-0.199	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	3	3	13	0.092	0.000	-0.172	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
2376	2	2	15	0.152	0.000	-0.160	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	3	13	19	0.240	0.000	-0.119	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	4	10	17	0.220	0.000	-0.181	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	
2377	1	6	20	0.184	0.000	-0.205	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	2	8	16	0.192	0.000	-0.137	คำตอบลวงดี, คนเก่งเลือกน้อย
	4	17	12	0.256	0.200	0.028	คำตอบลวง ไม่ดี, คนเก่งเลือกมาก
	Oth	0	0	0.000	0.000	0.000	

* ข้อความในวงเล็บเป็นการวิเคราะห์จากค่า Delta (Chung Ten Fan 27%)

สถาบัน							วันที่พิมพ์ 01/24/06	
วิชา							การทดสอบตามแบบประเพณีใหม่(Classical Test Theo	
ผู้สอบ							วิจารณ์ตามค่าสถิติแบบอิงเกณฑ์	
ข้อที่	เลือก	จำนวนผู้ตอบ		ค่าความยาก (p)	ค่าความยาก (Delta)	ค่าสหสัมพันธ์ (r)		
		กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ					
ข้อที่ 28								
	2	8	18	0.248	0.000	-0.156	ข้อที่ 28: จำนวนจากสารตั้งต้นพอใช้ (ข้อที่ยากพอใช้)	
	3	17	14	0.268	16.000	-0.017	ค่าตอบกลางดี, คนเก่งเลือกน้อย	
	4	0	2	0.028	0.000	-0.112	ค่าตอบกลางไม่ดี, คนเก่งเลือกมาก	
	Other	0	1	0.004	0.000	-0.009	ค่าตอบกลางดี, คนเก่งเลือกน้อย	
ข้อที่ 29								
	1	6	7	0.080	0.000	-0.028	ข้อที่ 29: ข้อที่ใช้เกลือจากเปลือก (ข้อที่ยากพอใช้)	
	2	2	6	0.060	0.000	-0.068	ค่าตอบกลางดี, คนเก่งเลือกน้อย	
ข้อที่ 30								
	4	9	11	0.148	0.000	0.038	ข้อที่ 30: ปริมาณของน้ำในดิน (ข้อที่ยากพอใช้)	
	Other	0	0	0.004	0.000	0.003	ค่าตอบกลางดี, คนเก่งเลือกน้อย	
ข้อที่ 31								
	2	6	20	0.204	0.000	-0.248	ข้อที่ 31: ปริมาณของน้ำในดิน (ข้อที่ยากพอใช้)	
	3	7	12	0.116	0.000	-0.063	ค่าตอบกลางดี, คนเก่งเลือกน้อย	
	4	1	6	0.072	0.000	-0.097	ค่าตอบกลางดี, คนเก่งเลือกน้อย	
	Other	0	2	0.012	0.000	-0.016		

จำนวนผู้สอบ	250	คะแนนต่ำสุด(Min)	21.0000	ค่ามัธยฐาน(Median)	41.000
กลุ่มสูง	67	คะแนนสูงสุด(Max)	73.000	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D)	11.849
กลุ่มต่ำ	67	คะแนนเฉลี่ย(Mean)	42.160	ค่าความเชื่อมั่น KR-20	0.886
จำนวนข้อสอบ	80			ค่าความเชื่อมั่น KR-21	0.869

• ข้อความในวงเล็บเป็นการวิเคราะห์จากค่า Delta (Chung Ten Fan 27%)

ชื่อสถาบัน

ชื่อวิชา

ชื่อผู้สอน

วันที่พิมพ์ 01/24/06

ข้อที่	รูปค่า p	ค่า r	รายชื่อ	กลุ่มสูง	กลุ่มต่ำ 27 %	Delta	d
1	0.884	0.197		8.400		8.400	0.224
2	0.652	0.565		11.200		11.200	0.522
3	0.852	0.282		7.900		7.900	0.254
4	0.632	0.570		10.900		10.900	0.582
5	0.680	0.494		11.000		11.000	0.522
6	0.336	0.699		14.500		14.500	0.552
7	0.804	0.094		9.200		9.200	0.060
8	0.358	0.500		14.500		14.500	0.373
9	0.668	0.336		11.400		11.400	0.358
10	0.708	0.374		10.200		10.200	0.373
11	0.420	0.271		13.800		13.800	0.209
12	0.420	0.383		13.400		13.400	0.403
13	0.464	0.330		13.400		13.400	0.373
14	0.720	0.461		10.400		10.400	0.448
15	0.196	0.746		16.800		16.800	0.433
16	0.308	0.529		14.600		14.600	0.433
17	0.620	0.532		11.300		11.300	0.537
18	0.516	0.624		12.800		12.800	0.597
19	0.660	0.408		11.400		11.400	0.403
20	0.340	0.801		13.900		13.900	0.597
21	0.488	0.331		13.200		13.200	0.343
22	0.380	0.251		14.500		14.500	0.194
23	0.704	0.485		10.500		10.500	0.433
24	0.652	0.551		11.100		11.100	0.493
25	0.560	0.439		11.700		11.700	0.418
26	0.316	0.282		14.700		14.700	0.313
27	0.556	0.691		12.000		12.000	0.687
28	0.756	0.340		10.200		10.200	0.358
29	0.700	0.365		11.000		11.000	0.373
30	0.304	0.408		15.100		15.100	0.343
31	0.400	0.390		13.400		13.400	0.313
32	0.540	0.338		12.500		12.500	0.269
33	0.540	0.667		12.700		12.700	0.582
34	0.580	0.461		12.200		12.200	0.448
35	0.560	0.460		12.300		12.300	0.418
36	0.380	0.765		13.900		13.900	0.597
37	0.548	0.439		12.500		12.500	0.448
38	0.636	0.298		11.700		11.700	0.328
39	0.292	-0.093		0.000		0.000	-0.090
40	0.616	0.318		11.300		11.300	0.284

ข้อที่	สรุป ค่า p ค่า r รายข้อ กลุ่มสูง กลุ่มต่ำ 27 %			
	p	r	Delta	d
41	0.228	0.530	15.400	0.388
42	0.696	0.510	10.900	0.493
43	0.340	0.131	14.600	0.119
44	0.228	0.325	15.800	0.179
45	0.376	0.124	14.900	0.179
46	0.588	0.470	12.600	0.463
47	0.296	0.443	14.700	0.373
48	0.740	0.142	11.100	0.149
49	0.476	0.347	13.100	0.299
50	0.440	0.391	13.800	0.388
51	0.252	0.494	15.400	0.388
52	0.380	0.622	13.600	0.507
53	0.264	0.497	15.500	0.343
54	0.608	0.485	11.700	0.418
55	0.640	0.426	11.400	0.358
56	0.700	0.155	10.100	0.209
57	0.624	0.448	11.600	0.448
58	0.644	0.481	11.200	0.448
59	0.772	0.363	9.700	0.358
60	0.692	0.489	10.900	0.463
61	0.500	0.307	13.400	0.358
62	0.236	0.323	15.400	0.239
63	0.444	0.546	13.300	0.478
64	0.580	0.589	12.000	0.627
65	0.668	0.471	10.900	0.418
66	0.400	0.140	13.800	0.045
67	0.268	0.076	15.300	0.060
68	0.652	0.381	10.800	0.328
69	0.404	0.398	14.000	0.343
70	0.752	0.401	9.200	0.433
71	0.484	0.591	13.100	0.582
72	0.796	0.208	9.800	0.224
73	0.376	0.475	13.400	0.418
74	0.612	0.172	12.000	0.075
75	0.748	0.345	10.100	0.328
76	0.388	0.458	13.800	0.388
77	0.368	0.299	14.000	0.254
78	0.452	0.218	12.500	0.149
79	0.708	0.047	11.000	0.104
80	0.596	0.385	12.000	0.388

	p	r	Delta	d
เฉลี่ย	0.527	0.401	12.316	0.362

แบบทดสอบทั้งฉบับมีคุณภาพดีไม่น้อยเพียงใดให้พิจารณาค่าดังต่อไปนี้
 ค่าเฉลี่ยของคะแนนดิบ X ความมีค่า ประมาณ 50 % ของคะแนนเต็ม
 ค่าของ p ความมีค่าใกล้เคียงกับ 0.50
 ค่าของ Delta ความมีค่าใกล้เคียงกับ 13.0
 ค่าของ d และ r ความมีขนาดมากกว่า 0.20 ขึ้นไป

42.16 / 80

Ok. 1ลย

จำนวนผู้สอบ	250	คะแนนต่ำสุด(Min)	21.0000	ค่ามัธยฐาน(Median)	41.000
กลุ่มสูง	67	คะแนนสูงสุด(Max)	73.000	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน(S.D)	11.849
กลุ่มต่ำ	67	คะแนนเฉลี่ย(Mean)	42.160	ค่าความเชื่อมั่น KR-20	0.886
จำนวนข้อสอบ	80			ค่าความเชื่อมั่น KR-21	0.869

สรุปคุณภาพของข้อสอบ

ข้อสอบที่ดี การเก็บไว้ได้แก่

- ข้อที่ค่อนข้างง่าย อำนาจจำแนกดี ไม่มี
- ข้อที่ยากง่ายปานกลาง อำนาจจำแนกดี มี 60 ข้อ ได้แก่อข้อ
2 4 5 6 8 9 10 12 13 14 16 17 18 19 20 21 23 24 25 27 28 29 30 31 32
33 34 35 36 37 40 41 42 44 46 47 49 50 51 52 53 54 55 57 58 59 60 61 62 63
64 65 68 69 70 71 73 75 76 80
- ข้อที่ค่อนข้างยาก อำนาจจำแนกดี มี 1 ข้อ ได้แก่อข้อ
15

ข้อสอบที่ควรปรับปรุงได้แก่

- ข้อที่ง่ายมาก อำนาจจำแนกดี ไม่มี
- ข้อที่ยากมาก อำนาจจำแนกดี ไม่มี
- ข้อที่ความยากปานกลาง อำนาจจำแนกไม่ดี มี 16 ข้อ ได้แก่อข้อ
7 11 22 26 38 43 45 48 56 66 67 72 74 77 78 79

ข้อสอบที่ควรตัดทิ้งได้แก่

- ข้อที่ยากมากหรือง่ายมาก อำนาจจำแนกไม่ดี มี 2 ข้อ ได้แก่อข้อ
1 3
- ข้อที่ไม่มีอำนาจจำแนก (0) ไม่มี
- ข้อที่อำนาจจำแนกเป็นลบ (-) มี 1 ข้อ ได้แก่อข้อ
39

รายงาน ค่า p ความยากง่ายของข้อสอบ

< 0.20	0.20-0.30	0.31-0.40	0.41-0.50	0.51-0.60	0.61-0.70	0.71-0.80	0.81-0.90	> 0.90
15	39	6	11	18	2	10	1	
	41	8	12	25	4	14	3	
	44	16	13	27	5	23	7	
	47	20	21	32	9	28		
	51	22	49	33	17	48		
	53	26	50	34	19	59		
	62	30	61	35	24	70		
	67	31	63	37	29	72		
		36	69	46	38	75		
		43	71	64	40	79		
		45	78	80	42			
		52			54			
		66			55			
		73			56			
		76			57			
		77			58			
					60			
					65			
					68			
					74			
1	8	16	11	11	20	10	3	

p	>= 0.95	เป็นข้อสอบที่ง่ายมาก
p	= 0.81 - 0.94	เป็นข้อสอบที่ง่าย
p	= 0.20 - 0.80	เป็นข้อสอบที่ดี
p	<= 0.20	เป็นข้อสอบที่ยากถึงยากเกินไป

รายงาน ค่า p ความยากง่ายของข้อสอบ

< 0.20	0.20-0.30	0.31-0.40	0.41-0.50	0.51-0.60	0.61-0.70	0.71-0.80	0.81-0.90	> 0.90
15	39	6	11	18	2	70	1	
	41	8	12	25	4	14	3	
	44	16	13	27	5	23	7	
	47	20	21	32	9	28		
	51	22	49	33	17	48		
	53	26	50	34	19	59		
	62	30	61	35	24	70		
	67	31	63	37	29	72		
		36	69	46	38	75		
		43	71	64	40	79		
		45	78	80	42			
		52			54			
		66			55			
		73			56			
		76			57			
		77			58			
					60			
					65			
					68			
					74			
1	8	16	11	11	20	10	3	

$p \geq 0.95$ เป็นข้อสอบที่ง่ายมาก

$p = 0.81 - 0.94$ เป็นข้อสอบที่ง่าย

$p = 0.20 - 0.80$ เป็นข้อสอบที่ดี

$p \leq 0.20$ เป็นข้อสอบที่ยากถึงยากเกินไป

 รายงาน ค่า r อำนาจการจำแนกของข้อสอบ

< 0	0	< = 0.19	0.20 - 0.29	0.30 - 0.39	>= 0.40
39		7	1	9	2
		43	3	10	4
		45	11	12	5
		48	22	13	6
		56	26	21	8
		56	72	28	14
		57	78	29	15
		74		31	16
		79		32	17
				38	18
				40	19
				44	20
				49	23
				59	24
				61	25
				62	27
				68	30
				75	33
				77	34
				80	35
					36
					37
					41
					42
					46
					47
					50
					51
					52
					53
					54
					55
					57
					58
					60
					63
					64
					65
					69
					70
					71
					73
					76

$r \geq 0.40$	เป็นข้อสอบที่มีอำนาจการจำแนกดีมาก
$r = 0.30 - 0.39$	เป็นข้อสอบที่มีอำนาจจำแนกดี
$r = 0.20 - 0.29$	เป็นข้อสอบที่มีอำนาจจำแนกพอใช้
$r \leq 0.19$	เป็นข้อสอบที่มีอำนาจจำแนกต่ำ
$r = 0$	เป็นข้อสอบที่ไม่มีอำนาจการจำแนกเลย

 รายงาน ค่า r อำนาจการจำแนกของข้อสอบ

< 0	0	$< = 0.19$	$0.20 - 0.29$	$0.30 - 0.39$	$> = 0.40$
1		9	7	20	43

$r > = 0.40$	เป็นข้อสอบที่มีอำนาจการจำแนกดีมาก
$r = 0.30 - 0.39$	เป็นข้อสอบที่มีอำนาจจำแนกดี
$r = 0.20 - 0.29$	เป็นข้อสอบที่มีอำนาจจำแนกพอใช้
$r < = 0.19$	เป็นข้อสอบที่มีอำนาจจำแนกต่ำ
$r = 0$	เป็นข้อสอบที่ไม่มีอำนาจการจำแนกเลย

 รายงาน ค่า delta ค่าความยากของข้อสอบ

< 9.5 ง่ายมาก	9.5 - 16.5 ยากพอดี	> 16.5 ยากมาก	วิเคราะห์ค่าไม่ได้
1	2	15	39
3	4		
7	5		
70	6		
	8		
	9		
	10		
	11		
	12		
	13		
	14		
	16		
	17		
	18		
	19		
	20		
	21		
	22		
	23		
	24		
	25		
	26		
	27		
	28		
	29		
	30		
	31		
	32		
	33		
	34		
	35		
	36		
	37		
	38		
	40		
	41		
	42		
	43		
	44		
	45		
	46		
	47		
	48		
	49		
	50		
	51		
	52		

 รายงาน ค่า delta ค่าความยากของข้อสอบ

< 9.5 ง่ายมาก	9.5 - 16.5 ยากพอดี	> 16.5 ยากมาก	วิเคราะห์ค่าไม่ได้
------------------	-----------------------	------------------	--------------------

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

4

74

1

1

TESTSUMMARY

01/24/06

Type	Mean	Min	Median	Max	Stddev	Var
TEST SCORES	42.160	21.0000	41.000	73.000	11.849	140.406
DIFF. INDEX(p)	0.527	0.1960	0.552	0.884	0.171	0.029
DELTA	12.316	0.0000	12.400	16.800	2.328	5.417
DISC. INDEX(d)	0.363	-0.0900	0.373	0.687	0.150	0.023
BISERIAL(r)	0.401	-0.0930	0.405	0.801	0.170	0.029
POINT-BISERIAL RPB	0.316	-0.0810	0.336	0.525	0.117	0.014

KUDER-RICHARDSON RELIABILITY STATISTICS

KR20 = 0.886 SEM20 = 4.004

KR21 = 0.869 SEM21 = 4.291

CRONBACH ALPHA RELIABILITY STATISTICS

ALPHA = 0.886 SEM-ALPHA = 4.004

SPLIT-HALF RELIABILITY STATISTICS

RTT = 0.899 SEMTT = 3.761

DISTRIBUTION OF DIFFICULTIES

PLOTTED OVER 20 EQUAL INTERVALS OF **0.0344**

IIN	0.0344																	MAX
.196	0.265	0.334		0.402		0.471		0.540		0.609		0.678		0.746		0.815	0.884	
	0.230	0.299	0.368	0.437	0.506	0.574	0.643	0.712	0.781	0.850								
15	51	39	16	6	22	11	13	21	18	25	34	4	2	5	14	28	7	1
41	53	47	26	8	31	12	50	49	32	27	16	17	9	10	48	59	72	3
44	62	67	30	20	36	69	63	61	33	35	54	38	19	23	70			
				43	45		78	71		37	64	40	24	29	75			
				77	52						80	55	58	42				
					66							57	65	56				
					73							74	68	60				
					76									79				
3	3	3	3	5	8	3	4	4	3	4	5	7	7	8	2	4	2	2

DISTRIBUTION OF DISCRIMINATIONS

PLOTTED OVER 20 EQUAL INTERVALS OF

0.0389

IN	0.090	-0.012	0.065	0.143	0.221	0.299	0.376	0.454	0.532	0.609	MAX							
	-0.051	0.027	0.104	0.182	0.260	0.337	0.415	0.493	0.570	0.648	0.687							
39		7	74	43	44	11	1	32	26	8	12	14	46	2	6	4	64	27
		66	79		45	22	3	40	31	9	19	15	60	5	17	18		
		67			48	56	62		38	10	41	16	63	24		20		
					78		72		49	13	50	23		42		33		
							77		68	21	51	25		52		36		
									75	28	76	34				71		
										29	80	35						
										30		37						
										47		54						
										53		57						
										55		58						
										59		65						
										61		70						
										69		73						
1		3	2	1	4	3	5	2	6	14	7	14	3	5	2	6	1	1

DISTRIBUTION OF POINT-BISERIALS

PLOTTED OVER 20 EQUAL INTERVALS OF

0.0303

MIN																	MA
	-0.081	-0.020	0.040	0.101	0.161	0.222	0.283	0.343	0.404	0.464	0.5						
	-0.051	0.010	0.071	0.131	0.192	0.252	0.313	0.374	0.434	0.495							
39		67	7	43	56	78	11	1	9	12	3	8	14	5	2	6	20
		79		45	74		22	26	13	28	10	34	16	17	4	15	27
				48			72	38	21	29	19	35	51	23	18	33	36
				66				61	32	31	25	46	53	41	24		
								77	40	44	30	55	54	42	52		
									49	50	37	57	58	60	64		
									62	68	47	70	63	71			
										69	59	73	65				
										80	75	76					
1		2	1	4	2	1	3	5	7	9	9	9	8	7	6	3	3



Biography

Mrs. Wannana Soontornnaruerangsee, the researcher is Thai, 44 years old, married with 2 children. She earned a Bachelor's degree in English Teaching from Srinakarinwiroj University in 1983 and Master's degree in Applied Linguistics from Mahidol University in 1989.

She has been working as an English teacher for over 20 years. Her working experiences were gained from 11 years working as a language teacher and a chairperson in Department of Foreign Languages, Language Institute, Bangkok University, and 9 years in Department of Foreign Languages, Faculty of Humanities, Kasetsart University in Thailand. Her areas of interest are assessments and evaluations in English for Specific Purposes and language and cultures.