

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กมล ฉายาวัดมณะ . การใช้ภาพถ่ายในการสื่อสาร . ใน เอกสารการสอนชุดวิชาความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับภาพนิ่งและภาพยนต์ . หน้า 211 . กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช , 2532
- กาญจนา แก้วเทพ . ความเรียงว่าด้วย " สตรีกับสื่อมวลชน " . กรุงเทพมหานคร : คณะ นิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย , 2540
- การุณย์ มีถม . การคัดเลือกข่าวหน้าหนึ่งของหนังสือพิมพ์รายวันภาษาไทย : ศึกษาเปรียบเทียบระหว่างไทยรัฐและเดลินิวส์ . วิทยานิพนธ์วารสารศาสตร์มหาบัณฑิต (สื่อสารมวลชน) คณะวารสารศาสตร์และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ , 2540 .
- จรรยาบรรณหนังสือพิมพ์ . วารสารครบรอบ 25 นสพ . กุมภาพันธ์ 2533
- ฉอาน วุฑฒิกกรมรักษา , หลักการรายงานข่าว . กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์ประกายพรึก , 2536 .
- ถาวร บุญปวัฒน์ . หลักการหนังสือพิมพ์ . กรุงเทพมหานคร : บริษัทพิมพ์เนต พรินต์ติ้งเซนเตอร์ จำกัด , 2538 .
- ณรงค์ศักดิ์ ศรีทานัน . เนื้อหาข่าวและแนวทางคัดเลือกข่าวหน้าหนึ่งของหนังสือพิมพ์รายวันภาษาไทย . วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาการหนังสือพิมพ์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย , 2534 .
- พิมพ์พร ยิ่งยง . ข่าวและภาพเกี่ยวกับเพศและความรุนแรงในหน้าหนึ่งของหนังสือพิมพ์รายวัน : วิเคราะห์เปรียบเทียบข่าวสดกับมติชน . วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาวารสารสนเทศ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย , 2539 .
- พลประสิทธิ์ ฤทธิ์รักษา และ นคร พจนวพงษ์ . ประมวลกฎหมายอาญาฉบับประยุกต์ . กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์เจริญกิจ , 2523 .
- พิชัย นิลทองคำ . ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง วิธีพิจารณาความอาญา พระธรรมนูญศาลยุติธรรม พรบ.จัดตั้งศาลแขวงและวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวง พ.ร.บ.ให้นำวิธีพิจารณาความอาญาในศาลแขวงใช้บังคับในศาลจังหวัด แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ.2535 . กรุงเทพมหานคร : บริษัทสยามพรินต์ติ้งกรุ๊ป จำกัด , 2536 .

- ที่มหาวิทยาลัย . ละเมิดสิทธิเด็กโรคภัยที่ต้องเยียวยา . เดลินิวส์ (31 สิงหาคม 2541) : 12.
- เบญจวรรณ นรสิงห์ . การนำเสนอและการคัดเลือกข่าวในหนังสือพิมพ์รายวัน . วิทยานิพนธ์
ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาการหนังสือพิมพ์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย , 2538.
- มาลี บุญศิริพันธ์ . หลักการทำหนังสือพิมพ์เบื้องต้น . กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์และทำปกเจริญ
ผล , 2534 .
- ศิระ บุญภินันท์ . ดาราสงครามและกระบวนการยุติธรรม . มติชนรายวัน (11 ธันวาคม 2540) : 18 .
- ศรีลักษณ์ ศิลปี . ปัญหาด้านจริยธรรมของนักหนังสือพิมพ์ในการนำเสนอข่าวอาชญากรรม .
วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาการหนังสือพิมพ์ บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย , 2538.
- ศิริชัย ศิริกายะ และ กาญจนา แก้วเทพ . ทฤษฎีการสื่อสารมวลชน . กรุงเทพมหานคร : คณะ
นิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย .
- สุกัญญา สุดบรรทัด . จิตวิญญาณหนังสือพิมพ์ . หนังสือประกอบการเรียนวิชาจริยธรรมวิชาชีพ
หนังสือพิมพ์, หลักสูตรมหาบัณฑิต. (อัดสำเนา)
- สมควร กวียะ . ทฤษฎีปฏิทัศน์ . ในเอกสารการสอนชุดวิชาหลักและทฤษฎีการสื่อสาร .
กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช , 2535 .
- สิริวิมล ชาญวณิช . การวิเคราะห์เนื้อหาเรื่องโรคอดสูในหนังสือพิมพ์ภาษาไทยรายวัน .
วิทยานิพนธ์ปริญญาามหาบัณฑิต ภาควิชาประชาสัมพันธ์ บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย , 2533.
- สิริทิพย์ ชันสุวรรณ . สิทธิส่วนบุคคล . วารสารครบรอบ 25 ปี นสพ. . (กุมภาพันธ์ 2533) : 49
สำนักงานสารนิเทศ กองบัญชาการทหารสูงสุด , สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
และ กระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีและพลังงาน . การสำรวจทัศนคติของประชาชน
ที่มีต่อหนังสือพิมพ์ไทย ปี 2516 . รายงานผลวิจัย : กรุงเทพมหานคร , 2526.
- สุภา สิริมานนท์ . แนวคิดเกี่ยวกับหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น . กรุงเทพมหานคร : คณะวารสารศาสตร์
และสื่อสารมวลชน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ : 133 (อัดสำเนา)
- สาธิต ไข่สถิต . การป้องกันและคุ้มครองต่อการกระทำคามผิดฐานข่มขืน . วิทยานิพนธ์
ปริญญาามหาบัณฑิต สาขาวิชานิติศาสตร์ ภาควิชานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย , 2536.
- สนั่น ปัทมะทิน . ภาพถ่ายสำหรับหนังสือพิมพ์ . ใน คู่มือหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น . กรุงเทพมหานคร :
สถาบันพัฒนาการหนังสือพิมพ์แห่งประเทศไทย , 2530 .

อังธิดา ลิ้มปัทมปาณี . การละเมิดสิทธิส่วนบุคคลของหนังสือพิมพ์ ต่อ นักการเมือง ศิลปินนักแสดง นักธุรกิจ และประชาชนทั่วไป . วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิชาการหนังสือพิมพ์ ภาควิชาวารสารสนเทศ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย , 2540 .

ภาษาอังกฤษ

Atal and Kosombi , Violence against WOMEN . Bangkok : UNESCO PRINCIPAL REGIONAL FOR ASIA AND THE PACIFIC, 1993.

David P Bergin . Photojournalism Manual . New York : Morgan & Morgan Inc., Publisher , 1967 .

Louis A. Day . Ethic in Media Communication : Cases and Controversies . 2nd Edition . USA : WADSWorth Publishing Company , 1997.

Marian Meyer S . News Coverage of Violence Against Women Engendering Blame . USA : SAGE Publication ,inc., 1997.

Raymond J. Corsini . VICTIMOLOGY . Encyclopedia of Psychology . 3 : 556 .

Scandien Guy Blakslee . The Thai Press : A Content analysis . California State University , Fullerton M.A. , 1975 .

ภาคผนวก ก.

ภาคผนวก ก.

การทดสอบหาความแตกต่างด้านความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ในการรายงานข่าวของหนังสือพิมพ์รายวัน

ตารางการทดสอบ เพื่อเปรียบเทียบ หาความแตกต่างด้านความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 6 กลุ่ม คือ เพศ อายุ การศึกษา กลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านต่างกัน กลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน และ กลุ่มที่มีความสนใจข่าวสารสตรีและเด็ก ในหน้าสตรี แตกต่างกัน โดยใช้ ค่า T - test , ANOVA และ Scheffe'

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับ ประโยชน์ ความเหมาะสม และจรรยาบรรณ ในการรายงานข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 1 ของเพศหญิงและชาย

	เพศ	N	\bar{X}	SD	T
ประโยชน์ของการรายงานข่าว	ชาย	56	5.57	1.50	- 1.01
	หญิง	73	5.86	1.70	
ความเหมาะสมของการนำเสนอข่าว	ชาย	56	3.39	1.58	- 0.93
	หญิง	73	3.67	1.77	
จรรยาบรรณของการนำเสนอข่าว	ชาย	56	3.18	1.69	- 0.14
	หญิง	73	3.23	1.72	

จากตารางพบว่า เพศชายและเพศหญิงมีความเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ ,ความเหมาะสม และจรรยาบรรณในการนำเสนอข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ของหนังสือพิมพ์รายวัน ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับประโยชน์ในการเสนอข่าวการล่วงละเมิดทางเพศ ของหนังสือพิมพ์รายวัน ในตัวอย่างที่ 1 ของกลุ่มที่มีอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	12.63	3.15	1.21
ภายในกลุ่ม	124	322.40	2.60	
รวม	128	335.03		

จากตารางพบว่า ไม่มีความแตกต่าง ด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ ของการรายงานข่าวการล่วงละเมิดทางเพศ ของหนังสือพิมพ์รายวัน ในระดับอายุที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 3 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับประโยชน์ ในการเสนอข่าวการล่วงละเมิดทางเพศ ของหนังสือพิมพ์รายวัน ในตัวอย่างที่ 1 ของกลุ่มการศึกษาที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	14.52	3.63	1.40
ภายในกลุ่ม	124	320.51	2.58	
รวม	128	335.03		

จากตารางพบว่า ไม่มีความแตกต่าง ด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ ในการเสนอข่าวการล่วงละเมิดทางเพศของหนังสือพิมพ์รายวัน ของระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความเห็น เกี่ยวกับประโยชน์ในการนำเสนอข่าว การล่องละเมิดทางเพศของหนังสือพิมพ์รายวัน ในตัวอย่างที่ 1 ของกลุ่มที่มีความบอยในการอ่านที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	3	5.82	1.94	.73
ภายในกลุ่ม	125	329.21	2.63	
รวม	128	335.03		

จากตารางพบว่า ไม่มีความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ ในการเสนอข่าว การล่องละเมิดทางเพศของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มที่มีความบอยในการอ่านแตกต่างกัน

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับประโยชน์ของการรายงานข่าว การล่องละเมิดทางเพศ ของหนังสือพิมพ์รายวัน ในตัวอย่างที่ 1 ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	16.32	4.07	1.58
ภายในกลุ่ม	124	318.71	2.57	
รวม	128	335.03		

จากตาราง พบว่า ไม่มีความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับประโยชน์ของการ รายงานข่าวเกี่ยวกับการล่องละเมิดทางเพศ ของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ ในการเสนอข่าว การล้วงละเมิดทางเพศใน ตัวอย่างที่ 1 ของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มที่สนใจชาวสตรีและ เด็ก ในหน้าสตรีต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	11.38	2.84	1.09
ภายในกลุ่ม	124	323.65	2.61	
รวม	128	335.03		

จากตารางพบว่า ไม่มีความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ ในการเสนอข่าว การล้วงละเมิดทางเพศ ของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มที่มีความสนใจชาวสตรีและเด็กในหน้า สตรีแตกต่างกัน

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสม ในการเสนอ ข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ของหนังสือพิมพ์รายวัน ในตัวอย่างที่ 1 ของกลุ่มอายุที่ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	8.44	2.11	.73
ภายในกลุ่ม	124	357.48	2.88	
รวม	128	365.92		

จากตารางพบว่า ไม่มีความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ ในการเสนอข่าว การล้วงละเมิดทางเพศ ของอายุที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสม ในการเสนอข่าวการล่องละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 1 ของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มการศึกษาที่ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	7.52	1.87	.65
ภายในกลุ่ม	124	358.40	2.89	
รวม	128	365.92		

จากตารางพบว่า ไม่มีความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ ในการเสนอข่าวการล่องละเมิดทางเพศ ของการศึกษาที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสม ในการเสนอข่าวการล่องละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 1 ของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	7.52	1.87	.65
ภายในกลุ่ม	124	358.40	2.89	
รวม	128	365.92		

จากตารางพบว่า ไม่มีความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ ในการเสนอข่าวการล่องละเมิดทางเพศ ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสม ในการเสนอข่าวการล่องละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 1 ของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	12.57	3.14	1.01
ภายในกลุ่ม	124	353.35	2.84	
รวม	128	365.92		

จากตารางพบว่า ไม่มีความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ ในการเสนอข่าวการล่องละเมิดทางเพศ ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสม ในการเสนอข่าวการล่องละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 1 ของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มที่สนใจข่าวสตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	13.96	3.48	1.22
ภายในกลุ่ม	124	351.96	2.83	
รวม	128	365.92		

จากตารางพบว่า ไม่มีความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับประโยชน์ ในการเสนอข่าวการล่องละเมิดทางเพศ ของกลุ่มที่สนใจข่าวสตรีและเด็ก ในหน้าสตรีแตกต่างกัน

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณในการเสนอ
ข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 1 ของหนังสือพิมพ์รายวัน ของอายุที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	12.46	3.11	1.08
ภายในกลุ่ม	123	354.25	2.88	
รวม	127	366.71		

จากตารางพบว่า ไม่มีความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการเสนอ
ข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ของอายุแตกต่างกัน

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการเสนอ
ข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 1 ของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มการศึกษาที่แตก
ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	13.32	3.33	1.15
ภายในกลุ่ม	123	353.39	2.87	
รวม	127	366.71		

จากตารางพบว่า ไม่มีความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการเสนอ
ข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ของการศึกษาที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการเสนอข่าว การล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 1 ของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการ อ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	3	7.40	2.46	.85
ภายในกลุ่ม	124	359.31	2.89	
รวม	127	366.71		

จากตารางพบว่า ไม่มีความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการเสนอ ข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการเสนอ ข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 1 ของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	12.76	3.19	1.10
ภายในกลุ่ม	123	353.95	2.87	
รวม	127	366.71		

จากตารางพบว่า ไม่มีความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการเสนอ ข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณในการเสนอข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 10 ของหนังสือพิมพ์รายวัน ของการศึกษาที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	11.22	2.80	.85
ภายในกลุ่ม	124	407.77	3.28	
รวม	128	418.99		

จากตาราง พบว่า ไม่มีความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับการเสนอข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 10 ของการศึกษาที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณในการเสนอข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 10 ของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	3	2.21	.73	.22
ภายในกลุ่ม	125	416.78	3.33	
รวม	128	418.99		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณในการเสนอข่าวในตัวอย่างที่ 10 ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณในการเสนอข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 10 ของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มที่มีความสนใจ ชาวชาวบ้านทั่วไป แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	50.56	12.64	4.25 *
ภายในกลุ่ม	124	368.43	2.97	
รวม	128	418.99		

จากตาราง พบว่า มีความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ของการเสนอข่าวในตัวอย่างที่ 10 และ เมื่อทำการทดสอบ Scheffe พบว่า กลุ่มที่สนใจมากที่สุด มีความเห็น แตกต่าง จากกลุ่มอื่นๆ

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการเสนอข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 10 ของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มที่มีความสนใจ ชาวสตรีและเด็กในหน้าสตรี แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	8.62	2.15	.65
ภายในกลุ่ม	124	410.37	3.30	
รวม	128	418.99		

จากตารางไม่พบความแตกต่าง ด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ของกลุ่มที่สนใจชาวสตรีและเด็กในหน้าสตรี

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดี ความเหมาะสมและ จรรยาบรรณของการนำเสนอภาพข่าวการตายในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในตัวอย่างที่ 2 ของเพศชายและหญิง

	เพศ	N	\bar{X}	SD	T
ผลดี	ชาย	56	5.78	1.75	-.74
	หญิง	73	6.00	1.53	
ความเหมาะสม	ชาย	56	4.44	1.56	.29
	หญิง	73	4.53	1.76	
จรรยาบรรณ	ชาย	56	4.48	1.57	- 1.93
	หญิง	73	5.02	1.59	

จากตาราง พบว่า เพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นด้าน ผลดี ความเหมาะสม และ จรรยาบรรณ ในการนำเสนอภาพข่าวการตายในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับผลดีของการนำเสนอ ภาพข่าวการตายในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในตัวอย่างที่ 2 ของอายุที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	14.03	3.50	1.33
ภายในกลุ่ม	124	326.85	2.63	
รวม	128	340.88		

จากตาราง พบว่า ไม่มี ความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับ การนำเสนอภาพ การตายในลักษณะหวาดเสียวสยดสยอง ของอายุที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดีของการนำเสนอภาพการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในตัวอย่างที่ 2 ของระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	11.13	2.78	1.04
ภายในกลุ่ม	124	329.74	2.65	
รวม	128	340.88		

จากตาราง พบว่า ไม่มีความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดี ในการเสนอภาพข่าวการตายในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดี ของการนำเสนอภาพข่าวการตายในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในตัวอย่างที่ 2 ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	3	10.29	3.43	1.29
ภายในกลุ่ม	125	330.59	2.64	
รวม	128	340.88		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดีในการนำเสนอภาพข่าวการตายในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดี ของการนำเสนอภาพข่าวการตายในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในตัวอย่างที่ 2 ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	6.97	1.74	.64
ภายในกลุ่ม	124	333.91	2.69	
รวม	128	340.88		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดีในการนำเสนอภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับผลดีของการนำเสนอภาพข่าวการตายในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในตัวอย่างที่ 2 ของกลุ่มที่สนใจข่าวสตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	5.50	1.37	.50
ภายในกลุ่ม	124	335.38	2.70	
รวม	128	340.88		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดีในการนำเสนอภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ของกลุ่มที่สนใจข่าวสตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่างกัน

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสมในการนำเสนอภาพข่าวการตายในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในตัวอย่างที่ 2 ของกลุ่มอายุที่แตกต่างกัน

	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	24.00	6.00	2.22
ภายในกลุ่ม	124	334.24	2.69	
รวม	128	358.24		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ด้านความเหมาะสมของหนังสือพิมพ์รายวันในการนำเสนอภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ของอายุที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสมในการนำเสนอภาพข่าวการตายในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในตัวอย่างที่ 2 ของกลุ่มการศึกษาที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	3.48	.87	.30
ภายในกลุ่ม	124	354.76	2.86	
รวม	128	358.24		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ด้านความเหมาะสมของหนังสือพิมพ์รายวันในการนำเสนอภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ของระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสมในการนำเสนอภาพข่าวการตายในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในตัวอย่างที่ 2 ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	7.46	2.48	.88
ภายในกลุ่ม	124	350.78	2.80	
รวม	128	358.24		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ด้านความเหมาะสมของหนังสือพิมพ์รายวันในการนำเสนอภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสมในการนำเสนอภาพข่าวการตายในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในตัวอย่างที่ 2 ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	12.57	3.14	1.10
ภายในกลุ่ม	124	353.35	2.84	
รวม	128	365.92		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ด้านความเหมาะสมของหนังสือพิมพ์รายวัน ในการนำเสนอภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสมในการนำเสนอภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในตัวอย่างที่ 2 ของกลุ่มที่สนใจข่าว สตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	13.96	3.48	1.22
ภายในกลุ่ม	124	351.96	2.83	
รวม	128	365.92		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ด้านความเหมาะสมของหนังสือพิมพ์รายวัน ในการนำเสนอภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ของกลุ่มที่สนใจข่าว สตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่างกัน

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็น ด้านจรรยาบรรณ ในการนำเสนอภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในตัวอย่างที่ 2 ของกลุ่ม อายุที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	12.19	3.04	1.09
ภายในกลุ่ม	124	317.15	2.55	
รวม	128	329.34		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ด้านจรรยาบรรณ ของหนังสือพิมพ์รายวัน ในการนำเสนอภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ของอายุที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็น ด้านจรรยาบรรณ ในการนำเสนอภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในตัวอย่างที่ 2 ของกลุ่มการศึกษาที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	11.44	2.86	1.11
ภายในกลุ่ม	124	317.90	2.56	
รวม	128	329.34		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ด้านจรรยาบรรณ ของหนังสือพิมพ์รายวัน ในการนำเสนอภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ของระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความคิดเห็นด้านจรรยาบรรณ ในการนำเสนอภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในตัวอย่างที่ 2 ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	5.95	1.98	.76
ภายในกลุ่ม	124	323.39	2.58	
รวม	128	329.34		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ด้านจรรยาบรรณ ของหนังสือพิมพ์รายวัน ในการนำเสนอภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็น ด้านจรรยาบรรณ ในการนำเสนอ ภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ในตัวอย่างที่ 2 ของกลุ่มวิสัยใจชาว ชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	5.68	1.42	.54
ภายในกลุ่ม	124	323.66	2.61	
รวม	128	329.84		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ด้านจรรยาบรรณ ของหนังสือพิมพ์ รายวัน ในการนำเสนอภาพข่าวการตาย ในลักษณะหวาดเสียว สยดสยอง ของกลุ่มที่สนใจ ชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับ ผลดี ความเหมาะสมและ จรรยาบรรณ ของการนำเสนอข่าวการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของเพศหญิงและชาย

	เพศ	N	\bar{X}	SD	T
ผลดี	ชาย	56	5.98	1.42	-.87
	หญิง	73	6.19	1.32	
ความเหมาะสม	ชาย	56	4.57	1.71	.26
	หญิง	73	4.49	1.66	
จรรยาบรรณ	ชาย	56	4.45	1.71	-.36
	หญิง	73	4.56	1.64	

จากตาราง พบว่า เพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นด้าน ผลดี ความเหมาะสม และ จรรยาบรรณ ในการนำเสนอข่าวการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 36 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดี ในการรายงานข่าวการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของกลุ่มอายุที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	3.10	.77	.41
ภายในกลุ่ม	124	234.58	1.89	
รวม	128	237.68		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดีในการนำเสนอข่าวการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ของอายุที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับ ผลดีของการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	8.62	2.15	1.16
ภายในกลุ่ม	124	229.06	1.84	
รวม	128	237.68		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับผลดี ในการนำเสนอข่าวการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ของระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 38 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับ ผลดี ของการนำเสนอข่าว เกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการ อ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	3	.61	.20	.10
ภายในกลุ่ม	125	237.07	1.89	
รวม	128	237.68		

จากตาราง ไม่พบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับผลดีในการนำเสนอข่าวการ กระทำผิดของเด็กและเยาวชน ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

ตารางที่ 39 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับผลดีของการนำเสนอข่าว เกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของกลุ่มที่สนใจในข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	10.58	2.64	1.44
ภายในกลุ่ม	124	227.10	1.83	
รวม	128	237.68		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดี ในการนำเสนอข่าวการ กระทำผิดของเด็กและเยาวชน ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

ตารางที่ 40 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับผลดีของการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับ การกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของกลุ่มที่สนใจข่าวสตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	8.06	2.01	1.08
ภายในกลุ่ม	124	229.62	1.85	
รวม	128	237.68		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดี ในการนำเสนอข่าวการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ของกลุ่มที่สนใจข่าวสตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่างกัน

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสม ในการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของกลุ่มอายุที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	13.25	3.31	1.17
ภายในกลุ่ม	124	348.89	2.81	
รวม	128	362.15		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสม ในการนำเสนอข่าวการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ของอายุที่แตกต่างกันต่างกัน

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสม ในการนำเสนอสื่อเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	8.59	2.14	.75
ภายในกลุ่ม	124	353.55	2.85	
รวม	128	362.15		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสม ในการนำเสนอสื่อการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ของระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสม ในการนำเสนอสื่อเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	3	4.12	1.37	.47
ภายในกลุ่ม	125	358.03	2.86	
รวม	128	362.15		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสม ในการนำเสนอสื่อการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

ตารางที่ 44 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสม ในการนำ
เสนอข่าวเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของกลุ่มที่สนใจข่าว
ชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	23.57	5.89	2.15
ภายในกลุ่ม	124	338.58	2.73	
รวม	128	362.15		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสม ในการนำ
เสนอข่าวการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 45 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับความเหมาะสม ในการนำ
เสนอข่าวเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของกลุ่มที่สนใจข่าว
สตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	8.70	2.17	.76
ภายในกลุ่ม	124	353.44	2.85	
รวม	128	362.15		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสม ในการนำ
เสนอข่าวการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ของกลุ่มที่สนใจข่าวสตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่าง
กัน

ตารางที่ 46 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำ
เสนอข่าวเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของอายุที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	12.94	3.23	1.16
ภายในกลุ่ม	123	341.02	2.77	
รวม	127	353.96		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอ
ข่าวการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ของอายุที่แตกต่างกันต่าง

ตารางที่ 47 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำ
เสนอข่าวเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของกลุ่มการศึกษาที่
แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	9.37	2.34	.83
ภายในกลุ่ม	123	344.59	2.80	
รวม	127	353.96		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอ
ข่าวการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ของระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 48 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	3	3.89	1.29	.45
ภายในกลุ่ม	124	350.07	2.82	
รวม	127	353.69		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอข่าวการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านแตกต่างกัน

ตารางที่ 49 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	18.75	4.68	1.72
ภายในกลุ่ม	123	335.21	2.72	
รวม	127	353.96		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสม ในการนำเสนอข่าวการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

ตารางที่ 50 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 3 และ 4 ของกลุ่มที่สนใจ ชาวสตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	4.69	1.17	.41
ภายในกลุ่ม	123	349.27	2.83	
รวม	127	353.6 96		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอข่าวการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ของกลุ่มที่สนใจชาวเด็กและสตรีแตกต่างกัน

ตารางที่ 51 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 9 ของกลุ่มอายุที่ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	12.22	3.05	1.48
ภายในกลุ่ม	124	254.39	2.05	
รวม	128	266.62		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ของหนังสือพิมพ์รายวัน ในระหว่างช่วงอายุที่ต่างกัน

ตารางที่ 52 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 9 ของระดับการศึกษาที่ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	9.46	2.36	1.14
ภายในกลุ่ม	124	257.15	2.07	
รวม	128	266.62		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณของหนังสือพิมพ์รายวัน ระหว่างระดับการศึกษาที่ต่างกัน

ตารางที่ 53 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 9 ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	3	4.87	1.62	.77
ภายในกลุ่ม	125	261.75	2.09	
รวม	128	266.62		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

ตารางที่ 54 การเปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 9 ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	13.14	3.28	1.60
ภายในกลุ่ม	124	253.48	2.04	
รวม	128	266.62		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

ตารางที่ 55 การเปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอข่าวเกี่ยวกับการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน ในตัวอย่างที่ 9 ของกลุ่มที่สนใจข่าวสตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	10.96	2.73	1.32
ภายในกลุ่ม	124	255.66	2.06	
รวม	128	266.62		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณของหนังสือพิมพ์รายวัน ของกลุ่มที่สนใจข่าวสตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่างกัน

ตารางที่ 56 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการเสนอภาพข่าวการล่อง
ละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 5 ระหว่างเพศหญิงและเพศชาย

เพศ	N	\bar{X}	SD	T
ชาย	56	4.39	1.93	-.23
หญิง	73	4.46	1.71	

จากตารางไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นระหว่างเพศหญิงและเพศชาย

ตารางที่ 57 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำ
เสนอภาพข่าวเกี่ยวกับการล่องละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 5 ของอายุที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	15.24	3.81	1.17
ภายในกลุ่ม	124	402.44	3.24	
รวม	128	417.68		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ในช่วงอายุที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 58 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำ
เสนอภาพข่าวเกี่ยวกับการการล่องละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 5 ของระดับการศึกษาที่แตกต่าง
กัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	10.30	2.57	.78
ภายในกลุ่ม	124	407.38	2.28	
รวม -	128	417.68		

จากตารางไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ในระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 59 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอภาพข่าวเกี่ยวกับการการล่องละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 5 ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	3	7.47	2.49	.75
ภายในกลุ่ม	125	410.21	3.28	
รวม	128	417.68		

จากตารางไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

ตารางที่ 60 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอภาพข่าวเกี่ยวกับการการล่องละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 5 ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	29.58	7.31	2.33
ภายในกลุ่ม	124	388.43	3.13	
รวม	128	417.68		

จากตารางไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

ตารางที่ 61 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอ ภาพข่าวเกี่ยวกับการล่องละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 5 ของกลุ่มที่สนใจชาวสตรีและเด็กใน หน้าที่สตรีแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	12.75	3.18	.97
ภายในกลุ่ม	124	404.93	3.26	
รวม	128	417.68		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ของกลุ่มที่สนใจชาวสตรีและเด็กใน หน้าที่สตรีแตกต่างกัน

ตารางที่ 62 เปรียบเทียบ ความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการเสนอภาพข่าวการล่อง ละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 6 ระหว่างเพศหญิงและเพศชาย

เพศ	N	\bar{X}	SD	T
ชาย	56	3.10	2.06	- 1.54
หญิง	73	3.64	1.86	

จากตารางไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นระหว่างเพศหญิงและเพศชาย

ตารางที่ 63 เปรียบเทียบ ความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอ ภาพข่าวเกี่ยวกับการล่องละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 6 ของอายุที่แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	28.26	7.06	1.87
ภายในกลุ่ม	124	466.95	3.76	
รวม	128	495.22		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ในช่วงอายุที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 64 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอภาพข่าวเกี่ยวกับการล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 6 ของกลุ่มที่สนใจในข่าวสตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	23.70	5.92	1.55
ภายในกลุ่ม	124	471.52	3.80	
รวม	128	495.22		

จากตาราง พบว่าไม่มีความแตกต่างด้านความคิดเห็น ของกลุ่มที่สนใจในข่าวสตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่างกัน

ตารางที่ 65 เปรียบเทียบ ความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณในการเสนอภาพข่าว ในตัวอย่างที่ 7 ระหว่างเพศหญิงและเพศชาย

เพศ	N	\bar{X}	SD	T
ชาย	56	4.91	1.52	- .56
หญิง	73	5.05	1.36	

จากตารางไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็นระหว่างเพศหญิงและเพศชาย

ตารางที่ 66 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณในการนำเสนอภาพข่าว เกี่ยวกับการล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 7 ระหว่างช่วงอายุที่ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	9.36	2.34	1.14
ภายในกลุ่ม	124	253.62	2.04	
รวม	128	262.99		

จากตารางไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ในช่วงอายุที่ต่างกัน

ตารางที่ 67 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณในการนำเสนอภาพข่าว เกี่ยวกับการการล่องละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 7 ของระดับการศึกษาที่ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	14.87	3.71	1.85
ภายในกลุ่ม	124	248.11	2.00	
รวม	128	262.99		

จากตารางไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ในระดับการศึกษาที่ต่างกัน

ตารางที่ 68 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณในการนำเสนอภาพข่าว เกี่ยวกับการการล่องละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 7 ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	3	4.94	1.64	.79
ภายในกลุ่ม	125	258.05	2.06	
รวม	128	262.99		

จากตารางไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

ตารางที่ 69 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณในการนำเสนอภาพข่าว เกี่ยวกับการการล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 7 ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	11.09	2.77	1.36
ภายในกลุ่ม	124	251.90	2.03	
รวม	128	262.99		

จากตารางไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

ตารางที่ 70 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอภาพข่าว การล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 7 ของกลุ่มที่สนใจข่าวสตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	13.45	3.36	1.67
ภายในกลุ่ม	124	249.54	2.01	
รวม	128	262.99		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ของกลุ่มที่สนใจข่าวสตรีและเด็กในหน้าสตรีแตกต่างกัน

ตารางที่ 71 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอ ภาพข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 8 ระหว่างระดับการศึกษาที่ต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	12.69	3.17	1.04
ภายในกลุ่ม	124	376.30	3.03	
รวม	128	388.99		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ในระดับการศึกษาที่ต่างกัน

ตารางที่ 72 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอ ภาพข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 8 กลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่านหนังสือพิมพ์ รายวันแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	3	12.48	4.16	1.38
ภายในกลุ่ม	125	376.51	3.01	
รวม	128	388.99		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ของกลุ่มที่มีความบ่อยในการอ่าน หนังสือพิมพ์รายวันแตกต่างกัน

ตารางที่ 73 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอ ภาพข่าวการล้วงละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 8 ของกลุ่มที่สนใจข่าวชาวบ้านทั่วไปแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	2.81	.70	.22
ภายในกลุ่ม	124	386.18	3.11	
รวม	128	388.99		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ของกลุ่มที่สนใจชาวชาวบ้านทั่วไป
แตกต่างกัน

ตารางที่ 74 เปรียบเทียบความแตกต่างด้านความคิดเห็น เกี่ยวกับจรรยาบรรณ ในการนำเสนอ
ภาพข่าวการล่องละเมิดทางเพศ ในตัวอย่างที่ 8 ของกลุ่มที่สนใจชาวสตรีและเด็กในหน้าสตรี
แตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	16.23	4.05	1.34
ภายในกลุ่ม	124	372.76	3.00	
รวม	128	388.99		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ในระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 75 เปรียบเทียบความแตกต่าง ด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับจรรยาบรรณของหนังสือ
พิมพ์รายวัน ในการนำเสนอภาพข่าวในตัวอย่างที่ 9 ของกลุ่มที่สนใจชาวสตรีและเด็กในหน้า
สตรีแตกต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	ss	ms	F
ระหว่างกลุ่ม	4	16.23	4.05	1.34
ภายในกลุ่ม	124	372.76	3.00	
รวม	128	388.99		

จากตาราง ไม่พบความแตกต่างด้านความคิดเห็น ในระดับการศึกษาที่แตกต่างกัน

ภาคผนวก ข

ภาคผนวก ค.

คำแนะนำ : ในชุดนี้มีตัวอย่างภาพและข่าวรวมทั้งสิ้น 10 ตัวอย่าง ขอให้ท่านพิจารณาตัวอย่างภาพและข่าวเหล่านี้ และกรุณาตอบคำถามในข้อ 10 - 24 ตามความเห็นของท่าน ตั้งแต่ น้อยที่สุด (1) ถึง มากที่สุด (7) พร้อมทั้งให้เหตุผลสั้นๆ ในข้อที่ต้องการความเห็น

❖ ขอขอบพระคุณในความกรุณากรอกแบบสอบถามมา ณ. โอกาสนี้ ❖

แบบสอบถาม

งานวิจัยเรื่อง " การตกเป็นเหยื่อจากการรายงานข่าวของหนังสือพิมพ์รายวัน "

ตอนที่ 1. : ข้อมูลทั่วไป

คำชี้แจง : โปรดใส่เครื่องหมาย / ลงใน หน้าข้อที่ท่านต้องการตอบ ในกรณีที่คำตอบเป็น
อื่นๆ กรุณาระบุในแบบสอบถามด้วย

1. เพศ

1. ชาย 2. หญิง

2. อายุ

1. ต่ำกว่า 20 ปี 4. 41 -50 ปี
2. 21 - 30 5. 51 - 60 ปี
3. 31 - 40 6. 60 ปี ขึ้นไป

3. ระดับการศึกษา

1. ป.6 หรือ ต่ำกว่า
2. ม.1 - ม.3
3. ม.4 - ม.6หรือ ประกาศนียบัตรวิชาชีพ
4. ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง , อนุปริญญา - ปริญญาตรี หรือเทียบเท่า
5. สูงกว่าปริญญาตรี

ตอนที่ 2 : ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการอ่าน

4. หนังสือพิมพ์รายวันที่ท่านอ่านเป็นประจำ (เลือกคำตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1. <input type="checkbox"/> ไทยรัฐ | 6. <input type="checkbox"/> ข่าวสด |
| 2. <input type="checkbox"/> เดลินิวส์ | 7. <input type="checkbox"/> สยามรัฐ |
| 3. <input type="checkbox"/> บ้านเมือง | 8. <input type="checkbox"/> ไทยโพสต์ |
| 4. <input type="checkbox"/> มติชน | 9. <input type="checkbox"/> แนวหน้า |
| 5. <input type="checkbox"/> คู่แข่ง | 10. <input type="checkbox"/> อื่นๆ (ระบุ) |

5. ท่านอ่านหนังสือพิมพ์รายวันบ่อยเพียงไร

1. ทุกวัน
2. สัปดาห์ละ 3 - 5 วัน
3. สัปดาห์ละ 1 - 2 วัน
4. ไม่นั่งอ่านแล้วแต่โอกาส
5. อื่นๆ (ระบุ)

6. วิธีการอ่านหนังสือพิมพ์รายวันของท่าน

1. อ่านเฉพาะพาดหัวข่าวหรือดูเฉพาะภาพประกอบข่าว
2. พาดหัวข่าวและรายละเอียดของข่าวเพียงบางเรื่องที่สนใจ
3. อ่านพาดหัวข่าวและรายละเอียดข่าวทุกเรื่อง
4. อ่านข่าวและบทความทุกคอลัมน์
5. อ่านเฉพาะข่าวและบทความที่สนใจทุกเรื่อง
6. อ่านทั้งฉบับอย่างผ่านๆ
7. ไม่นั่งอ่านแล้วแต่โอกาส

7. ท่านมีความเชื่อถือ หนังสือพิมพ์รายวัน ต่อไปนี้เพียงไร

ชื่อหนังสือพิมพ์ รายวัน	เชื่อถือ มากที่สุด	เชื่อถือ มาก	เชื่อถือ ปานกลาง	เชื่อถือ น้อย	เชื่อถือ น้อยที่สุด	ไม่เคยอ่าน
1. ไทยรัฐ						
2. เดลินิวส์						
3. ข่าวสด						
4. แนวหน้า						
5. บ้านเมือง						
6. มติชน						
7. ไทยโพสต์						
8. สยามรัฐ						
9. อื่นๆ ระบุ						

8. ท่านสนใจเนื้อหาข่าวต่างๆในหนังสือพิมพ์รายวันมากเพียงใด

	สนใจมาก ที่สุด	สนใจ มาก	สนใจ ปาน กลาง	สนใจ น้อย	สนใจ น้อยที่ สุด
1. ข่าวชาวบ้านทั่วไป เช่นข่าวอาชญากรรม ฆาตกรรม โจรกรรม การทะเลาะวิวาท					
2. ภาพประกอบข่าวต่างๆ					
3. ข่าวเศรษฐกิจ เช่น ข่าวการเกษตร ข่าวราคาสินค้า ข่าวหุ้น					
4. ข่าวการเมือง					
5. ข่าวในพระราชสำนัก					
6. ข่าวเกี่ยวกับสตรีและเด็ก ในหน้าสตรี					
7. ข่าวบันเทิง					
8. อื่นๆ (ระบุ)					

9. การรายงานข่าวของหนังสือพิมพ์

ท่านเห็นด้วยกับข้อความต่างๆเหล่านี้เพียงไร	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	เห็นด้วย	ไม่มีความ เห็น	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง
1. การรายงานข่าวของนสพ.เป็นไปอย่างตรงไปตรงมาน่าเชื่อถือ					
2. นสพ.ไม่มีการสืบสวนหาข้อเท็จจริงเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่น่าเชื่อถือ					
3. เมื่อมีการรายงานข่าวคลาดเคลื่อนนสพ.จะรีบแก้ไขทันที					
4. การเสนอข่าวของหนังสือพิมพ์เป็นไปอย่างสุภาพและสุจริตใจ โดยไม่มุ่งหวังที่จะเรียกร้องความสนใจหรือเงินทอง					
5. การเสนอข่าวของหนังสือพิมพ์มักจะคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าส่วนตัว					
6. นสพ.พยายามที่จะให้ได้มาซึ่งภาพหรือข้อมูล โดยคำนึงถึงวิธีการที่สุภาพหรือซื่อสัตย์					
7. รัฐบาลควบคุมหนังสือพิมพ์จนไม่มีอิสระในการนำเสนอข่าวที่เป็นข้อเท็จจริงในบางเรื่อง					

ตอนที่ 3 : ความตระหนักเกี่ยวกับข่าว

คำแนะนำ : โปรดดูภาพและข่าว ทั้ง 10 ตัวอย่างที่ให้มา และตอบคำถามในข้อ 10 - 25 โดยทำเครื่องหมาย / ลงในช่องคะแนนตามความเห็นของท่าน จาก 1 (น้อยที่สุด) ถึง 7 (มากที่สุด)

10. อ่านข่าว ใน ตัวอย่างที่ 1 และพิจารณาให้คะแนนตามความเห็นของท่าน จาก น้อยที่สุด (1) ถึง มากที่สุด (7)

	1	2	3	4	5	6	7
1. ข่าวนี้มีผลกระทบต่ออนาคตของผู้เคราะห์ร้าย							
2. ข่าวนี้มีผลกระทบต่อสถานภาพทางสังคมของผู้เคราะห์ร้ายและครอบครัว เช่น ไม่อาจเข้าสู่สังคมได้อีก เพราะความอับอาย ถูกเหยียดหยาม ครหานินทา							
3. ข่าวนี้มีผลกระทบต่อความรู้สึก จิตใจ ของผู้เคราะห์ร้ายและครอบครัว ทำให้รู้สึกเจ็บปวด เศร้าใจ หมดกำลั้งใจ ยิ่งขึ้น							
4. สามารถเห็นกระบวนการ การเพิ่มขึ้นทุกขั้นตอนจากการรายงานข่าวของหนังสือพิมพ์							
5. วิธีการรายงานข่าวเป็นการตอกย้ำเหตุการณ์เลวร้ายให้กับผู้เคราะห์ร้ายและครอบครัว ให้รับรู้อีกครั้ง							
6. ข้อมูลที่ได้จากข่าวทำให้ท่านทราบรายละเอียดของผู้เคราะห์ร้ายว่าเป็นใคร หากท่านอยู่ในสังคมเดียวกับผู้เคราะห์ร้าย							
7. วิธีการรายงานข่าวลักษณะนี้ "เป็นการเพิ่มขึ้นรอบสองโดยสื่อมวลชน"							
8. ข่าวนี้มีประโยชน์ เป็นการเตือนภัยในประชาชนทั่วไปได้รับรู้ว่ามีเหตุร้ายขึ้นในย่านนี้ เพื่อที่จะระมัดระวังตัวมากยิ่งขึ้น							
9. รายละเอียดของข่าวมีความเหมาะสมเพียงไร							
10. คะแนนจรรยาบรรณสำหรับข่าวนี้							

11. ท่านคิดว่าผู้ใดดังต่อไปนี้ เป็นผู้ที่ได้รับประโยชน์จากการตีพิมพ์ภาพลักษณะนี้ (เลือกได้มากกว่า 1 คำตอบ)

ผู้ตกเป็นข่าว/ครอบครัว ผู้อ่าน หนังสือพิมพ์ สังคมโดยรวม

เหตุผล.....

.....

.....

.....

11. โปรดดูภาพใน ตัวอย่างที่ 2 แล้วให้คะแนนตามความเห็นของท่าน จากน้อยที่สุด (1) ถึงมากที่สุด (7)

กรุณาให้คะแนนตามความเห็นของท่าน จากน้อยที่สุด 1 ถึง มากที่สุด 7	1	2	3	4	5	6	7
1. ความอูจาด/หวาดเสียว/สยดสยอง ของภาพ							
2. ภาพเหล่านี้ สื่อให้เห็นถึงผลของความประมาทในการขับขี่							
3. ภาพมีผลต่อครอบครัวของผู้เคราะห์ร้ายในแง่ตอกย้ำความเศร้าโศก เสียใจ							
4. ผลกระทบความรู้สึกต่อผู้รับสาร โดยเฉพาะเด็กและเยาวชน หากรับสารลักษณะนี้บ่อยๆ							
5. ความเหมาะสมในการนำเสนอภาพ ในการนำเสนอต่อสาธารณชน							
6. เป็นการละเมิดสิทธิผู้ตายในการนำภาพมาตีพิมพ์							
7. เป็นการเตือนทางอ้อมให้ผู้ขับขี่ระมัดระวังในการขับขี่							
8. คะแนนจรรยาบรรณสำหรับการนำเสนอภาพนี้							

9. ท่านคิดว่าผู้ใดดังต่อไปนี้ เป็นผู้ที่ได้รับประโยชน์จากการตีพิมพ์ภาพลักษณะนี้ (เลือกได้มากกว่า 1 คำตอบ)

- ผู้ตกเป็นข่าว/ครอบครัว ผู้อ่าน หนังสือพิมพ์ สังคมโดยรวม

เหตุผล

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

12. โปรดดูภาพใน ตัวอย่างที่ 3 และ อ่านข่าวใน ตัวอย่างที่ 4 แล้วให้คะแนนตามความเห็นของท่าน จากน้อยที่สุด (1) ถึง มากที่สุด (7)

กรุณาให้คะแนนตามความเห็นของท่าน จาก น้อยที่สุด 1 ถึง มากที่สุด 7	1	2	3	4	5	6	7
1. “เด็กและเยาวชนถือกันว่าเป็นผู้มีวุฒิภาวะยังไม่สมบูรณ์” คำพูดนี้ถูกต้องเพียงไร							
2. “ เด็กและเยาวชนที่กระทำความผิดควรได้รับความเห็นใจและเข้าใจจากผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ” คำพูดนี้ถูกต้องเพียงไร							
3. “เด็กและเยาวชนผู้กระทำความผิด ตกเป็นเหยื่อความเลวร้ายของสังคม และสิ่งแวดล้อมรอบๆตัว ” คำพูดนี้ถูกต้องเพียงไร							
4. การรู้ชื่อ ที่อยู่ หรือหน้าตาของผู้กระทำความผิด เป็นสิ่งสำคัญในการอ่านข่าวสารของท่าน ระดับใด							
5. การเสนอรายละเอียดของผู้กระทำความผิดที่เป็นเด็กและเยาวชน เช่น ใบหน้า ชื่อ ที่อยู่จริง เป็นการปิดโอกาส กลับตัวเป็นคนดี ในอนาคตของผู้กระทำความผิดเพราะทำให้คนในสังคมรังเกียจ และไม่ยอมรับเมื่อพ้นโทษออกมา							
6. ข่าวนี้มีผลดี เพื่อเป็นการเตือนให้เด็กและเยาวชนตระหนักถึงผลของการกระทำความผิด							
7. ข่าวนี้มีผลดี เพื่อเป็นการเตือนให้ผู้ใหญ่ได้หันมาดูแลและใส่ใจต่อเด็กในปกครองมากยิ่งขึ้นเพื่อไม่ให้เกิดเหตุการณ์ในลักษณะนี้อีก							
8. ความเหมาะสมในการเสนอภาพและข่าว							
9. คะแนนจรรยาบรรณ สำหรับข่าวและภาพ นี้							

10. ท่านคิดว่าผู้ใดดังต่อไปนี้เป็นผู้ที่ได้รับประโยชน์จากข่าวในลักษณะนี้ (เลือกได้มากกว่า 1 คำตอบ)

ผู้ตกเป็นข่าว/ครอบครัว ผู้อ่าน หนังสือพิมพ์ สังคมโดยรวม

เหตุผล (ถ้ามี)

.....

.....

.....

.....

13. ท่านมีความเห็นว่า การรายงานข่าวเกี่ยวกับการล่องละเมิดทางเพศ ระหว่างข่าวใน ตัวอย่างที่ 1 กับ ตัวอย่างที่ 10 ข่าวใดเหมาะสมแก่การนำเสนอ สู่สาธารณชนมากที่สุด

ตัวอย่างที่ 1 ตัวอย่างที่ 11 ไม่เหมาะสมทั้งสองตัวอย่าง เหมาะสมทั้งสองตัวอย่างเหตุผล.....

.....

.....

.....

14. คะแนนจรรยาบรรณสำหรับข่าวใน ตัวอย่างที่ 10

1 2 3 4 5 6 7

15. ในกรณีเด็ก สตรี ที่ถูกล่วงละเมิดทางเพศ ท่านคิดว่าการนำเสนอข่าวใน ตัวอย่างที่ 5 กับ ตัวอย่างที่ 6 ข่าวใดเหมาะสมแก่การนำเสนอ

ตัวอย่างที่ 5 ตัวอย่างที่ 6 ไม่เหมาะสมทั้งสองตัวอย่าง เหมาะสมทั้งสองตัวอย่างเหตุผล.....

.....

.....

16. คะแนนจรรยาบรรณสำหรับ ตัวอย่างที่ 5

1 2 3 4 5 6 7

17. คะแนนจรรยาบรรณสำหรับ ตัวอย่างที่ 6

1 2 3 4 5 6 7

18. ท่านมีความเห็นว่า ภาพใน ตัวอย่างที่ 7 กับ ตัวอย่างที่ 8 ภาพใดเหมาะสมแก่การนำเสนอ สู่สาธารณชน

ตัวอย่างที่ 7 ตัวอย่างที่ 8 ไม่เหมาะสมทั้งสองตัวอย่าง เหมาะสมทั้งสองตัวอย่างเหตุผล

.....

.....

19. คะแนนจรรยาบรรณสำหรับ ตัวอย่างที่ 7

1 2 3 4 5 6 7

20. คะแนนจรรยาบรรณสำหรับ ตัวอย่างที่ 8

1 2 3 4 5 6 7

21. ในการกระทำผิดของเด็กและเยาวชน การรายงานข่าวของ ตัวอย่างที่ 3-4 กับ ตัวอย่างที่ 9 ข่าวใดเหมาะสมในการนำเสนอสู่สาธารณชน มากที่สุด

ตัวอย่างที่ 3-4 ตัวอย่างที่ 9 ไม่เหมาะสมทั้ง สามตัวอย่าง เหมาะสมทั้ง สามตัวอย่าง

เหตุผล.....

.....

.....

.....

22. คะแนนจรรยาบรรณของ ตัวอย่างที่ 9

1 2 3 4 5 6 7

23. ถ้าข่าวใดหนังสือพิมพ์รายวันได้นำเสนอออกไปแล้ว ปรากฏว่ามีผลเสียอย่างใหญ่หลวงต่อผู้ตกเป็นข่าวและครอบครัว แต่มีประโยชน์ต่อสาธารณชนเช่นกัน ท่านคิดว่า หนังสือพิมพ์สมควรจะตีพิมพ์ข่าวนั้นหรือไม่

สมควรลง ไม่สมควรลง ไม่มีความเห็น

เหตุผล.....

.....

.....

.....



คำแนะนำ : ในชุดนี้มีตัวอย่างภาพและข่าวรวมทั้งสิ้น 11 ตัวอย่าง ขอให้ท่าน
พิจารณาตัวอย่างภาพและข่าวเหล่านี้ และกรุณาตอบคำถามในข้อ 11 - 25 ตามความเห็น
ของท่าน ตั้งแต่ น้อยที่สุด (1) ถึง มากที่สุด (7) พร้อมกับให้เหตุผลสั้นๆ ในข้อที่
ต้องการความเห็น

❖ ขอขอบพระคุณในความกรุณากรอกแบบสอบถามมา ณ.โอกาสนี้ ❖

ตัวอย่างที่ 1

เผยแพร่สารภาพของโจเฟอร์สามล้อเครื่อง “ไอ้ชาคิสต์” “ตัวจริงสุดวิถึถาวรข่มขืนโหด

กรณีไอ้ชาคิสต์ก่อกรรมทำเข็ญกับนางสาวหน้อย (นามสมมติ) พนักงานบัญชีห้างสรรพสินค้า โดยใช้เครื่องซ็อตไฟฟ้าจี้แล้วลากเข้าคิกร้างริมถนนรัชดา - ท่าพระ ใกล้ห้างสรรพสินค้าเดอะมอลล์ ท่าพระ พร้อมกระหน่ำตีด้วยไม้จนได้รับบาดเจ็บสาหัส ก่อนลงมือข่มขืนอย่างยับเยิน เหตุเกิดเมื่อเวลา 00.10 น. วันที่ 29 กย.

ที่กองบัญชาการตำรวจนครบาล เมื่อเวลา 13.30 น.พล.ต.อ.ประชา พรหมนอก อ.คร. แดงข่าวการจับกุม นายบุญเกิด วงศ์สมศรี อายุ 26 ปี ไอ้ชาคิสต์ตัวแสบได้รับริเวณปากซอยท่าดินแดง 6 แขวงและเขตคลองสาน พร้อมของกลางเสื้อเชิ้ตแขนยาวสีฟ้าเปื้อนเลือด 1 ตัว ร้อยเท้าสตรี 1 คู่ นาฬิกาข้อมือโอเรียล 1 เรือน กางเกงในชายสีฟ้าและหมิงสีเขียว อย่างละ 1 ตัว ของเปล่าบุหรี 1 ของ เหรียญ 25 สตางค์ เหรียญ 50 สตางค์ รวม 2 เหรียญและท่อแป๊ปน้ำยาว 1 ฟุต จำนวน 1 ท่อน โดยกล่าวหาว่า “ข่มขืนกระทำชำเราหญิงอื่นซึ่งมิใช่ภรรยาคน โดยใช้กำลังประทุษร้าย เป็นเหตุให้ผู้ถูกกระทำได้รับบาดเจ็บสาหัส “

ในการแถลงข่าว ไอ้ชาคิสต์ให้การว่า คนเป็นชาร้อยเอ็ด เดินทางเข้ากรุงเทพเมื่อ 5ปีที่แล้ว โดยยึดอาชีพขับสามล้อเครื่องอยู่บริเวณหน้าห้างเดอะมอลล์ท่าพระ และได้นางนาง วงศ์สมศรี อายุ 31 ปี เป็นภรรยาคนแรกพักอยู่บ้านเลขที่ 97/12 หลังวัดนก เขตภาษีเจริญ มีลูกชาย 1 คน ต่อมาได้นางอนงค์หรือเตี้ย อนันต์ อายุ 31 ปี อดีตนักร้องคาเฟ่ย่านตลาดพลูเป็นเมียข้อย พักอยู่บ้านเลขที่ 67/91 หมู่ 7 ท่าข้าม ตลาดพลู โดยมีลูกวัย 2 เดือน 1คน เช่นกัน ในวันเกิดเหตุหลังจากการขับสามล้อเครื่องแล้วมานั่งกินเหล้ากับเพื่อนที่ย่านตลาดพลูจนเมาได้ที่แล้วพากันมาต่อร้านลานน้ำตกใกล้ที่เกิดเหตุแต่ร้านปิดจึงแยกย้ายกันกลับบ้าน โดยตนเดินมารอรถประจำทางที่หน้าห้างเดอะมอลล์ ท่าพระ

ในระหว่างทางพบนางสาวหน้อยเดินออกมาจากตู้โทรศัพท์หน้าห้าง แล้วเดินสวนมาด้วยรูปร่างวาวหวิว ประกอบกับเหยื่อสาวหน้าตาคล้ายกับเมียทั้งสองคน โดยเฉพาะนางเตี้ยเมียน้อยที่เพิ่งคลอดลูกได้ 2 เดือน และไม่ยอมให้ร่วมรักมานานทำให้เกิดอารมณ์ใคร่ที่เก็บกดมานาน จึงเดินตามไปจนถึงที่เกิดเหตุซึ่งเป็นที่มืดและเปลี่ยวเมื่อสบโอกาสปลอดภัยแล้วกระโดดเข้าล้อมคอแล้วใช้มีดจี้หลัง แต่เหยื่อกลับคืนรนร้องให้คนช่วยดั่งลั่น จึงจับมือขวาบิดมาไขว้หลังพร้อมทั้งลากเข้าไปข้างกองขยะข้างทาง

จึงหว่านเองมีรดผ่านไปมาหลายคันชะลอคูเหตุการณื ตนจึงแกล้งคะ โคนดั่งๆว่า “เอาเตี้ยไปไว้ที่โหนด” เพื่ออำพรางว่าเป็นเรื่องของเมียด้วยกันและได้ผลเกินคาดครดที่ผ่านมา ไม่มีใครสนใจแม้แต่รายเดียว จากนั้นตนผลักเหยื่อสาวลงนอนกับพื้นกองขยะเพื่อจะข่มขืน แต่เหยื่อสาวยังร้องขอความช่วยเหลือเสียงหลง ค้วยความหน้ามืดต้องการร่วมเพศอย่างหนักจึงคว้าแป๊ปน้ำที่ตกอยู่ใกล้ๆกระหน่ำตีไม่ยั้งที่ใบหน้าของเหยื่อสาว 2 ครั้ง จนเลือดไหลกระชูดเต็มหน้าล้มลงนอนกับพื้นแต่เหยื่อสาวยังพยายามคืนรนเพื่อไม่ให้เสียความบริสุทธิ์ ตนจึงเงื้อเหล็กแป๊ปเพื่อจะตีอีกครั้ง แต่คิดได้ว่าถ้าตีซ้ำอีกคงตายแน่จึงเปลี่ยนมาใช้วิธีชกท้องแทนอีกหลายทีจนเหยื่อสาวอ่อนแรงลง ยกมือไหว้ขอชีวิตและยอมทำตามทุกอย่าง แต่ตนกลัวจะมีใครเห็นจึงลากเข้าไปในห้องแถวร้างห่างจากกองขยะประมาณ 10 เมตร

จากนั้นบังคับให้เหยื่อสาวถอดกางเกง เสื้อและกางเกงในเหลือแต่ยกทรงแล้วไปจับนอนพาดกับบันไดเหล็กเพื่อข่มขืนแบบท่าพิศดาร แต่ปรากฏว่าไม่สามารถสอดใส่อวัยวะเพศเข้าไปได้ประกอบกับเจ้ากเขาเจ้ากรรมดันไม่สู้ขึ้นมาคือๆจึงใช้วิธี ไล่โลม โดย จับอวัยวะเพศของเหยื่อสาวลูบ ไปมาพร้อมให้เหยื่อสาวจับเจ้ากเขาเพื่อปลุกให้ตื่นขึ้นมา แต่ไม่เป็นผลจึงให้เหยื่อขึ้นไปบนชั้นลอยนอนลงกับพื้นพร้อมปลุกเจ้ากเขาอีกครั้งในระหว่างนั้นถามเหยื่อสาวว่า “ มีผัวหรือยัง “ ได้รับคำตอบว่ามี แต่ตนไม่เชื่อและเมื่ออนกเขาที่คืนคิดแล้ว จึงใช้น้ำลาย

เป็นเครื่องช่วยข่มขืนจนสำเร็จความใคร่ไป 1 ครั้ง ก่อนจะหลบหนีได้ลี้วงเงินในกระเป๋าถือภายในมีเงิน 20.75 บาท ใต้อีเสื้อลูกฟูกสีฟ้า แต่ด้วยความรีบร้อนหรืออุบัติเหตุสิ่งจึงตกลงพื้น 1 อัน จากนั้นพาเหยื่อสาวลงมาชั้นล่าง ใช้เสื้อลูกฟูกสีฟ้าเช็ดเลือดแล้วทิ้งเสื้อไปโดยลี้วงในส่กางเกงในไปด้วย รวมเวลาปฏิบัติการชั่วเป็นเวลาระมาณ 30 นาที

นายบุญเกิดไอ้ชาติสัตย์ กล่าวต่อไปว่า หลังจากที่ข่มขืนแล้วเดินออกมาจากที่เกิดเหตุพบแคชเชียร์สาวห้างเดอะมอลล์ ทำพระ หอดี แต่ทำเป็นเฉยแบบไม่มีอะไรเกิดขึ้น และเดินต่อไปพบชายอีกคนหนึ่งซึ่งเป็นรภ. ห้างฯ ดังกล่าวจากนั้นเดินขึ้นสะพานลอยหน้าร้านลุงฮวด ไปที่ปากซอยโกบ้อ แล้วเรียกแท็กซี่กลับไปที่บ้านนางเคี้ย ที่ท่าข้ามเพื่อเปลี่ยนเสื้อผ้าในชุดกางเกงยีนเสื้อยี่ห้อชวครา เคโร ที่สกปรกอมมแมม โคยออกตัวกับโซเฟอร์แท็กซี่ว่ามีเรื่องชกต่อยกัน จากนั้นไปกบดานที่บ้านเมียหลวงหลังวันคนได้สองวัน รุ่งขึ้นทำที่ไปจับสามล้อเครื่องและขับมาตามปกติ จนกระทั่งถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมได้ดังกล่าว ทั้งนี้ไม่ได้ใช้เครื่องช็อตไฟฟ้าตามที่ เป็นข่าวแต่อย่างใดเพราะตนไม่มีปัญญาซื้อมา

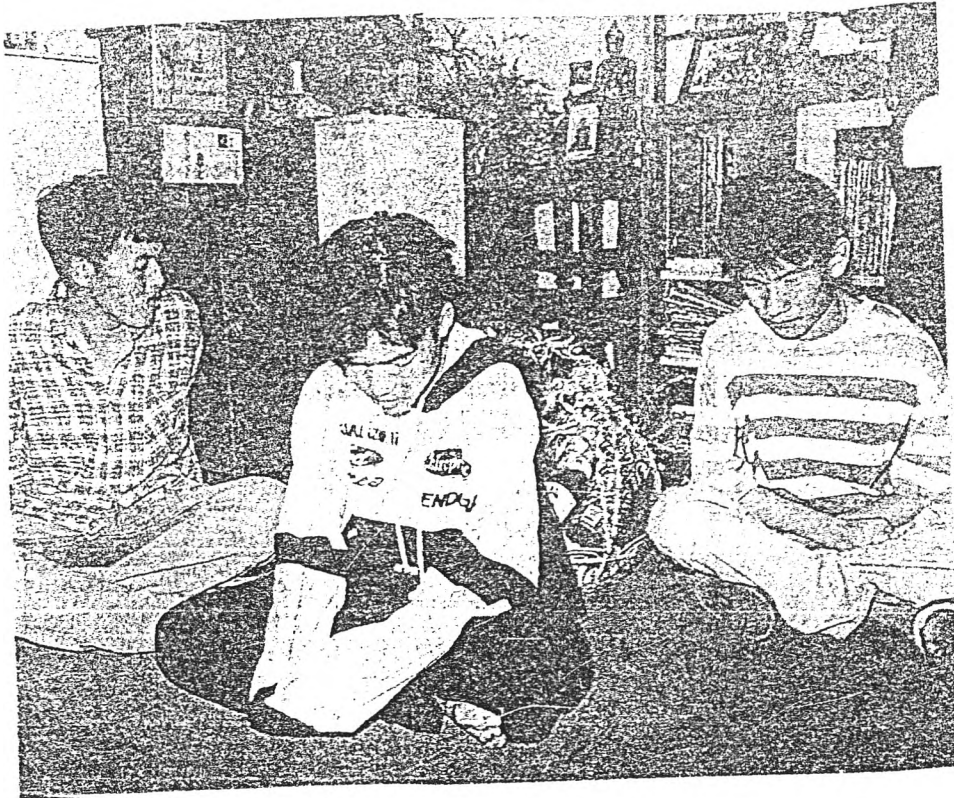
ทางด้านน.ส.หน้อย เหยื่อแห่งความโหดร้ายที่นอนชมด้วยพิชบาแผล นางปริศนา คารานนท์ หัวหน้าฝ่ายสวัสดิการสตรี กรมประชาสงเคราะห์ เปิดเผยกับผู้สื่อข่าวว่า ผู้บาดเจ็บอยู่ในภาวะที่ลึบสนและมีปัญหาเรื่องบุคลิกภาพทั้งยังเคยเบียดโรคลมชักมาก่อน อีกทั้งผู้บาดเจ็บบนเบือสังคมกรุงเทพฯ ไม่อยากทำงานร่วมกับใครและอยากเป็นครูสอนนักเรียนบนคอยหรือห่างไกลสังคม ทั้งนี้กลัวเพื่อนร่วมงานหัวเราะเยาะที่ตนถูกข่มขืน สำหรับบาดแผลใบหน้ายังบวมอยู่แต่สามารถรับประทานอาหารอ่อนได้แล้ว “ เราไม่ทราบว่เมื่อเขาหายดีจะเปลี่ยนใจในเรื่องเป็นครูหรือไม่ “ ผู้สื่อข่าวรายงานเพิ่มเติมว่าตลอดทั้งวันมีญาติพี่น้องมาเยี่ยมผู้บาดเจ็บทั้งวันทำให้อาการและจิตใจของน.ส.หน้อยดีขึ้นมาก.

ตัวอย่างที่ 2



เหลือแต่กระดูก...นาย
คมสันต์ สร้อยทอง ปลัด
อำเภอท่าม่วง จ.กาญจน
บุรี ซึ่งเก่งแตกโค้งย่าน
อ.ท่ามะกา พลิคว่าไฟ
ไหม้อย่างสดภายในรถจน
เหลือแต่หัวกะโหลก

ตัวอย่างที่ 3



◁ นามสกุลตั้ง
อ นักเรียนอาชีวะ
คนหนึ่งนามสกุล
เหมือนกับ มท. 1 และ
อีกคนอ้างเป็นหลาน
สว.ทล.ชลบุรี จะปล้น
ร้านทองโต๊ะกัง แต่แผน
แตก บิงเจ้าของบาดเจ็บ
แล้วหลบหนี ถูกจับได้

นายนกกุลเทียนทอง-กับสว.ทล. ใช้หน้าไม้ยิงเสียชีวิตในบ้าน

3 นักเรียนอาชีวะชื่อดังริเป็นโจร วางแผนกันปล้นร้าน
ทอง โดย 2 ใน 3 ใช้ปืนกับหน้าไม้เป็นอาวุธเข้าไปใน
ร้าน ทำที่ขูดสร้อยทอง แต่แผนแตก ☆ มีต่อหน้า 23

ตะกรุป ☆ ต่อจากหน้า 1

เสียก่อน เล็บโก่งหน้าไม้ยิงหนุ่มเจ้าของร้านจมูกทะเล
ก่อนขึ้นรถแท็กซี่มิเตอร์ไปสมทบกับเพื่อนหลบหนี
ตำรวจได้รับแจ้งตามไล่ล่าลากคอได้ทั้งแก๊งขณะหนีไป
ลิลาไฟแดง ผู้ต้องหาขอรับสารภาพ โดย 2 ใน 3 อ้าง
เป็นหลาน มท. 1 และหลาน สว.ทางหลวง

เหตุการณ์นักเรียนโจรบุกปล้นร้านทองอุกอาจ
กลางวันแสดๆ รายนี้ เกิดขึ้นเมื่อเวลา 12.10 น. วานนี้
(31 ม.ค.) ขณะที่ ส.ต.ท.คมสัน คำสุระ ตำรวจจราจร
ส.ก.อ.ปากเกร็ด จ.นนทบุรี ซี่รถจักรยานยนต์มาถึงบริเวณ
หน้าร้านทองโตะกิ่งเจริญ (เขาวราช) เลขที่ 86/25
ถนนแจ้งวัฒนะ หมู่ 5 ต.ปากเกร็ด อ.ปากเกร็ด ก็มี
นายชาติ อุทัยแสงสุข อายุ 33 ปี เจ้าของร้านทองดังกล่าว
อยู่ในสภาพถูกรั้วรายมีบาดแผลที่มูกเลือดไหลเป็น
ทาง ร้องตะโกนขอความช่วยเหลือ พร้อมกับแจ้งว่าถูก
คนร้าย 2 คน ใช้อาวุธปืนและหน้าไม้พยายามชิงทอง
และได้หลบหนีขึ้นรถแท็กซี่มิเตอร์ สีขาว-เขียว หมายเลข
ทะเบียน 8 ท-5206 กทม. หลังสอบถามจนทราบรูปพรรณ
ของคนร้ายแล้ว ส.ต.ท.คมสันได้วิทยุแจ้งให้ศูนย์วิทยุ
ปากเกร็ดสกัดจับ จากนั้นจึงซัด ขย. ไล่กวาดตามคนร้าย
ไปอย่างกระชั้นชิด

ต่อมาศูนย์วิทยุปากเกร็ดได้รับแจ้งมีผู้พบเห็น
รถแท็กซี่มิเตอร์พาหนะของคนร้ายหลบหนีไปตามถนน
ติวานนท์ มุ่งหน้าไปทางสวนสมเด็จฯ เจ้าหน้าที่ตำรวจ
จึงสกัดกั้นทุกช่องทางแล้วไซค์ก็เข้าข้างตำรวจ เมื่อ
ส.ต.ท.สำราญ ผาสุขล้ำ ตำรวจจราจร ส.ก.อ.ปากเกร็ด
ซึ่งตั้งเหตุการณ์บริเวณปากทางเข้าเมืองทองธานีด้าน
ถนนติวานนท์ ได้เห็นรถพาหนะของคนร้ายจอดติด
ไฟแดงจึงแสดงตัวเข้าตรวจค้น ปรากฏว่า คนร้ายใน

รถซึ่งมีด้วยกัน 3 คน ทำท่าฮึดฮัดจะต่อสู้ ส.ต.ท.สำราญ
จึงชักปืนออกมาขู่บังคับให้อยู่ในความสงบ เป็นจังหวะ
เดียวกับที่ ร.ต.อ.จุมพล สังฆะเกตุ รอง สวป. ส.ก.อ.
ปากเกร็ด นำกำลังติดตามมาทันพอดี จึงเข้าจับกุม ทราบ
คนร้ายคนแรกชื่อนายปวีณน์ หรือเปีร์ล กิจนิธิ อายุ
18 ปี อยู่บ้านเลขที่ 8/2 คอนโดเมืองทองธานี ที 5
ต.บ้านใหม่ อ.ปากเกร็ด คนที่สองชื่อนายสาธิต หรือ
บอนด์ อุทิศผล อายุ 18 ปี อยู่บ้านเลขที่ 5 หมู่บ้าน
วัฒนาวิเวศน์ ถนนสุทธิราชซอย 5 เขตห้วยขวาง กทม.
คนในกระเป๋าสะพายสีดำของนายสาธิตพบปืนลูกไม่
รือลเวอรืงขนาด .38 ทะเบียน กท. 2313318 กระสุน 6 นัด
กับอาวุธหน้าไม้พร้อมลูกดอก 8 อัน กับมีดปลายแหลม
1 เล่ม ส่วนคนสุดท้ายชื่อนายอุทัย หรืออัน เทียนทอง
อายุ 17 ปี อยู่บ้านเช่าในซอยโรงพยาบาลนครปฐม
ย่านสะพานใหม่ กทม. จึงคุมตัวไปสอบสวนที่ ส.ก.อ.
ปากเกร็ด ส่วนคนขับรถแท็กซี่มิเตอร์ ชื่อนายกาลภูมิ
สมบัติมาก อายุ 32 ปี ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกรี่ร้านทอง
ครั้งนี้ด้วย ตำรวจได้ปล่อยตัวไป

ทางด้านนายชาติ อุทัยแสงสุข เจ้าของร้านทอง
เจ้าทุกข์ หลังจากทำแผลเสร็จได้เดินทางมายัง ส.ก.อ.
ปากเกร็ด เข้าให้การกับ พ.ต.ท.ไพศาล ศักดิ์สุนทรศิริ
สวส. ว่าขณะที่ขึ้นขยทงอยู่ภายในร้าน ก็มีนายสาธิต
กับนายปวีณน์ สะพายเป้คนละใบ ยืนทำท่ารื้ออยู่หน้า
ร้านประมาณ 20 นาที จากนั้นได้เดินเข้ามาในร้านขอ
ดูสร้อยคอหนัก 1 สลึง 1 เส้น โดยนายปวีณน์พูดขึ้น
ว่าสงสัยเงินไม่พอสั่งไปกดอที่อื่นก่อน ตนจึงแนะนำ
ให้ไปเตรียมเงินมาให้พร้อม ขาดค่านายสาธิตก็ล้วง
เอาหน้าไม้ออกมาจ่อตนแล้วเหนียวไกยิงอย่างแรงจน
หน้าไม้สะบัดทำให้ลูกดอกพุ่งปักปลายมูกของตน แล้ว
ทั้งสองก็วิ่งออกไปเรียกรถแท็กซี่มิเตอร์ที่มีนายกาลภูมิ
สมบัติมาก ขับผ่านมาหลบหนีไป ตนจึงดึงลูกดอก
ออกก่อนแจ้งตำรวจติดตามจับกุมคนร้ายได้ทั้งแก๊ง

ในเวลาต่อมา พล.ต.ท. สมชาย ประภัส
ผช.ภ. ได้รับรายงานรุดมาสอบสวนคำผู้ต้องหา
ตนเอง ทราบว่าผู้ต้องหาทั้ง 3 คน เป็นนักเรียน
ของวิทยาลัยอาชีวะมีชื่อแห่งหนึ่ง ย่านถนนพหล
โดยช่วงเช้านายปวีณน์ นัดเจอกับนายสาธิต
สนพหลโยธิน แล้วพากันเดินทางไปยังคอนโดเมือง
ธานี ทั้งทิกของนายปวีณน์ เพื่อเอาอาวุธปืนและหนี
จากนั้นจึงเรียกเพจเจอร์ให้นายอุทัยมาสมทบที่หน้า
เซฟท์ไค้ใกล้ห้าแยกปากเกร็ด หลังจากนายปวีณน์กับ
สาธิตลงมือก่อเหตุแล้วได้เรียกรถแท็กซี่มาสมท
นายอุทัยก่อนพากันหลบหนีก่อนถูกจับกุมได้

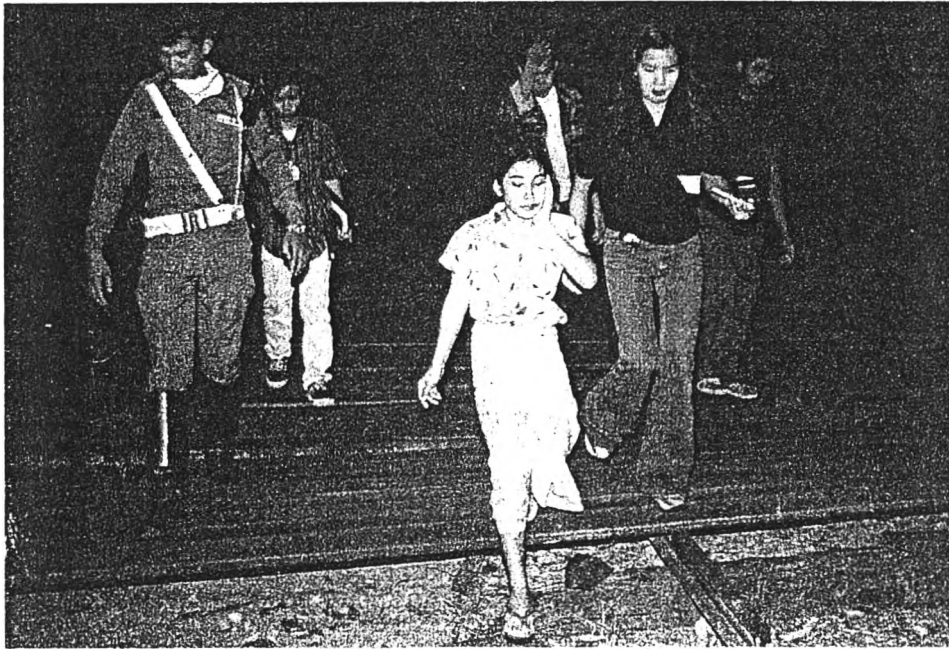
นายปวีณน์ให้การอีกว่า สำหรับอาวุธปืนพ
หน้าไม้เป็นของบิดาตน ชื่อนายอนุวรรตน์ กิจนิธิ
งานเป็นหัวหน้าช่างอยู่ที่องค์การโทรศัพท์ฯ ลี้
ปวีณน์เองเคยก่อเหตุลักทรัพย์ในท้องที่ สนบางกอก
มาแล้วครั้งหนึ่ง แต่ไม่สำเร็จถูกเจ้าทุกข์จับได้
เอาเรื่องเลรอดคุกหุดหวิด ครั้งนี้ก็เป็นคนซัด
เพื่อนมาก่อเหตุอีก สาเหตุที่บุกชิงทรัพย์ร้านทอง
อยากได้เงินไปซื้อรถจักรยานยนต์ เนื่องจากต
เอย่ปากขอให้บิดาซื้อให้หลายครั้ง แต่บิดาออก
จ้งเป็นผลัดผ่อนเรื่อยมา นายปวีณน์ยังเผยอีกว่า
แม้ของตนมีปัญหาครอบครัวเลิกราหย่าร้างกัน
อยู่กับพ่อและแม่เลี้ยง ส่วนน้องชายอีกคนแยกไป
แม่ ตนอยากได้อะไรก็ได้ไม่แคบได้ จึงต้องหาเงินเอง
ว่าจะถูกตำรวจจับได้ นายปวีณน์ยังอ้างว่า ตนเป็น
ชายของ พ.ต.ท. สุภัทพงษ์ กิจนิธิ สว. ส.ทล. 2
และ พ.ต.ท. ธัชชัย กิจนิธิ เป็นนายตำรวจประจำห้

ด้านนายสาธิต ให้การว่า ที่ร่วมจี้ร้านท
นายปวีณน์เพราะต้องการหาเงินไปใช้หนี้เพื่อน จ
800 บาท เพิ่งทำเป็นครั้งแรก ส่วนนายอุทัย เทียบ
เพื่อนร่วมแก๊งอีกคนรับสารภาพ และอ้างว่าตนเป็น
ชายห่างๆ ของนายเสนาะ เทียนทอง รววมหา
พล.ต.ท. สมชายกล่าวว่า ตนขอชมเชย
ปากเกร็ดที่สามารถจับกุมคนร้ายได้ทันทั้งที เป็น
มีการซักซ้อมแผนเผชิญเหตุ รวมทั้งมีความตั้งใจ
ทำงานสูง ตนจะมอบเงินส่วนตัวจำนวน 2 หมื่น
เป็นรางวัลแก่ตำรวจที่เข้าจับกุมทุกคน หรือจะพิ
ความดีความชอบให้ เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจ



▲ เดนมาร์ก

เนสโอง(นามสมมติ) สาวเคราะห์ร้ายที่ตก เป็นเหยื่อไอ้ข้ากาม เหนอซิด ขณะจะเลิกงาน กลับบ้านช่วงสงกรานต์ ที่ผ่านมา ไร่ให้ซิดัว นายสหัส หรือดำ มุ่- ชมกลาง ลนร้าย บน สนมทวนย์ วาเน่



สุดช่วย...นางเล็ก (นามสมมติ) สาวโรงงานย่านอ้อมน้อยมาขึ้นรถที่หมอซิดจะกลับบ้าน ฉลองสงกรานต์ถูกวายร้ายย่านหมอซิดจุดเข้าโบกี้รถไฟข่มขืนยับ

แหกสถานพินิจฯ 18 วัยโจ๋หนีสบาย

ปล่อยลูกกรงห้องน้ำ รอยตัว-ข้ามกำแพง

18 วัยโจ๋ แหกสถานพินิจฯ
ใช้ปล่อยลูกกรงห้องน้ำขาดสะบั้น จาก
นั้นใช้เสื่อผูกติดกันรอยตัวปีนข้าม
กำแพงหลบหนี อ่านต่อหน้า 13

18 วัยโจ๋ ต่อจากหน้า 1

ไปอย่างลอบยล คร.ยกกำลังติดตามไม่พบวีแวว
แต่อย่างใด ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล วอนผู้ปกครอง
หากเด็กหนีกลับให้ช่วยนำตัวมาส่งเข้าอบรมนิสัย
เช่นเดิม

18 วัยโจ๋แหกสถานกักกันครั้งนี้เปิดเผย
ขึ้นเมื่อเวลา 03.30 น. วันที่ 10 ก.พ. พ.ล.ด.ด.
จำลอง แสงทวีป ผบก.ภ.จว.ราชบุรี รับแจ้งจาก
เจ้าหน้าที่สถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
ด.หินกอง อ.เมืองราชบุรี ว่า เด็กที่ถูกควบคุม
ความประพฤติ จำนวน 18 คน ได้หลบหนีจาก
สถานพินิจฯ ขอให้เจ้าหน้าที่ตำรวจออกติด
ตามตัวด้วย หลังจากได้รับแจ้ง พ.ล.ด.ด.จำลอง จึง
นำกำลังเจ้าหน้าที่ตำรวจ สภ.อ.เมืองราชบุรี
จำนวนหนึ่ง รีบรุกไปสอบสวน

ปรากฏว่า สถานพินิจฯกำลังอยู่ใน
ระหว่างก่อสร้างยังไม่เสร็จสมบูรณ์ บริเวณห้อง
น้ำด้านลูกกรงถูกปล่อยจนขาดเป็นช่องขนาดลอด
ได้ บริเวณกำแพงมีเสื่อผูกมัดคอกันยาวจนถึง
ด้านนอกกำแพง นางกาญจนา ทองจีน ผู้อำนวยการ
สถานพินิจฯ เด็กในความดูแลทั้งหมดมี 80
คน ซึ่งทางสถานพินิจฯและคุ้มครองเด็กและ
เยาวชนจังหวัดนครปฐมนำมาฝากขังไว้ แต่ด้วย
ทางสถานพินิจฯ จังหวัดราชบุรี ยังก่อสร้างไม่
เสร็จสมบูรณ์ดี และเป็นความสะเพร่าของช่างที่
ก่อสร้างทิ้งใบปล่อยไว้ นายโก้ (นามสมมุติ) อายุ
18 ปี ถูกจับส่งเข้ามาอบรมในข้อหาลักทรัพย์ นำ
ใบปล่อยมาปล่อยลูกกรงห้องน้ำด้านหน้า และ ใช้
เสื่อผูกติดกันรอยตัวเพื่อนอีก 17 คน ปีนข้าม
กำแพงหลบหนีไป เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงกระจาย
กำลังกันค้นหาแต่ไม่พบวีแวววัยรุ่นทั้ง 18 คน จะ
ได้ประสานไปทาง จ.นครปฐม ขอประวัติและรูป
ถ่าย เพื่อจะติดตามตัวมากักขังอบรมเช่นเดิม

ทางด้านนายธีรวัฒน์ ธีรโรจน์วิทย์ ผู้พิ
พากษาหัวหน้าศาลเยาวชนและครอบครัว จ.ราช
บุรี กล่าวว่า เด็กทั้ง 18 คน ที่หลบหนีต้องขอ
สงวนชื่อไว้ เนื่องจากกฎหมายได้ให้ความ
คุ้มครองเด็ก, ทางเรามีหน้าที่ดูแลเด็กที่ถูกส่งเข้า
สถานพินิจฯ ทั้งนี้เพื่ออบรมขัดเกลาจิตใจของเด็ก
ให้กลับเนื้อกลับตัวเข้ากับสังคมที่ดี เพื่ออนาคต
ของพวกเขาในโอกาสที่เขาจะเติบโตไปในภายภาค
หน้า ดังนั้นการปิดกั้นอาคารสถานที่ต่าง ๆ เราจะ
เปิดและไม่มีการปิดแบบเรือนจำ ซึ่งเด็ก ๆ เหล่า
นี้ไม่ใช่อาชญากร เพียงแต่ก่อคดีเล็ก ๆ น้อย ๆ
หากเด็กทั้ง 18 คน หนีกลับบ้านขอให้ผู้ปกครอง
นำตัวกลับมาส่งเข้ารับการอบรมเพื่ออนาคตที่ดี
ต่อไป

น้ำวัยรุ่น ขยี้สาวท หลานตัว วัย8ขวบ

สังคมทรม
หนัก น้ำวัยรุ่น
ข่มขืนหลาน
สาวในวัย 8
 อ่านต่อหน้า 15

น้ำวัยรุ่น

ต่อจากหน้า 1

ขวบ หลอกพาไปซื้อขนม หนูน้อยหลงกลลุดเข้า
ป่าละเมาะย้ายสูดทารุม เด็กหญิงปวศรวรรณ
สาหัสกลับบ้านนอนชมเลือดทะเลักแดงฉาน
เปรอะฟูกที่นอน มารดาเห็นเข้าค้นตามก็ไม่ยอม
ตอบ ตามเพื่อนลูกจนทราบฝีมือน้องชาย รีบแจ้ง
คร. ลากคอมมาลงทัณฑ์ แต่จ่อมบ้ำกามนกรู้แผ่น
หนีลอยนวล

เรื่องราวขนาดสังคมไทยยุคฟองสบู่แตก
นำชายย้ายีทางเพศหลานสาวในไส้ของตัวเองราย
นี้เปิดเผยขึ้นเมื่อเวลา 00.45 น. วันที่ 20 ต.ค.
ร.ค.ท.ชัชวัฒน์ เผือกวิฒนะ ร้อยเวร สภ.อ.สัตหีบ
จ.ชลบุรี รีบแจ้งจาก นางแฉ่ว (นามสมมุติ)
อายุ 25 ปี อาชีพรับจ้าง อาศัยอยู่ในเขต ต.บาง
เสร้ อ.สัตหีบ ว่า ค.ญ.คาว (นามสมมุติ) อายุ 8
ขวบ บุตรสาวของตน ซึ่งเป็นนักเรียนชั้นประถม
ศึกษาปีที่ 2 ของโรงเรียนแห่งหนึ่ง ถูก นายป้อม
(นามสมมุติ) อายุ 17 ปี น้องชายของตนข่มขืน
อย่างทารุณจนอวัยวะเพศฉีกขาด ขอให้เจ้าหน้าที่
จับกุมมาดำเนินคดีด้วย

โดย นางแฉ่ว ให้การว่าก่อนหน้านั้นเมื่อ
ช่วงค่ำของวันที่ 19 ต.ค. ที่ผ่านมาค้นไปธุระนอก
บ้าน ปล่อย ค.ญ.คาว วิ่งเล่นกับเพื่อนเด็ก ๆ วัย
เดียวกัน จนกระทั่งกลับมาบ้านเรียกบุตรสาวรับ
ประทานอาหารเย็น ปรากฏว่า ค.ญ.คาวไม่ยอม
ออกมาจากห้องนอน ด้วยความสงสัยจึงเดินไปดู
เห็นบุตรสาวนอนชมอยู่บนฟูก มีเลือดสด ๆ ไหล
ออกมาจากง่ามขาเปรอะเปื้อนเสื้อผ้าและที่นอน
ตามก็ไม่ยอมบอก จนทราบจากเด็กข้างบ้านว่า
หลังจากคนออกไปธุระไม่นาน มีนายป้อม น้อง
ชายของตนมาชักชวน ค.ญ.คาว อ้างจะพาไปซื้อ
ขนมแล้วลุดเข้าป่าละเมาะข่มขืน จึงรีบแจ้งเจ้า
หน้าที่ให้ทราบทันที

อย่างไรก็ตามหลังจากสอบปากคำ นาง
แฉ่ว เสร็จสิ้น เจ้าหน้าที่ได้เดินทางไปปรับตัว
ค.ญ.คาว เพื่อนำส่งแพทย์โรงพยาบาลสัตหีบทำ
การตรวจร่างกาย พบรอยถูกข่มขืน มีคราบ
อสุจิเกราะกรังอยู่ภายในช่องคลอด อวัยวะฉีก
ขาดถึงทวารหนัก รวมทั้ง ค.ญ.ยอมรับว่าถูกน้ำ
ชายข่มขืนจริง จึงระดมกำลังตำรวจตามตัว นาย
ป้อม นำชายบ้ำกามกันจ้่าละหวัน แต่นายป้อมไหว
ตัวทันหลบหนีหายตัวไปเสียก่อน ซึ่งเจ้าหน้าที่
แจ้งวิทยุให้ห้องที่ใกล้เคียงช่วยสกัดจับแล้ว คาด
ว่าไม่เกิน 2-3 วันก็คงจะสามารถจับกุมนำชายบ้ำ
กามมาดำเนินคดีได้อย่างแน่นอน

ประวัติผู้เขียน

นางเลอลักษณ์ รอดเรือง เกิดวันที่ 28 กันยายน พ.ศ. 2499 สำเร็จการศึกษาปริญญาตรี นิเทศศาสตร์ สาขาวิทยุโทรทัศน์ จากมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เข้าศึกษาต่อในหลักสูตรนิเทศศาสตรมหาบัณฑิตที่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปี พ.ศ.2539

