

## บทที่ 3

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ ศึกษาเปรียบเทียบความวิตกกังวลในการสอบของวัยรุ่น ที่มีรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกันตามการรับรู้ของตนเอง โดยได้ศึกษาความวิตกกังวลในการสอบของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 จำนวน 120 คน จากโรงเรียนกัลยาณีศรีธรรมราช และโรงเรียนเบญจมราชูทิศ ซึ่งเป็นโรงเรียนมัธยมศึกษาแบบสหศึกษาขนาดใหญ่ ในจังหวัด นครศรีธรรมราช สังกัดกรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ โดยใช้วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

1. คำนวณหาค่ามัชฌิมเลขคณิต (  $M$  ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (  $SD$  ) ของคะแนนความวิตกกังวลแบบstateในการสอบ แยกตามรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูทั้ง 4 แบบ
  2. วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ( One-way Analysis of Variance ) ของคะแนนความวิตกกังวลในการสอบ กับรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูทั้ง 4 แบบ
  3. ทดสอบรายคู่ตามวิธีของ Scheffe ' (Scheffe ' Method) เมื่อพบความแตกต่างระหว่างคะแนนเฉลี่ยความวิตกกังวลในการสอบของกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูทั้ง 4 แบบ
- หมายเหตุ ในการศึกษาครั้งนี้วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรม SPSS/PC+

### สัญลักษณ์และอักษรย่อ

เพื่อความเข้าใจตรงกันในการแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงใช้สัญลักษณ์และอักษรย่อแทนค่าตัวแปรและค่าสถิติต่างๆ ดังต่อไปนี้ (สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้เสนอไว้ในภาคผนวก ฉ)

- N คือ จำนวนตัวอย่างในแต่ละกลุ่ม
- M คือ ค่ามัชฌิมเลขคณิต หรือค่าเฉลี่ยคะแนน (Mean)
- SD คือ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนน (Standard Deviation)
- df คือ ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (degrees of freedom)
- SS คือ ผลบวกกำลังสองของส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Sums of Squares)
- MS คือ ผลบวกกำลังสองของส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานหารด้วยชั้นแห่งความเป็นอิสระ (Mean Squares)
- F คือ ค่าสถิติทดสอบเอฟ (F-test of the Null Hypothesis) หมายถึงอัตราส่วนระหว่างค่าความแปรปรวนระหว่างกลุ่ม (MS between groups) กับค่าความแปรปรวนภายในกลุ่ม (MS within groups)
- MS error คือ ค่าความแปรปรวนภายในกลุ่ม (MS within groups)

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการวิจัยครั้งนี้ มีดังต่อไปนี้

เพื่อศึกษาลักษณะความวิตกกังวลในการสอบของทุกกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดู และศึกษาเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดู ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ค่าเฉลี่ย และทดสอบความแตกต่างคะแนนความวิตกกังวลในการสอบ ได้ผลดังนี้

ตารางที่ 3 คะแนนความวิตกกังวลในการสอบ แยกตามกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดู

รูปแบบการอบรมเลี้ยงดู	ค่าต่ำสุด	ค่าสูงสุด	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. แบบดูแลเอาใจใส่(N=30)	27	55	39.27	6.65
2. แบบใช้อำนาจควบคุม(N=30)	36	69	52.23	8.32
3. แบบรักตามใจ(N=30)	39	69	52.80	9.28
4.แบบปล่อยปละละเลย(N=30)	40	73	54.07	8.37

จากตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยคะแนนความวิตกกังวลในการสอบของกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบดูแลเอาใจใส่ แบบใช้อำนาจควบคุม แบบรักตามใจ และแบบปล่อยปละละเลย คือ 39.27 52.23 52.80 และ 54.07 ตามลำดับ ดังนั้น เพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความวิตกกังวลในการสอบ ระหว่างกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูทั้ง 4 กลุ่ม ผู้วิจัยจึงนำค่าเฉลี่ยคะแนนความวิตกกังวลในการสอบทั้ง 4 กลุ่ม มาวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และนำเสนอผลการวิเคราะห์ในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4 สรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวเพื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยคะแนนความวิตกกังวลในการสอบ ระหว่างกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดู 4 กลุ่ม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	4317.09	1439.03	21.34*
ภายในกลุ่ม	116	7823.90	67.45	-
ทั้งหมด	119	12140.99	-	-

\*  $p < .05 (F_{3,116}) = 2.68$

จากตารางที่ 4 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนความวิตกกังวลในการสอบ หรือมัชฌิมเลขคณิตของกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูแบบรักเอาใจใส่ แบบใช้อำนาจควบคุม แบบรักตามใจ และแบบปล่อยปละละเลย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับ .05 ดังนั้น จึงต้องทดสอบรายคู่คะแนนเฉลี่ยความวิตกกังวลในการสอบ ระหว่างกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดู 4 กลุ่ม เพื่อให้ทราบว่า คะแนนเฉลี่ยความวิตกกังวลในการสอบ ระหว่างกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูใดบ้างที่แตกต่างกัน ได้ผลดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ผลการทดสอบความแตกต่างค่าเฉลี่ยคะแนนความวิตกกังวลในการสอบ  
ระหว่างกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดู 4 กลุ่ม

ค่าเฉลี่ย	รูปแบบการอบรมเลี้ยงดู	1	2	3	4
39.27	1.แบบดูแลเอาใจใส่	-	-	-	-
52.23	2.แบบใช้อำนาจควบคุม	12.96*	-	-	-
52.80	3.แบบรักตามใจ	13.53*	0.57	-	-
54.07	4.แบบปล่อยปละละเลย	14.80*	1.84	1.27	-

\*  $p < .05$  ค่าวิกฤต = 5.81

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนความวิตกกังวลในการสอบ ของกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูแต่ละกลุ่ม เมื่อนำมาทดสอบความแตกต่างรายคู่ด้วยวิธีของ Scheffe นั้น พบว่า ค่าเฉลี่ยคะแนนความวิตกกังวลในการสอบ ระหว่างกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูแบบดูแลเอาใจใส่ กับกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้อำนาจควบคุม แบบรักตามใจ และแบบปล่อยปละละเลย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนค่าเฉลี่ยคะแนนความวิตกกังวลในการสอบ ระหว่างกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูแบบใช้อำนาจควบคุม ไม่แตกต่างกับกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูแบบรักตามใจและแบบปล่อยปละละเลย นอกจากนี้ ยังพบว่าค่าเฉลี่ยคะแนนความ

วิตกกังวลในการสอบ ระหว่างกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูแบบรักตามใจ กับกลุ่มรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลยไม่แตกต่างกัน

เนื่องจากความวิตกแบบ trait เป็นลักษณะหนึ่งของบุคลิกภาพในวัยรุ่น ที่มีผลการวิจัยดังกล่าวมาแล้วในบทที่ 1 พบว่าเกี่ยวข้องกับรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูที่วัยรุ่นได้รับ และความวิตกกังวลแบบ trait กับความวิตกกังวลแบบ state ในแต่ละบุคคลนั้นมีความสัมพันธ์ในลักษณะแปรผันตามกัน เพื่อให้ผลการวิจัยสำรวจความวิตกกังวลในการสอบอันเป็นความวิตกกังวลแบบ state ของวัยรุ่นแยกตามรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูชัดเจนยิ่งขึ้น ผู้วิจัยจึงได้วิเคราะห์ความวิตกกังวลแบบ trait ในรูปแบบการอบรมเลี้ยงดูแต่ละแบบ และได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความวิตกกังวลในการสอบ กับคะแนนความวิตกกังวลแบบ trait ด้วยการหาค่าสหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation Coefficient) ได้ผลดังแสดงไว้ในภาคผนวก ข