

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษานโยบายและสภาพและปัญหาการดำเนินงานสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในบทนี้ผู้วิจัยได้เสนอรายงานการศึกษาข้อมูลจากเอกสารโดยละเอียด แบ่งเป็น 2 ตอน โดยใน ส่วนแรกเป็นการศึกษาข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับสภาพและการดำเนินงานของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในด้านนโยบาย ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการวิจัย และด้านการบริการวิชาการแก่สังคม และในส่วนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร เลขานุการสถาบัน นักวิจัย และอาจารย์ร่วมวิจัย เกี่ยวกับสภาพและปัญหาการดำเนินงานของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

#### ตอนที่ 1 การศึกษาข้อมูลจากเอกสาร

จากการศึกษาข้อมูลจากเอกสารที่เกี่ยวข้องกับสภาพ และการดำเนินดำเนินงานของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในเรื่องของ นโยบาย บุคลากร งบประมาณ การวิจัย และการบริการวิชาการแก่สังคมนั้น ผู้วิจัยขอเสนอผลการวิจัยตามขั้นตอนดังนี้

1. นโยบายของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
  - 1.1 เหตุผลของการจัดตั้งสถาบันวิจัย
  - 1.2 นโยบายของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. ด้านบุคลากร
3. ด้านงบประมาณ
4. ด้านการวิจัย
5. ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

#### 1. นโยบายสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

- 1.1 เหตุผลของการจัดตั้งสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากการศึกษาเอกสารพระราชกฤษฎีกาการจัดตั้งสถาบันวิจัย พบว่าการจัดตั้งสถาบันวิจัยมีเหตุผลในการจัดตั้งแตกต่างกันไปตามสถานการณ์หรือปัญหาที่เกิดขึ้นในขณะนั้น และมีเหตุผลในการจัดตั้ง โดยมีรายละเอียดดังนี้

**สถาบันประชากรศาสตร์** การวิจัยด้านประชากรศาสตร์มีความสำคัญต่อการพัฒนาประเทศเป็นอย่างยิ่ง ฉะนั้นเพื่อให้การวิจัยและฝึกอบรมทางประชากรศาสตร์ได้ดำเนินไปด้วยดี ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติจึงได้มีการจัดตั้งสถาบันประชากรศาสตร์ขึ้นเมื่อ พ.ศ. 2513

**สถาบันวิจัยสังคม** การวิจัยสังคมมีความสำคัญและจำเป็นต่อความก้าวหน้าทางวิชาการในระดับมหาวิทยาลัยเป็นอย่างยิ่ง ฉะนั้นเพื่อให้การวิจัยและฝึกอบรมวิชาการด้านสังคมได้ดำเนินไปด้วยดี จึงได้มีการจัดตั้งสถาบันวิจัยสังคมขึ้นเมื่อ (พ.ศ. 2517)

**สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์** การวิจัยด้านวิทยาศาสตร์การแพทย์มีความสำคัญและจำเป็นต่อการพัฒนาประเทศและความก้าวหน้าทางวิชาการในระดับมหาวิทยาลัยเป็นอย่างยิ่ง ฉะนั้นเพื่อให้การศึกษาและวิจัยทางด้านวิทยาศาสตร์การแพทย์ได้ดำเนินไปด้วยดี สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์ขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (พ.ศ.2517)

**สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม** การวิจัยด้านสภาวะแวดล้อมมีความสำคัญและจำเป็นต่อการพัฒนาประเทศและความก้าวหน้าทางวิชาการในระดับมหาวิทยาลัยเป็นอย่างยิ่ง ฉะนั้นเพื่อให้การศึกษาและวิจัยทางด้านสภาวะแวดล้อมได้ดำเนินไปด้วยดี สมควรจัดตั้งสถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อมขึ้นเมื่อ พ.ศ. 2517

**สถาบันเอเชียศึกษา** ในปัจจุบันเหตุการณ์และปัญหาที่เกิดขึ้นในประเทศต่างๆ ในทวีปเอเชียได้ส่งผลกระทบต่อประเทศไทยใกล้เคียง โดยเฉพาะประเทศไทยอยู่เสมอ แต่การวิเคราะห์วิจัยตลอดจนการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับประเทศในภูมิภาคนี้ ยังมิได้มีการดำเนินการอย่างจริงจังสม่ำเสมอและเป็นระบบ สมควรจัดตั้งสถาบันเอเชียศึกษาขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อทำหน้าที่รวบรวม วิเคราะห์สภาพสังคม เศรษฐกิจ การเมือง การทหาร บทบาทและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศในเอเชีย ส่งเสริมการเรียนการสอนในสถาบันอุดมศึกษา ฝึกอบรมและเป็นศูนย์กลางในการเก็บรวบรวมข้อมูล เพื่อประโยชน์ในด้านการค้นคว้าวิจัย เกี่ยวกับภูมิภาคเอเชีย พระราชบัญญัติจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ.2522 ได้บัญญัติให้การจัดตั้งสถาบันต้องตราเป็นพระราชกฤษฎีกา (พ.ศ. 2524)

สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์ ประเทศไทยมีผลิตผลทางการเกษตรเป็นจำนวนมาก เทคโนโลยีชีวภาพและเทคนิคทางวิศวกรรมพันธุศาสตร์ ซึ่งมีความสำคัญต่ออุตสาหกรรมแปรรูปวัตถุดิบที่ได้จากผลิตผลทางการเกษตรให้เป็นผลิตภัณฑ์ที่มีราคาสูงขึ้น จึงมีความสำคัญต่อการพัฒนาประเทศเป็นอย่างยิ่ง สมควรจัดตั้งสถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์เพื่อเป็นแหล่งระดมนักวิจัยในสาขาต่างๆ ในด้านเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์ได้มาร่วมกันทำการวิจัย เพื่อนำไปแก้ปัญหาและพัฒนาอุตสาหกรรมในประเทศ และเพื่อส่งเสริมการเรียนการสอนในสาขาวิชาดังกล่าว ตลอดจนให้บริการทางด้านนี้แก่สถาบันการศึกษาอื่นๆ ด้วย (พ.ศ. 2529)

สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ เป็นการสมควรจัดตั้งสถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อทำหน้าที่ศึกษาวิจัยและให้บริการทางวิชาการในด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรทางน้ำ วาริชกรรมการเพาะเลี้ยง การประมงและวิทยาศาสตร์ทางทะเล ซึ่งจะอำนวยความสะดวกต่อการพัฒนาประเทศ ในด้านการจัดการและการใช้ทรัพยากรทางน้ำให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (พ.ศ. 2534)

สถาบันวิจัยพลังงาน เป็นการสมควรจัดตั้งสถาบันวิจัยพลังงานขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อเป็นศูนย์กลางการศึกษาค้นคว้าวิจัย การให้บริการทางวิชาการ และการพัฒนาบุคลากร ตลอดจนเป็นแหล่งรวบรวมข้อมูลด้านพลังงาน เพื่อประโยชน์ในการวางแผนการจัดหาและการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและการพัฒนาเทคโนโลยีพลังงานของประเทศ (พ.ศ.2534)

สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ ในปัจจุบันยังไม่มีหน่วยงานวิจัยและพัฒนากรรมวิธีที่เหมาะสมสำหรับการแปรรูปแร่และวัตถุดิบอื่นที่เป็นทรัพยากรทางธรรมชาติให้เป็นวัสดุสำเร็จรูปหรือกึ่งสำเร็จรูป เพื่อการใช้ประโยชน์ในประเทศ และเพื่อการส่งออกไปจำหน่ายยังต่างประเทศ ทั้งยังไม่มีหน่วยงานวิชาการใดที่จะให้คำปรึกษาแนะนำและร่วมดำเนินการกับหน่วยงานต่างๆ ทั้งภาครัฐบาลและภาคเอกชนในการแก้ไขปัญหาวิศวกรรมในโรงงานเกี่ยวกับการคัดเลือกวัสดุ วิธีการในการผลิตและการดัดแปลงวัสดุให้เหมาะสมกับการประกอบกิจกรรมอุตสาหกรรมโลหะและวัสดุภายในประเทศ ดังนั้น เพื่อให้มีหน่วยงานที่รับผิดชอบในการกิจดังกล่าวและเพื่อส่งเสริมวิชาการในด้านนี้ให้พัฒนาไปด้วยดีและรวดเร็ว (พ.ศ.2534)

สถาบันพณิชยนาวิ เป็นการสมควรจัดตั้งสถาบันพณิชยนาวิขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อทำหน้าที่ศึกษาวิจัยและพัฒนาวิชาการด้านพณิชยนาวิ รวมทั้ง

เป็นศูนย์กลางการให้บริการทางวิชาการ การพัฒนากำลังคนและการรวบรวมข้อมูลและสารนิเทศด้านพาณิชยนาวิ (พ.ศ.2534)

สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท การพัฒนาชนบทมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาประเทศตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สมควรจัดตั้งสถาบันเทคโนโลยี เพื่อการพัฒนาชนบทขึ้นในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อทำหน้าที่ศึกษาวิจัย ให้บริการทางวิชาการและพัฒนาเทคโนโลยีพื้นฐานในการพัฒนาชนบทตลอดจนเป็นแหล่งรวบรวมข้อมูลด้านพัฒนาชนบท (2535)

สรุป จากการศึกษาพระราชกฤษฎีกาการจัดสถาบันวิจัยทั้ง 11 สถาบัน พบว่ามีเหตุผลในการจัดตั้งที่แตกต่างกันไปตามสถานการณ์และปัญหาความต้องการของประเทศในขณะนั้น ส่วนวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งนั้นพบว่ามีวัตถุประสงค์ เพื่อให้เป็นแหล่งศึกษาและวิจัยเป็นลำดับแรก รองลงมาคือ เพื่อเป็นแหล่งบริการวิชาการด้านต่าง ๆ และลำดับที่สามคือเป็นแหล่งฝึกอบรมและเก็บรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ อีกทั้งยังมีวัตถุประสงค์อื่นๆ อีก เช่น เพื่อเป็นแหล่งส่งเสริมการเรียนการสอนและพัฒนาบุคลากรเป็นแหล่งส่งเสริมการส่งออก การพัฒนาเทคโนโลยี ทำหน้าที่รวบรวมและวิเคราะห์สภาพเศรษฐกิจสังคม เป็นต้น

นอกจากนี้ยังพบว่าตามพระราชกฤษฎีกาการจัดตั้งนั้น สถาบันวิจัยที่มีการจัดตั้งก่อน พ.ศ. 2528 จะมีการกำหนดให้มีคณะกรรมการบริหาร เพื่อบริหารกิจการของสถาบัน ซึ่งประกอบด้วย ผู้อำนวยการสถาบันวิจัย เป็นประธานกรรมการ รองผู้อำนวยการสถาบัน(ถ้ามี) และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งสภาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แต่งตั้งจำนวนไม่เกิน 5 คน และเลขานุการสถาบันวิจัย เป็นกรรมการและเลขานุการ แต่จะมีเพียงสถาบันประชากรศาสตร์แห่งเดียวเท่านั้นที่พระราชกฤษฎีกากำหนดให้คณะกรรมการบริหารมีอธิการบดีเป็นประธานกรรมการ คณบดีรัฐศาสตร์ เลขานุการมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการและผู้อำนวยการสถาบันเป็นกรรมการและเลขานุการ

สำหรับสถาบันวิจัยที่มีการจัดตั้ง ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2528 จนถึงปัจจุบัน ในพระราชกฤษฎีกามีได้กำหนดให้มีคณะกรรมการบริหาร เพื่อบริหารภารกิจของสถาบันฯ แต่อย่างไร

## 1.2 ด้านนโยบายของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การศึกษาจากเอกสารนโยบายของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้ง 11 สถาบันพบว่า สถาบันวิจัยที่มีการกำหนดนโยบายอย่างเป็นทางการเป็นลายลักษณ์อักษร มีจำนวน 6

สถาบันได้แก่ สถาบันประชากรศาสตร์ สถาบันวิจัยสังคม สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ สถาบันวิจัยพลังงาน สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท

### สถาบันประชากรศาสตร์

นโยบาย คือ เน้นการทำวิจัยควบคู่ไปกับการสอน การบริการวิชาการ และเผยแพร่ความรู้แก่ชุมชน ในการทำการวิจัยนั้นสถาบันฯทำวิจัยทั้งในแบบมูลฐานและแบบประยุกต์ในเรื่องเกี่ยวกับประชากรในลักษณะที่เป็นโครงการใหญ่ที่ต้องทำงานเป็นกลุ่มเป็นคณะ โดยอาศัยความร่วมมือจากอาจารย์และนักวิจัยเป็นจำนวนมาก และให้นิสิตมีโอกาสร่วมในการวิจัยเกือบทุกขั้นตอน ตามหลักวิชาประชากรศาสตร์ทั้งในฐาณะสาขาวิชาและสหสาขาวิชา ทั้งการวิจัยขั้นพื้นฐานเพื่อประโยชน์ทางวิชาการและการวิจัยประยุกต์เพื่อประโยชน์ในทางปฏิบัติ

### สถาบันวิจัยสังคม

นโยบาย คือ

- 1) ศึกษาวิจัยประเด็นทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมืองอันเป็นผลมาจากการพัฒนาประเทศที่เสริมสร้างองค์ความรู้ เกี่ยวกับสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง
- 2) เผยแพร่และความเข้าใจในองค์ความรู้ที่เกิดจากผลการศึกษาของสถาบัน คือ การทำวิจัยเพื่อตอบสนองความต้องการของประเทศในการพัฒนา

### สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม

นโยบายคือ

- 1.) สนับสนุนและพัฒนาการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสภาวะแวดล้อม รวมทั้งการจัดการและพัฒนาตลอดจนการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและศิลปวัฒนธรรม
- 2.) ประสานงานและร่วมมือกับหน่วยงานทั้งภายในและภายนอกประเทศ เพื่อดำเนินกิจการต่างๆ ในอันที่จะเพิ่มพูนความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ที่จะนำไปสู่ประสิทธิภาพในการดำเนินการด้านสภาวะแวดล้อม
- 3.) ให้บริการทางวิชาการแก่หน่วยงานทั้งภาครัฐบาลและเอกชน ด้านการศึกษา ฝึกอบรม ค้นคว้า วิจัย สํารวจ วิเคราะห์ ทดสอบ วางระบบ และอื่นๆ ตามขีดความสามารถของสถาบันฯ

### สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ

มีนโยบายในการประสานงานวิจัยกับหน่วยงานต่างๆทั้งภายในและภายนอกของมหาวิทยาลัย สำหรับดำเนินงานภายใน สถาบันมีนโยบายเพิ่มขีดความสามารถในการวิจัยและการเรียนการสอน ให้กับคณาจารย์และนักวิจัยสาขาต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรทางน้ำ ให้บริการด้านการสอนการฝึกอบรมแก่นิสิตในระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษาในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องกับสถาบัน นโยบายต่างๆ เหล่านี้จะมีส่วนในการแก้ปัญหาและเพิ่มขีดความสามารถในการใช้และการจัดการทรัพยากรทางน้ำให้เป็นไปตามหลักของการอนุรักษ์ทรัพยากร

### สถาบันวิจัยพลังงาน

ด้านการวิจัย ดำเนินการศึกษาและวิจัย เพื่อเพิ่มพูนองค์ความรู้เชิงบูรณาการ ด้านเทคโนโลยีพลังงาน ระบบพลังงาน การอนุรักษ์พลังงาน และเศรษฐศาสตร์พลังงาน โดยเน้นวิจัยในทางลึก และ/หรือการวิจัยประยุกต์เกี่ยวกับพลังงานในอนาคต การเพิ่มประสิทธิภาพพลังงาน ผลกระทบพลังงานต่อสภาวะแวดล้อม การวิจัยเชิงนโยบาย เพื่อชี้แนะและช่วยเหลือในการจัดทำแผนพัฒนาพลังงานของประเทศ โดยจัดตั้งเป็นกลุ่มวิจัย

ด้านการสนับสนุนการศึกษา สนับสนุนการศึกษาด้านพลังงาน เน้นหนักด้านบัณฑิตศึกษาให้สถาบันฯ เป็นสถานที่ดำเนินวิจัยของอาจารย์และนิสิตบัณฑิตศึกษาด้านพลังงาน

ด้านบริการวิชาการ เน้นการให้บริการทางวิชาการกับสังคมทั้งภาครัฐและเอกชน โดยมุ่งการถ่ายทอดความรู้ด้วยการฝึกอบรม การเผยแพร่ความรู้จากผลงานวิจัย และความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีจากต่างประเทศ ด้วยการจัดการประชุมและสัมมนาและการให้บริการที่ปรึกษาภาครัฐและเอกชน

ด้านฐานข้อมูลพลังงาน ดำเนินการจัดทำฐานข้อมูลพลังงาน ศึกษา และวิเคราะห์ข้อมูลพลังงานจนถึงระดับที่จะนำมาใช้ประโยชน์ในการวิจัยและการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม

ด้านความร่วมมือกับหน่วยงานภายในและภายนอกประเทศ ร่วมมือกับองค์กรพลังงานในประเทศและต่างประเทศ ในด้านการวิจัย การฝึกอบรม และการให้บริการที่ปรึกษา ตลอดจนการแลกเปลี่ยนข้อมูลพลังงาน โดยเน้นความร่วมมือกับสถาบันวิจัยพลังงานแห่งเอเชียและกลุ่มประเทศเพื่อนบ้าน

## สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท

นโยบาย คือ

- 1.) เสริมงานของหน่วยงานอื่นๆ ที่ดำเนินงานด้านการพัฒนาชนบท และมีการปฏิบัติงานในพื้นที่อยู่แล้ว
- 2.) ร่วมมือกับองค์กรชาวบ้าน และองค์กรในระดับตำบล
- 3.) ส่งเสริมงานวิจัยที่เป็นการเรียนรู้ร่วมกันกับชาวชนบท และศึกษาเหตุปัจจัยที่มีผลกระทบต่อชนบทและพลวัตของชนบท
- 4.) รวบรวมและเผยแพร่ข้อมูลทางเทคโนโลยีและประเมินผลการเผยแพร่ โดยเฉพาะการเผยแพร่ที่เป็นการถ่ายทอดความรู้ซึ่งกันและกันในระหว่างชาวชนบท

สำหรับสถาบันวิจัยอีก 5 สถาบันไม่ได้มีการระบุนโยบายเป็นลายลักษณ์อักษรระบุ แต่วัตถุประสงค์ดังนี้

## สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์

วัตถุประสงค์ เพื่อเป็นศูนย์กลางร่วมมือประสานงานส่งเสริมและดำเนินการค้นคว้าวิจัยทางวิทยาศาสตร์การแพทย์และวิชาการสาขาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องทุกสาขาของมหาวิทยาลัย โดยเน้นการวิจัยสหสาขาวิชาทางวิทยาศาสตร์การแพทย์และด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ที่เป็นปัญหาของประเทศไทยและปัญหาที่คล้ายคลึงกันของประเทศในภูมิภาคเดียวกัน ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดประโยชน์ในการเพิ่มพูนความรู้ทางวิชาการและการพัฒนาประเทศ

## สถาบันเอเชียศึกษา

วัตถุประสงค์

1. ส่งเสริมความเป็นเลิศทางวิชาการด้านเอเชียศึกษา
2. เสริมสร้างความสนใจอย่างแท้จริงในด้านเอเชียศึกษาในหมู่มุคนทั่วไป ทั้งภายในและภายนอกประเทศ
3. ส่งเสริมความเข้าใจอันดีต่อกันระหว่างประเทศไทยกับประเทศทั้งหลายในเอเชีย
4. เสริมสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างชุมชนในเอเชียกับชุมชนอื่น ๆ ในโลก

## สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์

### วัตถุประสงค์

- 1.) ดำเนินการวิจัย โดยเป็นแหล่งระดมนักวิจัยในสาขาต่างๆ ที่เป็นองค์ประกอบสำคัญของเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์ มาร่วมกันวิจัย เพื่อนำไปแก้ปัญหาพัฒนาและสร้างเทคโนโลยี เพื่ออุตสาหกรรมขึ้นภายในประเทศ
- 2.) ดำเนินการสอน โดยเสริมผลิตบัณฑิตในระดับสูงกว่าปริญญาตรีในสาขาเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์ เพื่อสร้างบุคลากรที่มีประสิทธิภาพทางการพัฒนาอุตสาหกรรมเทคโนโลยีชีวภาพให้กับประเทศ
- 3.) ให้บริการวิชาการ ทางด้านเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์
- 4.) เป็นแหล่งรวบรวมข้อมูลและเอกสารเกี่ยวกับงานวิจัยทางสาขาเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์

### สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ

วัตถุประสงค์ สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุจะทำหน้าที่เพื่อเป็นหน่วยงานวิจัยและพัฒนา ที่มีประสิทธิภาพในการพัฒนากรรมวิธีที่เหมาะสมในการแปรรูปแร่และวัตถุดิบอื่นๆ ให้เป็นวัสดุสำเร็จรูปในรูปของโลหะ เซรามิก พอลิเมอร์และวัสดุเส้นใย เพื่อเพิ่มพูนมูลค่าทรัพยากรในประเทศ การวิจัยและพัฒนาดังกล่าว จะต้องคำนึงถึงผลสำเร็จจากทรัพยากรธรรมชาติสามารถนำไปใช้เป็นวัสดุและผลิตภัณฑ์ ที่สามารถใช้ได้กับสภาพแวดล้อมของประเทศตลอดจนพัฒนาวัสดุและผลิตภัณฑ์ที่ส่งออก นอกจากนี้การวิจัยยังครอบคลุมถึงผลพลอยได้หรือของเสียจากโรงงานอุตสาหกรรม นำมาพัฒนาเป็นวัสดุหรือผลิตภัณฑ์ที่สามารถใช้งานได้อีก

นอกจากจะทำการวิจัยและพัฒนาด้วยตนเองแล้ว สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ ยังร่วมมือกับโรงงานอุตสาหกรรมและภาคเอกชนอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ในการให้คำปรึกษาและการแก้ปัญหาด้านวิศวกรรมในโรงงาน พร้อมทั้งคำแนะนำการเลือกวัสดุอุตสาหกรรม จากทรัพยากรทางธรรมชาติในประเทศให้ได้ผลทางเศรษฐกิจอย่างสมบูรณ์

### สถาบันพาณิชยนาวิ

#### วัตถุประสงค์ คือ

- 1) เพื่อเป็นองค์กรในการดำเนินการวิจัยเพื่อพัฒนาและแก้ปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้น



ในการประกอบธุรกิจพาณิชย์นาวี และการพัฒนาระบบการขนส่งทางทะเล นำผลงานวิจัยต่างๆ ไปดำเนินการให้เป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาทางด้านพาณิชย์นาวีต่อไปโดยเฉพาะในการฝึกอบรมและการเรียนการสอน เพื่อให้ได้ความรู้และแนวความคิดในการแก้ไขปัญหาต่างๆ

2) เพื่อเป็นองค์กรในการพัฒนากำลังคนและวิชาการด้านพาณิชย์นาวี ตามนโยบายของประเทศ ยกกระดับความรู้และความสามารถของบุคลากรซึ่งกำลังปฏิบัติงานอยู่ในปัจจุบันทั้งภาครัฐและภาคเอกชนให้ได้มาตรฐานสากล

3) เพื่อเป็นองค์กรในการส่งเสริมการผลิตบัณฑิตระดับปริญญาตรี และมหาบัณฑิตในสาขาวิชาด้านพาณิชย์นาวี โดยประสานงานกับคณะพาณิชย์ศาสตร์และการบัญชี คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ และคณะนิติศาสตร์ และส่งเสริมการผลิตกำลังคนตามแผนพัฒนาระบบการขนส่งทางน้ำ และการธุรกิจพาณิชย์นาวีของประเทศเพื่อสนองนโยบายของรัฐบาล

4) เพื่อเป็นองค์กรทางวิชาการในการรวบรวมข้อมูล เอกสาร หนังสือ สิ่งพิมพ์และสถิติเกี่ยวกับการพาณิชย์นาวี ทั้งในประเทศและระหว่างประเทศเพื่อเป็นแหล่งในการศึกษาและค้นคว้าวิจัยที่ได้มาตรฐาน

5) เพื่อเป็นองค์กรในการเผยแพร่ และประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องทางด้านพาณิชย์นาวี ทั้งในประเทศและระหว่างประเทศ

**สรุป** ผลการศึกษาแนวนโยบายหรือวัตถุประสงค์ของสถาบันวิจัยต่างๆ นั้น พบว่าสถาบันวิจัยส่วนใหญ่มุ่งเน้นการวิจัยในลักษณะสหสาขาวิชาและในเชิงประยุกต์เพื่อตอบสนองต่อการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม ของประเทศ

## 2. สภาพและปัญหาการดำเนินงานของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### 2.1 ด้านโครงสร้างการบริหาร

โครงสร้างการบริการเป็นองค์ประกอบที่สนับสนุนการบริหารและการดำเนินงานขององค์กรกระบวนการบริหารจะดำเนินงานไม่ได้ถ้าไม่มีโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการเพื่อการดำเนินงานได้อย่างถูกต้อง

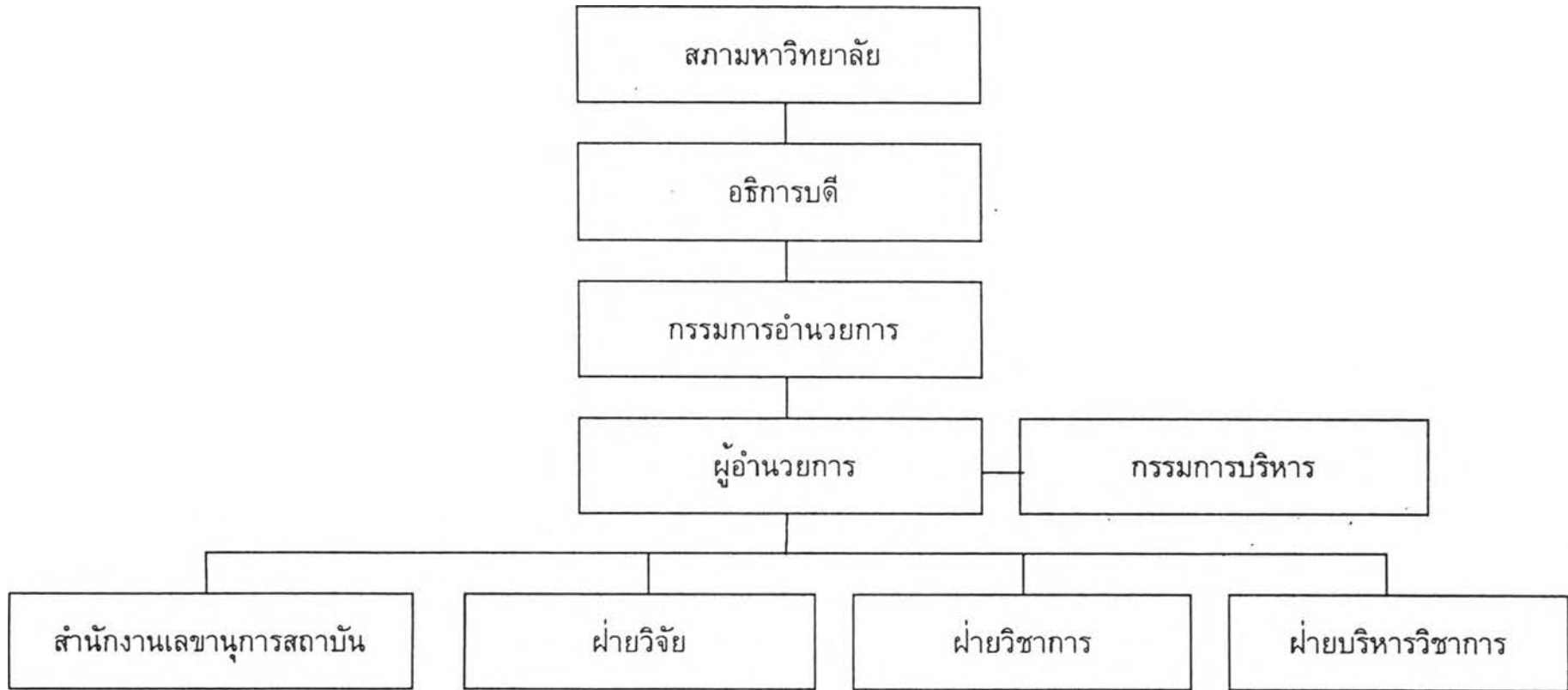
จากการศึกษาเอกสารพบว่า สถาบันวิจัยทั้ง 11 แห่ง มีโครงสร้างการบริหารที่เหมือนกันในทุกสถาบันโดยมีคณะกรรมการอำนวยการ เป็นผู้กำหนดนโยบายและติดตามผล และมีคณะกรรมการบริหารเป็นที่ปรึกษาในการบริหารและดำเนินภารกิจของสถาบัน ซึ่งทั้งนี้ เป็นไปตามมติของสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ 449/2529 กำหนดให้สถาบันวิจัยต้องมีคณะกรรมการ 2 ชุด คือ 1) กรรมการอำนวยการ 2) กรรมการบริหาร

ตารางที่ 3 การแบ่งส่วนราชการภายในสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2539

สถาบัน	การแบ่งส่วนราชการภายในสถาบันฯ
สถาบันประชากรศาสตร์	1) สำนักงานเลขานุการ 2) ฝ่ายวิจัย 3) ฝ่ายวิชาการ 4) ฝ่ายบริการวิชาการ
สถาบันวิจัยสังคม	1) ฝ่ายบริหาร 2) ฝ่ายวิจัยและวิชาการ และ 3) ฝ่ายบริหาร
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	1) สำนักงานเลขานุการ 2) ฝ่ายศูนย์วิจัยยาเสพติด 3) ฝ่ายเวชศาสตร์ประชากร 4) ฝ่ายศูนย์วิจัยมาลาเรีย 5) ฝ่ายวิจัยระบบสาธารณสุข 6) ฝ่ายบริการวิชาการ
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	1) สำนักงานเลขานุการ 2) ฝ่ายวิจัย 3) ฝ่ายบริการวิชาการ 4) ศูนย์นศศึกษา
สถาบันเอเชียศึกษา	1) สำนักงานเลขานุการ 2) สำนักวิจัยและพัฒนาเอเชียศึกษา 3) ฝ่ายอนุภูมิภาคเอเชีย 4) ฝ่ายโสตทัศนวัสดุศึกษา 5) ศูนย์ข้อมูลเอเชีย 6) ศูนย์บริการวิชาการ 7) โครงการพิเศษ
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์	1) สำนักงานเลขานุการ 2) ฝ่ายวิจัย - พัฒนาและบัณฑิตศึกษาเทคโนโลยีชีวภาพทางอุตสาหกรรม 3) ฝ่ายส่งเสริมและบริการวิชาการ 4) ฝ่ายวิจัย - พัฒนาและบัณฑิตศึกษาเทคโนโลยีชีวภาพทางพืช 5) ฝ่ายวิจัย - พัฒนาและบัณฑิตศึกษาเทคโนโลยีชีวภาพทางวิศวกรรมพันธุศาสตร์ 6) ฝ่ายวิจัย-พัฒนาและบัณฑิตศึกษาเทคโนโลยีชีวภาพทางวิศวกรรมกระบวนการ 7) ฝ่ายวิจัย-พัฒนาและบัณฑิตศึกษาเทคโนโลยีชีวภาพทางการแพทย์
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	1) สำนักงานเลขานุการ 2) ฝ่ายวิจัย 3) ฝ่ายบริการวิชาการ
สถาบันวิจัยพลังงาน	1) สำนักงานเลขานุการ 2) ฝ่ายวิจัยพลังงาน 3) ฝ่ายบริการวิชาการ 4) ฝ่ายข้อมูลพลังงาน
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	1) สำนักงานเลขานุการ 2) ฝ่ายโลหะกรรม 3) ฝ่ายวัสดุเซรามิก 4) ฝ่ายวัสดุโพลีเมอร์
สถาบันพาณิชยนาวิ	1) สำนักงานเลขานุการ 2) ฝ่ายวิจัย 3) ฝ่ายข้อมูลและสถิติ 4) ฝ่ายส่งเสริมการศึกษาและฝึกอบรม
สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท	1) สำนักงานเลขานุการ 2) ฝ่ายทดลองการพัฒนาชนบท 3) ฝ่ายวิจัยเพื่อการพัฒนาชนบท 4) ฝ่ายส่งเสริมเผยแพร่และประสานงาน

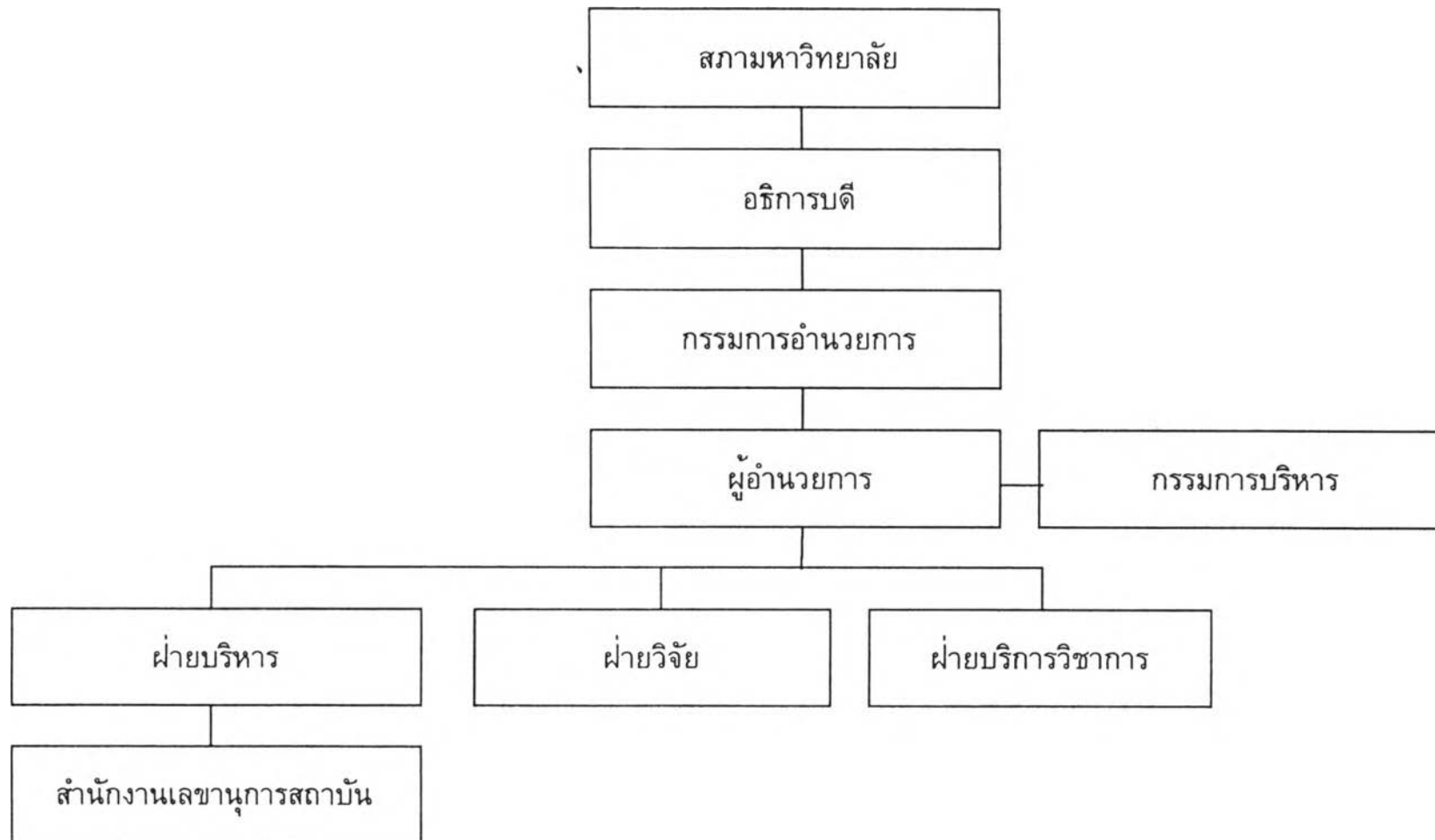
สรุปได้ว่าในส่วนของการแบ่งส่วนราชการภายในของสถาบันวิจัย ทั้ง 11 แห่ง มิได้มี การกำหนดในพระราชกฤษฎีกาการจัดตั้งแน่นอนว่าสถาบันวิจัยจะต้องมีการแบ่งส่วนราชการ ภายในอย่างไร ซึ่งได้ละสถาบันได้มีโครงสร้างแบ่งส่วนราชการภายในสถาบันฯ ให้สอดคล้อง กับภารกิจของสถาบันพอสรุปได้ 5 รูปแบบ ดังแสดงในแผนภูมิที่ 2 - 6 แต่จากการวิเคราะห์ สรุปได้ว่าสถาบันวิจัยมีการแบ่งส่วนราชการภายในออกเป็นฝ่ายต่างๆ ดังนี้ 1) สำนักงาน เลขานุการ สถาบันฯ 2) ฝ่ายวิจัย 3) ฝ่ายวิชาการ 4) ฝ่ายบริการวิชาการ และ 5) ศูนย์บริการ ต่างๆ ซึ่งแตกต่างกันไป ขึ้นอยู่กับภารกิจของสถาบันนั้นๆ

# โครงสร้างการบริหาร



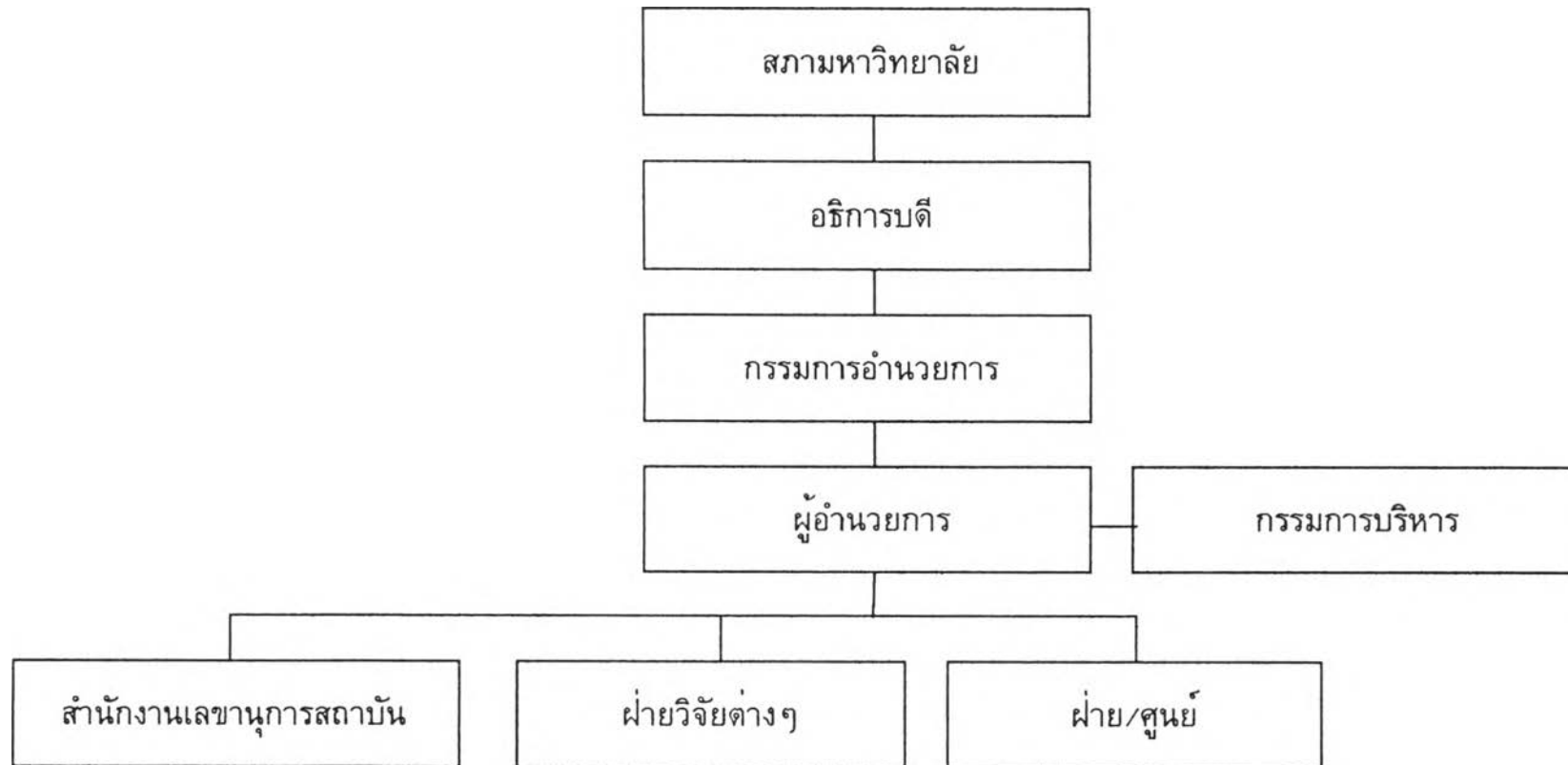
รูปแบบที่ 1

## โครงสร้างการบริหาร



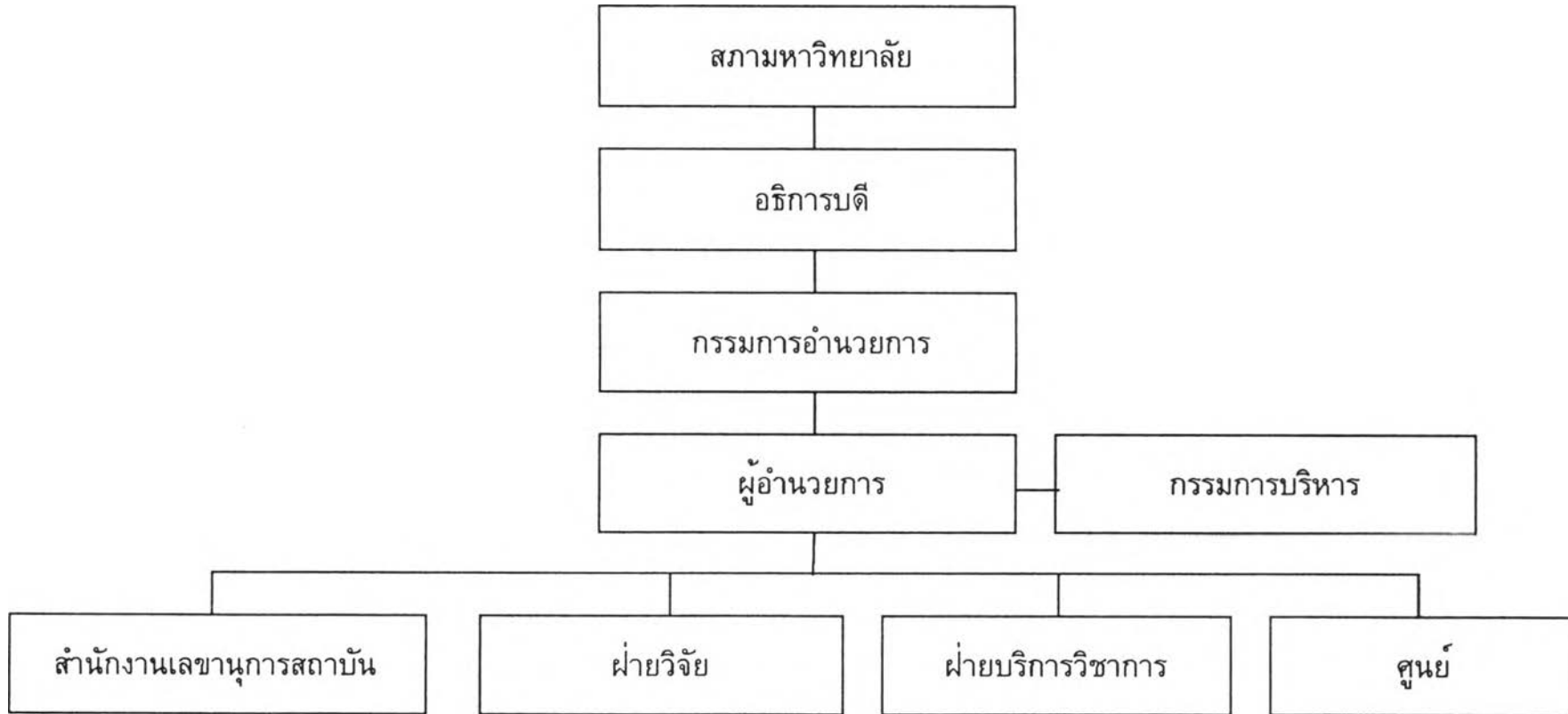
รูปแบบที่ 2

## โครงสร้างการบริหาร



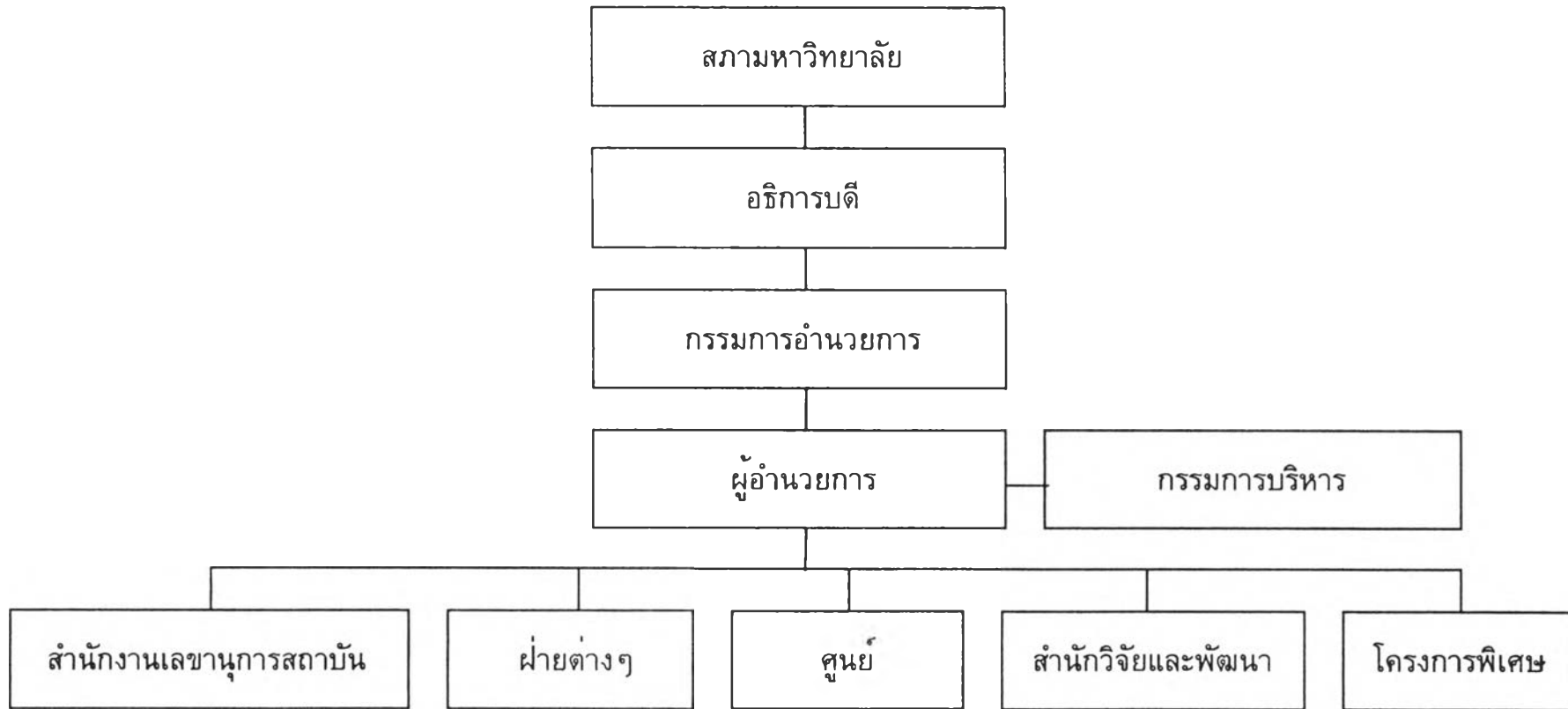
รูปแบบที่ 3

## โครงสร้างการบริหาร



รูปแบบที่ 4

## โครงสร้างการบริหาร



รูปแบบที่ 5



## 2.2 ด้านบุคลากร

จากการศึกษาเอกสารเกี่ยวกับบุคลากรของสถาบันวิจัยต่างๆ ทั้ง 11 แห่ง พบว่าสถาบันวิจัยต่างๆ จำแนกบุคลากรที่เป็นบุคลากรประจำสถาบันวิจัยออกเป็นนักวิจัย เจ้าหน้าที่วิจัย เจ้าหน้าที่สนับสนุนการวิจัย อาจารย์ นักวิทยาศาสตร์ ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยนั้นเป็นผู้มาร่วมทำวิจัยเป็นครั้งคราวขึ้นอยู่กับโครงการวิจัยที่สถาบันวิจัยได้ดำเนินการในแต่ละปี จึงทำให้ไม่สามารถระบุจำนวนได้แน่นอนดังมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 4 จำนวนบุคลากรของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2539  
จำแนกตามสถานภาพ

สถาบัน	นักวิจัย	จนท.วิจัย	จนท.สนับสนุนการวิจัย	อาจารย์ / นักวิทยาศาสตร์	รวม
สถาบันประชากรศาสตร์	2	5	31	15	53
สถาบันวิจัยสังคม	13	1	16	-	30
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	21	10	27	-	58
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	13	1	17	4	35
สถาบันเอเชียศึกษา	11	3	-	-	14
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์	7	2	14	-	23
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	7	2	1	-	10
สถาบันวิจัยพลังงาน	-	5	15	-	20
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	7	5	11	-	23
สถาบันพาณิชยนาวิ	2	-	9	-	11
สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท	3	1	5	-	9
<b>รวม</b>	<b>86</b>	<b>35</b>	<b>146</b>	<b>19</b>	<b>286</b>

จากตารางพบว่าสถาบันวิจัยมีบุคลากรเจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุนการวิจัยมากที่สุด คือ มีจำนวน 146 คน สถาบันที่มีเจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุนมากเป็นลำดับแรก ได้แก่ สถาบันประชากรศาสตร์ จำนวน 31 คน รองลงมาคือสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์ มีจำนวน 27 คน และลำดับที่สามได้แก่สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อมมีจำนวน 17 คน ส่วนบุคลากรที่มี

รองลงมาได้แก่ นักวิจัย มีจำนวน 86 คน สถาบันวิจัยที่มีนักวิจัยมากเป็นลำดับแรกได้แก่ สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์ มีจำนวน 21 คน ลำดับที่สองได้แก่สถาบันวิจัยสังคมและสถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อมโดยมีจำนวน เท่ากันคือ 13 คน และลำดับที่สามได้แก่สถาบันเอเชียศึกษามีจำนวน 11 คน และเจ้าหน้าที่วิจัยนั้นสถาบันวิจัยมีเป็นลำดับที่สามคือมีจำนวน 35 คน สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์มีมากที่สุดคือ 10 คน รองลงมาคือสถาบันประชากรศาสตร์ สถาบันวิจัยพลังงาน และสถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ มีจำนวนเท่ากัน คือ 5 คน และลำดับที่สามได้แก่สถาบันวิจัยเอเชียศึกษามีจำนวน 3 คน สถาบันวิจัยที่มีบุคลากรตำแหน่งอาจารย์ได้แก่สถาบันประชากรศาสตร์มีจำนวน 15 คนและสถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อมมีจำนวน 3 คน และมีเพียงสถาบันวิจัยแห่งเดียวที่มีบุคลากรตำแหน่งนักวิทยาศาสตร์ได้แก่สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม ซึ่งจะพบว่าสถาบันวิจัยทั้ง 11 แห่งมีนักวิจัยน้อยมากและจะมีเจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุนการวิจัยมากที่สุด ซึ่งถ้าพิจารณาถึงภารกิจของหน่วยงานที่ได้ชื่อว่าสถาบันวิจัยแล้วควรจะมีบุคลากรตำแหน่งนักวิจัยมากที่สุด และรองลงมาควรจะเป็นตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิจัย แต่อาจจะเป็นเพราะว่าในวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบันวิจัยนั้น เพื่อเป็นแหล่งรวบรวมคณาจารย์จากคณะหรือสาขาต่าง ๆ มาร่วมกันทำวิจัยและสถาบันวิจัยเป็นเพียงหน่วยประสานงานเท่านั้น ซึ่งเป็นข้อจำกัดในด้านการดำเนินการขอหนึ่งที่ทำให้การดำเนินงานวิจัยของสถาบันวิจัยไม่ต่อเนื่องและมีปริมาณและคุณภาพไม่ดีเท่าที่ควรจะเป็น

นอกจากนี้สถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยยังมีอาจารย์ร่วมวิจัย ซึ่งสังกัดคณะวิชาต่าง ๆ ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัยมาร่วมทำการวิจัยกับสถาบันวิจัยเป็นครั้งคราวขึ้นอยู่กับโครงการวิจัยต่าง ๆ ที่สถาบันวิจัยได้ดำเนินการ

### 2.3 ด้านงบประมาณ

จากตารางที่ 3 และ 4 พบว่า สถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้รับงบประมาณจากงบประมาณแผ่นดินเป็นลำดับแรก รองลงมาคืองบประมาณเงินอุดหนุนจากแหล่งทุนภายนอก และลำดับที่สาม คืองบประมาณจากงบเงินทุนสถาบัน และได้วิเคราะห์พบว่างบประมาณแผ่นดินมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกปี ส่วนทุนอุดหนุนจากแหล่งทุนภายนอกนั้น ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2538 - 2539 งบประมาณจากแหล่งทุนภายนอกลดลงอย่างเห็นได้ชัด ยกเว้น สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบทที่มีงบประมาณจากแหล่งทุนภายนอกเพิ่มขึ้น และมีสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์ สถาบันวิจัยพลังงานที่มีงบประมาณแหล่งทุนภายนอกมากกว่างบประมาณแผ่นดินตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2535 - 2539 สถาบันวิจัยสังคม และสถาบันเอเชียศึกษา ที่มีงบประมาณจากแหล่งทุนภายนอกมากกว่างบประมาณแผ่นดินตั้งแต่ปี พ.ศ. 2535 - 2538 และลดลงในปี พ.ศ. 2539

ตารางที่ 5 แสดงงบประมาณสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2535 - 2539

	2535						
	งบแผ่นดิน	งบผลประโยชน์ มหาวิทยาลัย	เงินทุน สถาบัน	งบอุดหนุนจาก แหล่งทุนภายนอก	งบทุนพัฒนา สถาบัน	งบสนับสนุน การวิจัย	งบสนับสนุน บริการวิชาการ
สถาบันประชากรศาสตร์	5,439,027.89	150,953.90	-	3,379,848.37	-	-	-
สถาบันวิจัยสังคม	4,035,900.00	50,000.00	2,825,000.00	5,646,900.00	-	-	-
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	6,492,100.00	50,000.00	639,100.00	9,196,187.00	-	-	-
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	5,619,800.00	50,000.00	1,638,960.00	1,723,500.00	-	-	-
สถาบันเอเชียศึกษา	2,237,500.00	-	434,500.00	10,000,000.00	-	-	-
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์	5,388,700.00	-	426,000.00	-	-	-	-
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	2,771,000.00	908,800.00	-	-	-	-	-
สถาบันวิจัยพลังงาน	311,000.00	384,200.00	1,782,911.00	1,425,690.00	-	-	-
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	5,098,700.00	50,000.00	1,780,000.00	20,283,700.00	-	-	-
สถาบันพาณิชยนาวิ	806,200.00	517,050.00	-	-	-	-	-
สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท	-	-	-	-	-	-	-

	2538						
	งบแผ่นดิน	งบผลประโยชน์ มหาวิทยาลัย	เงินทุน สถาบัน	งบอุดหนุนจาก แหล่งทุนภายนอก	งบทุนพัฒนา สถาบัน	งบสนับสนุน การวิจัย	งบสนับสนุน บริการวิชาการ
สถาบันประชากรศาสตร์	6,700,473.16	831,851.01	-	4,767,421.68	-	-	-
สถาบันวิจัยสังคม	4,752,100.00	50,000.00	2,680,000.00	8,958,409.00	-	-	-
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	8,730,400.00	50,000.00	924,100.00	12,513,442.00	-	-	-
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	6,680,500.00	50,000.00	1,775,000.00	2,271,353.00	-	-	-
สถาบันเอเชียศึกษา	2,600,200.00	-	923,500.00	10,000,000.00	-	-	-
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์	6,286,700.00	-	746,000.00	-	-	-	-
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	4,652,100.00	944,900.00	289,950.00	-	-	-	-
สถาบันวิจัยพลังงาน	2,912,200.00	490,300.00	2,710,000.00	2,100,800.00	-	-	-
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	24,682,200.00	50,000.00	2,870,000.00	22,365,530.00	-	-	-
สถาบันทอณูวิทยา	1,351,800.00	667,000.00	791,840.00	-	-	-	-
สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท	-	-	-	-	-	-	-

	2537						
	งบแผ่นดิน	งบผลประโยชน์ มหาวิทยาลัย	เงินทุน สถาบัน	งบอุดหนุนจาก แหล่งทุนภายนอก	งบทุนพัฒนา สถาบัน	งบสนับสนุน การวิจัย	งบสนับสนุน บริการวิชาการ
สถาบันประชากรศาสตร์	7,083,567.55	346,726.30	-	6,664,968.76	-	-	-
สถาบันวิจัยสังคม	5,093,600.00	50,000.00	3,300,000.00	14,554,650.00	-	-	-
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	10,585,700.00	50,000.00	695,000.00	18,022,878.00	-	-	-
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	7,087,500.00	50,000.00	1,240,000.00	1,027,927.00	-	-	-
สถาบันเอเชียศึกษา	3,470,400.00	-	885,000.00	10,000,000.00	-	-	-
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์	5,870,200.00	-	491,500.00	-	-	-	-
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	6,133,000.00	792,360.00	212,040.00	-	-	-	-
สถาบันวิจัยพลังงาน	2,241,200.00	697,990.00	1,657,400.00	482,695.00	-	-	-
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	13,969,200.00	50,000.00	1,930,000.00	17,374,000.00	-	-	-
สถาบันทอมนิชนาวี	1,778,700.00	692,180.00	652,790.00	-	-	-	-
สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท	337,000.00	116,720.00	50,000.00	-	-	125,720.00	-

	2538						
	งบแผ่นดิน	งบผลประโยชน์ มหาวิทยาลัย	เงินทุน สถาบัน	งบอุดหนุนจาก แหล่งทุนภายนอก	งบทุนพัฒนา สถาบัน	งบสนับสนุน การวิจัย	งบสนับสนุน บริการวิชาการ
สถาบันประชากรศาสตร์	8,727,451.66	420,813.30	-	5,196,795.95	-	-	-
สถาบันวิจัยสังคม	5,477,400.00	50,000.00	2,250,000.00	8,929,488.51	-	-	-
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	10,063,900.00	50,000.00	1,302,000.00	16,265,045.00	-	-	-
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	8,235,500.00	50,000.00	2,380,000.00	8,245,070.00	-	-	-
สถาบันเอเชียศึกษา	3,380,600.00	-	724,200.00	15,000,000.00	-	-	-
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์	6,926,700.00	-	544,900.00	-	-	-	-
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	8,718,700.00	835,900.00	401,500.00	-	-	-	-
สถาบันวิจัยพลังงาน	3,810,000.00	610,600.00	6,467,640.00	19,380,200.00	-	-	-
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	11,515,300.00	50,000.00	3,360,000.00	6,925,079.36	-	-	-
สถาบันพาณิชยนาวิ	2,345,000.00	364,400.00	1,948,000.00	-	-	-	-
สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท	448,300.00	392,720.00	79,000.00	-	-	1,152,120.00	807,615.00

	2539						
	งบแผ่นดิน	งบผลประโยชน์ มหาวิทยาลัย	เงินทุน สถาบัน	งบอุดหนุนจาก แหล่งทุนภายนอก	งบทุนพัฒนา สถาบัน	งบสนับสนุน การวิจัย	งบสนับสนุน บริการวิชาการ
สถาบันประชากรศาสตร์	9,392,667.75	152,543.69	-	3,705,709.79	-	-	-
สถาบันวิจัยสังคม	6,215,500.00	50,000.00	2,500,000.00	3,853,250.00	-	-	-
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	10,113,900.00	50,000.00	920,000.00	15,033,917.00	-	-	-
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	9,418,700.00	50,000.00	2,724,000.00	19,244,344.00	-	-	-
สถาบันเอเชียศึกษา	18,147,500.00	-	3,817,400.00	12,000,000.00	-	-	-
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์	10,156,900.00	-	620,591.00	-	-	-	-
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	21,400,400.00	2,724,900.00	660,500.00	-	-	-	-
สถาบันวิจัยพลังงาน	3,038,300.00	652,700.00	14,265,540.00	5,874,592.75	-	-	-
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	12,549,300.00	50,000.00	3,320,300.00	5,942,096.00	-	-	-
สถาบันทอณูชนาวิ	2,479,500.00	400,400.00	1,195,000.00	-	-	-	-
สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท	509,000.00	355,300.00	289,000.00	-	183,500.00	6,169,860.00	125,000.00



ตารางที่ 6 งบประมาณสถาบันวิจัยต่างๆ พ.ศ.2535 - 2539 จำแนกตามแหล่งงบประมาณ

(ร้อยละ)

หน่วยงาน	2535				2536				2537				2538				2539			
	งบ	งบผล	งบ	ทุน	งบ	งบผล	งบ	ทุน	งบ	งบผล	งบ	ทุน	งบ	งบผล	งบ	ทุน	งบ	งบผล	งบ	ทุน
	แผ่นดิน	ประโยชน์	เงิน	อุดหนุน	แผ่นดิน	ประโยชน์	เงิน	อุดหนุน	แผ่นดิน	ประโยชน์	เงิน	อุดหนุน	แผ่นดิน	ประโยชน์	เงิน	อุดหนุน	แผ่นดิน	ประโยชน์	เงิน	อุดหนุน
สถาบันประชากรศาสตร์	60.63	1.68	-	37.68	54.47	6.76	-	38.76	50.25	2.45	-	47.28	60.83	2.93	-	36.22	70.88	1.15	-	27.96
สถาบันวิจัยสังคม	32.13	0.39	22.49	44.96	28.90	0.30	16.30	54.48	22.14	0.21	14.34	63.28	32.78	0.29	13.46	53.44	49.25	0.39	19.81	30.53
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์- การแพทย์	39.64	0.30	3.90	56.15	39.29	0.22	4.15	56.32	36.06	0.17	2.36	61.39	36.35	0.18	4.70	58.75	38.72	0.19	3.52	57.56
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	62.21	0.55	18.14	19.08	61.98	0.46	16.47	21.07	75.35	0.53	13.18	10.92	43.54	0.26	12.58	43.60	47.56	0.25	13.75	38.43
สถาบันเอเชียศึกษา	17.65	-	3.42	78.91	19.22	-	6.82	73.94	24.17	-	6.16	69.66	19.01	-	3.80	78.88	53.34	-	11.38	35.27
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพ- และวิศวกรรมพันธุศาสตร์	92.67	-	7.33	-	89.39	-	10.61	-	92.27	-	7.73	-	92.71	-	7.29	-	94.24	-	5.76	-
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	75.30	24.70	-	-	79.02	16.05	4.92	-	85.93	11.10	2.97	-	87.57	8.40	4.03	-	86.34	10.99	2.67	-
สถาบันวิจัยพลังงาน	7.97	9.84	45.67	36.52	35.46	5.97	33.00	25.58	44.12	13.74	32.63	9.50	12.59	2.02	21.37	64.03	12.75	2.74	59.86	24.65
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	18.73	0.18	6.54	74.53	49.39	0.10	5.74	44.75	41.92	0.15	5.79	52.13	52.70	0.22	15.37	31.69	57.40	0.22	15.18	27.18
สถาบันพาณิชย์นาวี	60.92	39.07	-	-	48.09	23.73	28.17	-	56.94	22.15	20.89	-	50.34	7.82	41.82	-	60.84	9.82	29.32	-
สถาบันเทคโนโลยีเพื่อแนว พัฒนาชนบท									51.51	10.51	7.94	19.97	15.50	13.61	7.74	68.04	6.66	1.65	1.78	84.87

หมายเหตุ ได้ทำการสรุปงบประมาณประจำปีของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตั้งแต่ พ.ศ. 2535-2539 โดยคิดเป็นร้อยละของงบประมาณประจำปี



## 2.4 ด้านการวิจัย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตระหนักถึงความสำคัญของการวิจัยเป็นอย่างมาก มีการส่งเสริมงานวิจัยทั้งวิจัยพื้นฐานและการวิจัยประยุกต์ นอกจากนี้ยังมุ่งเสริมสร้างให้เกิดการประสานงานระหว่างการเรียนการสอนและการวิจัยให้มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน โดยเฉพาะระดับบัณฑิตศึกษา สถาบันวิจัยเป็นองค์กรที่ปฏิบัติการกิจด้านการวิจัยเป็นหลักเพื่อสนองนโยบายของมหาวิทยาลัยเพื่อเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย ดังจะเห็นได้จากจำนวนโครงการวิจัยต่าง ๆ ที่สถาบันวิจัยได้ดำเนินการที่ผ่านมา

ตารางที่ 7 จำนวนโครงการวิจัยของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2535 - 2539

สถาบัน	2535		2536		2537		2538		2539		รวม
	กำลัง ดำเนิน นการ	เสร็จ เรียบ ร้อย แล้ว	กำลัง ดำเนิน นการ	เสร็จ เรียบ ร้อย แล้ว	กำลัง ดำเนิน นการ	เสร็จ เรียบ ร้อย แล้ว	กำลัง ดำเนิน นการ	เสร็จ เรียบ ร้อย แล้ว	กำลัง ดำเนิน นการ	เสร็จ เรียบ ร้อย แล้ว	
สถาบันประชากรศาสตร์	-	8	-	11	-	14	-	12	2	7	54
สถาบันวิจัยสังคม	1	4	1	4	1	17	1	6	4	7	32
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	7	1	6	2	6	2	5	2	6	-	37
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	-	9	-	23	-	16	-	-	-	1	49
สถาบันเอเชียศึกษา	2	-	1	1	1	1	1	-	2	5	14
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและ วิศวกรรมพันธุศาสตร์	-	4	-	3	-	2	-	11	-	-	20
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	-	3	-	11	-	16	-	-	-	1	31
สถาบันวิจัยพลังงาน	-	2	-	5	-	2	-	3	-	6	18
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	14	7	9	7	6	6	5	1	6	-	61
สถาบันพาณิชยนาวิ	-	1	-	2	-	1	1	-	-	4	9
สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท	-	-	-	-	1	-	6	2	5	14	
<b>รวม</b>	<b>24</b>	<b>39</b>	<b>17</b>	<b>69</b>	<b>14</b>	<b>62</b>	<b>13</b>	<b>41</b>	<b>22</b>	<b>36</b>	<b>339</b>

ข้อมูลของสถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์ สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำและสถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม เป็นข้อมูลจากฝ่ายวิจัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2539

ตารางที่ 7 พบว่าสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2535-2539 มีโครงการวิจัยจำนวน 339 โครงการ และสถาบันวิจัยโลหะและวัสดุมีจำนวนโครงการมากเป็นลำดับแรก รองลงมาคือสถาบันประชากรศาสตร์ และลำดับที่สาม คือสถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม หากพิจารณาระหว่าง พ.ศ. 2535 - 2539 พบว่าปีที่มีจำนวนโครงการมากที่สุดคือ พ.ศ. 2536 และสถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อมมีโครงการมากเป็นลำดับแรก รองลงมาคือสถาบันประชากรศาสตร์ และลำดับที่สามคือ สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ ซึ่งในปี 2536 นี้เป็นปีที่มี

การตื่นตัวทางด้านสิ่งแวดล้อมกันมาก จึงอาจส่งผลให้งานวิจัยทางด้านสิ่งแวดล้อมมีโอกาสหาทุนสนับสนุนได้มากกว่าด้านอื่น และเป็นที่น่าสังเกตว่าในปี 2535 มีงานวิจัยที่ยังอยู่ในระหว่างการดำเนินงานยังมีอยู่ ซึ่งอาจจะเป็นโครงการต่อเนื่องจนถึงปี 2539

## 2.5 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

ตารางที่ 8 การบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ.2539

สถาบัน	จัดอบรม	บริการให้ คำแนะนำ/ ปรึกษา	ทำเอกสาร เผยแพร่	จัดประชุม สัมมนา
สถาบันประชากรศาสตร์	11	163	128	37
สถาบันวิจัยสังคม	-	-	-	21
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	17	101	22	31
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	-	-	-	-
สถาบันเอเชียศึกษา	10	37	12	37
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรม พันธุศาสตร์	-	-	1	-
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	4	-	12	3
สถาบันวิจัยพลังงาน	52	-	-	24
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	-	-	-	20
สถาบันพาณิชยศาสตร์	11	2	3	6
สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท	4	-	-	9

ข้อมูลของสถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์ สถาบันวิจัยทางน้ำ เป็นข้อมูลจากแผนงานบริการวิชาการแก่สังคม, 2539.

จากตารางที่ 8 พบว่า สถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 11 แห่งมีเพียง 4 แห่งที่มีแผนงานการบริการวิชาการแก่สังคม และใน 4 แห่งดังกล่าวนี้ มีการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคมในรูปของการบริการให้คำแนะนำ/ปรึกษาเป็นลำดับแรก รองลงมาคือการจัดอบรมระยะสั้น และลำดับที่สามคือ การจัดประชุมสัมมนา

นอกจากนี้ ยังมีการจัดพิมพ์เอกสารงานวิจัยและเอกสารสิ่งพิมพ์อื่นๆ ออกเผยแพร่ อีกด้วย

**ตอนที่ 2** สรุปผลการสัมภาษณ์ผู้บริหาร เลขาธิการสถาบันฯ อาจารย์ร่วมวิจัย และนักวิจัย ของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 11 สถาบันเสนอผลการสัมภาษณ์ ดังนี้

## 2.1 ผู้บริหาร

### ภูมิหลังของผู้บริหารที่ให้สัมภาษณ์

ผู้บริหารสถาบันวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 10 ราย เป็นชายจำนวน 7 ราย เป็นหญิงจำนวน 3 ราย มีวุฒิการศึกษาระดับดุษฎีบัณฑิตทั้งหมด และจบการศึกษาสาขาต่างๆ แตกต่างกันไปเช่น สาขาสังคมศาสตร์ ประมง ธรณีวิทยา บัญชี เป็นต้น และผู้บริหารส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการในระดับรองศาสตราจารย์ จำนวน 6 ราย ศาสตราจารย์ จำนวน 2 ราย และผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 2 ราย ในด้านประสบการณ์ด้านการทำวิจัยของผู้ให้สัมภาษณ์นั้นมีประสบการณ์การทำงานวิจัย 10-20 ปี จำนวน 5 ราย รองลงมาคือต่ำกว่า 10 ปี จำนวน 2 ราย และ 20 ปีขึ้นไป จำนวน 3 ราย ส่วนประสบการณ์ในด้านการบริหารนั้น ดำรงตำแหน่งผู้บริหารสถาบันวิจัย 1-5 ปี จำนวน 5 ราย 6 -10 ปี จำนวน 2 ราย และต่ำกว่า 1 ปี จำนวน 2 ราย และ 20 ปี ขึ้นไป จำนวน 1 ราย ส่วนประสบการณ์ด้านการบริหารอื่นๆ นั้น มีประสบการณ์ 1-5 ปี จำนวน 3 ราย และ 10 ปีขึ้นไป จำนวน 3 ราย โดยดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการมาก่อน จำนวน 5 ราย และอื่นๆ อีก เช่น ผู้อำนวยการสถานีวิจัย ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการ เป็นต้น

## 1. ด้านนโยบายของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผู้วิจัยได้ทำการสัมภาษณ์เรื่องนโยบาย เฉพาะผู้บริหารเท่านั้น โดยสัมภาษณ์นโยบายหลักและนโยบายในแต่ละด้าน ขอเสนอผลการสัมภาษณ์ ดังนี้

1. นโยบายหลักของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้บริหารส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่านโยบายหลักของสถาบันวิจัยก็คือการวิจัยในแนวสหสาขาวิชาเป็นลำดับแรก รองลงมาคือส่งเสริมด้านการเรียนการสอน และลำดับที่สามคือการบริการวิชาการแก่สังคม

2. นโยบายด้านโครงสร้างการบริหาร ในส่วนของการแบ่งส่วนราชการภายในสถาบันฯ ผู้บริหารที่ให้ความคิดเห็นว่าในอนาคตจะมีการเปลี่ยนแปลง (จำนวน 5 ราย) ซึ่งต่างให้เหตุผลว่าในการที่ต้องมีการเปลี่ยนแปลงว่าเพื่อให้สอดคล้องกับโครงสร้างการบริหารของมหาวิทยาลัย (จำนวน 2 ราย) เพื่อกำหนดโครงสร้างให้ชัดเจนขึ้น (จำนวน 1 ราย) และเพื่อให้สอดคล้องกับ

สถานการณ์บ้านเมือง และให้เหตุผลว่าในอนาคตจะเปลี่ยนแปลงเนื่องจากการปรับเปลี่ยน สถานภาพของหน่วยงาน(จำนวน 1 ราย) ส่วนสถาบันวิจัยในอนาคตที่ไม่มีการเปลี่ยนแปลง โครงสร้างการบริหารนั้น (จำนวน 5 ราย)นั้น และ 1 ใน 5 ราย ได้ให้เหตุผลว่าสถาบันวิจัยอยู่ใน ระหว่างการสร้างความพร้อม ความสมบูรณ์ของหน่วยงาน

3. นโยบายด้านบุคลากร ผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่ายโยบายด้านบุคลากรในเรื่อง จำนวนบุคลากรในอนาคตไม่มีการเปลี่ยนแปลง (จำนวน 5 ราย) และ 2 ใน 5 ราย ได้ให้เหตุผล เพิ่มเติมว่าเนื่องจากเป็นนโยบายของทางรัฐบาลที่ไม่ให้มีการเพิ่มอัตราข้าราชการขึ้น ซึ่งจะส่ง ผลถึงงบประมาณที่จะได้รับ ส่วนผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่ายในอนาคตต้องมีการเปลี่ยนแปลง ในด้านนี้เนื่องจากมีบุคลากรน้อย จึงต้องพึ่งบุคลากรภายนอก โดยการดึงอาจารย์จากคณะ ต่างๆ มาช่วยงานให้มากยิ่งขึ้น และอีก 1 รายให้เหตุผลว่าเพราะปัจจุบันมีความเพียงพอใน ระดับหนึ่งแต่ในอนาคตจำเป็นต้องมีบุคลากรเพิ่มขึ้น ส่วนเรื่องคุณภาพของบุคลากรนั้น ผู้บริหารที่ให้ความคิดเห็นว่ายคุณภาพของบุคลากรไม่เหมาะสม (จำนวน 2 ราย) ให้เหตุผลว่า เนื่องจากคุณสมบัติไม่ตรงกับหน้าที่ความรับผิดชอบ และอีก 1 ราย ให้เหตุผลว่า ควรมีการเปลี่ยนแปลงทางด้านคุณสมบัติของบุคลากรโดยเฉพาะนักวิจัยควรมีคุณวุฒิปริญญาเอกทั้งหมด ส่วนผู้บริหารที่ให้ความคิดเห็นว่ายคุณภาพของบุคลากรมีความเหมาะสมแล้ว (จำนวน 1 ราย)

4. นโยบายด้านงบประมาณ งบประมาณของสถาบันวิจัยส่วนใหญ่จะได้จาก 4 แหล่ง คือ งบประมาณแผ่นดิน งบประมาณของมหาวิทยาลัย งบประมาณเงินทุนสถาบันฯ และงบอุดหนุนจากแหล่งทุนภายนอก ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่ายนโยบายด้านงบประมาณ เหมาะสมแล้ว ในอนาคตไม่มีการเปลี่ยนแปลง (จำนวน 6 ราย) ส่วนที่มีความคิดเห็นว่ายนโยบาย ด้านงบประมาณควรมีการเปลี่ยนแปลง (จำนวน 4 ราย) โดยให้เหตุผลว่า เนื่องจาก มหาวิทยาลัยยุติการให้เงินอุดหนุนสถาบันวิจัย งบประมาณมีน้อยต้องพึ่งงบประมาณจากแหล่ง ทุนภายนอกมากขึ้น ต้องช่วยเหลือตัวเองมากขึ้น และต้องเปลี่ยนแปลงตามโครงสร้าง งบประมาณของมหาวิทยาลัย ในด้านการจัดสรรงบประมาณนั้น ส่วนที่แสดงความคิดเห็นว่าย การจัดสรรงบประมาณไม่เหมาะสมเพราะจัดสรรให้ด้านการวิจัยมากที่สุด ควรเพิ่มงบประมาณ ด้านการพัฒนาการเรียนการสอนมากขึ้น เนื่องจากจะมีการเปลี่ยนแปลงสถานภาพของ หน่วยงาน (จำนวน 1 ราย) ผู้บริหารส่วนใหญ่

5. นโยบายด้านการวิจัย ในส่วนของเนื้อหาหรือหัวข้อของการวิจัยนั้น ผู้บริหารส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ายเหมาะสมตามภาระหน้าที่ของสถาบันฯ แล้ว (จำนวน 7 ราย) 2 ใน 7 ราย ได้ให้เหตุผลเพิ่มเติมว่ายไม่มีการเปลี่ยนแปลงด้านเนื้อหาการวิจัย แต่มีการขยายขอบเขตด้าน เนื้อหาให้กว้างขวางมากขึ้น และมุ่งมั่นที่จะดำเนินการวิจัยให้เกิดองค์ความรู้และมีผลทางการ ปฏิบัติทางอุตสาหกรรมจริง ส่วนผู้บริหารที่ให้ความคิดเห็นว่ายควรมีการเปลี่ยนแปลงด้านเนื้อหา การวิจัยเนื่องจากปัจจุบันยังไม่ชัดเจนโดยเน้นด้าน Biomaterials, Composit material,

Advance materials และ Textits materials ในส่วนของระเบียบวิธีการวิจัยนั้น ที่แสดงความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยนั้นดำเนินการวิจัยทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ ในด้านการวิจัยแบบประยุกต์และการวิจัยแบบพื้นฐาน และมีความคิดเห็นว่าเป็นอนาคตจะไม่มี การเปลี่ยนแปลงด้านวิธีการวิจัย (จำนวน 2 ราย) โดยให้เหตุผลเพิ่มเติมว่า จะนำวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพมาเสริมการวิจัยเชิงปริมาณมากขึ้น (จำนวน 1 ราย) และเพราะจุดมุ่งหมายของการจัดตั้งสถาบันวิจัยนั้น เพื่อเป็นศูนย์กลางของความเชี่ยวชาญ ซึ่งจะมีการพิมพ์ผลงานวิจัยและมีการจดลิขสิทธิ์ในบางเรื่อง และเน้นผลงานทางวิชาการมากกว่าการบริการ (จำนวน 1 ราย) ส่วนผู้บริหารที่แสดงความคิดเห็นว่าควรมีการเปลี่ยนแปลงทางด้านวิธีการวิจัย โดยให้เหตุผลว่าควรเน้นวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพมากขึ้นและมีความเชื่อถือมากขึ้น (จำนวน 1 ราย) และอีก 1 ราย มีความคิดเห็นว่าเป็นปัจจุบันวิธีการวิจัยยังไม่ชัดเจนจึงควรเน้นที่คุณภาพและปริมาณมากขึ้น ในด้านความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ๆ นั้น ผู้บริหารที่แสดงความคิดเห็นว่าเป็นอนาคตไม่มีการเปลี่ยนแปลงโดยให้เหตุผลว่ามีการวิจัยในลักษณะที่เป็นสหสาขาวิชาโดยร่วมมือกับคณะและภาควิชาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องอยู่แล้ว (จำนวน 2 ราย) และผู้ที่มีความคิดเห็นว่าการวิจัยในด้านสหสาขาวิชาโดยการร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ๆ ยังไม่ชัดเจน (จำนวน 1 ราย)

6. นโยบายด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ในส่วนของการจัดพิมพ์ผลงานวิจัยของหน่วยงานนั้น ผู้บริหารส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่าการจัดพิมพ์ผลงานวิจัยของหน่วยงานมีความเหมาะสมแล้วโดยมีวารสารของหน่วยงานออกเผยแพร่เองอยู่แล้ว เนื่องจากเป็นนโยบายของมหาวิทยาลัยที่สนับสนุนด้านนี้ (จำนวน 6 ราย) และ 1 ใน 6 รายได้ให้เหตุผลเพิ่มเติมว่านโยบายด้านการบริการวิชาการแก่สังคมนั้นต้องเลือกหัวข้อที่จะให้บริการ เปิดเผยทั้งหมดไม่ได้ เนื่องจากผลการวิจัยของสถาบันฯ มีผลในเชิงพาณิชย์ ส่วนผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่าการจัดพิมพ์ผลงานวิจัยของหน่วยงานควรมีการเปลี่ยนแปลง (จำนวน 2 ราย) โดยให้เหตุผลว่าเนื่องจากปัจจุบันยังมีจำนวนไม่มากพอ ควรเพิ่มปริมาณและคุณภาพมากขึ้น (จำนวน 1 ราย) และอีก 1 รายมีความคิดเห็นควรมีวารสารของมหาวิทยาลัยที่รับรองมาตรฐาน เพื่อประหยัดงบประมาณกว่าที่ให้แก่แต่ละสถาบันฯออกวารสารกันเอง ในส่วนของการนำเสนอผลงานวิจัยในรูปแบบของการจัดประชุมวิชาการนั้น ผู้บริหารที่แสดงความคิดเห็นว่าการนำเสนอผลงานวิจัยในรูปแบบของการจัดประชุมวิชาการหรือสัมมนาเชิงวิชาการในอนาคตไม่มีการเปลี่ยนแปลง (จำนวน 3 ราย) 1 ใน 3 รายให้เหตุผลว่า การจัดประชุมวิชาการหรือสัมมนาวิชาการทำได้ค่อนข้างจำกัด เนื่องจากไม่มีนโยบายในการที่จะจัดประชุมวิชาการหรือสัมมนาวิชาการ เพราะงานวิจัยที่ทำนั้นเกี่ยวข้องกับผู้ประกอบการ และมีผลประโยชน์ในเชิงพาณิชย์เมื่อค้นพบหรือผลการวิจัยออกมาต้องจดลิขสิทธิ์ ส่วนผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่าเป็นอนาคตควรมีการเปลี่ยนแปลงในการนำเสนอผลงานวิจัยในรูปแบบของการจัดประชุมวิชาการหรือจัดสัมมนาวิชาการให้มากขึ้น (จำนวน 1 ราย) ในด้านการจัดจำหน่ายเอกสารการวิจัยนั้น ส่วนผู้บริหารที่แสดงความคิดเห็นว่ามีการจัดจำหน่ายที่ศูนย์หนังสือจุฬาฯ และที่หน่วยงาน และในอนาคตมีความคิดเห็นว่าจะไม่มีการ

เปลี่ยนแปลง (จำนวน 1 ราย) และอีก 1 รายมีความคิดเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงโดยการเน้นคุณภาพมากขึ้น และให้มีการจ้างมืออาชีพมาช่วย

ส่วนในด้านการนำเสนอผลงานวิจัยสู่สาธารณชนผ่านสื่อต่างๆ เช่นหนังสือพิมพ์และวิทยุ นั้น ผู้บริหารเพียง 2 รายที่แสดงความคิดเห็นว่าการนำเสนอผลงานวิจัยผ่านสื่อวิทยุและหนังสือพิมพ์มีเพียงเล็กน้อยและมีในบางครั้งก็ทางสื่อต่างๆ ขอข้อมูลมา และในอนาคตควรมีการเปลี่ยนแปลงโดยมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยผ่านสื่อต่างๆ ให้มากขึ้น เช่นการสร้าง Home Page และการประชาสัมพันธ์ในรูปแบบอื่นๆ

สรุป นโยบายหลักของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยคือ การวิจัยในแนวสหสาขาวิชาเป็นลำดับแรก รองลงมาคือ การส่งเสริมด้านการเรียนการสอนและลำดับที่สามคือ การบริการวิชาการแก่สังคมโดยมีนโยบายด้านต่าง ๆ ดังนี้

นโยบายด้านโครงสร้างการบริหารในอนาคตจะมีการเปลี่ยนแปลงเพื่อให้สอดคล้องกับโครงสร้างการบริหารของมหาวิทยาลัย และเพื่อกำหนดโครงสร้างให้ชัดเจนขึ้นเพื่อให้ทันต่อสถานการณ์ของบ้านเมือง

นโยบายด้านบุคลากร ในอนาคตไม่มีการเปลี่ยนแปลงเนื่องจากเป็นนโยบายของรัฐบาลที่ไม่ให้มีการเพิ่มอัตราข้าราชการ

นโยบายด้านงบประมาณ งบประมาณของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้จาก 4 แหล่งคือ งบประมาณแผ่นดิน งบประมาณผลประโยชน์มหาวิทยาลัย งบประมาณเงินทุนสถาบันและงบอุดหนุนจากแหล่งทุนภายนอกในอนาคตไม่เปลี่ยนแปลงแหล่งงบประมาณ แต่จะต้องเปลี่ยนแปลงตามโครงสร้างงบประมาณของมหาวิทยาลัย

นโยบายด้านการวิจัย เนื้อหาและหัวข้อของการวิจัยเหมาะสมตามภารกิจหน้าที่ของสถาบันวิจัยแต่ละแห่งและจะมีการขยายขอบเขตด้านเนื้อหาให้กว้างขวางมากขึ้น อันจะก่อให้เกิดองค์ความรู้และมีผลต่อการปฏิบัติทางอุตสาหกรรมและด้านอื่น ๆ จริง ในส่วนของระเบียบวิธีวิจัยนั้นเป็นแบบประยุกต์และแบบพื้นฐาน โดยเน้นเชิงคุณภาพมาเสริมเชิงปริมาณมากขึ้น

ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยออกเป็นรูปแบบต่าง ๆ เผยแพร่ผลงานวิจัยในรูปของด้านการจัดประชุมสัมมนา และทางสื่อมวลชน มีการนำเสนอผลงานทางวิทยา โทรทัศน์และสื่อสิ่งพิมพ์อื่น ๆ

## 2. วิเคราะห์สภาพและปัญหาของการดำเนินงานของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### 2.1 ด้านโครงสร้างการบริหาร

ผู้บริหารที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 10 รายได้แสดงความคิดเห็นในด้านโครงสร้างการบริหารดังนี้

1. ด้านคณะกรรมการอำนวยการ ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่าเป็นโครงสร้างการบริหาร ซึ่งมีรูปแบบการบริหารโดยคณะกรรมการอำนวยการนั้นมีความเหมาะสม (จำนวน 6 ราย) โดย 3 ใน 6 รายให้เหตุผลเพิ่มเติมว่าโครงสร้างการบริหารมีความเหมาะสมแต่มีปัญหาในทางปฏิบัติ เนื่องจากข้อจำกัดของบุคคลหรือตัวคณะกรรมการอำนวยการเอง 1 ใน 6 รายให้เหตุผลว่าเพราะได้รับข้อคิดเห็นจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากสาขาวิชาต่างๆ ที่เกี่ยวข้องรวมทั้งบุคคลภายนอก ทำให้การวางนโยบายมีมุมมองที่กว้างขวางขึ้น ส่วนผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่าเป็นโครงสร้างการบริหารโดยคณะกรรมการอำนวยการในทางปฏิบัติไม่เหมาะสม (จำนวน 5 ราย) โดยให้เหตุผลว่าคณะกรรมการอำนวยการไม่เข้าใจบทบาทและหน้าที่ของตนเอง และมีปัญหาในด้านตัวคณะกรรมการอำนวยการเอง ไม่มีเวลาเพียงพอที่จะเข้าร่วมประชุม ส่วนจำนวนของคณะกรรมการอำนวยการที่มีอยู่ในปัจจุบันนั้นผู้บริหารส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าเป็นไม่เหมาะสม (จำนวน 5 ราย) และ 4 ใน 5 รายให้เหตุผลว่าควรมีจำนวนน้อย ๆ และควรเป็นบุคลากรภายนอกมาเป็นกรรมการด้วย 2 ใน 5 ราย ให้เหตุผลว่าควรรวมคณะกรรมการอำนวยการกับคณะกรรมการบริหารเข้าเป็นชุดเดียวกัน ในด้านของการกำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการอำนวยการนั้น ผู้บริหารที่ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าเป็นกำหนดได้เหมาะสมแล้ว (จำนวน 4 ราย) ซึ่งกำหนดให้มีหน้าที่กำหนดนโยบายและทิศทางของสถาบัน และคอยติดตามผลการดำเนินงานของสถาบันฯ ส่วนผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่าการกำหนดอำนาจหน้าที่ไม่เหมาะสม (จำนวน 2 ราย) นั้น 1 ใน 2 รายได้ให้เหตุผลว่าเพราะคณะกรรมการอำนวยการไม่ได้ประชุมกันบ่อยนัก นโยบายและทิศทางการดำเนินงานของสถาบันฯ มีความชัดเจนอยู่แล้วในพระราชกฤษฎีกาของสถาบันฯ ในด้านการปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่นั้น ผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่าเป็นคณะกรรมการอำนวยการปฏิบัติงานได้ครบถ้วนตามอำนาจหน้าที่ (จำนวน 3 ราย) ส่วนที่มีความคิดเห็นว่าเป็นคณะกรรมการอำนวยการปฏิบัติงานได้ไม่ครบถ้วน (จำนวน 2 ราย) โดยให้เหตุผลว่า คณะกรรมการอำนวยการมีภารกิจมากทำให้ไม่สามารถมาประชุมได้และไม่รู้บทบาทของตนเอง (จำนวน 5 ราย) ในส่วนของการประชุมนั้นส่วนใหญ่มีการจัดประชุมปีละ 1 ครั้ง รองลงมาคือ 2 ปีต่อครั้ง และลำดับสุดท้ายคือมีการประชุม 2-3 ปี ต่อครั้ง และผู้บริหารยังได้แสดงความคิดเห็นว่าควรมีการประชุมมากขึ้น (จำนวน 3 ราย) โดยให้เหตุผลว่าการประชุมปีละ 1 ครั้งทำให้ไม่ทันต่อเหตุการณ์ ควรเสนอแนวทางให้ผู้บริหารไม่ใช่คอยกำกับการปฏิบัติงาน

และ 1 ใน 3 รายงานว่าควรมีการประชุมปีละ 6 ครั้ง ส่วนผู้บริหารที่แสดงความคิดเห็นว่าควรมีการประชุมเท่าเดิม (จำนวน 2 ราย)

2. โครงสร้างการบริหารซึ่งมีคณะกรรมการบริหาร ในทางปฏิบัตินั้น ผู้บริหารที่ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่ามีเหมาะสมเป็นส่วนมาก (จำนวน 8 ราย) 1 ใน 8 รายได้ให้เหตุผลเพิ่มเติมว่าโครงสร้างการบริหารควรมีความคล่องตัวสูงไม่ใหญ่มาก ส่วนผู้บริหารที่แสดงความคิดเห็นว่าในทางปฏิบัติงานไม่เหมาะสม เพราะคณะกรรมการบริหารหลายคนไม่ว่างและบางคนมาโดยคณะเสนาามา ไม่มีความรู้ในด้านนั้นจริงๆ ทำให้ทำงานลำบาก (จำนวน 1 ราย) ในด้านองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารนั้น สถาบันวิจัยส่วนใหญ่มีคณะกรรมการบริหารจำนวน 12 - 17 คน และผู้บริหารมีความคิดเห็นว่างค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารมีความเหมาะสม (จำนวน 5 ราย) 2 ใน 5 ราย มีความคิดเห็นว่างค์ประกอบการบริหารควรมีบุคคลภายนอกครั้งต่อครั้ง โดยทางสถาบันฯ เป็นผู้เสนอชื่อผู้ที่เหมาะสมให้ที่ประชุมอนุมัติ เพื่อให้ได้ความคิดเห็นที่หลากหลาย อีก 1 รายให้ความคิดเห็นว่างค์ประกอบการบริหารได้จาก ผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการ และหัวหน้าโครงการต่างๆ ของสถาบันฯ และบุคคลภายนอกในสาขาที่เกี่ยวข้อง (ส่วนผู้บริหารที่แสดงความคิดเห็นว่างค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารไม่มีความเหมาะสม (จำนวน 2 ราย) โดยให้เหตุผลว่างค์ประกอบการบริหารควรมีจำนวนประมาณ 10-15 คน การได้มาของคณะกรรมการบริหาร ได้มาโดยมาจากผู้ที่สนใจงานของสถาบัน โดยการรวบรวมรายชื่อจากนักวิจัยและผู้สนใจงานของสถาบันฯ (จำนวน 1 ราย) อีก 1 ราย แสดงความคิดเห็นว่างค์ประกอบเพียงชุดเดียว ในด้านการกำหนดหน้าที่ของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารได้แสดงความคิดเห็นว่างค์ประกอบที่กำหนดอำนาจหน้าที่มีความเหมาะสมเป็นส่วนมาก (จำนวน 7 ราย) 3 ใน 7 ราย ได้ให้เหตุผลว่างค์ประกอบที่กำหนดหน้าที่ที่ชัดเจนอยู่แล้ว คณะกรรมการบริหารไม่รับทราบและหน้าที่ของตนเอง เช่นคณะกรรมการบริหารควรเป็นผู้ทำหน้าที่ให้คำปรึกษาไม่ใช่ทำหน้าที่ตรวจสอบสถาบันวิจัย และคณะกรรมการบริหารต้องดูแลด้านนโยบายเรื่องสำคัญๆ เช่นงบประมาณ ในด้านการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการบริหาร ผู้บริหารที่แสดงความคิดเห็นว่างค์ประกอบการบริหารปฏิบัติหน้าที่ได้ครบถ้วนเป็นส่วนมาก (จำนวน 6 ราย) ส่วนที่แสดงความคิดเห็นว่างค์ประกอบการบริหารปฏิบัติหน้าที่ไม่ครบถ้วน เพราะทำหน้าที่ตรวจสอบแทนที่จะทำหน้าที่ให้คำปรึกษา (จำนวน 1 ราย 1 ใน 2 ราย ให้เหตุผลว่าเพราะเพิ่งรับตำแหน่งใหม่ยังไม่ได้ตั้งคณะกรรมการบริหารการดำเนินงานการประชุมของคณะกรรมการบริหารส่วนใหญ่มีการประชุม 2-3 ครั้งต่อปี ซึ่งผู้บริหารได้แสดงความคิดเห็นว่างค์ประกอบเท่าเดิมเหมาะสมแล้ว (จำนวน 3 ราย) ส่วนที่มีความคิดเห็นว่างค์ประกอบการประชุมมากกว่านี้ (จำนวน 2 ราย) โดยให้เหตุผลว่างค์ประกอบสถาบันวิจัย จะได้รับคำแนะนำในการประชุม และถ้าคณะกรรมการบริหารทุกคนรับทราบของตนเอง 1 ใน 5 รายให้เหตุผลว่า



เนื่องจากเพิ่งได้รับตำแหน่งยังไม่มีกำหนดในส่วนของอำนาจการตัดสินใจตามโครงสร้างการบริหารนั้น ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่ามีอำนาจพอเหมาะเป็นส่วนใหญ่ 3 ใน 8 รายได้ให้เหตุผลว่าเพราะการบริหารส่วนใหญ่ทำในรูปของคณะกรรมการสถาบันฯ การตัดสินใจเรื่องต่างๆ มักจะใช้เกณฑ์จากการยอมรับของเสียงส่วนมากเป็นหลัก ขึ้นอยู่กับสถาบันวิจัยว่ามีแผนงานให้คณะกรรมการบริหารช่วยชี้แนะหรือไม่ และคณะกรรมการบริหารจะช่วยในการขอทุนวิจัยจากหน่วยงานภายนอก

สรุป สถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีโครงสร้างการบริหารที่เหมือนกันทุกสถาบัน โดยมีกรรมการ 2 ชุด คือ คณะกรรมการอำนวยการ 2 กรรมการบริหาร คณะกรรมการอำนวยการ มีหน้าที่กำหนดนโยบายและติดตามผล มีความเหมาะสมเพราะได้รับข้อคิดเห็นจากผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากสาขาวิชาต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องรวมทั้งบุคคลภายนอก ทำให้การวางนโยบายมีมุมมองที่กว้างขวางขึ้น แต่มีปัญหาในทางปฏิบัติเพราะ คณะกรรมการอำนวยการมีภารกิจมากไม่สามารถร่วมประชุมได้และคณะกรรมการอำนวยการไม่เข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเอง ส่วนจำนวนของคณะกรรมการอำนวยการนั้นส่วนใหญ่มิมีจำนวน 15 - 17 คน ซึ่งมากเกินไปควรมีจำนวนน้อย ๆ และควรมีบุคคลภายนอกมาเป็นกรรมการด้วย ด้านการประชุมนั้น ส่วนใหญ่ประชุมปีละ 1 ครั้ง รองลงมาคือ 2 ปีต่อครั้ง และลำดับที่สามคือ 2-3 ปีต่อครั้ง ซึ่งไม่เหมาะสมควรมีการประชุมมากขึ้นเพราะการประชุมปีละ 1 ครั้ง ทำให้ไม่ทันต่อเหตุการณ์

สรุป ส่วนโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการในสถาบันวิจัยนั้น ยังขาดความชัดเจนในการกำหนดภาระหน้าที่และการตัดสินใจ ในทางปฏิบัติมีความซับซ้อนและถกเถียงกันยังไม่ชัดเจนเนื่องจากไม่มีระเบียบของทางราชการรองรับอย่างเป็นทางการและมีการแบ่งเป็นฝ่าย ๆ ด้วยลักษณะงาน แต่ไม่มีการกำหนดตัวบุคคลเข้าภายใต้โครงสร้างแต่ละฝ่ายที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน บุคลากรที่ประจำอยู่ในโครงสร้างมีคุณสมบัติไม่ตรงตามหน้าที่ ด้านการดำเนินงานตามโครงสร้างนั้นมีการดำเนินงานได้สมตามโครงสร้าง

3. ปัญหาด้านโครงสร้างการบริหารของสถาบันวิจัย ผู้บริหารที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ความคิดเห็นว่าเป็นโครงสร้างการบริหารของสถาบันวิจัยนั้นมีปัญหา (จำนวน 4 ราย) และ 3 ใน 4 ราย ได้ชี้แจงลักษณะของปัญหามีบุคลากรไม่สามารถเลื่อนขั้นได้ ขึ้นอยู่กับตัวบุคลากรเอง และคณะกรรมการบริหารไม่เข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเอง และยังได้ระบุสาเหตุของปัญหาว่าเกิดจากยังไม่มีมีการแบ่งส่วนราชการภายในอย่างเป็นทางการ และเพราะติดอยู่กับระบบราชการทำให้ขาดอิสระและขาดความคล่องตัว และขาดนักวิจัยของหน่วยงานเองต้องพึ่งพาอาจารย์จากคณะต่างๆ

นอกจากนี้ยังมีปัญหาในด้านคณะกรรมการอำนวยความสะดวกไม่มีเวลาเพียงพอในการเข้าประชุม

## 2.2 ด้านบุคลากร

1. จำนวนบุคลากร ผู้บริหารที่ให้สัมภาษณ์ได้แสดงความคิดเห็นว่าจำนวนนักวิจัยของสถาบันวิจัยไม่เหมาะสมเป็นส่วนมาก (จำนวน 8 ราย) และเห็นควรให้เพิ่มจำนวนนักวิจัย 3-7 คน โดยให้เหตุผลว่าเพราะขาดนักวิจัยรุ่นใหม่ที่จะเป็นหลักต่อไปในอนาคต ขณะนี้ต้องพึ่งพาอาจารย์จากคณะต่างๆ และต้องการนักวิจัยที่มีคุณวุฒิระดับปริญญาเอก ส่วนที่เห็นความคิดเห็นว่าจำนวนนักวิจัยเหมาะสม (จำนวน 1 ราย) ส่วนในด้านเจ้าหน้าที่วิจัยก็เช่นกัน ผู้บริหารได้แสดงความคิดเห็นว่าจำนวนเจ้าหน้าที่วิจัยไม่เหมาะสมเป็นส่วนมาก (จำนวน 6 ราย) และเสนอว่าควรมีการเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่วิจัย จำนวนตั้งแต่ 3-5 คน โดยให้เหตุผลว่ามีจำนวนไม่เพียงพอและเพื่อเป็นกำลังในการช่วยงานของฝ่ายวิจัย ส่วนผู้บริหารที่แสดงความคิดเห็นว่าเจ้าหน้าที่วิจัยมีจำนวนเหมาะสม มีเพียงรายเดียว

ส่วนในด้านเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปนั้น ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่ามีจำนวนที่เหมาะสม (จำนวน 3 ราย) ส่วนที่เห็นความคิดเห็นว่าเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปมีจำนวนไม่เหมาะสม (จำนวน 4 ราย) โดยให้เหตุผลมีจำนวนไม่เพียงพอในการปฏิบัติงานจึงมีความจำเป็นต้องเพิ่ม ส่วนพนักงานธุรการ ผู้บริหารที่เห็นว่ามีจำนวนเหมาะสม (จำนวน 3 ราย) และมีเพียงรายเดียวที่แสดงความคิดเห็นว่าไม่เหมาะสม โดยให้เหตุผลว่าเพราะมีจำนวนน้อย นอกจากนี้ผู้บริหารยังมีความคิดเห็นว่าการเพิ่มเจ้าหน้าที่ฝ่ายสิ่งพิมพ์ เจ้าหน้าที่ทางด้านโสตทัศนศึกษา เจ้าหน้าที่ฝ่ายการเงิน เจ้าหน้าที่พิมพ์ดีด เจ้าหน้าที่คอมพิวเตอร์ และเจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล (จำนวน 1 ราย)

2. ด้านการจูงใจเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร ผู้บริหารทั้ง 10 รายได้แสดงความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยทุกแห่งมีการจูงใจบุคลากรของหน่วยงาน โดยมีวิธีการจูงใจด้วยวิธีมีค่าตอบแทนพิเศษที่ยุติธรรมเป็นลำดับแรก รองลงมาคือการส่งไปประชุมวิชาการ ดูงานอบรมหรือสัมมนา ทั้งภายในและต่างประเทศ และลำดับสุดท้ายคือมีระบบการประเมินการปฏิบัติที่เป็นธรรม

### 3. ปัญหาด้านบุคลากรของสถาบันวิจัย

3.3.1 ด้านคุณภาพของบุคลากร ผู้บริหารได้แสดงความคิดเห็นในด้านคุณภาพของบุคลากรนั้นมีปัญหาเป็นส่วนมาก (จำนวน 6 ราย) 3 ใน 6 รายให้เหตุผลว่าไม่มีงบประมาณที่จะจ้างคนที่มีประสิทธิภาพ นักวิจัยยังเป็นรุ่นกลางยังไม่มี ความมั่นใจในตนเอง

และยังไม่ถึงขั้นที่ต้องการ ส่วนผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพของบุคลากรไม่มีปัญหา จำนวน 2 ราย

3.3.2 การพัฒนาคุณภาพของบุคลากร ซึ่งหน่วยงานเป็นผู้สนับสนุน ผู้สนับสนุนผู้บริหารมีความคิดเห็นด้านการพัฒนาคุณภาพบุคลากรว่ามีปัญหาเป็นส่วนมาก (จำนวน 6 ราย) 4 ใน 6 ราย ให้เหตุผลว่าเพราะหน่วยงานไม่ค่อยเห็นคุณค่าในการลงทุนพัฒนาคุณภาพบุคลากรซึ่งเป็นการลงทุนระยะยาว ไม่มีงบประมาณ ทุนต่างประเทศ ทุนมหาวิทยาลัย ไม่ค่อยสนับสนุนนักวิจัยส่วนใหญ่จะเข้าสู่อาจารย์ สถาบันพยายามให้โอกาสไปต่างประเทศมากที่สุดแต่มีข้อจำกัดในตัวบุคลากรเอง เช่นด้านภาษาอังกฤษ บางคนไปบ่อยมากเพราะรู้จักแหล่งทุน และที่แสดงความคิดเห็นว่าไม่มีปัญหา (จำนวน 2 ราย)

นอกจากนี้ ผู้บริหารยังมีความคิดเห็นว่าด้านบุคลากรนั้นในส่วนของทุนพัฒนาบุคลากร ส่วนมากไปสู่อาจารย์มากกว่านักวิจัย

3.3 โอกาสในการก้าวหน้าในตำแหน่งหรือหน้าที่การงานของบุคลากร ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่าโอกาสในการก้าวหน้าของบุคลากรมีปัญหาเป็นส่วนใหญ่ (จำนวน 5 ราย) 4 ใน 5 ราย ได้ให้เหตุผลว่าเพราะสาย ข มีโอกาสก้าวหน้าเมื่อเทียบกับสาย ก สถานภาพของนักวิจัยไม่ดีนักวิจัยจึงลาออกมาก เจ้าหน้าที่วิจัยมีปัญหาเมื่อไม่เปลี่ยนตำแหน่งเป็นนักวิจัย ส่วนที่มีความคิดเห็นว่าไม่มีปัญหา (จำนวน 2 ราย)

3.4 ความรู้สึกของบุคลากรในการมีส่วนร่วมในงานของหน่วยงาน ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่าความรู้สึกของบุคลากรในการมีส่วนร่วมในงานของสถาบันฯ ไม่มีปัญหา และอีก 2 รายมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในด้านความรู้สึกของบุคลากรในการมีส่วนร่วมในสถาบันฯ

3.5 ด้านขวัญและกำลังใจของคนในหน่วยงาน ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่าขวัญและกำลังใจของคนในหน่วยงานไม่มีปัญหา (จำนวน 4 ราย) และมีความคิดเห็นว่ามีปัญหา (จำนวน 1 ราย)

3.6 ความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกันหรือความสามัคคีกันในหน่วยงาน ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่ามีปัญหา (จำนวน 2 ราย) 1 ใน 2 รายให้เหตุผลว่าเกิดจากการขาดการพูดคุยกันและมีอัตราสูง ส่วนผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่าไม่มีปัญหา (จำนวน 4 ราย)

3.7 การมีความขัดแย้งหรือก่อให้เกิดความขัดแย้งในหน่วยงาน ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาหรือก่อให้เกิดความขัดแย้งในหน่วยงาน (จำนวน 4 ราย) โดย 1 ใน 4 ราย ได้ให้เหตุผลว่าสาเหตุเกิดจากการขาดการพูดคุยกันและมีอัตราสูง ส่วนผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่าไม่มีความขัดแย้งในหน่วยงาน (จำนวน 3 ราย) 1 ใน 3 รายให้เหตุผลว่าอาจเป็นเพราะเป็นสถาบันฯ ในช่วงกลางจึงไม่มีปัญหาในด้านนี้

3.8 ด้านการประสานงานกับบุคลากรหน่วยงานอื่น ผู้บริหารส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหา (จำนวน 6 ราย) โดย 2 ใน 6 รายให้เหตุผลว่าอาจจะเป็นเพราะสถาบันมีกิจกรรมไม่มากนักจึงไม่มีปัญหาในการประสานงาน และส่วนใหญ่เป็นคนที่รู้จักกัน สำหรับผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่าการประสานงานกับบุคลากรหน่วยงานอื่น มีปัญหา (จำนวน 2 ราย) โดยให้เหตุผลว่าเกิดจากความไม่เข้าใจ ความมีอำนาจ และบุคลากรยังมีประสบการณ์น้อย

นอกจากนี้ผู้บริหารอีก 2 ราย ยังได้กล่าวเพิ่มเติมว่าในด้านบุคลากรนั้นยังมีปัญหาอื่นๆ อีกเช่น ขาดคนรุ่นใหม่ที่จะมาสานต่องานของคนรุ่นเก่า เนื่องจากหน่วยงานมีอาจารย์ที่มีอายุ 45 ปีขึ้นไปเป็นส่วนใหญ่ และจะเกษียณอายุราชการพร้อมๆ กันหลายคน และสถานภาพของนักวิจัยต้องมีการปรับให้เป็นอาจารย์

## 2.3 ด้านงบประมาณ

ในรอบ 5 ปี (พ.ศ. 2535-2539) สถาบันวิจัยต่างๆ ได้รับการสนับสนุนจากแหล่งทุนภายในและภายนอกประเทศ ดังนี้

ตารางที่ 9 แหล่งทุนภายในและแหล่งทุนภายนอกประเทศที่สนับสนุนสถาบันวิจัยในพาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (พ.ศ.2535 - 2539)

สถาบัน	แหล่งทุนอุดหนุน			ลักษณะการให้ทุน		มี เงื่อนไข	ไม่มี เงื่อนไข
	แผ่นดิน	ทุนหน่วย- งานภายใน- นอก	ทุนภาย- นอก/ เอกชน	ด้านการ วิจัย	ด้านการ บริหาร		
สถาบันประชากรศาสตร์	-	-	1	/	-	/	-
	-	-	6	/	-		/
สถาบันวิจัยสังคม	1	-	1	/	-	-	/
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	1	-	1	/	/	/	-
สถาบันเอเชียศึกษา	-	-	3	/	-	-	-
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพ และวิศวกรรมพันธุศาสตร์	1	2	1	/	-	-	/
สถาบันพาณิชยนาวิ	-	-	1	/	-	-	/
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	-	1	2	/	-	-	/
สถาบันวิจัยพลังงาน	-	1	2	/	-	-	-
รวม	3	4	18	8	2	2	5

จากตารางพบว่า ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาสถาบันวิจัยต่างๆ ได้รับทุนอุดหนุนด้านการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกเป็นลำดับแรก รองลงมาคือทุนอุดหนุนจากหน่วยงานภายนอก มหาวิทยาลัย และลำดับสุดท้ายจากงบประมาณแผ่นดิน และส่วนใหญ่สนับสนุนด้านการวิจัยแบบไม่มีเงื่อนไข จะมีเพียงสถาบันประชากรศาสตร์เพียงแห่งเดียว ที่ได้รับทุนอุดหนุนจากแหล่งทุนภายนอก ที่สนับสนุนงานด้านการบริหารและให้แบบมีเงื่อนไข

2. ด้านการมีส่วนส่งเสริมด้านการวิจัยของทุนกาญจนาภิเษก ทุนรัชดาภิเษก และทุนงบประมาณแผ่นดินนั้น ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่ามีส่วนช่วยส่งเสริมมาก (จำนวน 4 ราย) โดยให้เหตุผลว่าทำให้มีงานวิจัยมากขึ้นและมีส่วนส่งเสริมโดยเฉพาะในสถานะเศรษฐกิจตกต่ำ ส่วนผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่ามีส่วนส่งเสริมน้อย (จำนวน 4 ราย) 2 ใน 4 ราย ได้ให้เหตุผลว่าเพราะทุนเหล่านี้ให้งบประมาณจำกัดทำให้ไม่สามารถทำงานวิจัยขนาดใหญ่ได้ และไม่ได้ขอเพราะเหมาะสมกับคณะมากกว่าสถาบันวิจัย

3. ด้านการที่มหาวิทยาลัยยุติเงินสนับสนุนที่ให้กับสถาบันวิจัยต่างๆ นั้น ผู้บริหารมีความคิดเห็นที่ไม่มีผลกระทบเป็นส่วนมาก (จำนวน 6 ราย) โดยให้เหตุผลว่าเพราะงบประมาณที่ได้ก็น้อยมาก ซึ่งต้องพึ่งตัวเองอยู่แล้ว เป็นเงินเสริมในส่วนของค่าใช้จ่ายเท่านั้นคิดว่าไม่สำคัญเท่าใด และผู้บริหารที่คิดว่ามีผลกระทบกับสถาบันเล็กๆ เท่านั้น (จำนวน 3 ราย) ให้เหตุผลว่าเป็นเงินทุนอุดหนุนในส่วนช่วยเสริมงบประมาณแผ่นดินในส่วนของการบริหารจัดการ และมีผลกระทบสำหรับสถาบันเล็ก ๆ ที่ยังเลี้ยงตัวเองไม่ได้ และมีผลในด้านการทำวารสาร

4. แนวนโยบายในการบริหารจัดการงบประมาณของผู้บริหารสถาบันวิจัยเรียงลำดับตามนี้

- 1) จัดสรรเงินทุนสถาบันมาช่วยในการจัดการสิ่งอำนวยความสะดวกค่าใช้จ่ายค่าวัสดุในการทำวิจัย
- 2) เน้นการวางแผนและประเมินผลประสิทธิภาพและประสิทธิผล ของการใช้งบประมาณ
- 3) ใช้เงินทุนที่ได้รับมาเน้นงานของสถาบันฯ ในด้านวิชาการ
- 4) จัดสรรดอกเบี้ยจากเงินทุนสถาบันมาช่วยในการทำโครงการนำร่อง
- 5) นำงบเงินทุนภายนอกมาใช้เสริมงบประมาณแผ่นดินที่ไม่เพียงพอ
- 6) ในการทำวิจัยพยายามประหยัดให้เต็มที่ และนำเงินที่เหลือมาใช้ในกิจการอื่นๆ ของสถาบันฯ เช่นค่าตอบแทนพิเศษ ค่าจ้างบุคลากรเพิ่ม
- 7) ใช้งบประมาณแผ่นดินตามปกติ ส่วนงบประมาณการวิจัยควรใช้ตามระเบียบวิจัย

5. ปัญหาด้านงบประมาณในการดำเนินงานของสถาบันวิจัย

5.1 ความเพียงพอของงบประมาณ ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่าคุณเพียงพอของงบประมาณมีปัญหา (จำนวน 5 ราย) โดยให้เหตุผลว่างบประมาณแผ่นดินได้รับจำนวนจำกัดส่วนมากให้ในด้านเงินเดือนของบุคลากร การพัฒนาบุคลากรและการวิจัยต้องอาศัยเงินทุนจากแหล่งทุนภายนอก รายจ่ายสูงกว่ารายได้ ส่วนผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่าคุณเพียงพอของงบประมาณไม่มีปัญหา (จำนวน 4 ราย) และไม่แสดงความคิดเห็น (จำนวน 1 ราย)

5.2 แหล่งงบประมาณจากแผ่นดิน ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่าคุณไม่มีปัญหาเป็นส่วนใหญ่ (จำนวน 6 ราย) และที่มีความคิดเห็นว่างบประมาณจากหน่วยงานภาครัฐมีปัญหา (จำนวน 3 ราย) 2 ใน 3 ราย แสดงความคิดเห็นว่าเพราะให้งบประมาณจำนวนจำกัด

5.3 แหล่งเงินทุนเงินอุดหนุนจากหน่วยงานภาคเอกชนหรือองค์กรระหว่างประเทศ ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่าคุณไม่มีปัญหาเป็นส่วนใหญ่ (จำนวน 9 ราย) มีเพียง 1 รายที่มีความคิดเห็นว่าคุณมีปัญหาโดยให้เหตุผลว่าเพราะเราเป็นเสือดัวที่ 5 ต่างประเทศจึงสนับสนุนการวิจัยน้อยลง

5.4 ความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณให้กับฝ่ายต่างๆ ภายในหน่วยงาน ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่าการจัดสรรงบประมาณให้กับฝ่ายต่างๆ ภายในหน่วยงานมีความเหมาะสมเป็นส่วนใหญ่ (จำนวน 9 ราย) มีเพียงรายเดียวที่มีความคิดเห็นว่าคุณมีปัญหาในการจัดสรรเพราะงบประมาณการวิจัยควรจะมากกว่านี้เนื่องจากเป็นสถาบันวิจัย

## 2.3 ด้านการวิจัย

งานวิจัยเป็นงานหลักงานหนึ่ง ซึ่งกำหนดขึ้นไว้ในภารกิจของสถาบันวิจัย ทั้งนี้ จะเห็นได้จากพระราชกฤษฎีกาการจัดตั้ง และนโยบายของสถาบันวิจัยที่กำหนดไว้อย่างชัดเจนในการวิจัยนั้นเนื้อหาและวิธีการวิจัยเป็นหัวใจสำคัญของการดำเนินงานด้านการวิจัยของแต่ละสถาบันวิจัย ซึ่งจะต้องเป็นเนื้อหาที่นำไปใช้พัฒนาประเทศได้

ตารางที่ 10 เนื้อหาและวิธีการวิจัยของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สถาบัน	แบบพื้นฐาน	แบบประยุกต์	เนื้อหา/หัวข้อการวิจัย	หัวข้อในอนาคต	เปลี่ยน	ไม่เปลี่ยน
สถาบันประชากรศาสตร์	80	20	กระบวนการประชากรและการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของประชากรและการเปลี่ยนแปลงทางพฤติกรรมเช่น AIDS การวิจัยเชิงปฏิบัติการเรื่องผู้สูงอายุ			-

สถาบัน	แบบ พื้นฐาน	แบบ ประยุกต์	เนื้อหา/หัวข้อการวิจัย	หัวข้อในอนาคต	เปลี่ยน	ไม่ เปลี่ยน
สถาบันวิจัยสังคม	25	75	แนวสหสาขา เนื้อหา เกี่ยวกับสังคม			
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	10	90				
สถาบัน	แบบ พื้นฐาน	แบบ ประยุกต์	เนื้อหา/หัวข้อการวิจัย	หัวข้อในอนาคต	เปลี่ยน	ไม่ เปลี่ยน
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	100	-	การจัดการนโยบาย, การจัดการสิ่งแวดล้อม, นโยบายเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม, ระเบียบเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม			
สถาบันเอเชียศึกษา	7	93				
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและ วิศวกรรมพันธุศาสตร์	-	100				
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	20	80		ประยุกต์น้อยลง พื้นฐานเพิ่มขึ้น	/	
สถาบันวิจัยพลังงาน	-	100		เชิงวิชาการ,เชิง ลึกเพิ่มขึ้น	/	
สถาบันพาณิชยนาวิ	100	-				

จากตารางที่ 10 พบว่า สถาบันวิจัยต่าง ๆ ดำเนินการวิจัยโดยวิธีการวิจัยแบบประยุกต์เป็นส่วนมาก และในอนาคตไม่มีการเปลี่ยนแปลงด้านเนื้อหาหรือหัวข้อที่ดำเนินการวิจัย ส่วนที่จะมีการเปลี่ยนแปลงในอนาคตเพียง 3 สถาบัน ซึ่งวิธีการวิจัยและเนื้อหาจะเปลี่ยนแปลงเป็นแบบพื้นฐานเพิ่มขึ้นและเปลี่ยนแปลงเนื้อหาเป็นเชิงวิชาการเชิงลึกเพิ่มขึ้น

วิธีการที่จะได้ทุนเพื่อดำเนินการวิจัยนั้น ผู้บริหารทั้ง 10 รายได้แสดงความคิดเห็นว่าการที่จะได้ทุนอุดหนุนเพื่อทำวิจัยของแต่ละโครงการนั้นมีวิธีการดังต่อไปนี้

- 1) ติดต่อกับหน่วยงานต่าง ๆ และสร้างความร่วมมือกับสถาบันทางวิชาการอื่น ๆ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ
- 2) ชักจูงและสนับสนุนให้คณาจารย์ และนักวิจัยเสนอโครงการวิจัยที่สนใจหรือเข้าข่ายที่จะได้รับทุนวิจัย
- 3) เขียนโครงการเสนอ
- 4) พึงพาหน่วยงานภายนอกให้จ้างนักวิจัยของสถาบันทำงานวิจัยด้วย
- 5) ส่วนใหญ่เป็นเพราะรู้จักกับผู้บริหาร ซึ่งเป็นการติดต่อระหว่างบุคคลและเป็นโครงการความร่วมมือกัน

- 6) นำเรื่องแจ้งให้หน่วยงานทราบ แล้วผู้สนใจเขียนโครงการเสนอเอง
- 7) แบ่งออกเป็น 2 ระยะ ระยะแรกต้องเขียนโครงการไปเสนอเพื่อของบประมาณและระยะที่สองหรือปัจจุบันแหล่งทุนมาจ้างให้ทำวิจัยเอง เนื่องจากเห็นผลงานการวิจัยของสถาบัน ฯ
- 8) มีทั้งเราไปหาเองและเขามาจ้างเราทำวิจัยเอง โดยมีหลายฝ่ายช่วยกันทั้งผู้บริหารและนักวิจัย
- 9) ถ้ามีเรื่องที่น่าสนใจก็คุยกับเจ้าของทุนแล้วเขียนโครงการเสนอ เพราะฉะนั้นการที่จะได้ทุนทำวิจัยมาจะขึ้นอยู่กับหัวหน้าโครงการ
- 10) จะมีการพูดคุยกันในหมู่ผู้บริหาร นักวิจัยว่าจะอะไรมีความสำคัญและมีผลกระทบหรือเกิดประโยชน์สูงสุด แล้วเขียนโครงการเสนอขอทุน

การสร้างองค์ความรู้ให้แก่คณะต่างๆ ผู้บริหารที่แสดงความคิดเห็นว่าการสร้างองค์ความรู้ให้แก่คณะต่างๆของสถาบันวิจัยนั้นมีมาก (จำนวน 6 ราย) ซึ่งสร้างองค์ความรู้ให้หลายคณะวิชา เช่น วิศวกรรมศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ เศรษฐศาสตร์ ครุศาสตร์ และ 3 ใน 6 ราย ที่มีความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยได้สร้างองค์ความรู้ให้กับคณะ ต่างๆ มากนั้น ผู้บริหารยังมีความคิดเห็นเพิ่มเติมอีกว่ายังขาดในอีกหลายสาขา เช่น เศรษฐศาสตร์พลังงาน การประมง สมุทรศาสตร์ แพทยศาสตร์ เป็นต้น ส่วนผู้บริหารที่แสดงความคิดเห็นว่า สถาบันวิจัยยังสร้างองค์ความรู้ให้กับคณะต่างๆ น้อย (จำนวน 3 ราย) โดยให้เหตุผลว่าเพราะมีการประสานงานกับคณะวิชาน้อยไป และยังคงขยายสาขาที่ศึกษาออกไปอีก เช่น มนุษยศาสตร์ วรรณคดี หรือขยายประเทศที่ศึกษาออกไปอีก

ด้านความร่วมมือกับนักวิชาการต่าง ๆ ในส่วนของนักวิชาการในคณะต่างๆนั้น ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่ามีจำนวนมาก (จำนวน 9 ราย) โดยให้เหตุผลว่า เพราะงานวิจัยมีลักษณะเป็นสหสาขาวิชา ต้องอาศัยผู้เชี่ยวชาญจากสาขาต่างๆ มาร่วมกันคิดร่วมกันทำ (จำนวน 4 ราย) และเหตุผลอื่นๆอีกเหตุผลละ 1 ราย ดังนี้ เพราะนักวิจัยไม่มีคุณภาพเพียงพอ เพราะยังขาดความร่วมมือจากอาจารย์คณะต่างๆ เพราะทุกๆ ฝ่ายจะได้รับประโยชน์ทั้งตัวอาจารย์ผู้ทำวิจัย สถาบันวิจัย คณะวิชา และนิสิตปริญญาโทจะได้รับทุนทำวิจัยและมีประสบการณ์ และเพราะเทคโนโลยีชีวภาพเป็นศาสตร์เชิงซ้อนของศาสตร์หลายสาขา ส่วนความร่วมมือกับนักวิชาการ ต่างประเทศนั้น ผู้บริหารแสดงความคิดเห็นว่ามีจำนวนมาก (จำนวน 9 ราย) โดยให้เหตุผลว่าเพราะทำให้ได้รับความรู้ใหม่ๆ และยังเป็น การแลกเปลี่ยนประสบการณ์ที่มีต่างๆ กันด้วย เพราะได้ศึกษาเกี่ยวกับสังคมอื่น ทำวิจัยร่วมกันสัมมนา ร่วมกัน แลกเปลี่ยนความรู้กัน เพราะมีโอกาสช่วยเหลือในเรื่องติดต่อแหล่งทุนหรือ



แนะนำนักวิชาการที่มีความรู้ความสามารถทำให้เป็นการเปิดตัวเองให้กว้างขวางยิ่งขึ้น และต้องมีการแลกเปลี่ยนตลอดเวลา เป็นต้น

ด้านวัสดุ อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวกต่างๆ ของสถาบันวิจัยที่ ใช้ในการดำเนินงาน ในส่วนของปริมาณวัสดุ อุปกรณ์ ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่าเป็นปริมาณไม่เหมาะสม (จำนวน 6 ราย) โดยให้เหตุผลว่ายังมีปริมาณน้อย ยังต้องการวัสดุ อุปกรณ์ เช่นคอมพิวเตอร์เพิ่มขึ้นอีก ส่วนผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่าเป็นปริมาณวัสดุ อุปกรณ์มีความเหมาะสม (จำนวน 2 ราย) ในส่วนของคุณภาพของวัสดุ อุปกรณ์นั้น ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่าเป็นไม่เหมาะสม (จำนวน 4 ราย) และมีความคิดเห็นว่าเป็นเหมาะสม (จำนวน 3 ราย ส่วนความทันสมัยของวัสดุ อุปกรณ์นั้น ผู้บริหารมีความเห็นว่าวัสดุ อุปกรณ์มีความทันสมัย(จำนวน 5 ราย) ส่วนที่มีความคิดเห็นว่าเป็นไม่ทันสมัย จำนวน 4 ราย และให้เหตุผลเพิ่มเติมว่าเพราะล้าสมัยและไม่มีการปรับปรุงในการที่จะซื้อเพราะต้องลงทุนมาก

#### ปัญหาในด้านการวิจัยของสถาบันวิจัย

1. ด้านบุคลากร ในส่วนของความเพียงพอ ผู้บริหารที่ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นว่าความเพียงพอของบุคลากรมีปัญหาเป็นส่วนมาก (จำนวน 7 ราย) โดยให้เหตุผลเพิ่มเติมว่าบุคลากรด้านการวิจัยโดยเฉพาะนักวิจัยไม่เพียงพอ ส่วนที่มีความคิดเห็นว่าเป็นไม่มีปัญหาจำนวน 1 ราย และให้เหตุผลว่าเพราะสามารถเชิญคนภายนอกมาร่วมทำวิจัยแทนได้ และส่วนคุณภาพของบุคลากรนั้น ผู้บริหาร (จำนวน 3 ราย) แสดงความคิดเห็นว่ามีปัญหาด้านคุณภาพของบุคลากร โดยให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า คุณภาพของบุคลากรมีความแตกต่างกันทำให้บุคลากรที่มีความสามารถสูงมีภาระงานหนัก นักวิจัยควรมีคุณวุฒิขั้นปริญญาเอก และเครื่องไม้เครื่องมือของบุคลากรคุณภาพยังไม่ถึงขั้นที่ไว้ใจได้ ส่วนผู้บริหารที่แสดงความคิดเห็นว่าคุณภาพของบุคลากรไม่มีปัญหา (จำนวน 2 ราย)

2. ด้านการจัดสรรงบประมาณในการวิจัยนั้น ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่าเป็นไม่มีปัญหา (จำนวน 4 ราย) 2 ใน 4 ราย ให้เหตุผลเพิ่มเติมว่างบประมาณแผ่นดินไม่มีปัญหา และไม่มีปัญหาในเรื่องงบประมาณแต่มีปัญหาในเรื่องของการหาคนทำงานไม่ได้ ส่วนผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่าการจัดสรรงบประมาณในการวิจัยมีปัญหา (จำนวน 1 ราย)

3. ด้านการวิจัย ในส่วนของการปฏิบัติงานภาคสนาม ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่าการปฏิบัติงานภาคสนามไม่มีปัญหา (จำนวน 5 ราย) 2 ใน 5 รายให้เหตุผลเพิ่มเติมว่าเพราะงานวิจัยของสถาบันฯไม่ค่อยมีงานภาคสนาม ส่วนผู้บริหารที่แสดงความคิดเห็นว่าการปฏิบัติงานภาคสนามมีปัญหา (จำนวน 3 ราย) โดยแสดงความคิดเห็นว่ามีปัญหาเพราะขาดแคลนพนักงานสัมภาษณ์ บุคลากรโดยเฉพาะคณาจารย์บางส่วนเริ่มสูงอายุและเริ่มไม่ยอมทำงานสนาม ในส่วนของการจัดการข้อมูล ผู้บริหารแสดงความคิดเห็นว่าเป็นไม่มีปัญหาเป็นส่วนมาก

(จำนวน 6 ราย) ส่วนที่มีความคิดเห็นว่ามีปัญหา (จำนวน 1 ราย) ด้านงานประมวลผลข้อมูลนั้น ผู้บริหารแสดงความคิดเห็นว่าไม่มีปัญหา (จำนวน 6 ราย) มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาเพราะไม่มีบุคลากรทำงาน (จำนวน 1 ราย) ด้านการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่ามีปัญหา (จำนวน 6 ราย) 1 ใน 6 ราย ให้เหตุผลเพิ่มเติมว่าเพราะมีผู้เชี่ยวชาญมาทำงานวิเคราะห์ข้อมูล

#### 2.4 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันวิจัย

1. การตีพิมพ์บทความในวารสาร ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่ายสถาบันวิจัยมีการตีพิมพ์ผลงานวิจัยในวารสารเป็นส่วนมาก (จำนวน 8 ราย) เพราะส่วนมากสถาบันวิจัยมีวารสารของตนเอง และสถาบันวิจัยสนับสนุนโดยออกค่าใช้จ่ายให้ อีกทั้งยังดูแลในเรื่องของภาษา และ 2 ใน 3 ราย มีความคิดเห็นเพิ่มเติมว่าถือเป็นนโยบายของสถาบันและงานวิจัยจะไม่เป็นงานวิจัยถ้าไม่ได้ตีพิมพ์ลงในวารสาร ส่วนผลงานวิจัยที่ลงในวารสารต่างประเทศนั้น 2 ใน 8 ราย ได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่าระดับความรู้ของบุคลากรบางคนภาษาอังกฤษยังไม่ดีพอที่จะเขียนผลงานเป็นภาษาอังกฤษได้ ส่วนผลงานวิจัยที่ไม่มีการตีพิมพ์ในวารสาร จำนวน 1 ราย

2. การตีพิมพ์เป็นรูปเล่มในรูปของเอกสารวิจัย ผู้บริหารแสดงความคิดเห็นว่า ผลงานวิจัยมีการตีพิมพ์การเผยแพร่เป็นรูปเล่มในรูปของเอกสารวิจัย (จำนวน 5 ราย) 2 ใน 5 รายให้เหตุผลเพิ่มเติมว่าสถาบันฯ สนับสนุนค่าใช้จ่ายให้ และการมีรายงานออกมาเป็นรูปเล่มจะเป็นการประกันคุณภาพผลงานวิจัยของสถาบันอีกด้วย และมี 2 รายที่แสดงความคิดเห็นว่าไม่มีการตีพิมพ์ในรูปของเอกสารวิจัย (จำนวน 2 ราย)

3. ในส่วนการเผยแพร่โดยเสนอผลงานวิจัยในที่ประชุมวิชาการ ผู้บริหารได้แสดงความคิดเห็นว่า สถาบันวิจัยมีการเสนอผลงานวิจัยในที่ประชุมวิชาการเป็นส่วนมาก (จำนวน 8 ราย) ส่วนที่มีความคิดเห็นว่ามีไม่มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยในที่ประชุมวิชาการ (จำนวน 1 ราย) ให้เหตุผลว่าเพราะผลงานวิจัยที่สถาบันวิจัยดำเนินการวิจัยจะเกิดประโยชน์เชิงพาณิชย์ จึงไม่มีการเสนอผลงานวิจัยในที่ประชุมวิชาการ

4. การเผยแพร่ผลการวิจัยทางหน้าหนังสือพิมพ์ สื่อ สิ่งพิมพ์ของสื่อมวลชน ผู้บริหารที่แสดงความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยมีการเผยแพร่ในรูปแบบนี้ (จำนวน 4 ราย) ส่วนที่มีความคิดเห็นว่ามีไม่มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยในรูปแบบนี้ (จำนวน 3 ราย) 1 ใน 3 รายให้เหตุผลเพิ่มเติมว่า นี่คือนโยบายของสถาบันฯ ได้เสนอแนะเพิ่มเติมว่า ควรมีการเผยแพร่ผลการวิจัยทางหน้าหนังสือพิมพ์ สื่อ สิ่งพิมพ์ของสื่อมวลชน

5. การเผยแพร่ผลการวิจัยทางวิทยุ ผู้บริหาร (จำนวน 3 ราย) แสดงความคิดเห็นว่ามีการเผยแพร่ผลงานวิจัยทางวิทยุ เช่น วิทยุจุฬาฯ ส่วนที่มีความคิดเห็นว่ามีไม่มีการเผยแพร่ทางวิทยุ (จำนวน 2 ราย) นอกจากนี้สถาบันวิจัยยังมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยในรูปแบบ

อื่นๆ อีก เช่น เผยแพร่ทางโทรทัศน์ เสนอผลงานวิจัยในรูปของจริงโดยนำผลิตภัณฑ์ที่ผลิตได้ไปสาธิตให้กับผู้ประกอบการทั้งภาครัฐ เอกชนดู (จำนวน 1 ราย) ในรูปของสิทธิบัตรสากล และส่วนใหญ่ในรูปของวิทยานิพนธ์(ด้านการเรียนการสอน) (จำนวน 1 ราย)

6. ในด้านการเผยแพร่ผลงานวิจัยในวารสารนานาชาตินั้น ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาด้านการเผยแพร่ (จำนวน 6 ราย) 3 ใน 6 ราย ให้เหตุผลว่าเพราะระดับความรู้ของบุคลากรด้านภาษาอังกฤษยังไม่ดีพอที่จะเขียนผลงานวิจัยเป็นภาษาอังกฤษ สถาบันไม่ให้ความสำคัญการเผยแพร่ผลงานวิจัยด้านนี้มากมายเพราะมีค่าใช้จ่ายสูง และสถาบันฯ ไม่ได้พยายามที่จะเผยแพร่ในวารสารต่างประเทศเท่าใดนัก ส่วนที่แสดงความคิดเห็นว่าสถาบันไม่มีการตีพิมพ์ในวารสารต่างประเทศ (จำนวน 1 ราย)

7. ด้านรูปแบบของการบริการวิชาการแก่สังคม ผู้บริหารที่ให้สัมภาษณ์จำนวน 10 ราย ได้แสดงความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยมีรูปแบบการบริการวิชาการแก่สังคม ในรูปของการฝึกอบรมระยะสั้นเป็นลำดับแรก รองลงมาคือการเป็นที่ปรึกษาและให้คำแนะนำต่างๆ และลำดับสุดท้ายคือการสนับสนุนด้านการเรียนการสอนและการจัดสัมมนา นอกจากนี้ยังมีบริการวิชาการ แก่สังคมในรูปแบบอื่นอีก เช่น การจัดประชุมวิชาการ การจัดอภิปราย และการให้ความรู้และข้อมูลผ่านระบบคอมพิวเตอร์ ส่วนความคิดเห็นในการบริการวิชาการแก่สังคมที่ควรเพิ่มจำนวนให้มากขึ้นนั้น ได้แก่การจัดอบรมระยะสั้นเป็นลำดับแรก รองลงมาคือการสนับสนุนด้านการเรียนการสอนและการเป็นที่ปรึกษา ลำดับที่สามคือการจัดสัมมนาและการให้บริการความรู้และข้อมูลผ่านระบบคอมพิวเตอร์ อีกทั้งผู้บริหารยังได้ชี้แจงเหตุผลเพิ่มเติมด้วยว่าเพื่อเป็นการเผยแพร่ผลงานวิจัยให้กว้างขวางออกไป เพราะผลการวิจัยจะได้ถูกนำไปใช้ประโยชน์มากยิ่งขึ้น

8. ปัญหาด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่าการบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันวิจัยมีปัญหา (จำนวน 4 ราย) 3 ใน 4 รายให้เหตุผลว่าเพราะทำไม่ไหวเนื่องจากสถาบันฯต้องเกี่ยวข้องกับสังคมซึ่งเป็นเรื่องที่กว้างมาก เพราะมีบุคลากรจำกัด และเพราะงบประมาณค่าใช้จ่ายมีไม่เพียงพอ ส่วนที่มีความเห็นคิดว่าการบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันวิจัยไม่มีปัญหา จำนวน 3 ราย

ด้านบทบาทของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่าการสถาบันวิจัยควรมีบทบาทในด้านต่างๆ ดังนี้

1) ส่งเสริมความเป็นเลิศทางวิชาการและการเป็นมหาวิทยาลัยวิจัย (จำนวน 3 ราย)

- 2) ควรเพิ่มบทบาทด้านการบริการและงานบัณฑิตศึกษาให้มากขึ้น (จำนวน 2 ราย)
- 3) จัดอบรมและทำวิจัยให้กับหน่วยงานอื่นๆ (จำนวน 2 ราย)
- 4) ควรเกี่ยวข้องกับการเรียนการสอนมากขึ้น (จำนวน 1 ราย)
- 5) ทำวิจัยให้กับมหาวิทยาลัยและร่วมมือกับคณะวิชาต่างๆ มากขึ้น (จำนวน 1 ราย)
- 6) ควรเป็นศูนย์กลางของการวิจัยที่ดี (จำนวน 1 ราย)
- 7) เป็นเวทีให้อาจารย์ นักวิจัย ที่มีวิสัยทัศน์ที่ดีได้มีโอกาสมาสร้างความเจริญ ซึ่งความสำเร็จจะเกิดแก่ผู้วิจัย สถาบันวิจัย มหาวิทยาลัยและบุคคลรุ่นหลัง (จำนวน 1 ราย)

#### ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงและพัฒนาสถาบันวิจัย

- 1) สถาบันวิจัยควรมีนักวิจัยที่มีคุณภาพ และมีงานวิจัยที่มีคุณภาพสูง (จำนวน 8 ราย)
- 2) เพิ่มบุคลากรและพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ความสามารถสูงขึ้น (จำนวน 5 ราย)
- 3) ทำงานวิจัยและให้ทุนทำวิจัยตลอดจนพัฒนาบุคลากรให้มีคุณวุฒิถึงขั้นปริญญาเอก (จำนวน 2 ราย)
- 4) สถาบันวิจัยควรเป็นศูนย์กลางทางด้านวิชาการ (จำนวน 2 ราย)
- 5) มีงบประมาณสนับสนุนให้ไปศึกษาต่อขั้นปริญญาเอก (จำนวน 2 ราย)
- 6) ควรมีผู้บริหารที่มีวิสัยทัศน์ดีและไม่อยู่ในกรอบที่จำกัด (จำนวน 2 ราย)
- 7) สร้างความร่วมมือ ความสามัคคีของบุคลากรเพื่อให้ทำงานร่วมกันให้ดียิ่งขึ้น (จำนวน 1 ราย)
- 8) ผู้บริหารควรดำรงตำแหน่งเพียงตำแหน่งเดียว (จำนวน 1 ราย)
- 9) ห้องปฏิบัติการ และเครื่องมือควรมีความพร้อมมากขึ้น (จำนวน 1 ราย)

ในด้านการดำเนินงานโดยอิสระในกำกับของมหาวิทยาลัยนั้น ผู้บริหารมีความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยควรดำเนินงานเป็นอิสระในกำกับของรัฐบาล (จำนวน 4 ราย) 3 ใน 4 รายให้เหตุผลว่า เพราะสถาบันการศึกษาควรจะอยู่นอกระบบเพราะถ้าอยู่ในระบบราชการ สถานศึกษาจะไม่เจริญ ปัจจุบันก็เป็นอิสระอยู่แล้ว เป็นสิ่งที่ทำได้ในอนาคตโดยเป็นอิสระจากมหาวิทยาลัย แต่ไม่ออกนอกระบบราชการ ส่วนผู้บริหารที่มีความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยไม่ควรดำเนินงานเป็นอิสระในกำกับของมหาวิทยาลัย จำนวน 2 ราย โดยให้เหตุผลว่า เพราะยังไม่สามารถเลี้ยงตัว

เองได้ และเพราะการเป็นอิสระนั้นสถาบันต้องมีขนาดพอสมควร อีกทั้งยังต้องไม่พึ่งงบประมาณแผ่นดิน ฉะนั้นปัจจุบันยังไม่พร้อม ที่จะดำเนินงานเป็นอิสระ

นอกจากนี้ยังมีผู้บริหารที่แสดงความคิดเห็นว่าเป็นหรือไม่เป็นก็ได้ แต่ถ้ามีระบบการจัดการเรื่องงบประมาณโดยมีเงินสำหรับจ้างคนด้วยอัตราสูงมาทำงาน งานก็จะออกมาดีมีคุณภาพ เพราะอยู่ระหว่างการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นวิทยาลัย

## 2.2 เลขานุการสถาบันฯ

### สถานภาพทั่วไป

เลขานุการสถาบันวิจัยที่ให้สัมภาษณ์จำนวนทั้งสิ้น 10 ราย ส่วนใหญ่มีอายุในช่วง 26-55 ปี และมีวุฒิการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโทมากที่สุด (จำนวน 6 ราย) คิดเป็นร้อยละ 60 รองลงมาคือระดับปริญญาตรี จำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 30 และต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 1 รายคิดเป็นร้อยละ 10 ส่วนใหญ่เป็นผู้มีประสบการณ์ในการทำงานในสถาบันวิจัยตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไปถึง 21 ปี จำนวน 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 70 และดำรงตำแหน่งเลขานุการสถาบันสูงสุด 21 ปี ต่ำสุด 4 เดือน ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งเลขานุการสถาบันมาแล้ว จำนวน 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 70

จากการสัมภาษณ์เลขานุการสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้ง 10 สถาบัน ในด้านนโยบายของสถาบันวิจัย ด้านโครงสร้างการบริหาร ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการวิจัย และด้านการบริการวิชาการแก่สังคมนั้น ผู้วิจัยได้นำผลการสัมภาษณ์เสนอได้ดังนี้

### 1. ด้านนโยบายของสถาบันวิจัย

จากการสัมภาษณ์เลขานุการสถาบันวิจัย ด้านนโยบายในเรื่องต่างๆ กันคือนโยบายหลักและนโยบายในด้านโครงสร้างการบริหาร ด้านบุคลากร ด้านงบประมาณ ด้านการวิจัย และด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ขอเสนอผลการสัมภาษณ์ในแต่ละด้านดังนี้

#### 1. นโยบายหลักของสถาบันวิจัย

จากการสัมภาษณ์เลขานุการสถาบันวิจัย (จำนวน 10 ราย) นโยบายหลักของแต่ละสถาบันมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับการดำเนินงานของสถาบันวิจัยเป็นอย่างมาก (จำนวน 6 ราย) และเห็นว่ามีความสอดคล้องปานกลาง (จำนวน 4 ราย)

#### 2. โครงสร้างการบริหาร

เลขานุการสถาบัน (จำนวน 7 ราย) เห็นว่านโยบายในด้านของโครงสร้างการบริหารของสถาบันวิจัยในปัจจุบันมีความเหมาะสมแล้ว ส่วนอีก 1 คนที่เหลือเห็นว่าในอนาคตควรมีการเปลี่ยนแปลงด้านโครงสร้างการบริหาร

#### 3. บุคลากร

เลขานุการสถาบันฯ (จำนวน 7 ราย) ได้แสดงความคิดเห็นว่าในปัจจุบันอัตรากำลังที่มีอยู่ไม่เพียงพอจึงควรมีนโยบายเพิ่มบุคลากรอีก ส่วนอีก 2 ราย เห็นว่าไม่ควรเปลี่ยนแปลงจำนวนบุคลากร สำหรับด้านคุณภาพของบุคลากรนั้นเลขานุการสถาบันวิจัยเห็นว่าบุคลากรของ

สถาบันวิจัยในปัจจุบันมีคุณภาพดี และในอนาคตต้องการให้บุคลากรได้รับการพัฒนามากขึ้น (จำนวน 3 ราย) ส่วนอีก 2 ราย เห็นว่าบุคลากรมีคุณภาพปานกลาง เนื่องจากมีการเข้า - ออก ของบุคลากรเป็นจำนวนมาก และบุคลากรมีน้อยจึงส่งผลให้งานวิจัยไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่วางไว้

#### 4. ด้านงบประมาณ

เลขานุการสถาบันวิจัยทั้ง 11 สถาบัน ได้ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายด้านงบประมาณของสถาบันฯ ดังนี้

##### 4.1 แหล่งงบประมาณ

เลขานุการสถาบันวิจัยจำนวน 10 ราย มีผู้ที่แสดงความคิดเห็นจำนวน 9 ราย ซึ่งแต่ละสถาบันวิจัยได้รับงบประมาณจากแหล่งต่างๆ ดังตารางที่

ตารางที่ 11 แหล่งงบประมาณที่สถาบันวิจัยต่างๆ ได้รับ

สถาบัน	แหล่งงบประมาณ				หมายเหตุ
	งบแผ่นดิน	ทุนสถาบัน	ทุนมหาวิทยาลัย	ทุนภายนอก	
สถาบันประชากรศาสตร์	-	-	-	-	
สถาบันวิจัยสังคม	-	-	-	-	
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	-	-	-	/	
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	/	/	-	/	
สถาบันเอเชียศึกษา	-	-	/	/	
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์	/	/	/	/	
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ					ได้รับแต่ไม่ระบุแหล่งทุน
	งบแผ่นดิน	ทุนสถาบัน	ทุนมหาวิทยาลัย	ทุนภายนอก	
สถาบันวิจัยพลังงาน	/	/	-	/	
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	/	-	-	/	
สถาบันพณิชยนาวิ	/	/	-	-	
สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท	/	-	-	/	
<b>รวม</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	

จากตารางที่ 11 จะพบว่า สถาบันวิจัยส่วนใหญ่ได้รับงบประมาณในการทำวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก รองลงมาเป็นงบประมาณแผ่นดิน และลำดับที่สามจากแหล่งทุนผลประโยชน์มหาวิทยาลัยและสุดท้ายคือจากทุนของสถาบันวิจัยเอง

#### 4.2 การจัดสรรงบประมาณ

เลขานุการสถาบันวิจัย (จำนวน 4 ราย) เห็นว่าสถาบันได้รับการจัดสรรงบประมาณด้านการวิจัยมากที่สุด รองลงมาคือด้านการบริหารงานทั่วไป และน้อยที่สุดคือด้านการบริการวิชาการแก่สังคม ส่วนอีก 5 ราย มีความคิดเห็นแตกต่างกันกล่าวคือบางท่านเห็นว่าควรเพิ่มงบประมาณด้านการซ่อมบำรุงอุปกรณ์ ควรมีนโยบายขยายโครงการที่มีผลเชิงพาณิชย์ โดยร่วมมือกับภาคเอกชนเป็นต้น

### 5. ด้านการวิจัย

ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 10 ราย ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายด้านการวิจัยในเรื่องของเนื้อหาของการวิจัย ระเบียบวิธีวิจัยและการวิจัยในแนวสหสาขาวิชาขอเสนอผลการสัมภาษณ์ดังนี้

5.1 เนื้อหา ในเรื่องของเนื้อหาการวิจัยของแต่ละสถาบันวิจัย เลขานุการสถาบันผู้ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 9 ราย) เห็นว่าในปัจจุบันสถาบันวิจัยมีการวิจัยตามเหตุผลการจัดตั้งในพระราชกฤษฎีกาการจัดตั้งสถาบันวิจัยแต่ละแห่ง สำหรับเนื้อหาการวิจัยในอนาคตนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 2 รายเห็นว่า ควรมีการเปลี่ยนแปลงโดยเน้นการวิจัย การขนส่งในหลายรูปแบบหรือการขนส่งต่อเนื่อง และเพิ่มสาขาการวิจัยให้มากขึ้น ส่วนอีก 1 รายเห็นว่านโยบายในเรื่องเนื้อหาการวิจัยขึ้นอยู่กับผู้บริหาร

#### 5.2 ระเบียบวิธีวิจัย

เลขานุการสถาบันให้ความเห็นว่า งานวิจัยของสถาบันส่วนใหญ่เน้นการวิจัยเชิงปริมาณ และคุณภาพ (จำนวน 2 ราย) และอีก 1 ราย เห็นว่าเน้นการวิจัยด้านปริมาณ ส่วนคนสุดท้ายเห็นว่างานวิจัยของสถาบันเน้นการวิจัยที่ต้องใช้การวิเคราะห์ ทดลองทางวิทยาศาสตร์

#### 5.3 การวิจัยในแนวสหสาขาวิชา

นโยบายการวิจัยด้านสหสาขาวิชา โดยร่วมกับหน่วยงานอื่นๆ นั้น เลขานุการสถาบันผู้ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 4 ราย) เห็นว่าในปัจจุบันมีการวิจัยร่วมกับหน่วยงานอื่นอยู่แล้ว ส่วนในอนาคตนั้นผู้แสดงความคิดเห็น (จำนวน 2 ราย) เห็นว่าไม่ต้องเปลี่ยนแปลง ส่วนอีก 2 รายเห็นว่า ควรมีการร่วมมือกับหน่วยงานอื่นๆ เพิ่มมากขึ้น



## 6. ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

เลขานุการสถาบันวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ ส่วนอีก 10 ราย ได้แสดงความคิดเห็นว่าเกี่ยวกับนโยบายเรื่องการบริการวิชาการแก่สังคมของแต่ละสถาบันในเรื่องต่างๆ ดังนี้

### 6.1 การเผยแพร่ผลงานวิจัยของหน่วยงาน

เลขานุการสถาบันเห็นว่าสถาบันวิจัยมีการพิมพ์ผลงานวิจัยเผยแพร่ มาก(จำนวน 6 ราย) และ (จำนวน 4 ราย) เห็นว่าในปัจจุบันสถาบันวิจัยมีการพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัยน้อย (จำนวน 3 ราย) ส่วนในอนาคตเห็นว่าสถาบันวิจัยไม่ควรเปลี่ยนแปลงนโยบายการเผยแพร่ผลงานวิจัย (จำนวน 3 ราย) และส่วนอีก 3 รายเห็นว่าควรมีนโยบายส่งเสริมการเผยแพร่ผลงานวิจัยให้มากขึ้นและ 1 รายเห็นว่าควรมีนโยบายส่งเสริมการพิมพ์ผลงานของหน่วยงานลงในวารสารของหน่วยงานและในวารสารต่างประเทศให้มากขึ้น

### 6.2 การเสนอผลงานวิจัยในรูปแบบของการจัดประชุม สัมมนาวิชาการ

เลขานุการสถาบันฯ เห็นว่าในปัจจุบันสถาบันวิจัยมีนโยบายสนับสนุนการเสนอผลงานวิจัยในรูปแบบของการจัดประชุมและสัมมนาทางวิชาการมากอยู่แล้ว (จำนวน 8 ราย)ส่วนอีก 1 รายเห็นว่าสถาบันฯ มีการดำเนินงานในเรื่องการเผยแพร่ผลงานวิจัยน้อยอยู่แล้วเนื่องจากผลงานวิจัยของสถาบันมีผลเชิงพาณิชย์และขาดบุคลากร สำหรับนโยบายในอนาคตของแต่ละสถาบันฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ 4 ใน 5 รายเห็นว่าไม่เปลี่ยนแปลงนโยบายในเรื่องนี้ เห็นว่าควรส่งเสริมให้มีการจัดประชุม สัมมนาทางวิชาการให้เพิ่มขึ้น และควรมีการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการในสาขาหรือเครื่องมือที่สถาบันมีความเชี่ยวชาญ (จำนวน 5 ราย)

### 6.3 การจัดส่งเอกสาร/จัดจำหน่ายเอกสารงานวิจัย

เลขานุการสถาบันฯ ให้ความเห็นว่าในปัจจุบันได้ที่การจัดส่งเอกสารและจัดจำหน่ายแก่ผู้สนใจอยู่แล้ว (จำนวน 8 ราย) สำหรับในอนาคตผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 2 รายได้แสดงความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยควรมีนโยบายที่จะพัฒนาให้ดีขึ้น

### 6.4 การเผยแพร่ผลงานวิจัยผ่านสื่อต่างๆ

ผู้ให้สัมภาษณ์เห็นว่าได้มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยผ่านสื่อต่างๆทางวิทยุชุมชนและหนังสือพิมพ์อยู่แล้ว (จำนวน 8 ราย) ส่วน 2 ใน 10 รายเห็นว่านโยบายในอนาคตควรมีการนำเสนอผลงานวิจัยผ่านสื่อต่างๆมากขึ้น

## 2. วิเคราะห์ สภาพและปัญหาการดำเนินงานของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### 2.1 ด้านโครงสร้างการบริหาร

เลขานุการสถาบันฯ ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารของสถาบันวิจัยในเรื่องของความเหมาะสม การประสานงาน (จำนวน 10 ราย) และข้อเสนอแนะนี้

### 1. ความเหมาะสมของโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายใน

เลขานุการสถาบันเห็นว่าโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในมีความเหมาะสมและตรงตามภาระหน้าที่ของสถาบันฯ (จำนวน 7 ราย) ส่วนอีก 2 รายที่เหลือเห็นว่า โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในยังขาดความชัดเจนในการกำหนดภาระหน้าที่และการตัดสินใจ

### 2. การประสานงาน

ในเรื่องที่เกี่ยวกับการประสานงานของสถาบันฯแต่ละแห่ง เลขานุการสถาบันวิจัย เห็นว่าการประสานงานในการดำเนินงานของสถาบันวิจัยมีความเหมาะสมอยู่แล้ว (จำนวน 6 ราย) ส่วน 2 รายที่เหลือเห็นว่าควรมีการปรับปรุงการประสานงานการดำเนินงานภายในสถาบันวิจัยให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้นในเรื่องการกำหนดภาระงาน การประสานงาน และการแสดงความคิดเห็น

## 2.2 ด้านบุคลากร

เลขานุการสถาบันวิจัย จำนวน 10 ราย ได้ให้ความคิดเห็นจำนวน 10 ราย ในเรื่องของจำนวนบุคลากร การพัฒนาประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากร ปัญหาบุคลากร และข้อเสนอแนะ ดังนี้

### 1. จำนวนบุคลากร

เลขานุการสถาบันฯ จำนวน 9 รายแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของจำนวนบุคลากรที่ต้องการเพิ่มหรือลดจำนวน ในตำแหน่งต่างๆ ดังนี้

ตารางที่ 12 จำนวนบุคลากรที่ต้องการเพิ่มหรือลด ของสถาบันวิจัยในสถาบันวิจัย จำแนกตามตำแหน่ง

สถาบัน	นักวิจัย		เจ้าหน้าที่วิจัย		พนักงานธุรการ		นักวิชาการการเงินและบัญชี		อื่น
	เพิ่ม	ลด	เพิ่ม	ลด	เพิ่ม	ลด	เพิ่ม	ลด	
สถาบันวิจัยสังคม	1	-	เท่า นัก วิจัย		เหมาะสม		เหมาะสม		จนท. วิเคราะห์ ข้อมูล
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	-	-	1		เหมาะสม		เหมาะสม		แพทย์ 1 คน
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	ไม่ ตอบ	ไม่ ตอบ	ไม่ ตอบ	ไม่ ตอบ	ไม่ ตอบ	ไม่ ตอบ	ไม่ ตอบ	ไม่ ตอบ	นัก เอกสาร สนเทศ

สถาบัน	นักวิจัย		เจ้าหน้าที่วิจัย		พนักงาน ธุรการ		นักวิชาการ การเงินและ บัญชี		อื่น
	เพิ่ม	ลด	เพิ่ม	ลด	เพิ่ม	ลด	เพิ่ม	ลด	
สถาบันเอเชียศึกษา	เหมาะสม		เหมาะสม		เหมาะสม		เหมาะสม		-
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและ วิศวกรรมพันธุศาสตร์	4	-	5	-	ไม่ตอบ		ไม่ตอบ		-
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	10	-	5	-	5	-	1	-	-
สถาบันวิจัยพลังงาน	ไม่ตอบ		ไม่ตอบ		ไม่ตอบ		ไม่ตอบ		-
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	1	-	5	-	3	-3	3	-	-
สถาบันพาณิชยนาวิ	5	-	1	-	ไม่ตอบ		-	1	
สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนา ชนบท	2	-	1	-	เพิ่ม	-	1	-	

จากตารางที่ 12 พบว่า สถาบันวิจัยแต่ละแห่งส่วนใหญ่ต้องการบุคลากรตำแหน่งต่าง ๆ เพิ่มจากมากไปหาน้อย คือนักวิจัยลำดับแรก เจ้าหน้าที่วิจัยลำดับสอง และพนักงานธุรการเป็นลำดับที่สาม

## 2. การพัฒนาบุคลากร

ในด้านการพัฒนาบุคลากรนั้น เลขาธิการสถาบันวิจัย จำนวน 9 รายมีความเห็นว่าควรมีการเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของบุคลากรในลักษณะต่าง ๆ ได้แก่

- 1) การอบรม สัมมนา ดูงานทั้งในและต่างประเทศ (จำนวน 8 ราย)
- 2) การเสนอผลงานในต่างประเทศ (จำนวน 2 ราย)
- 3) ให้อุปกรณ์นักวิจัยในการศึกษาต่อต่างประเทศ (จำนวน 1 ราย)
- 4) เพิ่มทักษะของบุคลากรในด้านคอมพิวเตอร์ (จำนวน 1 ราย)

## 3. ปัญหาด้านบุคลากร

เลขาธิการสถาบันวิจัย จำนวน 10 ราย ได้แสดงความคิดเห็นว่ามีปัญหาเกี่ยวกับปัญหาของบุคลากรเรียงตามลำดับดังนี้ ขาดแคลนบุคลากรที่ตรงตามสาขาที่ต้องการ และบุคลากรบางคนขาดความรับผิดชอบ (จำนวน 5 ราย) มีปัญหาในเรื่องโอกาสก้าวหน้าในการทำงานเนื่องมาจากความเลื่อมล้ำระหว่างสาย ข สาย ค กับสาย ก (จำนวน 4 ราย) ขาดความสามัคคีและความมั่นคงในการทำงาน (จำนวน 3 ราย)

## 2.3 ด้านงบประมาณ

เลขานุการสถาบันวิจัย ได้แสดงความคิดเห็นด้านงบประมาณของสถาบันวิจัย จำนวน 10 ราย ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับงบประมาณดังนี้

### 1. การมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการงบประมาณ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการบริหารจัดการงบประมาณของสถาบันวิจัยของเลขานุการสถาบันฯ ได้มีส่วนร่วมในการจัดทำงบประมาณเป็นส่วนใหญ่ (จำนวน 7 ราย) สำหรับอีก 3 รายมีความเห็นว่าไม่มีส่วนร่วมในการจัดทำงบประมาณ เพราะเพิ่งเข้ามารับตำแหน่งใหม่ จำนวน 1 ราย และอีก 1 รายเป็นเพียงผู้ควบคุมงานการเงินและการบัญชี และนำเสนอความเห็นต่อผู้อำนวยการ

### 2. การบริหารงบประมาณด้านการวิจัย

เลขานุการสถาบันวิจัย จำนวน 4 ใน 10 ราย เห็นว่าตนเองมีส่วนร่วมในการบริหารงบประมาณด้านการวิจัยในแต่ละโครงการ เพราะงบประมาณของโครงการวิจัยต่างๆ จะอยู่ที่สำนักงานเลขานุการฯ ซึ่งเป็นส่วนกลางในการควบคุมและดูแลในการใช้จ่ายงบประมาณ ส่วนอีก 6 รายที่เหลือเห็นว่า เลขานุการสถาบันฯ ไม่มีส่วนร่วมในการบริหารงบประมาณในส่วนนี้เพราะอยู่ในความรับผิดชอบของหัวหน้าโครงการ สถาบันวิจัยมีหน้าที่เพียงประสานงานด้านการเงินกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและคุมยอดเงินเท่านั้น

### 3. ปัญหาด้านงบประมาณแผ่นดิน

เลขานุการสถาบันฯ (จำนวน 5 ใน 10 ราย) มีความเห็นว่าสถาบันวิจัยมีงบประมาณเพียงพอ ส่วนอีก 5 รายที่เหลือเห็นว่าสถาบันฯ ได้รับงบประมาณจากหน่วยงานของรัฐ และเงินอุดหนุนจากหน่วยงานภายนอกน้อยลง เนื่องจากภาวะเศรษฐกิจตกต่ำในปัจจุบัน

นอกจากนี้เลขานุการสถาบันฯ (จำนวน 9 ราย) เห็นว่าการจัดสรรงบประมาณให้กับฝ่ายต่างๆ มีความเหมาะสม

## 2.4 ด้านการวิจัย

เลขานุการสถาบันวิจัย จำนวน 10 ราย มีผู้แสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการค้นคว้า การแสวงหาความรู้ใหม่ และการส่งเสริมการทำวิจัย เสนอผลการสัมภาษณ์ดังนี้

### 1. บทบาทของเลขานุการสถาบันวิจัย

เลขานุการสถาบันฯ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า เลขานุการสถาบันฯ มีบทบาทเป็นเพียงผู้ประสานงานของสถาบันฯ ในการบริหารจัดการ เช่นในเรื่องของการเสนอขอทุนให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดตั้งงบประมาณ งานธุรการ เป็นต้น จึงไม่มีบทบาทสำคัญ (จำนวน 7 ราย)

### 2. วัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัย

เลขานุการสถาบันฯ ได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปริมาณของวัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัยเท่าที่มีอยู่เหมาะสมและเพียงพอ (จำนวน 8 ราย) ส่วนอีก 2 ราย เห็นว่าควรมีวัสดุ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่านี้ ได้แก่ สถาบันวิจัยสังคม และสถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ ส่วนเรื่องคุณภาพของ วัสดุ อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกแล้ว เลขานุการสถาบันฯ ส่วนใหญ่เห็นว่ามีความดีอยู่แล้ว (จำนวน 9 ราย) ส่วนอีก 1 รายเห็นว่าล้าสมัย สำหรับความทันสมัยของวัสดุอุปกรณ์สิ่งอำนวยความสะดวก เห็นว่ามีความเหมาะสมแล้ว (จำนวน 9 ราย) มีเพียง 1 รายเท่านั้นที่เห็นว่าไม่เหมาะสม เพราะขาดแคลนบุคลากรที่จะดูแลเครื่องมือวิจัย

### 3. บทบาทในการส่งเสริมและสนับสนุนด้านการวิจัย

เลขานุการสถาบันฯ มีบทบาทในการส่งเสริมและสนับสนุนการวิจัยตรงกันว่าเป็นเพียงผู้ประสานกับหน่วยงานต่างๆ ทั้งภายในและภายนอกในด้านงบประมาณ แหล่งทุน และติดต่อประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผลงานวิจัยเป็นต้นและประสานงานเพื่อเตรียมความพร้อมด้านอุปกรณ์และครุภัณฑ์ (จำนวน 7 ราย)

### 4. การร่วมมือในการทำวิจัย

เลขานุการสถาบันฯ ที่เหลือเห็นว่าสถาบันฯ มีการร่วมมือระหว่างประเทศ ในการส่งนักวิจัย/ผู้เชี่ยวชาญ หรือ อาจารย์จากมหาวิทยาลัยต่างประเทศในสถาบันวิจัยและมีการส่งนักวิจัยของสถาบันไปต่างประเทศด้วย (จำนวน 5 ราย) อีก 1 ราย เห็นว่าสถาบันไม่มีการร่วมมือการทำวิจัยระหว่างประเทศ ดังตารางที่

ตารางที่ 13 ความร่วมมือของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยกับหน่วยงานอื่น ๆ

สถาบัน	ประเทศ หน่วยงาน/องค์กร	นักวิจัยต่างประเทศ	จำนวนโครงการ	ส่งนักวิจัยของสถาบันฯ	จำนวนโครงการ
สถาบันวิจัยสังคม	สหรัฐอเมริกา, เยอรมัน, ฟิลิปปินส์, อินเดีย, สวีเดน	/	30	/	1
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	Naga University	-	-	/	1

สถาบัน	ประเทศ หน่วย งาน/องค์กร	นักวิจัย ต่างประเทศ	จำนวน โครงการ	ส่งนักวิจัย ของสถาบันฯ	จำนวน โครงการ
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	สถาบัน NIRE ประเทศญี่ปุ่น	-	-	/	1
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและ วิศวกรรมพันธุศาสตร์	-	-	-	-	-
สถาบันวิจัยพลังงาน	สหรัฐอเมริกา, อินเดีย	/	5	/	1
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	Queen Mary and Westfield College University of London	/	3	/	1
รวม			38		5

จากตารางที่ 13 จะพบว่าสถาบันวิจัยสังคมมีนักวิจัยต่างประเทศมาร่วมทำวิจัยมากที่สุดคือ จำนวน 30 โครงการ รองลงมาคือ สถาบันวิจัยพลังงาน จำนวน 5 โครงการ และลำดับสุดท้ายคือสถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ จำนวน 3 โครงการ ส่วนสถาบันวิจัยที่ส่งนักวิจัยไปทำวิจัยต่างประเทศจะพบว่ามีน้อยมากคือ สถาบันละ 1 โครงการเท่านั้น

#### 5. ปัญหาการดำเนินการด้านวิจัย

เลขานุการสถาบันฯ จำนวน 10 รายให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการดำเนินงานด้านการวิจัยในเรื่องของบุคลากรว่ามีจำนวนไม่เพียงพอ (จำนวน 6 ราย) ส่วนเรื่องของคุณภาพบุคลากรในการปฏิบัติงานวิจัย เลขานุการสถาบันฯ (จำนวน 6 ราย) มีความเห็นว่ามีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติของนักวิจัยไม่ตรงกับภาระงานของสถาบันฯ ขาดความรู้ความสามารถทางการวิจัย และมีการลาออกและขอโอนย้ายมากส่งผลให้นักวิจัยที่มีอยู่เป็นนักวิจัยใหม่จึงขาดประสบการณ์ที่สะสม นอกจากนี้แล้วเลขานุการสถาบันฯ เห็นว่ามีปัญหาเรื่องการจัดสรรงบประมาณเกี่ยวกับการจัดหาอุปกรณ์วิทยาศาสตร์ (จำนวน 1 ราย)

#### 6. การพัฒนางานวิจัย

ทิศทางการพัฒนางานวิจัยของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยนั้น เลขานุการสถาบันฯ ส่วนหนึ่งเห็นว่าควรมีการพัฒนาทางด้านอนุรักษ์พลังงาน (จำนวน 1 ราย) ส่วนอีก 1 รายเห็นว่าเป็นไปตามนโยบายการบริหารของสถาบัน และคนสุดท้ายเห็นว่าปัจจุบันมีแนวทางที่ดีอยู่แล้ว

## 2.5 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

### 1. รูปแบบการบริการวิชาการแก่สังคม

เลขานุการสถาบันวิจัยได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบการบริการทางวิชาการแก่สังคมว่าในปัจจุบันสถาบันวิจัยมีการจัดประชุม อบรม สัมมนาและการเผยแพร่ผลงานวิจัยตามภาระหน้าที่ของสถาบันวิจัยแต่ละแห่งอยู่แล้ว และควรที่จะเพิ่มให้มากกว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ยกเว้นการให้บริการ วิเคราะห์ ทดสอบในงานต่างๆของสถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ ควรลดลง (จำนวน 9 ราย)

### 2. ผู้เข้ารับบริการการแก่สังคม

เลขานุการสถาบันวิจัย (จำนวน 8 ราย) เห็นว่าผู้เข้ารับบริการวิชาการแก่สังคมจากสถาบันวิจัยมาจากหน่วยงานของรัฐ และเอกชน

### 3. การร่วมมือกับหน่วยงานอื่น

เลขานุการสถาบันวิจัย เห็นว่าสถาบันวิจัยได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานของรัฐและเอกชนเมื่อสถาบันฯมีการจัดสัมมนาในเรื่องต่างๆ (จำนวน 7 ราย)

### 4. การอบรม

เลขานุการสถาบันวิจัย (จำนวน 7 ราย) เห็นว่าสถาบันวิจัยมีการอบรมระยะสั้นให้กับหน่วยงานทั้งภาครัฐและภาคเอกชน เช่น AIC กระทรวงสาธารณสุข เป็นต้น

### 5. ปัญหาในการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

เลขานุการสถาบันฯ เห็นว่าสถาบันวิจัยมีปัญหาในการดำเนินงานการบริการวิชาการ (จำนวน 7 ราย) มีปัญหาในเรื่องของการขาดแคลนบุคลากรที่จะให้บริการ คุณภาพและการจัดการที่ดีมีประสิทธิภาพ(จำนวน 4 ราย) ส่วนอีก 1 ราย มีความเห็นว่างานบริการวิชาการของสถาบันฯ เน้นหนักในด้านการวิเคราะห์ทดสอบ ซึ่งมีมากทำให้นักวิจัยไม่สามารถมีเวลาให้กับงานที่เป็นประโยชน์แก่ตนเองและหน่วยงาน และ 2 รายสุดท้ายเห็นว่างบประมาณไม่เพียงพอ และการประชาสัมพันธ์งานวิจัยไม่ต่อเนื่อง

### 6. การพัฒนางาน

เลขานุการสถาบันฯ จำนวน 6 รายได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาและปรับปรุงงานของสถาบันวิจัยว่า สถานที่ของสถาบันฯคับแคบ (จำนวน 1 ราย) สถาบันวิจัยควรพัฒนานักวิจัยให้ทำงานได้อย่างเต็มที่และเสร็จตามกำหนดเวลา (จำนวน 1 ราย) และอีก 1 รายเห็นว่าควรเพิ่มขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติงานแก่บุคลากร (จำนวน 1 ราย) และ 2 รายสุดท้ายเห็นว่าสถาบันวิจัยควรมีการจัดทำฐานข้อมูล (จำนวน 2 ราย)

#### 7. ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงสถาบันวิจัย

เลขานุการสถาบันฯ จำนวน 1 ราย ได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงสถาบันวิจัยว่า มหาวิทยาลัยควรปรับปรุงเรื่องการบริหารการจัดการ โดยเฉพาะการเงินและบัญชีให้เป็นระบบเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย และสนับสนุนด้านการเงินและงบประมาณแก่สถาบันที่ขาดแคลน ส่วนอีก 3 รายไม่มีข้อเสนอแนะ

#### 8. ความพร้อมในการดำเนินงานเป็นอิสระของสถาบันวิจัย

เลขานุการสถาบันฯ เห็นว่าสถาบันวิจัยไม่มีความพร้อมที่จะดำเนินการโดยอิสระ เพราะสภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบันที่ตกต่ำ (จำนวน 6 ราย) ส่วนอีก 2 รายเห็นว่าสถาบันมีความพร้อมที่จะดำเนินงานโดยอิสระเพราะสถาบันได้ดำเนินการในลักษณะนี้อยู่แล้ว และถ้าสถาบันฯได้รับการจัดสรรงบประมาณโดยได้รับการสนับสนุนในรูปของ Endowment Fund และสถาบันหาทุนทำวิจัยส่วนหนึ่ง ซึ่งจะก่อให้เกิดทั้งผลดีและผลเสีย คือ ผลดีคือเกิดความคล่องตัวในการปฏิบัติงาน ส่วนผลเสียคือ อาจจะหาเงินทุนจากภายนอกยาก



## 2.3 นักวิจัย

### ภูมิหลังของนักวิจัยผู้ให้สัมภาษณ์

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 24 คน เป็นเพศหญิง (จำนวน 17 ราย) ร้อยละ 70.83 และเพศชาย (จำนวน 7 ราย) ร้อยละ 29.2 มีอายุมากที่สุด 53 ปี และอายุน้อยที่สุด 27 ปี

ด้านวุฒิการศึกษานักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท (จำนวน 23 ราย) ร้อยละ 95.8 และปริญญาเอก (จำนวน 1 ราย) ร้อยละ 4.2 ด้านสาขาวิชาที่จบการศึกษานั้นจบทางด้านความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ จำนวน 2 คน การวางแผนภาคและเมือง จำนวน 2 คน และทางประชากรศาสตร์ จำนวน 2 คน นอกจากนี้ยังมีสาขาต่างๆ สาขาละ 1 คน ได้แก่ สาขารัฐประศาสนศาสตร์ Human Settlement development เคมี จุลชีววิทยา วนศาสตร์ เศรษฐศาสตร์การพัฒนา ประวัติศาสตร์ และสถิติประยุกต์ ส่วนนักวิจัยที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอกนั้นมีวุฒิการศึกษาในสาขาตะวันออกกลาง

ตำแหน่งทางวิชาการ นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 24 ราย มีตำแหน่งทางวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 12.5 (3) และไม่มีตำแหน่งทางวิชาการคิดเป็นร้อยละ 87.5 (21)

ด้านประสบการณ์ในการวิจัย นักวิจัยที่มีประสบการณ์มากที่สุดคือ 29 ปี และน้อยที่สุดคือ 2 ปี นักวิจัยมีประสบการณ์โดยเฉลี่ย จำนวนปี

ด้านประสบการณ์ในการทำงานกับสถาบันวิจัย มีนักวิจัยที่ทำงานในสถาบันวิจัยมากที่สุดคือ 24 ปี และน้อยที่สุด จำนวน 1 ปี

## 1. ด้านนโยบาย

จากการสัมภาษณ์นักวิจัยเห็นด้วยว่านโยบายหลักของสถาบันวิจัยมีส่วนส่งเสริมต่อการทำวิจัยเป็นอย่างมาก (จำนวน 24 ราย) โดยให้เหตุผลว่านโยบายเป็นกรอบหรือแนวทางในการศึกษาวิจัยได้ตรงเป้าหมายของสถาบันและไม่หลงทิศทาง (จำนวน 8 ราย) และนักวิจัยมีความเห็นว่านโยบายของสถาบันวิจัยมีลักษณะเปิดกว้างให้โอกาสในการเป็นหัวหน้าโครงการ มีอิสระและเสรีภาพในการทำวิจัย (จำนวน 7 ราย) และนักวิจัยมีความคิดเห็นว่านโยบายของสถาบันวิจัยมีส่วนส่งเสริมให้นักวิจัยได้ร่วมมือในการทำวิจัยกับสาขาวิชาอื่นหรือหน่วยงานอื่น

## 2. วิเคราะห์สภาพและปัญหาการดำเนินงานของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### 2.1 ด้านโครงสร้างการบริหาร

จากการสัมภาษณ์นักวิจัยจำนวน 24 ราย ผู้ที่ให้ความความคิดเห็นด้านโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในของสถาบันมีความเหมาะสม ชัดเจนเป็นส่วนใหญ่ (จำนวน 21 ราย) ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมว่า โครงสร้างทางด้านกายภาพเหมาะสมแต่ในทางปฏิบัติไม่สอดคล้องกับโครงสร้างมีความซับซ้อนและล้าสมัย (จำนวน 1 ราย) และสำหรับนักวิจัยเห็นว่าการแบ่งโครงสร้างยังไม่มี ความชัดเจน เนื่องจากยังไม่มีการเปรียบเทียบของทางราชการรองรับอย่างเป็นทางการ (จำนวน 1 ราย) และมีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในด้านการแบ่งเวลาในการปฏิบัติงานเนื่องจากขาดแคลนบุคลากร (จำนวน 1 ราย) ส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นด้าน โครงสร้างหน่วยงานราชการภายในสถาบันวิจัยที่เห็นว่าไม่เหมาะสม (จำนวน 1 ราย) เพราะมีการแบ่งส่วนเป็นฝ่ายๆ ด้วยลักษณะงาน แต่ไม่มีการกำหนดตัวบุคคลเข้าภายใต้โครงสร้างแต่ละฝ่ายที่กำหนดไว้อย่างชัดเจน (จำนวน 1 ราย)

นอกจากนี้แล้วนักวิจัย จำนวน 24 คน ยังมีความคิดเห็นว่าการดำเนินงานตามโครงสร้างการแบ่งงานราชการภายในมีการดำเนินงานครบถ้วนตามโครงสร้าง (จำนวน 15 ราย) และส่วนผู้ที่มีความคิดเห็นว่าการดำเนินงานตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการไม่ครบถ้วนตามโครงสร้าง (จำนวน 7 ราย) โดยมีความคิดเห็นว่าการดำเนินงานภายในยังไม่ได้เป็นไปตามโครงสร้างของสถาบันทั้งนี้ เนื่องจากเป็นสถาบันใหม่ และขาดแคลนบุคลากรจนก่อให้เกิดปัญหาการดำเนินงานไม่ครบถ้วนตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายใน (จำนวน 1 ราย)

### 2.2 ด้านบุคลากร

จากการสัมภาษณ์นักวิจัย 24 คน มีผู้ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนนักวิจัยเจ้าหน้าที่วิจัย พนักงานธุรการ และอื่นๆ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

1. ด้านจำนวนบุคลากร นักวิจัยได้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับจำนวนนักวิจัย นักวิจัยมีความคิดเห็นว่าการดำเนินงานไม่เหมาะสม (จำนวน 17 ราย) เนื่องจากขาดแคลนบุคลากร จึงควรเพิ่มนักวิจัยส่วนใหญ่สถาบันละ 2 คน และควรเพิ่มนักวิจัย 3 - 10 คนจำนวน 3 สถาบัน ในด้านของจำนวนเจ้าหน้าที่วิจัยนั้น นักวิจัยที่ให้ความคิดเห็นว่าการดำเนินงานไม่เหมาะสม (จำนวน 12 ราย) เนื่องจากขาดแคลนบุคลากรเฉพาะทางเพื่อรองรับการดำเนินงานวิจัยที่เป็นสหสาขาและด้านคอมพิวเตอร์ และสถาบันวิจัยต้องการเพิ่มจำนวนอีก จำนวน 2-5 คนต่อ 1 สถาบันส่วนใหญ่เป็นในด้านพนักงานธุรการ นักวิจัยได้ให้ความคิดเห็นว่ามี ความเหมาะสม

(จำนวน 7 ราย) นักวิจัยที่ให้ความคิดเห็นว่าเป็นไม่เหมาะสม (จำนวน 14 ราย) เนื่องจากขาดแคลนบุคลากรด้านธุรการและเจ้าหน้าที่พิมพ์ดีด โดยส่วนใหญ่ต้องการให้เพิ่ม เจ้าหน้าที่ 1-2 คน และ รองลงมาคือเพิ่มพนักงานธุรการจำนวน 1 ราย นักวิจัยได้ให้ความคิดเห็นว่ามีเหมาะสม (จำนวน 6 ราย) ส่วนในบุคลากรด้านปัญหาอื่นๆ นั้น นักวิจัยได้แสดงความคิดเห็นว่าต้องการเพิ่มเจ้าหน้าที่โสตทัศนอุปกรณ์ นายช่างเทคนิค พนักงานขับรถ ช่างศิลป์ พนักงานล้างเครื่องแก้ว และนักการภารโรง เนื่องจากมีไม่เพียงพอ และมีความต้องการจะให้เพิ่มสถาบันละ 1-2 คน

2. ด้านการพัฒนาบุคลากร นักวิจัยให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาบุคลากรของสถาบันที่ได้รับการพัฒนาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานสถาบันวิจัยนั้น นักวิจัยทุกสถาบันได้ให้ความคิดเห็นว่าการได้รับการพัฒนาเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน (จำนวน 23 ราย) และนักวิจัยมีความเห็นว่าบุคลากรสาย ข และ สาย ค ไม่ได้รับการพัฒนาเท่าที่ควร (จำนวน 1 ราย) ซึ่งนักวิจัยมีความคิดเห็นว่าการพัฒนาบุคลากรในลักษณะของการส่งไปฝึกอบรม สัมมนา เข้าร่วมประชุม (จำนวน 18 ราย) การศึกษาต่อ (จำนวน 5 ราย)

3. ด้านความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น จากการสัมภาษณ์นักวิจัย 24 คน ได้ให้ความคิดเห็นว่าการมีอาจารย์สาขาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องมาร่วมทำวิจัยด้วย และไม่เพียงพอ (จำนวน 14 ราย) เพียงพอ (จำนวน 10 ราย) และซึ่งนักวิจัยเห็นว่าไม่เพียงพอควรเพิ่มอาจารย์สาขาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาการจัดตั้งสถาบันวิจัยให้ดำเนินงานด้านการวิจัยในแนวสหสาขาวิชา มีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นเกี่ยวกับสาขาวิชาที่ควรเพิ่ม และคุณสมบัติที่ต้องการ

สถาบัน	สาขาที่ควรเพิ่ม	คุณสมบัติ
สถาบันประชากรศาสตร์	- เศรษฐศาสตร์การแพทย์ การสาธารณสุข, นิเทศศาสตร์ สิ่งแวดล้อม, - ประชากรศาสตร์การสูงอายุ, สถิติและการวิเคราะห์ผลทางสถิติในระดับสูง	-เป็นผู้เชี่ยวชาญเฉพาะสาขานั้น  อาจารย์ต่างประเทศที่มีความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับงานวิจัยทางด้านผู้สูงอายุ
สถาบันวิจัยสังคม	- สาขาสังคมศาสตร์ จิตวิทยา สังคม สิ่งแวดล้อม, นิเทศศาสตร์	- สนใจทำวิจัย จบปริญญาโทและปริญญาเอก
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	แพทยศาสตร์	- มีความรู้ตามขอบเขตงานของสถาบัน

สถาบัน	สาขาที่ควรเพิ่ม	คุณสมบัติ
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	วิศวกรรมสิ่งแวดล้อม, วิศวกรรมโยธา สาขาสุขภาพ	สาขาภิบาล ต้องการวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาเอก
สถาบันเอเชียศึกษา	- เอเชียใต้และเอเชียตะวันออกเฉียง	-
สถาบันทรัพยากรทางน้ำ	1) ผลิตภัณฑ์ทรัพยากรทางน้ำ 2) คอมพิวเตอร์	1) มีความรู้ด้าน Food Science 2) สามารถจัดระบบคอมพิวเตอร์ ภายในสำนักงานได้
สถาบันวิจัยพลังงาน	-	-
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	1) วิศวโลหการ, วัสดุศาสตร์ วิศวกรรมโลหการ, ฟิสิกส์, วิศวกรรมไฟฟ้า 2) เซรามิค	1) มีพื้นฐานการทำวิจัยที่เกี่ยวข้องกับวัสดุต่างๆ มีความรู้ที่เกี่ยวข้องกับวัสดุ 2) มีประสบการณ์ในการทำวิจัยไม่น้อยกว่า 5 ปี และควรมีงานวิจัยร่วมกับนักวิจัยต่างประเทศ
สถาบันพาณิชยศาสตร์	1) บริหารธุรกิจ เศรษฐศาสตร์ นิติศาสตร์, วิศวกรรมศาสตร์	-ปริญญาโทและปริญญาเอก
สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท	2) สังคมศาสตร์, วิทยาศาสตร์, วิศวกรรมศาสตร์	- มีเวลาเพียงพอและสมัครใจที่จะทำงานกับสถาบันฯพร้อมทั้งสนใจที่จะทำงานพัฒนาชนบท

จากตารางที่ 14 แสดงความคิดเห็นของนักวิจัยที่มีความเห็นว่าความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น ๆ นั้น ยังไม่เพียงพอ (จำนวน 14 ราย) ควรเพิ่มสาขาต่างๆ ซึ่งส่วนใหญ่หลากหลายสาขาตามขอบเขตงานของสถาบันวิจัยและคุณสมบัติที่สำคัญก็คือ ต้องมีประสบการณ์การวิจัยหรือสนใจที่จะทำวิจัยและมีเวลาเพียงพอให้กับงานวิจัย นอกเหนือจากความรู้ความสามารถตามสาขาที่ศึกษามา

สรุปในด้านคุณสมบัติสถาบันวิจัยต้องการอาจารย์จากสาขาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องมารวมทำการวิจัยกับสถาบันส่วนใหญ่ต้องการผู้ที่มีประสบการณ์ด้านการวิจัย และให้เวลาเพียงพอที่จะทำวิจัยร่วมกับสถาบันวิจัยต่างๆ

4. ด้านปัญหาของบุคลากร นักวิจัยจำนวน 24 ราย ได้ให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับด้านปัญหาบุคลากรในเรื่องต่างๆ ดังนี้

4.1 คุณภาพของบุคลากร นักวิจัยเห็นว่าไม่มีปัญหาในด้านคุณภาพของบุคลากร (จำนวน 15 ราย) และนักวิจัย (จำนวน 8 ราย) มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาในเรื่องคุณภาพของบุคลากร เช่น ความไม่ตั้งใจทำงานขาดความรู้ด้านภาษาต่างประเทศ ขาดความเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติ

4.2 การพัฒนาคุณภาพของบุคลากรซึ่งหน่วยงานสนับสนุน นักวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่ามีปัญหาในด้านการพัฒนาคุณภาพของบุคลากร (จำนวน 16 ราย) และเห็นว่ามีปัญหาในการพัฒนาคุณภาพของบุคลากร (จำนวน 7 ราย) เนื่องจากงบประมาณสถาบันมีไม่เพียงพอ (จำนวน 2 ราย) ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญในการพัฒนาด้านบุคคล (จำนวน 1 ราย) ความไม่ชัดเจนในข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพบุคลากร (จำนวน 1 ราย) และขึ้นอยู่กับความต้องการของตัวบุคคล (จำนวน 1 ราย) ไม่มีเหตุผลเพิ่มเติม (จำนวน 2 ราย)

4.3 โอกาสในการก้าวหน้าในตำแหน่งหรือหน้าที่การงานของบุคลากร นักวิจัยแสดงความคิดเห็นว่า โอกาสในการก้าวหน้าในตำแหน่งหรือหน้าที่การงานของบุคลากรไม่มีปัญหา (จำนวน 18 ราย) และนักวิจัยจำนวน 5 ราย แสดงความคิดเห็นว่า โอกาสในการก้าวหน้าในตำแหน่งหรือหน้าที่การงานของบุคลากร มีปัญหาเนื่องจากมีโอกาสในความก้าวหน้าในสายงานของนักวิจัยมีน้อยกว่าอาจารย์ (จำนวน 1 ราย) นักวิจัยไม่ได้รับการยอมรับเมื่อเทียบกับสายอาจารย์ (จำนวน 1 ราย) แม้จะมีผู้วุฒิและประสบการณ์ใกล้เคียงกัน จำนวน 1 ราย และไม่ได้รับความยุติธรรมในการได้รับการสนับสนุน ให้มีความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน (จำนวน 1 ราย)

4.4 ความรู้สึกของบุคลากรในการมีส่วนร่วมในงานของหน่วยงาน ส่วนนักวิจัยมีความคิดเห็นว่าคุณภาพของบุคลากร ในการมีส่วนร่วมในงานของหน่วยงานไม่มีปัญหา (จำนวน 15 ราย) และนักวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่าคุณภาพของบุคลากรในการมีส่วนร่วมในงานของหน่วยงานมีปัญหา (จำนวน 8 ราย) ซึ่งได้ให้เหตุผลว่าเกิดจากการที่ผู้บริหารไม่ให้เกียรติและให้การยอมรับเจ้าหน้าที่ระดับอื่น ทำให้บุคลากรที่ไม่ใช่สาย ก รู้สึกว่าหน่วยงานเป็นของข้าราชการสาย ก เท่านั้น (จำนวน 1 ราย) อีกทั้งผู้บริหารบางท่านไม่รับผิดชอบงานของตนทำให้บุคลากรไม่ยอมรับร่วมงานด้วย (จำนวน 1 ราย) และนอกจากนี้ยังเกิดจากความสัมพันธ์ส่วนตัว (จำนวน 1 ราย) และขึ้นอยู่กับลักษณะงานที่สนใจ (จำนวน 1 ราย)

4.5 ขวัญและกำลังใจของคนในหน่วยงาน มีนักวิจัยแสดงความคิดเห็นในเรื่องขวัญและกำลังใจของคนในหน่วยงานว่าไม่มีปัญหา (จำนวน 15 ราย) ส่วนนักวิจัย (จำนวน 7 ราย) แสดงความคิดเห็นว่ามีปัญหาเพราะความขัดแย้งกันในกลุ่มไม่แน่ใจในนโยบายและการวางแผนในอนาคตของหน่วยงาน (จำนวน 1 ราย) ผู้บริหารมีอคติแบ่งพรรคแบ่งพวก (จำนวน 1 ราย)

ไม่มีคุณภาพในการให้ข้อเสนอแนะ (จำนวน 1 ราย) และผู้บริหารไม่คำนึงถึงผลความก้าวหน้าของหน่วยงาน (จำนวน 1 ราย)

4.6 ความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกันหรือความสามัคคีกันในหน่วยงาน นักวิจัยแสดงความคิดเห็นว่าความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกันไม่มีปัญหา (จำนวน 12 ราย) และนักวิจัยมีความเห็นว่าไม่มีปัญหาในเรื่องความขัดแย้งกันในกลุ่ม (จำนวน 11 ราย) มีการแบ่งพรรคแบ่งพวก (จำนวน 3 ราย) มีปัญหาเกิดจากตัวผู้บริหาร (จำนวน 2 ราย) ส่วนที่เหลืออีก 3 ราย เห็นว่าปัญหาเกิดจากการรวมกลุ่มกันทำงาน, ลักษณะงานที่ทำทำให้นักวิจัยค่อนข้างเป็นอิสระแก่กัน, เห็นประโยชน์ส่วนตัวมาก่อนและนักวิจัย (จำนวน 1 ราย) ที่มีความคิดเห็นว่ายังไม่ค่อยมีปัญหาเท่าไร

4.7 การมีความขัดแย้งหรือก่อให้เกิดความขัดแย้งในหน่วยงาน นักวิจัยมีความเห็นว่าไม่มีความขัดแย้งในหน่วยงาน (จำนวน 11 ราย) ส่วนนักวิจัยมีความเห็นว่ามีความขัดแย้งให้ก่อให้เกิดความขัดแย้งในหน่วยงาน (จำนวน 11 ราย) โดยมีความเห็นว่าเกิดจากความขัดแย้งในกลุ่ม นักวิจัย (จำนวน 2 ราย) มีความเห็นว่าความขัดแย้งเกิดจากตัวผู้บริหารไม่วางตัวที่เหมาะสม (จำนวน 3 ราย) และนักวิจัยจำนวน 5 ราย มีความเห็นว่าเกิดจากการแบ่งกลุ่มแบ่งพวก, ลักษณะงานต่างกันทำให้เกิดความไม่เข้าใจกัน, เห็นประโยชน์ส่วนตัวมาก่อน, การประสานงานที่ผิดพลาด, มีปัญหาไม่มากนักและนักวิจัยอีก 1 ราย แสดงความคิดเห็นว่ามีปัญหาแต่ไม่บอกเหตุผล

4.8 การประสานงานกับบุคลากรหน่วยงานอื่น นักวิจัยที่แสดงความคิดเห็นส่วนมากมีความคิดเห็นว่าการประสานงานกับบุคลากรหน่วยงานอื่นไม่มีปัญหา จำนวน 20 ราย นักวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่าการประสานงานกับบุคลากรหน่วยงานอื่นมีปัญหา (จำนวน 3 ราย) โดยให้เหตุผลว่าเพราะการติดต่อและประสานงานกันเห็นประโยชน์ส่วนตัวมาก่อน เพราะผู้บริหารของสถาบัน ไม่ยอมรับในความสามารถของคนจากหน่วยงานอื่นๆ

นอกจากนี้ยังมีนักวิจัยอีก 3 คน ที่ให้ความเห็นด้านบุคลากรเพิ่มเติมว่ามีปัญหาอื่นๆ อีก เช่น การสรรหาบุคลากรทดแทน อันเนื่องมาจากมีบุคลากรลาออกหรือไปศึกษาต่อ และปัญหาอันเกิดจากผู้บริหารที่ไม่เก่งและผู้บริหารขาดจิตวิทยาและหลักธรรมะในการบริหารงาน

### 2.3 ด้านงบประมาณ

โครงการวิจัยของนักวิจัยของสถาบันวิจัย ได้รับเงินอุดหนุนการวิจัยแขนงต่างๆ ดังรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 15 สถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์ที่ได้รับเงินอุดหนุนการวิจัยแหล่งทุนต่าง ๆ

สถาบัน	แหล่งทุน	งบแผ่นดิน		งบมหาวิทยาลัย		งบแหล่งทุนภายนอก		งบแหล่งทุนภายนอก/ภาคเอกชน				
		มีเงินใช้	ไม่มีเงินใช้	มีเงินใช้	ไม่มีเงินใช้	มีเงินใช้	ไม่มีเงินใช้	มีเงินใช้	ไม่มีเงินใช้			
สถาบันประชากรศาสตร์	/	-	/	-	-	-	/	/	-	/		/
สถาบันวิจัยสังคม	-	-	-	-	-	-	/	/	-	/	/	-
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	/	-	/	-	-	-	/	/	/	/	-	/
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	/	-	/	/	-	/	/	-	/	/	-	/
สถาบันเอเชียศึกษา	-	-	-	-	-	-	-	-	/	/	-	/
สถาบันโลหะและวัสดุ	-	-	-	/		/	/	-	/	/	/	/

จากการสัมภาษณ์นักวิจัยจำนวน 24 ราย ได้แสดงความคิดเห็นว่า โครงการวิจัยของนักวิจัยได้รับงบประมาณจากแหล่งทุนภายนอกองค์กรเอกชนเป็นลำดับแรก รองลงมาคือแหล่งทุนภายนอกมหาวิทยาลัย และลำดับที่สามคืองบประมาณแผ่นดิน โดยงบประมาณที่ได้ส่วนใหญ่จะให้แบบไม่มีเงื่อนไข

#### 1. การมีส่วนร่วมในการบริหารงบประมาณด้านการวิจัยในแต่ละโครงการวิจัย

นักวิจัยมีส่วนร่วมในการบริหารงบประมาณด้านการวิจัยในแต่ละโครงการของสถาบัน (จำนวน 17 ราย) โดยส่วนใหญ่ได้ชี้แจงว่าการมีส่วนร่วมในการบริหารงบประมาณด้านการวิจัยนั้นส่วนมากมีเฉพาะโครงการวิจัยที่เป็นผู้ร่วมวิจัยของโครงการหรือเป็นหัวหน้าโครงการเท่านั้นมีนักวิจัยจำนวน 6 ราย ไม่มีส่วนร่วมในการบริหารงบประมาณในแต่ละโครงการของสถาบัน

#### 2. ปัญหาด้านงบประมาณ

1) ด้านความเพียงพอของงบประมาณ จากการสัมภาษณ์นักวิจัยทั้งหมด 24 ราย มีผู้แสดงความคิดเห็นว่าสถาบันไม่ได้ประสบปัญหาด้านความเพียงพอของงบประมาณ (จำนวน 12 ราย) และมีผู้ที่แสดงความคิดเห็นว่าสถาบันของตนประสบปัญหาด้านความเพียงพอของงบประมาณ (จำนวน 5 ราย) และ 2 ใน 5 ราย ได้ให้เหตุผลว่าไม่เพียงพอในงบประมาณหมวดวัสดุใช้สอยและซ่อมแซมครุภัณฑ์

2) ด้านแหล่งงบประมาณจากงบแผ่นดิน จากนักวิจัยที่ถูกสัมภาษณ์ (จำนวน 24 ราย) มีผู้ออกความคิดเห็นว่าไม่มีปัญหาด้านงบประมาณจากแหล่งงบประมาณจากหน่วยงาน

ภาครัฐ จำนวน 12 ราย และผู้ที่ให้ความคิดเห็นว่ามีปัญหาด้านแหล่งงบประมาณจากหน่วยงานของรัฐ จำนวน 5 ราย โดยได้แสดงความคิดเห็นว่ามีปัญหาคือ ขาดครุภัณฑ์โดยเฉพาะเครื่องมือทางวิทยาศาสตร์ (จำนวน 1 ราย) เงินสนับสนุนในด้านการจัดซื้อเครื่องมือมีน้อย งบประมาณต่ำ และมีงบประมาณน้อยแต่มีเงื่อนไข่มากและล่าช้า

3) ด้านแหล่งเงินทุนเงินอุดหนุนจากหน่วยงานภาคเอกชนหรือองค์กรระหว่างประเทศ จากนักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 24 ราย มีผู้ที่ให้ความคิดเห็นว่ามีปัญหาเงินอุดหนุนจากหน่วยงานภาคเอกชนหรือองค์กรระหว่างประเทศไม่มีปัญหามี (จำนวน 13 ราย) และ 1 ใน 13 ราย ได้ให้เหตุผลว่าเพราะองค์กรระหว่างประเทศเชื่อถือและยอมรับในผลงานของสถาบันฯ นักวิจัยที่ออกความคิดเห็นว่าแหล่งเงินทุน/เงินอุดหนุนจากหน่วยงานภาคเอกชนหรือองค์กรระหว่างประเทศมีปัญหา (จำนวน 4 ราย) โดยให้เหตุผลว่าด้านหาเงินทุนในการทำวิจัยลำบาก โดยเฉพาะงานวิจัยที่ต้องขอเครื่องมือใหม่ (จำนวน 1 ราย) สถาบันฯยังมีความร่วมมือกับภาคเอกชนอยู่น้อย (จำนวน 1 ราย) ขึ้นอยู่กับภาวะเศรษฐกิจและความสัมพันธ์ระหว่างผู้บริหารกับหน่วยงานเหล่านั้น (จำนวน 1 ราย)

4) ความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณให้กับฝ่ายต่างๆ ภายในหน่วยงาน ผู้ให้สัมภาษณ์จำนวน 24 ราย มีความเห็นว่ามีปัญหาในการจัดสรรงบประมาณให้กับฝ่ายต่างๆ ภายในหน่วยงานมี (จำนวน 14 ราย) และอีก 3 ราย มีความคิดเห็นว่าการจัดสรรงบประมาณยังมีปัญหาในการจัดสรรโดยให้เหตุผลว่าไม่ได้มีการจัดสรรที่แน่นอนทำให้ไม่ทราบว่างบประมาณที่ได้เป็นจำนวนเท่าไรเหมาะสมหรือไม่ (จำนวน 1 ราย) ฝ่ายวิจัยควรจะได้รับเงินอุดหนุนในเรื่องการจัดซื้อตำราเพื่อการใช้งานกับเครื่องคอมพิวเตอร์และควรมีการจัดสรรงบประมาณเพื่อพัฒนาบุคลากรของฝ่ายวิจัยและฝ่ายอื่นๆ (จำนวน 1 ราย) และมีผู้ไม่ให้เหตุผล (จำนวน 1 ราย)

## 2.4 ด้านการวิจัย

จากการที่ได้สัมภาษณ์นักวิจัยทั้งหมด 24 ราย เกี่ยวกับงานวิจัยและวิธีการวิจัยในสถาบันทั้ง 11 แห่ง พบว่า มีการวิจัยในลักษณะงานวิจัยแบบประยุกต์เป็นส่วนใหญ่ รองลงมาคือเป็นงานวิจัยแบบพื้นฐาน นอกจากนี้นักวิจัยที่ออกความคิดเห็นว่าไม่ตรงกับความสนใจและความรู้ความสามารถจำนวน 2 ราย โดยให้เหตุผลว่าเพราะไม่ตรงกับความรู้ความสนใจบ้างเพราะมีบางโครงการที่ตรงความสนใจและความรู้ความสามารถบางโครงการก็จะตรงกับความต้องการแต่ความรู้ความสามารถต้องศึกษาเพิ่มเติม จำนวน 1 ราย ไม่ตรงกับความรู้ความสามารถเท่าที่ควรแต่ก็พอใจในระดับหนึ่งจำนวน 1 ราย ส่วนนักวิจัยที่ให้ความคิดเห็นว่าเป็นงานวิจัยที่ตรงกับความสนใจและความสนใจนั้น มีจำนวน 20 ราย โดยให้เหตุผลว่า เพราะเป็นงานวิจัยที่ทำโครงการเสนอของบประมาณตามความสนใจ จำนวน 1 ราย ตรงกับความรู้ความสามารถและตรงกับความรู้ความสามารถที่เรียนมา (จำนวน 2 ราย) ตรงกับสายงานและรู้สึกพอใจ จำนวน 5 ราย ตรงกับความ



สนใจบางเรื่องแต่บางเรื่องต้องทำตามนโยบายของสถาบันหรือความสนใจของผู้บริหารที่ขอมา (จำนวน 3 ราย) ตรงกับความรู้ความสามารถในงานวิจัยที่รับผิดชอบเพราะได้ใช้ความรู้ในการทำงานเต็มที่มีแต่ยังต้องการเพิ่มความรู้ให้มากขึ้นเพื่อการดำเนินงานวิจัยที่มีคุณภาพมากขึ้น (จำนวน 2 ราย) สถาบันวิจัยให้สิทธิในการเลือกทำวิจัยในเรื่องที่มีความสนใจจำนวน 1 ราย และนักวิจัยที่ไม่ให้เหตุผลจำนวน 6 ราย อีกทั้งหัวข้อหรือสาระในการทำวิจัยของสถาบันวิจัยในปัจจุบัน ก็จะเป็นไปตามภารกิจหลักของสถาบันวิจัย ซึ่งจะหลากหลายเป็นแนวสหสาขาวิชา

ตารางที่ 16 หัวข้อ/สาระการวิจัยของสถาบันในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในปัจจุบัน และแนวโน้มที่จะเปลี่ยนแปลงในอนาคต

สถาบัน	หัวข้อ/สาระในปัจจุบัน	หัวข้อควรเปลี่ยนแปลงในอนาคต
สถาบันประชากรศาสตร์	- ผู้สูงอายุ-การเกื้อหนุน,เอดส์ สิ่งแวดล้อมในแง่ของปัญหา และทัศนคติ	1)การแพทย์และสาธารณสุข 2)การให้ผูสูงอายุมีส่วนร่วมใน งานของชุมชนและการให้ชุมชน ร่วมช่วยเหลือผู้สูงอายุ 3) การมีส่วนร่วมของชุมชนใน การจัดการปัญหาสิ่งแวดล้อม
สถาบันวิจัยสังคม	1) คุณภาพชีวิต 2) สังคมเมือง 3) โครงการสตรี-เยาวชน ศึกษา 4) โครงการสิทธิมนุษยชน เช่น สิทธิเด็ก,สตรี 5)โครงการทรัพยากรมนุษย์ 6) โครงการฐานข้อมูล 7) ปัญหาสังคมและผลกระทบ ETA,SIA, กลุ่มด้อยโอกาสทั้ง หลาย,คนจนเมือง คนสูงอายุ ผู้หญิง, เด็กเสี้ยว ฯลฯ ทัศนคติและความคิดเห็น เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงทาง เศรษฐกิจและสังคม	1) หลักร้างคงไม่เปลี่ยนจะ เปลี่ยนในหัวข้อวิจัยย่อยๆ แต่ ต้องมีการเพิ่มเติมและปรับบ้าง อาจเปลี่ยนในแง่ของพื้นที่ชนบท ศึกษาผลกระทบทางเศรษฐกิจ สังคมในภาวะการปัจจุบันที่จะ ส่งผลถึงอนาคต

สถาบัน	หัวข้อ/สาระในปัจจุบัน	หัวข้อควรเปลี่ยนแปลงในอนาคต
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	1) ปัญหาต่อการแพทย์และสาธารณสุข เช่น ปัญหายาเสพติด,เอ็ดส์ มาลาเรีย ทาสซ์เมีย เพศศาสตร์ศึกษา,เวชศาสตร์ประชากร	-ปัญหาอันเกิดจากการพัฒนาประเทศ เช่น ปัญหาสุขภาพจากมลภาวะ เพื่อให้ทันกับสถานการณ์
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	1) ด้านสิ่งแวดล้อมทั้งการจัดการและผลกระทบต่อประชาชน	1) เปลี่ยนไปตามเหตุการณ์ปัจจุบัน และในอนาคต 2) ติดตามตรวจสอบ ปัญหาสิ่งแวดล้อม เป็นระยะเวลาก่อนประเมินผลในระยะต่อไป
สถาบันเอเชียศึกษา	หัวข้อทางด้านเอเชียศึกษา	- ไม่มีการเปลี่ยนแปลง
สถานเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์	ไม่แสดงความคิดเห็น	ไม่แสดงความคิดเห็น
สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ	หัวข้อค่อนข้างครอบคลุมแล้ว	ไม่เปลี่ยนแปลง
สถาบันวิจัยพลังงาน	-	-
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	1) Advance Ceramic,Biomaterial Polymer Synthesis, Metal Coating	ไม่แสดงความคิดเห็น
สถาบันพาณิชยนาวิ	- ทำเรือ,การค้าและการขนส่ง	ไม่แสดงความคิดเห็น
สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท	- แนวคิดการปกครองตนเอง,การปกครองส่วนท้องถิ่น (อบต.สภาตำบล),การส่งเสริมศึกษา การมีส่วนร่วมของประชาชน	- การปกครองตนเองและสิ่งแวดล้อม,อบต.กับเทคโนโลยีสารสนเทศ

จากตารางที่ 16 พบว่าหัวข้อการดำเนินงานด้านวิจัยของสถาบันวิจัยส่วนใหญ่มีความหลากหลายตามพระราชกฤษฎีกาการจัดตั้งและในอนาคตส่วนใหญ่มีการเปลี่ยนแปลง เพื่อให้ทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป และจากการสัมภาษณ์นักวิจัย จำนวน 24 ราย มีนักวิจัยที่ออกความคิดเห็นว่าไม่เปลี่ยนงานมี (จำนวน 16 ราย) โดยให้เหตุผลว่า พอใจและสนใจในงานที่กำลัง

ทำอยู่ (จำนวน 5 ราย) งานเดิมมีความมั่นคง (จำนวน 3 ราย) งานที่ทำอยู่มีโอกาสดันคว่ำและหาความรู้ใหม่ๆ ได้ตลอดเวลา (จำนวน 1 ราย) ยังไม่พอใจกับผลงานที่ทำอยู่อยากทำงานที่ดีๆ ที่พอใจก่อนออก (จำนวน 1 ราย) จวนที่จะเกษียณแล้ว (จำนวน 1 ราย) และงานที่ทำอยู่ทำประโยชน์ให้กับประเทศชาติได้ (จำนวน 1 ราย) ส่วนนักวิจัย (จำนวน 4 ราย) ให้ความคิดเห็นว่าอยากเปลี่ยนงานโดยให้เหตุผลว่า เกิดจากปัจจัยด้านเงินเดือนและความสนใจ (จำนวน 1 ราย) เพราะมีความไม่เท่าเทียมกันของบุคลากรสาย ก. และ ข. ทั้งในเรื่องสิทธิพิเศษ เงินประจำตำแหน่ง, ตำแหน่งทางวิชาการ (จำนวน 1 ราย) ที่ทำงานอยู่ไกลบ้าน (จำนวน 1 ราย) และเพื่อผู้บริหารไม่มีคุณธรรมและจิตวิทยาในการบริหารงาน (จำนวน 1 ราย) และให้ความคิดเห็นว่ายังไม่แน่ใจอีก (จำนวน 1 ราย) นอกจากนี้นักวิจัยที่คิดจะเปลี่ยนงาน ยังได้ให้ความคิดเห็นว่าลักษณะงานที่จะไปทำเมื่อเปลี่ยนงาน คือ ไปเป็นอาจารย์ (จำนวน 1 ราย) เป็นนักวิจัยเช่นเดิม (จำนวน 2 ราย) และออกไปอยู่ในสถาบันนอกระบบราชการหรือเป็นข้าราชการสาย ก. (จำนวน 1 ราย)

## 2. ด้านวัตถุประสงค์และเครื่องอำนวยความสะดวกต่างๆ ที่ใช้สำหรับการ ทำวิจัย

2.1 ด้านปริมาณ นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 24 ราย ให้ความคิดเห็นว่าเครื่องอำนวยความสะดวกมีปริมาณเหมาะสม (จำนวน 16 ราย) โดยให้เหตุผลว่า มีจำนวนมากเกินความจำเป็น (จำนวน 1 ราย) มีเครื่องคอมพิวเตอร์และโปรแกรมคอมพิวเตอร์ที่เหมาะสมกับงาน (จำนวน 1 ราย) และเหมาะสมตามงบประมาณที่ได้รับ (จำนวน 1 ราย) และไม่ให้เหตุผล (จำนวน 13 ราย) ส่วนนักวิจัยที่ให้ความคิดเห็นว่าวัตถุประสงค์เครื่องอำนวยความสะดวกไม่เหมาะสม โดยให้เหตุผลว่า ควรมีอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ให้เพียงพอกับความต้องการ (จำนวน 1 ราย) ขาดแคลนเครื่องมือพื้นฐาน (จำนวน 1 ราย) ขาดแคลนครุภัณฑ์และยานพาหนะ (จำนวน 1 ราย)

## 2.2 ด้านคุณภาพของวัตถุประสงค์

เครื่องอำนวยความสะดวกต่างๆ ที่ใช้สำหรับการทำวิจัย นักวิจัยได้ให้ความคิดเห็นว่า คุณภาพของวัตถุประสงค์และเครื่องอำนวยความสะดวกต่างๆ มีความเหมาะสมเป็นส่วนมาก (จำนวน 13 ราย) โดยให้เหตุผลว่าอุปกรณ์มีคุณภาพ (จำนวน 1 ราย) เหมาะสมตามงบประมาณที่ได้ (จำนวน 1 ราย) และบางอย่างมีคุณภาพดี (จำนวน 1 ราย) นักวิจัยอีก (จำนวน 10 ราย) ไปให้เหตุผล ส่วนนักวิจัยให้ความเห็นด้านคุณภาพวัตถุประสงค์ว่าไม่เหมาะสม (จำนวน 8 ราย) โดยให้เหตุผลว่าบางอย่างเกินไป (จำนวน 1 ราย) ต้องการให้ทันสมัย (จำนวน 1 ราย) ควรเพิ่มเติมด้านคุณภาพอีกเล็กน้อย (จำนวน 1 ราย) บางเครื่องมีประสิทธิภาพลดลงเพราะอายุการใช้งานนาน (จำนวน 1 ราย) เครื่องมือที่มีในปัจจุบันยังมีข้อจำกัดในด้านความแม่นยำและความสามารถในการใช้งาน (จำนวน 1 ราย) วัสดุบางประเภทจัดเก็บไม่ถูกต้องทำให้เสื่อมสภาพ (จำนวน 1 ราย) และนักวิจัยไม่ให้เหตุผล (จำนวน 2 ราย)

## 2.3 ด้านความทันสมัยของวัสดุอุปกรณ์

จากการสัมภาษณ์นักวิจัย จำนวน 24 ราย ในด้านความทันสมัยของวัสดุอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวก นักวิจัยส่วนมากให้ความคิดเห็นว่าวัสดุอุปกรณ์มีความทันสมัย โดยให้เหตุผลว่ามีการปรับปรุงขีดความสามารถและระดับของเครื่องคอมพิวเตอร์ จำนวน 1 ราย ความทันสมัยเหมาะสมกับตามงบประมาณที่ได้รับ จำนวน 1 ราย และอีกจำนวน 14 ราย ไม่ให้เหตุผล ส่วนนักวิจัยอีก ให้ความคิดเห็นว่าความทันสมัยของวัสดุอุปกรณ์ไม่เหมาะสม (จำนวน 5 ราย) โดยส่วนมากไม่ให้เหตุผลมีเพียง 1 ให้เหตุผลว่าวัสดุอุปกรณ์มีความล้าสมัย (จำนวน 1 ราย)

นอกจากนี้ในด้านวัสดุอุปกรณ์ เครื่องอำนวยความสะดวกต่างๆ ที่ใช้กับการวิจัยยังมีนักวิจัยได้ให้ความคิดเห็นว่าวัสดุอุปกรณ์ไม่เหมาะสม โดยให้เหตุผลว่าอุปกรณ์หลายๆ ส่วนต้องใช้ร่วมกันหลายงาน หลายโครงการ จึงยากที่จะได้ตรงตามโครงการ (จำนวน 1 ราย) และบุคลากรบางคนมีความสามารถต่ำกว่าความสามารถของอุปกรณ์และเครื่องมือ (จำนวน 1 ราย)

## 2.4 ด้านบทบาทของสถาบันวิจัยในด้านการวิจัย

### สถาบันประชากรศาสตร์

1. ควรทำวิจัยด้านสำหรับประชากรและสหสาขาสามารถให้กว้างขึ้น (จำนวน 1 ราย)
2. ด้านวิชาการที่มีคุณภาพ (จำนวน 1 ราย)
3. ทำวิจัยเชิงปฏิบัติมากขึ้น (จำนวน 1 ราย)

### สถาบันวิจัยสังคม

1. สถาบันควรจะให้ข้อมูลข่าวสารการเปลี่ยนแปลงทางสังคมในยุคต่างๆ และควรมุ่งสะท้อนภาพลักษณะทางสังคมเพื่อมุ่งแก้ปัญหา (จำนวน 1 ราย)
2. ควรวิจัยและให้บริการวิชาการทั้งการวิจัยที่สนับสนุนการเรียนการสอนและการพัฒนาชุมชนสังคมประเทศ (จำนวน 1 ราย)
3. เป็นผู้นำทางด้านการวิจัยทางปัญหาสังคม (จำนวน 1 ราย)
4. สร้างองค์ความรู้และนำผลวิจัยออกเผยแพร่ (จำนวน 1 ราย)

### สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์

1. ควรเน้นการวิจัยเรื่องปัญหาการสาธารณสุขของประเทศ (จำนวน 1 ราย)
2. สนับสนุนงานวิจัยในลักษณะวิจัยชุมชนแบบสหสาขาวิชา (จำนวน 1 ราย)
3. เน้นการวิจัยที่มีรูปแบบเด่นชัดนำไปใช้ประโยชน์ได้ (จำนวน 1 ราย)
4. ชี้แจงแนวทาง เพื่อแก้ปัญหาในลักษณะรูปธรรมมากขึ้น (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม

1. มีบทบาททางด้านสิ่งแวดล้อมและแก้ปัญหา ให้แก่สังคม (จำนวน 2 ราย)
2. ควรมีบทบาททางวิชาการที่สูงกว่านี้ และทำวิจัยให้เป็นแนวทางนโยบายและวัตถุประสงค์ (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันเอเชียศึกษา

ส่งเสริมการทำวิจัยแสวงหาแหล่งทุนและพัฒนาบุคลากรให้มีคุณภาพตลอดจนสร้างขวัญกำลังใจเกิดความสามัคคี ในหน่วยงาน (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ

1. ส่งเสริมวิจัยในลักษณะสหสาขาวิชาให้ชัดเจน เพื่อประโยชน์ในการทำวิจัยให้ต่อเนื่องให้ได้ในระดับอุตสาหกรรมและสร้างทีมวิจัยในจุฬาย เพื่อสร้างผลงานในระดับประเทศและต่างประเทศ (จำนวน 1 ราย)
2. เน้นการวิจัยในระดับพื้นฐานมากขึ้น โดยร่วมมือกับภาควิชาในการนำนิสิตระดับปริญญาโทและปริญญาเอกมาเป็นผู้ดำเนินการ (จำนวน 1 ราย)
3. งานวิจัยประยุกต์ควรลดลงให้เป็นหน้าที่ของภาควิชาเป็นหลัก (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันพาณิชยนาวิ

1. ทำวิจัยด้านการค้าและขนส่งทางทะเลและการขนส่งต่อเนื่อง (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันทรัพยากรทางน้ำ

ควรเพิ่มการวิจัยด้านสิ่งแวดล้อมทางน้ำ (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท

1. ส่งเสริมสนับสนุนเผยแพร่ทางวิชาการ และควรมีส่วนร่วมในสังคมชนบทให้มากกว่าเดิม (จำนวน 1 ราย)

**สรุป** จะเห็นได้ว่านักวิจัยของสถาบันวิจัย ทั้ง 11 สถาบันจะเห็นว่าสถาบันวิจัย ควรมีบทบาทด้านการวิจัยที่สนองนโยบายและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสถาบัน แต่ละแห่งให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น เป็นลำดับแรกและรองลงมามีความเห็นว่าสถาบันวิจัย ควรที่จะมีบทบาทที่จะส่งเสริมผลงานวิจัยที่นำไปใช้แก้ปัญหาของสังคมและสิ่งแวดล้อมได้ และลำดับสุดท้าย เห็นควรให้มีบทบาทในการวิจัยในแนวสหสาขาวิชา

2.5 การประสานงานด้านการวิจัยของสถาบันวิจัยกับศาสตร์สาขาต่างๆ ของคณะที่เกี่ยวข้อง

#### สถาบันประชากรศาสตร์

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 2 ราย) ได้ให้ความคิดเห็นว่าการประสานงานการวิจัยกับศาสตร์สาขาต่างๆ ของคณะที่เกี่ยวข้องนั้น ควรมีความร่วมมือกับคณะต่างๆ ให้มากกว่านี้ เพราะต้องทำงานวิจัยทั้งในเชิงวิชาการและเชิงปฏิบัติการ เพื่อการพัฒนามากขึ้น ทั้งนี้จะสำเร็จได้ต้องมีความหลากหลายขององค์ประกอบต่างๆ

#### สถาบันวิจัยสังคม

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 4 ราย) ได้ให้ความคิดเห็นว่าการประสานงานกันอย่างดี เพื่อการวิจัยทางด้านสหสาขาวิชา ซึ่งเป็นการทำวิจัยอย่างรอบด้าน และ 1 ใน 4 ราย ได้ให้ความคิดเห็นว่าการวิจัยในปัจจุบันมีการประสานงานอยู่แล้ว แต่มีปัญหาในทางปฏิบัติและตัวบุคคล

#### สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์

จากการสัมภาษณ์นักวิจัย จำนวน 3 ราย 2 ใน 3 ราย ให้ข้อคิดเห็นว่าการบริหารงานในการดำเนินงานวิจัยร่วมกับหน่วยงานอื่นๆ หลากหลายสาขาอยู่แล้ว เช่น คณะแพทยศาสตร์ สถาบันวิจัยสังคม ประชาชน กระทรวงสาธารณสุข องค์การสหประชาชาติ เป็นต้นและนักวิจัยอีก (จำนวน 1 ราย) ได้ให้ความคิดเห็นว่าการประสานงานควรเน้นรูปแบบของสหสาขาวิชาเปิดกว้าง แต่ยังคงเน้นจุดหลักของสถาบันคือ เวชศาสตร์, ยาเสพติด และมาลาเรีย

#### สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม

จากการสัมภาษณ์นักวิจัย จำนวน 3 ราย 2 ใน 3 ราย ให้ความคิดเห็นว่าการประสานงานการวิจัยกับศาสตร์สาขาต่างๆ ของคณะที่เกี่ยวข้องราบรื่นคืออยู่แล้ว ส่วนนักวิจัย (จำนวน 1 ราย) ที่ให้ความคิดเห็นยังขาดการประสานงานกับทางด้านวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม เนื่องจากไม่มีบุคลากรทางด้านนี้

#### สถาบันเอเชียศึกษา

จากการสัมภาษณ์นักวิจัย (จำนวน 5 ราย) 2 ใน 5 ราย ได้ให้ความคิดเห็นว่าการเพิ่มการประสานงานกับผู้เชี่ยวชาญในสาขาต่างๆ ให้มากขึ้น และเพิ่มความหลากหลายขึ้น

#### สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์

นักวิจัยไม่ออกความคิดเห็น

### สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ

ควรมีการร่วมงานกับภาควิชาที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างทีมงานวิจัย โดยสถาบันจะเป็นหน่วยปฏิบัติการที่มีความชำนาญเฉพาะทางและเป็นแหล่งทำวิทยานิพนธ์ ทั้งระดับปริญญาโทและปริญญาเอก และควรมีโครงการความร่วมมือในด้านทำวิจัยกับภาควิชาต่างๆ อย่างเป็นทางการ เพราะปัจจุบันความร่วมมือเกิดความความสัมพันธ์ส่วนตัวมากกว่า

### สถาบันพาณิชยนาวิ

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อคิดเห็นว่าได้มีการประสานงานอยู่แล้ว แต่มีปัญหาคือไม่ได้รับความร่วมมือจากสาขาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

### สถาบันทรัพยากรทางน้ำ

ส่งนักวิจัยไปเรียนรู้และฝึกงานกับอาจารย์ที่มีความชำนาญในสาขาที่สถาบันฯ ขาดแคลน

### สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท

ควรพยายามทำงานวิจัยร่วมกับศาสตร์อื่นๆ โดยการเปิดและขยายแนวคิดรูปแบบการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ

## 2.6 ปัญหาการดำเนินงานด้านการวิจัยของสถาบันวิจัย

### 2.6.1 ด้านเพียงพอของบุคลากรที่รับผิดชอบ

จากการสัมภาษณ์นักวิจัย จำนวน 24 ราย มีนักวิจัยที่มีความคิดเห็นว่าการดำเนินงานด้านการวิจัยมีปัญหา (จำนวน 12 ราย) นักวิจัย 9 ใน 12 ราย ให้ความคิดเห็นว่าจำนวนบุคลากรมีปัญหา เพราะมีบุคลากรน้อยไป ทั้งตำแหน่งเจ้าหน้าที่วิจัย นักวิจัย นายช่างเทคนิคและตำแหน่งอื่นๆ ที่จำเป็น นักวิจัยอีก 3 ใน 12 ราย ได้ให้ความคิดเห็นว่าจำนวนบุคลากร ไม่มีความเพียงพอ แต่ไม่ได้ให้บอกเหตุผล ส่วนนักวิจัยได้ให้ความคิดเห็นว่าจำนวนบุคลากรไม่มีปัญหา (จำนวน 8 ราย) โดย 3 ใน 8 ราย ได้ให้ข้อคิดเห็นว่าการมีจำนวนเพียงพอ เพราะเป็นงานวิจัยของตนเองและตนเองมีส่วนในการกระจายงานและมีคนเพียงพอแล้ว นักวิจัยอีก 5 ใน 8 ราย ไม่ได้ให้เหตุผล

2.6.2 ด้านคุณภาพของบุคลากรในการปฏิบัติงานวิจัย นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์จำนวน 24 ราย ส่วนใหญ่แสดงความคิดเห็นว่าด้านคุณภาพของบุคลากรนั้นไม่มีปัญหา (จำนวน 14 ราย) โดย 2 ใน 14 ราย ให้เหตุผลว่า เพราะเป็นงานวิจัยของตนเอง เป็นผู้ทำวิจัยเอง และ 12 ใน 14 ราย ไม่ได้ให้เหตุผล ส่วนนักวิจัยได้มีความคิดเห็นว่าคุณภาพของบุคลากรมีปัญหา (จำนวน 6 ราย) ได้ให้เหตุผลว่ายังขาดผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาการต่างๆ (จำนวน 3 ราย) และ

เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิจัยทำหน้าที่ได้เพียงการปฏิบัติงานสนามเท่านั้น ยังไม่ใช่คนที่ทำงานวิจัยอย่างแท้จริง (จำนวน 1 ราย) นักวิจัย 2 ราย ไม่ให้เหตุผล

2.6.3 ด้านการจัดสรรงบประมาณในการวิจัย นักวิจัยได้ให้ความคิดเห็นว่าการจัดสรรงบประมาณในการวิจัย ไม่มีปัญหา (จำนวน 15 ราย) โดย 2 ใน 15 ราย ให้เหตุผลว่า เพราะเป็นงานวิจัยที่ตนเองดำเนินงาน และนักวิจัย 13 ใน 15 ราย ไม่ได้ให้เหตุผล ส่วนนักวิจัยให้ข้อคิดเห็นว่าการจัดสรรงบประมาณในการวิจัยมีปัญหา (จำนวน 4 ราย) โดย 2 ใน 4 ราย ให้เหตุผลว่า การจัดสรรงบประมาณยังไม่เพียงพอ และงบประมาณเพื่อการพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัยมีปัญหาและนักวิจัยอีก (จำนวน 2 ราย) ไม่ให้เหตุผล

2.6.4 ด้านการปฏิบัติงานสนาม นักวิจัยให้ความคิดเห็นว่าการปฏิบัติงานภาคสนามไม่มีปัญหา (จำนวน 17 ราย) 5 ใน 17 ราย ได้แสดงความคิดเห็นที่ไม่มีปัญหา เพราะ เป็นงานวิจัยที่ตนเอง ดำเนินการเอง (จำนวน 2 ราย) ไม่มีปัญหาในบางโครงการ (จำนวน 1 ราย) ผู้บริหารให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่ (จำนวน 1 ราย) มีบุคลากรเพียงพอกับงาน (จำนวน 1 ราย) และนักวิจัย 12 ใน 17 ราย ไม่ได้ให้เหตุผล ส่วนนักวิจัยได้แสดงความคิดเห็นด้านการปฏิบัติงานภาคสนามมีปัญหา (จำนวน 3 ราย) โดยให้เหตุผลว่า ต้องใช้อุปกรณ์อำนวยความสะดวกหลายๆ พื้นที่มีน้อยและไม่ให้เหตุผล (จำนวน 1 ราย)

2.6.5 ด้านการจัดการข้อมูล นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 24 ราย มีนักวิจัยให้ความคิดเห็นว่าการจัดการข้อมูลไม่มีปัญหา (จำนวน 13 ราย) โดย 3 ใน 13 ราย ให้เหตุผลว่าเป็นงานวิจัยที่ดำเนินการเอง (จำนวน 2 ราย) และไม่มีปัญหาในบางโครงการ (จำนวน 1 คน) นักวิจัย 10 ใน 13 ราย ไม่ให้เหตุผล ส่วนนักวิจัยที่ให้ความคิดเห็นว่าการจัดการข้อมูลมีปัญหานั้น (จำนวน 6 คน) นักวิจัย 3 ใน 6 ราย ได้ให้เหตุผลว่ามีปัญหาด้านคุณภาพบุคลากรไม่ได้รับการพัฒนา จำนวน 2 ราย นักวิจัย จำนวน 2 ราย ได้ให้เหตุผลของปัญหาว่าเกิดจากขาดระบบการจัดการข้อมูลที่ดีและ ยังไม่มีฐานข้อมูลที่เกี่ยวข้องขาดบุคลากรที่รับผิดชอบจัดการโดยตรง (จำนวน 1 ราย)

2.6.6 งานประมวลผลข้อมูล นักวิจัย จำนวน 24 ราย มีนักวิจัยให้ความคิดเห็นว่างานวิจัยด้านงานประมวลผลข้อมูล ไม่มีปัญหา (จำนวน 15 ราย) มีนักวิจัย 2 ใน 15 ราย ได้ให้เหตุผลว่า เพราะทำประมวลผลข้อมูลเองเป็นส่วนใหญ่และนักวิจัย 13 ใน 15 ราย ไม่ให้เหตุผล ส่วนนักวิจัยที่ให้ข้อความคิดเห็นว่างานประมวลผลข้อมูลมีปัญหา (จำนวน 4 ราย) โดยให้เหตุผลว่า เพราะคุณภาพของบุคลากรไม่ได้รับการพัฒนา (จำนวน 2 ราย) และขาดบุคลากรรับผิดชอบโดยตรง (จำนวน 1 ราย) และมีนักวิจัยอีก (จำนวน 1 ราย) ที่ไม่ให้เหตุผล

2.6.7 การวิเคราะห์ข้อมูล นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 24 ราย มีนักวิจัยที่ให้ความคิดเห็นว่าการวิเคราะห์ข้อมูลไม่มีปัญหา (จำนวน 16 ราย) และมีนักวิจัย 1 ใน 16 ราย ที่ให้เหตุผลว่า สำหรับงานที่รับผิดชอบไม่มีปัญหา เพราะทำเองเป็นส่วนมาก แต่ยังไม่ให้เหตุผลเพิ่ม



เดิมอีกว่ามีการกระจายงานยังไม่มียระบบเท่าควร มีนักวิจัยอีก 15 ราย ไม่ให้เหตุผล ส่วนนักวิจัยให้ข้อคิดเห็นว่างานประมวลผลข้อมูลในการวิจัยมีปัญหา (จำนวน 3 ราย) โดยให้เหตุผลว่าบุคลากรขาดคุณภาพและไม่ได้รับการพัฒนา และคุณภาพบุคลากรและอุปกรณ์ มีนักวิจัย 1 ใน 3 ราย ไม่ให้เหตุผลของปัญหา

นอกจากนี้การดำเนินงานด้านการวิจัย ยังมีปัญหาด้านอื่นๆ อีก เช่น เวลาในการทำวิจัยมีน้อย เพราะมีงานด้านอื่นๆ ที่นอกเหนือจากงานวิจัย เช่น งานบริการทดลอง (จำนวน 1 ราย) นักวิจัยทำงานโครงการหลายโครงการ ทำให้งานไม่เสร็จตามกำหนด จำนวน 1 ราย และมีความแตกแยกในฝ่ายวิจัย เพราะผู้บริหารมีอคติคนทำงานในฝ่ายจะอยู่ในลักษณะ “รู้มาก ยากนาน” อยู่น้อย พลอยรำคาญ “ไม่รู้เลยสำราญ” เพราะไม่ต้องทำอะไรเลย เพราะฉะนั้นคนที่รู้ก็จะมีงานหนักเพิ่มขึ้นและผู้บริหารไม่เคยคิดจะแก้ไขปัญหานี้ เพราะอคติ (จำนวน 1 ราย)

## 2.5 ด้านการบริการแก่สังคม

### 1) การตีพิมพ์เป็นบทความในวารสาร

จากการสัมภาษณ์นักวิจัย จำนวน 24 ราย มีผู้ให้ความคิดเห็นว่ามีวารสารของสถาบันวิจัยเองเพื่อเผยแพร่บทความ (จำนวน 20 ราย) ซึ่งส่วนใหญ่สถาบันวิจัยเหล่านั้นให้การสนับสนุนอยู่แล้ว

### 2) การตีพิมพ์เป็นรูปเล่มในรูปแบบของเอกสารวิจัย

นักวิจัย (จำนวน 18 ราย) ได้ให้ข้อคิดเห็นว่าผลงานของนักวิจัยมีการตีพิมพ์เป็นรูปเล่มในรูปแบบของเอกสารวิจัยและสถาบันมีการสนับสนุนตีพิมพ์เป็นรูปเล่มในรูปแบบเอกสาร เพื่อออกเผยแพร่ และมี 1 ใน 18 ราย ให้ความคิดเห็นว่าสถาบันฯ ให้การสนับสนุนมากอยู่ในระดับดี และ 2 ใน 18 ราย ยังได้ให้ความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยนอกจากจะมีการจัดพิมพ์เผยแพร่แล้วยังมีการจัดจำหน่ายอีกด้วย

### 3) การเสนอผลงานวิจัยในที่ประชุมวิชาการ

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 24 คน มีนักวิจัยที่แสดงความคิดเห็น (จำนวน 15 ราย) และนักวิจัย 3 ใน 15 ราย ให้ความคิดเห็นว่าผลงานของตนมีการเสนอในที่ประชุมวิชาการ โดยให้ความคิดเห็นว่า สถาบันวิจัยสนับสนุนการเสนอผลงานในที่ประชุมวิชาการอยู่ในระดับดี นักวิจัยที่แสดงความคิดเห็น 2 ใน 15 ราย ให้ความคิดเห็นว่า ผลงานวิจัยของตนเองไม่มีการเสนอในที่ประชุมวิชาการและส่วนนักวิจัยอีก 2 ใน 15 ราย ให้ความคิดเห็นว่าสถาบันให้การสนับสนุนในระดับดีมาก และมีนักวิจัย จำนวน 1 ราย ที่ให้ความคิดเห็นว่าผลงานวิจัยของตนเองมีการนำเสนอในที่ประชุมวิชาการในบางโอกาสเท่านั้น

#### 4) การเผยแพร่ผลงานวิจัยทางหน้าหนังสือพิมพ์หรือสื่อสิ่งพิมพ์ของสื่อมวลชน

จากนักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 24 ราย นักวิจัยส่วนใหญ่ได้ให้ความเห็นว่า มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยทางหน้าหนังสือพิมพ์หรือสื่อสิ่งพิมพ์มวลชน (จำนวน 7 ราย) นักวิจัย 5 ใน 7 ราย ได้ให้ความเห็นว่าสถาบันวิจัยมีการสนับสนุนการเผยแพร่ นักวิจัย 1 ใน 7 ราย แสดงความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยมีการสนับสนุนเป็นอย่างดี นักวิจัย (จำนวน 1 ราย) มีความคิดเห็นว่าเป็นไม่ค่อยได้ทำการเผยแพร่ในรูปแบบนี้ นักวิจัยที่แสดงความคิดเห็นมีในบางโครงการ (จำนวน 1 ราย) ส่วนนักวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีการเผยแพร่งานวิจัยในรูปแบบนี้

#### 5) การเผยแพร่ผลงานวิจัยทางวิทยุ

จากนักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 24 ราย) นักวิจัยที่ให้ความคิดเห็นว่าได้มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยทางวิทยุ (จำนวน 9 ราย) นักวิจัย 2 ใน 9 ราย ได้ให้ความคิดเห็นว่าเป็นมีการสนับสนุนเป็นอย่างดี นักวิจัย (จำนวน 1 ราย) มีความเห็นว่าสถาบันวิจัยให้การสนับสนุนดีมาก นักวิจัยที่ให้ความคิดเห็นว่าเป็นมีการเผยแพร่บางโครงการ (จำนวน 1 ราย) และ 2 ใน 9 ราย ที่แสดงความคิดเห็นว่าเป็นมีการเผยแพร่ผลงานวิจัยทางวิทยุ นั้น ได้ชี้แจงเพิ่มเติมว่าได้นำเสนอผลงานวิจัยในรายการของสถานีวิทยุจุฬาฯ ส่วนนักวิจัยแสดงความคิดเห็นว่าไม่เคยมีการเผยแพร่ทางวิทยุ (จำนวน 5 ราย)

นอกจากนี้ยังมีนักวิจัยได้ให้ความคิดเห็นเพิ่มเติมว่าผลงานวิจัยของตนเองได้นำไปบรรยายให้กับนิสิตในรายวิชาสัมมนา (จำนวน 1 ราย)

การมีส่วนในด้านการบริการแก่สังคมของสถาบันวิจัย จากการสัมภาษณ์นักวิจัย จำนวน 24 คน นักวิจัยสถาบันต่างๆ มีส่วนในการบริการวิชาการแก่สังคมดังนี้

#### สถาบันประชากรศาสตร์

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 2 ราย) ได้แสดงความคิดเห็นว่าตนเองมีส่วนในการบริการวิชาการแก่สังคมของตนเอง โดยมีส่วนในการจัดทำวารสารและเอกสารอื่นๆ ออกเผยแพร่ (จำนวน 1 ราย) และนำเสนอผลงานวิจัยออกเผยแพร่ต่อสาธารณชนในรูปของเอกสารวิจัย บทความ การประชุมวิชาการ และเผยแพร่ผลงานวิจัยทางวิทยุจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันวิจัยสังคม

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์จำนวน 4 ราย ได้ให้ความคิดเห็นว่ามีส่วนในการบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันวิจัย โดยการจัดหลักสูตรการอบรม ประเมินผลให้แก่หน่วยราชการ

(จำนวน 1 ราย) เป็นวิทยากรบรรยายและเสนอผลงานวิจัย ในการประชุมสัมมนา ให้คำปรึกษา แก่นิสิตนักศึกษาและหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องและสนใจ (จำนวน 3 ราย)

#### สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์

จากการสัมภาษณ์นักวิจัย จำนวน 4 ราย มีนักวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่าตนเองมีส่วนในการบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบัน โดยบริการตรวจวิเคราะห์ทางห้องปฏิบัติการให้หน่วยงานอื่นทั้งภายในและนอกจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน และจัดทำวารสารของสถาบันฯ เพื่อเผยแพร่ผลงานทางด้านวิทยาศาสตร์การแพทย์และการสาธารณสุข (จำนวน 1 ราย) เป็นผู้จัดทำฐานข้อมูลยาเสพติดของประเทศ (จำนวน 1 ราย) ส่วนนักวิจัยที่ไม่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันฯ (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม

จากนักวิจัย จำนวน 3 ราย ที่ให้สัมภาษณ์ นักวิจัยมีความคิดเห็นว่าจะมีส่วนในการบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันวิจัยของตนโดยการเป็นอาจารย์สอนพิเศษให้กับฝ่ายบริการวิชาการจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และสถาบันอื่นๆ และร่วมศึกษาวิจัยให้กับหน่วยงานภายนอกทั้งภาครัฐและเอกชน (จำนวน 1 ราย) เป็นอาจารย์พิเศษสอนวิชาสิ่งแวดล้อมและเป็นวิทยากรอบรมด้านความรู้สิ่งแวดล้อมแก่บุคลากรหน่วยงานอื่น (จำนวน 1 ราย) จัดสัมมนาทางโครงการและเอกสารเผยแพร่ (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันเอเชียศึกษา

จากการสัมภาษณ์นักวิจัย จำนวน 5 ราย มีนักวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่ามีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันฯ โดยการเขียนบทความลงในหนังสือพิมพ์และบริการด้านข้อมูล (จำนวน 2 ราย)

#### สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์

นักวิจัยได้แสดงความคิดเห็นว่ามีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่สังคมในด้านให้ความรู้และคำแนะนำในสาขาที่วิจัย (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 2 ราย) ได้แสดงความคิดเห็นในการมีส่วนร่วมการบริการวิชาการของสถาบัน โดยการเป็นผู้ให้คำแนะนำและดูแลในงานด้านบริการทดสอบ (จำนวน 1 ราย) และเป็นผู้เขียนบทความลงในวารสาร-จูลสารของสถาบัน (จำนวน 1 ราย)

### สถาบันพาณิชย์นาวี

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ได้เสนอความคิดเห็นว่าตนมีส่วนในการบริการวิชาการแก่สังคม โดยเป็นผู้บรรยายในการอบรมและสัมมนาและเป็นผู้พัฒนาหลักสูตรฝึกอบรม (จำนวน 1 ราย)

### สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นว่ามีส่วนร่วมในการบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันวิจัย โดยการจัดทำงานข้อมูลและสารนิเทศทรัพยากรทางน้ำและช่วยจัดประชุมวิชาการ (จำนวน 1 ราย)

### สถาบันเทคโนโลยี เพื่อการพัฒนาชนบท

นักวิจัยได้แสดงความคิดเห็นว่าตนเองได้มีส่วนในการบริการวิชาการ โดยการเป็นวิทยากรฝึกอบรมและสัมมนา เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร (จำนวน 1 ราย)

## ปัญหาการดำเนินงานด้านการให้บริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันวิจัย

จากการสัมภาษณ์นักวิจัย จำนวน 24 ราย มีผู้แสดงความคิดเห็น (จำนวน 19 ราย) โดยนักวิจัยได้แสดงความคิดเห็นว่าการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคมนั้นมีปัญหา มากเป็นลำดับแรก คือ ด้านบุคลากร ซึ่งเกิดจากไม่มีบุคลากรที่ทำหน้าที่ประจำทางด้านนี้ และคุณภาพและความเชี่ยวชาญของบุคลากรไม่ทัดเทียมกับวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้อยู่ (จำนวน 4 ราย) และรองลงมาคือ ปัญหาด้านงบประมาณ ซึ่งนักวิจัยได้ให้ความคิดเห็นว่าขาดงบประมาณทางด้านนี้อย่างเพียงพอ (จำนวน 3 ราย) ลำดับสุดท้ายคือ ปัญหาทางด้านขาดการประชาสัมพันธ์ ให้องค์กรอื่น ๆ ได้รับรู้ว่าสถาบันวิจัยนั้นๆ มีการบริการวิชาการแก่สังคมในด้านใดบ้าง ทำให้ งานด้านบริการวิชาการแก่สังคมไม่โดดเด่นเท่าที่ควร (จำนวน 2 ราย) และลงมีปัญหาด้านอื่นๆ อีกเช่น คือ ปัญหาการดำเนินงานด้านบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันฯ คือด้านไม่มีเวลา เพียงพอ เนื่องจากต้องทำงานด้านอื่นด้วย (จำนวน 1 ราย) ปัญหาที่เกิดจากด้านกฎหมายที่กำหนดให้ทำการศึกษา ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการต่างๆ ก่อน (จำนวน 1 ราย) ขาดแผนงานที่ชัดเจน (จำนวน 1 ราย) หลักสูตรการอบรมไม่ตรงตามความต้องการของผู้ได้เข้าอบรม (จำนวน 1 ราย) ส่วนนักวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่าการดำเนินงานด้านนี้ไม่มีปัญหา (จำนวน 3 ราย) และไม่ออกความคิดเห็น (จำนวน 5 ราย)

## 2.4 อาจารย์ร่วมวิจัย

### ภูมิหลังของอาจารย์วิจัยที่ให้สัมภาษณ์

อาจารย์ร่วมวิจัยผู้ให้สัมภาษณ์ จำนวน 13 ราย เป็นชาย จำนวน 9 ราย เป็นหญิง 4 ราย มีอายุตั้งแต่ 30-39 ปี จำนวน 3 ราย อายุ 40-49 ปี จำนวน 5 ราย และ 50 ปีขึ้นไป จำนวน 4 ราย ในด้านวุฒิการศึกษานั้นมีผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 9 ราย และปริญญาโท จำนวน 4 ราย ด้านสาขาวิชาที่สำเร็จนั้นมีหลากหลายสาขา เช่นมีทั้งสาขาทางการวางแผนภาคและเมือง สถิติ เศรษฐศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ ฟิสิกส์ อินทรีย์เคมี และสังคมวิทยา เป็นต้น และมีตำแหน่งทางวิชาการเป็นรองศาสตราจารย์ และผู้ช่วยศาสตราจารย์ ตำแหน่งละ 4 ราย และยังมีตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 3 ราย ด้านประสบการณ์ในการทำวิจัย มีประสบการณ์ในการทำวิจัย 4-10 ปี จำนวน 4 ราย 11-20 ปี จำนวน 4 ราย และ 21 ปีขึ้นไปจำนวน 3 ราย ส่วนในด้านการทำวิจัยกับสถาบันวิจัยนั้น อาจารย์ร่วมวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ได้ร่วมทำวิจัยกับสถาบันวิจัยตั้ง 1-10 ปี จำนวน 7 ปี และ 10 ปี ขึ้นไป จำนวน 4 ราย

## 1. ด้านนโยบาย

จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัยกับสถาบันวิจัย จำนวน 13 ราย มีอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นนโยบายของสถาบันวิจัยมีส่วนส่งเสริมต่อการทำวิจัยเป็นส่วนมาก (จำนวน 12 ราย) ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่เห็นนโยบายที่ชัดเจน (จำนวน 1 ราย) โดยอาจารย์ร่วมวิจัยต่างให้เหตุผลเพิ่มเติมที่แตกต่างกันออกไป เช่น ช่วยดำเนินงานเกี่ยวกับธุรการการเงินให้ (จำนวน 1 ราย) ช่วยส่งเสริมด้านเอกสารและการประชุม (จำนวน 1 ราย) นโยบายสอดคล้องกับงานวิจัยที่ทำอยู่ (จำนวน 1 ราย) ช่วยให้มีการทำงานที่เป็นลำดับขั้น เช่น วิจัยปัญหาแล้วนำผลไปแต่งตำราหรือเอกสารอบรมแล้วจัดโครงการอบรม (จำนวน 1 ราย) อำนวยความสะดวกด้านวัสดุอุปกรณ์และบุคลากร (จำนวน 1 ราย) ให้อิสระในการเลือกโครงการวิจัยหรือหัวข้อวิจัย (จำนวน 1 ราย) ช่วยให้นักคิดมุมมองจากผู้เชี่ยวชาญหลายสาขา (จำนวน 1 ราย) มีการพิจารณาถึงความสำคัญของแต่ละโครงการ เพื่อจัดสรรงบประมาณ (จำนวน 1 ราย) มีนโยบายหลักคือวิจัยและมีบุคลากรหลากหลายสาขาวิจัยช่วยดำเนินงานวิจัย (จำนวน 1 ราย) มีอาจารย์ร่วมวิจัยที่ไม่ให้เหตุผล (จำนวน 2 ราย) และมีอาจารย์วิจัยที่ให้เหตุผลว่านโยบายเป็นกลางไม่ได้ส่งเสริมและไม่ได้ขัดขวาง (จำนวน 1 ราย)

## 2. วิเคราะห์สภาพและปัญหาการดำเนินงานของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### 2.1 ด้านโครงสร้างการบริหาร

#### 1. โครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในของสถาบันวิจัย

จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัยจำนวน 13 ราย มีอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่าโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในมีความเหมาะสม (จำนวน 10 ราย) โดยให้เหตุผลว่าโครงสร้างมีความเหมาะสม แต่บุคลากรที่ประจำอยู่ในโครงสร้างมีคุณสมบัติไม่ตรงตามหน้าที่ (ลักษณะงาน) และไม่ให้เหตุผล (จำนวน 9 ราย) ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่มีความคิดเห็นว่าโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในมีความไม่เหมาะสม (จำนวน 3 ราย) โดยให้เหตุผลว่าขาดหน่วยงานสนับสนุนงานวิจัยด้านวิชาการ (จำนวน 1 ราย) โครงสร้างและบุคลากรควรจะต้องเปลี่ยนแปลงได้ บุคลากรเก่ายึดมั่นในฝ่ายดั้งเดิมมากเกินไป ควรผันตัวเองไปทำงานอื่นๆ ได้หลากหลาย เพราะปัญหาของประเทศจะมีการเปลี่ยนแปลงได้เสมอ (จำนวน 1 ราย) ผู้บริหารมาจากการเลือกสรรในวงปิดทำให้งานวิจัยขาดความหลากหลาย และโครงสร้างและแนวทางไม่ชัดเจนว่าจะเป็นสถาบันวิจัยที่มีนักวิจัยทำงานอย่างต่อเนื่องหรือเป็นที่ให้บัณฑิตมาทำวิจัย เพื่อทำวิทยานิพนธ์หรือทั้งสองอย่างและนักวิจัย ควรมีอำนาจหน้าที่มากกว่าปัจจุบัน (จำนวน 1 ราย)

#### 2. ในการดำเนินการตามโครงสร้างแบ่งส่วนราชการภายใน

อาจารย์ร่วมวิจัยที่ให้สัมภาษณ์จำนวน 13 ราย อาจารย์ร่วมวิจัยแสดงความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยดำเนินการตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในได้ครบถ้วนเป็นส่วนมาก (จำนวน 8 ราย) ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่า สถาบันวิจัยดำเนินการไม่ครบถ้วนนั้นมี (จำนวน 3 ราย) โดยให้เหตุผลว่า มีงานวิจัยมาก งานวิชาการที่ไม่มีคำตอบแทน จึงถูกละเลยจากผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ (จำนวน 1 ราย) บางฝ่ายยังขาดบุคลากรที่จะทำกิจกรรม (จำนวน 1 ราย) งานข้อมูลยังไม่ดีเท่าที่ควร ส่วนงานฝึกอบรมและสัมมนาไม่มีการจัด (จำนวน 1 ราย)

### 2.2 ด้านบุคลากร

#### 1. จำนวนบุคลากร

1.1 นักวิจัย จากอาจารย์ร่วมวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 13 ราย) อาจารย์ร่วมวิจัย ได้แสดงความคิดเห็นว่า จำนวนบุคลากรไม่เหมาะสมกับงานของสถาบันวิจัยเป็นส่วนมาก (จำนวน 5 ราย) โดยให้เหตุผลว่านักวิจัย มีจำนวนน้อย เวลาปฏิบัติงานเข้ามามากกำลังคนไม่

เพียงพอ (จำนวน 1 ราย) ขณะนี้สถาบันวิจัยเกือบไม่มีนักวิจัย (จำนวน 1 ราย) และควรรับบุคลากรที่มีคุณภาพเท่านั้น (จำนวน 1 ราย) อาจารย์ร่วมวิจัยที่ไม่ให้เหตุผล (จำนวน 2 ราย) นอกจากนี้อาจารย์ร่วมวิจัยยังได้เสนอให้เพิ่มนักวิจัย จำนวน 2-4 ราย และอาจารย์ร่วมวิจัย อีก 1 ราย ให้ข้อคิดว่าควรเพิ่มหรือลดขึ้นอยู่กับจำนวนโครงการและขนาดของโครงการ(จำนวน 1 ราย) ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่า จำนวนนักวิจัยเหมาะสมกับการดำเนินงานของสถาบันวิจัยแล้ว (จำนวน 3 ราย)

1.2. เจ้าหน้าที่วิจัย จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัยกับสถาบันวิจัย (จำนวน 13 ราย) ในด้าน จำนวนเจ้าหน้าที่วิจัยของสถาบันวิจัย พบว่าอาจารย์ร่วมวิจัยมีความเห็นว่าเจ้าหน้าที่วิจัยมีจำนวนไม่เหมาะสมเป็นส่วนมาก (จำนวน 8 ราย) โดยให้เหตุผลว่ามีจำนวนเจ้าหน้าที่วิจัยน้อย เวลาปฏิบัติงานเข้ามามากกำลังคนไม่พอ (จำนวน 1 ราย) ขณะนี้เกือบไม่มีเจ้าหน้าที่วิจัย (จำนวน 1 ราย) ปัจจุบันมี 1 ราย ทำข้อมูลต้องการมากกว่านี้ เพราะหลายโครงการต้องใช้บริการ (จำนวน 1 ราย) เมื่อถามถึงเหตุผลว่าควรเพิ่มหรือลดจำนวนเจ้าหน้าที่วิจัย มีอาจารย์ร่วมวิจัยได้ให้เหตุผลว่า ควรเพิ่มเฉพาะที่มีคุณภาพ มีวุฒิการศึกษาตรงกับงาน คนที่ไม่คุณภาพ และวุฒิการศึกษาไม่ตรงควรลดลง (จำนวน 1 ราย) บางครั้งไม่มีงานทำและไม่อยากช่วยงานคนอื่น ๆ (จำนวน 1 ราย) การเพิ่มหรือลดเสนอแนะไม่ได้ขึ้นอยู่กับจำนวนโครงการและขนาดของโครงการ จำนวน 1 ราย และอีก 4 ราย ไม่ให้เหตุผล เมื่อถามถึงจำนวนที่ควรลดหรือควรเพิ่มมีอาจารย์ร่วมวิจัย เห็นควรให้ เพิ่ม 1-4 ราย (จำนวน 3 ราย) ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่เห็นว่าจำนวนเจ้าหน้าที่วิจัยมีความเหมาะสม (จำนวน 2 ราย)

1.3. พนักงานธุรการ จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 13 ราย) มีผู้ให้ความคิดเห็นว่าจำนวนพนักงานธุรการมีความเหมาะสม (จำนวน 4 ราย) ซึ่งให้เหตุผลว่าปัจจุบันจำนวนพอดีอยู่แล้วกับงานที่มีอยู่ในปัจจุบัน (จำนวน 1 ราย) และไม่ให้เหตุผล (จำนวน 3 ราย) ส่วนอาจารย์จำนวนร่วมวิจัยที่มีความคิดเห็นว่าจำนวนพนักงานธุรการไม่เหมาะสม (จำนวน 2 ราย) โดยให้เหตุผลว่าต้องจัดให้ครบตามฝ่ายของการบริหาร เช่น งานบุคลากร งานการเงิน งานบริการ เป็นต้น (จำนวน 1 ราย) มีผู้ไม่ให้เหตุผล (จำนวน 1 ราย)

นอกจากนี้ในด้านบุคลากรมีอาจารย์ร่วมวิจัย ได้ให้ข้อคิดเห็นว่าด้านบุคลากรไม่เหมาะสมต้องขึ้นอยู่กับงานวิจัยบางช่วงเวลาก็มีงานมากคนไม่พอทุกระดับ บางเวลาก็มีงานน้อยคนมากเกินไป (จำนวน 1 ราย)

2. ด้านการพัฒนาบุคลากรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 13 ราย) อาจารย์ร่วมวิจัยมีความคิดเห็นว่าบุคลากรได้รับการ

พัฒนาเป็นส่วนมาก (จำนวน 9 ราย) และชี้แจงลักษณะของการพัฒนาบุคลากรโดยวิธีการส่งไปฝึกอบรมเป็นลำดับที่ 1 รองลงมาคือไปร่วมทำวิจัย และฝึกงานและลำดับสุดท้าย คือ พัฒนาบุคลากร โดยวิธีส่งไปดูงาน และอื่นๆ เช่น ส่งไปสัมมนา ศึกษาต่อ เป็นต้น ส่วนอาจารย์ที่มีความคิดเห็นว่าบุคลากร ไม่ได้รับการพัฒนา (จำนวน 1 ราย)

3. ด้านอาจารย์สาขาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องมาร่วมทำวิจัย จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 13 ราย) ในส่วนของอาจารย์สาขาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องมาร่วมทำวิจัยกับสถาบันวิจัยว่ามีเพียงพอหรือไม่ อาจารย์ร่วมวิจัย มีความเห็นว่ายังมีไม่เพียงพอเป็นส่วนใหญ่ (จำนวน 6 ราย) โดยเห็นควรเพิ่ม หลายสาขาทุกๆ ด้าน เช่น เศรษฐศาสตร์ รัฐศาสตร์ สาธารณสุขศาสตร์ ระบาดวิทยา พันธุศาสตร์ นอกจากนี้ยังได้ระบุคุณสมบัติของอาจารย์สาขาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องที่จะมาร่วมทำวิจัยกับสถาบันฯ ว่าควรมีวุฒิการศึกษาตั้งแต่ปริญญาเอก, ปริญญาโท และต้องมีประสบการณ์ด้านการทำวิจัยมาแล้ว

#### 4. ด้านปัญหาด้านบุคลากรของสถาบันวิจัย

4.1 คุณภาพของบุคลากร อาจารย์ร่วมวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 13 ราย) มีอาจารย์ร่วมวิจัยที่ให้ความคิดเห็นว่ามีปัญหาทางด้านคุณภาพของบุคลากร (จำนวน 6 ราย) โดยให้เหตุผลว่าเพราะบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถมักไม่นิยมรับราชการเป็นนักวิจัย (จำนวน 1 ราย) นักวิจัยและเจ้าหน้าที่วิจัย ยังขาดความรู้ความสามารถ (จำนวน 1 ราย) วุฒิการศึกษาไม่ตรงกับงานและความสนใจและการตั้งใจในการทำงาน ยังไม่ดีพอ (จำนวน 1 ราย) ตามไม่ทัน ความก้าวหน้าทั้งทางราชการและการบริหารจัดการ (จำนวน 1 ราย) เมื่อมีโครงการใหม่ๆ ที่ต่างไปจากเดิมก็ต้องเรียนรู้ใหม่ (จำนวน 1 ราย) และไม่ให้เกิดผล (จำนวน 1 ราย) ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่าไม่มีปัญหาในด้านคุณภาพของบุคลากร (จำนวน 6 ราย) อาจารย์ร่วมวิจัย 1 ใน 6 ราย ได้ให้เหตุผลว่าส่วนใหญ่มีคุณวุฒิและคุณภาพดีอยู่แล้ว อาจารย์ร่วมวิจัยที่ไม่ให้เหตุผล (จำนวน 1 ราย)

4.2 ในด้านการพัฒนาคุณภาพของบุคลากรโดยหน่วยงานสนับสนุนนั้นจากอาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 13 ราย) อาจารย์ร่วมวิจัยให้ข้อคิดเห็นว่าการพัฒนาคุณภาพของบุคลากรไม่มีปัญหา (จำนวน 6 ราย) โดยให้เหตุผลว่าสถาบันวิจัย อยากรสนับสนุนแต่บุคลากรความสามารถเฉพาะยังไม่เข้าเกณฑ์ที่แต่ละสถาบันกำหนด (จำนวน 1 ราย) เพราะสามารถปรับตัวเองและเรียนรู้ได้ในเวลาอันรวดเร็ว (จำนวน 1 ราย) ที่เหลืออีก 4 ราย ไม่ให้เหตุผลส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่ให้ความคิดเห็นว่ามีปัญหาในด้านการพัฒนาคุณภาพของบุคลากร (จำนวน 5 ราย) โดยให้เหตุผลว่า หน่วยงานไม่มีงบประมาณในการสนับสนุนอย่างเพียงพอ (จำนวน 2 ราย) ไม่เข้าใจ



ผู้บริหารเท่าที่ควร (จำนวน 1 ราย) ไม่มีการพัฒนาบุคลากร (จำนวน 1 ราย) ไม่มีการวางแผนเรื่อง การพัฒนาบุคลากรอย่างจริงจัง จำนวน 1 ราย

4.3 ในด้านโอกาสในการก้าวหน้าในตำแหน่งหรือหน้าที่การงานของบุคลากร จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 13 ราย) อาจารย์ร่วมวิจัยมีความคิดเห็นว่าบุคลากร ของสถาบันวิจัยมีปัญหาในด้านโอกาสในการก้าวหน้าในตำแหน่งหรือหน้าที่การงานของบุคลากร เป็นส่วนมาก (จำนวน 6 ราย) โดยให้เหตุผลว่าบุคลากรไม่ค่อยมีโอกาสนำหน้า (จำนวน 2 ราย) ยังไม่มีแนวทางที่ชัดเจนว่าบุคลากรก้าวหน้าทางหน้าที่การงานไปได้ระดับใด (จำนวน 1 ราย)บุคลากรในสาย ข. ก้าวหน้ายาก เพราะต้องมีผู้ได้บังคับบัญชา จึงจะก้าวหน้า (จำนวน 1 ราย)ปัญหาเกิดจากตัวผู้บุคลากรเอง และมีผู้ไม่ให้เหตุผล (จำนวน 1 ราย) ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่ แสดงความคิดเห็นว่า บุคลากรไม่มีปัญหาในด้านโอกาสในการก้าวหน้า ในตำแหน่งหรือหน้าที่การ งาน(จำนวน 4 ราย)

4.4 ด้านความรู้สึกของบุคลากรในการมีส่วนร่วมในงานของหน่วย จากการ สัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 13 ราย) อาจารย์ร่วมวิจัยได้แสดงความคิดเห็นด้านความรู้สึก ของบุคลากรในการมีส่วนร่วมในงานของหน่วยงานไม่มีปัญหาเป็นส่วนมาก (จำนวน 6 ราย) ส่วน อาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่าความรู้สึกของบุคลากรในการมีส่วนร่วมในงานของหน่วย งานมีปัญหา (จำนวน 3 ราย) โดยให้เหตุผลของปัญหาว่า เพราะไม่แน่ใจในทิศทางการบริหาร,ไม่มี เป้าหมายร่วมกันและไม่สำนึกในบทบาทของสถาบันฯและไม่ให้เหตุผล (จำนวน 1 ราย)

4.5 ด้านขวัญและกำลังใจของคนในหน่วยงาน จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วม วิจัยกับสถาบันวิจัยในด้านขวัญและกำลังใจของคนในหน่วยงาน (จำนวน 13 ราย) พบว่า อาจารย์ ร่วมวิจัยมีความเห็นว่าบุคลากรของสถาบันไม่มีปัญหาในด้านขวัญและกำลังใจเป็นส่วนมาก (จำนวน 7 ราย) และ 1 ใน 7 ราย ได้ให้เหตุผลว่า เพราะถ้าหัวหน้าโครงการดี การวางแผนดีไม่โลเล ทุกอย่างก็ราบรื่น ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่มีความเห็นว่าบุคลากรของสถาบันมีปัญหาในด้านขวัญ และกำลังใจ (จำนวน 3 ราย) โดย 2 ใน 3 ราย ได้ให้เหตุผลว่า เพราะบุคลากรของสถาบันยังไม่มี การจูงใจที่สำคัญในการปฏิบัติงาน

4.6. ด้านความเป็นน้ำหนึ่งใจเดียวกันหรือความสามัคคีกันในหน่วยงาน จาก การสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย พบว่า บุคลากรของสถาบันวิจัยไม่มีปัญหาในด้านความเป็น น้ำหนึ่งใจเดียวกันหรือความสามัคคีกันในหน่วยงานเป็นส่วนมาก (จำนวน 8 ราย) และ 1 ใน 8 รายนั้น ได้ให้เหตุผลว่า เพราะถ้าหัวหน้าโครงการดี วางแผนดี ไม่โลเลทุกอย่างก็ราบรื่น ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่มีความคิดเห็นว่าบุคลากรของสถาบันวิจัยมีปัญหาในด้านความเป็นน้ำหนึ่ง

ใจเดียวกัน หรือความสามัคคีกัน (จำนวน 3 ราย) โดย 2 ใน 3 ราย ได้ให้เหตุผลว่า เพราะมีการแบ่งพรรคแบ่งพวกเป็นกลุ่มๆ มีปัญหาเป็นบางกรณี สรุปเป็นภาพรวมไม่ได้ บางเรื่องสามัคคีบางเรื่องก็ไม่สามัคคีกัน

4.7 ด้านการมีความขัดแย้งหรือก่อให้เกิดความขัดแย้งในหน่วยงาน จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 13 ราย) พบว่า อาจารย์ร่วมวิจัยมีความคิดเห็นว่าบุคลากรของสถาบันวิจัยไม่มีปัญหาในด้านความขัดแย้งเป็นส่วนมาก (จำนวน 7 ราย) ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่มีความคิดเห็นว่าบุคลากรของสถาบันวิจัยมีปัญหาในด้านความขัดแย้งหรือก่อให้เกิดความขัดแย้งหรือก่อให้เกิดความขัดแย้งในหน่วยงาน (จำนวน 4 ราย) โดย 2 ใน 4 ราย ให้เหตุผลว่ามีบ้าง แต่ไม่มากนัก และ 1 ใน 4 ราย ให้เหตุผลว่า จะมีตอนเสนอโครงการเพื่อพิจารณาเมื่องบประมาณมีน้อยก็ย่อมมีความขัดแย้ง

4.8 ด้านการประสานงานกับบุคลากรหน่วยงานอื่น จากอาจารย์ร่วมวิจัยที่ถูกสัมภาษณ์ พบว่ามีความคิดเห็นว่า การประสานกับบุคลากรหน่วยงานอื่นไม่มีปัญหาเป็นส่วนมาก (จำนวน 8 ราย) โดย 1 ใน 8 รายได้ให้เหตุผลว่าอาจารย์เฉพาะแต่ละบุคคล ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่มีความคิดเห็นว่า การประสานงานกับบุคลากรหน่วยงานอื่นมีปัญหา (จำนวน 2 ราย) โดย 1 ใน 2 ให้เหตุผลว่า เพราะไม่ค่อยรู้จักใคร (จำนวน 1 ราย)

### 2.3 ด้านงบประมาณ

1. แหล่งเงินทุนอุดหนุนการวิจัยต่างๆ ที่อาจารย์ร่วมวิจัยได้รับการอุดหนุนในการทำวิจัยร่วมกับสถาบันวิจัย จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย จำนวน 13 ราย ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่าทุนที่อุดหนุนการวิจัยนั้นได้จากหน่วยงานภายนอกและองค์กรต่างๆ เป็นลำดับแรกรองลงมาคือ ทุนอุดหนุนจากหน่วยราชการภายนอกมหาวิทยาลัยและลำดับที่ 3 ได้แก่ ทุนอุดหนุนจากงบประมาณแผ่นดิน และอาจารย์ร่วมวิจัย ที่แสดงความคิดเห็นได้ชี้แจงแหล่งเงินทุนต่างๆ ดังนี้ แหล่งเงินทุนจากงบประมาณแผ่นดิน จำนวน 5 ทุน แหล่งเงินทุนมหาวิทยาลัย มีจำนวน 3 ทุน เช่น ทุนสิ่งประดิษฐ์ฯ ทุนรัชดาภิเษกฯ ทุนวิจัยฯ แหล่งทุนอุดหนุนจากหน่วยงานภายนอกมหาวิทยาลัยที่เป็นส่วนราชการ จำนวน 8 ทุน ได้แก่ ศูนย์โลหะและวัสดุแห่งชาติ, หน่วยราชการ, รัฐวิสาหกิจ, สภาวิจัยแห่งชาติ, กระทรวงสาธารณสุข กทม. ส่วนแหล่งทุนภายนอกที่เป็นหน่วยงานเอกชนหรือองค์กรต่างๆ มีจำนวน 13 ทุน ได้แก่ E.C UNFPA, IDRC, ILO LIPEC, TOYOTA, Foundation ส.ก.ว., UNICEF , IDC, TOKYO, E6CAP, WHO และองค์กรพัฒนาเอกชน, บริษัทเอกชนต่างประเทศ

นอกจากนี้การอุดหนุนทุนวิจัยจากแหล่งทุนต่างๆ ส่วนมากให้แบบ ไม่มีเงื่อนไข ทุนอุดหนุนการวิจัย แบบมีเงื่อนไข มีจำนวน 4 ทุน โดยมีเงื่อนไขดังนี้ กำหนดหัวข้อให้ดำเนินวิจัยให้รายงานการเงินอย่างละเอียด ไม่ให้หักเงิน Overhead และทำสัญญา เป็นต้น

2. การมีส่วนร่วมในการบริหารงบประมาณด้านโครงการวิจัย อาจารย์ร่วมวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 13 ราย) ได้แสดงความคิดเห็นว่ามีส่วนร่วมในการบริหารงบประมาณการด้านวิจัยเป็นส่วนมาก (จำนวน 7 ราย) โดยได้ชี้แจงเหตุผลว่า เป็นผู้รับผิดชอบในการจัดทำ จัดทำงบประมาณในโครงการวิจัย (จำนวน 3 ราย) ผ่านที่ประชุมกรรมการโครงการ (จำนวน 1 ราย) โครงการวิจัยมีทั้งที่ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการและทำสัญญาไว้ (จำนวน 1 ราย) เป็นหัวหน้าโครงการบริหารงบประมาณเอง (จำนวน 1 ราย) มีส่วนร่วมในโครงการวิจัยของตัวเองและผู้ร่วมวิจัย (จำนวน 1 ราย) ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่าไม่มีส่วนร่วม (จำนวน 5 ราย)

### 3. การประสบปัญหาในด้านงบประมาณของสถาบันวิจัย

3.1 ด้านความเพียงพอของงบประมาณ อาจารย์ร่วมวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ จำนวน 13 ราย อาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่า สถาบันวิจัยไม่ประสบปัญหาในด้านความเพียงพอของงบประมาณมี (จำนวน 6 ราย) โดย 1 ใน 6 ราย ได้ให้เหตุผลว่าเพราะได้รับจากองค์กรระหว่างประเทศมากพอ และสถาบันวิจัยประสบปัญหาในด้านความเพียงพอของงบประมาณ (จำนวน 5 ราย) โดย 3 ใน 5 ราย ให้เหตุผลว่า เพราะมีงบประมาณไม่เพียงพอเป็นปัญหาเรื้อรังทุกปี งบประมาณมีข้อจำกัด

3.2 ด้านแหล่งงบประมาณจากงบแผ่นดิน อาจารย์ร่วมวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 6 ราย) แสดงความคิดเห็นว่าด้านแหล่งงบประมาณจากหน่วยงานของรัฐนั้น สถาบันวิจัยไม่ประสบปัญหา ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัย อีก 5 ราย แสดงความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยประสบปัญหาในด้านงบประมาณจากแหล่งงบประมาณจากหน่วยงานของรัฐ 4 ใน 5 ราย ให้เหตุผลว่าได้รับงบประมาณน้อยไม่เพียงพอ (จำนวน 2 ราย) เป็นปัญหาเรื้อรังทุกปี (จำนวน 1 ราย) มีการตัดงบประมาณด้านการวิจัย และงบประมาณดำเนินการ (จำนวน 1 ราย)

3.3 แหล่งเงินทุน/เงินอุดหนุนจากหน่วยงานภาคเอกชนหรือองค์กรระหว่างประเทศ จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย 13 ราย อาจารย์ร่วมวิจัยแสดงความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยไม่ประสบปัญหาด้านงบประมาณจากแหล่งเงินทุน/เงินอุดหนุนจากหน่วยงานภาคเอกชนเป็นส่วนมาก (จำนวน 10 ราย) และอาจารย์ร่วมวิจัย ที่แสดงความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัย

ประสบปัญหาด้านแหล่งทุนนี้ (จำนวน 1 ราย) โดยให้เหตุผลว่า ควรเพิ่มแหล่งทุนอื่นๆ ของภาคเอกชนให้มากขึ้น

3.4 ด้านความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณให้กับฝ่ายต่าง ๆ ในหน่วยงาน อาจารย์ร่วมวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 13 ราย) มีอาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 9 ราย) ที่แสดงความคิดเห็นถึงความเหมาะสมในการจัดสรรงบประมาณให้กับฝ่ายต่างๆ ภายในหน่วยงานว่าสถาบันวิจัยไม่ประสบปัญหาในด้านนี้เป็นส่วนมาก โดย 2 ใน 10 ราย ได้ให้เหตุผลว่า เนื่องจากไม่ได้รับทุนวิจัยเอง และบริหารเท่าที่งบประมาณให้ ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยประสบปัญหาในด้านนี้ เนื่องจากการขึ้นอยู่กับภาระของงบประมาณของแต่ละฝ่าย ซึ่งอาจถูกตัดงบประมาณถ้างบประมาณไม่พอ (จำนวน 1 ราย)

นอกจากนี้สถาบันวิจัยยังประสบปัญหาด้านงบประมาณ ในส่วนของการบริหารเงินทุนจากโครงการเนื่องจากมีบุคลากรไม่เพียงพออีกด้วย

## 2.4 ด้านการวิจัย

จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัยจำนวน 13 ราย มีอาจารย์ร่วมวิจัย จำนวน 10 ราย ได้แสดงความคิดเห็นในส่วนของลักษณะการวิจัยที่อาจารย์ร่วมวิจัยดำเนินการร่วมมือสถาบันวิจัยต่างๆ ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตารางที่ 17 ลักษณะการวิจัยที่อาจารย์ร่วมวิจัยของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ลักษณะการวิจัย	แบบพื้นฐาน(%)	แบบประยุกต์ (%)	อื่นๆ (%)
สถาบัน			
สถาบันประชากรศาสตร์	80	20	-
สถาบันวิจัยสังคม	40	60	-
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	-	100	-
	50	50	-
	-	100	-
สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม	20	80	-
สถาบันเทคโนโลยีชีวภาพและวิศวกรรมพันธุศาสตร์	50	50	-
วิศวกรรมพันธุศาสตร์			
สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ	50	50	-
	40	50	10
สถาบันพาณิชยนาวิ	35	35	30

จากตารางที่ 17 พบว่าอาจารย์ร่วมวิจัยที่ดำเนินการวิจัยร่วมกับสถาบันวิจัยต่างๆ ใน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นั้น ดำเนินการวิจัยแบบการวิจัยประยุกต์เป็นลำดับที่ 1 รองลงมาคือ ดำเนินการวิจัยแบบพื้นฐานและลำดับสุดท้าย คือ แบบอื่นๆ เช่น วิจัยเพื่อแต่งตำราหรือวิจัยเชิงปฏิบัติ

งานวิจัยที่ทำอยู่ในปัจจุบันอาจารย์ร่วมวิจัยรู้สึกพอใจหรือตรงกับความรู้ความสามารถที่มีอยู่ นั้น จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 13 ราย) อาจารย์ร่วมวิจัยได้แสดงความคิดเห็นว่างานวิจัยตรงกับความรู้ความสามารถและรู้สึกพอใจในงานเป็นส่วนมาก (จำนวน 10 ราย) โดยให้เหตุผล เช่น เพราะสามารถเลือกทำวิจัยในหัวข้อที่สนใจได้ เพราะดำเนินงานวิจัยมาตั้งแต่เริ่มต้น เป็นต้น ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่า ยังไม่พอใจ (จำนวน 1 ราย) ให้เหตุผลว่าตรงกับความสนใจความรู้ความสามารถ แต่ยังไม่พอใจกับผลงานร้อยละต้องปรับปรุงอีก

ด้านหัวข้อหรือสาระในการทำวิจัยของสถาบันวิจัยในอนาคตควรเปลี่ยนแปลงหรือไม่ นั้นจากอาจารย์ร่วมวิจัยให้สัมภาษณ์ (จำนวน 13 ราย) และแสดงความคิดเห็น (จำนวน 7 ราย) รายละเอียดดังนี้

ตาราง 18 หัวข้อหรือสาระในการทำวิจัยของสถาบันวิจัยในอนาคตควรเปลี่ยนแปลง

หัวข้อวิจัย สถาบัน	ปัจจุบัน	หัวข้อที่ควรเปลี่ยนแปลงใน อนาคต
สถาบันประชากรศาสตร์	- ยังมีความคิดเป็นสหสาขาวิชาน้อยไป	- เป็นหัวข้อที่ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างประชากรกับเรื่องอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง (ในแนวสหสาขาวิชา) เช่น ประชากรกับการสาธารณสุข, ประชากรกับการพัฒนาทางเศรษฐกิจ
สถาบันวิจัยสังคม	- ปัญหาสังคม โดยศึกษาปัญหาและนโยบายการแก้ปัญหา	- ความรู้และการสังเคราะห์ความรู้
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์	- แต่ละฝ่ายมีงานวิจัยและปรับปรุงไปตามปัญหาของประเทศ บางหัวข้อนักวิจัยต้องอาศัยผู้อื่นหรือหน่วยงานอื่นมาทำให้การทำงานไม่สำเร็จ	- ควรเปลี่ยนแปลงหรือเข้าร่วมงานกับโครงการวิจัยอื่นในฝ่ายเดียวกันที่ขาดกำลังคน ช่วยงานและฝึกกำลังช่วยทำงานนั้นให้ดีที่สุด

หัวข้อวิจัย สถาบัน	ปัจจุบัน	หัวข้อที่ควรเปลี่ยนแปลงในอนาคต
สถาบันวิจัยพลังงาน	- ตรงกับความต้องการของประเทศและปัญหาเร่งด่วน  - หัวข้อไม่มีทิศทาง	- ไม่เปลี่ยนแปลงมากนัก เพราะงานวิจัยที่เป็นโครงการหลักก็ยังคงต้องมีการดำเนินงานต่อไป - ควรกำหนดทิศทางของเนื้อหาที่จะทำ
สถาบันพณิชยนาวิ	- ตรงกับความต้องการของประเทศแต่ไม่ครอบคลุมปัญหา	- ไม่แสดงความคิดเห็น

จากตาราง 18 พบว่าอาจารย์ร่วมวิจัยมีความคิดเห็นทางด้านหัวข้อหรือสาระในการทำวิจัย ควรมีการเปลี่ยนแปลงในแนวสหสาขาวิชาและทันต่อการเปลี่ยนแปลงและความต้องการของประเทศ อีกทั้งยังควรกำหนดทิศทางของเนื้อหาจะทำการศึกษาวิจัย

4. ด้านการเปลี่ยนงาน อาจารย์ร่วมวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 13 ราย) มีความคิดเห็นที่ไม่เปลี่ยนงานเป็นส่วนมาก (จำนวน 8 ราย) 5 ใน 8 ราย ให้เหตุผลว่า เพราะงานบางส่วนยังไม่สำเร็จ (จำนวน 1 ราย) พอใจกับงานที่ทำอยู่ในปัจจุบัน (จำนวน 1 ราย) เป็นงานที่ตรงกับความรู้ความสามารถ (จำนวน 1 ราย) และเป็นงานที่น่าสนใจและท้าทาย (จำนวน 1 ราย) ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่มีความคิดเห็นว่าจะอยากเปลี่ยนงาน (จำนวน 2 ราย) โดยให้เหตุผล เพราะมีปัญหา ระบบบริหารภายใน (จำนวน 1 ราย) ทำงานมานานแล้วรู้สึกเบื่องาน (จำนวน 1 ราย) นอกจากนี้ ยังมีอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่าจะไม่เปลี่ยนงาน แต่จะเป็นสถานที่ทำงานวิจัย (จำนวน 1 ราย) โดยให้เหตุผลว่า สถานที่ทำการวิจัยมีความเป็นอิสระในการทำวิจัยน้อย จึงจะเปลี่ยนไปทำวิจัยในคณะวิชา ซึ่งมีอิสระมากกว่าและน่าได้เต็มที่กว่า และอาจารย์ร่วมวิจัยที่มีความคิดเห็นว่าจะเปลี่ยนไปทำนั้น ได้แก่ ไปทำธุรกิจและไม่ระบุงานที่เปลี่ยนไปทำใหม่

5. ด้านวัสดุอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกต่างๆ ที่ใช้สำหรับการวิจัย จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 13 ราย) อาจารย์ร่วมวิจัยมีความคิดเห็นในแต่ละด้านดังนี้

5.1 ด้านปริมาณ อาจารย์ร่วมวิจัย ที่แสดงความคิดเห็นด้านปริมาณของวัสดุ อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกต่างๆ ที่ใช้สำหรับการวิจัยว่ามีความเหมาะสมเป็นส่วนมาก (จำนวน 8 ราย) ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัย ที่มีความคิดเห็นที่ไม่เหมาะสม มี (จำนวน 2 ราย) โดย

ให้เหตุผลว่า เพราะมีปริมาณน้อยเกินไป และบางอย่างมีอุปกรณ์มากบางอย่างมีอุปกรณ์น้อย เนื่องจากการไม่มีทิศทางการทำวิจัย

5.2 ด้านคุณภาพ อาจารย์ร่วมวิจัย ที่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพของวัสดุอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกในการทำวิจัยนั้น มีคุณภาพเหมาะสมเป็นส่วนมาก (จำนวน 9 ราย) ส่วนที่มีความคิดเห็นว่าคุณภาพไม่เหมาะสมนั้น มี (จำนวน 2 ราย) โดย 1 ใน 2 ราย ได้ให้เหตุผลว่าขึ้นอยู่กับผู้ดูแลไม่มีความรู้พอทำให้อุปกรณ์เสียหายก่อนเวลาอันสมควร

5.3 ด้านความทันสมัย อาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่า วัสดุอุปกรณ์มีความทันสมัย เหมาะสมเป็นส่วนมาก (จำนวน 7 ราย) ส่วนอีก 4 ราย มีความเห็นว่า วัสดุอุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวกไม่ทันสมัย (จำนวน 4 ราย) โดย 2 ใน 4 ราย มีความคิดเห็นว่าคุณภาพเครื่องมือมีวิวัฒนาการอยู่เสมอ จึงต้องปรับปรุง และเครื่องมือบางประเภทยังไม่ดีพอ

นอกจากนี้ในด้านวัสดุอุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกสำหรับใช้ทำวิจัยนั้น ยังมีปัญหาในส่วนของ การบำรุงรักษา เนื่องจากไม่มีงบประมาณในการบำรุงรักษา และบุคลากรที่รับผิดชอบดูแลไม่มีความเชี่ยวชาญและไม่รู้ในการทำงานของอุปกรณ์

#### 6. บทบาทในการวิจัยของสถาบันในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 13 ราย) มีอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็น (จำนวน 11 ราย) ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็น (จำนวน 11 ราย) มีความคิดเห็นว่าคุณภาพของสถาบันวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยว่าควรมีบทบาทดังนี้

- 1) ควรดำเนินการวิจัยตามพระราชกฤษฎีกา การจัดตั้ง ซึ่งกำหนดงานวิจัยของสถาบันวิจัยนั้นๆ อยู่แล้ว (จำนวน 3 ราย)
- 2) จัดทำวิจัยในแนวสหสาขาวิชานั้น และทำวิจัยประยุกต์ เพื่อที่จะเอาผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ในการกำหนดนโยบายและเป็นแนวทางแก้ปัญหา (จำนวน 3 ราย)
- 3) ขยายขอบเขตของงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสถาบันฯ ให้มากขึ้น รวมไปถึงการจัดประชุมระหว่างประเทศ เพื่อระดมความคิด และจัดทำเอกสารออกเผยแพร่ (จำนวน 2 ราย)
- 4) ประสานงานวิจัยกับภาควิชาต่างๆ และควรมีบทบาทการวิจัยเชิงรุก เน้นการพัฒนางานวิจัย เพื่อลดการนำเข้าและสนับสนุนอุตสาหกรรมในประเทศเพื่อการส่งออก (จำนวน 2 ราย)
- 5) ควรกำหนดแนวทางในการทำวิจัยที่ชัดเจนและตามแผนงานของประเทศ (จำนวน 1 ราย)

6) ศึกษาคุณวุฒิ(สาขา)และคุณภาพของบุคลากร เพื่อดูความสามารถก่อนที่จะรับงานวิจัยในแต่ละด้าน (จำนวน 1 ราย)

7) ควรมีการประเมินผลงานวิจัย (จำนวน 1 ราย)

8) เผยแพร่ความรู้และผลงานวิจัยมากขึ้น,สร้างและพัฒนาระเบียบวิธี (จำนวน 1 ราย)

9) ต้องทำวิจัยตามสถานการณ์ความต้องการของประเทศ งบประมาณและความพร้อมของบุคลากร (จำนวน 1 ราย)

7. การประสานงานการวิจัยกับศาสตร์สาขาต่างๆ ของคณะที่เกี่ยวข้อง จากความคิดเห็นของอาจารย์ร่วมวิจัยที่ให้สัมภาษณ์พบว่า อาจารย์ร่วมวิจัยมีความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยควรมีการประสานงานการวิจัยกับศาสตร์สาขาต่างๆ โดยควรมีการจูงใจให้อาจารย์มาร่วมทำงานวิจัย โดยการให้ทุนคณาจารย์ในภาควิชาและเพื่อแก้ปัญหาการวิจัยจำนวน 2 คน ควรทำวิจัยในแนวสหสาขาวิชาการโดยร่วมกับสาขา/คณะและสถาบันอื่นๆ เพื่อให้งานวิจัยมีครบทั้งทางด้านกว้างและลึก นำไปประยุกต์กับงานประจำของหน่วยงานรัฐและเอกชนอื่นๆ ได้ จำนวน 2 คน ร่วมมืออย่างใกล้ชิดกับคณะสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องในการผลิตบัณฑิต บุคลากร ตลอดจนจุนเจืออำนวยความสะดวกให้มีการใช้อุปกรณ์วิจัยของสถาบันฯ ที่มีอยู่อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล (จำนวน 1 ราย) ผู้บริหาร จะต้องเปิดโอกาสให้มีบุคลากรเข้ามาร่วมทำวิจัยให้หลากหลายกว่าที่เป็นอยู่ (จำนวน 1 ราย) ควรให้ผู้วิจัยหลักเป็นผู้บริหารเงินทุน เพื่อความเหมาะสมกับงานวิจัย (จำนวน 1 ราย) ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่มีความคิดเห็นว่าการประสานงานกับคณะสาขาอื่นๆ มีความหลากหลายและเหมาะสมอยู่แล้ว (จำนวน 2 ราย)

8. ปัญหาการดำเนินงานด้านวิจัยของสถาบันวิจัย จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 13 ราย) มีผู้ให้ความคิดเห็นด้านต่างๆ ดังต่อไปนี้

8.1) ด้านความเพียงพอในเรื่องจำนวนบุคลากรที่รับผิดชอบ มีผู้ให้ความคิดเห็นว่ามีเหมาะสมไม่มีปัญหา (จำนวน 6 ราย) ส่วนผู้ที่ให้ความคิดเห็นว่างานบุคลากรไม่เหมาะสม (จำนวน 6 ราย) ส่วน 4 ใน 6 รายนั้น ให้เหตุผลว่า บุคลากร 1 คน ไม่ควรรับผิดชอบมากกว่า 2 โครงการและบุคลากรที่ไม่มีคุณภาพ ความรู้ไม่ตรงทำให้ความรับผิดชอบทำให้ความรับผิดชอบของงานไม่ได้ (จำนวน 1 ราย) ด้านจำนวนบุคลากรไม่เหมาะสมมีเฉพาะฝ่ายวิจัย (จำนวน 1 ราย) ขาดความหลากหลาย (จำนวน 1 ราย)

8.2) ด้านคุณภาพของบุคลากรในการปฏิบัติงานวิจัย มีผู้แสดงความคิดเห็นว่า



คุณภาพของบุคลากรในการปฏิบัติงานเหมาะสมเป็นส่วนมาก (จำนวน 7 ราย) โดย 2 ใน 4 ราย ได้ให้เหตุผลว่าบุคลากร 1 ราย ไม่ควรรับโครงการมากกว่า 2 โครงการ และคนที่ไม่มีคุณภาพความรู้ไม่ตรงทำให้ความรับผิดชอบของงานไม่ได้ (จำนวน 1 ราย) มีบุคลากรมีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ (จำนวน 1 ราย) ส่วนผู้ที่แสดงความคิดเห็นว่าไม่เหมาะสม (จำนวน 4 ราย) โดย 1 ใน 4 ราย ให้เหตุผลว่า โครงสร้างของสถาบันวิจัยไม่เอื้ออำนวยให้สามารถดึงดูดนักวิจัยคุณภาพสูงได้ (จำนวน 1 ราย)

8.3) ด้านการจัดสรรงบประมาณ ในการวิจัย มีผู้ให้ความคิดเห็นว่าการจัดสรรงบประมาณในการวิจัยไม่มีปัญหา เป็นส่วนมาก (จำนวน 7 ราย) ส่วนอีก (จำนวน 3 ราย) มีความคิดเห็นว่าการจัดสรรงบประมาณมีปัญหา 2 ใน 3 ราย ให้เหตุผลว่า มีปัญหาในส่วนของงบสิ่งพิมพ์และงบประมาณร้อยละบางครั้งต้องเอาเงินส่วนตัวจ่าย

8.4) การปฏิบัติงานภาคสนาม ผู้ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าการปฏิบัติงานภาคสนามไม่มีปัญหาเป็นส่วนมาก (จำนวน 9 ราย) ส่วนที่แสดงความคิดเห็นว่ามีปัญหา (จำนวน 2 ราย) โดยให้เหตุผลว่า เพราะบุคลากรไม่มีคุณภาพ ไม่มีการอบรมที่ถูกต้องและคุณภาพของผู้ช่วยนักวิจัยมีปัญหา

8.5) ด้านการจัดการข้อมูล อาจารย์ร่วมวิจัยที่ให้สัมภาษณ์มีความคิดเห็นว่าการจัดการข้อมูล ไม่มีปัญหาเป็นส่วนมาก (จำนวน 7 ราย) ส่วนที่มีความคิดเห็นว่าการจัดการข้อมูลมีปัญหา (จำนวน 3 ราย) ส่วน 2 ใน 3 ราย ให้เหตุผลว่า เพราะผู้วิจัยไม่สามารถดึงข้อมูลจากสถาบันได้ และบุคลากรไม่เพียงพอในการปฏิบัติการ

8.6) งานประมวลผลข้อมูล อาจารย์ร่วมวิจัยมีความคิดเห็นว่างานประมวลผลข้อมูล ไม่มีปัญหาเป็นส่วนมาก (จำนวน 8 ราย) ส่วนที่แสดงความคิดเห็นว่ามีปัญหา จำนวน 3 ราย) โดยให้เหตุผลว่าผู้วิจัยไม่สามารถดึงข้อมูลการวิจัยจากสถาบันได้

8.7) การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้แสดงความคิดเห็นว่าการวิเคราะห์ข้อมูลไม่มีปัญหา (จำนวน 6 ราย) ส่วนผู้ที่แสดงความคิดเห็นว่ามีปัญหาการวิเคราะห์ข้อมูลนั้น มีจำนวน 5 ราย โดยมีเหตุผลว่า อ่อนวิชาสถิติศาสตร์ (จำนวน 1 ราย) ผู้วิจัยไม่สามารถดึงพาข้อมูลการวิจัยจากสถาบันได้ (จำนวน 1 ราย) ไม่มีอุปกรณ์ในการวิเคราะห์ข้อมูลอาทิโปรแกรมทางวิศวกรรม (จำนวน 1 ราย) แง่มุมในการมองแคบเกินไป จึงทำให้การวิเคราะห์ไม่ถูกต้อง ผู้วิเคราะห์มีงานล้นมือต้องคอยคิว (จำนวน 1 ราย)

ปัญหาการดำเนินงานด้านวิจัยของสถาบันวิจัยนั้น อาจารย์ร่วมวิจัยยังได้แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมว่ามีสาเหตุมาจากผู้บริหารขาดวิสัยทัศน์อีกด้วย (จำนวน 1 ราย)

## 2.5 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

1. รูปแบบการบริการวิชาการของสถาบันวิจัย จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 13 ราย) อาจารย์ร่วมวิจัยได้แสดงความคิดเห็นในด้านรูปแบบการบริการวิชาการต่างๆ ดังนี้

1) การตีพิมพ์เป็นบทความในวารสาร มีอาจารย์ร่วมวิจัยแสดงความคิดเห็นว่าผลงานวิจัย มีการตีพิมพ์เป็นบทความในวารสารเป็นส่วนมาก และสถาบันวิจัยให้การสนับสนุนเป็นอย่างดี (จำนวน 6 ราย) โดย 3 ใน 6 ราย ได้ให้เหตุผลว่าเพราะมีวารสารของสถาบันวิจัยพิมพ์เผยแพร่เองอยู่แล้ว ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่าไม่มีการตีพิมพ์เป็นบทความในวารสาร (จำนวน 3 ราย)

2) ตีพิมพ์เป็นรูปเล่มในรูปแบบของเอกสารวิจัย ผู้ให้สัมภาษณ์แสดงความคิดเห็นว่ามีการตีพิมพ์เป็นรูปเล่มในรูปแบบของเอกสารวิจัย เป็นส่วนมาก (จำนวน 8 ราย) โดยให้เหตุผลว่ามีการสนับสนุน โดยมีงบประมาณให้ ถ้าโครงการใดไม่มีค่าใช้จ่ายในส่วนนี้ ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่าไม่มีการตีพิมพ์ผลงานวิจัย เป็นรูปเล่มในรูปแบบของเอกสารวิจัย (จำนวน 2 ราย) โดย 1 ใน 2 ราย ให้เหตุผลว่าผู้บริหารไม่ใส่ใจ

3) การเสนอผลงานวิจัยในที่ประชุมวิชาการ อาจารย์ร่วมวิจัยได้แสดงความคิดเห็นว่าผลงานวิจัยมีการเสนอในที่ประชุมวิชาการเป็นส่วนมาก (จำนวน 7 ราย) โดยให้เหตุผลว่าสถาบันวิจัยสนับสนุนให้ไปเสนอผลงานวิจัยในที่ประชุมวิชาการและออกค่าใช้จ่ายให้ ส่วนอาจารย์ที่แสดงความคิดเห็นว่า ไม่มีการเสนอผลงานวิจัยในที่ประชุมวิชาการ (จำนวน 3 ราย)

4) เผยแพร่ผลงานวิจัยทางด้านหนังสือพิมพ์ อาจารย์ร่วมวิจัยได้แสดงความคิดเห็นว่าไม่มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยทางด้านหนังสือพิมพ์ของสื่อมวลชน(จำนวน 5 คน ส่วนที่ให้ความคิดเห็นว่าการเผยแพร่ทางด้านหนังสือพิมพ์อื่นๆ (จำนวน 3 ราย) โดย 1 ใน 3 ราย ให้เหตุผลว่าดำเนินการเผยแพร่เอง และอีก 2 ราย ให้เหตุผลว่า สถาบันวิจัยไม่ขัดข้องแต่ต้องระวังผลกระทบที่จะกลับมา(จำนวน 1 ราย) เผยแพร่เฉพาะกรณีสื่อมาขอสัมภาษณ์ (จำนวน 1 ราย)

5) การเผยแพร่ผลงานวิจัยทางวิทยุ อาจารย์ร่วมวิจัยได้แสดงความคิดเห็นว่าผลงานวิจัยไม่มีการเผยแพร่ทางวิทยุ (จำนวน 4 ราย) ส่วนที่มีความคิดเห็นว่าการเผยแพร่ทางวิทยุ (จำนวน 3 ราย) ได้ให้เหตุผลว่าสถาบันวิจัยสนับสนุนในการเผยแพร่ และช่วยในการจัดทำเอกสารและหัวข้อการบรรยาย

นอกจากนี้การบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันวิจัยยังมีการจัดอบรม และตีพิมพ์ ผลงานวิจัยเป็นรายงานฉบับสมบูรณ์อีกด้วย

2. มีการร่วมมือมีส่วนร่วมในด้านการบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันวิจัยด้าน ของอาจารย์ร่วมวิจัย อาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็น (จำนวน 9 ราย) ให้เหตุผลว่ามีส่วนร่วม ในการบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันวิจัยโดยเป็นที่ปรึกษาแนะนำทางวิชาการเป็นลำดับแรก รองลงมาคือเป็นวิทยากร และลำดับสุดท้ายคือร่วมจัดประชุมและสัมมนาและเป็นอาจารย์ช่วย สอน ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่าไม่มีส่วนร่วมในการบริการแก่สังคมของสถาบัน วิจัย (จำนวน 2 ราย)

3. ปัญหาการดำเนินงานของสถาบันวิจัยในด้านการให้บริการวิชาการแก่สังคม ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัย ที่แสดงความคิดเห็นว่าการดำเนินงานมีปัญหา (จำนวน 5 ราย) โดยระบุ สาเหตุของปัญหาว่าเนื่องจากขาดบุคลากรและการจัดการที่มีประสิทธิภาพในการให้บริการ วิชาการแก่สังคม (จำนวน 4 ราย) ขาดนโยบายด้านนี้ที่ชัดเจนและขาดการกระทำในการดำเนิน การ(สั่งการ) (จำนวน 1 ราย) ขาดการสร้างงานวิชาการสาธารณะและชุมชนทั่วไปรวมทั้งสังคม ด้วย (จำนวน 1 ราย) อาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นว่า การดำเนินงานของสถาบันวิจัยใน ด้านการให้บริการวิชาการแก่สังคมไม่มีปัญหา (จำนวน 5 ราย)

### 3. ข้อเสนอแนะ

จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร เลขานุการสถาบัน นักวิจัย และอาจารย์ร่วมวิจัย ทั้ง 4 กลุ่ม ได้ให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้

#### 1. ผู้บริหาร

ด้านโครงการการบริหาร

ข้อเสนอแนะแนวนโยบายและแนวทางการดำเนินงานในด้านโครงสร้างการบริหารของสถาบันวิจัย ผู้บริหารทั้ง 10 รายได้ให้ข้อเสนอแนะดังนี้

- 1) ควรมีคณะกรรมการเพียงชุดเดียว โดยมีบุคลากรภายนอกครั้งต่อครั้ง (จำนวน 2 ราย)
- 2) สถานภาพของนักวิจัยกับอาจารย์ ควรแก้ไขให้อยู่ในสายเดียวกัน (จำนวน 2 ราย)
- 3) ควรมีการแบ่งส่วนราชการภายในใหม่ให้เหมาะสมและชัดเจน (จำนวน 1 ราย)
- 4) โครงสร้างการบริหารควรมีความคล่องตัวสูงไม่ใหญ่มากให้ยืดหยุ่นตามสถานการณ์และมีอิสระในการบริหารงานหรืออิมระบบราชการให้น้อยที่สุด (จำนวน 2 ราย)
- 5) ผู้อำนวยการควรมาจากบุคลากรภายนอกที่ทำงานเต็มเวลา (จำนวน 1 ราย)
- 8) ส่วนกลางควรมีระบบการสรรหาบุคลากรที่ดีเข้ามาแล้วปฏิบัติงานได้ในระดับมาตรฐาน (จำนวน 1 ราย)

ด้านบุคลากร

ข้อเสนอแนะแนวนโยบายและแนวทางการดำเนินงานด้านบุคลากรของผู้บริหารทั้ง 10 รายมีดังนี้

1 จำนวนบุคลากร ผู้บริหารมีข้อเสนอแนะดังนี้

- 1) ต้องเพิ่มจำนวนบุคลากรและบุคลากรสายปฏิบัติงาน เนื่องจากไม่เพียงพอ(จำนวน 9 ราย)
- 2) ขณะเดียวกันควรริบสร้างบุคลากรรุ่นใหม่ (จำนวน 1 ราย)

3) ควรใช้บุคลากรให้เต็มที่ก่อน ไม่ควรจ้างบุคลากรเพิ่ม (จำนวน 1 ราย)  
 4) ควรเพิ่มบุคลากรสายปฏิบัติงานมากขึ้น

2. คุณภาพของบุคลากร ผู้บริหารสถาบันวิจัยมีข้อเสนอแนะในด้านคุณภาพของบุคลากรดังนี้

1) ควรสนับสนุนให้บุคลากรได้มีโอกาสเพิ่มพูนความรู้ทั้งในด้านวิชาการและการอบรมเพิ่มเติมระหว่างการทำงาน (จำนวน 8 ราย)  
 2) หน่วยงานควรให้ความสำคัญในการลงทุนเพื่อพัฒนาคุณภาพบุคลากร (จำนวน 1 ราย)  
 3) ผู้ที่จบระดับปริญญาโทควรศึกษาต่อจนจบชั้นปริญญาเอกเพื่อปรับให้เป็นอาจารย์ต่อไป (จำนวน 2 ราย)  
 4) บุคลากรที่เป็นอาจารย์ควรมีการพัฒนาตนเองและมีผลงานวิจัยเพิ่มขึ้น (จำนวน 1 ราย)

3. การสร้างขวัญและกำลังใจ ผู้บริหารสถาบันวิจัยมีข้อเสนอแนะในด้านการสร้างขวัญและกำลังใจดังนี้

1) บุคลากรโดยการให้กู้ยืมเงินซึ่งเป็นเงินของสถาบันเองมีเงินค่าตอบแทนพิเศษ (Top up) (จำนวน 8 ราย)  
 2) ปรับเปลี่ยนสถานภาพให้นักวิจัยและอาจารย์มีสถานภาพเหมือนกัน มีโอกาสเลื่อนตำแหน่งทางวิชาการเป็น ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รอง-ศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ ในลักษณะเดียวกัน (จำนวน 3 ราย)  
 3) สนับสนุนให้ผู้ตั้งใจทำงานเสียสละ มีผลงานที่ดี มีโอกาสก้าวหน้าในสายงาน (จำนวน 2 ราย)  
 4) ให้ความยุติธรรมในการพิจารณาความดีความชอบ (จำนวน 1 ราย)

นอกจากนี้ยังมีผู้บริหารได้ให้ความคิดเห็นว่าผู้บริหารต้องทำงานเต็มเวลา (จำนวน 1 ราย)

#### ด้านงบประมาณ

ข้อเสนอแนะแนวนโยบายและแนวทางการดำเนินงานด้านงบประมาณ ผู้บริหารสถาบันวิจัยได้มีข้อเสนอแนะดังนี้

- 1) หาแหล่งทุนภายนอกเพิ่มขึ้น (จำนวน 2 ราย)
- 2) ควรเน้นการมีส่วนร่วมในการวางแผน การทำงานประมาณของผู้บริหารและบุคลากรฝ่ายการเงิน ฝ่ายบริการวิชาการ ฝ่ายวิจัย และฝ่ายวางแผน (จำนวน 1 ราย)
- 3) ควรมีกองทุนที่ใช้ได้เฉพาะดอกผลมาใช้ในการบริหารงบประมาณทางด้านนี้ เพื่อที่จะเอามาจ้างผู้เชี่ยวชาญมาทำวิจัย (จำนวน 1 ราย)
- 4) ควรจะต้องดำเนินงานงบประมาณตามเนื้องานที่จะทำ แต่สถาบันควรจะต้องมีทุนสำรองในยามฉุกเฉิน (จำนวน 1 ราย)

#### ด้านการวิจัย

ข้อเสนอแนะนโยบายและแนวทางการดำเนินงานด้านการวิจัยของสถาบันวิจัย ผู้บริหารทั้ง 10 ราย มีข้อเสนอแนะดังนี้

- 1) การวิจัยในอนาคตต้องเป็นสหสาขาวิชามากยิ่งขึ้น
- 2) ต้องริบสร้างกำลังคนรุ่นใหม่ทั้งในส่วนของคณาจารย์และนักวิจัย และควรมาจากสาขาต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- 3) ต้องสร้างความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นๆ ทั้งในด้านการวิจัยและการสอน
- 4) ต้องเผยแพร่งานวิจัย ทั้งในวงวิชาการ ผู้วางนโยบาย และประชาชนทั่วไป
- 5) เน้นบัณฑิตศึกษามากขึ้น มีวิชาการมากขึ้น และสถาบันวิจัยควรเป็นเครื่องมือให้มหาวิทยาลัย
- 6) มีความร่วมมือกับคณะต่างๆ ให้มากขึ้น
- 7) มีงานวิจัยมากขึ้น ทั้งหัวข้อที่สนใจและเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ
- 8) ควรมีการตกลงกันกับหน่วยงานที่รับผิดชอบปัญหาของประเทศโดยตรง เพื่อที่จะได้นำเรื่องนั้นมาศึกษาและวางแผน
- 9) รับจ้างทำวิจัย
- 10) นักวิจัยต้องมีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านของตนเอง

#### ด้านการบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันวิจัย

ข้อเสนอแนะนโยบายและแนวทางการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคมของสถาบันวิจัย

- 1) จัดฝึกอบรมเรื่องระเบียบวิธีวิจัยเพื่อพัฒนาบุคลากรให้แก่หน่วยงานอื่นอย่างต่อเนื่อง (จำนวน 4 ราย)
- 2) นำองค์ความรู้ใหม่ๆ ที่วิจัยได้มาจัดสัมมนาให้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้องและเก็บค่าบริการ (จำนวน 2 ราย)
- 3) รับผิดชอบรวมบุคลากรให้แก่หน่วยงานอื่น (จำนวน 2 ราย)
- 4) มหาวิทยาลัยควรมีนโยบายที่จะจัดการในเรื่องการนำผลงานวิจัยไปลงในการสาธารณานาชาติโดยการทำให้เป็นระบบมีหน่วยงานที่รับผิดชอบ (จำนวน 1 ราย)
- 5) ควรมีกฎเกณฑ์การดำเนินงาน การจัดการให้บุคลากรด้านการวิจัยทำงานหลักคือทำวิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้ แล้วจึงทำงานรองคืองานบริการวิชาการแก่สังคมเพราะไม่ต้องการให้บุคลากรสถาบันฯทำงานรองจนคิดว่าเป็นงานหลัก และงานหลักคืองานวิจัยไม่ทำ (จำนวน 1 ราย)
- 6) สถาบันวิจัยต้องทำงานให้เต็มที่และงานวิจัยต้องขยายให้กว้างขึ้น (จำนวน 1 ราย)
- 7) สถาบันวิจัยต้องสร้างคนหรือมีอาชีพไปรับใช้สังคมในส่วนของงานชั้นนำ-สังคม (จำนวน 1 ราย)
- 8) จัดทำโครงการโดยใช้ผู้เชี่ยวชาญของประเทศไทย (จำนวน 1 ราย)

## 2. เลขานุการสถาบันฯ

### ด้านโครงสร้างการบริหาร

ข้อเสนอแนะ เลขานุการสถาบันฯ จำนวน 3 ราย ได้ให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับนโยบายและโครงสร้างการบริหารว่าผู้บริหารควรกำหนดนโยบายและให้แนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจนเพื่อนำมาปฏิบัติได้ จัดหลักการบริหารแบบมีส่วนร่วม มีการวางแผนในการทำงานอย่างเป็นระบบ และมีการวางแผนในการควบคุมงานให้ชัดเจน ตลอดจนสร้างบรรยากาศในการทำงานด้วย นอกจากนี้โครงสร้างการบริหารบุคคลในสายนักวิจัยไม่เอื้อต่อการทำงานทำให้นักวิจัยลาออกหรือโอนย้ายมาก เป็นผลให้งานวิจัยไม่ต่อเนื่อง

### ด้านบุคลากร

เลขานุการสถาบันวิจัย จำนวน 10 ราย ได้ให้ข้อเสนอแนะด้านบุคลากรว่า

- สถาบันวิจัยต้องการบุคลากรเพิ่มโดยเฉพาะนักวิจัย (จำนวน 6 ราย)
- ต้องการให้บุคลากรได้รับการพัฒนาโดยการไปดูงาน ศึกษาต่อและสร้างผลงานที่ครอบคลุมตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย (จำนวน 5 ราย)
- ต้องการการสร้างขวัญและกำลังใจโดยให้มีกิจกรรมที่สร้างความสามัคคีในทุกระดับ ส่งเสริมให้บุคลากรมีความก้าวหน้าในการเลื่อนระดับ และมีความยุติธรรมในการเลื่อนขั้น (จำนวน 7 ราย)

### ด้านงบประมาณ

เลขานุการสถาบันฯ (จำนวน 4 ราย) ได้ให้ข้อเสนอแนะว่า ควรมีศูนย์กลางการดำเนินงานด้านงบประมาณ เพื่อจะได้เป็นแนวทางเดียวกันเป็นประการแรก และประการที่สองคือ หาแหล่งทุนภายนอกมาสนับสนุน ซึ่งอาจจะทำในลักษณะพัฒนาผลิตภัณฑ์ และประการสุดท้ายคือ ควรมีแนวทางที่จะช่วยให้ นักวิจัยได้ทราบกฎ ระเบียบการเงิน ด้วย และเห็นว่าของเดิมมีความเหมาะสมอยู่แล้ว (จำนวน 2 ราย)

### ด้านการวิจัย

เลขานุการสถาบันฯ แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะนโยบายและแนวทางการดำเนินงานด้านการวิจัยของสถาบันฯ ส่วน 1 ใน 2 ราย ไม่มีข้อเสนอแนะ และ 1 รายที่เหลือเห็นว่าปัจจุบันดีอยู่แล้ว

### ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

ข้อเสนอแนะนโยบายและแนวทางการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการแก่สังคม เลขานุการสถาบันวิจัย (จำนวน 8 ราย) ไม่มีข้อเสนอแนะในเรื่องนี้ ส่วนอีก 1 รายมีความคิดเห็นว่า การจัดประชุมสัมมนาและฝึกอบรมควรให้โอกาสแก่นักวิจัยของสถาบันฯ ได้เป็นวิทยากร ซึ่งจะนำรายได้มาสู่สถาบันวิจัยด้วย ที่เหลืออีก 1 รายให้ความคิดเห็นว่าสถาบันวิจัยควรมีการรวบรวมข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์และสังเคราะห์จากงานวิจัยเพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขและเสนอแนะปัญหาสังคมในแง่มุมต่างๆ



### 3. นักวิจัย

#### ด้านโครงสร้างการบริหาร

จากการสัมภาษณ์นักวิจัยจำนวน 24 คน และนักวิจัยที่เสนอแนะความคิดเห็น จำนวน 12 ราย มีข้อเสนอแนะดังนี้

- 1) นักวิจัย ควรมีส่วนร่วมในการบริหารงานของสถาบันตลอดจนมีโอกาสก้าวหน้าในสายงานบริหารเพราะการดำเนินงานของสถาบัน จะได้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง (จำนวน 5 ราย)
- 2) โครงสร้างเดิมมีความเหมาะสมดีอยู่แล้ว (จำนวน 3 ราย)
- 3) ผู้บริหารควรมีความเป็นผู้นำในการที่จะแก้ปัญหาในทุกสถานการณ์ ตลอดจนมีความเชื่อมั่นและความรู้ความสามารถ (จำนวน 1 ราย)
- 4) ควรมีสถาบันวิจัยเพียง 1 แห่ง ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แล้วแยกเป็นสาขาวิจัยหรือเป็นศูนย์ที่ขึ้นกับสถาบัน (จำนวน 1 ราย)
- 5) ควรปรับปรุงโครงสร้างการบริหารในทางปฏิบัติให้สอดคล้องกับการดำเนินงานที่แท้จริง (จำนวน 1 ราย)
- 6) ควรมีการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้และเทคโนโลยีใหม่ ๆ อย่างสม่ำเสมอ (จำนวน 1 ราย)

#### ด้านบุคลากร

1) ด้านจำนวนนักวิจัยที่ให้ข้อเสนอแนะจำนวน 14 ราย นักวิจัยที่ให้ข้อเสนอแนะส่วนมากให้ข้อเสนอแนะว่าควรเพิ่มจำนวนบุคลากร ดังนี้ นักวิจัยจากสถาบันสภาวะสิ่งแวดล้อมเสนอแนะว่าคงเพิ่มบุคลากรสายสนับสนุนการวิจัย สถาบันเทคโนโลยีเพื่อพัฒนาชนบท และสถาบันพาณิชยนาวิ เสนอแนะให้เพิ่มบุคลากรทุกฝ่าย สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำเสนอแนะให้ควรเพิ่มนักวิจัยและผู้ช่วยนักวิจัย สถาบันวิจัยสังคมเสนอแนะให้เพิ่มนักวิจัยและเจ้าหน้าที่วิจัย เช่นเดียวกับสถาบันประชากรศาสตร์ และมีนักวิจัยและจากสถาบันเอเชียศึกษา (จำนวน 1 ราย) ที่เสนอแนะให้ปรับลดจำนวนบุคลากร และมีนักวิจัย (จำนวน 3 ราย) ที่ให้ความเห็นว่าจำนวนบุคลากรมีความเหมาะสมแล้ว ไม่มีข้อเสนอแนะและความคิดเห็น (จำนวน 10 ราย)

สรุปได้ว่าข้อเสนอแนะในด้านจำนวนบุคลากรนั้น นักวิจัยมีความคิดเห็นว่าควรเพิ่มจำนวนนักวิจัยมากที่สุด รองลงมาคือให้เพิ่มเจ้าหน้าที่ทุกฝ่ายและเจ้าหน้าที่วิจัย นอกจากนี้ นักวิจัยยังมีข้อเสนอแนะให้เพิ่มพนักงานธุรการผู้ช่วยนักวิจัยอีกด้วย

2) คุณภาพบุคลากร มีนักวิจัยที่เสนอแนะด้านคุณภาพบุคลากรว่าควรเปิดโอกาส ให้ได้รับการพัฒนาคุณภาพ โดยการไปเข้าร่วมประชุม, สัมมนา, อบรม และศึกษาต่อ (จำนวน 7 ราย) นักวิจัยได้ให้ข้อเสนอแนะว่าควรคัดเลือกบุคลากรให้ตรงกับลักษณะงาน (จำนวน 2 ราย) และนักวิจัยจำนวน 4 ราย ได้ให้ข้อเสนอแนะอื่นๆ อีก เช่น ควรจบปริญญาเอก จำนวน 1 ราย ควร ยกกระตือรือร้น (จำนวน 1 ราย) ควรให้บุคลากรในสถาบันพัฒนาคุณภาพภายใน สถาบันกันเอง จำนวน 1 ราย นักวิจัยที่มีความคิดเห็นว่าบุคลากรมีคุณภาพดีเหมาะสมอยู่แล้ว (จำนวน 2 ราย) และมีนักวิจัยจำนวน 1 ราย ที่เสนอแนะให้มีการประเมินผลเป็นระบบเพื่อแก้ไข ข้อบกพร่องและส่งเสริมให้มีคุณภาพดียิ่งขึ้น

3) การสร้างขวัญและกำลังใจ นักวิจัยได้ให้ข้อเสนอแนะว่า ผู้บริหารควรสร้าง ขวัญและกำลังใจให้กับบุคลากรสม่ำเสมอ ต้องติดต่อสื่อสารเพื่อผู้ใกล้ชิดเข้าใจ อีกทั้งก่อให้เกิด ความสามัคคี (จำนวน 4 ราย) ควรสรุปผลการประเมินและชี้แนะทางสร้างสรรค์ (จำนวน 2 ราย) เสนอแนะให้ไปอบรม สัมมนา ศึกษานเพื่อเพิ่มพูนความสามารถและมีรางวัลพิเศษในตอนสิ้นปี (จำนวน 2 ราย) ผู้บริหารควรสร้างขวัญและกำลังใจให้กับบุคลากรสม่ำเสมอ ต้องติดต่อสื่อสาร เพื่อผู้ใกล้ชิดเข้าใจ อีกทั้งก่อให้เกิดความสามัคคี (จำนวน 4 ราย) และนักวิจัย (จำนวน 6 ราย) ได้ เสนอแนะต่างๆ กันเช่น การสร้างขวัญและกำลังใจดีอยู่แล้ว ผู้บริหารควรบริหารงานโดย เที่ยงธรรม ผู้บริหารควรให้เกียรติและยอมรับบุคลากรที่ไม่ใช่อาจารย์ ควรยกกระตือรือร้นและควรมีมากกว่านี้

#### ด้านงบประมาณ

มีนักวิจัยที่ให้ข้อเสนอแนะ จำนวน 10 ราย ให้ข้อเสนอแนะว่าด้านงบประมาณ จากแหล่งทุนภายนอกควรมีการจัดแบ่งให้ชัดเจน (จำนวน 1 ราย) ตัดรายได้มาเฉลี่ยให้บุคคลที่ เกี่ยวข้องทุกคนเมื่อสิ้นปีงบประมาณและนำงบประมาณส่วนนี้มาบริหารสถาบันได้อย่างมี ประสิทธิภาพในด้าน Hardware (จำนวน 1 ราย) ส่วนนักวิจัยอีก 7 ราย ได้ให้ข้อเสนอแนะดังนี้ ควรจัดสรรงบประมาณอย่างแน่นอนให้แต่ละฝ่ายได้กำหนดแผนการใช้ เช่น ต่างๆ อย่างชัดเจน จำนวน 1 ราย จัดเงินสำรองเพื่อเบิกจ่ายในการซ่อมแซมครุภัณฑ์ได้ทันทีโดยไม่ต้องใช้ระเบียบ กฎเกณฑ์มากนัก (จำนวน 1 ราย) ควรเปิดเผยตัวเลขและรายละเอียดของงบประมาณที่ได้รับใน แต่ละปีให้บุคลากรในฝ่ายต่างๆ ได้ทราบโดยทั่วถึงกัน (จำนวน 1 ราย) นักวิจัยควรได้มีส่วนร่วมใน การบริหารงบประมาณของทั้งสถาบัน (จำนวน 1 ราย) งบประมาณการวิจัยขึ้นอยู่กับผู้บังคับ บัญชา ซึ่งเป็นอุปสรรคในบางช่วงหากได้ผู้บังคับบัญชาที่ผิดปกติ (จำนวน 1 ราย) ควรบริหารในรูป แบบของคณะกรรมการ (จำนวน 1 ราย) การจัดสรรงบประมาณ นอกจากคำนึงถึงความเพียงพอ ของงบประมาณในแง่ของวัตถุประสงค์ของ อุปกรณ์ แล้วควรมีการจัดงบประมาณเพื่อเพิ่มขีดความ

สามารถและพัฒนาบุคลากรด้วยโดยเฉพาะบุคลากรระดับล่าง บุคลากรระดับสูงได้รับประโยชน์ การจัดสรรงบประมาณมากเกินไปโดยข้อเท็จจริงแล้วควรจะให้โอกาสกับบุคลากรระดับล่างก่อน เพราะระดับสูงมักจะมีขีดความสามารถที่จะหางบประมาณจากแหล่งอื่นได้อยู่ แล้ว (จำนวน 1 ราย) หัวหน้าโครงการวิจัยบริหารงบประมาณเองโดยจัดสรรเงินส่วนหนึ่งให้สถาบันวิจัยสำหรับใช้ จ่ายในส่วนกลาง (จำนวน 1 ราย)

#### ด้านการวิจัย

##### สถาบันประชากรศาสตร์

นักวิจัยจำนวน 2 ราย ที่ให้สัมภาษณ์มีข้อเสนอแนะให้ทำการวิจัยในหัวข้อที่กว้าง ขวางและมีบทบาทในสังคมและเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติมากขึ้น (จำนวน 1 ราย) เป็นนักวิจัย อีก 1 ราย เสนอแนะให้เพิ่มคุณภาพของนักวิจัย รุ่นใหม่และเพิ่มขีดความสามารถให้นักวิจัยทำงาน วิจัยให้ครบทุกขั้นตอน (จำนวน 1 ราย)

##### สถาบันวิจัยสังคม

จากการสัมภาษณ์นักวิจัย (จำนวน 4 ราย) มีนักวิจัยที่ให้ข้อเสนอแนะว่าควรมี การประเมินผลงานวิจัยของสถาบันฯ เป็นระยะๆ ซึ่งหมายถึงการประเมินผลผู้บริหารด้วยว่าดำเนิน การตามนโยบายของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยหรือไม่อย่างไร (จำนวน 1 ราย) ไม่มีข้อเสนอแนะ จำนวน 3 ราย โดยให้เหตุผลว่าเพราะอยู่ในระยะที่ไม่มีอะไรแน่นอน (จำนวน 1 ราย) เพราะมีความ คิดเห็นว่าที่ดำเนินอยู่เหมาะสมแล้ว (จำนวน 1 ราย)

##### สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์

จากการสัมภาษณ์นักวิจัย (จำนวน 4 ราย) นักวิจัยมีความคิดเห็นที่เปิดโอกาสให้ บุคลากรแสดงความคิดเห็นและให้อิสระในการเลือกหัวข้อวิจัยพอสมควร มีการประชุมผู้บริหารกับ นักวิจัย เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นเกี่ยวกับทิศทางการวิจัยควรดำเนินการต่อไป (จำนวน 1 ราย) นักวิจัยเสนอแนะให้วางแนวทางในการทำวิจัยให้ชัดเจน (จำนวน 1 ราย) ให้ระดมสมองนักวิจัยจัด ทำระบบการบริหารและบริการวิชาการให้เป็นประโยชน์ต่อสังคมมากกว่านี้ (จำนวน 1 ราย)

##### สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม

จากการสัมภาษณ์นักวิจัยของสถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม (จำนวน 3 ราย) นัก วิจัยมีความคิดเห็นว่างานวิจัยของบุคลากรไม่มีปัญหา แต่งานวิจัยร่วมกับมหาวิทยาลัยมีปัญหาสูง

(จำนวน 1 ราย) ส่วนนักวิจัยที่เสนอแนะให้เน้นการวิจัยด้านสิ่งแวดล้อมให้เชี่ยวชาญ (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันเอเชียศึกษา

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 5 ราย) ไม่มีข้อเสนอแนะนโยบายและแนวทางการดำเนินงานในด้านการวิจัยของสถาบัน

#### สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ

จากการสัมภาษณ์นักวิจัย (จำนวน 2 ราย) มีนักวิจัยที่เสนอแนะให้เน้นการพัฒนา กลุ่มวิจัยให้เป็นรูปธรรมและมีการสนับสนุนเงินทุนทำงานวิจัยเบื้องต้น ก่อนที่จะเน้นการสร้างเป็น โครงการวิจัยขั้นต่อไป (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันพาดชนนาวิ

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ ได้เสนอแนะว่า ควรมึนักวิจัยของสถาบันฯ เป็นหลัก โดยการสร้างนักวิจัยของสถาบันเองเนื่องจากเดิมเคยอาศัยอาจารย์จากคณะที่เกี่ยวข้องมาทำวิจัย แต่ไม่ประสบผลสำเร็จ

#### สถาบันทรัพยากรทางน้ำ

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์จำนวน 1 ราย ไม่มีข้อเสนอแนะนโยบายและแนวทางการดำเนินงานในด้านการวิจัยของสถาบัน

#### สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท

มุ่งขยายงานโครงการไปสู่ชนบท โดยมุ่งประสานกับหน่วยงานในพื้นที่ให้มากที่สุด จำนวน 1 ราย

#### ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

##### สถาบันประชากรศาสตร์

นักวิจัยสถาบันไม่มีข้อเสนอแนะ (จำนวน 2 ราย)

##### สถาบันวิจัยสังคม

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 4 ราย) มีนักวิจัยที่ให้ข้อเสนอแนะ ควรมีการ ประชาสัมพันธ์ทางสื่อมวลชนว่าสถาบันมีบริการวิชาการอะไรบ้าง(จำนวน 2 ราย) และ 1 ใน 2 ราย

นี้ ยังได้เสนอแนะว่าควรนำเสนอเป็นแผนหนึ่งหรือการปฏิบัติของรัฐและนำเข้าสู่เป็นนโยบายของชาติและเสนอเป็น Internet ส่วนนักวิจัยอีก (จำนวน 1 ราย) เสนอแนะให้นำความรู้ข้อมูลข่าวสารที่เกิดจากผลงานวิจัยเสนอแก่สังคมให้มากขึ้น (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 4 ราย) มีนักวิจัยที่เสนอแนะแนวทางการดำเนินงานโดยต้องหาวิธีการถ่ายทอดผลงานวิจัยให้ประชาชนทั่วไปได้รับความรู้และประโยชน์ให้มากที่สุด และหาวิธีปรับหรือพัฒนางานวิจัยไปสู่การใช้ประโยชน์ในทางปฏิบัติให้แก่ชุมชนให้ได้ (จำนวน 1 ราย) และทำงานวิจัยต้องชยัน อดทน (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันวิจัยสภาวะแวดล้อม

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 3 ราย) ได้แสดงความคิดเห็นว่าควรทำงานวิจัยจากงบประมาณแผ่นดินเป็นงานหลักและงานบริการวิชาการแก่สังคมเป็นงานรอง เพื่อไม่ให้งานล่าช้าไปหมด (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันเอเชียศึกษา

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 4 ราย) มีนักวิจัยที่เสนอแนะแนวทางการดำเนินงาน โดยสถาบันควรมีส่วนร่วมและสนับสนุนแหล่งทุน (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันวิจัยโลหะและวัสดุ

นักวิจัย (จำนวน 2 ราย) ได้ให้ข้อเสนอแนะว่าสถาบันควรจัดหาบุคลากรและเครื่องมือต่างๆ ให้เพียงพอ (จำนวน 1 ราย) และนักวิจัยอีก (จำนวน 1 ราย) เสนอแนะว่าควรมีการเผยแพร่ความรู้ด้านโลหะและวัสดุให้กับประชาชนที่ไม่มีความรู้พื้นฐานทางด้านนี้ให้มากขึ้น เช่น โดยการผลิตเอกสารและจัดรายการวิทยุ (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันพณิชยนาวิ

นักวิจัยเสนอแนะให้ศึกษาถึงความต้องการและปัญหาในการปฏิบัติของผู้เข้าร่วมอบรมแล้วรับนำข้อมูลมากำหนดเป็นหลักสูตรการอบรม ซึ่งจะได้หลักสูตรที่ดี (จำนวน 1 ราย)

#### สถาบันวิจัยทรัพยากรทางน้ำ

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ได้ให้ข้อเสนอแนะว่าควรมีการประชุมสัมพันธิให้หน่วยงานอื่นๆ ได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารมากขึ้นอีกทั้งควรมีบุคลากรที่ชำนาญด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ (จำนวน 1 ราย)

สถาบันเทคโนโลยีเพื่อการพัฒนาชนบท

นักวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ได้เสนอแนะแนวการดำเนินงานว่าควรจะมีมือกับหน่วยงานหรือองค์กรอื่นในการปฏิบัติงานบริการวิชาการให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น (จำนวน 1 ราย)

#### 4. อาจารย์ร่วมวิจัย

ด้านโครงสร้างการบริหาร

อาจารย์ร่วมวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ มีอาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 13 ราย) ไม่มีข้อเสนอแนะ (จำนวน 5 ราย) และอาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 8 ราย) มีข้อเสนอแนะนโยบายและแนวทางการดำเนินการด้านโครงสร้างการบริหาร ดังนี้

1) ให้มีองค์กรที่จะประเมินคุณภาพของงานวิจัย และผลงานบริหารอย่างชัดเจน ซึ่งเป็นองค์กรที่ไม่ขึ้นกับผู้อำนวยการโดยขึ้นโดยตรงกับทางมหาวิทยาลัยและต้องเป็นผู้ที่ไม่ทำงานกับสถาบันวิจัย (จำนวน 1 ราย)

2) ควรมีการเสนอนโยบายและเป้าหมายที่ชัดเจนและนโยบายควรเปลี่ยนแปลงได้ตามปัญหา (จำนวน 1 ราย)

3) สาขาหลักที่จะดำเนินงานควรที่แคบ (เฉพาะ) (จำนวน 1 ราย)

4) ควรมีฝ่ายสนับสนุนการวิจัยที่จะช่วยให้งานวิจัยมีประสิทธิภาพ (จำนวน 1 ราย)

5) ควรมีการพัฒนาบุคลากรด้วยวิธีการวิจัย แต่งตำรา สอนและอบรม เป็นไปตามขั้นตอน (จำนวน 1 ราย)

6) เชิญผู้เชี่ยวชาญในหลายสาขามาเป็นกรรมการบริหาร เพื่อเชื่อมโยงแนวความคิดในการพัฒนา (จำนวน 1 ราย)

7) ผู้บริหารต้องกล้าตัดสินใจและต้องสนับสนุนเรื่องหาทุนและพัฒนาบุคลากรให้มีโอกาสดูงาน อบรม สัมมนา ทั้งในประเทศและต่างประเทศ (จำนวน 1 ราย)

ด้านบุคลากร

1. ด้านจำนวนของบุคลากร จากอาจารย์ร่วมวิจัย จำนวน 13 คน ผู้แสดงความคิดเห็นได้มีข้อเสนอแนะ ดังนี้

1.1 ควรเพิ่มบุคลากรฝ่ายวิจัย เช่น นักวิจัยและเจ้าหน้าที่วิจัยมากขึ้น (จำนวน 5 ราย)

1.2 ควรมีกรอบตำแหน่งและตามความเหมาะสมของบุคลากร (จำนวน 1 ราย)

1.3 ควรมีแผนและเป้าหมายที่ชัดเจน (จำนวน 3 ราย)

1.4 ควรมีบุคลากรด้านการสนับสนุนการวิจัยเพิ่มขึ้น (จำนวน 2 ราย)

1.5 ควรดึงอาจารย์จากคณะต่างๆ มาร่วมโครงการ (จำนวน 1 ราย)

1.6 ควรจัดสรรงานให้ทั่วถึง เพื่อให้ทุกคนมีงานทำอยู่เสมอ (จำนวน 1 ราย)

2. ด้านคุณภาพบุคลากร จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 13 ราย) และอาจารย์ร่วมวิจัยที่แสดงความคิดเห็นหรือให้ข้อเสนอแนะ (จำนวน 5 ราย) มีข้อเสนอแนะดังนี้

2.1 เพิ่มการพัฒนาคุณภาพโดยพยายามสนับสนุนให้บุคลากรมีโอกาสเพิ่มพูนความรู้ความสามารถทุกวิถีทาง (จำนวน 3 ราย)

2.2 ให้มีคุณภาพสอดคล้องกับแผนที่สถาบันฯ มี (จำนวน 2 ราย)

2.3 มีแผนและการลงทุน ประเมินการทำงานและผลงาน (จำนวน 1 ราย)

2.4 สร้างความมั่นคงในงาน ซึ่งจะสร้างคุณภาพของบุคลากรได้ (จำนวน 1 ราย)

3. การสร้างขวัญและกำลังใจ จากอาจารย์ร่วมวิจัยที่ให้สัมภาษณ์ (จำนวน 13 ราย) อาจารย์ร่วมวิจัยที่มีข้อเสนอแนะ (จำนวน 7 ราย) ดังต่อไปนี้

3.1 สนับสนุนและสร้างแนวทางในการเจริญก้าวหน้า (จำนวน 3 ราย)

3.2 การจัดสรรค่าตอบแทน(เบี้ยเลี้ยงเดินทาง,ค่าตอบแทนในโครงการ) (จำนวน 2 ราย)

3.3 ต้องสร้าง Team spirit (จำนวน 1 ราย)

3.4 ให้รับผิดชอบงานแต่ละด้าน ให้เจ้าหน้าที่วิจัยมีงานประจำทำเป็นสิ่งที่เขาสนใจได้ทำต่อเนื่อง (จำนวน 1 ราย)

3.5 ขึ้นอยู่กับผู้บังคับบัญชาแต่ละลำดับ (จำนวน 1 ราย)

#### ด้านงบประมาณ

จากการสัมภาษณ์อาจารย์ร่วมวิจัย (จำนวน 13 ราย) ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่มีข้อเสนอแนะ (จำนวน 8 ราย) และมีอาจารย์ร่วมวิจัยไม่แสดงความคิดเห็น หรือข้อเสนอแนะ (จำนวน 6 ราย) ส่วนอาจารย์ร่วมวิจัยที่มีข้อเสนอแนะ (จำนวน 8 ราย) นั้น มีข้อเสนอแนะ ดังต่อไปนี้

1) พยายามหาทุนอุดหนุนจากแหล่งเงินทุนภายนอก (จำนวน 3 ราย)

2) สร้างระบบเงินทุนวิจัยคงเงินต้น (Endowment Fund) (จำนวน 1 ราย)

3) สร้างงานวิจัยที่สามารถขายให้เอกชนที่สนใจจะลงทุนได้ (จำนวน 1 ราย)

- 4) ต้องมีเจ้าหน้าที่ประจำรับผิดชอบในการดำเนินงานด้านงบประมาณ (จำนวน 1 ราย)
- 5) ต้องชักชวนให้มีการทำวิจัยมากขึ้น (จำนวน 1 ราย)
- 6) เก็บเงินกองทุน (จำนวน 1 ราย)
- 7) ควรมีงบประมาณ เพื่อพัฒนาบุคลากรระยะสั้นปีละ 1 รุ่น ให้ไปดูงานหรือประชุมในต่างประเทศ (จำนวน 1 ราย)
- 8) ให้นักวิจัยมีโอกาสได้รับรู้แผนงานและการทำงานงบประมาณแต่ละปี (จำนวน 1 ราย)
- 9) ควรมีการประชุมและวางแผนร่วมมือกัน ในส่วนของงบประมาณ แต่ละฝ่าย และงบประมาณส่วนกลาง (จำนวน 1 ราย)

#### ด้านการวิจัย

- 1) ทำวิจัยในแนวสหสาขาวิชาที่มีการประสานงานกับคณะหรือสถาบันอื่นๆ ในประเทศและต่างประเทศ (จำนวน 3 ราย)
- 2) ดำเนินการวิจัยตามพระราชกฤษฎีกาการจัดตั้งและนโยบายหลักของสถาบันวิจัย(จำนวน 1 ราย)
- 3) การดำเนินงานวิจัยควรปรับนโยบายให้เป็นในแนวโน้มของปัญหาประเทศ (จำนวน 1 ราย)
- 4) ควรมีแผนงานที่ชัดเจนมีหัวข้อที่ชัดเจน และมีการประเมินผลที่ชัดเจน (จำนวน 1 ราย)
- 5) มีการตรวจสอบคุณภาพภายใน (จำนวน 1 ราย)
- 6) ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยควรมาจากนักวิจัย ทำให้นักวิจัยขาดอิสระอำนาจหน้าที่ควรสนับสนุนและเพื่อสร้างนักวิจัยที่แท้จริงและงานวิจัยที่ต่อเนื่อง (จำนวน 1 ราย)

#### ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม

ผู้ที่แสดงความคิดเห็น (จำนวน 11 ราย) โดยมีข้อเสนอแนะดังนี้

1. ควรทำเป็นกิจกรรมที่ต่อเนื่องในแง่ที่สังคมต้องการ (จำนวน 4 ราย)



2. ควรกระตุ้นให้หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนเห็นความสำคัญของการวิจัย และใช้ประโยชน์ข้อมูลจากการวิจัยโดยต้องเขียนรายงานการวิจัยที่ผู้อ่านเข้าใจง่ายขึ้น (จำนวน 3 ราย)
3. ควรมีการกำหนดแผนงานที่ชัดเจนทั้งในด้านงบประมาณและบุคลากร (จำนวน 2 ราย)
4. ควรมีการกำหนดแผนงานที่ชัดเจนทั้งในด้านงบประมาณและบุคลากร (จำนวน 1 ราย)
5. ทำหน้าที่ช่วยเหลือให้คำปรึกษาในงานวิจัย การวางแผน การดำเนินงาน การวิเคราะห์ข้อมูล ที่หน่วยงานอื่นต้องการ(จำนวน 1 ราย)
6. ควรมีการประชาสัมพันธ์อย่างกว้างขวางและต่อเนื่อง (จำนวน 1 ราย)
7. หารายได้เข้าสถาบันวิจัยโดยคิดค่าบริการ (จำนวน 1 ราย)