

แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย



วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต

สาขาวิชาอาชญาวิทยาและงานยุติธรรม ภาควิชาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา

คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2563

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

THE INDICATOR FACTOR-BASED PREDICTIVE MODEL OF HYBRID CRIME IN THAI SOCIETY



A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Doctor of Philosophy in Criminology and Criminal Justice

Department of Sociology and Anthropology

FACULTY OF POLITICAL SCIENCE

Chulalongkorn University

Academic Year 2020

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์	แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะ
	อาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย
โดย	พ.ท.ดิเรกฤทธิ์ บุษยธนากรณ์
สาขาวิชา	อาชญวิทยาและงานยุติธรรม
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก	รองศาสตราจารย์ ดร.สุมนทิพย์ จิตสว่าง

---

คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต

.....	คณบดีคณะรัฐศาสตร์
(รองศาสตราจารย์ ดร.เอก ตั้งทรัพย์วัฒนา)	
คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์	
.....	ประธานกรรมการ
(พลตำรวจโท ดร.อดุลย์ ณรงค์ศักดิ์)	
.....	อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุมนทิพย์ จิตสว่าง)	
.....	กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิติยา เพชรมณี)	
.....	กรรมการ
(รองศาสตราจารย์วันชัย มีชาติ)	
.....	กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.จุฑารัตน์ เอื้ออำนวย)	

ดิเรกฤทธิ์ บุษยธนากรณ์ : แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะ  
 อาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย. ( THE INDICATOR FACTOR-BASED PREDICTIVE  
 MODEL OF HYBRID CRIME IN THAI SOCIETY) อ.ที่ปรึกษาหลัก : รศ. ดร.สุมนทิพย์  
 จิตสว่าง

การวิจัยเรื่อง แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสม  
 ในสังคมไทย มีวัตถุประสงค์ในการวิจัยเพื่อ (1) ศึกษาปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหา  
 สำคัญในสังคมไทย (2) สร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรม  
 ลูกผสมที่ใช้ในการจำแนก และอธิบายความสัมพันธ์และ/หรือหลักฐานในการยอมรับว่าเป็น  
 อาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย และ (3) ศึกษาแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหา  
 อาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ผู้วิจัยใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสมผสานของการวิจัยเชิงปริมาณ  
 และเชิงคุณภาพ โดยเน้นการวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักสำคัญจากเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน สำนักงาน  
 ตำรวจแห่งชาติ และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 400 คน ซึ่งใช้วิธีการ  
 เลือกกลุ่มตัวอย่างจากการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบง่าย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่  
 ผู้วิจัยสร้างขึ้น (IOC = 0.868, Reliability = 0.981) วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่า ความถี่ ร้อยละ  
 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และวิเคราะห์ปัจจัยบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย  
 โดยใช้ตัวแบบสมการเชิงโครงสร้าง ในส่วนของกรวิจัยเชิงคุณภาพ ใช้เทคนิคการสัมภาษณ์เชิงลึก  
 ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหารหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย  
 จำนวน 15 คน ซึ่งใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบ  
 สัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง วิเคราะห์ข้อมูลโดยวิธีการวิเคราะห์เนื้อหา เพื่ออธิบายและยืนยันความ  
 ถูกต้องของข้อมูลที่ได้จากการวิจัยเชิงปริมาณ รวมทั้งเป็นส่วนเสริมหรือส่วนเติมเต็มความสมบูรณ์  
 ถูกต้องของงานวิจัย

ผลการวิจัย พบว่า ปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทยมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบด้านปัญหา  
 อาชญากรรมลูกผสมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.18) ซึ่งเป็นอาชญากรรมมากกว่ารูปแบบเดียว  
 สาขาวิชา อาชญาวิทยาและงานยุติธรรม ลายมือชื่อนิสิต .....  
 ปีการศึกษา 2563 ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาหลัก .....

# # 6181360024 : MAJOR CRIMINOLOGY AND CRIMINAL JUSTICE

KEYWORD: Original Crime, New Crime, Hybrid Crime, Basic Hybrid Crime,  
Advance Hybrid Crime, Other and Future Hybrid Crime

Diregrit Busayatanakorn : THE INDICATOR FACTOR-BASED PREDICTIVE  
MODEL OF HYBRID CRIME IN THAI SOCIETY. Advisor: Assoc. Prof.  
SUMONTHIP CHITSAWANG

The Objective of this study, 'The Predictive model for Indication factors of Hybrid Crime in Thai society' is to (1) Study of the hybrid crime that is a major problem in Thai society. (2) Modeling the predictive for Indication factors of Hybrid Crime used in the classification, and explain the relationship and / or evidence in the recognition that it is a Hybrid Crime in Thai society. (3) Studying ways to prevention and protection Hybrid Crime in Thai society. The researcher uses a combination of quantitative and qualitative research methods. With a focus on quantitative research from the operator staff Royal Thai Police And worker staff Department of Special Investigation, amount 400 people. A quantitative research method was used in conjunction with a specific and a simple sampling. The quantitative research instrument was a questionnaire created by the experts (IOC = 0.868, Reliability = 0.981). The data were analyzed by finding frequency, percentage, mean, standard deviation. And analysis Indication factors of Hybrid Crime in Thai society by using a structural equation model (SEM). The qualitative research section using in-depth interviewing techniques, 15 government officials. A qualitative method was used a specific sample. The qualitative research instrument was a semi-structured interview. The data was analyzed by content analysis, to explain and verify the accuracy of the data obtained from the quantitative research. as well as a complement to the validity of this research.

Field of Study: Criminology and Criminal Justice Student's Signature .....

Academic Year: 2020

Advisor's Signature .....

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลงได้ด้วยความช่วยเหลือจากบุคคลหลายท่านที่ได้ให้การสนับสนุนผู้วิจัยมาโดยตลอดระยะเวลาของการศึกษา ขอกราบขอบพระคุณ รศ.ดร.สุมนทิพย์ จิตสว่าง หัวหน้าภาควิชาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก ซึ่งได้กรุณาอบรมสั่งสอน ถ่ายทอดความรู้และประสบการณ์ในระหว่างผู้วิจัยปฏิบัติงานเป็นผู้ช่วยสอน ให้คำปรึกษาและข้อเสนอแนะในการจัดทำวิทยานิพนธ์อันมีคุณค่า ตลอดจนเป็นแรงบันดาลใจในการดำเนินการวิจัยให้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี และขอกราบขอบพระคุณ รศ.ดร.ภาวิกา ศรีรัตนบัลล์ ผู้ให้แนวคิดและคำปรึกษาในห้วงของการริเริ่มวิทยานิพนธ์ รวมทั้ง พล.ต.ท.ดร.อดุลย์ ณรงค์ศักดิ์ รศ.ดร.จุฑารัตน์ เอื้ออำนวย รศ.ดร.วินชัย มีชาติ และ ผศ.ดร.ฐิติยา เพชรมณี ที่ได้ให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงแก้ไขวิทยานิพนธ์ให้มีความครบถ้วนและสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ ขอกราบขอบพระคุณ ดร.นที จิตสว่าง ที่เป็นแรงผลักดันในการศึกษา เพื่อสร้างองค์ความรู้ที่มีคุณภาพต่อการพัฒนาอาชีวศึกษาและกระบวนการยุติธรรม

นอกจากนี้ ขอขอบพระคุณคณาจารย์ทุกท่านจากภาควิชาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ได้ประสิทธิ์ประสาทความรู้ ตลอดจนเสนอแนะแนวทาง ที่เป็นประโยชน์ในการพัฒนาขีดความสามารถและศักยภาพทางด้านวิชาการแก่ผู้วิจัย และขอขอบคุณอาจารย์ณฤมล กิจไพศาลรัตน์ บรรณาธิการบริหาร วารสารสังคมศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ได้ให้ความรู้และคำแนะนำในการตีพิมพ์บทความวิจัย ตลอดจนขอขอบคุณ นายวิสูตร กัจฉมาภรณ์ พันตรีหญิงจิตลดา สุจิตต์ นางสาวนันทน์ กันทะวงศ์ นางสาวฉนิษฐา วราขุน นางสาวพจมานพี ทวีสว่างผล และ นางสาวจามิร แคนนารี ที่ให้ความปรารถนาดีและคำแนะนำที่ดีมาตลอด รวมทั้งเจ้าหน้าที่ภาควิชาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ให้การช่วยเหลือ สนับสนุนในด้านธุรการ เอกสารและข้อมูลที่เป็นประโยชน์แก่ผู้วิจัย

สุดท้ายนี้ ขอขอบคุณบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ให้การสนับสนุนทุนการศึกษา จากทุนการศึกษาหลักสูตรดุสิตบัณฑิต “100 ปี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” และได้รับการสนับสนุนทุนวิจัยจาก “ทุนอุดหนุนวิทยานิพนธ์สำหรับนิสิต” ในการศึกษาหลักสูตรศิลปศาสตรดุสิตบัณฑิต สาขาอาชีวศึกษาและกระบวนการยุติธรรม จนสำเร็จการศึกษา

ดิเรกฤทธิ์ บุษยธนากรณ์

## สารบัญ

	หน้า
.....	ค
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ค
.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ .....	ง
กิตติกรรมประกาศ .....	จ
สารบัญ.....	ฉ
สารบัญตาราง.....	ญ
สารบัญภาพ.....	ฎ
บทที่ 1.....	1
บทนำ .....	1
1.1 ที่มาและความสำคัญของปัญหา.....	1
1.2 โจทย์/คำถามวิจัย .....	12
1.3 วัตถุประสงค์ในการวิจัย .....	12
1.4 ขอบเขตของการวิจัย.....	13
1.5 นิยามศัพท์ในการวิจัย .....	15
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	20
บทที่ 2.....	21
การทบทวนวรรณกรรม (แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง).....	21
2.1 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญของสังคมไทย .....	22
2.1.1 แนวคิดลูกผสม (Hybrid) กับการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมใน สังคมไทย .....	22

2.1.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับอาชญากรรมพื้นฐาน อาชญากรรมขั้นสูง อาชญากรรมอื่น ๆ และในอนาคตกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย .....	29
2.1.2.1 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับอาชญากรรมพื้นฐานกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย .....	29
2.1.2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับอาชญากรรมขั้นสูงกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย .....	36
2.1.2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับอาชญากรรมอื่น ๆ และในอนาคตกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย .....	69
2.2 ปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย .....	76
2.2.1 แนวคิดและทฤษฎีการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยีกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย .....	76
2.2.2 แนวคิดและทฤษฎีอาชญาวิทยากับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย .....	103
2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย...	114
2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	118
2.5 กรอบแนวความคิดการวิจัย .....	133
2.6 สมมติฐานการวิจัย .....	134
บทที่ 3.....	136
ระเบียบวิธีวิจัย .....	136
3.1 การวิจัยเชิงปริมาณ .....	137
3.2 การวิจัยเชิงคุณภาพ .....	144
3.3 จริยธรรมการวิจัย .....	147
บทที่ 4.....	148
ผลการวิจัย .....	148
4.1 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญของสังคมไทย .....	149



4.2 การสร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมใน สังคมไทย.....	166
4.3 แนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย .....	214
บทที่ 5.....	220
อภิปรายผลการวิจัย.....	220
5.1 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย.....	220
5.2 การสร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมใน สังคมไทย.....	225
5.3 แนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย .....	244
บทที่ 6.....	247
สรุปผลการวิจัย และข้อเสนอแนะจากการวิจัย .....	247
6.1 สรุปผลการวิจัย.....	249
6.1.1 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย .....	250
6.1.2 การสร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมใน สังคมไทย .....	253
6.1.3 แนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย .....	265
6.2 ข้อเสนอแนะจากการวิจัย.....	268
6.2.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและเชิงปฏิบัติการ .....	269
6.2.2 ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการ .....	270
6.2.3 ข้อจำกัดในการวิจัย .....	271
6.2.4 ข้อควรระวังในการนำงานวิจัยไปใช้.....	271
บรรณานุกรม.....	272
ภาคผนวก.....	279
ภาคผนวก ก แบบสอบถามเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน .....	280
ภาคผนวก ข ตารางวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ (IOC).....	294

ภาคผนวก ค การคำนวณค่าความเชื่อมั่น (Reliability) .....	296
ภาคผนวก ง แบบสัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร.....	301
ประวัติผู้เขียน.....	311



## สารบัญตาราง

หน้า

ตารางที่ 1 แสดงสถิติการเกิดคดีอาชญากรรมประเภทคดีฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา ปล้นทรัพย์ ชิงทรัพย์ ลักทรัพย์ วิ่งราวทรัพย์ ฉ้อโกง พ.ร.บ.อาวุธปืน อุบัติเหตุทางบก ภัยคุกคามเกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์ และอัตราการฆ่าตัวตายต่อประชากรแสนคน ทวีราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2549 ถึง พ.ศ.2562.....	9
ตารางที่ 2 แสดงค่าคะแนน CPI ประจำปี 2562 ในกลุ่มประเทศอาเซียน .....	53
ตารางที่ 3 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับลักษณะกลุ่มตัวอย่าง.....	149
ตารางที่ 4 แสดงผลการวิเคราะห์การปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย .....	150
ตารางที่ 5 แสดงผลการวิเคราะห์ลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ.....	155
ตารางที่ 6 แสดงผลการวิเคราะห์ลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ.....	157
ตารางที่ 7 แสดงผลการวิเคราะห์ลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอื่น ๆ และในอนาคตที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ .....	159
ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมและเทคโนโลยี .....	166
ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับมหภาค.....	177
ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค .....	181
ตารางที่ 11 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ .....	190
ตารางที่ 12 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านจิตวิทยา.....	195
ตารางที่ 13 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's product - moment correlation coefficient) ระหว่างตัวแปร .....	200
ตารางที่ 14 แสดงการกำหนดสัญลักษณ์และความหมายของตัวแปรสังเกตได้และตัวแปรแฝง....	201
ตารางที่ 15 ตารางแสดงความเที่ยงของตัวแปรแฝง (Construct reliability: $\rho_c$ ) และความแปรปรวนที่ถูกสกัดได้ (average variance extracted: $\rho_v$ ).....	203

ตารางที่ 16 แสดงผลการทดสอบความสอดคล้องของแบบจำลองตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์  
 ตัวแบบจำลองก่อนปรับ.....205

ตารางที่ 17 แสดงผลการทดสอบความสอดคล้องของแบบจำลองตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์  
 ตัวแบบจำลองหลังปรับ .....207

ตารางที่ 18 แสดงผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรม  
 ลุคผสมในสังคมไทย.....207

ตารางที่ 19 แสดงผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรงและทางอ้อมปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะ  
 อาชญากรรมลุคผสมในสังคมไทย .....210

ตารางที่ 20 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน.....211



## สารบัญภาพ

หน้า

ภาพที่ 1 แสดงกรอบแนวความคิดการวิจัยเรื่อง แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะ อาชญากรรมลुकผสมในสังคมไทย .....	133
ภาพที่ 2 แสดงแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลुकผสมในสังคมไทย ตัวแบบจำลองก่อนปรับ.....	204
ภาพที่ 3 แสดงแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลुकผสมในสังคมไทย ตัวแบบจำลองหลังปรับ .....	206
ภาพที่ 4 แสดงผลการทดสอบสมมติฐานแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะ อาชญากรรมลुकผสมในสังคมไทย .....	213

## บทที่ 1

### บทนำ

#### 1.1 ที่มาและความสำคัญของปัญหา

โลกที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วจากพัฒนาการของเทคโนโลยีตั้งแต่ศตวรรษที่ 16 จนถึงปัจจุบันส่งผลให้สภาพของสังคมโลกมีความเจริญก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง อันเป็นผลจากการสร้างสังคมที่วางอยู่บนรากฐานของระบบเทคโนโลยี กระตุ้นให้เกิดการเปลี่ยนแปลงแบบค่อยเป็นค่อยไปหรือวิวัฒนาการ (evolution) เป็นการผสมผสานระหว่างของเดิมกับของใหม่ (diffusion Process) ทำให้สังคมดั้งเดิมกลายเป็นสังคมสมัยใหม่ (Giddens, 1993) เมื่อพัฒนาการทางสังคมจากอดีตจนถึงปัจจุบันที่สร้างจากระบบเทคโนโลยีแตกต่างออกไปจากเดิมมากขึ้น ก่อเกิดผลกระทบต่อสังคมในหลายรูปแบบ ทำให้มีสภาพของความเปลี่ยนแปลง (change) พลิกผัน (disruption) ซับซ้อน (complexity) เชื่อมโยง (network) เคลื่อนย้าย (mobility) และอื่น ๆ จนเกิดความหลากหลายของผลลัพธ์ (results) ทางสังคมในรูปแบบที่มีลักษณะเป็นลูกผสม (hybrid) ซึ่งคำว่า ลูกผสม (hybrid) นั้น มีความหมายที่คุ้นเคยกันมาหลายร้อยปี อันเกิดจากการรวมหรือการหิบบ่มแลกเปลี่ยนเอาลักษณะเด่นของแต่ละสิ่งมารวมอยู่ในลูกผสมที่เกิดขึ้นใหม่ (สุชีพ กรรณสูตร, 2553) อีกทั้งยังเป็นแนวคิดหนึ่งที่ได้รับคามนิยมมากที่สุดในทฤษฎีหลังอาณานิคม (postcolonialism) เติบโตมาพร้อมกับการเปลี่ยนแปลงทางวัฒนธรรมและสังคม (García-Canclini, 2001) ซึ่งวาทกรรมเกี่ยวกับความเป็นลูกผสมมีมากมาย และไม่ได้ถูกบังคับให้เป็นคำศัพท์หรือทฤษฎีเดียว ความเป็นลูกผสมนั้นรวมถึงข้อกำหนดและทฤษฎีทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการแห่งอัตลักษณ์ และการสร้างความเป็นอื่นอันเป็นผลมาจากการเปลี่ยนแปลงทางวัฒนธรรมและสังคม (Allolio-Näcke, 2014) อีกทั้งความเป็นลูกผสมยังถูกใช้ในการศึกษาทางสังคมศาสตร์ วรรณกรรม ศิลปกรรม และวัฒนธรรม เพื่อกำหนดกระบวนการปฏิบัติหรือโครงสร้างใหม่ขึ้นมาจากก่อนหน้านี้ (García-Canclini, 2001)

ลูกผสม (hybrid) ได้ขยายไปถึงการผสมผสานของสิ่งต่าง ๆ ที่หลากหลาย ตัวอย่างเช่น คนชนชาติต่าง ๆ ในปัจจุบันนี้เป็นเผ่าพันธุ์ลูกผสม เพราะว่าจะมาเป็นคนชนชาตินั้น ๆ ได้ในปัจจุบันได้เกิดการผสมข้ามพันธุ์ของหลายเผ่าพันธุ์ หรือผู้คนต่างเผ่าพันธุ์ทำให้เกิดลูกผสมสายพันธุ์ใหม่เป็นลูกผสมต่างชาติอื่น ๆ หรือการสร้างสัมพันธ์ระหว่างชนต่างเชื้อชาติทั้งในรูปแบบของการเป็นเพื่อนและการเป็นครอบครัวเกิดขึ้นเร็วกว่าการผสมผสานเผ่าพันธุ์ที่เกิดขึ้นเมื่อพันกว่าปีก่อนเป็นล้านเท่า หรือเรื่องของการสื่อสารในรูปแบบต่าง ๆ ซึ่งเกิดจากการผสมผสานเทคโนโลยีที่หลากหลายทำให้สามารถรับชมได้ในอีกซีกโลกหนึ่งในเวลาอันรวดเร็วเท่าความเร็วแสง หรือการผสมผสานทางวัฒนธรรมที่ต่างกันยังทำให้เกิดภาษาพูดเป็นลูกผสมของภาษาท้องถิ่นกับภาษาอังกฤษ เป็นต้น สิ่ง

เหล่านี้ทำให้เกิดการผสมผสานเป็นลูกผสมใหม่ที่กลมกลืน และลูกผสม (hybrid) ยังได้ถูกนำมาใช้อย่างให้ความสำคัญในเชิงยุทธศาสตร์และยุทธวิธี ความสำคัญนี้กำลังเพิ่มขึ้นในลักษณะทวิคูณปัจจัยภายนอกและภายในหลายประการ ตัวอย่างเช่น แนวคิดสงครามลูกผสม (Hybrid Warfare) ของหน่วยงานความมั่นคงที่เป็นสงครามในยุคหลังสมัยใหม่ (postmodern) ซึ่งเป็นสงครามที่ใช้การผสมผสานทั้งจากสงครามตามแบบและสงครามไม่ตามแบบ (ชนะชัย พลเทศา, 2559) โดยสงครามได้เกิดการเปลี่ยนรูปแบบ ลักษณะ วิธีการ และผู้ที่เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้อง (ผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย: Stakeholders) ทำให้เกิดความสลับซับซ้อนมากขึ้น วิธีคิดที่มีมุมมองในลักษณะเดิม ๆ อาจจะนำมาใช้ไม่ได้ผล ดังจะเห็นได้จากบทความทางวิชาการทหารได้กล่าวถึงสงครามลูกผสมไว้ เช่น บทความเรื่อง Hybrid Warfare and Challenges ของ Frank G. Hoffman บทความเรื่อง Hybrid Wars ของ พ.อ. John J. McCuen บทความเรื่อง Hybrid War: A New Paradigm For Stability Operations In Failing States ที่เขียนโดย พ.อ. Margaret S. Bond และ เอกสารเรื่อง Conflict in the 21<sup>st</sup> Century: The Rise of Hybrid ที่เขียนโดย Frank G. Hoffman เป็นต้น (วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร, 2555) ซึ่งจากมุมมองเรื่องดังกล่าวพบว่า สงครามลูกผสมเป็นเรื่องที่ไม่ได้เกิดขึ้นใหม่ แต่เป็นรูปแบบของสงครามที่มีมานานแล้ว โดยสงครามลูกผสมจะมีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินสงครามตามแบบ (แบบเดิม) และสงครามไม่ตามแบบ (แบบใหม่) ผสมผสานกัน จึงมีลักษณะเป็นสงครามแบบเบ็ดเสร็จ (Total War) เช่นเดียวกับตัวอย่างของยุทธศาสตร์ Hybrid Marketing ที่กลายเป็นกระแสหลักและถูกใช้ให้มีความครอบคลุมในทุกเรื่อง ตั้งแต่ตัวผลิตภัณฑ์ กลยุทธ์การตลาด และยุทธศาสตร์ขององค์กร ไปจนถึงพฤติกรรมผู้บริโภค (Lauck, 2019) เป็นต้น

การเกิดขึ้นของความเป็นลูกผสมที่หลากหลายของสังคมที่สร้างจากระบบเทคโนโลยี (The Social Construction of Technology System)<sup>1</sup> ซึ่งได้นำเอาแนวความคิด หลักการ เทคนิค ความรู้ ระเบียบวิธี กระบวนการ ตลอดจนผลผลิตทางวิทยาศาสตร์ทั้งในด้านสิ่งประดิษฐ์และวิธีปฏิบัติ มาประยุกต์ใช้ เพื่อช่วยให้เกิดการเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดียิ่งขึ้น เพิ่มประสิทธิภาพและประสิทธิผลให้มากยิ่งขึ้น ช่วยอำนวยความสะดวก และเสริมปัจจัยพื้นฐานต่อการดำรงชีวิตของคนในสังคม ตัวอย่างเช่น การเข้ามาของเทคโนโลยีเมื่อประมาณ 30 ปีที่แล้วได้เปลี่ยนโลกบางอย่าง เช่น อินเทอร์เน็ต (Internet) ระบบเครือข่าย (Local Area Network, LAN) อีเมล (Email) เป็นต้น ซึ่งการเข้ามาของสิ่งดังกล่าวได้สร้างความเป็นลูกผสมที่น่าจะมาตั้งแต่เริ่มมีการเชื่อมต่อ (connect) เชื่อมโยงเครือข่าย (global network) หรืออะไรที่เป็นไซเบอร์ (cyber) แต่ทว่าความเปลี่ยนแปลงดังกล่าว ไม่ได้เกิดแบบหน้ามือเป็นหลังมือหรือแบบฉับพลัน แต่ค่อย ๆ เปลี่ยนจนถึงจุดหนึ่งจึงจะ

<sup>1</sup> Wiebe E. Bijker, T. P. H., and Trevor J. Pinch. (1993). The Social Construction of Technology System (4 ed.). London: The MIT Press.

เปลี่ยนไปอย่างชัดเจน หรือกระบวนการทำให้เกิดความเป็นลูกผสมนั้น ได้ทำให้ของเก่าหายไป ของใหม่เข้ามาแทนที่ หรือของใหม่มีหน้าตาแบบไหน หรือตามข้อถกเถียง เช่น เกิดขึ้นจากการเคลื่อนย้าย (Mobility) ระดับใหญ่ที่เกี่ยวข้องกับการขนส่ง ยานพาหนะต่าง ๆ ทั้งทางบก ทางน้ำ และทางอากาศ ทำลายพรมแดน เปลี่ยนแปลงสังคมและการใช้ชีวิตประจำวัน (Urry, 2000) หรือเกิดขึ้นจากพลังการผลิต อุตสาหกรรมต่าง ๆ เครื่องจักรกล และหุ่นยนต์ หรือเกิดขึ้นจากการเปิดพื้นที่สาธารณะ (public space) เพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นอาณาบริเวณที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารของพื้นที่ในโลกทางสังคมที่บุคคลมาพบปะพูดคุยและอภิปรายโต้เถียงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ กันอย่างเสรีในประเด็นปัญหาทางสังคม การเมือง เศรษฐกิจ และอื่น ๆ (Habermas, 1993) หรือเกิดขึ้นจากการขยาย (หรือลด) ตัวทางสังคมผ่านสื่อจากการรับรู้ของกลุ่มชน หรือการระดมทางสังคม (social movement) ซึ่งความสำคัญอยู่ที่เครื่องมือและเทคโนโลยีในการสื่อสาร หรือเกิดขึ้นจากการสร้างสังคมเสมือน (virtual communities) หรือตัวอย่างในเรื่องของ globalization บวกกับ localization เป็น glocalization นั้น ความเป็นลูกผสมหรือไม่ หรือจริง ๆ แล้วในท้ายที่สุดความเป็นลูกผสมที่เกิดขึ้นมีมากมายหลายแบบ

ปัจจุบันซึ่งความเป็นลูกผสมที่หลากหลายในฐานะบริบททางสังคมที่สำคัญ มีความเกี่ยวข้องกับภาวะเร่งรัดของการเปลี่ยนแปลง แต่แฝงด้วยความไม่แน่นอนและความเลื่อมล้ำที่ไม่เป็นธรรม เทคโนโลยีกับประเพณีสั่นคลอน ส่งผลกระทบต่อความสัมพันธ์ทางสังคมและชีวิตที่รุนแรงมากขึ้นและเข้าใจยากขึ้น เป็นโลกาภิวัตน์แห่งความเสี่ยงอันตราย (risk society) ที่ทำให้คนในสังคมไม่สามารถหลีกเลี่ยงหนีให้พ้นจากบรรดาภัยอันตรายที่อยู่รอบตัวได้ บรรดาภัยอันตรายไม่ว่าจะใหญ่หรือเล็กล้วนปรากฏอยู่ทุกแห่ง เช่น อาชญากรรม การก่อการร้าย โรคระบาด ความมั่นคงด้านไซเบอร์ อุบัติเหตุ เศรษฐกิจการเงิน ภัยพิบัติสิ่งแวดล้อม ฯลฯ เป็นต้น (เชษฐา พวงหัตถ์, 2559) ซึ่งลักษณะของความเสียดังกล่าวมีความแตกต่างในเชิงคุณภาพจากความเสี่ยงในยุคก่อนหน้าด้วยเหตุผลหลายประการ เช่น จากการขยายตัวและการพัฒนาการของเทคโนโลยี และพลังการผลิตในกระบวนการสร้างความเป็นสมัยใหม่ เป็นต้น แสดงถึงอันตรายและสิ่งต่าง ๆ ที่มีศักยภาพที่จะเป็นภัยคุกคามรูปแบบต่าง ๆ ได้ถูกปลดปล่อยออกมาในระดับที่ไม่เคยปรากฏให้เห็นมาก่อน (Beck, 1992) และความเสี่ยงอันตรายยังเป็นแก่นแกนของสภาวะสมัยใหม่ในปัจจุบันที่เป็นวัฒนธรรมของความเสี่ยง (risk culture) โดยบรรดาเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในพื้นที่ที่อยู่ห่างไกลสามารถมีผลกระทบต่อเหตุการณ์ในท้องถิ่น ซึ่งความเสี่ยงที่มีผลกระทบอย่างรุนแรงนั้นได้ทำให้เกิดบรรยากาศของความเสียดังกล่าวไม่มั่นคงแฝงอยู่ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงขึ้นกับทุก ๆ คน ไม่มีใครหนีพ้นไปได้ (Giddens, 1993) เช่นเดียวกับความเสี่ยงอันตรายจากอาชญากรรมที่เกิดขึ้นในสังคมไทย เมื่อความเป็นลูกผสมในฐานะบริบททางสังคมไทย (Thai social context) มีบทบาทสำคัญ ทำให้อาชญากรรมถูกปรับเปลี่ยน (shape crime) มากกว่ารูปแบบเดียว เป็นอาชญากรรมที่เกิดจากการผสมผสานระหว่างอาชญากรรมรูปแบบเดิมและ



อาชญากรรมรูปแบบใหม่ซึ่งมีลักษณะเป็นลูกผสมที่ส่งผลให้มีความเสี่ยงอันตรายต่อชีวิตและทรัพย์สินมากขึ้น หลากหลายรูปแบบและซับซ้อนมากขึ้น รวมทั้งเกิดความเสมอภาคเท่ากันหมดในเชิงโอกาสที่จะตกเป็นผู้เสียหาย ในท้ายที่สุดต่อให้เป็นผู้มีฐานะใด อยู่ในสถานะใดของสังคมไทย หรืออยู่ ณ ที่แห่งใด เมื่ออยู่ในโลกของความเป็นจริงปัจจุบันแล้วก็จะพบเจอความเสี่ยงอันตรายจากอาชญากรรมที่มีลักษณะเป็นลูกผสมไม่ต่างกัน

ปัญหาอาชญากรรมสำคัญของสังคมโลกและสังคมไทยที่มีลักษณะของความเป็นลูกผสมในการก่ออาชญากรรม ซึ่งถูกปรับเปลี่ยนไปในปัจจุบันและมีแนวโน้มเชื่อมโยงต่อไปในอนาคต ตัวอย่างเช่น การก่อการร้าย (terrorism) ที่นับว่าเป็นการก่ออาชญากรรมในยามสงบ ซึ่งการก่อการร้ายในรูปแบบเดิมเป็นการกระทำเพื่ออุดมการณ์และการแบ่งแยกดินแดนในพื้นที่เท่านั้น แต่ในปัจจุบันได้เกิดการผสมผสานรูปแบบใหม่ของการก่อการร้ายที่ได้ขยายตัวเข้ามาสู่เมืองซึ่งเป้าหมายที่หน่วยงานความมั่นคงเฝ้าระวังได้อยาก เมื่อการก่อการร้ายเข้ามาเคาะประตูบ้านได้ และขยายตัวมาตามติดอยู่ในชีวิตประจำวันของทุกคน ปฏิบัติการเพียงคนเดียว (lone wolf) หรือใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ และอินเทอร์เน็ต เป็นเครื่องมือ เป็นพื้นที่ถ่ายทอดตัวตนและอุดมการณ์ ใช้ YouTube ในการโฆษณาและถ่ายทอดสด (live) มีประชาชนทั้งโลกคือสนามรบ ทุกคนสามารถเป็นผู้ก่อการร้ายได้ โดยเป็นการต่อสู้ในพื้นที่สงครามของตัวเอง การระดมคนในก่อการร้ายนั้นไม่ต้องเดินทางมา ใช้เพียงอินเทอร์เน็ตในการระดมคนหรือคัดเลือกคน (recruit) เพียงแค่เปิด Facebook หรือ Twister ก็สามารถดำเนินการได้แล้ว การสนับสนุนทางการเงินหรือการว่าจ้างตรวจสอบได้ยาก การฝึกฝนถ่ายทอดองค์ความรู้ก็ดำเนินการผ่านอินเทอร์เน็ต วิธีการโจมตีที่ง่าย สร้างสรรค์ ดักทางยาก ไม่รู้ผู้ก่อการร้ายเป็นใครกันแน่ ผลของการโจมตีจำแนกได้ยากกว่าเป็นความรุนแรงจากการก่อการร้ายหรืออาชญากรรมที่เกิดจากการแพร่อุดมการณ์ เกิดการลอกเลียนแบบได้ง่ายจนกลายเป็นอัตลักษณ์ของคนที่ต้องการแสดงออกและดำเนินกิจกรรมผิดกฎหมาย รวมทั้งเกิดการผสมผสานกับการก่อการร้ายทางไซเบอร์ (cyber terrorism) ซึ่งจะใช้พื้นที่ เครื่องมือ หรือกลไกของโลกไซเบอร์ขับเคลื่อนวาระการก่อการร้ายที่มุ่งหวังไว้ โจมตีเครือข่ายหรือสิ่งอำนวยความสะดวกทางกายภาพของเมืองหรือประเทศต่าง ๆ เช่น ระบบคอมพิวเตอร์ ระบบสาธารณูปโภค หรือเครือข่ายโทรคมนาคม ตัวอย่างเช่น ในปี 2019 เกิดเหตุอินเทอร์เน็ตถูกระงับการใช้งาน 213 จุดใน 33 ประเทศ โดยเกิดขึ้นอย่างจงใจแต่ไม่สามารถหาหลักฐานได้ เป็นต้น (โพสต์ทูเดย์, 2562) หรือตัวอย่างปัญหาอาชญากรรมอาชญากรรมองค์กร ซึ่งในปัจจุบันมีลักษณะผสมผสานการก่ออาชญากรรมการข้ามชาติมากขึ้นและกำลังเป็นปัญหาสำคัญของทุกประเทศ ซึ่งนับวันจะมีแนวโน้มทวีความรุนแรงและซับซ้อนมากยิ่งขึ้น สาเหตุหลักเนื่องมาจากการพัฒนาเทคโนโลยีการติดต่อสื่อสาร การคมนาคมขนส่ง การเชื่อมโยงและข้ามพรมแดนที่มีความสะดวก รวดเร็ว ระบบเศรษฐกิจเสรีและการเมืองที่เปิดกว้างมากขึ้น (ฉัตรชัย ศรีเมืองกาญจนา, 2562) หรือตัวอย่างปัญหาความรุนแรงในสังคมจากการครอบครองอาวุธปืนที่เพิ่มขึ้น

ปัญหาการค้าอาวุธ การค้ายาเสพติด ที่มีความเชื่อมโยงผสมผสานกับเครือข่ายการซื้อขายออนไลน์มากขึ้น เช่น การพบโทรศัพท์มือถือที่ใช้ในการส่งซื้อขายยาเสพติดจำนวนมากภายในเรือนจำ (คมชัดลึก, 2562) การดำเนินการผ่านเว็บมืด (Dark Web)<sup>2</sup> (มทนา วิบูลยเสก, 2019) เป็นต้น หรือตัวอย่างปัญหาอาชญากรรมทางเพศ (Sex Crime) เช่น การข่มขืน การหลอกหลวงทำอนาจาร การละเมิดทางเพศเด็กและเยาวชน ซึ่งสาเหตุส่วนหนึ่งมาจากการเข้าถึงสื่อลามกอนาจารได้ง่ายจากช่องทางที่หลากหลาย การเล่นโทรศัพท์มือถือขณะเดินทาง หรือพฤติกรรมการลอกเลียนแบบจากสื่อ ละคร โทรทัศน์ และภาพยนตร์ เป็นต้น หรือตัวอย่างปัญหาอาชญากรรมที่เกิดขึ้นจากนโยบายการเปิดพื้นที่สาธารณะเพิ่มขึ้นในปัจจุบัน โดยเฉพาะส่วนพื้นที่นันทนาการ<sup>3</sup> เช่น อาชญากรรมจากความเกลียดชัง (Hate Crime) การกระรานทางไซเบอร์ (cyber bully)<sup>4</sup> เป็นต้น อันเป็นการก่ออาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่ใช้การสื่อสารมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ กลุ่มทางสังคม ทำให้เกิดขึ้นเพียงเพราะมูลเหตุจูงใจจากความมีอคติแค้นของผู้กระทำความผิดที่เกลียดชังต่อผู้เสียหายที่มีลักษณะบางประการแตกต่างไปจากตน ซึ่งนับเป็นอาชญากรรมที่ส่งผลกระทบต่อตัวผู้เสียหาย ชุมชน และสังคมโดยรวม (กชกร วิชาภัย บุนนาค, 2556) โดยความสำคัญของการก่ออาชญากรรมดังกล่าวอยู่ที่การผสมผสานการใช้เครื่องมือ เครือข่าย และเทคโนโลยีในการสื่อสารกับการก่ออาชญากรรมรูปแบบเดิม รวมทั้งปัญหาอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ อาชญากรรมทางธุรกิจ และอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ ซึ่งในปัจจุบันได้เกิดการผสมผสานการก่ออาชญากรรมรูปแบบเดิมกับอาชญากรรมรูปแบบใหม่ทำให้มีลักษณะออนไลน์มากขึ้น เช่น การพนันออนไลน์ การฟอกเงินออนไลน์ การค้าประเวณีออนไลน์ การค้ามนุษย์ออนไลน์ การสูญเสียความลับทางธุรกิจและทรัพย์สินทางปัญญาจากการโจรกรรมทางคอมพิวเตอร์ การโจรกรรมข้อมูลส่วนบุคคลจากโซเชียลมีเดีย การหลอกหลวงประชาชนผ่านระบบออนไลน์ ปั่นหุ้น ฉ้อโกง ยักยอก ฯลฯ เป็นต้น ก่อให้เกิดความเสียหายต่อเศรษฐกิจจำนวนมาก (สุนันทิพย์ จิตสว่าง, 2562) หรือปัญหาอาชญากรรมสิ่งแวดล้อมที่เป็นปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ซึ่งเกิดจากการผสมผสานการก่ออาชญากรรมรูปแบบเดิมจากพลังการผลิตของอุตสาหกรรมที่เพิ่มมา

<sup>2</sup> เว็บมืด (Dark Web) คือ การปกปิดตัวตนของผู้ใช้อย่างแน่นหนาผ่านเครือข่ายพิเศษที่ทำให้ข้อมูลของผู้ใช้งานไม่สามารถถูกสอดส่องได้เลย ตัวตนจริงจะไม่สามารถถูกรับรู้ได้ง่าย ดังนั้นสิ่งที่สำคัญที่สุดก็คือ สภาวะไร้ตัวตนบนอินเทอร์เน็ต สิ่งที่มีอยู่ใน Dark Web เช่น บริการซื้อขายบัญชีธนาคาร บัตรเครดิต บัตรเงินสด และขโมยล็อกอิน account ต่าง ๆ บนออนไลน์ บริการซื้อขายหนังสือเดินทาง วิชาและปลอมแปลงอัตลักษณ์ ตลาดยาเสพติดและสารเคมีผิดกฎหมาย บริการฟอกเงินและบิตคอยน์ ตลาดอาวุธ การค้ามนุษย์ เป็นต้น

<sup>3</sup> พื้นที่สาธารณะเป็นได้ทั้งรูปธรรมและนามธรรม คือ พื้นที่สาธารณะรูปธรรมเป็นพื้นที่ทางกายภาพที่กำหนดขอบเขตไว้แน่นอน เช่น ร้านกาแฟ ลานประชาชน จัดรัศมีกลางเมือง สวนสาธารณะ โรงละคร พิพิธภัณฑ์ เป็นต้น ส่วนพื้นที่นันทนาการ เช่น สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ กลุ่มทางสังคม หรือพื้นที่ทางวัฒนธรรม เป็นต้น

<sup>4</sup> สำนักงานราชบัณฑิตยสภา ให้คำนิยาม cyber bully ว่าคือ "การกระรานทางไซเบอร์" หมายถึง การกลั่นแกล้ง การให้ร้าย การด่าว่า การข่มขู่ หรือการรังแกผู้อื่นทางสื่อสังคมต่าง ๆ เช่น เฟซบุ๊ก ทวิตเตอร์

ขึ้นจากเดิม เช่น ปัญหามลพิษทางอากาศ น้ำเน่าเสีย ขยะสิ่งปฏิกูล กากของเสียอุตสาหกรรม ปัญหาสุขภาพของแรงงานจากมลพิษในโรงงานอุตสาหกรรม เป็นต้น หรือตัวอย่างปัญหาอาชญากรรมจากการบุกรุกป่า ตัดไม้ทำลายป่า บุกรุกที่ดินของรัฐและทรัพยากรชายฝั่ง การค้าสัตว์ป่า หรือตัวอย่างปัญหาการแข่งขันอุตสาหกรรมการผลิตอาวุธสงคราม อาวุธนิวเคลียร์ รวมถึงมลพิษจากโรงไฟฟ้าพลังงานนิวเคลียร์ ปัญหาจากอุตสาหกรรมการผลิตรถจักรยานยนต์และรถยนต์ที่เติบโตอย่างต่อเนื่องก่อให้เกิดปัญหาอุบัติเหตุทางถนนเพิ่มมากขึ้น และปัญหามลพิษฝุ่น PM2.5 เป็นต้น หรือตัวอย่างปัญหาอาชญากรรมทางชีวภาพ ที่เกิดจากจากความก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์ที่ทันสมัย มีการใช้จุลินทรีย์และสารพิษหลายชนิด รวมถึงการใช้เทคโนโลยีชีวภาพดัดแปลงยีนของจุลินทรีย์ ผสมผสานการก่ออาชญากรรมรูปแบบเดิม เพื่อใช้เป็นส่วนหนึ่งของอาวุธชีวภาพที่มีอำนาจทำลายล้างสูง (Weapon of Mass Destruction : WMD) ในการก่ออาชญากรรม ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของชาติและการสาธารณสุข ทั้งในแง่จิตวิทยาและสังคมมากกว่าอาวุธชนิดอื่น ซึ่งในปัจจุบันการก่อการร้ายทางชีวภาพ (bioterrorism) ได้เปลี่ยนรูปแบบมาเป็นลักษณะของอาชญากรรมข้ามชาติทางชีวภาพ (bio-crime) เพิ่มมากขึ้น และในรูปแบบอื่น ๆ โดยส่วนมากติดมากับผู้โดยสารขาเข้าประเทศ (ชญาณิสสา รัตสุทธิกุล, 2562)

ทั้ง ๆ ที่แนวโน้มหรือทิศทาง (trend) ของความเป็นลูกผสมในการก่ออาชญากรรมนี้มีอยู่แล้ว ก่อนการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ 2019 (COVID-19) ที่เกิดขึ้นไปทั่วโลก ในช่วงต้นปี พ.ศ. 2563 (World Health Organization, 2020) ซึ่งไวรัสตัวนี้ได้ส่งผลให้สภาพสังคมโลกและสังคมไทยได้รับผลกระทบอย่างรุนแรง และน่าจะทำให้อาชญากรรมที่มีลักษณะของความเป็นลูกผสมชัดเจนเพิ่มขึ้นไปอีกจากเรื่องอะไรก็ตามที่เกิดขึ้นใหม่ภายหลังของการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ 2019 ตัวอย่างเช่น ปัญหาหน่วยงานภาครัฐกิจ อุตสาหกรรม การท่องเที่ยว และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวนมากต้องหยุดชะงัก เลิกกิจการ ส่งผลให้คนไทยเป็นจำนวนมากต้องถูกเลิกจ้าง<sup>5</sup> ขาดรายได้ เกิดทั้งความเครียดและความกดดัน (strain) จากสภาพปัญหาเศรษฐกิจตามมา ผลก็คือคนในสังคมจะก่ออาชญากรรมและฆ่าตัวตายเพิ่มขึ้น (Durkheim, 1938) เป็นไปในทิศทางเดียวกันกับข้อมูลทางวิชาการและสถิติการเกิดอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์ พบว่า สถิติอาชญากรรมมักเกิดสูงขึ้นในภาวะเศรษฐกิจตกต่ำ ถดถอย เกิดการเลิกจ้างงานจำนวนมาก (ไทยรัฐออนไลน์, 2563) ซึ่งปัญหาอาชญากรรมที่เพิ่มขึ้นจากเดิมจะแฝงมาในรูปแบบต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป

<sup>5</sup> กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน (กสร.) กระทรวงแรงงาน รายงานสถานการณ์การเลิกจ้าง ปีงบประมาณ 2563 ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2562 ถึง 26 เมษายน 2563 พบว่า มีสถานประกอบการเลิกจ้างจากภาวะขาดทุน ค่าเงินบาท ไรคราะห์ โดย 3 อันดับกิจการที่เลิกจ้าง ได้แก่ (1) การผลิต (2) การขายส่ง ขายปลีก ซ่อมแซมยานยนต์ จักรยานยนต์ ของใช้ส่วนบุคคล และของใช้ในครัวเรือน และ (3) บริการด้านอาหาริมทรัพย์ การให้เช่าและบริการทางธุรกิจ

จากรูปแบบเดิม เช่น การหลอกลวงผ่านระบบอินเทอร์เน็ตในรูปแบบใหม่ ๆ การฉ้อโกง การหลอกลวงให้เสียทรัพย์จากการซื้อของออนไลน์ได้ง่าย ข่าวลวง (Fake NEWS) ที่ส่งผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อย และเชื่อมโยงกับการกักตุนในเรื่องสินค้าหรือบริการที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยการแก้ไขปัญหาการระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ 2019 ปัญหาขบวนการปล่อยกู้เงินนอกระบบที่ผิดกฎหมาย การพนันออนไลน์ ยาเสพติดออนไลน์ การเอาเปรียบประชาชนในรูปแบบต่าง ๆ เป็นต้น (กรมสอบสวนคดีพิเศษ, 2563) เมื่อมีการล็อกดาวน์ (lockdown)<sup>6</sup> ประเทศไทย โดยการประกาศใช้พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.2548 ประกาศของศูนย์บริหารสถานการณ์แพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (ศบค.) และคำสั่งจากหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งมาตรการเว้นระยะห่างทางสังคม (social distancing) ส่งผลให้คนไทยไม่สามารถดำเนินชีวิตได้ตามปกติ ซึ่งรัฐบาลขอความร่วมมือให้ประชาชนงดการออกไปทำงานหรือกิจกรรมต่าง ๆ นอกบ้าน โดยให้ทำงานจากที่บ้าน (work from home) รวมทั้งการประชุม การสั่งซื้อสินค้าหรืออาหาร การทำธุรกรรมทางการเงิน การเรียน ฯลฯ ต้องดำเนินการผ่านระบบออนไลน์ (ชนธิปไตยเหล็ก, 2563) ทำให้เกิดการเจริญเติบโตของโลกดิจิทัล (digitalization) เพิ่มขึ้น และมีการใช้แอปพลิเคชันที่หลากหลายในการดำรงชีวิตประจำวันมากขึ้น ซึ่งแอปพลิเคชันส่วนใหญ่เป็นของต่างชาติ จึงทำให้มีความเสี่ยงต่ออาชญากรรมแฝงรูปแบบใหม่ ๆ เพิ่มขึ้นตามไปด้วย ผลจากนโยบายของภาครัฐทำให้อาชญากรรมแบบเผชิญหน้ากันรูปแบบเดิมมีแนวโน้มลดน้อยลง แต่อาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่ผสมผสานการใช้เทคโนโลยีและระบบออนไลน์ยังสามารถที่จะดำเนินการก่อเหตุได้ตามปกติและมีแนวโน้มที่จะเพิ่มมากขึ้นตามไปด้วย ถึงแม้สภาพทางสังคมไทยในขณะนั้นได้ถูกเปลี่ยนแปลงไปแล้วก็ตาม และเมื่อสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ 2019 เริ่มคลี่คลายลง รัฐบาลได้กำหนดนโยบายการใช้ชีวิตประจำวันของคนไทยให้มีลักษณะใหม่ที่เป็นแบบ “นิว นอร์มอล” (New Normal)<sup>7</sup> ทำให้เทคโนโลยี ปัญญาประดิษฐ์ (AI) และระบบออนไลน์ เข้ามามีบทบาทสำคัญ

<sup>6</sup> “ล็อกดาวน์” หรือ “ปิดเมือง” เป็นมาตรการสกัดการแพร่ระบาดของไวรัสโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ (โควิด-19) คำนี้เริ่มรู้จักกันทั่วโลกเมื่อ 23 มกราคม 2563 เมื่อรัฐบาลจีนสั่งปิดเมืองอู่ฮั่น มณฑลหูเป่ย์ ต้นตอการแพร่ระบาด ซึ่งขณะนั้นรัฐบาลจีนสั่งปิดเมือง ปิดสนามบิน เว้นระยะห่างในการปฏิสัมพันธ์กับบุคคลอื่น ฯลฯ โดยแนวทางล็อกดาวน์มีความแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับความรุนแรงของสถานการณ์และนโยบายของแต่ละประเทศ

<sup>7</sup> “นิว นอร์มอล” (New Normal) ถูกนำมาใช้ครั้งแรกโดยวิลเลียม เฮนรี เกตส์ ที่สาม (William Henry Gate III) หรือที่มักเป็นที่รู้จักในชื่อ บิลล์ เกตส์ ผู้ก่อตั้งบริษัทบริหารสินทรัพย์ชาวอเมริกัน โดยตอนนั้นใช้อธิบายถึงสถานะเศรษฐกิจโลก หลังจากเกิดวิกฤติเศรษฐกิจแฮมเบอร์เกอร์ ในสหรัฐฯ ช่วงระหว่างปี 2007 ถึง 2009 สาเหตุที่ต้องใช้คำว่า “นิว นอร์มอล” เพราะเดิมทีวิกฤติเศรษฐกิจจะมีรูปแบบค่อนข้างตายตัวและเป็นวงจรเดิมคือ เมื่อเศรษฐกิจเติบโตไปได้ช่วงระยะหนึ่ง จะมีปัจจัยที่ทำให้เกิดเป็นวิกฤติทางเศรษฐกิจ และหลังจากเกิดวิกฤติเศรษฐกิจไม่นานเศรษฐกิจก็จะเริ่มฟื้นตัว แล้วก็กลับมาเติบโตได้อีกครั้ง สิ่งเหล่านี้คือสิ่งที่เกิดขึ้นเป็นปกติ จนเรียกได้ว่าเป็นเรื่องปกติ (Normal)

เพิ่มขึ้น และในขณะเดียวกันก็ส่งผลกระทบต่อที่เป็นปัญหาสังคมในเวลาเดียวกัน เช่น ปัญหาการใช้แอปพลิเคชันที่มีการเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคล การปล่อยไวรัสเข้าไปหลอกลวงหรือขโมยข้อมูล หรือปัญหาการจ้างงานลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะงานที่ไม่ต้องปฏิสัมพันธ์กับคนมากนักและไม่ได้ใช้ทักษะซับซ้อนก็จะเป็นกลุ่มแรงงานที่ถูกแทนที่โดยเครื่องจักรและหุ่นยนต์ได้โดยง่าย และในระหว่างที่คนยังต้องทำงานเว้นระยะห่าง การจำกัดคนงาน ซึ่งหากโรงงานไหนมีแต่เครื่องจักรหรือหุ่นยนต์เป็นส่วนใหญ่ก็เท่ากับว่าการผลิตแทบไม่ถูกกระทบเลย เป็นต้น รวมทั้งปัญหาที่เกิดจากการแข่งขันการผลิตตัวชิ้นของแต่ละประเทศ และการใช้รถยนต์ส่วนบุคคลเพิ่มขึ้นของคนในประเทศอีกด้วย ดังนั้น ตัวอย่างปัญหาอาชญากรรมที่เกิดจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ 2019 เป็นปรากฏการณ์ของการเกิดอาชญากรรมลักษณะลูกผสมที่เกิดขึ้นอย่างไม่ทันระวังตัว ซึ่งในอนาคตอาจจะมีปรากฏการณ์ลักษณะนี้ในรูปแบบอื่น ๆ ขึ้นได้อีก ทำให้คนในสังคมไทยยุคใหม่จำต้องดำเนินชีวิตไปตามพลังผลักดันจากภายนอกซึ่งอยู่เหนือการควบคุม เพื่อตอบสนองความต้องการทั้งทางร่างกายและทางจิตใจ เกิดการปรับเปลี่ยนวิธีคิด แสวงหา เรียนรู้วิธีการ (know - how) ในการก่ออาชญากรรมเพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้

ความเชื่อที่ว่าทำไมต้องศึกษาอาชญาวิทยาในมุมที่ต่างไปจากเดิม เป็นความท้าทายของความคิดในมุมมองการเกิดขึ้นของอาชญากรรมในปัจจุบันที่เปลี่ยนแปลงไป ซึ่งปรากฏลักษณะของความเป็นลูกผสมในการก่ออาชญากรรม อีกทั้งปัจจุบันเส้นแบ่งระหว่างศาสตร์ในโลกที่เคยถูกแบ่งเป็นวิทยาศาสตร์ (sciences) สังคมศาสตร์ (social sciences) และมนุษยศาสตร์ (humanities) ที่ต่างเคยสถาปนาตนเองเป็นกระบวนทัศน์หลักในการค้นหาความรู้ความจริงเกี่ยวกับธรรมชาติและมนุษย์ หรือที่เรียกว่า “Three Cultures” เริ่มเบาบางลงเรื่อย ๆ และกำลังมีข้อถกเถียงว่ากระบวนทัศน์หลักทั้งสามนี้กำลังจะหายไปและเกิดสิ่งใหม่ที่เรียกว่า “ศาสตร์ใหม่” หรือ “New Sciences” ที่มีเป้าหมายเดียวคือเพื่อศึกษาสิ่งใดก็ตามที่กำลังเกิดขึ้นและดำรงอยู่ในสังคมที่มีลักษณะซับซ้อนอย่างสูง (complexity) และอยู่ในสถานะที่ไม่อาจย้อนกลับได้ (irreversibility) และไม่มีความเป็นไปได้เลยที่จะพยากรณ์ (impossibility of prediction) หรือคาดเดาสิ่งที่จะเกิดขึ้นได้ ส่งผลให้เกิดแรงขับเคลื่อนที่จะทะลวงกำแพงของการศึกษาด้วยวิธีการหรือระเบียบวิธีที่เฉพาะเจาะจงรูปแบบใดรูปแบบหนึ่ง (ภาวีกา ศรีรัตนบัลล์, 2561) ซึ่งหากจะวางแผนแก้ไขปัญหาสังคมในเรื่องใด นโยบายควรศึกษาจากฐานข้อมูล (based on data) ที่เป็นปัจจุบัน ทว่าการศึกษาจากฐานข้อมูลย้อนหลัง (even data) ก็เป็นเรื่องของคุณค่า (value) ที่จะต้องนำมาปะติดปะต่อกันให้ได้ บางครั้งการใช้เทคนิคการวิจัยเพียงวิธีการอย่างเดียวอาจจะไปต่อในเชิงนโยบายไม่ได้ ดังนั้น การที่อาชญาวิทยาจะขยายพรมแดนของความรู้ จะต้องศึกษาการเกิดขึ้นของอาชญากรรมในรูปแบบใหม่ ใช้มุมมองที่ต่างไปจากเดิม ใช้ระเบียบวิธีที่หลากหลาย โดยอาชญาวิทยาอาจจะต้องปรับเปลี่ยนวิธีคิด หรือไม่เพียงแต่อะไรที่เป็นอาญาที่ต้องมีคนกระทำผิดต่ออีกคนหนึ่งเท่านั้น

ตารางที่ 1 แสดงสถิติการเกิดคดีอาชญากรรมประเภทคดีฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา ปล้นทรัพย์ ชิงทรัพย์ ลักทรัพย์ รั้งราวทรัพย์ ฉ้อโกง พ.ร.บ.อาวุธปืน อุบัติเหตุทางบก ภัยคุกคามเกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์ และอัตราการฆ่าตัวตายต่อประชากรแสนคน ที่วราชนาฏจักรไทย พ.ศ.2549 ถึง พ.ศ.2562

ประเภทคดี	2549	2550	2551	2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562
ฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา <sup>1</sup>	1,888	1,911	1,920	1,811	1,765	1,476	1,742	1,806	1,634	1,570	1,513	1,476	1,365	1,309
ปล้นทรัพย์ <sup>1</sup>	687	561	408	386	335	186	271	259	283	281	246	116	169	151
ชิงทรัพย์ <sup>1</sup>	1,068	1,029	951	892	1,068	1,029	951	892	811	512	554	529	557	476
ลักทรัพย์ <sup>1</sup>	22,155	24,934	25,150	19,945	21,682	17,023	18,140	19,664	18,256	18,324	18,532	18,627	23,709	18,324
รั้งราวทรัพย์ <sup>1</sup>	1,895	1,723	1,797	1,627	1,385	988	1,213	1,449	1,311	1,249	1,013	913	906	816
ฉ้อโกง <sup>1</sup>	1,806	1,992	1,796	1,889	1,957	1,526	1,991	3,095	2,603	3,953	3,953	4,385	6,802	6,573
พ.ร.บ.อาวุธปืน <sup>1</sup>	20,946	23,007	24,072	26,698	22,973	26,407	31,053	37,830	22,973	26,407	34,175	34,124	23,787	36,651
อุบัติเหตุทางบก <sup>2</sup>	50,867	56,192	48,867	56,439	61,396	78,294	74,977	71,778	66,411	67,977	71,778	84,552	103,261	99,087
ภัยคุกคามเกี่ยวกับระบบคอมพิวเตอร์ <sup>3</sup>	-	-	-	-	-	646	792	1,745	4,007	4,371	3,797	3,237	2,520	2,470
อัตราการฆ่าตัวตายต่อประชากรแสนคน <sup>4</sup>	5.77	5.97	5.98	5.97	5.90	6.03	6.20	6.08	6.07	6.47	6.35	6.03	6.32	6.64

ที่มา : <sup>1</sup>สำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงานตำรวจแห่งชาติ <sup>2</sup>สำนักงานสถิติแห่งชาติ <sup>3</sup>ศูนย์ประสานการรักษาคความมั่นคงปลอดภัยระบบคอมพิวเตอร์ ประเทศไทย (ไทยเซิร์ต) สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ และ <sup>4</sup>กรมสุขภาพจิต กระทรวงสาธารณสุข

จากตารางที่ 1 สังเกตเห็นแล้วว่า อาชญากรรมแบบ ลัก วิ่ง ชิง ปล้น รูปแบบเดิมเปลี่ยนแปลงไป แต่อาจจะไปเกิดขึ้นในอีกบริบทหนึ่ง (new pattern) ในการกระทำผิดที่ผู้กระทำและผู้ถูกกระทำเป็นอีกทิศทาง (dimension) หนึ่งก็เป็นได้ ซึ่งหากมองสาเหตุของการเกิดอาชญากรรมจากทฤษฎีสามเหลี่ยมอาชญากรรม (The Crime Triangle) จะมีเพียง 3 องค์ประกอบ คือ ผู้กระทำผิด/คนร้าย (criminals) ผู้เสียหาย (victims) /เป้าหมาย (target) และโอกาส (opportunity)<sup>8</sup> ซึ่งยังไม่ได้ใส่บริบททางสังคมไทยในปัจจุบันเข้าไป การสังเกตเห็นความซับซ้อนของอาชญากรรมที่มีลักษณะเป็นลูกผสม โดยตั้งข้อสังเกตว่า อาชญากรรมในปัจจุบันควรถูกตีความหมายเพิ่มขึ้นจากเดิม มีอะไรซ่อนอยู่ในการก่ออาชญากรรม อาชญากรรมเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมได้อย่างไร และมีประเด็นคำถามสำคัญอะไรบ้าง ก็น่าจะเป็นสิ่งอื่น ๆ ที่อยากจะรู้ตามไปด้วยนอกจากรู้เดิมที่มีอยู่แล้ว และอาชญากรรมในปัจจุบันทำให้มองเห็นผลกระทบของอะไร ทำอย่างไรให้รู้สึกว่าเป็นประโยชน์ คนได้รับผลกระทบอะไร ตามข้อถกเถียงในยุคที่ศาสตราจารย์ไมเคิล บูราวอย (Michael Burawoy)<sup>9</sup> ซึ่งเป็นบุคคลสำคัญของการผลักดันแนวคิดเรื่องสังคมวิทยาสาธารณะ ในขณะที่สังคมศาสตร์ไทยโดยรวมถูกคาดหวังให้เสนอข้อเสนอเชิงนโยบายต่อรัฐ แต่พันธกิจของสังคมศาสตร์ คือ การสื่อสารกับสาธารณะ คู่สนทนาของสังคมศาสตร์อาจไม่ใช่รัฐแต่เป็นสาธารณะ นั้นหมายถึง การสร้างองค์ความรู้และนำเสนอเรื่องราวและเสียงของผู้ที่ตกเป็นเบี้ยล่าง ตลอดจนการวิพากษ์สังคมและนโยบายสังคมภายใต้สถานะเช่นนั้น (นลินี ต้นธูวณิช, 2555) ซึ่งอาชญาวิทยาเองก็ต้องเผชิญกับคำถามหลายประการตามไปด้วย เช่น กรณีศึกษาจะสามารถนำไปสู่การสร้างทฤษฎีอย่างไร จะจัดการอย่างไรกับความแตกต่างหลากหลายที่ปรากฏในกรณีศึกษา งานวิจัยทางอาชญาวิทยาจะทำอย่างไรเพื่อให้สามารถตอบโจทย์ของสังคมได้อย่างทั่วถึง แต่สิ่งที่ขาดคือเงื่อนไขที่สนับสนุนการทำงานด้านการสร้างแนวคิดทฤษฎีที่อธิบายอาชญาวิทยา ซึ่งมีความต่างในตำแหน่งแห่งที่ทางเศรษฐกิจ การเมือง สังคม และเงื่อนไขต่าง ๆ ภายในประเทศและต่างประเทศ ฉะนั้น การศึกษาอาชญากรรมในมุมมองที่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมก็

<sup>8</sup> - The crime triangle (also known as problem analysis triangle) comes from one of the main theories of environmental criminology – the Routine Activity Theory, originally formulated by Lawrence Cohen and Marcus Felson. องค์ประกอบสามเหลี่ยมอาชญากรรม คือ (1) ผู้กระทำผิด/คนร้าย (criminals) หมายถึง ผู้ที่มีความต้องการ (desire) จะก่อเหตุลงมือกระทำผิด (2) เหยื่อ (victims) /เป้าหมาย (target) หมายถึง บุคคล สถานที่ หรือวัตถุที่ผู้กระทำผิดหรือคนร้าย มุ่งหมาย กระทำต่อ หรือเป็นเป้าหมายที่ต้องการ (3) โอกาส (opportunity) หมายถึง ช่วงเวลา (time) และสถานที่ (place) ที่เหมาะสมที่ผู้กระทำผิดหรือคนร้าย มีความสามารถจะลงมือกระทำผิดหรือก่ออาชญากรรม

<sup>9</sup> ศาสตราจารย์ไมเคิล บูราวอย (Michael Burawoy) เป็นประธานสมาคมสังคมวิทยาอเมริกันในปี 2004 และเป็นศาสตราจารย์ทางด้านสังคมวิทยาประจำมหาวิทยาลัย แคลิฟอร์เนีย-เบิร์กลีย์ มหาวิทยาลัยระดับต้นของอเมริกาและของโลก เป็นแนวหน้าคนสำคัญของการผลักดันแนวคิดเรื่องสังคมวิทยาสาธารณะ เพื่อกระตุ้นให้สถาบันผู้ผลิตความรู้เข้ามาให้ความสำคัญกับประเด็นปัญหาทางสังคมมากขึ้น

เป็นเรื่องที่น่าศึกษาวิจัย เป็นไปตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี ของประเทศไทย ในเรื่อง การวิจัยและพัฒนานวัตกรรม (พ.ศ.2561 - 2580) ยุทธศาสตร์ที่ 3 การวิจัยและนวัตกรรมเพื่อการ สร้างองค์ความรู้พื้นฐานของประเทศ ในส่วนขององค์ความรู้พื้นฐานทางสังคมและความเป็นมนุษย์ เพื่อให้รู้เท่าทันในพฤติกรรมความเสี่ยงต่อการเกิดปัญหาสังคมและความสูญเสียในชีวิตและทรัพย์สิน ภายใต้บริบทสังคมแห่งปัญญาและภูมิธรรม (สำนักงานพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2561) และสอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goals: SDGs)<sup>10</sup> กับ ความชอบธรรมบนพื้นฐานใหม่ ซึ่งผู้ได้รับผลกระทบกับการเรียนรู้หลายระดับ การเรียนรู้กับจุด เปลี่ยน ข้ามระดับ ข้ามภาคส่วน และข้ามสาขาวิชา สร้างความรู้กับการเรียนรู้ทางนโยบาย ลด ช่องว่างผู้รู้กับผู้ตัดสินใจ ข้ามข้ามพรมแดนตายตัวระหว่างผู้รู้กับผู้วางนโยบายเรียนรู้ร่วมกันใน การแก้ปัญหาเพื่อเป็นรากฐานสู่อนาคตที่ยั่งยืน ที่เป็นการตื่นรู้ถึงชะตากรรมร่วมกันจากสถานการณ์ที่ ยุ่งยากซับซ้อนของโลกและประเทศไทย ซึ่งไม่อาจรับมือด้วยระบบรวมศูนย์เดียวหรือวิชาการเดียว หากต้องอาศัยระบบแห่งองค์ความรู้ที่มีการรับรู้ถึงกัน การกำกับดูแลร่วมกัน จึงเป็นหลักการสำคัญ ของสังคมโลกยุคปัจจุบันที่สำคัญยิ่ง (สุริชัย หวันแก้ว, 2562)

จากสภาพปัญหาและเหตุผลที่กล่าวมาทั้งหมดข้างต้น ความมุ่งหวังที่จะสร้างงานวิจัยเรื่องนี้ ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาจากสมมติฐานเชิงทฤษฎีที่ว่า สังคมโลกปัจจุบันมีความเปลี่ยนแปลงไป อย่างรวดเร็ว อันเป็นผลมาจากพัฒนาการของเทคโนโลยี ทำให้เกิดสมมติฐานทางการวิจัยที่ว่า การ เปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยีส่งผลให้สภาพสังคมมีความเปลี่ยนแปลง ผลักดัน ซับซ้อน เชื่อมโยง เคลื่อนย้าย และอื่น ๆ จนเกิดความหลากหลายของผลลัพธ์ทางสังคม ในรูปแบบที่มีลักษณะเป็น ลูกผสม (hybrid) ซึ่งความเป็นลูกผสม (hybrid) ในฐานะบริบทสำคัญของสังคมไทย ทำให้อาชญากรรมถูกปรับเปลี่ยนมากกว่ารูปแบบเดียว ไปเป็นอาชญากรรมที่เกิดจากการผสมผสาน ระหว่างอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ จะมีลักษณะที่ผู้วิจัยเสนอว่าเป็น **“อาชญากรรมลูกผสม (Hybrid Crime)”**<sup>11</sup> ได้หรือไม่ เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยอย่างไร มี ปัจจัยอะไรบ้างที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสม (indication factors of Hybrid Crime) ที่ใช้ในการจำแนก และอธิบายความสัมพันธ์และ/หรือหลักฐานในการยอมรับว่าเป็นอาชญากรรมลูกผสม

<sup>10</sup> องค์การสหประชาชาติ ได้กำหนดเป้าหมายการพัฒนาขึ้นใหม่โดยอาศัยกรอบความคิดที่มองการพัฒนา เป็นมิติ (dimensions) ของ เศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม ให้มีความเชื่อมโยงกัน เรียกว่า เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน หรือ Sustainable Development Goals (SDGs) ซึ่งจะใช้เป็นทิศทางการพัฒนาตั้งแต่เดือนกันยายน พ.ศ. 2558 ถึง เดือนสิงหาคม พ.ศ. 2573 ครอบคลุมระยะเวลา 15 ปี ประกอบไปด้วย 17 เป้าหมาย

<sup>11</sup> อาชญากรรมลูกผสม (Hybrid Crime) หมายถึง อาชญากรรมมากกว่ารูปแบบเดียว ซึ่งเกิดจากการ ผสมผสานกันระหว่างอาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ ทั้งอาชญากรรมรูปแบบเดิม อาชญากรรมรูปแบบใหม่ และ อาชญากรรมรูปแบบอื่น ๆ ในอนาคต



ในสังคมไทย ซึ่งในการศึกษาวิจัยนั้นมีความเป็นสหวิทยาการ (multidisciplinary) และ ข้ามเขตแดนของศาสตร์ (transdisciplinary)<sup>12</sup> สูงพอสมควร การสร้างกรอบแนวคิดการวิจัยจากประเด็นข้อสงสัยในเรื่องนี้จากการทบทวนวรรณกรรมหรือการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยอาศัยองค์ความรู้เดิมที่ค้นพบและบันทึกเอาไว้เป็นลายลักษณ์อักษร แต่ในบางเรื่องอาจจะเป็นอดีต หรือไม่ทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน หรือไม่สามารถหาอธิบายตัวแปรทั้งหมดได้ หรือไม่ครบถ้วนภายหลังจากการทบทวนวรรณกรรมแล้ว ดังนั้น ผู้วิจัยจึงใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methods Research) ของการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Approach) และเชิงคุณภาพ (Qualitative Approach) ร่วมกันในการดำเนินการวิจัย เพื่อหาคำตอบของการวิจัยที่มีความครอบคลุม ลุ่มลึก และชัดเจน ซึ่งจะทำให้เกิดความเข้าใจในปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย ปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมที่เกิดขึ้นในสังคมไทย เพื่อประโยชน์ในการพัฒนา ค้นคว้านวัตกรรม วิเคราะห์ และคาดการณ์เหตุการณ์หรือแนวโน้มในอนาคตสำหรับกำหนดแนวนโยบายในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในประเทศไทยได้ต่อไป

## 1.2 โจทย์/คำถามวิจัย

1.2.1 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญของสังคมไทยมีรูปแบบและลักษณะสำคัญอย่างไร

1.2.2 ปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมมีอะไรบ้าง ที่ใช้ในการจำแนก และอธิบายความสัมพันธ์และ/หรือหลักฐานในการยอมรับว่าเป็นอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

1.2.3 แนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทยควรเป็นอย่างไร

## 1.3 วัตถุประสงค์ในการวิจัย

1.3.1 เพื่อศึกษาปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย

1.3.2 เพื่อสร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมที่ใช้ในการจำแนก และอธิบายความสัมพันธ์และ/หรือหลักฐานในการยอมรับว่าเป็นอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

1.3.3 เพื่อศึกษาแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

<sup>12</sup> Transdisciplinary หมายถึง การหลอมรวมระดับศาสตร์ (discipline/sciences) ในบริบทของความเป็นมนุษย์อย่างลึกซึ้ง ก้าวข้ามความมีขอบเขตและพื้นที่ของศาสตร์นั้น ๆ หรืออาจเรียกได้ว่าเป็นการรวมผสมผสานของความรู้ ทำให้เกิดองค์ความรู้อีกชุดหนึ่งที่มีนวัตกรรมเกิดขึ้นอย่างมากและแตกต่างไปจากเดิม

## 1.4 ขอบเขตของการวิจัย

**1.4.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา** ผู้วิจัยมุ่งศึกษาปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญของสังคมไทย โดยศึกษาจากการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทยและลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญของในสังคมไทย สร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมที่ใช้ในการจำแนก และอธิบายความสัมพันธ์และ/หรือหลักฐานในการยอมรับว่าเป็นอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย รวมทั้งแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาลูกผสมในสังคมไทย

**1.4.2 ขอบเขตด้านระเบียบวิธีวิจัย** การดำเนินการวิจัยครั้งนี้ ใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสมผสานของการวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ดังต่อไปนี้

1.4.2.1 การวิจัยเชิงปริมาณ เป็นการวิจัยสนาม (field research) โดยใช้แบบสอบถามซึ่งเป็นการถามเกี่ยวกับการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย ลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญของในสังคมไทย ปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย รวมทั้งแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาลูกผสมในสังคมไทย โดยวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวด้วยสถิติพรรณนา (descriptive statistics) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป IBM SPSS Statistics 22 ได้แก่ ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานสำหรับอธิบายข้อมูลทั่วไปของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญของสังคมไทย จากนั้นทำการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's product - moment correlation coefficient) ระหว่างตัวแปร เพื่อดูความสัมพันธ์เชิงเส้นระหว่างตัวแปรต่าง ๆ และสร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป LISREL 8.80 ศึกษาเป็นภาพรวมตามรูปแบบสมการโครงสร้าง (Structural Equations Modeling: SEM) เพื่อยืนยันความถูกต้องสมบูรณ์ของตัวแปรเชิงประจักษ์

1.4.2.1 การวิจัยเชิงคุณภาพ ใช้เทคนิคการสัมภาษณ์เชิงลึก (in-depth interview) โดยใช้แบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง (semi-structured selection interview) สัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหารหน่วยงานภาครัฐที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง หลังจากการทำวิจัยเชิงปริมาณ ซึ่งมีการกำหนดแนวข้อสัมภาษณ์ (question guide) เกี่ยวข้องเกี่ยวกับประเด็นที่ได้จากข้อคำถามและผลการวิจัยเชิงปริมาณ และทำการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพโดยวิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis) เพื่อหาข้อสรุปปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยจากการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทยและลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญของในสังคมไทย ปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมที่ใช้ใน

การจำแนก และอธิบายความสัมพันธ์และ/หรือหลักฐานในการยอมรับว่าเป็นอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย รวมทั้งแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาลูกผสมอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ซึ่งงานวิจัยนี้เน้นการวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักสำคัญ ดังนั้น การสัมภาษณ์เชิงลึกจะเป็นการสนับสนุนและเป็นส่วนเสริมหรือส่วนเติมเต็มข้อมูลเชิงปริมาณ เพื่อความสมบูรณ์ถูกต้องของงานวิจัยครั้งนี้

### 1.4.3 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

#### 1.4.3.1 การวิจัยเชิงปริมาณ

1.4.3.1 (1) ขอบเขตด้านประชากร ประชากรที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณครั้งนี้ คือ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) รวมทั้งสิ้นจำนวน 214,348 คน ประกอบด้วย เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 212,982 คน และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษแห่งราชอาณาจักรไทย จำนวน 1,366 คน

1.4.3.1 (2) ขอบเขตด้านกลุ่มตัวอย่าง ผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบง่าย (sample random sampling) จากกลุ่มประชากรที่เป็นเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในแต่ละหน่วยงาน โดยใช้การคำนวณตามสูตรของ Yamane (Yamane, 1970) ที่ระดับความคลาดเคลื่อน (E) 5% ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 95% ได้กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ รวมทั้งสิ้นจำนวน 400 คน

#### 1.4.3.2 การวิจัยเชิงคุณภาพ

1.4.3.2 (1) ขอบเขตด้านประชากร ประชากรที่ใช้ในการวิจัยเชิงคุณภาพครั้งนี้ คือ ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหารในหน่วยงานเกี่ยวข้องกับปัญหาอาชญากรรม การปราบปรามป้องกัน และแก้ไขปัญหาลูกผสมอาชญากรรมในสังคมไทย ได้แก่ (1) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (2) กองบังคับการปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (3) กองบังคับการปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (4) กองบังคับการปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ (5) กรมสอบสวนคดีพิเศษ (6) สำนักงานคณะกรรมการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (7) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (8) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (9) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (10) กรมควบคุมมลพิษ กระทรวงอุตสาหกรรม (11) กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข (12) สำนักงานอัยการ (13) ศาล และ (14) กรมราชทัณฑ์

1.4.3.2 (2) ผู้วิจัยใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (purposive sampling) จากผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหารในหน่วยงานเกี่ยวข้องกับปัญหาอาชญากรรม การปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย ซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหารที่มีประสบการณ์การปฏิบัติราชการไม่น้อยกว่า 10 ปี และยินดีให้คำสัมภาษณ์เชิงลึก (in-depth interview) รวมทั้งสิ้นจำนวน 15 คน

#### 1.4.4 ขอบเขตด้านระยะเวลา

การวิจัยในครั้งนี้ มีระยะเวลาดำเนินการวิจัยตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน พ.ศ.2562 ถึงเดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2564

#### 1.5 นิยามศัพท์ในการวิจัย

อาชญากรรมรูปแบบเดิม หมายถึง อาชญากรรมที่พบเห็นโดยทั่วไป ไม่มีความสลับซับซ้อนของรูปแบบอาชญากรรม เป็นผู้มีการศึกษาไม่สูงหรือเป็นผู้ที่ด้อยโอกาสในสังคมเป็นสำคัญ โดยมีลักษณะของการกระทำผิดที่ใช้ความรุนแรงและเกี่ยวข้องกับการทำผิดต่อร่างกาย ชีวิต และทรัพย์สิน เช่น การฉกชิงวิ่งราว การข่มขู่กรรโชกทรัพย์ การจี้ปล้น การข่มขืนกระทำชำเรา การทำร้ายร่างกาย การฆาตกรรม เป็นต้น

อาชญากรรมรูปแบบใหม่ หมายถึง อาชญากรรมที่มีความสลับซับซ้อน มีการรวมกลุ่มเป็นองค์กรอาชญากรรม ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ โดยมีลักษณะของการกระทำผิดที่ไม่ใช้ความรุนแรง แต่กลับได้รับผลประโยชน์ตอบแทนมูลค่ามหาศาล และส่งผลกระทบต่อในวงกว้าง เช่น อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมคอปกขาว เป็นต้น

อาชญากรรมลูกผสม (Hybrid Crime) หมายถึง อาชญากรรมที่ถูกปรับเปลี่ยนไปมากกว่ารูปแบบเดียว ที่เกิดจากการผสมผสานกันระหว่างอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ เป็นอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐาน อาชญากรรมลูกผสมขั้นสูง อาชญากรรมลูกผสมอื่น ๆ และในอนาคต โดยมีปัจจัยบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมจากปัจจัยการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุล ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ และปัจจัยด้านจิตวิทยา ที่ทำให้ปรากฏลักษณะสำคัญในการก่ออาชญากรรมลูกผสมในมิติด้านต่าง ๆ ได้แก่ ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรมีการรวมตัวกันเป็นเครือข่าย/องค์กรมากขึ้น ข้ามรัฐ/ไร้พรมแดน ฟังพาเทคโนโลยี วิธีการที่หลากหลาย/ซับซ้อน ส่งผลกระทบต่อในวงกว้าง ไม่จำกัดช่วงเวลาและสถานที่

สร้างการเลียนแบบ เข้าถึงเป้าหมายได้ง่าย ไม่จำเป็นต้องเผชิญหน้ากับเป้าหมาย คุ่มค่ามากที่สุดในการก่อเหตุต่อครั้ง เกี่ยวข้องกับการใช้ชีวิตประจำวัน และติดตามตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ยาก

อาชญากรรมลูกผสมพื้นฐาน หมายถึง อาชญากรรมพื้นฐานที่ถูกปรับเปลี่ยนไปมากกว่ารูปแบบเดียว เป็นการผสมผสานกันระหว่างอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ได้แก่ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับทรัพย์ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับการทำร้ายร่างกายและชีวิต อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมอาชีพ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมอุกฉกรรจ์ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเพศ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมในครอบครัว และอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมต่อเนื่อง

อาชญากรรมลูกผสมขั้นสูง หมายถึง อาชญากรรมขั้นสูงที่ถูกปรับเปลี่ยนไปมากกว่ารูปแบบเดียว เป็นการผสมผสานกันระหว่างอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ได้แก่ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมที่เกิดจากความเกลียดชัง อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมการเมือง อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมองค์กร อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมข้ามชาติ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมคอกบขาว อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมเศรษฐกิจ และอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์และไซเบอร์

อาชญากรรมลูกผสมอื่น ๆ และในอนาคต หมายถึง อาชญากรรมอื่น ๆ ที่น่าสนใจและมีแนวโน้มเกิดขึ้นในอนาคต ที่ถูกปรับเปลี่ยนไปมากกว่ารูปแบบเดียว เป็นการผสมผสานกันระหว่างอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ได้แก่ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับชีวภาพหรือการเกิดโรคระบาด

แบบจำลองการคาดคะเน หมายถึง แบบจำลองหรือโมเดล (model) ที่แสดงโครงสร้างความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมลูกผสม ที่ผู้วิจัยยึดเป็นกรอบในการวิจัย โดยศึกษาเป็นภาพรวมตามรูปแบบสมการโครงสร้าง (Structural Equations Modeling: SEM)

ปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสม หมายถึง ตัวแปรหรือตัวประกอบ (factor) ที่สามารถไขอธิบายได้ว่าเป็นอาชญากรรมลูกผสม หรือไขข้อบ่งชี้การเปลี่ยนแปลงและแสดงความสัมพันธ์เชิงสาเหตุได้ว่าเป็นอาชญากรรมลูกผสม

ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี หมายถึง ปัจจัยที่เกิดจากการพัฒนาสังคมไทยจากระบบเทคโนโลยี ซึ่งเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสม ได้แก่ พังพาทเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ การเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐ ความเป็นพลเมืองโลก โลกาภิวัตน์ เครือข่ายทางสังคม ความซับซ้อน ความเป็นสมัยใหม่ ความเสี่ยงอันตราย และการเปิดพื้นที่สาธารณะ

การพึ่งพาเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ หมายถึง การนำแนวความคิด หลักการ เทคนิค ความรู้ ระเบียบวิธี กระบวนการ ตลอดจนผลผลิตด้านสิ่งประดิษฐ์ทางเทคโนโลยีและวิธีปฏิบัติมาประยุกต์ใช้ในการประกอบอาชีพการรวมกลุ่ม

การเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐ หมายถึง การเคลื่อนย้ายของผู้คนในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การท่องเที่ยว แรงงาน การศึกษา การแต่งงาน การเร่ร่อน การหลบหนีหรือลี้ภัย การย้ายถิ่น การอพยพ การลงทุนพื้นทะเล เทคโนโลยีไร้พรมแดน ฯลฯ ที่ส่งผลกระทบต่อการประกอบอาชีพการรวมกลุ่ม

ความเป็นพลเมืองโลก หมายถึง การเปิดเผยตัวตนของผู้คนในสังคมไทยที่มากขึ้น การเปิดกว้างต่อความแตกต่างหลากหลาย และยอมรับในสิ่งใหม่ ๆ เข้ามาอย่างต่อเนื่อง เช่น การเปิดเผยตัวตนและการมีส่วนร่วมในสังคมออนไลน์ เป็นต้น ที่ส่งผลกระทบต่อการประกอบอาชีพการรวมกลุ่ม

โลกาภิวัตน์ หมายถึง ผลจากการพัฒนาการติดต่อสื่อสาร การคมนาคมขนส่ง และเทคโนโลยีสารสนเทศ อันแสดงให้เห็นถึงการเจริญเติบโตของความสัมพันธภาพทางเศรษฐกิจ การเมือง เทคโนโลยี และวัฒนธรรมที่เชื่อมโยงระหว่างปัจเจกบุคคล ชุมชน หน่วยงานธุรกิจ และรัฐบาล ทั่วทั้งโลก ที่ส่งผลกระทบต่อการประกอบอาชีพการรวมกลุ่ม

เครือข่ายทางสังคม หมายถึง ระบบทางสังคมที่เชื่อมโยงกันด้วยความสัมพันธ์ เป็นการรวมตัวของกลุ่มของสมาชิกของเครือข่ายมีความเกี่ยวข้อง เชื่อมโยงกันโดยมีความสัมพันธ์และปฏิสัมพันธ์ทางสังคมในรูปแบบต่าง ๆ เช่น ความเป็นเพื่อน ญาติพี่น้อง ผู้ร่วมงาน การพูดคุย การให้คำแนะนำ การให้ความไว้วางใจ การแลกเปลี่ยนสารสนเทศ การติดต่อสื่อสารผ่านอีเมล และสื่อสังคมออนไลน์ เป็นต้น ที่ส่งผลกระทบต่อการประกอบอาชีพการรวมกลุ่ม

ความซับซ้อน หมายถึง การพัฒนาวิธีคิดที่เป็นองค์รวมในการก่ออาชีพการรวมกลุ่ม ส่งผลให้อาชีพการรวมกลุ่มมีกระบวนการเปลี่ยนแปลงอย่างเป็นขั้นตอนตามลำดับจากขั้นหนึ่งไปสู่อีกขั้นหนึ่ง เป็นการเปลี่ยนแปลงจากการก่ออาชีพการรวมกลุ่มที่มีรูปแบบเรียบง่ายไปสู่รูปแบบที่สลับซับซ้อนมากขึ้น และมีก้าวหน้าไปเรื่อย ๆ

ความเป็นสมัยใหม่ หมายถึง พลังขับเคลื่อนสำคัญที่มองว่าชีวิตมนุษย์จะก้าวหน้าได้ต้องอาศัยความรู้จากกระบวนการทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ทำให้เกิดกระบวนการเปลี่ยนแปลงเชิงโครงสร้างสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง ซึ่งส่งผลให้คนไทยในปัจจุบันมีความเสี่ยงอันตรายจากอาชีพการรวมกลุ่มมากขึ้น

ความเสี่ยงอันตราย หมายถึง อันตรายที่กลายเป็นความเสี่ยงหลักของคนไทยที่เป็นพฤติกรรมเสี่ยงต่ออาชีพการรวมกลุ่ม

การเปิดพื้นที่สาธารณะ หมายถึง คนไทยมาพบปะพูดคุยและอภิปรายกันได้อย่างเสรี มีความเกี่ยวข้องกับ การสื่อสารที่นำไปสู่การตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรมทางสังคม ที่ส่งผลกระทบต่อ การประกอบอาชีพการงาน

ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค หมายถึง ปัจจัยในวงกว้างในสังคมส่วนรวมของ ประเทศไทยที่ส่งผลกระทบต่อ การประกอบอาชีพการงาน ซึ่งเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะ อาชีพการงาน ได้แก่ เศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด สังคมเสมือน และความขัดแย้งทางการเมือง

เศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด หมายถึง ระบบเศรษฐกิจที่เชื่อมโยงกันและเกิดการแข่งขันกัน ซึ่งเป็นสภาพเศรษฐกิจในสังคมไทย ที่มีผลต่อการประกอบอาชีพการงาน

สังคมเสมือน/ไร้พรมแดน หมายถึง การมีความสัมพันธ์กันโดยตรงในสังคมไทย ที่เกิดจากการ ใช้เทคโนโลยีสื่อสารที่มีความเจริญก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง ที่มีผลต่อการประกอบอาชีพการงาน

ความขัดแย้งทางการเมือง หมายถึง ความขัดแย้งระหว่างชนชั้นทางสังคมไทย จากผู้ที่มี อำนาจหรือมีสถานภาพทางสังคมสูงกำหนดให้เกิดความเลื่อมล้ำทางสังคมจนก่อให้เกิดปัญหา อาชีพการงานตามมา

ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค หมายถึง ปัจจัยส่วนบุคคลที่ส่งผลกระทบต่อ การประกอบอาชีพการงาน ซึ่งเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชีพการงาน ได้แก่ ความไม่มั่นคง ของสถาบันครอบครัว การผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียน การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ ง่ายขึ้น การพัฒนาเมืองและที่อยู่อาศัย ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างดาว) อบรม สุข ( การเข้าถึง/การถ่ายทอด) และการบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา

ความไม่มั่นคงของสถาบันครอบครัว หมายถึง การไม่มีความสัมพันธ์กันของสมาชิกใน ครอบครัว ทำให้บรรยากาศของครอบครัวต่อสมาชิกเปลี่ยนแปลงไป ที่มีผลต่อการประกอบ อาชีพการงาน

การผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียน หมายถึง การไม่ได้รับการปลูกฝังใน สิ่งที่ดีงามตามขนบธรรมเนียมของประเทศไทยในโรงเรียน การรับค่านิยมที่ผิดแปลกไปจากบรรทัด ฐานของสังคมไทย ที่มีผลต่อการประกอบอาชีพการงาน

การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้น หมายถึง การถ่ายทอดค่านิยม แนวคิด ทักษะในการดำเนิน ชีวิตภายในกลุ่มจากการคบเพื่อนที่รวดเร็วและง่ายขึ้นโดยมีเทคโนโลยีมาเกี่ยวข้อง ที่มีผลต่อการ ประกอบอาชีพการงาน

การพัฒนาเมืองและที่อยู่อาศัย หมายถึง สังคมเมืองที่ถูกพัฒนาให้มีความเจริญก้าวหน้าอย่าง ต่อเนื่อง เกิดการย้ายถิ่นที่อยู่อาศัยเข้ามาอยู่ในชุมชนเมืองมากขึ้นจนประสบปัญหาด้านที่อยู่อาศัยใน สังคมเมืองทำให้ต้องอาศัยอยู่ในสภาพแวดล้อมหรือที่อยู่อาศัยที่เต็มไปด้วยอบายมุขหรือไม่มีความ เหมาะสม ที่มีผลต่อการประกอบอาชีพการงาน

ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างตัว) หมายถึง การใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีที่หลากหลายในปัจจุบันเข้ามาแทนภาคแรงงานหรือในอุตสาหกรรม ส่งผลให้เกิดการเลิกจ้าง มีผลกระทบต่อภาคแรงงาน การว่างงาน หรือการใช้แรงงานต่างตัวซึ่งมีค่าแรงต่ำ ที่มีผลต่อการประกอบอาชีพการรวมกลุ่ม

อบายมุข หมายถึง สิ่งที่ทำให้บุคคลเกิดความเสื่อมและกระทำผิด ซึ่งหากคนในสังคมไทยเป็นผู้ที่เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับอบายมุขอาจเป็นหนทางไปสู่การประกอบอาชีพการรวมกลุ่ม ซึ่งในปัจจุบันแฝงมาในรูปแบบออนไลน์อบายมุขมีลักษณะออนไลน์เพิ่มมากขึ้น

สื่อ (การเข้าถึง/การถ่ายทอด) หมายถึง การเลียนแบบพฤติกรรมผู้อื่น และสื่อมวลชน จาก การเข้าถึงสื่อและการได้รับการถ่ายทอดจากสื่อ ที่มีผลต่อการประกอบอาชีพการรวมกลุ่ม

การบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา หมายถึง การที่คนในสังคมไทยไม่มีศาสนาเป็นที่ยึดมั่นในการประพฤติปฏิบัติตนที่ถูกต้องหรือถูกบิดเบือนคำสอนของศาสนา ที่มีผลต่อการประกอบอาชีพการรวมกลุ่ม

ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ หมายถึง ปัจจัยที่อยู่รอบ ๆ ตัว ทั้งไม่มีชีวิตและมีชีวิตที่ส่งผลกระทบต่ออาชีพการรวมกลุ่ม ซึ่งเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชีพการรวมกลุ่ม ได้แก่ ความหลากหลายทางเพศ การเปลี่ยนถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย เชื้อชาติ/สีผิว ดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง และข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ

ความหลากหลายทางเพศ หมายถึง การมีเพศสภาพที่แตกต่างไปจากบรรทัดฐานของคนในสังคมไทย ที่มีผลต่อการประกอบอาชีพการรวมกลุ่ม

การเปลี่ยนถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย หมายถึง ความต้องการเปลี่ยนถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย จนเกิดการซื้อขายถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย ที่มีผลต่อการประกอบอาชีพการรวมกลุ่ม

เชื้อชาติ/สีผิว หมายถึง การสร้างความเกลียดชังเชื้อชาติ/สีผิว ที่มีผลต่อการประกอบอาชีพการรวมกลุ่ม

ดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง หมายถึง การสำเนามนุษย์ที่เป็นการละเมิดความเป็นมนุษย์ ที่มีผลต่อการประกอบอาชีพการรวมกลุ่ม

ข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ หมายถึง การขโมยข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพเพื่อเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคล ที่มีผลต่อการประกอบอาชีพการรวมกลุ่ม

ปัจจัยด้านจิตวิทยา หมายถึง เป็นปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความรู้สึกนึกคิดที่ส่งผลกระทบต่ออาชีพการรวมกลุ่ม ซึ่งเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชีพการรวมกลุ่ม ได้แก่ ความอ่อนแอของ IQ กับ EQ ความต้องการ/ความโลภ การเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลาย และอิสระทางความคิด/การตัดสินใจ



ความย้อนแย้งของ IQ กับ EQ หมายถึง ปัญหาความฉลาดในการใช้เหตุผลและความไม่มั่นคงทางอารมณ์ของคนในสังคมไทย ส่งผลให้ Id Ego และ Superego เปลี่ยนแปลงไป เกิดความไม่สมดุลของจิตใจนำไปสู่การประกอบอาชญากรรมลวกผสม

ความต้องการ/ความโลภ หมายถึง การไม่ได้รับการตอบสนองในความต้องการอย่างใดอย่างหนึ่งที่น่าไปสู่การตัดสินใจประกอบอาชญากรรมลวกผสม ในขณะที่เดียวกันจะประกอบอาชญากรรมลวกผสมเพื่อตอบสนองความต้องการต่าง ๆ

การเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลาย หมายถึง การมีช่องทางการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลายของคนในสังคมไทยจากพัฒนาการทางเทคโนโลยีทางการสื่อสาร ส่งผลให้สามารถเข้าถึงและเรียนรู้ในสิ่งที่ผิดกฎหมายได้ง่าย จนนำไปสู่การประกอบอาชญากรรมลวกผสม

อิสระทางความคิด/การตัดสินใจ หมายถึง การที่คนไทยมีอิสระทางความคิดในการตัดสินใจเลือกการกระทำสิ่งใดก็ได้ โดยเลือกทำสิ่งที่ตนเองพอใจและได้รับประโยชน์ ที่มีผลต่อการประกอบอาชญากรรมลวกผสม

## 1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.6.1 ทำให้ทราบถึงปัญหาอาชญากรรมลวกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย

1.6.2 ทำให้ได้แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลวกผสมที่ใช้ในการจำแนก และอธิบายความสัมพันธ์และ/หรือหลักฐานในการยอมรับว่าเป็นอาชญากรรมลวกผสมในสังคมไทย

1.6.3 ทำให้ได้แนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลวกผสมในสังคมไทย

## บทที่ 2

### การทบทวนวรรณกรรม (แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง)

การวิจัยเรื่อง “แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย” ผู้วิจัยอาศัยการทบทวนวรรณกรรม ซึ่งประกอบด้วย แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังต่อไปนี้

- 2.1 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญของสังคมไทย
  - 2.1.1 แนวคิดลูกผสม (Hybrid) กับการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย
  - 2.1.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับอาชญากรรมพื้นฐาน อาชญากรรมขั้นสูง อาชญากรรมอื่น ๆ และในอนาคต กับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย
    - 2.1.2.1 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับอาชญากรรมพื้นฐานกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย
    - 2.1.2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับอาชญากรรมขั้นสูงกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย
    - 2.1.2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับอาชญากรรมอื่น ๆ และในอนาคตกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย
- 2.2 ปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย
  - 2.2.1 แนวคิดและทฤษฎีการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยีกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย
    - 2.2.1.1 เทคโนโลยี (Technology) และปรัชญาเทคโนโลยี (Philosophy of Technology)
    - 2.2.1.2 แนวคิดการเคลื่อนย้าย (Mobilities)
    - 2.2.1.3 แนวคิดความเป็นพลเมืองโลก (Cosmopolitanism) โลกาภิวัตน์ (Globalization) และเครือข่ายสังคม (Social networks)
    - 2.2.1.4 ทฤษฎีความซับซ้อน (Complexity Theory) และทฤษฎีการเปลี่ยนแปลงทางสังคม (Social Change Theory)
    - 2.2.1.5 แนวคิดความเป็นสมัยใหม่ (Modernity) และทฤษฎีสังคมแห่งความเสี่ยงอันตราย (Risk Society Theory)
    - 2.2.1.6 ทฤษฎีความเป็นสาธารณะ (Public and Private Space Theory)

## 2.2.2 แนวคิดและทฤษฎีอาชญาวิทยากับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

### 2.2.2.1 แนวคิดของสำนักอาชญาวิทยาดั้งเดิม (Classical School of Criminology)

### 2.2.2.2 แนวคิดของสำนักปฏิฐานนิยม (Positive School of Criminology)

### 2.2.2.3 ทฤษฎีกิจวัตรประจำวัน (Routine Activities Theory)

## 2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

### 2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### 2.5 กรอบแนวคิดการวิจัย

### 2.6 สมมติฐานการวิจัย

## 2.1 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญของสังคมไทย

### 2.1.1 แนวคิดลูกผสม (Hybrid) กับการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย

“ลูกผสม” (hybrid) มีความหมายอันเกิดจากการผสมพันธุ์ของสิ่งมีชีวิตสองพันธุ์ทั้งพืชและสัตว์ที่อยู่ในตระกูลเดียวกัน แต่ต่างกันในด้านลักษณะเฉพาะของพันธุ์ทั้งสอง นำมาผสมข้ามพันธุ์เพื่อให้เกิดสายพันธุ์ใหม่ ที่รวมเอาลักษณะเด่นของพ่อและแม่พันธุ์ที่มีลักษณะเด่นของแต่ละพันธุ์ต่างมารวมอยู่ในลูกผสมที่เกิดขึ้นใหม่ (สุชีพ กรรณสูตร, 2553) ถ้านำศัพท์ลูกผสมนี้ไปปรับใช้กับการเกิดลักษณะลูกผสมในเรื่องอื่น ๆ ที่ไม่ใช่เฉพาะสัตว์หรือพืช แต่นับรวมทั้งสิ่งไม่มีชีวิตและสิ่งมีชีวิตอย่างมนุษย์ด้วยแล้ว ลักษณะที่เรียกว่า ลูกผสม หรือ hybrid นี้เกิดมานานแล้ว ไม่ใช่เป็นร้อยปีแต่ร่วมสองพันปี ตัวอย่างที่เห็นได้ชัดที่สุดคือ คนไทยที่อาศัยอยู่ในดินแดนที่เรียกว่าราชอาณาจักรไทยในปัจจุบันนี้เองเป็นเผ่าพันธุ์ลูกผสมโดยแท้ เพราะถ้าพิจารณาตามหลักฐานใหม่ที่มีน้ำหนักมากกว่าเรื่องคนไทยอพยพมาจากจีนแต่เพียงอย่างเดียวแล้ว จะพบว่ากว่าจะมาเป็นคนไทยในปัจจุบันนี้ได้เกิดการผสมข้ามพันธุ์ของหลายเผ่าพันธุ์ ทั้งคนที่อยู่อาศัยในท้องถิ่นนี้แต่เดิมตามหลักฐานทางโบราณคดีพบว่า มีมนุษย์อาศัยอยู่ในดินแดนที่เรียกว่าสุวรรณภูมินี้อย่างต่อเนื่องนับย้อนหลังไปได้ถึงประมาณ 2 ล้านปี คนไทยปัจจุบันจึงเป็นลูกผสมของคนท้องถิ่นสุวรรณภูมิเดิมกับคนเผ่าพันธุ์อินเดีย คนเผ่าพันธุ์จีน ที่เข้ามาค้าขายและตั้งหลักแหล่งในดินแดนนี้มากกว่า 2,000 ปี เพราะดินแดนสุวรรณภูมิเมื่อประมาณสองพันกว่าปีลงมาจนถึงยุคอยุธยาเป็นศูนย์กลางการค้าที่ใหญ่ที่สุดแห่งหนึ่งของโลก และรวมไปถึงการผสมข้ามพันธุ์กับคนกลุ่มขอม และมอญที่มีอิทธิพลอยู่ในย่านนี้ในช่วงเวลาหนึ่งเมื่อประมาณ 1,000 ปีที่ผ่านมา

เรื่องของลูกผสมในหลาย ๆ วิธีในบริบทของสังคมไทย ไม่ใช่เรื่องใหม่ แต่ที่เป็นเรื่องใหม่ เช่น ในสังคมธุรกิจที่ขับเคลื่อนด้วยการตลาดในโลกปัจจุบัน เรื่องของลูกผสมได้ถูกนำมาใช้อย่าง

ให้ความสำคัญในเชิงยุทธศาสตร์และยุทธวิธี ความสำคัญนี้กำลังเพิ่มขึ้นในลักษณะทวีคูณปัจจัยภายนอกและในหลายประการจะทำให้ยุทธศาสตร์ Hybrid Marketing จะกลายเป็นกระแสหลักของการตลาดในอีกไม่กี่ปีข้างหน้า และจะถูกใช้ครอบคลุมทุกเรื่อง ตั้งแต่ตัวผลิตภัณฑ์ที่ขายในตลาด กลยุทธ์การตลาด และยุทธศาสตร์ขององค์กร ไปจนถึงพฤติกรรมผู้บริโภค หรือแนวคิดสงครามลูกผสม (Hybrid Warfare) ของหน่วยงานความมั่นคงที่เป็นสงครามในยุคหลังสมัยใหม่ (postmodern) ซึ่งเป็นสงครามที่ใช้การผสมผสานทั้งจากสงครามตามแบบและสงครามไม่ตามแบบ (ชนะชัย พลเดชา, 2559) โดยสงครามได้เกิดการเปลี่ยนรูปแบบ ลักษณะ วิธีการ และผู้ที่เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้อง (ผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย: Stakeholders) ทำให้เกิดความสับสนซับซ้อนมากขึ้น วิธีคิดที่มีมุมมองในลักษณะเดิม ๆ อาจจะนำมาใช้ไม่ได้ผล ดังจะเห็นได้จากบทความทางวิชาการทหารได้กล่าวถึงสงครามลูกผสมไว้ เช่น บทความเรื่อง Hybrid Warfare and Challenges ของ Frank G. Hoffman บทความเรื่อง Hybrid Wars ของ พ.อ. John J. McCuen บทความเรื่อง Hybrid War: A New Paradigm For Stability Operations In Failing States ที่เขียนโดย พ.อ. Margaret S. Bond และเอกสารเรื่อง Conflict in the 21<sup>st</sup> Century: The Rise of Hybrid ที่เขียนโดย Frank G. Hoffman เป็นต้น (วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร, 2555) ซึ่งจากมุมมองเรื่องดังกล่าวพบว่า สงครามลูกผสมเป็นเรื่องที่ไม่ได้เกิดขึ้นใหม่ แต่เป็นรูปแบบของสงครามที่มีมานานแล้ว โดยสงครามลูกผสมจะมีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินสงครามตามแบบ (แบบเดิม) และสงครามไม่ตามแบบ (แบบใหม่) ผสมผสานกัน จึงมีลักษณะเป็นสงครามแบบเบ็ดเสร็จ (total war) เป็นต้น อีกทั้งสังคมไทยที่นับวันจะแคบลงเป็นโลกไร้พรมแดน การสื่อสารในรูปแบบของความบันเทิงและสาระต่าง ๆ สามารถรับชมจากซีกโลกหนึ่งสามารถทำให้อีกซีกโลกหนึ่ง รับรู้ได้ในเวลาอันรวดเร็วเท่าความเร็วแสง การสร้างสัมพันธ์ระหว่างชนต่างเชื้อชาติทั้งในรูปแบบของการเป็นเพื่อน และการเป็นครอบครัวเกิดขึ้นเร็วกว่าการผสมผสานเผ่าพันธุ์ที่เกิดขึ้นเมื่อพันกว่าปีก่อนเป็นล้านเท่า ทำให้เกิดการผสมผสานเป็นลูกผสมที่มีความเป็นสมัยใหม่ที่กลมกลืน การผสมผสานที่ต่างกัน ยังทำให้เกิดภาษาพูดเป็นลูกผสมของภาษาท้องถิ่นกับภาษาอังกฤษ ซึ่งในปัจจุบันภาษาท้องถิ่นของประเทศไทยจะมีการผสมผสานภาษาอังกฤษเข้าไป เพราะความจำเป็นที่ต้องใช้ แม้คนในชาติเดียวกัน ใช้ภาษาเดียวกัน ก็มีภาษาอังกฤษสอดแทรกทั้งสิ้น

ความเป็นลูกผสมในบริบททางสังคมไทยเหล่านี้ ส่งผลกระทบโดยตรงต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมต่าง ๆ ลูกผสมเกิดขึ้นในหลายรูปแบบ อาทิ ขบวนการรื้อฟื้นขนบธรรมเนียม ประเพณีเดิมขึ้นมาใหม่หลังอาณานิคม การข้ามพรมแดนรับเข้ามาจากประเทศอื่น และความลุ่มหลงในการบริโภคที่มาจากยุโรป อเมริกา และญี่ปุ่น เรื่องเหล่านี้สะท้อนองค์ประกอบต่าง ๆ ที่หลอมรวมกัน อย่างไม่น่าจะเข้ากันได้เลย ในยุคปัจจุบันเป็นยุคที่นักวิชาการจำนวนหนึ่งเรียกว่ายุคโลกาภิวัตน์ ที่มีการเปลี่ยนแปลงไหลเวียนเคลื่อนย้ายด้านต่าง ได้แก่ (1) ชาติพันธุ์ (ethnoscapes) หรือการไหลเวียนเคลื่อนย้ายของผู้คนไปทั่วโลก เช่น นักท่องเที่ยว แรงงานข้ามชาติ ผู้อพยพ ผู้ร้ายข้ามแดน นักธุรกิจ

นักเรียน นักวิชาการ เป็นต้น (2) เทคโนโลยี (technoscapes) หรือการไหล เวียนเคลื่อนย้ายของเครื่องจักรกล โรงงาน บริษัท สินค้า บริการ เป็นต้น (3) การเงิน (finanscapes) หรือการไหลเวียนเคลื่อนย้ายอย่างรวดเร็วของเงินตรา ตลาดหุ้น การลงทุน ข้ามชาติ (4) สื่อสารมวลชนและข่าวสารข้อมูล (mediascapes) หรือการไหลเวียน เคลื่อนย้ายของข่าวสาร ข้อมูล และภาพลักษณ์ต่าง ๆ ทั่วโลก (5) อุดมการณ์ (ideoscapes) หรือการไหล เวียนเคลื่อนย้ายของอุดมการณ์ แนวคิดทฤษฎี จากที่หนึ่ง ไปยังที่หนึ่งของโลกอย่างรวดเร็ว (Appadurai, 1990) ซึ่งการไหลเวียนเคลื่อนย้ายดังกล่าว ไม่ได้ก่อให้เกิดความเหมือนหรือคล้ายคลึงกันในทุกมุมของโลก หากแต่ก่อให้เกิดความหลากหลายและการผสมผสานของสิ่งต่าง ๆ ที่ปรากฏขึ้นในสังคมที่แนวคิดเดิมไม่อาจอธิบายได้

แนวคิดเรื่องความเป็นลูกผสมดังกล่าว น่าจะทำให้เกิดการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย ซึ่งมีความเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมในอดีต ปัจจุบัน และแนวโน้มของอาชญากรรมในอนาคต ซึ่งอาชญากรรมในอดีตโดยส่วนใหญ่จะปรากฏให้เห็นในรูปแบบของอาชญากรรมรูปแบบเดิม เป็นอาชญากรรมที่พบเห็นโดยทั่วไป ไม่มีความสลับซับซ้อนของรูปแบบอาชญากรรม ผู้ประกอบอาชญากรรมก็มีจำนวนเพียงคนเดียว หรือแม้จะมีการรวมกลุ่มในการประกอบอาชญากรรมก็มีจำนวนไม่มากนัก เป็นผู้มีการศึกษาไม่สูงหรือเป็นผู้ที่ด้อยโอกาสในสังคมเป็นสำคัญ และไม่มีการใช้เทคโนโลยีขั้นสูงในการประกอบอาชญากรรม โดยตัวอย่างอาชญากรรมในอดีต ได้แก่ การฉก ฉิง วิ่งราว ปล้น จี้ การทำร้ายร่างกาย การฆ่า การข่มขืน เป็นต้น สำหรับอาชญากรรมในปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงไป โดยมีความสลับซับซ้อนของการประกอบอาชญากรรมมากขึ้น มีลักษณะของอาชญากรรมรูปแบบใหม่ มีการรวมกลุ่มในลักษณะขององค์กรอาชญากรรม หรือเครือข่ายอาชญากรรมที่มีการข้ามชาติไปก่ออาชญากรรมมากขึ้น ตลอดจนความรุนแรงและผลกระทบของอาชญากรรมจะมีมากกว่าในอดีต นอกจากนี้อาชญากรรมในปัจจุบันมีการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ โดยเฉพาะคอมพิวเตอร์ในการกระทำผิดมากขึ้น และผู้ประกอบอาชญากรรมอาจไม่ใช่ผู้ที่ไม่มีการศึกษาสูงหรือผู้ด้อยโอกาสทางสังคมอีกต่อไป ในบางครั้งอาจเป็นผู้ที่มีการศึกษาหรือมีโอกาสดังสังคมที่ดี อาทิ อาชญากรรมทางเศรษฐกิจอาชญากรรมคอปกขาว เป็นต้น และแนวโน้มของอาชญากรรมในอนาคต อาชญากรรมจะมีลักษณะไร้พรมแดนมากขึ้น จะมีการประกอบอาชญากรรมในลักษณะข้ามชาติที่มีการรวมกลุ่มเป็นเครือข่ายอาชญากรรมมากขึ้น รูปแบบของอาชญากรรมจะมีความสลับซับซ้อนมีการใช้เทคโนโลยีขั้นสูงในการประกอบอาชญากรรม โดยก่อให้เกิดผลกระทบที่มีความเชื่อมโยงไปยังประเทศต่างทั่วโลก ซึ่งมีความจำเป็นต้องใช้ความร่วมมือกันระหว่างประเทศในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรม (สุมนทิพย์ จิตสว่าง, 2562)

ดังนั้น อาชญากรรมลูกผสมน่าจะเป็นอาชญากรรมมากกว่ารูปแบบเดียว ซึ่งเกิดจากการผสมผสานระหว่างอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ โดยสามารถอธิบายได้จากปัญหาอาชญากรรมตัวอย่างที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยได้ ดังต่อไปนี้

1. **คดียูฟัน** เมื่อ 25 ต.ค.56 - 18 มิ.ย.58 บริษัทยูฟัน สโตร์ จำกัด ชักชวนบุคคลเข้าร่วมเครือข่ายในการประกอบธุรกิจนำผลไม้และสมุนไพรกับเครื่องสำอางผิวหน้า ทำให้หลงเชื่อว่าจะให้ผลประโยชน์ตอบแทนจากการหาผู้เข้าร่วมเครือข่าย แต่ภายหลังหลอกลวงขายหน่วยลงทุนทางอิเล็กทรอนิกส์ จำหน่ายสินค้าผ่านระบบออนไลน์ หรือที่เรียกว่า ยูโทเคน ที่อ้างว่าเป็นสกุลเงินที่ได้การยอมรับในต่างประเทศ จะมีมูลค่าเพิ่มขึ้นต่อเนื่อง อัยการโจทก์ขอให้จำเลยทั้งหมดร่วมกันคืนเงินชดใช้แก่ผู้เสียหายรวม 2,451 คน เป็นเงิน 356,211,209 บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยร้อยละ 7.5 ต่อปี จำเลยทั้งหมดให้การปฏิเสธ ต่อมาศาลอ่านคำพิพากษาคดีแชร์ลูกโซ่ยูฟันสโตร์ รวม 7 ส่วน คดีพนักงานอัยการฝ่ายคดีอาญา 9 เป็นโจทก์ฟ้องนายอภิชนันท์ แสนกล้า แม่ข่ายยูฟันสโตร์ นายณทีธีระโรจนพงษ์ นักเคลื่อนไหวความหลากหลายทางเพศกับพวกร่วมกันเป็นจำเลยที่ 1 - 43 ความผิดฐานร่วมกันมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ 2556 พ.ร.บ.ขายตรงและการตลาดแบบตรง 2545 ร่วมกันกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ตาม พ.ร.ก.การกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน 2527 ร่วมกันฉ้อโกงประชาชน และร่วมกันนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จ ตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ 2550 (www.posttoday.com, 2020)

สำหรับพฤติกรรมเครือข่ายยูฟัน จะโฆษณาชักชวนให้ประชาชนนำเงินมาลงทุน จากการตรวจสอบของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค รวมทั้ง ที่ได้รับแจ้งเบาะแสแจ้งว่า บริษัท ยูฟัน สโตร์ จำกัด ประกอบธุรกิจในลักษณะมีแนวโน้มเป็นไปในรูปแบบ การชักชวนให้ประชาชนทั่วไปนำเงินมาลงทุนในจำนวนสูงพอสมควร โดยโฆษณาชักชวนวิธีการลงทุนผ่านระบบอินเทอร์เน็ตข้อความที่ใช้ในการโฆษณาชักชวน อาทิ ไม่ผิดกฎหมาย ไม่ต้องขายสินค้า ไม่ต้องรักษายอด ไม่ใช่ธุรกิจขายตรง เป็นต้น (www.thairath.co.th, 2015)

คดียูฟัน น่าจะเป็นตัวอย่างของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่สำคัญในสังคมไทย ซึ่งเป็นอาชญากรรมมากกว่ารูปแบบเดียว เกิดจากการผสมผสานระหว่างอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ โดยปัญหาแชร์ลูกโซ่ในรูปแบบเดิมจะมีลักษณะเป็นกลุ่มเล็ก ๆ มีพฤติกรรมการชักชวนตัวต่อตัว หรือการชักชวนปากต่อปาก เป็นสำคัญ แต่ในปัจจุบันมีการผสมผสานการก่ออาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่มีลักษณะของการชักชวนการลงทุนในรูปแบบออนไลน์มากขึ้น เป็นการระดมทุนจากประชาชนที่แพร่หลายและขยายตัวออกไปอย่างรวดเร็วจากสื่อสังคมออนไลน์ และขยายตัวเป็นเครือข่ายหรือองค์กรที่เป็นองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ โดยมีการหลอกลวงในรูปแบบต่าง ๆ และการฟอกเงินผ่านการลงทุนในต่างประเทศ โดยเจ้าหน้าที่ได้พบความเคลื่อนไหวการเคลื่อนย้ายเงินกว่า 1 พันล้านบาท ออกนอกประเทศ ก่อนการจับกุม

## 2. คดีหลอกรักออนไลน์ (Romance Scam) กรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจสนธิ

กำลังรวบรวมแก๊งต่างชาติ เครือข่ายใหญ่อาเซียน หลอกรักออนไลน์ ลวงหญิงไทยติดกับ ก่อนหลอกโอนเงิน หลังคบกันใน จ.กระบี่ นานนับปี พร้อมภรรยาชาวไทย พบเงินในบัญชีช่วง 2-3 เดือนที่ผ่านมา หมุนเวียน 2 ล้านบาท สอบสวนรับสารภาพโดนแจ้งข้อหาดำเนินคดีมีพฤติกรรมหลอกหญิงไทยให้โอนเงิน โดยการจับกุมตรวจค้นในบ้านพบอุปกรณ์ที่ใช้ก่อเหตุ ประกอบด้วย คอมพิวเตอร์โน้ตบุ๊ก จำนวน 2 เครื่อง โทรศัพท์มือถืออีกหลายเครื่อง บัตรเอทีเอ็มจำนวนหนึ่ง สมุดบัญชีธนาคาร เบื้องต้นสอบสวนผู้ต้องหาให้การรับสารภาพว่า ทำงานร่วมกันด้วยการหลอกเหยื่อสาวชาวไทยหลายราย ให้หลงรักผ่านทางแชตออนไลน์ โดยนำเอาภาพถ่ายของชายหนุ่มชาวต่างชาติ ที่มีหน้าตาดี หน้าที่การงานดี มาหลอกติดต่อหญิงสาวชาวไทยที่เป็นโสดหรือหญิงที่เป็นมา้ย จากนั้นจะหลอกเหยื่อว่าจะส่งเงินและสิ่งของมาให้ในไทย ก่อนจะอ้างว่ามีปัญหาไม่สามารถส่งได้ เหยื่อต้องจ่ายเงินค่านำสิ่งของเข้าประเทศไทย ก่อนจะให้ภรรยาชาวไทยทำที่เป็นเจ้าหน้าที่ของบริษัทขนส่ง หรือ เจ้าหน้าที่ด่านศุลกากรโทรไปหลอกให้เหยื่อโอนเงินให้ จนเหยื่อหลงเชื่อมาแล้วหลายรายที่ถูกจับได้ครั้งนี้ เป็นเพียงระดับปฏิบัติการ ยังมีผู้ที่เป็นตัวการใหญ่อยู่เบื้องหลังอีก ซึ่งไม่ได้มาประจำอยู่ในประเทศไทย (www.thairath.co.th, 2019)

จากกรณีดังกล่าว กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีเตือนประชาชนให้ระวังการถูกมิจฉาชีพหลอกรักออนไลน์ ซึ่งมักจะมีอุบายในการหลอกเหยื่อว่าทำเป็นรัก ก่อนจะหลอกล่อให้เหยื่อโอนเงินผ่านธุรกรรมออนไลน์ด้วยวิธีต่าง ๆ (www.thestandard.co, 2020) ได้แก่

1. หาเหยื่อ โดยส่วนใหญ่จะเลือกเหยื่ออายุ 35 ปีขึ้นไป ไม่มีครอบครัว มีฐานะดี
2. แปลงโฉมตัวเองโดยสร้างโปรไฟล์ปลอมให้ดูสวยหล่อ มีฐานะดี มีรูปแบบการดำเนินชีวิตที่ดี หรูหรา เพื่อล่อเหยื่อเข้ามาติดต่อกับดัก พร้อมเก็บข้อมูลและวางแผน โดยมักอ้างว่ามีอาชีพ หมอ ทหาร วิศวกร สถาปนิก นักธุรกิจ เป็นต้น โดยมีรูปแบบการดำเนินชีวิตหรูหรา และจะอ้างว่าเพิ่งเลิกกับภรรยา หรือภรรยาเสียชีวิต ตอนนี้อยู่ที่สวีเดน อยากมีชีวิตคู่อีกครั้ง โดยทำที่ว่าสนใจเหยื่อ รักเหยื่อ อยากสร้างความสัมพันธ์กับเหยื่อ
3. ปากหวานให้ตายใจ หวานล่อมในรูปแบบต่าง ๆ ให้เหยื่อรู้สึกว่าเป็นคนสำคัญ โดยแชตด้วยเวลาไม่นาน จะรีบพัฒนาความสัมพันธ์โดยเรียกเหยื่อว่า Darling, Sweetheart, My Love เป็นต้น

4. ร้อยเล่ห์เพทุบาย เมื่อเหยื่อตายใจหลงรัก ก็จะสร้างสถานการณ์ให้น่าสงสารและเห็นใจ เพื่อขอเงิน โดยกลอุบายที่มีฉฉาชีพใช้บ่อย โดยหลอกว่าจะมาแต่งงานกับเหยื่อที่เมืองไทย โดยจะส่งทรัพย์สิน เช่น เงินสด ทองคำ เครื่องเพชร มาให้เหยื่อที่เมืองไทย มีการถ่ายรูปส่งมาให้ดู โดยรูปที่เอามาใช้ส่วนใหญ่จะนำมาจาก Google จากนั้นจะมีหน้าม้าเป็นคนไทย โทรศัพท์มาอ้ากกับเหยื่อว่าเป็นเจ้าหน้าที่กรมศุลกากร หลอกเหยื่อว่ามีทรัพย์สินส่งมาจากต่างประเทศจริง ขอให้เหยื่อโอนเงินค่าภาษีมาให้ หรือหลอกว่าตัวเองป่วย แต่ประกันสังคม หรือประกันชีวิต ยังเบิกจ่ายไม่ได้ ขอให้เหยื่อโอนเงินมาให้ก่อนแล้วจะใช้คืน หรือหลอกว่าได้รับสัมปทานจากรัฐบาล แต่ต้องวางเงินค่าธรรมเนียม ขอให้เหยื่อช่วยโอนเงินมาให้แล้วจะใช้คืนหรือหลอกว่าได้รับมรดกเป็นเงินมหาศาล แต่ต้องชำระภาษีมรดก โดยขอให้เหยื่อโอนเงินมาให้แล้วจะใช้คืน ซึ่งจากการตรวจจับของเจ้าหน้าที่ที่ผ่านมา พบว่าผู้กระทำผิดส่วนใหญ่เป็นชาวฉฉาชีพ ที่ทำงานร่วมกับคนไทย

คดีหลอกรักออนไลน์ (Romance Scam) น่าจะเป็นตัวอย่างของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่สำคัญในสังคมไทย ซึ่งเป็นอาชญากรรมมากกว่ารูปแบบเดียว เกิดจากการผสมผสานระหว่างอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ โดยการเป็นครอบครัวของคนในสังคมไทยรูปแบบเดิมในอดีต เป็นการสร้างครอบครัวจากการพบปะหน้าตาและพูดคุยกันทั้งสองฝ่าย เรียนรู้นิสัยใจคอ พฤติกรรมต่าง ๆ ก่อนการแต่งงานใช้ชีวิตคู่ อีกทั้งบิดามารดาและญาติผู้ใหญ่เห็นชอบด้วย แต่ในปัจจุบันสภาพสังคมไทยที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว ส่งผลให้ความต้องการสร้างครอบครัวเป็นอย่างรวดเร็วด้วยเช่นกัน ส่งผลให้เกิดการผสมผสานการประกอบอาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่มีความสลับซับซ้อนและมีการใช้เทคโนโลยีลักษณะออนไลน์เข้ามาเกี่ยวข้องในการประกอบอาชญากรรม ทำให้อาชญากรรมที่เกิดจากเรื่องความรักส่งผลกระทบต่อชีวิตประจำวันของคนไทยเพิ่มขึ้น ขยายตัวในลักษณะปัญหาอาชญากรรมข้ามชาติ และหาตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ยาก

3. คดีการหลอกลงซื้อขายสินค้าออนไลน์ในช่วงการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ 2019 (COVID-19) กรณีตัวแทนผู้เสียหาย จำนวน 20 คน เข้าแจ้งความกับพนักงานสอบสวน กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมเทคโนโลยี (ปอท.) เพื่อดำเนินคดีกับเจ้าของเพจ Tagoontor Multimedia ที่ลงขายสินค้าประเภทโทรศัพท์มือถือ แท็บเล็ต โน้ตบุ๊ก และอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ โดยมีการโอนเงินซื้อสินค้าไปแล้วแต่ไม่ส่งของให้ มีผู้เสียหายกว่า 60 คน มูลค่าความเสียหาย 3.4 ล้านบาท ซึ่งผู้ก่อเหตุเป็นพนักงานของสถานโทรทัศน์แห่งหนึ่ง เปิดเพจจำหน่ายสินค้ามาหลายปี มีใบจดทะเบียนการค้า มีบัตรประจำตัวผู้เสียภาษีอากร ดูน่าเชื่อถือจึงมีลูกค้าเก่าและใหม่ ติดตาม และซื้อขายกันอย่างต่อเนื่อง ทำ



ให้หลงเชื่อตัดสินใจสั่งซื้อสินค้า แต่ช่วงเดือนมีนาคมที่ผ่านมาผู้ก่อเหตุก็เริ่มขายเบี่ยงไม่ส่งสินค้าให้ โดยอ้างว่าติดขัดในช่วงการแพร่ระบาดของโรค COVID-19 ทำให้การส่งสินค้าล่าช้าในกลุ่มผู้เสียหายนั้น มีนักเรียน นักศึกษาเกือบครึ่งที่ต้องการซื้อไอแพด แท็บเล็ตไปใช้เรียนออนไลน์ในช่วงที่มีการแพร่ระบาดของโรค COVID-19 บางคนต้องเก็บเงินมาทั้งชีวิตเพื่อมาซื้อไปใช้เรียนหนังสือ แต่กลับมากลอกหลอกเช่นนี้ ซึ่งผู้เสียหายส่วนใหญ่ได้แจ้งความดำเนินคดีกับตำรวจท้องที่ไว้แล้ว โดยไม่ยอมปล่อยไว้ให้ไปหลอกหลวงคนอื่นอีก (news.thaipbs.or.th, 2020)

คดีการหลอกหลวงซื้อขายสินค้าออนไลน์ น่าจะเป็นตัวอย่างของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่สำคัญในสังคมไทย ซึ่งเป็นอาชญากรรมมากกว่ารูปแบบเดียว เกิดจากการผสมผสานระหว่างอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ โดยการซื้อขายสินค้านิรรูปแบบเดิมในอดีต ผู้ซื้อและผู้ขายจะพบปะซึ่งกันและกันก่อนทำการตกลงซื้อขาย แต่ในปัจจุบันที่ความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยีส่งผลให้การซื้อขายสินค้ามีช่องทางที่หลากหลายมากขึ้นเป็นการซื้อขายในลักษณะออนไลน์ ประกอบกับเกิดปัญหาการแพร่ระบาดของโรค COVID-19 ที่ต้องทำงานจากที่บ้าน (work from home) ทำให้ระบบรักษาความปลอดภัยหย่อนยานลง ส่งผลให้อาชญากรรมเกี่ยวกับการหลอกหลวงซื้อขายผสมผสานการก่ออาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ เทคโนโลยีใหม่ กฎกติกาใหม่ ๆ ทำให้เกิดช่องว่างในการเข้าไปหลอกหลวงฉ้อโกงในรูปแบบใหม่ ๆ โดยเฉพาะการหลอกหลวงผ่านแอปพลิเคชันต่าง ๆ เช่น การหลอกโอนเงิน การฉ้อโกงจากการขายของออนไลน์โดยได้รับสินค้าไม่ตรงตามที่สั่ง หรือไม่ได้รับสินค้า เป็นต้น ซึ่งปัญหาอาชญากรรมดังกล่าวได้ขยายตัวเพิ่มมากขึ้นในปัจจุบันและมีแนวโน้มที่จะเป็นปัญหาสำคัญอย่างยิ่งในอนาคต เนื่องจากมีผลกระทบต่อการใช้ชีวิตประจำวันของคนไทย

4. **อาชญากรรมทางชีวภาพ** ซึ่งมีแนวโน้มเป็นปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในอนาคตที่เกิดจากการการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ 2019 (COVID-19) ท่ามกลางความขัดแย้งของมนุษย์ นอกเหนือจากการใช้อาวุธในรูปแบบต่าง ๆ หลายประเภทเพื่อการทำลายล้างฝ่ายตรงข้ามแล้ว อาวุธชีวภาพ (Biological Weapons) เป็นอาวุธอีกประเภทหนึ่งที่ถูกนำมาใช้เป็นอาวุธทำลายล้างสูง ในศตวรรษที่ 19 ญี่ปุ่นได้เริ่มโครงการทดลองและศึกษาอาวุธชีวภาพ ได้แก่ โรคแอนแทรกซ์ อหิวาตกโรค บาดทะยัก ไข้หวัดใหญ่ กาฬโรค ไข้รากสาด ไข้ทรพิษ และวัณโรค อีกด้วย ขณะเดียวกัน สหรัฐอเมริกาได้ เริ่มจัดทำโครงการผลิตอาวุธชีวภาพเพื่อเป็นการต่อรองดุลอำนาจระหว่าง เยอรมันกับญี่ปุ่น และในเมื่อปี ค.ศ.1979 เกิดเหตุการณ์การรั่วไหลของสปอร์จากเชื้อแอนแทรกซ์ (Anthrax) เมืองสเวิร์ดคลอฟส์ สหภาพโซเวียต (ในขณะนั้น) ทำให้ประชาชนที่อยู่ในละแวกใกล้เคียงมีอาการไข้สูง หายใจ ลำบาก และเสียชีวิต ในเวลาต่อมาศตวรรษที่ 20 สหรัฐอเมริกา

ได้ถูกโจมตีจากเชื้อแอนแทรกซ์ผ่านทางจดหมายส่งไปยังบุคคลสำคัญและบุคคลสาธารณะเมื่อปี ค.ศ. 2001 ซึ่งคนที่ได้สัมผัสกับจดหมายลัวนติดโรคถั่วหน้า และลูกกลามจนกลายเป็นเรื่องใหญ่ที่สร้างความหวาดระแวงที่สุด ( ชญานิสรา รัตสุทธิกุล, 2019)

ปัญหาอาชญากรรมทางชีวภาพ เป็นการผสมผสานการก่ออาชญากรรมรูปแบบหนึ่งของภัยคุกคามรูปแบบใหม่ด้วยการใช้จุลชีพก่อโรควิวรัส แบคทีเรีย เห็ดรา และพืชบางชนิด โดยมุ่งกระทำต่อสิ่งมีชีวิตทั้งสัตว์และพืช อันจะส่งผล กระทบกระเทือนต่อความมั่นคงของประเทศทั้งในด้านการเมืองและเศรษฐกิจ ได้แก่ ใช้ทรพิษ/ฝีดาษ (Smallpox) จากไวรัสกลุ่มวาริโอลา (Variola major) กาฬโรค (Plague) จากแบคทีเรีย Yersinia pestis สารพิษโบทูลินัม (Botulism) จากแบคทีเรีย Clostridium botulinum และสารพิษไรซิน (Ricin) จากเมล็ดละหุ่ง Ricinus communis เป็นต้น นำไปใช้ด้วยการทำให้เป็นละอองฝอยในรูปของฝุ่น ควัน และหมอกปนไปในอากาศ การติดต่อจาก คนสูคน การใช้สัตว์หรือวัสดุเป็นพาหะ ตลอดจนการปนเปื้อนไปในน้ำและอาหาร ดังนั้น จึงมีความเป็นไปได้ว่าปัญหาอาชญากรรมที่เกิดจากการแพร่ระบาดของโรค COVID-19 น่าจะมีลักษณะเป็นอาชญากรรมลูกผสมทางชีวภาพ ที่ส่งผลกระทบต่อร่างกายและชีวิตคนไทย และยังส่งผลกระทบเป็นอาชญากรรมทางการเมืองที่มีผลต่อระบบเศรษฐกิจและสังคมไทยอีกด้วย

## 2.1.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับอาชญากรรมพื้นฐาน อาชญากรรมขั้นสูง อาชญากรรมอื่น ๆ และในอนาคตกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

ผู้วิจัยศึกษาปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย โดยใช้เกณฑ์ด้านพฤติกรรมในการจำแนกประเภทอาชญากรรม (สุมนทิพย์ จิตสว่าง, 2562) โดยผู้วิจัยจัดกลุ่มของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมซึ่งน่าจะเป็นการผสมผสานการกรรมรูปแบบเดิมในอดีตและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในปัจจุบันที่มีแนวโน้มเชื่อมโยงต่อไปในอนาคต ได้แก่ อาชญากรรมลูกผสมพื้นฐาน อาชญากรรมลูกผสมขั้นสูง อาชญากรรมลูกผสมรูปแบบอื่น ๆ และในอนาคต โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

### 2.1.2.1 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับอาชญากรรมพื้นฐานกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

#### 2.1.2.1 (1) ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเกี่ยวกับทรัพย์สิน

อาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน คือ การก่ออาชญากรรมที่ผู้ประกอบอาชญากรรมไม่ได้ตั้งใจในการประกอบอาชญากรรม แต่ที่ต้องประกอบอาชญากรรมเนื่องจากสภาพแวดล้อมบีบ

บังคับให้ต้องประกอบอาชญากรรม ซึ่งอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินชั่วคราวเป็นอาชญากรรมที่มีการกระทำผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน หากแต่ตัวผู้กระทำความผิดโดยทั่วไปแล้วไม่ได้มีรายได้หลักจากการประกอบอาชญากรรม แต่สาเหตุสำคัญที่ทำให้ต้องประกอบอาชญากรรมอาจเนื่องมาจากประสบปัญหาด้านการเงิน หรือ ความยากจนเป็นสำคัญ บังคับให้ต้องประกอบอาชญากรรม ผู้ประกอบอาชญากรรมไม่ได้เป็นอาชญากรโดยกำเนิด เมื่อได้เงินหรือทรัพย์สินมาแก้ปัญหาที่ประสบแล้วจะกลับไปใช้ชีวิตอย่างปกติในสังคม โดยอาจไม่มีการประกอบอาชญากรรมอีกเลย หรืออาจกลับไปประกอบอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินชั่วคราวได้อีก

ปัญหาอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินในสังคมไทยน่าจะถูกปรับเปลี่ยนไปมีลักษณะเป็นอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเกี่ยวกับทรัพย์สิน โดยปัญหาดังกล่าวเกิดขึ้นในชีวิตประจำวันเพิ่มมากขึ้น ซึ่งรูปแบบการก่ออาชญากรรมลูกผสมผสานจากรูปแบบเดิมที่คนไทยต้องเข้าไปเกี่ยวข้องกับและพึ่งพาเทคโนโลยี ผู้ประกอบอาชญากรรมจะใช้เทคโนโลยี เพื่ออำนวยความสะดวกในการก่ออาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน ตัวอย่างเช่น คดีแอปพลิเคชันธนาคารปลอม ที่มาระบาดในช่วงปลายปี 2563 ซึ่งเป็นช่วงวันหยุดยาวเที่ยว ใกล้วันช้อปปิ้งซื้อของขวัญและใกล้วันสิ้นปี โดยมีผู้ใช้อินเทอร์เน็ตหลายราย ได้รับ Link จากทางอีเมล หรือทางแอปพลิเคชันแชตต่าง ๆ เพื่อให้เข้าไป login ตรวจสอบบัญชีธนาคารแต่ว่าเป็นลิงก์ธนาคารปลอม พบเหยื่อธนาคารปลอมโดยเป็นพ่อค้าในพื้นที่เมืองพัทยา เข้าแจ้งความกับพนักงานสืบสวน สภ.เมืองพัทยา หลังถูกแก๊งมิจฉาชีพแฮกข้อมูลผ่านมือถือ แล้วนำไปถอนเงินในบัญชีธนาคารจนเกลี้ยง ภายในไม่ถึง 5 นาที โดยได้ผลการออกทั้ง username และ password บัญชีธนาคารออนไลน์ที่ไม่มีสมุด รวมถึงรหัส ATM โดยโจรแอบโอนเงินทางบัญชีธนาคารออนไลน์จำนวน 2 ครั้ง รวมมูลค่า 370,000 บาท (www.it24hrs.com, 2020)

### 2.1.2.1 (2) ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเกี่ยวกับการทำร้ายร่างกาย

อาชญากรรมเกี่ยวกับการทำร้ายร่างกาย คือ อาชญากรรมที่มีการกระทำผิดเกี่ยวกับร่างกายและชีวิตแต่เป็นการกระทำที่ผู้กระทำความผิดขาดเจตนาในการกระทำผิด แต่ที่ต้องกระทำผิดเกี่ยวกับร่างกายและชีวิตอาจสืบเนื่องมาจากสภาพแวดล้อม หรือสถานการณ์ที่เป็นตัวบีบบังคับให้ต้องกระทำผิด และผู้กระทำความผิดไม่ได้เป็นอาชญากรโดยกำเนิด

ปัญหาอาชญากรรมเกี่ยวกับการทำร้ายร่างกายในสังคมไทยน่าจะถูกปรับเปลี่ยนไปมีลักษณะเป็นอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเกี่ยวกับการทำร้ายร่างกาย ซึ่งรูปแบบการก่ออาชญากรรมเกิดจากผสมผสานจากรูปแบบเดิมที่คนไทยต้องเข้าไปเกี่ยวข้องกับและพึ่งพาเทคโนโลยีที่พัฒนาไปอย่างรวดเร็ว การเปิดเผยตัวตนบนพื้นที่สาธารณะที่มากขึ้น ตัวอย่างเช่น คดีฆ่าโหดครูเมื่องระยอง 2 ศพ ชิงบิกไบค์ เป็นคดีที่มีการวางแผนมาเป็นอย่างดี มีการอำพรางคดีใหม่ดูเหมือนฆ่ากันเองในครอบครัว เจ้าหน้าที่ตรวจสอบพินิจหลายจุดทั้งเรื่องของสภาพศพ โน้ตกระดาษที่แปะไว้ที่ประตูดูมี

ข้อความต่อว่าฝ่ายหญิงแต่ไม่ใช่ลายมือของผู้เสียชีวิตทั้งคู่ ตำรวจตั้งประเด็นเป็นคดีฆาตกรรมมากกว่า คดีฆาตกรรมและฆ่าตัวตาย คดีเริ่มคลี่คลายไปเมื่อตรวจสอบเฟซบุ๊กของผู้เสียชีวิตพบมีการโพสต์ขาย รถจักรยานยนต์บิ๊กไบค์ มีการนัดกันมาดูบิ๊กไบค์ที่บ้านเกิดเหตุ หมู่เชียงใหม่วัย 22 ปี ตกเป็นผู้ต้องหาในคดีนี้ ตำรวจยื่นขอศาลอนุมัติหมายจับข้อหาฆ่าโดยไตร่ตรองไว้ก่อนเพื่อชิงทรัพย์ (www.workpointtoday.com, 2019) จากคดีดังกล่าวความเป็นลูกผสมของการก่ออาชญากรรมที่ปรากฏความรุนแรงขึ้นนั้นมีความซับซ้อนของสาเหตุ แรงขับของสภาพจิตใจ ความสำคัญอยู่ที่ผู้ประกอบอาชญากรรมสามารถเลือกและเข้าถึงผู้เสียหายได้ง่ายจากโลกโซเชียลมีเดีย

### 2.1.2.1 (3) ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเกี่ยวกับอาชญากรรมอาชีพ

อาชญากรรมอาชีพ (Professional Crime) คือ การก่ออาชญากรรมที่ผู้ประกอบอาชญากรรมมีรายได้หลักจากการประกอบอาชญากรรม ซึ่งลักษณะสำคัญของอาชญากรรมอาชีพ ได้แก่ มีทักษะ หรือความชำนาญในการประกอบอาชญากรรม เป็นอาชญากรรมที่อาชญากรมักคิดว่าตนเองเป็นอาชญากรชั้นสูงกว่าอาชญากรประเภทอื่น ๆ เนื่องจากต้องใช้ทักษะความชำนาญพิเศษ ในบางครั้งอาจมีการดำเนินงานในรูปแบบของอาชญากรรมองค์กรที่มีการแบ่งงาน ภาระหน้าที่ในองค์กรอย่างชัดเจน รวมทั้งอาจใช้อาชีพที่สุจริตบังหน้าเป็นเครื่องมือในการประกอบอาชญากรรม

ปัญหาอาชญากรรมอาชีพในสังคมไทย น่าจะถูกปรับเปลี่ยนไปมีลักษณะเป็นอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเกี่ยวกับอาชญากรรมอาชีพ ซึ่งรูปแบบการก่ออาชญากรรมลูกผสมผสมผสานจากรูปแบบเดิม โดยปรากฏให้เห็นถึงการก่ออาชญากรรมโดยใช้เทคโนโลยี ข้ามพรมแดน/รัฐผ่านระบบเศรษฐกิจเสรี การเปิดเผยตัวตนบนพื้นที่สาธารณะที่เป็นสังคมเสมือนหรือไร้พรมแดน ตัวอย่างเช่น คดีสาวธนาคารไลฟ์สดแฉพฤติกรรมโทรลวงให้โอนเงิน ซึ่งขบวนการมีเครือข่ายอยู่ต่างประเทศพฤติกรรมการหลอกลวงก็จะมาหลายรูปแบบ โดยแก๊งคอลเซ็นเตอร์ทำกันเป็นขบวนการแบบยิ่งใหญ่ในแก๊งจะมีหลายฝ่ายทำหน้าที่ต่างกัน จากการที่ติดตามจับกุมของตำรวจจากหลาย ๆ กลุ่มพบว่า แหล่งข้อมูลทั้งชื่อ นามสกุล และเบอร์โทรศัพท์ ที่พวกมีฉายาซีพีมี มาจากหลายทาง บางกลุ่มมีการซื้อขายกับ เจ้าหน้าที่ในองค์กร ห้างร้าน บริษัทต่าง ๆ ที่เก็บข้อมูลลูกค้าไว้ ได้ทั้งเบอร์โทรศัพท์พร้อม ชื่อ นามสกุลของเจ้าของเบอร์ เป็นการแอบเอามาขาย หรือจะเป็นการค้นหาข้อมูลในโลกอินเทอร์เน็ต ไม่ว่าจะเป็นเฟซบุ๊กที่ใส่ชื่อและเบอร์โทรไว้ หรือการซื้อของออนไลน์ที่เคยไปให้ข้อมูลทั้งไว้หน้าเว็บสาธารณะ (www.workpointtoday.com, 2018) โดยปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในปัจจุบันดังกล่าวน่าจะมีลักษณะรวมกลุ่มกันเป็นองค์กรมากขึ้น ใช้เทคโนโลยีขั้นสูงมากขึ้น มีความสลับซับซ้อน ก่อเหตุในลักษณะข้ามชาติเพิ่มขึ้น ส่งผลกระทบต่อที่รุนแรงและเป็นปัญหาสำคัญของสังคมไทย

#### 2.1.2.1 (4) ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเกี่ยวกับอาชญากรรมอุกฉกรรจ์

อาชญากรรมอุกฉกรรจ์ (Violent Crime) คือ อาชญากรรมที่มีการกระทำที่มีความรุนแรง เข่นฆ่าข่มขืนประชาชนทั่วไปในสังคม ก่อให้เกิดผลกระทบหรือความเสียหายอย่างชัดเจนและรุนแรง และบทลงโทษผู้กระทำความผิดรุนแรงกว่าการกระทำความผิดประเภทอื่น ๆ เช่น การระเบิดอาคาร การฆ่าข่มขืน การฆ่าหั่นศพ เป็นต้น

ปัญหาอาชญากรรมอุกฉกรรจ์ในสังคมไทยในสังคมไทย น่าจะถูกปรับเปลี่ยนไปมีลักษณะเป็นอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเกี่ยวกับอาชญากรรมอุกฉกรรจ์ ซึ่งรูปแบบการก่ออาชญากรรมลูกผสมผสานจากรูปแบบเดิมที่มีความรุนแรงและปรากฏให้เห็นในสังคมไทยบ่อยครั้ง ตัวอย่างเช่น คดีสุดสะเทือนขบวนการสังคมนิยม ฆ่าหั่นศพ น้องแอม วัย 22 ปี สาวร้านคาราโอเกะที่ถูกกระทำอย่างเหี้ยมโหดทารุณ โดย เปรี๊ยะ เอิร์น แจ้ เบนซ์ และวศิน จากนั้นจับขังใส่ถุงดำและนำไปฝังดินใน อำเภอเขาสมรวง จังหวัดขอนแก่น อ้างมาจากความแค้นส่วนตัว (www.newtv.co.th, 2018) จากคดีดังกล่าวที่ได้รับความสนใจเป็นอย่างมาก เพราะผู้ก่อเหตุเป็นผู้หญิง อายุยังน้อย และมีคนติดตามในโลกโซเชียลจำนวนมาก โดยมีภาพตุ๊กตาซั๊กก็จากภาพยนตร์แค้นฝังหุ่นถูกตั้งเป็นภาพหน้าปกเฟซบุ๊ก ซึ่งคดีดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าเกิดจากพฤติกรรมหล่อหลอมจากการเลียนแบบภาพยนตร์ เป็นต้น โดยพัฒนาการของเทคโนโลยีและการเข้าถึงสื่อต่าง ๆ ที่หลากหลายในสังคมไทยปัจจุบันมีความสำคัญต่อการเปลี่ยนพฤติกรรมก่ออาชญากรรมลูกผสมให้มีความซับซ้อน ยากต่อการทำความเข้าใจ และมีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น

#### 2.1.2.1 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเพศ

การกระทำความผิดทางเพศ (Sex offenses) คือ การสัมผัสทางเพศกับบุคคลอื่น โดยที่บุคคลนั้นไม่ยินยอม (Chattoraj Barindra, 2007)

อาชญากรรมทางเพศ คือ การกระทำความผิดอาญาในคดีที่เกี่ยวกับเพศ รูปแบบของการกระทำผิดทางเพศมีหลายรูปแบบ อาทิ การข่มขืนทางเพศ ชุดชั้นใน ถ้ามอง เซ็กโฟน และการสำเร็จความใคร่ อนาคต โข้ว ลวนลาม ข่มขืน ล่อลวงข่มขืน บังคับข่มขืนและทำร้ายร่างกาย ข่มขืนและฆ่า เป็นต้น (สุนนทิพย์ จิตสว่าง, 2562)

สาเหตุของการกระทำผิดทางเพศ (1) ปัจจัยทางจิต (Psychological Factor) มีจิตใจที่มุ่งร้ายต่อผู้หญิงเป็นประเด็นสำคัญที่สุด (2) สภาพแวดล้อมในวัยเด็ก (Early Childhood Environment) เกิดจากการเรียนรู้ในวัยเด็ก มีการกระทำเรื้อรังมาจนเข้าสู่วัยผู้ใหญ่ (3) สภาพแวดล้อมทางกายภาพและสังคม (Physical and Social Environment) สถานที่ที่เป็นใจให้เกิดการกระทำผิดทางเพศ สภาพแวดล้อมทางสังคมในชุมชน (4) ปัจจัยเกี่ยวกับสังคมส่วนร่วม (Societal

Factor) เป็นเรื่องเกี่ยวกับวัฒนธรรมของบางประเทศ เช่น การถือว่าผู้ชายอยู่ในฐานะที่เหนือกว่าผู้หญิง (5) แนวโน้มของโลก และปัจจัยทางเศรษฐกิจ (Global Trends and Economic Factor) แนวโน้มของโลกในแง่ของการค้าเสรี ก่อให้เกิดการเคลื่อนย้ายแรงงานผู้หญิงและเด็กไปทั่วโลก รวมทั้งการปฏิบัติทางเพศด้วย

ปัญหาอาชญากรรมทางเพศ ในสังคมไทยน่าจะถูกปรับเปลี่ยนไปมีลักษณะเป็นอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเพศ ซึ่งรูปแบบการก่ออาชญากรรมถูกผสมผสานจากรูปแบบเดิมที่มีความเกี่ยวข้องกับการเข้าถึงเป้าหมายโดยใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย การเปิดพื้นที่สาธารณะที่เพิ่มขึ้น ส่งผลให้ปรากฏข้อมูลส่วนบุคคลมากขึ้นตามไปด้วย ตัวอย่างเช่น คดีชายอายุ 40 ปี ล่อลวง ใช้เฟซบุ๊ก ใช้ชื่อปลอมติดต่อพูดคุยกันทางแอปพลิเคชัน ไลน์ ลงทะเบียนชื่อ "ตรา ก้อนบอล" โดยอ้างว่า มีรูปถ่ายโป๊เปลือยของ ด.ญ.เอ ที่เคยส่งให้กับผู้ต้องหา ผ่านทางเฟซบุ๊กที่ใช้ชื่อปลอมว่า "พลอย นามเมืองสุข" โดยผู้ต้องหาข่มขู่ว่าจะนำรูปโป๊เปลือยดังกล่าวไปลงเว็บไซต์สาธารณะ ทำให้ ด.ญ.เอ เกิดความกลัวและจะได้รับความอับอาย จึงเดินทางไปพบผู้ต้องหาตามนัดบริเวณหน้าโรงเรียนแห่งหนึ่ง ต่อมาผู้ต้องหาได้ขับรถยนต์มารับ ด.ญ.เอ และพาที่ป่าละเมาะหมู่บ้าน โดยระหว่างอยู่ในรถผู้ต้องหาได้พยายามลวนลามและข่มขืนกระทำชำเรา ด.ญ.เอ หลายครั้ง จากนั้นได้พา ด.ญ.เอ มาส่งริมถนนในหมู่บ้าน แล้วขับรถยนต์คันดังกล่าวหลบหนีไป (www.thairath.co.th, 2020) จากคดีดังกล่าวการเข้าถึงผู้เสียหายในคดีข่มขืน กระทำชำเรา หรือเพื่อการอนาจาร จากเดิมจะต้องพบปะหน้าตาและเผชิญหน้ากัน แต่ในปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงไปเนื่องจากความเจริญด้านเทคโนโลยีการสื่อสาร สื่อสังคมออนไลน์ ทำให้อาชญากรรมมีช่องทางที่หลากหลายในการคัดเลือกเป้าหมาย เตรียมการ ฝ้าสังเกต วางแผนก่อนการก่อเหตุได้ง่าย อีกทั้งหลบหลีกการจับกุมได้โดยง่าย

สำหรับการแก้ไขปัญหาคriminalกระทําความผิดทางเพศ (1) ต้องมีความจริงจังในการบังคับใช้กฎหมาย (2) การสืบสวนและสอบสวนการกระทําผิดทางเพศต้องกระทําในทันทีหลังจากได้รับทราบเรื่องราวในการกระทําผิดนั้น เพื่อป้องกันผู้กระทําผิดหลบหนีหรือสร้างพยานเท็จ (3) ควรจะแต่งตั้งตำรวจหญิงครบทุกสถานี (4) องค์กรสตรีควรจะต้องแสดงบทบาทในทางสร้างสรรค์ให้มากกว่านี้ สร้างความตระหนักรู้ในปัญหาที่เกิดขึ้น (5) บรรดาพรรคการเมือง องค์กรทางศาสนา และ องค์กรทางสังคม ควรกำหนดเงื่อนไขของการเป็นสมาชิก เช่น หากพบว่าสมาชิกคนใดกระทําความผิดทางเพศ ก็ควรตัดขาดจากการเป็นสมาชิก เป็นต้น (6) ความผิดทางเพศบางอย่าง ย่อมมีเครือข่ายอยู่ในหลายประเทศทั่วโลก จึงจะต้องทำสัญญาแบบทวิภาคีหรือพหุภาคีเพื่อจะได้ต่อสู้กับความชั่วร้ายนี้ (7) พ่อแม่ควรเข้มงวดกวดขันต่อบุตรสาว จะต้องให้เขาคิดได้ ให้เขาได้รู้จักรักษาสีทิว เพื่อจะได้ไม่นำพาชีวิตไปอย่างปลอดภัยและมีเกียรติยศ (Chattoraj Barindra, 2007)

#### 2.1.2.1 (6) ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเกี่ยวกับครอบครัว

อาชญากรรมในครอบครัว ได้แก่ การใช้ความรุนแรงในครอบครัว โดยการทำร้ายสมาชิกในครอบครัวให้ได้รับความเจ็บปวดทั้งทางร่างกายและจิตใจ หากแต่ปัญหาสำคัญที่เกิดขึ้นในสังคมไทยเป็นปัญหาการใช้ความรุนแรงในครอบครัวเป็นปัญหาอาชญากรรมที่สังคมขาดการตระหนักในการแก้ปัญหาในการป้องกันและแก้ไขในฐานะปัญหาอาชญากรรม โดยสังคมมักมองว่าการใช้ความรุนแรงในครอบครัวเป็นปัญหาส่วนตัวที่มีความเกี่ยวข้องกับสมาชิกในครอบครัวเท่านั้น สำหรับรูปแบบของการใช้ความรุนแรงในครอบครัว ได้แก่ การทำร้ายจิตใจ การมุ่งจะทำร้ายร่างกาย การทำร้ายร่างกาย เป็นต้น

ผลกระทบของปัญหาการใช้ความรุนแรงในครอบครัวที่มีต่อเด็กและเยาวชน ได้แก่ (1) ปัญหาด้านอารมณ์ เก็บกด เครียด สับสน สุขภาพ ไม่เห็นคุณค่าตนเอง ซึมเศร้า (2) การปรับตัวเข้ากับสังคมยาก (3) ทักษะเกี่ยวกับการใช้ความรุนแรง โดยผู้ชายมักมีการใช้ความรุนแรงต่อผู้อื่น เนื่องจากมีการเรียนรู้การใช้ความรุนแรงและการซึมซับพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงโดยอาจมีการใช้ความรุนแรงต่อสมาชิกในครอบครัวต่อไป หรือมีการใช้ความรุนแรงต่อผู้อื่นในสังคม ในส่วนของผู้หญิงจะยอมตกเป็นผู้เสียหายของการใช้ความรุนแรง โดยเฉพาะการใช้ความรุนแรงในครอบครัว เนื่องจากเห็นเป็นพฤติกรรมปกติธรรมดาที่ผู้มีอำนาจสามารถกระทำต่อสมาชิกในสังคมได้ (4) พฤติกรรมการแสดงออกภายนอก โดยในวัยเด็กจะมีปัญหาต่อพัฒนาการด้านอารมณ์ร่างกาย เมื่อเริ่มเข้าสู่วัยรุ่นจะเริ่มก้าวร้าว และในวัยรุ่นจะก้าวร้าวมากขึ้น ชอบใช้ความรุนแรง (5) ทักษะต่อชีวิตครอบครัวอนาคต อาจส่งผลให้มีการใช้ความรุนแรงในครอบครัวต่อไป อันทำให้เกิดการถ่ายทอดการใช้ความรุนแรงในครอบครัวในสังคมต่อไป ในขณะที่บางส่วนอาจประสบปัญหาหากิจกรรมชีวิตครอบครัวในอนาคต โดยมองเป็นเรื่องเลวร้าย (6) ปัญหาการซ่อนเร้นระยะยาว นอกจากปัญหาการใช้ความรุนแรงแล้ว ปัญหาซ่อนเร้นที่สำคัญประการหนึ่ง คือ ปัญหาโรคซึมเศร้า ซึ่งจะประสบในเพศหญิงมากกว่าเพศชาย

ปัญหาอาชญากรรมอาชีพในครอบครัวในสังคมไทย น่าจะถูกปรับเปลี่ยนไป มีลักษณะเป็นอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเกี่ยวกับครอบครัว ซึ่งรูปแบบการก่ออาชญากรรมถูกผสมผสานจากรูปแบบเดิมจากพัฒนาการของสังคมไทยมีความเกี่ยวข้องกับระบบเทคโนโลยีที่เข้ามาอยู่ในการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น สร้างความซับซ้อนให้กับชีวิตครอบครัว สื่อสังคมออนไลน์ที่ล้นหลามในปัจจุบันทำให้เกิดการประทุพผิตในศีลธรรม ทำลายครอบครัว ทำลายชีวิต และทรัพย์สิน ตัวอย่างเช่น คดีผู้ชายคนหนึ่งออกมาจนถึงพฤติกรรมภรรยาของตนเอง ที่คบกันมานานกว่า 10 ปี แต่แอบไปมีสัมพันธ์กับบิกซาราชการระดับสูง ซึ่งทางฝ่ายชายได้ขับรถตามไป จนเจอภาพคาดว่าภรรยาแอบไปมีสัมพันธ์จริง ๆ ([www.komchadluek.net](http://www.komchadluek.net), 2019) ซึ่งในอดีตปัญหาอาชญากรรมในครอบครัวยังไม่เกิดมีมากนัก เนื่องจากว่าสังคมแบบเดิมเป็นสังคมที่มีจารีตประเพณีกำหนดไว้แน่นอนทุกคนจะต้องปฏิบัติตามแบบแผนการดำเนินชีวิตวัฒนธรรมและสังคมของตนอย่างเคร่งครัด ผู้ใดฝ่า

ฝืนจะเป็นที่รังเกียจของสังคม สภาพครอบครัวมักจะมาจากรับครัวที่บ้านแตกสาแหรกขาด พ่อแม่แยกกันไปคนละทางไม่มีเวลาอบรมดูแลลูก หรือบิดามารดาอยู่ด้วยกันแต่ทะเลาะกันทุกวัน ทำให้เปื้อนบ้านและออกไปคบหาสมาคมกับเพื่อน แต่ในปัจจุบันความเจริญก้าวหน้าทางด้านวัตถุต่าง ๆ เทคโนโลยีต่าง ๆ เป็นสาเหตุที่ทำให้เกิดปัญหาทางด้านเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งคนไทยต้องดิ้นรนต่อสู้เพื่อความอยู่รอด มีการแข่งขันกันในการทำมาหากิน การขัดผลประโยชน์ต่าง ๆ การผิดศีลธรรมจรรยาต่าง ๆ เกิดขึ้นมากมายจนส่งผลกระทบต่อปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในครอบครัวขึ้นได้

### 2.1.2.1 (7) ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเกี่ยวกับอาชญากรรมต่อเนื่อง

อาชญากรรมต่อเนื่อง (Series Crime) คือ อาชญากรรมที่มีการกระทำผิดอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ 3 ครั้งขึ้นไป โดยผู้กระทำผิดอาจมีความผิดปกติทางจิต หรืออาจเป็นอาชญากรโดยกำเนิด ฆาตกรต่อเนื่อง (Serial Killer) มีลักษณะสำคัญ คือ การฆาตกรรมที่ทำต่อเนื่องในช่วงระยะเวลาหนึ่ง ในลักษณะของการฆ่าครั้งละคน (หรือมากกว่านั้น) แล้วกระทำต่อไปเรื่อย ๆ โดยเหตุการณ์ที่ทำการฆ่าแต่ละครั้งอาจไม่ต่อเนื่องกัน เช่น ฆ่านาย ก เสร็จแล้วหลบซ่อนตัวไว้พอมีโอกาสก็ฆ่านาย ข โดยเจตนา คือ ต้องการหลอกเหยื่อไปฆ่า ซึ่งรูปแบบของฆาตกรที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับฆาตกรต่อเนื่อง ได้แก่ (1) Mass Murderer ฆาตกรสังหารหมู่ คือ เป็นฆาตกรที่ฆ่าคนที่มากกว่า 1 คนขึ้นไป ในเหตุการณ์ครั้งเดียวและก่อเหตุครั้งเดียวเท่านั้น ยกเว้นกรณีของการก่อการร้าย (2) Spree Killer คือ การฆ่าหลาย ๆ คน และกระทำติดต่อกันและเหตุการณ์ที่จะทำต่อเนื่องกัน เช่น ฆ่านาย ก เสร็จจะฆ่านาย ข เลย เป็นลักษณะของการล่า (Hunting) มากกว่าที่พอใจกับชัยชนะของผู้ตาย ซึ่งจะพบบ่อยกว่า Serial Killer (3) Contract Killer หรือ Hitman นักฆ่ารับจ้าง เป็นการฆ่าทีละคนหรือมากกว่านั้น ฆ่าต่อไปเรื่อย ๆ เหตุการณ์แต่ละครั้งไม่ต่อเนื่องกัน และมีพฤติกรรมการรับค่าจ้างไม่ได้ฆ่าด้วยเจตนาตนเอง

ปัญหาอาชญากรรมต่อเนื่องในสังคมไทย น่าจะถูกปรับเปลี่ยนไปมีลักษณะเป็นอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเกี่ยวกับอาชญากรรมต่อเนื่อง ซึ่งรูปแบบการก่ออาชญากรรมลูกผสมผสมผสานจากรูปแบบเดิมที่เกิดการลอกเลียนแบบได้ง่ายยิ่งขึ้น ตัวอย่างเช่น คดีไอซ์หีบเหล็ก เป็นคดีฆาตกรรมสะเทือนขวัญ จับผู้หญิงยึดใส่หีบ ก่อนล็อกกุญแจให้ขาดใจตายก่อนนำศพไปฝัง ซึ่งเมื่อตำรวจสืบค้นกลับพบว่าฆาตกรคนนี้ เคยมีประวัติมาแล้วว่าเป็นหางว่าว กักขัง หน่วงเหนี่ยว ข่มขืน และทันทีที่รอดคุกก็ยังไม่หยุดทำพฤติกรรมชั่ว ไอซ์โตมาด้วยการเป็นเด็กที่มีฐานะดี พ่อถูกฆาตกรรมโดยภรรยาตัวเองเป็นผู้ต้องสงสัยจ้างวานฆ่า โตขึ้นไอซ์เริ่มเสพยาเสพติดหนักขึ้นและเริ่มมีอาการหลอน นอกจากนั้นยังชอบสะสมอาวุธต่างๆ กักขังหน่วงเหนี่ยวผู้อื่น และข่มขืนกระทำชำเรา (www.springnews.co.th, 2020) คดีดังกล่าวแสดงให้เห็นความก้าวร้าว ความรุนแรงในสังคมไทยในยุคสังคมเทคโนโลยี ทุกคนรอไม่เป็น รอไม่ได้ และสามารถแสดงออกได้ทันทีตามธรรมชาติของ



เทคโนโลยี ขณะเดียวกันสังคมไทยตอนนี้ เวลาเลี้ยงเด็กไม่มีสอนเด็กให้คุมตนเอง ไม่ฝึกควบคุมตัวเอง และไม่เข้าใจ สนใจกฎระเบียบของสังคม สิ่งเหล่านี้ล้วนก่อให้เกิดทุกคนสร้างความรุนแรงในสังคม อีกทั้งปัญหาเกิดขึ้นจากการเข้าถึงอาวุธ ยาเสพติด และผู้เสียหายได้ง่าย รวมถึงพฤติกรรมเลียนแบบซึ่งมีปัจจัยส่วนหนึ่งจากการที่ผู้ก่อเหตุอาจจะรับฟังหรือรับชมผ่านการสื่อสารทางโลกออนไลน์ หรือทางสื่อมวลชน

### 2.1.2.2 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับอาชญากรรมขั้นสูงกับปัญหาอาชญากรรม ลูกผสมในสังคมไทย

#### 2.1.2.2 (1) ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงเกี่ยวกับอาชญากรรมที่เกิดจาก ความเกลียดชัง

อาชญากรรมที่เกิดจากความเกลียดชัง (Hate Crimes) หมายถึง การกระทำผิดต่อบุคคล ต่อทรัพย์สิน หรือต่อบุคคล มีแรงจูงใจบางส่วนหรือทั้งหมดที่ผู้กระทำความผิดมีอคติต่อเหยื่ออาชญากรรมในเรื่องเชื้อชาติ ศาสนา การขาดความสามารถ ความโน้มเอียงทางเพศ หรือความเป็นชนกลุ่มน้อย (Steven E. Barkan and George J. Bryjak, 2004)

อาชญากรรมที่เกิดจากความเกลียดชัง (Hate Crime) เป็นอาชญากรรมที่เกิดขึ้นจากความเกลียดชังหรืออคติที่เกิดขึ้นจากความแตกต่าง เช่น เชื้อชาติ ศาสนา เผ่าพันธุ์เป็นสำคัญ ปัจจุบันการบูลลี่ (Bully) ถือว่าเป็นอาชญากรรมที่เกิดจากความเกลียดชังที่สำคัญ (สุนนทิพย์ จิตสว่าง, 2562)

ปัจจัยที่ก่อให้เกิดอาชญากรรมที่เกิดจากความเกลียดชัง ได้แก่ (1) ความยากจนหรือความไม่แน่นอนของสถานะเศรษฐกิจ (2) แบบของการแสดงเกี่ยวกับเชื้อชาติที่ปรากฏในภาพยนตร์ หรือโทรทัศน์ (3) การกล่าววาจาที่เต็มไปด้วยความเกลียดชังที่ปรากฏในรายการโทรทัศน์หรือการโฆษณาทางการเมือง (4) การใช้ภาษาแสดงออกทางเชื้อชาติ (5) มีประสบการณ์กับสมาชิกของชนกลุ่มน้อยบางกลุ่ม (6) การเป็นแพะรับบาป เป็นการตำหนิชนกลุ่มน้อยกลุ่มหนึ่งกลุ่มใดที่ทำให้เกิดเรื่องร้ายๆ ขึ้นในสังคมอันเป็นส่วนรวม (Siegel Larry, 2017)

ปัญหาอาชญากรรมที่เกิดจากความเกลียดชังในสังคมไทย น่าจะถูกปรับเปลี่ยนไปมีลักษณะเป็นอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงเกี่ยวกับอาชญากรรมที่เกิดจากความเกลียดชัง ซึ่งรูปแบบการก่ออาชญากรรมถูกผสมผสานจากรูปแบบเดิม ซึ่งปัจจุบันการกลั่นแกล้ง (bullying) เป็นเป็นปัญหาของสังคมไทยที่สำคัญ โดยพฤติกรรมนั้นเป็นความตั้งใจกระทำให้ผู้อื่นได้รับความทุกข์ความเจ็บปวด เพื่อให้ตนเองรู้สึกมีอำนาจ หรือมีพลังเหนือกว่าผู้อื่น ตัวอย่างเช่น คดีพ่อสุดซึ้งใจ ลูกชายคนเล็กกับภรรยาเก่า ฆ่าตัวตาย หลังถูกเพื่อนในโรงเรียนบูลลี่ (กลั่นแกล้งรังแก) ต่าง ๆ นานา พบเจอเพ

ซบู่กของน้องได้โพสต์ภาพจดหมายลาตาย และแซทของเพื่องลูกชาย ที่บอกว่าถูกเพื่อนบูลลี่ ด้วยการไม่เล่นและไม่ทำงานร่วมกับน้อง (www.amarintv.com, 2020) จากคดีดังกล่าวระดับความรุนแรงของพฤติกรรมการณ์กลับแกล้งได้ทวีคูณมากขึ้นกว่าในอดีต ในยุคที่ทุกคนสามารถเข้าถึงเทคโนโลยีได้อย่างทั่วถึงทำให้เกิดไซเบอร์บูลลี่ (cyberbully) หรือการกลั่นแกล้งกันผ่านทางสื่อออนไลน์ ทั้งการข่มขู่ วิกาษวิจารณ์ การคุกคามทางเพศ โดยในโลกออนไลน์นั้นข่าวสารต่าง ๆ เป็นไปอย่างรวดเร็ว ทั้งนี้คนที่บูลลี่ยังไม่เปิดเผยตัวตน จึงไม่สามารถหาตัวคนบูลลี่ได้ นั่นยังทำให้เกิดผลทางใจที่ฝังลึกยากเกินจะเยียวยาผลกระทบของการกลั่นแกล้ง ทำให้ผู้ที่ถูกกลั่นแกล้งนั้นจะมีผลต่อสภาพจิตใจจนอาจนำไปสู่ภาวะซึมเศร้า ประสิทธิภาพการเรียนลดน้อยลง สูญเสียความมั่นใจ ชีวิตไม่มีความสุข และอาจนำไปถึงการฆ่าตัวตาย นอกจากนี้การกลั่นแกล้ง หรือการบูลลี่ไม่เพียงแต่จะกระทบกับสภาพจิตใจของผู้ที่ถูกแกล้งเท่านั้น แต่พฤติกรรมดังกล่าวยังส่งผลต่อผู้ที่กลั่นแกล้งด้วย เช่น เมื่อเติบโตเป็นผู้ใหญ่มีแนวโน้มที่จะใช้สารเสพติด และมีพฤติกรรมการใช้ความรุนแรงขึ้นได้ในอนาคต

#### 2.1.2.2 (2) ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงเกี่ยวกับอาชญากรรมการเมือง

อาชญากรรมการเมือง หมายถึง การกระทำต่อรัฐบาลในทางที่ผิดกฎหมาย หรือการที่รัฐบาล หรือตัวแทนรัฐบาล การกระทำต่อบุคคล กลุ่มบุคคล หรือสาธารณชน ในทางที่ผิดกฎหมาย (Vetter Harold J. and Ira J. Silverman, 1986)

จอห์น ฮาแกน (John Hagan) ได้ให้ความหมายอาชญากรรมการเมืองว่า กิจกรรมที่ทำผิดกฎหมายอาญา กระทำลงไปเพื่ออุดมการณ์ มากกว่าความโลภหรือความอยากได้ส่วนตน (Mclaughlin Eugene and John. Muncie, 2001)

อาชญากรรมการเมืองได้แก่การกระทำผิดที่ละเมิดต่อกฎหมายอาญา ซึ่งก่อให้เกิดผลเสียหายทางการเมือง โดยเฉพาะความมั่นคงทางการเมืองหรือเสถียรภาพทางการเมือง โดยมีวัตถุประสงค์ทางการเมืองเป็นสำคัญ เช่น เพื่อแบ่งแยกดินแดน รูปแบบของอาชญากรรมการเมืองได้แก่ การก่อความไม่สงบ ก่อวินาศกรรม และการก่อการร้าย การลอบสังหาร หรือทำร้ายผู้นำทางการเมือง หรือผู้มีบทบาททางการเมือง การปฏิวัติเพื่อช่วงชิงอำนาจในการปกครอง การเป็นปฏิปักษ์ต่อรัฐบาล สงครามการเมืองภายในประเทศ การทำสงครามจิตใจภายใน การทุจริตเกี่ยวกับการเลือกตั้ง เป็นต้น (สุมนทิพย์ จิตสว่าง, 2562)

คลินาร์ด และควินเนย์ (Clinard and Quinney) ได้แบ่งอาชญากรรมทางการเมืองไว้ 2 ชนิด ได้แก่

(1) อาชญากรรมที่กระทำต่อรัฐบาล (Crime against the Government) คือ ความพยายามที่จะประท้วง แสดงความเชื่อ หรือเปลี่ยนแปลงวิถีทางอย่างใดอย่างหนึ่งให้เกิดขึ้น

แก่โครงสร้างทางสังคม เช่น การกบฏ (Treason) การยุยง (Sedition) การก่อวินาศกรรม (Sabotage) การลอบสังหารบุคคลสำคัญ (Assassination) การก่อการร้าย (Terrorism)

การก่อการร้าย (Terrorism) หมายถึง การใช้ความรุนแรงโดยมิได้คาดคิด เพื่อข่มขู่หรือคุกคามประชาชนโดยมีวัตถุประสงค์ในทางการเมือง (Barkan Steven E. and Bryjak George J., 2004)

ประเภทของการก่อการร้าย (A Terrorist Typology) นักวิชาการ 2 ท่าน คือ บาร์คานและไบรเจ็ค (Barkun and Bryjak) ได้แบ่งประเภทการก่อการร้าย ไว้ 5 ประเภท ดังนี้

(1.1) การก่อการร้ายเพื่อปกป้องตัวเอง (Vigilante Terrorism) เป็นการกระทำระหว่างเอกชนกับเอกชน แสดงความเกลียดชังหรือต่อต้านการเปลี่ยนแปลงสังคม

(1.2) การก่อการร้ายเพื่อการกบฏ (Insurgent Terrorism) เป็นการกระทำของเอกชนต่อเจ้าหน้าที่บ้านเมืองและต้องการให้มีการเปลี่ยนแปลงทางสังคมอย่างรุนแรง ได้แก่ (1) ชนกลุ่มน้อยที่ต้องการแยกตัวและพวกที่ไม่ได้ต้องการอยู่ภายใต้อำนาจเดิม (2) กลุ่มหัวหน้ารุนแรงฝ่ายซ้าย (3) กลุ่มขวาจัด กลุ่มคลั่งเชื้อชาติ กลุ่มที่เป็นปฏิปักษ์กับรัฐบาล และกลุ่มที่ต้องการจะอยู่รอด

(1.3) ก่อการร้ายข้ามชาติ (Transnational Terrorism) การก่อการร้าย คือการใช้กำลังที่ผิดกฎหมายต่อประชาชนผู้บริสุทธิ์เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ทางการเมือง (Siegel Larry, 2007) การก่อการร้ายข้ามชาติสามารถแบ่งได้ 2 แบบ คือ แบบแรก ผู้ก่อการร้ายในประเทศหนึ่งเข้าโจมตีเป้าหมายในอีกประเทศหนึ่ง แบบที่สอง ผู้ก่อการร้ายเติบโตในอีกประเทศหนึ่ง ได้ย้ายไปยังประเทศเป้าหมายและเตรียมการที่จะโจมตี อาจต้องใช้เวลาในการเตรียมสิ่งต่าง ๆ เป็นเวลาหลายปี เมื่อได้โอกาสก็จะทำการโจมตี (Barkan Steven E. and Bryjak George J., 2004)

(1.4) การก่อการร้ายโดยรัฐ (State Terrorism) รัฐบาลในหลาย ๆ ประเทศได้ใช้ความรุนแรงโดยไม่มีเหตุผล เพื่อข่มขู่ประชาชนภายในประเทศโดยมีจุดมุ่งหมายที่จะทำลายฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยกับรัฐบาล และรักษาหรือเพิ่มอำนาจในการควบคุมหรืออำนาจในทางการเมือง

(1.5) การก่อการร้ายเกี่ยวกับยาเสพติด (Narco Terrorism) เป็นการก่อการร้ายโดยกลุ่มค้ายาเสพติด

สาเหตุของการก่อการร้ายเกิดจากสิ่งแวดล้อมทางสังคมและการเมือง โดยเฉพาะความไม่ยุติธรรมในเรื่องของการจัดสรรทรัพยากรภายในสังคม ความไม่ยุติธรรมในการแบ่งอำนาจทางการเมือง และความไม่ยุติธรรมในการบังคับใช้กฎหมาย การเอาเปรียบกันเองในสังคม และทางการเมือง (Barkan Steven E. and Bryjak George J., 2004) นักวิชาการบางท่านมี

ความเห็น การก่อการร้ายเกิดขึ้นเพราะขาดการติดต่อกันในระดับสากล ทำให้เกิดความไม่เข้าใจกัน จนเป็นสาเหตุสำคัญของความรุนแรง

ยุทธศาสตร์ในการต่อสู้กับการก่อการร้ายที่สำคัญ ได้แก่ (1) ต้องกำหนดนโยบายให้ชัดเจนและไม่ผ่อนปรนต่อการก่อการร้าย (2) เจรจากับพวกกบฏเฉพาะในกรอบของรัฐธรรมณูญ (3) ใช้มาตรการเชิงรุก หากจำเป็นต้องโจมตีค่ายและฐานที่มั่นของผู้ก่อการร้าย (4) สร้างความเข้มแข็งให้กับกฎหมายก่อการร้ายที่ใช้อยู่ (5) ลงโทษผู้สมรู้ร่วมคิด ผู้ให้ประโยชน์ และผู้สนับสนุนทางการเงินแก่กลุ่มก่อการร้าย (6) สร้างกลไกที่เข้มแข็ง เช่น การทำสงครามจิตวิทยาเพื่อต่อสู้กับผู้ก่อการร้าย (7) สร้างและเข้าร่วมกลุ่มต่อต้านการก่อการร้ายในภูมิภาค (8) ปรักปรำแหล่งทางเห็นรัฐที่สนับสนุนหรือไม่ต่อต้านการก่อการร้าย (Pathak Devendra K., 2007)

(2) อาชญากรรมที่กระทำโดยตัวแทนของรัฐบาล (Crime Committed by Agent of Government) เจ้าหน้าที่รัฐสามารถกระทำความผิดต่อบุคคลอื่นได้ เช่น การละเมิดสิทธิเสรีภาพประชาชน เป็นต้น นอกจากนี้ยังมีความผิดในระดับระหว่างประเทศ เช่น ประเทศหนึ่งประเทศใดละเมิดกฎหมายระหว่างประเทศกรณีทำสงคราม เป็นต้น (vetter Harold J. and Ira J. Silverman, 1986)

ตัวอย่างปัญหาการก่อความไม่สงบใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ของประเทศไทย น่าจะเป็นปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงเกี่ยวกับอาชญากรรมการเมืองที่สำคัญในประเทศไทย ซึ่งรูปแบบการก่ออาชญากรรมลูกผสมผสานจากรูปแบบเดิมที่มีความเกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีในการก่อเหตุเพิ่มมากขึ้น โดยเป็นความขัดแย้งที่กำลังดำเนินอยู่ซึ่งส่วนใหญ่ในภาคใต้ของประเทศไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่งสามจังหวัด คือ จังหวัดปัตตานี ยะลาและนราธิวาส ระหว่างรัฐไทยกับกลุ่มก่อความไม่สงบหลายกลุ่ม อย่างไรก็ตาม บางครั้งมีการลุกลามมาถึงบางอำเภอของจังหวัดสงขลา และบางที่มีการกล่าวโทษว่าการก่อการร้ายในกรุงเทพมหานครและจังหวัดภูเก็ตเป็นฝีมือของกลุ่มก่อความไม่สงบภาคใต้ด้วย ปัจจุบันลักษณะการก่อเหตุมีจุดมุ่งหมายเพื่อแก้แค้นมากขึ้นและเป็นการโจมตีไม่เลือก ซึ่งกลุ่มก่อความไม่สงบมีเป้าหมายเพื่อแยกตัวออกเป็นอิสระ เช่น BNPP และ PULO ส่วนใหญ่ผู้ก่อเหตุมุ่งเป้าไปยังกำลังความมั่นคงและสัญลักษณ์อำนาจของรัฐไทยอย่างข้าราชการ โรงเรียน และวัด แต่ผู้เสียชีวิตกว่า 90% เป็นพลเรือน มีการตัดศีรษะ แขนคอและทนต์ มีการฆ่าผู้หญิง เด็ก ครู และพระสงฆ์ และมีการหายตัวอยู่เป็นนิจ การก่อเหตุมีใช้เทคโนโลยีเข้ามาเกี่ยวข้องโดยการใช้ระเบิดแสวงเครื่องขนาดใหญ่ ซึ่งส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 5 - 10 กิโลกรัม สร้างขึ้นจากถังแก๊สหุงต้ม หรือถังดับเพลิงบรรจุแอมโมเนียมไนเตรดซึ่งมีราคาถูก ใช้อุปกรณ์วิทยุหรือโทรศัพท์เคลื่อนที่ในการจุดระเบิด อีกทั้งยังมีปัญหาความรุนแรงระหว่างมุสลิมด้วยกันเป็นเรื่องของความขัดแย้งการแก่งแย่งอำนาจมาโดยตลอด การสร้างความเลียดชังโดยใช้สื่อในพื้นที่ กลุ่มผู้ก่อความไม่สงบต้องการไล่พุทธออกจากพื้นที่ ส่วนพุทธที่เหลือน้อยในพื้นที่ที่มีอาวุธแน่นอน การก่อเหตุลอบวางเพลิงลดลง ส่วนหนึ่งเพราะมี

ทหารคุ้มครอง และบางส่วนเพราะมุสลิมไม่พอใจที่โรงเรียนถูกเผา ผู้ก่อความไม่สงบไม่เต็มใจยิงปะทะ และมักเป็นไปเพื่อป้องกันตัว แต่มีแหล่งข่าวระบุว่ามีการยิงปะทะยึดเยื่อเฉลี่ยเดือนละ 4 ครั้ง ในปี พ.ศ. 2561 การโจมตีกำลังความมั่นคงลดลงเหลือ 1 - 2 ครั้งต่อเดือน ยุทธวิธีที่นิยมใช้ยังเป็นการวางระเบิดริมถนนและการยิง มีการใช้ระเบิดท่อเหล็ก เครื่องยิงลูกระเบิดเอ็ม 79 และปืนเล็กยาวเอ็ม 16 ในการก่อเหตุ สำหรับการปฏิบัติการปราบปรามของทางราชการประสบปัญหาเนื่องจากความล่าช้าของระบบราชการและการขาดความเป็นมืออาชีพเป็นอุปสรรค รวมทั้งมีการละเมิดสิทธิมนุษยชนและความไม่ไว้วางใจรัฐบาล นอกจากนี้ยังมีการขัดขวางกันเองของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องอีกด้วย ซึ่งในปี พ.ศ. 2548 รัฐบาลตั้งคณะกรรมการอิสระเพื่อความสมานฉันท์แห่งชาติ เพื่อส่งเสริมสันติภาพและความปรองดองโดยเฉพาะอย่างยิ่งในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ และมีการเสนอแนะนโยบายและวิธีดำเนินงานหลายอย่าง หลังรัฐประหารในประเทศไทย พ.ศ. 2549 รัฐบาลกล่าวขอโทษต่อประชาชนภาคใต้ ปรับปรุงความสัมพันธ์กับประเทศมาเลเซีย และเสนอการปฏิรูปหลายอย่าง แต่มีการปฏิบัติจริงเพียงเล็กน้อย การแก้ปัญหาได้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่อง จนกระทั่งในเดือนเมษายน พ.ศ. 2560 กลุ่มปีอาร์เอ็นออกแถลงการณ์เรียกร้องขอเจรจาสันติภาพกับรัฐบาลไทย โดยให้มีตัวกลางไกล่เกลี่ยที่เป็นกลางจริง ๆ แต่ปีอาร์เอ็นจะรอจนฝ่ายการเมืองของกลุ่มมีความพร้อมเสียก่อน และจะไม่เจรจากหากถูกกดดัน ปัจจุบันปัญหาการก่อความไม่สงบยังคงดำเนินไปอย่างต่อเนื่อง และการแก้ไขปัญหานั้นผ่านมาก็ยังไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร ปัญหาการก่อความไม่สงบในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ที่คลืบคลานเข้ามาใกล้ตัวคนในพื้นที่มากขึ้น มีแนวโน้มเข้ามาเกี่ยวข้องตามติดอยู่ในชีวิตประจำวัน และพร้อมที่จะก่อเหตุได้ในทุกช่วงเวลาโดยไม่ทันระวังตัว อีกทั้งความซับซ้อนของปัญหาดังกล่าว จึงยากแก่การติดตามตัวผู้ก่อเหตุมาลงโทษ

### 2.1.2.2 (3) ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงเกี่ยวกับอาชญากรรมองค์กร

อาชญากรรมองค์กร (Organized Crime) หมายถึง อาชญากรรมซึ่งอาชญากรได้รวมตัวเข้าด้วยกันตามสายการบังคับบัญชาในรูปองค์กรโดยวางแผนและดำเนินงานเพื่อประกอบธุรกิจผิดกฎหมายประเภทต่าง ๆ (สมนทิพย์ จิตสว่าง, 2562) โดย Department of Public Security ประเทศสหรัฐอเมริกา ได้มีการจำแนกประเภทของแก๊งอาชญากรรม ได้ดังนี้

2.1.2.2 (3) (1) แก๊งที่มีอายุสั้น (Scavenger: short-lived gangs) ลักษณะที่สำคัญของแก๊งประเภทนี้ คือ มีขนาดเล็กถึงขนาดกลาง มีลักษณะความเป็นแก๊งไม่มากนัก สมาชิกส่วนใหญ่เป็นเพศชายจะไม่นิยมรับผู้หญิงเข้าเป็นสมาชิก มีสมาชิกที่หลากหลาย ส่วนใหญ่เป็นวัยรุ่นที่มีอายุระหว่าง 13 -18 ปี มีพฤติกรรมกระทำผิดในโรงเรียนและบริเวณใกล้เคียง เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมพื้นฐาน เป็นการกระทำผิดที่ไม่ใช้ความรุนแรงมากนัก

2.1.2.2 (3) (2) แก๊งที่ละเมิดกฎ (Transgressor gangs) เป็นแก๊งที่ตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ที่ไม่ใช้ความรุนแรง มีขนาดเล็ก โดยมีสมาชิกในกลุ่มประมาณ 40 - 80 คน เป็นเด็กและเยาวชนที่มีอายุระหว่าง 10 - 18 คน มีเพศชายมากกว่าเพศชาย (สัดส่วน 5 : 1) มีการใช้ความรุนแรงกับแก๊งฝ่ายตรงข้าม หรือการใช้ความรุนแรงในพื้นที่อาณาเขตของตนเอง รวมทั้งเกี่ยวข้องกับพฤติกรรมอาชญากรรมนอกพื้นที่โดยก่อตั้งแก๊งขึ้นเนื่องจากความยากจนของเด็กและเยาวชนที่ต้องการปกป้องรักษาสิทธิของตนเองก่อตั้งโดยไม่มีผู้บังคับบัญชา ตั้งกฎขึ้นมาเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยของกลุ่ม นอกจากนี้มีการสร้างสัญลักษณ์เพื่อแสดงออกถึงอัตลักษณ์ของกลุ่ม และมีการรวมกลุ่มกันอย่างเป็นปึกแผ่นเพื่อต่อสู้กับฝ่ายตรงข้าม

2.1.2.2 (3) (3) แก๊งที่ใช้ความรุนแรง (Violent gangs) เป็นแก๊งที่ต้องขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ของการใช้ความรุนแรงเป็นสำคัญเป็นแก๊งที่มีขนาดใหญ่โดยมีสมาชิกประมาณ 100 - 500 คน สมาชิกส่วนใหญ่เป็นเพศชายโดยมีสัดส่วนของเพศต่อเพศหญิง 9:1 ก่อตั้งจากสมาชิกเชื้อสายติละตินอเมริกา แอฟริกา และเอเชีย สมาชิกในแก๊งมีอายุระหว่างชาย 15 ปี - มากกว่า 30 ปี มีการประกอบอาชญากรรมที่ใช้ความรุนแรงจนกระทั่งถึงฆาตกรรม หรือ การประกอบอาชญากรรมที่มีความสลับซับซ้อน นอกจากนี้วัตถุประสงค์ในการดำเนินชีวิตที่ปราศจากความหมาย หรือการดำเนินกิจกรรมผิดกฎหมายเพื่อให้ได้กำไร

2.1.2.2 (3) (4) แก๊งอาชญากรรม (Criminal gangs) เป็นแก๊งที่ตั้งขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประกอบอาชญากรรม มีขนาดกลางถึงขนาดใหญ่ โดยมีสมาชิกประมาณ 50 - 200 คน สมาชิกของแก๊งส่วนใหญ่เป็นเพศชายโดยมีสมาชิกเป็นเพศหญิง จำนวนไม่มากนัก ก่อตั้งจากสมาชิกเชื้อชาติติละตินอเมริกา แอฟริกา และเอเชีย สมาชิกในแก๊งมีอายุระหว่าง 15 ปี ถึงมากกว่า 30 ปี มีการกระทำผิดที่ระบุอาณาเขตที่ชัดเจน อย่างไรก็ตามในบางครั้งมีการประกอบอาชญากรรมนอกพื้นที่ตามคำสั่ง มีการประกอบอาชญากรรมโดยการใช้อาวุธโดยเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมประเภทค้ายาเสพติด ค้าอาวุธ และค้ายาเสพติด การปล้นเรียกค่าไถ่ การข่มขู่และการฆาตกรรม การกำเนิดแก๊งอาชญากรรมดังกล่าวนับเป็นพัฒนาการขั้นสุดท้ายของแก๊งจากแก๊งเยาวชนที่พยายามหาความหมายให้กับชีวิต โดยการรวมกลุ่มเป็นองค์กรอาชญากรรมที่กระทำผิดโดยผู้ใหญ่ มีความเกี่ยวข้องกับองค์กรอาชญากรรมโดยตรงวัตถุประสงค์สำคัญของแก๊งอาชญากรรมประเภทนี้ คือ ต้องการเงิน ชื่อเสียงในพื้นที่และอำนาจที่เท่าเทียมกันสำหรับผู้ที่ทำให้กลุ่มแก๊งต้องออกจากสังคม สำหรับการดำเนินการของแก๊งอาชญากรรมประกอบด้วย มีการฝึกหัดในระดับที่สูงขึ้น มีกฎระเบียบ มีการวางแผน มีการจัดองค์กร และมีการดูแลในการประกอบอาชญากรรม มีสายการบังคับบัญชา รวมทั้งมีหน่วยที่เชี่ยวชาญในอาชญากรรมแต่ละประเภท ในหลายประเทศแก๊งอาชญากรรมประเภทนี้จะเป็นที่รู้จักจากตำรวจ นอกจากนี้องค์กรอาชญากรรมบางแห่งมีการว่าจ้างสมาชิกของแก๊งอาชญากรรมในการสังหารบ่อยครั้งสำหรับจุดจบของสมาชิกในแก๊งอาชญากรรมมักจะจบด้วยการถูกจำคุกในเรือนจำ หรือการเสียชีวิต

จากการใช้ความรุนแรง โดยอาจกล่าวได้ว่าแก๊งอาชญากรรมเป็นสิ้นสุดของแก๊งอาชญากรรมและ พัฒนาเป็นองค์กรอาชญากรรมเมื่อมีการรวมกลุ่มในการประกอบอาชญากรรมที่มีความสำคัญ และมีการประกอบอาชญากรรมที่มีความสลับซับซ้อนมากขึ้น

องค์การสหประชาชาติ ได้ให้คำนิยามของกลุ่มอาชญากรที่จัดตั้งในลักษณะ องค์กร (Organized criminal group) หมายถึง กลุ่มที่มีการจัดโครงสร้างประกอบด้วยบุคคลตั้งแต่ 3 คน ขึ้นไป ที่ดำรงอยู่เป็นระยะเวลาหนึ่งและที่มีการประสานการดำเนินงานระหว่างกันโดยมี เป้าหมายในการก่ออาชญากรรมร้ายแรงตั้งแต่หนึ่งฐานความผิดขึ้นไปตามที่ได้กำหนดไว้ในอนุสัญญา นี้ เพื่อให้ได้มาซึ่งผลประโยชน์ทางการเงินหรือผลประโยชน์ทางวัตถุอย่างอื่นไม่ว่าโดยทางตรงหรือ ทางอ้อม ดังนั้น หากกลุ่มแก๊งอาชญากรรมที่มีการประกอบอาชญากรรมที่มีความสลับซับซ้อนมี ความสัมพันธ์หรือติดต่อกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติแก๊งอาชญากรรมจะถูกจัดเป็นกลุ่มอาชญากร ที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร (organized criminal group) โดยพฤติกรรมกระทำผิดมีความ เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมข้ามชาติและผลของการกระทำมีผลกระทบต่อแต่ละมลรัฐหรือแต่ละ ประเทศ

2.1.2.2 (3) (5) แก๊งผู้หญิง เป็นแก๊งที่ดั่งขึ้นโดยเพศหญิง มีวัตถุประสงค์ ที่ไม่ใช้ความรุนแรง โดยขนาดของแก๊งคือ ขนาดเล็กถึงขนาดกลาง มีสมาชิกประมาณ 15 - 40 คน โดย เป็นแก๊งที่มีผู้หญิงเป็นสมาชิกเท่านั้น ในขณะที่บางแก๊งมีความสัมพันธ์กับเพศชาย มีแก๊งเพศหญิง จำนวนไม่มากนักที่พบว่าหัวหน้าแก๊งเป็นเพศหญิงหากแต่มีสมาชิกเป็นทั้งเพศหญิงและเพศชาย โดย สมาชิกของแก๊งมีอายุระหว่าง 15 - 25 ปี ส่วนใหญ่จะพบในเมืองเล็ก หรือชนบทของอเมริกามีความ เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมที่เกี่ยวกับการขู่เข็ญ อาชญากรรมที่ไม่รุนแรงมากนัก โดยมีพื้นที่ประกอบ อาชญากรรมในเขตบริเวณบ้านเพื่อนบ้านและในชนบท การกำเนิดของแก๊งเนื่องจากต้องการ เลียนแบบความมีอำนาจของแก๊งเพศชาย และต้องการแสวงหาโอกาสในการหนีจากการถูกทำร้าย ร่างกายและการถูกล่วงละเมิดทางเพศในครอบครัว และเพื่อสร้างอำนาจและการยอมรับ วัตถุประสงค์ที่สำคัญเพื่อสร้างชีวิตที่มีความหมายโดยปราศจากโอกาสในชีวิต

นอกจากนี้ The National Gang Intelligence Center ได้จำแนกแก๊ง ออกเป็น 3 ประเภท ได้แก่ (1) แก๊งอาชญากรรมพื้นฐาน (Street Gangs) เป็นแก๊งที่เกิดขึ้นและมีมาก ที่สุดเกือบทุกพื้นที่ของประเทศ ทั้งในระดับท้องถิ่น พื้นที่อาณาเขตของประเทศทั้งในเมือง ชานเมือง และสังคมชนบท มีพฤติกรรมกระทำผิดที่เกี่ยวข้องกับการใช้ความรุนแรง ยาเสพติด (2) แก๊งใน เรือนจำ (Prison Gangs) เป็นแก๊งที่มีเครือข่ายและปฏิบัติการในเรือนจำ โดยผู้ต้องขังที่พันโทจะมี การรวมกลุ่มในการกระทำผิด นอกจากนี้บางครั้งอาจมีเครือข่ายที่เกี่ยวข้องกับแก๊งอาชญากรรม พื้นฐาน (Street Gangs) กระทำผิดภายนอกเรือนจำ โดยแก๊งอาชญากรรมพื้นฐาน (Street Gangs) มีการรวมกลุ่มกับแก๊งในเรือนจำ พฤติกรรมกระทำผิดส่วนใหญ่เกี่ยวข้องกับการค้ายาเสพติด

ติด (3) แก๊งมอเตอร์ไซด์ผิดกฎหมาย (Outlaw Motorcycle Gangs) เป็นแก๊งที่มีโครงสร้างการบังคับบัญชา มีการรวมศูนย์กลางมีการกระทำผิดทั้งในระดับท้องถิ่น และระดับประเทศ มีพฤติกรรมทำการผิดที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมที่ใช้ความรุนแรง การลักลอบค้าอาวุธ ค้ายาเสพติด การจำแนกประเภทแก๊งดังกล่าวขึ้นอยู่กับเกณฑ์ระดับของการคุกคามต่อความปลอดภัยของสาธารณะและความมั่นคงของประเทศเป็นสำคัญ

ลักษณะขององค์การอาชญากรรม คือ (1) มีการรวมกลุ่มของคณะบุคคลอย่างมั่นคง (2) มีการวางแผน กำหนดนโยบายในการประกอบอาชญากรรม (3) มีการบริหารและการจัดการภายในองค์การอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ (4) มีหัวหน้าองค์การที่มีอำนาจเศรษฐกิจและการเมืองรวมทั้งอาจมีบทบาทที่สำคัญในสังคม (5) อาจมีข้าราชการ หรือ นักการเมืองร่วมเป็นสมาชิกขององค์การอาชญากรรม (6) มักมีความเกี่ยวข้องกับอาชญากรอาชีพ หรืออาชญากรรมข้ามชาติ (7) การดำเนินงานที่ใช้บุคคลที่มีความรู้และความเชี่ยวชาญในการดำเนินงาน (8) ใช้เงินจำนวนมากในการดำเนินงานองค์การ (9) จัดสรรเงินพิเศษในการดูแลพรรคพวก บริวาร (10) ใช้ความรุนแรงในการดำเนินธุรกิจ

องค์การสหประชาชาติแบ่งลักษณะของอาชญากรรมองค์การออกเป็น 10 ลักษณะ ได้แก่ (1) การลักลอบค้ายาเสพติด (Illicit Trafficking in Drugs) (2) การลักลอบนำคนเข้าเมือง (Smuggling of Illegal Migrants) (4) การค้าอาวุธ (Arms Trafficking) (5) การลักลอบค้าอาวุธนิวเคลียร์ (Trafficking in Nuclear Material) (6) กลุ่มองค์การอาชญากรรมข้ามชาติและการก่อการร้าย (Transnational Criminal Organization and Terrorism) (7) การค้าผู้หญิงและเด็ก (Trafficking in Women and Children) (8) การลักลอบค้าชิ้นส่วนมนุษย์ (Trafficking in Body Parts) (9) การโจรกรรมและการลักลอบค้ายานพาหนะ (Theft and Smuggling of Vehicles) (10) การฟอกเงิน (Money Laundering) (11) การกระทำอื่น ๆ (Other Activities) ได้แก่ การโจรกรรมศิลปวัตถุ การให้สินบนเจ้าหน้าที่ตำรวจและข้าราชการอื่น ๆ อาชญากรรมคอมพิวเตอร์ อาชญากรรมทางสิ่งแวดล้อม อาชญากรรมทรัพย์สินทางปัญญา การฉ้อโกงประกันภัยทางทะเล การแทรกซึมและการครอบงำธุรกิจถูกกฎหมาย เป็นต้น

อนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์การ ค.ศ. 2000 (United Nations Convention Against Transnational Organized Crime) โดยมีประเทศต่าง ๆ ร่วมลงนามในอนุสัญญาดังกล่าวกว่า 140 ประเทศ นอกจากนี้ยังได้มีการร่างพิธีสารอีก 3 ฉบับ ได้แก่ “พิธีสารเพื่อป้องกันปราบปรามและลงโทษการค้ามนุษย์โดยเฉพาะผู้หญิงและเด็ก” (Protocol to Prevent, Suppress and Punish Trafficking in Persons, especially Women and Children) “พิธีสารเพื่อต่อต้านการลักลอบขนผู้ย้ายถิ่นโดยทางบกทางทะเลและอากาศ” (Protocol against the Smuggling of Migrants by Land, Sea and Air) และ “พิธีสาร



เพื่อต่อต้านการลักลอบการผลิตและค้าอาวุธโดยผิดกฎหมาย” (Protocol against the Illicit Manufacturing of and Trafficking in Firearms, Their Parts and Components and Ammunition) ซึ่งประเทศไทยได้ร่วมลงนามในอนุสัญญาดังกล่าวและยังได้ลงนามในพิธีสารประกอบอนุสัญญาอีกสองฉบับ ได้แก่ พิธีสารเพื่อป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ฯ และพิธีสารเพื่อต่อต้านการลักลอบขนผู้ย้ายถิ่นฯ (ฉัตรชัย ศรีเมืองกาญจนา, 2562)

ปัญหาอาชญากรรมองค์กรในสังคมไทย น่าจะถูกปรับเปลี่ยนไปมีลักษณะเป็นอาชญากรรมลูกผสมชั้นสูงเกี่ยวกับอาชญากรรมองค์กร ซึ่งรูปแบบการก่ออาชญากรรมลูกผสมผสานจากรูปแบบเดิม เนื่องจากการรวมตัวกันเป็นองค์กรมากขึ้น ก่อเหตุข้ามพรมแดนมากขึ้น จากความสะดวกในการข้ามรัฐ ใช้เทคโนโลยีเข้าช่วยในการก่อเหตุ ซึ่งรูปแบบของการก่ออาชญากรรมโดยองค์กรอาชญากรรมส่วนใหญ่จะกระทำเป็นขบวนการหรือที่เรียกว่า “แก๊ง” โดยแก๊งที่มีบทบาทสำคัญในประเทศไทย ประกอบด้วย (1) แก๊งยาгуซ่า ก่ออาชญากรรมเกี่ยวกับการพนัน และฟอกเงิน พบในพื้นที่กรุงเทพมหานคร พัทยา สมุย และภูเก็ต (2) แก๊งมาเฟียยุโรป ก่ออาชญากรรมเกี่ยวกับการฟอกเงิน กรรโชกทรัพย์ ค้ายาเสพติด และค้ามนุษย์ พบในพื้นที่พัทยา ภูเก็ต และสมุย (3) แก๊งเงินดำ ก่ออาชญากรรมเกี่ยวกับการผลิตธนบัตรปลอม พบในพื้นที่สุโขทัย และสมุทรปราการ (4) แก๊งอั้งยี่ชาวจีน ก่ออาชญากรรมเกี่ยวกับยาเสพติด ค่าบริการทางเพศ ค้ามนุษย์ และลักลอบขนแรงงานเถื่อน พบในพื้นที่ รัชดาภิเษก และห้วยขวาง (5) แก๊งคอลเซ็นเตอร์ ส่วนใหญ่เป็นชาวไต้หวัน พบในพื้นที่กรุงเทพมหานคร พัทยา เชียงใหม่ และภูเก็ต (6) แก๊งมาเฟียจากเอเชียกลาง ก่ออาชญากรรมเกี่ยวกับการปลอมแปลงหนังสือเดินทาง ค้ายาเสพติด และค้ามนุษย์ (7) แก๊งลูกแมว ก่ออาชญากรรมเกี่ยวกับการโจรกรรมของมีค่าและล้างกระเป๋า (8) แก๊งมาเฟียค้าอาวุธ พบในพื้นที่พัทยา และประกอบอาชญากรรมอื่น ๆ เช่น กรรโชกทรัพย์ ค่าบริการทางเพศ และปลอมแปลงบัตรเครดิต (9) แก๊งมิถิลจากประเทศเพื่อนบ้าน ก่ออาชญากรรมเกี่ยวกับขบวนการโจรกรรม ตัดไม้หวงห้าม (10) แก๊งชาวบังกลาเทศและศรีลังกา ก่ออาชญากรรมเกี่ยวกับการปลอมแปลงหนังสือเดินทาง (11) แก๊งชาวพม่า ก่ออาชญากรรมเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ และการค้ายาเสพติด นอกจากนี้ยังมีชาวต่างชาติ ที่ไม่ได้รวมกลุ่มเป็นอาชญากรข้ามชาติ ทำธุรกิจผิดกฎหมายอีกจำนวนมาก เช่น การทำธุรกิจร้านอาหารเพื่อ ฟอกเงิน การนำเข้าสินค้าละเมิดลิขสิทธิ์ เป็นต้น

สำหรับการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมองค์กร หรือการควบคุมองค์กรอาชญากรรมควรจะดำเนินการ 5 ด้านด้วยกัน คือ (Weston Paul B. and Kenneth M. Wells, 1972)

(1) การจัดตั้งหน่วยต่อต้านองค์กรอาชญากรรม (An Organized Crime Unit) หน่วยงานที่ตั้งขึ้นนี้เป็นหน่วยพิเศษของฝ่ายบังคับใช้กฎหมาย และต้องมีผู้เชี่ยวชาญด้านอื่น ๆ มาเกี่ยวข้องด้วย โดยเฉพาะผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายทางการเงิน ทางด้านสืบสวนสอบสวน เป็นต้น

(2) การฝึกอบรม (Training) การฝึกอบรมจะกระทำต่อหน่วยงานที่ตั้งขึ้น และต่อผู้เกี่ยวข้องกับการปราบปราม การฝึกอบรมจะเน้นการให้ความรู้ในเรื่องการสืบสวนสอบสวน ปัจจัยขององค์การอาชญากรรม หลักฐานที่จำเป็นสำหรับนำมาใช้ในการปราบปราม ยุทธศาสตร์ของ พวกองค์กรอาชญากรรม

(3) การหาข้อมูลหรือข่าวกรอง (Intelligence) การหาข้อมูลเกี่ยวกับ องค์การอาชญากรรมนั้นมีความจำเป็นมาก การหาข้อมูลนั้นอาจจะกระทำได้โดยการสอบถามผู้ใกล้ชิด กับองค์กรอาชญากรรม การเป็นสายลับ การดักฟังการสนทนาของสมาชิกองค์กรอาชญากรรม

(4) การวิจัยและพัฒนายุทธศาสตร์ในการปราบปราม (Research and Strategy Development) ในการวิจัยและพัฒนายุทธศาสตร์ในการโจมตีนั้นควรจะมุ่งไปในเรื่องของ เทคนิคในการสืบสวนสอบสวน โดยเฉพาะในการสอบสวนทางการเงิน และเทคนิคในการขัดขวาง การกระทำผิด

(5) การพัฒนาระบบกฎหมาย (Development of Legislation) จะต้อง พัฒนากฎหมายทุกอย่างที่จะสามารถต่อต้านการกระทำผิดของพวกองค์กรอาชญากรรมได้คือ ต้องมีกฎหมายที่เพียงพอ และสามารถนำมาใช้บังคับได้จริง

#### 2.1.2.2 (4) ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงเกี่ยวกับอาชญากรรมข้ามชาติ

อาชญากรรมข้ามชาติ (Transnational Crimes) หมายถึง อาชญากรรมที่มีความร้ายแรง ซึ่งมีผลกระทบอย่างสำคัญมากกว่าหนึ่งประเทศ กล่าวอีกนัยหนึ่งก็คือ เป็นอาชญากรรมที่กระทำผิดมากกว่าหนึ่งประเทศ (Marine Fank J., 1999)

อาชญากรรมข้ามชาติ หมายถึง การกระทำผิดโดยละเมิดกฎหมายอาญา โดยผู้ก่อกระทำขึ้นในประเทศหนึ่ง มีผลเสียหายเชื่อมโยงอีกประเทศหนึ่ง และความหมายของอาชญากรรมข้ามชาติในข้อ 3 ของอนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ. 2000 ซึ่งว่าด้วย “ขอบเขตการใช้บังคับ” ระบุไว้ชัดเจนว่า ลักษณะความผิดต่อไปนี้จะถือว่าเป็นอาชญากรรมข้ามชาติ (1) ความผิดนั้นกระทำลงในประเทศมากกว่าหนึ่งประเทศ (2) ความผิดนั้นกระทำลงในประเทศหนึ่ง แต่ส่วนสำคัญของการเตรียมการการวางแผนการสั่งการ หรือการควบคุม ได้กระทำในอีกประเทศหนึ่ง (3) ความผิดนั้นกระทำลงในประเทศหนึ่ง แต่เกี่ยวข้องกับองค์กรอาชญากรรมซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำผิดทางอาญาในอาณาเขตของประเทศมากกว่าหนึ่งประเทศ หรือ (4) ความผิดนั้นกระทำลงในประเทศหนึ่งแต่มีผลกระทบที่สำคัญเกิดขึ้นในอีกประเทศหนึ่ง (สุมนทิพย์ จิตสว่าง, 2562)

นอกจากนี้ “อาชญากรรมข้ามชาติ” ยังได้รับการบัญญัติขึ้นโดย United Nations Crime and Criminal Justice Branch ในปี ค.ศ.1974 โดยให้ความหมายในเชิงอาชญา

วิทยาตามแนวทางการอธิบายของ Mueller (1998) ซึ่งครอบคลุมกิจกรรม 5 ประการ คือ (1) ธุรกิจ อาชญากรรม องค์กรอาชญากรรม อาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการคอร์รัปชัน (2) เป็นการกระทำ ความผิดที่ใช้ทักษะสูง และมีความสามารถมากกว่าอาชญากรรมในรูปแบบทั่ว ๆ ไป (3) อาชญากรรมมีความเกี่ยวข้องกับอัลกอฮอลล์และยาเสพติดโดยเฉพาะอย่างยิ่งการค้ายาเสพติด (4) เป็นการก่อความรุนแรงข้ามชาติและมีผลกระทบในทางระหว่างประเทศและ (5) อาชญากรรมมักจะต้องเคลื่อนย้ายหลบหนีจากการติดตามจับกุมและศัตรู ทั้งนี้ที่ผ่านมามีองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติมักจะอาศัยความแตกต่างของระบบกฎหมายของประเทศต่าง ๆ เพื่อหลีกเลี่ยงเงื้อมมือของกฎหมาย อาทิหลบหนีการจับกุมไปพำนักในประเทศที่ไม่มีสนธิสัญญาส่งผู้ร้ายข้ามแดน หรือพอกเงินที่ได้มาจากการกระทำ ความผิดในประเทศที่ยังไม่มีกฎหมายต่อต้านการพอกเงิน เป็นต้น

ปัญหาอาชญากรรมข้ามชาติในสังคมไทย น่าจะถูกปรับเปลี่ยนไปมีลักษณะ เป็นอาชญากรรมลูกผสมชั้นสูงเกี่ยวกับอาชญากรรมข้ามชาติ ซึ่งรูปแบบการก่ออาชญากรรมถูก ผสมผสานจากรูปแบบเดิม โดยมีสาเหตุสำคัญที่ทำให้มีอาชญากรรมข้ามชาติมากมาย ได้แก่ (1) การค้าขายระหว่างชาติต่าง ๆ มีมากขึ้น ขณะเดียวกันก็เกิดช่องทางสำหรับพวกอาชญากรที่จะ แสวงหาประโยชน์จากการค้าและธุรกิจผิดกฎหมายตามมาด้วย (2) อุปสรรคด้านศุลกากรและระเบียบ ในการเดินทางและการทำธุรกิจระหว่างประเทศผ่อนคลายเป็นพิเศษ ช่วยให้อาชญากรเข้าเกี่ยวข้องกับการ ลักลอบยาเสพติดและของต้องห้ามต่าง ๆ (3) การขนส่งทางอากาศมีความเชื่อมโยงกัน ความสะดวก ในการเข้าเมือง และการเคลื่อนตัวของพวกอาชญากรเพื่อข้ามแดนเข้าสู่ประเทศต่าง ๆ (4) ความก้าวหน้าในการติดต่อทางไกลและระบบข้อมูลในการค้าขายตามกฎหมายระหว่างประเทศ สามารถใช้เป็นเครือข่ายของอาชญากรเพื่อติดต่อในหมู่พวกตน และยังทำธุรกรรมที่ผิดกฎหมายได้ อย่างรวดเร็ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการพอกเงิน (5) อาชญากรต่างประเทศ มีความทันสมัยมาก กว่าเดิมได้ใช้เทคนิคและเทคโนโลยีสมัยใหม่ในการทำธุรกิจที่ผิดกฎหมาย และคอยขัดขวางความ พยายามของฝ่ายบังคับใช้กฎหมายอีกด้วย (6) ยาเสพติดที่ผิดกฎหมายได้เพิ่มมากขึ้น (7) การล่มสลาย ของสหภาพโซเวียตในปี ค.ศ.1991 ก่อให้เกิดองค์กรอาชญากรรมมากขึ้น (8) รัฐบาลใหม่ ๆ ที่เกิดจาก การล่มสลายของสหภาพโซเวียต ก่อความก้าวหน้าหลายอย่าง แต่ไม่มีเวลาพอที่จะพัฒนากฎหมาย เพื่อแก้ปัญหาองค์กรอาชญากรรม (Marine Fank J., 1999) ปัญหาการกระทำผิดของอาชญากรรม ลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมข้ามชาติ ได้แก่

(1) การค้ายาเสพติด (Drug Trafficking) อาชญากรรมเกี่ยวกับยาเสพติด หมายถึง การครอบครอง การค้า การเสพ การผลิตยาเสพติดโดยผิดกฎหมาย (Barkan Steven E. and Bryjak George J., 2004) สาเหตุของการเสพยาเสพติด เช่น (1) ทักษะด้านวัฒนธรรมรอง (Subcultural View) การกระทำผิดเกิดจากอิทธิพลของกลุ่มเพื่อนที่นิยมใช้ยามาก่อน ได้เรียนรู้ เทคนิควิธีจากเพื่อน (2) ทักษะด้านจิตวิทยา (Psychological View) เกิดจากความบกพร่องทาง

บุคลิกภาพ (3) ปัจจัยด้านพันธุกรรม (Genetic Factor) หากบิดามารดาติดยาเสพติด อาจทำให้ลูกติดยาเสพติดด้วย (4) ทักษะเกี่ยวกับการเรียนรู้ทางสังคม (Social Learning) ได้เรียนรู้ว่าการเสพยาเสพติดทำให้รู้สึกสำราญใจ ทำให้อยากทดลอง (5) ปัญหาด้านพฤติกรรม (Problem Behavior Syndrome) ผู้ติดยามีปัญหาด้านการปรับตัว ทำตนเหินห่างผู้อื่น มีความหุดหู่ด้านอารมณ์ (6) การเลือกอย่างมีเหตุผล (Rational Choice) ต้องการหาความเพลิดเพลินจากการเสพ ไม่ใส่ใจต่อผลลบในอนาคต (Siegel Larry, 2017)

(2) การลักลอบนำชาวต่างชาติเข้าประเทศ (Alien Smuggling) เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างรวดเร็ว เกิดจากปัจจัยผลักดัน ได้แก่ ความยากจน ขาดโอกาสในการจ้างงาน วิธีชีวิตดั้งเดิมหายไป ขาดการศึกษา ความล้มเหลวในครอบครัว ความวุ่นวายในประเทศ การรบกันภายในประเทศ ความหายนะอันเกิดจากภัยธรรมชาติ และปัจจัยดึงดูด ได้แก่ มีรายได้มาก มีโอกาสในการมีงานทำ เป็นสังคมทันสมัย มีช่องทางเข้าออกได้สะดวก ความเจริญต่างๆ ทำให้โลกแคบลง ผู้คนเดินทางข้ามประเทศได้สะดวกขึ้น

(3) การฟอกเงิน (Money Laundering) การฟอกเงินเป็นการทำเงินสกปรกให้เป็นเงินสะอาด เป็นกระบวนการของการได้เงินมาโดยการประกอบอาชญากรรม มีการซ่อนเร้นเงินที่ได้มาโดยผิดกฎหมาย และเอามาทำความสะอาดโดยอาศัยสถาบันการเงินที่สามารถเข้าถึงได้เป็นที่ฟอกเงิน (Galvao Gil, 2001) การฟอกเงินเป็นศูนย์กลางของกิจกรรมในการกระทำความผิดองค์กรอาชญากรรมข้ามชาตินานาชนิดต้องอาศัยการฟอกเงินจากประเทศต่าง ๆ มากมาย อีกทั้งระบบธนาคารในต่างประเทศหรือแหล่งที่มีความอ่อนแอในการบังคับใช้กฎหมาย เป็นที่ต้องการของอาชญากรรมระหว่างประเทศเพื่อฟอกเงินที่ได้มาผิดกฎหมาย (Marine Fank J., 1999)

(4) การโกงทางการเงิน (Financial Fraud) องค์กรอาชญากรรมหาประโยชน์จากข้อมูลทางการเงินทั้งของส่วนบุคคลและบริษัทได้มากมาย สามารถเข้าถึงข้อมูลได้โดยใช้เทคโนโลยีทางคอมพิวเตอร์ซึ่งขยายออกไปกว้างขวางทั่วโลก เปิดโอกาสให้เข้าถึงข้อมูลลับได้ และสามารถใช้ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีเพื่ออำนวยความสะดวกในเครือข่ายของการโกงและเคลื่อนย้ายเงินที่ผิดกฎหมายจากการประกอบกิจการต่างๆ (Marine Fank J., 1999)

(5) การโกงธนาคาร และการขู่เข็ญธนาคารและสถาบันการเงินระหว่างประเทศ (Bank Fraud and Threats to International Banks and Financial Institutions) การที่อาชญากรข้ามชาติใช้ธนาคารและสถาบันการเงินระหว่างประเทศในการฟอกเงิน สามารถทำลายความน่าเชื่อถือของธนาคารได้และมีผลกระทบต่อระบบงานเงินระหว่างประเทศ (Marine Fank J., 1999)

(6) การปลอมธนบัตร (Currency Countering) การปลอมธนบัตรมานานแล้ว ทั้งนี้เป็นผลมาจากเทคโนโลยีในการลอกเลียน และเทคโนโลยีในการผลิตได้รับการพัฒนาขึ้นมา (Marine Fank J., 1999)

(7) อาชญากรรมข้ามชาติที่เกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา (Transnational Crimes Involving Intellectual Property) การกระทำความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญาเกิดขึ้นได้รวดเร็วและง่ายตายเพราะความเจริญของเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ สามารถลอกเลียนได้อย่างไม่เคยเป็นมาก่อน (Grabosky Peter, 2000)

(8) การคอร์รัปชันและกระทำผิดทางธุรกิจ (Corruption and Criminal Business Practices) การคอร์รัปชันได้กลายเป็นเครื่องมืออย่างหนึ่งขององค์กรอาชญากรรม เพื่อบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ (Piragoff Donal, 2000) ประเทศอื่น ๆ ทั่วโลกต้องตกเป็นเหยื่อกับการให้สินบนทางด้านการค้า เพื่อความร่ำรวยด้านธุรกิจ และเพื่อทำสัญญากับรัฐบาลของประเทศต่างๆ (Marine Fank J., 1999)

(9) การค้าอาวุธที่ผิดกฎหมาย (Illegal Arms Trafficking) เป็นปัญหาที่ร้ายแรงและเป็นอันตรายต่อประเทศที่เกี่ยวข้อง การค้าอาวุธที่ผิดกฎหมายอาจนำไปใช้ในประเทศหนึ่งประเทศใด องค์กรอาชญากรรมข้ามชาติจะนำออกขายเพื่อหากำไร หรือเพื่อส่งเสริมการก่อการร้ายระหว่างประเทศ เครือข่ายอาชญากรรมข้ามชาติที่ค้าอาวุธที่ผิดกฎหมายและเป็นนายหน้าค้าอาวุธได้เข้าไปเกี่ยวข้องกับการลักลอบวัสดุและเทคโนโลยีเกี่ยวกับอาวุธที่ทำลายล้างได้กว้างไกล (Marine Fank J., 1999)

(10) กลุ่มขโมยรถระหว่างประเทศ (International Car Theft rings) การขโมยรถในระดับนานาชาติ เกิดจากการกระทำขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติจากรัสเซีย และจากทวีปเอเชีย อาชญากรพวกนี้อาศัยเครือข่ายที่มีอยู่กว้างขวางในกาขโมยรถราคาแพงและนำออกขายในต่างประเทศ (Marine Fank J., 1999)

(11) การค้ามนุษย์ (Human Trafficking) และโสเภณีข้ามชาติ (Transnational Prostitution)

การค้ามนุษย์ หมายถึง การจัดหา การขนส่ง การโยกย้าย การรับเข้าบุคคล โดยวิธีการคุกคาม หรือบีบบังคับ หรือลักพา หรือหลอกลวง ใช้อำนาจในทางที่ผิด เพื่อให้ได้รับผลประโยชน์หรือเงินและเกิดความพอใจที่จะได้ครอบคลุมนุคคลอื่น โดยมีวัตถุประสงค์หลักคือการแสวงหาประโยชน์เข้าข้างตน (Pongson K., 2004)

ประเภทของการค้ามนุษย์ (1) การเป็นโสเภณี (2) การบีบบังคับให้ทำงานภายในประเทศ (3) การใช้แรงงานที่ผิดกฎหมาย (4) การทำงานโดยมีข้อผูกมัด (5) การแต่งงานเพื่อ

เป็นทาสรับใช้ (6) การหลอกให้มาเป็นลูก (7) การท่องเที่ยวและหาความสุขทางเพศ (8) การจัดทำภาพลามก (9) การทำให้เป็นขอทาน (10) ใช้ในการประกอบอาชญากรรม (Pongson K., 2004)

สาเหตุของการค้ามนุษย์ มีปัจจัยหลายประการที่ได้ระบุไว้ (จากการสัมมนาของประเทศสมาชิกขององค์การสหประชาชาติ ซึ่งประชุมกันที่สถาบันเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ว่าด้วยการป้องกันอาชญากรรมและการปฏิบัติต่อผู้กระทำความผิด ณ เมืองพูจู่ ประเทศญี่ปุ่น เมื่อ ค.ศ.2004) สามารถแยกปัจจัยใหญ่ได้ 2 ประการ ได้แก่ ปัจจัยผลักดัน เช่น ความยากจน ขาดโอกาสในการทำงาน ขาดการศึกษา ความรุ่มรวยของประชาชนในประเทศ เป็นต้น และปัจจัยดึงดูด เช่น ได้เงินเดือนสูง มีโอกาสได้ทำงานดีกว่าเดิม เป็นสังคมที่ทันสมัย เขตแดนที่สามารถเข้ามาได้ง่าย การมีชนกลุ่มน้อยอยู่มากมาย เป็นต้น (Report of the Course, 2004)

กฎหมายไทยกับการค้ามนุษย์ อาทิ (1) กฎหมายป้องกันและปราบปรามโสเภณี (พ.ศ.2539) แนวคิดของกฎหมายฉบับนี้มีว่า โสเภณี คือเหยื่อของความยากจนเป็นปัญหาสังคม และเกิดจากการกระทำขององค์กรอาชญากรรม กฎหมายจึงลงโทษผู้จัดหาและพอมที่ขายลูกเพื่อไปเป็นโสเภณี (2) กฎหมายป้องกันและปราบปรามการค้าหญิงและเด็ก (พ.ศ.2540) กฎหมายกำหนดไว้ว่า การร่วมกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้าหญิงและเด็กถือเป็นอาชญากรรม และจะต้องดำเนินคดีตามกฎหมาย ผู้ที่ช่วยเหลือในการกระทำความผิดจะต้องได้รับโทษหนักเท่ากับผู้กระทำความผิดที่เป็นตัวการใหญ่ (3) กฎหมายคนเข้าเมือง (พ.ศ.2512) ผู้ที่เป็นชาวต่างชาติซึ่งไม่ได้เข้าประเทศผ่านด่านตรวจคนเข้าเมือง โดยถือหนังสือเดินทางและการประทับตราที่ถูกต้อง ถือว่าเป็นผู้เข้าเมืองที่ผิดกฎหมาย

มาตรการทั่วไปในการแก้ไขปัญหาการค้ามนุษย์ (1) การจัดให้มีการแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างหน่วยงานต่างๆ ของรัฐ (2) จัดให้มีองค์กรที่ไม่เป็นของรัฐบาล (NGO) เพื่อป้องกันการลักลอบนำบุคคลเข้าหรือออกประเทศ (3) ความร่วมมือระหว่างประเทศ (4) การส่งเสริมประชาชนได้ตระหนักรู้ (5) การจัดตั้งหน่วยงานพิเศษในการบังคับใช้กฎหมาย

(12) การก่อการร้ายข้ามชาติ (Transnational Terrorism) การก่อการร้าย คือ การใช้กำลังที่ผิดกฎหมายต่อประชาชนผู้บริสุทธิ์เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ทางการเมือง (Siegel Larry, 2007) การก่อการร้ายข้ามชาติสามารถแบ่งได้ 2 แบบ คือ แบบแรก ผู้ก่อการร้ายในประเทศหนึ่งเข้าโจมตีเป้าหมายในอีกประเทศหนึ่ง แบบที่สอง ผู้ก่อการร้ายเติบโตในอีกประเทศหนึ่งได้ย้ายไปยังประเทศเป้าหมายและเตรียมการที่จะโจมตี อาจต้องใช้เวลาในการเตรียมสิ่งต่างๆ เป็นเวลาหลายปี เมื่อได้โอกาสก็จะทำการโจมตี (Barkan Steven E. and Bryjak George J., 2004)

สำหรับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เกี่ยวกับอาชญากรรมข้ามชาติที่สำคัญส่งผลกระทบต่อประเทศไทย อาทิ ปัญหาโสเภณี ยาเสพติด ลักทรัพย์ อาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ แรงงานข้ามชาติ การฉ้อโกง และการก่อการร้าย เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันอาชญากรรมข้ามชาติได้

เข้ามาในประเทศไทยค่อนข้างมากทั้งที่เข้ามาใช้ประเทศไทยเป็นแหล่งในการหลบหนีการกระทำผิดจากประเทศอื่น ๆ รวมทั้งได้เข้ามากระทำผิดในประเทศไทย เนื่องจากเหตุผลที่สำคัญที่ทำให้ประเทศไทยกลายเป็นศูนย์กลางของอาชญากรข้ามชาติ ได้แก่ (1) ประเทศไทยเป็นศูนย์กลางคมนาคมที่สามารถเดินทางเข้าออกประเทศไทยได้ง่าย (2) ประเทศไทยมีการส่งเสริมการท่องเที่ยว ทำให้อาชญากรข้ามชาติส่วนหนึ่งได้อาศัยเข้าประเทศในลักษณะของนักท่องเที่ยว (3) ประเทศไทยมีค่าครองชีพที่ไม่สูงมากนัก อาทิ ที่พัก อาหารที่ไม่แพงมากนัก ทำให้อาชญากรสามารถเข้ามาดำรงชีพและกระทำผิดในประเทศไทยได้ (4) สามารถหาซื้อยาเสพติด หรืออาวุธเพื่อใช้ในการกระทำผิดได้ง่าย จึงเป็นปัจจัยกระตุ้นให้อาชญากรเข้ามาในประเทศไทยและกระทำผิดได้ง่าย (5) อาชญากรสามารถทำหนังสือเดินทางปลอมเพื่อใช้หลอกลวงขณะพักอาศัยอยู่ในประเทศไทยได้ไม่ยาก ทำให้อาชญากรที่สามารถเข้ามาในประเทศไทยได้แล้วส่วนหนึ่งมีการทำหนังสือเดินทางปลอมเพื่อใช้ในประเทศไทยไม่ให้ตำรวจสามารถจับกุมตนเองได้

แนวคิดการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมข้ามชาติ ได้แก่

#### (1) การแก้ไขปัญหาอาชญากรรมข้ามชาติในระดับประเทศ

(1.1) การใช้เครื่องอิเล็กทรอนิกส์ตรวจสอบความเคลื่อนไหว (Electronic Surveillance) เครื่องมือชนิดนี้ทำหน้าที่ดักฟัง มีประโยชน์ต่อฝ่ายบังคับใช้กฎหมาย (Singh Shankar P., 2002) เครื่องมือนี้จะช่วยให้ล่วงรู้แผนของผู้ร่วมคิดก่อนการกระทำผิด สามารถยับยั้งอาชญากรรมประเภทรุนแรงได้ (Ohr Bruce G., 2001)

(1.2) การใช้สายลับเข้าไปเป็นสมาชิกในองค์กรอาชญากรรม (Undercover Operation) การเข้าไปแทรกซึมอาจจะใช้เวลาสั้น ๆ อาจจะเกี่ยวข้องช่องเฉพาะการซื้อของผิดกฎหมาย หรือเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในทางธุรกิจและพวกอาชญากรนัดประชุม เพื่อให้ล่วงรู้แผนการที่แท้จริง (Ohr Bruce G., 2001)

(1.3) การใช้ผู้ให้ข้อมูลในทางลับ (Informants) ผู้ให้ข้อมูลในทางลับเป็นประโยชน์ต่อการสืบสวนของฝ่ายบังคับใช้กฎหมาย ข้อมูลที่ได้มาอาจต้องแลกเปลี่ยนเป็นเงิน ผู้ให้ข้อมูลในทางลับ อาจมีความเสี่ยง จึงไม่เปิดเผยในทุกประเด็น ฝ่ายบังคับใช้กฎหมายต้องตรวจสอบข้อมูลเพื่อความถูกต้อง (Ohr Bruce G., 2001)

(1.4) การจัดตั้งหน่วยพิฆาตองค์กรอาชญากรรม (Organized Crime Strike Force Units) หน่วยงานนี้ถือเป็นหน่วยสอบสวนพิเศษที่กระทรวงยุติธรรมจัดตั้งขึ้นทำหน้าที่ตรวจสอบองค์กรอาชญากรรมที่มีสัญชาติต่างๆ เช่นในสหรัฐอเมริกา (Ohr Bruce G., 2001)

(1.5) ระบบคุ้มกันพยาน (Immunity System) เป็นเครื่องมือที่อัยการนำมาใช้ในคดีที่เกี่ยวข้องกับองค์กรอาชญากรรมโดยให้พยานสารภาพผิด และสัญญาว่าจะไม่เอา

โทษคือกันผู้กระทำผิดไว้เป็นพยานนั่นเอง และคำให้การของพยานก็จะเป็นหลักฐานเพื่อลงโทษผู้กระทำผิดต่อไปได้ (Ohr Bruce G., 2001)

(1.6) โครงการคุ้มครองพยาน (Witness Protection Program) องค์การอาชญากรรมมักใช้ความรุนแรงแก่ผู้ให้เบาะแสแก่เจ้าหน้าที่ โครงการคุ้มครองพยานสามารถให้หลักฐานที่จำเป็นต่อการดำเนินคดีได้ เมื่อเข้าสู่โครงการนี้แล้วพยานและครอบครัวจะได้รับการเปลี่ยนชื่อใหม่ ที่อยู่ใหม่ ได้รับความช่วยเหลือด้านการเงิน และมีงานทำที่มั่นคง (Ohr Bruce G., 2001)

(1.7) การริบทรัพย์สิน (Forfeiture) ถือเป็น การลงโทษทางอาญา ที่นำมาใช้ในหลาย ๆ ประเทศ การริบทรัพย์สินเป็นการสั่งให้รับเฉพาะทรัพย์สินที่เกิดจากการกระทำผิด (Ohr Bruce G., 2001)

(1.8) กฎหมายฟอกเงิน (Money Laundering Laws) กฎหมายฟอกเงินมิได้ใช้บังคับกับองค์การอาชญากรรมเท่านั้น แต่อาชญากรรมประเภทอื่นต้องถูกลงโทษด้วยเช่นกัน กฎหมายฟอกเงินควบคู่กับการริบทรัพย์สินถือเป็นเครื่องมือสำคัญในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมข้ามชาติ (Ohr Bruce G., 2001)

(1.9) การลงโทษ (Sentence) หลักสำคัญของเกณฑ์ที่ว่าความผิดร้ายแรงต้องได้รับโทษรุนแรง นอกจากความรุนแรงในการลงโทษแล้ว ความแน่นอนในการลงโทษก็เป็นสิ่งหนึ่งที่ยึดถือกัน (Ohr Bruce G., 2001)

## (2) การแก้ไขปัญหาอาชญากรรมข้ามชาติในระดับระหว่างประเทศ

(2.1) การส่งผู้ร้ายข้ามแดน (Extradition) เคื่องมือที่มีประสิทธิภาพที่สุดที่จะให้ได้ตัวอาชญากรที่หนียังรัฐหนึ่งก็คือ การขอร้องให้ส่งตัวกลับมายังบ้านเกิดเพื่อการดำเนินคดี สิ่งจำเป็นของการส่งผู้ร้ายข้ามแดนคือ ต้องมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้เป็นฐานรองรับ และผู้ปฏิบัติต้องเข้าใจว่าควรใช้กฎหมายอย่างไร (Joutsen Matti, 2002) การส่งผู้ร้ายข้ามแดนมีเงื่อนไขร่วมกันอยู่ 4 ประการ คือ ประการแรก เป็นเรื่องของการกระทำผิดคือ การส่งผู้ร้ายข้ามแดนต้องมีข้อกำหนดไว้ในกฎหมายของประเทศที่ถูกร้องขอ ประการที่สอง ประเทศที่ร้องขอจะต้องไม่พิจารณาโทษผู้ต้องสงสัยสำหรับความผิดที่ไม่ได้อ้างไว้ในกรรขร้องขอ ประการที่สาม การส่งผู้ร้ายข้ามแดนจะได้รับการปฏิเสธถ้าหากบุคคลที่ถูกร้องขอได้ถูกฟ้องคดี ประการที่สี่ ผู้ต้องสงสัยที่กระทำผิดทางการเมืองไม่ควรจะให้มีการส่งผู้ร้ายข้ามแดน เพราะอาจจะไม่ได้รับความเป็นธรรมจากประเทศที่ร้องขอ (Joutsen Matti, 2002)

(2.2) การช่วยเหลือทางด้านกฎหมาย (Mutual Legal Assistance) สามารถทำได้ในเรื่องการสืบสวนสอบสวน การเสาะหาข้อเท็จจริง การฟ้องคดี การรับทรัพย์สิน การดำเนินการอื่นๆ เกี่ยวกับคดีอาญา หลักสำคัญในการช่วยเหลือทางกฎหมายมีอยู่ว่า การช่วยเหลือใด ๆ จะต้องไม่เป็นสิ่งที่ตรงข้ามกันกับกฎหมายของประเทศที่ถูกร้องขอ (Joutsen Matti, 2002)



### 2.1.2.2 (5) ปัญหาอาชญากรรมลึกลับสูงเกี่ยวกับอาชญากรรมคอปกขาว

อาชญากรรมคอปกขาว (White collar Crime) ได้แก่ อาชญากรรมที่ผู้กระทำผิดเป็นบุคคลที่อยู่ในหน้าที่การงาน มีอำนาจและใช้ตำแหน่งแสวงหาผลประโยชน์ในทางไม่ชอบให้แก่ตนเองและพรรคพวก ตัวอย่างของอาชญากรรมคอปกขาวที่สำคัญของสังคมไทยในปัจจุบัน ได้แก่ การคอร์รัปชัน โดยเฉพาะการรับสินบน ส่วย ซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประเทศชาติจำนวนมาก

การคอร์รัปชัน (Corruption) หมายถึง การกระทำด้วยความตั้งใจที่จะก่อให้เกิดประโยชน์บางอย่างที่ไม่สอดคล้องกับภารกิจของเจ้าหน้าที่และไม่สอดคล้องกับสิทธิของผู้อื่น (Black's Law Dictionary as cited in reports of the Seminar, UNAFEI, 1998: 123)

คาลด์เวล (Caldwell) จำแนกการคอร์รัปชันไว้ 4 ประเภท (Caldwell, 1965) ดังนี้ (1) การรับสินบนโดยตรง เช่น การรับเงินเพื่อสนับสนุนให้เปิดบ่อนการพนัน หรือการทำสื่อลามกอนาจารโดยผิดกฎหมาย (2) การร่ำรวยผิดปกติที่ไม่อาจจะอธิบายได้ว่าเกิดจากอะไร โดยเฉพาะความร่ำรวยของเจ้าหน้าที่ที่บังคับใช้กฎหมาย ซึ่งอาจเกิดจากการส่งเสริมให้เกิดองค์กรอาชญากรรมขึ้น (3) การใช้อิทธิพลทางการเมืองและการกดดันเพื่อการป้องกันกิจกรรมของพวกอาชญากร หรือคอยรักษาผลประโยชน์ของกลุ่มอาชญากร ทั้งนี้เพื่อผลของการมีอำนาจทางการเมือง (4) เจ้าหน้าที่บังคับใช้กฎหมายมีส่วนร่วมในธุรกิจขององค์กรอาชญากรรม (Caldwell R.G., 1965)

เอลเลน ฟรายด์เดย์ และ โรบัก (Allen, Friday and Roebuck) จำแนกการคอร์รัปชันไว้ 3 ประเภท คือ (1) Nonfeasance คือ การละเว้นในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย ปล่อยให้มีการประกอบกิจกรรมผิดกฎหมายดำเนินอยู่ต่อไป (2) Malfeasance หมายถึง การปฏิบัติที่ผิดกฎหมายโดยอาศัยอำนาจหน้าที่ที่ทำอยู่ เช่น การข่มขู่เอาเงินเพื่อประโยชน์แก่การมีอำนาจในทางการเมือง เป็นต้น (3) Misfeasance หมายถึง การปฏิบัติที่ไม่เหมาะสม เป็นการผิดศีลธรรมและผิดกฎหมาย เช่น การรับสินบนในการประมูลเพื่อทำสัญญาต่างๆ หรือการรับสินบนในโครงการลงทุนในทางอุตสาหกรรมนานาชาติ เป็นต้น (Allen Harry Friday Pual and Roebuck Julian, 1981)

สุมนทิพย์ จิตสว่าง สรุปลักษณะของการคอร์รัปชันได้ดังนี้ (1) ไม่ได้ทำสิ่งใดสิ่งหนึ่งตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย (2) การกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่งก่อให้เกิดความสูญเสียแก่องค์กรราชการ (3) การกระทำสิ่งใดสิ่งหนึ่งที่เกิดขอบเขตแห่งอำนาจ (4) การรับสินบน (5) การร่ำรวยผิดปกติจากการใช้หน้าที่การงาน (6) การใช้อิทธิพลปกป้องอาชญากร (7) การมีส่วนร่วมในธุรกิจองค์กรอาชญากรรม (สุมนทิพย์ จิตสว่าง, 2562)

ปัญหาอาชญากรรมคอปกขาว (White collar Crime) ในสังคมไทยนั้น องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International - TI) ซึ่งมีสำนักงานใหญ่ในกรุงเบอร์ลิน เยอรมนี เผยแพร่ดัชนีภาพลักษณ์การคอร์รัปชันในภาครัฐทั่วโลก (Corruption Perception

Index - CPI) ประจำปี 2019/2562 นับเป็นครั้งที่ 25 ผลปรากฏว่าประเทศไทยได้ 36 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน ซึ่งไม่เปลี่ยนแปลงจากปี 2561 แต่ในส่วนของอันดับที่ปรับตัวลดลงเป็นลำดับที่ 101 จากอันดับ 99 เมื่อปีที่แล้ว หลังจากลำดับลดลงอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2559 (บีบีซี ทีวี เอเชีย, 2019) และ TI ยังระบุว่า ดัชนีภาพลักษณ์การคอร์รัปชันที่เผยแพร่ออกมาล่าสุดนี้ โดยภาพรวมในปี 2562 มีหลายประเทศมีพัฒนาการในด้านการต่อต้านการคอร์รัปชันเพียงเล็กน้อยและบางประเทศถือว่าไม่มีพัฒนาการเลย ในขณะที่คอร์รัปชันที่เกิดขึ้นในบุคคลระดับสูงในรัฐบาลรวมไปจนถึงการติดสินบนเล็กน้อย ที่เป็นอุปสรรคในการเข้าถึงบริการสาธารณะพื้นฐาน เช่น การรักษาสุขภาพและการศึกษา ทำให้ประชาชนจำต้องทนอยู่กับผู้นำหรือองค์กรคอร์รัปชัน สิ่งเหล่านี้ทำให้เกิดความสิ้นหวังในสังคมต่อความเชื่อมั่นในรัฐบาลและเป็นตัวการกร่อนทำลายความเชื่อมั่นของสังคมต่อผู้นำทางการเมือง เจ้าหน้าที่ที่ได้รับการเลือกตั้ง รวมถึงระบอบประชาธิปไตยดัชนีภาพลักษณ์การคอร์รัปชันในภาครัฐทั่วโลกในปีที่แล้วชี้ว่า 2 ใน 3 ของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก ทำคะแนนได้ไม่ถึง 50 คะแนน ซึ่งไทยก็เป็นหนึ่งในนั้นโดยทำคะแนนได้ 36 คะแนน เท่ากับปีก่อนหน้า ขณะที่คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 43 เมื่อพิจารณาคะแนนและอันดับในกลุ่มประเทศในอาเซียนพบว่า แม้ว่าจะคะแนนของไทยจะเท่าเดิม แต่อันดับของไทยกลับลดลง เนื่องจากเวียดนามสามารถทำคะแนนได้ดีกว่าที่ 37 คะแนน จาก 100 ทำให้ไต่มาที่อันดับที่ 98 ของโลก และอันดับที่ 5 ในอาเซียน แทนตำแหน่งไทยเมื่อปี 2561

ตารางที่ 2 แสดงค่าคะแนน CPI ประจำปี 2562 ในกลุ่มประเทศอาเซียน

อันดับ	ประเทศ	คะแนน	อันดับโลก
1	สิงคโปร์	85	4
2	บรูไน	63	35
3	มาเลเซีย	47	51
4	อินโดนีเซีย	38	85
5	เวียดนาม	37	98
6	ไทย	36	101
7	ฟิลิปปินส์	36	113
8	เมียนมา	29	130
8	ลาว	29	130
9	กัมพูชา	20	162

ที่มา: <https://www.bbc.com/thai/thailand-51217494>

เลขาธิการองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) (ดร.มานะ นิมิตรมงคล, ม.ค. 2019) ระบุว่า สถานการณ์คอร์รัปชันไทยในแง่ความตื่นตัวของภาคเอกชนและภาคธุรกิจและมาตรการต่าง ๆ มีแนวโน้มที่ดีขึ้น แต่ว่าคอร์รัปชันยังเป็นปัญหาวิกฤติ และได้อธิบายเหตุผลในเรื่องนี้ว่า "คอร์รัปชันจะลดลงเมื่อข้าราชการทำตามกติกาและไม่ยอมให้ใครทำผิด ขณะที่ภาคประชาชนต้องสามารถติดตาม ตรวจสอบ แสดงความเห็นได้โดยไม่ต้องกลัวใคร เพราะได้รับการปกป้องตามรัฐธรรมนูญ" แต่ในความเป็นจริงกลับพบว่า มีหลายเรื่องที่ทำให้ประชาชนผิดหวัง เช่น บ่อยครั้งที่กลไกภาครัฐไม่โปร่งใสตรงไปตรงมา มีการใช้อำนาจและกฎหมายแบบสองมาตรฐาน มีการแทรกแซงการบริหารราชการและองค์กรอิสระแบบที่ใครที่มัน การตรวจสอบถ่วงดุลฝ่ายตุลาการและองค์กรอิสระยังไม่ปรากฏภูมิสิทธิ์ชนและพวกพ้องตกเป็นข่าวมัวหมองครั้งแล้วครั้งเล่า

ปัจจุบันจะเห็นได้ว่าปัญหาอาชญากรรมคอปกขาว (White collar Crime) ของสังคมไทย น่าจะถูกปรับเปลี่ยนเป็นอาชญากรรมลูกผสมชั้นสูงเกี่ยวกับอาชญากรรมคอปกขาว ซึ่งมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น รุนแรง และสร้างความเสียหายในวงกว้างมากขึ้นมากกว่ารูปแบบเดิม โดยมีสาเหตุมาจากความโลภ (Greed) ความจำเป็น (Need) ปัจจัยด้านศีลธรรม (Moral Factor) และปัจจัยด้านสังคมต่างๆ ซึ่งปรากฏความเป็นลูกผสมอยู่ในร่องรอยของการก่ออาชญากรรมคอปกขาว (White collar Crime) รูปแบบใหม่ โดยอาศัยลักษณะเด่นจากความหลากหลายของผลลัพธ์ทางสังคมที่สร้างจากระบบเทคโนโลยีผสมผสานกับองค์ประกอบต่าง ๆ มาใช้ในการก่ออาชญากรรม ดังเช่นตัวอย่าง 10 คดีประวัติศาสตร์ที่ไม่มีวันลืม (โพสต์ทูเดย์, 2558) ได้แก่

2.1.2.2 (5) (1) คดีจํานำข้าว เป็นการทุจริตครั้งมโหฬารที่ถูกกระทุง่าเกิดขึ้นในทุกชั้นตอน ทั้งชั้นตอนการรับจํานำ ชั้นตอนการจัดเก็บข้าว และชั้นตอนการระบายข้าว โดยรัฐบาลรับจํานำข้าวเปลือกในราคาสูงกว่าตลาดคือ ต้นละ 15,000 บาท ในขณะที่ราคาตลาดเฉลี่ย 8,000 - 9,000 บาท และจ่ายเงินเพื่อรับจํานำข้าวเปลือกหอมมะลิราคาสูงถึงต้นละ 20,000 บาท ในขณะที่ราคาตลาดตกที่ 12,000 - 13,000 บาท ท้ายที่สุดมีการประเมินว่านโยบายดังกล่าวสร้างความเสียหายแก่รัฐถึง 6 แสนล้านบาท

2.1.2.2 (5) (2) คดีโกงลำไย ในการดำเนินโครงการลำไยอบแห้ง ปี 2547 - 2548 ได้มีการเลือกบริษัทเอกชนที่ไม่มีประสบการณ์ในการทำลำไยอบแห้งมาดำเนินการรับลำไยสดจำนวน 312 ล้านตัน มูลค่า 3,434 ล้านบาท ไปอบแห้งกำหนดให้อบและส่งคืนแก่องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร (อตก.) ในจำนวน 94 ล้านตัน แต่กลับส่งขาดไป 50 ล้านตัน และมีการนำลำไยเก่าเสื่อมคุณภาพมาสวม

ความเป็นอาชญากรรมลูกผสมของคดีจํานำข้าว และ คดีโกงลำไย มีความเกี่ยวข้องกับเหยื่อซึ่งเป็นเกษตรกรที่สามารถเข้าถึงการรับรู้นโยบายดังกล่าวได้รวดเร็วและทั่วถึงจากสื่อมวลชนและสื่อสังคมออนไลน์ รวมทั้งการไหลบ่าของข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ จากเทคโนโลยีออนไลน์

จึงทำให้ถูกชักจูงได้ง่าย ผู้คอร์รัปชันไม่ใช่ผู้ที่ไม่มีการศึกษาสูงหรือผู้ด้อยโอกาส มีแรงขับเคลื่อนจิตวิทยาที่เกิดจากความโลภและความต้องการ สร้างความเชื่อและแรงจูงใจให้เหยื่อเข้าร่วมโครงการ โดยใช้บรรดาเทคนิควิธี ทักษะ วิธีการ องค์กรความรู้ หรือวิธีคิดที่เป็นองค์รวม มีความสลับซับซ้อน รวมกลุ่มเป็นขบวนการ ติดตามตัวยากหรือหาพยานยาก เคลื่อนไหวผ่านพื้นที่สาธารณะ เพื่อจะไปให้ถึงและได้ประสิทธิภาพสูงสุดในการคอร์รัปชันที่ง่ายและสะดวกยิ่งขึ้น

2.1.2.2 (5) (3) คดีทุจริตโรงพัก ภายใต้โครงการไทยเข้มแข็ง โดยรัฐบาลอนุมัติงบประมาณ 5,848 ล้านบาท ใช้ก่อสร้างโรงพัก 396 แห่ง ทั่วประเทศ ใช้วิธีการประมูลคราวเดียวจากส่วนกลาง ได้ผู้รับเหมารายเดียว โดยไม่เป็นไปตามข้อเสนอของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ไม่มีการสำรวจความต้องการที่แท้จริง ทั้งยังก่อสร้างล่าช้าไม่แล้วเสร็จ และผู้รับเหมาทิ้งงานในท้ายที่สุด

2.1.2.2 (5) (4) คดีสนามฟุตบอลโรงเรียน สำนักงานคณะกรรมการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ได้รับงบประมาณจากการแปรรูปที่ดินปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 จำนวน 698 ล้านบาท จัดสรรให้จำนวน 358 โรงเรียน ใน 17 จังหวัด โดยกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) ให้กับบริษัทใดบริษัทหนึ่ง ไม่ให้มีการแข่งขันราคาอย่างเป็นธรรม นำมาสู่ความเสียหายทั้งในการก่อสร้างและการดำเนินงานในเกือบทุกพื้นที่

2.1.2.2 (5) (5) คดีคลองด่าน มติคณะรัฐมนตรี อนุมัติให้ก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสีย ในเขตควบคุมมลพิษ จ.สมุทรปราการ ในปี 2538 ต่อมาในปี 2540 กรมควบคุมมลพิษ โดยนายยิ่งพันธ์ มนะสิการ รมช.กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ กับพวก ได้เสนอขอปรับงบประมาณเพิ่มจาก 12,800 ล้านบาท เป็น 22,900 ล้านบาท เมื่อดำเนินโครงการมีการปรับเปลี่ยนที่ก่อสร้าง การซื้อขายที่ดินมีราคาสูงผิดปกติ และมีปัญหาที่ไม่สามารถออกโฉนดได้

2.1.2.2 (5) (6) คดีป้ายโฆษณาป้อมตำรวจ บริษัทเอกชนทำความตกลงกับตำรวจติดตั้ง ป้ายโฆษณาขนาดใหญ่ บนป้อมตำรวจ ป้ายโฆษณาถูกแจ้งว่าเป็นป้าย ประชาสัมพันธ์งานทางราชการตำรวจ แต่มีการแอบแฝงโฆษณาและมีการดัดแปลงเป็นจอ LED ขนาดใหญ่

2.1.2.2 (5) (7) คดีปลัดคมนาคม เกิดเหตุขโมยบุกล้นบ้านนายสุพจน์ทรัพย์ล้อม ปลัดคมนาคม พบว่ามีเงินสดและทองคำเก็บไว้ในบ้านมูลค่าหลายล้านบาท คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ปปช.) ตั้งอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงจากการที่ร้ายวยผิดปกติและจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินอันเป็นเท็จ โดยเมื่อวันที่ 30 ม.ค.2557 ศาลแพ่งมีคำพิพากษาให้ทรัพย์สินรวม 19 รายการ มูลค่า 46,141,038 ตกเป็นของแผ่นดิน

คดีทุจริตโรงพัก คดีสนามฟุตบอลโรงเรียน คดีคลองด่าน คดีป้ายโฆษณาป้อมตำรวจ และคดีปลัดคมนาคม นั้น ปรากฏความเป็นอาชญากรรมลูกผสมที่มีความเกี่ยวข้องกับแรงขับเคลื่อนจิตวิทยาของผู้คอร์รัปชัน เช่น ความโลภ ความต้องการ แรงจูงใจ เป็นต้น ผู้คอร์รัปชันไม่ใช่ผู้ที่ไม่มีการศึกษาสูงหรือผู้ด้อยโอกาส มีอิสระทางความคิด กล้าเสี่ยง มีความคิดซับซ้อน โดยใช้บรรดา

เทคนิควิธี ทักษะ วิธีการ องค์ความรู้ และเทคโนโลยี ที่เกี่ยวกับขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ เพื่อหาช่องทางในการประมูลงานเป็นการคอร์รัปชันผ่านโครงการต่าง ๆ ที่มีความสลับซับซ้อน ผลกระทบรุนแรงกับส่วนที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการโดยรวมกลุ่มเป็นเครือข่ายหรือองค์กร เพื่อจะไปให้ถึงและได้ประสิทธิภาพสูงสุดของการคอร์รัปชันให้ง่ายและสะดวกยิ่งขึ้น

2.1.2.2 (5) (8) คดีคนน้อยในไร่ส้ม ระหว่างปี 2547 - 2549 องค์การสื่อสารมวลชนแห่งประเทศไทย (อสมท.) ได้ทำสัญญาฉบับที่ บริษัท ไร่ส้ม จำกัด แพร่ภาพออกอากาศรายการโทรทัศน์ “คุ้ยคุ้ยข่าว” ทางช่อง 9 โดยกำหนดให้รายการดังกล่าวโฆษณาได้ครั้งละ 5 นาที ถ้าเกินต้องจ่ายให้ อสมท. นาทีละ 200,000 บาท ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่ามีกรร่วมกันทุจริตโฆษณาเกินกว่าที่ตกลงเป็นเงิน 138 ล้านบาท ต่อมาสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการไต่สวนและมีมติว่าการกระทำความผิดมีความผิดและให้บริษัทเอกชนนั้นชดใช้เงินส่วนที่ไม่จ่ายให้แก่ช่อง ซึ่งความเป็นอาชญากรรมลูกผสม มีความเกี่ยวข้องกับการสื่อสาร สื่อมวลชน ความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยีทางการสื่อสาร ผู้คอร์รัปชันมีแรงขับเคลื่อนด้านความโลภ ความต้องการ ไม่ใช่ผู้ที่ไม่มีการศึกษาสูงหรือผู้ด้อยโอกาส มีอิสระทางความคิด กล้าเสี่ยง มีความคิดซับซ้อน มีความรู้เทคนิควิธี ทักษะ วิธีการ ที่เกี่ยวข้องกัเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือและอุปกรณ์ เป็นคนที่น่าเทคโนโลยีไปใช้ สร้างอัตลักษณ์ใหม่ ๆ อย่างรวดเร็ว ดำเนินการอย่างลับ ๆ พยายามที่จะทำให้ทุกคนเชื่อเหมือนกันหมดว่าเป็นคนดีเพื่อปิดบังความผิดบางอย่าง

2.1.2.2 (5) (9) คดีบางกอกฟิล์มเฟส จากกิจกรรมการจัดงานเทศกาลภาพยนตร์นานาชาติกรุงเทพต่อเนื่องกันหลายปี ปรากฏว่า สองสามีภรรยาชาวอเมริกันผู้รับจ้างจัดงาน ถูกดำเนินคดีที่สหรัฐอเมริกา ฐานให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างประเทศ กว่า 1.7 ล้านดอลลาร์สหรัฐอเมริกา หรือราว 56 ล้านบาท โดยจ่ายให้เจ้าหน้าที่ระดับสูงคนหนึ่งของการท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย (ททท.) เพื่อให้ได้สิทธิจัดงานเทศกาลภาพยนตร์นานาชาติกรุงเทพฯ (the Bangkok International Film Festival) กับข้อตกลงอื่น ๆ รวมมูลค่ากว่า 10 ล้านดอลลาร์สหรัฐอเมริกา หรือประมาณ 330 ล้านบาท ทางกรไทยทราบข่าวและเริ่มสอบสวนเอาผิดกับ นางจุฑามาต อติตผู้ว่าการ ททท. และพบว่ามีความผิดจริง ซึ่งความเป็นอาชญากรรมลูกผสมมีความเกี่ยวข้องกับการแสดงและสื่อมวลชน ความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยีทางการสื่อสารมวลชน การเคลื่อนย้ายข้ามพรมแดนและติดต่อสัมพันธ์ข้ามวัฒนธรรม ผู้คอร์รัปชันมีแรงขับเคลื่อนด้านความโลภ ความต้องการ ไม่ใช่ผู้ที่ไม่มีการศึกษาสูงหรือผู้ด้อยโอกาส มีอิสระทางความคิด กล้าเสี่ยง การเคลื่อนไหวผ่านพื้นที่สาธารณะ พยายามที่จะทำให้ทุกคนเชื่อ เพื่อจะไปให้ถึงและได้ประสิทธิภาพสูงสุดของการคอร์รัปชันให้ง่ายและสะดวกยิ่งขึ้น

2.1.2.2 (5) (10) คดีรถหรรุนำเข้าเกรย์มาร์เก็ต สืบเนื่องจากเมื่อปี 2553 พบว่า การติดตั้งระบบแก๊สในรถหรรุเป็นวิธีการหนึ่งเพื่อหลบเลี่ยงการจ่ายภาษีและการตรวจสอบจาก

สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) ต่อมาเมื่อเหตุการณ์ไฟไหม้รถบรรทุก 4 ใน 6 คัน บนรถเทรลเลอร์ ขณะขนส่งจากกรุงเทพมหานคร ไปยังจังหวัดศรีสะเกษ ที่มีมูลค่าเกือบ 100 ล้านบาท โดยสังคมเชื่อว่าเป็นขบวนการที่เกิดขึ้นจากเจ้าหน้าที่รัฐเอื้อประโยชน์ เปิดช่องให้มีการนำเข้า ชิ้นส่วนรถยนต์ส่วนบุคคลที่ใช้แก๊สเข้ามาประกอบเป็นคัน ซึ่งความเป็นอาชญากรรมลูกผสมมีความเกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี การเคลื่อนย้ายข้ามพรมแดน ผู้ก่อเหตุมีแรงขับเคลื่อนด้านความโลภ ความต้องการ ไม่ใช่ผู้ที่ไม่มีการศึกษาสูงหรือผู้ด้อยโอกาส มีอิสระทางความคิด กล้าเสี่ยงรวมกลุ่มเป็นเครือข่าย เชื่อมโยงเป็นเครือข่าย หรือ องค์กร ดำเนินการอย่างลับ ๆ หาพยานหลักฐานอยาก มีความสลับซับซ้อนในการดำเนินการ เพื่อจะไปให้ถึงและได้ประสิทธิภาพสูงสุดให้ง่ายและสะดวกยิ่งขึ้น

แนวทางการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชั่น สามารถกระทำได้โดยอาศัยวิธีการดังต่อไปนี้ (1) ควรทำให้ปัจจัยต่าง ๆ ที่เป็นเหตุให้เกิดการทุจริตต่อหน้าที่ ได้รับการกำจัดออกไปให้มากที่สุดเท่าที่จะทำได้ (2) ควรจะลงโทษผู้กระทำผิดให้หนักขึ้นรวมทั้งมีการริบทรัพย์สินที่ได้มาจากการทุจริตต่อหน้าที่ด้วย (3) ส่วนมากมักจะทำกันอย่างลับ ๆ และอยากแก้การหาพยานหลักฐานมายืนยัน จึงมีความจำเป็นต้องจัดตั้งหน่วยงานพิเศษขึ้นมาเพื่อการนี้ (4) ควรให้ข้าราชการได้รายงานเกี่ยวกับทรัพย์สินเป็นระยะ และตรวจสอบความถูกต้องของรายงาน ดังนั้น แนวทางการแก้ไขปัญหอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมคอปกขาว ควรจะเพิ่มวิธีการกำจัดปัจจัยที่เกี่ยวกับความเป็นลูกผสมในการก่ออาชญากรรมออกไปให้มากที่สุดด้วยเช่นกัน

### 2.1.2.2 (6) ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงเกี่ยวกับอาชญากรรมเศรษฐกิจ

อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ คือ การกระทำผิดต่อกฎหมายซึ่งมีผลกระทบต่อเศรษฐกิจและความมั่นคงของประเทศ โดยไม่ได้จำกัดเฉพาะความผิดตามกฎหมายอาญาเท่านั้น ซึ่งผู้กระทำความผิดดังกล่าวมักจะเป็นผู้ที่มีสถานภาพในทางสังคม มีตำแหน่งหน้าที่การงานและความรู้โดยก่อให้เกิดผลเสียหายแก่เศรษฐกิจของปัจเจกชน และประเทศชาติสังคมส่วนรวม ทำลายความเชื่อถือ ความมั่นคงทางเศรษฐกิจ หรืออาจสรุปได้ว่า อาชญากรรมเศรษฐกิจ คือ อาชญากรรมที่เกิดผลเสียหายแก่เศรษฐกิจของปัจเจกชน และประเทศชาติสังคมส่วนรวม คำที่มีความหมายใกล้เคียงกัน ได้แก่ (1) Economic Crime: อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ (2) Commercial Crime: อาชญากรรมทางการพาณิชย์ (3) Corporate Crime: อาชญากรรมซึ่งกระทำโดยห้างหุ้นส่วน/บริษัท (4) Financial Crime: อาชญากรรมที่กระทำผิดเกี่ยวกับการเงิน (5) White-collar Crime: อาชญากรรมที่กระทำผิดเกี่ยวกับการเงิน/อาชญากรรมคอปกขาว (6) Business Crime: อาชญากรรมทางธุรกิจ (สมนทิพย์ จิตสว่าง, 2562)

ซีเกล (Siegel) ได้ให้คำจำกัดความของอาชญากรรมทางเศรษฐกิจไว้ว่า คือ การกระทำที่ละเมิดกฎหมายอาญามีเจตนาที่จะหาประโยชน์ทางการเงินให้แก่ผู้กระทำความผิด (Siegel Larry, 2017)

อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ (Economic Crime) คือ อาชญากรรมที่มีผลกระทบต่อเศรษฐกิจของชาติโดยตรง (Direct effect on national economy) กล่าวคือ เมื่อความผิดเช่นนี้เกิดขึ้น ย่อมทำให้เศรษฐกิจเสื่อมลงทันที (อุนิษา เลิศโตมรสกุล, 2561)

ลักษณะสำคัญของอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ คือ อาชญากรรมที่ประกอบขึ้นโดย (1) บุคคลที่มีตำแหน่งหน้าที่การงาน (2) มีความรู้ ความสามารถ (3) มีสถานภาพในสังคม (4) ก่อให้เกิดผลกระทบต่อเศรษฐกิจ (5) ก่อให้เกิดผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ สำหรับข้อแตกต่างของอาชญากรรมเศรษฐกิจและทั่วไป ได้แก่ (1) ไม่ปรากฏเป็นรูปธรรม สถานที่ พยาน (2) ไม่เพิ่งเล็งเหยื่อโดยเฉพาะเจาะจง (3) ผลกระทบไม่ชัดเจนทันที (4) ความเสียหายมหาศาล (6) ใช้ความคunning ความนุ่มนวล (สุมนทิพย์ จิตสว่าง, 2562) สำหรับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมเศรษฐกิจที่สำคัญของสังคมไทย ได้แก่

(1) การโกงเงินประกัน (Insurance fraud) เป็นการเรียกร้องเอาเงินประกันในทางที่ไม่ถูกต้อง ตัวอย่างเช่น สำนักงานคณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย (คปภ.) เตือนผู้ทำประกันภัยระวัง "เหลือบ" ฉกเบี้ยประกัน เผยสถิติการร้องเรียนล่าสุดมีเพิ่มขึ้นถึง 303 คดี ชี้ให้ความใส่ใจกับเอกสารต่าง ๆ ที่ผู้ขายประกันภัยนำเสนอ พร้อมแนะนำให้ซื้อประกันภัยกับตัวแทน - นายหน้าประกันภัยที่มีใบอนุญาตเท่านั้น ด้านตำรวจเผยสองปีมีคนแจ้งความทิ้งกรณีตัวแทนฉ้อโกงและปลอมลายเซ็นตู้เงินกรมธรรม์เพิ่มขึ้น ธุรกิจประกันชีวิตในช่วง 10 ปีที่ผ่านมาถือว่ามีความเติบโตอย่างต่อเนื่องจะเห็นได้จากสถิติที่เพิ่มสูงขึ้น ซึ่งอัตราการเติบโตของธุรกิจประกันภัยนี้เองทำให้มี "นักฉวยโอกาส" ที่ใช้อาชีพของตัวเองฉ้อโกงประชาชน โดยการใช้ช่องทางทางกฎหมาย ความไว้วางใจที่เกิดขึ้นเป็นเงาตามตัวด้วย (ผู้จัดการ 360° รายสัปดาห์, 2562)

(2) การโกงรัฐบาล (Fraud against governments) การโกงรัฐบาลทำได้หลายอย่างอาทิ การโกงในเรื่องการจัดซื้อสิ่งของมาใช้ในวงราชการ การโกงภาษี ฯลฯ ตัวอย่างเช่น สรรพการสรุป 10 วิธีที่บรรดาคนรวย นักธุรกิจ นักการเมือง ใช้ในการเลี่ยงภาษียิ่งกว่า 'ดารา' ซึ่งธุรกิจรับเหมาก่อสร้างที่มีนักการเมืองเป็นเจ้าของ "ซิกแซ็ก" หลายรูปแบบ แคมยกระดับคนงานเป็นผู้รับเหมาช่วงเพื่อหลบภาษีได้ง่าย ๆ ขณะที่บริษัทส่วนใหญ่เลือกแต่งบัญชีเท็จเพื่อให้เจ้าของและหุ้นส่วนรวยทั่วหน้า กลโกงประกอบด้วย (1) การตั้งตัวแทนเขต คือการตั้งบุคคลอื่นหรือบริษัทเป็นผู้มีรายได้และเสียภาษีแทนตน (2) การตั้งคณะบุคคล เป็นการก่อตั้งคณะบุคคลหลายๆ คณะ จุดประสงค์เพื่อแตกฐานเงินได้ให้เล็กลง (3) ทำให้บริษัทขาดทุน วิธีการนี้เป็นที่นิยมทำกันแพร่หลายในทุกๆ ประเภทกิจการ โดยเฉพาะบริษัทรับเหมาก่อสร้าง (4) การหลบยอดขายและยอดซื้อ ซึ่งหมายถึงถึง

บริษัทมีการแต่งบัญชีโดยให้ยอดขายเกิดขึ้นเท่าที่ต้องการจะเสียภาษี (5) การซื้อใบกำกับภาษี (6) การหลีกเลี่ยงโดยผ่านระบบบัญชี คือการสร้างบัญชีเท็จ (7) การตั้งบริษัทเพื่อเจตนาออกไปกำกับภาษี ซื่อปลอม (8) การซื้อบิลจริง แต่ไม่มีการกระทำจริง (9) ธุรกิจสังหาริมทรัพย์ เลี่ยงภาษีแบบเห็น ๆ (10) ธุรกิจสังหาริมทรัพย์ ประเภทคอนโดมิเนียม ของนักพัฒนาที่ดินขนาดใหญ่ ที่ดำเนินการในพื้นที่ แหล่งท่องเที่ยวหลายจังหวัด จะมีการประกาศขายห้องชุดเพียงบางส่วน และมีการเก็บห้องชุดอีกส่วนหนึ่งไว้เพื่อใช้ประกอบกิจการโรงแรม (www.Terrabkk.com, 2017)

(3) การโกงลูกค้า (Fraud against consumers) ผู้จัดหาและบริการสินค้าต่าง ๆ จะโกงลูกค้าได้หลายลักษณะ เช่น การจัดหาสินค้าด้วยคุณภาพมามอบให้ หรือหลอกลวงโดยการโฆษณาชวนเชื่อให้ลูกค้าบริโภคสิ่งที่ไม่ดีพอ ตัวอย่างเช่น ปัจจุบันธุรกิจในโลกออนไลน์ การใช้บริการทางอินเทอร์เน็ตที่กำลังเป็นที่แพร่หลาย ตลอดจนการทำธุรกิจโลกออนไลน์ในปัจจุบันก็คือ การพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ หรือ E-commerce ซึ่งธุรกิจประเภทนี้ คือ การซื้อขายสินค้าหรือบริการผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ไม่ว่าจะเป็น Facebook Twitter Instagram หรือโปรแกรมประยุกต์อย่าง แอปพลิเคชัน line และ What App ซึ่งเป็นสังคมแห่งข่าวสารเปิดกว้าง ผู้บริโภคมีสิทธิเสรีภาพในการสื่อสารข้อมูลสารสนเทศได้อย่างง่ายดาย ก่อให้เกิดความเจริญก้าวหน้าในทุกด้าน เพราะสภาพแวดล้อมของชีวิตในทุกวันนี้ได้มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ทำให้วิถีการดำรงชีวิตต้องปรับเปลี่ยนตาม สิ่งสำคัญคือ การนำเทคโนโลยีใหม่ ๆ เข้ามาแข่งขันสร้างความอยู่รอดทางด้านธุรกิจ สร้างความเจริญมั่งคั่ง การพัฒนาธุรกิจของสังคมโลกไปสู่การ ซื้อขายสินค้าผ่านระบบอินเทอร์เน็ต ซึ่งการทำธุรกิจแบบนี้เป็นการขายตรงสู่ผู้บริโภค เพราะไม่ต้องลงทุนด้านอาคารสถานที่ จัดเก็บสินค้าไว้ในคลังสินค้าเพียงแค่จัดระบบการจำหน่าย รับชำระค่าสินค้า และจัดส่งสินค้าให้กับผู้บริโภค ซึ่งเป็นสิ่งที่สะดวกสบายขึ้นของสังคมยุคนี้ E-commerce ช่วยทำให้ระบบเศรษฐกิจมีการขยายตัวอย่างรวดเร็วเป็นแรงกระตุ้นในการส่งเสริมการค้าขายผ่าน อินเทอร์เน็ต มีการนำเข้าและส่งออกของสินค้าทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพราะได้เชื่อมโลกไว้ในระบบอินเทอร์เน็ตแล้ว การซื้อขายในธุรกิจประเภทนี้ช่วยให้มีการประหยัดค่าใช้จ่าย และสามารถดูสินค้าได้ทันทีโดยไม่ต้องเดินทางไปร้าน และที่สำคัญคือความสะดวกสบาย รวดเร็ว ตลอดจน เทคนิค วิธีการจำหน่ายสินค้า การโฆษณาชวนเชื่อมีสิ่งแอบแฝง จนบางครั้งทำให้เป็นช่องทางของมิจฉาชีพ การนำเทคโนโลยีสารสนเทศไปใช้ในทางลบ เกิดปัญหาการละเมิดสิทธิผู้บริโภคเพิ่มมากขึ้น ผู้บริโภคอาจตกอยู่ในฐานะที่เสียเปรียบ เพราะผู้บริโภคไม่อยู่ในฐานะที่ทราบภาวะตลาด และความจริงที่เกี่ยวกับคุณภาพและราคาของสินค้า (ทวิศ ศรีเกตุ, 2557)

(4) การโกงการโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic funds transfer fraud) ระบบการจ่ายเงินโดยไม่ใช้เงินสด (Cashless payment) ก่อให้เกิดปัญหาตามมา มีการเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ การส่งข้อมูลผ่านทางธนาคารโดยใช้คอมพิวเตอร์บางทีก็ได้รับ



การร่วมมือหรือสมรู้ร่วมคิดกับลูกจ้างของธนาคาร ตัวอย่างเช่น หลอกให้โอนเงินโดยใช้การสวมรอย บัญชีอีเมล หรือ Social Network มิจฉาชีพจะส่งอีเมล Phishing แอบอ้างเป็นผู้ให้บริการอีเมล เพื่อหลอกให้กรอกข้อมูลชื่อผู้ใช้และรหัสผ่าน เพื่อนำมาสวมรอยเข้าใช้งานในบัญชีอีเมลของเจ้าของบัญชี หลังจากนั้นจะส่งอีเมลไปหาเพื่อนของเจ้าของบัญชีอีเมล เพื่อหลอกให้เพื่อนโอนเงินให้หรือถ้าเจ้าของบัญชีใช้รหัสผ่านชุดเดียวกันใน Social Media ต่าง ๆ มิจฉาชีพอาจจะนำรหัสผ่านไป Login สวมรอยต่อใน Social Network ได้อีกด้วย หรือตัวอย่างการโดนใช้บัญชีเป็นที่พักเงินจากมิจฉาชีพ โดยมิจฉาชีพจะประกาศรับสมัครงานผ่านอินเทอร์เน็ต หลอกเหยื่อว่าเป็นบริษัทต่างประเทศที่ขายสินค้าในประเทศไทยเป็นจำนวนมาก จึงขอให้เหยื่อทำหน้าที่เป็นผู้รวบรวมเงินให้ โดยจ่ายเป็นค่านายหน้า เมื่อมีเงินโอนเข้าบัญชีของเหยื่อ บริษัทจะแจ้งเหยื่อให้หักค่าจ้างไว้ แล้วโอนเงินที่เหลือทั้งหมดให้แก่บริษัทแม่ในต่างประเทศทันทีผ่านบริการโอนเงินที่ไม่ต้องใช้เอกสารแสดงตน โดยที่เหยื่อไม่รู้เลยว่าเงินที่โอนเข้ามาในบัญชีเหยื่อนั้นเป็นเงินผิดกฎหมายที่มีมิจฉาชีพหลอกให้คนอื่นโอนมาให้ กว่าเหยื่อจะรู้ตัวก็เมื่อพนักงานธนาคารติดต่อเพื่ออายัดบัญชีของเหยื่อหรือถูกตำรวจจับแล้ว (www.catcyfence.com, 2519)

#### (5) การฟอกเงิน (Money laundering)

การฟอกเงิน หมายถึง การทำเงินสกปรกให้เป็นเงินสะอาด เป็นกระบวนการของการได้เงินมาโดยการประกอบอาชญากรรม มีการซ่อนเร้นเงินที่ได้มาโดยผิดกฎหมาย และเอามาทำความสะอาดโดยอาศัยสถาบันการเงินที่สามารถเข้าถึงได้เป็นที่ฟอกเงิน (Resource Material Series, 2002)

การฟอกเงินเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย โดยให้ความสำคัญของเรื่องเป้าหมาย (คือเงิน) มากกว่าให้ความสำคัญแก่วิธีการคือไม่คำนึงถึงวิธีการที่ถูกกฎหมาย ขอให้ได้เงินมาอย่างเดียวนั้นไม่จำเป็นต้องคิดว่าวิธีการที่ผิดกฎหมายเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้อง คาดคิดถึงแต่เป้าหมาย โดยไม่คิดถึงวิธีการที่ถูกต้องเช่นนี้เป็นสิ่งที่พวกอาชญากรที่ต้องการเงินทำอยู่เป็นการทั่วไป กล่าวได้ว่าประชากรของโลกต้องประสบกับความเดือดร้อนเป็นจำนวนมากก็เพราะความคิดผิด ๆ เช่นนี้ และความคิดในทำนองนี้จะยังคงอยู่ต่อไป สอดคล้องกับทฤษฎีอาชญาวิทยาของเมอร์ตันที่กล่าวไว้ว่าอาชญากรรมเกิดขึ้นเพราะอาชญากรขาดการยึดถือบรรทัดฐานของสังคมแต่ยึดเป้าหมายหลักในการดำเนินชีวิตมากกว่า (Messner Steven F. and Richard Rosenfeld, 2007) อีกนัยหนึ่งอาจกล่าวได้ว่าผู้กระทำผิดยึดถือวัฒนธรรมรองของตนเองมากกว่าที่จะยึดถือวัฒนธรรมใหญ่ในสังคม ซึ่งหมายถึงกฎหมายและศีลธรรมของประชาชน การยึดถือวัฒนธรรมรองในการกระทำผิดนั้นถือเป็นแบบแผนในการดำเนินชีวิตอย่างหนึ่งของพวกอาชญากร นั่นคือการดำเนินชีวิตด้วยการประกอบอาชญากรรม (McLaughlin Eugene John. Muncie and Gordon Hughes, 2003)

การฟอกเงินในประเทศไทยที่กระทำโดยองค์กรอาชญากรรมมีผลกระทบต่อสังคมอย่างใหญ่หลวง เงินที่ฟอกจะถูกใช้ในการค้าขายยาเสพติด การก่อการร้าย การค้าอาวุธและประกอบอาชญากรรมอย่างอื่น หรือแม้แต่การทุจริต ดิดสินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือนักการเมือง ทำให้การแผ่ขยายอาณาจักรขององค์กรเหล่านี้ เป็นไปอย่างสะดวกรวดเร็วและยากแก่การสกัดกั้นเป็นปัญหาของประชาคมโลกทางการไทยและอาเซียน (โดยเฉพาะธนาคารกลาง) ได้ให้ความสำคัญมากขึ้นในการกำกับดูแลธุรกรรมทางการเงินผ่านเทคโนโลยีสารสนเทศและโทรศัพท์มือถือ Smart Phone โดยให้บังคับใช้มาตรการต่อต้านการฟอกเงินและการสนับสนุนทางการเงินต่อการก่อการร้าย สนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัยและกำหนดยุทธศาสตร์ในการจัดการกับอาชญากรรมทางการเงิน พัฒนาระบบการกำกับดูแลระบบการชำระเงิน กระบวน การต่อต้านการฟอกเงินในสถาบันการเงินเพื่อป้องกันการใช้สถาบันการเงินในการฟอกเงินและสนับสนุนกิจกรรมการก่อการร้ายและประสานความร่วมมือกับหน่วยงานระหว่างประเทศในการต่อต้านการฟอกเงินและอาชญากรรมทางการเงินมาตรการในการกำกับดูแลสถาบันการเงินและลูกค้าของสถาบันการเงินไม่ให้ตกเป็นเหยื่อ ขบวนการฟอกเงินและอาชญากรรมทางการเงินการดำเนินการต่าง ๆ จะต้องเป็นไปตามมาตรฐานสากล FATF (Financial Action Task Force) (สยามธุรกิจ, 2557)

(6) การขโมยทรัพย์สินทางปัญญา (Theft of intellectual property) เทคโนโลยีสมัยใหม่ทำให้เกิดการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาได้ เช่น การละเมิดลิขสิทธิ์ (copyright) มีการลอกตำรา สิ่งพิมพ์ โปรแกรมคอมพิวเตอร์ แม้กระทั่งงานทางด้านศิลปะ (อุนิษา เลิศโตมรสกุล และ อังณพ ชูบำรุง, 2561)

ในปัจจุบันเทคโนโลยีสารสนเทศได้ช่วยให้การเข้าถึง เชื่อมต่อ การเจาะระบบ และการขโมย (Hack) ข้อมูลทำได้ง่ายขึ้น ซึ่งส่งผลให้ทรัพย์สินทางปัญญาที่มีความเสี่ยงที่จะถูกโจรกรรม บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ตได้ง่าย หรืออาจเรียกได้ว่า อาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ (Cyber Crime) กลุ่มพันธมิตรธุรกิจซอฟต์แวร์ (2557) ได้อธิบายว่า อาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์และการโจรกรรมทรัพย์สินทางปัญญา (Cyber-Crime and Intellectual Property Theft) มักเกิดขึ้น 6 ประเภท ได้แก่ การเงิน การละเมิดลิขสิทธิ์ การเจาะระบบ การก่อการร้ายทางคอมพิวเตอร์ ภาพอนาจารออนไลน์ และภายในโรงเรียน ซึ่งในกรณีของการละเมิดลิขสิทธิ์นั้น จัดได้ว่าเป็นประเภทหนึ่งของทรัพย์สินทางปัญญาที่เกิดการละเมิดขึ้นบ่อยครั้งในหลายลักษณะ เช่น การคัด ลอกผลงาน การตัด ปรับเปลี่ยน หรือกระทำการใด ๆ ที่ไม่ได้รับอนุญาตจากผู้รังสรรค์งานนั้น เป็นต้น อินเทอร์เน็ตจัดเป็นสื่อสมัยใหม่ที่ได้รับความนิยมแพร่หลายอย่างต่อเนื่อง เพราะเป็นสื่อที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มีรูปแบบที่น่าสนใจ และทำให้ผู้ใช้สามารถเรียนรู้ประสบการณ์ผ่านสื่อได้ อย่างหลากหลาย เช่น การสร้างปฏิสัมพันธ์กับกลุ่มเพื่อนบนสังคมออนไลน์ การชมภาพยนตร์ การฟังเพลง การสืบค้นข้อมูล การติดตาม สถานการณ์ความเคลื่อนไหวของเหตุบ้านการเมือง และการซื้อขายสินค้าผ่านเว็บไซต์บน

อินเทอร์เน็ต เป็นต้น ด้วยความที่เข้าถึงง่าย แพร่หลาย และแจกจ่ายง่าย ทำให้ผู้ใช้บางคนเลือกใช้สื่ออินเทอร์เน็ต “เป็นช่องทางในการเปิดหน้าร้านขายสินค้า” เพื่อจำหน่ายสินค้าไปยังผู้ใช้คนอื่น ๆ ที่สนใจนับล้านคนทั่วโลก นับได้ว่าเป็นประโยชน์กับผู้บริโภคที่จะมีช่องทางในการเข้าถึงสินค้าเพิ่มขึ้น สิ่งสำคัญที่สร้างปัญหาให้กับสังคมและเจ้าของสินค้าตัวจริงคือ เมื่อการกระทำดังกล่าวนี้เกิดการ “ละเมิดลิขสิทธิ์” สินค้าบนหน้าร้านออนไลน์มีการซื้อขายกันอย่างผิดกฎหมาย แต่ก็ยังคงมีผู้บริโภคเป็นจำนวนมากต่างให้ความสนใจ เพราะมีราคาถูก คุณภาพของสินค้าใกล้เคียงหรืออาจจะเทียบเท่ากับของจริง ทำให้ผู้ที่ละเมิดลิขสิทธิ์มีเงินหมุนเวียนเป็นจำนวนมาก และยังคง ดำรงธุรกิจต่อไปได้ ดังกรณีของการจับกุมแหล่งค้าส่งสินค้าปลอมเครื่องหมายการค้าผ่านทาง เว็บไซต์ เฟซบุ๊ก (Facebook) ณ ห้องแถวแถว กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม ว่ามีการตรวจค้นและจับกุมเจ้าของบ้านพร้อมของกลางนาฬิกาข้อมือปลอมเครื่องหมายการค้ายี่ห้อ ดังเช่น ปาเต้ โอเมก้า แทค ฮอยเออร์ โรเล็กซ์ รวม 550 เรือน มูลค่าของกลางกว่า 2,500,000 บาท ภายหลังสืบทราบว่าจำหน่ายสินค้าละเมิดเครื่องหมายการค้าผ่านทางเว็บไซต์ [www.pimwin.com](http://www.pimwin.com) และ [www.nongpimshop.co](http://www.nongpimshop.co) นอกจากนี้ยังได้มีการตรวจค้นพบกระเป๋าละเมิดเครื่องหมายการค้ายี่ห้อดัง เช่น หลุยส์วิตตอง พรادا ชาแนล เฮอร์เมส รวม 366 ชิ้น มูลค่ากว่า 1,000,000 บาท ซึ่งเสนอจำหน่ายผ่านทางเว็บไซต์ [www.n2kshop.com](http://www.n2kshop.com) และเฟซบุ๊ก [www.facebook.com/shopN2K](http://www.facebook.com/shopN2K) จากการตรวจสอบพบว่าเว็บไซต์ดังกล่าวเปิดมาตั้งแต่ปี 2551 มีผู้เข้าชมถึง 3,000,000 คน และมีเงินหมุนเวียนในบัญชีประมาณ 800,000 - 1,000,000 บาทต่อเดือน เป็นต้น (อภิญา แซ่เต็ง, 2555)

(7) ปัญหาอาชญากรรมเกี่ยวกับบริษัทหรือห้างหุ้นส่วน (Corporate Crime) คือ อาชญากรรมที่มีความผิดกฎหมายอาญาโดยองค์กรที่มาทำค้าขายหรือประกอบกิจการคอยแสวงหาผลประโยชน์จากประชาชนโดยทั่วไป ลักษณะของการกระทำผิด อาทิ การตั้งราคาขายตายตัว การเข้าควบคุมกิจการค้า การทิ้งของเสียที่ต้องเสี่ยงอันตราย ก่อมลพิษ (Siegel Larry, 2017) ลักษณะของการกระทำผิดของบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนมีอยู่หลากหลาย แต่จะยกมาให้เห็นเฉพาะเรื่องสำคัญ ๆ ดังต่อไปนี้ (1) การควบคุมการค้าและกำหนดราคาที่ไม่ผิดกฎหมาย (Illegal Restraint) (2) การกำหนดราคาที่เป็นการหลอกลวง (Deceptive Pricing) (3) การโฆษณาสินค้าที่เป็นของปลอม (False Claims Advertising) (4) การกระทำความผิดเกี่ยวกับความปลอดภัยของแรงงานหรือความผิดเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม (Worker Safety/Environmental Crimes)

ทฤษฎีที่สำคัญในการอธิบายการกระทำผิดของบริษัทหรือห้างร้าน ได้แก่

(7.1) ทฤษฎีความสัมพันธ์ที่แตกต่าง (Differential Association Theory) เกิดจากการคบค้าสมาคมที่สอนให้กระทำความผิด ผู้ที่ได้รับการสอนตัดสินใจที่จะกระทำความผิด ผู้เป็นต้นคิดของทฤษฎีนี้ คือ Sutherland นักคิดชาวอเมริกัน เขาให้ความสำคัญกับปัจจัยในการคบค้า

สมาคมมากกว่าปัจจัยอื่น เช่น สื่อมวลชน ปัจจัยทางกายภาพ เป็นต้น (Sutherland Edwin H. and Donald R. Cresey, 1974)

(7.2) ทฤษฎีไร้บรรทัดฐาน (Anomie) การกระทำความผิดเกิดขึ้นเพราะให้ความสำคัญแก่เป้าหมายมากกว่าวิธีการ ขอให้บรรลุเป้าหมายหรือมีกำไรมาก ๆ ก็เป็นอันใช้ได้ส่วนวิธีการแม้จะผิดกฎหมายก็ไม่สำคัญ (Reid Sue Titus, 1982)

(7.3) ทฤษฎีการแก้ตัว (Neutralization Theory) หรือบุคคลกระทำความผิดเพราะมีเหตุผลหรือข้อแก้ตัวที่จะกระทำความผิด เหตุผลหรือข้อแก้ตัวนี้ก็คือ เป็นเทคนิคในการกระทำความผิดและเทคนิคในการแก้ตัว เช่น ทุกคนใคร ๆ เขาก็ทำกัน ทำแล้วไม่เห็นมีใครเดือดร้อน เป็นต้น ทฤษฎีนี้มีรากฐานความคิดของไซคิส และแมทซา

(7.4) อาชญากรรมคือโรคเรื้อรังของบริษัท (Crimes as an Endemic Feature of Corporation) เป็นโรคที่มีอาจแก้ไขให้หายขาดได้ เป็นโรคที่ดำรงอยู่กับบริษัท ดังนั้นการกระทำความผิดจึงไม่ได้เกิดขึ้นเพราะแรงจูงใจอื่นใด แต่เกิดจากเชื้อโรคแห่งการกระทำความผิด ซึ่งติดอยู่ในบริษัทนั่นเอง (Doherty Michael, 2003)

(7.5) ทฤษฎีวิวัฒนาการของบริษัท (Corporate Culture View) เกิดจากวัฒนธรรมที่บริษัทได้สร้างขึ้นมา กล่าวคือ บริษัทมีความต้องการเกินพอดี ต้องบีบบังคับให้คนในบริษัทกระทำความผิด วัฒนธรรมเช่นนี้มีการเรียนรู้จากคนรุ่นก่อนและสืบทอดกันมาอย่างไม่สิ้นสุด (Siegel Larry, 2007)

(7.6) ทฤษฎีการควบคุมตัวเอง (Self - Control Theory) เกิดจากการควบคุมตนเองอยู่ในระดับต่ำ ผู้กระทำความผิดมีแรงจูงใจโดยหวังผลประโยชน์ในทางด้านการเงินโดยปราศจากการคำนึงถึงผลเสียในระยะยาวของพฤติกรรมแห่งการกระทำความผิด (Einstader Werner and Stuart Henry, 1995)

สำหรับยุทธศาสตร์ในการควบคุมการกระทำผิดเกี่ยวกับบริษัทสามารถกระทำได้ในสองลักษณะ คือ (1) ยุทธศาสตร์ให้มีการคล้อยตามกฎเกณฑ์ (Compliance Strategies) กระทำได้โดยสร้างสิ่งจูงใจทางเศรษฐกิจให้เกิดขึ้นแก่บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนเพื่อทำให้เกิดการเคารพกฎหมาย จำเป็นต้องให้ฝ่ายบริหารคอยป้องกันเงื่อนไขที่จะนำไปสู่การกระทำความผิด และที่สำคัญต้องทำให้กรรมการบริษัทมีความซื่อสัตย์ต่อองค์กร (2) ยุทธศาสตร์ในการยับยั้ง (Deterrence Strategies) การกระทำผิดของบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนเป็นสิ่งที่อันตรายต่อค่านิยมสังคม จึงจำเป็นต้องลงโทษให้สาสมกับความผิด การยับยั้งนั้นต้องเน้นเรื่องการจับกุมและการลงโทษ

(8) ปัญหาแชร์ลูกโซ่ หรือการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน เป็นปัญหาสำคัญของประเทศไทยที่ยังไม่ได้รับการแก้ไขอย่างจริงจัง ทั้งที่ความเป็นจริงมีหน่วยงานของรัฐหลายหน่วยที่มีหน้าที่ปราบปรามเรื่องเหล่านี้อยู่แล้ว แต่ไม่ได้ทำให้ปัญหาเหล่านี้ลดลง อีกทั้งยังมี

ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ทันสมัย กลับเป็นช่องทางที่เอื้อต่อการกระทำความผิดในรูปแบบ “แชร์ลูกโซ่” ให้มีความหลากหลายซับซ้อนมากยิ่งขึ้น โดยแต่ละรายสร้างความเสียหายให้กับประเทศรวมแล้วนับพันล้านบาทถือเป็นภัยร้ายที่กำลังทำลายระบบทางเศรษฐกิจของสังคมและประชาชนในทุก ระดับ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) กล่าวว่า จากสถิติข้อมูลด้านคดีของดีเอสไอตั้งแต่ปี 2547 จนถึงปัจจุบัน พบว่ามีคดีพิเศษเกี่ยวกับแชร์ลูกโซ่ 99 คดี สอบสวนเสร็จสิ้นไปแล้ว 75 คดี อยู่ระหว่างการสอบสวน 24 คดี อยู่ระหว่างการสืบสวนอีกกว่า 43 คดี เมื่อนำมาแยกลักษณะของการกระทำความผิดอย่างกว้าง ๆ พบว่า แผนประทุษกรรมในการกระทำความผิดนั้นจะมีความเกี่ยวข้องกับพฤติกรรมในการใช้ชีวิตของมนุษย์ ส่วนใหญ่เกิดจาก “ความโลภ” กับผลตอบแทนที่สูงกว่าท้องตลาดจนเกินความเป็นจริง แม้จะมีการเตือนให้ระวังการลงทุนลักษณะดังกล่าว แต่ด้วยผลกำไรคนจำนวนไม่น้อยยอมเสี่ยงลงทุนกับเงินออมที่เก็บมาตลอดทั้งชีวิตสุดท้ายต้องสูญเปล่าเพราะผลตอบแทนล่อตาล่อใจ โดยแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ประกอบด้วย (1) ประชาชนระดับรากหญ้า ส่วนใหญ่แชร์ลูกโซ่จะถูกแฝงตัวมาในรูปแบบการ “ฉาบปกิจสงเคราะห์” เนื่องจากเป็นความสัมพันธ์ในด้านพื้นฐานของชีวิตที่มีความต้องการให้ลูกหลานมีเงินเป็นทุนใช้จ่ายหลังเสียชีวิต โดยไม่ให้ส่งผลกระทบต่อคนที่อยู่ข้างหลังได้รับความเดือดร้อน (2) ประชาชนทั่วไป ส่วนใหญ่เป็นคนระดับกลาง รูปแบบของแชร์ลูกโซ่จะมาในรูปแบบของการชักชวนร่วมลงทุนในสินค้าหรือบริการต่าง ๆ ทั้งยังมีการแฝงรูปแบบของธุรกิจขายตรง เช่น แชร์น้ำมันหอมระเหย แชร์กล้วยเดี่ยว แชร์พวงมาลัย แชร์ลอตเตอรี่ เป็นต้น เนื่องจากผู้ลงทุนคาดหวังในผลกำไร และเป็นการลงทุนที่สะดวก ง่าย และไม่มี ความซับซ้อน (3) ผู้มีเงินทุนและมีความรู้สูง คนร้ายจะพัฒนารูปแบบการลงทุนเป็นเรื่องการซื้อขายเงินตราต่างประเทศ การลงทุนเพื่อเก็งกำไรจากอัตราแลกเปลี่ยนเงิน หรือการชักชวนให้ลงทุนซื้อขายโลหะมีค่า เช่น ทองคำ หิน ค่าเงิน เนื่องจากเป็นรูปแบบการลงทุนที่ถูกต้อง และมีผลตอบแทนค่อนข้างสูงให้เห็นในต่างประเทศ ประชาชนจึงหลงเชื่อตกเป็นเหยื่อได้โดยรู้ไม่ทันกลโกง

ข้อสังเกตความแตกต่างระหว่าง “ธุรกิจการขายตรง” กับ “แชร์ลูกโซ่” ว่า “ธุรกิจการขายตรง” จะมีค่าธรรมเนียมในการเริ่มต้นธุรกิจใช้ทุนต่ำ ส่วนใหญ่เป็นค่าสมัครและคู่มือการดำเนินงานธุรกิจเท่านั้น มีการจำหน่ายสินค้าหลากหลายชนิด มีคุณภาพสูง ยอดขายมาจากการขายสินค้า โดยรายได้และตำแหน่งในสายงานขึ้นอยู่กับการทำงานและยอดขายสินค้าและบริการ มีการจดทะเบียนประกอบธุรกิจขายตรงกับสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (สคบ.) และดำเนินการกิจการตามแผนธุรกิจที่แจ้งไว้ ส่วนเรื่องค่าตอบแทนสมเหตุสมผล มีสถานประกอบการที่มั่นคงส่วน “แชร์ลูกโซ่” มีค่าธรรมเนียมสมัครใช้เงินลงทุนสูง ผู้สมัครต้องจ่ายค่าฝึกอบรมและบังคับซื้อสินค้าหรือบริการ ไม่สนใจการจำหน่ายสินค้าหรือบริการ มีสินค้าบังหน้า คุณภาพต่ำ ไม่ระบุแหล่งที่มาชัดเจน จ้างผลิตโดยไม่มีโรงงานของตัวเอง โดยผลกำไรส่วนใหญ่มาจากค่าสมัครสมาชิก รายได้ก็ขึ้นอยู่กับจำนวนสมาชิกที่หามาได้ในสังกัด เรียกว่า Up Line ไม่สนใจยอดขาย เป็นการจด

ทะเบียนประกอบธุรกิจขายตรงบังหน้ากับ สคบ. แต่ไม่ดำเนินการตามที่จดทะเบียน หรือไม่ได้มีการจดทะเบียนขออนุญาต อีกทั้งค่าตอบแทนมีอัตราสูงเกินความเป็นจริงด้วย สถานประกอบการไม่มั่นคงถาวร

คดีแชร์ลูกโซ่ที่มีผู้เสียหายมากที่สุดคือ (1) คดีแชร์ลอตเตอรี่ ที่เกิดขึ้นกับสหกรณ์ออมทรัพย์ครูในจังหวัดต่าง ๆ รวม 13 แห่ง มีสัญญาซื้อขายสลากกินแบ่งรัฐบาลเกิดขึ้น 20 สัญญา คิดเป็นจำนวนสลากตามสัญญา 183,000 เล่มหรือ 18,300,000 ฉบับ ทั้ง ๆ ที่ผู้ต้องหา ซึ่งเป็นนักการเมืองกับพวกที่ไปหลอกลวงสหกรณ์ต่าง ๆ และประชาชน ไม่ได้รับโควตาสลากจากสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลเลยแต่ประการใดมีเพียงรายเดียวที่ได้รับโควตาสลากการกุศลจากสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลเพียงงวดละ 15 เล่ม เท่านั้น (2) คดีแชร์ข้าวสาร เกิดขึ้นช่วงปี 2550 กระจายไปทั่วประเทศเจ้าหน้าที่ฟ้องดำเนินคดีกว่า 6 คดี มีผู้เสียหายรวม 2,100 ราย แต่เจ้าหน้าที่เชื่อว่าผู้เสียหายจากแชร์ข้าวสารมีมากกว่า 5 หมื่นราย แต่มีกระบวนการขัดขวาง ช่มชู้ คุณคาม ผู้เสียหายที่จะเข้าพบพนักงานสอบสวน ประกอบกับผู้เสียหายบางรายเป็นผู้มีชื่อเสียงในสังคมในภาคธุรกิจ เกรงว่าจะส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงและธุรกิจของตน จึงไม่ประสงค์จะเข้าแจ้งความร้องทุกข์ดำเนินคดี แชร์ข้าวสารสร้างความเสียหายกว่า 538 ล้านบาท มีผู้ถูกดำเนินคดี 71 ราย (3) คดีแชร์ก๋วยเตี๋ยว อังการสร้างรถเพื่อขายก๋วยเตี๋ยวทั้งที่จริงไม่มีการขาย หรือทำรถขึ้นมาหลอกเพียงไม่กี่คัน เพื่อให้เห็นว่ามีการดำเนินกิจการ ชวนให้ประชาชนหลงเชื่อ มีประชาชนต้องตกเป็นเหยื่อกว่า 1,054 ราย สร้างความเสียหายไว้กว่า 223 ล้านบาท สามารถตามจับกุมผู้กระทำผิดได้ 7 ราย (4) คดีแชร์ลูกโซ่ยูฟัน ของบริษัท ยูฟัน นั้น หลังจากมีผู้สมัครเป็นสมาชิกแล้วก็จะได้รับเงินสกุล “ยูโทเคน” แทนจำนวนเงินที่นำมาลงทุน โดยเงินสกุลดังกล่าวบริษัทได้กำหนดขึ้นมา เพื่อใช้ซื้อขายสินค้าระหว่างสมาชิกด้วยกัน และจะมีการซื้อขายกันในระบบอีคอมเมิร์ซเท่านั้น โดยผู้ที่ถือเงินสกุลดังกล่าวไว้บริษัทอ้างว่าสามารถเปลี่ยนเป็นเงินสดจริงในมูลค่าสูงกว่า ทำให้มีคนหลงเชื่อไปลงทุนกับบริษัทกว่า 1.2 แสนราย มูลค่าความเสียหายกว่า 3.8 หมื่นล้านบาท (5) คดีแชร์ยางพารา ซึ่งเป็นลักษณะการหลอกให้ลงทุนเก็งกำไรราคายางในขณะนั้น เช่น ราคาในขณะนี้ 80 บาท หากซื้อตอนนี้ในอนาคตจะสามารถขายราคาได้ 90 บาท ช่วงแรกผู้ร่วมลงทุนจะได้กำไรจากต้นทุนที่ลงไป จึงเป็นแรงดึงดูดใจให้เกิดการร่วมลงทุนมากขึ้นเรื่อย ๆ คดีแชร์ยางพาราระบาดในพื้นที่ จังหวัดขอนแก่นและจังหวัดกระบี่ มีผู้ตกเป็นเหยื่อกว่า 2,000 ราย มูลค่าความเสียหาย 440 ล้านบาท มีผู้ต้องหา 14 ราย (6) แชร์หลอกลวงให้ประชาชนนำเงินไปลงทุนผ่านอินเทอร์เน็ตในค่าเงินดอลลาร์สหรัฐ หรือเงินยูโร เงินปอนด์ และเงินสกุลอื่น ๆ ซึ่งเป็นการหลอกลวงที่อันตรายเพราะประชาชนไม่มีโอกาสได้ทราบเลยว่าบริษัทดังกล่าวได้ประกอบธุรกิจจริงหรือไม่ โดยสืบสวนพบว่าไม่มีการทำธุรกิจใด ๆ เป็นเพียงการนำเงินลงทุนจากสมาชิกใหม่ไปจ่ายหมุนเวียนให้กับผู้ลงทุนรายเดิมเท่านั้น หรือที่เรียกกันว่า ม้านี้เกม มีคดีเกิดขึ้นจำนวน 3 คดี มีผู้เสียหาย 320 ราย มูลค่าความเสียหายกว่า 80 ล้านบาท ส่วนผู้ต้องหาถูกจับกุมดำเนินคดี 18 ราย

นอกจากนี้ยังมีอาชญากรรมทางเศรษฐกิจอื่น ๆ อีกหลายประเภทที่เกิดขึ้นในสังคมไทย เช่น กับการปลอมแปลงเงินตรา บัตรเครดิต การปั่นหุ้น ฯลฯ เป็นต้น สำหรับการที่จจะระงับยับยั้งปัญหาแฮร์ลูกโซ่ให้มีประสิทธิภาพต้องดำเนินการโดยกลไกของรัฐ 2 ระดับ คือ (1) ระดับพื้นที่ มีองค์กรที่เกี่ยวข้องในกลไกป้องกันและแก้ไขปัญหาชัดเจน คือศูนย์ดำรงธรรมระดับจังหวัด อำเภอ ปกครองส่วนท้องถิ่น ที่ใกล้ชิดกับปัญหามากที่สุด (2) ระดับส่วนกลาง คือ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกลไกดังกล่าว เพื่อแก้ไขปัญหาและป้องกัน อาทิ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน กรมส่งเสริมวัฒนธรรม เป็นต้น ทั้งหมดจะช่วยกันทำงานเพื่อแก้ไขปัญหาแฮร์ลูกโซ่ในอนาคต

ดังนั้น ปัญหาอาชญากรรมเศรษฐกิจในสังคมไทย น่าจะถูกปรับเปลี่ยนไปมีลักษณะเป็นอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงเกี่ยวกับอาชญากรรมเศรษฐกิจ ซึ่งรูปแบบการก่ออาชญากรรมลูกผสมผสานจากรูปแบบเดิม มีความรุนแรงและซับซ้อน อยู่ในฐานะศูนย์กลางของความชั่วร้ายที่ส่งผลกระทบต่อทั่วโลก (Singh Paramjit, 2005) เกี่ยวข้องกับสื่อสังคมออนไลน์ ความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยีทางการสื่อสาร เทคโนโลยีออนไลน์ บรรดาเทคนิควิธี ทักษะ วิธีการ ต่าง ๆ เพื่อจะไปให้ถึงและได้ประสิทธิภาพสูงสุด ง่ายและสะดวกยิ่งขึ้น ทะลุทะลวงพื้นที่และสังคมต่าง ๆ เกิดขึ้นในการชีวิตประจำวัน ไม่ใช่ผู้ที่ไม่มีการศึกษาสูงหรือผู้ด้อยโอกาส มีความพยายามที่จะทำให้ทุกคนเชื่อเหมือนกันหมด ติดตามตัวยาก หาพยานหยาก กระทบการลับ ๆ อาชญากรรมประเภทนี้ได้แปรสภาพความเป็นอาชญากรรมข้ามชาติ อันเนื่องมาจากโลกาภิวัตน์ทางเศรษฐกิจ และการแพร่ขยายการติดต่อสื่อสารทางเทคโนโลยี ทำความสูญเสียทั้งในแง่ของปัจเจกบุคคลและบริษัทต่าง ๆ มากมาย นอกจากนั้นเป็นการบ่อนทำลายความมั่นคงเศรษฐกิจของรัฐ อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ มีความซับซ้อนมากขึ้น และเกี่ยวข้องกับองค์กรอาชญากรรม ซึ่งคอยขัดขวางการสืบเสาะของเจ้าหน้าที่เนื่องจากอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ มีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อประโยชน์ทางการเงิน ดังนั้นการแก้ปัญหาที่มีประสิทธิภาพมากที่สุดก็คือ การตัดเส้นทางการเงินอันเนื่องมาจากการประกอบอาชญากรรม (Tauchi Masahiro, 2005) แต่ความโลภและผลประโยชน์ทางการเงินก็เป็นตัวกระตุ้นให้เกิดอาชญากรรมทางลูกผสมเกี่ยวกับเศรษฐกิจมากขึ้น

#### 2.1.2.2 (7) ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงเกี่ยวกับอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์และอาชญากรรมไซเบอร์

อาชญากรรมคอมพิวเตอร์ (Computer Crime) หมายถึง การละเมิดกฎหมายอาญา โดยอาศัยคอมพิวเตอร์เป็นเป้าหมาย หรือวิธีการทางคอมพิวเตอร์ มีการกระทำ ความผิดหลายลักษณะ (Concklin John, 2004)

อาชญากรรมคอมพิวเตอร์ คือ การกระทำใดๆ เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ทำให้ผู้อื่นเสียหาย หรืออาชญากรรมคอมพิวเตอร์ คือ อาชญากรรมที่มีลักษณะ (1) การกระทำการใด ๆ

เกี่ยวกับการใช้คอมพิวเตอร์อันทำให้เหยื่อได้รับความเสียหาย และผู้กระทำได้รับผลประโยชน์ตอบแทน (2) การกระทำผิดกฎหมายใด ๆ ซึ่งใช้เทคโนโลยีคอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือและในการสืบสวนสอบสวนของเจ้าหน้าที่เพื่อนำผู้กระทำผิดมาดำเนินคดีต้องใช้ความรู้ทางเทคโนโลยีเช่นเดียวกัน (สุมนทิพย์ จิตสว่าง, 2562)

การประกอบอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ได้ก่อให้เกิดความเสียหายต่อเศรษฐกิจของประเทศจำนวนมหาศาลอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์จึงจัดเป็นอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ หรืออาชญากรรมทางธุรกิจรูปแบบหนึ่งที่มีความสำคัญ โดยกระบวนการทำผิดของอาชญากรรมคอมพิวเตอร์ แบ่งเป็น 4 ลักษณะ คือ (1) การเจาะระบบรักษาความปลอดภัยทางกายภาพ ได้แก่ ตัวอาคารอุปกรณ์และสื่อต่างๆ (2) การเจาะเข้าไปในระบบสื่อสารและการรักษาความปลอดภัยของซอฟต์แวร์ข้อมูลต่าง ๆ (3) เป็นการเจาะเข้าสู่ระบบรักษาความปลอดภัยของระบบปฏิบัติการ (Operating System) (4) เป็นการเจาะผ่านระบบรักษาความปลอดภัยส่วนบุคคลโดยใช้อินเทอร์เน็ตเป็นช่องทางในการกระทำผิดอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์

อาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ ประกอบด้วย (1) พวกเด็กหัดใหม่ (Novice) หรือ พวกมือใหม่แก๊งชาลัน (2) อาชญากรในรูปแบบเดิมหากแต่ใช้เทคโนโลยีเป็นเครื่องมือ (3) พวกวิกลจริต (Deranged persons) (4) อาชญากรที่รวมกลุ่มกระทำผิด (Organized crime) (5) อาชญากรอาชีพ (Career) (6) พวกหัวพัฒนาที่มีความก้าวหน้า (Con artists) (7) พวกคลั่งลัทธิ (Dreamer) / พวกช่างคิดช่างฝัน (Ideologues) (8) ผู้ที่มีความรู้และทักษะด้านคอมพิวเตอร์อย่างดี (Hacker/Cracker )

ปัญหาอาชญากรรมคอมพิวเตอร์และอาชญากรรมไซเบอร์ในสังคมไทย น่าจะมีลักษณะเป็นอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงเกี่ยวกับอาชญากรรมคอมพิวเตอร์และอาชญากรรมไซเบอร์ ที่มีความเกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยี เช่น (1) การเปลี่ยนแปลงติดต่อทำลายข้อมูล (2) การเจาะระบบ (Hacking) (3) ไวรัสคอมพิวเตอร์ (4) การโจรกรรมข้อมูลทางทหาร การค้าความลับ (5) การหลอกเครื่องคอมพิวเตอร์ วายร้าย A.T.M. (6) การค้าขายหลอกหลวงโฆษณาเกินจริง (7) การละเมิดสิทธิส่วนบุคคล ลามกอนาจาร ละเมิดเด็ก (8) การค้าประเวณี นัดหมายทาง E - mail โซเชียลมีเดีย (9) การเล่นเกมพนันออนไลน์ (10) การฟอกเงินผ่านอินเทอร์เน็ต (11) การบงการประกอบอาชญากรรม (12) การปลุกกระดมผ่านอินเทอร์เน็ต การล้มล้างรัฐบาล (13) การหมิ่นประมาท (14) การทำร้ายคนผ่านอินเทอร์เน็ต (15) ปัญหาการทำงานของคอมพิวเตอร์ซึ่งเป็นเทคนิคเฉพาะ อาจทำให้มีผู้อ้างความชำนาญทางคอมพิวเตอร์เพื่อหลอกหลวงประชาชน (16) การรบกวนการทำงานคอมพิวเตอร์ทั้งระบบ

ในส่วนของปัญหาอาชญากรรมไซเบอร์ของสังคมไทย ซึ่งภาครัฐ และภาคเอกชนทุกบริษัทไม่ว่าเล็กหรือใหญ่ ล้วนแต่เป็นเป้าหมายของอาชญากรรมไซเบอร์ การ



เตรียมพร้อมและระมัดระวังเป็นสิ่งสำคัญที่สุดในการทำธุรกิจ การทำความเข้าใจกับภัยคุกคามความปลอดภัยเป็นจุดเริ่มต้นที่ดี โดยปัญหาที่พบบ่อยที่สุด มีดังนี้ ไวรัสที่ติดคอมพิวเตอร์ผ่านไฟล์แนบอีเมล และการแฮกไฟล์ สามารถโจมตีคอมพิวเตอร์เครื่องอื่นและทำให้ระบบทำงานล่าช้า แฮกเกอร์คือผู้ที่ “บุกรุก” เข้าสู่คอมพิวเตอร์จากสถานที่ห่างไกล จากนั้นพวกเขาสามารถทำให้เครื่องทำงานผิดปกติ ส่งสแปมหรือแพร่กระจายไวรัส ขโมยข้อมูลส่วนตัว หรือได้รับการเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคลโดยไม่ได้รับอนุญาต เช่น หมายเลขประกันสังคม และ หมายเลขบัญชีการเงิน พวกเขาสามารถใช้ข้อมูลนี้เพื่อก่ออาชญากรรม เช่น การฉ้อโกง หรือ การโจรกรรม สบายแวร์ซึ่งเป็นซอฟต์แวร์ที่ลักลอบรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมออนไลน์ของผู้ใช้ และส่งข้อมูลส่วนบุคคลโดยที่ผู้ใช้ไม่รู้ตัว (กรมสอบสวนคดีพิเศษ, 2563)

ปัจจุบันอาชญากรรมอาชญากรรมไซเบอร์เป็นภัยคุกคามที่ยังคงมีเพิ่มมากขึ้นหลายเท่าตัวในโลกดิจิทัล และการเชื่อมต่อระหว่างกันของมนุษย์ อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ และองค์กรที่ทำให้เกิดช่องโหว่ขึ้นและเปิดโอกาสให้เกิดภัยคุกคามได้ง่ายยิ่งขึ้น ดังนั้นในองค์กรต่าง ๆ ควรมีการรักษาความปลอดภัยทางไซเบอร์ที่มีประสิทธิภาพและมีความซับซ้อนมากขึ้น เพื่อเป็นการป้องกันองค์กรจากการคุกคามทางไซเบอร์ที่มีเพิ่มขึ้น โดยสาเหตุของการคุกคามนั้น อันเนื่องมาจาก (1) การเปลี่ยนแปลงภายหลังเกิดวิกฤติเศรษฐกิจโลก ทำให้ภาคธุรกิจจำเป็นต้องปรับเปลี่ยนตัวเองอย่างรวดเร็ว มีการเปิดตัวผลิตภัณฑ์ใหม่ ๆ การควบรวมกิจการ การขยายตลาด ตลอดจนมีการใช้เทคโนโลยีใหม่ ๆ เพิ่มมากขึ้นเพื่อเชื่อมโยงองค์กรด้วยอินเทอร์เน็ตให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น ซึ่งการเปลี่ยนแปลงสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ ล้วนส่งผลกระทบต่อความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ขององค์กรด้วย (2) Mobility and Consumerization การนำคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์สื่อสารมาใช้ในการดำเนินงานขององค์กร ทำให้องค์กรต่าง ๆ มีความใกล้ชิดกันมากยิ่งขึ้น เนื่องจากการใช้งานอินเทอร์เน็ต สมาร์ทโฟน และแท็บเล็ต ทำให้เกิดการเชื่อมโยงและสามารถเข้าถึงข้อมูล สามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลขององค์กรได้ทุกที่ทุกเวลา (3) ระบบนิเวศทางไซเบอร์ ปัจจุบันการดำรงชีวิต และการดำเนินงานในองค์กรต่าง ๆ ล้วนอยู่ภายใต้ระบบนิเวศทางไซเบอร์ ซึ่งเป็นไปได้อย่างมากที่จะเกิดอาชญากรรมทางไซเบอร์ที่เพิ่มขึ้นทั้งในการทำงานและการใช้งานภายในที่พักอาศัย (4) ระบบ Cloud การให้บริการประเภทคลาวด์ การบริหารจัดการข้อมูล และการจัดเก็บข้อมูล อาจกลายเป็นช่องทางทำให้เกิดความเสี่ยงใหม่ ๆ ขึ้น (5) โครงสร้างพื้นฐาน ระบบเครือข่ายที่ใช้งานอยู่ในขณะนี้ ยังคงต้องมีการกำหนด IP Address ซึ่งอาจทำให้เกิดภัยคุกคามทางไซเบอร์ขึ้น เนื่องจากผู้โจมตีทราบถึงตำแหน่งเป้าหมาย และจากระบบ Back office ขององค์กรเอง หรือมีการเจาะระบบในโครงสร้างพื้นฐานที่สำคัญ เช่น การผลิตกระแสไฟฟ้า และระบบการขนส่ง และระบบอัตโนมัติอื่น ๆ เป็นต้น อาชญากรรมไซเบอร์ (Cyber Crime) มีความถี่และความรุนแรงที่เพิ่มขึ้น ทำให้ทุกองค์กรจะต้องหันมาให้ความสำคัญในการวางยุทธศาสตร์ Cybersecurity แต่เนื่องจากเรื่องดังกล่าวถือว่าเป็นเรื่องใหม่ และเป็นเรื่องที่ยาก

ยิ่งต่อการดำเนินการ เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วในด้านเทคโนโลยี จึงทำให้ฝ่ายบริหารระดับสูงจำนวนมากไม่สามารถปรับตัวได้ทัน และยังไม่เข้าใจถึงบริบทการเปลี่ยนแปลงครั้งใหญ่ของโลกครั้งนี้ จึงทำให้หลายองค์กรและหลายประเทศ ยังไม่สามารถกำหนดทิศทางของการดำเนินการด้าน Cybersecurity ได้อย่างมีประสิทธิภาพ (เศรษฐพงศ์ มะลิสุวรรณ, 2562)

การแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมทางคอมพิวเตอร์และอาชญากรรมไซเบอร์ ซึ่งแนวคิดของ กราบอสกี (Grabosky Peter, 2000) ได้เสนอแนวทางไว้ดังต่อไปนี้ (1) เน้นการป้องกัน ซึ่งการป้องกันเป็นสิ่งที่เหมาะสมอย่างยิ่ง เปรียบได้กับการออกไปนอกบ้านแล้วใส่กุญแจประตูบ้านไว้ หรือการไม่ปล่อยให้ข้อมูลรั่วไหลไปยังบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องหรือไม่มีอำนาจ (2) การช่วยตัวเอง นับเป็นแนวทางแรกในการป้องกัน เป็นการตระหนักรู้ถึงภัยที่จะเกิดขึ้นกับตัวเอง ตระหนักถึงผลที่เกิดจากอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ (3) การใช้ทรัพยากรที่ไม่ใช่ของทางราชการเท่าที่จะเป็นไปได้ รัฐบาลส่วนมากต้องเผชิญกับทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด จึงมีความต้องการที่จะกำหนดบัญชีรายชื่อการขอความช่วยเหลือจากเอกชนในการป้องกันและสืบสวนอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ เนื่องจากพลังทางการตลาดเป็นตัวกำหนดที่มีอิทธิพลสูงต่อการดำเนินการเพื่อควบคุมอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ (4) การส่งเสริมความสามารถของฝ่ายบังคับใช้กฎหมาย องค์กรบังคับใช้กฎหมายจำเป็นต้องก้าวให้ทันกับความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยีสมัยใหม่ ต้องมีการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ให้มีความรู้และเข้าใจเทคนิคใหม่ ๆ ทั้งนี้ ประเทศไทยมีพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ 18 มิถุนายน พ.ศ. 2550 มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 18 กรกฎาคม พ.ศ. 2550 เป็นต้นไป โดยได้บัญญัติให้การกระทำที่เป็นความผิดและการกำหนดบทลงโทษไว้ในหมวด 1 ความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ตั้งแต่ มาตรา 5 ถึง มาตรา 16 กำหนดองค์ประกอบความผิดและบทลงโทษไว้ (5) ความจำเป็นจะต้องร่วมมือกับนานาชาติ เนื่องจากอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ที่กระทำในระดับระหว่างประเทศกำลังมีอัตราการเกิดเพิ่มขึ้น การจะเอาชนะอาชญากรรมดังกล่าว จึงอยู่ที่การพัฒนาความร่วมมือระหว่างประเทศซึ่งในทางปฏิบัติเป็นสิ่งไม่่ง่ายนัก

### 2.1.2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับอาชญากรรมอื่น ๆ และในอนาคตกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

#### 2.1.2.3 (1) ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมรูปแบบอื่น ๆ และในอนาคตเกี่ยวกับอาชญากรรมสิ่งแวดล้อม

อาชญากรรมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม (Environment Crimes) หมายถึง ความผิดที่เกิดขึ้นจากการทำให้สิ่งแวดล้อมได้รับความเสียหาย เช่น การก่อให้เกิดมลพิษในน้ำ อากาศ

พื้นดิน การทำลายป่าไม้ การทำลายระบบนิเวศน์ ทั้งนี้เป็นการกระทำที่ไม่รู้จักแยกแยะว่าจะใครควรทำ ไม่ควรทำ

ทฤษฎีที่สามารถอธิบายอาชญากรรมสิ่งแวดล้อม ได้แก่ (1) ทฤษฎีกิจวัตรประจำวัน (Routine Activity Theory) ซึ่งมีปัจจัยสอดคล้องกัน 3 ประการ ที่ผู้กระทำผิดมีแรงจูงใจ เป้าหมายที่เหมาะสม และการขาดผู้ดูแล (2) ทฤษฎีโอกาส (Opportunity Theory) ตามทฤษฎีนี้อธิบายได้ว่าสภาพของสิ่งแวดล้อมและการใช้ชีวิตผู้คนในที่หนึ่งที่ใดขาดการเอาใจใส่อย่างจริงจังต่อสิ่งแวดล้อม จึงเปิดโอกาสให้อาชญากรที่มีแรงจูงใจกระทำผิด ประกอบกับขาดผู้ดูแลเอาใจใส่อย่างจริงจังต่อสิ่งแวดล้อมโดยเฉพาะเจ้าหน้าที่บ้านเมือง (McLaughlin Eugene John. Muncie and Gordon Hughes, 2003)

ปัญหาอาชญากรรมสิ่งแวดล้อมในสังคมไทย น่าจะถูกปรับเปลี่ยนไปมีลักษณะเป็นอาชญากรรมลูกผสมรูปแบบอื่น ๆ และในอนาคตเกี่ยวกับอาชญากรรมสิ่งแวดล้อม ซึ่งรูปแบบของการก่ออาชญากรรมลูกผสมผสานจากรูปแบบเดิมที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงสังคมไทยไปสู่อุตสาหกรรมเพื่อการสร้างงาน สร้างอาชีพ พัฒนาเศรษฐกิจของประเทศ ตัวอย่างเช่น คดีการปนเปื้อนสารตะกั่วจากโรงแต่งแร่ลงสู่ลำห้วยคลิตี้ อำเภอทองผาภูมิ จังหวัดกาญจนบุรี ส่งผลให้ชาวบ้านกะเหรี่ยงหมู่บ้านคลิตี้ล่างได้รับสารตะกั่วและสารพิษเข้าสู่ร่างกายจากการดื่มน้ำและกินสัตว์น้ำจากลำห้วย จนชาวบ้านต่างเจ็บป่วยล้มตาย วิถีชีวิตที่เคยอยู่อย่างสงบสุขต้องเปลี่ยนแปลงไป อันนำมาสู่การฟ้องร้องดำเนินคดีกับบริษัทผู้ก่อมลพิษ ([www.enlawfoundation.org](http://www.enlawfoundation.org), 2020) นอกจากนี้ยังมีอาชญากรรมลักษณะลูกผสมที่เป็นการคุกคามต่อสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ดังนี้ (1) การตัดไม้ทำลายป่า (Deforestation) เพื่อเข้าสู่ระบบอุตสาหกรรม การตัดไม้ทำลายป่าเพื่อทำไม้ซุง มีรายงานว่าการทำลายป่ายังคงดำเนินอยู่ต่อไปพืชและสัตว์ป่าเป็นล้าน ๆ ชนิด ต้องสูญหายไปภายในเวลา 20 ปี (2) การทำให้ผืนดินเลวลงและการทำความแห้งแล้งให้เกิดขึ้น (Soil Degradation and Desertification) จากการใช้ผลิตภัณฑ์สารเคมีทางการเกษตรที่เพิ่มมากขึ้น (3) มลพิษทางอากาศและ/หรือบรรยากาศ (Air and/or Atmospheric Pollution) เช่น เกิดจากการเผาป่าไม้ ไอเสียรถยนต์ ของเสียจากโรงงานอุตสาหกรรม เป็นต้น (4) มลพิษจากน้ำเสีย (Water Pollution) เกิดจากการทิ้งของโรงงานอุตสาหกรรม (5) ของเสียอื่นๆ หรือมลพิษอื่นๆ (Other Pollutions) เช่น มลพิษจากเสียง (Noise Pollution) การทิ้งของเสีย (Disposal of Wasters) เป็นต้น ปัญหาเหล่านี้แสดงให้เห็นความเป็นลูกผสมในการก่ออาชญากรรมที่เกิดจากพัฒนาการของเทคโนโลยีในสังคมไทย การพัฒนาอุตสาหกรรม การเพิ่มกำลังการผลิตตามปริมาณความต้องการที่เพิ่มขึ้นในปัจจุบัน

แนวทางในการแก้ไขปัญหอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมสามารถกระทำได้โดย (1) ต้องมีการลงโทษที่เหมาะสมเป็นกรณีไป ลงโทษให้เหมาะสมกับความผิดที่จำเป็นต้องมีกฎหมายพิเศษรองรับโดยเฉพาะการจัดการและควบคุมของเสียอันเกิดจากโรงงาน

อุตสาหกรรม บ้านเรือน รถยนต์ เป็นต้น (2) ควรให้การศึกษาแก่เยาวชนในเรื่องความผิดเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมและควรมีการรณรงค์ทางสื่อมวลชนด้วย (3) ประเทศที่พัฒนาแล้วควรให้ความช่วยเหลือทางด้านเทคนิคและด้านเศรษฐกิจแก่ประเทศที่ด้อยพัฒนาและยังขาดปัจจัยต่าง ๆ ทั้งนี้เพราะอาชญากรรมลึกลับเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมมีผลกระทบไปทั่วโลก (4) ความร่วมมือในระดับนานาชาติในการแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารกันและกันในเรื่องปัญหาเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม (Report of the Course, 1990)

### 2.1.2.3 (2) ปัญหาอาชญากรรมลึกลับอื่น ๆ และในอนาคตเกี่ยวกับการเกิดโรคระบาด

คำว่า “โรคระบาด” มาจากภาษาอังกฤษคำว่า Pandemic มาจากภาษากรีกโบราณว่า Pan แปลว่า all (ทั้งหมด) และ demos (ประชาชน) ซึ่งหมายถึง โรคที่มีการติดต่อพร้อมกันในหลายประเทศและหลายทวีปในช่วงเวลาเดียวกัน และตามคำนิยามขององค์การอนามัยโลก โรคระบาด หมายถึง การระบาดของเชื้อก่อโรค (Pathogen) ที่แพร่กระจายได้อย่างง่ายดายจากคนสู่คนทั่วโลก จากนิยามขององค์การอนามัยโลก (WHO) โรคระบาดทั่วไปจะเกิดขึ้นเมื่อมีสามเงื่อนไข คือ (1) การเกิดขึ้นของโรคใหม่ในประชากร (2) เกิดการติดเชื้อในร่างกายมนุษย์และทำให้เกิดการเจ็บป่วยรุนแรง (3) เชื้อโรคแพร่กระจายได้โดยง่ายโดยเฉพาะอย่างยิ่งในระหว่างมนุษย์ โรคระบาดที่เคยเกิดขึ้น ได้แก่

(1) กาฬโรค พ.ศ.2263 (1720) กาฬโรค (Plague) เป็นโรคระบาดรุนแรงที่ติดต่อกันจากสัตว์สู่คนในปี พ.ศ.2263 เป็นการระบาดครั้งใหญ่ครั้งสุดท้ายของยุโรป มีคนเสียชีวิตทั้งหมด 100,000 คน ในเมืองมาร์เซย์ ประเทศฝรั่งเศส ซึ่งจริง ๆ กาฬโรคได้เกิดขึ้นในประเทศไทยมาก่อนแล้ว ตั้งแต่ช่วงเวลาของการสถาปนากรุงศรีอยุธยา เป็นโรคระบาดครั้งใหญ่ในประวัติศาสตร์โลก การแพร่ระบาดของโรคครั้งนี้มีหมัดหนูเป็นตัวแพร่เชื้อ โดยหมัดหนูติดกับตัวหนูที่อยู่ใต้ห้องเรือสำเภาซึ่งเดินทางไปติดต่อค้าขายในดินแดนต่าง ๆ ผู้ป่วยกาฬโรคจะมีอาการตามชื่อที่ถูกเรียกกันว่า “ความตายสีดำ” หรือ “Black Death” กล่าวคือ ตามร่างกายของผู้ป่วยจะมีสีดำคล้ำอันเนื่องมาจากเซลล์ผิวหนังที่ตายไป ส่วนอาการของผู้รับเชื้อกาฬโรคจะมีผลขนาดเท่าไข่มุกหรือผลส้มตรงต่อมน้ำเหลืองต่าง ๆ จากนั้นจะมีไข้สูง ปวดตามแขนและขา เมื่ออาการหนักจะเจ็บปวดทุกข์ทรมาน กระทั่งเสียชีวิต

(2) อหิวาตกโรค ในปีพ.ศ.2363 (1820) อหิวาตกโรค (Cholera) หรือที่เรียกว่า “โรคห่า” บ้างก็เรียกโรคป่วง บ้างเรียกโรคลงราก ได้ระบาดไปยังประเทศไทย อินโดนีเซีย และฟิลิปปินส์ ซึ่งตรงกับสมัยรัชกาลที่ 2 ในปี พ.ศ. 2363 ที่มีการระบาดจากอินเดีย เข้ามาไทย ผ่านทางปีนัง ทำให้มีคนตายจำนวนมาก ถนนหนทางเคลื่อนกลาดเต็มไปด้วยซากศพ ประชาชนอพยพหนีออกจากเมืองด้วยความกลัว การระบาดครั้งนี้มีคนตายในกรุงเทพฯ และหัวเมืองใกล้เคียงประมาณ

สามหมื่นคน ทั่วโลกประมาณหนึ่งแสนคน มีความรุนแรงและลูกหลานจนคร่าชีวิตผู้คนอย่างไม่เคยเกิดขึ้นมาก่อนช่วงปลายรัชกาลที่ 3 อหิวาตกโรคระบาดขึ้นที่กรุงเทพฯ เป็นช่วงเวลาราวหนึ่งเดือน หนังสือพิมพ์ข่าวภาษาอังกฤษได้รายงานว่ามีผู้เสียชีวิตกว่าห้าพันคน จนกระทั่ง พ.ศ.2416 ช่วงต้นรัชกาลที่ 5 อหิวาตกโรคได้กลับมาระบาดอีกครั้ง และเวลาเพียงเดือนเศษหนังสือพิมพ์ข่าวภาษาอังกฤษได้รายงานตัวเลขผู้เสียชีวิตทั้งฝั่งตะวันออกและตะวันตกมากถึง 6,660 คน ว่ากันว่าสถานการณ์นี้ นอกจากเกิดขึ้นในช่วงเวลาที่วิชาการแพทย์สมัยใหม่ยังไม่ตื่นัก และความรู้ด้านสุขอนามัยยังไม่แพร่หลาย อีกประการหนึ่งที่เป็นต้นทางของ “อหิวาตกโรค” ก็คือ กฎเกณฑ์ในการสัญจรข้ามประเทศที่ยังหละหลวม จนใครต่อใครสามารถผ่านเข้าออกได้อย่างง่ายดาย ซึ่งทำให้มีชาวต่างประเทศพาโรคติดต่อเข้ามาโดยไม่รู้ตัว

(3) ไข้หวัดใหญ่สเปน พ.ศ.2461 (1920) ไข้หวัดใหญ่สเปน (Spanish flu) ซึ่งระบาดรุนแรงทั่วโลกระหว่างปี 2461 - 2463 ถือเป็นการระบาดครั้งรุนแรงที่สุดครั้งหนึ่งในหน้าประวัติศาสตร์ของมนุษยชาติ ไข้หวัดใหญ่สเปน เกิดจากเชื้อไวรัสไข้หวัดใหญ่สายพันธุ์ H1N1 ได้แพร่ระบาดไปทั่วโลกในช่วงท้ายของสงครามโลกครั้งที่ 1 เพราะทำให้มีผู้ติดเชือราว 1 ใน 3 ของประชากรโลกในยุคนั้น ส่งผลให้มีผู้เสียชีวิตไปราว 20 - 50 ล้านคน ในจำนวนผู้ป่วย 500 ล้านคนที่ติดเชื้อในปี 2461 มีอัตราการเสียชีวิตอยู่ที่ราว 10 - 20% และมีผู้เสียชีวิตมากถึง 25 ล้านคนเฉพาะในช่วง 25 สัปดาห์แรก สิ่งที่ทำให้ไข้หวัดใหญ่สเปนแตกต่างจากไข้หวัดใหญ่อื่น ๆ คือกลุ่มผู้เสียชีวิต โดยปกติไข้หวัดใหญ่มักคร่าชีวิตกลุ่มเด็กและคนสูงอายุ หรือผู้ป่วยที่อ่อนแออยู่แล้วมากกว่ากลุ่มอื่น แต่ไข้หวัดใหญ่สเปนเริ่มจากการคร่าชีวิตผู้ใหญ่วัยหนุ่มสาวที่มีสุขภาพแข็งแรง ขณะที่กลุ่มเด็กและคนที่มีภูมิคุ้มกันอ่อนกว่า กลับเสียชีวิตน้อยกว่ากลุ่มอื่น

(4) ไข้หวัดใหญ่เอเชีย พ.ศ.2499 - 2501 (1965 - 1967) ไข้หวัดใหญ่เอเชีย (Asian Flu) เป็นการระบาดรุนแรงครั้งใหญ่ของเชื้อไข้หวัดกลุ่มเอ (เอช2 เอ็น2) ซึ่งมีต้นกำเนิดจากจีนเมื่อปี พ.ศ.2499 และมาหยุดระบาดเมื่อปี พ.ศ.2501 ในระยะเวลา 2 ปีนี้เอง ไข้หวัดใหญ่เอเชียลูกหลานจากกลุ่มชาวจีนในมณฑลกุ้ยโจว ไปยังสิงคโปร์ ฮองกง และสหรัฐ ตัวเลขคาดการณ์จำนวนผู้เสียชีวิตจากโรคไข้หวัดใหญ่นี้ของแต่ละแหล่งแตกต่างกันออกไป บางแหล่งคาดว่าสูงถึง 4 ล้านคน แต่ WHO ยืนยันตัวเลขผู้เสียชีวิตไว้ที่ราว 2 ล้านคนทั่วโลก ในจำนวนนี้เกือบ 70,000 คน อยู่ในสหรัฐอเมริกา

(5) ไข้หวัดใหญ่ฮองกง พ.ศ.2511 (1968) โรคไข้หวัดใหญ่ฮองกง (Hong Kong Flu) ซึ่งเกิดจากเชื้อไข้หวัดสายพันธุ์ เอช3 เอ็น2 ถูกพบครั้งแรกในเกาะฮองกงเมื่อเดือน ก.ค. 2511 ก่อนลูกหลานไปยังเวียดนามและสิงคโปร์ใน 3 เดือน และขยายวงไปยังอินเดีย ฟิลิปปินส์ ออสเตรเลีย ญี่ปุ่น ยุโรป แอฟริกา อเมริกาใต้ และสหรัฐ เชื้อไข้หวัดนี้ซึ่งกลายพันธุ์จากโรคไข้หวัดใหญ่เอเชียที่ระบาดก่อนหน้าราว 10 ปี เป็นอันตรายต่อสุขภาพมนุษย์น้อยกว่า เมื่อเทียบกับไข้หวัด

สเปนและใช้หวัดเอเชีย และแม้จะมีอัตราการเสียชีวิตค่อนข้างต่ำเพียง 5 % แต่ก็ทำให้ประชากรโลกเสียชีวิตไปกว่า 1 ล้านคน สำหรับในฮ่องกง จุดเริ่มต้นการระบาด มีผู้ป่วยมากถึง 500,000 คน หรือคิดเป็น 15 % ของประชากรฮ่องกงในเวลานั้น

(6) เอชไอวี / เอดส์ ระบาดสูงสุด พ.ศ.2548 - 2555 (2005 - 2012) โรค HIV หรือ AIDS ถูกพบครั้งแรกในสาธารณรัฐประชาธิปไตยคองโกเมื่อปี พ.ศ.2519 โรคเอชไอวี/เอดส์ ได้วิวัฒนาการตัวเองอย่างมากจนระบาดไปทั่วโลก และคร่าชีวิตผู้ป่วยกว่า 36 ล้านคนนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2524 ปัจจุบัน มีจำนวนผู้ที่ใช้ชีวิตร่วมกับไวรัสเอชไอวี 31 - 35 ล้านคนทั่วโลก ส่วนใหญ่ประมาณ 21 ล้านคนอยู่ในแถบซาราของแอฟริกา หลังเกิดการตื่นตัวต่อโรคเอดส์มากขึ้น วงการแพทย์ทั่วโลกก็พัฒนาวิธีการในการควบคุมไวรัสเอชไอวี และทำให้หลายคนที่ยึดเชื้อนี้สามารถใช้ชีวิตอย่างปกติขึ้น ระหว่างปี พ.ศ.2548 - 2555 จำนวนผู้เสียชีวิตจากโรคเอดส์/เอชไอวีทั่วโลก ลดลงจาก 2.2 ล้านคน มาอยู่ที่ 1.6 ล้านคนต่อปี

(7) ไข้หวัดใหญ่ 2009 พ.ศ. 2552 (2009) ไข้หวัดใหญ่ (Influenza) 2009 เป็นเชื้อไข้หวัดใหญ่กลุ่ม เอ (เอช1 เอ็น1) ที่มีรายงานพบเชื้อในคนครั้งแรกเมื่อเดือน เม.ย. พ.ศ.2552 เริ่มแพร่ระบาดในเม็กซิโก และสหรัฐ ก่อนจะแพร่ระบาดไปหลายประเทศทั่วโลก เชื้อสายพันธุ์นี้มีองค์ประกอบพันธุกรรมที่เป็นผลรวมจากไข้หวัดใหญ่ในมนุษย์ ไข้หวัดนกที่พบในทวีปอเมริกาเหนือ และไข้หวัดหมูที่พบในทวีปเอเชีย และยุโรป ทำให้ WHO ต้องเฝ้าระวังการแพร่ระบาดของโรคไข้หวัดใหญ่ 2009 เนื่องจากหวั่นวิตกว่า เชื้อเอช1 เอ็น1 อาจจะกลายเป็นสายพันธุ์ที่อันตรายยิ่งขึ้น เนื่องจากโรคดังกล่าวสามารถติดต่อจากคนสู่คนได้อย่างรวดเร็ว จึงจัดเป็นโรคติดต่อที่สำคัญในช่วงเวลานั้น สำนักงานควบคุมและป้องกันโรคของสหรัฐ (ซีดีซี) คาดการณ์ว่า โรคไข้หวัดใหญ่ 2009 คร่าชีวิตประชากรโลกรวมกว่า 280,000 คน แต่จำนวนผู้เสียชีวิตที่ WHO ยืนยันอยู่ที่ไม่ถึง 20,000 คนทั่วโลก

(8) COVID -19 พ.ศ.2563 (2020) ไวรัสโคโรนาหรือ COVID-19 เริ่มระบาดเมื่อต้นปี พ.ศ. 2563 จากเมืองอู่ฮั่น ประเทศจีน และได้แพร่กระจายไปทั่วโลก

นอกจากความเสี่ยงในการที่จะติดเชื้อจากโรคระบาดแล้ว ยังมีปัญหาอาชญากรรมต่าง ๆ ตามมา ซึ่งรูปแบบการก่ออาชญากรรมมีความแตกต่างจากรูปแบบเดิมที่มีความเกี่ยวข้องกับโรคระบาดที่แผ่มาในช่วงเวลาดังกล่าว ตัวอย่างเช่นในช่วงการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนาหรือ COVID-19 ที่ทำให้เกิดความตระหนักต่อปัญหาอาชญากรรมที่ผลกระทบต่อประชาชนในสังคมไทย ได้แก่ (1) การหลอกขายหน้ากากอนามัยหรือเจลแอลกอฮอล์ปลอมในโลกออนไลน์ ที่อาจส่งผลเสียต่อสุขภาพผู้ซื้อไปใช้ (2) การหลอกขอรับบริจาคจากสื่อต่างๆ หรือทางโซเชียลมีเดีย โดยอ้างว่าเอาไปช่วยผู้ป่วย Covid-19 ซึ่งอาชญากรอาศัยช่องว่างจากความเดือดร้อนของประชาชน โดยเทคโนโลยีออนไลน์ในการก่อเหตุ (3) การหลอกลงทุนและหลอกเล่นแชร์ออนไลน์ เนื่องจากมีผู้ประสบปัญหาด้านการเงินจำนวนมากในช่วงนี้ เช่น คดีแอปพลิเคชันกู้ยืมเงิน เป็นการหลอกลงทุนและ

ทางนี้โหดผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ ซึ่งสามารถก่อเหตุได้ทั่วประเทศ (4) การสั่งอาหารผ่านบริการ delivery แต่ได้สินค้าไม่ตรงตามสั่ง หรือได้ของไม่ครบ (5) การโจรกรรมรถในที่สาธารณะ ยังคงเป็นอาชญากรรมพื้นฐานที่ควรเพิ่มความระมัดระวังในช่วงนี้ (6) การหลอกลวงประกัน Covid-19 จากตัวแทนหรือโบรกเกอร์ที่ไม่มีตัวตน หรือมีเงื่อนไขที่ละเมิดข้อมูลส่วนตัว (7) การฉ้อโกงจากการซื้อของออนไลน์ ซึ่งควรตรวจสอบข้อมูลผู้ขายให้ละเอียดก่อนชำระเงิน (8) การจงใจแพร่เชื้อ คือ พฤติกรรมที่มีเจตนาในการแพร่เชื้อโรคแก่ผู้อื่น ในบางประเทศถือว่าเป็นอาชญากรรมที่เป็นอันตรายต่อความปลอดภัยสาธารณะ (9) ข่าวปลอม (Fake News) ที่อาจทำให้เกิดความตื่นตระหนกในสังคม แนะนำให้รับข้อมูลข่าวสารจากแหล่งที่น่าเชื่อถือเท่านั้น เช่น กรมควบคุมโรค หน่วยงานของรัฐบาล องค์การอนามัยโรค (WHO) เป็นต้น

การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนาหรือ COVID-19 ส่งผลให้เกิดภาวะเศรษฐกิจที่ตกต่ำ สถานะการจ้างงานถดถอย โรงงานปิดตัวมากมาย ทำให้คนตกงานติดต่อกันเป็นเวลานานนับเป็นล้าน ๆ คน ประสบปัญหาคนไม่มีกำลังซื้อ คนไม่มีเงิน ทำให้มีปัญหานี้สินตามมาจึงเป็นผลให้คนจำนวนหนึ่งซึ่งไม่เคยกระทำผิดมาก่อนหาทางออกไม่ได้ บางส่วนอาจหันไปสู่การฆ่าตัวตายในขณะที่บางส่วนหันไปสู่การประกอบอาชญากรรม โดยเฉพาะคดียาเสพติดรายย่อยที่จะเพิ่มสูงขึ้นตามมาด้วยคดีอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับคดียาเสพติดหรือยาเสพติดนำไปสู่คดีเกี่ยวกับฉกชิง วิ่งราว ทรัพย์สิน และการลักทรัพย์ อีกทั้งได้เกิด อาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ เทคโนโลยีใหม่ ทำให้เกิดช่องว่างในการเข้าไปหลอกลวงฉ้อโกงในรูปแบบใหม่ ๆ โดยเฉพาะการหลอกลวงผ่านแอปพลิเคชันต่าง ๆ เช่น การหลอกลวงโอนเงิน การฉ้อโกงจากการขายของออนไลน์โดยได้รับสินค้าไม่ตรงตามที่สั่ง หรือไม่ได้รับสินค้า การหลอกรักออนไลน์ การค้ำมนุษย์ออนไลน์ การขโมยตัวตน และไซเบอร์บูลลี่ ในขณะที่การทำงานจากที่บ้าน (work from home) ทำให้ระบบรักษาความปลอดภัยหย่อนยานลง เปิดโอกาสให้มีการแฮกข้อมูลนำไปแสวงหาผลประโยชน์ต่าง ๆ การปลอมอีเมลเข้าไปหลอกลวง การปล่อยไวรัสเข้าไปดิงข้อมูล ภาวะเศรษฐกิจตกต่ำไม่เพียงแต่จะส่งผลกระทบต่อถึงคนทั่วไปเท่านั้น แต่ยังส่งผลกระทบต่อแก๊งอาชญากรและองค์กรอาชญากรรมต่าง ๆ ด้วย ทำให้แก๊งอาชญากรไม่สามารถดำเนินธุรกิจไปได้ระยะหนึ่ง แต่ขณะเดียวกันก็เป็นโอกาสใหม่ที่จะทำให้แก๊งอาชญากรรมได้หากิน โดยเฉพาะการปล่อยเงินกู้ในระบบที่เฟื่องฟูในช่วงสภาวะเศรษฐกิจตกต่ำและภายหลังจากธนาคารต่าง ๆ หมดยุคโปรมชั่นพิเศษตามมาตรการการช่วยเหลือของรัฐบาล ในขณะที่แก๊งคอลเซ็นเตอร์จะกลับมาปฏิบัติการอีก โดยมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบใหม่ ๆ ในการหลอกลวง แต่ที่สำคัญคือการฉ้อโกงเงินออนไลน์ โดยการโจรกรรมข้อมูลและแฮกเข้าระบบก่ออาชญากรรมไซเบอร์และอาชญากรรมเศรษฐกิจต่าง ๆ ซึ่งแก๊งอาชญากรและองค์กรอาชญากรรมขั้นสูงมีความเชี่ยวชาญอยู่แล้ว การเปลี่ยนแปลงวิถีชีวิตของผู้คนไปสู่สังคมดิจิทัลอีโคโนมีมากขึ้น หลังการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนาหรือ COVID-19 จะเป็นช่องทางให้แก๊งอาชญากรประกอบอาชญากรรมได้มากขึ้น อาชญากรรมรูปแบบนี้จะไม่คงที่ แต่

เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วได้ตลอดเวลา ความฉับไวในการรับมือกับอาชญากรรมการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนาหรือ COVID-19 จึงเป็นสิ่งจำเป็นในการทำให้สังคมสงบปลอดภัยจากอาชญากรรม (นที จิตสว่าง, 2563)

ดังนั้น ปัญหาอาชญากรรมที่เกิดจากโรคระบาด น่าจะถูกปรับเปลี่ยนไปมีลักษณะเป็นอาชญากรรมลูกผสมอื่น ๆ และในอนาคตเกี่ยวกับการเกิดโรคระบาด นอกจากนี้ยังพบว่า มีปัญหาอาชญากรรมลักษณะลูกผสมที่เกิดจากการตีตราทางสังคมในช่วงเวลาของการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนาหรือ COVID-19 โดยการใช้เทคโนโลยีเข้ามาเกี่ยวข้องอีกด้วย ซึ่งการตีตราทางสังคม (social stigma) หมายถึง การเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลหรือกลุ่มบุคคลกับลักษณะบางอย่างที่มีร่วมกันหรือเป็นโรคบางชนิดที่เป็นเหมือนกัน ในแง่การระบาดของโรค คำนี้อาจหมายถึง การปฏิบัติต่อกับบุคคลด้วยการเรียกชื่อแบบดูแคลน การเหมารวม การเลือกปฏิบัติ การปฏิบัติแยกจากคนอื่น และ/หรือการสูญเสียสถานะบางอย่างเนื่องจากความเชื่อมโยงกับโรคชนิดหนึ่งที่เกิดขึ้นจากการรับรู้ การปฏิบัติดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อผู้ป่วย ผู้ดูแลคนป่วย ครอบครัว เพื่อนฝูง และชุมชน คนที่ไม่เป็นโรคแต่มีลักษณะอื่นที่เหมือนกับคนกลุ่มนี้อาจพลอยได้รับความทุกข์ร้อนใจจากการตีตราทางสังคมด้วยการระบาดในปัจจุบันของไวรัสโคโรนาหรือ COVID-19 เร่งเร้าให้เกิดการตีตราทางสังคมและพฤติกรรมเลือกปฏิบัติที่มีผลต่อชนบางเชื้อชาติและทุกคนที่สังคมเข้าใจว่าสัมผัสกับเชื้อไวรัสการตีตราทางสังคมทำลายความสมัครสมานในสังคมและทำให้เกิดการแยกตัวทางสังคมของกลุ่มคน ซึ่งอาจเป็นปัจจัยส่งเสริมให้เกิดสถานการณ์ที่เอื้ออำนวยต่อการระบาดของไวรัสมากขึ้น ไม่ใช่ น้อยลง ผลที่ตามมาคือ ปัญหาสุขภาพที่รุนแรงขึ้นและการควบคุมการระบาดที่ยากลำบากขึ้นระดับ การตีตราทางสังคมที่เกี่ยวข้องกับ ไวรัสโคโรนาหรือ COVID-19 สัมพันธ์กับปัจจัยหลัก 3 ประการ 1) ไวรัสโคโรนาหรือ COVID-19 เป็นโรคใหม่และมีหลายอย่างที่เรายังไม่รู้เกี่ยวกับโรคนี 2) เรามักกลัวสิ่งที่ไม่รู้ และ 3) การแสดงความรู้สึกกลัว “คนอื่น” ทำได้ง่าย เป็นที่เข้าใจได้ว่ามีความสับสน ความวิตกกังวล และความหวาดกลัวเกิดขึ้นในสังคม ปัจจัยเหล่านี้แพร่ความคิดแบบเหมารวมที่อันตรายเพิ่มขึ้นด้วย สำหรับวิธีปัญหาอาชญากรรมลักษณะลูกผสมที่เกิดจากการตีตราทางสังคม ซึ่งมาตรการที่มีประสิทธิผลประกอบด้วย การสร้างความเชื่อมั่นในการบริการสุขภาพและคำแนะนำเกี่ยวกับสุขภาพที่เชื่อถือได้ การแสดงความเห็นอกเห็นใจผู้ได้รับผลกระทบ การเข้าใจโรค และการดำเนินมาตรการที่มีประสิทธิผลและปฏิบัติได้จริง เพื่อให้ประชาชนสามารถช่วยดูแลตนเองและคนใกล้ชิดให้ปลอดภัย วิธีการสื่อสารเกี่ยวกับไวรัสโคโรนาหรือ COVID-19 มีความสำคัญมากในการสนับสนุนให้ประชาชนปฏิบัติตนอย่างเหมาะสมเพื่อช่วยต่อสู้กับโรคและหลีกเลี่ยงการทำให้ความหวาดกลัวและการตีตราทางสังคมแพร่กระจายมากขึ้น จำเป็นต้องสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการพูดถึงโรคและผลกระทบ รวมทั้งการแก้ปัญหาอย่างเปิดเผย ตรงไปตรงมา และมีประสิทธิผล



## 2.2 ปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

### 2.2.1 แนวคิดและทฤษฎีการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยีกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

#### 2.2.1.1 เทคโนโลยี (Technology)

เทคโนโลยี (Technology) หมายถึง บรรดาเทคนิควิธี ทักษะ วิธีการ หรือกรรมวิธี ที่เกี่ยวข้องกับการผลิตผลิตภัณฑ์และการให้บริการ หรือเพื่อนำไปใช้ให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง เทคโนโลยีอาจเป็นได้ทั้งความรู้ด้านเทคนิควิธี วิธีการทำงาน หรือวิธีการทำหรือประดิษฐ์สิ่งต่าง ๆ และยังรวมถึงการใช้ประโยชน์จากเครื่องมือหรือเครื่องจักรของบุคคลทั่ว ๆ ไป โดยที่ไม่จำเป็นต้องเข้าใจถึงหลักการทำงานอีกด้วย และในความหมายอย่างกว้าง หมายถึง การนำความรู้ทางธรรมชาติวิทยาและต่อเนืองมาถึงวิทยาศาสตร์ มาเป็นวิธีการปฏิบัติและประยุกต์ใช้เพื่อช่วยในการทำงานหรือแก้ปัญหาต่าง ๆ อันก่อให้เกิดวัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องจักร แม้กระทั่งองค์ความรู้นามธรรม เช่น ระบบหรือกระบวนการต่าง ๆ เพื่อให้การดำรงชีวิตของมนุษย์ง่ายและสะดวกยิ่งขึ้น ในนิยามที่หลากหลายเหล่านี้มีการแบ่งแยกที่ชัดเจนอยู่สองประการ ได้แก่

(1) มีการแบ่งแยกระหว่างวัตถุทางเทคโนโลยี (technological objects) กับวัตถุธรรมชาติ (natural objects) เป็นการแยกเทคโนโลยีในฐานะที่เป็นสิ่งประดิษฐ์ที่มนุษย์สร้างขึ้น (เครื่องมือ สารเคมี คอมพิวเตอร์ ฯลฯ) ออกมาจากวัตถุอื่น ๆ ที่เกิดขึ้นตามธรรมชาติ (ก้อนหิน น้ำ ต้นไม้ ฯลฯ) แม้ว่าต่อมาพัฒนาการของเทคโนโลยีบางอย่างจะทำให้เส้นแบ่งที่ว่านี้ไม่มีความชัดเจน เช่น การโคลนนิ่ง หรือ การตัดต่อพันธุกรรม แต่ประเด็นอยู่ที่ว่าการแบ่งแยกดังกล่าวยังคงมีบทบาทสำคัญต่อทัศนคติที่มีต่อตัวเทคโนโลยีหนึ่ง ๆ อันจะแสดงนัยถึงการกำหนดความสัมพันธ์ระหว่างธรรมชาติ มนุษย์ และวัฒนธรรม

(2) การแบ่งแยกเทคโนโลยีสมัยใหม่ออกจากเทคโนโลยีสมัยโบราณ ซึ่งวางอยู่บนสมมุติฐานที่ว่าความรู้ทางวิทยาศาสตร์สมัยใหม่มีสถานะภาพพิเศษและเทคโนโลยีสมัยใหม่วางอยู่บนฐานความรู้ทางวิทยาศาสตร์ซึ่งทำให้เทคโนโลยีสมัยใหม่มีคุณลักษณะที่ต่างออกไปจากเทคโนโลยีโบราณ (เวทิน ชาติกุล, 2554) การนิยามเทคโนโลยีไม่เพียงแต่ในเชิงเครื่องมือเท่านั้น แต่ยังมองว่าเทคโนโลยีมีคุณลักษณะสำคัญบางประการอยู่ในตัวมันเองด้วย ในกรณีของ “ค้อน” จะพบว่าสิ่งที่ดูเหมือนเป็นเครื่องมือ “ค้อน” มีนัยถึงเนื้องาน (work project) แบบหนึ่ง และเนื้องานดังกล่าวก็มีนัย “โลก” หรือ “สภาพแวดล้อม” ตัวอย่างเช่น ถ้วยชาโบราณที่ใช้ในประเทศญี่ปุ่นแม้จะเก็บความร้อนได้ไม่เท่ากับถ้วยโพนสมัยใหม่แต่ก็ได้สะท้อนถึงความหมายทางสังคม (วิถีชีวิต สุนทรียศาสตร์) ในประเพณีดั้งเดิมของญี่ปุ่น ขณะที่ถ้วยโพนสมัยใหม่ก็สะท้อนถึงการเข้าใจความหมายของการเป็น

มนุษย์ ความหมายของสิ่งต่าง ๆ รวมถึงการปฏิบัติทางสังคมที่ยึดโยงอยู่กับตัวมัน เช่น มนุษย์ที่มีความเป็นตัวของตัวเองมากขึ้น มีพฤติกรรมเชิงรุกและก้าวร้าวขึ้น (ใช้เสร็จแล้วโยนทิ้ง) เป็นต้น (Heidegger, 1977)

ปัจจุบันอิทธิพลของเทคโนโลยีสมัยใหม่น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่นำลักษณะเด่นของผลผลิตทางเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือมาใช้ โดยยึดโยงอยู่กับเทคโนโลยี มนุษย์ เครื่องมือ และสภาพแวดล้อม ซึ่งผู้ก่ออาชญากรรมจะใช้เทคโนโลยีเป็นความรู้ด้านเทคนิควิธี วิธีการทำงาน หรือวิธีการทำหรือประดิษฐ์สิ่งต่าง ๆ และยังรวมถึงการใช้ประโยชน์จากเครื่องมือหรือเครื่องจักรสมัยใหม่ เพื่อช่วยให้การก่ออาชญากรรมลูกผสมง่ายขึ้น สะดวกยิ่งขึ้น และคุ้มค่ามากขึ้น ไม่ว่าจะเป็นการใช้เทคโนโลยีการสื่อสารที่ได้สร้างสังคมเสมือนหรือสังคมออนไลน์ที่มีความสลับซับซ้อน จนเกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมต่าง ๆ แฝงอยู่เป็นจำนวนมาก ความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยียังช่วยให้อาชญากรรมลูกผสมสามารถเข้าถึงตัวผู้เสียหายได้อย่างรวดเร็ว และทำให้เกิดความเสี่ยงเชิงโอกาสเท่า ๆ กันทุกคนในสังคมที่จะตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมลูกผสม ตัวอย่างเช่น คดีแชร์ลูกโซ่ยูฟ่าที่มีลักษณะเป็นอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย จากอาชญากรรมรูปแบบเดิมที่มีการเล่นแชร์แบบปากต่อปาก ซึ่งอาชญากรรมจากการโกงแชร์นั้นจะรู้ตัวผู้ก่อเหตุว่าเป็นใครและมูลค่าความเสียหายจะน้อย แต่ในปัจจุบันพัฒนาการทางเทคโนโลยีส่งผลให้อาชญากรรมที่เกิดจากแชร์ลูกโซ่ออนไลน์เพิ่มปริมาณมากขึ้น เข้าถึงประชาชนที่จะตกเป็นเหยื่อได้ง่าย และสร้างมูลค่าความเสียหายที่เป็นคดีโกงนับหมื่นล้านบาท

อีกทั้งทฤษฎีเทคโนโลยีสมัยใหม่โดย Meadows (2007) อธิบายว่า เป็นทฤษฎีที่ชี้ให้เห็นถึงความเจริญทางเทคโนโลยีสมัยใหม่มีความเกี่ยวข้องกับการเกิดอาชญากรรม เพราะพัฒนาการทางเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง ทำให้ต้องพึ่งพาเทคโนโลยีที่เป็นการอำนวยความสะดวก การเข้าถึงข้อมูล หรือมีความจำเป็นต้องใช้ยอมทำให้ผู้คนสามารถนำไปใช้หาประโยชน์ในทางที่ผิด ขณะเดียวกันเทคโนโลยีก็ได้กลายเป็นแหล่งที่ส่งเสริมการตกเป็นเหยื่อได้เหมือนกัน มีบุคคลบางจำพวกที่หาประโยชน์จากเทคโนโลยีโดยการทำให้คนหนุ่มสาวหรือผู้ที่ขาดวุฒิภาวะและผู้ที่ไม่รู้ดีจึงต้องตกเป็นผู้เสียหายอันมีผลมาจากเทคโนโลยีนั้น เกิดจากอาชญากรรมที่เรียกว่า อาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ต (cybercrime) ตัวอย่างเช่น การคุกคามโดยพวกอาชญากร (criminal threats) การล่อลวง (cyber stalking) การคุกคามโดยจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (threatening or annoying electronic mail) การล่อลวง (luring and enticement) และการเจาะระบบคอมพิวเตอร์ (computer hacking) ซึ่งผู้ตกเป็นผู้เสียหายทาง คอมพิวเตอร์ มักจะเป็นเด็กหรือวัยรุ่น ผู้กระทำความผิดจะติดต่อกับเด็กหรือเยาวชนทางอินเทอร์เน็ต (ศรีสมบัติ โชคประจักษ์ชัด, 2561) ซึ่งจะเห็นได้ว่าการที่สังคมไทยพึ่งพาเทคโนโลยีในการอำนวยความสะดวก การเข้าถึงข้อมูล หรือเพราะมีความจำเป็นต้องใช้ น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่อ

อาชญากรรม ส่งผลให้ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเข้ามาอยู่ในการใช้ชีวิตประจำวันของคนในสังคมไทยมากขึ้น จนทำให้ประชาชนตกเป็นผู้เสียหายจากอาชญากรรมลูกผสมได้โดยง่าย ตัวอย่างเช่น คดีหลอกรักออนไลน์ (Romance Scam หรือ Love Scam) จากอาชญากรรมรูปแบบเดิมการล่อลวงจะเป็นการพบปะกันซึ่งหน้าและจะเห็นรูปร่างลักษณะของผู้ก่อเหตุ แต่ในปัจจุบันความจำเป็นที่ต้องใช้เทคโนโลยีในชีวิตประจำวันมากขึ้น เช่น คอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ การใช้สื่อสังคมออนไลน์ ส่งผลให้ผู้เสียหายจะไม่ว่าอาชญากรเป็นใคร ติดตามตัวได้ยาก ร้อยเล่ห์เพทุบาย เมื่อเหยื่อตายใจหลงรัก ก็จะสร้างสถานการณ์ให้น่าสงสารและเห็นใจ เพื่อขอเงิน โดยหลอกว่าจะมาแต่งงานกับเหยื่อที่เมืองไทยโดยจะส่งทรัพย์สิน เช่น เงินสด ทองคำ เครื่องเพชร มาให้เหยื่อที่เมืองไทยมีการถ่ายรูปส่งมาให้ดู โดยรูปที่เอามาใช้ส่วนใหญ่จะนำมาจาก Google แปลงโฉมตัวเองโดยสร้างโปรไฟล์ปลอมให้ดูสวย หล่อ มีฐานะดี มีรูปแบบการดำเนินชีวิตที่ดี ทรูหรา เพื่อล่อเหยื่อเข้ามาติดกับดัก จากนั้นจะมีหน้าม้าเป็นคนไทย โทรศัพท์มาอ้างกับเหยื่อว่าเป็นเจ้าหน้าที่กรมศุลกากร หลอกเหยื่อว่ามีทรัพย์สินส่งมาจากต่างประเทศจริง ขอให้เหยื่อโอนเงินค่าภาษีมาให้ เป็นต้น

### 2.2.1.2 ปรัชญาเทคโนโลยี (Philosophy of Technology)

หลังจากการปฏิวัติอุตสาหกรรมเป็นต้นมา วิทยาศาสตร์กับเทคโนโลยีมีความเกี่ยวข้องกันอย่างลึกซึ้งซึ่งแต่ก็ไม่จำเป็นว่าเทคโนโลยี สิ่งประดิษฐ์ และนวัตกรรมต่าง ๆ ที่ปรากฏเป็นรูปธรรมจะเป็นผลที่ได้จากความรู้วิทยาศาสตร์สมัยใหม่เสมอไป การทำความเข้าใจเชิงปรัชญาต่อวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อยู่ในบริบทและขอบเขตที่แตกต่างกัน ซึ่งไอท์ (Don Ihde)<sup>13</sup> เห็นว่าจริง ๆ แล้ววิทยาศาสตร์สมัยใหม่ต่างหากที่เป็นรูปเป็นร่างขึ้นมาได้ด้วยเทคโนโลยี (Ihde, 1993) อย่างไรก็ตามการมองว่าเทคโนโลยีเป็นเพียงสิ่งประดิษฐ์ที่เป็นผลมาจากความรู้วิทยาศาสตร์สมัยใหม่นั้นจะนำไปสู่ความเข้าใจตามสามัญสำนึกว่าเทคโนโลยีนั้นมีคุณสมบัติที่เป็นกลางและปราศจากคุณค่า (neutral and value-free) ความเข้าใจเช่นนี้จะเห็นได้จากคำกล่าวที่ว่าผลดี (หรือร้าย) ของเทคโนโลยีไม่ได้อยู่ในตัวเทคโนโลยีเองแต่อยู่ที่คนที่นำไปใช้ ถ้าคนนั้นเป็นคนดีมีศีลธรรมเทคโนโลยีจะถูกใช้ไปในทางที่ดี แต่หากคนที่ใช้เป็นคนไม่ดีผลที่ออกมาจะเลวร้ายไปด้วย อย่างไรก็ตามหากเทคโนโลยีไม่ใช่สิ่งที่ตามมาจากวิทยาศาสตร์อย่างจำเป็น การเห็นว่าเทคโนโลยีไม่เป็นกลางและพ่วงมาด้วยคุณค่าบางอย่างนั้นน่าจะเป็นสิ่งที่ทำได้ในบริบทของการวิเคราะห์เทคโนโลยีเอง โดยเฉพาะวิวัฒนาการของเทคโนโลยีแบบก้าวกระโดดจากสนามเพลาะในช่วงเริ่มต้นสงครามโลกครั้งที่หนึ่ง ไป

<sup>13</sup> ประเด็นของไอท์ คือ โลกหรือความเป็นจริงทางวิทยาศาสตร์ไม่ใช่โลกที่เราสามารถเห็นได้โดยตรง หากแต่เป็นสิ่งที่เห็นผ่าน “เครื่องช่วย” ซึ่งหากปราศจากเครื่องมือเหล่านี้ก็ไม่สามารถเห็นโลกหรือความเป็นจริงแบบนั้นได้ (หรืออาจเห็นว่าความเป็นจริงเป็นแบบอื่นๆ)

ถึงระเบิดปรมาณูในช่วงจบของสงครามโลกครั้งที่สอง เป็นตัวกระตุ้นที่สำคัญที่ทำให้ต้องหันมามองสะท้อนสังคมที่มีความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี ตัวอย่างที่สำคัญของงานเหล่านี้ เช่น One Dimensional Man<sup>14</sup> ของ มาร์คุเซ่ (Marcuse, 1968) และ Toward a Rational Society ของ ฮาเบอร์มาส (Habermas, 1968) เป็นต้น

ความคิดที่ว่าเทคโนโลยีกำหนดความเปลี่ยนแปลงของสังคมนั้น แม้จะสืบสาวย้อนไปได้ถึงทัศนะของมาร์กซ์ (Bimber and Heilbroner, 1994) แต่ความคิดนี้มักถูกเข้าใจว่ามีความเชื่อมโยงทางมโนทัศน์กับทัศนะสารัตถะนิยมทางเทคโนโลยีอย่างจำป็นด้วย “หลักการมีอำนาจในตัวเองของเทคโนโลยี” (autonomous thesis) ซึ่ง “อำนาจ” ที่ถูกเข้าใจว่าเป็น “สารัตถะ” ในตัวเทคโนโลยี ก็มักจะถูกเข้าใจว่าเป็น “อำนาจเชิงสาเหตุ” (causal power) ที่เทคโนโลยีมีต่อความเปลี่ยนแปลงทางสังคมไปด้วย

ในทัศนะของอีลูลู (Jacques Ellul) มองสังคมเทคโนโลยีสมัยใหม่ว่าตกอยู่ภายใต้การกำหนดของเทคโนโลยีด้วยการเสนอหลักการมีอำนาจในตัวเองของเทคโนโลยีอย่างเข้มข้น การมุ่งประเด็นวิเคราะห์ตัวสังคมสมัยใหม่ทำให้ความเข้าใจเทคโนโลยีของอีลูลูมีแกนกลางอยู่ที่อำนาจของเทคโนโลยีในสังคมสมัยใหม่ที่เขาเรียกว่า “กรรมวิธีทางเทคนิค” (technological order หรือ Technique) อีลูลูมองว่าสังคมเทคโนโลยีสมัยใหม่อยู่ในการควบคุมของ “กฎ” คล้าย ๆ กับกฎธรรมชาติ (แรงโน้มถ่วง) หรือกฎทางพันธุศาสตร์ (DNA) กล่าวคือ ทุก ๆ เหตุการณ์หรือการกระทำในสังคมเทคโนโลยีล้วนแล้วแต่อยู่ภายใต้ “กรรมวิธีทางเทคนิค” อันหมายถึง “วิธีการทุกอย่างที่มีเหตุผลเพื่อจะไปให้ถึงและได้ประสิทธิภาพสูงสุดในทุก ๆ พื้นที่ของกิจกรรมมนุษย์” (Ellul, 1964)

สำหรับวินเนอร์ (Langdon Winner) และ บอร์กแมนน์ (Albert Borgmann) หันมาให้ความสนใจกับปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้นจริงในสังคมเทคโนโลยีร่วมสมัย กล่าวคือ (1) วินเนอร์ไม่ได้มองภาพสังคมเทคโนโลยีในลักษณะเป็นเนื้อเดียวและมีระบบความสัมพันธ์ที่ตายตัว แต่เขาได้ให้ความสำคัญกับลักษณะที่แยกย่อยและมีความหลากหลายในสังคมเทคโนโลยี (2) การครอบงำของเทคโนโลยี (technological somnambulism) ด้วยมโนทัศน์ “เทคโนโลยีในฐานะแบบแผนของชีวิต” (technologies as forms of life) ซึ่งวินเนอร์ถูกวิจารณ์ว่าทัศนะของเขามีความคลุมเครือเพราะในแง่หนึ่งนั้นการครอบงำของเทคโนโลยีทำให้เกิดความได้เปรียบเสียเปรียบในสังคม แต่ในอีกด้านหนึ่งดูเหมือนว่าการครอบงำหรือการกำหนดที่ว่านั้นไม่ได้มาจากตัวเทคโนโลยีเองแต่มา

<sup>14</sup> เฮอร์เบิร์ต มาร์คุส (Herbert Marcuse) นักปรัชญาชาวเยอรมัน ผู้เขียนหนังสือเล่มสำคัญชื่อ “มนุษย์มิติเดียว” (One-dimensional man) ไว้ในช่วงทศวรรษที่ 1960 ในหนังสือเล่มดังกล่าว มาร์คุสเปิดโปงให้เห็นถึงโยงโยงทางอุดมการณ์ของสังคม อุตสาหกรรมที่ล่อลวงให้มนุษย์ที่อยู่ภายใต้การครอบงำของความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีคิดไปว่าตัวเองเป็นอิสระ ทั้งที่จริงพวกเขาจะถูกขูดรีดและครอบงำอยู่ภายใต้ความสัมพันธ์ของการผลิตและการบริโภค ซึ่งค่อย ๆ ลดทอนความคิดวิพากษ์และกำราบพวกเขาให้ยอมจำนนต่อระบบในท้ายที่สุด

จากตัวผู้สร้างเทคโนโลยี (Winner, 1977) ในส่วนของบอร์กแมนน์ ยอมรับว่าเทคโนโลยีคือ “แบบแผนของชีวิต” (Borgmann, 1984) ที่เน้นถึงความแตกต่างระหว่างเทคโนโลยีแบบดั้งเดิม (traditional technology) กับ เทคโนโลยีสมัยใหม่ (modern technology) สิ่งนี้ปรากฏชัดเจนเมื่อวางอยู่บนบรรทัดฐานของการแสวงหา “การมีชีวิตที่ดี” (good life) ในบริบทของสังคมเทคโนโลยีร่วมสมัย บอร์กแมนน์ยืนยันในหลักการมีอำนาจในตัวเองด้วยการกล่าวถึงความแตกต่างระหว่าง “สิ่งรวมศูนย์” (focal thing) กับ “กระบวนทัศน์แบบเครื่องใช้” (device paradigm) ซึ่งสะท้อนถึงรูปแบบของความสัมพันธ์ที่ต่างกันของเทคโนโลยีสองรูปแบบว่า “สิ่งรวมศูนย์” จะแสดงให้เห็นว่าสิ่งของ (thing) ที่ไม่แยกออกจากบริบท ไม่แยกจาก “โลก” ที่มันดำรงอยู่ซึ่งอาจรวมถึงมนุษย์ สิ่งแวดล้อมธรรมชาติ หรือเครื่องมือเครื่องมืออื่น ๆ สิ่งของทำหน้าที่มากกว่าประโยชน์ใช้สอยที่ตายตัว และการไม่แยกจากกันระหว่าง “วิธี” กับ “เป้าหมาย” การมีประสบการณ์กับสิ่งของนั้นจะต้องมีการเข้าร่วมไม่ว่าจะด้วยกำลังกาย ทักษะฝีมือ หรือเข้าร่วมทางสังคมกับโลกของสิ่งของ

อย่างไรก็ตามมีข้อสังเกตที่น่าสนใจคือ การพยายามบอกว่าเราไม่ได้ตกอยู่ภายใต้การครอบงำของเทคโนโลยีสมัยใหม่อย่างจำเป็น หรือกล่าวในอีกแง่หนึ่งก็คือ เราสามารถเป็นอิสระจากการครอบงำของเทคโนโลยีได้ ซึ่งทัศนะแบบไฮเดกเกอร์ (Martin Heidegger) เสนอทางออกที่การปรับเปลี่ยนวิธีคิดหรือความเข้าใจให้พ้นจากการครอบงำของเทคโนโลยี ไฮเดกเกอร์ไม่ทิ้งปฏิเสธหรือยอมรับเทคโนโลยีแต่เสนอให้เรา “ความสัมพันธ์ที่เป็นอิสระ” (free relation) กับเทคโนโลยี หรือกล่าวอีกแง่หนึ่งก็คือ “เรายังคงใช้เครื่องมือต่าง ๆ ขณะที่มีความเข้าใจจริงต่อตัวเราเองด้วย (remain true to ourselves) ในส่วนของไดร์ฟัส (Hubert Lederer Dreyfus) กล่าวว่าสำหรับไฮเดกเกอร์ เทคโนโลยีคือ “โชคชะตา” (destiny) แต่ไม่ใช่ “ชะตากรรม” (fate) ของเรา ความเข้าใจการดำรงอยู่เชิงเทคโนโลยี (technological understanding of being) ซึ่งไฮเดกเกอร์ถือว่าเป็นความเข้าใจในการดำรงอยู่แบบล่าสุดของเราเป็นสิ่งที่เราต้องยอมรับ เพราะหากไม่มีสิ่งนี้ ปฏิสัมพันธ์ระหว่างสิ่งต่าง ๆ กับตัวเราในบริบทเทคโนโลยีสมัยใหม่ก็จะไร้ความหมาย แต่เมื่อเรา “ตระหนักรู้” เช่นนี้ขึ้นจะนำไปสู่ “ความกระจ่างทางเทคโนโลยี” (technological clearing) นั่นคือเมื่อเรา “ได้รับรู้” ความเข้าใจเชิงเทคโนโลยีในการดำรงอยู่ของเรา เราก็จะสามารถ “ก้าวออกมา” จากความเข้าใจนั้น โดยเห็นว่าสิ่งที่สำคัญสำหรับชีวิตไม่ได้อยู่ที่ความหลงใหลในมนต์สะกดของเทคโนโลยี (Dreyfus, 1973) ในส่วนของวินเนอร์ การหลุดพ้นออกจาก “ความเคยชินกับเทคโนโลยี” ไม่ใช่สิ่งที่จะทำได้ง่าย ๆ เพราะองค์ความรู้ในปัจจุบันที่เรามีไม่พอที่จะนำเราออกไปจากการเสพติดเทคโนโลยีจนเคยชินได้ ส่วนการย้อนกลับไปอยู่ในโลกแบบโบราณก็เป็นสิ่งที่เป็นไปได้เพราะมนุษย์ในยุคปัจจุบันได้สูญเสีย “ความหมาย” ของการดำรงอยู่แบบนั้นไปแล้ว ประเด็นก็คือ การครอบงำของเทคโนโลยีจะเกิดขึ้นเมื่อเรากับเทคโนโลยีมีการเชื่อมต่อระหว่างกัน (interconnected) แต่เมื่อไหร่ที่ไม่มีการเชื่อมต่อ (disconnected) หรือ “ถอดปลั๊ก” จากสิ่งต่าง ๆ เช่น เมื่อสิ่งประดิษฐ์ชำรุด หรือ

ทดลองใช้ชีวิตที่ไม่พึ่งเทคโนโลยีสมัยใหม่ คุณลักษณะของความเป็นเครื่องมือของตัวมันก็จะปรากฏขึ้น ซึ่งทำให้เรามีโอกาสในการเรียนรู้ที่จะกำหนดความสัมพันธ์แบบอื่น ๆ ระหว่างตัวเรากับเทคโนโลยีขึ้นมาได้

จากข้อเสนอที่กล่าวมาข้างต้นถูกวิจารณ์ว่าไม่ให้คำตอบในเชิงปฏิบัติว่าเราควร (หรือไม่ควร) รับเทคโนโลยีอย่างใดอย่างหนึ่งหรือไม่ หรือในอีกแง่หนึ่งเราสามารถปรับหรือเปลี่ยนรูปแบบของเทคโนโลยีอย่างที่เราจะเป็น (สำหรับเรา) ได้หรือไม่ อย่างไร (Feenberg, 2000) แม้พยายามหาทางออกจากปัญหาการกำหนดของเทคโนโลยีในระดับหนึ่ง แต่ก็ต้องเผชิญข้อวิจารณ์ที่ท้าทาย ซึ่งพยายามเสนอข้อปฏิเสธต่อหลักการมีอำนาจในตัวเองของเทคโนโลยีโดยตรง บทความชิ้นสำคัญ Social Construction of Technology - SCOT ของพินช์และบิจเคอร์ (Pinch J. P. and Bijker W. E., 1987) ซึ่งถือได้ว่าเป็นจุดเริ่มต้นของจุดยืนอุปโลกน์นิยมทางเทคโนโลยี โดยข้อเสนอของพินช์และบิจเคอร์ พยายามเข้าใจปรากฏการณ์ทางเทคโนโลยีในสมัยใหม่ ซึ่ง “เป็นจริง” มากขึ้นไม่ว่าจะในทางประวัติศาสตร์ สังคมวิทยา หรือ ปรัชญาเทคโนโลยี ในฐานะนักสังคมวิทยาพวกเขาได้พัฒนาวิธีวิทยาที่จะเป็นกรอบให้แก่การศึกษาเทคโนโลยีในเชิงประจักษ์อีกด้วย โดยอาศัยวิธีวิทยาของสังคมวิทยาของวิทยาศาสตร์ (sociology of science) เป็นพื้นฐาน โดยดูที่พัฒนาการของตัวสิ่งประดิษฐ์หนึ่ง ๆ อย่างที่เกิดขึ้นในความเป็นจริงตามหลักสมมาตรทางวิธีวิทยา (methodological symmetry) โดยให้ความสำคัญกับรูปแบบสิ่งประดิษฐ์ที่ประสบความสำเร็จพอ ๆ กับสิ่งประดิษฐ์ที่ไม่ประสบความสำเร็จ จะพบว่าพัฒนาการดังกล่าวไม่ได้มีลักษณะ (1) เป็นเส้นตรงเพียงเส้นเดียวที่ตายตัวที่ถูกขับเคลื่อนด้วยสารถยะของเทคโนโลยี (เช่น “ตรรกะของความมีประสิทธิภาพ”) หากแต่เต็มไปด้วยทางเลือกที่เป็นไปได้มากมาย และ (2) รูปแบบเทคโนโลยีที่ประสบความสำเร็จไม่ใช่ “คำอธิบาย” พัฒนาการของสิ่งประดิษฐ์นั้น ๆ หากแต่เป็น “สิ่งที่ต้องการคำอธิบาย” พินช์และบิจเคอร์ได้กล่าวถึงองค์ประกอบที่สำคัญของกระบวนการอุปโลกน์ทางสังคมของสิ่งประดิษฐ์ ได้แก่

(1) กลุ่มทางสังคมที่เกี่ยวข้อง (relevant social groups) ซึ่งหมายถึง สมาชิกทุกคนในกลุ่มทางสังคมหนึ่งซึ่งตีความสิ่งประดิษฐ์หนึ่ง ๆ คล้ายกันในกระบวนการออกแบบเทคโนโลยีหนึ่ง ๆ นั้น เราจะระบุกลุ่มทางสังคมต่าง ๆ ที่เข้ามาเกี่ยวข้องจากการตีความตัวเทคโนโลยีหรือสิ่งประดิษฐ์นั้น ๆ

(2) ความสามารถยืดหยุ่นในการตีความ (interpretative flexibility) กล่าวคือ สำหรับสิ่งประดิษฐ์หรือเทคโนโลยีหนึ่ง ๆ นั้น กลุ่มทางสังคมต่างกลุ่มอาจเข้าใจและตีความเทคโนโลยีนั้นได้แตกต่างกันออกไป การตีความที่ต่างกันออกไปได้นี้ทำให้เกิดความเห็นต่างกัน หรือกระทั่งความขัดแย้งกันต่อตัวเทคโนโลยีซึ่งทำให้ต้องมีความพยายามที่ตามมาคือการหาฉันทามติหรือการประนีประนอมระหว่างกลุ่มเพื่อขจัดความขัดแย้งที่เกิดขึ้น

(3) ความลงตัวและการคงรูป (closure and stabilization) ของสิ่งประดิษฐ์ กล่าวคือ เมื่อสมาชิกในกลุ่มที่เกี่ยวข้องทั้งหมดสามารถประนีประนอมระหว่างกันได้ ถึงจุดนี้กระบวนการออกแบบจะถึง “จุดลงตัว” ที่ซึ่งสิ่งประดิษฐ์ชิ้นนั้นจะคงรูปอยู่ในลักษณะสุดท้ายตามที่ตกลงกันได้และจะกลายเป็นที่ยอมรับโดยปราศจากคำถาม (black box)

(4) บริบททางสังคมวัฒนธรรมและการเมือง (sociocultural and political context) ที่เป็นพื้นหลังหรือสถานการณ์ทางสังคมที่รองรับการพัฒนาสิ่งประดิษฐ์นั้น ๆ สิ่งเหล่านี้อาจเป็นไปได้ตั้งแต่ความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่ม กฎเกณฑ์ที่มีผลต่อปฏิสัมพันธ์ระหว่างกลุ่ม หรือปัจจัยที่เกื้อหนุนต่อความแตกต่างทางอำนาจของแต่ละกลุ่ม เป็นต้น

บทความของฟินช์และบิจเคอร์ ได้ทำให้เกิดความตื่นตัวในการศึกษาเทคโนโลยีในเชิงประจักษ์อย่างมาก อย่างไรก็ตามเองก็ยอมรับว่าหากปรัชญาจะนำกิจกรรมการวิเคราะห์ของตนเข้ามาในบริบทของเทคโนโลยี ปรัชญา (เทคโนโลยี) ต้องมีลักษณะปรัชญาที่ “เป็นจริง” (realistic) มากขึ้น ปัญหาที่คือหลังจากที่มนุษย์ทำกิจกรรมนี้มาต่อเนื่องหลายพันปี การบอกว่ารูปแบบกิจกรรมทางปรัชญาแบบหนึ่งเป็น (หรือไม่เป็น) จริงอาจไม่ใช่เรื่องง่าย หากคำว่า “เป็นจริง” ในที่นี้หมายถึงความรู้สึกต่อกิจกรรมทางปรัชญาว่าสามารถเกี่ยวข้องกับสังคมได้ จากประสบการณ์ “การทำปรัชญา” ของนักปรัชญาเทคโนโลยีในฝ่ายเสรีนิยมอย่างบอร์กแมนน์หรือวินเนอร์ รวมถึงฝ่ายอนุโลกนิยมอย่างฟินเบิร์ก ก็เชื่อว่าสิ่งที่ตนทำอยู่นั้นเกี่ยวข้องกับสิ่งที่ป็นรูปธรรมความจริงและสังคมมากกว่ากิจกรรมในปรัชญาแขนงอื่น ๆ แต่ในทางกลับกัน บรูโน ลาทัวร์ ซึ่งมีจุดยืนในฝ่ายอนุโลกนิยมกลับมองว่าการทำความเข้าใจต่อการเปลี่ยนแปลงสังคม-เทคโนโลยีนั้น เป็นเรื่องที่ต้องอาศัยความร่วมมือจากหลายสาขาวิชาและหลายปรัชญา

จากที่กล่าวมาข้างต้น จะเห็นได้ว่าเทคโนโลยีไม่เพียงแต่เปลี่ยนแปลงสังคม แต่ยังรวมถึงเป็นอำนาจเชิงสาเหตุที่พัฒนาการทางเทคโนโลยีมีต่อความเปลี่ยนแปลงของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทยไปด้วย ซึ่งขึ้นอยู่กับคนที่นำไปใช้ กรรมวิธีทางเทคนิคของเทคโนโลยีเชิงเครื่องมือในการก่ออาชญากรรมลูกผสมมีเหตุผลเพื่อที่จะไปให้ถึงและได้ประสิทธิภาพสูงสุดในทุก ๆ พื้นที่ของการก่ออาชญากรรม รวมทั้งการครอบครองเทคโนโลยียังทำให้เกิดความได้เปรียบในการก่ออาชญากรรมลูกผสมอีกด้วย ดังนั้นการก่ออาชญากรรมในยุคใหม่จึงไม่อาจเป็นอิสระหรือปราศจากเทคโนโลยีในการก่ออาชญากรรมได้ เช่น การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ส่งผลให้การก่ออาชญากรรมจากการใช้เทคโนโลยีในสังคมไทยเพิ่มปริมาณมากขึ้นจากอาชญากรรมรูปแบบเดิม เช่น การหลอกลวงผ่านระบบอินเทอร์เน็ตในรูปแบบใหม่ ๆ การฉ้อโกง การหลอกลวงให้เสียหายจากการซื้อของออนไลน์ได้ง่าย ข่าวลวง (Fake NEWS) ปัญหาขบวนการปล่อยกู้เงินนอกระบบที่ผิดกฎหมาย เป็นต้น หรือปัญหาการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) เป็นปัญหาอาชญากรรมทางชีวภาพเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการสร้างความเสียหายหรือผลกระทบ

ต่อระบบการเมือง เศรษฐกิจ และสังคมไปทั่วทั้งโลกรวมถึงสังคมไทยด้วย ดังนั้น ผู้วิจัยสนใจว่า พัฒนาการทางเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือน่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรมในปัจจุบันและเชื่อมโยงต่อไปในอนาคต

## 2.2.2 แนวคิดการเคลื่อนย้าย (Mobilities)

ในระยะเวลา 3 ทศวรรษที่ผ่านมา เกิดการเคลื่อนย้ายของผู้คนทั่วโลก ในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การท่องเที่ยว แรงงาน การศึกษา การแต่งงาน การเร่ร่อน การหลบหนีหรือลี้ภัย การย้ายถิ่น การอพยพ การลงทุนพันธะเทคโนโลยีไร้พรมแดน ฯลฯ ซึ่งมีผลให้โลกปัจจุบันอยู่ในสภาพที่เรียกว่า “Global hybrid” หรือโลกที่เราไม่อาจเข้าใจตามภายใต้กรอบเศรษฐกิจ สังคม การเมืองระหว่างประเทศ ที่เกิดขึ้นมาหลังสงครามโลกครั้งที่สอง ไม่ว่าจะการแบ่งเป็นโลกที่หนึ่งกับโลกที่สาม ประเทศพัฒนาแล้วกับประเทศกำลังพัฒนา โลกเสรีและโลกคอมมิวนิสต์ได้ถูกทำให้เปลี่ยนไป โลกที่เรากำลังเผชิญจึงเป็นโลกที่เต็มไปด้วยสถานะเสี่ยงและไม่แน่นอน รวมถึงไม่อาจจัดแบบแผนใหม่ได้ การอธิบายถึงปรากฏการณ์ของโลกในสภาวะดังกล่าว ได้ก่อให้เกิดเรื่อง “เคลื่อนย้ายศึกษา” (mobility studies) โดยจอห์น เออร์รี่ (John Urry)<sup>15</sup> ซึ่งได้เริ่มตั้งคำถามในเรื่องดังกล่าวจากประเด็น “การท่องเที่ยว” ตั้งแต่ช่วงทศวรรษ 1990 จากหนังสือ The Tourist Gaze (1990) และพัฒนาความคิดต่อเนื่องในหนังสือ “Sociology Beyond Societies: Mobilities for the Twenty - First Century” (2000) ที่กล่าวถึงการเคลื่อนย้ายของผู้คนที่หลากหลาย จุดประสงค์ ภาพพจน์ ข้อมูลต่าง ๆ ที่มีความซับซ้อนและส่งผลกระทบต่อซึ่งกันและกันบนการเคลื่อนย้ายที่หลากหลาย ขณะเดียวกันการเคลื่อนย้ายนี้ ไม่ว่าจะผู้คน วัตถุ และข้อมูลมีจำนวนเพิ่มขึ้นและก้าวข้ามกันไปมาทั่วโลก แม้แต่กระบวนการเดินทางในชีวิตประจำวันภายในท้องถิ่น การเคลื่อนไหวผ่านพื้นที่สาธารณะและพื้นที่ส่วนตัว การเดินทางของสิ่งของต่าง ๆ ในชีวิตประจำวัน เป็นต้น นอกจากนี้การเคลื่อนย้ายยังเป็นสิ่งที่กลายเป็นการเคลื่อนย้ายที่นำไปสู่ระบบสังคมอันได้รับผลกระทบไม่เฉพาะในพื้นที่สาธารณะหรือพื้นที่ส่วนตัว บริบทของชาติหรือท้องถิ่นเท่านั้น แต่ยังเกี่ยวข้องกับ เพศ ครอบครัว เครือข่ายทางสังคม จนถึงระดับชาติ และนานาชาติ (มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์, 2559)

ผู้วิจัยสนใจว่าการเคลื่อนย้ายในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การข้ามพรมแดนของผู้คน การขนส่งคนข้ามระหว่างประเทศ การติดต่อสื่อสารข้ามพรมแดนที่รวดเร็ว เป็นต้น น่าจะเป็นปัจจัยที่

---

<sup>15</sup> จอห์น เออร์รี่ (John Urry) นักสังคมวิทยาชาวอังกฤษเป็นนักวิชาการคนแรก ๆ ที่ได้ให้ความสนใจกับเรื่องของการเคลื่อนย้ายเห็นว่าการก้าวข้ามกรอบการตั้งคำถามแบบเดิมในทางสังคมศาสตร์ที่ศึกษาการย้ายถิ่น (migration) ไปสู่ความสนใจเรื่อง “การเคลื่อนย้ายศึกษา” (mobility studies)



เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม ส่งผลให้เกิดปัญหาองค์การอาชญากรรมข้ามชาติต่าง ๆ ปัญหาการค้ายาเสพติดข้ามชาติ ปัญหาการค้ามนุษย์และการลักลอบเข้าเมือง ฯลฯ ตัวอย่างเช่น คดีแก๊งคอลเซ็นเตอร์ คดีชินแสไซกุน เป็นต้น หรือแม้แต่การนำเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) เข้ามาแพร่ระบาดที่ได้สร้างปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ขึ้นในหลากหลายรูปแบบในสังคมไทย เช่น การหลอกลวงซื้อขายออนไลน์ การปล่อยข่าวปลอม การค้ายาเสพติดออนไลน์ การค้าประเวณีออนไลน์ เป็นต้น ซึ่งจากเดิมการเคลื่อนย้ายและการพบปะผู้คนนั้นมีจำนวนน้อยทำให้ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมมีน้อยและไม่มีความซับซ้อนของปัญหา แต่ในปัจจุบันการปะทะกันของผู้คน วิถีชีวิต อุดมการณ์ ค่านิยมทางวัฒนธรรมรูปแบบของชีวิต ความขัดแย้ง และความเป็นพลวัตทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับโลกมีมากขึ้น ซึ่งผลผลิตที่หลากหลายของการเคลื่อนย้ายช่วยลดระยะเวลาหรือใช้เวลาน้อย ในข้ามพรมแดน ข้ามวัฒนธรรม ทำให้เกิดปรากฏการณ์ปัญหาอาชญากรรมลักษณะลูกผสมขึ้นได้ในกิจวัตรประจำวัน หรือเกิดขึ้นในการใช้ชีวิตประจำวันได้รวดเร็วและง่ายขึ้น อีกทั้ง ผู้ก่ออาชญากรรมสามารถรวมตัวกลุ่มเป็นเครือข่ายหรือองค์กร ใช้เทคโนโลยีแบบใหม่ ๆ นวัตกรรมใหม่ หรือเทคโนโลยีขั้นสูง เทคโนโลยีไร้พรมแดน เทคโนโลยีออนไลน์ เคลื่อนไหวผ่านพื้นที่สาธารณะ เข้าไปในพื้นที่ส่วนตัวโดยไม่เผชิญหน้า ส่งผลให้การก่ออาชญากรรมมีความสลับซับซ้อน มีกระทำการอย่างลับ ๆ และผลกระทบของการก่ออาชญากรรมยังมีความรุนแรงที่เชื่อมโยงไปยังพื้นที่ต่าง ๆ ในสังคมไทยได้อย่างรวดเร็ว

### 2.2.3 แนวคิดความเป็นพลเมืองโลก (Cosmopolitanism) โลกาภิวัตน์ (Globalization) และเครือข่ายสังคม (Social networks)

#### 2.2.3.1 ความเป็นพลเมืองโลก (Cosmopolitanism)

แนวคิดความเป็นพลเมืองโลกมีลักษณะสำคัญคือ การเปิดตนเองสู่โลกกว้าง การเป็นส่วนหนึ่งของโลกกว้าง การยอมรับความเป็นอื่นเข้ามาสัมพันธ์กับตนเอง โดยไม่จำเป็นต้องละเลิกความเป็นตัวของตัวเอง โดยพลเมืองอันหลากหลายเหล่านี้ล้วนอาศัยและอยู่ร่วมในพื้นที่เดียวกัน ความเป็นพลเมืองโลกไม่ใช่แนวคิดใหม่ แต่เป็นแนวคิดที่เก่าแก่มาตั้งแต่สมัยกรีกโบราณ สามารถไล่เรียงมาจนถึงยุครู้แจ้ง (Enlightenment) ถึงสมัยของนักปรัชญาเยอรมันอย่างอิมมานูเอล คานท์ (Immanuel Kant) และนักเศรษฐศาสตร์การเมืองอย่างอดัม สมิท (Adam Smith) ต่างก็มีส่วนสนับสนุนแนวคิดนี้ในยุคสมัยใหม่ทั้งสิ้น แนวความคิดนี้กลับมาเป็นที่สนใจอีกครั้งหนึ่งในยุคหลังสมัยใหม่ เนื่องจากเป็นแนวคิดที่เปิดกว้างต่อความแตกต่างนั่นเอง (ซีซุภา กำลิ่งแพทท์, 2563) การคิดถึงพลเมืองโลกยุคสมัยใหม่นั้น ได้แก่ (1) ในมิติทางการเมือง หมายถึง การเป็นส่วนหนึ่งของโลกไปพร้อม ๆ กับการอยู่ภายใต้การปกครองของรัฐประชาชาติหนึ่ง ซึ่งหมายความว่าเราจะต้องรับหลักการ

ของประชาคมโลกได้พร้อม ๆ กับการมีกฎหมายของแต่ละประเทศเองด้วย ไม่ใช่ยืนยันทันทีแต่ว่ากติกาของเราดีที่สุด (2) ในทางเศรษฐกิจ หมายถึง การค้าเสรีหรือไม่ก็เศรษฐกิจทุนนิยมโลก ที่ทะลุทะลวงพื้นที่และสังคมต่าง ๆ ไปทั่วโลก ในทางศีลธรรม การเป็นพลเมืองโลก หมายถึง การเปิดรับความแตกต่างของคนจากต่างถิ่น ยอมรับความเป็นอื่น ยอมรับคุณค่าที่แตกต่างจากเรา และ (3) ในทางสังคม หมายถึง สังคมพหุลักษณะ หรือสังคมที่ประกอบด้วยประชากรที่ไม่จำเป็นต้องมีสังกัดของชุมชนเดียวกันเสมอ พวกเขาไม่จำเป็นต้องมีอะไรร่วมกันเหมือน ๆ กันทุก ๆ เรื่อง มีบางเรื่องที่ทำให้พวกเขาอยู่ร่วมกัน มีปฏิสัมพันธ์กัน แล้วก็ติดต่อแลกเปลี่ยนกัน มีบางเรื่องที่พวกเขาแตกต่างกัน จึงไม่ได้ต้องเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันเสมอไป (ยุกติ มุกดาวิจิตร, 2018)

แนวคิดของ อรุณ อัจปาตุราย (Arjun Appadurai)<sup>16</sup> เป็น นักมานุษยวิทยาคนแรก ๆ ที่สร้างคำอธิบายทั่วไปว่าด้วยสังคมโลกาภิวัตน์ อัจปาตุรายอธิบายคำนี้ว่า “พลเมืองโลก หมายถึง คนพลัดถิ่น นักเดินทาง ผู้แสวงหาสิ่งใหม่ คนที่ไม่ยึดติดกับอัตลักษณ์ที่ติดตัวมา กับชีวประวัติของตนเอง และกับคุณค่าทางวัฒนธรรมตนเอง ในโลกปัจจุบันความเป็นพลเมืองโลกมักหมายถึงความคิดที่ก้าวพ้นรัฐประชาชาติ มีจิตของการเป็นส่วนหนึ่งของโลก เป็นการเมืองและระบบคุณค่าที่ยกย่องพหุวัฒนธรรม เปิดรับต่อการทดลองทางวัฒนธรรมอย่างใหม่ ๆ เปิดรับต่ออัตลักษณ์ลูกผสม และยอมรับการถ่ายเทและแลกเปลี่ยนทางวัฒนธรรม” โดยอัจปาตุราย ได้เสนอแนวคิดเรื่อง Cosmopolitanism ไว้ในหนังสือสองเล่มคือ “The Ethics of Identity: A Rooted Cosmopolitanism” และ “Cosmopolitanism: Ethics in a World of Strangers” ซึ่ง สฤณี อาชวานันทกุล ได้แปลและสรุปความว่า อัจปาตุรายได้ตั้งคำถามกับนิยามของคำว่า “พลเมือง” ในโลกที่แคบลงเรื่อย ๆ ทุกวัน โลกที่เส้นแบ่งระหว่างอัตลักษณ์ต่าง ๆ นั้นเลือนราง และให้เราสร้างอัตลักษณ์ใหม่ ๆ อย่างรวดเร็ว เช่น การสร้างตัวตนในโลกออนไลน์ อัจปาตุรายเสนอว่า ในโลกยุคนี้เราทุกคนควรวางตัวเป็นนักหลากหลายนิยมผู้แสวงหาสมดุลระหว่างความเหมือนระหว่างคนเราในฐานะมนุษย์ด้วยกันกับความเคารพในความแตกต่างทั้งหลาย และเชื่อว่าหลากหลายนิยมแตกต่างจากแนวคิดในอดีตที่มีความเป็นสากล เพราะ “ความเป็นสากล” ของแนวคิดเหล่านั้นคือความพยายามที่จะทำให้ทุกคนเชื่อเหมือนกันหมด เช่น กลุ่มคาทอลิกผู้เคร่งครัด หรือมาร์กซิสต์หัวรุนแรง ที่คิดว่าคนมีปมเด่นว่าใครที่ไม่คิดเหมือนกับตนแปลว่าเป็นคนโง่ คนเห็นแก่ตัว การเป็นนักหลากหลายนิยมจึงไม่ง่าย แต่เป็นสิ่งที่เราทุกคนต้องเรียนรู้ที่จะเป็น เพราะเราทุกคนเป็นทั้งพลเมืองโลกและสมาชิกชุมชนย่อยระดับต่าง ๆ เช่น ครอบครัว โรงเรียน ละแวกบ้าน และประเทศ ส่วนในงานอีกชิ้นของอัจปาตุราย เขาใช้ “ความมี

---

<sup>16</sup> Arjun Appadurai: He was formerly a professor at the University of Chicago where he received his M.A. (1973) and Ph.D. (1976) in Anthropology. After working there, he spent a brief time at Yale.

เหตุผล” เพื่อตีกรอบลักษณะของจริยธรรมสากล และให้เหตุผลที่ชี้ให้เห็นว่าการผสมผสานระหว่างวัฒนธรรมเป็นสิ่งที่เลี่ยงไม่ได้อีกด้วย

ในสังคมไทยปัจจุบันได้เกิดการขยายตัวของ การเปิดเผยตัวตนในพื้นที่สาธารณะและบนโลกสังคมออนไลน์ที่มากขึ้น การสร้างตัวตนในโลกออนไลน์ ยอมรับการเปิดกว้างต่อความแตกต่างหลากหลาย และยอมรับในสิ่งใหม่ ๆ เข้ามาอย่างต่อเนื่องนั้น ผู้วิจัยสนใจว่าความเป็นพลเมืองโลก น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม ส่งผลให้เกิดปรากฏการณ์ของผู้ก่ออาชญากรรมใช้เป็นช่องทางในการเข้ามาปฏิสัมพันธ์กับเหยื่อได้ง่ายมากยิ่งขึ้นจากการก่ออาชญากรรมในรูปแบบเดิม ตัวอย่างเช่น คดียูฟ่า คดีหลอกรักออนไลน์ คดีแก๊งคอลเซ็นเตอร์ คดีการสร้างข่าวปลอม คดีอาชญากรรมคอปกขาวในรูปแบบต่าง ๆ ในสังคมไทย เป็นต้น โดยผู้ก่อเหตุสามารถคัดเลือกเป้าหมายที่คุ้มค่าได้จากการเปิดเผยตัวตนสู่สาธารณะ โลกออนไลน์ หรือการเปิดเผยตัวตนเพิ่มขึ้นในทุกพื้นที่และสังคมต่าง ๆ ที่เชื่อมต่อกัน ส่งผลให้ผู้ก่ออาชญากรรมลูกผสมมีแรงขับของสภาพจิตใจ ความต้องการ และแรงจูงใจให้ก่ออาชญากรรมมากขึ้น เพราะเห็นว่าสามารถก่ออาชญากรรมลูกผสมได้ง่าย หลากหลายวิธี และได้ผลที่คุ้มค่ามากยิ่งขึ้น

### 2.2.3.2 โลกาภิวัตน์ (Globalization)

คำว่า “ โลกาภิวัตน์ หรือ Globalization” มีคำจำกัดความที่กระชับและชัดเจนไว้ว่าคือ สภาวะโลกไร้พรมแดน ซึ่งสภาวะของการเกิดเป็นโลกที่ไร้พรมแดนนี้เป็นผลพวงที่เกิดจากการวิวัฒนาการอย่างรวดเร็วของเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ผสมกับความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยีทางการสื่อสาร ทำให้ความเป็นไปของในซีกโลกหนึ่ง สามารถเห็นได้ในอีกซีกโลกหนึ่ง ในเวลาเพียงชั่วเสี้ยววินาที ส่งผลให้มีผู้กล่าวกันว่าทำให้โลกใบนี้เล็กลงและแคบลง ซึ่งผลพวงแห่งความเจริญแห่งยุคโลกาภิวัตน์นี้กล่าวได้ว่ามีผลกระทบกับทุก ๆ วงการ ทั้งด้านการศึกษา การพาณิชย์ อุตสาหกรรม สังคม การเมือง วิทยาศาสตร์ สิ่งแวดล้อม รวมทั้งภาคการเกษตรที่นับเป็นส่วนหนึ่งของระบบวิถีชีวิตของการดำรงชีวิตของมนุษย์ในโลกนี้ด้วย โลกาภิวัตน์เป็นความเกาะเกี่ยวเชื่อมโยงกันระหว่างระดับท้องถิ่น (local) และระดับโลก (global) ที่นับเป็นเรื่องสำคัญที่เดียวในประวัติศาสตร์ของมนุษย์ ความเชื่อมโยงสัมพันธ์กันนี้ได้ก่อตัวขึ้นมาในอัตราที่รวดเร็วในช่วง 30 - 40 ปีที่ผ่านมา อันเป็นผลของความก้าวหน้าอย่างมากมาในด้านคมนาคม เทคโนโลยีสารสนเทศ และการขนส่ง พัฒนาการของเครื่องบินเจต เรือบรรทุกสินค้าระวางขนาดใหญ่ที่แล่นด้วยความเร็วสูง และวิธีการอื่น ๆ ที่นำมาใช้ในการเดินทางอย่างรวดเร็วได้นี้หมายความว่า ผู้คน และสินค้าสามารถถูกลำเลียงได้อย่างต่อเนื่องไปยังทั่วโลกได้ ระบบโทรคมนาคมดาวเทียมที่รับส่งสัญญาณได้ทั่วโลกซึ่งได้ถูกติดตั้งขึ้นเมื่อประมาณ 30 ปีที่แล้ว ช่วยทำให้ผู้คนที่อยู่ห่างไกลกันสามารถติดต่อกันได้อย่างรวดเร็วในภายในชั่ว

พริบตา นักสังคมวิทยาใช้คำว่า โลกาภิวัตน์เพื่อชี้ให้เห็นถึงกระบวนการซึ่งกำลังเพิ่มขยายความเข้มข้นให้กับความสัมพันธ์ทางสังคมและการพึ่งพาอาศัยกันที่เกิดขึ้นอย่างกว้างขวางทั่วโลก กระบวนการดังกล่าวถือได้ว่าเป็นปรากฏการณ์ทางสังคมอย่างหนึ่ง (social phenomenon) ที่มีนัยสำคัญอย่างมากมาย โลกภิวัตน์ไม่ควรถูกมองว่าเป็นแค่เพียงพัฒนาการของเครือข่ายที่เกิดขึ้นทั่วโลก ซึ่งหมายถึงระบบสังคมและเศรษฐกิจที่มีใช่เป็นเรื่องเฉพาะของปัจเจกบุคคลอีกต่อไป ปรากฏการณ์ดังกล่าวสามารถเกิดขึ้นได้ในระดับท้องถิ่น/ชุมชนได้เช่นกัน ซึ่งมีผลกระทบต่อชีวิตประจำวันของพวกเราทุกคน (เชษฐา พวงหัตถ์, 2550)

โลกาภิวัตน์มีผลกระทบต่อสังคมไทยในหลายแง่มุม เช่น การปรากฏของตลาดการผลิตที่เกิดขึ้นทั่วโลก และช่องทางเข้าถึงผลิตภัณฑ์ต่างประเทศที่กว้างขึ้นสำหรับผู้บริโภคและบริษัท การปรากฏขึ้นของตลาดการเงินทั่วโลกและการเข้าถึงเงินลงทุนจากแหล่งภายนอกที่ง่ายและสะดวกขึ้นของบริษัทต่าง ๆ ประเทศและรัฐต่ำกว่าประเทศที่ประสงค์ของกั๊ยม การยอมรับตลาดร่วมบนพื้นฐานแห่งเสรีภาพในการแลกเปลี่ยนสินค้าและทุน เศรษฐกิจของโลกาภิวัตน์ มีการเพิ่มการไหลบ่าของข้อมูลข่าวสารระหว่างพื้นที่หรือภูมิภาคที่อยู่ห่างไกลกันมาก การเจริญเติบโตของการติดต่อสัมพันธ์ข้ามวัฒนธรรม เกิดมีประเภทใหม่ ๆ ในด้านความสำนึกและเอกลักษณ์ เช่น “โลกาภิวัตน์นิยม” ซึ่งครอบคลุมการแพร่กระจายทางวัฒนธรรมและการได้บริโภคผลิตภัณฑ์และความคิดจากต่างประเทศ การรับเทคโนโลยีใหม่มาใช้และการเข้าร่วมใน “วัฒนธรรมโลก” การปรากฏขึ้นของความท้าทายในปัญหาสถานะแวดล้อมที่ไม่สามารถแก้ปัญหาได้โดยปราศจากความร่วมระดับนานาชาติ เช่นปัญหา “การเปลี่ยนแปลงของภูมิอากาศ” มลภาวะทางน้ำและอากาศที่ครอบคลุมหลายเขตประเทศ การทำประมงเกินขีดความสามารถในการรองรับ การกระจายของพันธุ์พืชและสัตว์ที่ไม่พึงประสงค์ การสร้างโรงงานเป็นจำนวนมากในประเทศกำลังพัฒนาที่ก่อมลภาวะได้อย่างเสรีความสำเร็จในการบอกรับข่าวสารโดยไม่เสียค่าใช้จ่ายสำหรับประชาชน และการสิ้นสุดปัญหาเรื่องระยะทางที่เกิดจากการใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ มาช่วยลดเวลาการเดินทาง การแลกเปลี่ยนที่มากขึ้นของวัฒนธรรมสากล และการเข้าถึงความหลากหลายทางวัฒนธรรมที่ง่ายขึ้นสำหรับปัจเจกบุคคล (เช่น การส่งออกภาพยนตร์ของฮอลลีวูดและบอลลีวูด หรืออุตสาหกรรมภาพยนตร์ของอินเดีย) อย่างไรก็ตาม การนำเข้าวัฒนธรรมอาจทำให้เกิดการกลืนทางวัฒนธรรมท้องถิ่นได้ง่าย มีผลให้ความหลากหลายทางวัฒนธรรมมีน้อยลงจากการผสมผสานระหว่างกันเกิดเป็นวัฒนธรรมพันทาง (hybrid) หรืออาจถูกกลืนโดยการค่อย ๆ รับวัฒนธรรมใหม่มาใช้โดยสิ้นเชิง ตัวอย่างที่เห็นได้ชัดเจนที่สุดในกรณีนี้ได้แก่การรับวัฒนธรรมตะวันตก (Westernization) ของหลายประเทศเมื่อเร็ว ๆ นี้ แต่การรับวัฒนธรรมจีน (Sinicization) ได้เกิดขึ้นทั่วเอเชียมานานนับศตวรรษแล้ว การเดินทางและการท่องเที่ยวระหว่างประเทศที่มากขึ้น การเข้าเมืองที่มากขึ้น รวมทั้งการเข้าเมืองที่ผิดกฎหมาย การแพร่ขยายของสินค้าบริโภคของท้องถิ่น (เช่นอาหาร) สู่ต่างประเทศมากขึ้น การคลั่งไคล้แฟชั่นวัฒนธรรมยอดนิยมระดับ

โลก เช่น คาราโอเกะ โปเกมอน ซูโดกุ นูมะ โอริกามิ ยูทูป ออร์กัต เฟซบุ๊ก และ มายสเปซ ก็หาระดับโลก เช่น ฟุตบอลโลก และกีฬาโอลิมปิก การเกิดหรือการพัฒนาชุดของ “คุณค่าสากล” (universal value) ด้านเทคนิค/กฎหมาย การพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานของระบบการติดต่อสื่อสารระดับโลก และการเพิ่มการเคลื่อนไหวของข้อมูลข่าวสารข้ามพรมแดนที่ใช้เทคโนโลยี เช่น อินเทอร์เน็ต ดาวเทียมสื่อสาร เคเบิลใยแก้วใต้น้ำ และโทรศัพท์มือถือ การเพิ่มจำนวนของมาตรฐานที่นำออกใช้ทั่วโลก เช่น กฎหมายลิขสิทธิ์ การจดทะเบียนลิขสิทธิ์ และการตกลงทางการค้าโลก การผลักดันโดยผู้สนับสนุนให้มีศาลอาญานานาชาติ (international criminal court) และศาลยุติธรรมนานาชาติ (International Court of Justice) อีกทั้งโลกาภิวัตน์อาจส่งผลกระทบต่อเปลี่ยนแปลงในด้านความเสมอภาคทางเพศ และประเด็นนี้เองที่นำไปสู่การตระหนักถึงความไม่เสมอภาคของสตรีเพศ (บางครั้งเป็นความโหดร้าย) ที่เป็นอยู่ในหลายประเทศ

ผู้วิจัยสนใจว่าโลกาภิวัตน์ (Globalization) น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม ส่งผลให้เกิดการก่ออาชญากรรมลูกผสมจากสภาวะไร้พรมแดนซึ่งเป็นผลกระทบที่เกิดจากการวิวัฒนาการอย่างรวดเร็วของเทคโนโลยี ผนวกกับความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยีทางการสื่อสารเชื่อมโยงกันระหว่างระดับท้องถิ่นและระดับโลก อีกทั้งความก้าวหน้าในด้านคมนาคม การขนส่ง และการเคลื่อนไหวของข้อมูลข่าวสารข้ามพรมแดนที่ใช้เทคโนโลยี ซึ่งขยายความเข้มข้นให้กับความสัมพันธ์ทางสังคมของคนไทย การพึ่งพาอาศัยกัน และความขัดแย้ง ที่เกิดขึ้นอย่างกว้างขวาง เป็นผลให้อาชญากรรมลักษณะลูกผสมมีความสลับซับซ้อน มีผลกระทบรุนแรงที่เชื่อมโยงถึงกัน และกระทบต่อการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น เช่น ปัญหาอาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินรูปแบบต่าง ๆ ความเสมอภาคทางเพศ ความเสมอภาคทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมความเกลียดชัง อาชญากรรมการเมือง อาชญากรรมคอมพิวเตอร์และอาชญากรรมไซเบอร์ เป็นต้น

### 2.2.3.3 เครือข่ายสังคม (Social networks)

แนวคิดเครือข่ายสังคม (Social networks) เป็นระบบทางสังคมที่เชื่อมโยงกันด้วยความสัมพันธ์ ซึ่งเครือข่าย (network) หมายถึง กลุ่มของจุดเชื่อมโยง (links) ระหว่างองค์ประกอบของหน่วย (elements of unit) แต่ละองค์ประกอบเรียกว่าโหนด (node) ปกติจะเรียกหน่วย (units) ว่าระบบ (system) จำนวนที่น้อยที่สุดขององค์ประกอบ (elements) คือสามจุด และจำนวนที่น้อยที่สุดของจุดเชื่อมโยง (links) คือสองจุด เมื่อจุดเชื่อมโยง (link) ของสององค์ประกอบ (elements) มาเจอกันเรียกว่าความสัมพันธ์ (relation หรือ relationship) มีการจำแนกประเภทของเครือข่ายออกเป็น 6 ประเภท (น้ำทิพย์ วิภาวิน, 2015) ได้แก่ (1) เครือข่ายทางกายภาพ (Physical networks) เป็นระบบทางธรรมชาติที่ซับซ้อน เช่น ระบบนิเวศ ถนน แม่น้ำ และเส้นทาง

ต่างๆ (2) เครือข่ายระบบเส้น (Organic networks) เป็นกลไกในร่างกาย เช่น ระบบประสาทของร่างกายมนุษย์ สื่อสารกันเองผ่านสมองซึ่งเป็นตัวควบคุมการทำงาน การไหลเวียนของเลือด และ DNA ในเซลล์ (3) เครือข่ายประสาทเทียม (Neuronal networks) เป็นระบบความคิด การเชื่อมโยงของจิต และแผนผัง ความคิด (4) เครือข่ายสังคม (Social networks) เป็นระบบทางสังคมที่เชื่อมโยงกันด้วยความสัมพันธ์ (5) เครือข่ายทางเทคนิคหรือเครือข่ายเทคโนโลยี (Technical networks) ประกอบด้วย ถนน เครือข่ายการส่งของ การโทรคมนาคม และเครือข่ายคอมพิวเตอร์ (6) เครือข่ายของสื่อ (Media networks) เป็นการเชื่อมโยงระหว่างผู้ส่งสารและผู้รับสาร โดยมีสัญลักษณ์และสารสนเทศ นอกจากนี้ยังมีการแบ่งประเภทของเครือข่ายตามโครงสร้างสังคมที่แสดงความสัมพันธ์ทุกโครงสร้างของสังคมขึ้นอยู่กับความสัมพันธ์ (relationship) การวัดอิทธิพลความสัมพันธ์จึงวัดจากความเชื่อมโยงของความสัมพันธ์ในเครือข่าย และได้มีการจำแนกประเภทของโครงสร้างสังคมออกเป็นเครือข่าย 3 ประเภท (Hanneman, 2005) ได้แก่ (1) เครือข่ายแบบดาว (Star) (2) เครือข่ายแบบเส้น (Line) และ (3) เครือข่ายวงกลม (Circle)

เครือข่ายสังคมเป็นประเภทหนึ่งของเครือข่ายที่เป็นระบบทางสังคมที่เชื่อมโยงกันด้วยความสัมพันธ์ หมายถึง กลุ่มของบุคคลหรือตัวแสดง (individual หรือ actor) ที่มีความสัมพันธ์กัน โดยมี 3 องค์ประกอบสำคัญ ได้แก่ (1) กลุ่มของบุคคลหรือตัวแสดง (2) แต่ละบุคคลมีกลุ่มแอดริบิวต์ (ที่อธิบายคุณลักษณะ) (3) กลุ่มของจุดเชื่อมโยงบอกความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล (Wasserman and Faust, 1994) เครือข่ายสังคมจึงเป็นโครงสร้างของสังคมที่สร้างขึ้นจากกลุ่มบุคคลของสังคม (เช่น บุคคลหรือองค์กร) และกลุ่มของสองกลุ่มที่เชื่อมโยงกัน ภาพรวมของเครือข่ายสังคมทำให้มีวิธีการวิเคราะห์โครงสร้างเอ็นทิตีของสังคมเช่นเดียวกับหลาย ๆ ทัศนวิสัยที่อธิบายรูปแบบของโครงสร้างสังคม การศึกษาโครงสร้างเหล่านี้ใช้การวิเคราะห์เครือข่ายที่ระบุรูปแบบของแต่ละแห่งและของโลก ระบุหน่วยที่มีอิทธิพลต่อกันและตรวจสอบความเคลื่อนไหวของเครือข่าย เครือข่ายทางสังคมจึงเป็นการรวมตัวของกลุ่มของสมาชิกของเครือข่ายมีความเกี่ยวข้อง เชื่อมโยงกันโดยมีความสัมพันธ์และปฏิสัมพันธ์ทางสังคมในรูปแบบต่าง ๆ เช่น ความเป็นเพื่อน ญาติพี่น้อง ผู้ร่วมงาน การพูดคุย การให้คำแนะนำ การให้ความไว้วางใจ การแลกเปลี่ยนสารสนเทศ การติดต่อสื่อสารผ่านอีเมลและสื่อสังคมออนไลน์การให้ความร่วมมือ ความเป็นผู้แต่งร่วม และการอ้างอิงผลงานวิจัย เป็นต้น (รุจเรขา วิทยายุทธภูมิกุล, 2557) สมาชิกเครือข่ายอาจเป็นได้ทั้งมนุษย์ที่เป็นปัจเจกบุคคล คณะบุคคล หรือสิ่งต่าง ๆ ที่ไม่ใช่มนุษย์ก็ได้ เช่น องค์กร สถาบัน บทบาทหน้าที่ ตำแหน่ง สัตว์ สิ่งของ บทความวารสาร และเว็บเพจ เป็นต้น ส่วนเนื้อหาของทรัพยากรที่แลกเปลี่ยนไหลเวียนระหว่างกันในเครือข่ายทางสังคมมีได้หลายชนิด ทั้งทรัพยากรที่จับต้องได้ เช่น สินค้า วัตถุดิบ บริการ เงิน และทรัพยากรที่จับต้องไม่ได้ เช่น ข้อมูล สารสนเทศ การสื่อสาร ความเชื่อ และอิทธิพลทางสังคม เป็นต้น (รุจเรขา วิทยายุทธภูมิกุล, 2557) เมื่อเครือข่ายสังคมเป็นกลุ่มของบุคคลที่มีความสัมพันธ์กัน การ

วิเคราะห์เครือข่ายสังคมจึงเน้นที่บุคคลที่มีความสัมพันธ์เชื่อมโยงแต่ละบุคคลหรือกลุ่มบุคคลเข้าด้วยกันเป็นจุดสำคัญ การวิเคราะห์เครือข่ายสังคมจึงไม่เพียงเป็นวิธีการวิเคราะห์ แต่เป็นกลุ่มของทฤษฎี โมเดลและการประยุกต์ที่อธิบายแนวคิดของความสัมพันธ์และกระบวนการความสัมพันธ์ที่อธิบายโดยการเชื่อมโยงระหว่างหน่วยของแต่ละบุคคล เช่น ครู นักเรียน เขตพื้นที่ การศึกษา เป็นต้น เรียกว่าเป็นแนวคิดของการวิเคราะห์เครือข่ายทางสังคม นอกเหนือจากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์แล้ว การวิเคราะห์เครือข่ายสังคมยังเกี่ยวข้องข้องกับการที่แต่ละบุคคลและการกระทำของแต่ละบุคคลเป็นอิสระ การเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลเป็นโอกาสของการแลกเปลี่ยนทรัพยากรระหว่างกัน รูปแบบของความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลเป็นโครงสร้างสังคมที่เกิดสภาพแวดล้อมที่ให้โอกาสแต่ละบุคคล และรูปแบบเครือข่ายสังคมทำให้เกิดรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล

สำหรับระดับของเครือข่ายสังคม ซึ่งเครือข่ายสังคมเป็นระบบย่อยของสังคมที่สนับสนุนโดยเครือข่ายของสื่อ (media network) มีในทุกระดับ จำแนกได้เป็น 4 ระดับ (Dijk, 2006) ได้แก่ (1) ระดับความสัมพันธ์ของแต่ละบุคคล (individual relations) โดยแต่ละคนจะสร้างจุดเชื่อมกับสมาชิก ในครอบครัว เพื่อน คนคุ้นเคย เพื่อนบ้าน เพื่อนร่วมงาน และอื่น ๆ ระดับนี้จะได้รับการสนับสนุนจากเครือข่ายของสื่อ และอินเทอร์เน็ต (2) ระดับความสัมพันธ์ของกลุ่มและองค์กร เป็นการเชื่อมโยงของกลุ่มถาวรและชั่วคราวโดยใช้เครือข่าย คอมพิวเตอร์และโทรคมนาคม (group and organizational relations) (3) ระดับความสัมพันธ์ของสังคม (societal relations) เป็นระดับความสัมพันธ์ระดับบุคคล ระดับกลุ่ม และระดับองค์กรที่ทำให้เกิดสังคมที่มีการเชื่อมโยงโดยใช้เครือข่ายของสื่อ ความสัมพันธ์ของระดับนี้ทำให้เกิด เศรษฐกิจเครือข่าย หรือเศรษฐกิจใหม่ (4) ระดับความสัมพันธ์ของโลก (global relations) เป็นระดับความสัมพันธ์ของสังคมทั่วโลกและองค์การระหว่างประเทศ

ผู้วิจัยสนใจว่าเครือข่ายสังคม น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม จากการใช้เครือข่ายระบบทางสังคมที่เชื่อมโยงกันด้วยความสัมพันธ์ต่าง ๆ ในการก่ออาชญากรรม เช่น คดียูฟีน การหลอกลวงรักออนไลน์ การหลอกลวงซื้อของออนไลน์ เป็นต้น ทำให้ปัญหาอาชญากรรมมีความเชื่อมโยงถึงกันได้ง่ายผ่านเครือข่ายสังคม เกิดแรงขับของสภาพจิตใจจากความต้องการให้ผู้ก่ออาชญากรรมมีอิสระทางความคิด กล้าเสี่ยง ในการก่ออาชญากรรมโดยใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ที่เข้ามาเกี่ยวข้องกับเครือข่ายสังคม ซึ่งมีความสัมพันธ์อยู่กับเทคโนโลยี มนุษย์ เครื่องมือ และสภาพแวดล้อมที่ทะลุทะลวงพื้นที่และสังคมต่าง ๆ ได้ ความเป็นเครือข่ายสังคมนี้มีส่วนสำคัญที่ทำให้อาชญากรรมกลุ่มเป็นองค์กรในการก่ออาชญากรรมลูกผสมมากขึ้นในอนาคต

## 2.2.4 ทฤษฎีความซับซ้อน (Complexity Theory) และแนวคิดทฤษฎีการเปลี่ยนแปลงทางสังคม (Social Change Theory)

แนวคิดของทฤษฎีความซับซ้อนเป็นการพัฒนาวิธีคิดที่เป็นองค์รวม เป็นการมองโลกด้วยการสังเคราะห์ (synthetic science) ต่างจากทัศนศาสตร์ทางวิทยาศาสตร์ที่ได้รับอิทธิพลจากโลกทัศน์แบบจักรกลของนิวตันที่มองโลกด้วยการวิเคราะห์อย่างแยกส่วน (analytic science) ซึ่งมีสามทฤษฎีที่คล้ายกัน พัฒนาต่อยอดกันมาอย่างแยกกันไม่ออก ได้แก่ (1) ทฤษฎีระบบ (Systemic Theory) ได้รับการพัฒนามาก่อน จากพื้นฐานวิชา Cybernetic กลศาสตร์การควบคุมกลไก (2) ทฤษฎีไร้ระเบียบ (Chaos Theory) สาเหตุเบื้องต้นเพียงชนิดเดียว ในเงื่อนไขที่เหมาะสม สามารถก่อเกิดการเปลี่ยนแปลงที่ใหญ่หลวงได้ และ (3) ทฤษฎีความซับซ้อน (Complexity Theory) ลักษณะที่สำคัญของระบบซับซ้อนคือการผุดบังเกิด (Emergence) ซึ่งหมายถึง คุณสมบัติของระบบรวมที่แตกต่างไปจากผลรวมของส่วนประกอบย่อยทั้งหมด เช่น สมอมีเซลล์สมองนับล้านเซลล์ แต่ละเซลล์ไม่มีคุณสมบัติที่จำอะไรได้ แต่เมื่อรวมกันเป็นระบบสมองสามารถมีความจำได้ เป็นต้น นี้เรียกว่าการผุดบังเกิด (วรพล หนูขุน, 2543)

Westley, Zimmerman and Patton (2007) ชี้ให้เห็นถึงกรอบในการมองโลกในปัจจุบันที่มีความซับซ้อนสูงมาก ซึ่งมีลักษณะการเปลี่ยนแปลงที่ยากจะคาดการณ์ผลที่จะเกิดขึ้น การผุดบังเกิด (emergent) ค่อย ๆ พัฒนาและปรับตัว โดยหากจะเข้าใจการทำงานของความซับซ้อนให้พิจารณาที่การเชื่อมโยงกันขององค์ประกอบและความสัมพันธ์ของสิ่งนั้น ซึ่งการทำงานนวัตกรรมทางสังคม การเปลี่ยนแปลงองค์กรและการเปลี่ยนแปลงทางสังคม จำเป็นต้องเข้าใจสิ่งเหล่านี้ และ Patton (2010) ได้ชี้ให้เห็นว่างานนวัตกรรม และงานที่ต้องการแก้ไขปัญหาทางสังคมจำเป็นต้องพัฒนาแนวทางหรือวิธีการเพื่อการแก้ไขปัญหา (intervention) ไปพร้อม ๆ กับการทำงาน เนื่องจากในสถานะของการเปลี่ยนที่ซับซ้อนนั้น ผู้ปฏิบัติงานจะไม่สามารถเข้าถึงความสัมพันธ์ของเหตุและผล ทำให้การออกแบบการทำงานเพื่อสร้างการเปลี่ยนแปลง (theory of change) มีข้อจำกัด และ Baccharini (1996) ได้ให้ความหมายของความซับซ้อนอยู่บนฐานทฤษฎีระบบที่ความซับซ้อนของโครงการเป็นการถกเถียงกันถึงแหล่งที่มาของความซับซ้อน ซึ่งประกอบไปด้วยเรื่องจำนวนขององค์ประกอบ ลักษณะของแต่ละองค์ประกอบ และความสัมพันธ์ของแต่ละองค์ประกอบ หรือเรียกรวม ๆ ว่าเป็น structural complexity ซึ่งประกอบด้วย นิยามปฏิบัติการสองประการ คือ (1) ความแตกต่าง (differentiation) เป็นเรื่องจำนวนความหลากหลายขององค์ประกอบ และ (2) การพึ่งพาอาศัยกัน (interdependency) เป็นระดับความสัมพันธ์เชื่อมโยงระหว่างองค์ประกอบ

ระบบซับซ้อน (complex system) ได้แบ่งประเภทของความซับซ้อนไว้อย่างน่าสนใจว่ามีด้วยกันสามประเภทใหญ่ ๆ คือ ความซับซ้อนที่มีพลวัต (dynamic complexity) ความซับซ้อนทางสังคม (social complexity) และความซับซ้อนที่บานปลาย (generative complexity) ถ้าระบบใดที่ความซับซ้อนยังมีตีกริต้า การแก้ปัญหาแบบวิธีเดิมก็พอจะเอาตัวรอดได้ แต่ถ้าระบบใดที่



มีความซับซ้อนสูงจนถึงขั้นสูงยิ่ง วิธีแก้ปัญหาแบบเดิม ๆ ที่เคยใช้ได้ผลมาแล้ว เช่น วิธีการ “สั่งการ และควบคุม” (command and control) จะไม่ได้ผลอีกต่อไป เพราะระบบที่มีความซับซ้อนสูงจะไม่ทำงานดุจดังเครื่องจักรที่เดินไปเป็นเส้นตรง และยิ่งความซับซ้อนทั้งสามประเภทที่กล่าวมาแล้วข้างต้นมาปฏิสัมพันธ์เชื่อมโยงกันและกัน ระบบจะเดินไม่ปกติ จะคาดเดายากยิ่งกว่าได้ง่าย สถานการณ์ และพฤติกรรมของระบบจะขึ้น ๆ ลง ๆ มีทิศทางที่คาดเดายาก ระบบใดก็ตามเมื่อเข้ามาอยู่ในสถานะเช่นนี้จะเปราะบาง กระทบง่ายเรื่องเล็ก ๆ สามารถส่งผลกระทบต่อปฏิกริยาถูกใช้และมีการป้อนกลับกันไปมาเชิงยกกำลัง (reinforcing feedback) จนบานปลายกลายเป็นเรื่องใหญ่ (ชัยวัฒน์ ธีระพันธุ์, 2549)

การเปลี่ยนแปลงทางสังคม (Social Change) หมายถึง การที่ระบบสังคม กระบวนการ แบบอย่าง หรือรูปแบบทางสังคมได้เปลี่ยนแปลงไปไม่ว่าจะเป็นด้านใดก็ตาม การเปลี่ยนแปลงทางสังคมนี้อาจจะเป็นไปในทางก้าวหน้าหรือถดถอย เป็นไปได้อย่างถาวรหรือชั่วคราว โดยการวางแผนให้เป็นไปหรือเป็นไปเอง และที่เป็น ประโยชน์หรือให้โทษก็ได้ทั้งสิ้น (ราชบัณฑิตยสถาน, 2524) รูปแบบการเปลี่ยนแปลงทางสังคม ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงแบบเส้นตรง เป็นการเปลี่ยนแปลงทางสังคมจากอารยธรรมขั้นต่ำไปสู่สังคมที่มีความเจริญของอารยธรรมระดับสูงขึ้นไป การเปลี่ยนแปลงแบบวัฏจักร เป็นการเปลี่ยนแปลงทางสังคมที่ไม่มีความสม่ำเสมอ ค่อย ๆ เจริญก้าวหน้าไปเรื่อย ๆ จนถึงที่สุดก็จะเสื่อมสลายไป ซึ่งตามแนวคิดทฤษฎีการเปลี่ยนแปลงสังคม (Vago Steven, 2004) ประกอบด้วย

(1) ทฤษฎีวิวัฒนาการ (Evolutionary Theory) เป็นแนวความคิดที่ได้รับอิทธิพลจากทฤษฎีวิวัฒนาการทางชีววิทยาของ ชาร์ลส์ ดาร์วิน (Charles Darwin) ซึ่งกล่าวว่า การเปลี่ยนแปลงของสังคมเป็นกระบวนการที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างเป็นขั้นตอนตามลำดับจากขั้นหนึ่งไปสู่อีกขั้นหนึ่งในลักษณะที่มีการพัฒนาและก้าวหน้ากว่าขั้นที่ผ่านมา มีการเปลี่ยนแปลงจากสังคมที่มีรูปแบบเรียบง่ายไปสู่รูปแบบที่สลับซับซ้อนมากขึ้น และมีความเจริญก้าวหน้าไปเรื่อย ๆ จนเกิดเป็นสังคมที่มีความสมบูรณ์

(2) ทฤษฎีความขัดแย้ง (Conflict Theory) เป็นแนวความคิดที่มีข้อสมมุติฐานที่ว่า พฤติกรรมของสังคมสามารถเข้าใจได้จากความขัดแย้งระหว่างกลุ่มต่าง ๆ และบุคคลต่าง ๆ เพราะการแข่งขันในการเป็นเจ้าของทรัพยากรที่มีค่าและหายาก ซึ่ง Karl Marx (1897 - 1958) มีความเชื่อว่าการเปลี่ยนแปลงของทุก ๆ สังคม จะมีขั้นตอนของการพัฒนาทางประวัติศาสตร์ห้าขั้น โดยแต่ละขั้นจะมีวิธีการผลิต (mode of production) ที่เกิดจากความสัมพันธ์ของอำนาจของการผลิต (forces of production) ซึ่งได้แก่ การจัดการด้านแรงงาน ที่ดิน ทุน และเทคโนโลยีกับความสัมพันธ์ทางสังคมของการผลิต (social relation of production) ซึ่งได้แก่ เจ้าของปัจจัยการผลิตและคนงานที่ทำหน้าที่ผลิต แต่ในระบบการผลิตแต่ละระบบจะมีความขัดแย้งระหว่างชนชั้นผู้เป็นเจ้าของปัจจัยการผลิตกับผู้ใช้งานในการผลิต ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ ที่เป็น

โครงสร้างส่วนล่างของสังคม (substructure) และเมื่อโครงสร้างส่วนล่างมีการเปลี่ยนแปลงจะมีผลทำให้เกิดการผันแปรและเปลี่ยนแปลงต่อโครงสร้างส่วนบนของสังคม (superstructure) ซึ่งเป็นสถาบันทางสังคม เช่น รัฐบาล ครอบครัว การศึกษา ศาสนา รวมถึงค่านิยม ทศนคติและบรรทัดฐานของสังคม เป็นต้น

(3) แนวความคิดการเปลี่ยนแปลงทางสังคมของกลุ่มทฤษฎีโครงสร้างหน้าที่ มีลักษณะดังนี้ (1) สังคมทั้งหมดเป็นระบบหนึ่งที่แต่ละส่วนจะมีความสัมพันธ์ระหว่างกัน (2) ความสัมพันธ์ คือ สิ่งที่สนับสนุนซึ่งกันและกันอย่างเป็นเหตุเป็นผล (3) ระบบสังคมเป็นการเคลื่อนไหวเข้าสู่ความสมดุลการปรับความสมดุลของระบบจะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงภายในระบบตามไปด้วย ความต่อเนื่องของกระบวนการของข่าวสารจากภายในและภายนอก นอกจากนี้ยังมองว่า ความขัดแย้ง ความตึงเครียด และความไม่สงบสุขภายในสังคมก็เป็นสาเหตุหนึ่งของการเปลี่ยนแปลงทางสังคม นักสังคมวิทยาในกลุ่มทฤษฎีโครงสร้างหน้าที่ เช่น Robert K. Merton (ค.ศ. 1910 - 2003) Emile Durkheim (ค.ศ. 1858 - 1917) และ Talcott Parsons (ค.ศ. 1902 - 1979) เป็นต้น

(4) ทฤษฎีจิตวิทยาสังคม (Social Psychological Theory) ทฤษฎีนี้กล่าวว่า การพัฒนาทางสังคมเกิดจากการทำงานของปัจจัยทางด้านจิตวิทยาที่เป็นแรงขับให้ประชาชนมีการกระทำ มีความกระตือรือร้น มีการประดิษฐ์ มีการค้นพบ มีการสร้างสรรค์ มีการแข่งขัน มีการก่อสร้างและพัฒนาสิ่งต่าง ๆ ภายในสังคม นักสังคมวิทยาที่ใช้ปัจจัยทางด้านจิตวิทยาอธิบายการเปลี่ยนแปลงทางสังคม เช่น Max Webber (ค.ศ. 1864 - 1920) และ Everett E. Hagen (ค.ศ. 1906 - 1993) เป็นต้น

การเปลี่ยนแปลงสังคมไทยในด้านต่าง ๆ ส่งผลให้อาชญากรรมลูกผสมมีกระบวนการเปลี่ยนแปลงอย่างเป็นขั้นตอนตามลำดับจากขั้นหนึ่งไปสู่อีกขั้นหนึ่ง เป็นการเปลี่ยนแปลงจากการก่ออาชญากรรมที่มีรูปแบบเรียบง่ายไปสู่รูปแบบที่สลับซับซ้อนมากขึ้น และมีก้าวหน้าไปเรื่อย ๆ เช่น คดีที่เกิดจากอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมทางการเมือง อาชญากรรมไซเบอร์ เป็นต้น ซึ่งการเปลี่ยนแปลงของอาชญากรรมลูกผสมที่มีความเกี่ยวข้องในทางที่แย่ง ความขัดแย้งในสังคมไทย หรือสภาวะเศรษฐกิจที่ตกต่ำในปัจจุบันที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงทางสังคมหลากหลายรูปแบบ ได้สร้างความขัดแย้ง ความตึงเครียด ความไม่สงบสุขภายในสังคม และแรงขับสภาพจิตใจให้ก่ออาชญากรรมอาชญากรรมลูกผสมที่มีความสลับซับซ้อนของปัญหาขึ้น เพื่อความอยู่รอดจากผลของการเปลี่ยนแปลงทางสังคมดังกล่าว ดังนั้น ผู้วิจัยสนใจว่าความซับซ้อน (Complexity) น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม จากบรรดาเทคนิควิธี ทักษะ วิธีการองค์ความรู้ หรือวิถีคิดที่เป็นองค์รวม ที่ผู้ก่ออาชญากรรมลูกผสมคิดค้นขึ้น เพื่อจะไปให้ถึงและได้ประสิทธิผลสูงสุดในการก่ออาชญากรรมลูกผสมได้ง่ายและคุ้มค่ามากขึ้น โดยการก่ออาชญากรรมในปัจจุบัน เช่น คดียูฟีน การหลอกรักออนไลน์ แก๊งคอลเซ็นเตอร์ การหลอกลวงซื้อขายออนไลน์ เป็น

ต้น จะมีความสลับซับซ้อนทั้งความคิดของผู้ก่ออาชญากรรมและวิธีการในการก่ออาชญากรรมลูกผสม มีทิศทางที่คาดเดายาก ความซับซ้อนนี้ยังส่งผลกระทบต่อเชิงเชื่อมโยงการในทุกมิติของสังคมไทย สมัยใหม่ด้วย ทำให้ผลของการก่ออาชญากรรมลูกผสมกระทบในวงกว้างและเชื่อมโยงไปยังผู้ที่เกี่ยวข้องมากมาย หรือทฤษฎีความซับซ้อนมีความเกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหอาชญากรรมลูกผสม ในสังคมไทยที่มีอยู่มากมาย ซึ่งไม่สามารถแก้ไขในทุกจุดได้ อีกทั้งมีกำลังบุคลากรและกำลังงบประมาณที่มีอยู่จำกัด แต่ถ้าจับรูปแบบ (pattern) ของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมได้ ก็จะมีวิธีแก้ที่ตรงจุดไหน แล้วทุ่มกำลังลงไปแก้ไขที่จุดสำคัญ แทนการกระจายกำลังแก้ทุกจุด ก็จะแก้ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมนั้น ๆ ได้

## 2.2.5 แนวคิดความเป็นสมัยใหม่ (Modernity) และทฤษฎีสังคมแห่งความเสี่ยงอันตราย (Risk Society Theory)

### 2.2.5.1 แนวคิดความเป็นสมัยใหม่ (Modernity)

ในศตวรรษที่ 17-18 เกิดการเปลี่ยนแปลงทางสังคมมากมายขึ้นในยุโรป เช่น เกิดระบบการผลิตแบบอุตสาหกรรม เกิดการบริหารจัดการ องค์กรแบบสากล (scientific management) เกิดสถาบันทางสังคมต่าง ๆ อาทิ รัฐบาล โรงพยาบาล โรงเรียน ซึ่งนักวิชาการเรียกกระบวนการเปลี่ยนแปลงเชิงโครงสร้างสังคม เศรษฐกิจ และการเมืองเหล่านี้ว่า “ความเป็นสมัยใหม่” (Modernity) ความเป็นสมัยใหม่นี้มีอุดมคติที่เป็นพลังขับเคลื่อนสำคัญคือ อุดมคติที่มองว่าชีวิตมนุษย์จะก้าวหน้าได้ต้องอาศัยความรู้จากกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ เพราะความรู้จากวิทยาศาสตร์จะช่วยให้มนุษย์ค้นพบกฎที่ควบคุมธรรมชาติและสังคม การรู้กฎก็เท่ากับรู้ว่าจะควบคุมธรรมชาติและสังคมอย่างไร และเมื่อมนุษย์สามารถควบคุมจัดการทั้งโลกธรรมชาติและโลกทางสังคมได้ก็จะทำให้ชีวิตมนุษย์ก้าวหน้าไปเรื่อย ๆ ความรู้ทางวิทยาศาสตร์แขนงหนึ่งที่เกิดขึ้นยุคดังกล่าวคือ “สถิติ” สถิติถูกใช้ในการสร้าง “มาตรฐาน” และ “สิ่งเบี่ยงเบน” หลายอย่างในสังคม รวมทั้งยังถูกนำมาใช้ประเมินผลกระทบจากภัยอันตราย เช่น โรคระบาด อีกด้วย เมื่อนำมาใช้ประเมินภัยอันตรายมากขึ้นก็ทำให้มนุษย์มองเห็นสาเหตุ ปัจจัย และขอบเขตผลกระทบ ของภัยอันตรายชัดเจนขึ้น จนสามารถทำนายการเกิดภัยอันตรายและผลกระทบในอนาคตได้ ส่งผลให้นิยาม “ความเสี่ยง” เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมที่เป็นสิ่งซึ่งไม่สามารถควบคุมได้ มาเป็นสิ่งที่แม้จะอันตราย แต่มนุษย์ก็สามารถประเมินและควบคุมได้

เมื่อเข้าสู่ศตวรรษที่ 20 ความหมายของความเสี่ยงได้เปลี่ยนแปลงอีกครั้ง ในยุคนี้ความเสี่ยงกลายเป็นคำที่ผู้คนใช้โดยทั่วไปและไม่ได้จำกัดความหมายเฉพาะภัยอันตรายทางธรรมชาติที่ส่งผลกระทบในวงกว้างอย่างน้ำท่วม พายุ หรือ โรคระบาด เท่านั้น แต่มีความหมาย

เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงในชีวิตประจำวันด้วย เช่น ข้ามถนนจะโดนรถชนหรือไม่ ของใช้ที่ซื้อมามีคุณภาพแค่ไหน สอบแข่งขันเข้ามหาวิทยาลัยจะได้เรียนคณะที่คาดหวังหรือเปล่า เป็นต้น นักสังคมวิทยาอย่าง เดบอราห์ ลุปตัน (Deborah Lupton) กล่าวว่า ตั้งแต่ทศวรรษ 1970 เป็นต้นมา ผู้คนพูดถึงความเสี่ยงกันอย่างแพร่หลาย สังเกตได้จากรายงานข่าวที่ว่าด้วยความเสี่ยงต่าง ๆ ในหน้าหนังสือพิมพ์และอินเทอร์เน็ต ลุปตันยังพบอีกว่า “พื้นที่สื่อ” ได้กลายเป็น “พื้นที่แข่งขันตรวจสอบเรื่องความเสี่ยง” ระหว่างสถาบันและผู้เชี่ยวชาญกับผู้คนทั่วไป กล่าวคือ ในด้านหนึ่งสถาบันและผู้เชี่ยวชาญได้ใช้พื้นที่สื่อเพื่อเผยแพร่ หลักเกณฑ์ในการนิยามว่าอะไรคือความเสี่ยงและควรจัดการอย่างไร เช่น โฆษณาณรงค์การมีเพศสัมพันธ์อย่างปลอดภัย โปสเตอร์การดื่มแอลกอฮอล์แต่พอประมาณ โครงการณรงค์ให้ผู้คนออกกำลังกาย ฯลฯ ในขณะที่อีกด้านหนึ่ง ผู้คนทั่วไปก็ใช้ช่องทางเดียวกันในการตรวจสอบข้อมูลและหลักเกณฑ์ของผู้เชี่ยวชาญ รวมทั้งนำเสนอหลักเกณฑ์ที่แตกต่างออกมาท้าทายหลักเกณฑ์ของสถาบันและผู้เชี่ยวชาญอีกด้วย ในบริบทสังคมปัจจุบันเกิดปรากฏการณ์การตรวจสอบข้อมูลที่รัฐเผยแพร่โดยผู้คนทั่วไปอย่างชัดเจนจากสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ เช่น เฟสบุ๊ก ทวิตเตอร์ ฯลฯ เป็นต้น

ผู้วิจัยสนใจความเป็นสมัยใหม่ (Modernity) น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม ส่งผลให้คนไทยในปัจจุบันมีความเสี่ยงอันตรายจากอาชญากรรมที่มากขึ้น ซึ่งเป็นอาชญากรรมที่มีลักษณะรูปแบบใหม่ ๆ จากผลกระทบของระบบการผลิตแบบอุตสาหกรรมในสังคมสมัยใหม่ ความรู้จากกระบวนการทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสมัยใหม่ที่สร้างความก้าวหน้าให้สังคมไทย เช่น อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมคอมพิวเตอร์ และไซเบอร์ อาชญากรรมที่เกิดจากผลกระทบของการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) เป็นต้น ทำให้ปัญหาอาชญากรรมในปัจจุบันได้แสดงให้เห็นถึงอันตรายและสิ่งต่าง ๆ ที่จะเป็นอันตรายในรูปแบบต่าง ๆ ได้ ไม่จำกัดเวลาและสถานที่ โดยบรรดาเหตุการณ์ของการก่ออาชญากรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่ที่อยู่ห่างไกลสามารถมีผลกระทบต่อเหตุการณ์ในท้องถิ่นได้ ซึ่งผลกระทบที่รุนแรงนั้นได้ทำให้เกิดลักษณะของความเสี่ยงมีความไม่มั่นคงแฝงอยู่ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงขึ้นกับทุก ๆ คน ไม่มีใครหนีพ้นไปได้

#### 2.2.5.2 ทฤษฎีสังคมแห่งความเสี่ยงอันตราย (Risk Society Theory)

“ความเสี่ยง” ในมิติสังคมวัฒนธรรม เริ่มต้นราวทศวรรษ 1980 - 1990 โดยประเด็นร่วมที่นักวิชาการมีร่วมกันก็คือ การทำความเข้าใจบริบทแวดล้อมทางสังคมที่ส่งผล (และได้รับผล) ต่อความเข้าใจและการจัดการ “ความเสี่ยง” ของมนุษย์ ไม่ว่าจะเป็นบริบททางสิ่งแวดล้อม อย่างระบบนิเวศ ภูมิศาสตร์ หรือบริบททางสังคม เช่น วัฒนธรรม สังคม การเมือง และเศรษฐกิจ มี

นักวิชาการจากหลากหลายสาขาที่สนใจศึกษาความเสี่ยงตามแนวทางนี้ เช่น ปรัชญา สังคมวิทยา มานุษยวิทยา จิตวิทยาสังคมเชิงวิพากษ์ (Critical social psychology) วัฒนธรรมและสื่อศึกษา (Culture and Media studies) ภูมิศาสตร์เชิงวัฒนธรรม (Cultural geography) วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีศึกษา (Science and Technology Studies) เป็นต้น ลุปต้นสรุปว่าการจำแนกการศึกษามิติสังคมวัฒนธรรมของความเสี่ยงออกเป็น 3 แนวคิด ดังต่อไปนี้

(1) แนวคิดการตีความสัญลักษณ์ทางสังคมวัฒนธรรม (Socio-Cultural/Symbolic approach) แนวคิดนี้มีหลักการพื้นฐานว่า “ความเสี่ยง” มีมิติสังคมวัฒนธรรม กำกับอยู่เสมอ จะศึกษาความเสี่ยงและการจัดการความเสี่ยงในสังคมใดก็ต้องศึกษามิติสังคมวัฒนธรรมของสังคมนั้นด้วย เพราะการรับมือกับภัยอันตราย เป็นเรื่องซับซ้อนและเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผู้คนและสถาบันทางสังคมจำนวนมาก ดังนั้น หลักเกณฑ์ในการนิยามและประเมินความเสี่ยงจึงไม่สามารถเป็นสิ่งที่ปัจเจกแต่ละคนกำหนดขึ้นเองได้ หากแต่ต้องเป็นสิ่งที่ทั้งสังคมร่วมกันนิยามและร่วมกันใช้ด้วยเหตุนี้ “ความเสี่ยง” จึงมีมิติสังคมวัฒนธรรมกำกับอยู่เสมอ ไม่ได้เป็นเรื่องของปัจเจกโดยสมบูรณ์ นักวิชาการคนสำคัญในแนวทางนี้ คือ แมรี ดักลาส โดยเธอและเพื่อนร่วมงาน อารอน วิลดอพสกี ได้พัฒนาตัวแบบการอธิบายความสัมพันธ์ระหว่างมุมมองเรื่องความเสี่ยงกับโลกทัศน์ทางสังคมของผู้คนขึ้นมาชุดหนึ่ง ชื่อว่า “Grid - Group Model” มุ่งทำความเข้าใจบริบททางสังคมวัฒนธรรมที่มีอิทธิพลต่อโลกทัศน์ทางสังคมของสมาชิกในสังคม ซึ่งโลกทัศน์ทางสังคมดังกล่าวนี้เป็นสิ่งที่สมาชิกในสังคมใช้ประเมินและจัดการความเสี่ยงเช่นกัน

(2) สังคมความเสี่ยง (risk society) แนวคิดนี้เป็นความสัมพันธ์ระหว่าง “ความเสี่ยง” กับ “ความเป็นสมัยใหม่” โดยเน้นการศึกษาสังคมยุโรปที่ก้าวหน้าเป็นหลัก มีนักคิดคนสำคัญสองคน คือ อูริช เบ็คส์ (Ulrich Beck) และ แอนโทนี กิดเดนส์ (Anthony Giddens) โดยเบ็คส์และกิดเดนส์อธิบายว่า ลักษณะและมุมมองที่คนในยุคปัจจุบันมีต่อภัยอันตรายและความเสี่ยงนั้นแตกต่างจากในอดีต กล่าวคือ ในยุคโบราณก่อนที่ความรู้เหตุผลแบบวิทยาศาสตร์และระบบการผลิตแบบอุตสาหกรรมจะเกิดขึ้น ภัยอันตรายสำคัญของมนุษย์ล้วนแต่เป็นภัยธรรมชาติ ซึ่งผู้คนมองว่ามีสาเหตุจากอำนาจเหนือธรรมชาติไม่ว่าจะเป็นพระเจ้า เทพเจ้า ปีศาจ ซึ่งมนุษย์ไม่สามารถควบคุมจัดการอะไรได้ ต่อมาราวศตวรรษที่ 18 เมื่อวิทยาการความรู้ทางวิทยาศาสตร์เจริญรุ่งเรืองได้ทำให้การควบคุมจัดการภัยจากธรรมชาติมีประสิทธิภาพมากขึ้น อันตรายที่กลายเป็นความเสี่ยงหลักของมนุษย์กลายเป็นพฤติกรรมเสี่ยงต่อสุขภาพของมนุษย์เองแทน เช่น โรคระบาด การเกิดอุบัติเหตุ อาชญากรรม เป็นต้น ความเสี่ยงกลายเป็นสิ่งที่มนุษย์สร้างขึ้นเอง ดังนั้นวิธีการจัดการความเสี่ยงก็คือการควบคุมไม่ให้มนุษย์เกิดพฤติกรรมเสี่ยงต่าง ๆ นั่นเอง ตั้งแต่ศตวรรษที่ 20 เป็นต้นมา สังคมตะวันตกได้เผชิญกับภัยอันตรายรูปแบบใหม่ที่ส่งผลกระทบเสียหายต่อชีวิตผู้คนจำนวนมากนั่นคือ ภัยที่เป็นผลจากการใช้เทคโนโลยีและอุตสาหกรรม เช่น น้ำเสีย อากาศเสีย โลกร้อนจากสารเคมีที่โรงงาน

อุตสาหกรรมปล่อยออกมา สารเคมีรั่วไหลจากโรงไฟฟ้าเมืองแร่ การระเบิด ของโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ อาชญากรรมต่าง ๆ เป็นต้น

(3) การปกครองชีวญาณ เป็นข้อเสนอเชิงทฤษฎีของ มิเชล ฟูโกต์ (Michel Foucault) นักคิดชาวฝรั่งเศส ที่ใช้อธิบายเทคนิควิธีการของรัฐสมัยใหม่ในการควบคุมพลเมืองในระดับจิตสำนึก ซึ่งเป็นแนวทางการศึกษาที่นำมาใช้วิเคราะห์ความเสี่ยงในฐานะ “วาทกรรม” และเป็นเครื่องมือทางการเมืองของรัฐสมัยใหม่ที่ใช้บริหารปกครองประชากรแนวความคิดการปกครองชีวญาณมองว่า “ความเสี่ยง” เป็นส่วนหนึ่งของกลไกทางการเมืองที่รัฐสร้างขึ้นเพื่อควบคุมพลเมืองตนเอง นักคิดในสายนี้อธิบายว่า “รัฐชาติ” แบบที่เราเรารู้กันในปัจจุบันว่าเป็นประเทศที่มีเส้นเขตแดนชัดเจน มีองค์กรบริหารจัดการหลักคือ รัฐบาล และมีพลเมืองของแต่ละรัฐอย่างชัดเจน ซึ่งเกิดในราวศตวรรษที่ 16 นั้น ได้พัฒนาการปกครองพลเมืองตัวเองมาโดยตลอด โดยในศตวรรษที่ 17-18 รัฐชาติสมัยใหม่ได้นำกลไกทางการเมืองสำคัญอย่างหนึ่งมาใช้ควบคุมวิถีชีวิต ของพลเมือง คือ “วินัย” (disciplines) เป็นการทำให้วิถีชีวิตของผู้คนมีความชัดเจนแน่นอนในสายตาของรัฐ ไม่สะเปะสะปะหลากหลายเหมือนยุคก่อนหน้าซึ่งทำให้รัฐบาลควบคุมได้ลำบาก การศึกษา “ความเสี่ยง” ตามแนวความคิดการปกครองชีวญาณจะเน้นที่การวิพากษ์กระบวนการทางสังคมการเมืองที่รัฐใช้วาทกรรมและความรู้เกี่ยวกับความเสี่ยงของผู้เชี่ยวชาญเป็นเทคนิค กลไกทางการเมืองและรองรับความชอบธรรมของเหตุผลทางการเมืองเพื่อการบริหารปกครองพลเมืองยุคร่วมสมัย นอกจากนี้ การศึกษา “ความเสี่ยง” ตามแนวความคิดการปกครองชีวญาณยังพยายามเปิดเผยให้เห็นว่ากระบวนการสร้าง “ความเสี่ยง” ให้กลายเป็น “ความจริง” ของรัฐเป็นอย่างไร มีเงื่อนไขปัจจัยใดเข้ามาเกี่ยวข้องบ้าง มันได้ก่อผลกระทบต่อชีวิตประจำวันผู้คนอย่างไรบ้าง และพลเมืองเองต่อต้านต่อรองขัดขึ้นต่อเทคนิควิธีการปกครองของรัฐรูปแบบนี้หรือไม่ (สิทธิโชค ชาวไร่เงิน, 2561)

ผู้วิจัยมีความสนใจความเสี่ยงอันตราย (Risk) น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม ซึ่งถือว่าเป็นสังคมเสี่ยงอันตราย (Risk Society) ที่เป็นภัยอันตรายจากน้ำมือมนุษย์ก่อผลกระทบในวงกว้าง จากการเผชิญกับภัยแบบใหม่ที่ยังไม่สามารถหาวิธีจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในขณะที่เดียวกันก็ไม่สามารถพึ่งพารัฐในการปกป้องได้ ส่งผลให้ผู้คนในสังคมสมัยใหม่รู้สึกถึง “ความไม่มั่นคง” หรือ “ความเสี่ยง” ในชีวิต และเริ่มทำทาคำอธิบายและข้อเสนอแนะในการจัดการความเสี่ยงของผู้เชี่ยวชาญและเจ้าหน้าที่รัฐ โดยเฉพาะผู้เชี่ยวชาญด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและด้านสาธารณสุข ตัวอย่างเช่น ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เกิดจากผลกระทบของการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ที่ทำให้เกิดอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ขึ้น เช่น การหลอกหลวงออนไลน์ อาชญากรรมจากข่าวปลอม

อาชญากรรมทางการเมือง อาชญากรรมคอปกขาว อาชญากรรมทางเทคโนโลยี เป็นต้น ส่งผลกระทบในวงกว้าง ทำให้สูญเสียบุคลากรและงบประมาณจำนวนมากในการป้องกันและแก้ไข

## 2.2.6 ทฤษฎีความเป็นสาธารณะ (Public and Private Space Theory)

แนวคิดพื้นที่สาธารณะพื้นที่สาธารณะ (public space) เป็นพื้นที่ในโลกทางสังคม ซึ่งปัจเจกบุคคลมาพบปะพูดคุยและอภิปรายกันอย่างเสรีในประเด็นปัญหาทางสังคม การเมืองและเศรษฐกิจ ประเด็นจากการอภิปรายโต้เถียงปัญหา ข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ จะถูกตีแผ่แลกเปลี่ยนกันในพื้นที่สาธารณะ ก่อให้เกิดการรับรู้ร่วมกันและนำไปสู่การตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรมทางสังคมและกิจกรรมทางการเมืองของสาธารณชนในอันดับต่อไป พื้นที่สาธารณะจึงเป็นอาณาบริเวณที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสาร การสร้างความรู้สึกเป็นส่วนรวม (sense of public) และผลประโยชน์ของส่วนรวม พื้นที่สาธารณะเป็นได้ทั้งรูปธรรมและนามธรรม กล่าวคือ รูปธรรมของพื้นที่สาธารณะคือพื้นที่ทางกายภาพที่กำหนดขอบเขตไว้แน่นอน เช่น ร้านกาแฟ ลานประชาชน จัตุรัสกลางเมือง สวนสาธารณะ โรงละคร พิพิธภัณฑ์ เป็นต้น ส่วนพื้นที่นามธรรม เช่น สื่อมวลชน สื่อสังคมออนไลน์ กลุ่มทางสังคม หรือพื้นที่ทางวัฒนธรรม เป็นต้น (กุสุมา ภูใหญ่, 2556)

คำว่า “พื้นที่สาธารณะ” ปรากฏเป็นครั้งแรกในผลงานของอิมมานูเอล คานท์ Immanuel Kant (1724 - 1804) นักปรัชญาสมัยใหม่ชาวเยอรมัน และถูกนำมาศึกษากันอย่างกว้างขวางในทางสังคมศาสตร์เมื่อ เจอร์เกน ฮาเบอร์มาส (Jürgen Habermas)<sup>17</sup> นักวิชาการชาวเยอรมันได้เสนอผลงานชื่อ “การแปลงรูปเชิงโครงสร้างของพื้นที่สาธารณะ” (The Structural Transformation of the Public Sphere : an Inquiry into a Category of Bourgeois Society) ในปี ค.ศ. 1962 สำหรับฮาเบอร์มาสนั้น นับตั้งแต่ปี ค.ศ. 1960 เป็นสมาชิกของสำนักแฟรงเฟิร์ตที่สนใจการวิพากษ์วิจารณ์ระบบและโครงสร้างทางสังคม นักวิชาการในกลุ่มนี้สร้างผลงานไว้มากมายในช่วงสงครามโลกครั้งที่สอง โดยเฉพาะทฤษฎีแนววิพากษ์ (Critical Theory) แนวคิดในสำนักนี้เห็นว่า ทศนะพื้นฐานในเรื่องของความมีเหตุมีผล (rationality) ของมนุษยชาติที่พัฒนามาจากความป่าเถื่อนไร้เหตุผลเป็นทศนะที่ผิดพลาด เพราะความขัดแย้งสับสนของสังคม สงคราม การฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ หรือเหตุการณ์ความรุนแรงต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นนับตั้งแต่ช่วงสงครามโลกครั้งที่หนึ่งและสองนั้น มนุษยชาติยังไม่ได้เดินไปถึงความมีเหตุมีผลสักเท่าไร โดยเฉพาะระบบทุนนิยมด้วยแล้ว ยิ่งเป็นระบบที่ไร้เหตุผลมากที่สุด แต่ฮาเบอร์มาสกลับเห็นว่า การที่ระบบทุนนิยมเป็นระบบที่ไร้เหตุผลนั้นก็เนื่องจากเส้นทางการพัฒนาความมีเหตุมีผลของมนุษยชาตินั้นยังเดินทางไม่ถึงจุดหมายปลายทาง มนุษยชาติจึง

<sup>17</sup> Habermas, Jürgen. 1993. L'espace public: Archéologie de la publicité comme dimension constitutive de la société bourgeoise. [The Structural Transformation of the Public Sphere]. Paris: Payot.

จำเป็นต้องก้าวเดินต่อไปด้วยความมีเหตุผล และแนวคิดเรื่อง “พื้นที่สาธารณะ” ก็เป็นข้อเสนอรูปธรรมอย่างหนึ่งที่มนุษยชาติจะสามารถดำเนินการกิจเรื่องความมีเหตุผลให้ลุกลงไปได้ (กาญจนา แก้วเทพ กิตติ กันภัย และปาริชาติ สถาปิตานนท์ สโรบล, 2543) ฮาเบอร์มาสได้อธิบายถึงกระบวนการเกิดสำนักสาธารณะ (สำนักส่วนรวม) ว่ามาจากการที่ปัจเจกบุคคลใช้ความรู้และแสดงออกทางความคิดอย่างมีเหตุผล อย่างเปิดเผยในที่สาธารณะ ส่งผลให้สาธารณชน (public) เริ่มสามารถเข้าถึงและยึดครองมณฑลสาธารณะที่เคยถูกควบคุมโดยรัฐได้

การแปลงรูปของพื้นที่สาธารณะที่อดีตเคยผูกขาดอยู่แต่เฉพาะคนบางกลุ่มมาสู่มวลชนโดยทั่วไปเกิดขึ้นได้อย่างไร ปรากฏการณ์ดังกล่าวฮาเบอร์มาสได้ศึกษาหลักฐานทางประวัติศาสตร์ของยุโรปตะวันตกนับตั้งแต่คริสต์ศตวรรษที่ 16 เป็นต้นมา โดยพบว่า ยุโรปในช่วงเวลานั้นเป็นสังคมที่มีแต่สถาบันกษัตริย์และสถาบันศาสนาเท่านั้นที่มีอภิสิทธิ์ในการเข้าถึงและครอบครองพื้นที่ทางการเมือง ขนชั้นกษัตริย์ ขุนนางชั้นสูงและพระเท่านั้นที่มีอำนาจในการตัดสินใจกิจการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องับสาธารณะ (คนหมู่มาก) เช่น การออกกฎหมาย การถืออำนาจครอบครองที่ดิน การผูกขาดความรู้และอำนาจ การผูกขาดการโฆษณาเผยแพร่ความรู้แก่สาธารณะ เป็นต้น การปรากฏตัวเพื่อให้เห็นที่รู้จักในสังคมไม่ใช่เรื่องที่ใครก็สามารถกระทำได้ แต่บุคคลนั้นจะต้องมีสถานภาพทางสังคมเพียงพอในฐานะที่เป็น “บุคคลสาธารณะ”<sup>18</sup> และเพื่อที่จะรักษาอภิสิทธิ์ในพื้นที่สาธารณะทางการเมืองของตน รัฐยังกำหนดอำนาจที่จะใช้ความรุนแรงปราบปรามคนกลุ่มอื่นที่รุกร้าเข้ามาในพื้นที่

<sup>18</sup> คำว่า บุคคลสาธารณะ ในที่นี้มีความหมายแตกต่างจากความหมายที่ใช้กันในปัจจุบัน กล่าวคือ ในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 16-17 ขนชั้นสูงหรือชนชั้นปกครองเท่านั้นจึงจะสามารถอ้างความชอบธรรมในการครอบครองความเป็นสาธารณะ เช่น ที่ดิน ทรัพย์สิน ไพร่พล ความรู้ อำนาจทางการเมืองการบริหาร อำนาจทางการทหาร เป็นต้น หากบุคคลใดสามารถแสดงสัญลักษณ์ที่บ่งชี้ถึงความเป็นชนชั้นปกครองได้ บุคคลนั้นก็จะสามารถเข้าถึงพื้นที่สาธารณะและมีความเป็นบุคคลสาธารณะได้ ตัวอย่างเช่น ในราชสำนักฝรั่งเศสสมัยของพระเจ้าหลุยส์ที่ 14 พระราชวังแวร์ซายส์ถือเป็นพื้นที่สาธารณะของชนชั้นสูงในสมัยนั้น การพูดคุยประเด็นทางการเมือง การแลกเปลี่ยนความรู้วิชาการ รวมทั้งข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ จำกัคอยู่ในอาณาเขตราชสำนัก ในงานเลี้ยงสังสรรค์หรืองานชุมนุมในพระราชวังหรือปราสาทของชนชั้นสูงเท่านั้น การจะได้มีโอกาสเข้าร่วมงานเลี้ยงหรือพบปะกับชนชั้นสูงนั้นจำเป็นต้องแสดงคุณสมบัติที่สอดคล้องกับความเป็นสาธารณะเสียก่อน เช่น การแต่งกาย กิริยามารยาทสังคม การใช้ภาษา ขาดิตระกูล ทรัพย์สิน หรือภูมิความรู้ ราชสำนักจึงเป็นศูนย์กลางอำนาจทางการเมือง การทหารและความรู้ ศิลปะวิชาการที่กระจุกอยู่แต่เฉพาะบุคคลชั้นสูงหรือผู้มีความรู้ ในขณะที่เมื่อเกิดชนชั้นกลางในช่วงคริสต์ศตวรรษที่ 17-18 พื้นที่สาธารณะได้เคลื่อนออกจากเขตพระราชวังมาสู่ภายนอกเช่น บ้านของขุนนางและชนชั้นกลางในเมือง ร้านกาแฟ สโมสร ที่ทำการสมาคม ซึ่งเปิดกว้างให้คนธรรมดาสามัญสามารถเข้าร่วมได้มากขึ้น ความหมายของบุคคลสาธารณะจึงเปลี่ยนแปลงไปด้วยโดยเคลื่อนจากชนชั้นสูงในราชสำนักมาสู่ชนชั้นกลางที่มีอำนาจทางเศรษฐกิจ และพื้นที่ที่เคลื่อนจากความเป็นส่วนตัว (ในครอบครัว วงศาคณาญาติ ชุมชน) มาสู่ความเป็นสาธารณะ (สังคมภายนอก)



สาธารณะดังกล่าวได้ด้วย ในช่วงเวลาใกล้เคียงกัน ราวปลายคริสต์ศตวรรษที่ 17 ถึงต้นคริสต์ศตวรรษที่ 18 ก็ได้เกิดการขยายตัวทางการค้าทางทะเล การตื่นตัวทางศิลปะวิทยาการต่าง ๆ ก่อให้เกิดกลุ่มพ่อค้า นักคิด ปัญญาชนมากมาย เศรษฐกิจและความรู้ไม่ได้ถูกผูกขาดไว้ที่ชนชั้นสูงหรือพระบาทหลวงอีกต่อไป แต่เกิดเป็นชนชั้นใหม่ในสังคมที่อยู่กึ่งกลางระหว่างชนชั้นศักดินากับสามัญชนชั้นล่างที่เรียกว่า ชนชั้นกลาง (กระฎุมพี หรือ bourgeois - บัวร์ซัว) ประกอบกับยุคสมัยดังกล่าวเป็นช่วงของการพัฒนาความเป็นเมืองหรือมหานคร (urbanization) ทั้งในอังกฤษ ฝรั่งเศส เยอรมัน ฮอลแลนด์ ฯลฯ เริ่มปรากฏพื้นที่สาธารณะใหม่ของชนกลุ่มใหม่ที่มาพบปะสังสรรค์ เสวนากันตามร้านกาแฟ โรงเหล้า ห้องโถงหรือห้องรับแขกของเหล่าชนชั้นกลางอันเป็นพื้นที่ที่ปลอดจากอำนาจราชสำนักและศาสนา กิจกรรมที่กลุ่มบุคคลดังกล่าวกระทำคือ การนัดพบปะกันอย่างสม่ำเสมอเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารด้านการค้า ความรู้และประสบการณ์ใหม่จากการเดินทางไปยังดินแดนไกลโพ้น ข้อเขียนหรือบทความทางปรัชญา วิทยาศาสตร์สมัยใหม่ วรรณกรรมแพร่กระจายอย่างรวดเร็วด้วยเทคโนโลยีการพิมพ์ที่พัฒนาขึ้น มีการพูดคุยถกเถียงกันอย่างมีอิสระ เสรีและมีเหตุผลในเรื่องต่าง ๆ เช่น กฎหมาย การเมืองการปกครอง ปรัชญา การวิพากษ์วิจารณ์ถกเถียงกันนี้ดำเนินไปบนหลักของความเสมอภาคเท่าเทียมกัน โดยมีบทบาทของสื่อสิ่งพิมพ์เป็นองค์ประกอบสำคัญ (ฮาเบอร์มาสใช้คำว่า “publicity” ในความหมายกว้างที่หมายถึงการแพร่กระจายข้อมูลข่าวสารและประเด็นการถกเถียงผ่านสื่อกลาง) กล่าวคือ เรื่องที่พูดคุยกันจะเป็นประเด็นของผลประโยชน์ร่วมกันที่สมาชิกแต่ละคนได้รับข่าวสารมาจากสื่อสิ่งพิมพ์ หนังสือพิมพ์ ใบบrocาส ฯลฯ ฮาเบอร์มาสชี้ให้เห็นว่านี่คือจุดเริ่มต้นที่อาณาเขตหรือพื้นที่ส่วนตัว (private sphere: ภายในครอบครัวหรือกลุ่มเฉพาะ) ได้เคลื่อนออกมาสู่มณฑลสาธารณะ และบางเรื่องก็ได้หลอมรวมเป็นสิ่งเดียวกันโดยเฉพาะในประเด็นที่เกี่ยวกับชีวิตการเมือง นอกจากนี้ความสามารถในการอ่านออกเขียนได้ของประชาชนที่ขยายวงกว้างมากขึ้นนำไปสู่หลักการคัดเลือก (principle of selection) ไม่ว่าจะเป็นการเลือกข่าวสาร ความรู้ วิทยาการ การคัดสรรผู้มีความรู้ ผู้มีอำนาจ และนำไปสู่การจัดโครงสร้างใหม่ทางสังคมแบบใหม่และการครอบครองทรัพย์สินของชนกลุ่มใหม่ในยุคสมัยนั้น อาจกล่าวได้ว่าพื้นที่สาธารณะดังกล่าวได้ทำหน้าที่เป็นพื้นที่ต่อสู่ทางการเมืองของชนชั้นกลางด้วย เพราะนอกจากการพูดคุยดังกล่าวจะเป็นช่องทางให้สมาชิกในสังคมได้เข้ามามีส่วนร่วมในชีวิตสาธารณะแล้ว ยังสามารถตรวจสอบรัฐบาลที่กำลังปกครองอยู่ในขณะนั้นได้ด้วย หลังจากนั้นผลที่เกิดขึ้นก็คือ กลุ่มพื้นที่สาธารณะนั้นก็จะนำเอาข้อสรุปหรือข้อเสนอไปต่อรองกับชนชั้นกษัตริย์หรือขุนนาง พื้นที่สาธารณะจึงเท่ากับเป็นเวทีที่เปิดโอกาสให้ชนชั้นกลางได้แสดงตัวในฐานะ “พลเมือง” และได้รวมตัวกันเพื่อเป็นช่องทางเข้าไปร่วมกับชีวิตสาธารณะของสังคม แต่นับตั้งแต่ศตวรรษที่ 18 พื้นที่สาธารณะในฐานะที่เป็นพื้นที่ของ “เหตุผล” ตามความหมายของฮาเบอร์มาสกลับเริ่มถดถอยลดบทบาทลง การเผยแพร่เสียงวิพากษ์วิจารณ์ได้แปรเปลี่ยนไปสู่สนองตอบผลประโยชน์ทางการค้ามากกว่าทางการเมือง ทำให้ข้อมูลข่าวสารแปรรูป

จากความรู้ ข่าวสารไปสู่การโฆษณาสินค้า การโฆษณาชวนเชื่อและการบิดเบือน ฮาเบอร์มาสชี้ให้เห็นว่าพื้นที่สาธารณะของชนชั้นกลางได้กลายเป็นพื้นที่ทางสังคมที่มีลักษณะเฉพาะอันเกิดจากการเติบโตของระบบทุนนิยมอุตสาหกรรมในยุโรปตะวันตก และเช่นเดียวกัน เขาได้แสดงให้เห็นถึงความขัดแย้งกันระหว่างอุดมคติของความเท่าเทียมกันบนฐานของแนวคิดเสรีนิยมกับความไม่เท่าเทียมกันทางสังคมที่ถูกกำหนดโดยกลไกหรือความสัมพันธ์ของการค้าการตลาด (Dahlgren, 1994)

แนวคิดเรื่องพื้นที่สาธารณะของฮาเบอร์มาสดังที่ได้กล่าวมาสะท้อนให้เห็นถึงความสนใจในเรื่องของการสื่อสารที่เรียกว่า ความมีเหตุมีผลเชิงการสื่อสาร (communicative rationality) ที่จะทำให้ความเป็นตัวตน (selfhood) ทั้งระดับปัจเจกและระดับสังคมเกิดขึ้นได้ เพราะคนที่ต้องการเสรีภาพนั้น ต้องเป็นคนที่มีความตระหนักในตัวตนของตัวเองเสียก่อน อีกประการหนึ่ง หากมีการสื่อสารกันระหว่างคนในชุมชนจะทำให้แต่ละฝ่ายสามารถเข้าถึงความเป็นอัตวิสัยซึ่งกันและกัน (intersubjectivity) เข้าใจกันและกัน และสามารถเห็นพ้องต้องกัน (consensus) ได้ในท้ายที่สุด นั้นหมายความว่า การสื่อสารเป็นเงื่อนไขสำคัญสำหรับการปลดปล่อยสังคมให้มีเสรีภาพ (กาญจนา แก้วเทพ กิตติ กันภัย และปาริชาติ สถาปิตานนท์ สโรบล, 2543) และจะสามารถทำให้เกิดบรรทัดฐานที่จะวิจารณ์ความบิดเบือนต่าง ๆ ได้ “ความเห็นสาธารณะ”<sup>19</sup> เกิดขึ้นมาพร้อมกับการก่อตัวของพื้นที่สาธารณะ ในงานของฮาเบอร์มาสได้วิเคราะห์การเกิดความเห็นสาธารณะในพื้นที่สาธารณะของชนชั้นกลางโดยอ้างว่า พื้นที่สาธารณะทำให้ (1) เข้าถึงความ เป็นสากล ก่อให้เกิด (2) การถกเถียงอย่างมีเหตุมีผล และ (3) ลดความเหลื่อมล้ำ แต่อย่างไรก็ตาม จากการวิพากษ์วิจารณ์ถึงอุดมคติของพื้นที่สาธารณะของนักวิชาการต่าง ๆ ฮาเบอร์มาสก็เหมือนจะเชื่อว่าลักษณะทั้งสามดังกล่าวไม่มีอยู่จริงอีกต่อไปแม้แต่ในประเทศประชาธิปไตยเสรีตะวันตก เพราะปัจจุบันความคิดเห็นสาธารณะกำลังถูกรวบงำด้วยชนชั้นนำอย่างเข้มข้น (Habermas, 1993) ข้อถกเถียงเกี่ยวกับความเห็นสาธารณะและพื้นที่สาธารณะเห็นได้จากข้อเสนอของ ปีแอร์ บูร์ดิเยอ (Pierre Bourdieu) นักสังคมวิทยาชาวฝรั่งเศสที่ชี้ว่า ตัวความคิดเห็นของสาธารณะนั้นเป็นสิ่งที่ถูกสร้างเสมือน “งานฝีมือที่บริสุทธิ์และไม่ซับซ้อน” โดยทำหน้าที่อำพรางความเห็นที่เป็นผลผลิตของระบบพลังอำนาจและความตึงเครียด และการนำเสนอความเห็นในเชิงปริมาณด้วยสัดส่วนร้อยละ ก็ดูเหมือนจะเป็นวิธีการที่เหมาะสมและแบบเนียนที่สุดในการสะท้อนความคิดเห็นเหล่านั้น นอกจากนี้ บูร์ดิเยอ ยังได้เพิ่มเติมอีกว่าผลกระทบเบื้องต้นของการสำรวจความคิดเห็นก็คือการสถาปนาความคิดที่มีอยู่แล้วให้เป็นความเห็นสาธารณะที่

<sup>19</sup> ความเห็นสาธารณะ เป็นแนวคิดที่เกิดขึ้นในช่วงคริสตศวรรษที่ 18 คำนี้ปรากฏเป็นครั้งแรกในภาษาฝรั่งเศส *l'opinion publique* ในปี 1588 ในงานของ Montaigne แนวคิดนี้เกิดจากกระบวนการพัฒนาพลังทางการเมืองและสังคม ประกอบกับการเติบโตของเมืองในแถบยุโรปตะวันตก นักคิด นักปรัชญา นักวิชาการรัฐศาสตร์หลายคนในหลายยุคสมัยได้พัฒนาแนวคิดนี้ขึ้นเป็นฐานสำคัญหนึ่งของการพัฒนาการเมืองแบบประชาธิปไตย เช่น Adam Smith Jeremy Bentham Jürgen Habermas และ Herbert Blumer

เป็นเอกฉันท์ ดังนั้น มันได้สร้างความชอบธรรมให้กับการเมืองและตอกย้ำถึงความสัมพันธ์ของพลังอำนาจทางการเมืองที่มีอยู่ในสังคม (Bourdieu, 1972)

สื่อมวลชนมีอิทธิพลและมีบทบาทอย่างมากในพื้นที่สาธารณะด้วยความสามารถในการกระจายข้อมูลข่าวสารและความคิดเห็นออกไปในวงกว้างผ่านเทคโนโลยีที่นับวันจะยิ่งทวีความก้าวหน้า รวดเร็วและซับซ้อนมากขึ้น Bernard Miège<sup>20</sup> ได้วิเคราะห์บทบาทของการสื่อสารในการสร้างพื้นที่สาธารณะตลอดช่วงระยะเวลานับตั้งแต่การเกิดขึ้นของแนวคิดเรื่องพื้นที่สาธารณะในยุโรปโดยแบ่งออกเป็น 4 ช่วงเวลาของการสื่อสารที่ทำให้พื้นที่สาธารณะขยายและแตกตัวออกไปอย่างกว้างขวาง ได้แก่ (1) การเกิดหนังสือพิมพ์การเมืองหรือหนังสือพิมพ์ความคิดเห็นในช่วงกลางศตวรรษที่ 18 (2) การเกิดหนังสือพิมพ์ธุรกิจนับตั้งแต่กลางศตวรรษที่ 19 (3) การเกิดสื่อวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ตั้งแต่กลางศตวรรษที่ 20 และ (4) การเกิดการโฆษณาประชาสัมพันธ์ โดยเฉพาะการรณรงค์ทางการเมืองตั้งแต่ช่วงปี ค.ศ. 1970 เป็นต้นมา อย่างไรก็ตามจากการพัฒนาเทคโนโลยีการสื่อสารในปัจจุบัน เมื่อธรรมชาติของหนังสือพิมพ์เปลี่ยนแปลงไป สื่อประเภทนี้ก็หมดบทบาทลงเมื่อสื่อสมัยใหม่ เช่น คอมพิวเตอร์และอินเทอร์เน็ตได้ถือกำเนิดขึ้นมานับตั้งแต่ทศวรรษที่ 80 เป็นต้นมา จวบจนถึงยุคของสื่อสังคมออนไลน์จึงมีคำถามว่า สื่อใหม่เหล่านี้จะมีบทบาทในการสร้างพื้นที่สาธารณะอย่างไร มีนักวิชาการบางท่าน เช่น Scannell and Cardiff (1989) ให้ความสนใจที่จะศึกษาบทบาทของสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่มีต่อการสร้างพื้นที่สาธารณะแบบใหม่ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับสื่อประเภทคอมพิวเตอร์ที่มีธรรมชาติที่เหมาะสมอย่างยิ่งสำหรับการโต้เถียงอภิปราย แม้ว่าจะเป็นการสื่อสารผ่านตัวสื่อกลาง (mediated communication) มิใช่การสื่อสารแบบเผชิญหน้า (face-to-face communication)

ผู้วิจัยสนใจว่าความเป็นสาธารณะ (Public and Private Space) น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม ซึ่งการเปิดพื้นที่สาธารณะที่มากขึ้นในปัจจุบันให้คนไทยมาพบปะพูดคุยและอภิปรายกันได้อย่างเสรี มีความเกี่ยวข้องกับการสื่อสารที่นำไปสู่การตัดสินใจเข้าร่วมกิจกรรมทางสังคม สื่อมวลชนมีอิทธิพลและมีบทบาทอย่างมากในพื้นที่สาธารณะเพราะสื่อมวลชนไม่ใช่เป็นเครื่องมืออย่างเดียวของพื้นที่สาธารณะ แต่ก็เป็นเครื่องมือที่สำคัญที่สุดในสังคมปัจจุบัน เพราะสื่อเป็นตัวกลางที่จะกระตุ้นให้สาธารณชนเข้าร่วม ด้วยความสามารถในการกระจายข้อมูลข่าวสารและความคิดเห็นออกไปในวงกว้างผ่านเทคโนโลยีที่นับวันจะยิ่งทวีความก้าวหน้า รวดเร็วและซับซ้อนมากขึ้น ทำให้ทัศนคติพื้นฐานในเรื่องของความมีเหตุมีผลเป็นทัศนคติที่ผิดพลาด จากการรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่บิดเบือนจนเกิดเป็นความขัดแย้ง ความสับสนของคนใน

<sup>20</sup> Miège, Bernard. 1996 (t.1), 1997 (t.2). *La société conquise par la communication*, tomes 1 et 2. Grenoble: Presses universitaires de Grenoble.

สังคมไทยเกิดเป็นอาชญากรรมลุ่มผสมในหลากหลายรูปแบบ เช่น อาชญากรรมจากข่าวปลอม การกลั่นแกล้งออนไลน์ สงครามและการก่อการร้าย การฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ เหตุการณ์ความรุนแรงต่าง ๆ หรือการต่อสู้ทางการเมือง การหลอกลวงในรูปแบบต่าง ๆ เป็นต้น สร้างการเลียนแบบได้ง่าย เข้าถึงเป้าหมายได้สะดวกขึ้น เข้าม่าก่อเหตุในการใช้ชีวิตประจำวันได้อีกด้วย

## 2.2.2 แนวคิดและทฤษฎีอาชญาวิทยากับปัญหาอาชญากรรมลุ่มผสมในสังคมไทย

แนวคิดและทฤษฎีอาชญาวิทยามีความเกี่ยวข้องกับการอธิบายอาชญากรรมลุ่มผสม ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็น 3 สำนัก ได้แก่ แนวคิดของสำนักอาชญาวิทยาดั้งเดิม (Classical School of Criminology) สำนักอาชญาวิทยาปฏิฐานนิยม (Positive School of Criminology) และสำนักอาชญาวิทยาป้องกันสังคม (Social Defense of Criminology) รวมถึงทฤษฎีกิจวัตรประจำวัน (Routine Activities Theory) โดยมีรายละเอียดต่อไปนี้

### 2.2.2.1 แนวคิดของสำนักอาชญาวิทยาดั้งเดิม (Classical School of Criminology)

แนวคิดนี้มีความเชื่อว่า มนุษย์มีอิสรภาพในทางความคิด มีเสรีภาพในการเลือก มีการคิดคำนึงถึงผลดีและผลเสียในการกระทำ มนุษย์จึงต้องรับผิดชอบต่อพฤติกรรมของตนเอง กล่าวคือ มนุษย์มีเจตจำนงอิสระ (free will) ในการตัดสินใจเลือกการกระทำสิ่งใดก็ได้ โดยเลือกทำสิ่งที่ตนเองพอใจและได้รับประโยชน์ มนุษย์จึงต้องรับผิดชอบต่อการกระทำของตนเอง ดังนั้นบุคคลที่กระทำความผิดหรือประกอบอาชญากรรม จึงเป็นบุคคลที่เลือกการกระทำนั้นเอง เนื่องจากเห็นว่าการก่อให้เกิดประโยชน์มากกว่าโทษที่ได้รับ จึงกล้าเสี่ยงที่จะกระทำความผิด และไม่เกรงกลัวบทลงโทษ ซึ่งอาจจะเป็นเพราะบทลงโทษไม่มีความรุนแรงเพียงพอ (มีกฎหมายที่ไม่เข้มงวด) หรือเห็นว่าสามารถที่จะหลบเลี่ยงบทลงโทษนั้นได้ ซึ่งแนวคิดของสำนักอาชญาวิทยาดั้งเดิมนี เป็นแนวคิดที่สนใจการกระทำที่แสดงออกมา (อาชญากรรม) มากกว่าการสนใจผู้แสดงพฤติกรรมออกมา (อาชญากร) และเน้นการป้องกันอาชญากรรมโดยการบัญญัติกฎหมายและใช้การลงโทษเป็นเครื่องมือในการป้องกันอาชญากรรมหรือข่มขวัญยับยั้งไม่ให้เกิดการกระทำผิดซ้ำขึ้นอีก (สุนนทิพย์ จิตสว่าง, 2562)

ทฤษฎีคิดก่อนกระทำผิด (Rational choice Theory) ซึ่งเกิดจากสมมติฐานในเรื่องเจตจำนงอิสระ หรือ free will ที่ว่าธรรมชาติของมนุษย์จะเลือกที่จะมีพฤติกรรมแบบใดโดยการคำนวณจากสิ่งที่สนองต่อความพอใจของบุคคล โดยสมมติฐาน คือ (1) เชื่อว่าบุคคลเป็นผู้มีอิสระในการกระทำผิด (2) การเลือกพฤติกรรมผิดกฎหมาย ขึ้นอยู่กับการที่บุคคลได้รับความพึงพอใจหรือผลประโยชน์สูงสุด ซึ่งความพึงพอใจหรือผลประโยชน์ที่ต้องการนั้นไม่จำกัดเฉพาะในรูปของทรัพย์สินเท่านั้น หากแต่ยังรวมถึงผลประโยชน์หรือความพึงพอใจด้านจิตใจด้วย ผู้กระทำผิดที่เป็นบุคคลหรือ

นิติบุคคลได้คิดคำนึงถึงผลที่จะตามมาหลังจากการประกอบอาชญากรรมแล้วว่าจะจะเป็นผลประโยชน์ที่ได้รับ ความเป็นไปได้ที่จะถูกจับกุม อัตราโทษที่ได้รับหากถูกจับกุม ตลอดจนหนทางเลือกอื่นที่ถูกกฎหมาย

แนวคิดของสำนักสำนักอาชญาวิทยาตั้งเดิมนั้น การมีอิสระทางความคิดและการตัดสินใจ น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม เนื่องจากผู้กระทำผิดในปัจจุบันเห็นว่ามีช่องทางและวิธีการในการก่อเหตุที่หลากหลายมากขึ้น สามารถหลบหลีกการถูกจับกุมจากเจ้าหน้าที่ และไม่ถูกลงโทษจากกระบวนการยุติธรรม จึงไม่มีความเกรงกลัวต่อกฎหมาย หรือบทลงโทษในประเทศไทย เนื่องจากได้ใช้ความหลากหลายของผลผลิตอันเกิดจากพัฒนาการของเทคโนโลยีสมัยใหม่ในปัจจุบันเข้าช่วยในการตัดสินใจก่ออาชญากรรมลูกผสม และยังทำให้ผู้กระทำผิดที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมลูกผสมก่อเหตุบ่อยขึ้นและรุนแรงมากขึ้น เพราะเห็นว่าเป็นประโยชน์ที่จะได้รับจากการประกอบอาชญากรรมลูกผสมมีความคุ้มค่ามากกว่าโทษที่จะได้รับ ประกอบกับมีความโลภ จึงทำให้ตัดสินใจที่จะก่ออาชญากรรมได้ง่ายขึ้น

#### 2.2.2.2 แนวคิดของสำนักปฏิฐานนิยม (Positive School of Criminology)

แนวความคิดของสำนักนี้มีความเชื่อว่า การกระทำของมนุษย์ถูกกำหนดและหล่อหลอมขึ้นจากปัจจัยต่าง ๆ ทั้งปัจจัยทางกายภาพ ชีวภาพ และปัจจัยทางสิ่งแวดล้อม ซึ่งอยู่นอกเหนือการควบคุมของมนุษย์ มนุษย์จึงไม่สามารถเลือกกระทำการใด ๆ ได้อย่างอิสระ จนทำให้มีบุคลิกภาพที่บกพร่องและหันเหไปสู่การกระทำผิด ดังนั้นการกระทำผิดจึงเกิดจากปัจจัยหลายปัจจัยร่วมกัน ซึ่งอาจจะแตกต่างกันไปในแต่ละบุคคล ทั้งนี้ นักอาชญาวิทยาจากสำนักนี้ได้พยายามชี้ให้เห็นว่า ผู้ใช้ความรุนแรงต่อผู้อื่นหรือผู้กระทำผิดนั้นคือผู้ป่วยที่ต้องการความช่วยเหลือและการเอาใจใส่จากสังคม และควรจะเปลี่ยนการลงโทษไปเป็นการบำบัดรักษาและฟื้นฟูบุคลิกภาพ หรือกล่าวอีกนัยหนึ่งได้ว่าผู้ที่ใช้ความรุนแรงหรือประกอบอาชญากรรม คือ ผู้ที่ถูกรักษาแวดล้อมและปัจจัยต่าง ๆ บีบบังคับ (determinism) โดยอาชญากรเปรียบเสมือนผู้ป่วย จำเป็นต้องได้รับการบำบัดรักษา (สมนทิพย์ จิตสว่าง, 2562) ทฤษฎีที่ใช้อธิบายถึงสาเหตุอาชญากรรม โดยส่วนใหญ่เป็นทฤษฎีแนวสำนักปฏิฐานนิยม ซึ่งนำมาอธิบายปัจจัยเชิงสาเหตุที่ทำให้เกิดอาชญากรรมลักษณะลูกผสมได้ ดังนี้

##### 2.2.2.2 (1) สิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค

2.2.2.2 (1) (1) เศรษฐกิจ ปัจจุบันสภาพเศรษฐกิจเป็นในลักษณะของเศรษฐกิจเสรี เชื่อมโยงกันทั่วโลกเกิดการแข่งขันกันทั่วโลก โดยสภาพเศรษฐกิจมีผลต่อการประกอบอาชญากรรมของคน กล่าวคือ หากประเทศประสบปัญหาด้านเศรษฐกิจ คนในประเทศมีอัตราการว่างงานสูง จะส่งผลให้คนมีการประกอบอาชญากรรมในรูปแบบต่าง ๆ มากขึ้น เพื่อการดำรง

ซึ่งอยู่ในสังคม เนื่องจากเศรษฐกิจเป็นปัจจัยที่สำคัญขั้นพื้นฐานในการดำรงชีวิตของมนุษย์ อย่างไรก็ตามยังมีทฤษฎีที่ใช้อธิบายเกี่ยวกับปัจจัยทางเศรษฐกิจโดยเฉพาะระบบเศรษฐกิจแบบทุนนิยมที่ครอบคลุมระบบเศรษฐกิจเสรีในปัจจุบันที่ทำให้เกิดอาชญากรรม ได้แก่ ทฤษฎีมาร์คซิสต์ (marxist) ของ Karl Mark ในเรื่องระบบทุนนิยม (capitalism) ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและความเลื่อมล้ำในสังคมก่อให้เกิดปัญหาการเอารัดเอาเปรียบ จึงประกอบอาชญากรรม เนื่องจากการขาดโอกาสทางสังคมการถูกเอารัดเอาเปรียบ และการแข่งขันกันสูงในระบบเศรษฐกิจเสรีในปัจจุบัน

ผู้วิจัยสนใจระบบเศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม เนื่องจากคนไทยต้องประสบกับปัญหาทางด้านเศรษฐกิจรูปแบบใหม่ ๆ เข้ามาในชีวิตประจำวัน ส่งผลให้ต้องดิ้นรนเพื่อความอยู่รอดในสังคม จึงเป็นช่องทางให้เกิดอาชญากรรมซึ่งผู้ก่อเหตุสามารถชักจูงให้เกิดกระทำผิดหรือแสวงหาผลประโยชน์ได้ เช่น การหลอกลวงในรูปแบบต่าง ๆ คดียูฟัน แก๊งคอลเซ็นเตอร์ อาชญากรรมทางเทคโนโลยี เป็นต้น อีกทั้งผู้ก่อเหตุสามารถแฝงตัวข้ามพรมแดนได้สะดวกขึ้น สามารถใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการก่อเหตุ ทำให้ติดตามตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ยาก

2.2.2.2 (1) (2) สังคม ปัจจัยทางด้านสังคมเกี่ยวข้องกับการประกอบอาชญากรรมโดยตรง เนื่องจากมนุษย์เป็นสัตว์สังคม มีความสัมพันธ์กันโดยตรงในสังคม โดยมนุษย์มีการกำหนดบรรทัดฐาน ตลอดจนการมีค่านิยมเดียวกันร่วมกันในสังคม เพื่อแสดงออกถึงความ เป็นกลุ่มทางสังคมเดียวกัน ผู้วิจัยสนใจปัจจัยทางสังคมในปัจจุบันซึ่งความเจริญก้าวหน้าในด้านเทคโนโลยีสื่อสารอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้เกิดสังคมเสมือน/ไร้พรมแดนขึ้น น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม เนื่องจากเครือข่ายสังคมในปัจจุบันมีลักษณะโต้ตอบกันผ่านสื่อเฉพาะ สื่อสารข้ามพรมแดนทางภูมิประเทศหรือทางการเมือง เพื่อที่จะบรรลุความสำเร็จหรือสิ่งที่สนใจร่วมกันที่อาจจะนำไปสู่การประกอบอาชญากรรม ตัวอย่างเช่น ปัญหาอาชญากรรมทางการเมือง ปัญหาอาชญากรรมคอกบขาวที่มีความสัมพันธ์กับค่านิยมของคนในสังคมไทย โดยเฉพาะค่านิยมเกี่ยวกับวัตถุนิยม ความสัมพันธ์หรือความผูกพันในสังคมไทย ซึ่งสอดคล้องกับทฤษฎีทางสังคมวิทยา ได้แก่ ทฤษฎีโครงสร้างหน้าที่ (Structural Functional Theory) ที่กล่าวถึงอาชญากรรมเป็นพฤติกรรมที่ละเมิดบรรทัดฐานของสังคม อันทำให้สังคมเสียระเบียบ โครงสร้างหน้าที่ต่าง ๆ ในสังคมไม่สามารถกระทำได้อย่างสมบูรณ์แบบนำไปสู่ปัญหาในสังคมไทยได้ ทฤษฎีสภาวะไร้กฎเกณฑ์ (anomie) ของ Emile Durkheim โดยสภาวะ anomie เป็นสภาวะไร้กฎเกณฑ์ทางสังคม มีความสลับซับซ้อน สับสน สมาชิกในสังคมไทยไม่เกรงกลัวกฎหมาย ซึ่งสภาวะ anomie เป็นสาเหตุสำคัญในการประกอบอาชญากรรมของคนในสังคมไทย รวมทั้งมีความสอดคล้องและเกี่ยวข้องกับแนวคิดของ

Merton' Strain Theory การประกอบอาชญากรรมเป็นพฤติกรรมที่เกิดจากความกดดันในการดำเนินชีวิตไปสู่เป้าหมายในชีวิตที่สังคมกำหนดค่านิยมไว้ เช่น การหลอกลวงในรูปแบบต่าง ๆ ในโลกออนไลน์ การค้าสิ่งผิดกฎหมายออนไลน์ เพื่อสร้างรายได้ยกระดับฐานะของตนให้ได้การยอมรับ เป็นต้น มีวิธีการที่สลับซับซ้อนในการและก่อเหตุสร้างผลกระทบในวงกว้างในทุกภาคส่วน

2.2.2.2 (1) (3) การเมือง สำหรับปัจจัยทางการเมืองที่มีผลต่อการประกอบอาชญากรรมซึ่งเกิดจากความขัดแย้งทางการเมือง สามารถอธิบายได้โดยใช้ทฤษฎีความขัดแย้งทางสังคม อาชญากรรมเป็นพฤติกรรมที่เกิดขึ้นในสังคมอันเนื่องมาจากความขัดแย้งในสังคม โดยเฉพาะความขัดแย้งระหว่างชนชั้นทางสังคม อาชญากรรมเป็นพฤติกรรมที่ถูกกำหนดจากผู้ที่ม้ออำนาจหรือมีสถานภาพทางสังคมสูง ซึ่งอาจกล่าวได้ว่า ในสังคมมีความแตกต่างระหว่างชนชั้น โดยเฉพาะระบบทุนนิยมที่ก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำทางสังคมจนก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมตามมา

ผู้วิจัยสนใจความขัดแย้งทางการเมือง น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม โดยความขัดแย้งทางการเมืองในปัจจุบันทวีความรุนแรงมากขึ้นจากเดิม เนื่องจากการเข้าถึงสื่อสังคมออนไลน์ที่หลากหลาย ใช้เทคโนโลยีเข้าช่วยในการก่ออาชญากรรมลูกผสมทางการเมืองขึ้น เช่น การสร้างความเกลียดชัง ขว้างป้อม การกลั่นแกล้งออนไลน์ การก่อการร้ายทางไซเบอร์ การก่อความไม่สงบในพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นต้น

2.2.2.2 (2) สิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค สิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาคเป็นสิ่งแวดล้อมที่ใกล้ชิดกับบุคคล ทำหน้าที่ในการหล่อหลอมและขัดเกลาพฤติกรรมของคน รวมทั้งการหล่อหลอมพฤติกรรมอาชญากร ปัจจัยต่าง ๆ ด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค ประกอบด้วย

2.2.2.2 (2) (1) ครอบครัว ครอบครัวที่มีส่วนสัมพันธ์กับอาชญากรรม โดยมีส่วนสัมพันธ์ต่อบุคลิกภาพของสมาชิกในครอบครัว เมื่อความไม่มั่นคงของความเป็นครอบครัว ส่งผลให้บรรยากาศของครอบครัวต่อสมาชิกเปลี่ยนแปลงไป รูปแบบของครอบครัวที่ก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรม ได้แก่

(1) ครอบครัวลูกระเบิด เป็นลักษณะของครอบครัวที่มีแต่การทะเลาะเบาะแว้ง เปรียบเสมือนการมีลูกระเบิดในบ้าน

(2) ครอบครัวยิปซี เป็นลักษณะของครอบครัวที่อพยพ เร่ร่อน ทำให้ขาดความผูกพันต่อชุมชนใดชุมชนหนึ่ง และอาจไม่มีเวลาในการให้คำสั่งสอนอบรมบุตร โดยปกติพบในครอบครัวของผู้ใช้แรงงานที่มีการอพยพเร่ร่อนตลอดเวลา

(3) ครอบครัวดาวกระจาย เป็นลักษณะของครอบครัวที่ไม่มีความอบอุ่น เพราะแม้จะอยู่ด้วยกันก็ไม่มีเวลาให้แกกัน เช่น พ่อต้องทำงานกลับค่ำ แม่อาจต้องเข้างาน

สังคม ในขณะที่ลูกก็ติดเพื่อน สิ่งที่ใช้ในการสื่อสารเพื่อแสดงออกซึ่งความรักได้แก่ เงิน ซึ่งอาจไม่เพียงพอ

(4) ครอบครัวปรอท ลักษณะของครอบครัวเปรียบเหมือนครอบครัวเปิดปูดิดปิด เป็นการสร้างครอบครัวขึ้นมาจากความเหงาการให้ความสำคัญกับการมีเพศสัมพันธ์มากกว่า ความรักด้านจิตใจควบคู่ไปด้วย ซึ่งจะพบในหนุ่มสาวรุ่นใหม่ที่คบกันไม่นานก็มีเพศสัมพันธ์ด้วยกันแล้วอาจนำไปสู่การมีครอบครัว เพียงเพื่อต้องการใครสักคนที่แก้เหงาได้

ผู้วิจัยสนใจความไม่มั่นคงของสถาบันครอบครัวในปัจจุบันที่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม เนื่องจากสภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว ส่งผลให้เกิดอาชญากรรมจากปัญหาครอบครัวที่หลากหลาย เช่น ความเครียดแตกแยกจากการคบชู้และรู้จักกันง่ายขึ้นบนโซเชียลมีเดีย การติดยาเสพติดจากการซื้อขายออนไลน์ที่ง่ายขึ้น การฆาตกรรมจากการล่อลวงออนไลน์ การก่ออาชญากรรมคอปขาวเพื่อนำเงินมาใช้จ่ายในครอบครัว เป็นต้น แต่ในทางตรงกันข้ามถ้าหากครอบครัวเต็มไปด้วยความรักความอบอุ่น ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมรูปแบบต่าง ๆ ก็จะไม่เกิดขึ้นอย่างแน่นอน

2.2.2.2 (2) (3) การคบเพื่อน เพื่อนเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญ ในการถ่ายทอดค่านิยม แนวคิด ทักษะในการดำเนินชีวิตภายในกลุ่ม ซึ่งการคบเพื่อนที่รวดเร็วและง่ายขึ้นในปัจจุบันอาจนำไปสู่การกระทำผิดหรือการประกอบอาชญากรรมได้ ซึ่งสามารถอธิบายได้โดยทฤษฎีความแตกต่างในการคบหาสมาคม หรือ ความสัมพันธ์ที่แตกต่าง (Theory of Differential Association) ของซัทเธอร์แลนด์ (Edwin Hardin Sutherland) (Sutherland and Cressey, 1974) ซึ่งได้อธิบายสาเหตุของพฤติกรรมอาชญากรรมว่าเกิดขึ้นจาก

- (1) เกิดจากการเรียนรู้ ไม่ใช่เกิดจากการถ่ายทอดจากบรรพบุรุษ
- (2) การเรียนรู้โดยมีปฏิริยาตอบโต้ตอบกันในกระบวนการติดต่อสัมพันธ์ได้อย่างรวดเร็ว
- (3) การเรียนรู้พฤติกรรมอาชญากรรมเกิดขึ้นนภายในกลุ่มที่สนิทสนมคุ้นเคยกัน
- (4) การเรียนรู้พฤติกรรมอาชญากรรมนั้น เรียนรู้ถึงเทคนิคในการประกอบอาชญากรรมและทิศทางของแรงจูงใจ เหตุผลและทัศนคติต่าง ๆ
- (5) การที่จะมีแรงจูงใจหรือความต้องการในการกระทำอย่างไร จะเรียนรู้จากการกำหนดในกฎหมาย
- (6) คนกระทำผิดกฎหมายเพราะมีการกำหนดให้ชอบที่จะละเมิดกฎหมายมากกว่าที่กำหนดไม่ให้กระทำอย่างนั้น



(7) การเข้าสมาคมกับกลุ่มที่แตกต่างกัน เกิดขึ้นมากน้อยต่างกันในความถี่การจัดลำดับก่อนหลัง และความรู้สึกแรงกล้า

(8) กระบวนการเรียนรู้พฤติกรรมอาชญากร โดยการเข้าสมาคมกับผู้ที่ เป็นแบบอย่างในการเป็นอาชญากร

(9) พฤติกรรมอาชญากร แสดงออกถึงความต้องการและค่านิยม โดยทั่ว ๆ ไป

ผู้วิจัยสนใจการคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้น น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม โดยปรากฏการณ์ดังกล่าวเกิดจากความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยีทางการสื่อสารที่รวดเร็ว ส่งผลให้การรับรู้รวดเร็วตามไปด้วย หากคบเพื่อนที่ไม่ดีก็容易被ชักจูงได้โดยง่าย เช่น การชักชวนก่ออาชญากรรมการซื้อขายสิ่งผิดกฎหมายออนไลน์ การหลอกลวงบนโลกออนไลน์ การค้ามนุษย์ การสร้างความเกลียดชังให้เกิดขึ้นในสังคมไทย เป็นต้น

2.2.2.2 (2) (2) สถาบันการศึกษาหรือโรงเรียน โรงเรียนเป็นสถาบันในการถ่ายทอดความรู้คุณธรรมให้แก่คนในสังคม ซึ่งหากคนในสังคมโดยเฉพาะเด็กและเยาวชนที่มารวมอยู่ในโรงเรียนเดียวกันเกิดการผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียน โดยที่ไม่ได้รับการปลูกฝังความรู้คุณธรรมอย่างแท้จริง อาจนำไปสู่ปัญหาการกระทำผิดหรือปัญหาอาชญากรรมได้

ผู้วิจัยสนใจการผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียน น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม เนื่องจากในปัจจุบันการศึกษาที่ไร้พรหมแดน หากไม่ได้รับปลูกฝังในสิ่งที่ดีงามตามขนบธรรมเนียมของประเทศไทย ก็เกิดการรับค่านิยมที่ผิดแปลกไปจากบรรทัดฐานของสังคมไทยอันนำมาซึ่งการก่ออาชญากรรมในรูปแบบต่าง ๆ การสร้างค่านิยมที่ไม่ดีงามในโรงเรียน การเข้าถึงสิ่งผิดกฎหมายจากหลากหลายช่องทาง เนื่องจากการสอดส่องดูแลและอบรมสั่งสอนจาก ครู อาจารย์ และผู้ปกครองไม่ทั่วถึง อบรมสั่งสอนและสิ่งผิดกฎหมายสามารถเข้ามาอยู่ในสถาบันการศึกษาหรือโรงเรียนได้ง่าย เช่น ปัญหาการคุกคามทางเพศในโรงเรียน ปัญหาการค้าประเวณี ปัญหาการกลั่นแกล้งบนโลกออนไลน์ การเข้าถึงสิ่งเสพติดในโรงเรียนจากช่องทางออนไลน์ ปัญหานักเรียนยกพวกตีกัน เป็นต้น

2.2.2.2 (2) (8) ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างด้าว) การใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีที่หลากหลายในปัจจุบันเข้ามาแทนภาคแรงงานหรือใน

อุตสาหกรรม ส่งผลให้เกิดการเลิกจ้าง มีผลกระทบต่อภาคแรงงาน การว่างงาน ทำให้หันไปก่ออาชญากรรมได้ง่ายขึ้น

ผู้วิจัยมีความสนใจความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างดาว) น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม เนื่องจากสถานการณ์ในปัจจุบันการแข่งขันทางด้านแรงงานในการลดต้นทุนการผลิต ส่งผลให้เกิดอาชญากรรมขึ้นได้ เช่น การค้ำมนุษย์ การนำเข้าแรงงานต่างดาว การใช้เครื่องจักรหรือเทคโนโลยีมากขึ้น เป็นต้น เมื่อเป็นเช่นนั้นทำให้คนไทยต้องตกงานและก่ออาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ ขึ้น เช่นเดียวกับในห้วงของการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ที่ภาคการผลิตหันมาใช้เทคโนโลยีหรือ AI มากขึ้น

2.2.2.2 (2) (4) ที่อยู่อาศัย ซึ่งสังคมเมืองถูกพัฒนาให้มีความเจริญก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง เกิดการย้ายถิ่นที่อยู่อาศัยเข้ามาอยู่ในชุมชนเมืองมากขึ้น จนเกิดความแออัดและการแข่งขันในชีวิตประจำวันกันมากขึ้น หากคนอาศัยอยู่ในสภาพแวดล้อมหรือที่อยู่อาศัยที่เต็มไปด้วยอบายมุขหรือไม่มีความเหมาะสม ก็อาจเป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้ประกอบอาชญากรรมสามารถอธิบายได้โดยทฤษฎีนิเวศวิทยาแห่งสำนักชิคาโก (The Chicago Ecological School) ของเบอร์เกส (Burgess) โดยความเป็นเมืองแบ่งออกเป็น 5 เขตใหญ่ ๆ ได้แก่ (1) จุดศูนย์กลางใจกลางเมือง (2) ทางผ่านความเจริญทางธุรกิจและอุตสาหกรรมขยายตัวออกไป ไม่มีลักษณะถาวร เป็นผู้มีรายได้น้อยอาศัยอยู่หนาแน่น และเป็นแหล่งเสื่อมโทรม (3) เขตอาศัยของผู้ใช้แรงงาน เป็นผู้มีเงินทองอาศัยอยู่ (4) ที่อยู่อาศัยของชนชั้นกลาง (5) เขตชานเมืองและเมืองบริวาร

ผู้วิจัยมีความสนใจการพัฒนาเมืองและที่อยู่อาศัย น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม เนื่องจากคนไทยในปัจจุบันประสบปัญหาด้านที่อยู่อาศัยในสังคมเมืองทำให้อาศัยอยู่ในสภาพแวดล้อมหรือที่อยู่อาศัยที่เต็มไปด้วยอบายมุขหรือไม่มีความเหมาะสม ก็อาจเป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้ประกอบอาชญากรรมลูกผสมได้ เช่น อาชญากรรมเกี่ยวกับเพศสำหรับสุภาพสตรีที่อาศัยอยู่คนเดียว อาชญากรรมคอปกขาวจากความต้องการบ้านและที่อยู่อาศัยในเขตเมือง การแพร่ระบาดของยาเสพติดในชุมชนแออัด หรือปัญหาอาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ จากผลกระทบของการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ในเมืองหลวง ปัญหาอาชญากรรมสิ่งแวดล้อม เป็นต้น

2.2.2.2 (2) (7) อบายมุข เป็นสิ่งที่ทำให้บุคคลเกิดความเสื่อมและกระทำผิด ซึ่งหากคนในสังคมอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เต็มไปด้วยอบายมุขหรือเป็นผู้ที่เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับ

อบายมุขอาจเป็นหนทางไปสู่การประกอบอาชญากรรม ตัวอย่างของอบายมุขที่สำคัญ ได้แก่ ต้มสุรา และของมีนเมา เทียวกลางคืน เล่นการพนัน

ผู้วิจัยมีความสนใจอบายมุข น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม เนื่องจากในปัจจุบันอบายมุขแฝงมาในรูปแบบออนไลน์มากขึ้น เช่น การซื้อขายยาเสพติดออนไลน์ การพนันออนไลน์ แคร่ลูกโซ่ เป็นต้น จึงเป็นหนทางไปสู่การประกอบอาชญากรรมได้โดยง่าย มีวิธีการและช่องทางที่หลากหลายมากขึ้น ใช้เทคโนโลยีในการประกอบอาชญากรรม ไม่ต้องเผชิญหน้ากับผู้เสียหาย และยังติดตามตัวมาลงโทษได้ยาก

2.2.2.2 (2) (5) สื่อ สื่อมวลชนมีบทบาทสำคัญในการก่อให้เกิดพฤติกรรมอาชญากรรม ทั้งการเข้าถึงสื่อและการได้รับการถ่ายทอดจากสื่อ โดยสามารถอธิบายได้จากทฤษฎีการเลียนแบบ (Imitation Theory) ของ Garbriel Trade ซึ่งอาชญากรรมเกิดขึ้นเพราะการเลียนแบบ พฤติกรรมผู้อื่น และสื่อมวลชน โดยสื่อมวลชนมีบทบาทในการถ่ายทอดแนวคิด ค่านิยมแบบแผน ตลอดจนการดำเนินชีวิตให้แก่บุคคลในสังคม

ผู้วิจัยสนใจสื่อ (การเข้าถึง/การถ่ายทอด) น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม เนื่องจากในปัจจุบันการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ มีช่องทางที่หลากหลายจากสื่อหลายประเภท ซึ่งหากสื่อมวลชนมีการถ่ายทอดสิ่งที่ไม่เหมาะสมแก่เด็กและเยาวชนไทย หรือประชาชน อาจทำให้เกิดการเลียนแบบ อันอาจนำไปสู่การกระทำผิด ตัวอย่างของสื่อมวลชนที่มีผลต่อการประกอบอาชญากรรมลูกผสม ได้แก่ เลียนแบบโฆษณาที่เกิดจากช่องทางที่หลากหลาย เลียนแบบรายการ ค่านิยมด้านวัตถุ การถ่ายทอดความรุนแรง การฆ่าตัวตาย การค้ายาเสพติด โสเภณี สุตรประกอบระเบิด ผ่านทางโทรทัศน์ คอมพิวเตอร์ อินเทอร์เน็ต และเกมส์ต่าง ๆ เป็นต้น

2.2.2.2 (2) (6) ศาสนา เป็นสถาบันที่มีบทบาทสำคัญในการปลูกฝังและถ่ายทอดแนวคิดการดำเนินชีวิตที่ถูกต้องแก่บุคคลในสังคม ซึ่งหากคนในสังคมไม่มีศาสนาเป็นที่ยึดมั่นในการประพฤติปฏิบัติตนที่ถูกต้องอาจทำให้เกิดการประกอบอาชญากรรม

ดังนั้น ผู้วิจัยสนใจการบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม เนื่องจากในปัจจุบันที่เกิดการบิดเบือนหลักหรือคำสอนของศาสนา ได้สร้างความขัดแย้งทางศาสนาให้เกิดขึ้นใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ นำมาซึ่งปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นอาชญากรรมการเมือง การก่อความไม่สงบเรียบร้อย หรือก่อการร้ายที่ขยายวงกว้างไปในหลายพื้นที่ มีการรวมตัวกันเป็นกลุ่มขบวนการ ใช้เทคโนโลยีต่าง

ๆ ในระดมนคนและก่อเหตุ เลือกลงเป้าหมายในการโจมตีได้ง่ายและคุ้มค่าในการก่อเหตุต่อครั้ง รวมทั้งเกิดขึ้นในการใช้ชีวิตประจำวันของประชาชนในพื้นที่

2.2.2.2 (3) กายภาพและชีวภาพ มีส่วนเกี่ยวข้องที่ทำให้ก่ออาชญากรรม ดังนี้

2.2.2.2 (3) (1) กายภาพ/ร่างกาย พฤติกรรมเบี่ยงเบนหรืออาชญากรรมเกิดจากการเจ็บป่วยหรือความผิดปกติของร่างกาย เป็นสิ่งที่บีบบังคับให้คนมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน อาชญากรอาจเป็นผู้ที่มีสภาพร่างกายผิดปกติไม่สามารถควบคุมตัวเองได้ เช่น เป็นผู้ที่ไม่สามารถระงับความต้องการทางเพศได้เพราะมีความผิดปกติของฮอร์โมนทางเพศ หรือผู้ที่มีอาการทางประสาทไม่สามารถควบคุมตัวเองได้อาจนำไปสู่การทำร้ายหรือฆ่าผู้อื่น สำหรับทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับความผิดปกติของร่างกายที่มีผลต่อการประกอบอาชญากรรม ได้แก่ ทฤษฎีอาชญากรโดยกำเนิด (Born Criminal) ของ Cesare Lombroso โดยอาชญากรมีลักษณะของอาชญากรมาตั้งแต่กำเนิด โดยแสดงให้เห็นทางรูปร่าง กะโหลกศีรษะรูปสี่เหลี่ยม ใบหน้าโบราณคล้ายมนุษย์โบราณสมัยโครมันยอง แวดตาเหี้ยมโหด หรือการเปลี่ยนแปลงของสภาพร่างกายในยุคปัจจุบันที่มีความหลากหลายทางเพศที่ได้สร้างความเกลียดชังให้กับเพศทางเลือก ซึ่งโครโมโซม supermale มีผลต่อการกำหนดเพศของมนุษย์กล่าวคือ โครโมโซม XX กำหนดให้เป็นเพศหญิง โครโมโซม XY กำหนดให้เป็นเพศชาย แต่มีความเชื่อว่าหากบุคคลใดมีความผิดปกติของโครโมโซม โดยมีโครโมโซม XYY จะทำให้เป็นเพศชายที่มีร่างกายสูงใหญ่มีพฤติกรรมการแสดงออกที่ก้าวร้าว และนำไปสู่การประกอบอาชญากรรม ปัจจุบันการไม่ยอมรับในชาติกำเนิด เชื้อชาติ สีผิว หรือเพศสภาพที่หลากหลาย ส่งผลให้มีการเปลี่ยนแปลงร่างกาย อวัยวะร่างกาย และเพศ ซึ่งสามารถกระทำได้เพราะวิทยาการทางการแพทย์มีความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง นำมาซึ่งอาชญากรรม การฆาตกรรมเพื่อซื้อขายอวัยวะ

2.2.2.2 (3) (2) ชีวภาพ ปัจจัยทางชีวภาพ (Bio-Social Theory) สาเหตุของอาชญากรรมเกิดจากความหลากหลายทางชีวภาพของอาชญากร เช่น การดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่งจากลักษณะทางพันธุกรรม ที่เป็นการสำเนามนุษย์และเป็นการละเมิดความเป็นมนุษย์ การขโมยข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพเพื่อเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคล หรือทำธุรกรรมทางการเงิน และสภาพแวดล้อมที่ไม่เหมาะสมเป็นตัวกระตุ้นให้ประกอบอาชญากรรม หากบุคคลใดมีระดับ IQ ต่ำกว่าระดับมาตรฐานนำไปสู่พฤติกรรมเบี่ยงเบนและพฤติกรรมอาชญากร พฤติกรรมอาชญากรเกิดจากต่อมไร้ท่อผิดปกติทำให้มีการผลิตฮอร์โมนมากอันส่งผลต่อการขาดความยับยั้งชั่งใจและการประกอบอาชญากรรม เช่น ผู้ที่ก่อคดีข่มขืนเนื่องจากต่อมไร้ท่อที่มีการผลิตฮอร์โมนทางเพศมากทำให้ไม่สามารถควบคุมความต้องการทางเพศได้

ดังนั้น ผู้วิจัยสนใจปัจจัยด้านกายภาพและชีวภาพ น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมกลุ่มผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม

2.2.2.2 (4) จิตใจ โดยความย้อนแย้งของ IQ (ความฉลาดในการใช้เหตุผล) กับ EQ (ความมั่นคงทางอารมณ์) ของคนในสังคมปัจจุบัน ส่งผลให้ Id Ego และ Superego เปลี่ยนแปลงไป เกิดความไม่สมดุลของจิตใจนำไปสู่การประกอบอาชญากรรมลูกผสมได้ ซึ่งทฤษฎีจิตวิเคราะห์ของ Sigmund Freud อธิบายว่าจิตใจของมนุษย์แบ่งเป็น 3 ส่วน ได้แก่ Id Ego และ Superego โดย Id เป็นสัญชาตญาณดิบที่ติดตัวของมนุษย์ Ego คือ สภาพจิตใจที่ผ่านการรับรู้และเรียนรู้ที่หลากหลายจนกระทั่งทราบถึงตัวตน และ Superego คือ จิตใจที่มีคุณธรรมขั้นสูงของมนุษย์ ซึ่งมนุษย์จะไม่ประกอบอาชญากรรม เพราะจิตใจสามารถยับยั้งชั่งใจในการกระทำความผิด อีกทั้งความต้องการ/ความโลภ เป็นส่วนสำคัญที่ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรม โดยทฤษฎีความต้องการของมาสโลว์ (Abraham Maslow) อธิบายว่าหากมนุษย์ไม่ได้รับการตอบสนองในความต้องการขั้นใดขั้นหนึ่งอาจนำไปสู่การตัดสินใจประกอบอาชญากรรม ในขณะที่เดียวกันมนุษย์ประกอบอาชญากรรมเพื่อตอบสนองความต้องการต่าง ๆ นั้นเอง เช่น อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมทางเพศ อาชญากรรมทางเทคโนโลยี อาชญากรรมคอกบขาว เป็นต้น ดังนั้น ผู้วิจัยสนใจปัจจัยด้านจิตวิทยาน่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม

กล่าวโดยสรุป แนวคิดของสำนักปฏิฐานนิยมน่าจะเป็นปัจจัยบ่งชี้ลักษณะความเป็นลูกผสมในการก่ออาชญากรรมในสังคมไทย จากปัจจัยต่าง ๆ ได้แก่ ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมมหภาค ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมจุลภาค ปัจจัยทางกายภาพ/ชีวภาพ และปัจจัยทางด้านจิตวิทยา ซึ่งอยู่นอกเหนือการควบคุมของมนุษย์ ไม่ว่าจะเป็นแรงขับสภาพจิตใจ และสภาพแวดล้อมที่เกิดขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยีสมัยใหม่ การเคลื่อนย้าย/ข้ามพรมแดน การรวมตัวเป็นกลุ่มองค์กรนำไปสู่การก่ออาชญากรรมลูกผสมที่มีพฤติกรรมการใช้ความรุนแรง หรือพฤติกรรมการกระทำผิดจนกระทั่งมีการใช้ความรุนแรงที่มากขึ้นซึ่งปัญหาของสังคมไทยที่มีความสำคัญและสลับซับซ้อนตามมา ทำให้ยากต่อการปราบปราม ป้องกันและแก้ไข

### 2.2.2.3 ทฤษฎีกิจวัตรประจำวัน (Routine Activities Theory)

นักวิชาการ Cohen & Felson ได้ให้ความหมายของกิจวัตรประจำวัน (Routine Activity) คือ กิจวัตรหรือการกระทำใดของบุคคลที่เกิดขึ้นบ่อยครั้งเป็นประจำ เช่น การออกไปทำงาน ปล่อยให้บ้านไม่มีคนเฝ้า การสวมใส่เครื่องประดับที่มีราคาแพง และหมายรวมถึงลักษณะของบุคคลที่อาจตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมได้ง่าย เช่น เพศหญิงอายุน้อย หรืออายุมาก ฯลฯ โดยทฤษฎีกิจวัตรประจำวันเปรียบเสมือนทฤษฎีตอบรับกับทฤษฎีการเลือก ซึ่งทั้งสองทฤษฎีเสนอแนวคิดที่ว่า สถิติอาชญากรรมเป็นผลผลิตของโอกาสอาชญากรรม ถ้ามีการเพิ่มการดูแล (guardian) มากขึ้น จะลดเป้าประสงค์หรือเป้าหมายของการก่ออาชญากรรมได้ ในขณะเดียวกันจะลดสถิติของผู้กระทำผิดลง

ด้วย ในทางกลับกันถ้าลดจำนวนคนดูแล สถิติอาชญากรรมจะสูงขึ้น ทฤษฎีกิจวัตรประจำวันเสนอแนวคิดว่าการมีกิจกรรมประจำวันของคนเราที่ทำอย่างสม่ำเสมอ ตั้งแต่เช้าออกจากบ้าน ไปทำงาน/ไปโรงเรียนจนถึงกลับบ้าน ทุกวันธรรมดาจะปฏิบัติเช่นนี้ วัดหยุดสุดสัปดาห์จะมีกิจวัตรประจำวันเช่นเดียวกันทุกสัปดาห์ กระทำเช่นนี้เหมือนกันโดยไม่เปลี่ยน ทำให้อาชญากรรมสังเกตและวางแผนได้ว่า คนคนนี้จะทำอะไรต่อไป (สุดสงวน สุธีสร, 2545) จึงเป็นช่องทางสำคัญที่ทำให้อาชญากรรมก่ออาชญากรรมขึ้นได้

ทฤษฎีกิจวัตรประจำวัน (Routine Activity Theory) เป็นทฤษฎีที่ใช้อธิบายสาเหตุของการก่ออาชญากรรมหรือการกระทำความผิด โดยกล่าวถึงองค์ประกอบสำคัญ 3 ประการ (Lilly, 2007) ได้แก่

(1) เหยื่อหรือเป้าหมายที่เหมาะสม (single target) เงื่อนไขประการแรกของการเกิดอาชญากรรม คือ ผู้เสียหายหรือเป้าหมายที่เหมาะสม โดยเหยื่อหรือเป้าหมายสามารถจำแนกออกเป็น 3 ประเภท คือ คน สิ่งของ และสถานที่ ซึ่งจะรักก็ตามที่เคยเป็นผู้เสียหายหรือเป้าหมายแล้วก็สามารถกลับไปเป็นเหยื่อหรือเป้าหมายได้อีก

(2) การขาดผู้ดูแลสถานที่นั้น ๆ (absence of a capable guardian) เงื่อนไขประการที่สอง คือ ผู้ดูแลไม่อยู่ หรือมีอยู่แต่ไม่มีประสิทธิภาพ ซึ่งผู้ดูแลก็คืออะไรก็ได้ที่สามารถยับยั้งไม่ให้เกิดอาชญากรรม ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นคน แต่อาจจะเป็นอุปกรณ์ต่าง ๆ ก็ได้ เช่น ตำรวจลาดตระเวน พนักงานรักษาความปลอดภัย เพื่อนบ้าน คนเฝ้าประตู กล้องวงจรปิด เป็นต้น

(3) บุคคลที่มีแนวโน้มหรือแรงจูงใจที่จะก่อให้เกิดการกระทำความผิด (likely and motivated offenders) เงื่อนไขประการที่สาม คือ ตัวผู้กระทำความผิดซึ่งคิดว่าเหยื่อหรือเป้าหมายมีความเหมาะสม และขาดการดูแลเอาใจใส่จากผู้ปกครอง จึงตัดสินใจที่จะกระทำความผิด ซึ่งตัวผู้กระทำความผิดมีเหตุผลหลายประการที่จะกระทำการไปเช่นนั้น เช่น ความยากจน ติดยาเสพติด เป็นเด็กหรือเยาวชนที่ขาดการดูแลเอาใจใส่ เป็นต้น

การศึกษาทฤษฎีนี้เพื่อจะนำไปสู่แนวทางในการป้องกันอาชญากรรมและการป้องกันผู้เสียหายไม่ให้ตกเป็นผู้เสียหาย จากการตั้งสมมุติฐานว่าการเกิดอาชญากรรมนั้นเกิดจากการกระทำที่เป็นนิสัยประจำของผู้เสียหายนั่นเอง ซึ่งนิสัยของบุคคลที่เป็นผู้เสียหายนั้นเป็นที่มาของชื่อทฤษฎีนี้ ทั้งนี้องค์ประกอบแวดล้อมที่เหมาะสมแก่การประกอบอาชญากรรมแล้ว สิ่งที่สำคัญอีกหนึ่งสิ่งคือความต้องการและสภาพจิตใจของผู้กระทำความผิดที่มีความประสงค์จะประกอบอาชญากรรมเป็นสิ่งสำคัญที่จะทำให้เกิดพฤติกรรมอาชญากรรมขึ้น หากสภาพจิตใจความคิดไม่ได้มีความประสงค์ที่จะทำพฤติกรรมก็จะไม่เกิดขึ้น (พรชัย ชันดี และคณะ, 2558) เมื่อพิจารณาตามทฤษฎีกิจวัตรประจำวันสามารถอธิบายว่า บุคคลมีความเสี่ยงต่อการตกเป็นผู้เสียหายอาชญากรรมจากแบบแผนของการดำเนินชีวิต หรือจากกิจวัตรหรือนิสัยประจำกระทำเป็นประจำอย่างสม่ำเสมอ อาจเข้าไปสัมผัสโดยตรงกับสิ่งที่เป็น

ความผิดหรือผู้กระทำความผิด จึงเป็นโอกาสทำให้ผู้กระทำความผิดเห็นช่องทางการหลอกลวง สอดคล้องกับการขาดกฎหมายในการคุ้มครองและการขาดผู้คุ้มครอง เมื่อองค์ประกอบทั้ง 3 ได้แก่ ผู้กระทำความผิดที่ได้รับแรงจูงใจ และบุคคลที่เหมาะสมต่อการตกเป็นผู้เสียหาย และการขาดผู้คุ้มครองหรือผู้ดูแล จึงทำให้เกิดอาชญากรรมในที่สุด

### 2.3 แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทยน่าจะมีแนวโน้มที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยมากขึ้น แสดงให้เห็นถึงความสูญเสียและความเสื่อมโทรมของสังคมที่น่าจะเกิดจากเกิดจากการปัจจัยการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี นำมาซึ่งความสูญเสียทั้งทรัพยากรของประเทศที่ต้องตกเป็นผู้เสียหายจากอาชญากรรมลูกผสม ตลอดจนงบประมาณในการป้องกันแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสม นอกจากนี้จำนวนอาชญากรรมที่เพิ่มมากขึ้น เป็นตัวแปรสำคัญที่แสดงให้เห็นถึงภาวะความเสื่อมโทรมของสังคมได้เป็นอย่างดี เนื่องจากจำนวนอาชญากรรมที่เพิ่มมากขึ้นแสดงให้เห็นถึงการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมที่ยังไม่ประสบผลสำเร็จเท่าที่ควร รวมทั้งกระบวนการขัดเกลาทางสังคมยังไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ ทำให้คนในสังคมขาดสิ่งยึดเหนี่ยวใจ ขาดความมีคุณธรรม จริยธรรมในการดำเนินชีวิตเป็นสำคัญ

แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสม ส่วนหนึ่งมาจากแนวคิดของสาเหตุในการเกิดอาชญากรรม ซึ่งเป็นแนวคิดร่วมสมัยในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรม กล่าวคือ อาชญากรรมเกิดขึ้นจากมูลเหตุจูงใจในการกระทำความผิดหรือ การเปิดช่องโอกาสในการกระทำความผิดให้กับอาชญากร การป้องกันอาชญากรรมจึงประกอบด้วย การตัดมูลเหตุจูงใจของผู้กระทำความผิดซึ่งเป็นการป้องกันอาชญากรรมไม่ให้เกิดผู้กระทำความผิดขึ้น และในขณะเดียวกันก็ควรมีการป้องกันไม่ให้เกิดเป็นเหยื่ออาชญากรรมโดยการตัดช่องโอกาสในการกระทำความผิดของอาชญากร ดังนี้

**2.3.1 การบังคับใช้กฎหมาย** การบังคับใช้กฎหมายเป็นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมที่เกิดขึ้นตามความเชื่อของสำนักดั้งเดิม (Classic School) ที่มีความเชื่อว่า อาชญากรรมเกิดขึ้นเนื่องจากมนุษย์มีเจตจำนงอิสระ (Free Will) ตัดตัวมาตั้งแต่กำเนิด มนุษย์มักจะทำในสิ่งที่เกิดประโยชน์กับตัวเองมากกว่าโทษที่ได้รับ หากเห็นว่าการกระทำใดมีโทษมากกว่าประโยชน์ที่ได้รับ มนุษย์ก็จะเลี่ยงไม่กระทำในสิ่งดังกล่าว และ การที่อาชญากรรมเกิดขึ้น เนื่องจากมนุษย์พิจารณาแล้ว เห็นว่าการประกอบอาชญากรรมเกิดประโยชน์ มากกว่าโทษที่จะได้รับต่อไป ไม่เกรงกลัวต่อกฎหมายหรือบทลงโทษ รวมทั้งบทลงโทษที่ได้รับไม่มีความรุนแรงจึงไม่มีความเกรงกลัว ดังนั้นแนวทางการป้องกันอาชญากรรมวิธีนี้ จึงมุ่งเน้นการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพสูงสุดเพื่อเป็นการป้องปรามอาชญากรรมทำให้คนในสังคมมีความเกรงกลัวต่อกฎหมายและบทลงโทษเป็นสำคัญ ทำให้ตัด

มูลเหตุการกระทำผิด สำหรับการบังคับใช้กฎหมายที่มีประสิทธิภาพควรประกอบด้วย ความแน่นอน ความเสมอภาค ความรวดเร็วและการมีบทลงโทษที่เหมาะสม เพื่อเป็นการป้องปรามและข่มขวัญ ยับยั้งผู้ที่คิดกระทำความผิดให้เกิดความเกรงกลัวไม่ต้องประกอบอาชญากรรม กล่าวได้ว่า การป้องกัน อาชญากรรมด้วยวิธีการบังคับใช้กฎหมายจะเห็นได้ในกระบวนการยุติธรรมที่มีลักษณะเน้นการ ป้องกันปราบปรามอาชญากรรม (Crime Control) หากประเทศใดที่นำแนวทางการป้องกัน อาชญากรรมวิธีนี้มาใช้ จะมีการกำหนดบทลงโทษทางกฎหมายต่อผู้กระทำผิดที่มีความรุนแรง อาชญากรจะมีความเกรงกลัวต่อกฎหมายหรือการบังคับใช้กฎหมาย เมื่อกฎหมายที่นำมาบังคับใช้มี ความเข้มงวด มีบทลงโทษที่รุนแรง ตลอดจนมาอาชญากรเล็งเห็นว่า โอกาสที่จะประสบความสำเร็จ ในการกระทำผิดมีน้อย ดังนั้น หากมีมาตรการหรือแนวทางที่ดีจะ สามารถลดโอกาสการกระทำผิด ของอาชญากรในประเทศไทยได้และควรเพิ่มโอกาสในการจับกุมมาดำเนินคดีอย่างมากที่สุด

**2.3.2 การปรับสภาพแวดล้อมและจิตใจ** แนวทางการป้องกันอาชญากรรมโดยการ ปรับสภาพแวดล้อมและจิตใจ เกิดขึ้นตามความเชื่อของสำนักปฏิฐานนิยม (Positive School) ที่มีความเชื่อว่า ผู้ที่ประกอบอาชญากรรมคือผู้ที่ถูกสภาพแวดล้อมและปัจจัยต่าง ๆ บีบบังคับและหล่อ หลอมให้ต้องประกอบอาชญากรรม แนวทางการป้องกันอาชญากรรมด้วยการปรับสภาพแวดล้อมและ จิตใจ จึงมีวิธีการในการป้องกันอาชญากรรม 2 รูปแบบ คือ การป้องกันไม่ให้ผู้ที่อยู่ในสังคมต้อง กลายเป็นอาชญากรด้วยการปรับสภาพสิ่งแวดล้อมทั้งในระดับมหภาคและระดับจุลภาคให้มีความ เหมาะสม และการป้องกันผู้ที่มีบุคลิกภาพที่เสียไปหรือเป็นอาชญากรไม่ให้มีการถลำลึก หรือการ ประกอบอาชญากรรมซ้ำด้วยการใช้มาตรการการปรับ สภาพแวดล้อมในสถานที่ควบคุมแก้ไขให้มีความ เหมาะสม เนื่องจากสภาพแวดล้อมเป็นปัจจัยสำคัญ ประการหนึ่งที่สามารถพัฒนาเป็นแรง กระตุ้นให้แก่อาชญากรในการประกอบอาชญากรรม ซึ่งอาชญากรต่างมีทั้งความพึงพอใจและความ หวาดกลัวจากการประกอบอาชญากรรม ดังนั้น หากปรับสภาพแวดล้อมและจิตใจได้จะสามารถ ป้องกันอาชญากรรมที่จะเกิดขึ้นในสังคมได้ ดังนี้

2.3.2.1 เศรษฐกิจ การทำให้ประเทศมีสภาวะเศรษฐกิจที่ดีคนในสังคมมี งานทำ และมีรายได้ดี จะช่วยให้ปัญหาการประกอบอาชญากรรมจะลดลง

2.3.2.2 สังคม การปรับสภาพสังคมให้มีความน่าอยู่ ดังเช่นสังคมไทยใน อดีตที่มีความอบอุ่นอารีมีน้ำใจ เอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ให้ความเคารพนบนอบผู้อาวุโสและคนดีมากกว่าคน รวย เพื่อสร้างความรักความผูกพันต่อชุมชนหรือสังคมที่อยู่ปัญหาอาชญากรรมก็จะลดน้อยลง

2.3.2.3 การเมือง การทำให้การเมืองเป็นตัวแทนของประชาชนในสังคม อย่างแท้จริง ในการช่วยเหลือผู้ด้อยโอกาสตลอดจนการทำให้กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม สามารถอำนวยความยุติธรรมอย่างแท้จริง ไม่เลือกปฏิบัติและเป็นเครื่องมือของกลุ่มผู้แสวงหา



ผลประโยชน์โดยการเล่นการเมืองเพื่อเป็นการบังหน้าจะทำให้การเมืองมีประสิทธิภาพและสามารถป้องกันแก้ไขปัญหาอาชญากรรมได้

2.3.2.4 ครอบครัว การสร้างครอบครัวจากความรัก เพื่อเป็นการสร้างภูมิคุ้มกันและล้อมรั้วสมาชิกในสังคมให้ห่างไกลจากการประกอบอาชญากรรม โดยครอบครัวจะต้องทำหน้าที่ในกระบวนการขัดเกลาทางสังคม การถ่ายทอดค่านิยม แบบแผนการดำเนินชีวิตที่มีความถูกต้องให้แก่สมาชิกในครอบครัว

2.3.2.5 สถาบันการศึกษา การทำหน้าที่ในการถ่ายทอดความรู้คุณธรรมให้แก่สมาชิกในสังคม ให้มีความรู้ในการดำเนินชีวิตที่ถูกต้อง มีความยับยั้งชั่งใจในการประกอบอาชญากรรม จะทำให้ป้องกันปัญหาอาชญากรรมได้

2.3.2.6 การคบเพื่อน ครอบครัวและโรงเรียนจะต้องปลูกจิตสำนึกในเรื่องการคบเพื่อนที่ดีให้แก่สมาชิกในสังคม เพื่อให้สมาชิกในสังคมมีการประพฤติตนที่ถูกต้องตามแบบอย่างของกลุ่มที่เลือกคบหาสมาคม

2.3.2.7 ที่อยู่อาศัย ที่อยู่อาศัยมีความจำเป็นต่อผู้ที่อยู่อาศัย เนื่องจากอาจมีการเรียนรู้พฤติกรรมอาชญากรจากในถิ่นที่อยู่อาศัย ดังนั้นการเลือกที่อยู่อาศัยให้เหมาะสมจะช่วยให้การป้องกันปัญหาอาชญากรรมได้

2.3.2.8 อาชีพ การสร้างอาชีพให้แก่คนในท้องถิ่นเพื่อให้สามารถเลี้ยงดูตัวเองได้ไม่อพยพเข้าทำงานในเมืองอันจะนำมาซึ่งปัญหาต่างๆ

2.3.2.9 สื่อ การสร้างจิตสำนึกในการรับผิดชอบการนำเสนอของสื่อไม่มุ่งผลประโยชน์ในทางพาณิชย์แต่เพียงประการเดียว โดยการนำเสนอสิ่งที่เป็นประโยชน์ในการดำเนินชีวิตต่อคนในสังคม การนำเสนอแนวคิดค่านิยมที่ดีงามของสังคมจากสื่อจะเป็นแนวทางที่สำคัญในการป้องกันปัญหาอาชญากรรม

2.3.2.10 อบายมุข อบายมุขเป็นหนทางแห่งความเลื่อม อบายมุขจึงเป็นสิ่งที่สมาชิกในสังคมไม่ควรเกี่ยวข้อง เพราะจะนำมาซึ่งการประพฤติปฏิบัติตนที่ไม่ดีงามรวมทั้งการประกอบอาชญากรรม

2.3.2.11 ศาสนา ทุกศาสนาสอนให้คนมีการประพฤติปฏิบัติตนเป็นคนดี หากศาสนาสามารถทำหน้าที่ในการถ่ายทอดสั่งสอนค่านิยมในการดำเนินชีวิตที่ถูกต้อง ปัญหาอาชญากรรมจะไม่เกิดขึ้นอย่างแน่นอน

2.3.2.12 กายภาพ/ชีวภาพ หากทราบว่าบุคคลใดมีความผิดปกติของร่างกายหรือปัจจัยทางด้านชีวภาพในร่างกาย และได้รับการบำบัดรักษาตลอดจนการเลี้ยงดูในสภาพแวดล้อมที่ดีมีความเหมาะสมจะเป็นการป้องกันปัญหาอาชญากรรมของผู้ที่มีความผิดปกติของร่างกายที่ทำให้เป็นอาชญากรโดยกำเนิด

2.3.2.13 จิตใจ หากคนในสังคมได้รับการขัดเกลาสภาพจิตใจให้สามารถทนทานต่อสิ่งชั่วร้ายได้ ไม่ให้กิเลส ตัณหาและสัญชาตญาณดิบมีอำนาจเหนือการกระทำทุกอย่าง โดยการใช้กระบวนการขัดเกลาทางสังคมให้มีสภาพจิตใจที่ดีมีความแข็งแกร่งต่อการเอาชนะกิเลสทั้งหลาย จะทำให้ปัญหาอาชญากรรมลดจำนวนลงอย่างแน่นอน

**2.3.3 การลดช่องโอกาสการกระทำผิด** การป้องกันอาชญากรรมโดยการลดช่องโอกาสในการกระทำผิดสามารถกระทำได้ ด้วยการตัดช่องโอกาสโดยใช้เทคโนโลยี หรือการลดช่องโอกาสในการกระทำผิดทั้งในระดับเมือง ระดับอาคารบ้านเรือนและระดับบุคคล เมื่ออาชญากรเห็นโอกาสในการกระทำผิดซึ่งจะมีความสัมพันธ์กับกระบวนการตัดสินใจของอาชญากรในการที่จะเลือกประกอบอาชญากรรมหรือไม่ หากเล็งเห็นว่ามีโอกาสในการกระทำผิดสูงก็จะกระทำผิด หากเห็นว่าโอกาสในขณะที่กระทำผิดมีโอกาสที่จะถูกจับกุมสูงในการนำตัวไปดำเนินคดีหรือถูกตรวจสอบหรือสอดส่องได้ง่ายอาชญากรจะตัดสินใจไม่กระทำผิดซึ่งขึ้นอยู่กับโอกาสเป็นสำคัญ

**2.3.4 การป้องกันอาชญากรรมด้วยการจัดสภาพแวดล้อมทางสังคม** เป็นการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือที่ดีของสมาชิกในชุมชน โดยให้สมาชิกแต่ละคนมีส่วนร่วมในการรับผิดชอบสังคมและการป้องกันอาชญากรรมอย่างแท้จริง เนื่องจากการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ จำเป็นต้องเข้ามาตรึงการ ทั้งการบังคับใช้กฎหมาย การปรับสภาพแวดล้อมและจิตใจ ซึ่งเป็นการตัดมูลเหตุจูงใจในการกระทำผิด และการลดช่องโอกาสการกระทำผิดด้วยเทคโนโลยี และการจัดการสภาพแวดล้อมทางสังคม อย่างไรก็ตามวิธีการที่จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพ จะต้องผ่านการดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรม ซึ่งหมายความว่า หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ตำรวจ อัยการ ศาล และและราชทัณฑ์ จะต้องประสานงานกันในการที่จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายมีความรวดเร็ว แน่นอน เสมอภาคและมีโทษที่เหมาะสมสำหรับการบังคับใช้กฎหมาย จึงถือเป็นปัจจัยสำคัญในการป้องกันปราบปราม จึงมีความจำเป็นที่จะต้องใช้กฎหมายควบคุม ดังนั้น แนวคิดการป้องกันอาชญากรรมด้วยวิธีการบังคับใช้กฎหมายจึงมีความเกี่ยวข้องกับการดำเนินการปราบปรามอาชญากรรมลูกผสม เพื่อก่อให้เกิดความรวดเร็ว แน่นอน เสมอภาคและมีบทลงโทษที่เหมาะสม เนื่องจากการกระทำผิดของอาชญากรรมลูกผสมในปัจจุบันมีปริมาณความรุนแรงและสลับซับซ้อนมากยิ่งขึ้น ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทรัพย์สินเป็นมูลค่ามหาศาล เพื่อเป็นการข่มขู่ยับยั้งการกระทำผิดได้ อันจะเป็นการป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดของอาชญากรรมลูกผสมได้อีกแนวทางหนึ่ง

สภาพสังคมและเศรษฐกิจของประเทศไทยในยุคปัจจุบัน อยู่ในช่วงที่เศรษฐกิจโลกกำลังซบเซา สถานประกอบการต่าง ๆ ต่างก็พร้อมใจกันปลดพนักงานบางส่วนออก หรืออาจล้มเลิกกิจการ ก่อให้เกิดผู้คนว่างงานเป็นจำนวนมาก สภาพสังคมเกิดความแตกต่างระหว่างคนจนกับคนรวย เกิดปัญหาต่าง ๆ ที่สลับซับซ้อน ซึ่งเหล่าปัญหานี้ หากยังคงไม่มีมาตรการในการแก้ไขก็จะทำให้เกิด

ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขึ้นที่มีผลกระทบต่อชีวิตและทรัพย์สิน เช่น คดีฆ่าผู้อื่น ทำร้ายร่างกาย ช่มชืดกระทำชำเรา ลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ และปล้นทรัพย์ เป็นต้น สำหรับการแก้ไขก็จะทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมส่วนหนึ่งใช้ ทฤษฎีหน้าต่างแตก หรือ Broken Windows เช่น ประเทศสหรัฐอเมริกา ที่ลดอาชญากรรมไปอย่างมาก จากแนวคิดจัดการเอาผิดจริงจังกับคนกระทำความผิดในเรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ ทั้งหมด เช่น การขีดเขียนตามฝาผนัง ทิ้งขยะในที่ไม่ได้จัดให้ หรือคนเร่ร่อนดมกาวไปนอนหลับตามที่สาธารณะ ซึ่งอเมริกามองว่าอาชญากรรมร้ายแรงเป็นผลมาจากความไม่เป็นระเบียบเรียบร้อยของชุมชนเมือง จากปัญหาเล็ก ๆ น้อย ๆ หากปล่อยละเลยจะจุดชนวนให้เกิดรอยแตกอื่น ๆ ขึ้นตามมา เกิดปัญหาลูกผสมอาชญากรรมร้ายแรงต่อไป ต่างจากประเทศไทยที่ปัจจุบันเกิดปัญหาบ่อย ๆ เช่น ไข้ป็นชู่ อดุกระชากลากกันในงานบวช ทะเลาะกันตามท้องถนน ขับรถปาดกันไปมาก็นำป็นมาชู่ ปัญหาเหล่านี้หากไม่ได้จัดการขึ้นเด็ดขาด ติดตามจับกุมทุกคนได้อย่างจริงจัง จะทำให้เกิดความรู้สึกไม่มีการบังคับใช้กฎหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพราะฉะนั้นต้องให้ความสำคัญในเรื่องการบังคับใช้กฎหมายในทุกคดี ไม่ใช่เฉพาะคดีอุกฉกรรจ์ที่เป็นข่าวเท่านั้น อีกทั้งสังคมไทยต้องกลับมาทบทวนเรื่องการลงทุนกับคน และเรื่องความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน ความปลอดภัยในที่สาธารณะ โดยเฉพาะการปลูกฝังจิตสำนึกและการสร้างคนให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ขึ้น ไม่ใช่สร้างคนคนหนึ่งเติบโตขึ้นมา เมื่อไม่พอใจก็มาทำร้ายหรือฆ่าคนอื่น สังคมไทยต้องช่วยกันขัดเกลาทางสังคม พ่อแม่ ผู้ปกครองต้องให้เวลา ให้ความรัก ความเอาใจใส่บุตรหลานให้มากยิ่งขึ้น ระบบการศึกษา ครู อาจารย์ ก็ต้องให้ความสำคัญในการสร้างจิตสำนึก สร้างความรับผิดชอบ ปลูกฝังให้มากยิ่งขึ้นด้วย เพื่อเป็นเกราะป้องกันคนในสังคมไทยไปก่ออาชญากรรมลูกผสมขึ้นในอนาคต

## 2.4 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### 2.4.1 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี

การวิจัยเรื่อง “เทคโนโลยีเป็นกลางหรือไม่?” ของ งามอง อธิมมอญ (2533) การพัฒนาความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีได้ก่อให้เกิดปัญหามากมาย เช่น มลภาวะ การทำลายสภาพแวดล้อมทางธรรมชาติ การว่างงาน ฯลฯ ในการแก้ปัญหาดังกล่าวได้มีทัศนะที่ต่างกัน 2 ฝ่ายคือ ฝ่ายหนึ่งเห็นว่า เทคโนโลยีเป็นกลางอันหมายถึง เทคโนโลยีเป็นเพียงเครื่องมืออย่างหนึ่งขึ้นอยู่กับที่มนุษย์จะเลือกใช้ไปในทางที่ให้คุณหรือโทษ โดยนัยนี้ปัญหาของเทคโนโลยีจึงเป็นปัญหาของมนุษย์และการแก้ปัญหาก็ต้องแก้ที่ตัวมนุษย์ ในขณะที่อีกฝ่ายหนึ่งเห็นว่า เทคโนโลยีไม่เป็นกลางอันมีความหมายว่าเทคโนโลยีเป็นระบบที่มีเป้าหมายในตัวเองและมีแบบแผนวิธีการใช้อันตายตัว การเลือกใช้เทคโนโลยีในทางที่เป็นคุณหลีกเลี่ยงโทษที่จะได้รับจึงเป็นไปได้ เนื่องจากคุณและโทษเป็นสิ่งที่ฝังมากับเทคโนโลยีในทัศนะของฝ่ายนั้น ปัญหาทั้งหมดเกิดจากเทคโนโลยี การแก้ปัญหาก็ต้อง

แม้ที่ระบบเทคโนโลยี ไม่ใช่ที่มนุษย์ ด้วยเหตุนี้ การแก้ปัญหาของเทคโนโลยีจะเป็นอย่างไร จึงอยู่ที่การมีทัศนคติอย่างใดอย่างหนึ่งดังกล่าว ในการวิจัยนี้ เป็นการเสนอข้อโต้แย้งเพื่อทักล้างความเชื่อที่มีต่อความเป็นกลางของเทคโนโลยี นอกจากนี้ ยังมีการวิเคราะห์ถึงโครงสร้างของระบบเทคโนโลยีทั้งหมด เริ่มตั้งแต่กระบวนการ ความแตกต่างของเทคโนโลยีแต่ละประเภทในแต่ละยุค ลักษณะของเครื่องจักรอัตโนมัติ เป้าหมายในตัวเองและผลกระทบทางสังคมที่เกิดจากใช้เทคโนโลยี โดยมีการพิจารณาถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นในสังคมไทยด้วย ทั้งนี้ เพื่อแสดงให้เห็นว่าเทคโนโลยีไม่ใช่มิใช่เป็นกลางอย่างไร ผลการวิจัยสรุปได้ว่า มีเทคโนโลยีบางประเภทเป็นกลาง คือ เทคโนโลยีประเภทเครื่องมือมีบางประเภทที่คาบเกี่ยวระหว่างความเป็นกลางกับไม่เป็นกลาง คือ เทคโนโลยีประเภทเครื่องจักร และมีบางประเภทที่ไม่เป็นกลาง เทคโนโลยีประเภทเครื่องจักรอัตโนมัติ นอกจากนี้ การวิจัยยังพบว่า พัฒนาการทางเทคโนโลยีในสมัยปัจจุบันมีแนวโน้มไปสู่ความไม่เป็นกลาง และมี “ประสิทธิภาพ” เป็นเป้าหมายในตัวเอง

#### 2.4.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

การวิจัยเรื่อง “อาชญากรรมเศรษฐกิจ: ศึกษากรณีการตกเป็นเหยื่อการเก็งกำไรอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ” ของ วณิชนันท์ กันทะวงศ์ (2562) มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาวิธีการหลอกลวง ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตกเป็นเหยื่อ และแนวทางการป้องกันการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมที่เกี่ยวกับการเก็งกำไรอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ โดยการศึกษาเชิงคุณภาพด้วยการวิจัยเชิงเอกสารและการสัมภาษณ์เชิงลึกจากผู้ให้ข้อมูลสำคัญในหน่วยงานภาครัฐบาลและภาคประชาชน และผู้ตกเป็นเหยื่อ จำนวน 17 คน ผลการศึกษาพบว่าวิธีการหลอกลวงประชาชนให้ตกเป็นเหยื่อการเก็งกำไรอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศมี 2 กรณี คือ 1) กรณีผู้กระทำผิดที่เป็นบุคคลธรรมดา มีวิธีการสอนให้เก็งกำไรด้วยตัวเองผ่านบริษัทเก็งกำไรในต่างประเทศ โดยผู้กระทำผิดจะได้รับเงินจากการสอนคอร์สสัมมนา และค่าตอบแทนจากบริษัทเก็งกำไรในต่างประเทศในลักษณะของ Internal Broker หรือ IB 2) กรณีผู้กระทำผิดที่เป็นนิติบุคคล มีวิธีการจัดตั้งทีมงานชักชวน อ้างว่าใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์หรือหุ่นยนต์เก็งกำไร เน้นการชักชวนประชาชนเข้าร่วมลงทุน มีการการันตีผลตอบแทนและกำหนดระยะเวลาที่จะได้รับเงิน นิติบุคคลจะได้เงินจากการร่วมลงทุน ซึ่งทั้งสองกรณีเป็นความผิดฐานฉ้อโกงประชาชนที่เข้าข่ายแชร์ลูกโซ่ วิธีการชักชวนจะประกาศโฆษณาผ่านทาง Facebook และพูดคุยผ่านทาง LINE ผลการศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการตกเป็นเหยื่อพบว่ามี 8 ปัจจัย ได้แก่ 1) เศรษฐกิจ 2) ความโลภ 3) เทคโนโลยีสมัยใหม่ 4) คบหาสมาคม 5) ภาพลักษณ์ 6) ความรู้ความเข้าใจ 7) กิจวัตรประจำวัน 8) การทำงานภาครัฐ อีกทั้งผู้วิจัยได้พบปัญหาที่สำคัญ 5 ประการ ได้แก่ 1) ปัญหาด้านกฎหมาย 2) ปัญหาเกี่ยวกับใบอนุญาตประกอบธุรกิจ 3) ปัญหาในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง 4) ปัญหาด้านการปราบปรามอาชญากรรมที่

เกี่ยวข้องกับแชร์ลูกโซ่ 5) ปัญหาด้านการป้องกันอาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับแชร์ลูกโซ่ มีแนวทางการป้องกันการตกเป็นเหยื่อการเก็งกำไรอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ ดังนี้ หน่วยงานการเงินการธนาคาร หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ภาคประชาชน และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง ควรจัดตั้งคณะทำงาน (Task force) ทำงานร่วมกันในเชิงรุกในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติการ ได้แก่ 1) ควรมีการจัดตั้งศูนย์อาชญากรรมเศรษฐกิจแชร์ลูกโซ่ 2) พิจารณาจัดตั้งกองทุนช่วยเหลือเหยื่อแชร์ลูกโซ่ 3) ผลักดันนโยบายด้านการออมเงินเพื่อการแก้ปัญหานี้สินของประชาชน 4) ผลักดันแผนรับมือสังคมผู้สูงอายุในอนาคต เพื่อป้องกันการตกเป็นเหยื่อการเก็งกำไรอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศต่อไป

การวิจัยเรื่อง “มาตรการทางกฎหมายของสถาบันการเงินเพื่อบรรเทาความเสียหายจากการหลอกลวงให้โอนเงินทางโทรศัพท์” ของ ญัฐวุฒิ ไหวทยรุ่งโรจน์ (2560) มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษามาตรการทางกฎหมายของสถาบันการเงิน โดยเฉพาะธนาคารพาณิชย์ เพื่อบรรเทาความเสียหายจากการหลอกลวงให้โอนเงินทางโทรศัพท์ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ พร้อมทั้งวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ ของธนาคารพาณิชย์ในการยับยั้งหรือระงับการเดินธุรกรรมกับบัญชีเงินฝาก ในกรณีที่มีหลักฐานที่ชัดเจนว่าลูกค้าใช้บัญชีดังกล่าวเป็นเครื่องมือในการกระทำความผิด จะเห็นได้ว่าการหลอกลวงให้โอนเงินทางโทรศัพท์เป็นอาชญากรรมทางเศรษฐกิจที่พบมากที่สุดในปัจจุบัน เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยี เศรษฐกิจ และสังคม ทำให้รูปแบบอาชญากรรมทางเศรษฐกิจซับซ้อนมากขึ้นตามไปด้วย จากการศึกษาพบว่า กระบวนการทางกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่มีอยู่ในปัจจุบันยังไม่สามารถแก้ปัญหาดังกล่าวได้อย่างมีประสิทธิภาพมากนัก เนื่องจากมีการกำหนดหน้าที่ระเบียบวิธีปฏิบัติ และขั้นตอน ในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริง ค่อนข้างมากและให้เวลานาน ส่งผลให้เมื่อเกิดอาชญากรรมทางเศรษฐกิจในลักษณะดังกล่าว ไม่สามารถติดตามผู้กระทำความผิดและเงินที่ผู้กระทำความผิดหลอกลวงจากประชาชนไปได้ อย่างทันทั่วถึง ในความเป็นจริงธนาคารพาณิชย์ซึ่งเป็นตัวกลางในระบบเศรษฐกิจและมีความใกล้ชิดกับบัญชีเงินฝากมากที่สุดและรู้จักตัวตนของลูกค้าเป็นอย่างดี น่าจะเป็นกลไกที่ดีที่สุดที่จะสามารถระงับหรือยับยั้งความเสียหายจากการใช้บัญชีเงินฝากเป็นเครื่องมือในการกระทำความผิด แต่กลับไม่มีอำนาจตามกฎหมายในการระงับการเดินธุรกรรมกับบัญชีเงินฝากเหล่านั้นได้เอง ถึงแม้ว่าธนาคารจะมีเอกสารหลักฐานที่แน่ชัดว่ามีการนำบัญชีเงินฝากไปเป็นเครื่องมือในการกระทำความผิดก็ตาม ดังนั้นจึงสมควรเพิ่มเติมมาตรการทางกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินของสถาบันการเงินเพื่อที่จะสามารถลดมูลค่าความเสียหายจากการหลอกลวงให้โอนเงินทางโทรศัพท์ได้มากขึ้น โดยการเพิ่มเติมอำนาจตามกฎหมายให้กับธนาคาร ในการระงับหรือยับยั้งการเดินธุรกรรมกับบัญชีเงินฝากที่อาชญากรใช้เป็นเครื่องมือในการกระทำความผิดชั่วคราว ในกรณีที่ธนาคารตรวจพบหรือมี

หลักฐานแน่ชัดได้เอง ซึ่งจะเป็นมาตรการที่ช่วยบรรเทาความเสียหายให้กับประชาชนผู้ได้รับความเสียหายและระบบเศรษฐกิจโดยรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

การวิจัยเรื่อง “อาชญากรรมทางเศรษฐกิจที่เกี่ยวกับสถาบันการเงิน : ศึกษากรณีเปรียบเทียบมาตรการในการบังคับใช้กฎหมายของต่างประเทศและประเทศไทย” ของ ชญานิศ ภาชีรัตน์ (2543) อาชญากรรมทางเศรษฐกิจเป็นผลที่เกิดขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงทางด้านเทคโนโลยี เศรษฐกิจและสังคม จากรายงานของสถาบันวิจัยว่าด้วยการป้องกันสังคมของสหประชาชาติ เรื่อง วิกฤตการณ์ทางเศรษฐกิจและอาชญากรรม ได้ชี้ให้เห็นถึงผลกระทบอย่างกว้างขวาง อันเนื่องมาจากการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคม โดยเฉพาะในสังคมปัจจุบันมีการพัฒนาก้าวหน้าในด้านการธุรกิจ อุตสาหกรรม และเทคโนโลยีอย่างรวดเร็วและต่อเนื่อง มีการประกอบธุรกิจในลักษณะที่สลับซับซ้อนทำให้รูปแบบอาชญากรรมทางเศรษฐกิจประเภทนี้ ยุ่งยากซับซ้อนมากขึ้นเป็นเงาตามตัว กอรปกับผู้กระทำความผิดลักษณะนี้ มักจะเป็นผู้มีอิทธิพลในวงการธุรกิจและการเมือง ก่อให้เกิดกรณีกฎหมายที่มีอยู่ไม่สามารถบังคับใช้กับปัญหาที่เกิดขึ้นได้ทุกกรณีอย่างครอบคลุม มีการอาศัยช่องว่างกฎหมายเพื่อแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ และมีการหลบเลี่ยงมาตรการทางกฎหมายได้ ซึ่งจะเห็นได้จากกรณีที่บ้านเมืองมีปัญหาภาวะเศรษฐกิจตกต่ำ เกิดปัญหาการว่างงานอย่างกว้างขวาง เนื่องจากสถาบันการเงินเป็นธุรกิจการให้บริการทางการเงิน โดยการบริหารผ่านทางคณะผู้บริหารของสถาบันการเงินนั้น ๆ ได้เจริญก้าวหน้าพัฒนารูปแบบของการให้บริการต่าง ๆ อย่างไม่หยุดยั้งตามความเจริญก้าวหน้าทางเศรษฐกิจ เมื่อธุรกิจให้บริการนี้ได้พัฒนาไปโดยไม่หยุดยั้งเช่นนี้ก็จำเป็นต้องมีการเปลี่ยนแปลงกรอบกติกาให้สามารถควบคุมดูแลไม่ให้เกิดสถาบันการเงิน หรือผู้บริหารของสถาบันการเงิน อาศัยความล้าหลังของกฎหมายหรือช่องว่างของกฎหมายแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ผู้เขียนได้ศึกษาถึง มาตรการในการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจของต่างประเทศ ทั้งประเทศในระบบคอมมอนลอว์และระบบซีวิลลอว์ และศึกษาปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายของไทย ที่เกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ พร้อมได้วิเคราะห์เสนอมาตรการที่ควรนำมาใช้เพิ่มเติมเกี่ยวกับอาชญากรรมประเภทนี้ ทั้งนี้เพื่อให้เกิดสัมฤทธิ์ผลในการบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับอาชญากรรมประเภทนี้ได้อย่างแท้จริง

การวิจัยเรื่อง “การศึกษาความรู้ความคิดเห็นของข้าราชการตำรวจชั้นประทวนในกองบัญชาการตำรวจนครบาลที่มีต่อกฎหมายสิ่งแวดล้อมเกี่ยวกับมลพิษทางเสียงและทางอากาศในกรุงเทพมหานคร” ของ นัธพงษ์ พรหมมี (2542) ผลการศึกษาพบว่า ตำรวจชั้นประทวนโดยเฉลี่ยแล้ว ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 30 ปี และน้อยกว่า คิดเป็นร้อยละ 48.90 มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย คิดเป็นร้อยละ 73.10 ระยะเวลาในการปฏิบัติงานส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 5.10 - 10.00 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.10 ปฏิบัติงาน ในพื้นที่การจราจรคับคั่ง คิดเป็นร้อยละ 50.50 มียศสิบตำรวจตรี คิดเป็นร้อยละ 29.60 และมีตำแหน่ง ผบ. หมู่งานป้องกันปราบปราม คิดเป็นร้อยละ 50.50 และจาก

การทดสอบสมมติฐาน พบว่า ตำรวจชั้นประทวนที่มีระยะเวลาการปฏิบัติงานต่างกันจะมีความรู้ต่อกฎหมายสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวกับมลพิษ ทางอากาศต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และ ตำรวจชั้นประทวนที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ แยกต่างกันจะมีความรู้ต่อกฎหมายสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวกับมลพิษทางเสียงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนตัวแปรด้านอื่น ๆ ได้แก่ ยศ ตำแหน่ง หน้าที่ที่รับผิดชอบที่แยกต่างกันไม่มี ผลให้ตำรวจชั้นประทวนมีความรู้ความคิดเห็นต่อกฎหมายสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวกับมลพิษทางเสียงและทางอากาศแตกต่างกัน

การวิจัยเรื่อง “การกำหนดความผิดเกี่ยวกับการโจรกรรมข้อมูลซึ่งแสดงเอกลักษณ์บุคคล” ของ ฐาปณีย์ รัตจิราภักดิ์ (2555) การโจรกรรมข้อมูลซึ่งแสดงเอกลักษณ์บุคคล คือ การใช้ข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลอื่นแสวงหาประโยชน์ในทางที่มีขอบเพื่อตนเองหรือผู้อื่น โดยปัจจุบันเกิดการกระทำความผิดในลักษณะนี้เป็นจำนวนมากในหลายประเทศทั่วโลก เนื่องจากความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยีทำให้การโจรกรรมข้อมูลซึ่งแสดงเอกลักษณ์บุคคลกระทำได้ง่ายมากขึ้น ซึ่งการกระทำความผิดในลักษณะนี้อาจนำไปสู่การกระทำความผิดที่ร้ายแรงยิ่งขึ้น เช่น การก่อการร้าย การค้ายาเสพติดข้ามชาติ เป็นต้น ประเทศไทยยังไม่มีบทกฎหมายเฉพาะที่จะนำมาบังคับใช้กับการโจรกรรมข้อมูลซึ่งแสดงเอกลักษณ์บุคคล เมื่อเกิดการกระทำความผิดขึ้นจึงต้องนำบทบัญญัติในประมวลกฎหมายอาญา และพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องอื่นๆ มาบังคับใช้ เช่น พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.2550 ฯลฯ จากการศึกษาพบว่าบทกฎหมายที่นำมาปรับใช้ยังมีความไม่ครอบคลุม เช่น ถ้าเป็นเพียงการลักข้อมูลซึ่งแสดงเอกลักษณ์บุคคลเพื่อไปกระทำความผิด ยังไม่มีกฎหมายบัญญัติให้การกระทำความผิดดังกล่าวเป็นความผิด รวมถึงการครอบครอง การจำหน่ายจ่ายโอนข้อมูลซึ่งแสดงเอกลักษณ์บุคคล ดังนี้เมื่อศึกษาเปรียบเทียบกับกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกา และประเทศแคนาดาแล้วพบว่ามียกเว้นบทบัญญัติกฎหมายที่มีความครอบคลุมการกระทำความผิดมากกว่ากฎหมายไทย เนื่องด้วยมีการบัญญัติฐานความผิดการโจรกรรมข้อมูลซึ่งแสดงเอกลักษณ์บุคคลไว้เป็นการเฉพาะ ทำให้สามารถบังคับใช้กฎหมายแก่การกระทำความผิดได้ ผู้เขียนจึงขอเสนอให้มีการกำหนดความผิดเกี่ยวกับการโจรกรรมข้อมูลซึ่งแสดงเอกลักษณ์บุคคลเป็นความผิดทางอาญาในกฎหมายไทย โดยกำหนดในรูปแบบของกฎหมายเฉพาะ ซึ่งสามารถปรับใช้ได้เป็นการทั่วไป และมีความครอบคลุมได้ทุกกรณีของการกระทำความผิด ทั้งนี้โดยนัยกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกา ประเทศแคนาดา และประเทศสหราชอาณาจักรมาเป็นแนวทางในการกำหนดกฎหมายเพื่อให้มีความเหมาะสมกับรูปแบบของความผิดที่เกิดขึ้น

การวิจัยเรื่อง “มาตรการทางอาญาในการป้องกันเด็กและเยาวชนจากการถูกล่อลวงในทางเพศโดยอาศัยอินเทอร์เน็ตหรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์เป็นเครื่องมือ” ของ สุพัตรา สถิตย์จันทรากุล (2552) การล่อลวงเด็กและเยาวชนทางเพศโดยอาศัยอินเทอร์เน็ตหรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์เป็นเครื่องมือ เป็นอาชญากรรมทางอินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวกับความรุนแรงต่อเด็ก ซึ่งกำลัง

เกิดขึ้นอย่างแพร่หลายในปัจจุบัน ก่อให้เกิดความเสียหายต่อตัวเด็ก ค่านิยม แนวคิด และพัฒนาการของเด็ก และรวมถึงสภาพสังคม แต่บทบัญญัติของกฎหมายไทยมีข้อจำกัดหลายประการในการนำกฎหมายมาบังคับใช้กับกรณีดังกล่าว อีกทั้งยังมีผลทำให้เจ้าหน้าที่ผู้บังคับใช้กฎหมายไม่มีเครื่องมือในการป้องกันเด็กและเยาวชนจากการถูกละเมิดทางเพศได้ จากการศึกษาพบว่าความผิดฐานสำคัญที่สามารถนำมาปรับใช้กับการกระทำผิดกรณีล่วงละเมิดทางเพศโดยอาศัยอินเทอร์เน็ตหรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์เป็นเครื่องมือ คือ ความผิดฐานข่มขืนกระทำชำเรา และความผิดฐานกระทำอนาจาร ซึ่งล้วนแล้วแต่ต้องมีการกระทำที่เป็นความผิดสำเร็จทั้งสิ้น จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องบัญญัติให้การกระทำดังกล่าวเป็นฐานความผิดไว้โดยเฉพาะ และเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการป้องกันเด็กและเยาวชนจากการถูกล่วงละเมิดทางเพศดังกล่าวจึงมีความจำเป็นที่จะต้องนำมาตราการอื่นมาใช้ประกอบกันด้วย ไม่ว่าจะเป็นการส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือในระหว่างประเทศ หรือการตั้งหน่วยงานที่ดูแลและตรวจสอบการใช้อินเทอร์เน็ตหรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ที่นำไปสู่การละเมิดทางเพศต่อเด็กและเยาวชนไว้โดยเฉพาะ ทั้งนี้ผู้เขียนได้สรุปผลการวิจัยเกี่ยวกับประเด็นดังกล่าวข้างต้น พร้อมทั้งเสนอแนะแนวทางที่ควรจะเป็นในการแก้ปัญหาการล่วงละเมิดทางเพศดังกล่าวไว้ด้วย

การวิจัยเรื่อง “มายาคติความรุนแรงในชายแดนใต้: กรณีศึกษาอำเภอสงขลบุรี จังหวัดยะลา” ของปรมินทร์ ตั้งโอภาสวิไลสกุล (2562) มีเป้าประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาและวิเคราะห์มายาคติและเจตคติเกี่ยวกับความรุนแรงในจังหวัดยะลา ผ่านปฏิสัมพันธ์เชิงอำนาจระหว่างสถาบันทางสังคมต่างๆ และผู้คนในพื้นที่ 2) เพื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบมุมมองเกี่ยวกับความรุนแรงในพื้นที่ชายแดนใต้ระหว่างผู้คนภายในและภายนอกพื้นที่ และ 3) เพื่อศึกษาวิกฤตภาพแทนความรุนแรงเกี่ยวกับความรุนแรงในพื้นที่จังหวัดชายแดนใต้ โดยได้ประยุกต์ใช้กรอบแนวคิดเรื่องมายาคติ อำนาจ/วาทกรรม และทฤษฎีเศรษฐศาสตร์การเมืองว่าด้วยความรุนแรงมาใช้ในการวิเคราะห์และอธิบายปรากฏการณ์งานศึกษาวิจัยชิ้นนี้ได้เลือกอำเภอแห่งหนึ่งในจังหวัดยะลาเป็นพื้นที่ศึกษาหลัก ควบคู่กับศึกษาวิจัยข้อมูลทุติยภูมิในจังหวัดกรุงเทพฯ การวิจัยภาคสนามได้ใช้ระยะเวลา 4 เดือน โดยใช้การสังเกตการณ์แบบมีส่วนร่วม การสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง และการสนทนากลุ่มกับผู้ให้ข้อมูลจากหลากหลายกลุ่ม จำนวนทั้งสิ้น 31 คน อาทิ เหยื่อความรุนแรงทั้งทางตรงและทางอ้อม เจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้นำศาสนา ตัวแทนขององค์กรไม่แสวงหาผลกำไรที่ปฏิบัติงานภายในพื้นที่ ตลอดจนตัวแทนภาครัฐส่วนกลาง และผู้คนภายนอกพื้นที่ ผลการศึกษาเผยให้เห็นว่า ถึงแม้ว่าททกรรมหลักที่ครอบงำเจตคติและความเข้าใจเกี่ยวกับความรุนแรงในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ของผู้คนทั้งในและนอกพื้นที่จะเป็นเรื่องของการพยายามแบ่งแยกดินแดนของกลุ่มชาติพันธุ์และศาสนาบางกลุ่ม หากทว่าคนในพื้นที่เข้าใจและตระหนักรับรู้ถึงความรุนแรงว่ามีลักษณะซับซ้อนและหลากหลายเฉดมากกว่า ตั้งแต่เรื่องของความแตกต่างเชิงศาสนาและการเมือง ความไม่เท่าเทียมและการกดขี่ข่มเหงกลุ่มชาติพันธุ์มลายูมุสลิมโดยรัฐไทย ไปจนถึงกิจกรรมอาชญากรรมที่เกิดขึ้นระหว่างชายแดนของรัฐไทยและมาเลเซีย



(อาทิ การลักลอบค้ายาเสพติด ธุรกิจค้าของเถื่อน และการค้ามนุษย์) ขณะที่คนภายนอกพื้นที่เข้าใจและรับรู้ถึงความรุนแรงในลักษณะเชิงเดียวที่เกิดจากความพยายามในการแบ่งแยกดินแดนของกลุ่มต่างชาติพันธุ์ต่างศาสนาเป็นหลัก ซึ่งความเข้าใจของคนนอกเป็นผลจากการครอบงำของวาทกรรมกระแสหลักที่สื่อพยายามนำเสนอและผลิตซ้ำในลักษณะ "ภาพแทนสาเหตุเชิงเดียว" ของความรุนแรงว่าเกิดขึ้นจากความพยายามแบ่งแยกดินแดน วาทกรรมดังกล่าวถูกประกอบสร้างและขับเคลื่อนโดยกลไกและสถาบันต่าง ๆ ของรัฐให้กลายเป็นวาทกรรมกระแสหลักโดดเด่นในสังคม โดยรัฐไทยพยายามผลิตสร้างชุดวาทกรรม/ความรู้เกี่ยวกับความขัดแย้งในชายแดนใต้ของตนบนฐานคิดอำนาจอธิปไตยแบบไม่แยงย่อย เพื่อรองรับการใช้อำนาจอย่างชอบธรรมของรัฐไทยในการกดปราบควบคุมและใช้ความรุนแรงกับสิ่งที่รัฐไทยมองว่าเป็นความกระด้างกระเดื่องหรือเป็นภัยต่อความมั่นคงของรัฐ ขณะเดียวกันชุดวาทกรรมความขัดแย้งที่ถูกผลิตสร้างโดยรัฐก็ซึมซับและถูกยอมรับจากผู้คนภายนอกพื้นที่ เนื่องจากผู้คนภายนอกพื้นที่รับรู้ว่ารรัฐเป็นผู้มีความรู้และสิทธิอำนาจหน้าที่โดยตรงในการแก้ไขปัญหาความไม่สงบ ด้วยปฏิบัติการทวิลักษณ์ของอำนาจ/ความรู้ ทำให้การแทรกแซงและการใช้ความรุนแรงของรัฐจึงมีความชอบธรรมและไม่ถูกตั้งคำถาม ผลจากการปะทะประสานระหว่างภาพแทนความขัดแย้งที่หลากหลายของคนในพื้นที่กับภาพแทนความขัดแย้งที่ถูกผลิตสร้างโดยรัฐไทยได้ทำให้เกิดเป็นวิกฤตการณ์ภาพแทนเกี่ยวกับความรุนแรงในชายแดนใต้ที่มีความคลุมเครือหลากหลายเฉดและยากต่อการแก้ไขปัญหาคความขัดแย้งในชายแดนภาคใต้

การวิจัยเรื่อง “มาตรการทางกฎหมายอาญาในการควบคุมการโคลนนิ่งมนุษย์” ของนางสาวธัญธิเฉตวงษ์ มีวัตถุประสงค์ของการศึกษา 1) เพื่อศึกษาถึงที่มาและความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีในการโคลนนิ่งมนุษย์ 2) เพื่อศึกษาถึงพัฒนาการของกฎหมายที่ตอบสนองต่อความเจริญก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวกับการโคลนนิ่งมนุษย์ รวมถึงผลกระทบ และปัญหาและอุปสรรคต่างๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน 3) เพื่อศึกษาถึงมาตรการทางกฎหมายของต่างประเทศในการควบคุมการโคลนนิ่ง และเปรียบเทียบกับมาตรการทางกฎหมายของประเทศไทยว่ามีความเหมาะสมแล้วหรือไม่ มีส่วนใดที่ควรปรับเปลี่ยนหรือเพิ่มเติมหรือไม่ อย่างไร ผลการศึกษาเสนอให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็กที่เกิดโดยอาศัยเทคโนโลยีช่วยการเจริญพันธุ์ทางการแพทย์ พ.ศ. 2558 และบทกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

### 2.4.3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลึกลับในสังคมไทย

การวิจัยเรื่อง “การวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการสืบสวนและสอบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจในการรับมือกับอาชญากรรมคอมพิวเตอร์” ของ กองวิจัย สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (2559) แนวทางในการแก้ไขปัญหาความไม่มีประสิทธิภาพในกระบวนการสืบสวนสอบสวน อาชญากรรมคอมพิวเตอร์จึงควรดำเนินการ ดังนี้ (1) กลไกด้านการกำหนดภาระ

ความรับผิดชอบ ได้แก่การกำหนดประเภทของคดีตามลำดับความสำคัญ เช่น จำนวนผู้เสียหาย จำนวนมูลค่าความเสียหาย หรือความซับซ้อนของคดีให้มีความ ชัดเจนเพื่อให้หน่วยงานใดเป็นผู้ดำเนินการสืบสวนสอบสวน เช่น หน่วยงานปฏิบัติระดับสถานีตำรวจ หน่วยปฏิบัติระดับ บก.บข. ทั้งนี้อาจกำหนดให้ ปอท. โดย ตร. เป็นผู้เชี่ยวชาญในการดำเนินการสืบสวนสอบสวนอาชญากรรม คอมพิวเตอร์ชั้นสูง เช่น การโจมตีระบบคอมพิวเตอร์ของหน่วยงาน ราชการ หรือเอกชน พร้อมทั้ง กำหนดให้แต่ละหน่วยรวบรวมฐานข้อมูลผู้เชี่ยวชาญ ด้านต่าง ๆ ของอาชญากรรมคอมพิวเตอร์ชั้น ทะเบียนเพื่อสร้างฐานข้อมูล ให้คำปรึกษา (consulting) กับเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวนในด้านการ พิสูจน์หลักฐาน นอกจากนี้แล้วควรกำหนดหน่วยปฏิบัติการพิเศษ หรือศูนย์หน่วยเฉพาะกิจทางด้าน คอมพิวเตอร์และเทคโนโลยีซึ่งต้องสร้างกลไกให้เกิดการขับเคลื่อนอย่างมีประสิทธิภาพ และ คล่องตัว เช่น การสนับสนุนเครื่องมือทางเทคโนโลยีที่ทันสมัยสร้างกระบวนการปฏิบัติงานที่กระชั บรวดเร็ว (2) กลไกด้านการสร้างความตระหนักรู้ (ตื่นรู้) ในระดับของพนักงานสืบสวนสอบสวน รายบุคคลว่าการสืบสวนสอบสวนในสภาวะแวดล้อมใหม่ ที่มีการเปลี่ยนแปลงในส่วนของบริบท ทางด้านสังคม เศรษฐกิจ อย่างรวดเร็ว อาชญากรรมคอมพิวเตอร์เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นได้เป็นการทั่วไป มี การพัฒนาการอย่างรวดเร็วตามการเปลี่ยนแปลงของโลก ดังกล่าว ดังนั้น พนักงานสืบสวนสอบสวน ต้องมีความจำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องดังกล่าวไม่ว่าจะเป็นเรื่องผู้ให้บริการการเก็บ Content Website (Hosting) หรือหลักฐานทางอิเล็กทรอนิกส์ (Log File) รวมทั้งความรู้ความเข้าใจ ในประเด็นการสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมคอมพิวเตอร์ในประเด็นที่กว้าง โดยสามารถระบุให้ สืบสวนผู้เชี่ยวชาญ เพื่อใช้เป็นพยานหลักฐานได้ทั้งนี้การศึกษาหาความรู้ประสบการณ์สามารถทำได้ ด้วยวิธีการที่สำคัญ ได้แก่ การศึกษาหาความรู้ด้วยตนเองจากสื่อต่าง ๆ ซึ่งความรู้ความเข้าใจในเรื่อง ดังกล่าวนอกจากจะทำให้กระบวนการสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมคอมพิวเตอร์มีประสิทธิภาพแล้ว ยังช่วยในการสืบสวนสอบสวนคดีอาชญากรรมที่มีความเกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ด้วย (Computer Related Crime) (3) กลไกด้านการคัดสรรบุคลากร ได้แก่ การคัดสรรบุคลากรเข้าสู่ระบบและการ พัฒนาอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งการสอบเพื่อเลื่อนตำแหน่ง ไม่ว่าจะเป็นพนักงานสืบสวนหรือสอบสวน ควรมีการระบุนการทดสอบความรู้ด้านคอมพิวเตอร์พื้นฐานที่สามารถปฏิบัติงานได้ เช่น ความรู้เรื่อง ข้อเท็จจริงทางดิจิทัล (Digital Fact ) การแยก และการสร้างความเข้าใจในองค์ประกอบของการ กระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมคอมพิวเตอร์ เช่น การเข้าถึงการทำให้เปลี่ยนแปลง การทำให้ เสียหายด้วยวิธีการทางดิจิทัล (Digital Way) รวมทั้งการเข้าถึงระบบคอมพิวเตอร์โดยมิชอบ (4) กลไกด้านการเสริมสร้างความรู้ ได้แก่ การสร้างเสริมความรู้ด้านอาชญากรรม คอมพิวเตอร์อย่าง ต่อเนื่อง โดยหน่วยงานระดับ ตร. ทั้งในส่วนของการศึกษาอบรมก่อนกา ปฏิบัติงาน (Orientation) หรือ การอบรมระหว่างการทำงาน (On the Job Training) ควรกำหนดไว้ในหลักสูตรแกนกลาง (Core Curriculum) ในส่วนการพิสูจน์หลักฐานทางคอมพิวเตอร์ที่เป็นหัวใจสำคัญในการสืบสวน

สอบสวนอาชญากรรมคอมพิวเตอร์ ได้แก่ ข้อเท็จจริงทางดิจิทัล (Digital Fact) การแยก และการสร้างความเข้าใจในองค์ประกอบของการกระทำผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมคอมพิวเตอร์ เช่น การเข้าถึง การทำให้เปลี่ยนแปลง การทำให้เสียหาย ด้วยวิธีการทางดิจิทัล (Digital Way) รวมทั้งการเข้าถึงระบบคอมพิวเตอร์โดยมิชอบ (5) กลไกด้านการพัฒนาเครื่องมือวิศวกรรมที่ได้แก่การจัดหาวัสดุอุปกรณ์เพื่อช่วยในการสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมคอมพิวเตอร์ในระดับผู้เชี่ยวชาญระดับกองกำลังการสืบสวน บก.บช. เช่น อุปกรณ์การจัดเก็บข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์

การวิจัยเรื่อง “แนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ.2556” ของ สุมนทิพย์ จิตสว่าง และ นที จิตสว่าง (2559) งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาแนวทางการบังคับใช้กฎหมายของต่างประเทศในการป้องกันปราบปรามองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ เพื่อประเมินผลการดำเนินงานและผลกระทบของการบังคับใช้รวมทั้งปัญหาอุปสรรคของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ.2556 และเพื่อเสนอแนะแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพของการบังคับใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ เป็นการวิจัยเชิงผสมผสานระหว่างการวิจัยเชิงปริมาณและการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยมีการวิจัยเชิงเอกสารและการประชุมสัมมนาเชิงปฏิบัติการ และการสุ่มกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นนภูมิจากบุคลากรในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 200 คน และได้คัดเลือกกลุ่มตัวอย่างเชิงคุณภาพด้วยวิธีการเฉพาะเจาะจงจากผู้ที่ปฏิบัติงานเกี่ยวข้องจำนวน 28 คน ผลการศึกษาพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความรู้เกี่ยวกับพระราชบัญญัติฉบับนี้น้อย และได้นำพระราชบัญญัติฉบับนี้มาใช้ในการดำเนินคดีกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่มีการบันทึกอย่างเป็นทางการ 10 คดี เนื่องจากเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานขาดความรู้ความเข้าใจ ขาดประสบการณ์และไม่ทราบแนวทางในการนำพระราชบัญญัติมาใช้นอกจากนี้ยังประสบกับความยุ่งยากของการบังคับใช้พระราชบัญญัติ อาทิ การใช้เทคนิคพิเศษ การพิสูจน์การกระทำผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติฐานการมีส่วนร่วม การกำหนดอำนาจในการสืบสวนสอบสวนที่ไม่มีความชัดเจน ไม่ใช่เป็นกฎหมายหลักในการดำเนินคดีการกำหนดระเบียบปฏิบัติที่ไม่ชัดเจน ปัญหาการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ปัญหาที่เกิดจากลักษณะขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่มีการกระทำผิดที่มีความสลับซับซ้อน เป็นองค์กรที่มีเงิน มีอำนาจและมีอิทธิพล ปัญหาการข่มขู่พยานและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ปัญหาการรวบรวมพยานหลักฐานจากต่างประเทศ สำหรับการบังคับใช้พระราชบัญญัติฯ พบว่า มีประสิทธิภาพในด้านคุณภาพของการนำพระราชบัญญัติฉบับนี้มาใช้โดยสามารถเป็นเครื่องมือในการป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติขนาดใหญ่ที่ส่งผลกระทบต่อความเสียหายได้หากแต่ประสบปัญหาในการนำพระราชบัญญัติมาใช้ในการดำเนินคดีองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติเพียงจำนวนน้อยเมื่อ

เปรียบเทียบกับจำนวนอาชญากรรมข้ามชาติที่มีจำนวนมาก รวมทั้งประสิทธิผลที่ได้จากการบังคับใช้พระราชบัญญัติคือ สามารถบรรลุเจตนารมณ์ของกฎหมาย ที่สามารถลงโทษองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่มีความรุนแรงไม่ว่าจะเป็นการจำคุกหรือการยึดทรัพย์จนก่อให้เกิดผลกระทบที่ดีต่อเศรษฐกิจสังคม และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ หากแต่ประสบปัญหาเจตนารมณ์ของกฎหมายในการบูรณาการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานข้อเสนอแนะที่สำคัญคือ การกำหนดนโยบายในการนำพระราชบัญญัติฉบับนี้มาใช้อย่างจริงจัง การจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานควบคู่กับการสร้างความรู้ความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องการจัดตั้งหน่วยงานกลางการจัดตั้งหน่วยงานกลางทำหน้าที่ในการตรวจสอบคดีที่เกี่ยวข้องกับองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ การจัดตั้งกองทุนเฉพาะสำหรับการดำเนินคดีตามพระราชบัญญัติการกำหนดระเบียบการปฏิบัติที่ชัดเจน และการกำหนดประเภทคดีที่มีความเหมาะสมกับการบังคับใช้พระราชบัญญัติและการบูรณาการการปฏิบัติงานระหว่างหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง “บทบาทของท่าอากาศยานในการป้องกันการกระทำผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ: ศึกษากรณีท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ” ของ ฉัตรวดี ศิริโรภค (2561) มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาบทบาทของท่าอากาศยาน ปัญหาอุปสรรคของท่าอากาศยาน และการพัฒนาแนวทางของท่าอากาศยาน ในการป้องกันการกระทำผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ เป็นการศึกษาเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) โดยการวิจัยเชิงเอกสาร (Documentary Research) การรวบรวมกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และศึกษากรณีท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ รวมถึงการสัมภาษณ์แบบเจาะลึก (In-depth interview) ผู้บริหารของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับเหตุอาชญากรรมข้ามชาติที่เกิดขึ้น ณ ท่าอากาศยาน รวมทั้งการสังเกตการณ์ปฏิบัติงานของพนักงานตรวจค้นภายในท่าอากาศยาน และทำการสัมภาษณ์ประชาชนผู้มาใช้บริการ ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ผลการศึกษาพบว่าอุตสาหกรรมการบินยังคงเป็นเป้าหมายสำคัญของกลุ่มองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ รวมทั้งกลุ่มก่อการร้าย นอกจากนี้การหลั่งไหลของชาวต่างชาติที่เข้ามาในประเทศไทย ทำให้เกิดปัญหาด้านความมั่นคง การกระทำผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาติที่ท่าอากาศยาน ประกอบด้วย การลักลอบขนงาช้าง การลักลอบขนสัตว์ป่า การลักลอบขนยาเสพติด การเข้าเมืองที่ผิดกฎหมาย รวมถึงการกระทำที่เป็นการแทรกแซงอันมิชอบด้วยกฎหมาย (Acts of Unlawful Interference) เป็นต้น จากการศึกษาพบว่าผู้มาใช้บริการท่าอากาศยานสุวรรณภูมิมีความเชื่อถือและวางใจในมาตรการระบบรักษาความปลอดภัยที่ดี บทบาทของท่าอากาศยานในการป้องกันการกระทำผิดขององค์กรอาชญากรรมข้ามชาตินั้น พนักงานตรวจค้นจะต้องมีจิตสำนึกในการปฏิบัติงาน ซึ่งมีส่วนสำคัญในการคัดกรองวัตถุต้องสงสัยมิให้มีการนำออกไปจากราชอาณาจักร โดยการนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยในการเพิ่มขีดความสามารถด้านการรักษาความปลอดภัยให้เป็นไปตามมาตรฐานขององค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศ รวมถึงการสร้างการมีส่วนร่วมจากชุมชนบริเวณโดยรอบท่าอากาศยาน เพื่อ

สร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างชุมชนที่สามารถช่วยเป็นหูเป็นตาในการป้องกันอาชญากรรมให้กับท่าอากาศยาน อย่างไรก็ตามมีกฎหมายที่บังคับใช้กับมาตรการระบบรักษาความปลอดภัยของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ทั้งการก่อการร้ายในเขตอากาศยานที่เป็นกฎหมายภายในประเทศ และกฎหมายระหว่างประเทศ ดังนั้นควรมีการทบทวนและหาแนวทางในการปฏิบัติให้แก่ท่าอากาศยานในความรับผิดชอบของบริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) หรือ ทอท. ที่อาจต้องมีการเพิ่มมาตรการรักษาความปลอดภัยตามระดับความเสี่ยงของท่าอากาศยานทั้ง 6 แห่ง รวมถึงท่าอากาศยานแห่งใหม่ที่ ทอท. จะต้องรับผิดชอบเพิ่มเติมในอนาคต

การวิจัยเรื่อง “ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมคอมพิวเตอร์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ กองบังคับการสืบสวนสอบสวนคดีเศรษฐกิจ” ของ สิ้นเลิศ สุขุม (2543) โดยเก็บรวบรวมข้อมูลและประเมินผลอย่างเป็นระบบจากแบบสอบถามจำนวน 100 ชุด และจากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ตำรวจในกองบังคับการสืบสวนสอบสวนคดีเศรษฐกิจของการปฏิบัติงาน จำนวน 10 คน แล้วนำมาวิเคราะห์หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการทดสอบค่าไคสแควร์ ซึ่งการทดสอบพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพในการป้องกันปราบปราม อาชญากรรมคอมพิวเตอร์ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ กองบังคับการสืบสวนสอบสวนคดีเศรษฐกิจ ได้แก่ ปัจจัยในด้านระยะเวลาในการทำงานเกี่ยวข้องกับคอมพิวเตอร์ และความสามารถเกี่ยวกับการใช้คอมพิวเตอร์

การวิจัยเรื่อง “มาตรการทางอาญาในการป้องกันเด็กและเยาวชนจากการถูกล่อลวงในทางเพศโดยอาศัยอินเทอร์เน็ตหรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์เป็นเครื่องมือ” ของ สุพัตรา สถิตย์จันทรากุล (2552) การล่อลวงเด็กและเยาวชนทางเพศโดยอาศัยอินเทอร์เน็ตหรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์เป็นเครื่องมือ เป็นอาชญากรรมทางอินเทอร์เน็ตที่เกี่ยวกับความรุนแรงต่อเด็ก ซึ่งกำลังเกิดขึ้นอย่างแพร่หลายในปัจจุบัน ก่อให้เกิดความเสียหายต่อตัวเด็ก ค่านิยม แนวคิด และพัฒนาการของเด็ก และรวมถึงสภาพสังคม แต่บทบัญญัติของกฎหมายไทยมีข้อจำกัดหลายประการในการนำกฎหมายมาบังคับใช้กับกรณีดังกล่าว อีกทั้งยังมีผลทำให้เจ้าหน้าที่ผู้บังคับใช้กฎหมายไม่มีเครื่องมือในการป้องกันเด็กและเยาวชนจากการถูกล่อลวงทางเพศได้ จากการศึกษาพบว่า ความผิดฐานสำคัญที่สามารถนำมาปรับใช้กับการกระทำผิดกรณีล่อลวงทางเพศโดยอาศัยอินเทอร์เน็ตหรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์เป็นเครื่องมือ คือ ความผิดฐานข่มขืนกระทำชำเรา และความผิดฐานกระทำอนาจาร ซึ่งล้วนแล้วแต่ต้องมีการกระทำที่เป็นความผิดสำเร็จทั้งสิ้น จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องบัญญัติให้การกระทำดังกล่าวเป็นฐานความผิดไว้โดยเฉพาะ และเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการป้องกันเด็กและเยาวชนจากการถูกล่อลวงในทางเพศดังกล่าวจึงมีความจำเป็นที่จะต้องนำมาตราการอื่นมาใช้ประกอบกันด้วย ไม่ว่าจะเป็นการส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือในระหว่างประเทศ หรือการตั้งหน่วยงานที่ดูแลและตรวจสอบการใช้อินเทอร์เน็ตหรือการสื่อสารทางอิเล็กทรอนิกส์ที่นำไปสู่การล่อลวงทางเพศต่อ

เด็กและเยาวชนไว้โดยเฉพาะ ทั้งนี้ผู้เขียนได้สรุปผลการวิจัยเกี่ยวกับประเด็นดังกล่าวข้างต้น พร้อมทั้งเสนอแนะแนวทางที่ควรจะเป็นในการแก้ปัญหาการล่อลวงในทางเพศดังกล่าวไว้ด้วย

การวิจัยเรื่อง “ปัญหาการนำหลักการสมคบกันกระทำความผิดมาใช้ในการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์” ของ ธัญนิศย์ ตันไพศาล (2551) ในปัจจุบันปัญหาการค้ามนุษย์เป็นปัญหาสำคัญที่ประเทศไทยและประชาคมโลกกำลังเผชิญอยู่ ดังนั้นเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวประเทศไทยจึงร่วมลงนามในอนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์กร ค.ศ.2000 และพิธีสารเพื่อป้องกันปราบปรามและลงโทษการค้ามนุษย์โดยเฉพาะผู้หญิงและเด็ก ซึ่งส่งผลให้ประเทศไทยจำเป็นต้องมีกฎหมายที่สอดคล้องกับอนุสัญญาฯและพิธีสารดังกล่าว ประเทศไทยจึงได้ประกาศใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ.2551 ซึ่งตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับหลักการสมคบกันกระทำความผิด (Conspiracy Principle) แต่พบว่าการนำหลักการสมคบกันกระทำความผิดมาใช้ในการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ต้องประสบกับปัญหาและอุปสรรคในการบังคับใช้หลักการดังกล่าว ในเรื่องต่อไปนี้ คือ ปัญหาการตีความเรื่องขอบเขตของการตกลงกัน การกำหนดลักษณะนิยามความหมายของการค้ามนุษย์ ที่ยังไม่ชัดเจนเพียงพอ ปัญหาในด้านรูปแบบและวิธีการของการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ เนื่องจากหลักการสมคบกันกระทำความผิดเป็นมาตรการทางกฎหมายซึ่งมีวัตถุประสงค์หลักในการนำมาใช้ในการปราบปรามอาชญากรรมที่กระทำโดยองค์กรอาชญากรรม (Organized Crime) ในขณะที่การกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ของไทยมิได้มีรูปแบบและลักษณะ การกระทำความผิดที่ดำเนินการโดยองค์กรอาชญากรรมเพียงอย่างเดียว ปัญหาประการสุดท้ายคือ ปัญหาและอุปสรรคในเรื่องพยานหลักฐาน การรับฟัง และการชั่งน้ำหนักพยานหลักฐานในการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ ซึ่งการแสวงหาพยานหลักฐานโดยตรงเป็นไปได้ยาก ดังนั้น จึงเห็นสมควรให้มีแนวทางและมาตรการเพิ่มเติมเพื่อช่วยแก้ไขปัญหาและอุปสรรคจากการนำหลักการสมคบกันกระทำความผิดมาใช้ ทั้งนี้ เพื่อให้การป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ จึงมุ่งศึกษาวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการนำหลักการสมคบกันกระทำความผิด (Conspiracy Principle) มาใช้ในการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ เพื่อแสวงหาแนวทางในการแก้ไขปัญหาและลดอุปสรรคในการนำหลักการสมคบกันกระทำความผิดมาบังคับใช้ของประเทศไทย

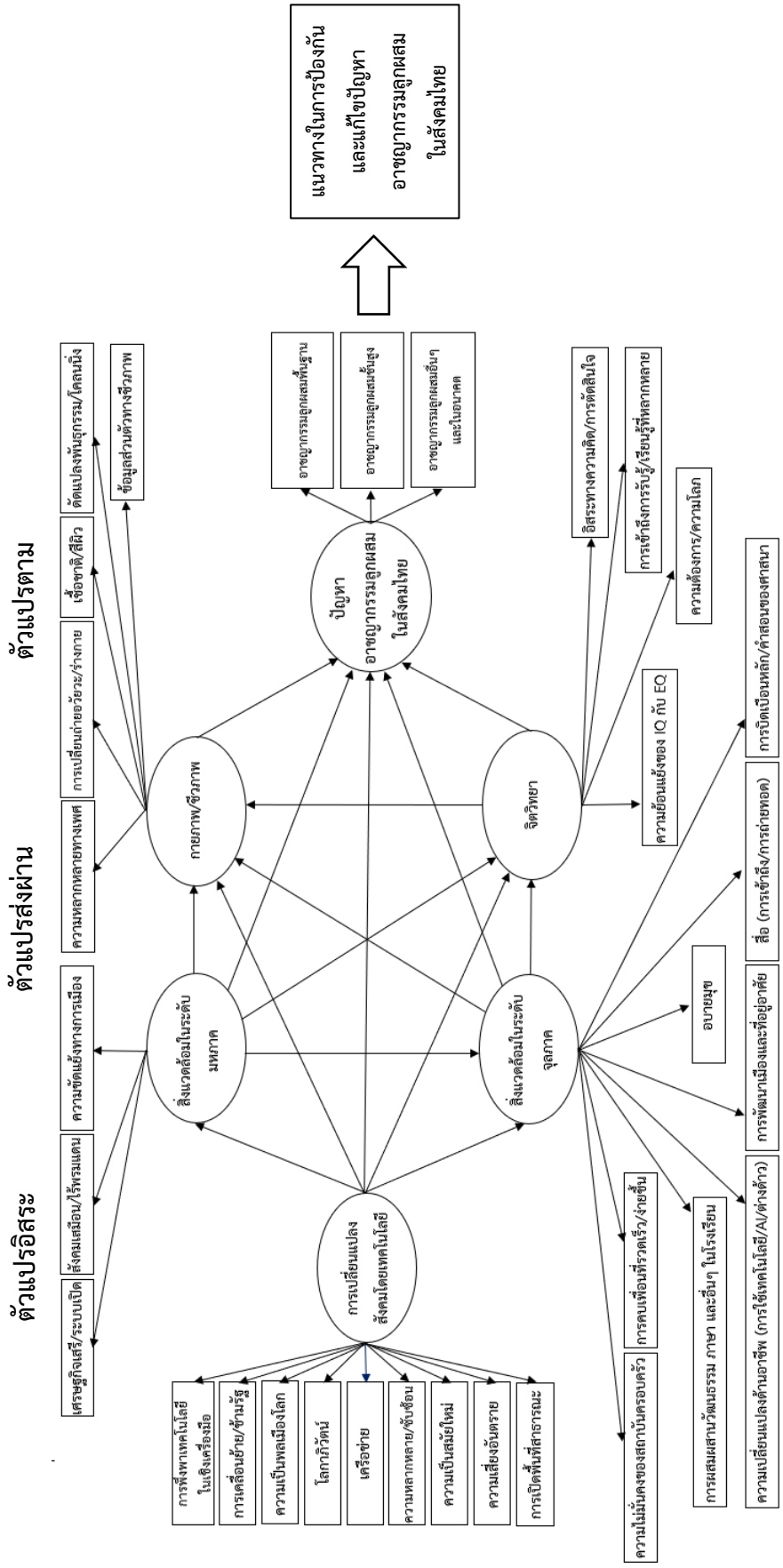








### 2.5 กรอบแนวความคิดการวิจัย



ภาพที่ 1 แสดงกรอบแนวความคิดการวิจัยเรื่อง แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมฉุกเฉินในสังคมไทย

## 2.6 สมมติฐานการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ เพื่อให้สามารถตอบคำถามในการวิจัยได้อย่างชัดเจนในการสร้างแบบแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ผู้วิจัยจึงได้กำหนดสมมติฐานเพื่อทำการทดสอบตามกรอบความคิดในการวิจัยที่กำหนดไว้ ดังนี้

2.6.1 ปัจจัยการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยีมีอิทธิพลทางตรงต่อปัจจัยสภาพแวดล้อมในระดับมหภาค และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อปัจจัยสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค ปัจจัยกายภาพ/ชีวภาพ ปัจจัยจิตวิทยาและปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

2.6.2 ปัจจัยการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยีมีอิทธิพลทางตรงต่อปัจจัยสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อปัจจัยกายภาพ/ชีวภาพ ปัจจัยจิตวิทยาและปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

2.6.3 ปัจจัยการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยีมีอิทธิพลทางตรงต่อปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

2.6.4 ปัจจัยการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยีมีอิทธิพลทางตรงต่อปัจจัยกายภาพ/ชีวภาพ และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

2.6.5 ปัจจัยการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยีมีอิทธิพลทางตรงต่อปัจจัยจิตวิทยา และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อปัจจัยกายภาพ/ชีวภาพและปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

2.6.6 ปัจจัยสภาพแวดล้อมในระดับมหภาคมีอิทธิพลทางตรงต่อปัจจัยกายภาพ/ชีวภาพ และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

2.6.7 ปัจจัยสภาพแวดล้อมในระดับมหภาคมีอิทธิพลทางตรงต่อปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

2.6.8 ปัจจัยสภาพแวดล้อมในระดับมหภาคมีอิทธิพลทางตรงต่อปัจจัยจิตวิทยา และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อปัจจัยกายภาพ/ชีวภาพและปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

2.6.9 ปัจจัยสภาพแวดล้อมในระดับมหภาคมีอิทธิพลทางตรงต่อปัจจัยสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อปัจจัยจิตวิทยา ปัจจัยกายภาพ/ชีวภาพและปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

2.6.10 ปัจจัยสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาคมีอิทธิพลทางตรงต่อปัจจัยกายภาพ/ชีวภาพ และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

2.6.11 ปัจจัยสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาคมีอิทธิพลทางตรงต่อปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

2.6.12 ปัจจัยสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาคมีอิทธิพลทางตรงต่อปัจจัยจิตวิทยา และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

2.6.13 ปัจจัยกายภาพ/ชีวภาพมีอิทธิพลทางตรงต่อปัญหาอาชญากรรมลูกผสมใน  
สังคมไทย

2.7.14 ปัจจัยจิตวิทยามีอิทธิพลทางตรงต่อกายภาพ/ชีวภาพ และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อ  
ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

2.6.15 ปัจจัยจิตวิทยามีอิทธิพลทางตรงต่อปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย



## บทที่ 3

### ระเบียบวิธีวิจัย

การวิจัยเรื่อง “แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย” ใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methods Research หรือ MMR)<sup>21</sup> ของการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Approach) และเชิงคุณภาพ (Qualitative Approach) ซึ่งงานวิจัยครั้งนี้ เน้นการวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลักสำคัญ เมื่อผู้วิจัยได้ศึกษาการวิจัยเชิงปริมาณเรียบร้อยแล้ว จึงนำวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพมาใช้ในการวิจัยนี้ เพื่ออธิบายและยืนยันความถูกต้องของข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์การวิจัยเชิงปริมาณ รวมทั้งเป็นส่วนเสริมหรือส่วนเติมเต็มความสมบูรณ์ถูกต้องของงานวิจัย ซึ่งในบทนี้จะนำเสนอระเบียบวิธีวิจัย โดยปรากฏรายละเอียดดังต่อไปนี้

#### 3.1 การวิจัยเชิงปริมาณ

- 3.1.1 วิธีดำเนินการวิจัยเชิงปริมาณ
- 3.1.2 การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างการวิจัยเชิงปริมาณ
- 3.1.3 การกำหนดขนาดตัวอย่างการวิจัยเชิงปริมาณ
- 3.1.4 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยเชิงปริมาณ
- 3.1.5 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยเชิงปริมาณ
- 3.1.6 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเชิงปริมาณ

#### 3.2 การวิจัยเชิงคุณภาพ

- 3.2.1 วิธีดำเนินการวิจัยเชิงคุณภาพ
- 3.2.2 การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างการวิจัยเชิงคุณภาพ
- 3.2.3 การกำหนดขนาดตัวอย่างการวิจัยเชิงคุณภาพ
- 3.2.4 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยเชิงคุณภาพ
- 3.2.5 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยเชิงคุณภาพ
- 3.2.6 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเชิงคุณภาพ

#### 3.3 จริยธรรมการวิจัย

---

<sup>21</sup> การวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methods Research หรือ MMR) ซึ่งมีรากฐานมาจากปรัชญาปฏิบัตินิยม (Pragmatism) และแนวคิดพหุนิยม (Pluralism) (Johnson & Onwuegbuzie, 2004) เป็นการวิจัยที่ใช้วิธีวิทยาทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพร่วมกันในระยะต่าง ๆ ของการวิจัย ทั้งการเก็บรวบรวม การวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลความหมายข้อมูล

### 3.1 การวิจัยเชิงปริมาณ

#### 3.1.1 วิธีดำเนินการวิจัยเชิงปริมาณ

3.1.1.1 ผู้วิจัยใช้การวิจัยเอกสาร ข้อมูลวารสารอิเล็กทรอนิกส์ และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อทำให้เกิดความเข้าใจปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย และสร้างเป็นกรอบแนวคิดรวบยอดที่เป็นตัวแปรปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

3.1.1.2 ใช้เทคนิคการวิจัยสนาม (Field Research) โดยใช้แบบสอบถาม เพื่อ

3.1.1.2 (1) วัดระดับ และอธิบายปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย

3.1.1.2 (2) วัดระดับ อธิบาย และสร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

3.1.1.2 (3) หาข้อมูลเกี่ยวกับแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

#### 3.1.2 การกำหนดประชากรการวิจัยเชิงปริมาณ

3.1.2.1 ประชากรที่เป็นหน่วยในการวิเคราะห์ (Units of Analysis) ของการวิจัยเชิงปริมาณ ซึ่งเป็นประชากรกลุ่มหลัก ได้แก่ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ)

3.1.2.2 ประชากรที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณครั้งนี้ คือ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษ รวมทั้งสิ้นจำนวน 214,348 คน ดังนี้

(1) เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 212,982 คน<sup>22</sup>

(2) เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 1,366 คน<sup>23</sup>

#### 3.1.3 การกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างการวิจัยเชิงปริมาณ

ผู้วิจัยใช้วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างแบบง่าย (Sample Random Sampling) จากกลุ่มประชากรที่เป็นเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน รวมทั้งสิ้นจำนวน 214,348 คน โดยใช้การคำนวณตามสูตรของ Yamane (Yamane, 1970) ที่ระดับความคลาดเคลื่อน (E) 5% ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 95% ได้กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ รวมทั้งสิ้นจำนวน 400 คน

<sup>22</sup> ข้อมูลจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ณ วันที่ 25 มีนาคม พ.ศ.2563

<sup>23</sup> ข้อมูลจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ ณ วันที่ 27 มีนาคม พ.ศ.2563

การคำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างการวิจัยเชิงปริมาณ ผู้วิจัยคำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างจากประชากรในแต่ละหน่วยงาน โดยใช้สูตรของ Taro Yamane (1970) ตามหลักการแปรผันร่วมกันระหว่างขนาดของกลุ่มตัวอย่างกับความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการสุ่มตัวอย่าง (ยูทท ไกยวรรณ์ และ กุสุมา ผลาพรหม, 2553) มีสูตรการคำนวณ<sup>24</sup> ดังนี้

$$n = \frac{N}{1+Ne^2}$$

$$n = \frac{214,348}{1+214,348(0.05)^2}$$

$$n = 400$$

เมื่อ  $n$  คือ จำนวนตัวอย่างหรือขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

$N$  คือ จำนวนหน่วยทั้งหมดหรือขนาดประชากร

$e$  คือ ความน่าจะเป็นของความผิดพลาดที่ยอมให้เกิดขึ้นได้

การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษารูปแบบสมการโครงสร้างเชิงเส้นของตัวแปร โดยผู้วิจัยได้ใช้โปรแกรมสำเร็จรูปในการวิเคราะห์ คือ LISREL 8.80 เพื่อช่วยในการสร้างรูปแบบสมการโครงสร้างเชิงเส้น (Structural Equation Modeling: SEM) หรือ การวิเคราะห์โครงสร้างความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างตัวแปร และการวิจัยเชิงสหสัมพันธ์ โดยการศึกษาของ Schumacker and Lomax (2010) อธิบายว่า การประมาณค่ากลุ่มตัวอย่างที่ถูกต้อง มีคุณภาพและสามารถเป็นตัวแทนของประชากรได้ดีนั้น จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสมควรมีจำนวน 10 - 20 กลุ่มตัวอย่าง ต่อ 1 ตัวแปร ในกรอบแนวความคิดการวิจัย และ Kelloway (1998) อธิบายว่า กลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสมนั้นสมควรมีอย่างน้อย 200 คน ดังนั้น ผู้วิจัยขอสรุปการกำหนดจำนวนกลุ่มตัวอย่างการวิจัยเชิงปริมาณมีความสอดคล้องตามแนวคิดของ Schumacker and Lomax (2010) และ Kelloway (1998) ซึ่งถือได้ว่ามีความเหมาะสมในการวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป LISREL

<sup>24</sup> ในปี 1970 ทาโร ยามาเน (Taro Yamane) นักเศรษฐศาสตร์และสถิติชาวญี่ปุ่น ได้คิดค้นทฤษฎีการคำนวณ หรือสูตรคำนวณ สำหรับการกำหนดขนาดกลุ่มจำนวนประชากรตัวอย่างขึ้น ซึ่งทฤษฎีคำนวณของ ทาโร ยามาเน จะเหมาะสมสำหรับการวิจัยที่สนใจประชากรจำนวนมากและทราบจำนวนประชากรทั้งหมดที่ต้องการศึกษา

8.80 เพื่อให้ได้ผลการวิเคราะห์ที่สามารถประมาณค่า (estimation) ได้อย่างถูกต้อง ซึ่งกลุ่มตัวอย่างดังกล่าวสามารถเป็นตัวแทนของประชากรในการวิจัยครั้งนี้ได้ดี คือ จำนวน 400 คน

ผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 440 ชุด (เพิ่ม 10%) ได้รับกลับมาเพียง 415 ชุด คัดทิ้ง จำนวน 15 ชุด คงเหลือแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างสำหรับใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ จำนวน 400 ชุด

### 3.1.4 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยเชิงปริมาณ

3.1.4.1 การสร้างเครื่องมือสำหรับการวิจัยเชิงปริมาณ ซึ่งเป็นแบบสอบถาม (questionnaire) เป็นการถามเกี่ยวกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย ปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย รวมทั้งแนวทางในการป้องกันและแก้ไข ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ซึ่งผู้วิจัยดำเนินการสร้างแบบสอบถาม ดังนี้

3.1.4.1 (1) ศึกษาและรวบรวมข้อมูลจากกรอบแนวคิดเรื่อง ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย และปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย รวมทั้งแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย เพื่อนำมากำหนดกรอบและขอบเขตของเนื้อหาในการสร้างแบบสอบถาม

3.1.4.1 (2) ศึกษาการสร้างแบบสอบถามในแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ตามวิธีของไลเคิร์ต (Likert Scale)<sup>25</sup>

3.1.4.2 แบบสอบถาม ประกอบด้วย 5 ตอน (รายละเอียดของข้อคำถามของแบบสอบถาม แสดงใน ภาคผนวก ก) ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา ระยะเวลารับราชการ และการฝึกอบรมดูงาน

ตอนที่ 2 ข้อมูลด้านการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย

ตอนที่ 3 ข้อมูลด้านปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

ตอนที่ 4 ข้อมูลด้านลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ

ตอนที่ 5 ข้อมูลด้านแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

<sup>25</sup> ยุทธ ไกยวรรณและกุสุมา ผลาพรหม. (2553). พื้นฐานการวิจัย. กรุงเทพมหานคร: บริษัท พิมพ์ดี จำกัด.  
หน้า 164.



### 3.1.4.3 การสร้างมาตรวัด ซึ่งมีเกณฑ์การให้คะแนนและการแปลความหมาย ดังต่อไปนี้

(1) คะแนนของข้อคำถามที่มีนัยทางบวก (positive) มีรายละเอียดคือ

เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับความคิดเห็น

มากที่สุด	=	5 คะแนน
มาก	=	4 คะแนน
ปานกลาง	=	3 คะแนน
น้อย	=	2 คะแนน
น้อยที่สุด	=	1 คะแนน

ผู้วิจัยจะนำคะแนนที่ได้มาหาค่าเฉลี่ย และแปลผลโดยอาศัยหลักตามโอกาสที่ควรจะเป็นตามแนวคิดของ Best (1977) (อ้างถึงใน สุขชาติ โสมประยูร และวรวรณี โสมประยูร , 2546:68)

$$\begin{aligned} \text{ระดับค่าเฉลี่ย} &= (\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}) / \text{จำนวนชั้น} \\ &= (5 - 1) / 5 \\ &= 0.8 \end{aligned}$$

จึงทำให้ได้เกณฑ์การแปลความหมาย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.21 – 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.41 – 4.20	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.61 – 3.40	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.81 – 2.60	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.80	หมายถึง	น้อยที่สุด

(2) คะแนนของข้อคำถามที่มีนัยทางลบ (negative) มีรายละเอียดคือ

เกณฑ์การให้คะแนน

ระดับความคิดเห็น

มากที่สุด	=	1 คะแนน
มาก	=	2 คะแนน
ปานกลาง	=	3 คะแนน

น้อย	=	4 คะแนน
น้อยที่สุด	=	5 คะแนน

จึงทำให้ได้เกณฑ์เกณฑ์การแปลความหมาย

คะแนนเฉลี่ย 4.21 – 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.41 – 4.20	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.61 – 3.40	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.81 – 2.60	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 – 1.80	หมายถึง	น้อยที่สุด

#### 3.1.4.4 การหาคุณภาพแบบสอบถาม

##### 3.1.4.4 (1) การหาความเที่ยงตรง (Validity) ของแบบสอบถาม

3.1.4.4 (1) (1) ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยการค้นคว้าจากทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มีเนื้อหาและข้อคำถามต่าง ๆ ตรงกับกรอบแนวคิดในการศึกษาที่ต้องการจะวัด แล้วให้อาจารย์ผู้เป็นที่ปรึกษาตรวจสอบความถูกต้องปรับปรุง และแก้ไข

3.1.4.4 (1) (2) นำแบบสอบถามมาขอคำแนะนำ และตรวจสอบความเที่ยงตรงของข้อคำถามจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยการหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามและวัตถุประสงค์ (Index of item Objective Congruence : IOC) และความเหมาะสมถูกต้องชัดเจนของภาษาและการใช้ถ้อยคำ ซึ่งแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ มีค่าความเที่ยงตรงเท่ากับ 0.868 แสดงว่าแบบสอบถามใช้ได้ (รายละเอียดการคำนวณค่า IOC แสดงใน ภาคผนวก ข)

3.1.4.4 (2) การหาความเชื่อมั่น (Reliability) ของแบบสอบถาม โดยหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบัก (Cronbach's Alpha)<sup>26</sup> (ศุภชัย ยาวประภาษ, 2553)

$$\text{สูตร } \alpha = \frac{k}{k-1} \left[ \frac{1-\sum si^2}{st^2} \right]$$

โดยที่  $\alpha$  แทนที่ สัมประสิทธิ์ของความเชื่อมั่น  
 $k$  แทนที่ จำนวนข้อของแบบสอบถาม

<sup>26</sup> ศุภชัย ยาวประภาษ. (2553). การวิจัยทางรัฐประศาสนศาสตร์ (พิมพ์ครั้งที่ 3). กรุงเทพมหานคร. หน้า 8-12.

$S_i^2$  แทนที่ ความแปรปรวนของแบบสอบถามแต่ละข้อ

$S_t^2$  แทนที่ ความแปรปรวนของแบบสอบถามทั้งชุด

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยนำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try Out) ประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 30 คน แล้วนำแบบสอบถามมาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น โดยค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ( $\alpha$  - Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach's Alpha) ซึ่งผลการทดสอบเครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาพบว่า ค่าความเชื่อมั่น (Reliability) มีค่าเท่ากับ 0.981 แสดงว่า แบบสอบถามมีค่าความน่าเชื่อถือมาก (รายละเอียดการคำนวณค่าความเชื่อมั่น (Reliability) แสดงใน ภาคผนวก ค)

### 3.1.5 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยเชิงปริมาณ

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลของการวิจัยเชิงปริมาณ ดังนี้

3.4.1 ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ผู้วิจัยดำเนินการค้นคว้าจากหนังสือ รายงานการศึกษา วิทยานิพนธ์ รายงานการวิจัย และเอกสารที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งข้อมูลจากตารางสถิติ รายงานสถิติ ฯลฯ ที่มีการแจกแจงแล้วจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

3.4.2 ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) วิธีการติดต่อและการเข้าถึงกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นผู้มีส่วนร่วมในการวิจัยเชิงปริมาณ คือ ผู้วิจัยได้โทรศัพท์ติดต่อประสานงานในเบื้องต้น จากนั้นดำเนินการส่งหนังสือแนะนำตัวผู้วิจัยจากสาขาวิชาอาชญาวิทยาและงานยุติธรรม ภาควิชาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ไปยังหน่วยงานต้นสังกัดของกลุ่มตัวอย่าง เพื่อขออนุญาตเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม เมื่อได้รับการอนุญาตให้เก็บรวบรวมข้อมูลแล้ว ผู้วิจัยดำเนินการแจกแบบสอบถามไปยังเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 400 คน เพื่อให้กลุ่มตัวอย่างตอบคำถาม และแสดงความคิดเห็นจากข้อคำถามที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ ทั้งนี้ แบบสอบถามได้ผ่านการอนุมัติจากคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคน กลุ่มสหสถาบันชุดที่ 2 สังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และศิลปกรรมศาสตร์ แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

### 3.1.6 การวิเคราะห์ข้อมูลการวิจัยเชิงปริมาณ

ผู้วิจัยนำข้อมูลที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลมาดำเนินการวิเคราะห์ ดังต่อไปนี้

3.1.6.1 วิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สำหรับอธิบายข้อมูลทั่วไป<sup>27</sup> โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป IBM SPSS Statistics 22 ดังนี้

3.6.1.1 (1) ค่าสถิติพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง โดยการใช้การแจกแจงความถี่ในรูปร้อยละ จำแนกตาม เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา ระยะเวลารับราชการ และการฝึกอบรมดูงาน

3.6.1.1 (2) ค่าสถิติพื้นฐานระดับการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย โดยการคำนวณค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลผล

3.6.1.1 (3) ค่าสถิติพื้นฐานระดับลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญของสังคมไทย โดยการคำนวณค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลผล

3.6.1.1 (4) ค่าสถิติพื้นฐานระดับปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย โดยการคำนวณค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการแปลผล

3.1.6.2 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's product - moment correlation coefficient) ระหว่างตัวแปร เพื่อดูความสัมพันธ์เชิงเส้นระหว่างตัวแปรต่าง ๆ เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการวิเคราะห์สมการโครงสร้างเชิงเส้นของตัวแปรในกรอบแนวคิดปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย รวมถึงป้องกันปัญหาภาวะเส้นตรงร่วมเชิงพหุ

3.1.6.3 สร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ดังนี้

3.1.6.3 (1) ผู้วิจัยได้ใช้รูปแบบสมการโครงสร้างเชิงเส้น (Structural Equation Modeling: SEM) ซึ่ง ธานินทร์ ศิลป์จารุ (2555) อธิบายว่า SEM คือ รูปแบบที่เกิดจากการรวมหลักการของสถิติการวิเคราะห์เชิงเส้น 2 ประเภทเข้าด้วยกัน คือ การวิเคราะห์เส้นทาง (Path Analysis) และการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) และ Heir et al.(2006) อธิบายว่า โมเดลสมการโครงสร้าง (SEM) เป็นเทคนิคการวิเคราะห์ตัวแปรพหุ ซึ่งได้รวมการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) และการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression) เข้าด้วยกัน

3.1.6.3 (2) ผู้วิจัยนำโปรแกรมสำเร็จรูป LISREL 8.80 มาเพื่อศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงด้วยกันโดยทดสอบอยู่บนพื้นฐานทางทฤษฎี และวิเคราะห์

<sup>27</sup> ตำรงค์ วัฒนา. (2542). สถิติประยุกต์สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลทางรัฐประศาสนศาสตร์. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. หน้า 34.

ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงกับตัวแปรเชิงประจักษ์ ซึ่งโปรแกรมสำเร็จรูป LISREL 8.80 เพิ่มโอกาสในการวิเคราะห์การผันแปร (Variance) และการผันแปรร่วม (Covariance) โดยนำเทคนิคนี้มาประยุกต์ใช้กับการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงยืนยัน (Confirmatory factor analysis: CFA) เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของการสร้างมาตรวัด ซึ่งมีวัตถุประสงค์ทางเทคนิคคือ การทดสอบสมมติฐานความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงกับตัวแปรเชิงประจักษ์ (Manifest variables) และศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงภายนอก (Exogenous latent variables) กับตัวแปรแฝงภายใน (Endogenous latent variables) (สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ และคณะ, 2551)

3.1.6.3 (3) การวิเคราะห์การผันแปรร่วมในการศึกษาวิจัยนี้ ผู้วิจัยใช้เทคนิคการวิเคราะห์การผันแปรของตัวแปรทั้งหมด โดยศึกษาเป็นภาพรวมตามรูปแบบสมการโครงสร้าง (Structural Equations Modeling: SEM) เพื่อยืนยันความถูกต้องสมบูรณ์ของตัวแปรเชิงประจักษ์ ซึ่งจากผลการวิเคราะห์ข้างต้นจะทำได้ปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ใช้ในการจำแนก และอธิบายความสัมพันธ์และ/หรือหลักฐานในการยอมรับว่าเป็นอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

## 3.2 การวิจัยเชิงคุณภาพ

เมื่อผู้วิจัยได้ศึกษาการวิจัยเชิงปริมาณเรียบร้อยแล้ว จึงนำวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพมาใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เพื่ออธิบายและยืนยันความถูกต้องของข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์การวิจัยเชิงปริมาณรวมทั้งเป็นส่วนเสริมหรือส่วนเติมเต็มความสมบูรณ์ถูกต้องของงานวิจัย

3.2.1 วิธีดำเนินการวิจัยเชิงคุณภาพ ใช้เทคนิคการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth interview) โดยใช้แบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง (Semi-structured Selection Interview) สัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหารหน่วยงานภาครัฐที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งมีการกำหนดแนวหัวข้อสัมภาษณ์ (Question Guide) เกี่ยวข้องเกี่ยวกับประเด็นที่ได้จากผลการวิจัยเชิงปริมาณที่ต้องการศึกษา 4 ประเด็น ดังนี้

- (1) อภิปรายการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย
- (2) อภิปรายปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทยที่ใช้ในการจำแนก และอธิบายความสัมพันธ์และ/หรือหลักฐานในการยอมรับว่าเป็นอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย
- (3) อภิปรายลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ

(4) เสนอแนะแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสม  
ในสังคมไทย

### 3.2.2 การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างการวิจัยเชิงคุณภาพ

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยเชิงคุณภาพครั้งนี้ คือ ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร  
ในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับปัญหาอาชญากรรม การปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหา  
อาชญากรรมในสังคมไทย ได้แก่ (1) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (2) กองบังคับการปราบปรามการ  
กระทำผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (3) กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิด  
เกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (4) กองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิด  
เกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ (5) กรมสอบสวนคดีพิเศษ (6) สำนักงานคณะกรรมการรักษา  
ความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (7) สำนักงาน  
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (8) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (9) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (10)  
กรมควบคุมมลพิษ กระทรวงอุตสาหกรรม (11) กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข (12)  
สำนักงานอัยการ (13) ศาล (14) และกรมราชทัณฑ์

### 3.2.3 การกำหนดขนาดตัวอย่างการวิจัยเชิงคุณภาพ

ผู้วิจัยใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (purposive sampling)  
จากผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหารในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับปัญหาอาชญากรรม การปราบปราม ป้องกัน  
และแก้ไขปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย ซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหารที่มีประสบการณ์การ  
ปฏิบัติราชการไม่น้อยกว่า 10 ปี และยินดีให้คำสัมภาษณ์เชิงลึก (In-depth interview) รวมทั้งสิ้น  
จำนวน 15 คน

### 3.2.4 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยเชิงคุณภาพ

3.2.4.1 การสร้างเครื่องมือสำหรับการวิจัยเชิงคุณภาพ เพื่อใช้ในการ  
สัมภาษณ์เชิงลึกนั้น ผู้วิจัยใช้คำถามเหมือนกันทุกคน ลักษณะข้อมูลที่ใช้ในการศึกษามาจากข้อคำถาม  
และผลการวิเคราะห์การวิจัยเชิงปริมาณ ซึ่งแบบสัมภาษณ์กำหนดลักษณะคำถามเป็นคำถาม  
ปลายเปิดหรือกึ่งโครงสร้างที่ผ่านการอนุมัติจากคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคน กลุ่ม  
สหสถาบันชุดที่ 2 สังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และศิลปกรรมศาสตร์ แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
เรียบร้อยแล้ว ซึ่งการตั้งคำถามรูปแบบนี้สามารถก่อให้เกิดผลดีทั้งต่อผู้วิจัยและผู้ให้สัมภาษณ์เอง  
กล่าวคือ ผู้วิจัยได้มีโอกาสถาม รวมทั้งซักถามเพิ่มเติมในบางประเด็นได้อย่างเสรี ขณะเดียวกันผู้ให้

สัมภาษณ์สามารถให้ข้อมูลแก่ผู้วิจัยได้อย่างเต็มที่นอกเหนือจากประเด็นที่ได้กำหนดไว้ (รายละเอียดของข้อคำถามของแบบสัมภาษณ์ แสดงใน ภาคผนวก ง)

3.2.4.2 คุณภาพของแบบสัมภาษณ์ ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการตรวจสอบคุณภาพของแบบสัมภาษณ์เชิงลึก โดยให้ทรงคุณวุฒิชุดเดียวกับที่ตรวจเครื่องมือจากการวิจัยเชิงปริมาณ จำนวน 3 ท่าน ตรวจสอบข้อคำถามในแบบสัมภาษณ์นั้นว่ามีเนื้อหาสาระครอบคลุมในเรื่องที่ได้ทำการวิจัย และมีความครอบคลุมเพียงพอที่จะเป็นตัวแทนที่ดีหรือไม่ หลังจากนั้นดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาแบบสัมภาษณ์ตามคำแนะนำจากทรงคุณวุฒิ เมื่อแบบสัมภาษณ์มีความสมบูรณ์แล้วจึงนำแบบสัมภาษณ์ไปเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

### 3.2.5 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยเชิงคุณภาพ

วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัยเชิงคุณภาพ คือ ผู้วิจัยได้โทรศัพท์ติดต่อประสานงานในเบื้องต้น จากนั้นดำเนินการส่งหนังสือแนะนำตัวผู้วิจัยจากสาขาวิชาอาชีวศึกษาและงานยุติธรรม ภาควิชาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ไปยังกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหารหน่วยงานภาครัฐ เพื่อขออนุญาตเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสัมภาษณ์ เมื่อได้รับการอนุญาตให้เก็บรวบรวมข้อมูลแล้ว ผู้วิจัยดำเนินการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์อย่างเป็นทางการกับกลุ่มตัวอย่าง โดยระหว่างการสัมภาษณ์ผู้วิจัยได้ทำการบันทึกข้อมูลด้วยวิธีการจดบันทึกและการบันทึกเสียง เพื่อเป็นหลักฐานเชิงยืนยัน สามารถนำไปใช้ในการวิเคราะห์รายละเอียดเพื่อผลลัพธ์ที่ถูกต้องและมีคุณภาพต่องานวิจัยในครั้งนี้

### 3.2.6 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ โดยวิธีการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) เพื่อนำไปประมวลผลได้ ดังนี้

3.2.6.1 ตรวจสอบและประเมินคุณค่าของข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์เชิงลึก

3.2.6.2 จัดระเบียบข้อมูล เพื่อคำตอบในแต่ละประเด็นของวัตถุประสงค์ และความสมบูรณ์ของคำตอบ

3.2.6.3 ตรวจสอบความครบถ้วนของคำตอบแต่ละคำถามในแต่ละประเด็นและความ ถูกต้องของข้อเท็จจริง

3.2.6.4 รวบรวมข้อมูลนำไปสู่การวิเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารหลักฐาน การจดบันทึก และบันทึกเสียงที่ได้จากการสัมภาษณ์ ทำการตรวจสอบข้อมูลด้วยเทคนิควิธีการตรวจสอบแบบสามเส้า (Triangulations) โดยการเปรียบเทียบ สังเกตความสัมพันธ์ของข้อมูลจากกลุ่มข้อมูล จำนวน 3 กลุ่มตัวอย่าง ที่ได้สัมภาษณ์แบบเจาะเชิงลึก ผลที่ได้จะทำให้รู้ว่าข้อมูลมี

ความถูกต้อง มีความสัมพันธ์และสอดคล้องกันหรือไม่ นำไปสู่การรายงานสรุปผลการศึกษาด้วยการบรรยาย พรรณนาตามวัตถุประสงค์ถึงสิ่งที่ค้นพบในการศึกษาเกี่ยวกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย ปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมที่ใช้ในการจำแนก และอธิบายความสัมพันธ์และ/หรือหลักฐานในการยอมรับว่าเป็นอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย รวมทั้งแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

### 3.3 จริยธรรมการวิจัย

การวิจัยเรื่อง แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ได้รับการอนุมัติโครงการวิจัยที่ 196/63 ให้ผ่านการพิจารณารับรอง แบบลดขั้นตอน (Expedited Review) โดยคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคน กลุ่มสหสถาบันชุดที่ 2 สังคมศาสตร์ มนุษยศาสตร์ และศิลปกรรมศาสตร์ แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยรับรองเอกสารดังนี้

- (1) ข้อเสนอโครงการวิจัยฉบับสมบูรณ์
- (2) ประวัติและประสบการณ์ของผู้วิจัย
- (3) เอกสารข้อมูลสำหรับกลุ่มตัวอย่าง/ผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย สำหรับการวิจัยเชิงปริมาณ โดยการใช้แบบสอบถาม
- (4) เอกสารข้อมูลสำหรับกลุ่มตัวอย่าง/ผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย สำหรับการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยการใช้แบบสัมภาษณ์
- (5) หนังสือขอความยินยอมของผู้เข้าร่วมการวิจัยเชิงปริมาณ โดยที่ใช้แบบสอบถาม
- (6) หนังสือขอความยินยอมของผู้เข้าร่วมการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยที่ใช้แบบสัมภาษณ์
- (7) แบบสอบถามเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน
- (8) แบบสัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร



## บทที่ 4

### ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย” มีวัตถุประสงค์การวิจัยอยู่ 3 ประการ คือ (1) เพื่อศึกษาปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย (2) เพื่อสร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมที่ใช้ในการจำแนก และอธิบายความสัมพันธ์และ/หรือหลักฐานในการยอมรับว่าเป็นอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย และ (3) เพื่อศึกษาแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ซึ่งผู้วิจัยใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methods Research) ของการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Approach) และเชิงคุณภาพ (Qualitative Approach) โดยบูรณาการนำเสนอผลการวิจัยตามลำดับของวัตถุประสงค์การวิจัย ดังต่อไปนี้

- 4.1 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญของสังคมไทย
  - 4.1.1 ผลการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับลักษณะกลุ่มตัวอย่างของการวิจัยเชิงปริมาณ
  - 4.1.2 ผลการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาและผลการอภิปรายการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย
  - 4.1.3 ผลการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาและผลการอภิปรายลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ
- 4.2 การสร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย
  - 4.2.1 ผลการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาและผลการอภิปรายปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย
  - 4.2.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's product - moment correlation coefficient) ระหว่างตัวแปร
  - 4.2.3 ผลการสร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย
- 4.3 แนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

#### 4.1 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญของสังคมไทย

##### 4.1.1 ผลการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับลักษณะกลุ่มตัวอย่างของการวิจัยเชิงปริมาณ

ตารางที่ 3 แสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับลักษณะกลุ่มตัวอย่าง

	ตัวแปร	ความถี่	ร้อยละ
เพศ	ชาย	337	84.3
	หญิง	63	15.7
อายุ	ต่ำกว่า 30 ปี	24	6.0
	31 – 40 ปี	197	49.3
	41 – 50 ปี	135	33.7
	51 ปีขึ้นไป	44	11.0
สถานภาพ	โสด	116	29.0
	สมรส	272	68.0
	หย่าร้าง	8	2.0
	แยกกันอยู่	4	1.0
ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	87	21.8
	ปริญญาตรี	277	69.2
	ปริญญาโท	34	8.4
	ปริญญาเอก	1	0.3
	อื่น ๆ (ไปรตระบุ)	1	0.3
ระยะเวลารับราชการ	3 – 10 ปี	190	47.5
	11 – 20 ปี	153	38.2
	21 – 30 ปี	53	13.3
	30 ปี ขึ้นไป	4.0	1.0
การฝึกอบรมหรือดูงาน	ไม่มี	230	57.5
	1 – 4 ครั้ง	159	39.7

5 – 8 ครั้ง	8.0	2.0
9 ครั้งขึ้นไป	3.0	0.8

ผลการวิจัยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย จำนวน 337 คน คิดเป็นร้อยละ 84.3 และเพศหญิง จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 15.7

ผู้ตอบแบบสอบถามมีอายุต่ำกว่า 30 ปี จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6 อายุระหว่าง 31 – 40 ปี จำนวน 197 คน คิดเป็นร้อยละ 49.3 อายุระหว่าง 41 – 50 ปี จำนวน 135 คน คิดเป็นร้อยละ 33.7 และอายุ 51 ปีขึ้นไป จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 11.0

ผู้ตอบแบบสอบถามมีสถานภาพโสด จำนวน 116 คน คิดเป็นร้อยละ 29.0 สถานภาพสมรส จำนวน 272 คน คิดเป็นร้อยละ 68.0 สถานภาพหย่าร้าง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0 และสถานภาพแยกกันอยู่ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0

ผู้ตอบแบบสอบถามมีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 21.8 ระดับปริญญาตรี จำนวน 277 คน คิดเป็นร้อยละ 69.2 ระดับปริญญาโท จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 8.4 ระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 และอื่น ๆ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

ผู้ตอบแบบสอบถามมีระยะเวลารับราชการ 3 – 10 ปี จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 47.5 ระยะเวลารับราชการ 11 – 20 ปี จำนวน 153 คน คิดเป็นร้อยละ 38.2 ระยะเวลารับราชการ 21 – 30 ปี จำนวน 53 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3 ระยะเวลารับราชการ 30 ปี ขึ้นไป จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0

ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ได้รับการฝึกอบรมหรือดูงานทั้งในและต่างประเทศระยะเวลา 5 ปี ที่ผ่านมา จำนวน 230 คน คิดเป็นร้อยละ 57.5 ได้รับการฝึกอบรมหรือดูงานทั้งในและต่างประเทศระยะเวลา 5 ปี ที่ผ่านมา 1 – 4 ครั้ง จำนวน 159 คน คิดเป็นร้อยละ 39.7 ได้รับการฝึกอบรมหรือดูงานทั้งในและต่างประเทศระยะเวลา 5 ปี ที่ผ่านมา 5 – 8 ครั้ง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.0 ได้รับการฝึกอบรมหรือดูงานทั้งในและต่างประเทศระยะเวลา 5 ปี ที่ผ่านมา 9 ครั้งขึ้นไป จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8

#### 4.1.2 ผลการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาและผลการอภิปรายการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย

ตารางที่ 4 แสดงผลการวิเคราะห์การปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย

รูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย	Mean	SD.	แปลความหมาย
1. ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมที่มีลักษณะของ	3.97	0.912	มาก

การกระทำผิด โดยใช้ความรุนแรงและเกี่ยวข้องกับการทำผิดต่อร่างกาย ชีวิต และทรัพย์สิน เช่น การฉกชิงวิ่งราว การข่มขู่กรรโชกทรัพย์ การจี้ปล้น การข่มขืนกระทำชำเรา การทำร้ายร่างกาย การฆาตกรรม มีแนวโน้มการก่อเหตุอย่างต่อเนื่องและเพิ่มขึ้น			
2. ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมมีความน่ากลัวและรุนแรงขึ้น อันเนื่องมาจากปัจจัยหรือสาเหตุต่าง ๆ ทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วในปัจจุบัน	3.84	1.003	มาก
3. ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมมีแนวโน้มของความซับซ้อนของปัญหามากขึ้น ส่งผลให้ไม่สามารถนำวิธีการปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหาแบบเดิมมาใช้ได้ทั้งหมด	4.05	0.931	มาก
<b>ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิม</b>	<b>3.94</b>	<b>0.854</b>	<b>มาก</b>
1. ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและในอนาคต เป็นอาชญากรรมที่มีแนวโน้มไม่ใช้ความรุนแรง แต่กลับได้รับผลประโยชน์ตอบแทนมูลค่ามหาศาล	4.10	1.044	มาก
2. ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่มีความเกี่ยวข้อง กับเทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม ชีวิตภาพ และอื่น ๆ ในอนาคต	4.32	0.909	มากที่สุด
3. ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่จะสร้างผลกระทบที่เป็นความหวาดกลัวในวงกว้าง และมีแนวโน้มเข้ามาเกี่ยวข้องกับการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น	4.10	1.012	มาก
4. ควรมีมาตรการต่าง ๆ ทั้งแบบเดิมและแบบใหม่ ที่สอดคล้องกับการปราบปราม ป้องกัน และแก้ไข ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและในอนาคต	4.13	0.922	มาก
<b>ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่</b>	<b>4.16</b>	<b>0.810</b>	<b>มาก</b>
1. สังคมที่สร้างจากระบบเทคโนโลยี ทำให้มีความเปลี่ยนแปลง พลิกผัน ซับซ้อน เชื่อมโยง เคลื่อนย้าย	4.15	0.957	มาก

และอื่น ๆ จนเกิดความหลากหลายของผลลัพธ์ ทางสังคมในรูปแบบที่มีลักษณะเป็นลูกผสม			
2. ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกิดขึ้นจากการ ผสมผสานกันระหว่างปัญหาอาชญากรรม รูปแบบต่าง ๆ ทั้งปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิม ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ และอื่น ๆ ในอนาคต	4.20	0.998	มาก
3. ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเป็นการรวมหรือ การหิบบ่มແລກเปลี่ยนเอาลักษณะเด่นของแต่ละสิ่ง มารวมอยู่ในอาชญากรรมลูกผสมที่เกิดขึ้นใหม่ สร้าง ความซับซ้อนของปัญหา สาเหตุ และยากต่อแก้ไข	4.18	0.983	มาก
<b>ปัญหาอาชญากรรมลูกผสม</b>	<b>4.18</b>	<b>0.910</b>	<b>มาก</b>

ผลการวิจัยการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย ด้านปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิม โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 3 ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมมีแนวโน้มของความซับซ้อนของปัญหามากขึ้น ส่งผลให้ไม่สามารถนำวิธีการปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหาแบบเดิมมาใช้ได้ทั้งหมด พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมที่มีลักษณะของการกระทำผิด โดยใช้ความรุนแรงและเกี่ยวข้องกับการทำผิดต่อร่างกาย ชีวิต และทรัพย์สิน เช่น การฉกชิงวิ่งราว การข่มขู่กรรโชกทรัพย์ การจี้ปล้น การข่มขืนกระทำชำเรา การทำร้ายร่างกาย การฆาตกรรม มีแนวโน้มการก่อเหตุอย่างต่อเนื่องและเพิ่มขึ้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97) และ ข้อ 2 ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมมีความน่ากลัวและรุนแรงขึ้น อันเนื่องมาจากปัจจัยหรือสาเหตุต่าง ๆ ทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วในปัจจุบัน พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมยังคงเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง แต่จะมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบและวิธีการที่หลากหลายและสลับซับซ้อนของปัญหามากขึ้น มีความน่ากลัวและรุนแรงมากขึ้น สร้างความสะเทือนขวัญให้กับผู้เสียหายเป็นอย่างมาก ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P1 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมจะเป็นการก่ออาชญากรรมโดยใช้ความรุนแรง ที่เกี่ยวข้องกับการทำร้ายร่างกายและทรัพย์สิน เช่น การฉกชิงวิ่งราว การข่มขู่กรรโชกทรัพย์ การจี้ปล้น การข่มขืนกระทำชำเรา การทำร้ายร่างกาย การฆาตกรรม เป็นต้น ซึ่งในปัจจุบันปัญหาอาชญากรรมดังกล่าวยังคงเกิด

ขึ้นอย่างต่อเนื่อง แต่จะมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบและวิธีการ  
ก่อเหตุที่สลับซับซ้อนมากขึ้น”

จากพรรณษณดังกล่าว ยังมีความสอดคล้องกับพรรณษณะของผู้ให้สัมภาษณ์ P13 ที่ได้  
แสดงว่า

“ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมจะมีความน่ากลัวและ  
รุนแรงขึ้น สร้างความสะเทือนขวัญให้กับผู้เสียหายเป็น  
อย่างมาก อันเนื่องมาจากปัจจัยหรือสาเหตุต่าง ๆ ทาง  
สังคมที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วในปัจจุบันมีความ  
เกี่ยวข้องกับพัฒนาการทางเทคโนโลยีในสังคมไทย”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P14 ได้แสดงพรรณษณะเพิ่มเติมเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวว่า

“แนวโน้มของปัญหาอาชญากรรมที่มีความซับซ้อนของ  
ปัญหามากขึ้น เมื่อพิจารณาถึงการบังคับใช้กฎหมายที่  
ผ่านมา อาจส่งผลให้ไม่สามารถนำวิธีการปราบปราม  
ป้องกัน และแก้ไขปัญหาแบบเดิมมาใช้ได้ทั้งหมด จำเป็น  
ต้องมีมาตรการที่สอดคล้องสำหรับการแก้ไขปัญหาใหม่ ๆ  
เข้ามาช่วยเพิ่มขึ้น”

ผลการวิจัยการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย ด้านปัญหา  
อาชญากรรมรูปแบบใหม่ โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า  
ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่มีความเกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี  
สิ่งแวดล้อม ชีวภาพ และอื่น ๆ ที่เกิดขึ้นในอนาคต พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32)  
รองลงมาได้แก่ ข้อ 4 ควรมีมาตรการต่าง ๆ ทั้งแบบเดิมและแบบใหม่ที่สอดคล้องกับการปราบปราม  
ป้องกัน และแก้ไขปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและในอนาคต พบว่า มาก  
(ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13) ข้อ 1 ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและในอนาคต เป็น  
อาชญากรรมที่มีแนวโน้มไม่ใช้ความรุนแรง แต่กลับได้รับผลประโยชน์ตอบแทนมูลค่ามหาศาล พบว่า  
มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10) และ ข้อ 3 ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่จะสร้างผลกระทบที่เป็นความ  
หวาดกลัวในวงกว้าง และมีแนวโน้มเข้ามาเกี่ยวข้องกับการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น พบว่า มาก  
(ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ปัญหาอาชญากรรม  
รูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและในอนาคตจะเป็นอาชญากรรมที่มีแนวโน้มไม่ใช้ความรุนแรง แต่  
กลับได้รับผลประโยชน์ตอบแทนมูลค่ามหาศาล และสร้างผลกระทบที่เป็นความหวาดกลัวในวงกว้าง

รวมทั้งมีแนวโน้มของการก่ออาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P3 ได้แสดงทรรศนะว่า

“อาชญากรรมในปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงไป มีความสลับซับซ้อนของการประกอบอาชญากรรมมากขึ้น มีการรวมกลุ่มในลักษณะขององค์กรอาชญากรรม มีการข้ามชาติไปก่ออาชญากรรมเพิ่มมากขึ้น และผลกระทบของอาชญากรรมจะมีมากกว่าในอดีต”

ทั้งนี้จากทรรศนะดังกล่าวผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P11 ได้แสดงทรรศนะเพิ่มเติมว่า

“อาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและในอนาคต จะเป็นอาชญากรรมที่มีแนวโน้มของความรุนแรงลดลง แต่จะได้รับผลประโยชน์ตอบแทนมูลค่ามหาศาล เช่น อาชญากรรมลิ่งแวลล่อม อาชญากรรมทางเทคโนโลยี อาชญากรรมทางชีวภาพเกี่ยวกับโรคระบาด เป็นต้น”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P12 ได้แสดงทรรศนะในทิศทางเดียวกันว่า

“จากสถานการณ์ในปัจจุบัน ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่มีความเกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี ลิ่งแวลล่อม ชีวภาพ และอื่น ๆ ที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเพิ่มมากขึ้น ส่งผลให้หน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน รวมถึงประชาชนทั่วไปมีความเสี่ยงที่เผชิญกับปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ได้ตลอดเวลา”

โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P5 ได้แสดงทรรศนะเพิ่มเติมว่า

“ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ จะสร้างผลกระทบในวงกว้าง มีแนวโน้มเข้ามาเกี่ยวข้องกับการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น สร้างความวิตกกังวลมากขึ้น ดังนั้นควรมีมาตรการต่าง ๆ ทั้งแบบเดิมและแบบใหม่ที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นทั้งในปัจจุบันและในอนาคต”

ผลการวิจัยการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย ด้านปัญหาอาชญากรรมลูกผสม โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่

อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกิดขึ้นจากการผสมผสานกันระหว่างปัญหาอาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ ทั้งปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ และอื่น ๆ ในอนาคต พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20) รองลงมาได้แก่ ข้อ 3 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเป็นการรวมหรือการหิบบิยมแลกเปลี่ยนเอาลักษณะเด่นของแต่ละสิ่งมารวมอยู่ในอาชญากรรมลูกผสมที่เกิดขึ้นใหม่ สร้างความซับซ้อนของปัญหา สาเหตุ และยากต่อแก้ไข พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18) และ ข้อ 1 สังคมที่สร้างจากระบบเทคโนโลยี ทำให้มีความเปลี่ยนแปลง ผลักดัน ซับซ้อน เชื่อมโยง เคลื่อนย้ายและอื่น ๆ จนเกิดความหลากหลายของผลลัพธ์ทางสังคมในรูปแบบที่มีลักษณะเป็นลูกผสม พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า การปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย มีความเกี่ยวข้องกับปัจจัยด้านต่าง ๆ ทำให้อาชญากรรมรูปแบบเดิมถูกปรับเปลี่ยนรูปแบบไปในปัจจุบันและในอนาคต ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P6 ได้แสดงทรรศนะว่า

“สังคมไทยที่เปลี่ยนแปลงไปจากการมีเทคโนโลยีเข้ามาเกี่ยวข้องมากขึ้น ส่งผลให้สภาพสังคมมีความเปลี่ยนแปลงในด้านต่าง ๆ ความซับซ้อนของปัญหาสังคม การเชื่อมโยงกันของคนไทยในรูปแบบใหม่ ๆ ทำให้เกิดความหลากหลายของปัญหาอาชญากรรม ทั้งปัญหาที่มีอยู่เดิมและปัญหาที่เกิดขึ้นใหม่ผสมผสานกันเกิดขึ้นจนกลายเป็นปัญหาอาชญากรรมที่ยากต่อการทำความเข้าใจ การปราบปราม ป้องกันและแก้ไข”

#### 4.1.3 ผลการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาและผลการอภิปรายลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ

ตารางที่ 5 แสดงผลการวิเคราะห์ลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ

ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐาน เช่น เพศร่างกาย ทรัพย์สิน ครอบครัว เป็นต้น	Mean	SD.	แปลความหมาย
<b>ด้านตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor)</b>			
1. ตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร มีความคิดที่จะนำเทคโนโลยีต่าง ๆ เข้ามาเกี่ยวข้องในการก่ออาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานมากขึ้น เช่น การใช้อาวุธสมัยใหม่ในการทำร้ายร่างกาย การกระทำผิดทางเพศหรือการฆาตกรรม	4.19	0.792	มาก



ต่อเนื่องโดยการหลอกลวงผู้เสียหายผ่านโลกออนไลน์  
ความรุนแรงในครอบครัวจากสื่อสังคมออนไลน์ที่ล้นหลาม  
เป็นต้น

#### ด้านพฤติกรรม (behavior)

2. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรตัดสินใจในการกระทำผิด  
ได้ง่าย เนื่องจากมีช่องทางในการก่อเหตุที่หลากหลาย  
เกิดการกำเริบ ได้ใจ ก่อเหตุรุนแรงขึ้น และบ่อยครั้งขึ้น

#### ผู้ด้านกระบวนการ/วิธีการ (Process) ในการก่อเหตุ

3. กระทำผิดหรืออาชญากรสามารถก่อเหตุได้ทุกเวลา  
และทุกสถานที่ และมีความรวดเร็วในการก่อเหตุ

#### ด้านเป้าหมาย (Target) หรือผู้เสียหาย (Victim)

4. เป้าหมายหรือผู้เสียหายจะระวังตัวได้ยากมากขึ้น  
และเป็นเป้าหมายที่คุ้มค่าต่อการก่ออาชญากรรม  
ในแต่ละครั้ง

#### ด้านโอกาส (Opportunity)

5. การตัดช่องโอกาสในการก่ออาชญากรรมนั้น  
กระทำได้ยาก ต้องใช้การผสมผสานจากวิธีการ  
ที่หลากหลายในการป้องกันและแก้ไข

#### ด้านผลที่ได้รับ (Goal)

6. เป้าหมายหรือผู้เสียหายจะเป็นผู้ได้รับความเสียหาย  
มากที่สุด เช่น เสียทรัพย์สิน เสียชีวิต เสียสุขภาพจิต  
เสียเวลา เป็นต้น

<b>รวม</b>	<b>4.16</b>	<b>0.566</b>	<b>มาก</b>
------------	-------------	--------------	------------

ผลการวิจัยลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยใน  
มิติด้านต่าง ๆ ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐาน โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16) หาก  
พิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ด้านผลที่ได้รับ (Goal) ข้อ 6 เป้าหมายหรือ  
ผู้เสียหายจะเป็นผู้ได้รับความเสียหายมากที่สุด เช่น เสียทรัพย์สิน เสียชีวิต เสียสุขภาพจิต เสียเวลา  
เป็นต้น พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32) รองลงมาได้แก่ ด้านตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร  
(Actor) ข้อ 1 ตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร มีความคิดที่จะนำเทคโนโลยีต่าง ๆ เข้ามาเกี่ยวข้องใน  
การก่ออาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานมากขึ้น เช่น การใช้อาวุธสมัยใหม่ในการทำร้ายร่างกาย การ

กระทำผิดทางเพศหรือการฆาตกรรมต่อเนื่องโดยการหลอกลวงผู้เสียหายผ่านโลกออนไลน์ ความรุนแรงในครอบครัวจากสื่อสังคมออนไลน์ที่ล้นหลาม เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19) ด้านกระบวนการ/วิธีการ (Process) ในการก่อเหตุ ข้อ 3 กระทำผิดหรืออาชญากรสามารถก่อเหตุได้ทุกและทุกสถานที่ และมีความรวดเร็วในการก่อเหตุ พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16) ด้านพฤติกรรม (behavior) ข้อ 2 ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรตัดสินใจในการกระทำผิดได้ง่าย เนื่องจากมีช่องทางในการก่อเหตุที่หลากหลาย เกิดการกำเริบ ได้ใจ ก่อเหตุรุนแรงขึ้น และบ่อยครั้งขึ้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13) ด้านเป้าหมาย (Target) หรือผู้เสียหาย (Victim) ข้อ 4 เป้าหมายหรือผู้เสียหายจะระวังตัวได้ยากมากขึ้น และเป็นเป้าหมายที่คุ้มค่าต่อการก่ออาชญากรรมในแต่ละครั้ง พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.10) และด้านโอกาส (Opportunity) ข้อ 5 การตัดช่องโอกาสในการก่ออาชญากรรมนั้น กระทำได้ยาก ต้องใช้การผสมผสานจากวิธีการที่หลากหลายในการป้องกันและแก้ไข พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 4.03) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลจากการวิจัยเชิงคุณภาพ

ตารางที่ 6 แสดงผลการวิเคราะห์ลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ

ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูง เช่น องค์กรข้ามชาติ เศรษฐกิจ ไฮเบอร์ เป็นต้น	Mean	SD.	แปลความหมาย
<b>ด้านตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor)</b>			
1. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญ ในการกระทำผิด ไม่ใช่ผู้ไม่มีการศึกษา และเมื่อก่อเหตุแล้ว ติดตามตัวมาลงโทษได้ยาก เนื่องจากพัฒนาการ ทางเทคโนโลยี การข้ามรัฐ และอื่น ๆ เช่น อาชญากรรม ลูกผสมที่เกี่ยวข้องกับไฮเบอร์ เศรษฐกิจ คอปกขาว เป็นต้น	4.35	0.709	มากที่สุด
2. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรมีลักษณะที่รวมตัวกันเป็นกลุ่ม หรือเครือข่ายในการก่ออาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงมากขึ้น เช่น อาชญากรรมองค์กรข้ามชาติแบบครบวงจร ที่ก่ออาชญากรรมทุกรูปแบบ ได้แก่ ยาเสพติดออนไลน์ การพนันออนไลน์ การฟอกเงิน การฉ้อโกงหรือ หลอกลวงออนไลน์ ค้ามนุษย์ออนไลน์ เป็นต้น	4.27	0.674	มากที่สุด
<b>ด้านพฤติกรรม (behavior)</b>			
3. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรมีความคิดและพฤติกรรม	4.13	0.763	มาก

การก่อเหตุที่ซับซ้อนมากขึ้นวางแผนการก่อเหตุที่เป็นระบบ ประยุกต์ใช้เครื่องมือที่หลากหลาย และพัฒนาความรู้ยู่ตลอดเวลาเพื่อหาช่องทาง ในการก่อเหตุ เช่น อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับไซเบอร์ อาชญากรรมลูกผสมคอปกขาว เป็นต้น

#### ด้านกระบวนการ/วิธีการ (Process) ในการก่อเหตุ

4. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรใช้วิธีการก่อเหตุที่หลากหลาย 4.10 0.700 มาก  
ผสมผสานวิธี และการเผชิญหน้ากันกับเป้าหมายหรือผู้เสียหายน้อยลง

#### ด้านเป้าหมาย (Target) หรือผู้เสียหาย (Victim)

5. เป้าหมายหรือผู้เสียหายอาชญากรรมลูกผสมจะถูก 4.16 0.735 มาก  
ตามติดการใช้ชีวิตประจำวันได้ง่ายขึ้นจากพัฒนาการทางเทคโนโลยีที่หลากหลาย

#### ด้านโอกาส (Opportunity)

6. มีช่องทาง/โอกาสที่หลากหลาย ทำให้สามารถเข้าถึง 3.94 0.772 มาก  
เป้าหมายหรือผู้เสียหายได้ง่ายขึ้น สะดวกขึ้น และรวดเร็วยิ่งขึ้น แม้แต่สถานที่ที่ปกปิดหรือเป็นความลับ

#### ด้านผลที่ได้รับ (Goal)

7. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรจะเป็นผู้ที่ได้รับประโยชน์ 3.87 0.763 มาก  
มากที่สุด คุ่มค่ามากที่สุดในการก่อเหตุต่อครั้ง และระดับความผิดพลาดในการก่อเหตุน้อยเมื่อเทียบกับเมื่อก่อน

<b>รวม</b>	<b>4.12</b>	<b>0.543</b>	<b>มาก</b>
------------	-------------	--------------	------------

ผลการวิจัยลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมชั้นสูง โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ด้านตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor) ข้อ 1 ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการกระทำผิด ไม่ใช่ผู้ไม่มีการศึกษา และเมื่อก่อเหตุแล้วติดตามตัวมาลงโทษได้ยาก เนื่องจากพัฒนาการทางเทคโนโลยี การข้ามรัฐ และอื่น ๆ เช่น อาชญากรรมลูกผสมที่เกี่ยวข้องกับไซเบอร์ เศรษฐกิจ คอปกขาว เป็นต้น พบว่า มากที่สุด

(ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35) รองลงมาได้แก่ ข้อ 2 ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรมีลักษณะที่รวมตัวกันเป็นกลุ่มหรือเครือข่ายในการก่ออาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงมากขึ้น เช่น อาชญากรรมองค์กรข้ามชาติแบบครบวงจร ที่ก่ออาชญากรรมทุกรูปแบบ ได้แก่ ยาเสพติดออนไลน์ การพนันออนไลน์ การฟอกเงิน การฉ้อโกง หรือหลอกลวงออนไลน์ ค้ามนุษย์ออนไลน์ เป็นต้น พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27) ด้านเป้าหมาย (Target) หรือผู้เสียหาย (Victim) ข้อ 5 เป้าหมายหรือผู้เสียหายอาชญากรรมลูกผสมจะถูกตามติดการใช้ชีวิตประจำวันได้ง่ายขึ้นจากพัฒนาการทางเทคโนโลยีที่หลากหลาย พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16) ด้านพฤติกรรม (behavior) ข้อ 3 ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรมีความคิดและพฤติกรรมก่อเหตุที่ซับซ้อนมากขึ้นวางแผนการก่อเหตุที่เป็นระบบ ประยุกต์ใช้เครื่องมือที่หลากหลาย และพัฒนาความรู้อยู่ตลอดเวลาเพื่อหาช่องทางในการก่อเหตุ เช่น อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับไซเบอร์ อาชญากรรมลูกผสมคอปกขาว เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13) ด้านกระบวนการ/วิธีการ (Process) ในการก่อเหตุ ข้อ 4 ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรใช้วิธีการก่อเหตุที่หลากหลาย ผสมผสานวิธี และการเผชิญหน้ากันกับเป้าหมายหรือผู้เสียหายน้อยลง พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10) ด้านโอกาส (Opportunity) ข้อ 6 มีช่องทาง/โอกาสที่หลากหลาย ทำให้สามารถเข้าถึงเป้าหมายหรือผู้เสียหายได้ง่ายขึ้น สะดวกขึ้น และรวดเร็วยิ่งขึ้น แม้แต่สถานที่ที่ปิดหรือเป็นความลับ พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94) และด้านผลที่ได้รับ (Goal) ข้อ 7 ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรจะเป็นผู้ที่ได้รับประโยชน์มากที่สุด คุ่มค่ามากที่สุดในการก่อเหตุต่อครั้ง และระดับความผิดพลาดในการก่อเหตุลดลงเมื่อเทียบกับเมื่อก่อน พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87)

ตารางที่ 7 แสดงผลการวิเคราะห์ลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอื่น ๆ และในอนาคตที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ

ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคต	Mean	SD.	แปลความหมาย
<b>สิ่งแวดล้อม อาชญากรรมเกี่ยวกับโรคระบาด เป็นต้น</b>			
<b>ด้านตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor)</b>			
1. การกระทำของคนเพียงไม่กี่คนหรือเพียงคนเดียวสามารถก่ออาชญากรรมใหญ่ ๆ ที่ส่งผลกระทบในวงกว้างได้ เช่น การก่อการร้ายแบบ lone wolf สงครามชีวภาพ อาชญากรรมชีวภาพจากการแพร่ระบาดของไวรัสต่าง ๆ สารพิษ แก๊สพิษ เป็นต้น	3.80	0.670	มาก
<b>ด้านพฤติกรรม (behavior)</b>			

2. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรมีพฤติกรรมการเลียนแบบ ในการก่ออาชญากรรม และขยายผลไปสร้างการ เลียนแบบให้ผู้อื่นได้ง่ายขึ้น	4.26	0.729	มากที่สุด
<b>ด้านกระบวนการ/วิธีการ (Process) ในการก่อเหตุ</b>			
3. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรสามารถแสวงหาวิธีการ ที่หลากหลาย จากเครื่องมือ หรือนวัตกรรมใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและอนาคต หรือประยุกต์ใช้จาก สิ่งที่มีอยู่มาสร้างรูปแบบการก่ออาชญากรรมที่แตกต่าง และมีประสิทธิภาพขึ้นได้	4.13	0.670	มาก
<b>ด้านเป้าหมาย (Target) หรือผู้เสียหาย (Victim)</b>			
4. การก่ออาชญากรรมลูกผสมจะส่งกระทบเป้าหมาย หรือผู้เสียหายได้ทั้งทางตรงและทางอ้อมที่หลากหลาย เช่น อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม เป็นต้น	4.03	0.683	มาก
5. เป้าหมายหรือผู้เสียหายจะเป็นได้ทั้งผู้เสียหายและ ผู้ก่ออาชญากรรมในเวลาเดียวกัน เช่น อาชญากรรม ทางชีวภาพ ที่เกิดจากการแพร่เชื้อไวรัสระหว่างคนสู่คน หรือข้ามระหว่างสิ่งมีชีวิตอื่น ๆ เป็นต้น	3.83	0.806	มาก
<b>ด้านโอกาส (Opportunity)</b>			
6. มีโอกาสที่หลากหลายในการก่ออาชญากรรมในอนาคต อันเนื่องมาจากความเจริญก้าวหน้าของสังคมสมัยใหม่ เทคโนโลยี เคมี ชีวภาพ และอื่น ๆ ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ผลของการก่อเหตุอาชญากรรมลูกผสมในอนาคต	4.16	0.688	มาก
<b>ด้านผลที่ได้รับ (Goal)</b>			
7. สังคมส่วนรวมจะได้รับผลกระทบในวงกว้างเพิ่มมากขึ้น เช่น ความหวาดกลัวสะเทือนขวัญ ความวิตกกังวล ทำลายความมั่นคงทางเศรษฐกิจ การเมือง สังคมและ วัฒนธรรม รวมทั้งเสี่ยงบประมาณจำนวนมาก ในการปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหา	4.35	0.709	มาก
<b>รวม</b>	<b>4.09</b>	<b>0.543</b>	<b>มาก</b>

ผลการวิจัยลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอื่น ๆ และในอนาคต โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ด้านผลที่ได้รับ (Goal) ข้อ 7 สังคมส่วนรวมจะได้รับผลกระทบในวงกว้างเพิ่มมากขึ้น เช่น ความหวาดกลัวสะท้อนขวัญ ความวิตกกังวล ทำลายความมั่นคงทางเศรษฐกิจ การเมือง สังคม และวัฒนธรรม รวมทั้งเสี่ยงประมาณจำนวนมากในการปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหา พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35) รองลงมาได้แก่ ด้านพฤติกรรม (behavior) ข้อ 2 ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรมีพฤติกรรมเปลี่ยนแปลงในการก่ออาชญากรรม และขยายผลไปสร้างการเปลี่ยนแปลงให้ผู้อื่นได้ง่ายขึ้น พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26) ด้านโอกาส (Opportunity) ข้อ 6 มีโอกาสที่หลากหลายในการก่ออาชญากรรมในอนาคต อันเนื่องมาจากความเจริญก้าวหน้าของสังคมสมัยใหม่เทคโนโลยี เคมี ชีวภาพ และอื่น ๆ ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ผลของการก่อเหตุอาชญากรรมลูกผสมในอนาคต พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16) ด้านกระบวนการ/วิธีการ (Process) ในการก่อเหตุ ข้อ 3 ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรสามารถแสวงหาวิธีการที่หลากหลาย จากเครื่องมือ หรือนวัตกรรมใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและอนาคต หรือประยุกต์ใช้จากสิ่งที่มีอยู่มาสร้างรูปแบบการก่ออาชญากรรมที่แตกต่างและมีประสิทธิภาพขึ้นได้ พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13) ด้านเป้าหมาย (Target) หรือผู้เสียหาย (Victim) ข้อ 4 การก่ออาชญากรรมลูกผสมจะส่งกระทบเป้าหมาย หรือผู้เสียหายได้ทั้งทางตรงและทางอ้อมที่หลากหลาย เช่น อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03) ข้อ 5 เป้าหมายหรือผู้เสียหายจะเป็นได้ทั้งผู้เสียหายและผู้ก่ออาชญากรรมในเวลาเดียวกัน เช่น อาชญากรรมทางชีวภาพ ที่เกิดจากการแพร่เชื้อไวรัสระหว่างคนสู่คนหรือข้ามระหว่างสิ่งมีชีวิตอื่น ๆ เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.83) และด้านตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor) ข้อ 1 การกระทำของคนเพียงไม่กี่คนหรือเพียงคนเดียวสามารถก่ออาชญากรรมใหญ่ ๆ ที่ส่งผลกระทบในวงกว้างได้ เช่น การก่อการร้ายแบบ lone wolf สงครามชีวภาพ อาชญากรรมชีวภาพจากการแพร่ระบาดของไวรัสต่าง ๆ สารพิษ แก๊สพิษ เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.80)

จากผลการวิจัยเชิงปริมาณดังกล่าวข้างต้น พบว่า มีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพเกี่ยวกับลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ด้านตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P2 ได้แสดงทัศนะว่า

“อาชญากร จะรวมตัวกันเป็นกลุ่มองค์กรอาชญากรรมมากขึ้น หรือองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ โดยจะสังเกตได้จากคดีใหญ่ ๆ ในปัจจุบันของสังคมไทย ที่ส่งผลกระทบสร้างความเสียหายในวงกว้าง ล้วนมีเบื้องหลังและความเชื่อมโยงกับองค์กรอาชญากรรมแทบทั้งสิ้นเป็นอาชญา

กรรมองค์กรข้ามชาติแบบครบวงจร ที่ก่ออาชญากรรมทุกรูปแบบ ได้แก่ ยาเสพติดออนไลน์ การพนันออนไลน์ การฟอกเงิน การฉ้อโกงหรือหลอกลวงออนไลน์ ค้ามนุษย์ออนไลน์ อาชญากรรมไซเบอร์ เป็นต้น”

ลักษณะที่สำคัญของตัวผู้กระทำความผิดมีความเกี่ยวข้องกับการใช้เทคโนโลยี โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P6 ได้แสดงทัศนะเพิ่มเติมว่า

“อาชญากร มีการนำเทคโนโลยีต่าง ๆ เข้ามาเกี่ยวข้องในการก่ออาชญากรรมลุกลามมากขึ้น เช่น การก่อการร้าย/อาชญากรรมทางชีวภาพ อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมไซเบอร์อาชญากรรมสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมีการใช้อาวุธสมัยใหม่ในการทำร้ายร่างกาย การกระทำความผิดทางเพศหรือการฆาตกรรมต่อเนื่องโดยใช้โลกออนไลน์เป็นเครื่องมือ เป็นต้น”

จากทรรศนะดังกล่าว ความเกี่ยวข้องของเทคโนโลยีของอาชญากรรมลุกลาม ยังส่งผลให้การติดตามตัวผู้กระทำความผิดหรืออาชญากรมาลงโทษนั้นจะทำได้ยากมากขึ้น โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P3 ได้แสดงทัศนะว่า

“อาชญากรในปัจจุบันเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการกระทำความผิด เป็นผู้มีการศึกษา และเมื่อก่อเหตุแล้วติดตามตัวมาลงโทษได้ยาก เนื่องจากพัฒนาการทางเทคโนโลยีต่าง ๆ ความรู้ต่าง ๆ ที่มีออกมาอย่างต่อเนื่อง ทำให้อาชญากรอาศัยเครื่องมือทางเทคโนโลยีดังกล่าวหาวิธีการหลบหลีกเพื่อไม่ให้ถูกจับกุมหรือถูกดำเนินคดี”

รวมทั้ง ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P7 ได้แสดงทัศนะเพิ่มเติมว่า

“ในปัจจุบันอาชญากรมีความสามารถในการก่ออาชญากรรมใหญ่ ๆ ที่ส่งผลกระทบในวงกว้างได้ เช่น การก่อการร้าย สงครามชีวภาพ อาชญากรรมชีวภาพจากการแพร่ระบาดของไวรัสต่าง ๆ สารพิษ แก๊สพิษ เป็นต้น ซึ่งจะเป็นปัญหาที่มีความสำคัญเพิ่มมากขึ้นในอนาคต”

เมื่อพิจารณาด้านพฤติกรรมในการก่ออาชญากรรมลุกลาม โดยปกติแล้วโอกาสของการก่อเหตุที่รุนแรงขึ้นอยู่กับเป้าหมายหรือผู้เสียหายและช่องทางในการก่อเหตุ ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P8 ได้แสดงทัศนะว่า

“จากเดิมที่การก่ออาชญากรรมจะมีจำนวนความถี่ที่น้อย แต่เมื่อความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีและปัจจัยอื่น ๆ ทำให้ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรสามารถเข้าถึง เพิ่มความรู้ ความเชี่ยวชาญ และช่องทางในการกระทำผิดได้ง่ายและ หลากหลาย”

สอดคล้องกับพรรณนาของผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P10 ที่ได้แสดงว่า

“อาชญากรในยุคปัจจุบันตัดสินใจในการกระทำผิดได้ง่าย เนื่องจากเกิดการเปลี่ยนแปลงทางสังคมในหลาย ๆ ด้าน ส่งผลให้มีหรือหาช่องทางในการก่อเหตุที่หลากหลาย ทำให้ก่อเหตุรุนแรงขึ้น และบ่อยครั้งขึ้นโยไม่เกรงกลัวต่อกฎหมาย”

ลักษณะที่สำคัญอีกประการของอาชญากรรมลูกผสม ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P15 ได้แสดงพรรณนาว่า

“อาชญากรที่ก่ออาชญากรรมลูกผสมจะมีความคิดและ พฤติกรรมการก่อเหตุที่ซับซ้อนมากขึ้น มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในวางแผนการก่อเหตุที่มีความสามารถในการ ประยุกต์ใช้เครื่องมือและเทคโนโลยีที่หลากหลาย รวมทั้ง มีความเป็นไปได้ที่อาชญากรจะพัฒนาความรู้อยู่ตลอดเวลาเพื่อหาช่องทางในการก่อเหตุให้ง่ายขึ้น”

อีกทั้ง พฤติกรรมการก่ออาชญากรรมลูกผสมยังขยายผลไปสร้างการเลียนแบบให้อาชญากรคนอื่น ๆ ได้ง่าย โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P14 ได้แสดงพรรณนาว่า

“อาชญากรจะมีพฤติกรรมการเลียนแบบในการก่ออาชญากรรมมากขึ้นในปัจจุบัน เพราะเห็นแล้วว่าสามารถหลบหนีจากการจับกุมและดำเนินคดีได้ และการก่ออาชญากรรมลูกผสมนั้นยังขยายผลไปสร้างการเลียนแบบให้ผู้อื่นได้ง่ายขึ้นจากช่องทางความรู้ที่หลากหลาย”

ด้านกระบวนการในการก่อเหตุอาชญากรรมลูกผสม ซึ่งมีความเป็นไปได้ที่จะมีความสัมพันธ์กับโอกาส ที่หมายถึง ช่วงเวลา และสถานที่ ที่เหมาะสมที่ผู้กระทำความผิดมีความสามารถจะลงมือก่ออาชญากรรมลูกผสม ซึ่งมีแนวโน้มการก่อเหตุได้ทุกช่วงเวลา เวลาใดก็ได้ โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P13 ได้แสดงพรรณนาว่า

“อาชญากรสามารถก่อเหตุอาชญากรรมได้ทุกเวลาและทุก



สถานที่ เนื่องจากมีเทคโนโลยีที่เป็นเครื่องมือที่หลากหลาย  
โลกที่ไร้พรมแดน ส่งผลให้มีความรวดเร็วในการก่อเหตุ  
อีกด้วย”

และยังสามารถเข้าถึงสถานที่ต่าง ๆ ได้โดยง่าย ไม่จำกัดสถานที่ รวมทั้งไม่มีความจำเป็นอีก  
ต่อไปที่จะก่อเหตุด้วยการเผชิญหน้า โดยสามารถสั่งการให้ก่อเหตุจากที่อื่นได้ ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับ  
ผู้บริหาร P5 ได้แสดงทรรศนะว่า

“อาชญากรจะใช้วิธีการก่อเหตุที่หลากหลาย ผสมผสานวิธี  
ที่หลากหลาย และประเด็นสำคัญในปัจจุบันการเผชิญหน้า  
กันกับเป้าหมายน้อยลงมาก”

จากทัศนศึกษาดังกล่าวมีความเกี่ยวข้องกับเครื่องมือ หรือนวัตกรรมใหม่ ๆ ในปัจจุบัน  
โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P8 ได้แสดงทรรศนะว่า

“อาชญากรสามารถแสวงหาวิธีการที่หลากหลายได้จาก  
เครื่องมือ หรือนวัตกรรมใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและ  
อนาคต สามารถนำมาประยุกต์ใช้สร้างรูปแบบการ  
ก่ออาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ เพื่อให้ได้ผลประโยชน์  
ตามที่ต้องการ”

สำหรับด้านเป้าหมายหรือผู้เสียหายของการก่ออาชญากรรมลูกผสม ซึ่งอาจจะเป็น  
การก่ออาชญากรรมที่มีผู้เสียหายหรือไม่มีผู้เสียหายก็ได้ โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P12 ได้แสดง  
ทรรศนะว่า

“ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ และในอนาคต เป้า  
หมายหรือผู้เสียหายจะเป็นได้ทั้งผู้เสียหายและผู้ก่อ  
อาชญากรรมในเวลาเดียวกัน เช่น อาชญากรรมทาง  
ชีวภาพที่เกิดจากการแพร่เชื้อไวรัสระหว่างคนสู่คน หรือ  
ข้ามระหว่างสิ่งมีชีวิตอื่น ๆ เป็นต้น”

สำหรับการเลือกเป้าหมายหรือผู้เสียหายนั้น ผู้กระทำความผิดหรืออาชญากรจะมี  
วิธีการที่สามารถเข้าถึงเป้าหมายหรือผู้เสียหายได้ง่าย เป้าหมายจะระวางตัวได้ยาก เป้าหมายมีลักษณะ  
ที่เป็นอะไรก็ได้ ไม่ว่าจะขนาดใหญ่หรือขนาดเล็ก เป็นสถานที่เป็นความลับหรือมีการรักษาความ  
ปลอดภัยอย่างเข้มแข็งก็สามารถก่อเหตุได้ โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P9 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การก่ออาชญากรรมดังที่กล่าวมา เป้าหมายหรือผู้เสียหาย  
จะระวางตัวได้ยากมากขึ้น เนื่องจากความก้าวหน้าของ  
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงสภาพ

สังคมไทย และยังสามารถเลือกเป้าหมายที่คุ้มค่าต่อการก่อ  
อาชญากรรมในแต่ละครั้งได้”

ซึ่งเป้าหมายหรือผู้เสียหายอาจจะเป็นบุคคลหรือเป็นกลุ่มบุคคลก็ได้ โดยผู้กระทำ  
ความผิดหรืออาชญากรจะเลือกเป้าหมายที่เหมาะสมกับประเภทของการก่อเหตุ โดยผู้ปฏิบัติงาน  
ระดับผู้บริหาร P4 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การก่ออาชญากรรมลูกผสมจะส่งกระทบต่อเป้าหมาย  
หรือผู้เสียหายได้ทั้งทางตรงและทางอ้อม ที่หลากหลาย  
ช่องทางและหลายรูปแบบ เช่น อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยว  
กับสิ่งแวดล้อมอาชญากรรมเกี่ยวกับโรคระบาด เป็นต้น”

และอาชญากรรมลูกผสมสามารถตามติดจากการใช้ชีวิตประจำวันของผู้เสียหายได้  
ง่าย ทำให้สามารถวางแผนเพื่อก่อเหตุล่วงหน้าได้ ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P1 ได้แสดงทรรศนะว่า

“เป้าหมายหรือผู้เสียหายอาชญากรรมลูกผสมจะถูกตาม  
ติดการใช้ชีวิตประจำวันได้ง่ายขึ้นจากพัฒนาการทาง  
เทคโนโลยีที่หลากหลาย ทำให้เกิดช่องทางต่าง ๆ ในการ  
แสวงหาประโยชน์จากผู้เสียหาย”

จากทัศนะดังกล่าว มีความสอดคล้องกับโอกาสในการก่ออาชญากรรมลูกผสม โดย  
ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P6 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การตัดช่องโอกาสในการก่ออาชญากรรมลูกผสมจะกระทำ  
ได้ยาก ต้องใช้การผสมผสานจากวิธีการที่หลากหลาย  
เนื่องจากอาชญากรมีช่องทางหรือโอกาสที่หลากหลาย  
ทำให้สามารถเข้าถึงเป้าหมายหรือผู้เสียหายได้ง่ายขึ้น  
สะดวกขึ้น และรวดเร็วยิ่งขึ้น แม้แต่สถานที่ที่ปกปิดหรือ  
เป็นความลับ และการก่ออาชญากรรมในอนาคตจะมี  
โอกาสที่หลากหลายเพิ่มมากขึ้น อันเนื่องมาจากความเจริญ  
ก้าวหน้าของสังคมสมัยใหม่ เทคโนโลยี เคมี ชีวภาพ และ  
อื่น ๆ ที่จะเกิดขึ้นอีกด้วย”

สำหรับด้านผลที่ได้รับจะเกิดขึ้นอยู่กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ผู้กระทำ  
ผิดหรืออาชญากร เป้าหมายหรือผู้เสียหาย และสังคม ซึ่งผู้กระทำผิดหรืออาชญากรจะเป็นผู้ที่ได้รับ  
ประโยชน์มากที่สุด คุ้มค่ามากที่สุดในการก่อเหตุต่อครั้ง โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P5 ได้แสดง  
ทรรศนะว่า

“อาชญากรมีความคาดหวังในการก่ออาชญากรรมว่าจะได้”

รับประโยชน์มากที่สุด มีความคุ้มค่ามากที่สุดในการก่อเหตุ  
และในการลงมือก่ออาชญากรรมจะมีระดับความผิดพลาด  
ในการก่อเหตุน้อย”

ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P2 ได้ให้ทัศนะเพิ่มเติมว่า

“การก่ออาชญากรรมดังกล่าว เป้าหมายจะเป็นผู้ได้รับความเสียหายเป็นอย่างมาก เช่น เสียทรัพย์สิน เสียชีวิต เสียสุขภาพจิต เสียเวลา เป็นต้น เนื่องจากการก่ออาชญากรรมมีความซับซ้อน ผู้เสียหายจะไม่ทันระวังตัวหรือไม่สามารถที่จะรู้ได้ว่าตนเองตกเป็นเป็นผู้เสียหาย”

รวมทั้งสังคมส่วนรวมจะได้รับผลกระทบในวงกว้าง โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P6 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ผลจากการก่อเหตุอาชญากรรมลูกผสมในอนาคต สังคมส่วนรวมจะได้รับผลกระทบในวงกว้างเพิ่มมากขึ้น จะสร้างความหวาดกลัวสะท้อนขวัญ ความวิตกกังวล ทำลายความมั่นคงทางเศรษฐกิจ การเมือง สังคมและวัฒนธรรม และยังทำให้ภาครัฐต้องใช้งบประมาณจำนวนมากในการปราบปรามป้องกัน และแก้ไขจากปัญหาอาชญากรรมดังกล่าว”

## 4.2 การสร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

### 4.2.1 ผลการวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาและผลการอภิปรายปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทยตอนที่

#### 4.2.1.1 ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี

ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี	Mean	SD.	แปลความหมาย
1. พัฒนาการทางเทคโนโลยีได้สร้างเทคโนโลยีแบบใหม่ ๆ เทคโนโลยีขั้นสูง เครื่องมือ นวัตกรรมใหม่ หรือเทคโนโลยีไร้พรมแดน ช่วยให้การก่ออาชญากรรมลูกผสม กระทำได้ง่ายขึ้น สะดวกยิ่งขึ้น และคุ้มค่ามากขึ้น	4.23	0.717	มากที่สุด

2. พลังของเทคโนโลยีการผลิต เครื่องจักร และอำนาจการผลิตจากอุตสาหกรรม ที่เติบโตอย่างต่อเนื่อง เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในรูปแบบที่หลากหลายและซับซ้อนเพิ่มขึ้น เช่น อาชญากรรมลูกผสมทางเทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม เป็นต้น	4.19	0.703	มาก
3. พัฒนาการทางเทคโนโลยีชีวภาพแบบก้าวกระโดด ในปัจจุบัน เช่น อารูชีวิภาพ เชื้อไวรัส โรคระบาด สารพิษ ยาพิษ เป็นต้น ส่งผลให้อาชากรใช้เป็นเครื่องมือในการก่ออาชญากรรมลูกผสมทางชีวภาพ (Bio crime)	4.26	0.855	มากที่สุด
<b>การพึ่งพาเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ</b>	<b>4.23</b>	<b>0.554</b>	<b>มากที่สุด</b>
1. การเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐที่รวดเร็วในปัจจุบัน ช่วยลดระยะเวลา หรือใช้เวลาน้อย เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้อาชญากรรมรูปแบบเดิม ๆ ถูกเปลี่ยนแปลงรูปแบบไป	4.29	0.643	มากที่สุด
2. การเคลื่อนย้ายที่หลากหลาย การข้ามพรมแดน และการข้ามวัฒนธรรม ส่งผลให้ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมมีผลกระทบที่รุนแรง และเชื่อมโยงไปยังพื้นที่ต่างๆ ทั่วถึงกัน	4.48	0.677	มากที่สุด
<b>การเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐ</b>	<b>4.39</b>	<b>0.615</b>	<b>มากที่สุด</b>
1. การมีส่วนร่วมของคนในสังคมที่มากขึ้น การระดมคน การร่วมแสดงออกหรือแสดงความคิดเห็นที่มากขึ้นในปัจจุบัน สร้างความเห็นต่างที่เป็นความขัดแย้ง แยกแยก แบ่งกลุ่มหรือแบ่งฝ่าย ก่อให้เกิดอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงที่สลับซับซ้อนตามมา เช่น อาชญากรรมความเกลียดชัง อาชญากรรมการเมือง เป็นต้น	4.03	0.752	มาก
2. การเปิดตนเองสู่โลกกว้าง การเป็นส่วนหนึ่งของโลกกว้าง การยอมรับความเป็นอื่นเข้ามาสัมพันธ์กับตนเอง การสร้างตัวตนในโลกออนไลน์ เป็นช่องทางสำคัญที่ทำให้อาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ เข้ามาสู่ตนเองได้ง่ายขึ้น	4.06	0.772	มาก

<b>ความเป็นพลเมืองโลก</b>	<b>4.05</b>	<b>0.723</b>	<b>มาก</b>
1. กระแสโลกาภิวัตน์ที่ทะลุทะลวงพื้นที่และสังคมต่าง ๆ เชื่อมต่อกันทั้ง Global และ Local ส่งผลให้เกิดความหลากหลายและความซับซ้อนของการก่ออาชญากรรม ลูกผสมที่มีความเชื่อมโยงกับการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น	4.16	0.735	มาก
2. โลกที่ไร้พรมแดนซึ่งเป็นผลพวงจากการวิวัฒนาการอย่างรวดเร็วของเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ผสมกับความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยีทางการสื่อสาร ทำให้อาชญากรสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการก่ออาชญากรรมให้มีความซับซ้อนของปัญหามากขึ้น ซึ่งยากต่อการปราบปราม ป้องกันและแก้ไขปัญหา	4.23	0.717	มากที่สุด
<b>โลกาภิวัตน์</b>	<b>4.20</b>	<b>0.715</b>	<b>มากที่สุด</b>
1. การรวมกลุ่มเป็นเครือข่ายทางสังคม การเชื่อมโยงเป็นเครือข่าย ทำให้อาชญากรสามารถใช้ช่องทางหรือวิธีการต่าง ๆ ที่หลากหลายในการก่ออาชญากรรมได้	4.29	0.824	มากที่สุด
2. ความเชื่อมโยงกันด้วยความสัมพันธ์กลุ่มของบุคคลที่หลากหลายในปัจจุบัน การส่งต่อข้อมูลที่รวดเร็ว ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งหรือข่าวปลอมที่ก่อให้เกิดอาชญากรรมรูปแบบต่างได้ง่าย เช่น อาชญากรรมการเมือง อาชญากรรมความเกลียดชัง อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ เป็นต้น	4.39	0.667	มากที่สุด
<b>เครือข่ายทางสังคม</b>	<b>4.34</b>	<b>0.712</b>	<b>มากที่สุด</b>
1. การก่ออาชญากรรมลูกผสมในปัจจุบันและในอนาคต มีแนวโน้มของการกระทำที่มีความสลับซับซ้อน กระทำการอย่างลับ ๆ ซึ่งคาดเดาได้ยาก	4.23	0.762	มากที่สุด
2. ปัญหาการก่ออาชญากรรมที่สลับซับซ้อนมากยิ่งขึ้น ในปัจจุบัน เช่น อาชญากรรมไซเบอร์ อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมคอปกขาว ส่งผลให้ต้องใช้วิธีการป้องกันและแก้ไขที่หลากหลาย หรือวิธีการแบบเดิมอาจนำมาใช้ไม่ได้ทั้งหมด	4.29	0.693	มากที่สุด
<b>ความซับซ้อน</b>	<b>4.26</b>	<b>0.706</b>	<b>มากที่สุด</b>
1. ความเป็นสมัยใหม่ในปัจจุบัน ความเจริญก้าวหน้า	4.16	0.820	มากที่สุด

ของสังคมอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้ปัจจัยต่าง ๆ ในการ ก่ออาชญากรรมลูกผสมอยู่นอกเหนือการควบคุม หรือควบคุมได้ยากขึ้น			
2. ความเป็นสมัยใหม่ทำให้คนไทยในปัจจุบัน มีความเสี่ยงอันตรายจากปัญหาอาชญากรรมมากขึ้น เช่น ผลกระทบมาจากระบบการผลิตแบบอุตสาหกรรม เป็นปัญหาอาชญากรรมสิ่งแวดล้อม เป็นต้น	4.23	0.884	มากที่สุด
<b>ความเป็นสมัยใหม่</b>	<b>4.20</b>	<b>0.803</b>	<b>มากที่สุด</b>
1. การมีอิสระทางความคิด กล้าเสี่ยง และความคิดที่ ซับซ้อนของผู้กระทำผิดหรืออาชญากร ส่งผลให้ อาชญากรรมลูกผสมเต็มไปด้วยสถานะของความเสี่ยง และความไม่แน่นอนต่อชีวิตและทรัพย์สิน	3.97	0.657	มาก
2. ลักษณะของความเสี่ยงต่ออาชญากรรมในปัจจุบัน มีความไม่มั่นคงแฝงอยู่ ทำให้มีโอกาสเกิดขึ้นกับทุก ๆ คนโดยไม่ทันระวังตัว หรือป้องกันตัวเองได้ยาก	4.13	0.763	มาก
<b>ความเสี่ยงอันตราย</b>	<b>4.05</b>	<b>0.637</b>	<b>มาก</b>
1. การเปิดเผยตัวตนสู่สังคมสาธารณะ หรือการ เปิดเผยตัวตนในโลกออนไลน์ ทำให้ตกเป็นเหยื่อ อาชญากรรมลูกผสมได้ง่าย	4.23	0.845	มากที่สุด
2. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรมีแนวโน้มเคลื่อนไหว ผ่านพื้นที่สังคมออนไลน์ หรือเข้าไปในพื้นที่ส่วนตัว โดยไม่ต้องเผชิญหน้ามากขึ้นในการก่ออาชญากรรม ลูกผสม	4.35	0.915	มากที่สุด
<b>การเปิดพื้นที่สาธารณะ (พื้นที่ทางสังคมออนไลน์)</b>	<b>4.29</b>	<b>0.824</b>	<b>มากที่สุด</b>

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้าน  
การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ด้านการพึ่งพาเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ โดยรวมพบว่า มาก  
ที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 3  
พัฒนาการทางเทคโนโลยีชีวภาพแบบก้าวกระโดดในปัจจุบัน เช่น อาวุธชีวภาพ เชื้อไวรัส โรคระบาด  
สารพิษ ยาพิษ เป็นต้น ส่งผลให้อาชญากรใช้เป็นเครื่องมือในการก่ออาชญากรรมลูกผสมทางชีวภาพ  
(Bio crime) พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 พัฒนาการทางเทคโนโลยี

ได้สร้างเทคโนโลยีแบบใหม่ ๆ เทคโนโลยีขั้นสูง เครื่องมือ นวัตกรรมใหม่ หรือเทคโนโลยี ไร้พรมแดน ช่วยให้การก่ออาชญากรรมลึกลับ กระทำได้ง่ายขึ้น สะดวกยิ่งขึ้น และคุ้มค่ามากขึ้น พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) และ ข้อ 2 พลังของเทคโนโลยีการผลิต เครื่องจักร และอำนาจการผลิตจากอุตสาหกรรม ที่เติบโตอย่างต่อเนื่อง เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลึกลับในรูปแบบที่หลากหลายและซับซ้อนเพิ่มขึ้น เช่น อาชญากรรมลึกลับทางเทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า การที่ต้องพึ่งพาเทคโนโลยีที่เป็นการอำนวยความสะดวก หรือการเข้าถึงข้อมูล ทำให้ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรสามารถนำไปใช้ในทางที่ผิด ซึ่งกรรมวิธีทางเทคนิคของเทคโนโลยีต่าง ๆ ในการก่ออาชญากรรมลึกลับนั้น เพื่อที่จะไปให้ถึงและได้ประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุดในการก่ออาชญากรรม โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P6 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ปัจจุบันพัฒนาการทางเทคโนโลยีได้สร้างเทคโนโลยีแบบใหม่ ๆ เทคโนโลยีขั้นสูง เครื่องมือ นวัตกรรมใหม่ หรือเทคโนโลยีไร้พรมแดน และอื่น ๆ อีกมากมาย สิ่งเหล่านี้จะส่งผลให้การก่ออาชญากรรมเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมสามารถกระทำได้ง่ายขึ้น และคุ้มค่ามากขึ้น”

การครอบครองเทคโนโลยีทำให้เกิดความได้เปรียบในการก่ออาชญากรรมลึกลับ ทั้งนี้ อาชญากรรมดังกล่าวมีความเกี่ยวข้องกับรูปแบบของการก่ออาชญากรรมที่หลากหลายและซับซ้อนเพิ่มขึ้นในปัจจุบัน โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P11 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การผลิต ตสาหกรรม เครื่องจักร และเทคโนโลยีเจริญก้าวหน้าอย่างมาก เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลึกลับในรูปแบบที่หลากหลายและซับซ้อนเพิ่มขึ้น เช่น อาชญากรรมลึกลับทางเทคโนโลยี อาชญากรรมสิ่งแวดล้อม เป็นต้น”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P12 ได้แสดงทรรศนะเพิ่มเติมว่า

“ความเจริญก้าวหน้าของสังคมไทย มาพร้อมกับความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยีชีวภาพ เช่น พัฒนาการทางชีวภาพ เชื้อไวรัส โรคระบาด สารพิษ ยาพิษ เป็นต้น ส่งผลให้อาชญากรใช้เป็นเครื่องมือในการก่ออาชญากรรมลึกลับทางชีวภาพ (Bio crime)”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ด้านการเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐ โดยรวมพบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 การเคลื่อนย้ายที่หลากหลาย การข้ามพรมแดน และการข้ามวัฒนธรรม ส่งผลให้ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมมีผลกระทบที่รุนแรง และเชื่อมโยงไปยังพื้นที่ต่าง ๆ ทั่วถึงกัน พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.48) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 การเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐที่รวดเร็วในปัจจุบัน ช่วยลดระยะเวลา หรือใช้เวลาน้อย เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้อาชญากรรมรูปแบบเดิม ๆ ถูกเปลี่ยนแปลงรูปแบบไป พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า การเคลื่อนย้ายของผู้คนทั่วโลกในรูปแบบต่าง ๆ มีผลทำให้โลกปัจจุบันเป็นโลกที่เต็มไปด้วยสถานะเสี่ยงและไม่แน่นอน รวมถึงไม่อาจจัดแบบแผนใหม่ได้ โดยปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกิดขึ้นจากการปะทะกันของผู้คน วิถีชีวิต อุดมการณ์ ค่านิยมทางวัฒนธรรมรูปแบบของชีวิต ความขัดแย้ง และความเป็นพลวัตทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับโลก ผลผลิตที่หลากหลายของการเคลื่อนย้ายช่วยลดระยะเวลาหรือใช้เวลาน้อย ในข้ามพรมแดน ข้ามวัฒนธรรม ทำให้อาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ เกิดขึ้นได้ในการใช้ชีวิตประจำวัน โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P8 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การเคลื่อนย้าย การขนส่ง การเดินทางระหว่างประเทศ ที่สะดวกรวดเร็วในปัจจุบัน เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้ อาชญากรรมรูปแบบเดิม ๆ ถูกเปลี่ยนแปลงรูปแบบไป เกิดอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ขึ้น เป็นปัญหาที่สลับซับซ้อนทั้งรูปแบบและวิธีการ”

การเคลื่อนย้ายยังส่งผลให้ผู้ก่ออาชญากรรมมีการรวมตัวกลุ่มเป็นเครือข่าย หรือองค์กร ใช้เทคโนโลยีไร้พรมแดน เคลื่อนไหวผ่านพื้นที่สาธารณะ เข้าไปในพื้นที่ส่วนตัวโดยไม่เผชิญหน้า ส่งผลให้การก่ออาชญากรรมมีความสลับซับซ้อน และผลกระทบมีความรุนแรงที่เชื่อมโยงไปยังพื้นที่ต่าง ๆ ได้อย่างรวดเร็ว โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P5 ได้แสดงทรรศนะว่า

“รูปแบบของการเคลื่อนย้ายขนส่งหลากหลายในปัจจุบัน ทำให้ปัญหาอาชญากรรมส่งผลกระทบที่รุนแรง และเชื่อมโยงไปยังพื้นที่ต่าง ๆ ทั่วถึงกัน ไม่ว่าจะอยู่ที่ไหน ก็มีโอกาที่จะตกเป็นผู้เสียหายได้ทั้งนั้น เช่น อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ การก่อการร้ายทางชีวภาพ เป็นต้น”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ด้านความเป็นพลเมืองโลก โดยรวม พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ย



เท่ากับ 4.05) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 การเปิดตนเองสู่โลกกว้าง การเป็นส่วนหนึ่งของโลกกว้าง การยอมรับความเป็นอื่นเข้ามาสัมพันธ์กับตนเอง การสร้างตัวตนในโลกออนไลน์ เป็นช่องทางสำคัญที่ทำให้อาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ เข้ามาสู่ตนเองได้ง่ายขึ้น พบว่ามาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 การมีส่วนร่วมของคนในสังคมที่มากขึ้น การระดมคน การร่วมแสดงออกหรือแสดงความคิดเห็นที่มากขึ้นในปัจจุบัน สร้างความเห็นต่างที่เป็นความขัดแย้ง แตกแยก แบ่งกลุ่มหรือแบ่งฝ่าย ก่อให้เกิดอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงที่ลับซับซ้อนตามมา เช่น อาชญากรรมความเกลียดชัง อาชญากรรมการเมือง เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า เป็นการเปิดตนเองสู่โลกกว้าง ยอมรับความเป็นอื่นเข้ามาสัมพันธ์กับตนเอง ส่งผลให้เกิดช่องทางที่หลากหลายสามารถเข้ามาก่ออาชญากรรมกับผู้เสียหายได้ง่ายขึ้น โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P3 ได้แสดงทรรศนะว่า

*“การติดต่อสื่อสาร การพบปะกันของผู้คนในรูปแบบใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและในอนาคต จะเป็นเป็นช่องทางสำคัญที่ทำให้อาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ เข้ามาสู่ตนเองได้ง่ายขึ้น เช่น การเปิดเผยตัวตนในโลกออนไลน์อาจจะถูกคุกคามจากอาชญากรได้ง่าย”*

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ด้านโลกาภิวัตน์ โดยรวมพบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 โลกที่ไร้พรมแดนซึ่งเป็นผลพวงจากการวิวัฒนาการอย่างรวดเร็วของเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ผนวกกับความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยีทางการสื่อสารทำให้อาชญากรสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการก่ออาชญากรรมให้มีความซับซ้อนของปัญหามากขึ้น ซึ่งยากต่อการปราบปราม ป้องกันและแก้ไขปัญหา พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 กระแสโลกาภิวัตน์ที่ทะลุทะลวงพื้นที่และสังคมต่าง ๆ เชื่อมต่อกันทั้ง Global และ Local ส่งผลให้เกิดความหลากหลายและความซับซ้อนของการก่ออาชญากรรมลูกผสมที่มีความเชื่อมโยงกับการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า สภาวะโลกที่ไร้พรมแดนที่เป็นผลพวงจากความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยีหลาย ๆ ด้าน ทำให้ความเป็นไปของโลกหนึ่งสามารถรับรู้ได้ในอีกซีกโลกหนึ่งในเวลาอันรวดเร็ว ซึ่งความเจริญของยุคโลกาภิวัตน์จะส่งผลกระทบต่ออาชญากรรมลูกผสมที่เชื่อมโยงกันระหว่างระดับท้องถิ่นและระดับโลก โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P15 ได้แสดงทรรศนะว่า

*“ความรุนแรงของโลกาภิวัตน์ ส่งผลให้เกิดความหลากหลาย*

และความซับซ้อนของการก่ออาชญากรรมมากขึ้นในปัจจุบัน เพราะทุกอย่างรีบเร่งไปหมด ทุกอย่างต้องแข่งขัน ทำให้เกิดการก่ออาชญากรรมเพื่อตอบสนองความต้องการที่ไม่มีที่สิ้นสุด”

อีกทั้ง โลกาภิวัตน์ได้สร้างความสัมพันธ์ทางสังคมให้มีความซับซ้อน จนบางครั้งเกิดเป็นความขัดแย้งขึ้นอย่างกว้างขวางในสังคม และยังทำให้อาชญากรรมมีความสลับซับซ้อน ส่งผลกระทบรุนแรงต่อการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P13 ได้แสดงทรรศนะว่า

“กระแสโลกาภิวัตน์ได้สร้างให้สังคมมีความเจริญ แต่ในทางตรงกันข้ามก็ได้สร้างผลกระทบต่อการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น จนเกิดเป็นปัญหาอาชญากรรมตามมา เช่น อาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน ครอบครัวย อาชญากรรมทางเพศ เป็นต้น”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ด้านเครือข่ายทางสังคม โดยรวมพบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 ความเชื่อมโยงกันด้วยความสัมพันธ์กลุ่มของบุคคลที่หลากหลายในปัจจุบัน การส่งต่อข้อมูลที่รวดเร็ว ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งหรือข่าวปลอมที่ก่อให้เกิดอาชญากรรมรูปแบบต่างได้ง่าย เช่น อาชญากรรมการเมือง อาชญากรรมความเกลียดชัง อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ เป็นต้น พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 การรวมกลุ่มเป็นเครือข่ายทางสังคม การเชื่อมโยงเป็นเครือข่าย ทำให้อาชญากรรมสามารถใช้ช่องทางหรือวิธีการต่าง ๆ ที่หลากหลายในการก่ออาชญากรรมได้ พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า เครือข่ายสังคมมีส่วนทำให้ผู้ก่ออาชญากรรมมีแรงจูงใจให้ก่ออาชญากรรมลูกผสมมากขึ้น เพราะเห็นว่าสามารถก่อเหตุได้ง่าย หลากหลายวิธี และได้ผลที่คุ้มค่ามากยิ่งขึ้น ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P14 ได้แสดงทรรศนะเพิ่มเติมว่า

“เครือข่ายทางสังคมเป็นเครื่องมือในการระดมคน การแสดงออกทางความคิดหรือการกระทำที่หลากหลาย สร้างความเห็นต่างหรือความขัดแย้ง แบ่งพรรคหรือแบ่งพวก ก่อให้เกิดอาชญากรรมลูกผสมที่สลับซับซ้อนตามมา เช่น อาชญากรรมความเกลียดชัง อาชญากรรมการเมือง การก่อความไม่สงบ เป็นต้น”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P2 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ความเชื่อมโยงกันด้วยความสัมพันธ์กลุ่มของบุคคลที่หลากหลาย การส่งต่อข้อมูลที่รวดเร็ว ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งหรือข่าวปลอมที่ก่อให้เกิดอาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ เช่น อาชญากรรมการเมือง อาชญากรรมความเกลียดชังอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ เป็นต้น

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ด้านความซับซ้อน โดยรวมพบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 ปัญหาการก่ออาชญากรรมที่สลับซับซ้อนมากยิ่งขึ้นในปัจจุบัน เช่น อาชญากรรมไซเบอร์ อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมคอปกขาว ส่งผลให้ต้องใช้วิธีการป้องกันและแก้ไขที่หลากหลาย หรือวิธีการแบบเดิมอาจนำมาใช้ไม่ได้ทั้งหมด พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 การก่ออาชญากรรมลูกผสมในปัจจุบันและในอนาคตมีแนวโน้มของการกระทำที่มีความสลับซับซ้อน กระทำการอย่างลับ ๆ ซึ่งคาดเดาได้ยาก พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพพบว่า ความซับซ้อนมีความเกี่ยวข้องกับความคิดและวิธีการก่ออาชญากรรมลูกผสมที่มีความหลากหลายและสลับซับซ้อน ทำให้มีทิศทางที่คาดเดายาก กระทบในทุกมิติของสังคมไทย ส่งผลให้ไม่สามารถแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมด้วยวิธีการแบบเดิมได้ ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P4 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การก่ออาชญากรรมในปัจจุบัน มีลักษณะของการกระทำที่มีความสลับซับซ้อน เช่น อาชญากรรมสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อหลายช่องทางทั้งทางตรงและทางอ้อม ซึ่งบางครั้งเป็นการกระทำการอย่างลับ ๆ ซึ่งคาดเดาได้ยาก เช่น การลักลอบทิ้งของเสียอุตสาหกรรม การทุจริตคอร์รัปชัน เป็นต้น”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P3 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ปัญหาการก่ออาชญากรรมที่สลับซับซ้อนมากยิ่งขึ้นในปัจจุบัน ส่งผลให้ต้องใช้วิธีการป้องกันและแก้ไขที่หลากหลาย หรือวิธีการแบบเดิมอาจนำมาใช้ไม่ได้ทั้งหมด เช่น อาชญากรรมคอปกขาว อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมไซเบอร์ อาชญากรรมทางการเมือง เป็นต้น”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ด้านความเป็นสมัยใหม่ โดยรวมพบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 ความเป็นสมัยใหม่ทำให้คนไทยในปัจจุบันมีความเสี่ยงอันตรายจากปัญหาอาชญากรรมมากขึ้น เช่น ผลกระทบมาจากระบบการผลิตแบบอุตสาหกรรม เป็นปัญหาอาชญากรรมสิ่งแวดล้อม เป็นต้น พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 ความเป็นสมัยใหม่ในปัจจุบัน ความเจริญก้าวหน้าของสังคมอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้ปัจจัยต่าง ๆ ในการก่ออาชญากรรมลูกผสมอยู่นอกเหนือการควบคุม หรือควบคุมได้ยากขึ้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า การที่สังคมไทยอาศัย “ความเป็นสมัยใหม่” ต่าง ๆ เช่น ระบบการผลิตแบบอุตสาหกรรม ความรู้วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีเพื่อสร้างความก้าวหน้าให้สังคม จนนำพาสังคมตัวเองเผชิญ “ความเสี่ยง” ลักษณะแบบใหม่ ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P11 ได้แสดงทรรศนะว่า

*“ผลกระทบที่มาจากการผลิตแบบอุตสาหกรรมซึ่งเป็นปัญหาอาชญากรรมสิ่งแวดล้อม เป็นตัวอย่างหนึ่งที่มีความเกี่ยวข้องกับความเป็นสมัยใหม่ ที่จะทำให้คนไทยในปัจจุบันต้องเสี่ยงอันตรายจากปัญหาอาชญากรรมมากขึ้น”*

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P2 ได้แสดงทรรศนะว่า

*“ความเป็นสมัยใหม่ทำให้อาชญากรกล้าเสี่ยง และมีความคิดที่ซับซ้อน ส่งผลให้สังคมเต็มไปด้วยสภาวะของความเสี่ยงและความไม่แน่นอนต่อชีวิตและทรัพย์สิน”*

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ด้านความเสี่ยงอันตราย โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 ลักษณะของความเสี่ยงต่ออาชญากรรมในปัจจุบันมีความไม่มั่นคงแฝงอยู่ ทำให้มีโอกาสเกิดขึ้นกับทุก ๆ คนโดยไม่ทันระวังตัวหรือป้องกันตัวเองได้ยาก พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 การมีอิสระทางความคิด กล้าเสี่ยง และความคิดที่ซับซ้อนของผู้กระทำผิดหรืออาชญากร ส่งผลให้อาชญากรรมลูกผสมเต็มไปด้วยสภาวะของความเสี่ยงและความไม่แน่นอนต่อชีวิตและทรัพย์สิน พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า สังคมแห่งความเสี่ยงอันตราย เป็นความสัมพันธ์ระหว่าง “ความเสี่ยง” กับ “ความเป็นสมัยใหม่” ที่คนในยุคปัจจุบันมีต่อภัยอันตรายและความเสี่ยงแตกต่างจากในอดีต อันตรายที่กลายเป็นความเสี่ยงหลักของมนุษย์ในปัจจุบัน เช่น โรคระบาด การเกิดอุบัติเหตุ อาชญากรรม เป็นต้น ความเสี่ยงกลายเป็นสิ่งที่มนุษย์สร้าง

ขึ้นเอง ซึ่งเป็นปัญหาอาชญากรรมที่มีลักษณะเป็นลูกผสมที่ได้แสดงถึงอันตรายและสิ่งต่าง ๆ ที่จะทำให้เกิดภัยคุกคามหลากหลายรูปแบบ ผลกระทบที่รุนแรงนั้นได้ทำให้เกิดลักษณะของความเสียมี่ความไม่แน่นอน ทำให้สามารถเกิดขึ้นกับทุก ๆ คนได้ โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P8 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ความเป็นสมัยใหม่ ทำให้สังคมเจริญก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง  
ซึ่งส่งผลให้เกิดปัจจัยต่าง ๆ ในการก่ออาชญากรรมที่ควบคุม  
ได้ยากขึ้น”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P12 ได้แสดงทรรศนะว่า

“รูปแบบของความเสียมี่ต่ออาชญากรรมในปัจจุบัน มีโอกาส  
เกิดขึ้นกับทุก ๆ คนโดยไม่ทันระวังตัว หรือป้องกันตัวเอง  
ได้ยาก”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ด้านการเปิดพื้นที่สาธารณะ (พื้นที่ทางสังคมออนไลน์) โดยรวมพบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรมีแนวโน้มเคลื่อนไหวผ่านพื้นที่สังคมออนไลน์ หรือเข้าไปในพื้นที่ส่วนตัว โดยไม่ต้องเผชิญหน้ามากขึ้นในการก่ออาชญากรรมลูกผสม พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 การเปิดเผยตัวตนสู่สังคมสาธารณะ หรือการเปิดเผยตัวตนในโลกออนไลน์ ทำให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมลูกผสมได้ง่ายพบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ความเป็นสาธารณะที่คนไทยมาพบปะพูดคุยและอภิปรายกันอย่างเสรีในประเด็นปัญหาทางสังคม การเมืองและเศรษฐกิจ ก่อให้เกิดการรับรู้ร่วมกันและนำไปสู่การตัดสินใจเข้าร่วมกัน การสื่อสารเป็นเงื่อนไขสำคัญ สื่อมวลชนมีอิทธิพลและมีบทบาทอย่างมากในพื้นที่สาธารณะ ด้วยความสามารถในการกระจายข้อมูลข่าวสารและความคิดเห็นออกไปในวงกว้างผ่านเทคโนโลยีที่นับวันจะยิ่งทวีความก้าวหน้า รวดเร็วและซับซ้อนมากขึ้น ทำให้ทัศนคติพื้นฐานในเรื่องของความมีเหตุมีผลเป็นทัศนคติที่ผิดพลาด จากการรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่บิดเบือนจนเกิดเป็นความขัดแย้ง ความสับสนของคนในสังคมเกิดเป็นปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในหลากหลายรูปแบบ โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P3 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การเปิดเผยตัวตนสู่สังคมสาธารณะ หรือในโลกออนไลน์  
ทำให้มีโอกาสตกเป็นผู้เสียหายได้ง่าย เช่น ความขัดแย้ง  
ทางความคิด ความเกลียดชัง การกลั่นแกล้งหรือบูลลี่  
เหตุการณ์ความรุนแรงต่าง ๆ หรือการต่อสู้ทางการเมือง

เป็นต้น”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P7 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ในปัจจุบันผู้กระทำผิดหรืออาชญากรใช้พื้นที่สังคมออนไลน์มากขึ้น ในการก่ออาชญากรรม เนื่องจากไม่ต้องไปเผชิญหน้ากับผู้เสียหายโดยตรง และยังทำให้เจ้าหน้าที่ไม่สามารถติดตามตัวได้ หากหลักฐานความผิดได้ยาก อีกทั้งยังเป็นช่องทางที่สำคัญในการก่ออาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ในอนาคตได้”

#### 4.2.1.2 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับมหภาค

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับมหภาค

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับมหภาค	Mean	SD.	แปลความหมาย
1. ประเทศหรือรัฐที่มีระบบเศรษฐกิจแบบเสรี ซึ่งเป็นระบบเศรษฐกิจแบบเปิดนั้น เปิดโอกาสให้มีการกระทำผิดที่เป็นอาชญากรรมลูกผสมในรูปแบบข้ามชาติมากขึ้น	4.19	0.792	มาก
2. การมีนโยบายเปิดประเทศ ส่งผลให้อาชญากรรมลูกผสมรูปแบบต่าง ๆ แอบแฝงมากับการท่องเที่ยว และการลงทุน	4.19	0.703	มาก
3. ระบบเศรษฐกิจแบบเปิดที่ซับซ้อนในปัจจุบัน ก่อให้เกิดอาชญากรรมลูกผสมในรูปแบบการผสมผสานที่หลากหลายมากขึ้น เช่น อาชญากรรมพื้นฐาน อาชญากรรมขั้นสูง และอาชญากรรมอื่น ๆ เช่น สิ่งแวดล้อม โรคระบาด เป็นต้น	4.29	0.739	มากที่สุด
<b>เศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด</b>	<b>4.23</b>	<b>0.646</b>	<b>มากที่สุด</b>
1. สังคมเสมือนในโลกสังคมออนไลน์ สร้างอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับเทคโนโลยีให้หลากหลายขึ้น เช่น การขโมยตัวตนบนโลกออนไลน์ แก๊งคอลเซ็นเตอร์ ข่าวลวง (Fake NEWS) ความเกลียดชัง และเป็นช่องทางในการถูกใช้ละเมิดลิขสิทธิ์ ขโมยผลงาน หรือถูกแอบอ้าง เป็นต้น	4.52	0.811	มากที่สุด
2. สภาพสังคมที่ไร้พรมแดนในปัจจุบัน ทำให้เกิดเป็น	4.32	0.748	มากที่สุด

สภาวะไร้กฎเกณฑ์ทางสังคมที่เป็นระเบียบแบบแผน  
 ของตนเอง สร้างความสับสนซับซ้อน สับสน เกิดความ  
 ไม่เกรงกลัวกฎหมายตามมา ซึ่งเป็นสาเหตุสำคัญ  
 ในการประกอบอาชญากรรมของคนในสังคม

สังคมเสมือน/ไร้พรมแดน	4.42	0.731	มากที่สุด
1. การเอารัดเอาเปรียบประชาชนและต้องการรักษา ผลประโยชน์ของตนเองไว้โดยการเล่นการเมือง และ เป็นผู้มีอำนาจในการกำหนดกฎหมาย สร้างความขัดแย้ง ระหว่างชนชั้นต่าง ๆ ทางสังคม เช่น เกิดความขัดแย้ง ทางความคิดผ่านโลกโซเชียล ข้ามรัฐ ข้ามพรมแดน เสริมสร้างความเกลียดชัง เป็นต้น ก่อให้เกิดปัญหา อาชญากรรมลูกผสมที่เกี่ยวข้องกับการเมือง	4.03	0.912	มาก
2. สงครามลูกผสมที่เป็นการทำสงครามตามแบบและ สงครามไม่ตามแบบ ซึ่งเป็นภัยคุกคามรูปแบบใหม่ โดยการปฏิบัติการสงครามข่าวสารที่รวดเร็วและทั่วถึง ตรงกลุ่มเป้าหมาย ทำให้เกิดความขัดแย้งเป็นการเมือง ระหว่างประเทศ	4.00	0.931	มาก
<b>ความขัดแย้งทางการเมือง</b>	<b>4.02</b>	<b>0.841</b>	<b>มาก</b>

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย  
 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับมหภาค ด้านเศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด โดยรวมพบว่า มากที่สุด  
 (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 3 ระบบ  
 เศรษฐกิจแบบเปิดที่ซับซ้อนในปัจจุบัน ก่อให้เกิดอาชญากรรมลูกผสมในรูปแบบการผสมผสานที่  
 หลากหลายมากขึ้น เช่น อาชญากรรมพื้นฐาน อาชญากรรมขั้นสูง และอาชญากรรมอื่น ๆ เช่น  
 สิ่งแวดล้อม โรคระบาด เป็นต้น พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1  
 ประเทศหรือรัฐที่มีระบบเศรษฐกิจแบบเสรี ซึ่งเป็นระบบเศรษฐกิจแบบเปิดนั้น เปิดโอกาสให้มีการ  
 กระทำผิดที่เป็นอาชญากรรมลูกผสมในรูปแบบข้ามชาติมากขึ้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19)  
 และ ข้อ 2 การมีนโยบายเปิดประเทศ ส่งผลให้อาชญากรรมลูกผสมรูปแบบต่าง ๆ แอบแฝงมากับการ  
 ท่องเที่ยวและการลงทุน พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิง  
 คุณภาพ พบว่า ในปัจจุบันสภาพเศรษฐกิจมีลักษณะเป็นเศรษฐกิจเสรีหรือระบบเปิด เชื่อมโยงและ

เกิดการแข่งขันกันทั่วโลก ซึ่งสภาพเศรษฐกิจมีผลต่อการประกอบอาชีพอาชญากรรมลูกผสม ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P5 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การกำหนดนโยบายระบบเศรษฐกิจเสรี ที่ทำให้เกิดการแข่งขัน การเดินทาง การขนส่งติดต่อค้าขาย เปิดโอกาสให้มีการกระทำผิดที่เป็นอาชญากรรมในรูปแบบข้ามชาติมากขึ้น”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P8 ได้แสดงทรรศนะเพิ่มเติมว่า

“การเปิดการค้าเสรี เพื่อให้เกิดการค้าการลงทุนกันอย่างแพร่หลาย ส่งผลให้มีอาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ แอบแฝงมากับการค้าลงทุนและการท่องเที่ยวมากขึ้น”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับมหภาค ด้านสังคมเสมือน/ไร้พรมแดน โดยรวมพบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 1 สังคมเสมือนในโลกสังคมออนไลน์ สร้างอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับเทคโนโลยีให้หลากหลายขึ้น เช่น การขโมยตัวตนบนโลกออนไลน์ แก๊งคอลเซ็นเตอร์ ข่าวลวง (Fake NEWS) ความเกลียดชัง และเป็นช่องทางในการถูกใช้ละเมิดลิขสิทธิ์ ขโมยผลงาน หรือถูกแอบอ้าง เป็นต้น พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52) รองลงมาได้แก่ ข้อ 2 สภาพสังคมที่ไร้พรมแดนในปัจจุบัน ทำให้เกิดเป็นสภาวะไร้กฎหมายทางสังคมที่เป็นระเบียบแบบแผนของตนเอง สร้างความสับสนซับซ้อน สับสน เกิดความไม่เกรงกลัวกฎหมายตามมา ซึ่งเป็นสาเหตุสำคัญในการประกอบอาชญากรรมของคนในสังคมพบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า สังคมเสมือน/ไร้พรมแดน เป็นปัจจัยทางด้านสังคมที่เกี่ยวข้องกับการประกอบอาชญากรรมลูกผสมโดยตรง ความเจริญก้าวหน้าในด้านเทคโนโลยีสื่อสารอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางสังคมขึ้นเป็นสังคมเสมือน ซึ่งเป็นเครือข่ายสังคมสำหรับปัจเจกบุคคล โต้ตอบกันผ่านสื่อเฉพาะ โดยอาจสื่อสารข้ามพรมแดนทางภูมิประเทศหรือทางการเมือง เพื่อที่จะบรรลุความสำเร็จหรือสิ่งที่สนใจร่วมกัน ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P3 ได้แสดงทรรศนะเพิ่มเติมว่า

“สภาพสังคมที่ไร้พรมแดนในปัจจุบัน ทำให้เกิดเป็นสภาวะไร้กฎหมายทางสังคมที่เป็นระเบียบแบบแผนของตนเอง ภาครัฐไม่สามารถกำหนดมาตรการในการควบคุมได้อย่างทันท่วงที ซึ่งเป็นสาเหตุสำคัญในการประกอบอาชญากรรมของคนในสังคม เนื่องจากการบังคับใช้กฎหมายไม่ทันต่อ



สภาพเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P6 ได้แสดงทรรศนะว่า

“อาชญากรรมลुकผสมเกี่ยวกับเทคโนโลยีในสังคมเสมือน หรือสังคมออนไลน์มีมากมายหลากหลายรูปแบบ เช่น การขโมยตัวตนบนโลกออนไลน์ แก๊งคอลเซ็นเตอร์ ข่าวลวง (FAKE NEWS) ความเกลียดชัง การถูกละเมิดลิขสิทธิ์ ขโมยผลงาน หรือถูกแอบอ้าง เป็นต้น ซึ่งปัจจุบันปัญหาดังกล่าวยิ่งทวีความรุนแรงขึ้น”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลुकผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับมหภาค ด้านความขัดแย้งทางการเมือง โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 1 การเอา رأัดเอาเปรียบประชาชนและต้องการรักษาผลประโยชน์ของตนเองไว้โดยการเล่นการเมือง และเป็นผู้มีอำนาจในการกำหนดกฎหมาย สร้างความขัดแย้งระหว่างชนชั้นต่าง ๆ ทางสังคม เช่น เกิดความขัดแย้งทางความคิดผ่านโลกโซเชียล ข้ามรัฐ ข้ามพรมแดน เสริมสร้างความเกลียดชัง เป็นต้น ก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลुकผสมที่เกี่ยวข้องกับการเมือง พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03) รองลงมาได้แก่ ข้อ 2 สงครามลुकผสมที่เป็นการทำสงครามตามแบบและสงครามไม่ตามแบบ ซึ่งเป็นภัยคุกคามรูปแบบใหม่ โดยการปฏิบัติการสงครามข่าวสารที่รวดเร็วและทั่วถึง ตรงกลุ่มเป้าหมาย ทำให้เกิดความขัดแย้งเป็นการเมืองระหว่างประเทศ พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ความขัดแย้งทางการเมือง เป็นปัจจัยทางการเมืองที่มีผลต่อการประกอบอาชญากรรมผสม ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่เกิดขึ้นในสังคมอันเนื่องมาจากความขัดแย้งของคนในสังคมไทย โดยเฉพาะความขัดแย้งระหว่างชนชั้นทางสังคม ซึ่งอาจกล่าวได้ว่า ในสังคมไทยมีความแตกต่างระหว่างชนชั้น โดยเฉพาะระบบทุนนิยมที่ก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำทางสังคมจนก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมตามมา ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P1 ได้แสดงทรรศนะว่า

“สภาพปัญหาการเมืองในปัจจุบัน ที่มีการเอา رأัดเอาเปรียบประชาชน และความต้องการรักษาผลประโยชน์ของตนเองไว้ รวมทั้งผู้มีอำนาจในการกำหนดกฎหมายได้สร้างความขัดแย้งระหว่างชนชั้นต่าง ๆ ทางสังคม ทำให้เกิดความรุนแรงในสังคมก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับการเมือง เช่น การสร้างความขัดแย้งทางความคิดผ่านโลกโซเชียล สร้างความเกลียดชังกับผู้เห็นต่างทางการเมือง เป็นต้น”

#### 4.2.1.3 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค	Mean	SD.	แปลความหมาย
1. การเป็นครอบครัวที่เกิดขึ้นเร็วเกินไป จากความก้าวหน้าของเทคโนโลยีต่าง ๆ ในปัจจุบัน ส่งผลให้ความสัมพันธ์ของครอบครัวเปราะบาง เป็นปัญหาความรุนแรงในครอบครัวได้ง่าย	3.97	0.912	มาก
2. การสร้างความอบอุ่นในครอบครัวปัจจุบันที่เริ่มลดน้อยลง เนื่องจากสภาพปัญหาทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง สร้างความกดดันในสมาชิกในครอบครัว ก่ออาชญากรรมขึ้นได้ง่าย เช่น การฆ่าตัวตายเพื่อหนีปัญหาภายในครอบครัว การหันไปพึ่งพายาเสพติด เป็นต้น	4.10	0.870	มาก
<b>ความไม่มั่นคงของความเป็นครอบครัว</b>	<b>4.03</b>	<b>0.795</b>	<b>มาก</b>
1. เยาวชนจากหลากหลายเชื้อชาติ หลากหลายวัฒนธรรม เมื่อเข้ามาอยู่ในโรงเรียนเดียวกัน หากไม่ได้รับหรือยอมรับการปลูกฝังความรู้คู่คุณธรรมอย่างแท้จริง ทำให้เกิดความขัดแย้งของการผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียนอาจนำไปสู่ปัญหาการกระทำผิดหรือปัญหาอาชญากรรมลูกผสม เช่น การเหยียดสีผิว และเกลียดชังเชื้อชาติ เป็นต้น	3.81	0.910	มาก
2. อาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ เช่น การพนันออนไลน์ ยาเสพติด การค้าประเวณีออนไลน์ การคุกคามทางเพศ ได้เข้ามาใกล้ชิดกับนักเรียนในโรงเรียนมากขึ้น จึงควรเพิ่มมาตรการต่าง ๆ ให้ครอบคลุม เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาขึ้นได้ในอนาคต	3.71	0.783	มาก
<b>การผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียน</b>	<b>3.76</b>	<b>0.794</b>	<b>มาก</b>
1. เพื่อนเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญในการถ่ายทอดค่านิยม แนวคิด ทักษะในการดำเนินชีวิตภายในกลุ่ม ซึ่งหากมีการคบเพื่อนไม่ดีอาจนำไปสู่การกระทำผิดหรือการประกอบอาชญากรรมลูกผสม ได้ เช่น	4.00	0.816	มาก

การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้นจากโลกโซเชียลในปัจจุบัน			
การคบเพื่อนในระหว่างการทำงานเที่ยว เป็นต้น			
2. การเรียนรู้พฤติกรรมอาชญากรเกิดขึ้นภายในกลุ่มเพื่อนที่สนิทสนมคุ้นเคยกัน ซึ่งเป็นการเรียนรู้ถึงเทคนิคในการประกอบอาชญากรรม ทิศทางของแรงจูงใจ เหตุผล และทัศนคติต่าง ๆ	4.03	0.875	มาก
<b>การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้น</b>	<b>4.02</b>	<b>0.811</b>	<b>มาก</b>
1. ความเจริญก้าวหน้าและความสะดวกสบายของสังคมเมือง ส่งผลให้มีการหลั่งไหลของผู้คนเข้ามาอยู่ในสังคมเมืองมากขึ้น ผลักดันให้เกิดการแข่งขันในด้านต่าง ๆ เพื่อความอยู่รอดในสังคมเมือง จนเป็นความกดดันในหลากหลายรูปแบบก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมพื้นฐานอาชญากรรมขั้นสูง และอื่น ๆ ในอนาคตตามมา	4.00	0.894	มาก
2. คนที่อาศัยอยู่ในสภาพแวดล้อมหรือที่อยู่อาศัยที่เต็มไปด้วยอบายมุขหรือไม่มีความเหมาะสมเป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้ประกอบอาชญากรรม	4.10	0.790	มาก
<b>การพัฒนาเมืองและที่อยู่อาศัย</b>	<b>4.05</b>	<b>0.820</b>	<b>มาก</b>
1. ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพโดยการใช้เทคโนโลยี AI เครื่องจักร และแรงงานต่างด้าวมากขึ้น ส่งผลกระทบต่อภาคแรงงาน ก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่หลากหลายเพิ่มขึ้น เช่น การเลิกจ้างภาคแรงงาน การค้ามนุษย์ในรูปแบบต่าง ๆ การเพิ่มขึ้นของอาชญากรรมสิ่งแวดล้อมจากอุตสาหกรรม เป็นต้น	4.06	0.814	มาก
2. ปัญหาการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ส่งผลต่อสภาพการว่างงาน โดยหันไปก่ออาชญากรรมในรูปแบบต่าง ๆ เพิ่มขึ้น เพื่อความอยู่รอดของชีวิตในสังคม	4.13	0.806	มาก
<b>ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างด้าว)</b>	<b>4.10</b>	<b>0.790</b>	<b>มาก</b>
1. คนในสังคมปัจจุบันอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เต็มไปด้วยอบายมุข จากการเข้าถึงได้ง่ายจากโลกโซเชียล ซึ่งอาจเป็นหนทางไปสู่การประกอบอาชญากรรมลูกผสม	4.29	0.824	มากที่สุด

ที่แฝงมารูปแบบต่าง ๆ เพิ่มขึ้น			
2. ปัญหาอาชญากรรมที่หลากหลายรูปแบบมีความเกี่ยวข้องกับบอบายมุข ซึ่งเปลี่ยนแปลงไปมีลักษณะออนไลน์มากขึ้นในปัจจุบัน ส่งผลให้แนวทางในการปราบปราม ป้องกันและแก้ไขไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของปัญหาดังกล่าว	4.18	0.878	มาก
<b>บอบายมุข</b>	<b>4.24</b>	<b>0.804</b>	<b>มากที่สุด</b>
1. การเข้าถึงสื่อที่หลากหลายช่องทาง เช่น อินเทอร์เน็ต โทรศัพท์มือถือ ทีวี ภาพยนตร์ เกมส์ เมื่อมีการถ่ายทอดสิ่งที่ไม่เหมาะสม อาจทำให้เกิดการเลียนแบบ นำไปสู่การกระทำผิดที่เป็นลักษณะอาชญากรรมลูกผสม	4.26	0.965	มากที่สุด
2. สื่อจากคอมพิวเตอร์ และอินเทอร์เน็ต มีแนวโน้มถ่ายทอดความรุนแรงที่สูงขึ้นเป็นอาชญากรรมลูกผสม เช่น อาชญากรรมทางเพศผ่านสื่อลามกอนาจารออนไลน์ การค้ายาเสพติด โสเภณี สุตรประกอบระเบิด การฆ่าคน เป็นต้น	4.19	0.910	มาก
<b>สื่อ (การเข้าถึง/การถ่ายทอด)</b>	<b>4.23</b>	<b>0.893</b>	<b>มากที่สุด</b>
1. การบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา ทำให้เกิดการประพฤติปฏิบัติที่ผิดไปจากแนวทางที่ถูกต้อง ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งทางศาสนาเป็นลัทธิก่อการร้าย การแบ่งแยกดินแดน หรือสงครามศาสนาที่มีความสลับซับซ้อนและรุนแรง	4.29	0.902	มากที่สุด
2. ความเสื่อมใสศรัทธาในศาสนาที่ลดลง ส่งผลให้คนในสังคมไม่มีที่ยึดมั่นในการประพฤติปฏิบัติตนที่ถูกต้อง ทำให้เกิดการประกอบอาชญากรรมขึ้นได้ง่าย	4.23	0.884	มากที่สุด
<b>การบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา</b>	<b>4.26</b>	<b>0.845</b>	<b>มากที่สุด</b>

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค ด้านความไม่มั่นคงของความเป็นครอบครัว โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 การสร้างความอบอุ่นในครอบครัวปัจจุบันที่เริ่มลดน้อยลง เนื่องจากสภาพปัญหาทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง สร้างความกดดันในสมาชิกในครอบครัวก่ออาชญากรรมขึ้นได้ง่าย เช่น การฆ่าตัวตายเพื่อหนีปัญหาภายในครอบครัว การหันไปพึ่งพยายาเสพติด เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10) รองลงมา

ได้แก่ ข้อ 1 การเป็นครอบครัวที่เกิดขึ้นเร็วเกินไป จากความก้าวหน้าของเทคโนโลยีต่าง ๆ ในปัจจุบัน ส่งผลให้ความสัมพันธ์ของครอบครัวเปราะบาง เป็นปัญหาความรุนแรงในครอบครัวได้ง่าย พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ความไม่มั่นคงของความเป็นครอบครัว ซึ่งครอบครัวมีส่วนสัมพันธ์กับอาชญากรรม ซึ่งมีส่วนสัมพันธ์ต่อบุคลิกภาพของสมาชิกในครอบครัว เมื่อความเป็นสมัยใหม่ได้สร้างความไม่มั่นคงของความเป็นครอบครัว ส่งผลให้บรรยากาศของครอบครัวต่อสมาชิกเปลี่ยนแปลงไป ก่อให้เกิดอาชญากรรมลักษณะลูกผสมได้ โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P10 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การแต่งงานมีครอบครัวที่ขึ้นเร็วเกินไป ส่งผลให้ความสัมพันธ์ของครอบครัวไม่มีความพร้อมและความมั่นคง ประกอบปัญหาต่าง ๆ ในสังคมไทยที่ต้องเผชิญอยู่ ทำให้เกิดปัญหาความรุนแรงในครอบครัวได้โดยง่าย”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P9 ได้แสดงทรรศนะเพิ่มเติมว่า

“ครอบครัวในปัจจุบันขาดความอบอุ่นเป็นส่วนมาก เนื่องจากสภาพปัญหาทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง ที่เข้ามาเกี่ยวข้อง ส่งผลให้เกิดความกดดันต่อคนในครอบครัวจนกลายเป็นปัญหาอาชญากรรมตามมา เช่น การฆ่าตัวตาย การติดยาเสพติด การทำร้ายร่างกายคนในครอบครัว เป็นต้น”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค ด้านการผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียน โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 1 เยาวชนจากหลากหลายเชื้อชาติ หลากหลายวัฒนธรรม เมื่อเข้ามาอยู่ในโรงเรียนเดียวกัน หากไม่ได้รับหรือยอมรับการปลูกฝังความรู้คู่คุณธรรมอย่างแท้จริง ทำให้เกิดความขัดแย้งของการผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียนอาจนำไปสู่ปัญหาการกระทำผิดหรือปัญหาอาชญากรรมลูกผสม เช่น การเหยียดสีผิว และเกลียดชังเชื้อชาติ เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81) รองลงมาได้แก่ ข้อ 2 อาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ เช่น การพนันออนไลน์ ยาเสพติด การค้าประเวณีออนไลน์ การคุกคามทางเพศ ได้เข้ามาใกล้ชิดกับนักเรียนในโรงเรียนมากขึ้น จึงควรเพิ่มมาตรการต่าง ๆ ให้ครอบคลุม เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาขึ้นได้ในอนาคต พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า โรงเรียนเป็นสถาบันในการถ่ายทอดความรู้คู่คุณธรรมให้แก่คนในสังคมที่จะช่วยลดพฤติกรรมเบี่ยงเบนและปัญหาอาชญากรรม ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P13 ได้แสดงทรรศนะว่า

“หากเยาวชนไม่ได้รับการปลูกฝังความรู้คู่คุณธรรมอย่างแท้จริงจากในโรงเรียน อาจนำไปสู่ปัญหาการกระทำผิดหรือปัญหาอาชญากรรมได้ เนื่องจากเยาวชนสามารถถูกล่อลวงหรือชักจูงไปในทางที่ผิดได้โดยง่าย เช่น ในปัจจุบันโลกออนไลน์ได้เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของการใช้ชีวิตของเยาวชน เกมล์ หรือเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่สามารถเข้าถึงได้ง่ายจากหลากหลายช่องทาง เป็นต้น”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P3 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ในสภาพสังคมปัจจุบันอาชญากรรมสามารถเข้ามาถึงตัวนักเรียนได้ง่าย เช่น เกมล์ การพนันออนไลน์ ยาเสพติด การคุกคามทางเพศ ดังนั้นผู้ปกครอง ครู ต้องเอาใจใส่ดูแลและมีมาตรการต่าง ๆ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาอาชญากรรมในโรงเรียน”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค ด้านการคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้น โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 การเรียนรู้พฤติกรรมอาชญากรรมเกิดขึ้นภายในกลุ่มเพื่อนที่สนิทสนมคุ้นเคยกัน ซึ่งเป็นการเรียนรู้ถึงเทคนิคในการประกอบอาชญากรรม ทิศทางของแรงจูงใจเหตุผล และทัศนคติต่าง ๆ โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 เพื่อนเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญในการถ่ายทอดค่านิยม แนวคิด ทัศนคติในการดำเนินชีวิตภายในกลุ่ม ซึ่งหากมีการคบเพื่อนไม่ดีอาจนำไปสู่การกระทำผิดหรือการประกอบอาชญากรรมลูกผสมได้ เช่น การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้นจากโลกโซเชียลในปัจจุบัน การคบเพื่อนในระหว่างการท่องเที่ยว เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า เพื่อนเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญในการถ่ายทอดค่านิยม แนวคิด ทัศนคติในการดำเนินชีวิตภายในกลุ่ม ซึ่งการคบเพื่อนที่รวดเร็วและง่ายขึ้นในปัจจุบันอาจนำไปสู่การกระทำผิดหรือการประกอบอาชญากรรมลูกผสมได้ โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P14 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้นจากโลกโซเชียลในปัจจุบัน ซึ่งหากมีการคบเพื่อนไม่ดีอาจนำไปสู่การประกอบอาชญากรรม เพราะการกลั่นกรองการคบเพื่อนในปัจจุบันนั้นกระทำไต่ยากจนไม่สามารถแยกแยะได้ว่าคนไหนดีหรือไม่ดี”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P2 ได้แสดงทรรศนะว่า

“เยาวชนที่เรียนรู้สิ่งต่าง ๆ จากเพื่อนในโลกออนไลน์ โดยไม่มีผู้ใหญ่แนะนำ อาจเป็นการหล่อหลอมพฤติกรรมสร้างแรงจูงใจ ที่จะนำพาไปประกอบอาชีพการมาได้”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค ด้านการพัฒนาเมืองและที่อยู่อาศัย โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 คนที่อาศัยอยู่ในสภาพแวดล้อมหรือที่อยู่อาศัยที่เต็มไปด้วยอบายมุขหรือไม่มีความเหมาะสม เป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้ประกอบอาชีพการม พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 ความเจริญก้าวหน้าและความสะดวกสบายของสังคมเมือง ส่งผลให้มีการหลั่งไหลของผู้คนเข้ามาอยู่ในสังคมเมืองมากขึ้น ผลักดันให้เกิดการแข่งขันในด้านต่าง ๆ เพื่อความอยู่รอดในสังคมเมือง จนเป็นความกดดันในหลากหลายรูปแบบก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมพื้นฐานอาชญากรรมขั้นสูง และอื่น ๆ ในอนาคตตามมา พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า สังคมเมืองได้ถูกพัฒนาให้มีความเจริญก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง เกิดการย้ายถิ่นฐานเข้ามาอยู่ในชุมชนเมืองมากขึ้น จนเกิดความแออัดและการแข่งขันในชีวิตประจำวันกันมากขึ้น ซึ่งหากคนไทยที่อาศัยอยู่ในสภาพแวดล้อมไม่มีความเหมาะสมก็อาจเป็นสาเหตุสำคัญที่จะทำให้ประกอบอาชีพการมลูกผสมได้ โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P6 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การหลั่งไหลของผู้คนเข้ามาอยู่ในสังคมเมืองมากขึ้น จากความเจริญก้าวหน้าของการพัฒนาเมืองที่สร้างความสะดวกสบายในกับคนในสังคมเมือง แต่กลับต้องเผชิญกับการแข่งขันในด้านต่าง ๆ เพื่อให้สามารถดำรงชีพอยู่ได้ จนเป็นความกดดันในหลากหลายรูปแบบก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ ตามมา”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P11 ได้แสดงทรรศนะว่า

“คนที่อาศัยอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เต็มไปด้วยอบายมุขก็จะทำให้มีโอกาสที่จะประกอบอาชีพการมง่าย รวมถึงการประกอบอาชีพการมด้านสิ่งแวดล้อมโดยที่อาจจะกระทำโดยไม่รู้ตัว เช่น การทิ้งขยะไม่ถูกที่ การปล่อยมลพิษการทำลายสิ่งแวดล้อม เป็นต้น”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค ด้านความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างดาว)

โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 ปัญหาการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ส่งผลต่อสภาพการว่างงาน โดยหันไปก่ออาชญากรรมในรูปแบบต่าง ๆ เพิ่มขึ้น เพื่อความอยู่รอดของชีวิตในสังคม พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพโดยการใช้เทคโนโลยี AI เครื่องจักร และแรงงานต่างด้าวมากขึ้น ส่งผลกระทบต่อภาคแรงงาน ก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่หลากหลายเพิ่มขึ้น เช่น การเลิกจ้างภาคแรงงานการค้ำมนุษย์ในรูปแบบต่าง ๆ การเพิ่มขึ้นของอาชญากรรมสิ่งแวดล้อมจากอุตสาหกรรม เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า การใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีที่หลากหลายในปัจจุบันเข้ามาแทนภาคแรงงานหรือในอุตสาหกรรม ส่งผลให้เกิดการเลิกจ้าง มีผลกระทบต่อภาคแรงงาน การว่างงาน ทำให้หันไปก่ออาชญากรรมได้ง่ายขึ้น ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P5 ได้แสดงทรรศนะว่า

*“การใช้เทคโนโลยี AI เครื่องจักร และแรงงานต่างด้าวมากขึ้น ในภาคแรงงานของสังคมไทย ส่งผลกระทบต่อภาคแรงงาน การเลิกจ้างภาคแรงงาน การค้ำแรงงานมนุษย์ ซึ่งจะก่อให้เกิดเป็นปัญหาอาชญากรรมที่สำคัญ รวมทั้งการใช้เครื่องจักร อุตสาหกรรมยังช่วยให้เกิดการเพิ่มขึ้นของอาชญากรรม สิ่งแวดล้อมจากอุตสาหกรรมอีกด้วย”*

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P12 ได้แสดงทรรศนะว่า

*“จากสถานการณ์ในปัจจุบันที่เกิดการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ส่งผลให้เกิดการว่างงาน ทำให้หันไปก่ออาชญากรรมในหลากหลายรูปแบบเพิ่มขึ้น เพื่อความอยู่รอดของชีวิตในสังคม”*

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค ด้านอบายมุข โดยรวมพบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 1 คนในสังคมปัจจุบันอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เต็มไปด้วยอบายมุข จากการเข้าถึงได้ง่ายจากโลกโซเชียล ซึ่งอาจเป็นหนทางไปสู่การประกอบอาชญากรรมลูกผสมที่แฝงมารูปแบบต่าง ๆ เพิ่มขึ้น พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) รองลงมาได้แก่ ข้อ 2 ปัญหาอาชญากรรมที่หลากหลายรูปแบบมีความเกี่ยวข้องกับอบายมุข ซึ่งเปลี่ยนแปลงไปมีลักษณะออนไลน์มากขึ้นในปัจจุบัน ส่งผลให้แนวทางในการปราบปราม ป้องกันและแก้ไขไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของปัญหาดังกล่าว พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า อบายมุขเป็นสิ่งที่ทำให้บุคคลเกิดความเสื่อมและกระทำผิด ซึ่งหากคน



ในสังคมไทยอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เต็มไปด้วยอบายมุขหรือเป็นผู้ที่เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับอบายมุขอาจเป็นหนทางไปสู่การประกอบอาชญากรรม โดยปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในปัจจุบัน อบายมุขจะแฝงมาในรูปแบบออนไลน์มากขึ้น เช่น ยาเสพติดออนไลน์ การพนันออนไลน์ เป็นต้น โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P7 ได้แสดงทรรศนะว่า

“สภาพสังคมที่เต็มไปด้วยโซเซียลมีเดีย ส่งผลให้คนไทยเข้าถึงข้อมูลข่าวสารได้ง่าย ซึ่งอาจเป็นหนทางไปสู่การประกอบอาชญากรรมลูกผสมที่แฝงมารูปแบบต่าง ๆ ได้ง่ายขึ้นหรือตกเป็นผู้เสียหายได้โดยไม่ทันระวังตัว”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P6 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ปัญหาอาชญากรรมที่หลากหลายรูปแบบ ซึ่งเปลี่ยนแปลงไปมีลักษณะออนไลน์มากขึ้นในปัจจุบัน ส่งผลให้การใช้มาตรการต่าง ๆ ในการปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของปัญหาดังกล่าว”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค ด้านสื่อ (การเข้าถึง/การถ่ายทอด) โดยรวมพบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 1 การเข้าถึงสื่อที่หลากหลายช่องทาง เช่น อินเทอร์เน็ต โทรทัศน์ วิดีโอ ภาพยนต์ เกมส์ เมื่อมีการถ่ายทอดสิ่งที่ไม่เหมาะสม อาจทำให้เกิดการเลียนแบบ นำไปสู่การกระทำผิดที่เป็นลักษณะอาชญากรรมลูกผสมพบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26) รองลงมาได้แก่ ข้อ 2 สื่อจากคอมพิวเตอร์ และอินเทอร์เน็ต มีแนวโน้มถ่ายทอดความรุนแรงที่สูงขึ้นเป็นอาชญากรรมลูกผสม เช่น อาชญากรรมทางเพศผ่านสื่อลามกอนาจารออนไลน์ การค้ายาเสพติด โสเภณี สุตรประกอบระเบิด การฆ่าคน เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.19) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า สื่อมวลชนมีบทบาทสำคัญในการก่อให้เกิดพฤติกรรมอาชญากรรม ทั้งการเข้าถึงสื่อและการได้รับการถ่ายทอดจากสื่อ ซึ่งปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกิดขึ้นเพราะการเลียนแบบพฤติกรรมผู้อื่นและสื่อมวลชน โดยสื่อมวลชนมีบทบาทในการถ่ายทอดแนวคิด ค่านิยม แบบแผน ตลอดจนการดำเนินชีวิตให้แก่บุคคลในสังคม ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P7 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การเข้าถึงสื่อ อินเทอร์เน็ต โทรทัศน์ วิดีโอ ภาพยนต์ เกมส์ ที่ง่ายและหลากหลายช่องทาง เมื่อมีการถ่ายทอดสิ่งที่ไม่เหมาะสม อาจทำให้เกิดการลอกเลียนแบบ นำไปสู่การกระทำผิดที่เป็นลักษณะอาชญากรรมได้”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P10 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ในสื่อสังคมออนไลน์ ผู้คนสามารถค้นหาข้อมูลได้ในทุกเรื่อง และติดต่อเชื่อมโยงกันได้สะดวก ซึ่งเป็นจุดอ่อนให้ผู้คนเข้าไปติดต่อ เรียนรู้ ถ่ายทอดความรุนแรงที่เป็นอาชญากรรมลูกผสมได้ เช่น อาชญากรรมทางเพศผ่านสื่อลามกอนาจารออนไลน์ การค้ายาเสพติด โสเภณี สุตรประกอบระเบิด การฆ่าคน เป็นต้น”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค ด้านการบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา โดยรวมพบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 1 การบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา ทำให้เกิดการประพฤติปฏิบัติที่ผิดไปจากแนวทางที่ถูกต้อง ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งทางศาสนาเป็นลัทธิก่อการร้าย การแบ่งแยกดินแดน หรือสงครามศาสนาที่มีความสลับซับซ้อนและรุนแรง พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) รองลงมาได้แก่ ข้อ 2 ความเลื่อมใสศรัทธาในศาสนาที่ลดลง ส่งผลให้คนในสังคมไม่มีที่ยึดมั่นในการประพฤติปฏิบัติตนที่ถูกต้อง ทำให้เกิดการประกอบอาชญากรรมขึ้นได้ง่าย พบว่า มากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ศาสนาเป็นสถาบันที่มีบทบาทสำคัญในการปลูกฝังและถ่ายทอดแนวคิดการดำเนินชีวิตที่ถูกต้องแก่บุคคลในสังคม ซึ่งหากคนในสังคมไม่มีศาสนาเป็นที่ยึดมั่นในการประพฤติปฏิบัติตนที่ถูกต้องอาจทำให้เกิดการประกอบอาชญากรรม ในปัจจุบันเกิดการบิดเบือนหลักหรือคำสอนของศาสนาเป็นจำนวนมาก สร้างความขัดแย้งทางศาสนาให้เกิดขึ้น นำมาซึ่งปัญหาอาชญากรรมลูกผสม เช่น การก่อความไม่สงบเรียบร้อยใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นต้น โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P6 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การบิดเบือนหลักคำสอนของศาสนา ทำให้เกิดการประพฤติปฏิบัติที่ผิดไปจากแนวทางที่ศาสนากำหนดไว้ ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งที่กลายเป็นลัทธิก่อการร้าย การแบ่งแยกดินแดน หรือสงครามศาสนา ที่มีความสลับซับซ้อนและรุนแรง”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P15 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ความรีบเร่งของคนในสังคมไทยในปัจจุบัน ทำให้ไม่มีเวลาหรือให้ความสนใจในเรื่องของศาสนาน้อยลง ส่งผลให้คนในสังคมขาดสิ่งยึดเหนี่ยวจิตใจ ขัดเกลาจิตใจ ทำให้ปัญหาอาชญากรรมยังคงเกิดขึ้นในสังคมอย่างต่อเนื่อง”

#### 4.2.1.4 ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ

ตารางที่ 11 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ

ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ	Mean	SD.	แปลความหมาย
1. ความหลากหลายทางเพศถูกมองว่าผิดแผกและแตกต่างไปจากบรรทัดฐานทางสังคม โดยเฉพาะยังบรรทัดฐานในเรื่องเพศแบบหญิงชาย นำไปสู่การก่ออาชญากรรมลุ่มผสมว่าด้วยความเกลียดชังทางเพศ โดยการ ซ้อม ทรมาน และฆาตกรรม	3.29	1.071	มาก
2. การเปิดกว้างเรื่องเพศสภาพในปัจจุบัน สร้างแรงจูงใจให้เกิดความต้องการเปลี่ยนแปลงเพศหรือการศัลยกรรม ส่งผลให้เกิดการลอกหลวงในรูปแบบต่าง ๆ มีโอกาสตกเป็นผู้เสียหายได้ง่าย นำมาซึ่งการสูญเสียทรัพย์ ร่างกายได้รับบาดเจ็บ และในบางกรณีถึงขั้นเสียชีวิต	3.68	0.909	มาก
<b>ความหลากหลายทางเพศ</b>	<b>3.48</b>	<b>0.935</b>	<b>มาก</b>
1. ความเจริญก้าวหน้าทางการแพทย์ในปัจจุบัน ที่ช่วยในการเปลี่ยนถ่ายอวัยวะได้ ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลุ่มผสมเกี่ยวกับซื้อขายอวัยวะ/ร่างกาย โดยลอกหลวงการขโมย หรือฆาตกรรม	3.87	0.922	มาก
2. พฤติกรรมเบี่ยงเบนหรืออาชญากรรมเกิดจากการเจ็บป่วยหรือความผิดปกติของร่างกาย บีบบังคับให้คนมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน อาจเป็นผู้ที่มีสภาพร่างกายผิดปกติไม่สามารถควบคุมตัวเองได้ เช่น เป็นผู้ที่ไม่สามารถระงับความต้องการทางเพศได้ เพราะมีความผิดปกติของฮอร์โมนทางเพศ หรือผู้ที่มีอาการทางประสาทไม่สามารถควบคุมตัวเองได้อาจนำไปสู่การทำร้ายหรือฆ่าผู้อื่น เป็นต้น	3.63	0.981	มาก
<b>การเปลี่ยนถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย</b>	<b>3.70</b>	<b>0.875</b>	<b>มาก</b>
1. ความขัดแย้งทางเชื้อชาติ/สีผิว เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลให้เกิดอาชญากรรมลุ่มผสมความเกลียดชังและ	3.71	0.824	มาก

การฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ ซึ่งแพร่ขยายไปอย่างรวดเร็วในปัจจุบัน			
2. ปัญหาอาชญากรรมความเกลียดชัง ที่เกิดจากการบูลลี่ (Bully) อັตลักษณ์ส่วนบุคคล อันเกิดจากความก้าวหน้าของเทคโนโลยีการสื่อสาร สร้างผลกระทบต่อผู้เสียหายในวงกว้าง	3.74	0.965	มาก
<b>เชื้อชาติ/สีผิว</b>	<b>3.73</b>	<b>0.845</b>	<b>มาก</b>
1. การสร้างสำเนามนุษย์หรืออวัยวะของมนุษย์ที่มีลักษณะของการตัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง กลายเป็นปัญหาอาชญากรรมอันเนื่องมาจากกระบวนการทดลองและการโคลนนิ่งมนุษย์ ซึ่งผิดหลักศีลธรรมและผิดกฎหมาย	3.45	0.995	
2. การคัดลอกกรรมที่มีความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้อาชญากรรมสามารถใช้เป็นช่องทางในการหลบหนีการจับกุมได้ เช่น การเปลี่ยนแปลงใบหน้า การปลอมแปลงลายนิ้วมือ เป็นต้น	3.58	0.923	มาก
<b>ตัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง</b>	<b>3.52</b>	<b>0.908</b>	<b>มาก</b>
1. การใช้ข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ ในการยืนยันตัวตนเพื่อทำธุรกรรมต่าง ๆ เช่น การสแกนลายนิ้วมือ เทคโนโลยียืนยันใบหน้าระบุตัวตนแทนบัตรประชาชน จะเพิ่มช่องทางในการก่ออาชญากรรมลูกผสมขึ้นในอนาคตได้	3.84	0.820	มาก
2. ความเจริญก้าวหน้าของพัฒนาการทางเทคโนโลยีชีวภาพ ได้สร้างปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ขึ้น เช่น อาชญากรรมทางชีวภาพ (Bio crime) แก๊ซพิษ โรคระบาด เป็นต้น	4.00	0.816	มาก
<b>ข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ</b>	<b>3.92</b>	<b>0.786</b>	<b>มาก</b>

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ ด้านความหลากหลายทางเพศ โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 การเปิดกว้างเรื่องเพศสภาพในปัจจุบัน สร้างแรงจูงใจให้เกิดความต้องการเปลี่ยนแปลงเพศหรือการคัดลอกกรรม ส่งผลให้เกิดการลอกหลวงใน

รูปแบบต่าง ๆ มีโอกาสตกเป็นผู้เสียหายได้ง่าย นำมาซึ่งการสูญเสียทรัพย์สิน ร่างกายได้รับบาดเจ็บ และในบางกรณีถึงขั้นเสียชีวิต พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 ความหลากหลายทางเพศถูกมองว่าผิดแฉกและแตกต่างไปจากบรรทัดฐานทางสังคม โดยเฉพาะยังบรรทัดฐานในเรื่องเพศแบบหญิงชาย นำไปสู่การก่ออาชญากรรมลูกผสมว่าด้วยความเกลียดชังทางเพศโดยการ ซ้อมทรมาน และฆาตกรรม พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.29) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า พฤติกรรมเบี่ยงเบนหรืออาชญากรรมเกิดจากการเจ็บป่วยหรือความผิดปกติของร่างกาย เป็นสิ่งที่บีบบังคับให้คนมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน อาชญากรอาจเป็นผู้ที่มีสภาพร่างกายผิดปกติไม่สามารถควบคุมตัวเองได้ เช่น เป็นผู้ที่ไม่สามารถระงับความต้องการทางเพศได้เพราะมีความผิดปกติของฮอร์โมนทางเพศ หรือผู้ที่มีอาการทางประสาทไม่สามารถควบคุมตัวเองได้อาจนำไปสู่การทำร้ายหรือฆ่าผู้อื่น อีกทั้งในปัจจุบันการไม่ยอมรับในชาติกำเนิด เชื้อชาติ สีผิว หรือเพศสภาพที่หลากหลาย ส่งผลให้มีการเปลี่ยนแปลงร่างกาย อวัยวะร่างกาย และเพศสภาพ ซึ่งสามารถกระทำได้เพราะวิทยาการทางการแพทย์มีความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง นำมาซึ่งอาชญากรรม การฆาตกรรมเพื่อซื้อขายอวัยวะ โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P1 ได้แสดงทรรศนะว่า

*“ความเท่าเทียมกันของความเป็นมนุษย์มีเพิ่มมากขึ้น การยอมรับในเพศสภาพที่หลากหลายในสังคมไทย แต่ยังคงมีบางส่วนที่มองว่าความเบี่ยงเบนทางเพศเป็นเรื่องที่ผิดและไม่ถูกต้องในสังคม อาจนำไปสู่การก่ออาชญากรรมลูกผสมว่าด้วยความเกลียดชังทางเพศในรูปแบบต่าง ๆ ได้”*

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P9 ได้แสดงทรรศนะว่า

*“ความเจริญก้าวหน้าในวงการแพทย์ ส่งผลให้มีการเปลี่ยนแปลงเพศหรือการคัดสรรเพิ่มมากขึ้น ส่งผลให้เกิดการหลอกลวงในรูปแบบต่าง ๆ ทำให้ผู้เสียหายมีโอกาสตกเป็นเหยื่อได้ง่าย สูญเสียทรัพย์สิน ได้รับบาดเจ็บ และขั้นเสียชีวิต”*

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ ด้านการเปลี่ยนถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 1 ความเจริญก้าวหน้าทางการแพทย์ในปัจจุบันที่ช่วยในการเปลี่ยนถ่ายอวัยวะได้ ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับซื้อขายอวัยวะ/ร่างกาย โดยหลอกลวงการขโมย หรือฆาตกรรม พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87) รองลงมาได้แก่ ข้อ 2 พฤติกรรมเบี่ยงเบนหรืออาชญากรรมเกิดจากการเจ็บป่วยหรือความผิดปกติของร่างกาย บีบบังคับให้คนมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน อาจเป็นผู้ที่มีสภาพร่างกายผิดปกติไม่สามารถควบคุมตัวเองได้

เช่น เป็นผู้ที่ไม่สามารถระงับความต้องการทางเพศได้ เพราะมีความผิดปกติของฮอร์โมนทางเพศ หรือ ผู้ที่มีอาการทางประสาทไม่สามารถควบคุมตัวเองได้อาจนำไปสู่การทำร้ายหรือฆ่าผู้อื่น เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ความเจริญก้าวหน้าทางการแพทย์ในปัจจุบันช่วยในการเปลี่ยนถ่ายอวัยวะได้ ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรม ลูกผสมเกี่ยวกับซื้อขายอวัยวะ/ร่างกาย โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P6 ได้แสดงทรรศนะว่า

“อาชญากรหรือแก๊งอาชญากรรมข้ามชาติมีการขโมย  
หลอกหลวง หรือฆาตกรรมผู้เสียหาย เพื่อขโมยชิ้นส่วนร่างกาย  
ซึ่งเป็นปัญหาอาชญากรรมที่ซับซ้อนยากแก่การติดตามจับกุม”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้แสดงทรรศนะว่า

“สภาพสังคมที่มีการเดินทาง ติดต่อกัน เคลื่อนย้ายกันได้สะดวก  
ในทุกประเทศในปัจจุบัน ผสมกับความเจริญก้าวหน้าทาง  
การแพทย์ ส่งผลให้อาชญากรรมเกี่ยวกับการซื้อขายอวัยวะมี  
เพิ่มขึ้นและมีการก่ออาชญากรรมอย่างต่อเนื่อง”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ ด้านเชื้อชาติ/สีผิว โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 ปัญหาอาชญากรรมความเกลียดชัง ที่เกิดจากการบูลลี่ (Bully) อัตลักษณ์ส่วนบุคคล อันเกิดจากความก้าวหน้าของเทคโนโลยีการสื่อสาร สร้างผลกระทบต่อผู้เสียหายในวงกว้าง พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 ความขัดแย้งทางเชื้อชาติ/สีผิว เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลให้เกิดอาชญากรรมลูกผสมความเกลียดชังและการฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ ซึ่งแพร่ขยายไปอย่างรวดเร็วในปัจจุบัน พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า การไม่ยอมรับในเชื้อชาติและสีผิวยังคงปรากฏให้เห็นอยู่บ่อยครั้ง และนำมาซึ่งปัญหาอาชญากรรมที่ยังคงมีอยู่ในปัจจุบัน โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P10 ได้แสดงทรรศนะว่า

“อาชญากรรมลูกผสมความเกลียดชังและการฆ่าล้างเผ่าพันธุ์  
ซึ่งความขัดแย้งทางเชื้อชาติ/สีผิว แพร่ขยายไปอย่างรวดเร็ว  
ในปัจจุบัน เนื่องจากการรับรู้และการสื่อสารของกลุ่มคน  
เป็นไปอย่างรวดเร็ว เทคโนโลยีออนไลน์ที่พัฒนาไปอย่าง  
รวดเร็ว การแสดงความคิดเห็นที่หลากหลายบนสื่อสังคม  
ออนไลน์”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P3 ได้แสดงทรรศนะเพิ่มเติมว่า

“ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีการสื่อสาร ส่งผลให้ปัญหา

อาชญากรรมความเกลียดชัง ที่เกิดจากการบูลลี่ (Bully)  
 อัตลักษณ์ส่วนบุคคล สร้างผลกระทบต่อผู้เสียหายในวงกว้าง  
 เนื่องจากการส่งต่อข้อมูลกันอย่างรวดเร็ว”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้าน  
 กายภาพ/ชีวภาพ ด้านดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52) หาก  
 พิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 การศัลยกรรมที่มีความก้าวหน้าอย่าง  
 ต่อเนื่อง ส่งผลให้อาชญากรสามารถใช้เป็นช่องทางในการหลบหนีการจับกุมได้ เช่น การเปลี่ยนแปลง  
 ใบหน้าการปลอมแปลงลายนิ้วมือ เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1  
 การสร้างสำเนามนุษย์หรืออวัยวะของมนุษย์ที่มีลักษณะของการดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง  
 กลายเป็นปัญหาอาชญากรรมอันเนื่องมาจากระบบการทดลองและการโคลนนิ่งมนุษย์ ซึ่งผิดหลัก  
 ศีลธรรมและผิดกฎหมาย พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.45) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิง  
 คุณภาพ พบว่า ปัจจัยเชิงสาเหตุของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เกิดจากความหลากหลายทาง  
 ชีวภาพ เช่น การดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่งจากลักษณะทางพันธุกรรม ที่เป็นการสำเนามนุษย์และ  
 เป็นการละเมิดความเป็นมนุษย์ ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P6 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การสร้างสำเนามนุษย์หรืออวัยวะของมนุษย์ที่มีลักษณะ  
 ของการดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง เป็นปัญหาอาชญากรรม  
 ที่กระบวนกรทดลองและการโคลนนิ่งมนุษย์ ซึ่งผิดหลัก  
 ศีลธรรมและผิดกฎหมายอีกด้วย”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P8 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การเปลี่ยนแปลงใบหน้า การปลอมแปลงลายนิ้วมือ ซึ่งเกิด  
 จากเทคโนโลยีการศัลยกรรมที่มีความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง  
 ส่งผลให้อาชญากรสามารถใช้เป็นช่องทางในการหลบหนีการ  
 จับกุมได้”

อีกทั้ง ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P12 ได้แสดงทรรศนะเพิ่มเติมว่า

“อาชญากรรมทางชีวภาพ (Bio crime) แก๊ซพิษ โรคระบาด  
 เป็นปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ที่ขึ้น อันเกิดจากความ  
 เจริญก้าวหน้าของพัฒนาการทางเทคโนโลยีชีวภาพในปัจจุบัน”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้าน  
 กายภาพ/ชีวภาพ ด้านข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92) หาก

พิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 ความเจริญก้าวหน้าของพัฒนาการทางเทคโนโลยีชีวภาพ ได้สร้างปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ขึ้น เช่น อาชญากรรมทางชีวภาพ (Bio crime) แก๊ซพิษ โรคระบาด เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 การใช้ข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ ในการยืนยันตัวตนเพื่อทำธุรกรรมต่าง ๆ เช่น การสแกนลายนิ้วมือ เทคโนโลยียืนยันใบหน้าระบุตัวตนแทนบัตรประชาชน จะเพิ่มช่องทางในการก่ออาชญากรรมลูกผสม ขึ้นในอนาคตได้ พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.84) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพพบว่า การขโมยข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพเพื่อเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคล หรือทำธุรกรรมทางการเงิน ได้กลายเป็นปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นในสังคมไทย ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P7 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่จะเกิดขึ้นในอนาคตจากการใช้ข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ อันเนื่องมาจากการยืนยันตัวตนเพื่อทำธุรกรรมต่าง ๆ ที่เพิ่มมากขึ้น เช่น การสแกนลายนิ้วมือ สแกนม่านตา การยืนยันใบหน้าระบุตัวตนแทนบัตรประชาชน เป็นต้น”

#### 4.2.1.5 ปัจจัยด้านจิตวิทยา

ตารางที่ 12 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านจิตวิทยา

ปัจจัยด้านจิตวิทยา	Mean	SD.	แปลความหมาย
1. การใช้ชีวิตที่รีบเร่งและการแข่งขันที่สูงขึ้นของคนในสังคมปัจจุบัน ส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาตนเองให้ได้รับการศึกษาที่สูงขึ้น แต่ขณะเดียวกันความมีศีลธรรม คุณธรรมและจริยธรรมเริ่มลดลงจนเห็นได้ชัด ซึ่งสภาพดังกล่าวมีแนวโน้มสร้างความสับสน และผลักดันให้ตัดสินใจก่ออาชญากรรมได้ง่ายขึ้น	3.81	0.792	มาก
2. ความมั่นคงทางอารมณ์ของคนในสังคมปัจจุบัน ส่งผลให้ Id Ego และ Superego เปลี่ยนแปลงไป เกิดความไม่สมดุลของจิตใจนำไปสู่การประกอบอาชญากรรม	4.03	0.795	มาก
<b>ความย้อนแย้งของ IQ กับ EQ</b>	<b>3.92</b>	<b>0.765</b>	<b>มาก</b>
1. สภาพสังคมที่พลิกผันอยู่ตลอดเวลาในปัจจุบัน	4.01	0.775	มาก



ได้สร้างแรงกระตุ้นหรือแรงขับของสภาพจิตใจ มีแรงจูงใจ  
เกิดความต้องการ และความโลภ ทำให้ตัดสินใจในการที่  
จะเข้ากระทำผิดและก่ออาชญากรรม เพื่อตอบสนอง  
ความต้องการของตนเอง

2. สภาพปัญหาเศรษฐกิจที่ซับซ้อน และความเหลื่อมล้ำ ทางสังคมที่เพิ่มมากขึ้น ส่งผลให้ตัดสินใจก่ออาชญากรรม เพราะมีความต้องการที่จะให้เท่าเทียมผู้อื่นในสังคม	3.94	0.772	มาก
<b>ความต้องการ/ความโลภ</b>	<b>3.97</b>	<b>0.730</b>	<b>มาก</b>
1. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรสามารถเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ ได้จากช่องทางที่หลากหลายในปัจจุบัน ซึ่งเป็นบรรดา เทคนิควิธี ทักษะ วิธีการ องค์ความรู้ หรือวิธีคิดที่เป็น องค์รวม เพื่อจะไปให้ถึงและได้ประสิทธิภาพสูงสุด ในการก่ออาชญากรรม	3.90	0.746	มาก
2. การเรียนรู้ที่หลากหลายได้สร้างและประยุกต์วิธีการต่าง ๆ ในการก่ออาชญากรรม เช่น เลียนแบบพฤติกรรมอาชญากร จากการรับรู้และเรียนรู้หลากหลาย เป็นต้น	4.05	0.683	มาก
<b>การเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลาย</b>	<b>3.95</b>	<b>0.687</b>	<b>มาก</b>
1. การมีอิสระทางความคิดมากขึ้น ทำให้ตัดสินใจเข้า กระทำผิดเพื่อผลประโยชน์ เนื่องจากมีวิธีการต่าง ๆ และช่องทางที่หลากหลายในปัจจุบัน	3.87	0.991	มาก
2. อาชญากรตัดสินใจกระทำผิดเพราะเห็นว่า ได้รับผล ที่คุ้มค่ามากกว่าโทษที่ได้รับ จึงตัดสินใจประกอบ อาชญากรรม และในขณะเดียวกันอาชญากรตัดสินใจ ประกอบอาชญากรรมเพื่อตอบสนองความต้องการต่าง ๆ	4.09	0.816	มาก
<b>อิสระทางความคิด/การตัดสินใจ</b>	<b>3.94</b>	<b>0.892</b>	<b>มาก</b>

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้าน  
จิตวิทยา ด้านความยั่งยืนของ IQ กับ EQ โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92) หากพิจารณา  
เป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 ความมั่นคงทางอารมณ์ของคนในสังคมปัจจุบัน  
ส่งผลให้ Id Ego และ Superego เปลี่ยนแปลงไปเกิดความไม่สมดุลของจิตใจนำไปสู่การประกอบ  
อาชญากรรม พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 การใช้ชีวิตที่รีบเร่งและการ

แข่งขันที่สูงขึ้นของคนในสังคมปัจจุบัน ส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาตนเองให้ได้รับการศึกษาที่สูงขึ้น แต่ขณะเดียวกันความมีศีลธรรม คุณธรรมและจริยธรรมเริ่มลดลงจนเห็นได้ชัด ซึ่งสภาพดังกล่าวมีแนวโน้มสร้างความสับสน และผลักดันให้ตัดสินใจก่ออาชญากรรมได้ง่ายขึ้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ความอ่อนแอของ IQ (ความฉลาดในการใช้เหตุผล) กับ EQ (ความมั่นคงทางอารมณ์) ของคนในสังคมปัจจุบัน ส่งผลให้ Id Ego และ Superego เปลี่ยนแปลงไป เกิดความไม่สมดุลของจิตใจนำไปสู่การประกอบอาชญากรรม ลูกผสม ซึ่งมนุษย์จะไม่ประกอบอาชญากรรม หากจิตใจสามารถยับยั้งชั่งใจในการกระทำความผิด โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P13 ได้แสดงทรรศนะว่า

*“คนในสังคมปัจจุบัน สร้างความไม่มั่นคงทางอารมณ์ของส่งผลให้ Id Ego และ Superego เปลี่ยนแปลง เป็นความไม่สมดุลของจิตใจที่อาจนำไปสู่การประกอบอาชญากรรมได้”*

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P8 ได้แสดงทรรศนะว่า

*“วิถีชีวิตที่มีการแข่งขันที่ในสังคมปัจจุบัน ลดทอนความมีจริยธรรม คุณธรรมและศีลธรรม ซึ่งสภาพดังกล่าวมีส่วนเกี่ยวข้องที่ผลักดันให้ตัดสินใจก่ออาชญากรรม”*

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านจิตวิทยา ด้านความต้องการ/ความโลภ โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 1 สภาพสังคมที่ผลึกผันอยู่ตลอดเวลาในปัจจุบัน ได้สร้างแรงกระตุ้นหรือแรงขับของสภาพจิตใจ มีแรงจูงใจ เกิดความต้องการ และความโลภ ทำให้ตัดสินใจในการที่จะเข้ากระทำความผิดและก่ออาชญากรรม เพื่อตอบสนองความต้องการของตนเอง พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01) รองลงมาได้แก่ ข้อ 2 สภาพปัญหาเศรษฐกิจที่ซับซ้อน และความเหลื่อมทางสังคมที่เพิ่มมากขึ้น ส่งผลให้ตัดสินใจก่ออาชญากรรมเพราะมีความต้องการที่จะให้เท่าเทียมผู้อื่นในสังคม พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ความต้องการ/ความโลภ เป็นปัจจัยส่วนสำคัญที่ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสม เพราะว่าหากมนุษย์ไม่ได้รับการตอบสนองในความต้องการขั้นใดขั้นหนึ่งอาจนำไปสู่การตัดสินใจประกอบอาชญากรรม ในขณะเดียวกันมนุษย์ประกอบอาชญากรรมเพื่อตอบสนองความต้องการต่าง ๆ นั้นเอง ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P4 ได้แสดงทรรศนะว่า

*“สภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปในปัจจุบัน สร้างแรงกระตุ้นแรงจูงใจ เกิดความต้องการ และความโลภ เพื่อตอบสนองความต้องการของตนเอง ทำให้ตัดสินใจในการที่จะเข้า*

กระทำผิดและก่ออาชญากรรม”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P9 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การเผชิญปัญหาเศรษฐกิจที่ซับซ้อน และความเหลื่อมล้ำทางสังคมที่เพิ่มมากขึ้น ส่งผลให้ตัดสินใจก่ออาชญากรรม เพราะมีความต้องการที่จะให้ยกระดับฐานะให้เท่าเทียมผู้อื่นในสังคม”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านจิตวิทยา ด้านการเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลาย โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 การเรียนรู้ที่หลากหลายได้สร้างและประยุกต์วิธีการต่าง ๆ ในการก่ออาชญากรรม เช่น เลียนแบบพฤติกรรมอาชญากรจากการรับรู้และเรียนรู้ที่หลากหลาย เป็นต้น พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรสามารถเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ ได้จากช่องทางที่หลากหลายในปัจจุบัน ซึ่งเป็นบรรดาเทคนิควิธี ทักษะ วิธีการ องค์ความรู้ หรือวิธีคิดที่เป็นองค์รวม เพื่อจะไปให้ถึงและได้ประสิทธิภาพสูงสุด ในการก่ออาชญากรรม พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า การเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลาย การมีช่องทางเรียนรู้รวมถึงการรับรู้ที่หลากหลายในปัจจุบัน ซึ่งเป็นผลมาจากการพัฒนาทางด้านเทคโนโลยีทางการสื่อสาร และอื่น ๆ มีส่วนช่วยให้ปัญหาอาชญากรรมที่เกิดขึ้นมีความหลากหลายและซับซ้อน โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P7 ได้แสดงทรรศนะว่า

“บรรดาเทคนิควิธี ทักษะ วิธีการ องค์ความรู้ต่าง ๆ ที่สามารถรับรู้และเรียนรู้ได้จากหลากหลายช่องทาง ที่ทำให้อาชญากรสามารถเข้าถึงการรับรู้หรือเรียนรู้ได้ง่าย เพื่อนำไปใช้ในการก่ออาชญากรรม”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P11 ได้แสดงทรรศนะว่า

“เลียนแบบพฤติกรรมอาชญากร หรือการเลียนแบบการกระทำผิดในรูปแบบต่าง ๆ เกิดขึ้นจากการเรียนรู้ที่หลากหลายได้สร้างและประยุกต์วิธีการต่างๆ ในการก่ออาชญากรรมที่จะส่งผลกระทบในวงกว้าง เช่น อาชญากรรมจากสิ่งแวดล้อม อาชญากรรมทางเทคโนโลยี เป็นต้น”

ผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ปัจจัยด้านจิตวิทยา ด้านอิสระทางความคิด/การตัดสินใจ โดยรวมพบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94) หากพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อที่อยู่ในระดับมากที่สุดคือ ข้อ 2 อาชญากรตัดสินใจกระทำผิดเพราะเห็นว่า ได้รับผลที่คุ้มค่าน่ามากกว่าโทษที่ได้รับ จึงตัดสินใจประกอบอาชญากรรม และในขณะที่เดียวกันอาชญากรตัดสินใจประกอบอาชญากรรมเพื่อตอบสนองความต้องการต่าง ๆ พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09) รองลงมาได้แก่ ข้อ 1 การมีอิสระทางความคิดมากขึ้น ทำให้ตัดสินใจเข้ากระทำผิดเพื่อผลประโยชน์ เนื่องจากมีวิธีการต่าง ๆ และช่องทางที่หลากหลายในปัจจุบัน พบว่า มาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87) ซึ่งมีความสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า คนในสังคมไทยมีอิสระที่จะตัดสินใจเลือกกระทำในสิ่งที่ตนเองเห็นว่าได้รับประโยชน์มากกว่าโทษ โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P1 ได้แสดงทรรศนะว่า

“เพื่อตอบสนองความต้องการต่าง ๆ ของตนเอง ส่งผลให้ อาชญากรตัดสินใจกระทำผิดเพราะเห็นว่า ได้รับผลที่คุ้มค่าน่ามากกว่าโทษที่ได้รับ เนื่องจากความเจริญก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีที่หลากหลาย ทำให้อาชญากรสามารถเลือกใช้ ประโยชน์ในการก่ออาชญากรรมได้ง่าย”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P6 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การมีวิธีการต่าง ๆ และช่องทางที่หลากหลายในปัจจุบัน ช่วยให้ผู้กระทำผิดการมีอิสระทางความคิดมากขึ้นที่จะตัดสินใจเข้ากระทำผิดเพื่อผลประโยชน์ของตนเองได้มากขึ้น”

4.2.2 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's product - moment correlation coefficient) ระหว่างตัวแปร

ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้โดยพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Product Moment Correlation) ทำให้ได้เมทริกซ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้เพื่อตรวจสอบข้อตกลงเบื้องต้นของการวิเคราะห์ตัวแบบสมการเชิงโครงสร้าง พิจารณาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทุกคู่ในภาพรวม เนื่องจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ทุกคู่จะต้องมีค่าไม่เกิน 0.80 เพื่อป้องกันปัญหาภาวะเส้นตรงร่วมเชิงพหุ (Multicollinearity)



จากตารางที่ 13 การตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรสังเกตได้ที่ใช้ในการวิจัย จำนวน 32 ตัวแปร ได้ค่าสหสัมพันธ์ 528 คู่ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ประกอบด้วยจำนวน 238 คู่ และค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์มีความสัมพันธ์ทางบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ประกอบด้วยจำนวน 93 คู่ ซึ่งทุกคู่มีค่าความสัมพันธ์ไม่เกิน 0.80

#### 4.2.3 ผลการสร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์และความหมายของตัวแปรสังเกตได้และตัวแปรแฝงสำหรับวิเคราะห์แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ไว้ดังนี้

ตารางที่ 14 แสดงการกำหนดสัญลักษณ์และความหมายของตัวแปรสังเกตได้และตัวแปรแฝง

ตัวแปรสังเกตได้	ความหมาย
Techno	การพึ่งพาเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ
Mobility	การเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐ
Cosmo	ความเป็นพลเมืองโลก
Global	โลกาภิวัตน์
Network	เครือข่าย
Complex	ความหลากหลาย/ซับซ้อน
Modern	ความเป็นสมัยใหม่
Risk	ความเสี่ยงอันตราย
Public	การเปิดพื้นที่สาธารณะ
Economic	เศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด
Society	สังคมเสมือน/ไร้พรมแดน
Politic	ความขัดแย้งทางการเมือง
Family	ความไม่มั่นคงของสถาบันครอบครัว
School	การผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียน
Friend	การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้น

Capital	การพัฒนาเมืองและที่อยู่อาศัย
Career	ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างดาว)
Illegal	อบายมุข
Media	สื่อ (การเข้าถึง/การถ่ายทอด)
Religion	การบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา
Sexual	ความหลากหลายทางเพศ
Body	การเปลี่ยนถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย
Nation	เชื้อชาติ/สีผิว
Genetic	ดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง
Biology	ข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ
IQ	ความอ่อนแอของ IQ กับ EQ
Need	ความต้องการ/ความโลภ
Learn	การเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลาย
Choice	อิสระทางความคิด/การตัดสินใจ
Basic	อาชญากรรมลูกผสมพื้นฐาน
Advance	อาชญากรรมลูกผสมขั้นสูง
Future	อาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคต
<b>ตัวแปรแฝง</b>	<b>ความหมาย</b>
Macro_Envi	สิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค
Micro_Envi	สิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค
Physical	กายภาพ/ชีวภาพ
Psycho	จิตวิทยา
Hybrid_Crime	ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย
Social_Tech	การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี

ผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของตัวแปรแฝง (Construct reliability:  $\rho_c$ ) และความแปรปรวนที่ถูกสกัดได้ (average variance extracted:  $\rho_v$ ) เพื่อยืนยันว่าตัวบ่งชี้ของมาตรวัดที่ผู้วิจัยได้สร้างขึ้นหรือได้ปรับปรุงมาจากการทบทวนวรรณกรรม สามารถวัดตัวแปรที่มีความเกี่ยวข้องกันได้นอกจากนั้นยังมีวัตถุประสงค์เพื่อสกัดปัจจัยกลุ่มตัวบ่งชี้ที่มีความสัมพันธ์กันอยู่ในกลุ่มเดียวกันโดยผู้วิจัยใช้โปรแกรม LISREL Version 8.80 เทคนิควิธีนี้สามารถใช้ได้เมื่อขนาดของกลุ่มประชากรที่เป็น

ตัวอย่างจำนวนมากกว่า หรือเท่ากับ 100 หน่วย (Hair et al, 2006) ผู้วิจัยทำการทดสอบองค์ประกอบ โดยใช้วิธีการสกัดปัจจัยด้วยวิธีความเป็นไปได้สูงสุด (Maximum likelihood: ML) ซึ่งผลการวิเคราะห์ความเที่ยงของตัวแปรแฝง ( $\rho_c$ ) ที่ผ่านเกณฑ์จะต้องมีค่ามากกว่า 0.60 และค่าเฉลี่ยของการแปรปรวนที่ถูกสกัดได้ ( $\rho_v$ ) มีค่าเทียบเท่าค่าไอเกน (Eigen value) ควรมีค่ามากกว่า 0.50 ดังนี้

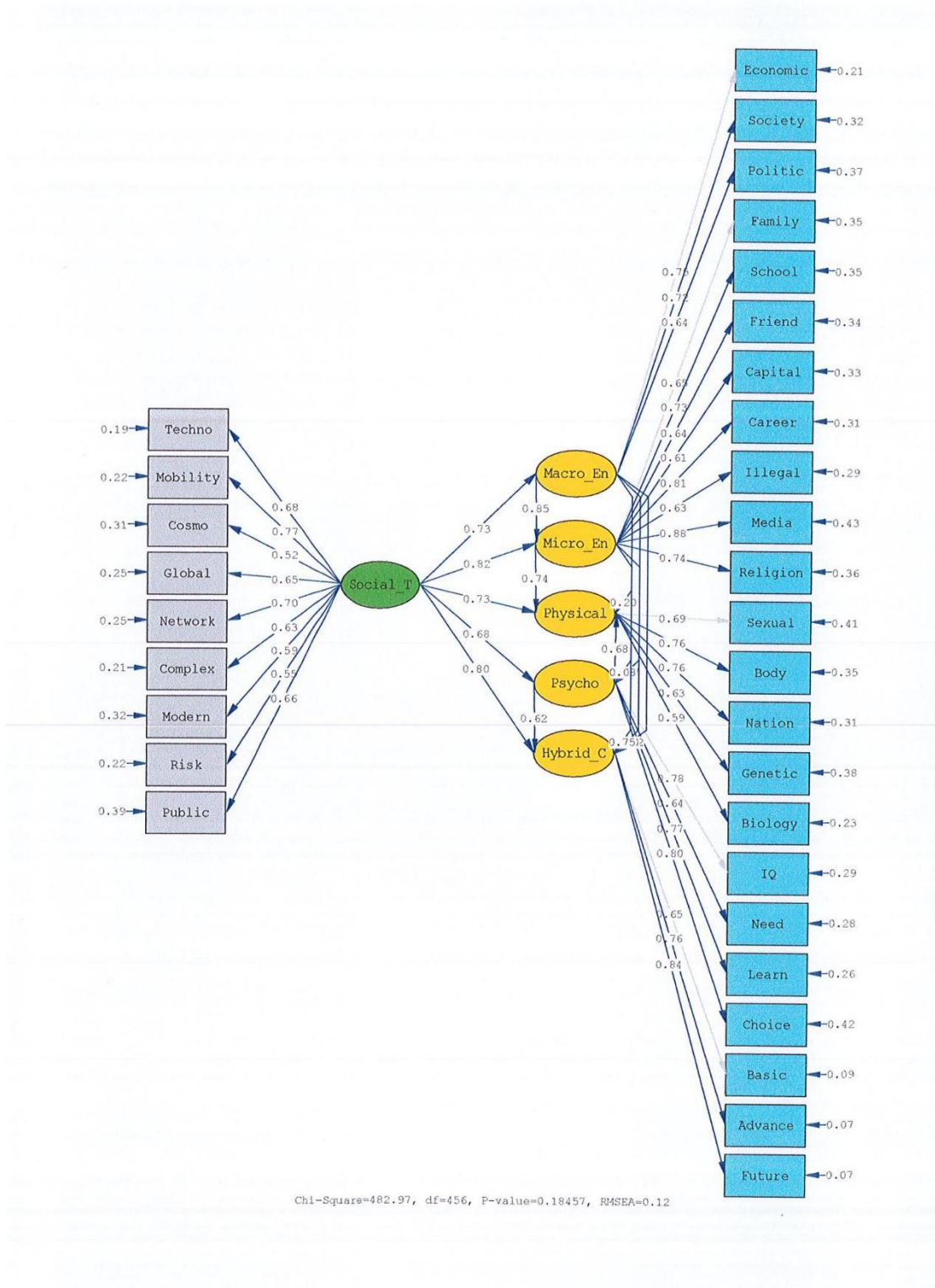
ตารางที่ 15 ตารางแสดงความเที่ยงของตัวแปรแฝง (Construct reliability:  $\rho_c$ ) และความแปรปรวนที่ถูกสกัดได้ (average variance extracted:  $\rho_v$ )

ตัวแปรแฝง	ความเที่ยงของตัวแปรแฝง (Construct reliability: $\rho_c$ )	ความแปรปรวนที่ถูกสกัดได้ (average variance extracted: $\rho_v$ )
การเปลี่ยนแปลงสังคมโดย เทคโนโลยี	0.717	0.584
สิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค	0.671	0.528
สิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค	0.870	0.729
กายภาพ/ชีวภาพ	0.749	0.620
จิตวิทยา	0.856	0.723
อาชญากรรมลูกผสม	0.784	0.683

จากตารางแสดงที่ 15 พบว่า ความเที่ยงของตัวแปรแฝงทุกตัวมีค่าสูง โดยมีค่า  $\rho_c$  อยู่ระหว่าง 0.671 - 0.870 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.60 และค่าความแปรปรวนที่ถูกสกัดได้มีค่า  $\rho_v$  อยู่ระหว่าง 0.528 - 0.729 ซึ่ง มากกว่า 0.50 แสดงว่า จากการประเมินตัวแบบมาตรวัดได้หลักฐานที่ชัดเจนว่า การนิยามปฏิบัติการตัวแปรแฝงทั้งหมดถูกต้องและเชื่อถือได้

ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย โดยทดสอบความสอดคล้องของแบบจำลองตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ด้วยวิธี Maximum Likelihood โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป LISREL 8.80 เพื่อทำการเปรียบเทียบถึงความกลมกลืนระหว่างตัวแบบจำลองที่พัฒนาขึ้นกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยผู้วิจัยใช้เกณฑ์ในการตรวจสอบประกอบด้วยค่า p-value, Chi-square ( $\lambda^2$ )/df, CFI, GFI, AGFI, RMSEA และ SRMR ซึ่งผลการวิเคราะห์ครั้งแรกได้ ดังนี้





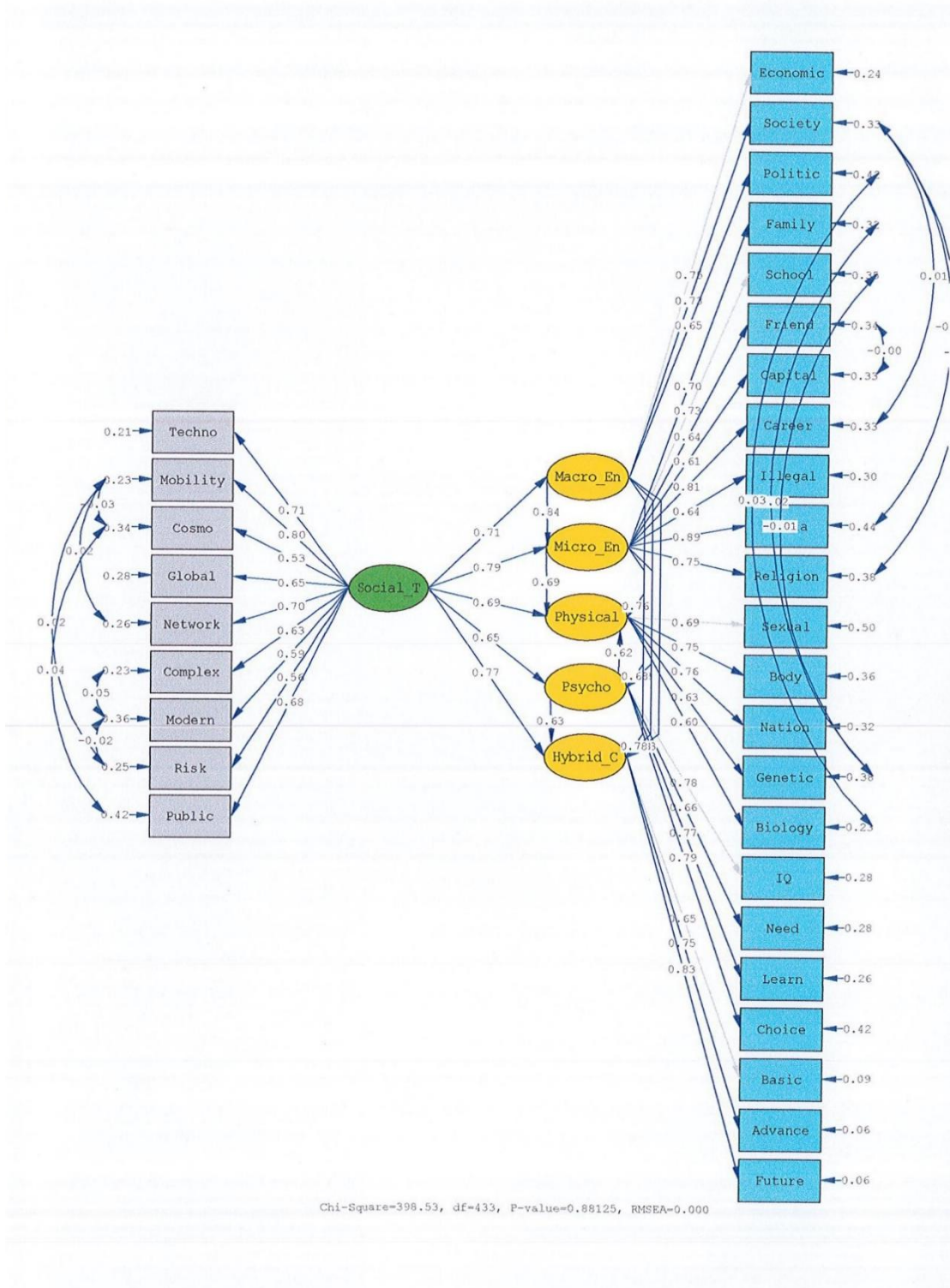
ภาพที่ 2 แสดงแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย  
ตัวแบบจำลองก่อนปรับ

ตารางที่ 16 แสดงผลการทดสอบความสอดคล้องของแบบจำลองตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์  
ตัวแบบจำลองก่อนปรับ

ดัชนีความกลมกลืน	เกณฑ์	ค่าดัชนีที่วัดได้	ผลการพิจารณา
p-value	$p > 0.05$	0.185	ผ่านเกณฑ์
Chi-square ( $\lambda^2$ )/df	$< 5.00$	1.059	ผ่านเกณฑ์
CFI	$\geq 0.95$	0.95	ผ่านเกณฑ์
GFI	$\geq 0.95$	0.93	ไม่ผ่านเกณฑ์
AGFI	$\geq 0.95$	0.92	ไม่ผ่านเกณฑ์
RMSEA	$< 0.05$	0.012	ผ่านเกณฑ์
SRMR	$< 0.05$	0.044	ผ่านเกณฑ์

จากตารางที่ ตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้  
ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ซึ่งผู้วิจัยได้พัฒนาขึ้นมาจากแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง  
ยังไม่มี ความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยพิจารณาค่าที่คำนวณได้ คือ p-value มีค่า  
เท่ากับ 0.185 พบว่า ผ่านเกณฑ์ Chi-square ( $\lambda^2$ )/df มีค่าเท่ากับ 1.059 พบว่า ผ่านเกณฑ์ CFI มีค่า  
เท่ากับ 0.95 พบว่าผ่านเกณฑ์ GFI มีค่าเท่ากับ 0.93 พบว่า ไม่ผ่านเกณฑ์ AGFI มีค่าเท่ากับ 0.92  
พบว่า ไม่ผ่านเกณฑ์ RMSEA มีค่าเท่ากับ 0.012 พบว่า ผ่านเกณฑ์ และ SRMR มีค่าเท่ากับ 0.045  
พบว่า ผ่านเกณฑ์ นั่นคือ ยังมีค่าสถิติบางตัวยังไม่ผ่านที่ได้กำหนดไว้

ผู้วิจัยได้ดำเนินการปรับตัวแบบจำลอง (Model Modification) โดยการปรับนั้นอาศัย  
พื้นฐานทางทฤษฎีที่ผู้วิจัยศึกษามาจากเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และคำแนะนำของโปรแกรม  
ในการตัดสินใจให้ โดยพิจารณาจากคำแนะนำในการปรับพารามิเตอร์ในตัวแบบด้วยค่าดัชนีปรับตัว  
แบบจำลอง (Model Modification Indices, MI : ในหน้าต่าง Output ของโปรแกรม ซึ่ง  
พารามิเตอร์ที่ปรับควรมีค่า MI มากกว่า 3.84) ที่มีค่าสูงสุดและค่าประมาณการปรับพารามิเตอร์  
(Expected Parameter Change) จากนั้นปรับทีละพารามิเตอร์ โดยยินยอมให้ผ่อนคลายข้อตกลง  
เบื้องต้นให้ค่าความคลาดเคลื่อนสัมพันธ์กันได้จนกระทั่งดัชนีความกลมกลืนมีความสอดคล้องกับ  
ข้อมูลเชิงประจักษ์ ค่าความคลาดเคลื่อนสัมพันธ์กัน และหยุดปรับโมเดลเมื่อได้ค่าสถิติตามเกณฑ์  
ดัชนีความสอดคล้องของโมเดล โดยรายละเอียดของการของการปรับแก้ตัวแบบจำลองเพื่อให้มีความ  
สอดคล้องกลมกลืน (Model fit) กับข้อมูลเชิงประจักษ์สามารถนำเสนอผลได้ดังภาพที่ 5



ภาพที่ 3 แสดงแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย  
ตัวแบบจำลองหลังปรับ

ตารางที่ 17 แสดงผลการทดสอบความสอดคล้องของแบบจำลองตามสมมติฐานกับข้อมูลเชิงประจักษ์  
ตัวแบบจำลองหลังปรับ

ดัชนีความกลมกลืน	เกณฑ์	ค่าดัชนีที่วัดได้	ผลการพิจารณา
p-value	$p > 0.05$	0.881	ผ่านเกณฑ์
Chi-square ( $\lambda^2$ )/df	$< 5.00$	0.920	ผ่านเกณฑ์
CFI	$\geq 0.95$	0.95	ผ่านเกณฑ์
GFI	$\geq 0.95$	0.96	ผ่านเกณฑ์
AGFI	$\geq 0.95$	0.95	ผ่านเกณฑ์
RMSEA	$< 0.05$	0.000	ผ่านเกณฑ์
SRMR	$< 0.05$	0.040	ผ่านเกณฑ์

จากตารางที่ 17 เมื่อพิจารณาค่าดัชนีความกลมกลืนของตัวแบบ พบว่า ตัวแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย มีความสอดคล้องกลมกลืนกับข้อมูลเชิงประจักษ์ทั้ง 7 ดัชนี ผ่านเกณฑ์การยอมรับ คือ p-value มีค่าเท่ากับ 0.881 พบว่า ผ่านเกณฑ์ Chi-square ( $\lambda^2$ )/df มีค่าเท่ากับ 0.920 พบว่า ผ่านเกณฑ์ CFI มีค่าเท่ากับ 0.95 พบว่า ผ่านเกณฑ์ GFI มีค่าเท่ากับ 0.96 พบว่า ผ่านเกณฑ์ AGFI มีค่าเท่ากับ 0.95 พบว่า ผ่านเกณฑ์ RMSEA มีค่าเท่ากับ 0.000 พบว่า ผ่านเกณฑ์ และ SRMR มีค่าเท่ากับ 0.040 พบว่า ผ่านเกณฑ์ จึงสรุปได้ว่าแบบจำลองตามสมมติฐานมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์

ตารางที่ 18 แสดงผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

ตัวแปร	น้ำหนักปัจจัย			ค่าสัมประสิทธิ์ R <sup>2</sup>
	Std. Loading	SE	t-value	
<b>การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี (Social_Tech)</b>				
1. การพึ่งพาเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ (Techno)	0.71	0.03	4.03**	0.50
2. การเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐ (Mobility)	0.80	0.03	3.47**	0.64
3. ความเป็นพลเมืองโลก (Cosmo)	0.53	0.04	3.63**	0.28

4. โลกาภิวัตน์ (Global)	0.65	0.03	4.84**	0.42
5. เครือข่าย (Network)	0.70	0.03	3.20**	0.49
6. ความหลากหลาย/ซับซ้อน (Complex)	0.63	0.03	4.40**	0.40
7. ความเป็นสมัยใหม่ (Modern)	0.59	0.04	4.90**	0.35
8. ความเสี่ยงอันตราย (Risk)	0.56	0.03	5.39**	0.31
9. การเปิดพื้นที่สาธารณะ (Public)	0.68	0.04	4.50**	0.46
<b>สิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค (Macro_Envi)</b>				
1. เศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด (Economic)	0.75	0.02	3.31**	0.56
2. สังคมเสมือน/ไร้พรมแดน (Society)	0.73	0.04	2.62**	0.53
3. ความขัดแย้งทางการเมือง (Politic)	0.65	0.05	3.95**	0.42
<b>สิ่งแวดล้อมระดับจุลภาค (Micro_Envi)</b>				
1. ความไม่มั่นคงของสถาบันครอบครัว (Family)	0.70	0.09	2.78**	0.49
2. การผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียน (School)	0.73	0.05	2.98**	0.53
3. การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้น (Friend)	0.64	0.05	2.98**	0.41
4. การพัฒนาเมืองและที่อยู่อาศัย (Capital)	0.61	0.08	2.20*	0.37
5. ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างด้าว) (Career)	0.81	0.05	3.11**	0.68
6. อบายมุข (Illegal)	0.64	0.06	3.47**	0.41
7. สื่อ (การเข้าถึง/การถ่ายทอด) (Media)	0.89	0.06	3.10**	0.79
8. การบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา (Religion)	0.75	0.06	3.30**	0.56
<b>กายภาพ/ชีวภาพ (Physical)</b>				
1. ความหลากหลายทางเพศ (Sexual)	0.69	0.04	2.92**	0.48
2. การเปลี่ยนถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย (Body)	0.75	0.07	2.56*	0.56
3. เชื้อชาติ/สีผิว (Nation)	0.76	0.08	2.73**	0.58
4. ดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง (Genetic)	0.63	0.07	2.52*	0.40
5. ข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ (Biology)	0.60	0.06	2.58*	0.36
<b>จิตวิทยา (Psycho)</b>				
1. ความย้อนแย้งของ IQ กับ EQ (IQ)	0.78	0.05	2.30**	0.61

2. ความต้องการ/ความโลภ (Need)	0.66	0.05	2.86**	0.44
3. การเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลาย (Learn)	0.77	0.07	3.38**	0.59
4. อิสระทางความคิด/การตัดสินใจ (Choice)	0.79	0.07	2.89**	0.62
<b>อาชญากรรมลูกผสม (Hybrid_Crime)</b>				
1. อาชญากรรมลูกผสมพื้นฐาน (Basic)	0.65	0.03	5.94**	0.42
2. อาชญากรรมลูกผสมขั้นสูง (Advance)	0.75	0.03	5.44**	0.56
3. อาชญากรรมลูกผสมอื่น ๆ และในอนาคต (Future)	0.83	0.02	5.11**	0.69

จากตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักปัจจัยตัวแปรภายนอกพบว่า การเปลี่ยนแปลงสังคมและเทคโนโลยีจะได้รับน้ำหนักปัจจัยจาก การเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐ ( $\lambda x=0.80$ ) การพึ่งพาเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ ( $\lambda x=0.71$ ) เครือข่าย ( $\lambda x=0.70$ ) การเปิดพื้นที่สาธารณะ ( $\lambda x=0.68$ ) โลกาภิวัตน์ ( $\lambda x=0.65$ ) ความหลากหลาย/ซับซ้อน ( $\lambda x=0.63$ ) ความเสี่ยงอันตราย ( $\lambda x=0.56$ ) ความเป็นสมัยใหม่ ( $\lambda x=0.59$ ) และความเป็นพลเมืองโลก ( $\lambda x=0.53$ ) ตามลำดับ

ผลการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักปัจจัยตัวแปรภายในพบว่า ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมมหภาคจะได้รับน้ำหนักปัจจัยจาก เศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด ( $\lambda y=0.75$ ) สังคมเสมือน/ไร้พรมแดน ( $\lambda y=0.73$ ) และความขัดแย้งทางการเมือง ( $\lambda y=0.65$ ) ตามลำดับ

ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาคได้รับน้ำหนักปัจจัยจาก สื่อ (การเข้าถึง/การถ่ายทอด) ( $\lambda y=0.89$ ) ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างดาว) ( $\lambda y=0.81$ ) การบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา ( $\lambda y=0.75$ ) การผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียน ( $\lambda y=0.73$ ) ความไม่มั่นคงของสถาบันครอบครัว ( $\lambda y=0.70$ ) การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้น ( $\lambda y=0.64$ ) อบายมุข ( $\lambda y=0.64$ ) และการพัฒนาเมืองและที่อยู่อาศัย ( $\lambda y=0.61$ ) ตามลำดับ

ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพได้รับน้ำหนักปัจจัยจาก เชื้อชาติ/สีผิว ( $\lambda y=0.76$ ) การเปลี่ยนถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย ( $\lambda y=0.75$ ) ความหลากหลายทางเพศ ( $\lambda y=0.69$ ) การดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง ( $\lambda y=0.63$ ) และข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ ( $\lambda y=0.60$ ) ตามลำดับ

ปัจจัยด้านจิตวิทยาได้รับน้ำหนักปัจจัยจาก อิสระทางความคิด/การตัดสินใจ ( $\lambda y=0.79$ ) ความย้อนแย้งของ IQ กับ EQ ( $\lambda y=0.78$ ) การเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลาย ( $\lambda y=0.77$ ) และ ความต้องการ/ความโลภ ( $\lambda y=0.66$ ) ตามลำดับ

อาชญากรรมลูกผสมได้รับน้ำหนักปัจจัยจาก อาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคต ( $\lambda y=0.83$ ) อาชญากรรมลูกผสมขั้นสูง ( $\lambda y=0.75$ ) และอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐาน ( $\lambda y=0.65$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 19 แสดงผลการวิเคราะห์อิทธิพลทางตรงและทางอ้อมปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะ อาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

ตัวแปรผล	Social_Tech			Macro_Envi			Micro_Envi			Psycho			Physical			R <sup>2</sup>
	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	
Macro_Envi	0.71**	-	0.71**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.50
Micro_Envi	0.92**	0.13*	0.79**	0.84**	-	0.84**	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.77
Psycho	0.76**	0.11*	0.65**	0.79**	0.16*	0.63**	0.77**	-	0.77**	-	-	-	-	-	-	0.60
Physical	0.74**	0.05*	0.69**	0.91**	0.15*	0.76**	0.75**	0.06*	0.69**	0.62**	-	0.62**	-	-	-	0.57
Hybrid_Crime	0.92**	0.15*	0.77**	0.89**	0.16*	0.73**	0.95**	0.07*	0.88**	0.73**	0.10*	0.63**	0.78**	-	0.78**	0.78

จากตารางที่ 19 พบว่า ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค มีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ (R<sup>2</sup>) เท่ากับ 0.50 แสดงว่าตัวแปรในโมเดลสามารถอธิบายความแปรปรวนปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาคได้ร้อยละ 50 เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อมที่ส่งผลต่อปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค พบว่า ได้รับอิทธิพลทางตรงเชิงบวกจากการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ( $\gamma=0.71$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาคมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ (R<sup>2</sup>) เท่ากับ 0.77 แสดงว่าตัวแปรในโมเดลสามารถอธิบายความแปรปรวนปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาคได้ร้อยละ 77 เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อมที่ส่งผลต่อปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค พบว่า ได้รับอิทธิพลรวม เชิงบวกจาก การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ( $\gamma=0.92$ ) ซึ่งเป็นอิทธิพลทางตรงเชิงบวก เท่ากับ 0.79 และอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวก เท่ากับ 0.13 และอิทธิพลทางตรงเชิงบวกจากปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ( $\gamma=0.84$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยด้านจิตวิทยามีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ (R<sup>2</sup>) เท่ากับ 0.60 แสดงว่าตัวแปรในโมเดลสามารถอธิบายความแปรปรวนปัจจัยด้านจิตวิทยาได้ร้อยละ 60 เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อมที่ส่งผลต่อปัจจัยด้านจิตวิทยา พบว่า ปัจจัยด้านจิตวิทยาได้รับอิทธิพลรวม เชิงบวกจาก การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ( $\gamma=0.76$ ) ซึ่งเป็นอิทธิพลทางตรงเชิงบวก เท่ากับ 0.65 และอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวก เท่ากับ 0.11 ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ( $\gamma=0.79$ ) ซึ่งเป็น

อิทธิพลทางตรงเชิงบวก เท่ากับ 0.63 และอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวก เท่ากับ 0.16 และอิทธิพลทางตรงเชิงบวกจากปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค ( $\gamma=0.77$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ ( $R^2$ ) เท่ากับ 0.57 แสดงว่าตัวแปรในโมเดลสามารถอธิบายความแปรปรวนปัจจัยด้านจิตวิทยาได้ร้อยละ 57 เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อมที่ส่งผลต่อปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ พบว่า ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพได้รับอิทธิพลรวม เชิงบวกจาก การเปลี่ยนแปลงสังคมและเทคโนโลยี ( $\gamma=0.74$ ) ซึ่งเป็นอิทธิพลทางตรงเชิงบวก เท่ากับ 0.69 และอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวก เท่ากับ 0.05 ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ( $\gamma=0.91$ ) ซึ่งเป็นอิทธิพลทางตรงเชิงบวก เท่ากับ 0.76 และอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวก เท่ากับ 0.15 ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค ( $\gamma=0.75$ ) ซึ่งเป็นอิทธิพลทางตรงเชิงบวก เท่ากับ 0.69 และอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวก เท่ากับ 0.06 และอิทธิพลทางตรงเชิงบวกจากปัจจัยด้านจิตวิทยา ( $\gamma=0.62$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

อาชญากรรมลูกผสมมีค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ ( $R^2$ ) เท่ากับ 0.78 แสดงว่าตัวแปรในโมเดลสามารถอธิบายความแปรปรวนอาชญากรรมลูกผสมได้ร้อยละ 78 เมื่อพิจารณาอิทธิพลทางตรงและอิทธิพลทางอ้อมที่ส่งผลต่ออาชญากรรมลูกผสม พบว่า อาชญากรรมลูกผสมได้รับอิทธิพลรวม เชิงบวกจาก การเปลี่ยนแปลงสังคมและเทคโนโลยี ( $\beta=0.92$ ) ซึ่งเป็นอิทธิพลทางตรงเชิงบวก เท่ากับ 0.77 และอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวก เท่ากับ 0.15 ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ( $\beta=0.89$ ) ซึ่งเป็นอิทธิพลทางตรงเชิงบวก เท่ากับ 0.73 และอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวก เท่ากับ 0.16 ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค ( $\beta=0.95$ ) ซึ่งเป็นอิทธิพลทางตรงเชิงบวก เท่ากับ 0.88 และอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวก เท่ากับ 0.07 ปัจจัยด้านจิตวิทยา ( $\beta=0.73$ ) ซึ่งเป็นอิทธิพลทางตรงเชิงบวก เท่ากับ 0.63 และอิทธิพลทางอ้อมเชิงบวก เท่ากับ 0.10 และอิทธิพลทางตรงเชิงบวกจากปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ ( $\beta=0.78$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ดังนั้น ผลการทดสอบสมมติฐานทั้ง 15 ข้อ ยอมรับสมมติฐานที่ตั้งไว้ดังแสดงไว้ในตารางที่ 20

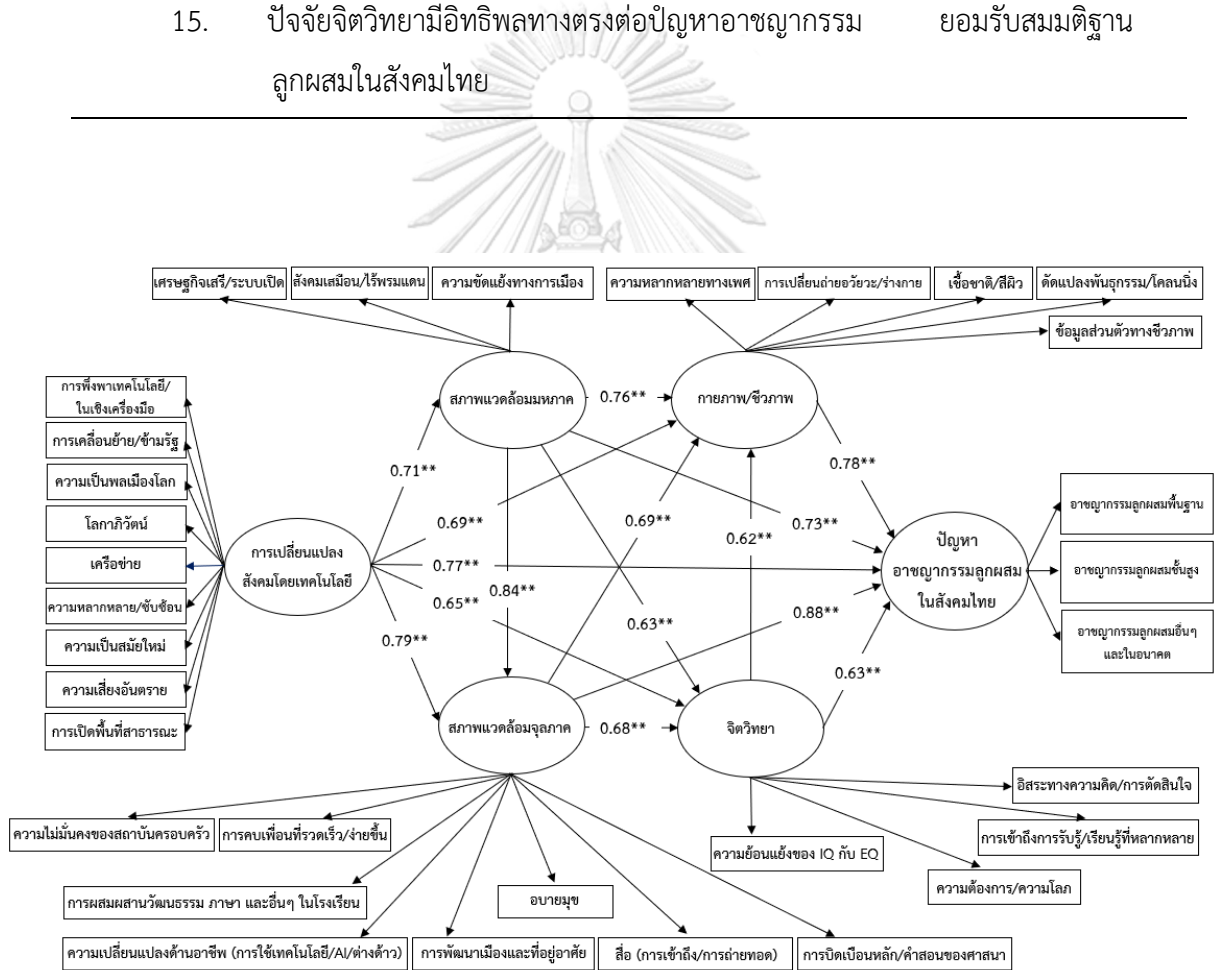
ตารางที่ 20 แสดงผลการทดสอบสมมติฐาน

ข้อที่	สมมติฐาน	ผลการทดสอบ
1.	ปัจจัยการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยีมีอิทธิพลทางตรงต่อปัจจัยสภาพแวดล้อมในระดับมหภาค และมีอิทธิพลทางอ้อมต่อปัจจัยสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค ปัจจัยกายภาพ/ชีวภาพ ปัจจัยจิตวิทยาและปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย	ยอมรับสมมติฐาน





- |     |  |                |
|-----|--|----------------|
| 12. | ปัจจัยสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาคมีอิทธิพลทางตรงต่อปัจจัยจิตวิทยาและมีอิทธิพลทางอ้อมต่อปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย | ยอมรับสมมติฐาน |
| 13. | ปัจจัยกายภาพ/ชีวภาพมีอิทธิพลทางตรงต่อปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย  | ยอมรับสมมติฐาน |
| 14. | ปัจจัยจิตวิทยามีอิทธิพลทางตรงต่อปัจจัยกายภาพ/ชีวภาพและมีอิทธิพลทางอ้อมต่อปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย            | ยอมรับสมมติฐาน |
| 15. | ปัจจัยจิตวิทยามีอิทธิพลทางตรงต่อปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย   | ยอมรับสมมติฐาน |



ภาพที่ 4 แสดงผลการทดสอบสมมติฐานแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

#### 4.3 แนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

ผลการวิจัยเกี่ยวกับแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

การป้องกันและแก้ไขไม่ให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทยนั้น ควรบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง เป็นกฎหมายที่บังคับใช้ได้จริง และทันต่อเหตุการณ์ ซึ่งมีความสอดคล้องกับการศึกษาอาชญาวิทยาสำนักคลาสสิกที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้กฎหมาย ซึ่งแนวทางการป้องกันอาชญากรรมวิธีนี้ จึงมุ่งเน้นการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพสูงสุด เพื่อเป็นการป้องกันอาชญากรรมลูกผสม ทำให้คนในสังคมมีความเกรงกลัวต่อกฎหมายและบทลงโทษเป็นสำคัญ โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P2 ได้แสดงทรรศนะว่า

“รัฐต้องมีมาตรการ และการบังคับใช้กฎหมายที่เคร่งครัด ควบคู่กับการเผยแพร่ข้อมูลที่ถูกต้อง อย่างกว้างขวางและทั่วถึง ลงไปในระดับท้องถิ่น เช่น ตำบล หมู่บ้าน เป็นต้น”

ทรรศนะดังกล่าว มีความเกี่ยวข้องกับทัศนะของผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P15 ที่ว่า

“หน่วยงานบังคับใช้กฎหมายและกระบวนการยุติธรรม ต้องเป็นที่ยอมรับ เชื่อถือจากประชาชนจะทำให้อาชญากรรมมีความเกรงกลัวต่อการกระทำผิด”

และทรรศนะของผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P7 ที่มีต่อการบังคับใช้กฎหมายว่า

“การบังคับใช้กฎหมายที่มีการเลือกปฏิบัติ ปัจจัยการเปิดเสรีมากเกินไป ทำให้หาตัวคนผิดมาลงโทษยาก เช่น อาชญากรบางคนอยู่ต่างประเทศ ทำให้จับกุมได้ยาก ไม่มีสนธิสัญญาหรือกฎหมายส่งผู้ร้ายข้ามแดน”

ซึ่งทรรศนะดังกล่าว มีความสอดคล้องกับทัศนะของผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P9 ที่ว่า

“หน่วยงาน/ผู้บังคับใช้กฎหมายยังไม่เข้าใจอำนาจหน้าที่ตนเองดีพอ ขาดการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P5 ได้ให้ทรรศนะเพิ่มเติมว่า

“ความหละหลวมในการบังคับใช้กฎหมาย และการไม่มีกฎระเบียบที่เข้มงวดในการนำกฎหมายไปสู่การปฏิบัติ ส่งผลให้ปัญหาอาชญากรรมยังคงเป็นปัญหาที่สะสมกันเพิ่มมากขึ้น”

ดังนั้น ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P12 ได้ให้ทรรศนะว่า

“หน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบ ต้องดำเนินการป้องกัน  
ปราบปรามและแก้ไขปัญหาย่างจริงจัง ต้องกำหนด  
กฎหมายและบทลงโทษที่รุนแรงเพื่อป้องกันปัญหาที่  
จะเกิดขึ้น”

อีกทั้ง ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P14 ได้แสดงทรรศนะว่า

“หน่วยงาน ผู้บังคับใช้กฎหมาย ผู้ตัดสินหรือผู้พิพากษา  
ต้องให้ความสำคัญกับอำนาจ หน้าที่ วางตนเอง และกล้า  
ที่จะตัดสินใจ ภายใต้กรอบของกฎหมายอย่างถูกต้อง”

ซึ่งเป็นไปในแนวทางเดียวกันกับทรรศนะของผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P6 ที่ว่า

“การบังคับใช้กฎหมายต้องเป็นไปอย่างเข้มงวด รวมทั้ง  
การปฏิบัติตามระเบียบขั้นตอนต่าง ๆ ให้ชัดเจนและโปร่งใส  
เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการของการบังคับใช้  
กฎหมายให้เป็นที่ยอมรับแก่ประชาชน”

ดังนั้น นำแนวทางการป้องกันปัญหาอาชญากรรมลูกผสมวิธีนี้มาใช้ จะเป็นการ  
กำหนดบทลงโทษทางกฎหมายต่อผู้กระทำผิดที่มีความรุนแรง ซึ่งจะทำให้อาชญากรจะมีความเกรง  
กลัวต่อกฎหมายหรือการบังคับใช้กฎหมาย เมื่อกฎหมายที่นำมาบังคับใช้มีความเข้มงวด มีบทลงโทษ  
ที่รุนแรง ตลอดจนมาอาชญากรเล็งเห็นว่า โอกาสที่จะประสบความสำเร็จในการกระทำผิดมีน้อย  
ดังนั้น การมีมาตรการทางกฎหมายที่ดีจะสามารถลดโอกาสการกระทำผิดของอาชญากรรมลูกผสมใน  
ประเทศไทยได้ และเพิ่มโอกาสในการจับกุมมาดำเนินคดีอย่างมากที่สุด

ในส่วนของการป้องกันและแก้ไขไม่ให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย  
โดยการปรับสภาพแวดล้อมและจิตใจตามความเชื่อของสำนักปฏิฐานนิยม โดยผู้ที่ประกอบ  
อาชญากรรมคือผู้ที่ถูกสภาพแวดล้อมและปัจจัยต่าง ๆ ปับบังคับและหล่อหลอมให้ต้องประกอบ  
อาชญากรรมลูกผสม แนวทางการป้องกันอาชญากรรมด้วยการปรับสภาพแวดล้อมและจิตใจ จึงมี  
วิธีการในการป้องกันไม่ให้ผู้ที่อยู่ในสังคมต้องกลายเป็นอาชญากรด้วยการปรับสภาพสิ่งแวดล้อมทั้ง  
ปัจจัยจากสังคมที่สร้างโดยเทคโนโลยี ปัจจัยสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ปัจจัยสิ่งแวดล้อมในระดับ  
จุลภาค ปัจจัยทางด้านกายภาพ และปัจจัยทางด้านจิตวิทยาให้มีความเหมาะสม โดยผู้ปฏิบัติงาน  
ระดับผู้บริหาร P10 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ปัจจัยทางด้านครอบครัวซึ่งเป็นครอบครัวสมัยใหม่ พ่อแม่  
ยังไม่มีวุฒิภาวะเพียงพอในการปลูกฝังความรู้และคุณธรรม  
ซึ่งเป็นปัจจัยที่สำคัญที่สุดที่ทำให้บุตรเกิดมาก้าวสู่วังวน  
ของการก่ออาชญากรรม”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P4 ได้แสดงทรรศนะว่า

“เชื่อว่าความโลภและความเห็นแก่ตัว ปัจจัยด้านศีลธรรม  
จะมีผลอย่างมาก ดังนั้นควรแก้ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับปัจจัย  
ด้านสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ เช่น การเลี้ยงดูบุตร การสร้างความ  
อบอุ่นในครอบครัว ลดปัญหาสุขภาพจิต เป็นต้น”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P14 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ไลฟ์สไตล์ ค่านิยมแบบผิด ๆ อาจนำไปสู่การเกิดอาชญากรรม  
บุคคลที่มีชื่อเสียง เช่น ดารา เน็ตไอดอล เห็นแก่รายได้  
จึงแสดงออกในทางสนับสนุนในเกิดอาชญากรรม ควรให้  
ความรู้แก่เด็กและเยาวชนให้มากขึ้น”

ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P9 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ควรเร่งแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจ สังคม และปัจเจกบุคคล  
โดยการลดความเหลื่อมล้ำในทุก ๆ ด้าน ประชาชนทุกคน  
ควรได้รับข้อมูลที่ถูกต้องรวดเร็วและครบถ้วนเป็นไปอย่าง  
ไม่มีประสิทธิภาพ”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P13 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ความเปลี่ยนแปลงไปของเทคโนโลยีสมัยใหม่ในสังคมไทย  
ควรต้องมีการตรวจสอบ พิสูจน์ การบัญญัติกฎหมาย และ  
บังคับใช้กฎหมายในปัจจุบัน ซึ่งอาจจะไม่ทันต่อปัญหา  
อาชญากรรมใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน”

รวมทั้ง ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P1 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ปัญหาบุคลากรและเครื่องมือล่าสมัยโดยเฉพาะอย่างยิ่ง  
ในหน่วยบังคับใช้กฎหมาย โดยส่วนใหญ่มักจะปฏิเสธการ  
เรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ จึงทำให้ไม่เท่าทันอาชญากรรมที่เกิดขึ้น  
ในปัจจุบัน”

สำหรับผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P8 ได้แสดงทรรศนะว่า

“สื่อโซเชียลที่ทันสมัยมีผลทำให้อาชญากรรมสามารถเกิด  
ขึ้นได้อย่างง่ายดายและรวดเร็ว”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P3 ได้แสดงทรรศนะว่า

“การเข้าถึงสื่อสังคมออนไลน์ซึ่งหากเด็กไม่มีภูมิคุ้มกัน  
ไม่มีคำแนะนำที่ดี ก็เป็นสิ่งที่ต้องเป็นกังวลในการเข้าถึง

สื่อออนไลน์ การเข้าถึงเทคโนโลยีต่าง ๆ ที่ทันสมัย สังคมไทย  
 ยังอาจตามไม่ทันและคนไทยอาจถูกหลอกได้ง่าย จึงควร  
 ควบคุมสื่อให้มีความเหมาะสม”

ซึ่งผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P7 ได้แสดงทรรศนะว่า

“เห็นควรให้เจ้าหน้าที่มีช่องทางในการติดตามร่องรอย  
 อาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ โดยมีการแก้กฎหมาย  
 ให้สอดคล้องกับสภาพแวดล้อม และจากเทคโนโลยีที่  
 เปลี่ยนแปลงไป”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P15 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ควรให้ความรู้ด้านเทคโนโลยีและกฎหมายแก่ประชาชน  
 เพื่อไม่ให้ถูกหลอกหลวงจากอาชญากรได้โดยง่าย”

โดยรวม ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P6 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ปัจจัยทุกเรื่องจากแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยบ่งชี้  
 ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทยเป็นปัญหาและ  
 อุปสรรคได้ทั้งหมด จึงควรกำหนดมาตรการและแนวทาง  
 ในการกำจัดปัจจัยดังกล่าว”

สำหรับการลดช่องโอกาสของการก่ออาชญากรรมลูกผสมนั้น มีความเกี่ยวข้องกับการตัดช่องโอกาสโดยการใช้เทคโนโลยี หรือการลดช่องโอกาสในการกระทำผิดทั้งในระดับเมือง ระดับอาคารบ้านเรือน และระดับบุคคล เมื่ออาชญากรเห็นโอกาสในการกระทำผิดซึ่งจะมีความสัมพันธ์กับกระบวนการตัดสินใจในการที่จะเลือกประกอบอาชญากรรมหรือไม่ หากเล็งเห็นว่ามีโอกาสในการกระทำผิดสูงก็จะกระทำผิด หากเห็นว่าโอกาสในขณะที่กระทำผิดมีโอกาที่จะถูกจับกุมสูงในการนำตัวไปดำเนินคดีหรือถูกตรวจสอบหรือสอดส่องได้ง่ายอาชญากรจะตัดสินใจไม่กระทำผิด ซึ่งขึ้นอยู่กับโอกาสเป็นสำคัญ โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P6 แสดงทรรศนะว่า

“หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องมีเครื่องมือพิเศษ ติดตามเฝ้า  
 ระวังปัญหาอาชญากรรม มีความรู้เท่าทันพัฒนาการของ  
 ปัญหาอาชญากรรมที่มีแนวโน้มเกิดขึ้น และมีการบูรณาการ  
 กันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อศึกษาข้อมูลและ  
 พิจารณาปัญหาอาชญากรรมร่วมกัน”

ซึ่งทรรศนะดังกล่าวมีความเกี่ยวข้องกับทัศนะของผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P3 ที่ว่า

“ต้องปรับตัวให้สอดคล้องบริบทสังคมไทยในปัจจุบัน เช่น  
 ลดการเปิดเผยข้อมูลส่วนตัวหรือบุคคล ในโลกออนไลน์

เป็นต้น”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P5 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ควรมีการใช้สื่ออินเทอร์เน็ตให้เกิดประโยชน์ในการเข้าถึงข่าวหรือปัญหาอาชญากรรม เพื่อให้เกิดการรับรู้ถึงปัญหาและวิเคราะห์ถึงสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้น”

โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P9 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ควรเผยแพร่ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน และจัดกิจกรรมเพื่อให้ทุกเพศทุกวัยมีส่วนร่วมและรับรู้ รวมทั้งการรณรงค์อย่างต่อเนื่องจากทางภาครัฐและเอกชน”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P7 ให้ทรรศนะว่า

“ควรมีการควบคุมสื่อที่ให้ข้อมูลบิดเบือน ข้อมูลที่เป็นเท็จ ซึ่งปัจจุบันยังไม่มีเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพเพียงพอจะตรวจสอบข้อมูลที่เป็นเท็จได้ ดังนั้นความร่วมมือของประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้องจึงเป็นสิ่งสำคัญในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมที่จะเกิดขึ้นในปัจจุบัน”

ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมนั้น การจัดสภาพแวดล้อมมีส่วนสำคัญที่จะเป็นการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือที่ดีของประชาชนทุกคน ทุกชุมชน โดยปลูกฝังสร้างศีลธรรมและค่านิยมอันดีในสังคม รวมทั้งการสร้างจิตสำนึกส่วนบุคคลให้สมาชิกแต่ละคนมีส่วนร่วมในการรับผิดชอบสังคมและการป้องกันอาชญากรรมลูกผสมอย่างแท้จริง โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P14 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ควรมีการปลูกฝังและเสริมสร้างระบบคุณธรรม จริยธรรม ในสถานศึกษาตั้งแต่เริ่มต้น ให้ประชาชนทุกคนมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง สร้างความตระหนักรู้ให้เกิดขึ้นอย่างทั่วถึง”

โดยผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P13 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ควรเริ่มต้นจากการใกล้ชิดกับคนในครอบครัว และดูแลเอาใจใส่คนในครอบครัวให้มากขึ้น จะเป็นรากฐานสำคัญในการช่วยป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมได้”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P10 ได้แสดงทรรศนะว่า

“ต้องมีการให้ความรู้ต่าง ๆ ทางด้านเทคโนโลยีมากขึ้น และให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายแก่ประชาชนในชุมชน

สร้างชุมชนให้เข้มแข็งในทุก ๆ ด้าน รวมทั้งสร้างภูมิ  
คุ้มกันให้กับชุมชน”

รวมทั้ง ทรรศนะของผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P15 ที่ว่า

“ต้องให้ผู้เชี่ยวชาญที่น่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของ  
สังคมไทยมาร่วมหาแนวทางในการป้องกันและแก้ไข  
แล้วสื่อสารให้สังคมเข้าใจ และร่วมมือกันปฏิบัติตาม  
อย่างเข้มแข็ง รวมทั้งการให้ความรู้ความเข้าใจเรื่อง  
เทคโนโลยี และอาชญากรรมที่มีสาเหตุมาจากการใช้  
เทคโนโลยีให้กับผู้สูงอายุในชุมชนได้เข้าใจด้วย”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P8 ได้แสดงทัศนะว่า

“ควรมีหลักสูตรในการพัฒนาองค์ความรู้ของเจ้าหน้าที่  
เพื่อป้องกัน ปรามปรามอาชญากรรมลูกผสมที่มีการ  
เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว เพื่อให้รู้เท่าทันในการวาง  
มาตรการในการรับมือกับปัญหาที่จะเกิดขึ้นในอนาคต”

สำหรับผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P4 ได้แสดงทัศนะว่า

“เน้นสร้างความรู้ความเข้าใจกับประชาชน โดยเฉพาะใน  
พื้นที่กลุ่มเปราะบาง และปฏิรูปหน่วยงานบังคับใช้  
กฎหมายรับมือกับอาชญากรรมลักษณะลูกผสมใน  
ปัจจุบัน”

และผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P2 ได้แสดงทัศนะว่า

“ศึกษาอาชญากรรมลูกผสมในเชิงลึกแล้วหาแนวทาง  
ในการแก้ไข มุ่งเน้นการพัฒนาประชากรทั้งด้านความรู้  
และเทคโนโลยี รวมถึงจิตใจให้เท่าทันกับบริบทสังคม  
ไทยที่เปลี่ยนแปลงไป”

อีกทั้ง ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร P12 ได้แสดงทัศนะว่า

“สังคมควรรู้จักรับผิดชอบร่วมกัน การสร้างค่านิยมส่วนที่  
ไม่ดีต่อคนในสังคม การนิ่งเฉยต่อบรรทัดฐานบางประการ  
ของสังคมไทยย่อมมีผลต่อการก่ออาชญากรรมลูกผสมได้”



## บทที่ 5

### อภิปรายผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย มีประเด็นในการอภิปรายผลการวิจัยดังต่อไปนี้

#### 5.1 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย

5.1.1 ผลการศึกษาเกี่ยวกับการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย จากการวิจัยเชิงปริมาณพบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ในส่วนของปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 ข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมมีแนวโน้มของความซับซ้อนของปัญหามากขึ้น ส่งผลให้ไม่สามารถนำวิธีการปราบปรามป้องกัน และแก้ไขปัญหาแบบเดิมมาใช้ได้ทั้งหมด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05) ในส่วนของปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่มีความเกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม ชีวภาพ และอื่น ๆ ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32) สำหรับปัญหาอาชญากรรมลูกผสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกิดขึ้นจากการผสมผสานกันระหว่างปัญหาอาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ ทั้งปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิม ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ และอื่น ๆ ในอนาคต (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20)

และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมยังคงเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง แต่จะมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบและวิธีการที่สลับซับซ้อนของปัญหามากขึ้น มีความน่ากลัวและผลกระทบมากขึ้น สร้างความสะเทือนขวัญให้กับผู้เสียหายเป็นอย่างมาก อาจส่งผลให้ไม่สามารถนำวิธีการปราบปรามป้องกัน และแก้ไขปัญหาแบบเดิมมาใช้ได้ทั้งหมด จำเป็นต้องปรับเปลี่ยนมาตรการต่าง ๆ ให้สอดคล้องสำหรับการแก้ไขปัญหา ซึ่งมีความสัมพันธ์กับปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่มีความสลับซับซ้อนของการประกอบอาชญากรรมมากขึ้น มีการรวมกลุ่มในลักษณะขององค์กรอาชญากรรม มีการข้ามชาติไปก่ออาชญากรรมเพิ่มมากขึ้น และผลกระทบจะมีมากกว่ารูปแบบเดิม มีแนวโน้มของการใช้ความรุนแรงลดลงแต่จะได้รับผลประโยชน์ตอบแทนมูลค่ามหาศาล เช่น อาชญากรรมสิ่งแวดล้อม อาชญากรรมทางเทคโนโลยี อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมทางชีวภาพ เป็นต้น ส่งผลให้หน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน รวมถึงประชาชนทั่วไปมีความเสี่ยงที่จะเผชิญกับปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ได้ตลอดเวลา อีกทั้งมีแนวโน้มเข้ามาเกี่ยวข้องกับการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น สำหรับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมมีความ

เกี่ยวข้องกับอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่ผสมผสานวิธีการก่ออาชญากรรมเข้าด้วยกันโดยเชื่อมโยงจากปัจจัยต่าง ๆ ในหลากหลายด้าน ดังนั้น การแก้ไขปัญหอาชญากรรมลูกผสมควรมีมาตรการต่าง ๆ ทั้งแบบเดิมและแบบใหม่ที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน นำมาผสมผสานบูรณาการกันเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปราบปราม ป้องกันและแก้ไขปัญหอาชญากรรมลูกผสม

จากผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับแนวคิดลูกผสม (Hybrid) กับการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย ซึ่งการเปลี่ยนแปลงสังคมไทยโดยเทคโนโลยีส่งผลให้สภาพสังคมมีความเปลี่ยนแปลง พลิกผัน ซับซ้อน เชื่อมโยง เคลื่อนย้าย และอื่น ๆ จนเกิดความหลากหลายของผลลัพธ์ทางสังคมในรูปแบบที่มีลักษณะเป็นลูกผสมทำให้อาชญากรรมถูกปรับเปลี่ยนมากกว่ารูปแบบเดียว ไปเป็นอาชญากรรมที่เกิดจากการผสมผสานระหว่างอาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ ทั้งอาชญากรรมรูปแบบเดิม อาชญากรรมรูปแบบใหม่ และอาชญากรรมรูปแบบอื่น ๆ ในอนาคต ตัวอย่างเช่น การก่อความไม่สงบในพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งในรูปแบบเดิมเป็นการกระทำเพื่ออุดมการณ์และการแบ่งแยกดินแดนในพื้นที่เท่านั้น แต่ในปัจจุบันการก่อการร้ายรูปแบบใหม่ได้ขยายตัวเข้ามาสู่เมืองมากขึ้น เกิดการผสมผสานกับการก่อการร้ายทางไซเบอร์ ที่ขยายตัวมาตามติดอยู่ในชีวิตประจำวันของคนในพื้นที่ ไม่รู้ผู้ก่อการร้ายเป็นใครกันแน่ ผลของการโจมตีจำแนกได้ยากกว่าเป็นความรุนแรงจากการก่อการร้ายหรืออาชญากรรม และมีความสอดคล้องกับการศึกษาของฉัตรชัย ศรีเมืองกาญจนา (2562) โดยปัญหาอาชญากรรมอาชญากรรมองค์กรในปัจจุบันมีลักษณะผสมผสานการข้ามชาติมากขึ้นและกำลังเป็นปัญหาสำคัญของประเทศไทย เช่น ปัญหาแก๊งคอลเซ็นเตอร์ สาเหตุหลักเนื่องมาจากการพัฒนาเทคโนโลยีการติดต่อสื่อสาร การคมนาคมขนส่ง การเชื่อมโยงและข้ามพรมแดนที่มีความสะดวกรวดเร็ว ระบบเศรษฐกิจและการเมืองที่เปิดกว้างมากขึ้น และมีความสอดคล้องกับการศึกษาของมัทนา วิบูลยเสก (2019) โดยปัญหาการค้าอาวุธ การค้ายาเสพติด มีความเชื่อมโยงกับเครือข่ายการซื้อขายออนไลน์มากขึ้น ซึ่งดำเนินการผ่านเว็บมืด (Dark Web) ดังนั้น ความสำคัญของการก่ออาชญากรรมลูกผสมอยู่ที่การผสมผสานการใช้เครื่องมือ เครือข่าย และเทคโนโลยีในการสื่อสาร และอื่น ๆ ตัวอย่างเช่น ปัญหาอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ อาชญากรรมทางธุรกิจ และอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ ได้แก่ การพนันออนไลน์ การฟอกเงิน การค้าประเวณี การค้ำมนุษย์ การสูญเสียความลับทางธุรกิจและทรัพย์สินทางปัญญาจากการโจรกรรมทางคอมพิวเตอร์ การโจรกรรมข้อมูลส่วนบุคคล การหลอกลวงประชาชนผ่านระบบออนไลน์ ปั่นหุ้น ฉ้อโกง ยักยอก ฯลฯ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อเศรษฐกิจจำนวนมหาศาล และสอดคล้องกับการศึกษาของชญานิสรา รัตสุทธิกุล (2562) ซึ่งปัจจุบันการก่อการร้ายทางชีวภาพ (bioterrorism) ได้เปลี่ยนรูปแบบมาเป็นลักษณะผสมอาชญากรรมข้ามชาติทางชีวภาพ (bio-crime) เพิ่มมากขึ้น โดยส่วนมากติดมากับผู้โดยสารขาเข้า

ประเทศ เช่นเดียวกับปัญหาการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนาสายพันธุ์ใหม่ 2019 (COVID-19) ที่ทำให้สถานการณ์ปรับเปลี่ยนรูปแบบไปเป็นอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นผสมผสานการก่ออาชญากรรมในรูปแบบใหม่ ๆ เช่น การหลอกลวงผ่านระบบอินเทอร์เน็ตในรูปแบบใหม่ ๆ การฉ้อโกง การหลอกลวงให้เสียหายจากการซื้อของออนไลน์ได้ง่าย ข่าวลวง (Fake NEWS) ซึ่งจะเป็นปัญหาอาชญากรรมที่สำคัญในอนาคตต่อไป

5.1.2 ผลการศึกษาเกี่ยวกับลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ จากการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า ทุกข้ออยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ในส่วนของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ด้านผลที่ได้รับ (Goal) เป้าหมายหรือผู้เสียหายจะเป็นผู้ได้รับความเสียหายมากที่สุด เช่น เสียทรัพย์สิน เสียชีวิต เสียสุขภาพจิต เสียเวลา เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32) ในขณะที่ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ด้านตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor) ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการกระทำผิด ไม่ใช่ผู้ไม่มีการศึกษา และเมื่อก่อเหตุแล้วติดตามตัวมาลงโทษได้ยาก เนื่องจากพัฒนาการทางเทคโนโลยี การข้ามรัฐ และอื่น ๆ เช่น อาชญากรรมลูกผสมที่เกี่ยวข้องกับไซเบอร์ เศรษฐกิจ คอปกขาว เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35) และปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอื่น ๆ และในอนาคต มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ด้านผลที่ได้รับ (Goal) สังคมส่วนรวมจะได้รับผลกระทบในวงกว้างเพิ่มมากขึ้น เช่น ความหวาดกลัวสะเทือนขวัญ ความวิตกกังวลทำลายความมั่นคงทางเศรษฐกิจ การเมือง สังคม และวัฒนธรรม รวมทั้งเสียงบประมาณจำนวนมากในการปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหา (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35)

และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ด้านผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor) จะรวมตัวกันเป็นกลุ่มองค์กรอาชญากรรมมากขึ้น หรือองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ โดยจะสังเกตได้จากคดีใหญ่ ๆ ในปัจจุบันของสังคมไทย ที่ส่งผลกระทบสร้างความเสียหายในวงกว้าง ล้วนมีเบื้องหลังและความเชื่อมโยงกับองค์กรอาชญากรรมแทบทั้งสิ้น เช่น อาชญากรรมองค์กรข้ามชาติแบบครบวงจร ที่ก่ออาชญากรรมทุกรูปแบบ ได้แก่ ยาเสพติดออนไลน์ การพนันออนไลน์ การฟอกเงิน การฉ้อโกงหรือหลอกลวงออนไลน์ ค้ามนุษย์ออนไลน์ เป็นต้น ทั้งนี้ ผู้กระทำผิดหรืออาชญากร มีการนำเทคโนโลยีต่าง ๆ เข้ามาเกี่ยวข้องในการก่ออาชญากรรมลูกผสมที่จะส่งผลกระทบในวงกว้างได้มากขึ้น เช่น การก่อการร้าย อาชญากรรมทางชีวภาพจากการแพร่ระบาดของไวรัสต่าง ๆ สารพิษ แก๊สพิษ ซึ่งจะเป็นปัญหาที่มีความสำคัญเพิ่มมากขึ้นในอนาคต อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมไซเบอร์ อาชญากรรมสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมีการใช้อาวุธสมัยใหม่ในการทำร้ายร่างกาย การกระทำผิดทางเพศหรือการฆาตกรรม เป็นต้น โดยผู้กระทำผิดหรืออาชญากรเป็นผู้มีความรู้ มีความเชี่ยวชาญในการกระทำผิด และเมื่อก่อเหตุแล้วติดตามตัวมาลงโทษได้ยาก เนื่องจากพัฒนาการทางเทคโนโลยีต่าง ๆ

ความรู้ต่าง ๆ ที่พัฒนาไปอย่างต่อเนื่อง ทำให้ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรอาศัยเครื่องมือทางเทคโนโลยีดังกล่าวหาวิธีการหลบหลีกเพื่อไม่ให้ถูกจับกุมหรือถูกดำเนินคดี

ด้านพฤติกรรม (Behavior) ในการก่ออาชญากรรมลูกผสม โดยปกติแล้วโอกาสของการก่อเหตุที่รุนแรงขึ้นอยู่กับเป้าหมายหรือผู้เสียหายและช่องทางในการก่อเหตุ จากเดิมที่การก่ออาชญากรรมจะมีจำนวนความถี่ที่น้อย แต่เมื่อความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีและปัจจัยอื่น ๆ ทำให้ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรสามารถเข้าถึง เพิ่มความรู้ความเชี่ยวชาญ และช่องทางในการกระทำผิดได้ง่ายและหลากหลาย ซึ่งอาชญากรในยุคปัจจุบันตัดสินใจในการกระทำผิดได้ง่าย เนื่องจากเกิดการเปลี่ยนแปลงทางสังคมในหลาย ๆ ด้าน ส่งผลให้มีหรือหาช่องทางในการก่อเหตุที่หลากหลาย ทำให้ก่อเหตุรุนแรงขึ้น และบ่อยครั้งขึ้นโดยไม่เกรงกลัวต่อกฎหมาย อีกทั้งอาชญากรที่ก่ออาชญากรรมลูกผสมจะมีความคิดและพฤติกรรมการก่อเหตุที่ซับซ้อนมากขึ้น มีความรู้ ความเชี่ยวชาญในวางแผนการก่อเหตุที่มีความสามารถในการประยุกต์ใช้เครื่องมือและเทคโนโลยีที่หลากหลาย รวมทั้งมีความเป็นไปได้ที่อาชญากรจะพัฒนาความรู้อยู่ตลอดเวลาเพื่อหาช่องทางในการก่อเหตุให้ง่ายขึ้น และมีพฤติกรรมการเลียนแบบในการก่ออาชญากรรมมากขึ้นในปัจจุบัน เพราะเห็นแล้วว่าสามารถหลบหนีจากการจับกุมและดำเนินคดีได้ และการก่ออาชญากรรมลูกผสมนั้นยังขยายผลไปสร้างการเลียนแบบให้ผู้อื่นได้ง่ายขึ้นจากช่องทางรับรู้ที่หลากหลายอีกด้วย

ด้านกระบวนการ/วิธีการ (Process) ในการก่อเหตุอาชญากรรมลูกผสม มีแนวโน้มการก่อเหตุได้ทุกช่วงเวลา เวลาใดก็ได้ และทุกสถานที่ เนื่องจากมีเทคโนโลยีที่เป็นเครื่องมือที่หลากหลายโลกที่ไร้พรมแดน ส่งผลให้มีความรวดเร็วในการก่อเหตุอีกด้วย และยังสามารถเข้าถึงสถานที่ต่างได้อย่างง่าย ไม่จำกัดสถานที่ รวมทั้งอาชญากรจะใช้วิธีการก่อเหตุที่หลากหลาย ผสมผสานวิธีที่หลากหลาย และประเด็นสำคัญในปัจจุบันการเผชิญหน้ากันกับเป้าหมายน้อยลงมาก โดยอาชญากรสามารถแสวงหาวิธีการที่หลากหลายได้จากเครื่องมือ หรือนวัตกรรมใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน และอนาคต สามารถนำมาประยุกต์ใช้สร้างรูปแบบการก่ออาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ เพื่อให้ได้ผลประโยชน์ตามที่ต้องการ

ด้านเป้าหมาย (Target) หรือผู้เสียหาย (Victim) ของการก่ออาชญากรรมลูกผสม จะเป็นการก่ออาชญากรรมที่มีผู้เสียหายหรือไม่มีผู้เสียหายก็ได้ โดยปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ และในอนาคต เป้าหมายหรือผู้เสียหายจะเป็นได้ทั้งผู้เสียหายและผู้ก่ออาชญากรรมในเวลาเดียวกัน เช่น อาชญากรรมทางชีวภาพที่เกิดจากการแพร่เชื้อไวรัสระหว่างคนสู่คน หรือข้ามระหว่างสิ่งมีชีวิตอื่น ๆ เป็นต้น สำหรับการเลือกเป้าหมายหรือผู้เสียหายนั้น ผู้กระทำความผิดหรืออาชญากรจะมีวิธีการที่สามารถเข้าถึงเป้าหมายหรือผู้เสียหายได้ง่าย เป้าหมายจะระวางตัวได้ยาก เป้าหมายมีลักษณะที่เป็นอะไรก็ได้ ไม่ว่าจะขนาดใหญ่หรือขนาดเล็ก เป็นสถานที่เป็นความลับหรือมีการรักษาความปลอดภัยอย่างเข้มแข็งก็สามารถก่อเหตุได้ ซึ่งเป้าหมายหรือผู้เสียหายจะระวางตัวได้ยากมากขึ้น เนื่องจาก

ความก้าวหน้าของวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงสภาพสังคมไทย และยังสามารถเลือกเป้าหมายที่คุ้มค่าต่อการก่ออาชญากรรมในแต่ละครั้งได้

ด้านโอกาส (Opportunity) การก่ออาชญากรรมลูกผสมจะส่งกระทบต่อเป้าหมายหรือผู้เสียหายได้ทั้งทางตรงและทางอ้อม จากโอกาสและช่องทางหลากหลายรูปแบบ เช่น อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม อาชญากรรมเกี่ยวกับโรคระบาด เป็นต้น และอาชญากรรมลูกผสมสามารถติดตามติดจากกิจกรรมประจำวันของผู้เสียหายได้ง่าย ทำให้สามารถวางแผนเพื่อก่อเหตุล่วงหน้าได้ ทำให้การตัดช่องโอกาสในการก่ออาชญากรรมลูกผสมจะกระทำได้ยาก ต้องใช้การผสมผสานจากวิธีการที่หลากหลาย เนื่องจากอาชญากรรมมีช่องทางหรือโอกาสที่หลากหลายทำให้สามารถเข้าถึงเป้าหมายหรือผู้เสียหายได้ง่ายขึ้น สะดวกขึ้น และรวดเร็วยิ่งขึ้น และการก่ออาชญากรรมในอนาคตจะมีโอกาสที่หลากหลายเพิ่มมากขึ้น อันเนื่องมาจากความเจริญก้าวหน้าของสังคมสมัยใหม่ เทคโนโลยี เคมีและชีวภาพ การเคลื่อนย้าย การเปิดพื้นที่สาธารณะ และอื่น ๆ ที่จะเกิดขึ้นอีกด้วย

ด้านผลที่ได้รับ (Goal) ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรจะเป็นผู้ที่ได้รับประโยชน์มากที่สุด คุ้มค่ามากที่สุดในการก่อเหตุต่อครั้ง ซึ่งอาชญากรมีความคาดหวังในการก่ออาชญากรรมว่าจะได้รับประโยชน์มากที่สุด มีความคุ้มค่ามากที่สุดในการก่อเหตุ และในการลงมือก่ออาชญากรรมลูกผสมจะมีระดับความผิดพลาดในการก่อเหตุต่ำ โดยการก่ออาชญากรรมดังกล่าว เป้าหมายจะเป็นผู้ได้รับความเสียหายเป็นอย่างมาก เช่น เสียทรัพย์สิน เสียชีวิต เสียสุขภาพจิต เสียเวลา เป็นต้น เนื่องจากการก่ออาชญากรรมมีความซับซ้อน ผู้เสียหายจะไม่ทันระวังตัวหรือไม่สามารถที่จะรู้ได้ว่าตนเองตกเป็นเป็นผู้เสียหาย และผลจากการก่อเหตุอาชญากรรมลูกผสมในอนาคต สังคมส่วนรวมจะได้รับผลกระทบในวงกว้างเพิ่มมากขึ้น จะสร้างความหวาดกลัวสะเทือนขวัญ ความวิตกกังวล ทำลายความมั่นคงทางเศรษฐกิจ การเมือง สังคมและวัฒนธรรม และยังทำให้ภาครัฐต้องเสียงบประมาณจำนวนมากในการปราบปรามป้องกัน และแก้ไขปัญหาอาชญากรรมดังกล่าว

จากผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับผลการศึกษาของสุนนทิพย์ จิตสว่าง (2562) ซึ่งลักษณะของอาชญากรรมในอดีตจะปรากฏให้เห็นในรูปแบบของอาชญากรรมรูปแบบเดิม ไม่มีความสลับซับซ้อนของรูปแบบอาชญากรรม ผู้ประกอบอาชญากรรมก็มีจำนวนเพียงคนเดียว หรือแม้จะมีการรวมกลุ่มในการประกอบอาชญากรรมก็มีจำนวนไม่มากนัก เป็นผู้มีการศึกษาไม่สูงหรือเป็นผู้ที่ด้อยโอกาสในสังคมเป็นสำคัญ และไม่มีการใช้เทคโนโลยีขั้นสูงในการประกอบอาชญากรรม สำหรับลักษณะของอาชญากรรมรูปแบบใหม่ จะมีความสลับซับซ้อนของการประกอบอาชญากรรมมากขึ้น มีการรวมกลุ่มในลักษณะขององค์กรอาชญากรรมหรือเครือข่ายอาชญากรรมที่มีการข้ามชาติไปก่ออาชญากรรมมากขึ้น ตลอดจนความรุนแรงและผลกระทบของอาชญากรรมจะมีมากกว่ารูปแบบเดิม นอกจากนี้ลักษณะของอาชญากรรมในปัจจุบันมีการใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ และผู้ประกอบอาชญากรรมอาจไม่ใช่ผู้ที่ไม่มีการศึกษาสูงหรือผู้ด้อยโอกาส

ทางสังคมอีกต่อไป ในบางครั้งอาจเป็นผู้ที่มีการศึกษาหรือมีโอกาสทางสังคมที่ดี อาทิ อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมคอปกขาว เป็นต้น และแนวโน้มลักษณะของอาชญากรรมในอนาคต จะมีลักษณะไร้พรมแดนมากขึ้น จะมีการประกอบอาชญากรรมในลักษณะข้ามชาติ จะมีการรวมกลุ่มเป็นเครือข่ายอาชญากรรมมากขึ้น รูปแบบของอาชญากรรมจะมีความสลับซับซ้อนมีการใช้เทคโนโลยีขั้นสูงในการประกอบอาชญากรรม โดยก่อให้เกิดผลกระทบที่มีความเชื่อมโยงไปยังประเทศต่างทั่วโลก ซึ่งมีความจำเป็นต้องใช้ความร่วมมือกันระหว่างประเทศในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรม

## 5.2 การสร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างขึ้นมีความสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัย สรุปได้ว่า อาชญากรรมลูกผสมได้รับอิทธิพลรวม เชิงบวกจาก การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ( $\beta=0.92$ ) ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ( $\beta=0.89$ ) ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค ( $\beta=0.95$ ) ปัจจัยด้านจิตวิทยา ( $\beta=0.73$ ) และปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ ( $\beta=0.78$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ในขณะที่ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ได้รับอิทธิพลรวม เชิงบวกจาก จากการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ( $\gamma=0.71$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ในส่วนของปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาคได้รับอิทธิพลรวม เชิงบวกจาก การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ( $\gamma=0.92$ ) และปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ( $\gamma=0.84$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สำหรับปัจจัยด้านจิตวิทยาได้รับอิทธิพลรวม เชิงบวกจาก การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ( $\gamma=0.76$ ) ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ( $\gamma=0.79$ ) และปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค ( $\gamma=0.77$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

รวมทั้ง ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพได้รับอิทธิพลรวม เชิงบวกจาก การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ( $\gamma=0.74$ ) ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ( $\gamma=0.91$ ) ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค ( $\gamma=0.75$ ) และปัจจัยด้านจิตวิทยา ( $\gamma=0.62$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

โดยมีประเด็นในการอภิปรายผลการวิจัยปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ดังต่อไปนี้

### 5.2.1 ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี

5.2.1.1 การพึ่งพาเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง พัฒนาการทาง

เทคโนโลยีชีวภาพแบบก้าวกระโดดในปัจจุบัน เช่น อาวุธชีวภาพ เชื้อไวรัส โรคระบาด สารพิษ ยาพิษ เป็นต้น ส่งผลให้อาชากรใช้เป็นเครื่องมือในการก่ออาชญากรรมลูกผสมทางชีวภาพ (Bio crime) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า การที่คนไทยต้องพึ่งพาเทคโนโลยีเพื่ออำนวยความสะดวก เข้าถึงข้อมูล หรือมีความจำเป็นต้องใช้ จะทำให้ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรสามารถนำไปใช้หาประโยชน์ได้ ส่งผลให้การก่ออาชญากรรมเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม สามารถกระทำได้ง่ายขึ้น และคุ้มค่ามากขึ้น และการครอบครองเทคโนโลยีมีความเกี่ยวข้องกับรูปแบบของการก่ออาชญากรรมลูกผสมที่หลากหลายและซับซ้อนเพิ่มขึ้นในปัจจุบัน เช่น กระบวนการผลิต อุตสาหกรรม เครื่องจักร และอื่น ๆ ที่เกิดจากความเจริญก้าวหน้าเทคโนโลยีเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมผสมทางเทคโนโลยี อาชญากรรมสิ่งแวดล้อม อาชญากรรมลูกผสมทางชีวภาพ (Bio crime) เป็นต้น ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาของ Langdon Winner (1977) และการศึกษาของ Albert Borgmann (1984) เพราะการที่ต้องพึ่งพาเทคโนโลยีที่เป็นการอำนวยความสะดวก มีความจำเป็นต้องใช้ยอมทำให้สามารถนำไปใช้หาประโยชน์ในทางที่ผิด ขณะเดียวกันเทคโนโลยีก็ได้กลายเป็นแหล่งที่ส่งเสริมการตกเป็นผู้เสียหายได้เหมือนกันขึ้นอยู่ที่คนที่นำไปใช้ เช่น คดีหลอกรักออนไลน์ (Romance Scam หรือ Love Scam) การโกงซื้อขายสินค้าออนไลน์ ซึ่งเกิดจากจำเป็นต้องใช้เทคโนโลยีในชีวิตประจำวันมากขึ้น เช่น คอมพิวเตอร์ โทรศัพท์มือถือ การใช้สื่อสังคมออนไลน์ เป็นต้น กรรมวิธีทางเทคนิคของเทคโนโลยีต่าง ๆ ในการก่ออาชญากรรมลูกผสมนั้น มีเหตุผลเพื่อที่จะไปให้ถึงและได้ประสิทธิภาพสูงสุดในการก่ออาชญากรรม รวมทั้งการครอบครองเทคโนโลยีจะทำให้เกิดความได้เปรียบในการก่ออาชญากรรมอีกด้วย ดังนั้น การก่ออาชญากรรมในยุคใหม่จึงไม่อาจเป็นอิสระหรือปราศจากเทคโนโลยีในการก่ออาชญากรรมได้ เช่น การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ส่งผลให้การก่ออาชญากรรมจากการใช้เทคโนโลยีในสังคมไทยเพิ่มปริมาณมากขึ้นจากอาชญากรรมรูปแบบเดิม เช่น การหลอกลวงผ่านระบบอินเทอร์เน็ตในรูปแบบใหม่ ๆ การฉ้อโกง การหลอกลวงให้เสียหายจากการซื้อของออนไลน์ได้ง่าย ข่าวลวง (Fake NEWS) ปัญหาขบวนการปล่อยกู้เงินนอกระบบที่ผิดกฎหมาย เป็นต้น หรือปัญหาการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) เป็นปัญหาอาชญากรรมทางชีวภาพเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการสร้างความเสียหายหรือผลกระทบต่อระบบการเมือง เศรษฐกิจ และสังคมไปทั่วทั้งโลกรวมถึงสังคมไทยด้วย ดังนั้น ผู้วิจัยสนใจว่าพัฒนาการทางเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ น่าจะเป็นปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

5.2.1.2 การเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐ ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การเคลื่อนย้ายที่หลากหลาย การข้ามพรมแดน และการข้ามวัฒนธรรม ส่งผลให้ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมมีผลกระทบต่อที่รุนแรง และเชื่อมโยงไปยังพื้นที่ต่าง ๆ ทั่วถึงกัน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.48) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ปัญหา

อาชญากรรมลูกผสมเกิดขึ้นจากการพบปะสร้างความสัมพันธ์กันของคนไทยทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับโลก ผลกระทบที่หลากหลายของการเคลื่อนย้ายจะช่วยลดระยะเวลาหรือใช้เวลาน้อยในข้ามพรมแดน ข้ามวัฒนธรรม ทำให้อาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ เกิดขึ้นได้ในการใช้ชีวิตประจำวัน โดยการเคลื่อนย้าย การขนส่ง การเดินทางระหว่างประเทศที่สะดวกรวดเร็วในปัจจุบัน เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้อาชญากรรมรูปแบบเดิม ๆ ถูกปรับเปลี่ยนรูปแบบไป เป็นปัญหาที่สลับซับซ้อนทั้งรูปแบบและวิธีการ โดยผู้ก่ออาชญากรรมมีการรวมตัวกลุ่มเป็นเครือข่ายหรือองค์กร ใช้เทคโนโลยีไร้พรมแดนเคลื่อนไหวผ่านพื้นที่สาธารณะ เข้าไปในพื้นที่ส่วนตัวโดยไม่เผชิญหน้า มีความสลับซับซ้อน และผลกระทบมีความรุนแรงที่เชื่อมโยงไปยังพื้นที่ต่าง ๆ ได้อย่างรวดเร็ว ไม่ว่าจะอยู่ที่ไหนก็มีโอกาสที่จะตกเป็นผู้เสียหายได้ เช่น อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ การก่อการร้าย อาชญากรรมทางชีวภาพ อาชญากรรมสิ่งแวดล้อม เป็นต้น ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาของ John Urry (2000) โดยสภาพปัจจุบันที่เรียกว่า “global hybrid” หรือโลกที่ไม่อาจเข้าใจได้โดยง่ายภายใต้กรอบเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองระหว่างประเทศ ซึ่งโลกที่กำลังเผชิญอยู่เป็นโลกที่เต็มไปด้วยสภาวะเสี่ยงและไม่แน่นอน รวมถึงไม่อาจจัดแบบแผนใหม่ได้ เนื่องจากผลผลิตที่หลากหลายของการเคลื่อนย้ายช่วยลดระยะเวลาหรือใช้เวลาน้อยในข้ามพรมแดนและข้ามวัฒนธรรม ดังนั้น อาชญากรรมลูกผสมจึงเกิดขึ้นได้ในการใช้ชีวิตประจำวัน ผู้ก่ออาชญากรรมมีการรวมตัวกลุ่มเป็นเครือข่ายหรือองค์กร ใช้เทคโนโลยี ไร้พรมแดน เข้าไปในพื้นที่ส่วนตัวโดยไม่ต้องเผชิญหน้า ส่งผลให้การก่ออาชญากรรมมีความสลับซับซ้อน และเชื่อมโยงไปยังพื้นที่ต่าง ๆ ได้ เช่น คดีแก๊งคอลเซ็นเตอร์ คดีชินแสโซกุน เป็นต้น หรือแม้แต่การนำเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) เข้ามาแพร่ระบาดที่ได้สร้างปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ขึ้นในหลากหลายรูปแบบในสังคมไทย เช่น การหลอกลวงซื้อขายออนไลน์ การปล่อยข่าวปลอม การค้ายาเสพติดออนไลน์ การค้าประเวณีออนไลน์ เป็นต้น

5.2.1.3 ความเป็นพลเมืองโลก ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การเปิดตนเองสู่โลกกว้าง การเป็นส่วนหนึ่งของโลกกว้าง การยอมรับความเป็นอื่นเข้ามาสัมพันธ์กับตนเอง การสร้างตัวตนในโลกออนไลน์ เป็นช่องทางสำคัญที่ทำให้อาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ เข้ามาสู่ตนเองได้ง่ายขึ้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ความเป็นพลเมืองโลกทำให้เกิดช่องทางที่หลากหลายของการก่ออาชญากรรมลูกผสมกับผู้เสียหายได้มากยิ่งขึ้น การติดต่อสื่อสาร การพบปะกันของผู้คนในรูปแบบใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและในอนาคต จะเป็นช่องทางสำคัญในการก่ออาชญากรรมลูกผสมในลักษณะต่าง ๆ เช่น การเปิดเผยตัวตนในโลกออนไลน์อาจจะถูกคุกคามหรือตกเป็นผู้เสียหาย เป็นต้น ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาของยุคติ มุกดาวิจิตร (2018) โดยความเป็นพลเมืองโลกเป็นแนวคิดที่เก่าแก่มากมาตั้งแต่สมัยกรีกโบราณ ตั้งแต่ยุครุ่งแจ้ง



(enlightenment) ถึงสมัยของนักปรัชญาเยอรมันอย่างอิมมานูเอล คานท์ (Immanuel Kant) และนักเศรษฐศาสตร์การเมืองอย่างอดัม สมิท (Adam Smith) ดังนั้นแนวคิดดังกล่าวทำให้ผู้ก่อเหตุอาชญากรรมลวกผสมสามารถใช้ช่องทางที่หลากหลายเข้ามาปฏิสัมพันธ์กับผู้เสียหายได้ง่ายมากยิ่งขึ้น สามารถเลือกเป้าหมายที่คุ้มค่าได้จากการเปิดเผยตัวตนในทุกพื้นที่ทางสังคมที่เชื่อมต่อกัน ส่งผลให้ผู้ก่ออาชญากรรมมีแรงจูงใจให้ก่ออาชญากรรมลวกผสมมากขึ้น เพราะเห็นว่าสามารถก่อเหตุได้ง่าย หลากหลายวิธี และได้ผลที่คุ้มค่ามากยิ่งขึ้น เช่น คดียูฟีน คดีหลอกรักออนไลน์ คดีแก๊งคอลเซ็นเตอร์ คดีการสร้างข่าวปลอม คดีอาชญากรรมคอปกขาวในรูปแบบต่าง ๆ ในสังคมไทย เป็นต้น โดยผู้ก่อเหตุสามารถคัดเลือกเป้าหมายที่คุ้มค่าได้จากการเปิดเผยตัวตนสู่สาธารณะ โลกออนไลน์ หรือการเปิดเผยตัวตนเพิ่มขึ้นในทุกพื้นที่และสังคมต่าง ๆ ที่เชื่อมต่อกัน ส่งผลให้ผู้ก่ออาชญากรรมลวกผสมมีแรงขับของสภาพจิตใจ ความต้องการ และแรงจูงใจให้ก่ออาชญากรรมมากขึ้น เพราะเห็นว่าสามารถก่ออาชญากรรมลวกผสมได้ง่าย หลากหลายวิธี และได้ผลที่คุ้มค่ามากยิ่งขึ้น

5.2.1.4 โลกาวัดน์ ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง โลกที่ไร้พรมแดนซึ่งเป็นผลพวงจากการวิวัฒนาการอย่างรวดเร็วของเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ผนวกกับความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยีทางการสื่อสารทำให้อาชญากรสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการก่ออาชญากรรมให้มีความซับซ้อนของปัญหามากขึ้น ซึ่งยากต่อการปราบปราม ป้องกันและแก้ไขปัญหา (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ความเจริญของยุคโลกาวัดน์จะมีผลกระทบต่อการก่ออาชญากรรมลวกผสมที่เชื่อมโยงกันระหว่างระดับท้องถิ่นและระดับโลก ความรุนแรงของโลกาวัดน์ ส่งผลให้เกิดความหลากหลายและความซับซ้อนของการก่ออาชญากรรมมากขึ้นในปัจจุบัน เพราะทุกอย่างเกิดขึ้นอย่างรวดเร็วไปหมด การแข่งขันในหลาย ๆ ด้าน ทำให้เกิดการก่ออาชญากรรมเพื่อตอบสนองความต้องการที่ไม่มีที่สิ้นสุด ในบางครั้งเกิดเป็นความขัดแย้งขึ้นอย่างกว้างขวาง ทำให้ปัญหาอาชญากรรมส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น อาจกล่าวได้ว่ากระแสโลกาวัดน์ได้สร้างความเจริญก้าวหน้าให้กับสังคม แต่ในทางตรงกันข้ามก็ได้สร้างผลกระทบต่อการใช้ชีวิตประจำวันที่เป็นปัญหาอาชญากรรมตามมา เช่น อาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน อาชญากรรมครอบครัว อาชญากรรมทางเพศ อาชญากรรมเศรษฐกิจ อาชญากรรมทางเทคโนโลยี เป็นต้น ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาของเชษฐา พวงหัตถ์ (2550) โดยโลกาวัดน์ทำให้ปรากฏการณ์ต่าง ๆ สามารถเกิดขึ้นได้ในระดับท้องถิ่น/ชุมชนได้ ดังนั้น ปัญหาอาชญากรรมลวกผสมจึงมีผลกระทบต่อชีวิตประจำวันของทุกคน เนื่องจากผลพวงของความเจริญแห่งยุคโลกาวัดน์มีผลกระทบต่อทุก ๆ เรื่อง ส่งผลให้การก่ออาชญากรรมลวกผสมจะส่งผลกระทบต่อเชื่อมโยงไปยังทุกพื้นที่ของสังคม อีกทั้งได้ขยายความรุนแรงให้กับสังคม มีความสลับซับซ้อน และกระทบต่อการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น

5.2.1.5 เครือข่ายทางสังคม ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ความเชื่อมโยงกันด้วยความสัมพันธ์กลุ่มของบุคคลที่หลากหลายในปัจจุบัน การส่งต่อข้อมูลที่รวดเร็ว ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งหรือข่าวปลอมที่ก่อให้เกิดอาชญากรรมรูปแบบต่างได้ง่าย เช่น อาชญากรรมการเมือง อาชญากรรมความเกลียดชัง อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ความเป็นเครือข่ายทางสังคมส่งผลให้ผู้ก่ออาชญากรรมลักษณะถูกผสมมากขึ้น เพราะเห็นว่าสามารถเข้าถึงผู้เสียหายได้ง่าย และช่วยเพิ่มวิธีการที่หลากหลายในการก่ออาชญากรรม ซึ่งเครือข่ายทางสังคมจะเป็นเครื่องมือในการระดมคน การแสดงออกทางความคิด หรือการกระทำกิจกรรมต่าง ๆ การส่งต่อข้อมูลที่รวดเร็ว การสร้างข่าวปลอม ที่อาจจะสร้างความเห็นต่างหรือความขัดแย้ง เกิดการแบ่งฝ่าย ส่งผลให้เกิดอาชญากรรมถูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมความเกลียดชัง อาชญากรรมการเมือง การก่อความไม่สงบ และอาชญากรรมทางเศรษฐกิจขึ้นได้ ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาของ Hanneman (2005) และผลการศึกษาของ รุจเรขา วิทยายุทธภูมิ (2557) โดยเครือข่ายสังคมเป็นโครงสร้างของสังคมที่สร้างขึ้นจากกลุ่มบุคคลของสังคม (เช่น บุคคลหรือองค์กร) และกลุ่มของสองกลุ่มที่เชื่อมโยงกัน ดังนั้น เครือข่ายทางสังคมเป็นเครื่องมือในการระดมคน การแสดงออกทางความคิด หรือการกระทำกิจกรรมต่าง ๆ การส่งต่อข้อมูลที่รวดเร็ว ได้สร้างความเห็นต่างหรือความขัดแย้งที่เป็นอาชญากรรมถูกผสมรูปแบบต่าง ๆ ขึ้นในสังคมไทย ดังนั้น การใช้เครือข่ายระบบทางสังคมที่เชื่อมโยงกันด้วยความสัมพันธ์ต่าง ๆ ในการก่ออาชญากรรมถูกผสม เช่น คดียิวฟัน การหลอกลวงรักออนไลน์ การหลอกลวงซื้อของออนไลน์ เป็นต้น ทำให้ปัญหาอาชญากรรมมีความเชื่อมโยงถึงกันได้ง่ายผ่านเครือข่ายสังคม เกิดแรงขับของสภาพจิตใจจากความต้องการให้ผู้ก่ออาชญากรรมมีอิสระทางความคิด กล้าเสี่ยง ในการก่ออาชญากรรมโดยใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ที่เข้ามาเกี่ยวข้องกับเครือข่ายสังคม ซึ่งมีความสัมพันธ์อยู่กับเทคโนโลยี มนุษย์ เครื่องมือ และสภาพแวดล้อมที่ทะลุทะลวงพื้นที่และสังคมต่าง ๆ ได้ ความเป็นเครือข่ายสังคมนี้มีส่วนสำคัญที่ทำให้อาชญากรรมกลุ่มเป็นองค์กรในการก่ออาชญากรรมถูกผสมมากขึ้นในอนาคต

5.2.1.6 ความซับซ้อน ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ปัญหาการก่ออาชญากรรมที่สลับซับซ้อนมากยิ่งขึ้นในปัจจุบัน เช่น อาชญากรรมไซเบอร์ อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมคอปกขาว ส่งผลให้ต้องใช่วิธีการป้องกันและแก้ไขที่หลากหลาย หรือวิธีการแบบเดิมอาจนำมาใช้ไม่ได้ทั้งหมด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ความซับซ้อนมีความเกี่ยวข้องกับความคิดและวิธีการก่ออาชญากรรมถูกผสมที่มีความหลากหลายและสลับซับซ้อน ทำให้มีทิศทางที่คาดเดายาก กระทบในทุกมิติของสังคมไทย และไม่สามารถแก้ไขปัญหาอาชญากรรมถูกผสมด้วยวิธีการแบบเดิมได้ โดยการก่ออาชญากรรมในปัจจุบัน ที่ส่งผลกระทบในหลายช่องทางทั้งทางตรงและทางอ้อม ซึ่ง

บางครั้งเป็นการกระทำอย่างลับ ๆ ซึ่งคาดเดาได้ยาก เช่น อาชญากรรมทางเทคโนโลยี อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมคอกขาว อาชญากรรมสิ่งแวดล้อม เป็นต้น การนำวิธีการป้องกันและแก้ไขปัญหาแบบเดิมอาจนำมาใช้ไม่ได้ทั้งหมด ส่งผลให้ต้องใช้วิธีการป้องกันและแก้ไขปัญหาที่หลากหลายร่วมกัน ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาของเชษฐา พวงหัตถ์ (2550) โดยความซับซ้อน (complexity) เป็นระบบซับซ้อน (complex system) สามประเภท คือ ความซับซ้อนที่มีพลวัต (dynamic complexity) ความซับซ้อนทางสังคม (social complexity) และความซับซ้อนที่บานปลาย (generative complexity) ถ้าระบบใดที่ความซับซ้อนยังมีดีกรีต่ำ การแก้ปัญหาแบบวิธีเดิมก็พอจะได้ แต่ถ้าระบบใดที่มีความซับซ้อนสูงจนถึงขั้นสูงยิ่ง วิธีแก้ปัญหาแบบเดิม ๆ จะใช้ไม่ได้ และยิ่งความซับซ้อนทั้งสามประเภท ปฏิสัมพันธ์เชื่อมโยงกันและกัน ระบบจะเดินไม่ปกติ พลิกผันได้ง่าย สถานการณ์และพฤติกรรมจะขึ้น ๆ ลง ๆ มีทิศทางที่คาดเดายาก สภาวะเช่นนี้จะเปราะบาง เรื่องเล็ก ๆ สามารถส่งผลกระทบต่อปฏิกริยา ลูกโซ่ จนบานปลายกลายเป็นเรื่องใหญ่ ดังนั้น แนวคิดความซับซ้อนส่งผลให้ความคิดและวิธีการก่ออาชญากรรมลูกผสมที่มีความหลากหลายและสลับซับซ้อน มีทิศทางที่คาดเดายาก กระทบในทุกมิติของสังคมไทย และไม่สามารถแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมด้วยวิธีการแบบเดิมเพียงแบบเดียวได้ การเปลี่ยนแปลงสังคมไทยในด้านต่าง ๆ ส่งผลให้อาชญากรรมลูกผสมมีกระบวนการเปลี่ยนแปลงอย่างเป็นขั้นตอนตามลำดับจากชั้นหนึ่งไปสู่อีกชั้นหนึ่ง เป็นการเปลี่ยนแปลงจากการก่ออาชญากรรมที่มีรูปแบบเรียบง่ายไปสู่รูปแบบที่สลับซับซ้อนมากขึ้น และมีก้าวหน้าไปเรื่อย ๆ เช่น คดีที่เกิดจากอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมทางการเมือง อาชญากรรมไซเบอร์ เป็นต้น ซึ่งการเปลี่ยนแปลงของอาชญากรรมลูกผสมที่มีความเกี่ยวข้องในทางที่แย่ง ความขัดแย้งในสังคมไทย หรือ สภาวะเศรษฐกิจที่ตกต่ำในปัจจุบันที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงทางสังคมหลายรูปแบบ ได้สร้างความขัดแย้ง ความตึงเครียด ความไม่สงบสุขภายในสังคม และแรงขับสภาพจิตใจให้อาชญากรรมอาชญากรรมลูกผสมที่มีความสลับซับซ้อนของปัญหาขึ้น เพื่อความอยู่รอดจากผลของการเปลี่ยนแปลงทางสังคมดังกล่าว ดังนั้น การก่ออาชญากรรมในปัจจุบัน เช่น คดียูฟัน การหลอกรักออนไลน์ แก๊งคอลเซ็นเตอร์ การหลอกลวงซื้อขายออนไลน์ เป็นต้น จะมีความสลับซับซ้อนทั้งความคิดของผู้ก่ออาชญากรรมและวิธีการในการก่ออาชญากรรมลูกผสม และผลของการก่ออาชญากรรมลูกผสมกระทบในวงกว้างและเชื่อมโยงไปยังผู้ที่เกี่ยวข้องมากมาย รวมทั้งทฤษฎีความซับซ้อนมีความเกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทยที่มีอยู่มากมาย ซึ่งไม่สามารถแก้ไขในทุกจุดได้ อีกทั้งมีกำลังบุคลากรและกำลังงบประมาณที่มีอยู่จำกัด แต่ถ้าจับรูปแบบ ของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมได้ ก็จะมีจุดที่ตรงจุดไหน แล้วทุ่มกำลังลงไปแก้ไขที่จุดสำคัญ แทนการกระจายกำลังแก้ทุกจุด ก็จะแก้ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมนั้น ๆ ได้

5.2.1.7 ความเป็นสมัยใหม่ ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ความเป็นสมัยใหม่ทำให้คนไทยในปัจจุบันมีความเสี่ยงอันตรายจากปัญหาอาชญากรรมมากขึ้น เช่น ผลกระทบจากระบบการผลิตแบบอุตสาหกรรม เป็นปัญหาอาชญากรรมสิ่งแวดล้อม เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า คนไทยยุคปัจจุบันต้องเผชิญกับภัยอันตรายและความเสี่ยงแตกต่างไปจากในอดีต อันเกิดจากพัฒนาการของความรู้ทางวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีที่สร้างความก้าวหน้าให้สังคมไทยมีความเป็นสมัยใหม่ แต่กลับส่งผลให้ไม่สามารถควบคุมปัจจัยต่าง ๆ ที่ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทยได้ ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาของเชษฐา พวงหัตถ์ (2559) โดยสภาพสังคมในปัจจุบันเกิดการเปลี่ยนแปลงขึ้นมากมาย เช่น เกิดระบบการผลิตแบบอุตสาหกรรม เกิดการบริหารจัดการ องค์กรแบบกลไก (scientific management) เกิดสถาบันทางสังคมต่าง ๆ อาทิ รัฐบาล โรงพยาบาล โรงเรียน ซึ่งเรียกกระบวนการเปลี่ยนแปลงเชิงโครงสร้าง สังคม เศรษฐกิจ และการเมืองเหล่านี้ว่า “ความเป็นสมัยใหม่” (Modernity) ด้วยความเป็นสมัยใหม่ทำให้คนไทยในปัจจุบันมีความเสี่ยงอันตรายรูปแบบใหม่ ๆ ตามมา ดังนั้น การที่สังคมไทยอาศัย “ความเป็นสมัยใหม่” เช่น ระบบการผลิตแบบอุตสาหกรรม ความรู้วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี เพื่อสร้างความก้าวหน้าให้สังคม จนนำพาตัวเองเผชิญความเสี่ยงลักษณะแบบใหม่เป็นปัญหาอาชญากรรม ลูกผสมที่ทำให้เกิดเป็นภัยคุกคามหลากหลายรูปแบบ ทั้งที่อยู่ห่างไกลก็สามารถได้รับผลกระทบและสามารถเกิดขึ้นกับทุก ๆ คนได้ เช่น อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมคอมพิวเตอร์และไซเบอร์ อาชญากรรมที่เกิดจากผลกระทบของการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) เป็นต้น

5.2.1.8 ความเสี่ยงอันตราย ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ลักษณะของความเสี่ยงต่ออาชญากรรมในปัจจุบันมีความไม่มั่นคงแฝงอยู่ ทำให้มีโอกาสเกิดขึ้นกับทุก ๆ คนโดยไม่ทันระวังตัว หรือป้องกันตัวเองได้ยาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า รูปแบบของความเสี่ยงต่ออาชญากรรม ลูกผสมมีโอกาสเกิดขึ้นกับทุก ๆ คนโดยไม่ทันระวังตัว หรือป้องกันตัวเองได้ อาชญากรรมกล้าเสี่ยงและมีความคิดที่ซับซ้อน ทำให้สังคมไทยเต็มไปด้วยสภาวะของความเสี่ยงและความไม่แน่นอนต่อชีวิตและทรัพย์สิน ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาของ Anthony Giddens (1993) ลักษณะและมุมมองที่คนในยุคปัจจุบันมีต่อภัยอันตรายและความเสี่ยงนั้นแตกต่างจากในอดีต โดยในยุคโบราณก่อนที่ความรู้เหตุผลแบบวิทยาศาสตร์และระบบการผลิตแบบอุตสาหกรรมจะเกิดขึ้น ภัยอันตรายสำคัญของมนุษย์ล้วนแต่เป็นภัยธรรมชาติ ซึ่งผู้คนมองว่ามีสาเหตุจากอำนาจเหนือธรรมชาติไม่ว่าจะเป็นพระเจ้า เทพเจ้า ปีศาจ ซึ่งมนุษย์ไม่สามารถควบคุมจัดการอะไรได้ ต่อมาเมื่อวิทยาการความรู้ทางวิทยาศาสตร์เจริญรุ่งเรืองได้ทำให้การควบคุมจัดการภัย

จากธรรมชาติมีประสิทธิภาพมากขึ้น อันตรายที่กลายเป็นความเสี่ยงหลักของมนุษย์กลายเป็นพฤติกรรมเสี่ยงต่อสุขภาพของมนุษย์เองแทน เช่น โรคระบาด การเกิดอุบัติเหตุ อาชญากรรม เป็นต้น ดังนั้น ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมจึงเป็นความเสี่ยงอันตรายในสังคมไทยยุคใหม่ที่เป็นภัยอันตรายจากน้ำมือมนุษย์ก่อผลกระทบในวงกว้าง จากการเผชิญกับภัยแบบใหม่ที่ยังไม่สามารถหาวิธีจัดการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในขณะที่เดียวกันก็ไม่สามารถพึ่งพารัฐในการปกป้องได้ ส่งผลให้ผู้คนในสังคมสมัยใหม่รู้สึกถึงความไม่มั่นคงหรือความเสี่ยงในชีวิต และเริ่มทำทนายคำอธิบายและข้อเสนอแนะในการจัดการความเสี่ยงของผู้เชี่ยวชาญและเจ้าหน้าที่รัฐ โดยเฉพาะผู้เชี่ยวชาญด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและด้านสาธารณสุข ตัวอย่างเช่น ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เกิดจากผลกระทบของการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ที่ทำให้เกิดอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ขึ้น เช่น การหลอกหลวงออนไลน์ อาชญากรรมจากข่าวปลอม อาชญากรรมทางการเมือง อาชญากรรมคอปกขาว อาชญากรรมทางเทคโนโลยี เป็นต้น ส่งผลกระทบในวงกว้าง ทำให้สูญเสียบุคลากรและงบประมาณจำนวนมากในการป้องกันและแก้ไข

5.2.1.9 การเปิดพื้นที่สาธารณะ (พื้นที่ทางสังคมออนไลน์) ผลการวิจัยเชิงปริมาณพบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรมีแนวโน้มเคลื่อนไหวผ่านพื้นที่สังคมออนไลน์ หรือเข้าไปในพื้นที่ส่วนตัว โดยไม่ต้องเผชิญหน้ามากขึ้นในการก่ออาชญากรรมลูกผสม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่าความเป็นสาธารณะทำให้บุคคลมาพบปะพูดคุยและอภิปรายกันอย่างเสรี ซึ่งการสื่อสารเป็นเครื่องมือสำคัญ ด้วยความสามารถในการกระจายข้อมูลข่าวสารและความคิดเห็นออกไปในวงกว้างที่รวดเร็ว ทำให้การรับรู้ข้อมูลข่าวสารบิดเบือนจนเกิดเป็นความขัดแย้ง ความสับสนของคนในสังคมไทยเกิดเป็นปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในหลากหลายรูปแบบ ทำให้มีโอกาสตกเป็นผู้เสียหายได้ง่าย เช่น ความขัดแย้งทางความคิด ความเกลียดชัง การกลั่นแกล้ง เหตุการณ์ความรุนแรงต่าง ๆ หรือการต่อสู้ทางการเมือง เป็นต้น ซึ่งในปัจจุบันผู้กระทำผิดหรืออาชญากรจะใช้พื้นที่สังคมออนไลน์มากขึ้นในการก่ออาชญากรรมลูกผสม เนื่องจากไม่ต้องไปเผชิญหน้ากับผู้เสียหายโดยตรง และยังทำให้เจ้าหน้าที่ไม่สามารถติดตามตัวได้ หาหลักฐานความผิดได้ยาก รวมทั้งยังเป็นช่องทางที่สำคัญในการก่ออาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ในอนาคตอีกด้วย ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาของกาญจนา แก้วเทพ กิตติ กันภัย และปาริชาติ สถาปิตานนท์ สโรบล (2543) โดยการสื่อสารเป็นเงื่อนไขสำคัญสำหรับการปลดปล่อยสังคมให้มีเสรีภาพ สื่อมวลชนมีอิทธิพลและมีบทบาทอย่างมากในพื้นที่สาธารณะ ด้วยความสามารถในการกระจายข้อมูลข่าวสารและความคิดเห็นออกไปในวงกว้างผ่านเทคโนโลยีที่นับวันจะยิ่งทวีความก้าวหน้า รวดเร็วและซับซ้อนมากขึ้น ทำให้ทัศนคติพื้นฐานในเรื่องของเรามีเหตุมีผลเป็นทัศนคติที่ผิดพลาด จากการรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่บิดเบือนจนเกิดเป็นความขัดแย้ง ดังนั้น การรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่บิดเบือนจนเกิดเป็นความขัดแย้ง

ความสับสนของคนในสังคมไทยเกิดเป็นอาชญากรรมลูกผสมในหลากหลายรูปแบบ เช่น อาชญากรรมจากข่าวปลอม การกลั่นแกล้งออนไลน์ สงครามและการก่อการร้าย การฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ เหตุการณ์ความรุนแรงต่าง ๆ หรือการต่อสู้ทางการเมือง การหลอกลวงในรูปแบบต่าง ๆ เป็นต้น สร้างการเลียนแบบได้ง่าย เข้าถึงเป้าหมายได้สะดวกขึ้น เข้ามาก่อเหตุในการใช้ชีวิตประจำวันได้อีกด้วย

## 5.2.2 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับมหภาค

5.2.2.1 เศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ระบบเศรษฐกิจแบบเปิดที่ซับซ้อนในปัจจุบัน ก่อให้เกิดอาชญากรรมลูกผสมในรูปแบบการผสมผสานที่หลากหลายมากขึ้น เช่น อาชญากรรมพื้นฐาน อาชญากรรมขั้นสูง และอาชญากรรมอื่น ๆ เช่น สิ่งแวดล้อม โรคระบาด เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ในปัจจุบันสภาพเศรษฐกิจมีลักษณะเป็นเศรษฐกิจเสรีหรือระบบเปิด มีความเชื่อมโยงและเกิดการแข่งขันกันทั่วโลก การกำหนดนโยบายระบบเศรษฐกิจเสรีทำให้เกิดการแข่งขัน การเดินทาง การขนส่ง การติดต่อค้าขาย เปิดโอกาสให้มีการกระทำผิดที่เป็นอาชญากรรมข้ามชาติที่เป็นอาชญากรรมลูกผสมรูปแบบต่าง ๆ แอบแฝงมากับการค้าการลงทุนและการท่องเที่ยวมากขึ้น ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับทฤษฎีมาร์คซิสต์ (marxist) ของ Karl Mark ในเรื่องระบบทุนนิยม (capitalism) ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและความเหลื่อมล้ำในสังคมก่อให้เกิดปัญหาการเอารัดเอาเปรียบจนเกิดปัญหาต่าง ๆ ตามมา ดังนั้น เศรษฐกิจเสรีหรือระบบเปิด เชื่อมโยงและเกิดการแข่งขันกันทั่วโลก โดยสภาพเศรษฐกิจมีผลต่อการประกอบอาชญากรรมลูกผสม กล่าวคือ หากประเทศประสบปัญหาด้านเศรษฐกิจ คนในประเทศมีอัตราการว่างงานสูง หรือ การถูกเอารัดเอาเปรียบ และการแข่งขันกันสูงในระบบเศรษฐกิจเสรีจะส่งผลให้คนมีการประกอบอาชญากรรมในรูปแบบต่าง ๆ มากขึ้นเพื่อการดำรงชีพอยู่ในสังคม ซึ่งสภาพสังคมไทยในปัจจุบันที่คนไทยต้องประสบกับปัญหาทางด้านเศรษฐกิจรูปแบบใหม่ ๆ เข้ามาในชีวิตประจำวัน ส่งผลให้ต้องดิ้นรนเพื่อความอยู่รอดในสังคม จึงเป็นช่องทางให้เกิดอาชญากรรมซึ่งผู้ก่อเหตุสามารถชักจูงให้เกิดกระทำผิดหรือแสวงหาผลประโยชน์ได้ เช่น การหลอกลวงในรูปแบบต่าง ๆ คดียูฟีน แก๊งคอลเซ็นเตอร์ อาชญากรรมทางเทคโนโลยี เป็นต้น อีกทั้งผู้ก่อเหตุสามารถแฝงตัวข้ามพรมแดนได้สะดวกขึ้น สามารถใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการก่อเหตุ ทำให้ติดตามตัวผู้กระทำผิดมาลงโทษได้ยาก

5.2.2.2 สังคมเสมือน/ไร้พรมแดน ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง สังคมเสมือนในโลกสังคมออนไลน์ สร้างอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับเทคโนโลยีให้หลากหลายขึ้น เช่น การขโมยตัวตนบนโลกออนไลน์ แก๊งคอลเซ็นเตอร์ ข่าวลวง (Fake NEWS) ความเกลียดชัง และเป็นช่องทางในการถูกใช้ละเมิดลิขสิทธิ์ ขโมยผลงาน หรือถูกแอบอ้าง เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า

ความเจริญก้าวหน้าในด้านเทคโนโลยีการสื่อสารอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางสังคมที่มีลักษณะเป็นสังคมเสมือน/ไร้พรมแดน ซึ่งเป็นเครือข่ายทางสังคมที่โต้ตอบกันผ่านสื่อเฉพาะ ข้ามพรมแดนทางภูมิประเทศหรือทางการเมือง ซึ่งสภาพสังคมที่ไร้พรมแดนในปัจจุบัน ทำให้เกิดเป็นสภาวะไร้กฎเกณฑ์ทางสังคมที่เป็นระเบียบแบบแผนของตนเอง ภาครัฐไม่สามารถกำหนดมาตรการในการควบคุมได้อย่างทันท่วงที ซึ่งเป็นสาเหตุสำคัญในการประกอบอาชญากรรมของคนในสังคม อีกทั้งจากการบังคับใช้กฎหมายไม่ทันต่อสภาพเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น โดยอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับเทคโนโลยีในสังคมเสมือนหรือสังคมออนไลน์มีมากมายหลากหลายรูปแบบ เช่น การขโมยตัวตนบนโลกออนไลน์ แก๊งคอลเซ็นเตอร์ ข่าวลวง (FAKE NEWS) ความเกลียดชัง การถูกละเมิดลิขสิทธิ์ ขโมยผลงาน หรือถูกแอบอ้าง เป็นต้น ซึ่งปัจจุบันปัญหาดังกล่าวได้ทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น โดยผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับทฤษฎีทางสังคมวิทยา ได้แก่ ทฤษฎีโครงสร้างหน้าที่ (Structural Functional Theory) ที่กล่าวถึงอาชญากรรมเป็นพฤติกรรมที่ละเมิดบรรทัดฐานของสังคม อันทำให้สังคมเสียระเบียบ โครงสร้างหน้าที่ต่าง ๆ ในสังคมไม่สามารถกระทำได้อย่างสมบูรณ์แบบนำไปสู่ปัญหาในสังคมไทยได้ ทฤษฎีสภาวะไร้กฎเกณฑ์ (anomie) ของ Emile Durkheim โดยสภาวะ anomie เป็นสภาวะไร้กฎเกณฑ์ทางสังคม มีความสลับซับซ้อน สับสนสมาชิกในสังคมไทยไม่เกรงกลัวกฎหมาย ซึ่งสภาวะ anomie เป็นสาเหตุสำคัญในการประกอบอาชญากรรมของคนในสังคมไทย รวมทั้งมีความสอดคล้องและเกี่ยวข้องกับแนวคิดของ Merton' Strain Theory การประกอบอาชญากรรมเป็นพฤติกรรมที่เกิดจากความกดดันในการดำเนินชีวิตไปสู่เป้าหมายในชีวิตที่สังคมกำหนดค่านิยมไว้ เช่น การหลอกลวงในรูปแบบต่าง ๆ ในโลกออนไลน์ การค้าสิ่งผิดกฎหมายออนไลน์ เพื่อสร้างรายได้ยกระดับฐานะของตนให้ได้การยอมรับ เป็นต้น มีวิธีการที่สลับซับซ้อนในการและก่อเหตุสร้างผลกระทบในวงกว้างในทุกภาคส่วน ดังนั้น ปัจจัยทางด้านสังคมเกี่ยวข้องกับการประกอบอาชญากรรมลูกผสมโดยตรง เพราะมนุษย์เป็นสัตว์สังคม มีความสัมพันธ์กันโดยตรงในสังคม ความเจริญก้าวหน้าในด้านเทคโนโลยีการสื่อสารอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางสังคมที่เป็นสังคมเสมือน/ไร้พรมแดน ที่เป็นเครือข่ายสังคม โต้ตอบกันผ่านสื่อเฉพาะ โดยอาจสื่อสารข้ามพรมแดน เพื่อที่จะบรรลุความสำเร็จหรือสิ่งที่สนใจร่วมกัน ส่งผลให้เกิดความหลากหลายของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขึ้นในสังคมไทย

5.2.2.3 ความขัดแย้งทางการเมือง ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การเอารัดเอาเปรียบประชาชนและต้องการรักษาผลประโยชน์ของตนเองไว้โดยการเล่นการเมือง และเป็นผู้มีอำนาจในการกำหนดกฎหมาย สร้างความขัดแย้งระหว่างชนชั้นต่าง ๆ ทางสังคม เช่น เกิดความขัดแย้งทางความคิดผ่านโลกโซเชียล ข้ามรัฐ ข้ามพรมแดน เสริมสร้างความเกลียดชัง เป็นต้น ก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เกี่ยวข้องกับการเมือง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ปัจจัยทางการเมืองที่มีผลต่อ

การประกอบอาชญากรรมผสม เป็นพฤติกรรมที่เกิดขึ้นในสังคมไทยอันเนื่องมาจากความขัดแย้ง โดยเฉพาะความขัดแย้งระหว่างชนชั้นทางสังคม ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าในสังคมไทยมีความแตกต่างระหว่างชนชั้น โดยเฉพาะระบบทุนนิยมที่ก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำทางสังคมจนก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมตามมา เช่น สภาพปัญหาการเมืองในปัจจุบัน ที่มีการเอาัดเอาเปรียบประชาชนและความต้องการรักษาผลประโยชน์ของตนเองไว้ รวมทั้งผู้มีอำนาจในการกำหนดนโยบายและกฎหมายได้สร้างความขัดแย้งของคนในสังคมไทย ทำให้เกิดความรุนแรงในสังคมก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับการเมือง เช่น การสร้างความขัดแย้งทางความคิดผ่านโลกโซเชียล การสร้างความเกลียดชังกับผู้เห็นต่างทางการเมือง เป็นต้น ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับทฤษฎีความขัดแย้งทางสังคม (Social Conflict) อาชญากรรม คือ พฤติกรรมที่เกิดขึ้นในสังคมอันเนื่องมาจากความขัดแย้งในสังคม โดยเฉพาะความขัดแย้งระหว่างชนชั้นทางสังคม อาชญากรรมเป็นพฤติกรรมที่ถูกกำหนดจากผู้มีอำนาจหรือมีสถานภาพทางสังคมสูง โดยความขัดแย้งทางการเมืองไทยในปัจจุบันทวีความรุนแรงมากขึ้นจากเดิม เนื่องจากการเข้าถึงสื่อสังคมออนไลน์ที่หลากหลาย ใช้เทคโนโลยีเข้าช่วยในการก่ออาชญากรรมลูกผสมทางการเมืองขึ้น เช่น การสร้างความเกลียดชัง ขว้างป้อม การกลั่นแกล้งออนไลน์ การก่อการร้ายทางไซเบอร์ การก่อความไม่สงบในพื้นที่ 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ เป็นต้น

### 5.2.3 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับลุ่มจุลภาค

5.2.3.1 ความไม่มั่นคงของความเป็นครอบครัว ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การสร้างความอบอุ่นในครอบครัวปัจจุบันที่เริ่มลดน้อยลง เนื่องจากสภาพปัญหาทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง สร้างความกดดันในสมาชิกในครอบครัวก่ออาชญากรรมขึ้นได้ง่าย เช่น การฆ่าตัวตายเพื่อหนีปัญหาภายในครอบครัว การหันไปพึ่งพยายาเสพติด เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ครอบครัวมีส่วนสัมพันธ์ต่อบุคลิกภาพของสมาชิกและมีส่วนสัมพันธ์กับการก่ออาชญากรรมลูกผสม เมื่อความเป็นสมัยใหม่ได้สร้างความไม่มั่นคงของความเป็นครอบครัว ก่อให้เกิดอาชญากรรมลักษณะลูกผสมได้ เช่น การแต่งงานมีครอบครัวที่ขึ้นเร็วเกินไป ส่งผลให้ความสัมพันธ์การเป็นครอบครัวไม่มีความพร้อมและความมั่นคง ประกอบกับปัญหาต่าง ๆ ในสังคมไทยที่ต้องเผชิญอยู่ ทำให้เกิดปัญหาความรุนแรงในครอบครัวได้โดยง่าย เป็นต้น อีกทั้งการเป็นครอบครัวในปัจจุบันขาดความรักความอบอุ่น เนื่องจากสภาพปัญหาทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้อง ส่งผลให้เกิดความกดดันต่อคนในครอบครัวจนกลายเป็นปัญหาอาชญากรรมตามมา เช่น การฆ่าตัวตาย การติดยาเสพติด การทำร้ายร่างกายสมาชิกในครอบครัว เป็นต้น ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาของสุนทวิทย์ จิตสว่าง (2562) เกี่ยวกับรูปแบบของครอบครัวที่ก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรม ได้แก่ (1) ครอบครัวลูกกระเบิด เป็นลักษณะของ



ครอบครัวที่มีแต่การทะเลาะเบาะแว้ง เปรียบเสมือนการมีลูกกระเบิดในบ้าน (2) ครอบครัววิปซี เป็นลักษณะของครอบครัวที่อพยพ เร่ร่อน ทำให้ขาดความผูกพันต่อชุมชนใดชุมชนหนึ่ง และอาจไม่มีเวลาในการให้คำสั่งสอนอบรมบุตร (3) ครอบครัวดาวกระจาย เป็นลักษณะของครอบครัวที่ไม่มีความอบอุ่น เพราะแม้จะอยู่ด้วยกันก็ไม่มีเวลาให้แกกัน เช่น พ่อต้องทำงานกลับค่ำ แม่อาจต้องเข้างานสังคม ในขณะที่ลูกก็ติดเพื่อน เป็นต้น (4) ครอบครัวปรอท เป็นการสร้างครอบครัวขึ้นมาจากความเหงาการให้ความสำคัญกับการมีเพศสัมพันธ์มากกว่าความรักด้านจิตใจ ซึ่งจะพบในหนุ่มสาวรุ่นใหม่ที่คบกันไม่นานก็มีเพศสัมพันธ์ด้วยกันแล้วอาจนำไปสู่การมีครอบครัว เพียงเพื่อต้องการใครสักคนที่แก้เหงาได้ ดังนั้น สภาพสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว ส่งผลให้เกิดอาชญากรรมจากปัญหาครอบครัวที่หลากหลาย เช่น ความครัวแตกแยกจากการคบชู้และรู้จักกันง่ายขึ้นบนโซเชียลมีเดีย การติดยาเสพติดจากการซื้อขายออนไลน์ที่ง่ายขึ้น การฆาตกรรมจากการหลอกรักออนไลน์ การก่ออาชญากรรมคอปกขาวเพื่อนำเงินมาใช้จ่ายในครอบครัว เป็นต้น แต่ในทางตรงกันข้ามถ้าหากครอบครัวเต็มไปด้วยความรักความอบอุ่น ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมรูปแบบต่าง ๆ ก็จะไม่เกิดขึ้นอย่างแน่นอน

5.2.3.2 การผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียน ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง เยาวชนจากหลากหลายเชื้อชาติ หลากหลายวัฒนธรรม เมื่อเข้ามาอยู่ในโรงเรียนเดียวกัน หากไม่ได้รับหรือยอมรับการปลูกฝังความรู้คู่คุณธรรมอย่างแท้จริง ทำให้เกิดความขัดแย้งของการผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียนอาจนำไปสู่ปัญหาการกระทำผิดหรือปัญหาอาชญากรรมลูกผสม เช่น การเหยียดสีผิว และเกลียดชังเชื้อชาติ เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า หากเยาวชนไม่ได้รับการปลูกฝังความรู้คู่คุณธรรมอย่างแท้จริงจากในโรงเรียน อาจนำไปสู่ปัญหาการกระทำผิดหรือปัญหาอาชญากรรมลูกได้ เนื่องจากเยาวชนสามารถถูกล่อลวงหรือชักจูงไปในทางที่ผิดได้โดยง่าย เช่น ในปัจจุบันโลกออนไลน์ได้เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของการใช้ชีวิตของเยาวชน เกมส์หรือเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่สามารถเข้าถึงได้ง่ายจากช่องทางที่หลากหลาย เป็นต้น รวมทั้งสภาพสังคมไทยในปัจจุบันอาชญากรรมสามารถเข้ามาถึงตัวนักเรียนได้โดยง่ายผ่านเกมส์ออนไลน์ การพนันออนไลน์ ยาเสพติดออนไลน์ การคุกคามทางเพศ ดังนั้น ผู้ปกครองและครู ต้องเอาใจใส่ดูแลและมีมาตรการต่าง ๆ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาอาชญากรรมในโรงเรียน ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาสภาพสังคมไทยในปัจจุบันที่การศึกษามีลักษณะไร้พรมแดน หากไม่ได้รับปลูกฝังในสิ่งที่ตั้งตามขนบธรรมเนียมของประเทศไทย ก็จะทำให้เกิดการรับค่านิยมที่ผิดแปลกไปจากบรรทัดฐานของสังคมไทยอันนำมาซึ่งการก่ออาชญากรรมในรูปแบบต่าง ๆ การสร้างค่านิยมที่ไม่ดีงามในโรงเรียน การเข้าถึงสิ่งผิดกฎหมายจากหลากหลายช่องทาง เนื่องจากการสอดส่องดูแลและอบรมสั่งสอนจาก ครู อาจารย์ และผู้ปกครองไม่ทั่วถึง อบายมุขและสิ่งผิดกฎหมายสามารถ

เข้ามาอยู่ในสถาบันการศึกษาหรือโรงเรียนได้ง่าย เช่น ปัญหาการคุกคามทางเพศในโรงเรียน ปัญหาการค้าประเวณี ปัญหาการกลั่นแกล้งบนโลกออนไลน์ การเข้าถึงสิ่งเสพติดในโรงเรียนจากช่องทางออนไลน์ ปัญหาให้นักเรียนยกพวกตีกัน เป็นต้น

5.2.3.3 การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้น ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การเรียนรู้พฤติกรรมอาชญากรเกิดขึ้นภายในกลุ่มเพื่อนที่สนิทสนมคุ้นเคยกัน ซึ่งเป็นการเรียนรู้ถึงเทคนิคในการประกอบอาชญากรรม ทิศทางของแรงจูงใจเหตุผล และทัศนคติต่าง ๆ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า เพื่อนเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญในการถ่ายทอดค่านิยม แนวคิด ทัศนคติในการดำเนินชีวิตภายในกลุ่ม ซึ่งการคบเพื่อนที่รวดเร็วและง่ายขึ้นในปัจจุบันนำไปสู่การกระทำผิดหรือการประกอบอาชญากรรมลูกผสมได้เยาวชนไทยที่สามารถเรียนรู้สิ่งต่าง ๆ จากเพื่อนในโลกออนไลน์หรือคบเพื่อนในโลกออนไลน์โดยไม่ทันระวังตัว จะถูกชักนำไปสู่การประกอบอาชญากรรม หรืออาจจะนำพาตนเองไปเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมได้ ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาตามทฤษฎีความแตกต่างในการคบหาสมาคม หรือความสัมพันธ์ที่แตกต่าง (Theory of Differential Association) ของ Edwin Sutherland, Hardin, and Donald R. Cressey (1974) ซึ่งได้อธิบายสาเหตุของพฤติกรรมอาชญากรว่าเกิดขึ้นจากการเรียนรู้ ดังนั้น ความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยีทางการสื่อสารที่รวดเร็ว ส่งผลให้การรับรู้รวดเร็วตามไปด้วย หากคบเพื่อนที่ไม่ดีก็จะถูกชักจูงไปก่ออาชญากรรมลูกผสมได้ง่าย เช่น การชักชวนก่ออาชญากรรมการซื้อขายสิ่งผิดกฎหมายออนไลน์ การหลอกลวงบนโลกออนไลน์ การค้ามนุษย์ การสร้างความเกลียดชังให้เกิดขึ้นในสังคมไทย เป็นต้น

5.2.3.4 การพัฒนาเมืองและที่อยู่อาศัย ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง คนที่อาศัยอยู่ในสภาพแวดล้อมหรือที่อยู่อาศัยที่เต็มไปด้วยอบายมุขหรือไม่มีความเหมาะสม เป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้ประกอบอาชญากรรม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า การหลังไหลของผู้คนเข้ามาอยู่ในสังคมเมืองมากขึ้น อันเกิดจากความเจริญก้าวหน้าของการพัฒนาเมืองที่สร้างความสะดวกสบายในกับคนในสังคมเมือง แต่กลับต้องเผชิญกับการแข่งขันในด้านต่าง ๆ เพื่อให้สามารถดำรงชีพอยู่ได้จนเป็นความกดดันในหลากหลายรูปแบบก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ ตามมา ซึ่งคนที่อาศัยอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เต็มไปด้วยแหล่งอบายมุขจะทำให้มีโอกาสที่จะประกอบอาชญากรรมอาชญากรรมลูกผสมได้ง่ายขึ้น ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาทฤษฎีนิเวศวิทยาแห่งสำนักชิคาโก (The Chicago Ecological School) ของเบอร์เกส (Burgess) โดยความเป็นเมืองแบ่งออกเป็น 5 เขตใหญ่ ๆ ได้แก่ (1) จุดศูนย์กลางใจกลางเมือง (2) ทางผ่านความเจริญทางธุรกิจและอุตสาหกรรมขยายตัวออกไป ไม่มีลักษณะถาวร เป็นผู้มีรายได้น้อย

อาศัยอยู่หนาแน่น และเป็นแหล่งเชื่อมต่อโทรคมนาคม (3) เขตอาศัยของผู้ใช้แรงงาน เป็นผู้มีเงินทองอาศัยอยู่ (4) ที่อยู่อาศัยของชนชั้นกลาง (5) เขตชานเมืองและเมืองบริวารหากคนที่อาศัยอยู่ในสภาพแวดล้อม หรือที่อยู่อาศัยที่เต็มไปด้วยอบายมุขหรือไม่มีความเหมาะสม ก็อาจเป็นสาเหตุสำคัญที่จะทำให้ ประกอบอาชญากรรม ดังนั้น สภาพของสังคมเมืองซึ่งถูกพัฒนาให้มีความเจริญก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง เกิดการย้ายถิ่นฐานที่อยู่อาศัยเข้ามาอยู่ในชุมชนเมืองของคนไทยมากขึ้นจนเกิดความแออัดและการ แข่งขันในชีวิตประจำวันกันมากขึ้น ทำให้เกิดอาชญากรรมลุกลามได้ง่าย เช่น อาชญากรรมเกี่ยวกับ เพศสำหรับสุภาพสตรีที่อาศัยอยู่คนเดียว อาชญากรรมคอกขาวจากความต้องการบ้านและที่อยู่ อาศัยในเขตเมือง การแพร่ระบาดของยาเสพติดในชุมชนแออัด หรือปัญหาอาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ จากผลกระทบของการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ในเมืองหลวง ปัญหาอาชญากรรมสิ่งแวดล้อม เป็นต้น

5.2.3.5 ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างดาว) ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ปัญหา การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ส่งผลต่อสภาพการว่างงาน โดยหันไปก่อ อาชญากรรมในรูปแบบต่าง ๆ เพิ่มขึ้น เพื่อความอยู่รอดของชีวิตในสังคม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13) และ ผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า การใช้เทคโนโลยี AI เครื่องจักร และการใช้แรงงานต่างดาวมากขึ้นใน ภาคแรงงานของสังคมไทย ส่งผลกระทบต่อภาคแรงงาน การเลิกจ้างภาคแรงงาน และการเพิ่มขึ้นของ การค้าแรงงานมนุษย์ ซึ่งจะทำให้เกิดเป็นปัญหาอาชญากรรมที่สำคัญ รวมทั้งการใช้เครื่องจักร อุตสาหกรรมยังทำให้เกิดการเพิ่มขึ้นของอาชญากรรมสิ่งแวดล้อมจากอุตสาหกรรมอีกด้วย สำหรับ ปัญหาอาชญากรรมที่เกิดจากการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ได้ส่งผลให้เกิดการ ว่างงาน และส่งผลกระทบในด้านต่าง ๆ จนก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมในรูปแบบใหม่ ๆ ที่ หลากหลายตามมา ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับ การศึกษาสภาพสังคมไทยในปัจจุบันการแข่งขันทางด้านแรงงานในการลดต้นทุนการผลิต ส่งผลให้เกิด อาชญากรรมขึ้นได้ เช่น การค้ามนุษย์ การนำเข้าแรงงานต่างดาว การใช้เครื่องจักรหรือเทคโนโลยีมาก ขึ้น เป็นต้น เมื่อเป็นเช่นนั้นทำให้คนไทยต้องตกงานและก่ออาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ ขึ้น เช่นเดียวกับในห้วงของการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ที่ภาคการผลิต หันมาใช้เทคโนโลยี หรือ AI มากขึ้น เพราะปัญหาการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นโดยคนไทยไม่ทันระวังตัว ส่งผลให้เกิดการเลิกจ้าง มีผลกระทบต่อภาคแรงงาน การว่างงาน ทำให้หันไปก่ออาชญากรรมลุกลามได้ง่าย เช่น การหลอกลวง หรือการฉ้อโกงผ่าน แอปพลิเคชันต่าง ๆ เป็นต้น

5.2.3.6 อบายมุข ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24 โดยข้อที่ ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง คนในสังคมปัจจุบันอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เต็มไปด้วย

อบายมุข จากการเข้าถึงได้ง่ายจากโลกโซเชียล ซึ่งอาจเป็นหนทางไปสู่การประกอบอาชญากรรม ลูกผสมที่แฝงมารูปแบบต่าง ๆ เพิ่มขึ้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า หากคนในสังคมอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เต็มไปด้วยอบายมุขหรือเป็นผู้ที่เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับอบายมุขจะเป็นหนทางไปสู่การประกอบอาชญากรรม ซึ่งปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในปัจจุบัน อบายมุขจะแฝงมาในรูปแบบออนไลน์มากขึ้น เช่น การค้ายาเสพติดออนไลน์ การพนันออนไลน์ การหลอกลวงผ่านสื่อโซเชียลมีเดีย เป็นต้น เมื่อสภาพสังคมที่เต็มไปด้วยระบบดิจิทัล ส่งผลให้คนไทยสามารถเปิดเผยตัวตนได้ง่าย ซึ่งอาจเป็นหนทางไปสู่การประสบบัญญากรรมลูกผสมที่แฝงมารูปแบบต่าง ๆ ได้ง่ายขึ้น หรือตกเป็นผู้เสียหายได้โดยไม่ทันระวังตัว สำหรับการนำมาใช้มาตรการต่าง ๆ ในการปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหาดังกล่าว อาจไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของปัญหา ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาของสุมนทิพย์ จิตสว่าง (2562) เกี่ยวกับอบายมุขที่สำคัญ 6 ประการได้แก่ (1) ดื่มน้ำเมา (2) เที่ยวกลางคืน (3) ดูการละเล่นเป็นนิจ (4) เล่นการพนัน (5) คบคนชั่วเป็นมิตร (6) เกี่ยวจรั้นในการทำงาน เป็นสิ่งที่ทำให้บุคคลเกิดความเสื่อมและกระทำผิด โดยปัจจุบันอบายมุขแฝงมาในรูปแบบออนไลน์มากขึ้น เช่น การซื้อขายยาเสพติดออนไลน์ การพนันออนไลน์ แคร้ลูกโซ่ เป็นต้น จึงเป็นหนทางไปสู่การประกอบอาชญากรรมได้โดยง่าย มีวิธีการและช่องทางที่หลากหลายมากขึ้น ใช้เทคโนโลยีในการประกอบอาชญากรรม ไม่ต้องเผชิญหน้ากับผู้เสียหาย และยังติดตามตัวมาลงโทษได้ยาก

5.2.3.7 สื่อ (การเข้าถึง/การถ่ายทอด) ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การเข้าถึงสื่อที่หลากหลายช่องทาง เช่น อินเทอร์เน็ต โทรทัศน์ วิทยุ ภาพยนตร์ เกมส์ เมื่อมีการถ่ายทอดสิ่งที่ไม่เหมาะสม อาจทำให้เกิดการเลียนแบบ นำไปสู่การกระทำผิดที่เป็นลักษณะอาชญากรรมลูกผสม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกิดขึ้นจากการเลียนแบบพฤติกรรมผู้อื่นและสื่อมวลชน สื่อมวลชนมีบทบาทในการถ่ายทอดแนวคิด ค่านิยม แบบแผน ตลอดจนการดำเนินชีวิตให้แก่บุคคลในสังคม ซึ่งหากสื่อมวลชนมีการถ่ายทอดสิ่งที่ไม่เหมาะสมแก่เด็กและเยาวชน อาจทำให้เด็กและเยาวชนเกิดนำไปเลียนแบบอันอาจนำไปสู่การกระทำผิด ตัวอย่างของสื่อมวลชนที่มีผลต่อการประกอบอาชญากรรมลูกผสม ได้แก่ เลียนแบบโฆษณา เลียนแบบรายการ ค่านิยมด้านวัตถุ การถ่ายทอดความรุนแรง การฆ่าตัวตาย การค้ายาเสพติด โสเภณี และเกมส์ต่าง ๆ เป็นต้น ในสื่อสังคมออนไลน์คนไทยสามารถค้นหาข้อมูลได้ในทุกเรื่องและติดต่อเชื่อมโยงกันได้สะดวก ซึ่งเป็นจุดอ่อนให้ผู้คนเข้าไปติดต่อ เรียนรู้ ถ่ายทอดความรุนแรงที่เป็นอาชญากรรมลูกผสมได้ เช่น อาชญากรรมทางเพศผ่านสื่อลามกอนาจารออนไลน์ การค้ายาเสพติดออนไลน์ การค้าประเวณีออนไลน์ เป็นต้น ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษา ทฤษฎีการเลียนแบบ (Imitation Theory) ของ Gabriel Trade สื่อมีบทบาทสำคัญในการก่อให้เกิด

พฤติกรรมอาชญากร ทั้งการเข้าถึงสื่อและการได้รับการถ่ายทอดจากสื่อ ซึ่งหากสื่อมีการถ่ายทอดสิ่งที่มีความไม่เหมาะสมอาจทำให้เกิดการเลียนแบบอันจะนำไปสู่การกระทำผิด

5.2.3.8 การบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา ทำให้เกิดการประพฤติปฏิบัติที่ผิดไปจากแนวทางที่ถูกต้อง ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งทางศาสนาเป็นลัทธิก่อการร้าย การแบ่งแยกดินแดน หรือสงครามศาสนาที่มีความสลับซับซ้อนและรุนแรง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า การบิดเบือนหลักคำสอนของศาสนา ทำให้เกิดการประพฤติปฏิบัติที่ผิดไปจากแนวทางที่ศาสนากำหนดไว้ ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งที่กลายเป็นการก่อความไม่สงบเรียบร้อย ลัทธิก่อการร้าย การแบ่งแยกดินแดน หรือสงครามศาสนาขยายวงกว้างภายในประเทศและต่างประเทศ ที่มีความสลับซับซ้อนและรุนแรง อีกทั้ง ผลพวงจากความริบเร่ของคนในสังคมไทยในปัจจุบัน ทำให้ไม่มีเวลาหรือให้ความสนใจในเรื่องของศาสนาน้อยลง ส่งผลให้คนในสังคมขาดสิ่งยึดเหนี่ยวจิตใจ ขัดเกลาลัทธิ ทำให้ปัญหาอาชญากรรมยังคงเกิดขึ้นในสังคมอย่างต่อเนื่อง ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาของสุนทิตพิพย์ จิตสว่าง (2562) ศาสนาเป็นสถาบันที่มีบทบาทสำคัญในการปลูกฝังและถ่ายทอดแนวความคิดการดำเนินชีวิตที่ถูกต้องแก่บุคคลในสังคม ซึ่งหากคนในสังคมไม่มีศาสนาเป็นที่ยึดมั่นในการประพฤติปฏิบัติตนที่ถูกต้องอาจทำให้เกิดการประกอบอาชญากรรมลูกผสมที่ร้ายแรงและขยายวงกว้างทั้งภายในประเทศและภายนอกประเทศ เป็นต้น ซึ่งในปัจจุบันที่เกิดการบิดเบือนหลักหรือคำสอนของศาสนา ได้สร้างความขัดแย้งทางศาสนาให้เกิดขึ้นใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ นำมาซึ่งปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นอาชญากรรมการเมือง การก่อความไม่สงบเรียบร้อยหรือก่อการร้ายที่ขยายวงกว้างไปในหลายพื้นที่ มีการรวมตัวกันเป็นกลุ่มขบวนการ ใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ ในระดมคนและก่อเหตุ เลือกลงเป้าหมายในการโจมตีได้ง่ายและคุ้มค่าในการก่อเหตุต่อครั้ง รวมทั้งเกิดขึ้นในการใช้ชีวิตประจำวันของประชาชนในพื้นที่

#### 5.2.4 ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ

5.2.4.1 ความหลากหลายทางเพศ ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.48 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การเปิดกว้างเรื่องเพศสภาพในปัจจุบัน สร้างแรงจูงใจให้เกิดความต้องการเปลี่ยนแปลงเพศหรือการศัลยกรรม ส่งผลให้เกิดการล่อหลวงในรูปแบบต่าง ๆ มีโอกาสตกเป็นผู้เสียหายได้ง่าย นำมาซึ่งการสูญเสียทรัพย์สิน ร่างกายได้รับบาดเจ็บ และในบางกรณีถึงขั้นเสียชีวิต (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า พฤติกรรมเบี่ยงเบนหรืออาชญากรรมเกิดจากการเจ็บป่วยหรือความผิดปกติของร่างกาย เป็นสิ่งที่บีบบังคับให้คนมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน อาชญากรอาจเป็นผู้ที่มีสภาพร่างกายผิดปกติไม่สามารถควบคุมตัวเองได้ เช่น เป็นผู้ที่ไม่สามารถระงับความต้องการทางเพศได้เพราะมีความผิดปกติของฮอร์โมนทางเพศ หรือผู้ที่มี

อาการทางประสาทไม่สามารถควบคุมตัวเองได้อาจนำไปสู่การทำร้ายหรือฆ่าผู้อื่น รวมทั้งการไม่ยอมรับในชาติกำเนิด เชื้อชาติ สีผิว หรือเพศสภาพที่หลากหลาย ส่งผลให้มีการเปลี่ยนแปลงร่างกาย อวัยวะร่างกาย และการเปลี่ยนแปลงเพศหรือการศัลยกรรม ที่กระทำได้สะดวกขึ้นเพราะวิทยาการทางการแพทย์ได้มีความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง ซึ่งอาจจะทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรม การฆาตกรรม เพื่อซื้อขายอวัยวะ การหลอกลวงในรูปแบบต่าง ๆ ทำให้ผู้เสียหายมีโอกาสตกเป็นเหยื่อได้ง่าย สูญเสียทรัพย์สิน ได้รับบาดเจ็บ และชั้นเสียชีวิต อีกทั้งความเท่าเทียมกันของความเป็นมนุษย์ที่มีเพิ่มมากขึ้น การยอมรับในเพศสภาพที่หลากหลายในสังคมไทย แต่ยังคงมีบางส่วนที่มองว่าความเบี่ยงเบนทางเพศเป็นเรื่องที่ผิดและไม่ถูกต้องในสังคม อาจนำไปสู่การก่ออาชญากรรมลูกผสมว่าด้วยความเกลียดชังทางเพศในรูปแบบต่าง ๆ ได้ ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับการศึกษาของ Cesare Lombroso ได้ทำการศึกษาความผิดปกติของร่างกายผู้ประกอบอาชญากรรม จนสรุปว่า อาชญากรรมเป็นพฤติกรรมของคนในสังคมที่ไม่สามารถปรับตัวเข้ากับสังคมสมัยใหม่ได้และความผิดปกติของร่างกายเป็นตัวกำหนดพฤติกรรมอาชญากรรม

5.2.4.2 การเปลี่ยนถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ความเจริญก้าวหน้าทางการแพทย์ในปัจจุบันที่ช่วยในการเปลี่ยนถ่ายอวัยวะได้ ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับซื้อขายอวัยวะ/ร่างกาย โดยหลอกลวงการขโมย หรือฆาตกรรม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87) ซึ่งมีความสอดคล้องผลการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยสภาพสังคมไทยที่มีการเดินทาง ติดต่อกันได้สะดวกและรวดเร็ว ผิดกับความเจริญก้าวหน้าทางการแพทย์ในปัจจุบัน ที่ช่วยในการเปลี่ยนถ่ายอวัยวะร่างกายสามารถกระทำได้ ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับซื้อขายอวัยวะ/ร่างกายเพิ่มขึ้นและมีการก่ออาชญากรรมอย่างต่อเนื่องโดยอาชญากรหรือแก๊งอาชญากรรมข้ามชาติจะประกอบอาชญากรรมโดยการขโมย หลอกลวง หรือฆาตกรรมผู้เสียหายเพื่อขโมยชิ้นส่วนร่างกาย ซึ่งเป็นปัญหาอาชญากรรมที่มีความซับซ้อนยากแก่การติดตามจับกุม

5.2.4.3 เชื้อชาติ/สีผิว ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ปัญหาอาชญากรรมความเกลียดชัง ที่เกิดจากการบูลลี่ (Bully) อัตลักษณ์ส่วนบุคคล อันเกิดจากความก้าวหน้าของเทคโนโลยีการสื่อสาร สร้างผลกระทบต่อผู้เสียหายในวงกว้าง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74) ซึ่งมีความสอดคล้องผลการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยการไม่ยอมรับในเชื้อชาติและสีผิวยังคงปรากฏให้เห็นอยู่บ่อยครั้ง และนำมาซึ่งปัญหาอาชญากรรมที่ยังคงมีอยู่ในปัจจุบัน โดยอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับความเกลียดชังและการฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ แพร่ขยายไปอย่างรวดเร็วในปัจจุบัน เนื่องจากความก้าวหน้าของเทคโนโลยีการสื่อสาร การรับรู้และการสื่อสารของกลุ่มคนเป็นไปอย่างรวดเร็ว เทคโนโลยีออนไลน์ที่พัฒนาอย่างรวดเร็ว การแสดงความคิดเห็นที่หลากหลายบนสื่อสังคมออนไลน์

5.2.4.4 การดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การศัลยกรรมที่มีความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้อาชญากรสามารถใช้เป็นช่องทางในการหลบหนีการจับกุมได้ เช่น การเปลี่ยนแปลงใบหน้าการปลอมแปลงลายนิ้วมือ เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58) ซึ่งมีความสอดคล้องผลการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยปัจจัยเชิงสาเหตุของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เกิดจากความหลากหลายทางชีวภาพ เช่น การดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่งจากลักษณะทางพันธุกรรม ที่เป็นการสำเนามนุษย์และเป็นการละเมิดความเป็นมนุษย์ โดยการสร้างสำเนามนุษย์หรืออวัยวะของมนุษย์ที่มีลักษณะของการดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง เป็นปัญหาอาชญากรรมที่กระบวนการทดลองและการโคลนนิ่งมนุษย์ ซึ่งผิดหลักศีลธรรมและผิดกฎหมาย อีกทั้งปัญหาอาชญากรรมทางชีวภาพ (Bio crime) แก๊ซพิษ โรคระบาด เป็นปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ที่ขึ้น อันเกิดจากความเจริญก้าวหน้าของพัฒนาการทางเทคโนโลยีชีวภาพในปัจจุบัน

5.2.4.5 ข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ความเจริญก้าวหน้าของพัฒนาการทางเทคโนโลยีชีวภาพ ได้สร้างปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ขึ้น เช่น อาชญากรรมทางชีวภาพ (Bio crime) แก๊ซพิษ โรคระบาด เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00) ซึ่งมีความสอดคล้องผลการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยการขโมยข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพเพื่อเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคล หรือทำธุรกรรมทางการเงิน ได้กลายเป็นปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นในสังคมไทย และมีแนวโน้มเกิดเพิ่มมากขึ้นในอนาคต เนื่องมาจากการยืนยันตัวตนเพื่อทำธุรกรรมต่าง ๆ ที่เพิ่มขึ้น เช่น การสแกนลายนิ้วมือ สแกนม่านตา การยืนยันใบหน้าระบุตัวตนแทนบัตรประชาชน เป็นต้น อีกทั้งการเปลี่ยนแปลงใบหน้าการปลอมแปลงลายนิ้วมือ ซึ่งเกิดจากเทคโนโลยีการศัลยกรรมที่มีความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง จะส่งผลให้อาชญากรสามารถใช้เป็นช่องทางในการหลบหนีการจับกุมได้

## 5.2.5 ปัจจัยด้านจิตวิทยา

5.2.5.1 ความย้อนแย้งของ IQ (ความฉลาดในการใช้เหตุผล) กับ EQ (ความมั่นคงทางอารมณ์) ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ความมั่นคงทางอารมณ์ของคนในสังคมปัจจุบัน ส่งผลให้ Id Ego และ Superego เปลี่ยนแปลงไปเกิดความไม่สมดุลของจิตใจนำไปสู่การประกอบอาชญากรรม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า มนุษย์จะไม่ประกอบอาชญากรรม หากจิตใจสามารถยับยั้งชั่งใจในการกระทำความผิด โดยวิถีชีวิตของคนในสังคมไทยที่มีการแข่งขันกันสูง ลดทอนความมีจริยธรรม คุณธรรมและศีลธรรม ซึ่งสภาพดังกล่าวมีส่วนเกี่ยวข้องที่ผลักดันให้คนในสังคมไทยตัดสินใจก่ออาชญากรรมลูกผสมเนื่องจากมนุษย์จะไม่ประกอบอาชญากรรม หากจิตใจสามารถยับยั้งชั่งใจในการกระทำความผิด ซึ่งการดำรงชีวิตของคนในสังคมไทยในปัจจุบันที่มีการแข่งขันสูง ลดทอนความมีจริยธรรม คุณธรรมและศีลธรรม ซึ่งสภาพดังกล่าวมีส่วนเกี่ยวข้องกับการผลักดันให้คนในสังคมไทย

ตัดสินใจก่อนอาชญากรรมลูกผสมเพื่อความอยู่รอดในสังคม ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับทฤษฎีจิตวิเคราะห์ของ Sigmund Freud อธิบายว่า จิตใจของมนุษย์แบ่งเป็น 3 ส่วน ได้แก่ Id Ego และ Superego โดย Id เป็นสัญชาตญาณดิบที่ติดตัวของมนุษย์ Ego คือ สภาพจิตใจที่ผ่านการรับรู้และเรียนรู้ที่หลากหลายจนกระทั่งทราบถึงตัวตน และ Superego คือ จิตใจที่มีคุณธรรมขั้นสูงของมนุษย์ ซึ่งมนุษย์จะไม่ประกอบอาชญากรรม เพราะจิตใจสามารถยับยั้งชั่งใจในการกระทำผิด

5.2.5.2 ความต้องการ/ความโลภ ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง สภาพสังคมที่ผลักดันอยู่ตลอดเวลาในปัจจุบัน ได้สร้างแรงกระตุ้นหรือแรงขับของสภาพจิตใจ มีแรงจูงใจ เกิดความต้องการ และความโลภ ทำให้ตัดสินใจในการที่จะเข้ากระทำผิดและก่ออาชญากรรม เพื่อตอบสนองความต้องการของตนเอง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า หากมนุษย์ไม่ได้รับการตอบสนองในความต้องการขั้นใดขั้นหนึ่งอาจนำไปสู่การตัดสินใจประกอบอาชญากรรม ในขณะเดียวกันมนุษย์ประกอบอาชญากรรมเพื่อตอบสนองความต้องการต่าง ๆ นั้นเอง โดยสภาพสังคมไทยที่เปลี่ยนแปลงไปในปัจจุบัน การเผชิญปัญหาเศรษฐกิจที่ซับซ้อนและความเหลื่อมล้ำทางสังคมที่เพิ่มมากขึ้น สร้างแรงกระตุ้น แรงจูงใจ เกิดความต้องการ และความโลภ ทำให้ตัดสินใจในการที่จะเข้ากระทำผิดและก่ออาชญากรรม เพื่อตอบสนองความต้องการของตนเองในการยกระดับฐานะให้เท่าเทียมผู้อื่นในสังคม ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับทฤษฎีความต้องการของมาสโลว์ (Abraham Maslow) โดยนำมาอธิบายการก่ออาชญากรรมได้ว่าหากมนุษย์ไม่ได้รับการตอบสนองในความต้องการขั้นใดขั้นหนึ่งอาจนำไปสู่การตัดสินใจประกอบอาชญากรรม ในขณะเดียวกันมนุษย์ประกอบอาชญากรรมเพื่อตอบสนองความต้องการต่าง ๆ นั้นเอง เช่น อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมทางเพศ อาชญากรรมทางเทคโนโลยี อาชญากรรมคอกบขาว เป็นต้น

5.2.5.3 การเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลาย ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การเรียนรู้ที่หลากหลายได้สร้างและประยุกต์วิธีการต่าง ๆ ในการก่ออาชญากรรม เช่น เลียนแบบพฤติกรรมอาชญากรจากการรับรู้และเรียนรู้ที่หลากหลาย เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05) ซึ่งมีความสอดคล้องผลการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยปัจจุบันพัฒนาการทางด้านเทคโนโลยีสื่อสาร และอื่น ๆ ช่วยให้มีช่องทางเรียนรู้รวมถึงการรับรู้ที่หลากหลาย ทำให้ปัญหาอาชญากรรมที่เกิดขึ้นมีความหลากหลายและซับซ้อนตามไปด้วย โดยบรรดาเทคนิควิธี ทักษะ วิธีการ องค์ความรู้ต่าง ๆ ที่สามารถรับรู้และเรียนรู้ได้จากแหล่งต่าง ๆ ทำให้อาชญากรสามารถเข้าถึงการรับรู้หรือเรียนรู้ได้โดยง่าย นำมาซึ่งการเลียนแบบพฤติกรรมอาชญากร หรือการเลียนแบบการกระทำผิดในรูปแบบต่าง ๆ รวมทั้งได้สร้างและผสมผสานวิธีการต่าง ๆ ใน



การก่ออาชญากรรมที่จะส่งผลกระทบต่อในวงกว้าง เช่น อาชญากรรมจากสิ่งแวดล้อม อาชญากรรมทางเทคโนโลยี อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ เป็นต้น

5.2.5.4 อีสาระทางความคิด/การตัดสินใจ ผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94 โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง อาชญากรตัดสินใจกระทำผิดเพราะเห็นว่า ได้รับผลที่คุ้มค่ามากกว่าโทษที่ได้รับ จึงตัดสินใจประกอบอาชญากรรม และในขณะเดียวกัน อาชญากรตัดสินใจประกอบอาชญากรรมเพื่อตอบสนองความต้องการต่าง ๆ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09) และผลการวิจัยเชิงคุณภาพ พบว่า ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรจะตัดสินใจเลือกกระทำในสิ่งที่ตนเองเห็นว่าได้รับประโยชน์ เพื่อตอบสนองความต้องการต่าง ๆ ของตนเอง ส่งผลให้ตัดสินใจกระทำผิดเพราะเห็นว่า ได้รับผลที่คุ้มค่ามากกว่าโทษที่ได้รับ เนื่องจากความเจริญก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยี และปัจจัยอื่น ๆ ที่หลากหลาย ทำให้อาชญากรสามารถเลือกใช้ประโยชน์ในการก่ออาชญากรรม โดยมีวิธีการต่าง ๆ และช่องทางที่หลากหลายช่วยให้ผู้กระทำผิดการมีอีสาระทางความคิดมากขึ้นที่จะตัดสินใจเข้ากระทำผิดในการก่ออาชญากรรมลูกผสม ซึ่งผลการวิจัยเชิงปริมาณและผลการวิจัยเชิงคุณภาพมีความสอดคล้องกับแนวคิดของสำนักอาชญาวิทยาตั้งเดิม (Classical School of Criminology) ที่มีความเชื่อว่า มนุษย์มีอีสรภาพในทางความคิด มีเสรีภาพในการเลือก มีการคิดคำนึงถึงผลดีและผลเสียในการกระทำ มนุษย์จึงต้องรับผิดชอบต่อพฤติกรรมของตนเอง กล่าวคือ มนุษย์มีเจตจำนงอิสระ (free will) ในการตัดสินใจเลือกการกระทำสิ่งใดก็ได้ โดยเลือกทำสิ่งที่ตนเองพอใจและได้รับประโยชน์ มนุษย์จึงต้องรับผิดชอบต่อการกระทำของตนเอง ดังนั้นบุคคลที่กระทำ ความผิดหรือประกอบอาชญากรรม จึงเป็นบุคคลที่เลือกการกระทำนั้นเอง เนื่องจากเห็นว่าก่อให้เกิดประโยชน์มากกว่าโทษที่ได้รับ จึงกล้าเสี่ยงที่จะกระทำ ความผิด และไม่เกรงกลัวบทลงโทษ

### 5.3 แนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

การวิจัยเกี่ยวกับแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย มีประเด็นในการอภิปรายผลการวิจัยดังต่อไปนี้

1. ผลการวิจัย พบว่า ควรบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง เป็นกฎหมายที่บังคับใช้ได้จริง และทันต่อเหตุการณ์ ภาครัฐต้องมีมาตรการ และการบังคับใช้กฎหมายที่เคร่งครัด ควบคู่กับการเผยแพร่ข้อมูลที่ถูกต้อง อย่างกว้างขวางและทั่วถึง ลงไปในระดับท้องถิ่น เช่น ตำบล หมู่บ้าน เป็นต้น การบังคับใช้กฎหมายที่มีการเลือกปฏิบัติ และปัจจัยการเปิดเสรีในด้านต่าง ๆ มากเกินไป ทำให้หาตัวคนผิดมาลงโทษยาก เช่น อาชญากรบางคนอยู่ต่างประเทศ ทำให้จับกุมได้ยาก การไม่มีสนธิสัญญาหรือกฎหมายส่งผู้ร้ายข้ามแดน เป็นต้น อีกทั้งหน่วยงาน/ผู้บังคับใช้กฎหมายยังไม่เข้าใจอำนาจหน้าที่ตนเองดีพอในการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง รวมทั้งความหละหลวมในการบังคับใช้กฎหมาย และ

การไม่มีกฎระเบียบที่เข้มงวดในการนำกฎหมายไปสู่การปฏิบัติ ส่งผลให้ปัญหาอาชญากรรมยังคงเป็นปัญหาที่สะสมกันเพิ่มมากขึ้น มีความสอดคล้องกับการบังคับใช้กฎหมาย ตามความเชื่อของสำนักดั้งเดิม (Classic School) เนื่องจากมนุษย์พิจารณาแล้วเห็นว่า การประกอบอาชญากรรมเกิดประโยชน์ มากกว่าโทษที่จะได้รับจึงไม่มีความเกรงกลัว ดังนั้น จึงมุ่งเน้นการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพสูงสุดเพื่อเป็นการป้องปรามอาชญากรรมทำให้คนในสังคมมีความเกรงกลัวต่อกฎหมายและบทลงโทษเป็นสำคัญ ทำให้ตัดมูลเหตุการกระทำผิด สำหรับการบังคับใช้กฎหมายที่มีประสิทธิภาพควรประกอบด้วย ความแน่นอน ความเสมอภาค ความรวดเร็วและการมีบทลงโทษที่เหมาะสม เพื่อเป็นการป้องปรามและข่มขู่ยับยั้งผู้คิดกระทำความผิดให้เกิดความเกรงกลัวไม่ต้องประกอบอาชญากรรม

2. ผลการวิจัย พบว่า ปัจจัยทางด้านครอบครัวซึ่งเป็นครอบครัวสมัยใหม่ พ่อแม่ยังไม่มีความตระหนักรู้เพียงพอในการปลูกฝังความรู้และคุณธรรม จึงเป็นปัจจัยที่สำคัญที่สุดที่ทำให้บุตรเกิดมาก้าวสู่วังวนของการก่ออาชญากรรม และไลฟ์สไตล์ ค่านิยมแบบผิด ๆ อาจนำไปสู่การเกิดอาชญากรรม บุคคลที่มีชื่อเสียง เช่น ดารา เน็ตไอดอล เห็นแก่รายได้ จึงแสดงออกในทางสนับสนุนในเกิดอาชญากรรม ควรให้ความรู้แก่เด็กและเยาวชนให้มากขึ้น อีกทั้งความโลภและความเห็นแก่ตัวเป็นปัจจัยที่มีผลอย่างมาก จึงควรแก้ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ เช่น การเลี้ยงดูบุตร การสร้างความอบอุ่นในครอบครัว ลดปัญหาสุขภาพจิต เป็นต้น ควรเร่งแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจสังคม และปัจเจกบุคคล โดยการลดความเหลื่อมล้ำในทุก ๆ ด้าน ประชาชนทุกคนควรได้รับข้อมูลอาชญากรรมที่ถูกต้องรวดเร็วและครบถ้วนเป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพ ควรมีมาตรการในการควบคุมสื่อสังคมออนไลน์ให้มีความเหมาะสม หากเด็กไม่มีภูมิคุ้มกันในการเข้าถึงสื่อสังคมออนไลน์โดยไม่มีคำแนะนำที่ดี ก็เป็นสิ่งที่ต้องเป็นกังวลในการเข้าถึงสื่อสังคมออนไลน์ เพราะการเข้าถึงเทคโนโลยีต่าง ๆ ที่ทันสมัย สังคมไทยยังอาจตามไม่ทันและคนไทยอาจถูกหลอกได้ง่าย จึงควรควบคุมสื่อสังคมออนไลน์ให้มีความเหมาะสมเช่นเดียวกัน ปัญหาบุคลากรและเครื่องมือที่ไม่ทันสมัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในหน่วยบังคับใช้กฎหมาย การปฏิเสธการเรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ จึงทำให้ไม่เท่าทันอาชญากรรมที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน ควรให้ความรู้ด้านเทคโนโลยีและกฎหมายแก่ประชาชน เพื่อไม่ให้ถูกหลอกหลวงจากอาชญากรได้โดยง่าย มีความสอดคล้องกับการปรับสภาพแวดล้อมและจิตใจ ตามแนวทางการป้องกันอาชญากรรมโดยการปรับสภาพแวดล้อมและจิตใจ เกิดขึ้นตามความเชื่อของสำนักปฏิฐานนิยม (Positive School) ที่มีความเชื่อว่า ผู้ที่ประกอบอาชญากรรมคือผู้ที่ถูกสภาพแวดล้อมและปัจจัยต่าง ๆ บีบบังคับและหล่อหลอมให้ต้องประกอบอาชญากรรม แนวทางการป้องกันอาชญากรรมด้วยการปรับสภาพแวดล้อมและจิตใจ จึงมีวิธีการในการป้องกันอาชญากรรม 2 รูปแบบ คือ การป้องกันไม่ให้ผู้ที่อยู่ในสังคมต้องกลายเป็นอาชญากรด้วยการปรับสภาพสิ่งแวดล้อมทั้งในระดับมหภาคและระดับจุลภาคให้มีความเหมาะสม และการป้องกันผู้ที่มีบุคลิกภาพที่เสียไปหรือ

เป็นอาชญากรรมไม่ให้มีการถลำลึก หรือการประกอบอาชญากรรมซ้ำด้วยการใช้มาตรการการปรับสภาพแวดล้อมในสถานที่ควบคุมแก้ไขให้มีความเหมาะสม

3. ผลการวิจัย พบว่า หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องมีเครื่องมือพิเศษ ติดตามเฝ้าระวังปัญหาอาชญากรรม มีความรู้เท่าทันพัฒนาการของปัญหาอาชญากรรมที่มีแนวโน้มเกิดขึ้น และมีการบูรณาการกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อศึกษาข้อมูลและพิจารณาปัญหาอาชญากรรมร่วมกัน ประชาชนต้องตระหนักและต้องปรับตัวให้สอดคล้องบริบทสังคมไทยในปัจจุบัน เช่น ลดการเปิดเผยข้อมูลส่วนตัวหรือบุคคลในโลกออนไลน์ เป็นต้น ควรมีการควบคุมสื่อที่ให้ข้อมูลบิดเบือน เพราะข้อมูลที่เป็นเท็จซึ่งปัจจุบันยังไม่มีเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพเพียงพอจะตรวจสอบข้อมูลที่เป็นเท็จได้ ควรมีการใช้สื่ออินเทอร์เน็ตให้เกิดประโยชน์ในการเข้าถึงข่าวหรือปัญหาอาชญากรรม เพื่อให้เกิดการรับรู้ถึงปัญหาและวิเคราะห์ถึงสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อศึกษาแนวทางการป้องกันปัญหาดังกล่าว รวมทั้งควรเผยแพร่ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน มีความสอดคล้องกับการลดช่องโอกาสการกระทำความผิด ด้วยการตัดช่องโอกาสโดยการใช้เทคโนโลยี หรือการลดช่องโอกาสในการกระทำความผิดทั้งในระดับเมือง ระดับอาคารบ้านเรือนและระดับบุคคล เมื่ออาชญากรเห็นโอกาสในการกระทำความผิดซึ่งจะมีความสัมพันธ์กับกระบวนการตัดสินใจของอาชญากรในการที่จะเลือกประกอบอาชญากรรมหรือไม่ หากเล็งเห็นว่ามีโอกาสในการกระทำความผิดสูงก็จะกระทำความผิด หากเห็นว่าโอกาสในขณะที่กระทำความผิดมีโอกาที่จะถูกจับกุมสูงในการนำตัวไปดำเนินคดีหรือถูกตรวจสอบหรือสอดส่องได้ง่ายอาชญากรจะตัดสินใจไม่กระทำความผิดซึ่งขึ้นอยู่กับโอกาสเป็นสำคัญ

4. ผลการวิจัย พบว่า สังคมควรรู้จักรับผิดชอบร่วมกัน ควรมีการปลูกฝังและเสริมสร้างระบบคุณธรรม จริยธรรมในสถานศึกษาตั้งแต่เริ่มต้น ให้ประชาชนทุกคนมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง สร้างความตระหนักรู้ให้เกิดขึ้นอย่างทั่วถึง ควรเริ่มต้นจากการให้ความใกล้ชิดกับคนในครอบครัวและดูแลเอาใจใส่คนในครอบครัวให้มากขึ้น ต้องมีการให้ความรู้ต่าง ๆ ทางด้านเทคโนโลยีมากขึ้น และให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายแก่ประชาชนในชุมชน รวมทั้งเน้นสร้างความรู้ความเข้าใจกับประชาชน โดยเฉพาะในพื้นที่กลุ่มเปราะบางและอาชญากรรมที่มีสาเหตุมาจากการใช้เทคโนโลยีให้กับผู้สูงอายุในชุมชนได้เข้าใจด้วย มีหลักสูตรในการพัฒนาองค์ความรู้ของเจ้าหน้าที่เพื่อป้องกันปราบปรามอาชญากรรมลูกผสมที่มีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว เพื่อให้รู้เท่าทันในการวางมาตรการในการรับมือกับปัญหาที่จะเกิดขึ้นในอนาคต และปรับปรุงหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายเพื่อให้สามารถรับมือกับอาชญากรรมลักษณะลูกผสมในปัจจุบันได้ มีความสอดคล้องกับการป้องกันอาชญากรรมด้วยการจัดสภาพแวดล้อมทางสังคม เป็นการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือที่ดีของสมาชิกในชุมชน โดยให้สมาชิกแต่ละคนมีส่วนร่วมในการรับผิดชอบสังคมและการป้องกันอาชญากรรมอย่างแท้จริง

## บทที่ 6

### สรุปผลการวิจัย และข้อเสนอแนะจากการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย” มีวัตถุประสงค์การวิจัยอยู่ 3 ประการ คือ (1) เพื่อศึกษาปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย (2) เพื่อสร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมที่ใช้ในการจำแนก และอธิบายความสัมพันธ์และ/หรือหลักฐานในการยอมรับว่าเป็นอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย และ (3) เพื่อศึกษาแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

ผู้วิจัยใช้การวิจัยแบบผสมผสาน (Mixed Methods Research: MMR) ของการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Approach) และเชิงคุณภาพ (Qualitative Approach) ซึ่งการวิจัยเชิงปริมาณ ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิจัยเชิงคุณภาพ ใช้การสัมภาษณ์เชิงลึก เพื่ออธิบายและยืนยันความถูกต้องของข้อมูลที่ได้จากผลการวิเคราะห์ของการวิจัยเชิงปริมาณ รวมทั้งเป็นส่วนเสริมหรือส่วนเติมเต็มความสมบูรณ์ถูกต้องของงานวิจัยในการหาข้อสรุปและคำตอบตามวัตถุประสงค์การวิจัย สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณ คือ เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน กรมสอบสวนคดีพิเศษ (ดีเอสไอ) รวมทั้งสิ้นจำนวน 400 คน และกลุ่มตัวอย่างการวิจัยเชิงคุณภาพ คือ ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหารในหน่วยงานเกี่ยวข้องกับปัญหาอาชญากรรม การปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย จำนวน 15 คน

การวิจัยเชิงปริมาณ โดยการใช้แบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 5 ตอน ประกอบด้วย ตอนที่ 1 เป็นการสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา ระยะเวลารับราชการ และการฝึกอบรมดูงาน ตอนที่ 2 เป็นการสอบถามเกี่ยวกับการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย ตอนที่ 3 เป็นการสอบถามเกี่ยวกับปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ตอนที่ 4 เป็นการสอบถามเกี่ยวกับลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ และตอนที่ 5 เป็นการสอบถามเกี่ยวกับแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย จากนั้นผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามมาขอคำแนะนำ และตรวจสอบความเที่ยงตรงของข้อคำถามจากผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยการหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามและวัตถุประสงค์ (Index of item Objective Congruence : IOC) และความเหมาะสมถูกต้องชัดเจนของภาษาและการใช้ถ้อยคำ ซึ่งแบบสอบถามในการวิจัยครั้งนี้ มีค่าความเที่ยงตรงเท่ากับ 0.868 แสดงว่า แบบสอบถาม

ใช้ได้ และมีการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability) โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบัค (Cronbach's Alpha Consistency) จากเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน โดยผลการวิเคราะห์ความเชื่อมั่นของแบบสอบถามมีค่าเท่ากับ 0.981 แสดงว่า แบบสอบถามมีความน่าเชื่อถือมาก

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัยเชิงปริมาณ ประกอบด้วย 6 ตัวแปรแฝง คือ (1) ตัวแปรแฝงภายนอก (Exogenous Variables) 1 ตัวแปรแฝง ได้แก่ การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ซึ่งประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ จำนวน 9 ตัวแปร คือ พัฒนาการทางเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ การเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐ ความเป็นพลเมืองโลก โลกาภิวัตน์ เครือข่ายทางสังคม ความซับซ้อน ความเป็นสมัยใหม่ ความเสี่ยงอันตราย และการเปิดพื้นที่สาธารณะ และ (2) ตัวแปรแฝงภายใน (Endogenous Variables) จำนวน 5 ตัวแปรแฝง ได้แก่ (2.1) สิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ซึ่งประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้จำนวน 3 ตัวแปร คือ เศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด สังคมเสมือน และความขัดแย้งทางการเมือง (2.2) สิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค ซึ่งประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ จำนวน 8 ตัวแปร คือ ความไม่มั่นคงของสถาบันครอบครัว การผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียน การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้น การพัฒนาเมืองและที่อยู่อาศัย ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างดาว) อบายมุข สื่อ (การเข้าถึง/การถ่ายทอด) และการบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา (2.3) กายภาพ/ชีวภาพ ซึ่งประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ จำนวน 5 ตัวแปร คือ ความหลากหลายทางเพศ การเปลี่ยนถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย เชื้อชาติ/สีผิว ดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง และข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ (2.4) จิตวิทยา ซึ่งประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ จำนวน 4 ตัวแปร คือ ความย้อนแย้งของ IQ กับ EQ ความต้องการ/ความโลภ การเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลาย และอิสระทางความคิด/การตัดสินใจ และ (2.5) ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ซึ่งประกอบด้วยตัวแปรสังเกตได้ จำนวน 3 ตัวแปร คือ อาชญากรรมลูกผสมพื้นฐาน อาชญากรรมลูกผสมขั้นสูง และอาชญากรรมลูกผสมอื่น ๆ และในอนาคต โดยศึกษาลักษณะในมิติด้านต่าง ๆ ได้แก่ ตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor) พฤติกรรม (behavior) กระบวนการ/วิธีการ (Process) ในการก่อเหตุ เป้าหมาย (Target) หรือผู้เสียหาย (Victim) โอกาส (Opportunity) และผลที่ได้รับ (Goal)

สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ ประกอบด้วย (1) การวิเคราะห์สถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สำหรับอธิบายข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับลักษณะกลุ่มตัวอย่าง การปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย ลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ ปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย (2) การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรโดยการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's product - moment correlation coefficient) ระหว่างตัวแปร เพื่อดูความสัมพันธ์เชิงเส้นระหว่างตัวแปรต่าง ๆ เพื่อใช้เป็น

ข้อมูลพื้นฐานในการวิเคราะห์สมการโครงสร้างเชิงเส้นของตัวแปรในกรอบแนวความคิดที่มีผลต่อประสิทธิภาพการดำเนินงานของตัวแปรแฝงภายนอก รวมถึงป้องกันปัญหาภาวะเส้นตรงร่วมเชิงพหุ และ (3) การสร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย โดยใช้รูปแบบสมการโครงสร้างเชิงเส้น (Structural Equation Modeling: SEM) ซึ่งเป็นเทคนิคการวิเคราะห์ตัวแปรพหุที่ได้รวมการวิเคราะห์องค์ประกอบ (Factor Analysis) และการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression) เข้าด้วยกัน โดยผู้วิจัยนำโปรแกรมสำเร็จรูป LISREL 8.80 มาใช้ในการวิจัยเพื่อศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงด้วยกันโดยทดสอบสมมติฐานอยู่บนพื้นฐานทางทฤษฎี และวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงกับตัวแปรเชิงประจักษ์ และศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรแฝงภายนอก (Exogenous latent variables) กับตัวแปรแฝงภายใน (Endogenous latent variables)

ในส่วนของการวิจัยเชิงคุณภาพ ใช้การสัมภาษณ์เชิงลึกจากแบบสัมภาษณ์ที่กำหนดลักษณะคำถามเป็นคำถามปลายเปิดหรือกึ่งโครงสร้าง โดยผู้วิจัยใช้คำถามเหมือนกันทุกคน ซึ่งมีการกำหนดแนวหัวข้อสัมภาษณ์ (Question Guide) เกี่ยวข้องเกี่ยวกับผลการวิจัยเชิงปริมาณที่ต้องการศึกษา 4 ประเด็น ได้แก่ (1) อภิปรายการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย (2) อภิปรายลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ (3) อภิปรายปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย และ (4) เสนอแนะแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการตรวจสอบคุณภาพของแบบสัมภาษณ์ โดยให้ทรงคุณวุฒิชุดเดียวกับที่ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือจากการวิจัยเชิงปริมาณ จำนวน 3 ท่าน ตรวจสอบข้อคำถามว่ามีเนื้อหาสาระครอบคลุมในเรื่องที่ได้ทำการวิจัย และมีความครอบคลุมเพียงพอที่จะเป็นตัวแทนที่ดีหรือไม่ หลังจากนั้นดำเนินการปรับปรุงและพัฒนาแบบสัมภาษณ์ตามคำแนะนำจากผู้ทรงคุณวุฒิ เมื่อแบบสัมภาษณ์มีความสมบูรณ์แล้วจึงนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพ ผู้วิจัยใช้วิธีการวิเคราะห์เนื้อหาจากเอกสารหลักฐาน การจดบันทึก และบันทึกเสียงที่ได้จากการสัมภาษณ์ นำไปสู่การรายงานสรุปผลการศึกษาด้วยการบรรยาย พรรณนา เพื่ออธิบายและยืนยันความถูกต้องของข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์การวิจัยเชิงปริมาณ รวมทั้งเป็นส่วนเสริมหรือส่วนเติมเต็มความสมบูรณ์ถูกต้องของงานวิจัย

## 6.1 สรุปผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย” จากการวิจัยแบบผสมผสานของการวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ สรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

### 6.1.1 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย

#### 6.1.1.1 การปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย

ผลการวิจัยการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย พบว่า ทุกข้อได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ในส่วนของปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิม ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อ ได้แก่ เรื่อง ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมมีแนวโน้มของความซับซ้อนของปัญหามากขึ้น ส่งผลให้ไม่สามารถนำวิธีการปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหาแบบเดิมมาใช้ได้ทั้งหมด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05) โดยปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมยังคงเกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง แต่จะมีการปรับเปลี่ยนรูปแบบ และวิธีการที่สลับซับซ้อนของปัญหามากขึ้น มีความน่ากลัวและรุนแรงขึ้น สร้างความสะเทือนขวัญให้กับผู้เสียหายเป็นอย่างมาก อันเนื่องมาจากปัจจัยหรือสาเหตุต่าง ๆ ของสังคมไทยที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว และเมื่อพิจารณาถึงการบังคับใช้กฎหมายที่ผ่านมา อาจส่งผลให้ไม่สามารถนำวิธีการปราบปรามป้องกัน และแก้ไขปัญหาแบบเดิมมาใช้ได้ทั้งหมด จำเป็นต้องปรับเปลี่ยนมาตรการต่าง ๆ ให้สอดคล้องสำหรับการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมดังกล่าว

ในขณะที่ผลการวิจัยปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่มีความเกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม ชีวภาพ และอื่น ๆ ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32) ซึ่งปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันได้เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม มีความสลับซับซ้อนของการประกอบอาชญากรรมมากขึ้น มีการรวมกลุ่มในลักษณะขององค์กรอาชญากรรม มีการข้ามชาติไปก่ออาชญากรรมเพิ่มมากขึ้น และผลกระทบจะมีมากกว่ารูปแบบเดิม มีแนวโน้มของการใช้ความรุนแรงลดลงแต่จะได้รับผลประโยชน์ตอบแทนมูลค่ามหาศาล เช่น อาชญากรรมสิ่งแวดล้อม อาชญากรรมทางเทคโนโลยี อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมทางชีวภาพ เป็นต้น ซึ่งจากสถานการณ์ในปัจจุบันส่งผลให้หน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน รวมถึงประชาชนทั่วไปมีความเสี่ยงที่จะเผชิญกับปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ได้ตลอดเวลา และมีแนวโน้มเข้ามาเกี่ยวข้องกับการใช้ชีวิตประจำวันที่สร้างความวิตกกังวลมากขึ้น

สำหรับผลการวิจัยปัญหาอาชญากรรมลูกผสม ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.18) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกิดขึ้นจากการผสมผสานกันระหว่างปัญหาอาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ ทั้งปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิม ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ และอื่น ๆ ในอนาคต (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20) ซึ่งการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย มีความเกี่ยวข้องกับปัจจัยต่าง ๆ ในหลากหลายด้านที่ทำให้อาชญากรรมถูกปรับเปลี่ยนมากกว่ารูปแบบเดียว ไปเป็นอาชญากรรม

ลูกผสมที่เกิดจากการผสมผสานระหว่างอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ซึ่งทำให้ยากต่อการป้องกันและแก้ไข จึงควรมีมาตรการต่าง ๆ ทั้งแบบเดิมและแบบใหม่ที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน นำมาผสมผสานบูรณาการกันเพื่อใช้เป็นแนวทางในการปราบปราม ป้องกันและแก้ไขปัญหอาชญากรรมลูกผสมดังกล่าว

6.1.1.2 ลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย ในมิติด้านต่าง ๆ

ผลการวิจัยลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่าง ๆ พบว่า ทุกข้อได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ในส่วนของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐาน ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ด้านผลที่ได้รับ (Goal) เป้าหมายหรือผู้เสียหายจะเป็นผู้ได้รับความเสียหายมากที่สุด เช่น เสียทรัพย์สิน เสียชีวิต เสียสุขภาพจิต เสียเวลา เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.32) ในขณะที่ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูง ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.12) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ด้านตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor) ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการกระทำผิด ไม่ใช่ผู้ไม่มีการศึกษา และเมื่อก่อเหตุแล้วติดตามตัวมาลงโทษได้ยาก เนื่องจากพัฒนาการทางเทคโนโลยี การข้ามรัฐ และอื่น ๆ เช่น อาชญากรรมลูกผสมที่เกี่ยวข้องกับไซเบอร์ เศรษฐกิจ คอปกขาว เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35) และปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอื่น ๆ และในอนาคต ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ด้านผลที่ได้รับ (Goal) สังคมส่วนรวมจะได้รับผลกระทบในวงกว้างเพิ่มมากขึ้น เช่น ความหวาดกลัวสะเทือนขวัญ ความวิตกกังวลทำลายความมั่นคงทางเศรษฐกิจ การเมือง และวัฒนธรรม รวมทั้งเสียงบประมาณจำนวนมากในการปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหา (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35) ซึ่งลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติต่าง ๆ สรุปได้ดังนี้

6.1.1.2 (1) ด้านผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor) จะรวมตัวกันเป็นกลุ่มองค์กรอาชญากรรมมากขึ้น หรือองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ โดยจะสังเกตได้จากคดีใหญ่ ๆ ในปัจจุบันของสังคมไทย ที่ส่งผลกระทบต่อสร้างความเสียหายในวงกว้าง ล้วนมีเบื้องหลังและความเชื่อมโยงกับองค์กรอาชญากรรมแทบทั้งสิ้น เช่น อาชญากรรมองค์กรข้ามชาติแบบครบวงจร ที่ก่ออาชญากรรมทุกรูปแบบ ได้แก่ ยาเสพติดออนไลน์ การพนันออนไลน์ การฟอกเงิน การฉ้อโกงหรือหลอกลวงออนไลน์ ค้ามนุษย์ออนไลน์ เป็นต้น ทั้งนี้ ผู้กระทำผิดหรืออาชญากร มีการนำเทคโนโลยีต่าง ๆ เข้ามาเกี่ยวข้องในการก่ออาชญากรรมลูกผสมที่จะส่งผลกระทบต่อในวงกว้างได้มากขึ้น เช่น การก่อการร้าย อาชญากรรมทางชีวภาพจากการแพร่ระบาดของไวรัสต่าง ๆ สารพิษ แก๊สพิษ ซึ่งจะเป็นปัญหาที่มีความสำคัญเพิ่มมากขึ้นในอนาคต อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมไซเบอร์



อาชญากรรมสิ่งแวดล้อม รวมทั้งมีการใช้อาวุธสมัยใหม่ในการทำร้ายร่างกาย การกระทำผิดทางเพศ หรือการฆาตกรรม เป็นต้น โดยผู้กระทำผิดหรืออาชญากรเป็นผู้มีความรู้ มีความเชี่ยวชาญในการกระทำผิด และเมื่อก่อเหตุแล้วติดตามตัวมาลงโทษได้ยาก เนื่องจากพัฒนาการทางเทคโนโลยีต่าง ๆ ความรู้ต่าง ๆ ที่พัฒนาไปอย่างต่อเนื่อง ทำให้ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรอาศัยเครื่องมือทางเทคโนโลยีดังกล่าวหาวิธีการหลบหลีกเพื่อไม่ให้ถูกจับกุมหรือถูกดำเนินคดี

6.1.1.2 (2) ด้านพฤติกรรม (Behavior) ในการก่ออาชญากรรม ลุกผสม โดยปกติแล้วโอกาสของการก่อเหตุที่รุนแรงขึ้นอยู่กับเป้าหมายหรือผู้เสียหายและช่องทางในการก่อเหตุ จากเดิมที่การก่ออาชญากรรมจะมีจำนวนความถี่ที่น้อย แต่เมื่อความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีและปัจจัยอื่น ๆ ทำให้ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรสามารถเข้าถึง เพิ่มความรู้ความเชี่ยวชาญ และช่องทางในการกระทำผิดได้ง่ายและหลากหลาย ซึ่งอาชญากรในยุคปัจจุบันตัดสินใจในการกระทำผิดได้ง่าย เนื่องจากเกิดการเปลี่ยนแปลงทางสังคมในหลาย ๆ ด้าน ส่งผลให้มีหรือหาช่องทางในการก่อเหตุที่หลากหลาย ทำให้ก่อเหตุรุนแรงขึ้น และบ่อยครั้งขึ้นโดยไม่เกรงกลัวต่อกฎหมาย อีกทั้งอาชญากรที่ก่ออาชญากรรมลูกผสมจะมีความคิดและพฤติกรรมการก่อเหตุที่ซับซ้อนมากขึ้น มีความรู้ความเชี่ยวชาญในวางแผนการก่อเหตุที่มีความสามารถในการประยุกต์ใช้เครื่องมือและเทคโนโลยีที่หลากหลาย รวมทั้งมีความเป็นไปได้ที่อาชญากรจะพัฒนาความรู้อยู่ตลอดเวลาเพื่อหาช่องทางในการก่อเหตุให้ง่ายขึ้น และมีพฤติกรรมเปลี่ยนแปลงในการก่ออาชญากรรมมากขึ้นในปัจจุบัน เพราะเห็นแล้วว่าสามารถหลบหนีจากการจับกุมและดำเนินคดีได้ และการก่ออาชญากรรมลูกผสมนั้นยังขยายผลไปสร้างการเปลี่ยนแปลงให้ผู้อื่นได้ง่ายขึ้นจากช่องทางความรู้ที่หลากหลายอีกด้วย

6.1.1.2 (3) ด้านกระบวนการ/วิธีการ (Process) ในการก่อเหตุ อาชญากรรมลูกผสม มีแนวโน้มการก่อเหตุได้ทุกช่วงเวลา เวลาใดก็ได้ และทุกสถานที่ เนื่องจากมีเทคโนโลยีที่เป็นเครื่องมือที่หลากหลายโลกที่ไร้พรมแดน ส่งผลให้มีความรวดเร็วในการก่อเหตุอีกด้วย และยังสามารถเข้าถึงสถานที่ต่างได้อย่างง่าย ไม่จำกัดสถานที่ รวมทั้งอาชญากรจะใช้วิธีการก่อเหตุที่หลากหลาย ผสมผสานวิธีที่หลากหลาย และประเด็นสำคัญในปัจจุบันการเผชิญหน้ากันกับเป้าหมายน้อยลงมาก โดยอาชญากรสามารถแสวงหาวิธีการที่หลากหลายได้จากเครื่องมือ หรือนวัตกรรมใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและอนาคต สามารถนำมาประยุกต์ใช้สร้างรูปแบบการก่ออาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ เพื่อให้ได้ผลประโยชน์ตามที่ต้องการ

6.1.1.2 (4) ด้านเป้าหมาย (Target) หรือผู้เสียหาย (Victim) ของการก่ออาชญากรรมลูกผสม จะเป็นการก่ออาชญากรรมที่มีผู้เสียหายหรือไม่ผู้เสียหายก็ได้ โดยปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ และในอนาคต เป้าหมายหรือผู้เสียหายจะเป็นได้ทั้งผู้เสียหายและผู้ก่ออาชญากรรมในเวลาเดียวกัน เช่น อาชญากรรมทางชีวภาพที่เกิดจากการแพร่เชื้อไวรัสระหว่างคนสู่คน หรือข้ามระหว่างสิ่งมีชีวิตอื่น ๆ เป็นต้น สำหรับการเลือกเป้าหมายหรือผู้เสียหายนั้น

ผู้กระทำความผิดหรืออาชญากรจะมีวิธีการที่สามารถเข้าถึงเป้าหมายหรือผู้เสียหายได้ง่าย เป้าหมายจะระวังตัวได้ยาก เป้าหมายมีลักษณะที่เป็นอะไรก็ได้ ไม่ว่าจะขนาดใหญ่หรือขนาดเล็ก เป็นสถานที่ เป็นความลับหรือมีการรักษาความปลอดภัยอย่างเข้มแข็งก็สามารถก่อเหตุได้ ซึ่งเป้าหมายหรือผู้เสียหายจะระวังตัวได้ยากมากขึ้น เนื่องจากความก้าวหน้าของวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในปัจจุบัน ได้เปลี่ยนแปลงสภาพสังคมไทย และยังสามารถเลือกเป้าหมายที่คุ้มค่าต่อการก่ออาชญากรรมในแต่ละครั้งได้

6.1.1.2 (5) ด้านโอกาส (Opportunity) การก่ออาชญากรรม ลุกผสมจะส่งกระทบต่อเป้าหมายหรือผู้เสียหายได้ทั้งทางตรงและทางอ้อม จากโอกาสและช่องทาง หลากหลายรูปแบบ เช่น อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม อาชญากรรมเกี่ยวกับโรคระบาด เป็นต้น และอาชญากรรมลูกผสมสามารถตามติดจากกิจวัตรประจำวันของผู้เสียหายได้ง่าย ทำให้สามารถวางแผนเพื่อก่อเหตุล่วงหน้าได้ ทำให้การตัดช่องโอกาสในการก่ออาชญากรรมลูกผสมจะกระทำได้ยาก ต้องใช้การผสมผสานจากวิธีการที่หลากหลาย เนื่องจากอาชญากรรมมีช่องทางหรือโอกาสที่หลากหลายทำให้สามารถเข้าถึงเป้าหมายหรือผู้เสียหายได้ง่ายขึ้น สะดวกขึ้น และรวดเร็วยิ่งขึ้น และการก่ออาชญากรรมในอนาคตจะมีโอกาสที่หลากหลายเพิ่มมากขึ้น อันเนื่องมาจากความเจริญก้าวหน้าของสังคมสมัยใหม่ เทคโนโลยี เคมีและชีวภาพ การเคลื่อนย้าย การเปิดพื้นที่สาธารณะ และอื่น ๆ ที่จะเกิดขึ้นอีกด้วย

6.1.1.2 (6) ด้านผลที่ได้รับ (Goal) ผู้กระทำความผิดหรืออาชญากรจะเป็นผู้ที่ได้รับประโยชน์มากที่สุด คุ้มค่ามากที่สุดในการก่อเหตุต่อครั้ง ซึ่งอาชญากรมีความคาดหวังในการก่ออาชญากรรมว่าจะได้รับประโยชน์มากที่สุด มีความคุ้มค่ามากที่สุดในการก่อเหตุ และในการลงมือก่ออาชญากรรมลูกผสมจะมีระดับความผิดพลาดในการก่อเหตุน้อย โดยการก่ออาชญากรรมดังกล่าว เป้าหมายจะเป็นผู้ได้รับความเสียหายเป็นอย่างมากมาก เช่น เสียทรัพย์สิน เสียชีวิต เสียสุขภาพจิต เสียเวลา เป็นต้น เนื่องจากการก่ออาชญากรรมมีความซับซ้อน ผู้เสียหายจะไม่ทันระวังตัวหรือไม่สามารถที่จะรู้ได้ว่าตนเองตกเป็นเป็นผู้เสียหาย และผลจากการก่อเหตุอาชญากรรมลูกผสมในอนาคต สังคมส่วนรวมจะได้รับผลกระทบในวงกว้างเพิ่มมากขึ้น จะสร้างความหวาดกลัวสะเทือนขวัญ ความวิตกกังวล ทำลายความมั่นคงทางเศรษฐกิจ การเมือง สังคมและวัฒนธรรม และยังทำให้ภาครัฐต้องเสียงบประมาณจำนวนมากในการปราบปรามป้องกัน และแก้ไขปัญหาอาชญากรรมดังกล่าว

## 6.1.2 การสร้างแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างขึ้นมีความสอดคล้องกับสมมติฐานการวิจัย โดยผลการวิเคราะห์สรุปได้ว่า

อาชญากรรมลูกผสมได้รับอิทธิพลรวม เชิงบวกจาก การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ( $\beta=0.92$ ) ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ( $\beta=0.89$ ) ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค ( $\beta=0.95$ ) ปัจจัยด้านจิตวิทยา ( $\beta=0.73$ ) และปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ ( $\beta=0.78$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ในขณะที่ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ได้รับอิทธิพลรวม เชิงบวกจาก จาก การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ( $\gamma=0.71$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ในส่วนของปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาคได้รับอิทธิพลรวม เชิงบวกจาก การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ( $\gamma=0.92$ ) และปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ( $\gamma=0.84$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สำหรับปัจจัยด้านจิตวิทยาได้รับอิทธิพลรวม เชิงบวกจาก การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ( $\gamma=0.76$ ) ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ( $\gamma=0.79$ ) และปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค ( $\gamma=0.77$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ รวมทั้ง ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพได้รับอิทธิพลรวม เชิงบวกจาก การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ( $\gamma=0.74$ ) ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ( $\gamma=0.91$ ) ปัจจัยด้านสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค ( $\gamma=0.75$ ) และปัจจัยด้านจิตวิทยา ( $\gamma=0.62$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

โดยมีปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ที่ทำให้เกิดการผสมผสานอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่ในการก่ออาชญากรรม ดังต่อไปนี้

#### 6.1.2.1 ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี

ผลการวิจัยปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี พบว่า ทุกข้อได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด ในด้านการพึ่งพาเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่ เรื่อง พัฒนาการทางเทคโนโลยีชีวภาพแบบก้าวกระโดดในปัจจุบัน เช่น อาวุธชีวภาพ เชื้อไวรัส โรคระบาด สารพิษ ยาพิษ เป็นต้น ส่งผลให้อาชากรใช้เป็นเครื่องมือในการก่ออาชญากรรมลูกผสมทางชีวภาพ (Bio crime) (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26) ซึ่งคนไทยต้องพึ่งพาเทคโนโลยีเพื่ออำนวยความสะดวกเข้าถึงข้อมูล หรือมีความจำเป็นต้องใช้จะทำให้ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรสามารถนำไปใช้หาประโยชน์ได้ ซึ่งกรรมวิธีทางเทคนิคของเทคโนโลยีต่าง ๆ ในการก่ออาชญากรรมลูกผสมเพื่อที่จะให้ได้ผลประโยชน์สูงสุด โดยพัฒนาการทางเทคโนโลยีได้สร้างเทคโนโลยีแบบใหม่ ๆ เทคโนโลยีขั้นสูง เครื่องมือ นวัตกรรมใหม่ หรือเทคโนโลยีไร้พรมแดน และอื่น ๆ อีกมากมายจะส่งผลให้การก่ออาชญากรรมเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม สามารถกระทำได้ง่ายขึ้น และคุ้มค่ามากขึ้น และการครอบครองเทคโนโลยีมีความเกี่ยวข้องกับรูปแบบของการก่ออาชญากรรมลูกผสมที่หลากหลายและซับซ้อนเพิ่มขึ้นในปัจจุบัน เช่น กระบวนการผลิต อุตสาหกรรม เครื่องจักร และอื่น ๆ ที่เกิดจากความ

เจริญก้าวหน้าเทคโนโลยีเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมผสมทางเทคโนโลยี อาชญากรรมสิ่งแวดล้อม เป็นต้น รวมทั้งความเจริญก้าวหน้าทางเทคโนโลยีชีวภาพ เช่น เชื้อไวรัส โรคระบาด สารพิษ ยาพิษ เป็นต้น ส่งผลให้อาชากรใช้เป็นเครื่องมือในการก่ออาชญากรรมลูกผสมทางชีวภาพ (Bio crime) ที่มีแนวโน้มของความรุนแรงขึ้น

ด้านการเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐ ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การเคลื่อนย้ายที่หลากหลาย การข้ามพรมแดน และการข้ามวัฒนธรรม ส่งผลให้ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมมีผลกระทบที่รุนแรง และเชื่อมโยงไปยังพื้นที่ต่าง ๆ ทั่วถึงกัน (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.48) ซึ่งปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกิดขึ้นจากการพบปะสร้างความสัมพันธ์กันของคนไทยทั้งในระดับท้องถิ่นและระดับโลก ผลกระทบที่หลากหลายของการเคลื่อนย้ายจะช่วยลดระยะเวลาหรือใช้เวลาน้อยในข้ามพรมแดน ข้ามวัฒนธรรม ทำให้อาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ เกิดขึ้นได้ในการใช้ชีวิตประจำวัน โดยการเคลื่อนย้าย การขนส่ง การเดินทางระหว่างประเทศที่สะดวกรวดเร็วในปัจจุบัน เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้อาชญากรรมรูปแบบเดิม ๆ ถูกปรับเปลี่ยนรูปแบบไป เป็นปัญหาที่สลับซับซ้อนทั้งรูปแบบและวิธีการ โดยผู้ก่ออาชญากรรมมีการรวมตัวกลุ่มเป็นเครือข่ายหรือองค์กร ใช้เทคโนโลยีไร้พรมแดน เคลื่อนไหวผ่านพื้นที่สาธารณะ เข้าไปในพื้นที่ส่วนตัวโดยไม่เผชิญหน้า มีความสลับซับซ้อน และผลกระทบมีความรุนแรงที่เชื่อมโยงไปยังพื้นที่ต่าง ๆ ได้อย่างรวดเร็ว ไม่ว่าจะอยู่ที่ไหนก็มีโอกาสที่จะตกเป็นผู้เสียหายได้ เช่น อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ การก่อการร้าย อาชญากรรมทางชีวภาพ อาชญากรรมสิ่งแวดล้อม เป็นต้น

ด้านความเป็นพลเมืองโลก ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การเปิดตนเองสู่โลกกว้าง การเป็นส่วนหนึ่งของโลกกว้าง การยอมรับความเป็นอื่นเข้ามาสัมพันธ์กับตนเอง การสร้างตัวตนในโลกออนไลน์ เป็นช่องทางสำคัญที่ทำให้อาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ เข้ามาสู่ตนเองได้ง่ายขึ้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.06) ซึ่งความเป็นพลเมืองโลกทำให้เกิดช่องทางที่หลากหลายของการก่ออาชญากรรมลูกผสมกับผู้เสียหายได้มากยิ่งขึ้น การติดต่อสื่อสาร การพบปะกันของผู้คนในรูปแบบใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและในอนาคต จะเป็นช่องทางสำคัญในการก่ออาชญากรรมลูกผสมในลักษณะต่าง ๆ เช่น การเปิดเผยตัวตนในโลกออนไลน์อาจจะถูกคุกคามหรือตกเป็นผู้เสียหาย เป็นต้น

ด้านโลกาภิวัตน์ ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง โลกที่ไร้พรมแดนซึ่งเป็นผลพวงจากการวิวัฒนาการอย่างรวดเร็วของเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ ผสมกับความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยีทางด้านการสื่อสารทำให้อาชญากรรมสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการก่ออาชญากรรมให้มีความซับซ้อนของปัญหามากขึ้น ซึ่งยากต่อการปราบปราม ป้องกันและแก้ไขปัญหา (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) ซึ่งความ

เจริญของยุคโลกาภิวัตน์จะมีผลกระทบต่อการก่ออาชญากรรมลูกผสมที่เชื่อมโยงกันระหว่างระดับท้องถิ่นและระดับโลก ความรุนแรงของโลกาภิวัตน์ ส่งผลให้เกิดความหลากหลายและความซับซ้อนของการก่ออาชญากรรมมากขึ้นในปัจจุบัน เพราะทุกอย่างเกิดขึ้นอย่างรีบเร่งไปหมด การแข่งขันในหลาย ๆ ด้าน ทำให้เกิดการก่ออาชญากรรมเพื่อตอบสนองความต้องการที่ไม่มีที่สิ้นสุด ในบางครั้งเกิดเป็นความขัดแย้งขึ้นอย่างกว้างขวาง ทำให้ปัญหาอาชญากรรมส่งผลกระทบต่อการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น อาจกล่าวได้ว่ากระแสโลกาภิวัตน์ได้สร้างความเจริญก้าวหน้าให้กับสังคม แต่ในทางตรงกันข้ามก็ได้สร้างผลกระทบต่อการใช้ชีวิตประจำวันที่เป็นปัญหาอาชญากรรมลูกผสมตามมา เช่น อาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สิน อาชญากรรมครอบครัว อาชญากรรมทางเพศ อาชญากรรมเศรษฐกิจ อาชญากรรมทางเทคโนโลยี เป็นต้น

ด้านเครือข่ายทางสังคม ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.34) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ความเชื่อมโยงกันด้วยความสัมพันธ์กลุ่มของบุคคลที่หลากหลายในปัจจุบัน การส่งต่อข้อมูลที่รวดเร็ว ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งหรือข่าวปลอมที่ก่อให้เกิดอาชญากรรมรูปแบบต่างได้ง่าย เช่น อาชญากรรมการเมือง อาชญากรรมความเกลียดชัง อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.39) ซึ่งความเป็นเครือข่ายทางสังคมส่งผลให้ผู้ก่ออาชญากรรมลักษณะลูกผสมมากขึ้น เพราะเห็นว่าเป็นการเข้าถึงผู้เสียหายได้ง่าย และช่วยเพิ่มวิธีการที่หลากหลายในการก่ออาชญากรรม ซึ่งเครือข่ายทางสังคมจะเป็นเครื่องมือในการระดมคน การแสดงออกทางความคิด หรือการกระทำกิจกรรมต่าง ๆ การส่งต่อข้อมูลที่รวดเร็ว การสร้างข่าวปลอม ที่อาจจะสร้างความเห็นต่างหรือความขัดแย้ง เกิดการแบ่งฝ่าย ส่งผลให้เกิดอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมความเกลียดชัง อาชญากรรมการเมือง การก่อความไม่สงบ และอาชญากรรมทางเศรษฐกิจขึ้นได้

ด้านความซับซ้อน ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ปัญหาการก่ออาชญากรรมที่สลับซับซ้อนมากยิ่งขึ้นในปัจจุบัน เช่น อาชญากรรมไซเบอร์ อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมคอปกขาว ส่งผลให้ต้องใช้วิธีการป้องกันและแก้ไขที่หลากหลาย หรือวิธีการแบบเดิมอาจนำมาใช้ไม่ได้ทั้งหมด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) ซึ่งความซับซ้อนมีความเกี่ยวข้องกับความคิดและวิธีการก่ออาชญากรรมลูกผสมที่มีความหลากหลายและสลับซับซ้อน ทำให้มีทิศทางที่คาดเดายาก กระทบในทุกมิติของสังคมไทย และไม่สามารถแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมด้วยวิธีการแบบเดิมได้ โดยการก่ออาชญากรรมในปัจจุบัน ที่ส่งผลกระทบต่อหลายช่องทางทั้งทางตรงและทางอ้อม ซึ่งบางครั้งเป็นการกระทำอย่างลับ ๆ ซึ่งคาดเดาได้ยาก เช่น อาชญากรรมทางเทคโนโลยี อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมคอปกขาว อาชญากรรมสิ่งแวดล้อม เป็นต้น การนำวิธีการป้องกันและแก้ไขปัญหาแบบเดิมอาจนำมาใช้ไม่ได้ทั้งหมด ส่งผลให้ต้องใช้วิธีการป้องกันและแก้ไขปัญหามากมายร่วมกัน

ด้านความเป็นสมัยใหม่ ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.20) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ความเป็นสมัยใหม่ทำให้คนไทยในปัจจุบันมีความเสี่ยงอันตรายจากปัญหาอาชญากรรมมากขึ้น เช่น ผลกระทบมาจากระบบการผลิตแบบอุตสาหกรรม เป็นปัญหาอาชญากรรมสิ่งแวดล้อม เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) ซึ่งคนไทยยุคปัจจุบันต้องเผชิญกับภัยอันตรายและความเสี่ยงแตกต่างไปจากในอดีต อันเกิดจากพัฒนาการของความรู้ทางวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีที่สร้างความก้าวหน้าให้สังคมไทยมีความเป็นสมัยใหม่ แต่กลับส่งผลให้ไม่สามารถควบคุมปัจจัยต่าง ๆ ที่ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทยได้

ด้านความเสี่ยงอันตราย ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ลักษณะของความเสี่ยงต่ออาชญากรรมในปัจจุบันมีความไม่มั่นคงแฝงอยู่ ทำให้มีโอกาสเกิดขึ้นกับทุก ๆ คนโดยไม่ทันระวังตัว หรือป้องกันตัวเองได้ยาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13) ซึ่งรูปแบบของความเสี่ยงต่ออาชญากรรมลูกผสมมีโอกาเกิดขึ้นกับทุก ๆ คนโดยไม่ทันระวังตัว หรือป้องกันตัวเองได้ อาชญากรกล้าเสี่ยงและมีความคิดที่ซับซ้อน ทำให้สังคมไทยเต็มไปด้วยสภาวะของความเสี่ยงและความไม่แน่นอนต่อชีวิตและทรัพย์สิน

ด้านการเปิดพื้นที่สาธารณะ (พื้นที่ทางสังคมออนไลน์) ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรมีแนวโน้มเคลื่อนไหวผ่านพื้นที่สังคมออนไลน์ หรือเข้าไปในพื้นที่ส่วนตัว โดยไม่ต้องเผชิญหน้ามากขึ้นในการก่ออาชญากรรมลูกผสม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.35) ซึ่งความเป็นสาธารณะทำให้บุคคลมาพบปะพูดคุยและอภิปรายกันอย่างเสรี การสื่อสารเป็นเงื่อนไขสำคัญสำหรับการทำให้สังคมมีเสถียรภาพ โดยสื่อมวลชนมีอิทธิพลและมีบทบาทอย่างมากในพื้นที่สาธารณะ ด้วยความสามารถในการกระจายข้อมูลข่าวสารและความคิดเห็นออกไปในวงกว้างผ่านเทคโนโลยีที่นับวันจะยิ่งทวีความก้าวหน้า รวดเร็วและซับซ้อนมากขึ้น ทำให้ทัศนคติพื้นฐานในเรื่องของความมีเหตุมีผล เป็นทัศนคติที่ผิดพลาด จากการรับรู้ข้อมูลข่าวสารที่บิดเบือนจนเกิดเป็นความขัดแย้ง ความสับสนของคนในสังคมเกิดเป็นปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในหลากหลายรูปแบบ ทำให้มีโอกาสตกเป็นผู้เสียหายได้ง่าย เช่น ความขัดแย้งทางความคิด ความเกลียดชัง การกลั่นแกล้งหรือบูลลี่ เหตุการณ์ความรุนแรงต่าง ๆ หรือการต่อสู้ทางการเมือง เป็นต้น ซึ่งในปัจจุบันผู้กระทำผิดหรืออาชญากรจะใช้พื้นที่สังคมออนไลน์มากขึ้นในการก่ออาชญากรรมลูกผสม เนื่องจากไม่ต้องไปเผชิญหน้ากับผู้เสียหายโดยตรง และยังทำให้เจ้าหน้าที่ไม่สามารถติดตามตัวได้ หากหลักฐานความผิดได้ยาก รวมทั้งยังเป็นช่องทางที่สำคัญในการก่ออาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ในอนาคตอีกด้วย

#### 6.1.2.2 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับมหภาค

ผลการวิจัยปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับมหภาค พบว่า ทุกข้อได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ในด้านเศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด ได้รับการประเมินอยู่ใน

ระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ระบบเศรษฐกิจแบบเปิดที่ซับซ้อนในปัจจุบัน ก่อให้เกิดอาชญากรรมลูกผสมในรูปแบบการผสมผสานที่หลากหลายมากขึ้น เช่น อาชญากรรมพื้นฐาน อาชญากรรมขั้นสูง และอาชญากรรมอื่น ๆ เช่น สิ่งแวดล้อม โรคระบาด เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) ซึ่งสภาพเศรษฐกิจในปัจจุบันมีลักษณะเป็นเศรษฐกิจเสรีหรือระบบเปิด มีความเชื่อมโยงและเกิดการแข่งขันกันทั่วโลก การกำหนดนโยบายระบบเศรษฐกิจเสรีทำให้เกิดการแข่งขัน การเดินทาง การขนส่ง การติดต่อค้าขาย เปิดโอกาสให้มีการกระทำผิดที่เป็นอาชญากรรมข้ามชาติที่เป็นอาชญากรรมลูกผสมรูปแบบต่าง ๆ แอบแฝงมากับการค้าการลงทุนและการท่องเที่ยวมากขึ้น

ด้านสังคมเสมือน/ไร้พรมแดน ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.42) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง สังคมเสมือนในโลกสังคมออนไลน์ สร้างอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับเทคโนโลยีให้หลากหลายขึ้น เช่น การขโมยตัวตนบนโลกออนไลน์ แก๊งคอลเซ็นเตอร์ ข่าวลวง (Fake NEWS) ความเกลียดชัง และเป็นช่องทางในการถูกใช้ละเมิดลิขสิทธิ์ ขโมยผลงาน หรือถูกแอบอ้าง เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.52) ซึ่งความเจริญก้าวหน้าในด้านเทคโนโลยีการสื่อสารอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทางสังคมที่มีลักษณะเป็นสังคมเสมือน/ไร้พรมแดน ซึ่งเป็นเครือข่ายทางสังคมที่โต้ตอบกันผ่านสื่อเฉพาะ ข้ามพรมแดนทางภูมิประเทศหรือทางการเมือง ซึ่งสภาพสังคมที่ไร้พรมแดนในปัจจุบัน ทำให้เกิดเป็นสภาวะไร้กฎเกณฑ์ทางสังคมที่เป็นระเบียบแบบแผนของตนเอง ภาครัฐไม่สามารถกำหนดมาตรการในการควบคุมได้อย่างทั่วถึง ซึ่งเป็นสาเหตุสำคัญในการประกอบอาชญากรรมของคนในสังคม อีกทั้งจากการบังคับใช้กฎหมายไม่ทันต่อสภาพเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น โดยอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับเทคโนโลยีในสังคมเสมือนหรือสังคมออนไลน์มีมากมายหลากหลายรูปแบบ เช่น การขโมยตัวตนบนโลกออนไลน์ แก๊งคอลเซ็นเตอร์ ข่าวลวง (FAKE NEWS) ความเกลียดชัง การถูกละเมิดลิขสิทธิ์ ขโมยผลงาน หรือถูกแอบอ้าง เป็นต้น ซึ่งปัจจุบันปัญหาดังกล่าวได้ทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น

ด้านความขัดแย้งทางการเมือง ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การเอารัดเอาเปรียบประชาชนและต้องการรักษาผลประโยชน์ของตนเองไว้โดยการเล่นการเมือง และเป็นผู้มีอำนาจในการกำหนดกฎหมาย สร้างความขัดแย้งระหว่างชนชั้นต่าง ๆ ทางสังคม เช่น เกิดความขัดแย้งทางความคิดผ่านโลกโซเชียล ข้ามรัฐ ข้ามพรมแดน เสริมสร้างความเกลียดชัง เป็นต้น ก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เกี่ยวข้องกับการเมือง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03) ซึ่งปัจจัยทางการเมืองที่มีผลต่อการประกอบอาชญากรรมผสม เป็นพฤติกรรมที่เกิดขึ้นในสังคมไทยอันเนื่องมาจากความขัดแย้งโดยเฉพาะความขัดแย้งระหว่างชนชั้นทางสังคม ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าในสังคมไทยมีความแตกต่างระหว่างชนชั้น โดยเฉพาะระบบทุนนิยมที่ก่อให้เกิดความเหลื่อมล้ำทางสังคมจนก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสม

ตามมา เช่น สภาพปัญหาการเมืองในปัจจุบัน ที่มีการเอาเปรียบประชาชน และความต้องการรักษาผลประโยชน์ของตนเองไว้ รวมทั้งผู้มีอำนาจในการกำหนดนโยบายและกฎหมายได้สร้างความขัดแย้งของคนในสังคมไทย ทำให้เกิดความรุนแรงในสังคมก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับการเมือง เช่น การสร้างความขัดแย้งทางความคิดผ่านโลกโซเชียล การสร้างความเกลียดชังกับผู้เห็นต่างทางการเมือง เป็นต้น

### 6.1.2.3 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค

ผลการวิจัยปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาค พบว่า ทุกข้อได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ในด้านความไม่มั่นคงของความเป็นครอบครัว ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่องการสร้างความอบอุ่นในครอบครัวปัจจุบันที่เริ่มลดน้อยลง เนื่องจากสภาพปัญหาทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง สร้างความกดดันในสมาชิกในครอบครัวก่ออาชญากรรมขึ้นได้ง่าย เช่น การฆ่าตัวตายเพื่อหนีปัญหาภายในครอบครัว การหันไปพึ่งพยายาเสพติด เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10) ซึ่งครอบครัวมีส่วนสัมพันธ์ต่อบุคลิกภาพของสมาชิกและมีส่วนสัมพันธ์กับการก่ออาชญากรรมลูกผสม เมื่อความเป็นสมัยใหม่ได้สร้างความไม่มั่นคงของความเป็นครอบครัว ก่อให้เกิดอาชญากรรมลักษณะลูกผสมได้ เช่น การแต่งงานมีครอบครัวที่ขึ้นเร็วเกินไป ส่งผลให้ความสัมพันธ์การเป็นครอบครัวไม่มีความพร้อมและความมั่นคง ประกอบกับปัญหาต่าง ๆ ในสังคมไทยที่ต้องเผชิญอยู่ ทำให้เกิดปัญหาความรุนแรงในครอบครัวได้โดยง่าย เป็นต้น อีกทั้งการเป็นครอบครัวในปัจจุบันขาดความรักความอบอุ่น เนื่องจากสภาพปัญหาทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้อง ส่งผลให้เกิดความกดดันต่อคนในครอบครัวจนกลายเป็นปัญหาอาชญากรรมตามมา เช่น การฆ่าตัวตาย การติดยาเสพติด การทำร้ายร่างกายสมาชิกในครอบครัว เป็นต้น

ด้านการผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียน ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.76) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่องเยาวชนจากหลากหลายเชื้อชาติ หลากหลายวัฒนธรรม เมื่อเข้ามาอยู่ในโรงเรียนเดียวกัน หากไม่ได้รับหรือยอมรับการปลูกฝังความรู้คู่คุณธรรมอย่างแท้จริง ทำให้เกิดความขัดแย้งของการผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่น ๆ ในโรงเรียนอาจนำไปสู่ปัญหาการกระทำผิดหรือปัญหาอาชญากรรมลูกผสม เช่น การเหยียดสีผิว และเกลียดชังเชื้อชาติ เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81) ซึ่งหากเยาวชนไม่ได้รับการปลูกฝังความรู้คู่คุณธรรมอย่างแท้จริงจากในโรงเรียน อาจนำไปสู่ปัญหาการกระทำผิดหรือปัญหาอาชญากรรมลูกผสมได้ เนื่องจากเยาวชนสามารถถูกล่อลวงหรือชักจูงไปในทางที่ผิดได้โดยง่าย เช่น ในปัจจุบันโลกออนไลน์ได้เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของการใช้ชีวิตของเยาวชน เกมส์ หรือเว็บไซต์ต่าง ๆ ที่สามารถเข้าถึงได้ง่ายจากช่องทางที่หลากหลาย เป็นต้น รวมทั้งสภาพสังคมไทยในปัจจุบันอาชญากรรมสามารถเข้ามาถึงตัวนักเรียนได้โดยง่ายผ่านเกมส์ออนไลน์ การพนันออนไลน์ ยาเสพติด



ออนไลน์ การคุกคามทางเพศ ดังนั้น ผู้ปกครองและครู ต้องเอาใจใส่ดูแลและมีมาตรการต่าง ๆ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาอาชญากรรมในโรงเรียน

ด้านการคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้น ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.02) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การเรียนรู้พฤติกรรม อาชญากรเกิดขึ้นภายในกลุ่มเพื่อนที่สนิทสนมคุ้นเคยกัน ซึ่งเป็นการเรียนรู้ถึงเทคนิคในการประกอบ อาชญากรรม ทิศทางของแรงจูงใจเหตุผล และทัศนคติต่าง ๆ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03) ซึ่งเพื่อนเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญในการถ่ายทอดค่านิยม แนวคิด ทัศนคติในการดำเนินชีวิตภายในกลุ่ม ซึ่งการคบเพื่อน ที่รวดเร็วและง่ายขึ้นในปัจจุบันนำไปสู่การกระทำผิดหรือการประกอบอาชญากรรมลูกผสมได้ เยวชนไทยที่สามารถเรียนรู้สิ่งต่าง ๆ จากเพื่อนในโลกออนไลน์หรือคบเพื่อนในโลกออนไลน์โดยไม่ ทันระวังตัว จะถูกชักนำไปสู่การประกอบอาชญากรรม หรืออาจจะนำพาตนเองไปเกี่ยวข้องกับ อาชญากรรมได้

ด้านการพัฒนาเมืองและที่อยู่อาศัย ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง คนที่อาศัยอยู่ใน สภาพแวดล้อมหรือที่อยู่อาศัยที่เต็มไปด้วยอบายมุขหรือไม่มีความเหมาะสม เป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำ ให้ประกอบอาชญากรรม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10) ซึ่งการหลังไหลของผู้คนเข้ามาอยู่ในสังคมเมืองมาก ขึ้น อันเกิดจากความเจริญก้าวหน้าของการพัฒนาเมืองที่สร้างความสะดวกสบายให้กับคนในสังคม เมือง แต่กลับต้องเผชิญกับการแข่งขันในด้านต่าง ๆ เพื่อให้สามารถดำรงชีพอยู่ได้ จนเป็นความกดดัน ในหลากหลายรูปแบบก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ ตามมา ซึ่งคนที่อาศัยอยู่ใน สภาพแวดล้อมที่เต็มไปด้วยแหล่งอบายมุขจะทำให้มีโอกาสที่จะประกอบอาชญากรรมอาชญากรรม ลูกผสมได้ง่ายขึ้น

ด้านความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างดาว) ได้รับการ ประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ปัญหาการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ส่งผลต่อสภาพการว่างงาน โดยหันไปก่อ อาชญากรรมในรูปแบบต่าง ๆ เพิ่มขึ้น เพื่อความอยู่รอดของชีวิตในสังคม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13) ซึ่ง การใช้เทคโนโลยี AI เครื่องจักร และการใช้แรงงานต่างด้าวมากขึ้นในภาคแรงงานของสังคมไทย ส่งผลกระทบต่อภาคแรงงาน การเลิกจ้างภาคแรงงาน และการเพิ่มขึ้นของการค้าแรงงานมนุษย์ ซึ่งจะ ทำให้เกิดเป็นปัญหาอาชญากรรมที่สำคัญ รวมทั้งการใช้เครื่องจักรอุตสาหกรรมยังทำให้เกิดการเพิ่มขึ้น ของอาชญากรรมสิ่งแวดล้อมจากอุตสาหกรรมอีกด้วย สำหรับปัญหาอาชญากรรมที่เกิดจากการแพร่ ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ได้ส่งผลให้เกิดการว่างงาน และส่งผลกระทบในด้านต่าง ๆ จนก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมในรูปแบบใหม่ ๆ ที่หลากหลายตามมา

ด้านอบายมุข ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.24) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง คนในสังคมปัจจุบันอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เต็มไปด้วยอบายมุข จากการเข้าถึงได้ง่ายจากโลกโซเชียล ซึ่งอาจเป็นหนทางไปสู่การประกอบอาชญากรรมลูกผสมที่แฝงมารูปแบบต่าง ๆ เพิ่มขึ้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) ซึ่งหากคนในสังคมอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เต็มไปด้วยอบายมุขหรือเป็นผู้ที่เข้าไปยุ่งเกี่ยวกับอบายมุขจะเป็นหนทางไปสู่การประกอบอาชญากรรม ซึ่งปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในปัจจุบัน อบายมุขจะแฝงมาในรูปแบบออนไลน์มากขึ้น เช่น การค้ายาเสพติดออนไลน์ การพนันออนไลน์ การหลอกลวงผ่านสื่อโซเชียลมีเดีย เป็นต้น เมื่อสภาพสังคมที่เต็มไปด้วยระบบดิจิทัล ส่งผลให้คนไทยสามารถเปิดเผยตัวตนได้ง่าย ซึ่งอาจเป็นหนทางไปสู่การประสบปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่แฝงมารูปแบบต่าง ๆ ได้ง่ายขึ้นหรือตกเป็นเหยื่อเสียหายได้โดยไม่ทันระวังตัว สำหรับการใช้มาตรการต่าง ๆ ในการปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหาดังกล่าว อาจไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของปัญหา

ด้านสื่อ (การเข้าถึง/การถ่ายทอด) ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การเข้าถึงสื่อที่หลากหลายช่องทาง เช่น อินเทอร์เน็ต โทรทัศน์ วิทยุ ภาพยนตร์ เกมส์ เมื่อมีการถ่ายทอดสิ่งที่มีความไม่เหมาะสม อาจทำให้เกิดการเลียนแบบ นำไปสู่การกระทำผิดที่เป็นลักษณะอาชญากรรมลูกผสม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26) ซึ่งปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกิดขึ้นจากการเลียนแบบพฤติกรรมผู้อื่นและสื่อมวลชน สื่อมวลชนมีบทบาทในการถ่ายทอดแนวคิด ค่านิยม แบบแผน ตลอดจนการดำเนินชีวิตให้แก่บุคคลในสังคม ซึ่งหากสื่อมวลชนมีการถ่ายทอดสิ่งที่มีความไม่เหมาะสมแก่เด็กและเยาวชน อาจทำให้เด็กและเยาวชนเกิดนำไปเลียนแบบอันอาจนำไปสู่การกระทำผิด ตัวอย่างของสื่อมวลชนที่มีผลต่อการประกอบอาชญากรรมลูกผสม ได้แก่ เลียนแบบโฆษณา เลียนแบบรายการ ค่านิยมด้านวัตถุ การถ่ายทอดความรุนแรง การฆ่าตัวตาย การค้ายาเสพติด โสเภณี และเกมส์ต่าง ๆ เป็นต้น ในสื่อสังคมออนไลน์คนไทยสามารถค้นหาข้อมูลได้ในทุกเรื่องและติดต่อเชื่อมโยงกันได้สะดวก ซึ่งเป็นจุดอ่อนให้ผู้คนเข้าไปติดต่อ เรียนรู้ ถ่ายทอดความรุนแรงที่เป็นอาชญากรรมลูกผสมได้ เช่น อาชญากรรมทางเพศผ่านสื่อลามกอนาจารออนไลน์ การค้ายาเสพติดออนไลน์ การค้าประเวณีออนไลน์ เป็นต้น

ด้านการบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.26) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา ทำให้เกิดการประพฤติปฏิบัติที่ผิดไปจากแนวทางที่ถูกต้อง ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งทางศาสนาเป็นลัทธิก่อการร้าย การแบ่งแยกดินแดน หรือสงครามศาสนาที่มีความสลับซับซ้อนและรุนแรง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.29) ซึ่ง หากคนในสังคมไม่มีศาสนาเป็นที่ยึดมั่นในการประพฤติปฏิบัติตนที่ถูกต้องอาจทำให้เกิดการประกอบอาชญากรรม โดยการบิดเบือนหลักคำสอนของศาสนา ทำให้เกิดการประพฤติปฏิบัติที่ผิดไปจากแนวทางที่ศาสนากำหนดไว้ ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งที่กลายเป็นการ

ก่อความไม่สงบเรียบร้อย ลัทธิก่อการร้าย การแบ่งแยกดินแดน หรือสงครามศาสนาขยายวงกว้าง ภายในประเทศและต่างประเทศ ที่มีความสลับซับซ้อนและรุนแรง อีกทั้ง ผลพวงจากความริบเร่ของ คนในสังคมไทยในปัจจุบัน ทำให้ไม่มีเวลาหรือให้ความสนใจในเรื่องของศาสนาน้อยลง ส่งผลให้คนใน สังคมขาดสิ่งยึดเหนี่ยวจิตใจ ขัดเกลาลัทธิ ทำให้ปัญหาอาชญากรรมยังคงเกิดขึ้นในสังคมอย่าง ต่อเนื่อง

#### 6.1.2.4 ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ

ผลการวิจัยปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ พบว่า ทุกข้อได้รับการประเมินใน ระดับมากถึงมากที่สุด ในด้านความหลากหลายทางเพศ ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.48) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การเปิดกว้างเรื่องเพศสภาพใน ปัจจุบัน สร้างแรงจูงใจให้เกิดความต้องการเปลี่ยนแปลงเพศหรือการศัลยกรรม ส่งผลให้เกิดการลอก หลวงในรูปแบบต่าง ๆ มีโอกาสตกเป็นผู้เสียหายได้ง่าย นำมาซึ่งการสูญเสียทรัพย์สิน ร่างกายได้รับ บาดเจ็บ และในบางกรณีถึงขั้นเสียชีวิต (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.68) ซึ่งพฤติกรรมเบี่ยงเบนหรือ อาชญากรรมเกิดจากการเจ็บป่วยหรือความผิดปกติของร่างกาย เป็นสิ่งที่บีบบังคับให้คนมีพฤติกรรม เบี่ยงเบน อาชญากรอาจเป็นผู้ที่มีสภาพร่างกายผิดปกติไม่สามารถควบคุมตัวเองได้ เช่น เป็นผู้ที่ไม่ สามารถระงับความต้องการทางเพศได้เพราะมีความผิดปกติของฮอร์โมนทางเพศ หรือผู้ที่มีอาการทาง ประสาทไม่สามารถควบคุมตัวเองได้อาจนำไปสู่การทำร้ายหรือฆ่าผู้อื่น รวมทั้งการไม่ยอมรับในชาติ กำเนิด เชื้อชาติ สีผิว หรือเพศสภาพที่หลากหลาย ส่งผลให้มีการเปลี่ยนแปลงร่างกาย อวัยวะร่างกาย และการเปลี่ยนแปลงเพศหรือการศัลยกรรม ที่กระทำได้สะดวกขึ้นเพราะวิทยาการทางการแพทย์ได้มี ความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง ซึ่งอาจจะทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรม การฆาตกรรมเพื่อซื้อขายอวัยวะ การหลอกลวงในรูปแบบต่าง ๆ ทำให้ผู้เสียหายมีโอกาสตกเป็นเหยื่อได้ง่าย สูญเสียทรัพย์สิน ได้รับ บาดเจ็บ และขั้นเสียชีวิต อีกทั้งความเท่าเทียมกันของความเป็นมนุษย์ที่มีเพิ่มมากขึ้น การยอมรับใน เพศสภาพที่หลากหลายในสังคมไทย แต่ยังคงมีบางส่วนที่มองว่าความเบี่ยงเบนทางเพศเป็นเรื่องที่ผิด และไม่ถูกต้องในสังคม อาจนำไปสู่การก่ออาชญากรรมลูกผสมว่าด้วยความเกลียดชังทางเพศใน รูปแบบต่าง ๆ ได้

ด้านการเปลี่ยนถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ความเจริญก้าวหน้า ทางทางการแพทย์ในปัจจุบันที่ช่วยในการเปลี่ยนถ่ายอวัยวะได้ ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสม เกี่ยวกับซื้อขายอวัยวะ/ร่างกาย โดยหลอกลวงการขโมย หรือฆาตกรรม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.87) ซึ่ง สภาพสังคมไทยที่มีการเดินทาง ติดต่อกันได้สะดวกและรวดเร็ว ผนวกกับความ เจริญก้าวหน้าทางการแพทย์ในปัจจุบัน ที่ช่วยในการเปลี่ยนถ่ายอวัยวะร่างกายสามารถกระทำได้ ทำ ให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับซื้อขายอวัยวะ/ร่างกายเพิ่มขึ้นและมีการก่ออาชญากรรม

อย่างต่อเนื่องโดยอาชญากรหรือแก๊งอาชญากรรมข้ามชาติจะประกอบอาชญากรรมโดยการขโมย หลอกหลวง หรือฆาตกรรมผู้เสียหายเพื่อขโมยชิ้นส่วนร่างกาย ซึ่งเป็นปัญหาอาชญากรรมที่มีความ ซับซ้อนยากแก่การติดตามจับกุม

ด้านเชื้อชาติ/สีผิว ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ปัญหาอาชญากรรมความเกลียดชัง ที่เกิดจากการบูลลี่ (Bully) อັตลักษณ์ส่วนบุคคล อันเกิดจากความก้าวหน้าของเทคโนโลยีการสื่อสาร สร้างผลกระทบต่อผู้เสียหายในวงกว้าง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.74) ซึ่งการไม่ยอมรับในเชื้อชาติและสีผิวยังคง ปรากฏให้เห็นอยู่บ่อยครั้ง และนำมาซึ่งปัญหาอาชญากรรมที่ยังคงมีอยู่ในปัจจุบัน โดยอาชญากรรม ลุกผสมเกี่ยวกับความเกลียดชังและการฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ แพร่ขยายไปอย่างรวดเร็วในปัจจุบัน เนื่องจาก ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีการสื่อสาร การรับรู้และการสื่อสารของกลุ่มคนเป็นไปอย่างรวดเร็ว เทคโนโลยีออนไลน์ที่พัฒนาอย่างรวดเร็ว การแสดงความคิดเห็นที่หลากหลายบนสื่อสังคมออนไลน์

ด้านดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.52) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การศัลยกรรมที่มีความ ก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้อาชญากรสามารถใช้เป็นช่องทางในการหลบหนีการจับกุมได้ เช่น การเปลี่ยนแปลงใบหน้าการปลอมแปลงลายนิ้วมือ เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.58) ซึ่งปัญหา อาชญากรรมลูกผสมที่เกิดจากความหลากหลายทางชีวภาพ เช่น การดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง จากลักษณะทางพันธุกรรม ที่เป็นการสำเนามนุษย์และเป็นการละเมิดความเป็นมนุษย์ โดยการสร้าง สำเนามนุษย์หรืออวัยวะของมนุษย์ที่มีลักษณะของการดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง เป็นปัญหา อาชญากรรมที่กระบวนกรทดลองและการโคลนนิ่งมนุษย์ ซึ่งผิดหลักศีลธรรมและผิดกฎหมาย อีกทั้ง ปัญหาอาชญากรรมทางชีวภาพ (Bio crime) แก๊ซพิษ โรคระบาด เป็นปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ที่ขึ้น อันเกิดจากความเจริญก้าวหน้าของพัฒนาการทางเทคโนโลยีชีวภาพในปัจจุบัน

ด้านข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.92) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่องความเจริญก้าวหน้าของพัฒนาการ ทางเทคโนโลยีชีวภาพ ได้สร้างปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ขึ้น เช่น อาชญากรรมทางชีวภาพ (Bio crime) แก๊ซพิษ โรคระบาด เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00) ซึ่งการขโมยข้อมูลส่วนตัวทาง ชีวภาพเพื่อเข้าถึงข้อมูลส่วนบุคคล หรือทำธุรกรรมทางการเงิน ได้กลายเป็นปัญหาอาชญากรรม รูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นในสังคมไทย และมีแนวโน้มเกิดเพิ่มมากขึ้นในอนาคต เนื่องมาจากการยืนยัน ตัวตนเพื่อทำธุรกรรมต่าง ๆ ที่เพิ่มขึ้น เช่น การสแกนลายนิ้วมือ สแกนม่านตา การยืนยันใบหน้าระบุ ตัวตนแทนบัตรประชาชน เป็นต้น อีกทั้งการเปลี่ยนแปลงใบหน้า การปลอมแปลงลายนิ้วมือ ซึ่งเกิด จากเทคโนโลยีการศัลยกรรมที่มีความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง จะส่งผลให้อาชญากรสามารถใช้เป็น ช่องทางในการหลบหนีการจับกุมได้

#### 6.1.2.5 ปัจจัยด้านจิตวิทยา

ผลการวิจัยปัจจัยด้านจิตวิทยา พบว่า ทุกข้อได้รับการประเมินอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด ในด้านความย้อนแย้ง IQ กับ EQ ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.92) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง ความมั่นคงทางอารมณ์ของคนในสังคม ปัจจุบัน ส่งผลให้ Id Ego และ Superego เปลี่ยนแปลงไปเกิดความไม่สมดุลของจิตใจนำไปสู่การประกอบอาชญากรรม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03) ซึ่งมนุษย์จะไม่ประกอบอาชญากรรม หากจิตใจสามารถยับยั้งชั่งใจในการกระทำความผิด โดยวิถีชีวิตของคนในสังคมไทยที่มีการแข่งขันกันสูง ลดทอนความมีจริยธรรม คุณธรรมและศีลธรรม ซึ่งสภาพดังกล่าวมีส่วนเกี่ยวข้องที่ผลักดันให้คนในสังคมไทยตัดสินใจก่ออาชญากรรมลุกลาม

ด้านความต้องการ/ความโลภ ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง สภาพสังคมที่ผลึกผันอยู่ตลอดเวลา ในปัจจุบัน ได้สร้างแรงกระตุ้นหรือแรงขับของสภาพจิตใจ มีแรงจูงใจ เกิดความต้องการ และความโลภ ทำให้ตัดสินใจในการที่จะเข้ากระทำความผิดและก่ออาชญากรรม เพื่อตอบสนองความต้องการของตนเอง (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.01) ซึ่งหากมนุษย์ไม่ได้รับการตอบสนองในความต้องการขั้นใดขั้นหนึ่งอาจนำไปสู่การตัดสินใจประกอบอาชญากรรม ในขณะเดียวกันมนุษย์ประกอบอาชญากรรมเพื่อตอบสนองความต้องการต่าง ๆ นั้นเอง โดยสภาพสังคมไทยที่เปลี่ยนแปลงไปในปัจจุบัน การเผชิญปัญหาเศรษฐกิจที่ซับซ้อนและความเหลื่อมล้ำทางสังคมที่เพิ่มมากขึ้น สร้างแรงกระตุ้น แรงจูงใจ เกิดความต้องการและความโลภ ทำให้ตัดสินใจในการที่จะเข้ากระทำความผิดและก่ออาชญากรรม เพื่อตอบสนองความต้องการของตนเองในการยกระดับฐานะให้เท่าเทียมผู้อื่นในสังคม

ด้านการเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลาย ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.95) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง การเรียนรู้ที่หลากหลายได้สร้างและประยุกต์วิธีการต่าง ๆ ในการก่ออาชญากรรม เช่น เลียนแบบพฤติกรรมอาชญากรจากการรับรู้และเรียนรู้ที่หลากหลาย เป็นต้น (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05) ซึ่งในปัจจุบันพัฒนาการทางด้านเทคโนโลยีสื่อสาร และอื่น ๆ ช่วยให้มีความรู้รวมถึงการรับรู้ที่หลากหลาย ทำให้ปัญหาอาชญากรรมที่เกิดขึ้นมีความหลากหลายและซับซ้อนตามไปด้วย โดยบรรดาเทคนิควิธีทักษะ วิธีการ องค์ความรู้ต่าง ๆ ที่สามารถรับรู้และเรียนรู้ได้จากแหล่งต่าง ๆ ทำให้อาชญากรสามารถเข้าถึงการรับรู้หรือเรียนรู้ได้โดยง่าย นำมาซึ่งการเลียนแบบพฤติกรรมอาชญากร หรือการเลียนแบบการกระทำความผิดในรูปแบบต่าง ๆ รวมทั้งได้สร้างและผสมผสานวิธีการต่าง ๆ ในการก่ออาชญากรรมที่จะส่งผลกระทบต่อในวงกว้าง เช่น อาชญากรรมจากสิ่งแวดล้อม อาชญากรรมทางเทคโนโลยี อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ เป็นต้น

ด้านอิสระทางความคิด/การตัดสินใจ ได้รับการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.94) โดยข้อที่ได้รับการประเมินมากกว่าทุกข้อได้แก่เรื่อง อาชญากรตัดสินใจกระทำผิดเพราะเห็นว่า ได้รับผลที่คุ้มค้ำมากกว่าโทษที่ได้รับ จึงตัดสินใจประกอบอาชญากรรม และในขณะเดียวกันอาชญากรตัดสินใจประกอบอาชญากรรมเพื่อตอบสนองความต้องการต่าง ๆ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.09) ซึ่งผู้กระทำผิดหรืออาชญากรจะตัดสินใจเลือกกระทำในสิ่งที่ตนเองเห็นว่าได้รับประโยชน์ เพื่อตอบสนองความต้องการต่าง ๆ ของตนเอง ส่งผลให้ตัดสินใจกระทำผิดเพราะเห็นว่า ได้รับผลที่คุ้มค้ำมากกว่าโทษที่ได้รับ เนื่องจากความเจริญก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยีและปัจจัยอื่น ๆ ที่หลากหลาย ทำให้อาชญากรสามารถเลือกใช้ประโยชน์ในการก่ออาชญากรรม โดยมีวิธีการต่าง ๆ และช่องทางที่หลากหลายช่วยให้ผู้กระทำผิดการมีอิสระทางความคิดมากขึ้นที่จะตัดสินใจเข้ากระทำผิดในการก่ออาชญากรรมทุกผสม

### 6.1.3 แนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมทุกผสมในสังคมไทย

ผลการวิจัยเกี่ยวกับแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมทุกผสมในสังคมไทย สรุปได้ดังนี้

1. การป้องกันและแก้ไขไม่ให้เกิดปัญหาอาชญากรรมทุกผสมในสังคมไทย ควรบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง เป็นกฎหมายที่บังคับใช้ได้จริง และทันต่อเหตุการณ์ โดยมุ่งเน้นการบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพสูงสุดเพื่อเป็นการป้องกันปัญหาอาชญากรรมทุกผสม และทำให้คนในสังคมไทยมีความเกรงกลัวต่อกฎหมายและบทลงโทษเป็นสำคัญ

ภาครัฐต้องมีมาตรการ และการบังคับใช้กฎหมายที่เคร่งครัด ควบคู่กับการเผยแพร่ข้อมูลที่ถูกต้อง อย่างกว้างขวางและทั่วถึง ลงในระดับท้องถิ่น เช่น ตำบล หมู่บ้าน เป็นต้น ซึ่งการบังคับใช้กฎหมายต้องเป็นการปฏิบัติตามระเบียบขั้นตอนต่าง ๆ ที่ชัดเจนและโปร่งใส เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการของการบังคับใช้กฎหมายให้เป็นที่ยอมรับและน่าเชื่อถือจากประชาชน อีกทั้งหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายและกระบวนการยุติธรรมต้องเป็นที่ยอมรับและดำเนินการป้องกันปราบปรามและแก้ไขปัญหายอย่างจริงจัง ต้องกำหนดกฎหมายและบทลงโทษที่รุนแรงเพื่อป้องกันปัญหาที่จะเกิดขึ้น จะทำให้อาชญากรมีความเกรงกลัวต่อการกระทำผิด รวมทั้งหน่วยงานผู้บังคับใช้กฎหมาย ผู้ตัดสินหรือผู้พิพากษาต้องให้ความสำคัญกับอำนาจหน้าที่ วางตนเอง และกล้าที่จะตัดสินใจภายใต้กรอบของกฎหมายอย่างถูกต้อง

การบังคับใช้กฎหมายที่มีการเลือกปฏิบัติ และปัจจัยการเปิดเสรีในด้านต่าง ๆ มากเกินไป ทำให้หาตัวคนผิดมาลงโทษยาก เช่น อาชญากรบางคนอยู่ต่างประเทศทำให้จับกุมได้ยาก การไม่มีสนธิสัญญาหรือกฎหมายส่งผู้ร้ายข้ามแดน เป็นต้น อีกทั้งหน่วยงาน/ผู้บังคับใช้กฎหมายยังไม่

เข้าใจอำนาจหน้าที่ตนเองดีพอในการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง รวมทั้งความหละหลวมในการบังคับใช้กฎหมาย และการไม่มีกฎระเบียบที่เข้มงวดในการนำกฎหมายไปสู่การปฏิบัติ ส่งผลให้ปัญหาอาชญากรรมยังคงเป็นปัญหาที่สะสมกันเพิ่มมากขึ้น

ดังนั้น การนำแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทยดังที่กล่าวมาแล้วข้างต้นมาใช้ จะเป็นการกำหนดบทลงโทษทางกฎหมายต่อผู้กระทำผิดที่มีความรุนแรง ซึ่งจะทำให้อาชญากรจะมีความเกรงกลัวต่อกฎหมายหรือการบังคับใช้กฎหมาย เมื่อกฎหมายที่นำมาบังคับใช้มีความเข้มงวด มีบทลงโทษที่รุนแรง ตลอดจนมาอาชญากรเล็งเห็นว่าโอกาสที่จะประสบความสำเร็จในการกระทำผิดมีน้อย รวมทั้งการมีมาตรการทางกฎหมายที่ดีและทันต่อสถานการณ์ทั้งในปัจจุบันและอนาคตจะสามารถลดโอกาสการกระทำผิดของอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย และเพิ่มโอกาสในการดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดได้

2. การป้องกันและแก้ไขไม่ให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย โดยการปรับสภาพแวดล้อมและจิตใจ ซึ่งผู้ที่ประกอบอาชญากรรมคือผู้ที่ถูกสภาพแวดล้อมและปัจจัยต่าง ๆ บีบบังคับและหล่อหลอมให้ต้องประกอบอาชญากรรมลูกผสม แนวทางการป้องกันอาชญากรรมด้วยการปรับสภาพแวดล้อมและจิตใจ จึงมีวิธีการในการป้องกันไม่ให้ผู้ที่อยู่ในสังคมต้องกลายเป็นอาชญากรด้วยการปรับสภาพสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ปัจจัยสิ่งแวดล้อมในระดับมหภาค ปัจจัยสิ่งแวดล้อมในระดับจุลภาค ปัจจัยทางด้านกายภาพ และปัจจัยทางด้านจิตวิทยาให้มีความเหมาะสม

การเป็นครอบครัวสมัยใหม่ พ่อแม่ยังไม่มีความเข้าใจพอในการปลูกฝังความรู้และคุณธรรม จึงเป็นปัจจัยที่สำคัญที่สุดที่ทำให้บุตรเกิดมาก้าวสู่วังวนของการก่ออาชญากรรมและไลฟ์สไตล์ ค่านิยมแบบผิด ๆ อาจจะไปสู่การเกิดอาชญากรรม บุคคลที่มีชื่อเสียง เช่น ดาราเน็ตไอดอล เห็นแก่รายได้ จึงเป็นพฤติกรรมที่แสดงออกในทางสนับสนุนให้เกิดอาชญากรรม จึงควรให้ความรู้แก่เด็กและเยาวชนให้มากขึ้น อีกทั้งความโลภและความเห็นแก่ตัวเป็นปัจจัยที่มีผลอย่างมาก ดังนั้น ควรแก้ปัญหาที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยด้านต่าง ๆ เช่น การเลี้ยงดูบุตร การสร้างความอบอุ่นในครอบครัว การลดปัญหาสุขภาพจิต เป็นต้น

ควรเร่งแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจ และสังคม โดยการลดความเหลื่อมล้ำในทุก ๆ ด้าน ประชาชนทุกคนควรได้รับข้อมูลที่ถูกต้องรวดเร็วและครบถ้วนเป็นไปอย่างไม่มีประสิทธิภาพ ด้านสื่อสังคมออนไลน์ที่ทันสมัยมีผลทำให้อาชญากรรมสามารถเกิดขึ้นได้อย่างง่ายดายและรวดเร็ว ควรมีมาตรการในการควบคุมสื่อสังคมออนไลน์ให้มีความเหมาะสม หากเด็กและเยาวชนไม่มีภูมิคุ้มกันในการเข้าถึงสื่อสังคมออนไลน์โดยไม่มีคำแนะนำที่ดี ก็เป็นสิ่งที่ต้องกังวลในการเข้าถึงสื่อสังคมออนไลน์ เพราะการเข้าถึงเทคโนโลยีต่าง ๆ ที่ทันสมัย สังคมไทยยังอาจตามไม่ทันและคนไทยอาจถูกหลอกได้ง่าย จึงควรควบคุมสื่อสังคมออนไลน์ให้มีความเหมาะสมเช่นเดียวกัน

เมื่อสังคมไทยมีเปลี่ยนแปลงไปตามพัฒนาการของเทคโนโลยีสมัยใหม่ ควรต้องมีการตรวจสอบ พิสูจน์ การบัญญัติกฎหมาย และบังคับใช้กฎหมายให้ทันต่อปัญหาอาชญากรรมใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและอนาคต ปัญหาบุคคลากรและเครื่องมือที่ไม่ทันสมัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในหน่วยบังคับใช้กฎหมาย ซึ่งส่วนใหญ่มักจะปฏิเสธการเรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ จึงทำให้ไม่รู้เท่าทันอาชญากรรมที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน เห็นควรให้มีการแก้ไขให้สอดคล้องกับสภาพปัญหา รวมทั้งควรให้ความรู้ด้านเทคโนโลยีและกฎหมายแก่ประชาชน เพื่อไม่ให้ถูกหลอกหลวงจากอาชญากรได้โดยง่าย ดังนั้น ปัจจัยทุกเรื่องจากแบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทยเป็นปัญหาและอุปสรรคได้ทั้งหมด จึงควรกำหนดมาตรการและแนวทางในการป้องกันปัญหาที่จะเกิดขึ้นจากปัจจัยดังกล่าวต่อไป

3. การลดช่องโอกาสของการก่ออาชญากรรมลูกผสมนั้น มีความเกี่ยวข้องกับการตัดช่องโอกาสโดยการใช้เทคโนโลยีเช่นเดียวกัน เมื่ออาชญากรเห็นโอกาสในการกระทำผิดซึ่งจะมีความสัมพันธ์กับกระบวนการตัดสินใจในการที่จะเลือกประกอบอาชญากรรมหรือไม่ หากเล็งเห็นว่ามีโอกาสในการกระทำผิดสูงก็จะกระทำผิด หากเห็นว่าโอกาสในขณะที่กระทำผิดมีโอกาสที่จะถูกจับกุมสูงในการนำตัวไปดำเนินคดีหรือถูกตรวจสอบหรือสอดส่องได้ง่ายอาชญากรจะตัดสินใจไม่กระทำผิด ซึ่งขึ้นอยู่กับโอกาสเป็นสำคัญ

หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องมีเครื่องมือพิเศษ ติดตามเฝ้าระวังปัญหาอาชญากรรม มีความรู้เท่าทันพัฒนาการของปัญหาอาชญากรรมที่มีแนวโน้มเกิดขึ้นในอนาคต และมีการบูรณาการกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อศึกษาข้อมูลและพิจารณาปัญหาอาชญากรรมร่วมกัน ประชาชนต้องตระหนักและต้องปรับตัวให้สอดคล้องบริบทสังคมไทยในปัจจุบัน เช่น ลดการเปิดเผยข้อมูลส่วนตัวในโลกออนไลน์ เป็นต้น ควรมีการควบคุมสื่อที่ให้ข้อมูลบิดเบือน เพราะข้อมูลที่เบี่ยงใน ปัจจุบันยังไม่มีเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพเพียงพอจะตรวจสอบได้ ควรส่งเสริมใช้สื่ออินเทอร์เน็ตให้เกิดประโยชน์ในการเข้าถึงข่าวหรือปัญหาอาชญากรรม เพื่อให้เกิดการรับรู้ถึงปัญหาและวิเคราะห์ถึงสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นเพื่อศึกษาแนวทางการป้องกันปัญหาดังกล่าว รวมทั้งควรเผยแพร่ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เกิดขึ้นในปัจจุบันให้ประชาชนได้ทราบ

ดังนั้น ความร่วมมือของประชาชนและผู้ที่เกี่ยวข้องจึงเป็นสิ่งสำคัญในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมที่จะเกิดขึ้นในปัจจุบัน รวมทั้งควรมีการรณรงค์อย่างต่อเนื่องจากทางภาครัฐและเอกชนในการจัดกิจกรรมเพื่อให้ทุกเพศทุกวัยมีส่วนร่วมและรับรู้ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมของสังคมไทย

4. การป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสม โดยการจัดสภาพแวดล้อมมีส่วนสำคัญที่จะเป็นการสร้างความสัมพันธ์และความร่วมมือที่ดีของประชาชนทุกคน ทุกชุมชน โดย



ปลูกฝังศีลธรรมและค่านิยมอันดีในสังคม รวมทั้งการสร้างจิตสำนึกส่วนบุคคลให้กับประชาชนแต่ละคนมีส่วนร่วมในการรับผิดชอบสังคมและการป้องกันอาชญากรรมลูกผสมอย่างแท้จริง

สังคมควรรู้จักรับผิดชอบร่วมกัน การสร้างค่านิยมส่วนที่ไม่ดีต่อคนในสังคมและการนิ่งเฉยต่อบรรทัดฐานบางประการย่อมมีผลต่อการก่ออาชญากรรมลูกผสมได้ ควรมีการปลูกฝังและเสริมสร้างระบบคุณธรรม จริยธรรมในสถานศึกษาตั้งแต่เริ่มต้น ให้ประชาชนทุกคนมีส่วนร่วมอย่างแท้จริง สร้างความตระหนักรู้ให้เกิดขึ้นอย่างทั่วถึง ควรเริ่มต้นจากการให้ความใกล้ชิดกับคนในครอบครัวและดูแลเอาใจใส่คนในครอบครัวให้มากขึ้น จะเป็นรากฐานสำคัญในการช่วยป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมได้ โดยต้องมีการให้ความรู้ต่าง ๆ ทางด้านเทคโนโลยีมากขึ้น และให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายแก่ประชาชนในชุมชน สร้างชุมชนให้เข้มแข็งในทุก ๆ ด้าน รวมทั้งสร้างภูมิคุ้มกันให้กับชุมชน รวมทั้งควรเน้นสร้างความรู้ความเข้าใจกับประชาชนโดยเฉพาะในพื้นที่กลุ่มเปราะบาง และผู้สูงอายุให้เข้าใจปัญหาอาชญากรรมที่มีสาเหตุมาจากการใช้เทคโนโลยี

ศึกษาปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในเชิงลึก แล้วหาแนวทางในการแก้ไข โดยต้องให้ผู้เชี่ยวชาญที่น่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของสังคมไทยมาร่วมหาแนวทางในการป้องกันและแก้ไข แล้วสื่อสารให้สังคมเข้าใจและร่วมมือกันปฏิบัติตามอย่างเข้มแข็ง มุ่งเน้นการพัฒนาประชากรทั้งด้านความรู้และเทคโนโลยีรวมถึงจิตใจให้เท่าทันกับบริบทสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป มีหลักสูตรในการพัฒนาองค์ความรู้ของเจ้าหน้าที่ในการปราบปรามและป้องกันอาชญากรรมลูกผสมที่มีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว เพื่อให้รู้เท่าทันในการวางมาตรการในการรับมือกับปัญหาที่จะเกิดขึ้นในอนาคต และปรับปรุงหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายเพื่อให้สามารถรับมือกับอาชญากรรมลักษณะลูกผสมในปัจจุบันได้

ดังนั้น สังคมไทยควรกลับมาทบทวนเรื่องการลงทุนกับคน บุคคลากรที่เกี่ยวข้องและเรื่องความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน ความปลอดภัยในสาธารณะ โดยเฉพาะการปลูกฝังจิตสำนึกและการสร้างคนให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ขึ้น ไม่ใช่สร้างคนคนหนึ่งเติบโตขึ้นมาเมื่อไม่พอใจก็มาทำร้ายหรือก่ออาชญากรรม สังคมไทยต้องช่วยกันขัดเกลาทางสังคม พ่อแม่ผู้ปกครองต้องใช้เวลา ให้ความรัก ความเอาใจใส่บุตรหลานให้มากยิ่งขึ้น ระบบการศึกษา ครู อาจารย์ก็ต้องให้ความสำคัญในการสร้างจิตสำนึก สร้างความรับผิดชอบ ปลูกฝังให้มากยิ่งขึ้นด้วย เพื่อเป็นเกราะป้องกันคนในสังคมไทยไปก่ออาชญากรรมลูกผสมขึ้นในอนาคต

## 6.2 ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

การวิจัยเรื่อง แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย ผู้วิจัยได้นำเสนอข้อเสนอแนะจากการวิจัย ดังนี้

## 6.2.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและเชิงปฏิบัติการ

1. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรม เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ ฯลฯ ต้องเผยแพร่ข้อมูลที่ถูกต้องเกี่ยวกับปัญหาอาชญากรรมที่เปลี่ยนแปลงรูปแบบไปในปัจจุบัน และการบังคับใช้กฎหมายต้องเป็นการปฏิบัติตามระเบียบขั้นตอนต่าง ๆ ที่ชัดเจนและโปร่งใส อย่างกว้างขวางและทั่วถึง ลงไปในระดับท้องถิ่น เช่น ตำบล หมู่บ้าน เป็นต้น เพื่อให้เป็นที่ยอมรับและน่าเชื่อถือจากประชาชน

2. กระทรวงวัฒนธรรมควรบูรณาการการปฏิบัติกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กองบังคับการปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด กรมราชทัณฑ์ ฯลฯ ต้องจัดทำนโยบายและโครงการปลูกฝังความรู้และคุณธรรม เพื่อป้องกันไม่ให้เยาวชนก้าวเข้าสู่วังวนของการก่ออาชญากรรม จากไลฟ์สไตล์ ค่านิยมแบบผิด ๆ ในสังคมไทย

3. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ควรจัดทำนโยบายและโครงการเกี่ยวกับการสร้างความอบอุ่นในครอบครัว การเลี้ยงดูบุตร การลดปัญหาสุขภาพจิต ฯลฯ เพื่อตัดช่องโอกาสในการก่ออาชญากรรม

4. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับระบบเศรษฐกิจของประเทศ เช่น กระทรวงการคลัง สภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฯลฯ ควรเร่งแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจ และสังคม โดยการลดความเหลื่อมล้ำในทุก ๆ ด้าน เช่น เพิ่มรายรับลดรายจ่าย สร้างการจ้างงานในทุกภาคส่วนของประเทศ ฯลฯ เป็นต้น

5. กองบังคับการปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี และสำนักงานคณะกรรมการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ควรมีมาตรการในการควบคุมสื่อสังคมออนไลน์ให้มีความเหมาะสม รมรณรงค์การสร้างภูมิคุ้มกันไม่ให้เด็กและเยาวชนเข้าถึงสื่อสังคมออนไลน์ที่ไม่เหมาะสม รวมทั้งให้คำแนะนำประชาชนคนไทยในการเข้าถึงเทคโนโลยีต่าง ๆ ที่ทันสมัย เพราะยังอาจตามไม่ทันและทำให้คนไทยอาจถูกหลอกได้ง่าย

6. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพัฒนาหลักกฎหมายและการบริหารราชการแผ่นดิน ต้องมีการตรวจสอบ พิสูจน์ บัญญัติกฎหมาย และบังคับใช้กฎหมายให้ทันต่อปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและอนาคต

7. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการปราบปรามอาชญากรรม เช่น สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ กองบังคับการปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยีสำนักงานคณะกรรมการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์แห่งชาติ กระทรวงดิจิทัลเพื่อ

เศรษฐกิจและสังคม ฯลฯ ต้องมีเครื่องมือพิเศษ ติดตามเฝ้าระวังปัญหาอาชญากรรม มีความรู้เท่าทัน พัฒนาการของปัญหาอาชญากรรมที่มีแนวโน้มเกิดขึ้นในอนาคต และมีการบูรณาการกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อศึกษาข้อมูลและพิจารณาปัญหาอาชญากรรมร่วมกัน

8. ทูทภาคส่วนของสังคมไทยควรส่งเสริมการใช้สื่ออินเทอร์เน็ตให้เกิดประโยชน์ในการเข้าถึงข่าวหรือปัญหาอาชญากรรม เพื่อให้เกิดการรับรู้ถึงปัญหาและวิเคราะห์ถึงสาเหตุของปัญหาที่เกิดขึ้นเพื่อศึกษาแนวทางการป้องกันปัญหาดังกล่าว

9. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และกระทรวงวัฒนธรรม ควรลงทุนกับชีวิตความเป็นอยู่ของคนไทย และเรื่องความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนคนไทย ความปลอดภัยในที่สาธารณะ โดยเฉพาะการปลูกฝังจิตสำนึกและการสร้างคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ขึ้นเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาอาชญากรรม

10. พนักงานสอบสวนรวมถึงเจ้าหน้าที่สืบสวนที่ปฏิบัติหน้าที่ ยังขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องของระบบคอมพิวเตอร์ ระบบอินเทอร์เน็ต และเทคโนโลยีสารสนเทศ เมื่อผู้เสียหายมาร้องทุกข์ทำให้ไม่สามารถดำเนินการตามกฎหมายได้ในทันที เพราะไม่ทราบถึงกระบวนการในการทำงานที่เกิดขึ้น จึงควรมีการฝึกอบรมเพิ่มเติมความรู้ทางเทคโนโลยีและอาชญากรรมไซเบอร์

11. ควรสร้างความตระหนักเกี่ยวกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสม โดยการสังเกตการณ์กระทำ ความผิดที่เกิดขึ้น หรืออาจเกิดขึ้นในสังคม หรือลักษณะความผิดที่เคยเกิดขึ้นในประเทศอื่น มาศึกษาทำความเข้าใจและเผยแพร่ความรู้ในการป้องกันแก้ไขปัญหาให้แก่ประชาชน และเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม

## 6.2.2 ข้อเสนอแนะเชิงวิชาการ

1. ควรศึกษาวิจัยเพิ่มเติมโดยใช้การวิจัยเชิงคุณภาพที่เหมาะสมกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสม เช่น การวิจัยแบบสร้างทฤษฎีจากข้อมูล (Grounded Theory Study) เพื่อประโยชน์ทางวิชาการในการจัดประเภทของอาชญากรรมใหม่ที่สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน

2. ควรศึกษาเชิงลึกด้านการรับรู้และการตระหนักรู้เกี่ยวกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย เนื่องจากประเด็นด้านกระบวนการรับรู้และการตระหนักรู้เป็นปัจจัยสำคัญในการสร้างความเข้าใจในสภาพแวดล้อมและบริบทของสังคมไทย เพื่อสร้างการรับรู้ให้กับประชาชนโดยทั่วไปให้เข้าใจถึงปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

3. ควรศึกษาปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทยในเชิงลึกจาก ตำรวจ อัยการ ศาล และราชทัณฑ์ เพื่อให้สามารถอธิบายปัญหา สาเหตุ และการป้องกันแก้ไข ที่เป็นภาพรวมของกระบวนการยุติธรรมเกี่ยวกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสม

4. ควรศึกษาผลกระทบที่เกิดจากปัจจัยบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในประเด็นต่าง ๆ ให้รอบด้าน รวมทั้งผลกระทบที่เกิดขึ้นกับผู้เสียหาย และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานในการดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดเกี่ยวกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมของสังคมไทย

5. ควรศึกษาการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปราบปราม ป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในเชิงลึก รวมทั้งมาตรการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ทันต่อสถานการณ์ทั้งในปัจจุบันและในอนาคต เนื่องจากปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเป็นการผสมผสานของอาชญากรรมรูปแบบต่าง ๆ ที่มีความเชื่อมโยงต่อไปในอนาคตของสังคมไทย

### 6.2.3 ข้อจำกัดในการวิจัย

การวิจัยเรื่องนี้ อยู่ในห่วงของสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) ส่งผลให้กระบวนการวิจัยในขั้นตอนของการเก็บรวบรวมข้อมูลล่าช้าและต้องปรับเปลี่ยนตามสถานการณ์การแพร่ระบาดดังกล่าว โดยการแจกแบบสอบถามการวิจัยเชิงปริมาณใช้เวลามากกว่าปกติ ผสมผสานวิธีภาคสนามและการจัดส่งทางไปรษณีย์ สำหรับการวิจัยเชิงคุณภาพ ซึ่งเป็นการสัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหารที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง โดยปรับเปลี่ยนไปใช้การสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์เป็นบางส่วน ส่งผลให้บรรยากาศในการสนทนาขาดความสัมพันธ์ระหว่างผู้วิจัยและผู้ให้ข้อมูล การตอบข้อซักถามเป็นไปอย่างกระชับ ข้อมูลที่ได้อาจจะไม่รอบด้านและครอบคลุมในประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น ในการวิจัยครั้งต่อไป เมื่อเกิดสถานการณ์ที่ไม่สามารถดำเนินการวิจัยได้ตามแบบแผนที่กำหนด จึงควรมีการเตรียมมาตรการรองรับและออกแบบการวิจัยให้มีสอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป โดยไม่ให้มีผลกระทบต่อกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลการวิจัย

### 6.2.4 ข้อควรระวังในการนำงานวิจัยไปใช้

การวิจัยเรื่อง แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย เป็นงานวิจัยริเริ่มฉบับแรกซึ่งยังไม่เคยมีการศึกษาเกี่ยวกับอาชญากรรมลูกผสม (Hybrid Crime) ทั้งในประเทศและต่างประเทศ การทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอาจจะยังไม่ครบถ้วนและรอบด้าน เนื่องจากเป็นมุมมองและแนวคิดของการเกิดอาชญากรรมที่เปลี่ยนแปลงรูปแบบไปในปัจจุบัน ซึ่งต้องอาศัยการวิจัยต่อไปอีกในหลายประเด็นเพื่อเป็นการสร้างองค์ความรู้เกี่ยวกับอาชญากรรมลูกผสมในเชิงลึก ดังนั้น การนำงานวิจัยเรื่องนี้ไปใช้ในการอ้างอิง ควรใช้อย่างระมัดระวัง โดยต้องเพิ่มเติมข้อมูลสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนั้น ๆ

บรรณานุกรม



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
**CHULALONGKORN UNIVERSITY**

- Allolio-Näcke, Lars. (2014). Encyclopedia of Critical Psychology. Retrieved January 20, 2020, from <https://doi.org/10.1007/978-1-4614-5583-7>
- Barkan, Steven E., & Bryjak, George J. (2004). *Fundamentals of Criminal Justice*. Boston: Pearson.
- Bimber, B. (1994). Three Faces of Technological Determinism. In M. R. Smith and L. Marx. *Does Technology Drive History? The Dilemma of Technological Determinism*, pp. 79-100.
- Borgmann, A. (1984). *Technology and the Character of Contemporary Life: A Philosophical Inquiry*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Bourdieu, P. (1972). « L'opinion publique n'existe pas », Les Temps modernes. Retrieved August 12, 2020, from <http://homme-oderne.org/societe/socio/bourdieu/questions/opinionpub.html>
- Caldwell, R.G. (1965). *Criminology*. New York: The Ronald Press Company.
- Chattoraj Barindra, N. (2007). *Sexual Related Offenses and their Prevention and Control Measures*. Fuchu: UNAFEI.
- Concklin John. (2004). *Criminology*. Boston: Pearso.
- Dahlgren, P. (1994). L'espace public et les médias. Une nouvelle ère ?. *Hermès*, 13-14.
- Doherty, Michael. (2003). *Criminology*. London: Old Bailey Press.
- Dreyfus, H. (1973). *What Computers Can't Do: The Limits of Artificial Intelligence*. New York: Harper and Row.
- Dreyfus, H., & Spinoza, C. (1997). Highway bridges and Feasts: Heidegger and Borgmann on how to affirm technology. *Man and World*, 30, 159-177.
- Ellul, J. (1964). *The Technological Society*. New York: A Vintage Book.
- (1983). Philosophy and Technology: Reading in the Philosophical Problems of Technology. *The Technology Order*, 86-106.
- Emile Durkheim. (1938). *The Rule of Sociological Method* (8<sup>th</sup> ed.). London: THE FREE PRESS.
- Eugene, mclaughlin, & Muncie, John. (2001). *The Sage Dictionary of Criminology*. London: Sage Publications.
- Eugene, Mclaughlin, Muncie, John, & Hughes, Gordon. (2003). *Criminological Perspective*. London: Sage Publications.

- Feenberg, A. (2000). Technology and the Good Life?. *Essentialism to Constructivism: Philosophy of Technology at the Crossroads*, 294-315.
- Galvao, Gil. (2001). *Countering Money Laundering*. Fuchu: UNAFEI.
- García-Canclini, Néstor. 2001. *Hybridity*. In *International Encyclopedia of the Social & Behavioral Sciences*, edited by Neil J. Smelser, and Paul B. Baltes, 7095-7098. Oxford: Pergamon. Retrieved January 11, 2020, from <https://www.sciencedirect.com/topics/social-sciences/hybridity>.
- Giddens, Anthony. (1993). *New Rules of Sociological Method* (2<sup>nd</sup> ed.). Stanford: Stanford University Press.
- Harbermas, Jürgen. (1971). *Toward a Rational Society*. Boston: Beacon Press.
- Harry, Allen, Pual, Friday, & Julian, Roebuck. (1981). *Crime and Punishment*. New York: The Free Press.
- Heidegger, M. (1977). *The Question concerning Technology and Others Essays*. New York: Harper and Row.
- Heilbroner, K. L. (1994). Does Technology Drive History?. *The Dilemma of Technological Determinism*, 53-65.
- Joutsen, Matti. (2002). *International Cooperation Against Transnational Organized Crime*. Fuchu: UNAFEI.
- Lauck, Tom. 2019. *Hybrid Marketing 101: What Every Marketer Needs To Know*. Edmonton, AB: HiveMind Studios. Retrieved January 15, 2020, from <https://www.hivemindinc.com/insights/hybrid-marketing-101-every-marketer-needs-know>.
- Marcuse, H. (1968). *One Dimensional Man*. Boston: Beacon Books.
- Marine, Fank J. (1999). *The threats Posed by Transnational Crimes and Organized Crime Groups*. Fuchu: UNAFEI.
- Masahiro, Tauchi. (2005). Introductory Note. *Resource Meterial Series*, 67.
- Messner, Steven F., & Rosenfeld, Richard. (2007). *Crime and American Dream*. Belmont: Thomson Wadsworth.
- Ohr Bruce, G. (2001). *Effective Methods to Combat Transnational Organized Crime in Criminal Justice Processes*. Fuchu: UNAFEI.

- Paramjit, Singh. (2005). Economic Crime: Emerging Threats and Responses-Singapore Experience. *Resource Material Series*, 66.
- Pinch, J. P. , & Bijker, W. E. (1993). *The Social Construction of Technological System: New Directions in Sociology and History of Technology* ( 4<sup>th</sup> ed.). Massachusetts: MIT Press.
- Pongson, K. (2004). *The Effective Administration of Criminal Justice to Tackle Trafficking in Human Being and Smuggling of Migrant in Thailand*. Fuchu: UNAFEI.
- Siegel Larry. (2007). *Criminology*. Singapore: Thomson Wadsworth.
- (2017). *Criminology: The core*. Boston: Cengage Learning.
- Singh, Shankar P. (2002). *Transnational Organized Crime: The Indian Perspective*. Fuchu: UNAFEI.
- Sutherland, Edwin Hardin, and Donald R.Cressey. (1974). *Criminology*. Philadelphia: Lippincott.
- Titus, Reid Sue. (1982). *Crime and Criminology*. New York: Holt, Rinehart and winston.
- Urry, John. (2000). *Sociology beyond Societies: Mobilities for the Twenty-First Century*. London: Routledge
- Vetter, Harold J., & Silverman, Ira J. (1986). *Criminology and Crime*. New York: Harper and Row Publishers.
- Werner, Einstader, & Henry, Stuart. (1995). *Criminological Theory*. Texas: Harcourt Brace College Publisher.
- Weston, Paul B., & Kenneth, M. Wells. (1972). *Law Enforcement and Criminal Justice*. Pacific Palisades: Goodyear Publishing Company, Inc.
- Winner, L. (1977). *Autonomous Technology: Technics-Out-of-Control as a Theme in Political Thought*. Massachusetts: MIT Press.
- (1986). *The Whale and the Reactor: A Search for Limits in an Age of High Technology*. Chicago: University of Chicago Press.
- World Health Organization. (2020). Coronavirus Disease (COVID-19): Questions and Answers. Retrieved June 12, 2020. From <https://www.who.int/thailand/emergencies/novel-coronavirus-2019/q-a-on-covid-19>.



- กชกร วิชาภัย บุนนาค. (2556). *การกำหนดความรับผิดชอบทางอาญาสำหรับอาชญากรรมที่เกิดจากความเกลียดชัง*. สืบค้น 30 เมษายน 2563, จาก <http://cuir.car.chula.ac.th/handle/123456789/43392>
- กรมสอบสวนคดีพิเศษ. (2563). *DSI ตั้งศูนย์ป้องกันปราบปรามอาชญากรรมพิเศษในสถานการณ์การแพร่เชื้อระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019(ศูนย์ DSI COVID-19)*. สืบค้น 20 กันยายน 2563, จาก <https://www.dsi.go.th/en/Detail/78bab3ab06a211403b73fdcb9984e5b2>
- กาญจนา แก้วเทพ กิตติ กันภัย และปาริชาติ สถาปิตานนท์ สโรบล. (2543). *มองสื่อใหม่ มองสังคมใหม่*. กรุงเทพฯ: เอ็ดดิสัน เพรส โพรดักส์.
- กุสุมา ภูใหญ่. (2556). *แนวคิดพื้นที่สาธารณะ*. สืบค้น 2 มิถุนายน 2563, <http://kusumakooyai.blogspot.com/p/blog-page.html>
- ฉัตรชัย ศรีเมืองกาญจนา. (2562). *อาชญากรรมข้ามชาติกับความมั่นคงของประเทศไทย*. สืบค้น 16 ตุลาคม 2563, <https://library2.parliament.go.th/ebook/content-issue/2562/hi2562-012.pdf>
- ชฎานิสสา รัตสุทธิกุล. (2562). *ปรากฏการณ์ภัยคุกคามรูปแบบใหม่ : การก่อการร้ายทางชีวภาพ (Bioterrorism)*. *เอกสารวิเคราะห์สถานการณ์ยุทธศาสตร์และความมั่นคง*, 62(11): 1.
- ชนาธิป ไชยเหล็ก. (2563). *ผู้เสียชีวิตและผู้ฆ่าตัวตายจากโควิด-19 กราฟชีวิตสองเส้นที่ความหมายไม่เท่ากัน*. สืบค้น 13 มกราคม 2563, จาก <https://thestandard.co/suicides-and-coronavirus-casualties/>
- ชไมพันธุ์ สันติกาญจน์. (2562). *ปัญหาอุบัติเหตุในประเทศไทยและแนวทางแก้ไข*. สืบค้น 7 พฤษภาคม 2563, จาก <https://www.healthcarethai.com>
- ชัชฎา กำลิ่งแพทย์. (2563). *พลเมืองโลก (Cosmopolitanism) และปัญหาของลัทธิซึ่งชาติ (Anti-patriotism) แบบไทย ๆ*. สืบค้น 27 กรกฎาคม 2563, จาก <https://prachatai.com/journal/2020/01/85770>
- ชัยวัฒน์ ธีระพันธุ์. (2549). *ทฤษฎีไร้ระเบียบกับชุมชนหู่*. สืบค้น 29 พฤษภาคม 2563, จาก <https://mgronline.com/daily/detail/9490000029733>
- เชษฐา พวงหัตถ์. (2550). *ทฤษฎีสังคมและการทำความเข้าใจสภาวะสมัยใหม่ของแอนโธนี กีดเดนส์*. *วารสารร่วมพฤษ มหาวิทยาลัยเกริก*, 26(1): 2-41.
- (2559). *สภาวะสมัยใหม่และความเสี่ยง: มุมมองทางสังคมวิทยา*. *วารสารวิชาการ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร*, 12(1): 10-38.

- ทวิศ ศรีเกต. (2557). ผู้บริโภคกับปัญหาการซื้อสินค้าผ่านเครือข่ายออนไลน์. สืบค้น 29 พฤษภาคม 2563, จาก [https://www.parliament.go.th/ewtadmin/ewt/elaw\\_parcy/ewt\\_dl\\_link.php?nid=1803](https://www.parliament.go.th/ewtadmin/ewt/elaw_parcy/ewt_dl_link.php?nid=1803)
- ไทยรัฐออนไลน์. (2563). นักอาชีวศึกษา ห่วงผลกระทบโควิด คนเครียดตกงาน ฆ่าตัวตาย อาชญากรรมพุ่ง. สืบค้น 11 กุมภาพันธ์ 2563, จาก <https://www.thairath.co.th/news/local/bangkok/1802159>
- นลินี ต้นธูวณิช. (2555). สถานะของสังคมวิทยาและคำถามต่องานวิชาการสังคมศาสตร์ไทย. *วารสารสังคมลุ่มน้ำโขง*, 8(3): 29-46.
- นสพ.คมชัดลึก. (2562). กระชากหน้ากากแก๊งค้ายา ซักไยผ่านคุก. สืบค้น 16 มีนาคม 2563, จาก <https://www.komchadluek.net/news/breaking-news/412010>
- นัทธี จิตสว่าง. (2563). อาชญากรรมหลังการระบาดของโควิด 19. สืบค้น 6 กรกฎาคม 2563, จาก <http://www.nathee-chitsawang.com/อาชญากรรมหลังการระบาดของโควิด 19>
- น้ำทิพย์ วิภาวิน. (2015). เครือข่ายสังคมในสังคมเครือข่าย. *วารสารวิจัยสมาคมห้องสมุดแห่งประเทศไทยฯ*, 8(2): 119-127.
- ปีปีซี นาวิกเชน. (2019). คอร์รัปชัน : อันดับความโปร่งใสไทยปี 2562 ร่วงทั้งระดับโลกและอาเซียน. สืบค้น 30 มีนาคม 2563, จาก <https://www.bbc.com/thai/thailand-51217494>
- ผู้จัดการ 360° รายสัปดาห์. (2562). คปภ. เตือนผู้ทำประกันภัยระวังถูกฉกเบี้ยประกัน. สืบค้น 3 กรกฎาคม 2563, จาก <https://www.consumerthai.org/main/index.php?>
- โพสต์ทูเดย์. (2558). "พิพิธภัณฑสถานแห่งชาติ" ย้อนรอยคดีคอร์รัปชันสะพานเมือง. สืบค้น 13 กรกฎาคม 2563, จาก <https://www.posttoday.com/politic/report/386400>
- โพสต์ทูเดย์. (2562). ความมั่นคงไซเบอร์. สืบค้น 13 กรกฎาคม 2563, จาก <https://www.posttoday.com/aec/column/452210>
- ภาวีกา ศรีรัตนบัลล์. (2561). “บ้าน”สุดท้ายของชีวิต: มุมมองเชิงสังคมวิทยาต่อการบริหารคุณภาพชีวิตระยะท้าย (พิมพ์ครั้งที่ 3 ฉบับปรับปรุง). กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์เดือนตุลา.
- มัทณา วิบูลย์เสก. (2019). *เว็บมีดี คืออะไรกันแน่*. สืบค้น 17 กุมภาพันธ์ 2563, จาก <https://www.aware.co.th>.
- ยุทธ ไกยวรรณ และ กุสุมา ผลาพรม. (2553). *พื้นฐานการวิจัย* (พิมพ์ครั้งที่ 5). กรุงเทพมหานคร: บริษัท พิมพ์ดี จำกัด.
- วรพล หนูนุ่น. (2543). *ทบทวนวรรณกรรม "ไตรภาคีร่วมพัฒนาสุขภาพชุมชน" #3*. สืบค้น 1 มิถุนายน 2563, จาก <https://www.gotoknow.org/posts/4030>

- วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร. (2555). คู่มือด้านการทหาร. สืบค้น 18 กรกฎาคม 2563, จาก [http://www.thaindc.org/images/sub\\_1317847833/013%20Military.pdf](http://www.thaindc.org/images/sub_1317847833/013%20Military.pdf).
- เวทิน ชาตีกุล. (2554). ประชาณาเทคโนโลยี. สืบค้น 10 มกราคม 2563, จาก <http://www.parst.or.th/philospedia>
- ศุภชัย ยาวประภาช. (2556). *การวิจัยทางรัฐประศาสนศาสตร์* (พิมพ์ปรับปรุง). กรุงเทพมหานคร: ภาควิชารัฐประศาสนศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เศรษฐพงศ์ มะลิสวรรณ. (2562). *อาชญากรรมไซเบอร์ (Cyber crime) ภัยคุกคามของเศรษฐกิจรูปแบบใหม่*. สืบค้น 5 กรกฎาคม 2563, จาก <https://www.beartai.com/article/beartai-ict/66607>
- สยามธุรกิจ. (2557). “ฟอกเงิน” ภัยร้ายทำลายชาติ!. สืบค้น 15 พฤษภาคม 2563, จาก <https://www.siamturakij.com>
- สำนักงานพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2561). *แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ*. สืบค้น 22 มกราคม 2563, จาก <http://nscr.nesdb.go.th>
- สิทธิโชค ชาวไร่เงิน. (2561). การทบทวนเบื้องต้นของแนวคิด “มิติสังคมวัฒนธรรมกับความเสี่ยง”. สืบค้น 6 มีนาคม 2563, จาก <http://www.shi.or.th/download/category/10/1/>
- สุชีพ กรรณสูตร. (2553). Hybrid ในเชิงวัฒนธรรม. สืบค้น 26 มกราคม 2563, จาก <http://sucheepost.blogspot.com/2010/01/hybrid.html>
- สุนนทิพย์ จิตสว่าง. (2562). เอกสารประกอบการสอน วิชา “2403313 อาชญาวิทยา (Criminology)”. สืบค้น 30 มกราคม 2563, จาก [https://drive.google.com/file/d/1V9A2a5ulbjXnl03qD\\_vgzMR9pDEW3yh/view](https://drive.google.com/file/d/1V9A2a5ulbjXnl03qD_vgzMR9pDEW3yh/view).
- สุริชัย หวันแก้ว. (2562). สังคมวิทยากับอนาคต: ก้าวข้างหน้ายุคเหลื่อมล้ำและผันผวน. *เอกสารประกอบการบรรยาย*, 1-15.
- อุนิษา เลิศโตมรสกุล และ อังณพ ชูบำรุง. (2561). *อาชญากรรมและอาชญาวิทยา* (พิมพ์ครั้งที่ 2 แก้ไขปรับปรุง). กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.





ภาคผนวก ก แบบสอบถามเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

## แบบสอบถาม

ปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย  
THE INDICATION FACTORS OF HYBRID CRIME IN THAI SOCIETY.

### คำแนะนำ

แบบสอบถามชุดนี้ประกอบไปด้วยข้อคำถาม 5 ส่วน จำนวน 12 หน้า ขอความกรุณาท่านตอบแบบสอบถามชุดนี้ให้ตรงตามความรู้สึกและความคิดของท่านให้มากที่สุด ซึ่งจะช่วยให้ผลการวิจัยมีความถูกต้องและสามารถนำข้อมูลไปใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริงต่อการศึกษาปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย เพื่อกำหนดมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยต่อไป

ข้อมูลของท่านจะถูกนำเสนอในรูปแบบของตัวเลขและสรุปผลในภาพรวม โดยไม่มีข้อมูลส่วนตัวที่เชื่อมโยงถึงท่านปรากฏในรายงานผลการวิจัย การตอบแบบสอบถามจึงไม่มีผลกระทบใดๆ ต่อตัวท่าน

### คำอธิบาย

**อาชญากรรมลูกผสม (Hybrid Crime)** หมายถึง อาชญากรรมมากกว่ารูปแบบเดียว ซึ่งเกิดจากการผสมผสานระหว่างอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่

**อาชญากรรมรูปแบบเดิม** หมายถึง อาชญากรรมที่พบเห็นโดยทั่วไป ไม่มีความสลับซับซ้อนของรูปแบบอาชญากรรม เป็นผู้มีการศึกษาไม่สูงหรือเป็นผู้ที่ด้อยโอกาสในสังคมเป็นสำคัญ โดยมีลักษณะของการกระทำผิดที่ใช้ความรุนแรงและเกี่ยวข้องกับการทำผิดต่อร่างกาย ชีวิต และทรัพย์สิน เช่น การฉกชิงวิ่งราว การข่มขู่กรรโชกทรัพย์ การจี้ปล้น การข่มขืนกระทำชำเรา การทำร้ายร่างกาย การฆาตกรรม เป็นต้น

**อาชญากรรมรูปแบบใหม่** หมายถึง อาชญากรรมที่มีความสลับซับซ้อน มีการรวมกลุ่มเป็นองค์กรอาชญากรรม ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ โดยมีลักษณะของการกระทำผิดที่ไม่ใช้ความรุนแรง แต่กลับได้รับผลประโยชน์ตอบแทนมูลค่ามหาศาล และส่งผลกระทบในวงกว้าง เช่น อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมคอปกขาว เป็นต้น

**อาชญากรรมลูกผสมพื้นฐาน** หมายถึง อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับทรัพย์สิน อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับการทำร้ายร่างกายและชีวิต อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมอาชีพ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมอุกฉกรรจ์ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเพศ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมในครอบครัว และอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมต่อเนื่อง

**อาชญากรรมลูกผสมขั้นสูง** หมายถึง อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมที่เกิดจากความเกลียดชัง อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมการเมือง อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมองค์กร อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมข้ามชาติ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมคอปกขาว อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมเศรษฐกิจ และอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์และไซเบอร์

**อาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคต** หมายถึง อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอุบัติเหตุ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับชีวภาพและโรคระบาด และอาชญากรรมอื่นๆ ที่เกิดขึ้นในอนาคต

ขอขอบคุณท่านที่ร่วมตอบแบบสอบถาม

นิสิตหลักสูตรศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาอาชีวศึกษาและงานยุติธรรม  
ภาควิชาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคล

คำชี้แจง กรุณาใส่เครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง  หรือเติมข้อความให้ตรงกับความเป็นจริง

1. เพศ  ชาย  หญิง  เพศทางเลือก
2. อายุ ..... ปี
3. สถานภาพ  1. โสด  2. สมรส  3. หย่าร้าง  4. แยกกันอยู่
4. ระดับการศึกษา
1. ต่ำกว่าปริญญาตรี  2. ปริญญาตรี  3. ปริญญาโท
4. ปริญญาเอก  5. อื่นๆ (โปรดระบุ) .....
5. ระยะเวลารับราชการ..... ปี
6. ในระยะเวลา 5 ปี ที่ผ่านมา ท่านได้รับการฝึกอบรม หรือดูงานทั้งในและต่างประเทศ จำนวน.....ครั้ง

ส่วนที่ 2 เป็นการสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อการปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมใน  
สังคมไทย

คำชี้แจง โปรดพิจารณาข้อความต่อไปนี้และตอบโดยทำเครื่องหมาย (✓) ลงในช่องว่าง

(ระดับที่ 5 คือ มากที่สุด/ ระดับที่ 4 คือ มาก/ ระดับที่ 3 คือ ปานกลาง/ ระดับที่ 2 คือ น้อย/ ระดับที่ 1 คือ น้อยที่สุด)

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	1	2	3	4	5
<b>ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิม</b>					
7. ท่านคิดว่าปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมที่มีลักษณะของการกระทำผิด โดยใช้ความรุนแรงและเกี่ยวข้องกับการทำผิดต่อร่างกาย ชีวิต และทรัพย์สิน เช่น การฉกชิงวิ่งราว การข่มขู่กรรโชกทรัพย์ การจี้ปล้น การข่มขืนกระทำชำเรา การทำร้ายร่างกาย การฆาตกรรม มีแนวโน้มการก่อเหตุอย่างต่อเนื่องและเพิ่มขึ้น					
8. ท่านคิดว่าปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมมีความน่ากลัวและรุนแรงขึ้น อันเนื่องมาจากปัจจัยหรือสาเหตุต่างๆ ทางสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วในปัจจุบัน					

9. ท่านคิดว่าปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิมมีแนวโน้มของความซับซ้อนของปัญหา มากขึ้น ส่งผลให้ไม่สามารถนำวิธีการปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหาแบบเดิม มาใช้ได้ทั้งหมด					
<b>ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่</b>					
10. ท่านคิดว่าปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและในอนาคต เป็นอาชญากรรมที่มีแนวโน้มไม่ใช้ความรุนแรง แต่กลับได้รับผลประโยชน์ตอบแทน มูลค่ามหาศาล					
11. ท่านคิดว่าปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่มีความเกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม ชีวภาพ และอื่นๆ ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต					
12. ท่านคิดว่าปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่จะสร้างผลกระทบที่เป็นความ หวาดกลัวในวงกว้าง และมีแนวโน้มเข้ามาเกี่ยวข้องกับการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น					
13. ท่านคิดว่าควรมีมาตรการต่างๆ ทั้งแบบเดิมและแบบใหม่ที่สอดคล้องกับการ ปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน และในอนาคต					
<b>ปัญหาอาชญากรรมลูกผสม</b>					
14. สังคมที่สร้างจากระบบเทคโนโลยี ทำให้มีความเปลี่ยนแปลง ผลึกผัน ซับซ้อน เชื่อมโยง เคลื่อนย้าย และอื่นๆ จนเกิดความหลากหลายของผลลัพธ์ทางสังคมใน รูปแบบที่มีลักษณะเป็นลูกผสม					
15. ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกิดขึ้นจากการผสมผสานกันระหว่างปัญหา อาชญากรรมรูปแบบต่างๆ ทั้งปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิม ปัญหาอาชญากรรม รูปแบบใหม่ และอื่นๆ ในอนาคต					
16. ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเป็นการรวมหรือการหยิบยืมแลกเปลี่ยนเอาลักษณะ เด่นของแต่ละสิ่งมารวมอยู่ในอาชญากรรมลูกผสมที่เกิดขึ้นใหม่ สร้างความซับซ้อน ของปัญหา สาเหตุ และยากต่อแก้ไขปัญหา					

**ส่วนที่ 3** เป็นการสอบถามเกี่ยวกับความคิดเห็นต่อปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมใน  
สังคมไทย

**คำชี้แจง** โปรดพิจารณาข้อความต่อไปนี้และตอบโดยทำเครื่องหมาย (✓) ลงในช่องว่าง

(ระดับที่ 5 คือ มากที่สุด/ ระดับที่ 4 คือ มาก/ ระดับที่ 3 คือ ปานกลาง/ ระดับที่ 2 คือ น้อย/ ระดับที่ 1 คือ น้อยที่สุด)

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็น				
	1	2	3	4	5
<b>ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี</b> การพึ่งพาเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ					



17. พัฒนาการทางเทคโนโลยีได้สร้างเทคโนโลยีแบบใหม่ๆ เทคโนโลยีขั้นสูง เครื่องมือ นวัตกรรมใหม่ หรือเทคโนโลยีไร้พรมแดน ช่วยให้การก่ออาชญากรรม ลุกผสม กระทำได้ง่ายขึ้น สะดวกยิ่งขึ้น และคุ้มค่ามากขึ้น					
18. พลังของเทคโนโลยีการผลิต เครื่องจักร และอำนาจการผลิตจากอุตสาหกรรม ที่เติบโตอย่างต่อเนื่อง เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลุกผสมในรูปแบบที่หลากหลายและซับซ้อนเพิ่มขึ้น เช่น อาชญากรรมลุกผสมทางเทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม เป็นต้น					
19. พัฒนาการทางเทคโนโลยีชีวภาพแบบก้าวกระโดดในปัจจุบัน เช่น อาวุธชีวภาพ เชื้อไวรัส โรคระบาด สารพิษ ยาพิษ เป็นต้น ส่งผลให้อาชญากรใช้เป็นเครื่องมือในการก่ออาชญากรรมลุกผสมทางชีวภาพ (Bio crime)					
<b>การเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐ</b> 20. การเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐที่รวดเร็วในปัจจุบัน ช่วยลดระยะเวลา หรือใช้เวลาน้อย เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้อาชญากรรมรูปแบบเดิมๆ ถูกเปลี่ยนแปลงรูปแบบไป					
21. การเคลื่อนย้ายที่หลากหลาย การข้ามพรมแดน และการข้ามวัฒนธรรม ส่งผลให้ปัญหาอาชญากรรมลุกผสมมีผลกระทบที่รุนแรง และเชื่อมโยงไปยังพื้นที่ต่างๆ ทั่วถึงกัน					
<b>ความเป็นพลเมืองโลก</b> 22. การมีส่วนร่วมของคนในสังคมที่มากขึ้น การระดมคน การร่วมแสดงออกหรือแสดงความคิดเห็นที่มากขึ้นในปัจจุบัน สร้างความเห็นต่างที่เป็นความขัดแย้ง แตกแยก แบ่งกลุ่มหรือแบ่งฝ่าย ก่อให้เกิดอาชญากรรมลุกผสมขั้นสูงที่สลับซับซ้อน ตามมา เช่น อาชญากรรมความเกลียดชัง อาชญากรรมการเมือง เป็นต้น					
23. การเปิดตนเองสู่โลกกว้าง การเป็นส่วนหนึ่งของโลกกว้าง การยอมรับความเป็นอื่นเข้ามาสัมพันธ์กับตนเอง การสร้างตัวตนในโลกออนไลน์ เป็นช่องทางสำคัญที่ทำให้อาชญากรรมรูปแบบต่างๆ เข้ามาสู่ตนเองได้ง่ายขึ้น					
<b>โลกาภิวัตน์</b> 24. กระแสโลกาภิวัตน์ที่ทะลุทะลวงพื้นที่และสังคมต่างๆ เชื่อมต่อกันทั้ง Global และ Local ส่งผลให้เกิดความหลากหลายและความซับซ้อนของการก่ออาชญากรรม ลุกผสมที่มีความเชื่อมโยงกับการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้น					
25. โลกที่ไร้พรมแดนซึ่งเป็นผลพวงจากการวิวัฒนาการอย่างรวดเร็วของเทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ ผนวกกับความเจริญก้าวหน้าของเทคโนโลยีทางการสื่อสาร ทำให้อาชญากรสามารถใช้เป็นเครื่องมือในการก่ออาชญากรรมให้มีความซับซ้อนของ ปัญหามากขึ้น ซึ่งยากต่อการปราบปราม ป้องกันและแก้ไขปัญหา					
<b>เครือข่ายทางสังคม</b> 26. การรวมกลุ่มเป็นเครือข่ายทางสังคม การเชื่อมโยงเป็นเครือข่าย ทำให้อาชญากรสามารถใช้ช่องทางหรือวิธีการต่างๆ ที่หลากหลายในการก่ออาชญากรรมได้					

<p>27. ความเชื่อมโยงกันด้วยความสัมพันธ์กลุ่มของบุคคลที่หลากหลายในปัจจุบัน การส่งต่อข้อมูลที่รวดเร็ว ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งหรือข่าวปลอมที่ก่อให้เกิดอาชญากรรมรูปแบบต่างได้ง่าย เช่น อาชญากรรมการเมือง อาชญากรรมความเกลียดชัง อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ เป็นต้น</p>					
<p><b>ความซับซ้อน</b> 28. การก่ออาชญากรรมลูกผสมในปัจจุบันและในอนาคต มีแนวโน้มของการกระทำที่มีความสลับซับซ้อน กระทำการอย่างลับๆ ซึ่งคาดเดาได้ยาก</p>					
<p>29. ปัญหาการก่ออาชญากรรมที่สลับซับซ้อนมากยิ่งขึ้นในปัจจุบัน เช่น อาชญากรรมไซเบอร์ อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมคอปกขาว ส่งผลให้ต้องใช้วิธีการป้องกันและแก้ไขที่หลากหลาย หรือวิธีการแบบเดิมอาจนำมาใช้ไม่ได้ทั้งหมด</p>					
<p><b>ความเป็นสมัยใหม่</b> 30. ความเป็นสมัยใหม่ในปัจจุบัน ความเจริญก้าวหน้าของสังคมอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้ปัจจัยต่างๆ ในการก่ออาชญากรรมลูกผสมอยู่นอกเหนือการควบคุม หรือควบคุมได้ยากขึ้น</p>					
<p>31. ความเป็นสมัยใหม่ทำให้คนไทยในปัจจุบันมีความเสี่ยงอันตรายจากปัญหาอาชญากรรมมากขึ้น เช่น ผลกระทบจากระบบการผลิตแบบอุตสาหกรรม เป็นปัญหาอาชญากรรมสิ่งแวดล้อม เป็นต้น</p>					
<p><b>ความเสี่ยงอันตราย</b> 32. การมีอิสระทางความคิด กล้าเสี่ยง และความคิดที่ซับซ้อนของผู้กระทำผิดหรืออาชญากร ส่งผลให้อาชญากรรมลูกผสมเต็มไปด้วยสถานะของความเสี่ยงและความไม่แน่นอนต่อชีวิตและทรัพย์สิน</p>					
<p>33. ลักษณะของความเสี่ยงต่ออาชญากรรมในปัจจุบัน มีความไม่มั่นคงแฝงอยู่ ทำให้มีโอกาสเกิดขึ้นกับทุกๆ คนโดยไม่ทันระวังตัว หรือป้องกันตัวเองได้ยาก</p>					
<p><b>การเปิดพื้นที่สาธารณะ (พื้นที่ทางสังคมออนไลน์)</b> 34. การเปิดเผยตัวตนสู่สังคมสาธารณะ หรือการเปิดเผยตัวตนในโลกออนไลน์ ทำให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมลูกผสมได้ง่าย</p>					
<p>35. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรมีแนวโน้มเคลื่อนไหวผ่านพื้นที่สังคมออนไลน์ หรือเข้าไปในพื้นที่ส่วนตัวโดยไม่ต้องเผชิญหน้ามากขึ้นในการก่ออาชญากรรมลูกผสม</p>					
<p><b>ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมมหภาค</b> <b>เศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด</b> 36. ประเทศหรือรัฐที่มีระบบเศรษฐกิจแบบเสรี ซึ่งเป็นระบบเศรษฐกิจแบบเปิดนั้น เปิดโอกาสให้มีการกระทำผิดที่เป็นอาชญากรรมลูกผสมในรูปแบบข้ามชาติมากขึ้น</p>					
<p>37. การมีนโยบายเปิดประเทศ ส่งผลให้อาชญากรรมลูกผสมรูปแบบต่างๆ แอบแฝงมากับการท่องเที่ยวและการลงทุน</p>					

38. ระบบเศรษฐกิจแบบเปิดที่ซับซ้อนในปัจจุบัน ก่อให้เกิดอาชญากรรมลูกผสมในรูปแบบการผสมผสานที่หลากหลายมากขึ้น เช่น อาชญากรรมพื้นฐาน อาชญากรรมขั้นสูง และอาชญากรรมอื่นๆ เช่น สิ่งแวดล้อม โรคระบาด เป็นต้น					
<b>สังคมเสมือน/ไร้พรมแดน</b> 39. สังคมเสมือนในโลกสังคมออนไลน์ สร้างอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับเทคโนโลยีให้หลากหลายขึ้น เช่น การขโมยตัวตนบนโลกออนไลน์ แกดังคอลเซ็นเตอร์ ข่าวลวง (Fake NEWS) ความเกลียดชัง และเป็นช่องทางในการถูกใช้ละเมิดลิขสิทธิ์ ขโมยผลงาน หรือถูกแอบอ้าง เป็นต้น					
40. สภาพสังคมที่ไร้พรมแดนในปัจจุบัน ทำให้เกิดเป็นสภาวะไร้กฎเกณฑ์ทางสังคมที่เป็นระเบียบแบบแผนของตนเอง สร้างความสลับซับซ้อน สับสน เกิดความไม่เกรงกลัวกฎหมายตามมา ซึ่งเป็นสาเหตุสำคัญในการประกอบอาชญากรรมของคนในสังคม					
<b>ความขัดแย้งทางการเมือง</b> 41. การเอารัดเอาเปรียบประชาชนและต้องการรักษาผลประโยชน์ของตนเองไว้โดยการเล่นการเมือง และเป็นผู้มีอำนาจในการกำหนดกฎหมาย สร้างความขัดแย้งระหว่างชนชั้นต่างๆ ทางสังคม เช่น เกิดความขัดแย้งทางความคิดผ่านโลกโซเชียล ข้ามรัฐ ข้ามพรมแดน เสริมสร้างความเกลียดชัง เป็นต้น ก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เกี่ยวข้องกับการเมือง					
42. สงครามลูกผสมที่เป็นการทำสงครามตามแบบและสงครามไม่ตามแบบ ซึ่งเป็นภัยคุกคามรูปแบบใหม่ โดยการปฏิบัติการสงครามข่าวสารที่รวดเร็วและทั่วถึง ตรงกลุ่มเป้าหมาย ทำให้เกิดความขัดแย้งเป็นการเมืองระหว่างประเทศ					
<b>ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมจุลภาค</b> <b>ความไม่มั่นคงของความเป็นครอบครัว</b> 43. การเป็นครอบครัวที่เกิดขึ้นเร็วเกินไป จากความก้าวหน้าของเทคโนโลยีต่างๆ ในปัจจุบัน ส่งผลให้ความสัมพันธ์ของครอบครัวเปราะบาง เป็นปัญหาความรุนแรงในครอบครัวได้ง่าย					
44. การสร้างความอบอุ่นในครอบครัวปัจจุบันที่เริ่มลดน้อยลง เนื่องจากสภาพปัญหาทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง สร้างความกดดันในสมาชิกในครอบครัวก่ออาชญากรรมขึ้นได้ง่าย เช่น การฆ่าตัวตายเพื่อหนีปัญหาภายในครอบครัว การหันไปพึ่งพยาเสพติด เป็นต้น					
<b>การผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่นๆ ในโรงเรียน</b> 45. เยาวชนจากหลากหลายเชื้อชาติ หลากหลายวัฒนธรรม เมื่อเข้ามาอยู่ในโรงเรียนเดียวกัน หากไม่ได้รับหรือยอมรับการปลูกฝังความรู้คู่คุณธรรมอย่างแท้จริง ทำให้เกิดความขัดแย้งของการผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่นๆ ในโรงเรียนอาจนำไปสู่ปัญหาการกระทำผิดหรือ ่อปัญหาอาชญากรรมลูกผสม เช่น การเหยียดสีผิวและเกลียดชังเชื้อชาติ เป็นต้น					

46. อาชญากรรมรูปแบบต่างๆ เช่น การพนันออนไลน์ ยาเสพติด การค้าประเวณี ออออนไลน์ การคุกคามทางเพศ ได้เข้ามาใกล้ชิดกับนักเรียนในโรงเรียนมากขึ้น จึงควรเพิ่มมาตรการต่างๆ ให้ครอบคลุม เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหาขึ้นได้ในอนาคต					
<b>การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้น</b> 47. เพื่อนเป็นผู้ที่มีบทบาทสำคัญในการถ่ายทอดค่านิยม แนวคิด ทักษะในการดำเนินชีวิตภายในกลุ่ม ซึ่งหากมีการคบเพื่อนไม่ดีอาจนำไปสู่การกระทำผิดหรือการประกอบอาชญากรรมลูกผสม ได้ เช่น การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้นจากโลกโซเชียลในปัจจุบัน การคบเพื่อนในระหว่างการท่องเที่ยว เป็นต้น					
48. การเรียนรู้พฤติกรรมอาชญากรรมเกิดขึ้นภายในกลุ่มเพื่อนที่สนิทสนมคุ้นเคยกัน ซึ่งเป็นการเรียนรู้ถึงเทคนิคในการประกอบอาชญากรรม ทิศทางของแรงจูงใจ เหตุผล และทัศนคติต่างๆ					
<b>การพัฒนาเมืองและที่อยู่อาศัย</b> 49. ความเจริญก้าวหน้าและความสะดวกสบายของสังคมเมือง ส่งผลให้มีการหลั่งไหลของผู้คนเข้ามาอยู่ในสังคมเมืองมากขึ้น ผลักดันให้เกิดการแข่งขันในด้านต่างๆ เพื่อความอยู่รอดในสังคมเมือง จนเป็นความกดดันในหลากหลายรูปแบบ ก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมพื้นฐาน อาชญากรรมขั้นสูง และอื่นๆ ในอนาคตตามมา					
50. คนที่อาศัยอยู่ในสภาพแวดล้อมหรือที่อยู่อาศัยที่เต็มไปด้วยอบายมุขหรือไม่มี ความเหมาะสม เป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้ประกอบอาชญากรรม					
<b>ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างดาว)</b> 51. ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพโดยการใช้เทคโนโลยี AI เครื่องจักร และแรงงานต่างดาวมากขึ้น ส่งผลกระทบต่อภาคแรงงาน ก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่ หลากหลายเพิ่มขึ้น เช่น การเลิกจ้างภาคแรงงาน การค้ามนุษย์ในรูปแบบต่างๆ การเพิ่มขึ้นของอาชญากรรมสิ่งแวดล้อมจากอุตสาหกรรม เป็นต้น					
52. ปัญหาการแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 ส่งผลต่อสภาพการว่างงาน โดยหันไปก่ออาชญากรรมในรูปแบบต่างๆ เพิ่มขึ้น เพื่อความอยู่รอดของชีวิตในสังคม					
<b>อบายมุข</b> 53. คนในสังคมปัจจุบันอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เต็มไปด้วยอบายมุข จากการเข้าถึงได้ง่ายจากโลกโซเชียล ซึ่งอาจเป็นหนทางไปสู่การประกอบอาชญากรรมลูกผสมที่แฝง มาในรูปแบบต่างๆ เพิ่มขึ้น					
54. ปัญหาอาชญากรรมที่หลากหลายรูปแบบมีความเกี่ยวข้องกับอบายมุข ซึ่งเปลี่ยนแปลงไปมีลักษณะออนไลน์มากขึ้นในปัจจุบัน ส่งผลให้แนวทางในการปราบปราม ป้องกันและแก้ไขไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของปัญหาดังกล่าว					
<b>สื่อ (การเข้าถึง/การถ่ายทอด)</b> 55. การเข้าถึงสื่อที่หลากหลายช่องทาง เช่น อินเทอร์เน็ต โทรทัศน์ วีดีโอ ภาพยนต์					

เกมส์ เมื่อมีการถ่ายทอดสิ่งที่ไม่เหมาะสม อาจทำให้เกิดการเลียนแบบนำไปสู่การกระทำผิดที่เป็นลักษณะอาชญากรรมลูกผสม					
56. สื่อจากคอมพิวเตอร์ และอินเทอร์เน็ต มีแนวโน้มถ่ายทอดความรุนแรงที่สูงขึ้นเป็นอาชญากรรมลูกผสม เช่น อาชญากรรมทางเพศผ่านสื่อลามกอนาจารออนไลน์ การค้ายาเสพติด โสเภณี สูตรประกอบระเบิด การฆ่าคน เป็นต้น					
<b>การบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา</b> 57. การบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา ทำให้เกิดการประพฤติปฏิบัติที่ผิดไปจากแนวทางที่ถูกต้อง ส่งผลให้เกิดความขัดแย้งทางศาสนาเป็นลัทธิก่อการร้าย การแบ่งแยกดินแดน หรือสงครามศาสนา ที่มีความสลับซับซ้อนและรุนแรง					
58. ความเลื่อมใสศรัทธาในศาสนาที่ลดลง ส่งผลให้คนในสังคมไม่มีที่ยึดมั่นในการประพฤติปฏิบัติตนที่ถูกต้อง ทำให้เกิดการประกอบอาชญากรรมขึ้นได้ง่าย					
<b>ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพ</b> <b>ความหลากหลายทางเพศ</b> 59. ความหลากหลายทางเพศถูกมองว่าผิดแผกและแตกต่างไปจากบรรทัดฐานทางสังคม โดยเฉพาะยิ่งบรรทัดฐานในเรื่องเพศแบบหญิงชาย นำไปสู่การก่ออาชญากรรมลูกผสมว่าด้วยความเกลียดชังทางเพศ โดยการ ชุ้ม ทรมาณ และฆาตกรรม					
60. การเปิดกว้างเรื่องเพศสภาพในปัจจุบัน สร้างแรงจูงใจให้เกิดความต้องการเปลี่ยนแปลงเพศหรือการศัลยกรรม ส่งผลให้เกิดการล่อลวงในรูปแบบต่างๆ มีโอกาสตกเป็นผู้เสียหายได้ง่าย นำมาซึ่งการสูญเสียทรัพย์สิน ร่างกายได้รับบาดเจ็บและในบางกรณีถึงขั้นเสียชีวิต					
<b>การเปลี่ยนถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย</b> 61. ความเจริญก้าวหน้าทางการแพทย์ในปัจจุบัน ที่ช่วยในการเปลี่ยนถ่ายอวัยวะได้ ทำให้เกิดปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับซื้อขายอวัยวะ/ร่างกาย โดยหลอกลวงการขโมย หรือฆาตกรรม					
62. พฤติกรรมเบี่ยงเบนหรืออาชญากรรมเกิดจากการเจ็บป่วยหรือความผิดปกติของร่างกาย บีบบังคับให้คนมีพฤติกรรมเบี่ยงเบน อาจเป็นผู้ที่มีสภาพร่างกายผิดปกติไม่สามารถควบคุมตัวเองได้ เช่น เป็นผู้ที่ไม่สามารถระงับความต้องการทางเพศได้เพราะมีความผิดปกติของฮอร์โมนทางเพศ หรือผู้ที่มีอาการทางประสาทไม่สามารถควบคุมตัวเองได้อาจนำไปสู่การทำร้ายหรือฆ่าผู้อื่น เป็นต้น					
<b>เชื้อชาติ/สีผิว</b> 63. ความขัดแย้งทางเชื้อชาติ/สีผิว เป็นปัจจัยสำคัญที่ส่งผลให้เกิดอาชญากรรมลูกผสมความเกลียดชังและการฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ ซึ่งแพร่ขยายไปอย่างรวดเร็วในปัจจุบัน					
64. ปัญหาอาชญากรรมความเกลียดชัง ที่เกิดจากการบูลลี่ (Bully) อัตลักษณ์ส่วนบุคคล อันเกิดจากความก้าวหน้าของเทคโนโลยีการสื่อสาร สร้างผลกระทบต่อ					

ผู้เสียหายในวงกว้าง					
<b>ดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง</b> 65. การสร้างสำเนามนุษย์หรืออวัยวะของมนุษย์ที่มีลักษณะของการดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง กลายเป็นปัญหาอาชญากรรมอันเนื่องมาจากกระบวนการทดลองและการโคลนนิ่งมนุษย์ ซึ่งผิดหลักศีลธรรมและผิดกฎหมาย					
66. การศัลยกรรมที่มีความก้าวหน้าอย่างต่อเนื่อง ส่งผลให้อาชญากรสามารถใช้เป็นช่องทางในการหลบหนีการจับกุมได้ เช่น การเปลี่ยนแปลงใบหน้า การปลอมแปลงลายนิ้วมือ เป็นต้น					
<b>ข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ</b> 67. การใช้ข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ ในการยืนยันตัวตนเพื่อทำธุรกรรมต่างๆ เช่น การสแกนลายนิ้วมือ เทคโนโลยียืนยันใบหน้าระบุตัวตนแทนบัตรประชาชน จะเพิ่มช่องทางในการก่ออาชญากรรมลุกลามขึ้นในอนาคตได้					
68. ความเจริญก้าวหน้าของพัฒนาการทางเทคโนโลยีชีวภาพ ได้สร้างปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ๆ ขึ้น เช่น อาชญากรรมทางชีวภาพ (Bio crime) แก๊ซพิษ โรคระบาด เป็นต้น					
<b>ปัจจัยด้านจิตวิทยา</b> <b>ความอ่อนแอของ IQ กับ EQ</b> 69. การใช้ชีวิตที่รีบเร่งและการแข่งขันที่สูงขึ้นของคนในสังคมปัจจุบัน ส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาตนเองให้ได้รับการศึกษาที่สูงขึ้น แต่ขณะเดียวกันความมีศีลธรรม คุณธรรมและจริยธรรมเริ่มลดลงจนเห็นได้ชัด ซึ่งสภาพดังกล่าวมีแนวโน้มสร้างความสับสน และผลักดันให้ตัดสินใจก่ออาชญากรรมได้ง่ายขึ้น					
70. ความมั่นคงทางอารมณ์ของคนในสังคมปัจจุบัน ส่งผลให้ Id Ego และ Superego เปลี่ยนแปลงไป เกิดความไม่สมดุลของจิตใจนำไปสู่การประกอบอาชญากรรม					
<b>ความต้องการ/ความโลภ</b> 71. สภาพสังคมที่ผลิตกันอยู่ตลอดเวลาในปัจจุบัน ได้สร้างแรงกระตุ้นหรือแรงขับของสภาพจิตใจ มีแรงจูงใจ เกิดความต้องการ และความโลภ ทำให้ตัดสินใจในการที่จะเข้ากระทําผิดและก่ออาชญากรรม เพื่อตอบสนองความต้องการของตนเอง					
72. สภาพปัญหาเศรษฐกิจที่ซับซ้อน และความเหลื่อมล้ำทางสังคมที่เพิ่มมากขึ้น ส่งผลให้ตัดสินใจก่ออาชญากรรม เพราะมีความต้องการที่จะให้เท่าเทียมผู้อื่นในสังคม					
<b>การเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลาย</b> 73. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรสามารถเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ได้จากช่องทางที่หลากหลายในปัจจุบัน ซึ่งเป็นบรรดาเทคนิควิธี ทักษะ วิธีการ องค์ความรู้ หรือวิถีคิดที่เป็นองค์รวม เพื่อจะไปให้ถึงและได้ประสิทธิภาพสูงสุดในการก่ออาชญากรรม					
74. การเรียนรู้ที่หลากหลายได้สร้างและประยุกต์วิธีการต่างๆ ในการก่อ					

อาชญากรรม เช่น เลียนแบบพฤติกรรมอาชญากรจากการรับรู้และเรียนรู้ หลากหลาย เป็นต้น					
<b>อิสระทางความคิด/การตัดสินใจ</b> 75. การมีอิสระทางความคิดมากขึ้น ทำให้ตัดสินใจเข้ากระทำผิดเพื่อผลประโยชน์ เนื่องจากมี วิธีการต่างๆ และช่องทางที่หลากหลายในปัจจุบัน					
76. อาชญากรตัดสินใจกระทำผิดเพราะเห็นว่า ได้รับผลที่คุ้มค่าน่ามากกว่าโทษที่ได้รับ จึงตัดสินใจประกอบอาชญากรรม และในขณะเดียวกันอาชญากรตัดสินใจประกอบ อาชญากรรมเพื่อตอบสนองความต้องการต่างๆ					

**ส่วนที่ 4** ความคิดเห็นต่อลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมที่เป็นปัญหาสำคัญใน  
สังคมไทยในมิติด้านต่างๆ

**คำชี้แจง** โปรดพิจารณาข้อความต่อไปนี้และตอบโดยทำเครื่องหมาย (✓) ลงในช่องว่าง

(ระดับที่ 5 คือ มากที่สุด/ ระดับที่ 4 คือ มาก/ ระดับที่ 3 คือ ปานกลาง/ ระดับที่ 2 คือ น้อย/ ระดับที่ 1 คือ น้อยที่สุด)

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	1	2	3	4	5
<b>ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐาน</b> เช่น เพศ ร่างกาย ทรัพย์สิน ครอบครัว เป็นต้น <b>ด้านตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor)</b> 77. ตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร มีความคิดที่จะนำเทคโนโลยีต่างๆ เข้ามา เกี่ยวข้องในการก่ออาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานมากขึ้น เช่น การใช้อาวุธสมัยใหม่ ในการทำร้ายร่างกาย การกระทำผิดทางเพศหรือการฆาตกรรมต่อเนื่องโดยการ หลอกลวงผู้เสียหายผ่านโลกออนไลน์ ความรุนแรงในครอบครัวจากสื่อสังคม ออนไลน์ที่ล้นหลาม เป็นต้น					
<b>ด้านพฤติกรรม (behavior)</b> 78. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรตัดสินใจในการกระทำผิดได้ง่าย เนื่องจากมี ช่องทางในการก่อเหตุที่หลากหลาย เกิดการกำเริบ ได้ใจ ก่อเหตุรุนแรงขึ้น และ บ่อยครั้งขึ้น					
<b>ด้านกระบวนการ/วิธีการ (Process) ในการก่อเหตุ</b> 79. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรสามารถก่อเหตุได้ทุกเวลาและทุกสถานที่ และมี ความรวดเร็วในการก่อเหตุ					
<b>ด้านเป้าหมาย (Target) หรือผู้เสียหาย (Victim)</b> 80. เป้าหมายหรือผู้เสียหายจะระวังตัวได้ยากมากขึ้น และเป็นเป้าหมายที่คุ้มค่า ต่อการก่ออาชญากรรมในแต่ละครั้ง					
<b>โอกาส (Opportunity)</b> 81. การตัดช่องโอกาสในการก่ออาชญากรรมนั้น กระทำได้ยาก ต้องใช้การ					

ผสมผสานจากวิธีการที่หลากหลายในการป้องกันและแก้ไข					
<b>ด้านผลที่ได้รับ (Goal)</b> 82. เป้าหมายหรือผู้เสียหายจะเป็นผู้ได้รับความเสียหายมากที่สุด เช่น เสียทรัพย์สิน เสียชีวิต เสียสุขภาพจิต เสียเวลา เป็นต้น					
<b>ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมชั้นสูง เช่น องค์กรข้ามชาติ เศรษฐกิจไซเบอร์ เป็นต้น</b> <b>ด้านตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor)</b> 83. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการกระทำผิด ไม่ใช่ผู้ไม่มีการศึกษา และเมื่อก่อเหตุแล้วติดตามตัวมาลงโทษได้ยาก เนื่องจากพัฒนาการทางเทคโนโลยี การข้ามรัฐ และอื่นๆ เช่น อาชญากรรมลูกผสมที่เกี่ยวข้องกับไซเบอร์ เศรษฐกิจ คอปกขาว เป็นต้น					
84. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรมีลักษณะที่รวมตัวกันเป็นกลุ่มหรือเครือข่ายในการก่ออาชญากรรมลูกผสมชั้นสูงมากขึ้น เช่น อาชญากรรมองค์กรข้ามชาติแบบครบวงจร ที่ก่ออาชญากรรมทุกรูปแบบ ได้แก่ ยาเสพติดออนไลน์ การพนันออนไลน์ การฟอกเงิน การฉ้อโกงหรือหลอกลวงออนไลน์ ค้ามนุษย์ออนไลน์ เป็นต้น					
<b>ด้านพฤติกรรม (behavior)</b> 85. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรมีความคิดและพฤติกรรมก่อเหตุที่ซับซ้อนมากขึ้น วางแผนการก่อเหตุที่เป็นระบบ ประยุกต์ใช้เครื่องมือที่หลากหลาย และพัฒนาความรู้อยู่ตลอดเวลาเพื่อหาช่องทางในการก่อเหตุ เช่น อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับไซเบอร์ อาชญากรรมลูกผสมคอปกขาว เป็นต้น					
<b>ด้านกระบวนการ/วิธีการ (Process) ในการก่อเหตุ</b> 86. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรใช้วิธีการก่อเหตุที่หลากหลาย ผสมผสานวิธี และการเผชิญหน้ากันกับเป้าหมายหรือผู้เสียหายน้อยลง					
<b>ด้านเป้าหมาย (Target) หรือผู้เสียหาย (Victim)</b> 87. เป้าหมายหรือผู้เสียหายอาชญากรรมลูกผสมจะถูกตามติดการใช้ชีวิตประจำวันได้ง่ายขึ้นจากพัฒนาการทางเทคโนโลยีที่หลากหลาย					
<b>โอกาส (Opportunity)</b> 88. มีช่องทาง/โอกาสที่หลากหลาย ทำให้สามารถเข้าถึงเป้าหมายหรือผู้เสียหายได้ง่ายขึ้น สะดวกขึ้น และรวดเร็วยิ่งขึ้น แม้แต่สถานที่ที่ปิดหรือเป็นความลับ					
<b>ด้านผลที่ได้รับ (Goal)</b> 89. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรจะเป็นผู้ที่ได้รับประโยชน์มากที่สุด คุ่มค่ามากที่สุดในการก่อเหตุต่อครั้ง และระดับความผิดพลาดในการก่อเหตุน้อยเมื่อเทียบกับเมื่อก่อน					
<b>ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคต</b> <b>ด้านตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor)</b> 90. การกระทำของคนเพียงไม่กี่คนหรือเพียงคนเดียวสามารถก่ออาชญากรรมใหญ่ๆ ที่ส่งผลกระทบในวงกว้างได้ เช่น การก่อการร้ายแบบ lone wolf สงครามชีวภาพ					



อาชญากรรมชีวภาพจากการแพร่ระบาดของไวรัสต่างๆ สารพิษ แก๊สพิษ เป็นต้น					
<b>ด้านพฤติกรรม (behavior)</b> 91. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรมีพฤติกรรมการเปลี่ยนแปลงในการก่ออาชญากรรม และขยายผลไปสร้างการเปลี่ยนแปลงให้ผู้อื่นได้ง่ายขึ้น					
<b>ด้านกระบวนการ/วิธีการ (Process) ในการก่อเหตุ</b> 92. ผู้กระทำผิดหรืออาชญากรสามารถแสวงหาวิธีการที่หลากหลาย จากเครื่องมือ หรือนวัตกรรมใหม่ๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและอนาคต หรือประยุกต์ใช้ จากสิ่งที่มีอยู่มาสร้างรูปแบบการก่ออาชญากรรมที่แตกต่างและมีประสิทธิภาพขึ้นได้					
<b>ด้านเป้าหมาย (Target) หรือผู้เสียหาย (Victim)</b> 93. การก่ออาชญากรรมลูกผสมจะส่งกระทบเป้าหมายหรือผู้เสียหายได้ทั้งทางตรงและทางอ้อมที่หลากหลาย เช่น อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม เป็นต้น					
94. เป้าหมายหรือผู้เสียหายจะเป็นได้ทั้งผู้เสียหายและผู้ก่ออาชญากรรมในเวลาเดียวกัน เช่น อาชญากรรมทางชีวภาพ ที่เกิดจากการแพร่เชื้อไวรัสระหว่างคนสู่คน หรือข้ามระหว่างสิ่งมีชีวิตอื่นๆ เป็นต้น					
<b>โอกาส (Opportunity)</b> 95. มีโอกาสที่หลากหลายในการก่ออาชญากรรมในอนาคต อันเนื่องมาจากความเจริญก้าวหน้าของสังคมสมัยใหม่ เทคโนโลยี เคมี ชีวภาพ และอื่นๆ ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต					
<b>ด้านผลที่ได้รับ (Goal)</b> 96. ผลของการก่อเหตุอาชญากรรมลูกผสมในอนาคต สังคมส่วนรวมจะได้รับผลกระทบในวงกว้างเพิ่มมากขึ้น เช่น ความหวาดกลัวสะเทือนขวัญ ความวิตกกังวล ทำลายความมั่นคงทางเศรษฐกิจ การเมือง สังคมและวัฒนธรรม รวมทั้งเสี่ยงประมาณจำนวนมากในการปราบปราม ป้องกัน และแก้ไขปัญหา					

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย รวมทั้งข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

97. อาชญากรรมลูกผสมที่ท่านรู้จักมีอะไรบ้าง

.....

.....

.....

98. ท่านคิดว่า ควรทำอะไรจึงจะสามารถช่วยป้องกันและแก้ไขไม่ให้เกิดปัญหาอาชญากรรมที่มีลักษณะลูกผสมในสังคมไทย

.....

.....

.....

99. ท่านคิดว่า มีปัจจัยอะไรบ้าง ที่เป็นปัญหาและอุปสรรคในการป้องกันการเกิดปัญหาอาชญากรรมที่มีลักษณะลูกผสมในสังคมไทย

.....

.....

.....

100. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

.....

.....

.....

ขอขอบคุณที่ท่านใช้เวลาตอบแบบสอบถาม

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ภาคผนวก ข ตารางวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ (IOC)



### ตารางวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ

เรื่อง แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย  
THE PREDICTIVE MODEL FOR INDICATION FACTORS OF HYBRID CRIME IN THAI SOCIETY.

รายการขอความคิดเห็น	ประมาณค่าความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิคนที่			ค่า IOC	แปลผล
	1	2	3		
1. ความสอดคล้องเหมาะสมกับเรื่องที่ศึกษาวิจัย	+1	0	+1	0.67	ใช้ได้
2. ความสอดคล้องเหมาะสมกับบรรณชาติวิชา อาชญาวิทยา	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
3. ความสอดคล้องเหมาะสมกับกลุ่มตัวอย่าง	+1	+1	0	0.67	ใช้ได้
4. ความสอดคล้องเหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน และ ปัญหา อาชญากรรมที่เกิดขึ้นในสังคมไทย	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
5. ความเหมาะสมต่อกระบวนการพัฒนาความรู้ ด้าน อาชญาวิทยา	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
6. ความเหมาะสมกับความสนใจของผู้ตอบ แบบสอบถาม	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
7. ความเหมาะสมของเนื้อหา ชัดเจน เข้าใจง่าย	0	+1	+1	0.67	ใช้ได้
8. ความเหมาะสมของขนาดตัวอักษร	+1	+1	+1	1	ใช้ได้
9. ความเหมาะสมของการใช้ภาษา	+1	+1	0	0.67	ใช้ได้
10. ความเหมาะสมของรูปแบบ	+1	+1	+1	1	ใช้ได้

$$\begin{aligned} \text{ค่า IOC} &= \frac{0.67+1+0.67+1+1+1+0.67+1+0.67+1}{10} \\ &= \frac{8.68}{10} = 0.868 = 0.87 \end{aligned}$$

สรุปว่า แบบสอบถาม ใช้ได้



ภาคผนวก ค การคำนวณค่าความเชื่อมั่น (Reliability)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

## การคำนวณค่าความเชื่อมั่น (Reliability)

## Reliability Statistics Cronbach's Alpha

## Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

## Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.981	.982	90

## Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
ข้อ 7 อาชญากรรมรูปแบบเดิม1	3.93	.907	30
ข้อ 8 อาชญากรรมรูปแบบเดิม2	3.80	.997	30
ข้อ 9 อาชญากรรมรูปแบบเดิม3	3.97	.928	30
ข้อ 10 อาชญากรรมรูปแบบใหม่1	4.07	1.048	30
ข้อ 11 อาชญากรรมรูปแบบใหม่2	4.33	.922	30
ข้อ 12 อาชญากรรมรูปแบบใหม่3	4.07	1.015	30
ข้อ 13 อาชญากรรมรูปแบบใหม่4	4.10	.923	30
ข้อ 14 อาชญากรรมลูกผสม1	3.83	.950	30
ข้อ 15 อาชญากรรมลูกผสม2	3.93	1.015	30
ข้อ 16 อาชญากรรมลูกผสม3	3.97	.999	30
ข้อ 17 การพึ่งพาเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ1	4.20	.714	30
ข้อ 18 การพึ่งพาเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ2	4.17	.699	30
ข้อ 19 การพึ่งพาเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ3	4.33	.758	30
ข้อ 20 การเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐ1	4.30	.651	30

ข้อ 21 การเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐ2	4.47	.681	30
ข้อ 22 ความเป็นพลเมืองโลก1	4.07	.740	30
ข้อ 23 ความเป็นพลเมืองโลก2	4.07	.785	30
ข้อ 24 โลกาภิวัตน์1	4.17	.747	30
ข้อ 25 โลกาภิวัตน์2	4.23	.728	30
ข้อ 26 เครือข่ายทางสังคม1	4.30	.837	30
ข้อ 27 เครือข่ายทางสังคม2	4.40	.675	30
ข้อ 28 ความซับซ้อน1	4.20	.761	30
ข้อ 29 ความซับซ้อน2	4.27	.691	30
ข้อ 30 ความเป็นสมัยใหม่1	4.13	.819	30
ข้อ 31 ความเป็นสมัยใหม่2	4.20	.887	30
ข้อ 32 ความเสี่ยงอันตราย1	3.97	.669	30
ข้อ 33 ความเสี่ยงอันตราย2	4.13	.776	30
ข้อ 34 การเปิดพื้นที่สาธารณะ1	4.20	.847	30
ข้อ 35 การเปิดพื้นที่สาธารณะ 2	4.33	.922	30
ข้อ 36 เศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด1	4.17	.791	30
ข้อ 37 เศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด2	4.17	.699	30
ข้อ 38 เศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด3	4.27	.740	30
ข้อ 39 สังคมเสมือน/ไร้พรมแดน1	4.50	.820	30
ข้อ 40 สังคมเสมือน/ไร้พรมแดน2	4.33	.758	30
ข้อ 41 ความขัดแย้งทางการเมือง1	4.10	.845	30
ข้อ 42 ความขัดแย้งทางการเมือง2	4.03	.928	30
ข้อ 43 ความไม่มั่นคงของความเป็นครอบครัว1	3.93	.907	30
ข้อ 44 ความไม่มั่นคงของความเป็นครอบครัว2	4.07	.868	30
ข้อ 45 การผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่นๆ ในโรงเรียน1	3.83	.913	30
ข้อ 46 การผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่นๆ ในโรงเรียน2	3.73	.785	30
ข้อ 47 การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้น1	4.00	.830	30
ข้อ 48 การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้น2	4.03	.890	30
ข้อ 49 การพัฒนาเมืองและที่อยู่อาศัย1	3.97	.890	30
ข้อ 50 การพัฒนาเมืองและที่อยู่อาศัย2	4.07	.785	30
ข้อ 51 ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างดาว)1	4.03	.809	30
ข้อ 52 ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างดาว)2	4.13	.819	30
ข้อ 53 อบายมุข1	4.27	.828	30
ข้อ 54 อบายมุข2	4.30	.837	30
ข้อ 55 สื่อ (เข้าถึง/ถ่ายทอด)1	4.27	.980	30
ข้อ 56 สื่อ (เข้าถึง/ถ่ายทอด)2	4.20	.925	30

ข้อ 57 การบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา1	4.27	.907	30
ข้อ 58 การบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา2	4.20	.887	30
ข้อ 59 ความหลากหลายทางเพศ1	3.33	1.061	30
ข้อ 60 ความหลากหลายทางเพศ1	3.70	.915	30
ข้อ 61 การเปลี่ยนถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย2	3.93	.868	30
ข้อ 62 การเปลี่ยนถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย2	3.90	.923	30
ข้อ 63 เขี้ยยัดเชื้อชาติ/สีผิว1	3.73	.828	30
ข้อ 64 เขี้ยยัดเชื้อชาติ/สีผิว2	3.77	.971	30
ข้อ 65 ดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง1	3.50	.974	30
ข้อ 66 ดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง2	3.60	.932	30
ข้อ 67 ข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ1	3.83	.834	30
ข้อ 68 ข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ2	3.97	.809	30
ข้อ 69 ความอ่อนแอของ IQ กับ EQ1	3.77	.774	30
ข้อ 70 ความอ่อนแอของ IQ กับ EQ2	4.00	.788	30
ข้อ 71 ความต้องการ/ความโลภ1	4.00	.788	30
ข้อ 72 ความต้องการ/ความโลภ2	3.93	.785	30
ข้อ 73 การเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลาย1	3.90	.759	30
ข้อ 74 การเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลาย2	4.00	.695	30
ข้อ 75 อีสาระทางความคิด/การตัดสินใจ1	3.87	1.008	30
ข้อ 76 อีสาระทางความคิด/การตัดสินใจ1	4.00	.830	30
ข้อ 77 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานActor	4.20	.805	30
ข้อ 78 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานBehavior	4.10	.759	30
ข้อ 79 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานProcess	4.13	.819	30
ข้อ 80 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานVictim	4.07	.785	30
ข้อ 81 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานOpportunity	4.03	.890	30
ข้อ 82 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานGoal	4.33	.711	30
ข้อ 83 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงActor1	4.33	.711	30
ข้อ 84 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงActor2	4.23	.679	30
ข้อ 85 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงBehavior	4.13	.776	30
ข้อ 86 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงProcess	4.07	.691	30
ข้อ 87 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงVictim	4.13	.730	30
ข้อ 88 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงOpportunity	3.93	.785	30
ข้อ 89 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงGoal	3.87	.776	30
ข้อ 90 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคตActor	3.87	.681	30
ข้อ 91 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคตBehavior	4.27	.740	30
ข้อ 92 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคตProcess	4.10	.662	30



ข้อ 93 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคตVictim1	4.00	.695	30
ข้อ 94 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคตVictim2	3.93	.740	30
ข้อ 95 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคตOpportunity	4.17	.699	30
ข้อ 96 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคตGoal	4.37	.718	30



ภาคผนวก ง แบบสัมภาษณ์ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหาร



**แบบสัมภาษณ์ ผู้ปฏิบัติงานระดับผู้บริหารหน่วยงานของรัฐ**  
**คุณฉวีนิพนธ์ เรื่อง แบบจำลองการคาดคะเนปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย**

วันที่..... เดือน..... พ.ศ. 2563 สถานที่.....

**คำชี้แจง :** แบบสัมภาษณ์ชุดนี้ประกอบไปด้วยคำถามทั้งหมด 5 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 : ข้อมูลหน่วยงาน

ส่วนที่ 2 : การปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย

ส่วนที่ 3 : ปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

ส่วนที่ 4 : ลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทยที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทย  
ในมิติด้านต่างๆ

ส่วนที่ 5 : แนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย

**คำอธิบาย :**

**อาชญากรรมลูกผสม (Hybrid Crime)** หมายถึง อาชญากรรมมากกว่ารูปแบบเดียว ซึ่งเกิดจากการผสมผสานระหว่างอาชญากรรมรูปแบบเดิมและอาชญากรรมรูปแบบใหม่

**อาชญากรรมรูปแบบเดิม** หมายถึง อาชญากรรมที่พบเห็นโดยทั่วไป ไม่มีความสลับซับซ้อนของรูปแบบอาชญากรรม เป็นผู้มีการศึกษาไม่สูงหรือเป็นผู้ที่ด้อยโอกาสในสังคมเป็นสำคัญ โดยมีลักษณะของการกระทำผิดที่ใช้ความรุนแรงและเกี่ยวข้องกับการทำผิดต่อร่างกาย ชีวิต และทรัพย์สิน เช่น การฉกชิงวิ่งราว การข่มขู่กรรโชกทรัพย์ การจี้ปล้น การข่มขืนกระทำชำเรา การทำร้ายร่างกาย การฆาตกรรม เป็นต้น

**อาชญากรรมรูปแบบใหม่** หมายถึง อาชญากรรมที่มีความสลับซับซ้อน มีการรวมกลุ่มเป็นองค์กรอาชญากรรม ใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ โดยมีลักษณะของการกระทำผิดที่ไม่ใช้ความรุนแรง แต่กลับได้รับผลประโยชน์ตอบแทนมูลค่ามหาศาล และส่งผลกระทบต่อในวงกว้าง เช่น อาชญากรรมทางเศรษฐกิจ อาชญากรรมคอปกขาว เป็นต้น

**อาชญากรรมลูกผสมพื้นฐาน** หมายถึง อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับทรัพย์สิน อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับการทำร้ายร่างกายและชีวิต อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมอาชีพ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมอุกฉกรรจ์ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเพศ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมในครอบครัว และอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมต่อเนื่อง

**อาชญากรรมลูกผสมขั้นสูง** หมายถึง อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมที่เกิดจากความเกลียดชัง อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมการเมือง อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมองค์กร อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมข้ามชาติ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับ

อาชญากรรมคอปกขาว อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมเศรษฐกิจ และอาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์และไซเบอร์

**อาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคต** หมายถึง อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อม อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับอุบัติเหตุ อาชญากรรมลูกผสมเกี่ยวกับชีวภาพและโรคระบาด และอาชญากรรมอื่นๆ ที่เกิดขึ้นในอนาคต

### ส่วนที่ 1 : ข้อมูลหน่วยงาน

1.1 ชื่อหน่วยงาน.....

1.2 ท่านรู้จักปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอะไรบ้าง.....

1.3 ประสบการณ์เกี่ยวกับการทำงานในการปราบปราม ป้องกันและแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับอาชญากรรมลูกผสม.....

### ส่วนที่ 2 การปรับเปลี่ยนรูปแบบของปัญหาอาชญากรรมในสังคมไทย

2.1 อาชญากรรมรูปแบบเดิมที่มีลักษณะของการกระทำผิด โดยใช้ความรุนแรงและเกี่ยวข้องกับการทำผิดต่อร่างกาย ชีวิต และทรัพย์สิน เช่น การฉกชิงวิ่งราว การข่มขู่กรรโชกทรัพย์ การจี้ปล้น การข่มขืนกระทำชำเรา การทำร้ายร่างกาย การฆาตกรรม ในปัจจุบันมีความแตกต่างและเปลี่ยนแปลงไปจากในอดีต อย่างไร

.....

.....

.....

2.2 ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันและในอนาคต เป็นอาชญากรรมที่มีแนวโน้มไม่ใช้ความรุนแรง แต่กลับได้รับผลประโยชน์ตอบแทนมูลค่ามหาศาล และสร้างผลกระทบที่เป็นความหวาดกลัวในวงกว้าง รวมทั้งมีแนวโน้มของการก่ออาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้ชีวิตประจำวันมากขึ้นอย่างไร

.....

.....

2.3 การเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยี ส่งผลให้สภาพสังคมมีความเปลี่ยนแปลง พลิกผัน ชับซ้อน เชื่อมโยง เคลื่อนย้าย และอื่นๆ จนเกิดความหลากหลายของผลลัพธ์ทางสังคมที่เป็นการผสมผสานกัน ระหว่างสิ่งที่มีอยู่เดิมและสิ่งใหม่เข้าด้วยกันในรูปแบบที่มีลักษณะเป็นลูกผสม ซึ่งความเป็นลูกผสมใน ฐานะบริบททางสังคมไทย ทำให้อาชญากรรมรูปแบบเดิมถูกปรับเปลี่ยนไปในปัจจุบันและอนาคต อย่างไร

.....

.....

.....

2.4 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมเกิดขึ้นจากการผสมผสานกันระหว่างปัญหาอาชญากรรมรูปแบบต่างๆ ทั้งปัญหาอาชญากรรมรูปแบบเดิม ปัญหาอาชญากรรมรูปแบบใหม่ และอื่นๆ ในอนาคต ได้หรือไม่ อย่างไร

.....

.....

.....

### **ส่วนที่ 3 ปัจจัยที่เป็นข้อบ่งชี้ลักษณะอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย**

3.1 ปัจจัยด้านการเปลี่ยนแปลงสังคมโดยเทคโนโลยีดังต่อไปนี้ ส่งผลให้เกิดอาชญากรรมลูกผสมใน สังคมไทยได้อย่างไร

3.1.1 การพึ่งพาเทคโนโลยีในเชิงเครื่องมือ.....

.....

3.1.2 การเคลื่อนย้าย/ข้ามรัฐ.....

.....

3.1.3 ความเป็นพลเมืองโลก.....

.....

3.1.4 โลกาภิวัตน์.....

.....

3.1.5 เครือข่ายทางสังคม.....

.....

- 3.1.6 ความซับซ้อน.....
- .....
- 3.1.7 ความเป็นสมัยใหม่.....
- .....
- 3.1.8 ความเสี่ยงอันตราย.....
- .....
- 3.1.9 การเปิดพื้นที่สาธารณะ.....
- .....
- 3.2 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับมหภาคที่เปลี่ยนแปลงไปดังต่อไปนี้ ส่งผลให้เกิดอาชญากรรม  
 ลูกผสมในสังคมไทยได้อย่างไร
- 3.2.1 เศรษฐกิจเสรี/ระบบเปิด.....
- .....
- 3.2.2 สังคมเสมือน/ไร้พรมแดน.....
- .....
- 3.2.3 ความขัดแย้งทางการเมือง.....
- .....
- 3.3 ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมในระดับจุลภาคที่เปลี่ยนแปลงไปดังต่อไปนี้ ส่งผลให้เกิดอาชญากรรม  
 ลูกผสมในสังคมไทยได้อย่างไร
- 3.3.1 ความไม่มั่นคงของสถาบันครอบครัว.....
- .....
- 3.3.2 การผสมผสานวัฒนธรรม ภาษา และอื่นๆ ในโรงเรียน.....
- .....
- 3.3.3 การคบเพื่อนที่รวดเร็ว/ง่ายขึ้น.....
- .....
- 3.3.4 การพัฒนาเมืองและที่อยู่อาศัย.....
- .....
- 3.3.5 ความเปลี่ยนแปลงด้านอาชีพ (การใช้เทคโนโลยี/AI/ต่างดาว).....
- .....
- 3.3.6 อบายมุข.....
- .....

.....  
 3.3.7 สื่อ (การเข้าถึง/การถ่ายทอด).....  
 .....

3.3.8 การบิดเบือนหลัก/คำสอนของศาสนา.....  
 .....

3.4 ปัจจัยด้านกายภาพ/ชีวภาพที่เปลี่ยนแปลงไปดังต่อไปนี้ ส่งผลให้เกิดอาชญากรรมลูกผสมใน  
 สังคมไทยได้อย่างไร

3.4.1 ความหลากหลายทางเพศ.....  
 .....

3.4.2 การเปลี่ยนถ่ายอวัยวะ/ร่างกาย.....  
 .....

3.4.3 เชื้อชาติ/สีผิว.....  
 .....

3.4.4 ดัดแปลงพันธุกรรม/โคลนนิ่ง.....  
 .....

3.4.5 ข้อมูลส่วนตัวทางชีวภาพ.....  
 .....

3.5 ปัจจัยด้านจิตวิทยาที่เปลี่ยนแปลงไปดังต่อไปนี้ ส่งผลให้เกิดอาชญากรรมที่ลูกผสมในสังคมไทยได้  
 อย่างไร

3.5.1 ความย้อนแย้งของ IQ กับ EQ.....  
 .....

3.5.2 ความต้องการ/ความโลภ.....  
 .....

3.5.3 การเข้าถึงการรับรู้/เรียนรู้ที่หลากหลาย.....  
 .....

3.5.4 อีสุระทางความคิด/การตัดสินใจ.....  
 .....

**ส่วนที่ 4** ลักษณะสำคัญของปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทยที่เป็นปัญหาสำคัญในสังคมไทยในมิติด้านต่างๆ

4.1 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมพื้นฐาน

4.1.1 ด้านตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor) ที่ก่ออาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

4.1.2 ด้านพฤติกรรม (behavior) ในการก่ออาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

.....

4.1.3 ด้านกระบวนการ/วิธีการ (Process) ในการก่ออาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

4.1.4 ด้านเป้าหมาย (Target) หรือผู้กระทำผิด (Victim) ของการก่ออาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

4.1.5 โอกาส (Opportunity) ในการก่ออาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....



4.1.6 ด้านผลที่ได้รับ (Goal) จากการก่ออาชญากรรมลูกผสมพื้นฐานเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

4.2 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมขั้นสูง

4.2.1 ด้านตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor) ที่ก่ออาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

4.2.2 ด้านพฤติกรรม (behavior) ในการก่ออาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

4.2.3 ด้านกระบวนการ/วิธีการ (Process) ในการก่ออาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

4.2.4 ด้านเป้าหมาย (Target) หรือผู้กระทำผิด (Victim) ของการก่ออาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

4.2.5 โอกาส (Opportunity) ในการก่ออาชญากรรมลูกผสมขั้นสูงเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

4.2.6 ด้านผลที่ได้รับ (Goal) จากการก่ออาชญากรรมลูกผสมชั้นสูงเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

4.3 ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคต

4.3.1 ด้านตัวผู้กระทำผิดหรืออาชญากร (Actor) ที่ก่ออาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคตเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

4.3.2 ด้านพฤติกรรม (behavior) ในการก่ออาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคตเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

4.3.3 ด้านกระบวนการ/วิธีการ (Process) ในการก่ออาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคตเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....

4.3.4 ด้านเป้าหมาย (Target) หรือผู้กระทำผิด (Victim) ของการก่ออาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคตเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

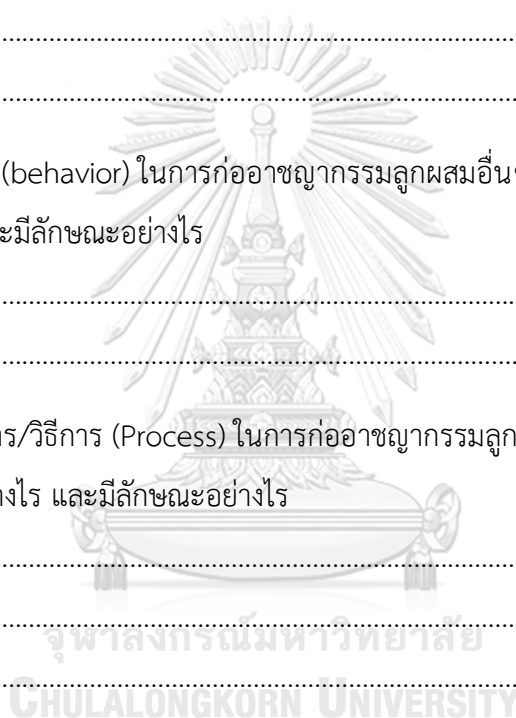
.....

.....

4.3.5 โอกาส (Opportunity) ในการก่ออาชญากรรมลูกผสมอื่นๆ และในอนาคตเปลี่ยนรูปแบบไปจากเดิมอย่างไร และมีลักษณะอย่างไร

.....

.....





## ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล	พ.ท.ดิเรกฤทธิ์ บุษยธนากรณ์
วัน เดือน ปี เกิด	26 มีนาคม 2517
สถานที่เกิด	นครราชสีมา
วุฒิการศึกษา	จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ที่อยู่ปัจจุบัน	34/589 ถ.ลาดปลาเค้า อนุเสาวรีย์ บางเขน กทม. 10220
ผลงานตีพิมพ์	“พลิกโฉมอาชญากรรมในศตวรรษที่ 21 : ปัญหาอาชญากรรมลูกผสมในสังคมไทย” วารสารสังคมศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีที่ ๕๒ ฉบับที่ ๑ (มกราคม – มิถุนายน ๒๕๖๕)
รางวัลที่ได้รับ	“ทุน ๑๐๐ ปี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย “ทุนอุดหนุนวิทยานิพนธ์สำหรับนิสิต” บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย