

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับห้องเรียน ประโยชน์การใช้ห้องเรียน เปรียบเทียบค่าการใช้ประโยชน์ห้องเรียน ประสิทธิภาพการใช้ห้องเรียน วิเคราะห์จำนวนห้องเรียนที่ใช้จริงเปรียบเทียบกับจำนวนห้องเรียนที่ควรใช้ ; ศึกษาความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิตในการใช้ห้องเรียน และนำเสนอแบบการใช้ห้องเรียนในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำเสนอเป็นลำดับดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการใช้ห้องเรียน ได้แก่ อัตราการใช้ห้องเรียน อัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียน จำแนกตามคณะและขนาดของห้อง โดยการหาค่าเฉลี่ย (Mean)

2. ผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการใช้ห้องเรียน โดยเปรียบเทียบค่าอัตราการใช้ห้องเรียนกับค่าการใช้ห้องเรียนที่เหมาะสม ด้วยการทดสอบค่าที (t-test) ศึกษาประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียน และเปรียบเทียบจำนวนห้องเรียนที่ใช้จริงกับจำนวนห้องเรียนที่ควรใช้

3. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นในการใช้ห้องเรียนของอาจารย์ผู้สอน นิสิต และความคิดเห็นของผู้จัดตารางสอนและผู้บริหาร

3.1 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิตในการใช้ห้องเรียน เกี่ยวกับการใช้อาคารเรียนรวม โดยการหาค่าจำนวน และค่าร้อยละ

3.2 ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของห้องเรียน ในความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต โดยการหาค่าเฉลี่ย (Mean) ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และระดับความเหมาะสมของห้องเรียน จำแนกตามคณะ

3.3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้จัดตารางสอน เกี่ยวกับวิธีการจัดตารางสอนจากการสัมภาษณ์ แล้วนำเสนอในรูปแบบของความเรียง

3.4 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหาร เกี่ยวกับการบริหารการใช้อาคารเรียนจากการสัมภาษณ์ แล้วนำเสนอในรูปแบบของความเรียง

4. การนำเสนอแบบการใช้ห้องเรียนในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการใช้ห้องเรียน

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยร้อยละของอัตราการใช้ห้องเรียนในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2538 จำแนกตามคณะและ ภาคการศึกษา

คณะ	อัตราการใช้ห้องเรียน		อัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียน	
	ภาคต้น	ภาคปลาย	ภาคต้น	ภาคปลาย
แพทยศาสตร์	24.51	43.27	8.50	13.30
ทันตแพทยศาสตร์	93.57	67.85	44.93	27.27
สัตวแพทยศาสตร์	53.20	48.85	30.00	19.41
เภสัชศาสตร์	51.43	52.60	19.68	18.75
สหเวชศาสตร์	51.25	83.40	20.60	23.30
วิทยาศาสตร์	53.19	51.01	25.78	22.51
วิศวกรรมศาสตร์	53.23	51.68	21.94	22.98
สถาปัตยกรรมศาสตร์	58.66	72.17	32.80	25.60
อักษรศาสตร์	53.14	40.82	54.55	25.17
นิเทศศาสตร์	59.04	65.71	26.94	23.27
กฏศาสตร์	49.05	64.03	15.63	19.14
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	69.47	65.71	26.65	28.95
เศรษฐศาสตร์	49.79	50.98	15.14	15.31
รัฐศาสตร์	86.07	69.47	25.13	20.89
นิติศาสตร์	48.97	47.60	20.59	19.57
ศิลปกรรมศาสตร์	86.63	79.74	28.83	24.29
อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี	80.90	82.91	33.24	34.45
อาคารเรียนศึกษาวัฒนา	47.25	54.72	17.55	21.68
เฉลี่ย	58.40	58.37	24.51	22.57

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นถึงค่าเฉลี่ยร้อยละของอัตราการใช้ห้องเรียน และอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียน เมื่อจำแนกตามคณะและอาคารเรียนรวมพบว่า

อัตราการใช้ห้องเรียน ภาคต้น อัตราการใช้ห้องเรียนในภาพรวมเฉลี่ยร้อยละ 58.40 เมื่อพิจารณาในรายคณะ คณะที่มีอัตราการใช้ห้องเรียนสูงสุด 4 อันดับแรกได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 93.57) รองลงมาได้แก่คณะศิลปกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 86.63) คณะรัฐศาสตร์ (ร้อยละ 86.07) และอาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี (ร้อยละ 80.90) ตามลำดับ คณะที่มีอัตราการใช้ห้องเรียนต่ำสุดได้แก่คณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 24.51)

ภาคปลาย อัตราการใช้ห้องเรียนในภาพรวมเฉลี่ยร้อยละ 58.37 เมื่อพิจารณาในรายคณะ คณะที่มีอัตราการใช้ห้องเรียนสูงสุด 4 อันดับแรกได้แก่ คณะสหเวชศาสตร์ (ร้อยละ 83.40) อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี (ร้อยละ 82.91) คณะศิลปกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 79.74) และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 72.17) ตามลำดับ คณะที่มีอัตราการใช้ห้องเรียนต่ำสุด ได้แก่คณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 43.27)

สำหรับอัตราการใช้พื้นที่ ภาคต้น อัตราการใช้พื้นที่ในภาพรวมเฉลี่ยร้อยละ 24.51 เมื่อพิจารณาในรายคณะ คณะที่มีอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียนสูงสุด 4 อันดับแรกได้แก่ คณะอักษรศาสตร์ (ร้อยละ 54.55) รองลงมาได้แก่คณะทันตแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 44.93) อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี (ร้อยละ 33.24) และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 32.80) ส่วนคณะที่มีอัตราการใช้พื้นที่ต่ำสุด ได้แก่คณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 8.50)

ภาคปลาย อัตราการใช้พื้นที่ในภาพรวมเฉลี่ยร้อยละ 22.57 เมื่อพิจารณาในรายคณะ คณะที่มีอัตราการใช้พื้นที่สูงสุด 4 อันดับแรกได้แก่อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี (ร้อยละ 34.45) คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี (ร้อยละ 28.95) คณะทันตแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 27.27) และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 25.60) ส่วนคณะที่มีอัตราการใช้พื้นที่ต่ำสุด ได้แก่คณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 13.30)

โดยสรุปเห็นได้ว่าคณะแพทยศาสตร์มีอัตราการใช้ห้องเรียนและอัตราการใช้พื้นที่ค่อนข้างต่ำ เนื่องจากลักษณะการเรียนการสอนของคณะแพทยศาสตร์ มีลักษณะเป็นวิชาทางคลินิกเป็นส่วนใหญ่ และการวิเคราะห์ครั้งนี้ไม่ได้นำห้องเรียน ในส่วนของโรงพยาบาลและของสภากาชาดไทย มาวิเคราะห์ด้วย

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยร้อยละของอัตราการใช้ห้องเรียนและอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียน
ปีการศึกษา 2538 จำแนกตามขนาดของห้อง และภาคการศึกษา

ขนาดของห้อง	ภาคต้น		ภาคปลาย	
	อัตราการใช้ห้อง	อัตราการใช้พื้นที่	อัตราการใช้ห้อง	อัตราการใช้พื้นที่
ห้องบรรยาย				
ขนาด ก. (< 11 คน)	38.01	21.46	51.86	18.60
ขนาด ข. (11 - 20 คน)	29.75	15.69	41.66	16.32
ขนาด ค. (21 - 30 คน)	54.31	16.83	59.45	16.79
ขนาด ง. (31 - 40 คน)	65.33	25.14	68.06	25.95
ขนาด จ. (41 - 50 คน)	52.00	15.00	61.44	20.18
ขนาด ฉ. (51 - 75 คน)	54.58	17.53	57.75	19.56
ขนาด ช. (76 - 100 คน)	61.21	19.92	61.04	21.29
ขนาด ซ. (> 100 คน)	60.75	24.05	57.83	26.02
ห้องปฏิบัติการ				
ขนาด ก. (≤ 15 คน)	57.73	42.26	52.14	21.86
ขนาด ข. (16 - 25 คน)	71.67	32.30	58.91	24.53
ขนาด ค. (26 - 50 คน)	53.96	33.58	60.87	23.83
ขนาด ง. (> 50 คน)	75.70	27.34	68.68	25.32

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นถึงค่าเฉลี่ยร้อยละของอัตราการใช้ห้องเรียน และอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียนในภาพรวม เมื่อจำแนกตามประเภทการสอนและขนาดของห้องเรียนพบว่า

อัตราการใช้ห้องเรียน เมื่อพิจารณาการใช้ห้องบรรยายภาคต้น พบว่าห้องบรรยายขนาด ง. (31 - 40 คน) มีอัตราการใช้สูงสุด ร้อยละ 65.33 รองลงมาได้แก่ห้องบรรยายขนาด ช. (76 - 100 คน) ร้อยละ 61.21 และห้องบรรยายขนาด ซ. (> 100) ร้อยละ 60.75 ตามลำดับ ส่วนภาคปลายอัตราการใช้ห้องบรรยาย พบว่าห้องบรรยายขนาด ง. (31 - 40) มีอัตราการใช้สูงสุด ร้อยละ 68.06 รองลงมาได้แก่ห้องบรรยายขนาด จ. (41 - 50 คน) ร้อยละ 61.44 และห้องบรรยายขนาด ช. (76 - 100 คน) ร้อยละ 61.04 ตามลำดับ

สำหรับอัตราการใช้พื้นที่ เมื่อพิจารณาอัตราการใช้พื้นที่ของห้องบรรยายในภาคต้น พบว่า ห้องบรรยายขนาด ง. (31 - 40 คน) มีอัตราการใช้พื้นที่สูงสุด ร้อยละ 25.14 รองลงมาได้แก่ห้องบรรยายขนาด ข. (> 100 คน) ร้อยละ 24.05 และห้องบรรยายขนาด ก. (< 11 คน) ร้อยละ 21.46 ตามลำดับ ส่วนภาคปลายพบว่าห้องบรรยายขนาด ข. (76 - 100 คน) มีอัตราการใช้พื้นที่สูงสุด ร้อยละ 26.02 รองลงมาได้แก่ห้องบรรยายขนาด ง. (31 - 40 คน) ร้อยละ 25.95 และห้องบรรยายขนาด ข. (76 - 100 คน) ร้อยละ 21.29 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาอัตราการใช้ห้องปฏิบัติการในภาคต้น อัตราการใช้ห้องปฏิบัติการขนาด ง. (> 50 คน) มีอัตราการใช้ห้องสูงสุด ร้อยละ 75.70 รองลงมาได้แก่ห้องปฏิบัติการขนาด ข. (16 - 25 คน) ร้อยละ 71.67 และห้องปฏิบัติการขนาด ก. (\leq 15 คน) ร้อยละ 57.73 ตามลำดับ ส่วนภาคปลาย อัตราการใช้ห้องปฏิบัติการขนาด ง. (> 50 คน) มีอัตราการใช้ห้องสูงสุด ร้อยละ 68.68 รองลงมาได้แก่ห้องปฏิบัติการขนาด ค. (26 - 50 คน) ร้อยละ 60.87 และห้องปฏิบัติการขนาด ข. (16 - 25 คน) ร้อยละ 58.91 ตามลำดับ

สำหรับอัตราการใช้พื้นที่ของห้องปฏิบัติการในภาคต้น พบว่าห้องปฏิบัติการขนาด ก. (\leq 15 คน) จะมีอัตราการใช้พื้นที่สูงสุด ร้อยละ 42.26 รองลงมาได้แก่ห้องปฏิบัติการขนาด ค. (26 - 50 คน) ร้อยละ 33.58 และห้องปฏิบัติการขนาด ข. (16 - 25 คน) ร้อยละ 32.30 ตามลำดับ ส่วนภาคปลายห้องปฏิบัติการขนาด ง. (> 50 คน) มีอัตราการใช้พื้นที่สูงสุด ร้อยละ 25.32 ห้องปฏิบัติการขนาด ข. (16 - 25 คน) ร้อยละ 24.53 และห้องปฏิบัติการขนาด ค. (26 - 50 คน) ร้อยละ 23.83 ตามลำดับ

โดยสรุป พบว่าในภาพรวม อัตราการใช้ห้องบรรยายขนาด ง. (31 - 40 คน) จะมีอัตราการใช้สูงสุดทั้งภาคต้นและภาคปลาย ส่วนอัตราการใช้ห้องปฏิบัติการ ห้องปฏิบัติการขนาด ง. (> 50 คน) จะมีอัตราการใช้สูงสุดทั้งภาคต้นและภาคปลาย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยร้อยละของอัตราการใช้ห้องบรรยายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ภาคต้น
ปีการศึกษา 2538 จำแนกตามขนาดของห้องและคณะ

คณะ	ขนาดของห้องบรรยาย								ค่าเฉลี่ย
	ก.	ข.	ค.	ง.	จ.	ฉ.	ช.	ซ.	
แพทยศาสตร์	17.87	21.44	85.70	17.87	-	9.50	7.10	19.07	23.30
ทันตแพทยศาสตร์	-	-	21.40	-	-	-	-	49.30	44.65
สัตวแพทยศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	45.33	45.33
เภสัชศาสตร์	-	7.10	35.70	-	-	-	-	58.33	43.56
สหเวชศาสตร์	-	-	-	-	-	50.00	-	-	50.00
วิทยาศาสตร์	64.00	37.00	59.00	59.71	52.00	47.21	33.83	57.93	50.96
วิศวกรรมศาสตร์	30.00	39.26	-	10.70	-	56.13	36.90	61.50	53.09
สถาปัตยกรรมศาสตร์	-	17.85	53.60	-	-	39.28	53.63	67.90	40.88
อักษรศาสตร์	69.00	37.75	-	-	-	45.33	-	7.00	44.45
นิเทศศาสตร์	17.90	25.00	-	40.18	-	77.54	-	69.65	59.05
ครุศาสตร์	50.00	27.12	47.11	17.84	-	55.42	103.60	44.05	48.55
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	-	34.50	43.78	83.05	-	62.49	71.75	90.47	71.57
เศรษฐศาสตร์	-	14.30	-	-	-	-	10.70	57.65	49.79
รัฐศาสตร์	-	46.45	86.60	-	-	101.78	89.28	84.80	86.07
นิติศาสตร์	17.90	-	-	-	-	19.60	-	71.43	48.97
ศิลปกรรมศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	104.77	104.77
อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี	42.85	-	-	93.09	-	-	67.84	41.44	80.90
อาคารเรียนศึกษาวัฒนา	-	-	-	50.31	-	17.85	-	35.70	47.25

จากตารางที่ 5 พบว่าในภาคต้น อัตราการใช้ห้องบรรยายเฉลี่ยสูงสุด 4 อันดับแรก ได้แก่ คณะศิลปกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 104.77) คณะรัฐศาสตร์ (ร้อยละ 86.07) อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี (ร้อยละ 80.90) และคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี (ร้อยละ 71.57) ตามลำดับ สำหรับคณะที่ใช้ห้องบรรยายต่ำสุด ได้แก่คณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 23.30)

เมื่อพิจารณาการใช้ห้องบรรยายจำแนกตามขนาดของห้องแล้ว พบว่าคณะที่ใช้ห้องบรรยายขนาด ก. (< 11 คน) มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 64.00) และคณะอักษรศาสตร์ (ร้อยละ 69.00)

ห้องบรรยายขนาด ก. (21 - 30 คน) คณะที่ใช้มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 85.70)

ห้องบรรยายขนาด ง. (31 - 40 คน) ที่ใช้มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ ได้แก่ อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี (ร้อยละ 93.09) และอาคารเรียนศึกษาวัดนา (ร้อยละ 50.31)

ห้องบรรยายขนาด ฉ. (51 - 75 คน) คณะที่ใช้มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะคณะรัฐศาสตร์ (ร้อยละ 101.78) คณะนิเทศศาสตร์ (ร้อยละ 77.54) และสหเวชศาสตร์ (ร้อยละ 50.00)

ห้องบรรยายขนาด ช. (76 - 100 คน) คณะที่ใช้มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะครุศาสตร์ (ร้อยละ 103.60)

ห้องบรรยายขนาด ซ. (> 100 คน) คณะที่ใช้มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะศิลปกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 104.77) คณะนิติศาสตร์ (ร้อยละ 71.43) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 67.90) คณะวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 61.50) คณะเภสัชศาสตร์ (ร้อยละ 58.33) คณะเศรษฐศาสตร์ (ร้อยละ 57.65) คณะทันตแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 49.30) และคณะสัตวแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 45.33)

การใช้ห้องบรรยายในภาคต้น เมื่อพิจารณาในรายคณะพบว่าร้อยละ 50 ของคณะทั้งหมด (9 จาก 18 คณะ) จะใช้ห้องบรรยายขนาด ซ. (> 100 คน) ในการเรียนการสอนในอัตราที่มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ ส่วนการที่อัตราการใช้ห้องบรรยายมากกว่า 100 % แสดงว่าจำนวนชั่วโมงในการใช้ห้องจริงสูงกว่าจำนวนชั่วโมงที่ควรใช้ห้องอย่างเต็มที่ (อัตราการใช้ห้องคำนวณจากจำนวนชั่วโมงที่ใช้ห้องจริงใน 1 สัปดาห์หารด้วยจำนวนชั่วโมงที่ควรใช้ห้องอย่างเต็มที่ใน 1 สัปดาห์) ประกอบด้วย คณะครุศาสตร์ ได้แก่ห้องขนาด ซ. (103.60 %) คณะรัฐศาสตร์ ได้แก่ห้องขนาด ฉ. (101.78 %) และคณะศิลปกรรมศาสตร์ ได้แก่ห้องขนาด ซ. (104.77 %)

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยร้อยละของอัตราการใช้ห้องบรรยายในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ภาคปลาย
ปีการศึกษา 2538 จำแนกตามขนาดของห้องและคณะ

คณะ	ขนาดห้องบรรยาย								ค่าเฉลี่ย
	ก.	ข.	ค.	ง.	จ.	ฉ.	ช.	ซ.	
แพทยศาสตร์	75.78	42.26	55.97	64.27	-	31.73	10.70	17.07	44.58
ทันตแพทยศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	79.26	79.26
สัตวแพทยศาสตร์	-	-	-	-	-	-	-	44.00	59.50
เภสัชศาสตร์	-	7.10	35.70	-	-	-	-	46.42	39.27
สหเวชศาสตร์	-	-	-	-	76.20	-	-	-	76.20
วิทยาศาสตร์	28.60	41.08	73.25	58.95	48.25	37.80	38.68	60.95	49.03
วิศวกรรมศาสตร์	41.46	34.98	3.60	57.84	62.50	40.50	23.80	51.88	47.47
สถาปัตยกรรมศาสตร์	64.30	48.64	82.10	-	85.70	66.96	83.93	64.90	64.90
อักษรศาสตร์	39.30	28.60	-	-	-	38.07	-	35.75	35.72
นิเทศศาสตร์	10.70	46.40	-	67.88	-	83.67	-	73.20	70.71
ครุศาสตร์	33.95	50.00	72.61	34.50	-	72.08	63.10	44.65	64.28
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	-	33.90	42.88	58.90	-	64.28	62.01	85.49	66.89
เศรษฐศาสตร์	-	46.94	-	-	-	-	64.30	52.05	50.98
รัฐศาสตร์	-	37.50	64.30	-	-	77.68	60.12	96.43	69.47
นิติศาสตร์	14.30	-	-	-	-	7.10	-	66.05	47.60
ศิลปกรรมศาสตร์	53.60	-	-	-	-	-	-	57.13	56.25
อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี	44.60	-	-	86.97	-	-	84.82	70.00	82.91
อาคารเรียนศึกษาวัฒนา	-	-	-	55.69	-	58.95	-	25.00	54.72

จากตารางที่ 6 พบว่าในภาคปลาย อัตราการใช้ห้องบรรยายเฉลี่ยสูงสุด 4 อันดับแรก ได้แก่ อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี (ร้อยละ 82.91) คณะทันตแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 79.26) คณะสหเวชศาสตร์ (ร้อยละ 76.20) และคณะนิเทศศาสตร์ (ร้อยละ 70.71) ตามลำดับ สำหรับคณะที่ใช้ห้องบรรยายต่ำสุด ได้แก่ คณะอักษรศาสตร์ (ร้อยละ 35.72)

เมื่อพิจารณาการใช้ห้องบรรยายจำแนกตามขนาดของห้องแล้ว พบว่าคณะที่ใช้ห้องบรรยายขนาด ก. (< 11 คน) มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 75.78) และคณะอักษรศาสตร์ (ร้อยละ 39.30)

ห้องบรรยายขนาด ค. (21 - 30 คน) คณะที่ใช้มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 73.25) และคณะครุศาสตร์ (ร้อยละ 72.61)

ห้องบรรยายขนาด จ. (41 - 50 คน) ที่ใช้มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 85.70) คณะสหเวชศาสตร์ (ร้อยละ 76.20) และคณะวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 62.50)

ห้องบรรยายขนาด ฉ. (51 - 75 คน) คณะที่ใช้มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะนิเทศศาสตร์ (ร้อยละ 83.67) และอาคารเรียนรวมศึกษาพัฒนา (ร้อยละ 58.95)

ห้องบรรยายขนาด ช. (76 - 100 คน) คณะที่ใช้มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะเศรษฐศาสตร์ (ร้อยละ 64.30)

ห้องบรรยายขนาด ซ. (> 100 คน) คณะที่ใช้มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะรัฐศาสตร์ (ร้อยละ 96.43) คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี (ร้อยละ 85.49) คณะทันตแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 79.26) อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี (ร้อยละ 70.00) คณะนิติศาสตร์ (ร้อยละ 66.05) คณะศิลปกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 57.13) คณะเกษตรศาสตร์ (46.42) และคณะสัตวแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 44.00)

การใช้ห้องบรรยายในภาคปลาย เมื่อพิจารณาในรายคณะพบว่าร้อยละ 44.4 ของคณะทั้งหมด (8 จาก 18 คณะ) จะใช้ห้องบรรยายขนาด ซ. (> 100 คน) ในการเรียนการสอนในอัตราที่มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ

สรุป ทั้งภาคต้นและภาคปลาย เมื่อพิจารณาในรายคณะ พบว่าส่วนใหญ่คณะต่าง ๆ ใช้ห้องบรรยายขนาด ซ. (> 100 คน) ในการเรียนการสอนในอัตราที่มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยร้อยละของอัตราการใช้ห้องปฏิบัติการในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ภาคต้น
ปีการศึกษา 2538 จำแนกตามขนาดของห้องและคณะ

คณะ	ขนาดของห้องปฏิบัติการ				ค่าเฉลี่ย
	ก.	ข.	ค.	ง.	
แพทยศาสตร์	15.00	-	30.00	32.50	29.17
ทันตแพทยศาสตร์	125.00	145.00	45.00	78.83	98.46
สัตวแพทยศาสตร์	-	-	71.67	45.00	65.00
เภสัชศาสตร์	40.83	60.00	60.00	60.00	53.61
สหเวชศาสตร์	-	15.00	-	90.00	52.50
วิทยาศาสตร์	34.29	60.00	38.41	79.25	55.18
วิศวกรรมศาสตร์	51.25	57.00	45.00	75.00	53.75
สถาปัตยกรรมศาสตร์	50.83	65.00	28.33	151.67	69.33
อักษรศาสตร์	-	-	85.00	-	85.00
นิเทศศาสตร์	48.33	-	75.00	-	50.00
ครุศาสตร์	10.00	-	120.00	-	65.00
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	-	31.67	80.00	-	43.75
เศรษฐศาสตร์	-	-	-	-	-
รัฐศาสตร์	-	-	-	-	-
นิติศาสตร์	-	-	-	-	-
ศิลปกรรมศาสตร์	78.33	105.00	87.00	-	83.00
อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี	-	-	-	-	-
อาคารเรียนศึกษาวัฒนา	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 7 พบว่าในภาคต้น อัตราการใช้ห้องปฏิบัติการเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 98.46) คณะอักษรศาสตร์ (ร้อยละ 85.00) และคณะศิลปกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 83.00) สำหรับคณะที่ใช้ห้องปฏิบัติการต่ำสุด ได้แก่คณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 29.17)

เมื่อพิจารณาการใช้ห้องปฏิบัติการจำแนกตามขนาดของห้องแล้ว พบว่าคณะที่ใช้ห้องปฏิบัติการขนาด ข. (16 - 25 คน) มากกว่าห้องปฏิบัติการขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 145.00) คณะศิลปกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 105.00) และคณะเภสัชศาสตร์ (ร้อยละ 60.00)

ห้องปฏิบัติการขนาด ค. (21 - 30 คน) คณะที่ใช้มากกว่าห้องปฏิบัติการขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะครุศาสตร์ (ร้อยละ 120.00) คณะอักษรศาสตร์ (ร้อยละ 85.00) คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี (ร้อยละ 80.00) คณะนิเทศศาสตร์ (ร้อยละ 75.00) คณะสัตวแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 71.67) และคณะเภสัชศาสตร์ (ร้อยละ 60.00)

ห้องปฏิบัติการขนาด ง. (> 50 คน) คณะที่ใช้มากกว่าห้องปฏิบัติการขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 151.67) คณะสหเวชศาสตร์ (ร้อยละ 90.00) คณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 79.25) คณะวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 75.00) คณะเภสัชศาสตร์ (ร้อยละ 60.00) และคณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 32.50)

การใช้ห้องปฏิบัติการในภาคต้น เมื่อพิจารณาในรายคณะพบว่าร้อยละ 40.0 ของคณะทั้งหมด (6 จาก 15 คณะ) จะใช้ห้องปฏิบัติการขนาด ค. (26 - 50 คน) และห้องปฏิบัติการขนาด ง. (> 50 คน) ในการเรียนการสอนในอัตราที่มากกว่าห้องปฏิบัติการขนาดอื่น ๆ สำหรับคณะที่อัตราการใช้ห้องปฏิบัติเกิน 100% แสดงว่าจำนวนชั่วโมงการใช้ห้องจริงมากกว่าจำนวนชั่วโมงที่ควรใช้อย่างเต็มที่ ประกอบด้วย คณะทันตแพทยศาสตร์ ได้แก่ห้องขนาด ก. (125 %) ขนาด ข. (145 %) คณะครุศาสตร์ ได้แก่ห้องขนาด ค. (120 %) และคณะศิลปกรรมศาสตร์ ได้แก่ห้องขนาด ข. (105 %)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยร้อยละของอัตราการใช้ห้องปฏิบัติการในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ภาคปลาย
ปีการศึกษา 2538 จำแนกตามขนาดของห้องและคณะ

คณะ	ขนาดของห้องปฏิบัติการ				ค่าเฉลี่ย
	ก.	ข.	ค.	ง.	
แพทยศาสตร์	45.00	-	35.00	18.33	27.00
ทันตแพทยศาสตร์	-	82.50	30.00	51.67	58.33
สัตวแพทยศาสตร์	44.00	-	30.00	60.00	44.29
เภสัชศาสตร์	58.75	95.00	51.43	51.00	57.78
สหเวชศาสตร์	-	-	-	105.00	105.00
วิทยาศาสตร์	40.00	32.19	56.21	72.78	52.47
วิศวกรรมศาสตร์	44.50	73.75	100.00	107.50	66.05
สถาปัตยกรรมศาสตร์	55.00	115.00	69.00	107.50	83.89
อักษรศาสตร์	-	70.00	45.00	-	50.00
นิเทศศาสตร์	57.50	40.00	57.50	-	55.00
ครุศาสตร์	-	-	73.33	25.00	61.25
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	-	-	-	-	-
เศรษฐศาสตร์	-	-	-	-	-
รัฐศาสตร์	-	-	-	-	-
นิติศาสตร์	-	-	-	-	-
ศิลปกรรมศาสตร์	78.13	105.00	93.33	-	86.00
อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี	-	-	-	-	-
อาคารเรียนศึกษาวัฒนา	-	-	-	-	-

จากตารางที่ 8 พบว่าในภาคปลาย อัตราการใช้ห้องปฏิบัติการเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ คณะสหเวชศาสตร์ (ร้อยละ 105.00) คณะศิลปกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 86.00) และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 83.89) สำหรับคณะที่ใช้ห้องปฏิบัติการต่ำสุด ได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 27.00)

เมื่อพิจารณาการใช้ห้องปฏิบัติการจำแนกตามขนาดของห้องแล้ว พบว่าคณะที่ใช้ห้องปฏิบัติการขนาด ก. (≤ 15 คน) มากกว่าห้องปฏิบัติขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะนิเทศศาสตร์ (ร้อยละ 57.50) และคณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 45.00)

ห้องปฏิบัติขนาด ข. (16 - 25 คน) คณะที่ใช้มากกว่าห้องปฏิบัติการขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 115.00) คณะศิลปกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 105.00) คณะเกษตรศาสตร์ (ร้อยละ 95.00) คณะทันตแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 82.50) และคณะอักษรศาสตร์ (ร้อยละ 70.00)

ห้องปฏิบัติขนาด ค. (21 - 30 คน) คณะที่ใช้มากกว่าห้องปฏิบัติการขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะครุศาสตร์ (ร้อยละ 73.33) และคณะนิเทศศาสตร์ (ร้อยละ 57.50)

ห้องปฏิบัติขนาด ง. (> 50 คน) คณะที่ใช้มากกว่าห้องปฏิบัติการขนาดอื่น ๆ ได้แก่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 107.50) คณะสหเวชศาสตร์ (ร้อยละ 105.00) คณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 72.78) และคณะสัตวแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 60.00)

การใช้ห้องปฏิบัติการในภาคปลาย เมื่อพิจารณาในรายคณะจะเห็นได้ว่าร้อยละ 38.5 ของคณะทั้งหมด (5 จาก 13 คณะ) จะใช้ห้องปฏิบัติการขนาด ข. (16 - 25 คน) ในการเรียนการสอนในอัตราที่มากกว่าห้องปฏิบัติการขนาดอื่น ๆ สำหรับคณะที่อัตราการใช้ห้องปฏิบัติมากกว่า 100% แสดงว่าจำนวนชั่วโมงที่ใช้ห้องจริงมากกว่าจำนวนชั่วโมงที่ควรใช้อย่างเต็มที่ ประกอบด้วย คณะสหเวชศาสตร์ ได้แก่ห้องขนาด ง. (105 %) คณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้แก่ห้องขนาด ง. (107.50 %) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ได้แก่ห้องขนาด ข. (115 %) และขนาด ง. (107.50 %) และคณะศิลปกรรมศาสตร์ ได้แก่ห้องขนาด ข. (105 %)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุป จากการวิเคราะห์อัตราการใช้ห้องเรียนและอัตราการใช้พื้นที่พบว่า ในภาพรวมอัตราการใช้ห้องในภาคต้น เฉลี่ยร้อยละ 58.50 ภาคปลายเฉลี่ยร้อยละ 58.37 ส่วนอัตราการใช้พื้นที่ในภาพรวม ภาคต้นเฉลี่ยร้อยละ 24.51 ภาคปลายเฉลี่ยร้อยละ 22.57 อัตราการใช้ห้องบรรยายขนาด ง. (31 - 40 คน) จะมีอัตราการใช้สูงสุดทั้งภาคต้นและภาคปลาย ส่วนอัตราการใช้ห้องปฏิบัติการห้องปฏิบัติการขนาด ง. (> 50 คน) จะมีอัตราการใช้สูงสุดทั้งภาคต้นและภาคปลาย

การใช้ห้องบรรยายในภาคต้น เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่าร้อยละ 50 ของคณะทั้งหมด (9 จาก 18 คณะ) จะใช้ห้องบรรยายขนาด ข. (> 100 คน) ในการเรียนการสอนในอัตราที่มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ ในภาคปลาย เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่าร้อยละ 44.4 ของคณะทั้งหมด (8 จาก 18 คณะ) จะใช้ห้องบรรยายขนาด ข. (> 100 คน) ในการเรียนการสอนในอัตราที่มากกว่าห้องบรรยายขนาดอื่น ๆ

การใช้ห้องปฏิบัติการในภาคต้น เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่าร้อยละ 40.0 ของคณะทั้งหมด (6 จาก 15 คณะ) จะใช้ห้องปฏิบัติการขนาด ก. (26 - 50 คน) และห้องปฏิบัติการขนาด ง. (> 50 คน) ในการเรียนการสอนในอัตราที่มากกว่าห้องปฏิบัติการขนาดอื่น ๆ ในภาคปลาย เมื่อพิจารณาในรายละเอียดจะเห็นได้ว่าร้อยละ 38.5 ของคณะทั้งหมด (5 จาก 13 คณะ) จะใช้ห้องปฏิบัติการขนาด ข. (16 - 25 คน) ในการเรียนการสอนในอัตราที่มากกว่าห้องปฏิบัติการขนาดอื่น ๆ

ในการใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการ เมื่อพิจารณาในรายละเอียดและขนาดของห้อง พบว่ามีอัตราการใช้ห้องเกิน 100 % ในภาคต้น ประกอบด้วยคณะครุศาสตร์ ได้แก่ห้องบรรยายขนาด ข. (103.60 %) คณะรัฐศาสตร์ ได้แก่ห้องบรรยายขนาด ฉ. (101.78 %) และคณะศิลปกรรมศาสตร์ ได้แก่ห้องบรรยายขนาด ข. (104.77 %) ส่วนห้องปฏิบัติการ ประกอบด้วย คณะทันตแพทยศาสตร์ ได้แก่ห้องปฏิบัติการขนาด ก. (125 %) ห้องปฏิบัติการขนาด ข. (145 %) คณะครุศาสตร์ ได้แก่ห้องปฏิบัติการขนาด ก. (120 %) และคณะศิลปกรรมศาสตร์ ได้แก่ห้องปฏิบัติการขนาด ข. (105 %)

ส่วนในภาคปลาย ประกอบด้วย คณะสหเวชศาสตร์ ได้แก่ห้องปฏิบัติการขนาด ง. (105 %) คณะวิศวกรรมศาสตร์ ได้แก่ห้องปฏิบัติการขนาด ง. (107.50 %) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ได้แก่ห้องปฏิบัติการขนาด ข. (115 %) และห้องปฏิบัติการขนาด ง. (107.50 %) และคณะศิลปกรรมศาสตร์ ได้แก่ห้องปฏิบัติการขนาด ข. (105 %)

2. ผลการวิเคราะห์ประสิทธิภาพการใช้ห้องเรียน

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้ห้องเรียนจริง กับค่าของอัตราการใช้ห้องเรียนที่เหมาะสม จำแนกตามภาคการศึกษาและคณะ

คณะ	ภาคต้น			ภาคปลาย		
	Mean	S.D.	t	Mean	S.D.	t
แพทยศาสตร์	24.51	25.66	-11.646*	43.27	43.30	-6.943*
ทันตแพทยศาสตร์	93.57	74.18	0.797	67.85	32.86	-1.226
สัตวแพทยศาสตร์	53.20	23.99	-3.533*	48.85	22.94	-4.294*
เภสัชศาสตร์	51.43	27.05	-5.065*	52.60	28.32	-4.838*
สหเวชศาสตร์	51.25	36.83	-1.561	83.40	27.75	0.245
วิทยาศาสตร์	53.19	32.94	-8.38*	51.01	31.71	-10.424*
วิศวกรรมศาสตร์	53.23	24.67	-9.46*	51.68	27.98	-9.276*
สถาปัตยกรรมศาสตร์	58.66	50.97	-2.051	72.17	40.66	-1.32
อักษรศาสตร์	53.14	33.52	-2.998*	40.82	23.14	-6.335*
นิเทศศาสตร์	59.04	24.92	-3.761*	65.71	24.07	-2.785*
ครุศาสตร์	49.05	29.80	-8.438*	64.03	29.15	-3.79*
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	69.47	26.96	-2.844*	65.71	26.30	-3.842*
เศรษฐศาสตร์	49.79	27.28	-4.566*	50.98	27.79	-4.898*
รัฐศาสตร์	86.07	33.13	0.819	69.47	25.58	-1.841
นิติศาสตร์	48.97	34.62	-2.371	47.60	38.25	-2.075
ศิลปกรรมศาสตร์	86.63	42.71	0.659	79.74	40.03	-0.028
อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี	80.90	25.13	0.243	82.91	18.33	1.077
อาคารเรียนศึกษาวัฒนา	47.25	25.69	-6.5*	54.72	23.40	-5.402*

* $p < .05$

หมายเหตุ ค่าของอัตราการใช้ห้องเรียนที่เหมาะสม กำหนดไว้เท่ากับร้อยละ 80

จากตารางที่ 9 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้ห้องเรียนจริงกับค่าการใช้ห้องเรียนที่เหมาะสม พบว่าทั้งในภาคต้นและภาคปลายค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้ห้องเรียนจริง กับค่า

การใช้ห้องเรียนที่เหมาะสม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ คณะสัตวแพทยศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ คณะนิเทศศาสตร์ คณะครุศาสตร์ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะเศรษฐศาสตร์ และอาคารเรียนศึกษาพัฒนา โดยค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้ห้องเรียนจริงต่ำกว่าค่าการใช้ห้องเรียนที่เหมาะสม (ค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้ห้องเรียนจริงต่ำกว่า ร้อยละ 80)

ส่วนคณะทันตแพทยศาสตร์ คณะสหเวชศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ คณะศิลปกรรมศาสตร์ และอาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี ค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้ห้องเรียนจริงกับค่าการใช้ห้องเรียนที่เหมาะสม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทั้งภาคต้นและภาคปลาย นั่นคือค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้ห้องเรียนจริงไม่แตกต่างจากค่าการใช้ห้องเรียนที่เหมาะสม



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียนจริง กับค่าการใช้พื้นที่ห้องเรียนที่เหมาะสม จำแนกตามภาคการศึกษา และคณะ

คณะ	ภาคต้น			ภาคปลาย		
	Mean	S.D.	t	Mean	S.D.	t
แพทยศาสตร์	8.50	11.50	-28.799*	13.30	16.67	-27.841*
ทันตแพทยศาสตร์	44.93	35.56	-3.073*	27.27	13.17	-10.761*
สัตวแพทยศาสตร์	30.00	18.52	-6.109*	19.41	11.57	-13.827*
เภสัชศาสตร์	19.68	21.15	-11.410*	18.75	11.21	-22.859*
สหเวชศาสตร์	20.60	7.74	-12.765*	23.30	3.36	-27.798*
วิทยาศาสตร์	25.78	21.51	-19.503*	22.51	19.67	-27.528*
วิศวกรรมศาสตร์	21.94	11.90	-35.208*	22.98	14.78	-29.157*
สถาปัตยกรรมศาสตร์	32.80	38.40	-4.746*	25.60	16.92	-17.990*
อักษรศาสตร์	54.55	48.86	-1.049	25.17	23.27	-7.208*
นิเทศศาสตร์	26.94	24.31	-7.921*	23.27	9.52	-23.023*
ครุศาสตร์	15.63	11.53	-38.309*	19.14	10.70	-32.932*
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	26.65	15.70	-20.101*	28.95	17.74	-16.362*
เศรษฐศาสตร์	15.14	9.76	-23.176*	15.31	10.46	-24.524*
รัฐศาสตร์	25.13	10.80	-18.580*	20.89	12.42	-17.683*
นิติศาสตร์	20.59	14.74	-8.869*	19.57	19.13	-6.457*
ศิลปกรรมศาสตร์	28.83	34.27	-5.097*	24.29	14.69	-13.563*
อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี	33.24	12.30	-20.270*	34.45	11.67	-20.661*
อาคารเรียนศึกษาพัฒนา	17.55	7.07	-37.828*	21.68	10.14	-23.826*

* $p < .05$

หมายเหตุ ค่าการใช้พื้นที่ห้องเรียนที่เหมาะสม กำหนดไว้เท่ากับร้อยละ 70

จากตารางที่ 10 แสดงการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียนจริง กับค่าการใช้พื้นที่ห้องเรียนที่เหมาะสม พบว่าทั้งในภาคต้นและภาคปลาย ส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียนจริง กับค่าการใช้พื้นที่ห้องเรียนที่เหมาะสม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ที่ระดับ 0.05 โดยค่าการใช้พื้นที่ห้องเรียนต่ำกว่าค่าการใช้พื้นที่ห้องเรียนที่เหมาะสม (ร้อยละ 70) ยกเว้นคณะอักษรศาสตร์ ในภาคต้นค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียนจริง กับค่าการใช้พื้นที่ห้องเรียนที่เหมาะสม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 นั่นคือค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียนจริง ไม่แตกต่างจากค่าการใช้พื้นที่ห้องเรียนที่เหมาะสม

ตารางที่ 11 ร้อยละของประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียนในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จำแนกตามคณะและภาคการศึกษา

คณะ	ภาคต้น	ภาคปลาย
แพทยศาสตร์	5.01	11.96
ทันตแพทยศาสตร์	69.51	21.60
สัตวแพทยศาสตร์	26.67	11.45
เกษตรศาสตร์	14.31	12.20
สหเวชศาสตร์	12.50	20.08
วิทยาศาสตร์	28.69	16.38
วิศวกรรมศาสตร์	13.79	15.08
สถาปัตยกรรมศาสตร์	31.99	24.37
อักษรศาสตร์	53.33	13.73
นิเทศศาสตร์	15.28	16.80
ครุศาสตร์	10.27	14.66
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	22.09	23.17
เศรษฐศาสตร์	9.55	10.06
รัฐศาสตร์	24.23	17.06
นิติศาสตร์	14.40	15.27
ศิลปกรรมศาสตร์	24.14	24.11
อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี	29.25	30.02
อาคารเรียนศึกษาวัฒนา	9.73	14.00

ประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียน โดยการคำนวณจากผลคูณระหว่างอัตราการใช้ห้องเรียนกับอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียน วิธีการคำนวณโดยการคำนวณประสิทธิภาพของห้องเรียน

ทุกห้อง (อัตราการใช้ห้องเรียนคูณกับอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียน) จากนั้นจึงหาค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการใช้ห้องเรียนของห้องเรียนทั้งหมด จำแนกตามคณะ (ตามตัวอย่างหน้าที่ 43) ซึ่งการที่จะคำนึงถึงอัตราการใช้ห้องเรียนอย่างเดียวหรืออัตราการใช้พื้นที่อย่างเดียว จะไม่สามารถทราบถึงประสิทธิภาพการใช้ห้องเรียนอย่างแท้จริง เช่นถ้าอัตราการใช้ห้องเรียนมีอัตราการใช้สูงแต่อัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียนต่ำ หรืออัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียนสูงแต่อัตราการใช้ห้องเรียนต่ำ ก็จะทำให้ประสิทธิภาพการใช้ห้องเรียนต่ำไปด้วย ฉะนั้นในการคำนวณประสิทธิภาพจึงต้องคำนึงถึงทั้งอัตราการใช้ห้องเรียนและอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียน

จากตารางที่ 11 แสดงประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียน เมื่อพิจารณาในภาพรวมพบว่าประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียนในภาคต้นอยู่ระหว่าง ร้อยละ 5.01 ถึงร้อยละ 69.51 โดยประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 69.51) คณะอักษรศาสตร์ (ร้อยละ 53.33) และอาคารเรียนบรมราชกุมารี (ร้อยละ 29.25) ตามลำดับ ส่วนประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียนต่ำสุดได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 5.01)

สำหรับภาคปลายประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียนอยู่ระหว่าง ร้อยละ 11.96 ถึงร้อยละ 30.02 โดยประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ อาคารเรียนบรมราชกุมารี (ร้อยละ 30.02) คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 24.37) และคณะศิลปกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 24.11) ตามลำดับ ส่วนประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียนต่ำสุดได้แก่ คณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 11.96)

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ร้อยละของประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียนในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
จำแนกตามคณะ ประเภทการสอน และภาคการศึกษา

คณะ	ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ	
	ภาคต้น	ภาคปลาย	ภาคต้น	ภาคปลาย
แพทยศาสตร์	4.28	12.83	7.57	1.94
ทันตแพทยศาสตร์	12.30	28.22	98.11	16.08
สัตวแพทยศาสตร์	16.67	19.03	36.67	8.20
เภสัชศาสตร์	17.55	10.47	13.59	12.87
สหเวชศาสตร์	12.95	18.43	12.05	25.00
วิทยาศาสตร์	18.71	14.09	39.00	18.09
วิศวกรรมศาสตร์	13.23	12.69	15.92	23.24
สถาปัตยกรรมศาสตร์	4.13	16.34	48.70	37.32
อักษรศาสตร์	36.67	11.48	86.67	17.78
นิเทศศาสตร์	9.99	16.93	31.14	16.53
การุศาสตร์	9.57	13.78	32.55	24.33
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	22.70	23.90	-	-
เศรษฐศาสตร์	9.55	10.06	-	-
รัฐศาสตร์	24.23	17.06	-	-
นิติศาสตร์	14.40	15.27	-	-
ศิลปกรรมศาสตร์	6.40	14.65	27.69	26.63
อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี	29.25	30.02	-	-
อาคารเรียนศึกษาพัฒนา	9.73	14.00	-	-

จากตารางที่ 12 แสดงประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียน โดยพิจารณาตามประเภทการสอน พบว่าประสิทธิภาพการใช้ห้องบรรยายในภาคต้นอยู่ระหว่าง ร้อยละ 4.28 ถึงร้อยละ 36.67 โดยประสิทธิภาพการใช้ห้องบรรยายสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ คณะอักษรศาสตร์ (ร้อยละ 36.67) อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี (ร้อยละ 29.25) และคณะรัฐศาสตร์ (ร้อยละ 24.23) ตาม

ลำดับ ส่วนประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียนต่ำสุดได้แก่ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 4.13)

สำหรับภาคปลายประสิทธิภาพการใช้ห้องบรรยายอยู่ระหว่าง ร้อยละ 10.06 ถึงร้อยละ 30.02 โดยประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียนสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ อาคารเรียนบรมราชกุมารี (ร้อยละ 30.02) คณะทันตแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 28.22) และคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี (ร้อยละ 23.90) ตามลำดับ ส่วนประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียนต่ำสุดได้แก่ คณะเศรษฐศาสตร์ (ร้อยละ 10.06)

เมื่อพิจารณาประสิทธิภาพการใช้ห้องปฏิบัติการ พบว่าประสิทธิภาพการใช้ห้องปฏิบัติการในภาคต้น อยู่ระหว่างร้อยละ 7.57 ถึงร้อยละ 98.11 โดยประสิทธิภาพการใช้ห้องปฏิบัติการสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ คณะทันตแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 98.11) คณะอักษรศาสตร์ (ร้อยละ 86.67) และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 48.70) ตามลำดับ ส่วนประสิทธิภาพการใช้ห้องปฏิบัติการต่ำสุดได้แก่คณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 7.57)

สำหรับภาคปลายประสิทธิภาพการใช้ห้องปฏิบัติการอยู่ระหว่างร้อยละ 1.94 ถึงร้อยละ 37.32 โดยประสิทธิภาพการใช้ห้องปฏิบัติการสูงสุด 3 อันดับแรกได้แก่ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 37.32) คณะศิลปกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 26.63) และคณะสหเวชศาสตร์ (ร้อยละ 25.00) ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบจำนวนห้องที่ใช้จริงกับจำนวนห้องที่ควรใช้ จำแนกตามภาคการศึกษา และคณะ

คณะ	ภาคต้น			ภาคปลาย		
	จำนวนห้อง ที่ใช้จริง (1)	จำนวนห้อง ที่ควรใช้ (2)	ความแตกต่าง (1) - (2)	จำนวนห้อง ที่ใช้จริง (1)	จำนวนห้อง ที่ควรใช้ (2)	ความแตกต่าง (1) - (2)
แพทยศาสตร์	29	14	15	67	34	33
ทันตแพทยศาสตร์	19	21	-2	11	9	2
สัตวแพทยศาสตร์	10	7	3	10	7	3
เภสัชศาสตร์	23	16	7	25	17	8
สหเวชศาสตร์	4	3	1	4	5	-1
วิทยาศาสตร์	106	64	42	130	73	57
วิศวกรรมศาสตร์	76	45	31	84	49	35
สถาปัตยกรรมศาสตร์	24	18	6	47	38	9
อักษรศาสตร์	14	11	3	14	8	6
นิเทศศาสตร์	20	16	4	22	19	3
ครุศาสตร์	66	38	28	48	35	13
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	53	40	13	50	36	14
เศรษฐศาสตร์	17	11	6	22	13	9
รัฐศาสตร์	20	20	0	20	16	4
นิติศาสตร์	7	5	2	6	5	1
ศิลปกรรมศาสตร์	18	19	-1	19	18	1
อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี	46	39	7	46	39	7
อาคารเรียนศึกษาพัฒนา	26	14	12	25	16	9

จากตารางที่ 13 แสดงการเปรียบเทียบจำนวนห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนกับจำนวนห้องเรียนที่ควรใช้ พบว่าในภาคต้น คณะส่วนใหญ่จำนวนห้องที่ใช้จริงมากกว่าจำนวนห้องที่ควรใช้ ยกเว้นคณะทันตแพทยศาสตร์ และคณะศิลปกรรมศาสตร์ โดยคณะทันตแพทยศาสตร์ขาดห้องเรียน จำนวน 2 ห้อง ส่วนคณะศิลปกรรมศาสตร์ขาดห้องเรียน จำนวน 1 ห้อง

สำหรับภาคปลายมีลักษณะเหมือนภาคต้น คือจำนวนห้องที่ใช้จริงมากกว่าจำนวนห้องที่ควรใช้ ยกเว้นคณะสหเวชศาสตร์ ขนาดห้องเรียนจำนวน 1 ห้อง

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบจำนวนห้องที่ใช้จริงกับจำนวนห้องที่ควรใช้ ภาคต้น ปีการศึกษา 2538
จำแนกตามประเภทการสอนและคณะ

คณะ	ห้องบรรยาย			ห้องปฏิบัติการ		
	จำนวนห้อง ที่ใช้จริง (1)	จำนวนห้อง ที่ควรใช้ (2)	ความแตกต่าง (1) - (2)	จำนวนห้อง ที่ใช้จริง (1)	จำนวนห้อง ที่ควรใช้ (2)	ความแตกต่าง (1) - (2)
แพทยศาสตร์	23	10	13	6	4	2
ทันตแพทยศาสตร์	6	4	2	13	17	-4
สัตวแพทยศาสตร์	6	3	3	4	4	0
เภสัชศาสตร์	5	4	1	18	12	6
สหเวชศาสตร์	2	1	1	2	2	0
วิทยาศาสตร์	50	31	19	56	33	23
วิศวกรรมศาสตร์	60	35	25	16	10	6
สถาปัตยกรรมศาสตร์	9	6	3	15	12	3
อักษรศาสตร์	11	8	3	3	3	0
นิเทศศาสตร์	15	12	3	5	4	1
ครุศาสตร์	64	35	29	2	3	-1
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	49	38	11	4	2	2
เศรษฐศาสตร์	17	11	6	0	0	0
รัฐศาสตร์	20	20	0	0	0	0
นิติศาสตร์	7	5	2	0	0	0
ศิลปกรรมศาสตร์	3	4	-1	15	15	0
อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี	46	39	7	0	0	0
อาคารเรียนศึกษาวัฒนา	26	14	12	0	0	0

จากตารางที่ 14 แสดงการเปรียบเทียบจำนวนห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนกับจำนวนห้องเรียนที่ควรใช้ จำแนกตามประเภทการสอน พบว่าในภาคต้น คณะส่วนใหญ่จำนวนห้อง

บรรยายที่ใช้จริงมากกว่าจำนวนห้องที่ควรใช้ ยกเว้นคณะศิลปกรรมศาสตร์ ขนาดห้องบรรยาย จำนวน 1 ห้อง

สำหรับห้องปฏิบัติการก็เช่นเดียวกัน คือจำนวนห้องปฏิบัติการที่ใช้จริงมากกว่าจำนวนห้องปฏิบัติการที่ควรใช้ ยกเว้นคณะทันตแพทยศาสตร์ ขนาดห้องปฏิบัติการ จำนวน 4 ห้อง และ คณะครุศาสตร์ ขนาดห้องปฏิบัติการ จำนวน 1 ห้อง

จากการวิเคราะห์พบว่า ส่วนใหญ่จำนวนห้องบรรยายถูกใช้มากกว่าจำนวนห้องบรรยายที่ควรใช้ เป็นเพราะในการเรียนการสอน ห้องเรียนแต่ละห้องในแต่ละวันยังถูกใช้ไม่เต็มที่ กล่าวคือ ในหนึ่งวันห้องเรียนควรถูกใช้เต็มที่จำนวน 7 ชั่วโมง เช่นห้องเรียนบางห้องถูกใช้จริงในหนึ่งวันไม่เต็มที่ เช่น 2 หรือ 3 ชั่วโมง ถ้าการใช้ห้องเรียนในลักษณะเช่นนี้ทั้งคณะ ก็จะทำให้การใช้ห้องบรรยายมากกว่าจำนวนห้องบรรยายที่ควรใช้ (จำนวนห้องที่ควรใช้ คำนวณจากอัตราส่วนระหว่างจำนวนชั่วโมงที่ใช้ห้องจริงกับจำนวนชั่วโมงที่ควรใช้อย่างเต็มที่ในหนึ่งสัปดาห์)



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบจำนวนห้องที่ใช้จริงกับจำนวนห้องที่ควรใช้ ภาคปลาย ปีการศึกษา 2538
จำแนกตามประเภทการสอนและคณะ

คณะ	ห้องบรรยาย			ห้องปฏิบัติการ		
	จำนวนห้อง ที่ใช้จริง (1)	จำนวนห้อง ที่ควรใช้ (2)	ความแตกต่าง (1) - (2)	จำนวนห้อง ที่ใช้จริง(1)	จำนวนห้อง ที่ควรใช้(2)	ความแตกต่าง (1) - (2)
แพทยศาสตร์	62	31	31	5	3	2
ทันตแพทยศาสตร์	5	4	1	6	5	1
สัตวแพทยศาสตร์	3	2	1	7	5	2
เภสัชศาสตร์	7	5	2	18	12	6
สหเวชศาสตร์	3	3	0	1	2	-1
วิทยาศาสตร์	55	31	24	75	42	33
วิศวกรรมศาสตร์	65	35	30	19	14	5
สถาปัตยกรรมศาสตร์	29	21	8	18	17	1
อักษรศาสตร์	9	5	4	5	3	2
นิเทศศาสตร์	15	13	2	7	6	1
ครุศาสตร์	44	31	13	4	4	0
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	48	34	14	2	2	0
เศรษฐศาสตร์	22	13	9	0	0	0
รัฐศาสตร์	20	16	4	0	0	0
นิติศาสตร์	6	5	1	0	0	0
ศิลปกรรมศาสตร์	4	3	1	15	15	0
อาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี	46	39	7	0	0	0
อาคารเรียนศึกษาวัฒนา	25	16	9	0	0	0

จากตารางที่ 15 แสดงการเปรียบเทียบจำนวนห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนกับจำนวนห้องเรียนที่ควรใช้ จำแนกตามประเภทการสอน พบว่าในภาคปลาย ส่วนใหญ่จำนวนห้องบรรยายที่ใช้จริงมากกว่าจำนวนห้องที่ควรใช้

สำหรับห้องปฏิบัติการมีลักษณะเหมือนห้องบรรยาย คือจำนวนห้องปฏิบัติการที่ใช้จริงมากกว่าจำนวนห้องปฏิบัติการที่ควรใช้ ยกเว้นคณะสหเวชศาสตร์ ขนาดห้องปฏิบัติการ จำนวน 1 ห้อง

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบจำนวนห้องที่ใช้จริงกับจำนวนห้องที่ควรใช้ จำแนกตามขนาดของห้อง และภาคการศึกษา

ขนาดห้อง	ภาคต้น			ภาคปลาย		
	จำนวนห้องที่ใช้จริง (1)	จำนวนห้องที่ควรใช้ (2)	ความแตกต่าง (1) - (2)	จำนวนห้องที่ใช้จริง (1)	จำนวนห้องที่ควรใช้ (2)	ความแตกต่าง (1) - (2)
ห้องบรรยาย						
ขนาด ก. (< 11 คน)	17	11	6	25	18	7
ขนาด ข. (11 - 20 คน)	33	17	16	57	29	28
ขนาด ค. (21 - 30 คน)	31	21	10	25	19	6
ขนาด ง. (31 - 40 คน)	78	55	23	84	61	23
ขนาด จ. (41 - 50 คน)	2	2	0	5	4	1
ขนาด ฉ. (51 - 75 คน)	89	55	34	94	61	33
ขนาด ช. (76 - 100 คน)	42	32	10	43	30	13
ขนาด ซ. (> 100 คน)	127	87	40	135	85	50
ห้องปฏิบัติการ						
ขนาด ก. (≤ 15 คน)	44	32	12	49	30	19
ขนาด ข. (16 - 25 คน)	24	21	3	32	23	9
ขนาด ค. (26 - 50 คน)	48	32	16	63	45	18
ขนาด ง. (> 50 คน)	43	36	7	38	32	6

จากตารางที่ 16 แสดงการเปรียบเทียบจำนวนห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนกับจำนวนห้องเรียนที่ควรใช้ จำแนกตามประเภทการสอนและขนาดของห้อง พบว่าในภาคต้น ส่วนใหญ่จำนวนห้องบรรยายขนาดต่าง ๆ ที่ใช้ในการเรียนการสอนมากกว่าจำนวนห้องบรรยายที่ควรใช้ และห้องปฏิบัติการมีลักษณะเหมือนห้องบรรยาย คือจำนวนห้องปฏิบัติการขนาดต่าง ๆ ที่ใช้ในการเรียนการสอนมากกว่าจำนวนห้องปฏิบัติการที่ควรใช้

สำหรับภาคปลาย มีลักษณะเหมือนภาคต้นคือส่วนใหญ่จำนวนห้องบรรยายขนาดต่าง ๆ ที่ใช้ในการเรียนการสอนมากกว่าจำนวนห้องบรรยายที่ควรใช้ และห้องปฏิบัติการมีลักษณะเหมือนห้องบรรยาย คือจำนวนห้องปฏิบัติการขนาดต่าง ๆ ที่ใช้ในการเรียนการสอนมากกว่าจำนวนห้องปฏิบัติการที่ควรใช้

สรุป จากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการใช้ห้องเรียน แบ่งออกได้ 3 ประเด็นคือ

1. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้ห้องเรียนจริง กับค่าการใช้ห้องเรียนที่เหมาะสม พบว่าทั้งภาคต้นและภาคปลาย ส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้ห้องเรียนจริงต่ำกว่าค่าการใช้ห้องเรียนที่เหมาะสม ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ยกเว้นคณะทันตแพทยศาสตร์ คณะสหเวชศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ คณะศิลปกรรมศาสตร์ และอาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี ค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้ห้องเรียนจริงไม่แตกต่างจากค่าการใช้ห้องเรียนที่เหมาะสม (กำหนดไว้ที่ร้อยละ 80)

ส่วนการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียนจริงกับค่าการใช้พื้นที่ห้องเรียนที่เหมาะสม พบว่าทั้งในภาคต้นและภาคปลายส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียนจริงกับค่าการใช้พื้นที่ห้องเรียนที่เหมาะสม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียนจริง ต่ำกว่าค่าการใช้พื้นที่ห้องเรียนที่เหมาะสม ยกเว้นคณะอักษรศาสตร์ ค่าเฉลี่ยของอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียนจริงไม่แตกต่างจากค่าการใช้พื้นที่ห้องเรียนที่เหมาะสม (กำหนดไว้ที่ร้อยละ 70)

2. ประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียน เมื่อพิจารณาประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียน โดยการคำนวณจากอัตราการใช้ห้องเรียนและอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียน เมื่อพิจารณาในรายละเอียด พบว่าประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียน ส่วนใหญ่ประสิทธิภาพการใช้ประโยชน์ห้องเรียนจะต่ำกว่าร้อยละ 30 (ตารางที่ 11)

3. เปรียบเทียบจำนวนห้องเรียนที่ใช้จริงกับจำนวนห้องเรียนที่ควรใช้ เมื่อพิจารณาในรายละเอียดจะเห็นได้ว่าในภาคต้น ส่วนใหญ่ห้องจะถูกใช้มากกว่าที่ควรใช้ ยกเว้นคณะศิลปกรรมศาสตร์ที่ห้องบรรยายไม่เพียงพอ (ขาดจำนวน 1 ห้อง) ส่วนห้องปฏิบัติการ คณะที่มีห้องปฏิบัติการไม่เพียงพอได้แก่คณะทันตแพทยศาสตร์ (ขาดจำนวน 4 ห้อง) และคณะครุศาสตร์ (ขาดจำนวน 1 ห้อง) ส่วนในภาคปลาย ทุกคณะห้องบรรยายจะถูกใช้มากกว่าห้องบรรยายที่ควรใช้ ส่วนห้องปฏิบัติการ คณะสหเวชศาสตร์ มีจำนวนห้องปฏิบัติการไม่เพียงพอ (ขาดจำนวน 1 ห้อง)

3. ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นในการใช้ห้องเรียนของอาจารย์ผู้สอน นิสิต
และความคิดเห็นของผู้จัดตารางสอนและผู้บริหาร

3.1 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิตในการใช้ห้องเรียน

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิต ในการใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการ
ในลักษณะที่ใช้ร่วมกันหลายคณะ (อาคารเรียนรวม)

คณะ	อาจารย์		นิสิต	
	เห็นด้วย (คน)	ร้อยละ (ของอาจารย์)	เห็นด้วย (คน)	ร้อยละ (ของนิสิต)
แพทยศาสตร์	29	54.7	22	37.3
ทันตแพทยศาสตร์	9	47.4	7	21.9
สัตวแพทยศาสตร์	8	72.7	11	42.3
เภสัชศาสตร์	9	69.2	22	45.8
สหเวชศาสตร์	4	80.0	8	66.7
พยาบาลศาสตร์	4	80.0	0	0.0
วิทยาศาสตร์	38	74.5	43	48.9
วิศวกรรมศาสตร์	31	73.8	97	64.2
สถาปัตยกรรมศาสตร์	8	66.7	15	41.7
อักษรศาสตร์	24	92.3	30	51.7
นิเทศศาสตร์	4	57.1	14	46.7
ครุศาสตร์	31	83.8	37	60.7
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	16	59.3	76	69.7
เศรษฐศาสตร์	11	78.6	30	88.2
รัฐศาสตร์	16	100.0	32	59.3
นิติศาสตร์	3	33.3	24	66.7
ศิลปกรรมศาสตร์	6	100.0	13	54.2
รวม	251	71.1	481	55.6

จากตารางที่ 17 พบว่าในภาพรวมอาจารย์ ร้อยละ 71.1 เห็นด้วยกับการใช้ห้องบรรยาย และห้องปฏิบัติการร่วมกันในลักษณะเป็นอาคารเรียนรวม ส่วนนิสิตเห็นด้วยเพียงร้อยละ 55.6

ในส่วนของอาจารย์ เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 54.7 ถึงร้อยละ 100.0) เห็นด้วยกับการใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการร่วมกันในลักษณะที่เป็นอาคารเรียนรวม ยกเว้นอาจารย์ในคณะทันตแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 52.6) และอาจารย์ในคณะนิติศาสตร์ (ร้อยละ 66.7) เห็นว่าไม่ควรใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการร่วมกันในลักษณะที่เป็นอาคารเรียนรวม

ในส่วนของนิสิต เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่านิสิตส่วนใหญ่ (ร้อยละ 51.7 ถึงร้อยละ 88.2) เห็นด้วยกับการใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการร่วมกันในลักษณะที่เป็นอาคารเรียนรวม ได้แก่ นิสิตในคณะสหเวชศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะอักษรศาสตร์ คณะครุศาสตร์ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะเศรษฐศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ คณะนิติศาสตร์ และคณะศิลปกรรมศาสตร์

ส่วนนิสิตในคณะแพทยศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะสัตวแพทยศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และคณะนิเทศศาสตร์ (ร้อยละ 51.1 ถึงร้อยละ 100.0) เห็นว่าไม่ควรใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการร่วมกันในลักษณะที่เป็นอาคารเรียนรวม ซึ่งนิสิตส่วนใหญ่ของคณะดังกล่าวเห็นว่าลักษณะการเรียนการสอนแตกต่างกัน โดยเฉพาะการใช้ห้องปฏิบัติการ นอกจากนี้ นิสิตส่วนหนึ่งเห็นว่าถ้าใช้อาคารเรียนรวมต้องเดินทางระหว่างเปลี่ยนชั่วโมงทำให้ต้องเสียเวลาในการเดินทาง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของอาจารย์และนิสิต ในการใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการ
ในลักษณะกลุ่มสาขาวิชาเดียวกันใช้อาคารเรียนร่วมกัน

คณะ	อาจารย์		นิสิต	
	เห็นด้วย (คน)	ร้อยละ (ของอาจารย์)	เห็นด้วย (คน)	ร้อยละ (ของนิสิต)
แพทยศาสตร์	31	58.5	41	69.5
ทันตแพทยศาสตร์	9	50.0	11	34.4
สัตวแพทยศาสตร์	7	63.6	13	50.0
เภสัชศาสตร์	9	69.2	26	54.2
สหเวชศาสตร์	4	80.0	12	100.0
พยาบาลศาสตร์	4	80.0	0	0.0
วิทยาศาสตร์	34	68.0	64	72.7
วิศวกรรมศาสตร์	32	76.2	106	70.2
สถาปัตยกรรมศาสตร์	11	100.0	36	100.0
อักษรศาสตร์	26	100.0	39	67.2
นิเทศศาสตร์	4	57.1	23	76.7
ครุศาสตร์	33	89.2	49	80.3
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	19	70.4	93	86.1
เศรษฐศาสตร์	11	100.0	26	76.5
รัฐศาสตร์	12	75.0	42	80.8
นิติศาสตร์	5	55.6	24	66.7
ศิลปกรรมศาสตร์	6	100.0	11	45.8
รวม	257	74.1	616	71.5

จากตารางที่ 18 พบว่าในภาพรวมอาจารย์ ร้อยละ 74.1 และนิสิตร้อยละ 71.5 เห็นด้วยกับการที่คณะในกลุ่มสาขาวิชาเดียวกัน เช่น กลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ ประกอบด้วยคณะแพทยศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ คณะสหเวชศาสตร์ และคณะสัตวแพทยศาสตร์ ใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการร่วมกัน

ในส่วนของอาจารย์ เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 55.6 ถึงร้อยละ 100.0) เห็นด้วยกับการใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการร่วมกันในลักษณะที่เป็นกลุ่มสาขาวิชาเดียวกันใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการร่วมกัน

ในส่วนของนิสิต เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่านิสิตส่วนใหญ่ (ร้อยละ 54.2 ถึงร้อยละ 100.0) เห็นด้วยกับการใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการร่วมกันในลักษณะที่คณะในกลุ่มวิชาเดียวกันใช้ร่วมกัน ยกเว้นคณะทันตแพทยศาสตร์ คณะพยาบาลศาสตร์ และคณะศิลปกรรมศาสตร์ (ร้อยละ 54.2 ถึงร้อยละ 100.0) เห็นว่าไม่ควรใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการร่วมกันในลักษณะอาคารเรียนรวมที่คณะในกลุ่มสาขาวิชาเดียวกันเรียนร่วมกัน ซึ่งนิสิตที่เห็นว่าไม่ควรใช้ห้องเรียนร่วมกันนั้น นิสิตเห็นว่าจะทำให้ไม่เป็นสัดส่วนและห้องปฏิบัติการไม่สามารถใช้ร่วมกันได้



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้
อาคารเรียนรวมที่ไม่ใช่อาคารสูง

คณะ	คณะรับผิดชอบ		ส่วนกลางรับผิดชอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แพทยศาสตร์	28	62.2	17	37.8
ทันตแพทยศาสตร์	3	21.4	11	78.6
สัตวแพทยศาสตร์	1	10.0	9	90.0
เภสัชศาสตร์	6	46.2	7	53.8
สหเวชศาสตร์	0	0.0	4	100.0
พยาบาลศาสตร์	2	50.0	2	50.0
วิทยาศาสตร์	25	52.1	23	47.9
วิศวกรรมศาสตร์	11	26.2	31	73.8
สถาปัตยกรรมศาสตร์	1	8.3	11	91.7
อักษรศาสตร์	2	10.0	18	90.0
นิเทศศาสตร์	4	57.1	3	42.9
ครุศาสตร์	0	0.0	34	100.0
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	4	20.0	16	80.0
เศรษฐศาสตร์	0	0.0	14	100.0
รัฐศาสตร์	4	25.0	12	75.0
นิติศาสตร์	4	44.4	5	55.6
ศิลปกรรมศาสตร์	2	33.3	4	66.7
รวม	97	30.5	221	69.5

จากตารางที่ 19 พบว่าในภาพรวมในการบริหารการใช้อาคารเรียนรวมที่ไม่ใช่เป็นอาคารสูง (สูงไม่เกิน 5 ชั้น) อาจารย์ ร้อยละ 69.5 เห็นด้วยที่ให้ส่วนกลางเป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้อาคารเรียน เมื่อพิจารณาในรายละเอียดพบว่าคณะโดยส่วนใหญ่ (ร้อยละ 53.8 ถึงร้อยละ 100.0) เห็นด้วยที่ให้ส่วนกลางเป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้อาคารเรียน ยกเว้นคณะแพทยศาสตร์ (ร้อยละ 62.2) คณะวิทยาศาสตร์ (ร้อยละ 52.1) และคณะนิเทศศาสตร์ (ร้อยละ 57.1) ที่เห็นว่า การบริหารการใช้อาคารเรียนควรให้คณะเป็นผู้รับผิดชอบ

ตารางที่ 20 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้
อาคารเรียนรวมที่เป็นอาคารสูง

คณะ	คณะรับผิดชอบ		ส่วนกลางรับผิดชอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แพทยศาสตร์	18	39.1	28	60.9
ทันตแพทยศาสตร์	1	7.7	12	92.3
สัตวแพทยศาสตร์	0	0.0	10	100.0
เภสัชศาสตร์	2	16.7	10	83.3
สหเวชศาสตร์	0	0.0	4	100.0
พยาบาลศาสตร์	1	25.0	3	75.0
วิทยาศาสตร์	15	32.6	31	67.4
วิศวกรรมศาสตร์	5	13.2	33	86.8
สถาปัตยกรรมศาสตร์	0	0.0	12	100.0
อักษรศาสตร์	0	0.0	20	100.0
นิเทศศาสตร์	1	14.3	6	85.7
ครุศาสตร์	0	0.0	34	100.0
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	4	20.0	16	80.0
เศรษฐศาสตร์	0	0.0	11	100.0
รัฐศาสตร์	4	25.0	12	75.0
นิติศาสตร์	2	22.2	7	77.8
ศิลปกรรมศาสตร์	0	0.0	6	100.0
รวม	53	17.2	255	82.8

จากตารางที่ 20 พบว่าในภาพรวมในการบริหารการใช้อาคารเรียนรวมที่เป็นอาคารสูง (สูงเกิน 5 ชั้น) อาจารย์ร้อยละ 82.8 เห็นด้วยที่ให้ส่วนกลางเป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้อาคารเรียน เมื่อพิจารณาในรายคณะพบว่าทุกคณะ (ร้อยละ 60.9 ถึงร้อยละ 100.0) เห็นด้วยที่ให้ส่วนกลางเป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้อาคารเรียน

ตารางที่ 21 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้อาคารเรียนของแต่ละคณะที่ไม่ใช่อาคารสูง

คณะ	คณะรับผิดชอบ		ส่วนกลางรับผิดชอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แพทยศาสตร์	49	98.0	1	2.0
ทันตแพทยศาสตร์	19	100.0	0	0.0
สัตวแพทยศาสตร์	11	100.0	0	0.0
เภสัชศาสตร์	12	100.0	0	0.0
สหเวชศาสตร์	5	100.0	0	0.0
พยาบาลศาสตร์	4	80.0	1	20.0
วิทยาศาสตร์	47	94.0	3	6.0
วิศวกรรมศาสตร์	34	85.0	6	15.0
สถาปัตยกรรมศาสตร์	10	83.3	2	16.7
อักษรศาสตร์	16	80.0	4	20.0
นิเทศศาสตร์	6	85.7	1	14.3
ครุศาสตร์	34	91.9	3	8.1
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	24	100.0	0	0.0
เศรษฐศาสตร์	14	100.0	0	0.0
รัฐศาสตร์	16	100.0	0	0.0
นิติศาสตร์	9	100.0	0	0.0
ศิลปกรรมศาสตร์	4	66.7	2	33.3
รวม	314	93.2	23	6.8

จากตารางที่ 21 พบว่าในภาพรวมในการบริหารการใช้อาคารเรียนที่เป็นเรียนของแต่ละคณะและไม่เป็นอาคารสูง (สูงไม่เกิน 5 ชั้น) อาจารย์ ร้อยละ 93.2 เห็นด้วยที่ให้คณะแต่ละคณะเป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้อาคารเรียนเอง เมื่อพิจารณาในรายคณะพบว่าทุกคณะ (ร้อยละ 66.7 ถึงร้อยละ 100.0) เห็นด้วยที่ให้คณะแต่ละคณะเป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้อาคารเรียนเอง

ตารางที่ 22 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้อาคารที่เป็นอาคารเรียนของแต่ละคณะที่เป็นอาคารสูง

คณะ	คณะรับผิดชอบ		ส่วนกลางรับผิดชอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แพทยศาสตร์	44	93.6	3	6.4
ทันตแพทยศาสตร์	17	94.4	1	5.6
สัตวแพทยศาสตร์	7	70.0	3	30.0
เภสัชศาสตร์	12	100.0	0	0.0
สหเวชศาสตร์	4	80.0	1	20.0
พยาบาลศาสตร์	2	40.0	3	60.0
วิทยาศาสตร์	38	77.6	11	22.4
วิศวกรรมศาสตร์	30	78.9	8	21.1
สถาปัตยกรรมศาสตร์	10	83.3	2	16.7
อักษรศาสตร์	13	61.9	8	38.1
นิเทศศาสตร์	2	28.6	5	71.4
ครุศาสตร์	34	91.9	3	8.1
พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	22	91.7	2	8.3
เศรษฐศาสตร์	8	72.7	3	27.3
รัฐศาสตร์	13	81.3	3	18.8
นิติศาสตร์	7	77.8	2	22.2
ศิลปกรรมศาสตร์	4	66.7	2	33.3
รวม	267	81.7	60	18.3

จากตารางที่ 22 พบว่าในภาพรวมในการบริหารการใช้อาคารเรียนที่เป็นเรียนของแต่ละคณะและเป็นอาคารสูง (สูงเกิน 5 ชั้น) อาจารย์ ร้อยละ 81.7 เห็นด้วยที่ให้คณะแต่ละคณะเป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้อาคารเรียนเอง เมื่อพิจารณาในรายคณะพบว่าเกือบทุกคณะ (ร้อยละ 61.9 ถึงร้อยละ 100.0) เห็นด้วยที่ให้คณะแต่ละคณะเป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้อาคารเรียนเอง ยกเว้นคณะพยาบาลศาสตร์ (ร้อยละ 60.0) และคณะนิเทศศาสตร์ (ร้อยละ 71.4) เห็นว่าควรให้ส่วนกลางเป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้อาคารเรียน

สรุป จากการวิเคราะห์ความคิดเห็นในการใช้ห้องเรียนของอาจารย์ผู้สอนพบว่า ในภาพรวม อาจารย์ ร้อยละ 71.1 และนิสิตร้อยละ 55.6 เห็นด้วยกับการใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการร่วมกัน ในลักษณะที่เป็นอาคารเรียนรวม เมื่อพิจารณาในรายละเอียดจะเห็นว่านิสิตในกลุ่มสาขาวิชา วิทยาศาสตร์ชีวภาพและนิสิตในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ร้อยละ 51.1 ถึงร้อยละ 100.0) เห็นว่าไม่ควรใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการร่วมกันในลักษณะที่เป็นอาคารเรียนรวม

อาจารย์ร้อยละ 74.1 และนิสิตร้อยละ 71.5 เห็นด้วยกับการที่คณะในกลุ่มสาขาวิชาเดียวกัน ใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการร่วมกัน

สำหรับการบริหารการใช้อาคารเรียนรวมทั้งที่เป็นอาคารปกติ (สูงไม่เกิน 5 ชั้น) และอาคารสูง (สูงเกิน 5 ชั้น) อาจารย์ร้อยละ 69.5 และร้อยละ 82.8 ตามลำดับ เห็นว่าควรให้ส่วนกลาง (มหาวิทยาลัย) เป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้อาคารเรียน สำหรับการบริหารการใช้อาคารเรียนที่เป็นอาคารเรียนของแต่ละคณะทั้งอาคารเรียนปกติ (สูงไม่เกิน 5 ชั้น) และอาคารสูง (สูงเกิน 5 ชั้น) อาจารย์ร้อยละ 93.2 และร้อยละ 81.7 ตามลำดับ เห็นว่าควรให้คณะเป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้อาคารเรียนของแต่ละคณะเอง



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.2 ผลการวิเคราะห์ความเหมาะสมของห้องเรียนในความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต

ตารางที่ 23 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนของคณะแพทยศาสตร์

ข้อคำถาม	อาจารย์				นิสิต			
	ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ		ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.31	0.47	2.32	0.48	1.79	0.64	2.27	0.45
แสงสว่างในห้องเรียน	2.36	0.48	2.36	0.49	1.80	0.72	2.31	0.47
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.29	0.46	2.48	0.51	1.86	0.59	2.21	0.62
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.29	0.46	2.36	0.49	1.94	0.75	1.93	0.58
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะเก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	2.56	0.50	2.43	0.51	1.38	0.63	2.00	0.62
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.47	0.50	2.26	0.45	2.06	0.61	1.96	0.63
จำนวนกระดาน	2.25	0.44	2.25	0.44	1.77	0.68	1.68	0.57
ตำแหน่งของกระดาน	2.24	0.43	2.21	0.42	1.52	0.56	1.63	0.49
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.49	0.50	2.40	0.52	1.47	0.62	1.82	0.39
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.29	0.46	2.40	0.52	1.71	0.61	1.81	0.40
จำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต	-	-	2.68	0.48	-	-	1.57	0.65
คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.48	0.51	-	-	1.74	0.65
ความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.72	0.46	-	-	1.57	0.69
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.36	0.23	2.31	0.29	1.83	0.38	1.87	0.38

จากตารางที่ 23 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะแพทยศาสตร์ ในความเห็นของ อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.36 และ 1.83 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายชื่อ พบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม ส่วนความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม (Mean = 2.56) อาจารย์เห็นว่าเหมาะสมมาก ส่วนนิสิตเห็นว่าความ สะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม (Mean = 1.38) และคุณภาพของเครื่องฉาย สไลด์ (Mean = 1.47) นิสิตเห็นว่าไม่เหมาะสม

สำหรับห้องปฏิบัติการโดยรวมของคณะแพทยศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่า เหมาะสม (Mean = 2.31 และ 1.87 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายชื่อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอน เห็นว่าเหมาะสม ส่วนจำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต (Mean = 2.68) และความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 2.72) อาจารย์เห็นว่าเหมาะสมมาก ส่วน นิสิตเห็นว่าเมื่อจำแนกเป็นรายชื่อพบว่าทุกข้อนิสิตเห็นว่าเหมาะสม



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนของคณะทันตแพทยศาสตร์

ข้อความถาม	อาจารย์				นิสิต			
	ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ		ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.32	0.48	2.45	0.52	2.25	0.60	2.54	0.54
แสงสว่างในห้องเรียน	2.32	0.48	2.18	0.40	2.38	0.49	2.37	0.69
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.50	0.51	2.33	0.50	2.13	0.58	2.29	0.61
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.41	0.50	2.40	0.52	2.19	0.57	2.17	0.47
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะเก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	2.52	0.51	2.45	0.52	1.81	0.76	2.06	0.62
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.45	0.51	2.10	0.32	2.00	0.77	1.96	0.68
จำนวนกระดาน	2.20	0.41	2.50	0.53	2.27	0.45	2.02	0.54
ตำแหน่งของกระดาน	2.18	0.39	2.56	0.53	2.34	0.48	1.86	0.67
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.45	0.51	2.50	0.55	1.61	0.49	2.06	0.42
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.41	0.50	2.50	0.55	1.70	0.46	2.00	0.35
จำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต	-	-	2.50	0.53	-	-	1.62	0.60
คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.30	0.48	-	-	1.76	0.52
ความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.30	0.48	-	-	1.78	0.51
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.37	0.22	2.35	0.27	2.16	0.39	2.15	0.33

จากตารางที่ 24 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะทันตแพทยศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.37 และ 2.16 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม (Mean = 2.52) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อนิสิตเห็นว่าเหมาะสม

สำหรับห้องปฏิบัติการโดยรวมของคณะทันตแพทยศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.35 และ 2.15 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนตำแหน่งของกระดาน (Mean = 2.56) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิตเมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อนิสิตเห็นว่าเหมาะสม



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนของคณะสัตวแพทยศาสตร์

ข้อความ	อาจารย์				นิสิต			
	ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ		ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.27	0.47	2.60	0.55	2.31	0.56	2.38	0.49
แสงสว่างในห้องเรียน	2.27	0.47	2.20	0.45	2.31	0.60	2.33	0.53
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.18	0.40	2.60	0.55	2.09	0.47	1.88	0.59
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.18	0.40	2.20	0.45	2.38	0.65	2.38	0.54
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะเก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	2.27	0.47	2.40	0.55	1.93	0.62	2.21	0.52
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.09	0.30	2.40	0.56	2.07	0.50	2.00	0.54
จำนวนกระดาน	2.18	0.40	2.40	0.57	1.91	0.56	1.88	0.63
ตำแหน่งของกระดาน	2.18	0.40	2.40	0.58	1.91	0.51	2.00	0.55
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.27	0.47	2.50	0.58	1.98	0.48	1.97	0.39
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.33	0.50	3.00	0.00	2.00	0.40	2.03	0.32
จำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต	-	-	2.40	0.55	-	-	2.37	0.54
คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.40	0.55	-	-	2.41	0.59
ความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.40	0.55	-	-	2.39	0.67
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.35	0.32	2.54	0.36	2.13	0.31	2.25	0.30

จากตารางที่ 25 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะสัตวแพทยศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.35 และ 2.13 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อคำถามอาจารย์และนิสิตเห็นว่าเหมาะสม

สำหรับห้องปฏิบัติการโดยรวมของคณะสัตวแพทยศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก (Mean = 2.54) ส่วนนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.25) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนขนาดของห้อง (Mean = 2.60) การถ่ายเทของอากาศในห้อง (Mean = 2.60) และคุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ (Mean = 3.00) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อนิสิตเห็นว่าเหมาะสม



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนของคณะเกษตรศาสตร์

ข้อความ	อาจารย์				นิสิต			
	ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ		ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.30	0.47	2.17	0.39	1.91	0.69	2.00	0.40
แสงสว่างในห้องเรียน	2.30	0.47	2.25	0.45	1.87	0.60	1.88	0.52
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.30	0.47	2.42	0.51	1.84	0.51	1.75	0.59
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.19	0.40	2.25	0.45	1.94	0.67	2.02	0.42
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะเก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	2.68	0.48	2.33	0.49	1.51	0.56	1.84	0.46
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.38	0.50	2.42	0.51	1.73	0.57	1.71	0.54
จำนวนกระดาน	2.19	0.40	2.17	0.39	1.75	0.53	1.65	0.56
ตำแหน่งของกระดาน	2.19	0.40	2.25	0.45	1.83	0.38	1.84	0.47
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.50	0.51	2.09	0.30	1.84	0.48	1.85	0.49
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.22	0.42	2.00	0.00	1.76	0.52	1.85	0.49
จำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต	-	-	2.29	0.47	-	-	1.86	0.57
คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.36	0.50	-	-	1.82	0.48
ความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.79	0.43	-	-	1.76	0.51
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.25	0.27	2.26	0.24	1.81	0.39	1.83	0.38

จากตารางที่ 26 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะเภสัชศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิต เห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.25 และ 1.81 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายชื่อ พบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม (Mean = 2.68) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายชื่อพบว่าทุกข้อนิสิต เห็นว่าเหมาะสม

สำหรับห้องปฏิบัติการโดยรวมของคณะเภสัชศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.26 และ 1.83 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายชื่อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนคุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 2.36) และความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 2.79) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายชื่อพบว่าทุกข้อนิสิตเห็นว่าเหมาะสม



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนของคณะสหเวชศาสตร์

ข้อความถาม	อาจารย์				นิสิต			
	ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ		ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.60	0.55	2.00	0.00	2.00	0.00	2.00	0.00
แสงสว่างในห้องเรียน	2.20	0.45	3.00	0.01	2.00	0.00	2.00	0.00
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.80	0.45	2.80	0.45	2.00	0.00	1.86	0.38
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.25	0.50	2.00	0.00	2.33	0.52	2.00	0.00
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะเก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	2.40	0.55	2.50	0.58	1.67	0.52	1.86	0.38
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.60	0.55	2.40	0.55	2.00	0.00	2.00	0.00
จำนวนกระดาน	2.40	0.55	2.50	0.58	2.00	0.00	2.00	0.00
ตำแหน่งของกระดาน	2.50	0.58	2.25	0.50	2.00	0.00	2.00	0.00
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.50	0.58	2.50	0.71	2.00	0.00	2.00	0.00
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.60	0.55	2.50	0.71	2.00	0.00	2.00	0.00
จำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต	-	-	2.80	0.45	-	-	1.40	0.55
คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.80	0.45	-	-	1.57	0.53
ความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.80	0.45	-	-	1.57	0.53
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.50	0.07	2.65	0.05	2.00	0.06	1.92	0.09

จากตารางที่ 27 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะสหเวชศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิต เห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.50 และ 2.00 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนขนาดของห้องเรียน (Mean = 2.60) การถ่ายเทของอากาศในห้องเรียน (Mean = 2.80) ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้ (Mean = 2.60) และคุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ (Mean = 2.60) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อนิสิต เห็นว่าเหมาะสม

สำหรับห้องปฏิบัติการโดยรวมของคณะสหเวชศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก (Mean = 2.65) ส่วนนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 1.92) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่ อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม ส่วนแสงสว่างในห้อง (Mean = 3.00) การถ่ายเทของอากาศในห้องเรียน (Mean = 2.80) จำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต (Mean = 2.80) คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 2.80) และความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 2.80) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ส่วนจำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต (Mean = 1.40) นิสิตเห็นว่าไม่เหมาะสม



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนของคณะวิทยาศาสตร์

ข้อคำถาม	อาจารย์				นิสิต			
	ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ		ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.25	0.43	2.45	0.50	1.90	0.60	2.06	0.50
แสงสว่างในห้องเรียน	2.36	0.48	2.39	0.49	2.02	0.52	1.98	0.50
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.52	0.50	2.51	0.50	1.78	0.61	1.71	0.57
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.44	0.50	2.41	0.50	1.91	0.55	1.88	0.56
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะเก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	2.59	0.50	2.33	0.48	1.64	0.57	1.88	0.56
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.37	0.49	2.35	0.48	1.95	0.51	1.85	0.51
จำนวนกระดาน	2.33	0.47	2.51	0.51	1.93	0.56	1.65	0.52
ตำแหน่งของกระดาน	2.24	0.43	2.50	0.51	1.89	0.55	1.66	0.52
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.51	0.50	2.46	0.51	1.80	0.58	1.82	0.40
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.33	0.47	2.44	0.51	1.84	0.52	1.78	0.43
จำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต	-	-	2.67	0.48	-	-	1.59	0.58
คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.57	0.50	-	-	1.64	0.51
ความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.67	0.47	-	-	1.49	0.54
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.43	0.27	2.54	0.28	1.86	0.30	1.80	0.27

จากตารางที่ 28 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะวิทยาศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิต เห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.43 และ 1.86 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนการถ่ายเทของอากาศในห้องเรียน (Mean = 2.52) ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม (Mean = 2.59) และคุณภาพของเครื่องฉายสไลด์ (Mean = 2.51) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ส่วนนิสิตเห็นว่าทุกข้อเหมาะสม

สำหรับห้องปฏิบัติการโดยรวมของคณะวิทยาศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก (Mean = 2.54) ส่วนนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 1.80) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม ส่วนการถ่ายเทของอากาศในห้อง (Mean = 2.51) จำนวนกระดาน (Mean = 2.51) จำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต (Mean = 2.67) คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 2.57) และความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 2.67) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิตเห็นว่าความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 1.49) นิสิตเห็นว่าไม่เหมาะสม



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนของคณะวิศวกรรมศาสตร์

ข้อคำถาม	อาจารย์				นิสิต			
	ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ		ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.61	0.49	2.50	0.52	1.72	0.63	1.86	0.75
แสงสว่างในห้องเรียน	2.51	0.51	2.42	0.51	1.79	0.62	2.06	0.65
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.39	0.49	2.50	0.52	1.66	0.61	1.75	0.70
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.42	0.50	2.36	0.50	1.97	0.55	1.91	0.62
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะเก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	2.43	0.50	2.42	0.51	1.42	0.55	1.73	0.60
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.51	0.51	2.17	0.39	1.77	0.68	1.76	0.61
จำนวนกระดาน	2.54	0.50	2.18	0.40	1.70	0.61	1.98	0.73
ตำแหน่งของกระดาน	2.29	0.46	2.08	0.29	1.74	0.62	1.98	0.74
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.54	0.51	2.80	0.45	1.51	0.61	1.76	0.54
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.42	0.50	2.33	0.52	1.60	0.63	1.72	0.45
จำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต	-	-	2.82	0.40	-	-	1.93	0.57
คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.73	0.47	-	-	2.01	0.47
ความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.91	0.30	-	-	1.62	0.58
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.44	0.34	2.49	0.24	1.75	0.38	1.86	0.38

จากตารางที่ 29 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะวิศวกรรมศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.44 และ 1.75 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า การถ่ายเทของอากาศในห้องเรียน (Mean = 2.39) เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน (Mean = 2.42) ตำแหน่งของกระดาน (Mean = 2.29) และคุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ (Mean = 2.42) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนขนาดของห้องเรียน (Mean = 2.61) แสงสว่างในห้องเรียน (Mean = 2.51) ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้ (Mean = 2.51) จำนวนกระดาน (Mean = 2.54) และคุณภาพของเครื่องฉายสไลด์ (Mean = 2.54) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่ นิสิตเห็นว่าเหมาะสม ส่วนความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม (Mean = 1.42) นิสิตเห็นว่าไม่เหมาะสม

สำหรับห้องปฏิบัติการโดยรวมของคณะวิศวกรรมศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.49 และ 1.86 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนคุณภาพของเครื่องฉายสไลด์ (Mean = 2.54) จำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ เมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต (Mean = 2.82) คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 2.73) และความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 2.91) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อ นิสิตเห็นว่าเหมาะสม

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

ข้อคำถาม	อาจารย์				นิสิต			
	ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ		ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.42	0.51	2.45	0.52	2.54	0.50	2.11	0.74
แสงสว่างในห้องเรียน	2.50	0.52	2.36	0.50	1.91	0.86	2.17	0.61
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.50	0.52	2.36	0.50	1.71	0.71	2.06	0.63
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.36	0.50	2.45	0.52	2.09	0.55	2.00	0.58
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะเก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	2.40	0.52	2.55	0.52	1.43	0.50	1.89	0.57
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.42	0.51	2.55	0.52	1.73	0.65	1.94	0.41
จำนวนกระดาน	2.33	0.49	2.60	0.52	1.61	0.56	1.61	0.49
ตำแหน่งของกระดาน	2.33	0.49	2.50	0.53	1.93	0.37	1.56	0.50
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.36	0.50	2.67	0.58	1.86	0.48	1.86	0.35
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.55	0.52	2.67	0.58	1.91	0.44	1.79	0.42
จำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต	-	-	2.50	0.53	-	-	1.59	0.61
คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.80	0.42	-	-	2.22	0.54
ความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.80	0.42	-	-	2.22	0.63
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.44	0.28	2.67	0.09	1.88	0.29	1.93	0.27

จากตารางที่ 30 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ อาจารย์ผู้สอน และนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.44 และ 1.88 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม ส่วนคุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ (Mean = 2.67) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ส่วนความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม (Mean = 1.43) นิสิตเห็นว่าไม่เหมาะสม

สำหรับห้องปฏิบัติการโดยรวมของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.67 และ 1.93 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนจำนวนกระดาน (Mean = 2.60) คุณภาพของเครื่องฉายไลต์ (Mean = 2.67) คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ (Mean = 2.67) คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 2.80) และความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 2.80) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อนิสิตเห็นว่าเหมาะสม



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนของคณะอักษรศาสตร์

ข้อคำถาม	อาจารย์				นิสิต			
	ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ		ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.77	0.44	2.71	0.49	2.28	0.58	1.59	0.63
แสงสว่างในห้องเรียน	2.08	0.28	2.29	0.49	2.33	0.58	1.55	0.63
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.31	0.48	2.50	0.55	1.93	0.53	1.45	0.57
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.11	0.33	2.29	0.49	2.10	0.59	1.86	0.44
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะเก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	2.38	0.51	2.57	0.53	1.83	0.54	1.52	0.51
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.58	0.51	2.33	0.52	1.98	0.53	1.52	0.51
จำนวนกระดาน	2.78	0.44	2.67	0.58	2.07	0.57	1.69	0.54
ตำแหน่งของกระดาน	2.67	0.50	2.33	0.58	2.10	0.44	1.62	0.49
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.00	0.00	2.20	0.45	2.00	0.49	1.95	0.21
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.00	0.00	2.20	0.45	2.03	0.52	1.82	0.39
จำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต	-	-	2.50	0.53	-	-	1.57	0.57
คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.75	0.46	-	-	1.54	0.69
ความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.75	0.46	-	-	1.57	0.57
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.30	0.00	2.38	0.00	1.99	0.39	1.75	0.32

จากตารางที่ 31 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะอักษรศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิต เห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.30 และ 1.99 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนขนาดของห้องเรียน (Mean = 2.77) ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้ (Mean = 2.58) จำนวนกระดาน (Mean = 2.78) และตำแหน่งของกระดาน (Mean = 2.67) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อนิสิตเห็นว่าเหมาะสม

สำหรับห้องปฏิบัติการโดยรวมของคณะอักษรศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.38 และ 1.75 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนขนาดของห้องเรียน (Mean = 2.71) ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม (Mean = 2.57) จำนวนกระดาน (Mean = 2.67) คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 2.75) และความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 2.75) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ส่วนการถ่ายเทของอากาศในห้อง (Mean = 1.45) นิสิตเห็นว่าไม่เหมาะสม



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้ใน
การเรียนการสอนของคณะนิเทศศาสตร์

ข้อความคำถาม	อาจารย์				นิสิต			
	ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ		ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.55	0.52	2.25	0.50	2.08	0.64	1.20	0.45
แสงสว่างในห้องเรียน	2.18	0.40	2.00	0.00	2.12	0.53	2.40	0.55
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.45	0.52	2.50	0.58	2.12	0.53	2.00	0.00
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.73	0.47	2.25	0.50	1.84	0.75	2.00	0.00
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	2.64	0.50	2.50	0.58	1.80	0.41	1.80	0.45
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.55	0.52	2.25	0.50	1.60	0.50	2.60	0.55
จำนวนกระดาน	2.45	0.52	2.00	0.00	1.75	0.53	1.40	0.55
ตำแหน่งของกระดาน	2.64	0.50	2.00	0.00	1.62	0.49	2.00	0.00
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.67	0.52	2.00	0.00	1.60	0.50	0.00	-
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.60	0.52	2.00	0.00	1.50	0.51	0.00	-
จำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อ เทียบกับจำนวนนิสิต	-	-	2.75	0.50	-	-	1.20	0.45
คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.75	0.50	-	-	2.00	0.00
ความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้อง ปฏิบัติการ	-	-	3.00	0.00	-	-	2.00	0.00
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.46	0.31	2.46	0.00	1.81	0.36	1.88	0.28

จากตารางที่ 32 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะนิเทศศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิต เห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.46 และ 1.81 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ส่วนแสงสว่างในห้องเรียน (Mean = 2.18) การถ่ายเทของอากาศในห้องเรียน (Mean = 2.45) และจำนวนกระดาน (Mean = 2.45) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ในส่วนของนิสิตเมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่นิสิตเห็นว่าเหมาะสม ส่วนคุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ (Mean = 1.50) นิสิตเห็นว่าไม่เหมาะสม

สำหรับห้องปฏิบัติการโดยรวมของคณะนิเทศศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.46 และ 1.88 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนจำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต (Mean = 2.75) คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 2.75) และความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ (Mean = 3.00) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่นิสิตเห็นว่าเหมาะสม ส่วนขนาดของห้องเรียน (Mean = 1.20) จำนวนกระดาน (Mean = 1.40) และจำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต (Mean = 1.20) นิสิตเห็นว่าไม่เหมาะสม

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนของคณะครุศาสตร์

ข้อความ	อาจารย์				นิสิต			
	ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ		ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.48	0.50	2.75	0.45	2.07	0.63	2.07	0.55
แสงสว่างในห้องเรียน	2.77	0.42	2.00	0.00	2.07	0.61	2.11	0.44
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.52	0.50	2.50	0.52	1.92	0.59	2.05	0.37
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.38	0.49	2.75	0.45	2.13	0.52	2.02	0.40
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะเก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	2.34	0.48	2.75	0.45	1.77	0.62	1.70	0.51
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.51	0.50	2.50	0.52	1.86	0.66	1.83	0.44
จำนวนกระดาน	2.42	0.50	2.00	0.00	2.02	0.58	1.80	0.40
ตำแหน่งของกระดาน	2.37	0.49	2.00	0.00	2.05	0.58	1.68	0.56
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.47	0.51	3.00	0.00	2.01	0.65	1.84	0.57
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.54	0.50	3.00	0.00	1.98	0.59	1.84	0.61
จำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต	-	-	2.75	0.45	-	-	1.70	0.51
คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	3.00	0.00	-	-	1.70	0.64
ความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	3.00	0.00	-	-	1.98	0.64
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.49	0.30	2.77	0.00	1.95	0.36	1.89	0.27

จากตารางที่ 33 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะครุศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิต เห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.49 และ 1.95 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนแสงสว่างในห้องเรียน (Mean = 2.77) การถ่ายเทของอากาศในห้องเรียน (Mean = 2.52) ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้ (Mean = 2.51) และคุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ (Mean = 2.54) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อนิสิตเห็นว่าเหมาะสม

สำหรับห้องปฏิบัติการโดยรวมของคณะครุศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก (Mean = 2.77) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ส่วนแสงสว่างในห้องเรียน (Mean = 2.00) การถ่ายเทของอากาศในห้อง (Mean = 2.50) ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้ (Mean = 2.50) จำนวนกระดาน (Mean = 2.00) และตำแหน่งกระดาน (Mean = 2.00) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อนิสิตเห็นว่าเหมาะสม



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้
ในการเรียนการสอนของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี

ข้อคำถาม	อาจารย์		นิสิต	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.70	0.46	2.13	0.67
แสงสว่างในห้องเรียน	2.73	0.45	2.05	0.66
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.63	0.49	1.97	0.53
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.68	0.47	1.95	0.69
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำงานกิจกรรม	2.81	0.40	1.65	0.66
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.66	0.48	1.88	0.74
จำนวนกระดาน	2.38	0.49	2.10	0.61
ตำแหน่งของกระดาน	2.38	0.49	2.06	0.57
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.63	0.49	1.96	0.61
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.21	0.41	1.90	0.71
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.67	0.32	1.98	0.38

จากตารางที่ 34 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก (Mean = 2.67) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ส่วนจำนวนกระดาน (Mean = 2.38) ตำแหน่งของกระดาน (Mean = 2.38) และคุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ (Mean = 2.21) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ในส่วนของนิสิตห้องบรรยายโดยรวมของคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี นิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 1.98) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าทุกนิสิตเห็นว่าเหมาะสม

ตารางที่ 35 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้
ในการเรียนการสอนของคณะเศรษฐศาสตร์

ข้อคำถาม	อาจารย์		นิสิต	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.50	0.53	2.33	0.72
แสงสว่างในห้องเรียน	2.00	0.00	1.90	0.62
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.38	0.52	1.50	0.51
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.43	0.53	1.86	0.35
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	2.00	0.00	1.48	0.51
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.30	0.48	1.60	0.50
จำนวนกระดาน	2.00	0.00	1.62	0.49
ตำแหน่งของกระดาน	2.00	0.00	1.71	0.46
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	3.00	0.00	1.71	0.46
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.00	0.00	1.76	0.43
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.27	0.28	1.75	0.20

จากตารางที่ 35 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะเศรษฐศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.27 และ 1.75 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนคุณภาพของเครื่องฉายสไลด์ (Mean = 3.00) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่นิสิตเห็นว่าเหมาะสม ส่วนการถ่ายเทของอากาศในห้อง (Mean = 1.50) และความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม (Mean = 1.48) นิสิตเห็นว่าไม่เหมาะสม

ตารางที่ 36 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้
ในการเรียนการสอนของคณะรัฐศาสตร์

ข้อคำถาม	อาจารย์		นิสิต	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.77	0.44	1.76	0.66
แสงสว่างในห้องเรียน	2.00	0.00	1.88	0.51
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.08	0.28	1.83	0.54
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.00	0.00	1.76	0.58
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	2.00	0.00	1.54	0.55
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.00	0.00	1.73	0.63
จำนวนกระดาน	2.08	0.28	1.93	0.34
ตำแหน่งของกระดาน	2.15	0.38	1.95	0.31
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.77	0.44	1.69	0.47
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.00	0.00	1.71	0.46
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.20	0.11	1.78	0.19

จากตารางที่ 36 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะรัฐศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิต เห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.20 และ 1.78 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนขนาดของห้อง (Mean = 2.77) และคุณภาพของเครื่องฉายสไลด์ (Mean = 2.77) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อนิสิตเห็นว่าเหมาะสม

ตารางที่ 37 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้
ในการเรียนการสอนของคณะนิติศาสตร์

ข้อคำถาม	อาจารย์		นิสิต	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.00	0.00	1.68	0.48
แสงสว่างในห้องเรียน	2.78	0.44	1.57	0.50
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.22	0.44	1.57	0.50
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.78	0.44	1.71	0.46
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	3.00	0.00	1.29	0.46
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.78	0.44	1.18	0.39
จำนวนกระดาน	2.00	0.00	1.79	0.42
ตำแหน่งของกระดาน	2.00	0.00	1.79	0.42
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.22	0.44	1.57	0.50
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	3.00	0.00	1.46	0.51
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.40	0.00	1.56	0.26

จากตารางที่ 37 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะนิติศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนและนิสิต เห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.40 และ 1.56 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าขนาดของห้องเรียน (Mean = 2.00) การถ่ายเทของอากาศในห้องเรียน (Mean = 2.22) จำนวนกระดาน (Mean = 2.00) ตำแหน่งของกระดาน (Mean = 2.00) และคุณภาพของเครื่องฉายสไลด์ (Mean = 2.22) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเป็นที่สมควร ส่วนแสงสว่างในห้องเรียน (Mean = 2.78) เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน (Mean = 2.78) ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม (Mean = 3.00) ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้ (Mean = 2.78) และคุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ (Mean = 3.00) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเป็นที่สมควรมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นที่สมควร ส่วนความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม (Mean = 1.29) ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้ (Mean = 1.18) และคุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ (Mean = 1.46) นิสิตเห็นว่าเป็นที่ไม่เหมาะสม

ตารางที่ 38 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนของคณะศิลปกรรมศาสตร์

ข้อคำถาม	อาจารย์				นิสิต			
	ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ		ห้องบรรยาย		ห้องปฏิบัติการ	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	3.00	0.00	3.00	0.00	1.75	0.45	2.23	0.84
แสงสว่างในห้องเรียน	2.00	0.00	2.33	0.58	1.75	0.45	1.97	0.71
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.67	0.52	3.00	0.00	1.38	0.50	1.77	0.80
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.33	0.52	3.00	0.00	1.75	0.68	1.84	0.58
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะเก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	2.33	0.52	3.00	0.00	1.38	0.50	1.61	0.50
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.67	0.52	2.33	0.58	1.62	0.50	1.52	0.51
จำนวนกระดาน	2.00	0.00	3.00	0.00	1.62	0.50	1.72	0.46
ตำแหน่งของกระดาน	2.33	0.52	2.67	0.58	1.62	0.50	1.74	0.54
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	0.00	0.00	2.00	0.00	1.25	0.45	1.68	0.58
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	0.00	0.00	2.00	0.00	1.25	0.45	1.68	0.58
จำนวนอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเมื่อเทียบกับจำนวนนิสิต	-	-	2.60	0.55	-	-	2.13	-0.62
คุณภาพของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	3.00	0.00	-	-	1.90	0.54
ความทันสมัยของอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการ	-	-	2.60	0.55	-	-	1.68	0.54
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.70	0.00	2.77	0.00	1.62	0.34	1.77	0.39

จากตารางที่ 38 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของคณะศิลปกรรมศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก (Mean = 2.70) ส่วนนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 1.62) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนขนาดของห้องเรียน (Mean = 3.00) การถ่ายเทของอากาศในห้องเรียน (Mean = 2.67) และลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้ (Mean = 2.67) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่นิสิตเห็นว่าเหมาะสม ส่วนการถ่ายเทของอากาศในห้องเรียน (Mean = 1.38) ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม (Mean = 1.38) คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์ (Mean = 1.25) และคุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ (Mean = 1.25) นิสิตเห็นว่าไม่เหมาะสม

สำหรับห้องปฏิบัติการโดยรวมของคณะศิลปกรรมศาสตร์ อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก (Mean = 2.77) ส่วนนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 1.77) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ส่วนแสงสว่างในห้องเรียน (Mean = 2.33) ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้ (Mean = 2.33) คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์ (Mean = 2.00) และคุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ (Mean = 2.00) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าทุกข้อนิสิตเห็นว่าเหมาะสม



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้
ในการเรียนการสอนของอาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี

ข้อความ	อาจารย์		นิสิต	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.57	0.50	2.14	0.56
แสงสว่างในห้องเรียน	2.49	0.50	2.33	0.54
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.51	0.50	2.05	0.68
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.48	0.50	2.39	0.70
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม	2.54	0.50	1.94	0.59
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.39	0.49	1.88	0.70
จำนวนกระดาน	2.45	0.50	2.22	0.49
ตำแหน่งของกระดาน	2.36	0.48	2.28	0.45
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.41	0.50	2.11	0.55
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.48	0.50	2.18	0.46
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.37	0.38	2.15	0.41

จากตารางที่ 39 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของอาคารเรียนรวมบรมราชกุมารี อาจารย์ผู้สอนและนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 2.37 และ 2.15 ตามลำดับ) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ส่วนขนาดของห้องเรียน (Mean = 2.57) การถ่ายเทของอากาศในห้องเรียน (Mean = 2.51) และความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำกิจกรรม (Mean = 2.54) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่า ทุกข้อนิสิตเห็นว่าเหมาะสม

ตารางที่ 40 ความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้
ในการเรียนการสอนของอาคารเรียนศึกษาวัฒนา

ข้อความถาม	อาจารย์		นิสิต	
	Mean	S.D.	Mean	S.D.
ขนาดของห้องเรียน	2.50	0.53	1.72	0.62
แสงสว่างในห้องเรียน	2.63	0.52	1.87	0.34
อากาศในห้องเรียนถ่ายเทได้สะดวก	2.87	0.35	1.65	0.57
เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน	2.50	0.53	1.80	0.40
ความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำงานกิจกรรม	2.50	0.53	1.52	0.66
ลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้	2.75	0.46	1.28	0.46
จำนวนกระดาน	2.63	0.52	1.91	0.28
ตำแหน่งของกระดาน	2.71	0.49	1.96	0.21
คุณภาพของเครื่องฉายสไลด์	2.71	0.49	1.65	0.57
คุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ	2.86	0.38	1.48	0.51
ความเหมาะสมของห้องเรียน	2.73	0.36	1.68	0.22

จากตารางที่ 40 พบว่าห้องบรรยายโดยรวมของอาคารเรียนศึกษาวัฒนา อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก (Mean = 2.73) ส่วนนิสิตเห็นว่าเหมาะสม (Mean = 1.68) เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสมมาก ส่วนขนาดของห้องเรียน (Mean = 2.50) เสียงรบกวนจากภายนอกห้องเรียน (Mean = 2.50) และความสะดวกในการเคลื่อนย้ายโต๊ะ เก้าอี้ ในการทำงานกิจกรรม (Mean = 2.50) อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าเหมาะสม ในส่วนของนิสิต เมื่อจำแนกเป็นรายข้อพบว่าส่วนใหญ่นิสิตเห็นว่าเหมาะสม ส่วนลักษณะของโต๊ะ เก้าอี้ (Mean = 1.28) และคุณภาพของเครื่องฉายข้ามศีรษะ (Mean = 1.48) นิสิตเห็นว่าไม่เหมาะสม

สรุป ในส่วนของความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและนิสิต เกี่ยวกับความเหมาะสมของห้องเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอน สำหรับห้องบรรยายอาจารย์ผู้สอนเห็นว่าห้องบรรยายที่เหมาะสมมากสำหรับการเรียนการสอน ได้แก่ห้องบรรยายในคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะศิลปกรรมศาสตร์ และอาคารเรียนศึกษาพัฒนา ส่วนห้องบรรยายในคณะอื่น ๆ อาจารย์ผู้สอนเห็นว่ามีความเหมาะสมสำหรับการเรียนการสอน สำหรับห้องปฏิบัติการอาจารย์ผู้สอนเห็นว่าห้องปฏิบัติการเหมาะสมมากสำหรับการเรียนการสอน ได้แก่คณะสัตวแพทยศาสตร์ คณะสหเวชศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ คณะครุศาสตร์ และคณะศิลปกรรมศาสตร์ ส่วนคณะอื่น ๆ ห้องปฏิบัติการมีความเหมาะสมสำหรับการเรียนการสอน ในส่วนของนิสิต นิสิตทุกคณะเห็นว่าห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการในคณะของตนเหมาะสมสำหรับการเรียนการสอน



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้จัดตารางสอนเกี่ยวกับวิธีการจัดตารางสอน

การวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้จัดตารางสอน โดยวิธีการสัมภาษณ์ผู้ทำหน้าที่จัดตารางสอนคณะต่าง ๆ ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 10 คณะ ๆ ละ 1 คน ในเรื่องเกี่ยวกับวิธีการจัดตารางสอน ปัญหาและอุปสรรคในการจัดตารางสอน วิธีการแก้ปัญหา แบบการจัดตารางสอนที่ดี และการใช้ห้องเรียนที่เอื้อต่อการจัดตารางสอนและการเรียนการสอน ผลการวิเคราะห์ดังนี้

วิธีการจัดตารางสอน

จากการสัมภาษณ์ผู้ทำหน้าที่ในการจัดตารางสอนพบว่าผู้จัดตารางสอนในคณะต่าง ๆ จะมีแบบการจัดตารางสอนเหมือนกันเป็นส่วนใหญ่ตามลำดับขั้นตอนดังนี้

1. คณะออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตารางสอนตารางสอบ ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นอาจารย์ประกอบด้วย ประธาน ตัวแทนบัณฑิตศึกษาประจำคณะ ตัวแทนจากทุกภาควิชา เป็นกรรมการ และมีเลขานุการและผู้ช่วยเลขานุการ
2. ประธานจัดประชุมคณะกรรมการตารางสอนตารางสอบ แล้วมอบหมายให้กรรมการทุกคน ซึ่งเป็นตัวแทนภาควิชารับผิดชอบตารางสอนในภาควิชา โดยใช้ต้นฉบับ จท. 92 เป็นหลัก ตัวแทนภาควิชาจะเป็นผู้ประสานงานภายในภาควิชาดูแลเรื่องการเปิด ปิด รายวิชา และชื่ออาจารย์ผู้สอน
3. ตัวแทนภาควิชานำต้นฉบับที่ปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ส่งคืนประธานตามวัน เวลา ที่ตกลงกันไว้ในประชุมกรรมการตารางสอนตารางสอบ
4. เมื่อประธานได้ต้นฉบับ จท. 92 กลับคืนทุกภาควิชาแล้ว จึงนำมาจัดทำตารางสอน ให้สอดคล้องกันทั้งคณะ ดูแลความเรียบร้อยทั้งหมดแล้วส่งกลับคืนสำนักทะเบียนและประมวลผล
5. กรณีประสานงานนอกคณะ เช่น การติดต่อกับสำนักทะเบียนและประมวลผล การติดต่อกับผู้ประสานงานตารางสอนตารางสอบกับคณะอื่น หรือการขอใช้ห้องเรียน ประธานจะเป็นผู้ดำเนินการ และการจัดห้องเรียนและห้องสอบ ทะเบียนคณะให้ความร่วมมือในการจัดการดังกล่าว
6. คณะกรรมการชุดนี้จะปฏิบัติหน้าที่ตลอดปีการศึกษา เช่น ถ้าจะมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขตารางสอนของภาควิชาใด ตัวแทนภาควิชา นั้นจะเป็นผู้แจ้งมายังประธาน เพื่อให้ประธานแจ้งต่อไปยังสำนักทะเบียนและประมวลผลต่อไป

ปัญหาและอุปสรรคในการจัดการการสอน

จากการสัมภาษณ์ผู้ทำหน้าที่ในการจัดการการสอนในคณะต่าง ๆ พบว่าในการจัดการการสอนตารางสอนจะมีปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ดังนี้ (โดยตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนผู้ที่ระบุว่า เป็นปัญหา)

1. ห้องเรียนไม่เพียงพอ โดยเฉพาะวิชาของสถาบันภาษา หรือโครงการการศึกษาทั่วไป ซึ่งไม่มีห้องเรียนเป็นของตนเอง บางคณะไม่สามารถหาห้องเรียนให้วิชาเหล่านี้ได้ ซึ่งทำให้ผู้สอนต้องเป็นคนหาห้องเรียนเอง และบางครั้งห้องเรียนอยู่ไกล เช่น คณะแพทยศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะสัตวแพทยศาสตร์ หรือคณะเกษตรศาสตร์ ทำให้ไม่สะดวกทั้งนิสิตและอาจารย์ผู้สอนถ้าต้องเรียนวิชาต่อไป ในคณะที่อยู่ไกล ๆ (7)
2. รายวิชาที่ยังไม่ได้กำหนด วัน เวลา และสถานที่เรียน (AR) ทำให้ไม่สามารถจัดห้องเรียนได้ (7)
3. ช่วงเวลา 9.00 - 11.00 น. จะมีรายวิชาที่เปิดสอนมาก ทำให้ไม่สามารถจัดห้องเรียนให้ได้ครบทุกวิชา และนิสิตเลือกลงทะเบียนลำบาก (6)
4. ภาควิชากำหนดตัวอาจารย์ผู้สอนช้า บางครั้งกำหนดมาหลังจากที่ออกตารางสอนแล้ว ทำให้เวลาสอนของอาจารย์ซ้อนกัน ต้องย้ายเวลาสอน เพราะถ้าเป็นวิชาบังคับหาเวลาสอนใหม่ยากมาก (5)
5. บางครั้งอาจารย์ผู้สอนย้ายเวลาสอนหลังจากที่นิสิตลงทะเบียนเรียนไปแล้ว (4)
6. วิชาที่ให้บริการระหว่างคณะ ใช้ระบบการจัดการตารางสอนที่แตกต่างกันทำให้เกิดปัญหา เช่น วิชาบรรยาย 3 ชั่วโมง บางคณะจัดให้บรรยายครั้งละ 2 ชั่วโมงและ 1 ชั่วโมง แต่บางคณะจัดให้บรรยาย 3 ชั่วโมงติดต่อกัน (4)
7. การประสานงานหรือระบบการบริหารงานด้านตารางสอนของภาควิชา ยังมีความหลากหลายและมีความเฉพาะตัวสูงมากในแต่ละภาควิชา (4)
8. ภาควิชาไม่ค่อยคำนึงถึงกำหนดเวลาในการเปิด - ปิด เปลี่ยนแปลงรายวิชา ส่วนใหญ่จะทำหลังเปิดภาคเรียน บางครั้งไม่สะดวกกับนิสิตที่จะต้อง เพิ่ม ลด อยู่บ่อย ๆ ซึ่งการเปิดตอนเรียนเพิ่มก็มีผลต่อห้องเรียนด้วย (3)
9. บางวิชานิสิตลงทะเบียนน้อย โดยเฉพาะวิชาระดับบัณฑิตศึกษา บางครั้งหาห้องเรียนที่เหมาะสมให้ไม่ได้ ต้องใช้ห้องขนาดใหญ่แทน และทำให้ต้องใช้ห้องเรียนมากขึ้น (3)
10. ส่วนใหญ่ภาควิชาที่เป็นผู้สอนมักไม่ค่อยจะยอมให้เปลี่ยนแปลงวัน เวลา สอนจากเดิม (3)
11. วิชาที่ใช้เวลา 3 ชั่วโมงต่อ 1 คาบ ทำให้ต้องเสียห้องเรียนไปตลอด ช่วงเช้า หรือช่วงบ่าย (2)

12. วิชาบรรยาย อาจารย์ไม่ชอบสอนนิสิตกลุ่มใหญ่ เปิดรับนิสิตน้อย ทำให้นิสิตลงทะเบียนเรียนไม่ค่อยได้ ต้องขออนุญาตเป็นรายบุคคล ทำให้เสียเวลาและขั้นตอนของเจ้าหน้าที่ (1)

13. วิชาในกลุ่มการศึกษาทั่วไป ไม่ได้กำหนดชั้นปีของนิสิต ทำให้เกิดการคละกันระหว่างชั้นปี ซึ่งมีเวลาว่างไม่ตรงกัน (1)

14. ในวิชาที่ต้องใช้อาจารย์ผู้สอนหลายคน จะมีปัญหาในการหาเวลาที่เหมาะสม (1)

15. ผู้ประสานงานซึ่งเป็นตัวแทนภาควิชาบางคน ไม่ได้ประสานงานในภาควิชาในช่วงเวลาของการจัดทำ จท. 92 โดยจะใช้ต้นฉบับเดิมไปก่อน แล้วค่อยขอแก้ไขภายหลังเมื่อใกล้เปิดภาคการศึกษา ทำให้เกิดปัญหาในการจัดตารางสอนตารางสอบ (1)

วิธีการแก้ปัญหาและอุปสรรคในการจัดตารางสอน

จากการสัมภาษณ์ผู้ที่ทำหน้าที่ในการจัดตารางสอนถึงวิธีการแก้ปัญหาและอุปสรรคในการจัดตารางสอนสรุปได้ดังนี้ (โดยตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนผู้ที่ระบุว่าเป็นวิธีแก้ปัญหา)

1. ควรสร้างอาคารเรียนที่มีห้องเรียนให้เพียงพอ (8)

2. ให้ผู้เชี่ยวชาญด้านคอมพิวเตอร์ทดลองจัดตารางสอนและตารางสอบทุกวิชา ตลอดจนการจัดห้องเรียน โดยไม่คำนึงถึงตารางสอนเดิม แต่คำนึงถึงโปรแกรมการศึกษาในแต่ละสาขาวิชาเป็นหลัก เสร็จแล้วจึงส่งให้อาจารย์ผู้สอนทุกท่าน อาจปรับเปลี่ยนได้บ้างตามความจำเป็น ซึ่งจะสามารถจัดวัน เวลา รวมทั้งการจัดห้องเรียน ได้อย่างเหมาะสม (7)

3. เมื่อกำหนดวัน เวลาแล้วไม่ควรเปลี่ยนแปลงในภายหลัง ถ้าจำเป็นจริง ๆ และอยากเปลี่ยนแปลง จะเปลี่ยนได้กรณีที่ไม่มีผลกระทบต่อผู้อื่น แต่ถ้ามีปัญหาควรย้ายเวลาสอนไปสอนนอกเวลาราชการหรือวันหยุด โดยที่ทางภาควิชาได้ให้ความเห็นชอบด้วย (6)

4. สำหรับการรับนิสิตเพิ่มหลังจากที่นิสิตลงทะเบียนแล้วกลุ่มเดิม ควรใช้วิธีเพิ่มจำนวน ถ้าเป็นวิชาสามารถเพิ่มได้มากควรเพิ่มจนเต็มที อาจใช้ขนาดห้องเป็นเกณฑ์ (4)

5. คณะที่ให้บริการการสอนนิสิตต่างคณะ กรณีที่ไม่เปิดให้บริการหรือเปลี่ยนแปลงเวลาที่เคยแจ้งไว้ ควรแจ้งให้คณะที่รับบริการล่วงหน้า เพราะบางครั้งการย้ายเวลามีผลต่อวิชาในคณะ ทำให้เวลาซ้ำซ้อน หากแจ้งล่วงหน้าจะได้แก้ไขได้ ดังนั้นวิชาที่บริการต่างคณะควรเป็นเวลาที่ไม่ควรเปลี่ยนแปลงบ่อย (3)

6. การกำหนดจำนวนรับ ควรรับตามลักษณะการเรียนการสอน หรือความจุของห้อง ไม่ควรรับตามความพอใจของผู้สอน (2)

แบบการจัดตารางสอนที่ดีตามแนวคิดของผู้ทำหน้าที่จัดตารางสอน

จากการสัมภาษณ์ผู้ที่ทำหน้าที่ในการจัดตารางสอนถึงรูปแบบการจัดตารางสอนที่ดีตามแนวคิดของผู้จัดตารางสอน สรุปได้ดังนี้

1. การจัดตารางสอนตารางสอบควรจัดในรูปคณะกรรมการร่วมกันรับผิดชอบ ทำหน้าที่ในการประสานงาน ซึ่งจะทำหน้าที่ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ อาทิเช่น การกำหนดวัน เวลา ประสานงานกับอาจารย์ผู้สอน เป็นต้น
2. ในตารางสอนควรแจ้งชื่อวิชา รหัสรายวิชา วัน เวลาสอน รายชื่ออาจารย์ผู้สอนที่ถูกต้องครบถ้วน
3. อาจารย์ควรรับผิดชอบในเรื่องรายวิชา และจำนวนนิสิตที่รับ ส่วนในเรื่องการจัดเวลาและห้องเรียน ควรให้ทะเบียนคณะเป็นผู้รับผิดชอบ
4. ควรกำหนดให้วันพุธเป็นวันสำหรับวิชาการศึกษาทั่วไป ซึ่งจะทำให้การจัดตารางสอนสะดวกขึ้นสามารถกำหนดห้องเรียนได้โดยไม่ต้องไปเข้าชั้นวิชาในคณะ และจะสามารถแก้ปัญหาในเรื่องการซ้ำซ้อนของเวลาดีขึ้น

วิธีการจัดห้องเรียนให้เอื้อต่อการจัดตารางสอน และการเรียนการสอน

จากการสัมภาษณ์ผู้ที่ทำหน้าที่ในการจัดตารางสอนถึงวิธีการจัดห้องเรียนให้เอื้อต่อการจัดตารางสอน และการเรียนการสอน ผู้ให้สัมภาษณ์ได้เสนอแนวคิดดังนี้ (โดยตัวเลขในวงเล็บคือจำนวนผู้ที่ระบุว่า เป็นวิธีการจัดห้องเรียน)

1. ห้องเรียนควรมีอุปกรณ์ประกอบการสอน เช่น เครื่องฉายสไลด์ วีดีโอ ทีวี (8)
2. ควรมีอาคารเรียนรวม และมีห้องขนาดใหญ่ ความจุ 100 200 หรือ 300 คน โดยเฉพาะรายวิชาที่ให้บริการหลายคณะ และมีนิสิตลงทะเบียนเป็นจำนวนมาก ควรใช้ห้องเรียนที่อาคารเรียนรวม และห้องเรียนควรมีมากพอแก่ความต้องการ (7)
3. การจัดห้องเรียนควรแยกประเภทของห้องเรียนว่าเป็นชนิดใด เช่น ห้องบรรยาย ห้องปฏิบัติการ ห้องประชุม รวมทั้งควรระบุความจุของห้องต่าง ๆ และมีการทำตารางห้องเพื่อตรวจ วัน เวลา ที่ใช้สอน จะทำให้สะดวกต่อการจัดตารางสอน (7)
4. ให้ถือหลักว่าต้องใช้ห้องเรียนทุกชั่วโมง (6)
5. จัดห้องเรียนที่เหมาะสมกับจำนวนนิสิต (5)
6. ควรใช้ห้องเรียนห้องเดิมของปีการศึกษาที่ผ่านมา เนื่องจากตารางสอนมีการเปลี่ยนแปลงน้อย ทำให้สะดวกกับการจัดตารางสอน (4)

7. การจัดห้องเรียนต้องมีความสะดวกในการเดินทาง ทั้งอาจารย์และนิสิต (4)
8. คณะที่มีห้องเรียนเหลือควรจัดให้คณะที่มีห้องเรียนไม่พอมาใช้ได้ (2)

3.4 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารเกี่ยวกับการบริหารการใช้อาคารเรียน

จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร (รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร) ในเรื่องเกี่ยวกับการใช้อาคารเรียน ความเหมาะสมในเชิงนโยบายและในเชิงปฏิบัติ การบริหารอาคารเรียน และการใช้อาคารเรียนในอนาคต สรุปประเด็นได้ดังนี้

1. การใช้อาคารเรียนรวม ผู้ให้สัมภาษณ์มีความเห็นว่าในเชิงนโยบายแล้วการใช้อาคารเรียนรวม ทำให้อัตราการใช้ห้องสูง สามารถใช้ห้องเรียนได้ทุกชั่วโมง ทำให้เกิดความคุ้มค่า นอกจากนี้ไม่ต้องสร้างอาคารเรียนเพิ่มมากนัก

2. การใช้ห้องเรียนและห้องปฏิบัติการในลักษณะที่เป็นอาคารเรียนรวมนั้น ผู้ให้สัมภาษณ์สรุปว่า เหมาะสำหรับวิชาที่นิสิตลงทะเบียนเป็นจำนวนมาก เช่นวิชาพื้นฐาน

3. การใช้อาคารเรียนรวมของคณะที่อยู่ในกลุ่มสาขาวิชาเดียวกัน เช่นคณะในกลุ่มสาขาวิชาวิทยา ศาสตร์ชีวภาพ ประกอบด้วย คณะแพทยศาสตร์ คณะทันตแพทยศาสตร์ คณะเภสัชศาสตร์ คณะสัตวแพทยศาสตร์ และคณะสหเวชศาสตร์ มีความน่าจะเป็นไปได้สูง เพราะวิชาที่เปิดสอนในแต่ละคณะประมาณร้อยละ 50 จะมีชื่อวิชา และเนื้อหาวิชาคล้ายกัน รวมถึงการใช้ห้องปฏิบัติการจะใช้อุปกรณ์เหมือน ๆ กัน ในเชิงนโยบายแล้วสามารถใช้ร่วมกันได้ แต่ในทางปฏิบัติทำไม่ได้ เพราะถ้าเป็นอาคารเรียนรวมจะเกิดปัญหา เช่นใครควรเป็นผู้บริหารจัดการในเรื่องต่าง ๆ เช่นการจัดซื้อเครื่องมือ อุปกรณ์ห้องปฏิบัติการ การบริหารการใช้ห้องปฏิบัติการ รวมถึงงบประมาณ

4. ในกลุ่มสาขาวิชาทางด้านสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์นั้น สามารถใช้อาคารเรียนร่วมกันได้ เพราะส่วนใหญ่ลักษณะวิชาจะเป็นการบรรยาย

5. การบริหารอาคารเรียนรวมนั้นต้องมีผู้รับผิดชอบโดยตรง ต้องมีความสามารถในการบริหารอาคารเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ และในการบริหารอาคารเรียนรวมต้องมีความยุติธรรมกับทุกคณะที่มาขอใช้อาคารเรียนรวม เพราะในการปฏิบัติเท่าที่ผ่านมา ผู้ที่มาขอใช้บริการอาคารเรียนรวมมักไม่พอใจนัก เพราะอาจไม่ได้ห้องเรียนและเวลาตามที่ต้องการ ในเรื่องงบประมาณซึ่งปกติแล้วแต่ละคณะมีงบประมาณเกี่ยวกับการบริหารการใช้อาคารเรียนอยู่แล้ว แต่ถ้าเป็นอาคารเรียนรวมแล้วต้องใช้งบประมาณจากส่วนกลางทั้งหมด

6. ในการบริหารการใช้อาคารเรียนรวม ทั้งอาคารเรียนรวมที่เป็นตึกสูง (สูงเกิน 5 ชั้น) และอาคารเรียนรวมที่เป็นอาคารปกติ (สูงไม่เกิน 5 ชั้น) ควรให้มหาวิทยาลัยเป็นผู้บริหารการใช้อาคารเรียนรวม เพราะถ้ากำหนดให้คณะใดคณะหนึ่งบริหารการใช้อาคารเรียนรวมจะทำให้เกิดความเป็นเจ้าของอาคารเรียนรวมนั้น ๆ ซึ่งอาจจะทำให้เกิดปัญหาตามมา แต่ถ้าให้มหาวิทยาลัย (ส่วนกลาง) เป็นผู้บริหารการใช้อาคาร ต้องมีการจัดการการใช้ห้องเรียนที่มีประสิทธิภาพ

7. คณะที่มาใช้อาคารเรียนรวมต้องเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายส่วนหนึ่ง และส่วนกลางต้องตั้งงบประมาณในส่วนของค่าไฟฟ้า ค่าน้ำประปา และบำรุงรักษา

8. การบริหารการใช้อาคารเรียนที่เป็นอาคารเรียนของแต่ละคณะนั้นควรให้คณะเจ้าของอาคารเรียนนั้น ๆ เป็นผู้บริหารการใช้อาคารเอง ในส่วนอาคารเรียนที่เป็นอาคารสูง มหาวิทยาลัยควรมีหน่วยงานสำหรับอาคารสูง เพื่อสำหรับตรวจสอบ รายงาน และให้คำปรึกษาแนะนำในเรื่องต่าง ๆ เกี่ยวกับการบริหารการใช้อาคารสูง แต่จะไม่เป็นผู้เข้าไปแก้ปัญหาให้ ถ้าเป็นงานที่ต้องใช้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน หรือเป็นงานขนาดใหญ่ จะต้องใช้วิธีจ้างจากภาคเอกชนเข้ามาแก้ปัญหาดังกล่าว ส่วนหน่วยงานอาคารของมหาวิทยาลัยควรทำหน้าที่ในการซ่อมแซมงานเล็ก ๆ เท่านั้น

9. ในอนาคตมหาวิทยาลัยควรมีการวางแผนในด้านการใช้อาคารเรียน เพื่อรองรับการขยายตัวทางการศึกษา ซึ่งในอนาคตมหาวิทยาลัยต้องมีอาคารสูงมากขึ้น เพราะมีพื้นที่จำกัด จะทำให้จำนวนอาคารเรียนลดลงแต่พื้นที่ใช้สอยจะมากขึ้น

10. การใช้อาคารร่วมกันระหว่างอาคารเพื่อพาณิชย์กับอาคารเรียนนั้น เขตพาณิชย์กับเขตการศึกษาจะไม่แบ่งกันชัดเจนมากนัก สาขาวิชาซึ่งบางสาขา เช่นที่ดินบริเวณหมอน 20 (ข้างคณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี) ให้เอกชนลงทุนสร้างอาคารพาณิชย์ และจะมีบางคณะเข้าไปใช้ด้วย อาทิเช่น คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี คณะวิศวกรรมศาสตร์ โดยจะมีศูนย์คอมพิวเตอร์เชื่อมกับเครือข่ายของมหาวิทยาลัย พร้อมกับเป็นที่ฝึกงานของนิสิต

11. ในอนาคตมหาวิทยาลัยควรจะต้องทำการวางแผนผังแม่บทในการวางแผนการใช้พื้นที่ใหม่ ได้แก่ การวางแผนกายภาพใหม่โดยให้คณะที่อยู่ในกลุ่มสาขาวิชาเดียวกัน ให้ตั้งอยู่ในบริเวณเดียวกัน จะทำให้มีการใช้อาคารเรียนร่วมกันในลักษณะกลุ่มสาขาวิชา ถึงแม้ว่าในอนาคตวิทยาการทางด้านคอมพิวเตอร์จะพัฒนาไปอย่างรวดเร็ว แต่การเรียนในห้องเรียนก็ยังจำเป็น โดยเฉพาะวิชาที่ต้องใช้ห้องปฏิบัติการ

4. การนำเสนอแบบการใช้ห้องเรียนในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากผลการวิจัยที่กล่าวมาข้างต้นเมื่อนำส่วนต่าง ๆ มาวิเคราะห์แล้ว ผู้วิจัยเห็นว่าแบบการใช้ห้องเรียนในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ควรมีการจัดการในการใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการ เพื่อก่อให้เกิดการใช้ทรัพยากรซึ่งได้แก่การใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการเรียนการสอน เวลา งบประมาณ รวมถึงการบริหารงานการใช้อาคารเรียนที่เหมาะสม ดังนี้

1. คณะในกลุ่มสาขาวิชาสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ ควรสร้างอาคารเรียนรวม โดยคณะที่อยู่ในบริเวณใกล้เคียงกันใช้ร่วมกัน

จากการวิเคราะห์อัตราการใช้ห้องเรียนและอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียน พบว่าอัตราการใช้ห้องเรียนและอัตราการใช้พื้นที่ห้องเรียนส่วนใหญ่อัตราการใช้ยังต่ำ โดยในภาพรวมอัตราการใช้ห้องเรียนประมาณร้อยละ 58 และเมื่อเปรียบเทียบค่าการใช้ห้องเรียนที่เหมาะสมกับค่าการใช้ห้องเรียนจริง พบว่าคณะส่วนใหญ่ทั้งภาคต้นและภาคปลาย อัตราการใช้ห้องเรียนจริงต่ำกว่าค่าการใช้ห้องเรียนที่เหมาะสมที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 และเมื่อเปรียบเทียบจำนวนห้องเรียนที่ใช้จริงกับจำนวนห้องเรียนที่ควรใช้พบว่าส่วนใหญ่คณะต่าง ๆ ใช้ห้องเรียนเป็นจำนวนมากกว่าจำนวนห้องเรียนที่ควรใช้ จากที่กล่าวมาเห็นได้ว่าการใช้ทรัพยากร ซึ่งได้แก่การใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติการในคณะต่าง ๆ ยังใช้ในลักษณะที่สิ้นเปลือง ขาดการจัดการที่ดี ถ้าหากมีการจัดการการใช้ทรัพยากร ซึ่งได้แก่การใช้ห้องเรียนและห้องปฏิบัติการต่าง ๆ ให้เกิดประโยชน์สูงสุด แนวทางหนึ่งได้แก่การใช้อาคารเรียนร่วมกันจะทำให้การจัดการในด้านต่าง ๆ มีประสิทธิภาพสามารถใช้ห้องเรียนและห้องปฏิบัติการได้อย่างเต็มที่ แทนที่แต่ละคณะจะสร้างอาคารเรียนเป็นของตนเอง ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอน โดยอาจารย์ผู้สอนร้อยละ 71.1 และนิสิตส่วนใหญ่ของคณะกลุ่มสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ เห็นด้วยกับการใช้อาคารเรียนร่วมกัน และสอดคล้องกับความเห็นของผู้จัดการเรียนรวมทั้งผู้บริหาร ที่เห็นว่าการใช้อาคารเรียนรวม จะก่อให้เกิดการใช้ทรัพยากรที่คุ้มค่า โดยไม่ต้องลงทุนสร้างอาคารเรียนเพิ่มเป็นจำนวนมาก นอกจากนั้นทำให้นิสิตและอาจารย์ผู้สอนในคณะต่าง ๆ สามารถพบปะแลกเปลี่ยนความคิดเห็นร่วมกันได้

2. คณะในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ และคณะกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรสร้างอาคารเรียนรวมสำหรับวิชาบรรยาย หรือใช้อาคารเรียนรวมร่วมกับคณะในกลุ่มสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ในวิชาบรรยาย ส่วนในวิชาปฏิบัติคณะที่มีความต้องการอุปกรณ์ที่แตกต่างกัน ควรมีการสร้างอาคารเรียนสำหรับใช้ในวิชาปฏิบัติของแต่ละคณะ ส่วนราย

วิชาที่ใช้อุปกรณ์ร่วมกันได้ อาจจะต้องมีแนวทางในการบริหารทางด้านทรัพยากร เช่น การจัดสรรงบประมาณ การจัดบุคลากร

จากเหตุผลที่กล่าวมาในข้อที่ 1 และเมื่อพิจารณาคณะในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ และคณะในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี พบว่าในวิชาบรรยายนิสิตในคณะเหล่านี้สามารถใช้อาคารเรียนรวมร่วมกันได้ ส่วนในวิชาปฏิบัติซึ่งถึงแม้ว่าเนื้อหาวิชาจะมีส่วนคล้ายกันแต่ในรายละเอียดจะแตกต่างกัน ฉะนั้นถ้าให้ใช้ห้องบรรยายและห้องปฏิบัติร่วมกันจะเกิดปัญหาในการจัดการ ซึ่งสอดคล้องกับอาจารย์ผู้สอนและนิสิต โดยอาจารย์ผู้สอนร้อยละ 74.1 และนิสิตร้อยละ 71.5 เห็นด้วยกับคณะในกลุ่มสาขาวิชาเดียวกันใช้อาคารเรียนร่วมกัน และสอดคล้องกับความคิดเห็นของผู้บริหาร ฉะนั้นเพื่อให้สามารถจัดการ การใช้ทรัพยากรที่คุ้มค่า ในวิชาบรรยาย คณะในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ และคณะในกลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ควรใช้อาคารเรียนร่วมกัน ส่วนในวิชาปฏิบัติคณะที่มีความต้องการอุปกรณ์ที่แตกต่างกัน ควรมีการสร้างอาคารเรียนสำหรับใช้ในวิชาปฏิบัติของแต่ละคณะ ส่วนรายวิชาที่ใช้อุปกรณ์ร่วมกันได้ อาจจะต้องมีแนวทางในการบริหารทางด้านทรัพยากร เช่น การจัดสรรงบประมาณ การจัดบุคลากร

3. การบริหารอาคารเรียนรวม ควรมีหน่วยงานส่วนกลางที่รับผิดชอบโดยเฉพาะ

อาคารเรียนรวมซึ่งมีคณะต่าง ๆ มาใช้ในแต่ละวันเป็นจำนวนมาก และอาคารเรียนรวมที่สร้างขึ้นมักเป็นอาคารสูง จำเป็นต้องมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงในการบริหารจัดการในด้านต่าง ๆ เพื่อให้สามารถใช้ห้องเรียนได้อย่างเต็มที่ นอกจากนั้นจะต้องดูแลจัดการในระบบต่าง ๆ เช่น การทำความสะอาด การรักษาความปลอดภัย ซึ่งหน่วยงานที่ทำหน้าที่บริหารจัดการนี้ต้องเป็นหน่วยงานกลางที่มหาวิทยาลัยเป็นผู้จัดตั้งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับอาจารย์ผู้สอน ซึ่งอาจารย์ผู้สอนร้อยละ 82.8 และผู้บริหาร เห็นว่าควรให้ส่วนกลางเป็นผู้รับผิดชอบในการบริหารการใช้อาคารเรียนรวม เพราะถ้าให้คณะใดคณะหนึ่งเป็นผู้ดูแลจะเกิดปัญหาในด้านความยุติธรรมในการใช้ห้องเรียนขึ้นได้ ซึ่งหน่วยงานกลางที่มหาวิทยาลัยจัดตั้งขึ้น จะต้องสามารถจัดการในด้านต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพและต้องยุติธรรมกับทุกคณะที่มาขอใช้บริการห้องเรียน

4. ในการบริหารอาคารเรียนของแต่ละคณะให้แต่ละคณะเป็นผู้รับผิดชอบบริหารเอง

ในแต่ละคณะจะมีอาคารเรียนเป็นของตนเอง โดยส่วนใหญ่อาคารเรียนของแต่ละคณะให้บริการนิสิตในคณะของตนเป็นส่วนใหญ่ ฉะนั้นการบริหารจัดการในด้านต่าง ๆ คณะแต่ละคณะจะมีความคล่องตัวในการจัดการ รวมทั้งคณะมีบุคลากรที่ทำหน้าที่ในการบริหารจัดการการใช้อาคารเรียนอยู่แล้ว ซึ่งสอดคล้องกับความคิดเห็นของอาจารย์ผู้สอนและผู้บริหาร โดยอาจารย์ผู้สอน

ร้อยละ 93.2 เห็นว่าในการบริหารการใช้อาคารเรียนของแต่ละคณะ ควรให้แต่ละคณะเป็นผู้รับผิดชอบบริหารจัดการเอง ซึ่งถ้าให้ส่วนกลางเข้าไปบริหารจัดการจะทำให้เกิดปัญหาขึ้น ฉะนั้นควรให้แต่ละคณะรับผิดชอบในการบริหารจัดการการใช้อาคารเรียนของแต่ละคณะเอง



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย