



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์นี้ได้มาจากการเขียนเรียงความแสดงวิธีการแก้ปัญหา เรื่องน้ำท่วมของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนสังกัดสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสระบุรี จำนวน 869 คน ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในรูปของร้อยละ โดยแยกออกเป็น 3 ส่วน ดังนี้คือ

ส่วนที่ 1 สถานภาพของนักเรียนที่เขียนเรียงความแสดงวิธีการแก้ปัญหา
ดังตารางที่ 1

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ขั้นตอนการแก้ปัญหานักเรียนตามวิธีการทาง
วิทยาศาสตร์ ดังตารางที่ 2-8

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการวิเคราะห์ขั้นตอนการแก้
ปัญหาตามวิธีการทางวิทยาศาสตร์ ของผู้วิจัยกับผู้ช่วยวิจัย ดังตารางที่ 9

ส่วนที่ 1 แสดงสถานภาพของนักเรียนที่เขียนเรียงความแสดงวิธีการแก้ปัญหา
ตารางที่ 1 จำนวนนักเรียนตามเพศและอายุ

อายุ ปี	ชาย	หญิง	รวม	ร้อยละ
10	-	11	1	0.12
11	22	62	84	9.67
12	232	324	556	63.99
13	78	113	191	21.98
14	13	23	36	4.14
15	-	1	1	0.12
รวมทั้งสิ้น	345	524	869	100.00

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่า นักเรียนที่เขียนเรียงความแสดงวิธีการแก้ปัญหา มีจำนวนทั้งสิ้น 869 คน แยกเป็นชาย 345 คน หญิง 524 คน และจากตารางเดียวกัน จะเห็นว่า นักเรียนส่วนใหญ่ร้อยละ 63.99 มีอายุ 12 ปี รองลงมาร้อยละ 21.98 มีอายุ 13 ปี และน้อยที่สุดร้อยละ 0.12 มีอายุ 10 ปี และ 15 ปี

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ขั้นตอนการแก้ปัญหานักเรียนตามวิธีการทาง วิทยาคำาสตร์

ตารางที่ 2 จำนวนนักเรียนที่ใช้ขั้นตอนต่าง ๆ ของวิธีการทางวิทยาคำาสตร์ในการเขียน แก้ปัญหา

วิธีการทางวิทยาคำาสตร์	จำนวนผู้เขียนแก้ปัญหา (N = 869)	ร้อยละ
1. การกำหนดขอบเขตของปัญหา	869	100.00
2. การตั้งสมมติฐาน	842	96.90
3. การเก็บรวบรวมข้อมูลและการทดลอง	545	62.72
4. การวิเคราะห์ข้อมูล	578	66.51
5. การสรุปผล	523	60.19

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า นักเรียนส่วนใหญ่ร้อยละ 100 ใช้วิธีการ แก้ปัญหาตามวิธีการทางวิทยาคำาสตร์ ในขั้นการกำหนดขอบเขตของปัญหา รองลงมาเป็น ขั้นการตั้งสมมติฐานร้อยละ 96.90 และนักเรียนส่วนน้อยที่สุดร้อยละ 60.19 ใช้วิธีการ แก้ปัญหาในขั้นการสรุปผล

ตารางที่ 3 จำนวนนักเรียนที่เขียนแก้ปัญหตามขั้นตอนต่าง ๆ ของวิธีการแก้ปัญหตาม
วิธีการทางวิทยาศาสตร์

ขั้นตอนของวิธีการทางวิทยาศาสตร์	จำนวน	ร้อยละ
- การกำหนดขอบเขตของปัญหา การตั้งสมมติฐาน การเก็บรวบรวมข้อมูล และการทดลอง การวิเคราะห์ข้อมูล และการสรุปผล	229	26.36
- การกำหนดขอบเขตของปัญหา การตั้งสมมติฐาน การเก็บรวบรวมข้อมูล และการทดลอง และการวิเคราะห์ข้อมูล	180	20.71
- การกำหนดขอบเขตของปัญหา การตั้งสมมติฐาน และการสรุปผล	107	12.31
- การกำหนดขอบเขตของปัญหา การตั้งสมมติฐาน การวิเคราะห์ข้อมูล และการสรุปผล	101	11.62
- การกำหนดขอบเขตของปัญหา การตั้งสมมติฐาน และการวิเคราะห์ข้อมูล	67	7.71
- การกำหนดขอบเขตของปัญหา การตั้งสมมติฐาน การเก็บรวบรวมข้อมูล และการทดลอง และการสรุปผล	64	7.36
- การกำหนดขอบเขตของปัญหา การตั้งสมมติฐาน การเก็บรวบรวมข้อมูลและการทดลอง	59	6.79
- การกำหนดขอบเขตของปัญหา และการตั้งสมมติฐาน	36	4.14
- การกำหนดขอบเขตของปัญหา และการสรุปผล	14	1.61
- การกำหนดขอบเขตของปัญหา การเก็บรวบรวมข้อมูล และการทดลอง และการสรุปผล	7	0.81
- การกำหนดขอบเขตของปัญหา และการเก็บรวบรวมข้อมูลและการทดลอง	4	0.46
- การกำหนดขอบเขตของปัญหา การเก็บรวบรวมข้อมูลและการทดลอง การวิเคราะห์ข้อมูล และการสรุปผล	1	0.12
รวมทั้งสิ้น	869	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า นักเรียนส่วนใหญ่ร้อยละ 26.36 เขียน
 แก่ปัญหา โดยใช้ขั้นตอนตามวิธีการทางวิทยาศาสตร์ ในขั้นการกำหนดขอบเขตของปัญหา
 การตั้งสมมติฐาน การเก็บรวบรวมข้อมูล และการทดลอง การวิเคราะห์ข้อมูล และการ
 สรุปผล รองลงมาร้อยละ 20.71 เขียนแก่ปัญหาโดยใช้ขั้นตอนตามวิธีการทางวิทยาศาสตร์
 ในขั้นการกำหนดขอบเขตของปัญหา การตั้งสมมติฐาน การเก็บรวบรวมข้อมูล และการ
 ทดลอง และการวิเคราะห์ข้อมูล และนักเรียนส่วนน้อยที่สุดร้อยละ 0.12 เขียนแก่ปัญหา
 โดยใช้ขั้นตอนตามวิธีการทางวิทยาศาสตร์ ในขั้นการกำหนดขอบเขตของปัญหา การเก็บ
 รวบรวมข้อมูลและการทดลอง การวิเคราะห์ข้อมูล และการสรุปผล

ตารางที่ 4 จำนวนนักเรียนที่เขียนแก่ปัญหาตามวิธีการทางวิทยาศาสตร์ โดยใช้ขั้น
 การกำหนดขอบเขตของปัญหา

การกำหนดขอบเขตของปัญหา	จำนวน (N = 869)	ร้อยละ
1. อธิบายความยุ่งยากของปัญหา บอกประเภทของปัญหา และลักษณะของปัญหาได้		
1.1 เสียใจ ไม่สบายใจ กลุ้มใจ ท้อแท้ใจ	399	45.91
1.2 สงสารพ่อแม่ บุคคลในครอบครัวและเพื่อนร่วมชาติ	243	27.97
1.3 ทำให้ลำบาก ทุกข์ยาก เดือดร้อน	227	26.12
1.4 เสียตายข้าวในนา	24	2.77
1.5 น้ำท่วมเป็นสิ่งไม่ดีและไม่อยากให้น้ำท่วม	13	1.50
2. บอกความเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันระหว่างปัญหาหลัก และปัญหารอง และเข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างตัวปัญหา กับบุคคล เหตุการณ์ สถานการณ์ที่เกี่ยวข้อง		

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การกำหนดขอบเขตของปัญหา	จำนวน (N = 869)	ร้อยละ
2.1 ทำให้ไร่นาเสียหาย ผลผลิตต่ำ ประเทศขาดรายได้	173	19.91
2.2 ทำให้ขาดอาหารและขาดเงิน	94	10.82
2.3 ทำให้การคมนาคมไม่สะดวก	48	5.52
2.4 ทำให้บ้านเรือนและทรัพย์สินเสียหาย	41	4.79
2.5 ทำให้ไปโรงเรียนและไปทำงานไม่ได้	38	4.37
2.6 ทำให้คันและสัตว์เกิดโรคระบาด	26	2.99
2.7 ขาดที่ทำกินและทำมาหากินไม่ได้	12	1.38
2.8 ทำให้สินค้ามีราคาแพง	7	0.80
2.9 น้ำท่วมเป็นปัญหาที่รุนแรงมาก	24	2.76
3. เกิดความรู้สึกว่ามีปัญหา และพบว่าปัญหานั้นคืออะไร		
- นักเรียนเขียนบอกวิธีแก้ปัญหาลงแล้ว แสดงว่าเข้าใจตัวปัญหา	119	13.70

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า นักเรียนส่วนใหญ่ร้อยละ 45.91 เขียนแก้ปัญหาน้ำท่วม ตามวิธีการทางวิทยาศาสตร์ ในขั้นการกำหนดขอบเขตของปัญหา โดยอธิบายความยุ่งยากของปัญหา บอกประเภทของปัญหา และลักษณะของปัญหาได้ ซึ่งแสดงออกถึงความเสียใจ ไม่สบายใจ กลุ้มใจ และท้อแท้ใจ รองลงมาร้อยละ 27.97 แสดงออกถึงการส่งสารพ่อแม่ บุคคลในครอบครัว และเพื่อนร่วมชาติ และนักเรียนจำนวนน้อยที่สุดร้อยละ 0.80 สามารถกำหนดขอบเขตของปัญหา โดยบอกความเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กันระหว่างปัญหาหลักและปัญหารอง และเข้าใจความสัมพันธ์ระหว่างตัวปัญหากับบุคคลเหตุการณ์ สถานการณ์ที่เกี่ยวข้อง คือบอกว่าน้ำท่วมทำให้สินค้ามีราคาแพง

ตารางที่ 5 จำนวนนักเรียนที่เขียนแก้ปัญหาตามวิธีการทางวิทยาศาสตร์ โดยใช้ชั้น
การตั้งสมมติฐาน

การตั้งสมมติฐาน	จำนวน (N = 869)	ร้อยละ
คัดเลือกแนวทาง หรือวิธีการที่คาดว่าจะได้ผลดีที่สุด วางทางเลือกไว้หลาย ๆ ทาง และทำนายผลที่จะเกิด จากวิธีการแก้ปัญหาที่เสนอแนะจากข้อมูลที่ได้ คือ		
1. การปลูกต้นไม้ หรือปลูกป่าทดแทน	510	58.69
2. ห้ามตัดไม้ทำลายป่า	342	39.36
3. สร้างเขื่อน	251	28.89
4. ใช้เครื่องสูบน้ำ	128	14.73
5. อนุรักษ์ คู่มือรองป่า และเพิ่มเจ้าหน้าที่รักษาป่า	115	13.23
6. รัฐบาลต้องออกกฎหมายเกี่ยวกับป่าไม้ให้เสียขาด และเจ้าหน้าที่ต้องเข้มงวด	111	12.78
7. สร้างท่อระบายน้ำ	116	13.35
8. ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐให้ช่วยเหลือ	156	17.95
9. ชุดคลอง	246	23.30
10. สร้างทาบฝาย	86	9.90
11. ห้ามทิ้งขยะลงในแม่น้ำลำคลอง	96	11.05
12. ร่วมแรง ร่วมมือ ร่วมใจ และสามัคคีกัน	85	9.78
13. สร้างอ่างเก็บน้ำ	72	8.28
14. ใช้กระสอบทรายกัน	65	7.48
15. สร้างคันกันน้ำและเสริมถนนให้สูง	40	4.60

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การตั้งสัมมติฐาน	จำนวน (N = 869)	ร้อยละ
16. ใช้ระบบชลประทานเข้าช่วย	47	5.41
17. ปลุกบ้านบนเนินสูง	37	4.26
18. ช่วยกันพัฒนาแหล่งน้ำให้สะอาด	25	2.88
19. งดการใช้น้ำบาดาล	25	2.88
20. รัฐบาลต้องช่วยเหลือน้อย่างจริงจัง	22	2.53
21. ฝักรางผังเมืองและห้ามปลูกบ้านรูกล้าลำคลอง	15	1.73
22. ปลูกพืชหมุนเวียนและปลูกพืชคลุมดิน	20	2.30
23. โรงงานอุตสาหกรรมและโรงพยาบาลต้องไม่ปล่อยน้ำ เสียลงในแม่น้ำ ลำคลอง	8	0.92
24. ห้ามทำไร่เลื่อนลอย	8	0.92
25. ไม่ระเบิดภูเขาและทำเหมืองแร่	5	0.58

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า นักเรียนส่วนใหญ่ร้อยละ 58.69 ตั้งสัมมติฐานในการแก้ปัญหาหน้าท่วม โดยการคัดเลือกแนวทาง หรือวิธีการที่คาดว่าจะได้ผลดีที่สุด วางทางเสือกไว้หลาย ๆ ทาง และทำนายผลที่จะเกิดจากวิธีการที่เสนอแนะจากข้อมูลที่ได้ ซึ่งได้แก่ การปลูกต้นไม้หรือปลูกป่าทดแทน รองลงมาร้อยละ 39.36 ตั้งสัมมติฐานว่า ห้ามตัดไม้ทำลายป่า และนักเรียนจำนวนน้อยที่สุดร้อยละ 0.58 ตั้งสัมมติฐานว่า ไม่ระเบิดภูเขาและไม่ทำเหมืองแร่

ตารางที่ 6 จำนวนนักเรียนที่เขียนแก้ปัญหตามวิธีการทางวิทยาศาสตร์ โดยใช้ชั้น
การเก็บรวบรวมข้อมูลและการทดลอง

การเก็บรวบรวมข้อมูลและการทดลอง	จำนวน (N = 869)	ร้อยละ
1. รู้แหล่งวิทยาการที่จะไปแสวงหาข้อมูลนั้น ๆ และเลือกวิธี ที่ถูกต้อง รวดเร็ว และแม่นยำในการรวบรวมข้อมูล		
1.1 ขอบริจาคหรือขอความช่วยเหลือไปยังกรมประชาสัมพันธ์ ผู้ใจบุญ มูลนิธิ หรือองค์กรกุศลต่าง ๆ	74	8.52
1.2 เตรียมตัวแก้ไขปัญหาดังแต่เนิ่น ๆ	42	4.83
1.3 ประชุมปรึกษาหารือกันเพื่อหาทางแก้ไขปัญหา	27	3.11
1.4 อธิบายให้เพื่อนบ้านฟังถึงผลเสียของการทำลายป่า และผลดีของการปลูกต้นไม้	22	2.53
1.5 จะคิดหาวิธีแก้ปัญหาน้ำท่วม	52	5.98
1.6 จะค้นหาสาเหตุของน้ำท่วม	13	1.50
1.7 ปรึกษาหารือเจ้าหน้าที่เกษตรเพื่อขอคำแนะนำ	8	0.92
1.8 ศึกษาหาความรู้ให้กับตนเองเพื่อนำมาใช้แก้ปัญหาน้ำ	23	2.64
2. ศึกษาค้นคว้าประกอบของข้อมูลในลักษณะของสาเหตุแห่งปัญหา และพื้นฐานที่จะนำไปสู่การแก้ปัญหาได้		
2.1 น้ำท่วมเกิดจากการตัดไม้ทำลายป่า	399	45.91
2.2 น้ำท่วมเกิดจากฝนตกชุกมากเกินไป	62	7.13
2.3 น้ำท่วมเนื่องมาจากเขื่อนและชลประทานมีน้อยไม่เพียงพอ	17	1.95
2.4 น้ำท่วมเนื่องจากไม้ค้ำยันป่าไม้หรือมีป่าน้อย	48	5.52
2.5 น้ำท่วมเนื่องจากไม่มีคลองหรือท่อระบายน้ำ	33	3.80

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การเก็บรวบรวมข้อมูลและการทดลอง	จำนวน (N = 869)	ร้อยละ
2.6 น้ำท่วมเนื่องจากเป็นที่ลุ่มและต่ำ	37	4.25
2.7 น้ำท่วมเกิดจากการทิ้งขยะลงในแม่น้ำลำคลองทำให้ ดินเอินหรือท่อระบายน้ำอุดตัน	82	9.43
2.8 น้ำท่วมเกิดจากการสร้างตึกหรืออาคารสูง ๆ ทำให้แผ่นดินทรุด	23	2.64
2.9 น้ำท่วมเกิดจากน้ำทะเลหนุน	8	0.92
2.10 น้ำท่วมเกิดจากพายุดีเปรสชั่น	12	1.38
2.11 น้ำท่วมเกิดจากการพังทลายของหน้าดินและดินเสื่อม คุณภาพ	3	0.34
2.12 น้ำท่วมเกิดจากการขุดบ่อบาดาล	20	2.30
2.13 น้ำท่วมเกิดจากโรงงานอุตสาหกรรมและโรงพยาบาล ปล่อยน้ำเสียลงแม่น้ำลำคลอง	12	1.38
2.14 น้ำท่วมเป็นเรื่องของธรรมชาติ ฟ้าดินลงโทษ	26	2.99
2.15 น้ำท่วมเกิดจากการทำไร่เลื่อนลอย	10	1.15
2.16 น้ำท่วมเกิดจากการระเบิดภูเขาและทำเหมืองแร่	3	0.34
2.17 น้ำท่วมเกิดจากเจ้าหน้าที่ของรัฐบาล ไม่เอาใจใส่ และปฏิบัติหน้าที่อย่างจริงจัง	12	1.38
2.18 น้ำท่วมเกิดจากคนเห็นแก่ตัว ไม่เคารพกฎหมาย	20	2.30

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า นักเรียนส่วนใหญ่ร้อยละ 45.91 เก็บรวบรวมข้อมูลและการทดลอง โดยสอดคล้องประกอบของข้อมูลในลักษณะของสาเหตุแห่งปัญหา และพื้นฐานที่จะนำไปสู่การแก้ปัญหาได้ ซึ่งได้แก่สาเหตุของน้ำท่วมเกิดจากการตัดไม้ทำลายป่า รองลงมาร้อยละ 9.43 บอกว่า สาเหตุของน้ำท่วมเกิดจากการทิ้งขยะลงในแม่น้ำลำคลอง ทำให้ดินเลน หรือท่อระบายน้ำอุดตัน และนักเรียนจำนวนน้อยที่สุดร้อยละ 0.34 บอกว่า สาเหตุของน้ำท่วมเกิดจากการพังทลายของหน้าดิน ดินเสื่อมคุณภาพ และเกิดจากการระเบิดภูเขา และการทำเหมืองแร่

ตารางที่ 7 จำนวนนักเรียนที่เขียนแก้ปัญหาตามวิธีการทางวิทยาศาสตร์ โดยใช้ชั้นการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูล	จำนวน (N = 869)	ร้อยละ
การกำหนดหลักการ ทฤษฎีของสัมมิตฐาน การอธิบายกระบวนการของการพิสูจน์ และรวบรวมผล		
1. ต้นไม้ช่วยสกัดกั้นการไหลของน้ำให้ช้าลง	94	10.81
2. ต้นไม้ช่วยในการดูดซับน้ำ	321	36.93
3. การขุดคลองและท่อระบายน้ำทำให้น้ำไหลสะดวก	159	18.30
4. การสูบน้ำออกทำให้น้ำลดลง	4	0.47
5. เขื่อนและอ่างเก็บน้ำช่วยในการเก็บกักน้ำ	105	12.08
6. เขื่อนและอ่างเก็บน้ำยังให้ประโยชน์อย่างอื่นอีก	36	4.14
7. ป่าไม้ช่วยให้ฝนตกตามฤดูกาล	116	13.34
8. ป่าไม้ยังให้ประโยชน์อย่างอื่นอีก	48	5.52

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า นักเรียนส่วนใหญ่ร้อยละ 36.93 วิเคราะห์ข้อมูลโดยการกำหนดหลักการ ทฤษฎีของสัมมติฐาน การอธิบายกระบวนการของการพิสูจน์ และรวบรวมผล ซึ่งได้แก้ต้นไม้อ่วยในการดูขบขัน ร่องลงมาร้อยละ 18.30 วิเคราะห์ว่า การขุดคลองและท่อระบายน้ำทำให้น้ำไหลสะดวก และนักเรียนจำนวนน้อยที่สุดร้อยละ 0.47 วิเคราะห์ว่า การสูบน้ำออกทำให้น้ำลดลง

ตารางที่ 8 จำนวนนักเรียนที่เขียนแก้ปัญหาตามวิธีการทางวิทยาศาสตร์ โดยใช้ชั้นการสรุปผล

การสรุปผล	จำนวน (N = 869)	ร้อยละ
1. การสรุปผล และนำไปปฏิบัติ		
1.1 เมื่อนำไปปฏิบัติแล้วจะช่วยบรรเทาปัญหาน้ำท่วม และจะไม่มีปัญหาน้ำท่วมอีก	148	17.30
1.2 เมื่อนำไปปฏิบัติแล้วประเทศชาติจะเจริญรุ่งเรือง ประชาชนจะมีแต่ความสุข	111	12.78
1.3 เมื่อนำไปปฏิบัติแล้วผลผลิตจะดีขึ้น และมีความอุดมสมบูรณ์	67	7.71
1.4 สรุปย้าวิธีแก้ไขปัญหาคือเป็นคำขวัญและคำกลอน	36	4.14
2. สรุปผลโดยการหนีปัญหา		
2.1 อพยพไปอยู่ที่อื่นชั่วคราว	170	19.57
2.2 ขายนา ขายบ้าน และย้ายไปทำกินที่อื่น	64	7.36
2.3 เปลี่ยนอาชีพใหม่	83	9.55
2.4 ปล่อยให้น้ำลดไปเอง	4	0.47

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า นักเรียนส่วนใหญ่ร้อยละ 19.57 สรุปลผล โดยการหนีปัญหา คืออพยพไปอยู่ที่อื่นชั่วคราว รองลงมาร้อยละ 17.30 สรุปลผล และนำไปปฏิบัติคือ สรุปลว่าเมื่อนำไปปฏิบัติแล้วจะช่วยบรรเทาปัญหาน้ำท่วม และจะไม่มีปัญหาน้ำท่วมอีก และนักเรียนจำนวนน้อยที่สุดร้อยละ 0.47 สรุปลผลโดยปล่อยให้น้ำลดไปเอง

ส่วนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างการวิเคราะห์ขั้นตอนการแก้ปัญหาตามวิธีการทางวิทยาศาสตร์ของผู้วิจัยกับผู้ช่วยวิจัย

ตารางที่ 9 คะแนนในการวิเคราะห์ขั้นตอนการแก้ปัญหาตามวิธีการทางวิทยาศาสตร์ของผู้วิจัยและผู้ช่วยวิจัย

ขั้นตอนของวิธีการทางวิทยาศาสตร์	คะแนนของผู้วิจัย	คะแนนของผู้ช่วยวิจัย
1. การกำหนดขอบเขตของปัญหา	869	869
2. การตั้งสมมติฐาน	842	838
3. การเก็บรวบรวมข้อมูลและการทดลอง	545	522
4. การวิเคราะห์ข้อมูล	578	590
5. การสรุปลผล	523	485
รวมทั้งสิ้น	3357	3304

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า คะแนนในการวิเคราะห์ของผู้วิจัยและผู้ช่วยวิจัยเท่ากันในการกำหนดขอบเขตของปัญหา และใกล้เคียงกันที่สุดในขั้นตอนการตั้งสมมติฐาน และคะแนนห่างกันมากในขั้นตอนการสรุปลผล แต่เมื่อรวมทั้งหมดแล้วมีความใกล้เคียงกันมากคือ คะแนนของผู้วิจัยเป็น 3357 และคะแนนของผู้ช่วยวิจัยเป็น 3304 และเมื่อหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนการวิเคราะห์ของผู้วิจัยกับผู้ช่วยวิจัยแล้วจะได้เท่ากับ 0.99 (ดูรายละเอียดของการคำนวณที่ภาคผนวก)