

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้รับคืน ได้กระทำตามลำดับขั้นและวิธีการซึ่งได้กล่าวไว้ในบทที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอในรูปตาราง และแปลความหมายในแต่ละตารางดังนี้

ตารางที่ 1 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์ชาย	19	29.69
อาจารย์หญิง	45	70.31
รวม	64	100.00

จากตารางที่ 1 แสดงว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 64 คน เป็นอาจารย์ชาย 19 คน หรือร้อยละ 29.69 และเป็นอาจารย์หญิง 45 คน หรือร้อยละ 70.31

ตารางที่ 2 อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

อายุ (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
49 - 52	3	4.69
45 - 48	2	3.12
41 - 44	2	3.12
37 - 40	11	17.19
33 - 36	8	12.50
29 - 32	19	29.69
25 - 28	19	29.69
รวม	64	100.00

จากตารางที่ 2 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 29.69 มีอายุระหว่าง 25-28 ปี และอีกร้อยละ 29.69 เช่นกันมีอายุระหว่าง 29-32 ปี ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนน้อยที่สุดคือ ร้อยละ 3.12 มีอายุระหว่าง 41-44 ปี พวกหนึ่ง และ 45-48 ปี อีกพวกหนึ่ง

ในจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 64 คน ผู้ที่มีอายุน้อยที่สุดมีอายุ 25 ปี ผู้ที่มีอายุสูงสุด มีอายุ 52 ปี

"This document is the property of the Thailand Information Center (TIC), Chulalongkorn University and is to be returned within two weeks to the Thailand Information Center, Ratasart Building 3, Chulalongkorn University"

ตารางที่ 3 จำนวนอาจารย์ในหมวดวิชาต่าง ๆ ที่ตอบแบบสอบถาม

หมวดวิชา	จำนวน	ร้อยละ
การศึกษา	9	14.06
เกษตรศาสตร์	-	-
คหกรรมศาสตร์	2	3.12
คณิตศาสตร์	6	9.38
ดนตรีนาฏศิลป์	-	-
บรรณารักษศาสตร์	1	1.56
พลานามัย	3	4.69
ภาษาไทย	11	17.19
ภาษาอังกฤษ	10	15.62
สังคมศึกษา	7	10.94
ศิลปศึกษา	4	6.25
วิทยาศาสตร์	8	12.50
หัตถศึกษา	3	4.69
รวม	64	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงว่าอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามมากที่สุดเป็น
 อาจารย์ในหมวดวิชาภาษาไทย ซึ่งมีจำนวนร้อยละ 17.19 ของจำนวนผู้ตอบ
 แบบสอบถามทั้งหมด รองลงมา ร้อยละ 15.62 เป็นอาจารย์ในหมวดวิชาภาษา
 อังกฤษ ส่วนหมวดวิชาเกษตรศาสตร์ และ ดนตรีนาฏศิลป์ ไม่มีอาจารย์ท่านใด
 ตอบแบบสอบถามเลย

ตารางที่ 4 ตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์ชั้นพิเศษ	-	-
อาจารย์เอก	9	14.06
อาจารย์โท	36	56.25
อาจารย์ตรี	19	29.69
รวม	64	100.00

จากตารางที่ 4 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 56.25 ดำรงตำแหน่งอาจารย์โท รองลงมา ร้อยละ 29.69 ดำรงตำแหน่งอาจารย์ตรี และร้อยละ 14.06 ดำรงตำแหน่งอาจารย์เอก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ปีที่ผู้ตอบแบบสอบถามเขาทำงานในวิทยาลัยครูจันทร เกนม

ปีที่เขาทำงานในวิทยาลัย (พ.ศ.)	จำนวน	ร้อยละ
2493	1	1.56
2501	1	1.56
2502	1	1.56
2503	1	1.56
2504	1	1.56
2505	1	1.56
2506	1	1.56
2507	1	1.56
2508	1	1.56
2509	1	1.56
2510	5	7.81
2511	3	4.69
2512	5	7.81
2513	5	7.81
2514	5	7.81
2515	6	9.38
2516	7	10.95
2517	12	18.76
2518	6	9.38
รวม	64	100.00

จากตารางที่ 5 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 18.76
เขาทำงานในวิทยาลัยเมื่อปี พ.ศ.2517

ตารางที่ 6 ระยะเวลาของประสบการณ์ในการสอนของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระยะเวลาที่สอนมาแล้ว (ปี)	จำนวน	ร้อยละ
29 - 32	1	1.56
25 - 28	1	1.56
21 - 24	1	1.56
17 - 20	3	4.69
13 - 16	8	12.50
9 - 12	9	14.06
5 - 8	18	28.13
1 - 4	23	35.94
รวม	64	100.00

จากตารางที่ 6 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 35.94 มีประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 1-4 ปี รองลงมา ร้อยละ 28.13 มีประสบการณ์ในการสอนมาแล้ว 5-8 ปี และมีอาจารย์ที่มีประสบการณ์ทางการสอนนานที่สุดถึง 32 ปี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 วุฒิสูงสุดของผู้ตอบแบบสอบถาม

วุฒิสูงสุดที่ได้รับ	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาเอก	1	1.56
ปริญญาโท	20	31.25
ปริญญาตรี	37	57.81
ประกาศนียบัตรชั้นสูง	6	9.38
รวม	64	100.00

จากตารางที่ 7 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 57.81 ได้รับปริญญาตรี รองลงมา ร้อยละ 31.25 ได้รับปริญญาโท ร้อยละ 9.38 ได้รับประกาศนียบัตรชั้นสูง และน้อยที่สุด ร้อยละ 1.56 ได้รับปริญญาเอก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ความรู้และประสบการณ์ด้านโสตทัศนศึกษาของผู้ตอบแบบสอบถาม

ประสบการณ์ด้านโสตทัศนศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
เคยศึกษาในสถาบันการศึกษา	43	67.19
เคยได้รับการอบรม	8	12.50
เคยศึกษาจากตำราและเอกสารต่าง ๆ	25	39.06
เคยเห็นผู้บรรยายใช้โสตทัศนอุปกรณ์	28	43.75
เคยใช้โสตทัศนอุปกรณ์ประกอบการบรรยาย	25	39.06
ไม่มีความรู้เกี่ยวกับเรื่องนี้เลย	2	3.12

จากตารางที่ 8 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 67.19 เคยศึกษาวิชาโสตทัศนศึกษาในสถาบันการศึกษา รองลงมาร้อยละ 43.75 เคยเห็นผู้บรรยายใช้โสตทัศนอุปกรณ์ และมีผู้ไม่มีความรู้ทางโสตทัศนศึกษาเลยน้อยที่สุดคือ ร้อยละ 3.12

หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 64 คน แต่ละคนสามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ความมากน้อยในการใช้สื่อทัศนูปกรณ์ประกอบการบรรยาย

การใช้สื่อทัศนูปกรณ์	จำนวน	ร้อยละ
ใช้มาก	9	14.06
ใช้เป็นครั้งคราว	51	79.69
ไม่ใช้เลย	4	6.25
รวม	64	100.00

จากตารางที่ 9 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 79.69 ใช้สื่อทัศนูปกรณ์เป็นครั้งคราว และมีร้อยละ 6.25 ไม่ใช้สื่อทัศนูปกรณ์ประกอบการบรรยายเลย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 การใช้วัสดุทัศนวัสดุของชุดแบบสอบถาม จำแนกตามการเคยใช้
รู้จักแต่ไม่เคยใช้ และไม่รู้จัก เปรียบเทียบกับความเห็นในเรื่อง
ความจำเป็นหรือไม่จำเป็น

รายการวัสดุทัศนวัสดุ	ค่าเฉลี่ย	
	การใช้	ความจำเป็น
แผนภูมิ	1.94	1.07
แผนสถิติ	1.67	1.10
แผนที่และลูกโลก	1.52	1.05
ภาพพลิก	1.74	0.95
ภาพวาด	1.81	1.14
ภาพถ่าย	1.81	1.14
ภาพตัดจากหนังสือ	1.74	1.02
การ์ตูน	1.33	0.55
กระดานผ้าดำ	1.62	0.86
กระดานแม่เหล็ก	0.81	0.19
กระดานพลาสติก	0.83	0.47
กระดานนิเทศ	1.55	1.21
กระดานคำ	2.00	1.71
หุ่นจำลอง	1.76	1.14
ของจริง	1.83	1.45
ของตัวอย่าง	1.81	1.38
เครื่องฉายภาพทึบ	1.17	1.10
ภาพโปรเจกต์	1.28	1.21
เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ	1.43	1.10

ตารางที่ 10 (ต่อ) การใช้วัสดุทัศนวัสดุของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการเคยใช้
รู้จักแต่ไม่เคยใช้ และไม่รู้จักรั เปรียบเทียบกับความเห็นในเรื่อง
ความจำเป็นหรือไม่จำเป็น

รายการวัสดุทัศนวัสดุ	ค่าเฉลี่ย	
	การใช้	ความจำเป็น
ภาพสไลด์	1.62	1.17
เครื่องฉายสไลด์	1.57	1.14
ฟิล์มสทริป	1.40	1.05
เครื่องฉายฟิล์มสทริป	1.40	1.05
ฟิล์มลูป	0.57	0.38
เครื่องฉายฟิล์มลูป	0.57	0.38
ภาพยนตร์ 8 ม.ม.	1.02	0.71
เครื่องฉายภาพยนตร์ 8 ม.ม.	1.02	0.71
ภาพยนตร์ 16 ม.ม.	1.07	0.86
เครื่องฉายภาพยนตร์ 16 ม.ม.	1.07	0.86
เครื่องฉายเอกสาร	1.55	0.93
เครื่องฉายภาพโปรเจกเตอร์	1.07	0.86
เครื่องปรุกระดาษไข	1.28	1.05
เครื่องอัดสำเนา	1.64	1.43
แผ่นเสียง	1.50	0.98
เครื่องเล่นแผ่นเสียง	1.50	0.98
เครื่องบันทึกเสียง	1.76	1.17
เครื่องขยายเสียง	1.62	1.28
เครื่องรับวิทยุ	1.48	0.67

ตารางที่ 10 (ต่อ) การใช้วัสดุทัศนวัสดุของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการเคยใช้ วัสดุที่ไม่เคยใช้ และไม่รู้จัก เปรียบเทียบกับความเห็นในเรื่องความจำเป็นหรือไม่จำเป็น

รายการวัสดุทัศนวัสดุ	ค่าเฉลี่ย	
	การใช้	ความจำเป็น
เครื่องรับโทรทัศน์	1.45	0.69
เครื่องบันทึกภาพ	1.17	0.60
โทรทัศน์วงจรมืด	1.26	0.76
ไมโครโฟน	1.62	1.26
ไมโครโฟนไม่มีสาย	1.33	0.64
บทเรียนสำเร็จรูป	1.28	0.88
เครื่องช่วยสอน	1.12	1.10
ห้องปฏิบัติการทางภาษา	1.33	0.95

จากตารางที่ 10 แสดงว่าวัสดุทัศนอุปกรณ์ที่อาจารย์เคยใช้ และเห็นว่าจำเป็นมาก คือ กระจกานดำ วัสดุทัศนอุปกรณ์ที่เคยใช้และเห็นว่าจำเป็นได้แก่ แผนภูมิ แผนสถิติ แผนที่และลูกโลก ภาพต่าง ๆ กระจกานผ่าสามดี กระจกานนิเทศ ทุนจำลองของจริง ของตัวอย่าง ภาพสไลด์ เครื่องฉายสไลด์ เครื่องฉายเอกสาร เครื่องอัดสำเนา แผนที่ และเครื่องเล่นแผ่นเสียง เครื่องบันทึกเสียง เครื่องขยายเสียง และไมโครโฟน วัสดุทัศนอุปกรณ์ที่อาจารย์รู้จักแต่ไม่เคยใช้และเห็นว่าจำเป็น คือ การทูน เครื่องฉายภาพทึบ ภาพโปรเจกต์ เครื่องฉายภาพข้ามศีรษะ ฟิล์มสตริป ภาพยนตร์ เครื่องถ่ายภาพโปรเจกต์ เครื่องปรุกระดาษไข เครื่องรับวิทยุ เครื่องรับโทรทัศน์ เครื่องบันทึกภาพ โทรทัศน์วงจรมืด ไมโครโฟนไม่มีสาย บทเรียนสำเร็จรูป เครื่องช่วยสอน และห้องปฏิบัติการทางภาษา ส่วนวัสดุทัศนอุปกรณ์ที่อาจารย์รู้จัก

แต่ไม่เคยใช้ และเห็นว่าไม่จำเป็นใดแก่ กระดานแม่เหล็ก กระดานพลาสติก फिल्मดูฟ และ เครื่องฉายฟิล์มสตริป

แสดงว่าอาจารย์รู้จักสัดส่วนคุณค่าและเคยใช้บางไม่เคยใช้บาง

<u>หมายเหตุ</u>	ค่าเฉลี่ยระหว่าง	0.00 - 0.49	หมายความว่าไม่รู้จักหรือไม่จำเป็น
	0.50 - 1.49	หมายความว่ารู้จักแต่ไม่เคยใช้หรือจำเป็น	
	1.50 - 2.00	หมายความว่าเคยใช้ หรือจำเป็นมาก	

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 เหตุผลสำหรับการไม่เคยใช้สไตท์สนูปกรณที่รู้จัก

เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
ในวิชาที่สอนไม่จำเป็นต้องใช้	33	51.56
ใช้ไม่เป็น	12	18.75
ไม่มีผู้ช่วยในการใช้	9	14.06
ไม่มีผู้แนะนำการใช้	6	9.38
ในวิทยาลัยไม่มีเครื่องมือชนิดนั้น	22	34.38

จากตารางที่ 11 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 51.56 ไม่ใช้สไตท์สนูปกรณเพราะในวิชาที่สอนไม่จำเป็นต้องใช้ รองลงมาร้อยละ 34.38 ไม่ใช้เพราะวิทยาลัยไม่มีเครื่องมือชนิดนั้น และร้อยละ 18.75 ไม่ใช้เพราะใช้ไม่เป็น

หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสอบถาม 64 คน แต่ละคนตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 จำนวนโสตทัศนอุปกรณ์จำแนกตามประเภทและสภาพของโสตทัศนอุปกรณ์

โสตทัศนอุปกรณ์	สภาพ		รวม
	ดี	ชำรุด	
เครื่องขยายเสียง	3	2	5
ไมโครโฟน	5	5	10
เครื่องบันทึกเสียง	-	-	-
เครื่องเล่นแผ่นเสียง	1	1	2
เครื่องรับวิทยุ	1	-	1
เครื่องฉายภาพทึบ	1	-	1
เครื่องฉายภาพขามศีรษะ	2	-	2
เครื่องฉายฟิล์มสตริป	1	-	1
เครื่องฉายฟิล์มลูป	1	-	1
เครื่องฉายภาพยนตร์ 8 ม.ม.	-	-	-
เครื่องฉายภาพยนตร์ 16 ม.ม.	2	1	3
เครื่องฉายสไลด์	2	-	2
เครื่องกอบปี่สไลด์	-	-	-
กล้องถ่ายภาพนิ่ง	-	-	-
กล้องถ่ายภาพยนตร์ 8 ม.ม.	1	-	1
กล้องถ่ายภาพยนตร์ 16 ม.ม.	-	-	-
จอภาพยนตร์	3	-	3
เครื่องอัด ขยายภาพ	-	-	-
ตลับฟิล์ม	-	-	-
เครื่องขั้มนภาพ	-	-	-
ห้องปฏิบัติการทางภาษา	1	-	1

ตารางที่ 12 (ต่อ) จำนวนโสตทัศนอุปกรณ์จำแนกตามประเภทและสภาพของโสตทัศนอุปกรณ์

โสตทัศนอุปกรณ์	สภาพ		รวม
	ดี	ชำรุด	
เครื่องฉายเอกสาร	1	-	1
เครื่องปรุกระดาษไข	2	-	2
เครื่องโรเนียว	3	-	3
กระดานแม่เหล็ก	-	-	-
โทรทัศน์วงจรปิด (ชุด)	1	-	1

จากตารางที่ 12 แสดงว่าโสตทัศนอุปกรณ์ของวิทยาลัยส่วนใหญ่อยู่ในสภาพดี แต่ยังมีอุปกรณ์ไม่มากนัก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ปัญหาที่ผู้ตอบแบบสอบถามประสบในการใช้บริการและการผลิตสื่อทัศนูปกรณ์

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ทราบแหล่งสื่อทัศนูปกรณ์ในวิทยาลัย	5	7.81
ไม่ทราบว่าวิทยาลัยมีบริการสื่อทัศนูปกรณ์	-	-
ทราบว่ามีการบริการสื่อทัศนูปกรณ์แต่ไม่ได้รับความสะดวก	25	39.06
มีสื่อทัศนูปกรณ์จำกัด	43	67.19
มีสื่อทัศนูปกรณ์แต่ใช้ไม่เป็น	20	31.25
ไม่กล้าใช้สื่อทัศนูปกรณ์เพราะเกรงชำรุดเสียหาย	13	20.31
สื่อทัศนูปกรณ์ที่มีอยู่ชำรุด	23	35.94
ไม่รู้จักวิธีการนำสื่อการสอนสมัยใหม่ไปใช้ประกอบการบรรยาย	6	9.38
ไม่มีเจ้าหน้าที่ช่วยบริการ	9	14.06
ไม่มีอุปกรณ์ที่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา	40	62.50
ไม่มีเวลาเตรียมอุปกรณ์ให้สอดคล้องกับบทเรียน	15	23.44
เกรงว่าใช้แล้วจะโดนเพื่อนอาย	13	20.31
มีความเบื่อนายที่ต้องเตรียมอุปกรณ์และสถานที่	8	12.50
ห้องบรรยายไม่เหมาะสมกับการใช้อุปกรณ์ เช่น ขาดปลั๊กไฟฟ้า การถ่ายเทอากาศไม่สะดวก ระบบเสียงไม่ดี ฯลฯ	33	51.56
ขาดงบประมาณในการจัดซื้อ	27	42.19
ผู้บริหารไม่สนับสนุนให้ใช้สื่อทัศนูปกรณ์	6	9.38
ไม่มีโอกาสเสนอความเห็นในการเลือก บริการ ยืม จัดซื้อ ประเมินค่า และเก็บรักษาสื่อทัศนูปกรณ์	12	18.75
แหล่งสื่อทัศนูปกรณ์ภายในวิทยาลัยอยู่กระจัดกระจาย	15	23.44

จากตารางที่ 13 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 67.19 ประสบปัญหาการใช้สื่อทัศนูปกรณ์เนื่องจากวิทยาลัยมีสื่อทัศนูปกรณ์จำกัด รองลงมา ร้อยละ 62.50 ประสบปัญหาเรื่องอุปกรณ์ไม่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา และมีผู้ไม่ทราบแหล่งสื่อทัศนูปกรณ์น้อยที่สุดคือ ร้อยละ 7.81

หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสอบถาม 64 คน แต่ละคนตอบได้มากกว่า 1 ข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการจัดตั้งศูนย์สื่อการศึกษา

ความเห็น	จำนวน	ร้อยละ
จำเป็นมาก	54	84.38
จำเป็นบ้าง	9	14.06
ไม่จำเป็นเลย	1	1.56
รวม	64	100.00

จากตารางที่ 19 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 84.38 เห็นว่ามีความจำเป็นมากที่ต้องมีศูนย์สื่อการศึกษา เพื่อความสะดวกในการใช้ ทำให้การสอนมีประสิทธิภาพขึ้น ทุนแรงผู้สอน และมีอาจารย์ร้อยละ 1.56 เห็นว่าไม่จำเป็นต้องมีศูนย์สื่อการศึกษา เพราะเห็นว่าไม่ควรมีอาจารย์ใช้สื่อทัศนูปกรณ์

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับบริการด้านไอศตัทศนุปรกรณ
ซงศนุยสือการศีกษาจะจัดใ้แก่อาจารย์ของวิทยาลัย

รายการ	ค่าเฉลี่ย
จัดหาวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่มีประสิทธิภาพให้ท่านใช้ประกอบการสอนและการศึกษาคนควา	2.00
จัดเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกในการใช้ไอศตัทศนุปรกรณใ้กับท่าน	1.95
ใ้คำแนะน้าและช่วยเหลือเกี่ยวกับการใช้ไอศตัทศนุปรกรณแต่ละชนิด	1.95
ใ้คำปรึกษาหารือเกี่ยวกับการเลือกใ้วัสดุอุปกรณ์ใ้ตรงกับความต้องการและความเหมาะสมกับลักษณะวิชาที่ท่านสอน	2.00
จัดทำรายชือไอศตัทศนุปรกรณต่าง ๆ ใ้สำหรับท่านคนควา จัดทำรายการเกี่ยวกับแหล่งไอศตัทศนุปรกรณจากภายนอก และเป็นสือกลางติดค้อใ้กับท่าน	2.00
จัดหาระเบียบวิธีการยืมและบริการไอศตัทศนุปรกรณเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ท่าน	2.00
ตรวจซ่อมไอศตัทศนุปรกรณต่าง ๆ ที่มีอยู่ และพยายามจัดหาไอศตัทศนุปรกรณใ้ใหม่ๆ มาใ้สำหรับการสอน	2.00
จัดอบรมการใช้ไอศตัทศนุปรกรณใ้กับท่านเป็นครั้งคราว	1.86
ติดตามและศีกษาเกี่ยวกับเทคโนโลยีทางการศีกษา เพื่อน้าขอสนเทศเหล่านั้นมาเสนอแก่ท่าน	1.86
คึกค้อประสานงานกับสถาบันทางการศีกษาต่าง ๆ ในการผลิตและการใ้บริการเกี่ยวกับไอศตัทศนุปรกรณ	2.00

จากตารางที่ 15 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามเห็นค้วยกับบริการด้านไอศตัทศนุปรกรณซงศนุยสือการศีกษาจะจัดใ้

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.49 หมายความว่าไม่ออกความเห็น

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.50-1.49 หมายความว่าไม่เห็นค้วย

ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50-2.00 หมายความว่าเห็นค้วยกับบริการของศนุย ๆ

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อฐานะและสังกัดของศูนย์สื่อการศึกษา

ฐานะและการสังกัดของศูนย์ฯ	จำนวน	ร้อยละ
เป็นหน่วยงาน เอกเทศ สังกัดผู้อำนวยการวิทยาลัย	31	48.44
เป็นแผนก สังกัดหัวหน้าฝ่ายวิชาการ	25	39.06
กระจายตามหมวดวิชาต่าง ๆ	8	12.50
รวม	64	100.00

จากตารางที่ 16 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 48.44 เห็นว่าศูนย์สื่อการศึกษาควร เป็นหน่วยงาน เอกเทศ สังกัดผู้อำนวยการวิทยาลัย โดยให้เหตุผลว่าจะทำให้การทำงานคล่องตัว การให้บริการสะดวกและการจัดหาสะดวก

ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 39.06 เห็นว่าศูนย์สื่อการศึกษาควร เป็นแผนกสังกัดหัวหน้าฝ่ายวิชาการโดยให้เหตุผลว่าจะทำให้จัดหาอุปกรณ์ได้ตรงตามเนื้อหาวิชา การบริการคล่องตัว และเป็นงานของวิชาการโดยตรง

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามอีกร้อยละ 12.50 เห็นว่าศูนย์สื่อการศึกษาควรกระจายอยู่ตามหมวดวิชาต่าง ๆ โดยให้เหตุผลว่าจะสะดวกในการใช้ตามเนื้อหาวิชา

"This document is the property of the Thailand Information Center (TIC), Chulalongkorn University and is to be returned within two weeks to the Thailand Information Center, Ratasart Building 3, Chulalongkorn University"

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อสถานที่ตั้งของศูนย์สื่อการศึกษา

สถานที่ตั้งศูนย์ ฯ	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ในอาคารเดียวกับห้องสมุด	6	9.38
มีอาคาร แยกเทศแยกจากห้องสมุดแต่อยู่ในบริเวณเดียวกัน	36	56.25
อยู่ในแหล่งกลางที่ใช่ใครสะดวก	22	34.37
รวม	64	100.00

จากตารางที่ 17 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 56.25 เห็นว่าศูนย์สื่อการศึกษาควรมีอาคาร แยกเทศแยกจากห้องสมุด แต่อยู่ในบริเวณเดียวกัน โดยให้เหตุผลว่า เพื่อความสะดวกในการให้บริการ ซึ่งอาจใช้ทั้งห้องสมุดและศูนย์สื่อการศึกษา และไม่รบกวนห้องสมุด

ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 34.37 เห็นว่าศูนย์สื่อการศึกษาควรอยู่ในแหล่งกลาง เพื่อจะอำนวยความสะดวกให้แก่อาคารเรียนใดทุกอาคาร เนื่องจากห้องสมุดอยู่ห่างจากอาคารเรียนส่วนใหญ่

ส่วนผู้ตอบแบบสอบถามอีกร้อยละ 9.38 เห็นว่าศูนย์สื่อการศึกษาควรอยู่ในอาคารเดียวกับห้องสมุด เพื่อความสะดวกในการคนควาตำราประกอบคว

นอกจากนี้ยังมีอาจารย์บางท่านได้ให้ข้อเสนอแนะ เกี่ยวกับการตั้งศูนย์สื่อการศึกษาของวิทยาลัยครูจันทรเกษม เช่น ควรจัดตั้งโดยเร็ว ควรจัดเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้อย่างแท้จริง มาปฏิบัติงาน ควรประชาสัมพันธ์ให้อาจารย์ทราบมากขึ้น ควรจัดงบประมาณให้มากขึ้นและควรจัดอุปกรณ์ให้สอดคล้องกับวิชาที่เปิดสอน

อภิปรายผลการวิจัย

จากการสำรวจพบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่รู้จักโสตทัศนูปกรณ์ชนิดต่าง ๆ แต่มีหลายชนิดที่ไม่ได้ใช้เนื่องจากวิทยาลัยยังไม่มี เช่น เครื่องบันทึกเสียง เครื่องคอมพิวเตอร์ กล้องถ่ายภาพนิ่ง กล้องถ่ายภาพยนตร์ เครื่องอัดขยายภาพ และกระดานแม่เหล็ก เป็นต้น นอกจากนี้การขาดแคลนอุปกรณ์แล้ว โสตทัศนูปกรณ์ที่มีอยู่ก็ยังมีจำนวนไม่เพียงพอกับความต้องการของอาจารย์ ซึ่งตรงกับผลการวิจัยของนายสมภพ โรจนพันธ์¹ ซึ่งได้กล่าวไว้ในบทที่ 1 นอกจากนี้ยังมีปัญหาในเรื่องสภาพห้องเรียนที่ไม่เหมาะสมกับการใช้โสตทัศนูปกรณ์

การบริหารงานของแผนกโสตทัศนศึกษาของวิทยาลัยที่เป็นอยู่ยังไม่มีประสิทธิภาพ เนื่องจากยังไม่มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบโดยตรง งานของแผนกโสตทัศนศึกษาปัจจุบันอยู่ในความดูแลและให้บริการของอาจารย์เพียง 3 ท่าน ซึ่งต้องทำทั้งงานด้านบริการโสตทัศนูปกรณ์ และยังต้องสอนวิชาอื่นด้วย ทำให้ไม่สามารถบริหารงานทางโสตทัศนูปกรณ์ให้ดีขึ้นได้ นอกจากนี้ยังมีข้อขัดข้องในด้านอื่น ๆ เช่น ขาดงบประมาณ อาคารสถานที่ เป็นต้น ซึ่งตรงกับผลการวิจัยของนายธีรกุล ศรีจันทพงศ์² และนางสาวยุวช บวรสุขประชา³

นอกจากนี้ยังได้พบว่าอาจารย์ส่วนใหญ่เห็นด้วยที่จะจัดตั้งศูนย์สื่อการศึกษาขึ้นเพื่อเป็นแหล่งกลางที่จะให้บริการทางโสตทัศนูปกรณ์แก่อาจารย์ของวิทยาลัย โดยสังกัดอยู่กับผู้อำนวยการของวิทยาลัยเพื่อความสะดวกในการใช้และการจัดหา

¹สมภพ โรจนพันธ์, เรื่องเดิม.

²ธีรกุล ศรีจันทพงศ์, เรื่องเดิม.

³ยุวช บวรสุขประชา, เรื่องเดิม.