

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล



บทนี้ได้เสนอการวิเคราะห์ข้อมูล โดยเสนอเป็น 3 หัวข้อ คือ

- ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับความพึงพอใจของผู้บริหารและครูอาจารย์ต่อสภาพการเรียนการสอน
- ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคต่อการจัดการเรียนการสอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้บริหาร

ตารางที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของผู้บริหารสถานศึกษา

ข้อมูลเกี่ยวกับผู้บริหาร	จำนวน N = 29	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	11	37.93
- หญิง	18	62.07
2. ตำแหน่ง		
- ผู้อำนวยการ	10	34.48
- ผู้ช่วยผู้อำนวยการลักษณะงานวิชาการ	9	31.04
- หัวหน้าคณะคหกรรม	10	34.48
3. เวลาปฏิบัติงานในตำแหน่งบริหาร		
- 1 - 5 ปี	21	72.41
- 6 - 10 ปี	6	20.69
- 11 - 15 ปี	2	6.90
4. อายุราชการ		
- 6 - 10 ปี	2	6.90
- 11 - 15 ปี	1	3.45
- 16 - 20 ปี	9	31.03
- 21 ปีขึ้นไป	17	58.62
5. วุฒิการศึกษา		
- ประกาศนียบัตร	5	17.24
-ปริญญาตรี	22	75.86
-ปริญญาโท	2	6.90

ตารางที่ 3 (ต่อ)

ข้อมูลเกี่ยวกับผู้บริหาร	จำนวน N = 29	ร้อยละ
6. การปฏิบัติการสอนในเวรราชการ ไม่ได้สอน	14	48.27
1 - 4 คาบ	3	10.35
5 - 8 คาบ	3	10.35
9 - 12 คาบ	6	20.68
13 - 16 คาบ	3	10.35
7. การปฏิบัติการสอนนอกเวรราชการ ไม่ได้สอน	19	65.51
1 - 4 คาบ	2	6.90
5 - 8 คาบ	5	17.24
9 - 12 คาบ	2	6.90
13 - 16 คาบ	1	3.45

จากตารางที่ 3 ปรากฏว่า ผู้บริหารมากกว่าครึ่งหนึ่งของทั้งหมด (ร้อยละ 62.07) เป็นหญิง ส่วนที่เหลือเป็นชาย ประมาณ 1 ใน 3 ส่วน ของจำนวนผู้บริหาร (ร้อยละ 34.48) ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ และจำนวนเท่ากับ ดำรงตำแหน่งหัวหน้าคณะวิชาคหกรรม ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 31.04) ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการลักษณะงานวิชาการ

ผู้บริหารส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.41) ปฏิบัติงานในตำแหน่งบริหารมาแล้ว 1-5 ปี รองลงมาปฏิบัติหน้าที่มาแล้ว 6-10 ปี (ร้อยละ 20.69) มีส่วนน้อยปฏิบัติหน้าที่มาแล้ว 11-15 ปี (ร้อยละ 6.90)

เมื่อพิจารณาถึงอายุราชการ ผู้บริหารจำนวนมากกว่าครึ่ง (ร้อยละ 58.62) มีอายุราชการ 21 ปี และเกือบ 1 ใน 3 ส่วนของผู้บริหาร (ร้อยละ 31.03) มีอายุราชการระหว่าง 16-20 ปี ส่วนน้อยที่เหลือ มีอายุระหว่าง 6-10 ปี และ 11-15 ปี ตามลำดับ (ร้อยละ 6.90 และ 3.45)

ผู้บริหารส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.86) มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ส่วนที่เหลือมีวุฒิปริญญาโทตามลำดับ (ร้อยละ 17.24 และ 6.90)

จำนวนเกือบครึ่งของผู้บริหาร (ร้อยละ 48.28) ไม่ได้ทำการสอน กลุ่มผู้บริหารที่เหลือทำการสอนจำนวน 9-12 คาบ, 1-4 คาบ, 5-8 คาบ และ 13-16 คาบ ตามลำดับ (ร้อยละ 20.68, 10.35, 10.35, 10.35)

สำหรับการปฏิบัติการสอนนอกเวลา ผู้บริหารจำนวนเกือบ 2 ใน 3 ส่วนของทั้งหมด (ร้อยละ 65.51) ไม่ได้ทำการสอน ส่วนที่เหลือได้ทำการสอนนอกเวลา ดังนี้ จำนวน 5-8 คาบ, 1-4 คาบ, 9-12 คาบ และ 13-16 คาบ ตามลำดับ (ร้อยละ 17.24, 6.90 และ 3.45)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของอาจารย์

ตารางที่ 4 ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพทั่วไปของอาจารย์ในสถานศึกษา

ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์	จำนวน N = 157	ร้อยละ
1. เพศ		
- ชาย	3	1.91
- หญิง	154	98.09
2. อายุราชการ		
- 1 - 5 ปี	55	35.03
- 6 - 10 ปี	53	33.76
- 11 - 15 ปี	13	8.28
- 16 - 20 ปี	15	9.55
- 21 ปีขึ้นไป	21	13.38
3. วุฒิการศึกษา		
- ประกาศนียบัตร	34	21.66
-ปริญญาตรี	123	78.34
4. สาขาวิชาที่รับผิดชอบ		
- บำบัดและเครื่องแต่งกาย	48	30.57
- อาหารและโภชนาการ	41	26.12
- คหกรรมศาสตร์ทั่วไป	68	43.31

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อมูลเกี่ยวกับอาจารย์	จำนวน N = 157	ร้อยละ
5. การปฏิบัติการสอนในเวลาราชการ		
- ไม่ได้อสอน	0	0
- 1 - 4 คาบ	3	1.91
- 5 - 8 คาบ	3	1.91
- 9 - 12 คาบ	15	9.55
- 13 - 16 คาบ	47	29.94
- 17 - 20 คาบ	73	46.50
- 21 คาบขึ้นไป	16	10.19
6. การปฏิบัติการสอนนอกเวลาราชการ		
- ไม่ได้อสอน	54	34.39
- 1 - 4 คาบ	27	17.20
- 5 - 8 คาบ	41	26.12
- 9 - 12 คาบ	33	21.02
- 13 - 16 คาบ	2	1.27

จากตารางที่ 4 ปรากฏว่า ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 98.09) เป็นหญิง มีส่วนน้อยมาก (ร้อยละ 1.91) เป็นชาย จำนวนมากกว่า 1 ใน 3 ส่วนของครูอาจารย์เล็กน้อย มีอายุราชการระหว่าง 1-5 ปี และมีจำนวน 1 ใน 3 ส่วนของครูอาจารย์ มีอายุราชการระหว่าง 6-10 ปี กลุ่มของครูอาจารย์ที่เหลือ มีอายุราชการเกิน 21 ปีขึ้นไป ระหว่าง 16-20 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ตามลำดับ (ร้อยละ 13.38 , 9.55 และ 8.28)

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 78.34) มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี กลุ่ม
ที่เหลือ (ร้อยละ 21.66) มีวุฒิการศึกษาระดับประกาศนียบัตร

เมื่อพิจารณาถึงสาขาวิชาที่ครูอาจารย์รับนิคมอบแล้ว กลุ่มครูอาจารย์ที่สอน
สาขาวิชาคหกรรมศาสตร์ทั่วไป มีจำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 43.31) รองลงไปที่นัก
กลุ่มครูอาจารย์ที่สอนสาขาวิชาผ้าและเครื่องแต่งกาย และกลุ่มครูอาจารย์ที่สอนสาขา
วิชาอาหารและโภชนาการตามลำดับ (ร้อยละ 30.57 และ 26.12)

ค่าปฏิบัติการสอนภาคในเวลาราชการ ครูอาจารย์จำนวนเกือบครึ่งหนึ่งของ
ทั้งหมด (ร้อยละ 46.50) ทำการสอนระหว่าง 17-20 คาบ กลุ่มใหญ่รองลงมา
(ร้อยละ 29.94) ทำการสอนระหว่าง 13-16 คาบ ส่วนครูอาจารย์ที่เหลือ จำนวน
น้อยทำการสอนตั้งแต่ 21 คาบขึ้นไป และระหว่าง 9-12 คาบ, 5-8 คาบ และ 1-4
คาบ ตามลำดับ (ร้อยละ 10.19, 9.55, 1.91 และ 1.91)

ค่าปฏิบัติการสอนภาคนอกเวลาราชการ ครูอาจารย์มากกว่า 1 ใน 3 ส่วน
(ร้อยละ 34.39) ไม่ได้ทำการสอน ครูอาจารย์ที่ทำการสอนแบ่งออกเป็นกลุ่ม ดังนี้
ทำการสอนระหว่าง 5-8 คาบ, 9-12 คาบ, 1-4 คาบ และ 13-16 คาบ ตามลำดับ
(ร้อยละ 26.12, 21.02, 17.20 และ 1.27)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการเรียนรู้การสอน

1. ความคิดเห็นของผู้บริหาร

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้บริหารต่อสภาพปัจจุบันของห้องปฏิบัติการและเครื่องมือในการปฏิบัติงาน

ความคิดเห็น	งานผ้า		งานอาหารฯ		งานกีฬา	
	จำนวน N=29	ร้อยละ	จำนวน N=29	ร้อยละ	จำนวน N=29	ร้อยละ
1. สภาพปัจจุบันของห้องปฏิบัติการ						
- เป็นห้องปฏิบัติงานเฉพาะ	19	65.52	20	68.98	13	44.83
- เป็นห้องปฏิบัติงานชั่วคราว	0	0	1	3.45	4	13.79
- เป็นห้องปฏิบัติงานและใช้สอนวิชาอื่นด้วย	10	34.48	8	27.59	12	41.38
2. สภาพเครื่องมือและอุปกรณ์ต่าง ๆ						
- ใช้งานโคกดีทั้งหมด	0	0	2	6.90	3	10.34
- ส่วนใหญ่ใช้งานโคกดี	28	96.55	27	93.10	25	86.21
- ส่วนใหญ่ชำรุด มีบางส่วนใช้งานโคกดี	1	3.45	0	0	1	3.45
3. สาขาวิชาที่มีเครื่องมือและอุปกรณ์						
- สมบูรณ์ที่สุด	6	20.69	23	79.31	0	0
- ไม่สมบูรณ์	23	79.31	6	20.69	29	100

จากตารางที่ 5 ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารต่อสภาพปัจจุบันของห้องปฏิบัติการและเครื่องมือที่ใช้ในการปฏิบัติงาน จำนวน 2 ใน 3 ของผู้บริหาร ให้ความเห็นว่า สภาพปัจจุบันของห้องปฏิบัติงานผ้าและเครื่องแต่งกาย และงานอาหารและโภชนาการ เป็นห้องปฏิบัติงานโดยเฉพาะ ตามลำดับ (ร้อยละ 65.52 และ 68.98) สำหรับ

งานศิลปประดิษฐ์ มีผู้บริหารน้อยกว่าครึ่งหนึ่งของทั้งหมด (ร้อยละ 44.83) มีความเห็นว่ามีสภาพเป็นห้องปฏิบัติการเฉพาะเช่นกัน อย่างไรก็ตามผู้บริหารจำนวน 1 ใน 3 ของทั้งหมด (ร้อยละ 34.48) ให้ความเห็นว่าสภาพของห้องปฏิบัติการงานผ้าและเครื่องแต่งกาย เป็นห้องปฏิบัติงาน และใช้สอนวิชาอื่นด้วย ส่วนงานทำอาหารและโภชนาการมากกว่า 1 ใน 4 ส่วน ของกลุ่มผู้บริหาร (ร้อยละ 27.59) มีความเห็นเช่นกันว่าเป็นห้องปฏิบัติงาน และใช้สอนวิชาอื่นด้วย ขณะที่งานทำอาหารและโภชนาการ ประมาณ 2 ใน 5 ส่วน ของผู้บริหาร ให้ความเห็นว่า เป็นห้องปฏิบัติงาน และใช้สอนวิชาอื่นด้วยเช่นกัน

ด้านความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพเครื่องมือและอุปกรณ์ต่าง ๆ ผู้บริหารส่วนใหญ่ ให้ความเห็นว่า สภาพเครื่องมือและอุปกรณ์ทำงานผ้าและเครื่องแต่งกาย งานอาหารและโภชนาการ และงานศิลปประดิษฐ์ส่วนใหญ่ใช้งานได้ดี ตามลำดับ (ร้อยละ 96.55, 93.10 และ 86.21)

เมื่อพิจารณาถึงเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในห้องปฏิบัติการงานผ้าและเครื่องแต่งกาย งานอาหารและโภชนาการแล้วพบว่า ประมาณ 1 ใน 5 ส่วนของจำนวนผู้บริหาร (ร้อยละ 20.69) ให้ความเห็นว่า เครื่องมือและอุปกรณ์งานผ้าและเครื่องแต่งกายสมบูรณ์ที่สุด ขณะที่ผู้บริหารส่วนใหญ่ (ร้อยละ 79.31) ให้ความเห็นว่า เครื่องมือและอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการงานอาหารและโภชนาการสมบูรณ์ที่สุด ส่วนงานด้านศิลปประดิษฐ์นั้น ไม่มีผู้บริหารองความเห็นว่า มีเครื่องมือและอุปกรณ์สมบูรณ์ที่สุดเลย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของผู้บริหารคณบดีวิธีการบริหารงานที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร

ความคิดเห็น	จำนวน N = 88	ร้อยละ
1. หลักเกณฑ์ในการพิจารณาส่งอาจารย์เข้ารับการอบรม		
- วุฒิทางการศึกษา	13	14.77
- ตำแหน่งหน้าที่	10	11.36
- การนำมาใช้ประโยชน์	27	30.68
- ความสามารถเฉพาะตัว	13	14.77
- ความสนใจ	8	9.10
- ความเหมาะสม	17	19.32
	N = 75	
2. หลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดอาจารย์สอนแต่ละรายวิชา		
- วุฒิทางการศึกษา	21	28.00
- ประสบการณ์ในการทำงาน	23	30.67
- ความสามารถเฉพาะตัว	22	29.33
- ความสนใจ	8	10.67
- อื่น ๆ (หลายข้อประกอบกัน)	1	1.33
	N = 29	
3. หลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดสรรเงินงบประมาณให้กับคณะวิชา/สาขาวิชาต่าง ๆ		
- แยกค่าใช้จ่ายของคณะวิชา	25	86.21
- โครงการสอน	4	13.79
	N = 29	

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ความคิดเห็น	จำนวน N = 29	ร้อยละ
4. ความทันสมัยของสภาพเครื่องมือและอุปกรณ์ต่าง ๆ ของคณะคหกรรม <ul style="list-style-type: none"> - มาก - ปานกลาง - น้อย 	1 24 4	3.45 82.76 13.79

• • ทอมไค้หลายข้อ

จากตารางที่ 6 ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารต่อวิธีการบริหารงานที่
 เกี่ยวข้องกับหลักสูตรในแง่ต่าง ๆ รวม 4 ด้าน ไค้แก่ หลักเกณฑ์ในการพิจารณาส่งครู-
 อาจารย์เข้ารับการอบรม หลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดครูอาจารย์สอนแต่ละรายวิชา
 หลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดสรรเงินงบประมาณให้กับคณะวิชา/สาขาวิชาต่าง ๆ และ
 ความทันสมัยของสภาพเครื่องมือ และอุปกรณ์ต่าง ๆ ของคณะวิชาคหกรรม

สำหรับหลักเกณฑ์ในการพิจารณาส่งครูอาจารย์เข้ารับการอบรม ผู้บริหารให้
 ความเห็นว่า หลักเกณฑ์สำคัญในการพิจารณาส่งครูอาจารย์เข้ารับการอบรมคือ การนำ
 มาใช้ประโยชน์ (27 คน) ส่วนหลักเกณฑ์อื่น ๆ ที่ผู้บริหารนำมาใช้ในการพิจารณา
 ไค้แก่ ความเหมาะสม ความสามารถเฉพาะตัว วุฒิการศึกษา ตำแหน่งหน้าที่ และ
 ความสมัครใจของครูอาจารย์เองตามลำดับ (จำนวน 17, 13, 13, 10 และ 8 คน)

เกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดครูอาจารย์สอนแต่ละรายวิชานั้น
 ผู้บริหารให้ความเห็นว่า ใช้หลักเกณฑ์พิจารณาจากประสบการณ์การทำงานของครูอาจารย์
 (23 คน) ในจำนวนผู้บริหารไค้เคียงกัน (จำนวน 22 และ 21 คน) ไค้ยัคคือ
 หลักเกณฑ์ในการพิจารณาค้นความสามารถเฉพาะตัว และวุฒิการศึกษาของครูอาจารย์
 ตามลำดับ มีผู้บริหารจำนวนน้อยที่ใช้หลักเกณฑ์ในการพิจารณาให้ตามความสมัครใจ
 และใช้หลักเกณฑ์หลายข้อประกอบกัน ตามลำดับ (จำนวน 8 และ 1 คน)

ด้านหลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดสรรเงินงบประมาณให้กับคณะวิชา/สาขาวิชาต่าง ๆ นั้น ผู้บริหารส่วนใหญ่ (ร้อยละ 86.21) ให้ความสำคัญเห็นว่า ให้ความสำคัญในการพิจารณาจัดสรรเงินงบประมาณให้กับคณะวิชา/สาขาวิชา โดยการพิจารณาถึง แผนการใช้เงินของคณะวิชาเป็นหลัก เพียงส่วนน้อย (ร้อยละ 13.79) ที่พิจารณาจัดสรรเงินงบประมาณให้ตามโครงการสอนของครูอาจารย์ที่เสนอมาแต่ละคน

สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพเครื่องมือและอุปกรณ์ต่าง ๆ ของคณะวิชา-คหกรรมนั้น ผู้บริหารส่วนใหญ่ (ร้อยละ 82.76) มีความเห็นอยู่ในระดับปานกลาง มีผู้บริหารส่วนน้อย (ร้อยละ 13.79) มีความเห็นว่า ความทันสมัยของสภาพเครื่องมือและอุปกรณ์ต่าง ๆ อยู่ในระดับต่ำ และมีผู้บริหารเพียงคนเดียว (ร้อยละ 3.45) เห็นว่าสภาพเครื่องมือและอุปกรณ์มีความทันสมัยมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้บริหารต่อการมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอน

ความคิดเห็น	จำนวน N = 29	ร้อยละ
1. การมีส่วนร่วมในการจัดแผนการเรียนของผู้บริหาร		
- ควร	26	89.66
- ไม่ควร	3	10.34
2. การทำหน้าที่ในการตรวจโครงการสอนของอาจารย์		
- ควร	26	89.66
- ไม่ควร	3	10.34
3. การทำหน้าที่ในการตรวจแผนการสอน (บันทึกการสอน) ของอาจารย์		
- ควร	26	89.66
- ไม่ควร	3	10.34

จากตารางที่ 7 ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารต่อการมีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนการสอน โดยผู้บริหารส่วนใหญ่ (ร้อยละ 89.66) ให้ความเห็นว่าผู้บริหารควรมีส่วนร่วมในการจัดแผนการเรียนการสอน มีผู้บริหาร จำนวนน้อยมาก (ร้อยละ 10.34) เห็นว่าผู้บริหาร ไม่ควรมีส่วนร่วมในกิจการดังกล่าว

ผู้บริหารส่วนใหญ่ (89.66) ยังให้ความเห็นต่อไปด้วยว่า ผู้บริหารควรทำหน้าที่ในการตรวจโครงการสอนของครูอาจารย์ด้วย ในขณะที่ผู้บริหารส่วนน้อย (ร้อยละ 10.34) เห็นว่า ผู้บริหารไม่ควรทำหน้าที่ในการตรวจโครงการสอนของครูอาจารย์

ในการให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับการทำหน้าที่ตรวจแผนการสอน (บันทึกการสอน) ของครูอาจารย์ ผู้บริหารส่วนใหญ่เช่นกัน (ร้อยละ 89.66) เห็นว่าควรทำหน้าที่ในการตรวจแผนการสอน (บันทึกการสอน) ของครูอาจารย์ และเช่นกันผู้บริหารจำนวนน้อย (ร้อยละ 10.34) เห็นว่าไม่ควรทำหน้าที่ในการตรวจแผนการสอนดังกล่าว

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของผู้บริหารต่อการวัดและประเมินผลการเรียน

ความคิดเห็น	จำนวน N = 29	ร้อยละ
1. การวัดและประเมินผลการเรียนควรใช้แบบ		
- อิงเกณฑ์	6	20.69
- อิงกลุ่ม	2	6.90
- อิงเกณฑ์และอิงกลุ่ม	20	68.96
- ไม่ควรกำหนด	1	3.45
2. การวัดและประเมินผลการเรียนของรายวิชาในแต่ละภาคเรียน ควรดำเนินการ		
- อย่างน้อย 2 ครั้ง	10	34.48
- อย่างน้อย 3 ครั้ง	13	44.83
- อย่างน้อย 4 ครั้ง	6	20.69
3. ระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการวัดและประเมินผลการเรียนตามหลักสูตร ปวช.24		
- เหมาะสม	21	72.41
- ควรปรับปรุง	8	27.59
4. สถานศึกษาควรให้ครูอาจารย์มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการวัดและประเมินผลการเรียน		
- มาก	27	93.10
- ปานกลาง	2	6.90
- น้อย	0	0

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ความคิดเห็น	จำนวน N = 29	ร้อยละ
5. ความเหมาะสมของการวัดและประเมินผลการเรียน วิชาภาคปฏิบัติ ที่ดำเนินการอยู่		
- เหมาะสมดี	18	62.07
- ควรปรับปรุง	11	37.93
6. มีการให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสร้างข้อทดสอบ เพื่อวัดและประเมินผลการเรียนแก่อาจารย์		
- มาก	4	13.79
- ปานกลาง	21	72.42
- น้อย	4	13.79
7. คณะคณาจารย์ควรดำเนินการจัดทำข้อสอบมาตรฐานใช้ในการ การวัดและประเมินผลการเรียน		
- ควรดำเนินการอย่างยิ่ง	13	44.83
- ควรดำเนินการ	13	44.83
- ยังไม่ควรดำเนินการ	3	10.34

จากตารางที่ 8 ปรากฏว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารต่อการวัดและประเมิน-
ผลการเรียน ประมาณ 2 ใน 3 ส่วน ของผู้บริหาร (ร้อยละ 68.96) เห็นว่าการวัด
และประเมินผลการเรียนควรใช้แบบอิงเกณฑ์และอิงกลุ่ม นอกเหนือจากนั้น มีความคิด
เห็นแตกต่างกันไป คือ การวัดและประเมินผลการเรียนควรใช้แบบอิงเกณฑ์ แบบอิง-
กลุ่ม และไม่ควรกำหนดแบบ ตามลำดับ (ร้อยละ 20.69, 6.90 และ 3.45)

สำหรับจำนวนครั้งในการวัดและประเมินผลการเรียนรายวิชาในแต่ละภาค-
เรียนนั้น ผู้บริหารได้ให้ความเห็นแตกต่างกันไป คือ กลุ่มที่มีความคิดเห็นว่า ควร

ดำเนินการอย่างน้อย 3 ครั้ง, 2 ครั้ง และ 4 ครั้ง ตามลำดับ (ร้อยละ 44.48, 34.48 และ 20.69)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของระเบียบกระทรวงศึกษาธิการ ว่าด้วยการวัดและประเมินผลการเรียนตามหลักสูตร ปวช. 2524 ผู้บริหารส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.41) เห็นว่าเหมาะสมแล้ว และประมาณ 1 ใน 4 ส่วนของผู้บริหาร (ร้อยละ 27.59) มีความเห็นว่า สมควรมีการปรับปรุงระเบียบการวัดและประเมินผลดังกล่าว

ผู้บริหารส่วนใหญ่ (ร้อยละ 93.10) มีความคิดว่า สถานศึกษาควรให้ครู-อาจารย์มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการวัดและประเมินผลการเรียนเป็นอย่างมาก มีผู้บริหารส่วนน้อยมาก (ร้อยละ 6.90) มีความเห็นว่า ควรให้ครูอาจารย์มีความรู้ความเข้าใจเพียงระดับปานกลาง

เมื่อสอบถามถึงความเหมาะสมของการวัดและประเมินผลการเรียนภาคปฏิบัติที่ดำเนินการอยู่ มากกว่าครึ่งหนึ่งของผู้บริหาร (ร้อยละ 62.07) เห็นว่าเหมาะสมที่ส่วนอีก 1 ใน 3 ส่วนของผู้บริหาร (ร้อยละ 37.93) เห็นว่าสมควรได้รับการปรับปรุง

ผู้บริหารส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.42) เห็นว่าควรให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสร้างข้อทดสอบ เพื่อการวัดและประเมินผลการเรียนให้แก่ครูอาจารย์ควรจัดระดับปานกลาง ในขณะที่ผู้บริหารส่วนน้อย 2 กลุ่ม ให้ความเห็นแตกต่างกัน คือ เห็นว่าควรจัดอย่างมาก (ร้อยละ 13.79) และควรจัดแค่มีระดับน้อย (ร้อยละ 13.79) เช่นกัน

มากกว่าจำนวน 2 ใน 3 ส่วนของผู้บริหาร (ร้อยละ 44.83) มีความเห็นว่า คณะวิชาคหกรรมควรอย่างยิ่งในการดำเนินการจัดทำข้อสอบมาตรฐานใช้ในการวัดและประเมินผลการเรียน และผู้บริหารจำนวนเท่ากัน (ร้อยละ 44.88) เห็นว่า คณะคหกรรมควรดำเนินการจัดทำข้อสอบมาตรฐานใช้ในการวัดและประเมินผลการเรียน ในขณะที่เดียวกันผู้บริหารกลุ่มน้อย (ร้อยละ 10.34) มีความเห็นว่ายังไม่ควรดำเนินการ



2. ความคิดเห็นของครูอาจารย์

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของครูอาจารย์ต่อกระบวนการเรียนการสอน

ความคิดเห็น	จำนวน N = 157	ร้อยละ
1. ครูอาจารย์ควรมีส่วนร่วมในการจัดแผนการเรียน		
- ควร	151	96.18
- ไม่ควร	6	3.82
2. ครูอาจารย์ควรทำแผนการสอน (บันทึกการสอน)		
- ทำอย่างสม่ำเสมอ	120	76.43
- ทำเป็นบางครั้ง	19	12.10
- ไม่ควรทำ	18	11.47
3. ผู้ที่ทำหน้าที่ตรวจแผนการสอนของครูอาจารย์คือ		
- ผู้อำนวยการ	6	3.82
- ผู้ช่วยผู้อำนวยการลักษณะงานวิชาการ	52	33.12
- หัวหน้าสำนักงานพัฒนาการศึกษา	15	9.55
- หัวหน้าคณะ	41	26.11
- หัวหน้าสาขาวิชา (หัวหน้าแผนก)	34	21.66
- ไม่ควรมีผู้ตรวจ	9	5.73
4. ครูอาจารย์มีความรู้ความเข้าใจในวิชาที่สอน		
- มาก	67	42.68
- ปานกลาง	88	56.05
- น้อย	2	1.27

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ความึกเห็น	จำนวน N = 157	ร้อยละ
5. ครูอาจารย์มีทักษะในวิชาที่สอน		
- มาก	67	42.68
- ปานกลาง	84	53.50
- น้อย	6	3.82

จากตารางที่ 9 ปรากฏว่า ความึกเห็นของครูอาจารย์ที่มีต่อกระบวนการเรียนการสอน ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 96.18) ลงความเห็นว่า ครูอาจารย์ควรมีส่วนร่วมในการจัดแผนการเรียนท่วย มีครูอาจารย์เพียงส่วนน้อย (ร้อยละ 3.82) ที่เห็นว่าไม่สมควรมีส่วนร่วม

ในด้านการทำแผนการสอน (บันทึกการสอน) ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 76.43) เห็นว่า ควรทำอย่างสม่ำเสมอ ในขณะที่ครูอาจารย์กลุ่มน้อย มีความเห็นว่า ควรทำเป็นบางครั้ง และไม่ต้องทำตามลำดับ (ร้อยละ 12.10 และ 11.47)

จำนวน 1 ใน 3 ส่วนของครูอาจารย์ (ร้อยละ 33.12) ให้ความเห็นว่า ผู้ช่วยผู้อำนวยการลักษณะงานวิชาการ ควรเป็นผู้ทำหน้าที่ตรวจแผนการสอนของครูอาจารย์ ในขณะที่ครูอาจารย์ที่เหลือได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับผู้ที่ทำหน้าที่ตรวจแผนการสอน แตกต่างกันไปตามลำดับดังนี้ หัวหน้าคณะวิชา หัวหน้าสาขาวิชา (หัวหน้าแผนก) หัวหน้าสำนักงานพัฒนาการศึกษา ไม่ต้องมีผู้ตรวจ และผู้อำนวยการตามลำดับ (ร้อยละ 26.12, 21.66, 9.55, 5.73 และ 3.82)

จำนวนมากกว่าครึ่งของครูอาจารย์ (ร้อยละ 56.05) ลงความเห็นว่า มีความรู้ความเข้าใจในวิชาที่สอนระดับปานกลาง เกือบครึ่งของจำนวนครูอาจารย์ (ร้อยละ 42.68) ลงความเห็นว่า มีความรู้ความเข้าใจในวิชาที่สอนมาก มีเพียงส่วนน้อย (ร้อยละ 1.27) ที่มีความรู้ความเข้าใจในวิชาที่สอนน้อย

เช่นเดียวกับมากกว่าครึ่งของจำนวนครูอาจารย์ (ร้อยละ 53.50) เห็นว่ามีทักษะในวิชาที่สอนระดับปานกลาง ในขณะที่ครูอาจารย์เกือบครึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมด (ร้อยละ 42.68) เห็นว่ามีทักษะในการสอนมาก ครูอาจารย์เพียงส่วนน้อย (ร้อยละ 3.82) เห็นว่ามีทักษะในวิชาที่สอนน้อย



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของครูอาจารย์ต่อวิธีสอน

ความคิดเห็น	จำนวน N = 157	ร้อยละ
1. การสอนภาคทฤษฎีควรสอนด้วยวิธี		
- การบรรยาย	64	40.77
- การแบ่งกลุ่มกันค้นคว้า	49	31.21
- การมอบหมายงาน	19	12.10
- ทั้ง 3 วิธีประกอบกัน	25	15.92
2. การสอนภาคปฏิบัติควรสอนด้วยวิธี		
- การสาธิต	103	65.61
- มอบหมายให้นักเรียนทดลองปฏิบัติตามใบงาน	48	30.57
- การบรรยาย	6	3.82

ตารางที่ 10 ครูอาจารย์ได้ให้ความคิดเห็นต่อวิธีสอน โดยให้ความคิดเห็นออกไปหลายวิธีด้วยกัน สำหรับด้านการสอนภาคทฤษฎี ครูอาจารย์จำนวนเกือบครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 40.77) ใช้วิธีการสอนแบบบรรยาย ในขณะที่เกือบ 1 ใน 3 ส่วนของครูอาจารย์ ใช้วิธีสอนโดยการแบ่งกลุ่มนักเรียนให้ค้นคว้า อาจารย์ส่วนที่เหลือใช้ วิธีสอนแบบการมอบหมายงาน (ร้อยละ 12.10) และการใช้การสอนแบบผสมผสาน คือ ทั้งบรรยาย แบ่งกลุ่ม ค้นคว้า มอบหมายงาน (ร้อยละ 15.92)

ด้านการสอนภาคปฏิบัติเกือบ 2 ใน 3 ส่วนของครูอาจารย์ (ร้อยละ 65.61) ใช้วิธีการสาธิต ครูอาจารย์กลุ่มที่เหลือได้ใช้วิธีการสอนแบบมอบหมายให้นักเรียนทดลองปฏิบัติตามใบงาน (ร้อยละ 30.57) และมีครูอาจารย์บางคนใช้วิธีสอนแบบบรรยาย (ร้อยละ 3.82)

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของครูอาจารย์ต่อความเหมาะสมของห้องเรียนภาคปฏิบัติ

ความคิดเห็น	จำนวน N = 157	ร้อยละ
1. ความเหมาะสมของห้องเรียนภาคปฏิบัติ		
- เหมาะสมที่สุด	3	1.91
- เหมาะสม	34	21.66
- ใ้ปฏิบัติงานได้	120	76.43

จากตารางที่ 11 ปรากฏว่า ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 76.43) ให้ความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของห้องเรียนภาคปฏิบัติว่าใ้ปฏิบัติงานได้รองลงมา (ร้อยละ 21.66) เห็นว่าเหมาะสม และเห็นว่าเหมาะสมที่สุด เพียง 3 คนเท่านั้น (ร้อยละ 1.91)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของครูอาจารย์เกี่ยวกับเครื่องมือและอุปกรณ์การเรียน
การสอน

ความคิดเห็น	จำนวน N = 157	ร้อยละ
1. ความทันสมัยของเครื่องมือและอุปกรณ์ของสาขาวิชา		
- มาก	7	4.46
- ปานกลาง	96	61.45
- น้อย	54	34.39
2. สภาพของเครื่องมือและอุปกรณ์การสอน		
- ใช้งานได้ดีทั้งหมด	2	1.27
- ส่วนใหญ่ใช้งานได้ดี	102	64.97
- ส่วนใหญ่ชำรุด มีบางส่วนใช้งานได้	53	33.76
3. ความเหมาะสมระหว่างเครื่องมือและอุปกรณ์การสอน กับจำนวนนักเรียน		
- เหมาะสมอย่างยิ่ง	2	1.27
- เหมาะสม	92	58.60
- ไม่เหมาะสมเลย	63	40.13
4. ควรกำหนดให้นักเรียนซื้อเครื่องมือและอุปกรณ์ประจำตัว		
- ควรกำหนด	118	75.16
- ไม่ควรกำหนด	39	24.84
5. เครื่องมือและอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่มีอยู่		
- นำมาใช้ประโยชน์ทั้งหมด	30	19.11
- ส่วนใหญ่นำมาใช้	89	56.69
- นำมาใช้ เฉพาะสิ่งที่จำเป็น	38	24.20

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ความคิดเห็น	จำนวน N = 157	ร้อยละ
6. สภาพห้องปฏิบัติงาน		
- มีเครื่องมือและอุปกรณ์พร้อม	28	17.83
- มีเฉพาะเครื่องมือและอุปกรณ์ที่จำเป็น	129	82.17

จากตารางที่ 12 ปรากฏว่าความคิดเห็นของครูอาจารย์เกี่ยวกับเครื่องมือและอุปกรณ์การเรียนการสอน ในด้านความทันสมัยของเครื่องมือและอุปกรณ์ของสาขาวิชา ประมาณ 2 ใน 3 ส่วนของจำนวนครูอาจารย์มีความเห็นอยู่ในระดับปานกลาง และประมาณ 1 ใน 3 ส่วนของครูอาจารย์เห็นว่า มีความทันสมัยระดับน้อยมีเพียงจำนวนน้อย (ร้อยละ 4.46) เห็นว่าทันสมัยมาก

และเช่นเดียวกันประมาณ 2 ใน 3 ส่วนของจำนวนครูอาจารย์ (ร้อยละ 64.97) มีความเห็นว่า สภาพเครื่องมือและอุปกรณ์การเรียนส่วนใหญ่ใช้งานได้ ในขณะที่ประมาณ 1 ใน 3 ส่วนของครูอาจารย์ (ร้อยละ 33.76) มีความเห็นว่า สภาพของเครื่องมือและอุปกรณ์ส่วนใหญ่ชำรุด มีบางส่วนใช้งานได้ เช่นกันผู้บริหารส่วนน้อยมาก คือ 2 คน (ร้อยละ 1.27) มีความคิดเห็นเห็นว่า สภาพของเครื่องมือและอุปกรณ์ใช้งานได้ทั้งหมด

สำหรับความเหมาะสมระหว่างเครื่องมือและอุปกรณ์กับจำนวนนักเรียน ครูอาจารย์จำนวนมากกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมด (ร้อยละ 58.60) มีความเห็นเห็นว่าเหมาะสม ในขณะที่จำนวนเกือบครึ่งของครูอาจารย์ (ร้อยละ 40.13) มีความเห็นว่าไม่เหมาะสมเลย และจำนวนน้อยมากคือ 2 คน (ร้อยละ 1.27) เห็นว่าเหมาะสมอย่างยิ่ง

จำนวน 3 ใน 4 ส่วน ของครูอาจารย์ (ร้อยละ 75.16) ให้ความเห็นว่า ควรกำหนดให้นักเรียนซื้อเครื่องมือและอุปกรณ์ประจำตัว ในขณะที่เกี่ยวกับจำนวน

1 ใน 4 ส่วนของครูอาจารย์ กลับมีความเห็นว่า ไม่ควรกำหนดให้นักเรียนซื้อ เครื่องมือและอุปกรณ์ประจำตัวดังกล่าว

ความคิดเห็นค้านเครื่องมือและอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่มีอยู่ จำนวนมากกว่า ครึ่งของครูอาจารย์ทั้งหมด (ร้อยละ 56.69) ว่า ส่วนใหญ่แล้ว นำมาใช้ และ จำนวนประมาณ 1 ใน 4 ส่วนของครูอาจารย์ (ร้อยละ 24.20) ระบุว่าได้นำมาใช้ เฉพาะสิ่งที่จำเป็น ในขณะที่ครูจำนวนน้อย (ร้อยละ 19.11) เห็นว่าได้นำมาใช้ ประโยชน์ทั้งหมด

เกี่ยวกับสภาพของห้องปฏิบัติงาน ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 82.17) ได้ระบุว่า มีเฉพาะเครื่องมือและอุปกรณ์ที่จำเป็นเท่านั้น มีครูอาจารย์จำนวนน้อย (ร้อยละ 17.83) ให้ความเห็นว่า มีเครื่องมือและอุปกรณ์พร้อมในห้องปฏิบัติงาน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของครูอาจารย์ต่อการสอนวิชาชีพ

ความคิดเห็น	จำนวน N = 157	ร้อยละ
1. ประเภทของการสอนวิชาคหกรรม		
- ภาพประกอบ	38	24.20
- วัสดุสำเร็จหรือตัวอย่าง	114	72.61
- ทั้ง 2 ข้อประกอบกัน	5	3.19

จากตารางที่ 13 ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 72.61) ให้ความเห็นว่า ใ้ใช้วัสดุสำเร็จหรือตัวอย่างเป็นการสอนวิชาคหกรรม มีครูอาจารย์เกือบ 1 ใน 4 ส่วน ของจำนวนครูอาจารย์ (ร้อยละ 24.20) ใช้ภาพประกอบ และมีจำนวนน้อยมาก (ร้อยละ 3.19) ใช้ทั้ง 2 อย่าง คือ วัสดุสำเร็จหรือตัวอย่าง และภาพประกอบรวมกัน

ตารางที่ 14 ความคิดเห็นของครูอาจารย์เกี่ยวกับวัสดุฝึก

ความคิดเห็น	จำนวน N = 157	ร้อยละ
1. วิธีการเก็บรักษาวัสดุฝึกของสาขาวิชา		
- ควรค่าเป็นการปรับปรุงอย่างยิ่ง	66	42.04
- ควรค่าเป็นการปรับปรุง	82	52.23
- ไม่ควรค่าเป็นการปรับปรุง	9	5.73
2. แหล่งวัสดุฝึกของนักเรียนควรใคร่มาจาก		
- สถานศึกษาเป็นผู้จัดหาให้ทั้งหมด	63	40.13
- สถานศึกษาและนักเรียนเป็นผู้จัดหา	91	57.96
- นักเรียนจัดหามาเองทั้งหมด	3	1.91
3. คุณภาพของวัสดุฝึกที่สถานศึกษาเตรียมไว้		
- เหมาะสม	29	18.47
- พอใช้ได้	128	81.53
4. ระบบเบิกจ่ายวัสดุฝึก		
- มีความเหมาะสม	80	50.96
- เรื่องที่ควรปรับปรุงแก้ไข		
- เจ้าหน้าที่จ่ายวัสดุ	32	20.38
- ผู้เบิกวัสดุ	23	14.65
- แบบกรอกรายการ	22	14.01
5. ที่มาของข้อมูลการจัดซื้อวัสดุฝึก		
- หัวหน้าสาขาวิชา (หัวหน้าแผนก)	16	10.19
- ครูอาจารย์ผู้สอน	141	89.81

จากตารางที่ 14 ครูอาจารย์มีความเห็นเกี่ยวกับวัสดุฝึก ปรากฏว่า มีครูอาจารย์จำนวนมากว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมด (ร้อยละ 52.33) เห็นว่าควรค่าเป็นการปรับปรุงวิธีการเก็บรักษาวัสดุฝึกของสาขาวิชา และจำนวนครูอาจารย์จำนวนอีกเกือบครึ่งของจำนวนทั้งหมด (ร้อยละ 42.04) เห็นว่าควรค่าเป็นการปรับปรุง วิธีการเก็บรักษาวัสดุฝึกของสาขาวิชาอย่างยิ่ง มีครูอาจารย์จำนวนน้อยมาก (ร้อยละ 5.73) เห็นว่าไม่ควรค่าเป็นการปรับปรุงวิธีการเก็บรักษาวัสดุฝึกของสาขาวิชา

ค่านแหล่งที่มาของวัสดุฝึกของนักเรียน ครูอาจารย์มากกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมด (ร้อยละ 57.96) เห็นว่า ทั้งสถานศึกษาและนักเรียนควรเป็นผู้จัดหา มีครูอาจารย์จำนวนน้อยกว่าครึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมดเล็กน้อย (ร้อยละ 40.13) เห็นว่า ควรให้สถานศึกษาเป็นผู้จัดหาให้ทั้งหมด มีครูอาจารย์เพียง 3 คน (ร้อยละ 1.91) เห็นว่า นักเรียนควรจัดหาเองทั้งหมด

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 81.53) ใ้ระบุว่าสภาพของวัสดุฝึกที่สถานศึกษาเตรียมไว้อยู่ในสภาพพอใช้ได้ และครูอาจารย์จำนวนที่เหลือ (ร้อยละ 18.47) มีความเห็นว่าสภาพของวัสดุฝึกที่สถานศึกษาเตรียมไว้เหมาะสมแล้ว

ด้านระบบการเบิกจ่ายวัสดุฝึก ครูอาจารย์จำนวนครึ่งหนึ่งของทั้งหมด (ร้อยละ 50.96) มีความเห็นว่าเหมาะสม ครูอาจารย์ที่เห็นว่าควรมีการปรับปรุงแก้ไข ใ้ระบุว่า ควรปรับปรุงในเรื่อง เจ้าหน้าที่จ่ายวัสดุ ผู้เบิกวัสดุ และแบบกรอกรายการตามลำดับ (ร้อยละ 20.38, 14.65 และ 14.01)

ในการจัดซื้อวัสดุฝึกนั้น ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 89.81) ระบุว่า ผู้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับการจัดซื้อวัสดุฝึก ควรได้รับจากครูอาจารย์ผู้สอนวิชานั้นโดยตรง และมีครูจำนวนไม่มากนัก (ร้อยละ 10.19) ให้ข้อคิดเห็นว่า ควรได้รับข้อมูลจากหัวหน้าสาขาวิชา



ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของครูอาจารย์ที่ทำงานฝึกหัดของนักเรียน

ความคิดเห็น	จำนวน N = 157	ร้อยละ
1. การมอบงานฝึกหัดให้กับนักเรียน ควรมอบโดย		
- ให้นักเรียนฝึกปฏิบัติเป็นรายบุคคล	41	26.11
- ให้นักเรียนฝึกปฏิบัติเป็นกลุ่ม	20	12.74
- ให้ตามความเหมาะสมหรือลักษณะของงาน	96	61.15
2. การตรวจงานฝึกหัดของนักเรียน		
- ตรวจสอบขั้นตอนของการปฏิบัติงานที่สำคัญ ๆ	12	7.64
- ตรวจสอบงานสำเร็จ	8	5.10
- ตรวจสอบขั้นตอนของการปฏิบัติและผลงานสำเร็จ	137	87.26
3. งานฝึกหัดของนักเรียนควรคืนให้		
- เมื่อสิ้นสุดเวลาเรียนของงานฝึกหัดนั้น	84	53.50
- ก่อนเริ่มงานฝึกหัดต่อไป	53	33.76
- เมื่อสิ้นภาคเรียน	16	10.19
- เก็บไว้เพื่อแสดงผลงานบางส่วน	4	2.55
4. ผลิตยผลจากงานฝึกหัดควรส่งคืนแก่สถานศึกษา		
- ประมาณ 76 - 100 % ของราคาวัสดุ	3	1.91
- ประมาณ 51 - 75 % ของราคาวัสดุ	10	6.37
- ประมาณ 26 - 50 % ของราคาวัสดุ	77	49.05
- ประมาณ 1 - 25 % ของราคาวัสดุ	54	34.39
- ไม่ควรคืนให้แก่สถานศึกษา	13	8.28

จากตารางที่ 15 ปรากฏว่า ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 61.15) ให้ความสำคัญเกี่ยวกับการมอบงานฝึกหัดกับนักเรียนว่าควรมอบให้ตามความเหมาะสม หรือตามลักษณะของงาน และประมาณ 1 ใน 4 ส่วนของจำนวนครูอาจารย์ (ร้อยละ 26.11) เห็นว่า ควรให้นักเรียนฝึกปฏิบัติเป็นรายบุคคล ในขณะที่เกี่ยวกับมีครูอาจารย์กลุ่มน้อย (ร้อยละ 12.74) ระบุว่า ควรให้นักเรียนฝึกปฏิบัติงานเป็นกลุ่ม

ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 87.26) ให้ความสำคัญเกี่ยวกับการตรวจงานฝึกหัดของนักเรียนว่า ควรตรวจขั้นตอนของการปฏิบัติและผลสำเร็จ มีครูอาจารย์จำนวนน้อย (ร้อยละ 7.64 และ 5.10) ให้ความสำคัญว่า ควรตรวจขั้นตอนของการปฏิบัติงานที่สำคัญ ๆ และควรตรวจผลงานที่สำเร็จแล้วตามลำดับ

คํานงานฝึกหัดของนักเรียนว่าควรคืนให้กับนักเรียนเมื่อใดนั้น ครูอาจารย์มากกว่าครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 53.50) มีความเห็นว่า ควรจะคืนงานฝึกหัดของนักเรียนเมื่อสิ้นสุดเวลาเรียนของงานฝึกหัดนั้น และประมาณ 1 ใน 3 ส่วนของจำนวนครูอาจารย์มีความเห็นว่า ควรคืนงานฝึกหัดนั้นให้ก่อนเริ่มงานฝึกหัดต่อไป มีครูอาจารย์จำนวนน้อย (ร้อยละ 10.19 และ 2.55) มีความเห็นว่า ควรคืนให้เมื่อสิ้นสุดภาคเรียน และเก็บไว้เพื่อใช้แสดงผลงานบางส่วนตามลำดับ

เกี่ยวกับความคิดเห็นที่ว่า ผลิตยผลจากงานฝึกหัดควรส่งคืนแก่สถานศึกษาจำนวนมากน้อยเพียงไร ครูอาจารย์จำนวนเกือบครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 49.05) มีความเห็นว่า ควรส่งคืนแก่สถานศึกษาประมาณ 26-50% ของราคาวีสดุ และประมาณ 1 ใน 3 ส่วนของจำนวนครูอาจารย์ เห็นว่าควรส่งคืนให้แก่สถานศึกษาประมาณ 1-25 % ของราคาวีสดุ ครูอาจารย์จำนวนน้อย (ร้อยละ 8.28, 6.37 และ 1.91) มีความเห็นว่า ไม่ควรคืนให้สถานศึกษา คืนให้ประมาณ 51-75 % ของราคาวีสดุและควรคืนให้ประมาณ 76-100 % ของราคาวีสดุ ตามลำดับ

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของครูอาจารย์ที่สอนการวัดและประเมินผลการเรียน

ความคิดเห็น	จำนวน N = 157	ร้อยละ
1. หลักเกณฑ์ที่สถานศึกษาควรกำหนดให้ใช้ในการวัดและประเมินผล คือ		
- อิงเกณฑ์	44	28.03
- อิงกลุ่ม	36	22.93
- อิงเกณฑ์และอิงกลุ่ม	71	45.22
- ร้อยละ	4	2.55
- ไม่ควรกำหนด	2	1.27
2. หลักเกณฑ์พิจารณาการวัดและประเมินผลการเรียน		
- จุดประสงค์ของการเรียนการสอน	127	80.89
- เนื้อหาวิชา	19	12.10
- วิธีการ	8	5.10
- เครื่องมือ	3	1.91
3. ผู้ที่เหมาะสมในการกำหนดสัดส่วนของการวัดและประเมินผลการเรียน คือ		
- ผู้อำนวยการ	8	5.10
- ผู้ช่วยผู้อำนวยการลักษณะงานวิชาการ	18	11.47
- คณะกรรมการงานพัฒนาการศึกษา	20	12.74
- หัวหน้าคณะและหัวหน้าสาขาวิชา	17	10.82
- หัวหน้าสาขาวิชาและอาจารย์ผู้สอน	32	20.38
- อาจารย์ผู้สอน	42	26.75
- กลุ่มสถานศึกษา	18	11.47
-ศึกษานิเทศก์	2	1.27

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ความคิดเห็น	จำนวน N = 157	ร้อยละ
4. วิธีการวัดและประเมินผลการเรียนภาคทฤษฎี		
- สังเกตขณะเรียน	13	8.28
- ตรวจงานที่มอบหมาย	23	14.65
- แบบทดสอบ / ข้อสอบ	121	77.07
5. วิธีการวัดและประเมินผลการเรียนภาคปฏิบัติ		
- สังเกตขณะปฏิบัติงาน	71	45.23
- ความรวดเร็วในการปฏิบัติงาน	12	7.64
- ตรวจผลงานที่สำเร็จ	47	29.94
- รายงานผลการปฏิบัติงาน	12	7.64
- ทุกข้อประกอบกัน	15	9.55
6. ที่มาของคะแนนระหว่างภาคของภาคทฤษฎี		
- คะแนนของงานฝึก	13	8.28
- คะแนนจากการทดสอบย่อย	92	58.60
- คะแนนจากความสนใจ	17	10.83
- คะแนนจากการทดสอบกลางภาค	22	14.01
- ทุกข้อประกอบกัน	13	8.28
7. ที่มาของคะแนนระหว่างภาคของภาคปฏิบัติ		
- คะแนนของงานฝึก	111	70.70
- คะแนนจากการทดสอบย่อย	12	7.64
- คะแนนจากความสนใจ	25	15.92
- คะแนนจากการทดสอบกลางภาค	9	5.74

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ความึกเห็น	จำนวน N = 157	ร้อยละ
8. วิธีการวัดและประเมินผลภาคปฏิบัติปลายภาค		
- ประเมินผลจากงานฝึกครั้งสุดท้าย	32	20.38
- กำหนดงานชิ้นใหม่และประเมินผลก่อนภาคทฤษฎี	75	47.77
- กำหนดงานชิ้นใหม่และประเมินผลหลังภาคทฤษฎี	50	31.85
9. ความเหมาะสมที่สถานศึกษาได้กำหนดให้ผู้สอนจัดการวัดและประเมินผลแต่ละรายวิชา อย่างน้อย 3 ครั้ง		
- มาก	26	16.56
- ปานกลาง	118	75.16
- น้อย	13	8.28

จากตารางที่ 16 ครูอาจารย์ได้แสดงความึกเห็นต่อการวัดและประเมินผลการเรียนในเรื่องต่าง ๆ ไว้ดังนี้

ด้านหลักเกณฑ์ที่สถานศึกษา ควรกำหนดให้ใช้ในการวัดและประเมินผลการเรียนนั้น ครูอาจารย์จำนวนน้อยกว่าครึ่งหนึ่งเล็กน้อย (ร้อยละ 45.22) มีความเห็นว่า สถานศึกษาควรกำหนดให้ใช้ทั้งแบบอิงเกณฑ์และอิงกลุ่ม และมีครูอาจารย์จำนวนมากกว่า 1 ใน 4 ส่วน ของจำนวนครูอาจารย์ (ร้อยละ 28.03) มีความเห็นว่า สถานศึกษาควรกำหนดการวัดและประเมินผลการเรียนแบบอิงเกณฑ์ ในขณะที่ครูอาจารย์จำนวนน้อยกว่า 1 ใน 4 ส่วน (ร้อยละ 22.93) ให้ความเห็นว่า สถานศึกษารวมกำหนดการวัดและประเมินผลการเรียนแบบอิงกลุ่ม มีครูอาจารย์จำนวนน้อยมาก (ร้อยละ 2.55 และ 1.27) ให้ความเห็นว่า สถานศึกษาควรกำหนดการวัดและประเมินผลการเรียนแบบร้อยละ และไม่ควรกำหนดตามลำดับ

สำหรับการวัดและประเมินผลการเรียน ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 80.89) ใ้เห็นว่า ควรคำนึงถึงจุดประสงค์ของการเรียนการสอน ครูอาจารย์ ส่วนที่เหลือให้ความเห็นว่า ควรคำนึงถึงเนื้อหาวิชา วิธีการ และเครื่องมือตาม- ลำดับ (ร้อยละ 12.10, 5.10 และ 1.91)

เมื่อสอบถามถึงผู้ที่เหมาะสมในการกำหนดสัดส่วนของการวัดและประเมินผล การเรียน ครูอาจารย์ประมาณ 1 ใน 4 ส่วน ของครูอาจารย์ทั้งหมด (ร้อยละ 26.75) มีความเห็นว่า ผู้ที่เหมาะสมในการกำหนดสัดส่วนของการวัดและประเมินผล การเรียนที่สุด อาจารย์ผู้สอน รองลงมา ร้อยละ 20.38 มีความเห็นว่า ผู้ที่ เหมาะสมคือ หัวหน้าสาขาวิชาและครูอาจารย์ผู้สอน ครูอาจารย์จำนวนร้อยละ 12.74 ระบุว่า คณะกรรมการงานทัศนการศึกษาเป็นผู้ที่มีเหมาะสม ส่วนครูอาจารย์ ที่เหลือใ้ระบุว่า ผู้ช่วยผู้อำนวยการลักษณะงานวิชาการ กลุ่มสถานศึกษา หัวหน้าคณะ- วิชา และหัวหน้าสาขาวิชา ผู้อำนวยการและศึกษานิเทศก์ เป็นผู้ที่เหมาะสมในการ กำหนดสัดส่วนของการวัดและประเมินผลการเรียน ตามลำดับ (ร้อยละ 11.47, 11.47 10.82, 5.10 และ 1.27)

ส่วนความคิดเห็นต่อการวัดและประเมินผลการเรียนภาคทฤษฎี ครูอาจารย์ ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 77.07) มีความเห็นว่า ควรใช้แบบทดสอบ/ข้อสอบ ส่วนที่เหลือ มีความเห็นว่า ควรใช้วิธีการตรวจงานที่มอบหมาย และสังเกตขณะเรียน ตามลำดับ (ร้อยละ 14.65 และ 8.28)

สำหรับวิธีการวัดและประเมินผลการเรียนภาคปฏิบัติ ครูอาจารย์เกือบครึ่ง หนึ่งของจำนวนทั้งหมด (ร้อยละ 45.23) มีความเห็นว่าควรใช้วิธีการสังเกตขณะ ปฏิบัติงานของนักเรียน และเกือบ 1 ใน 3 ส่วน ของจำนวนครูอาจารย์ (ร้อยละ 29.94) มีความเห็นว่า ควรใช้วิธีการตรวจผลงานที่สำเร็จ ครูอาจารย์ส่วนที่เหลือ มีความคิดเห็นว่า ควรใช้หลาย ๆ วิธีประกอบกัน ควรให้มีการรายงานผลปฏิบัติงาน และความรวดเร็วในการปฏิบัติงานตามลำดับ (ร้อยละ 9.5, 7.64 และ 7.64)

เกี่ยวกับคะแนนระหว่างภาคของการสอนภาคทฤษฎี ครูอาจารย์มากกว่า ครึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมด (ร้อยละ 58.60) ให้ความเห็นว่า ควรได้มาจากคะแนน

ของการทดสอบย่อย ครูอาจารย์ส่วนที่เหลือได้ให้ความคิดเห็นแตกต่างกันไป ทั้งนี้คือ คะแนนควรได้มาจากการทดสอบกลางภาค จากความสนใจของงานฝึก และจากวิธีการต่าง ๆ ดังกล่าวแล้วประกอบกัน ตามลำดับ (ร้อยละ 14.01, 10.83, 8.28 และ 8.28)

สำหรับคะแนนระหว่างภาคของการสอนภาคปฏิบัติ ครูอาจารย์จำนวนมาก (ร้อยละ 70.70) ลงความเห็น ว่า ควรได้มาจากคะแนนของงานฝึก ครูอาจารย์ส่วนที่เหลือมีความเห็นแตกต่างกัน ทั้งนี้คือ ควรได้มาจากคะแนนความสนใจ คะแนนจากการทดสอบย่อย และคะแนนจากการทดสอบกลางภาค ตามลำดับ (ร้อยละ 15.92, 7.64 และ 5.74)

ครูอาจารย์จำนวนเกือบครึ่งหนึ่งของจำนวนทั้งหมด (ร้อยละ 47.77) ให้ความเห็น เกี่ยวกับการวัดและประเมินผลภาคปฏิบัติปลายภาคว่า ควรจัดทำการประเมินด้วยวิธีกำหนดงานชิ้นใหม่และประเมินผลก่อนภาคทฤษฎี และเกือบ 1 ใน 3 ส่วนของจำนวนครูอาจารย์ (ร้อยละ 31.85) ให้ความเห็น ว่า ควรจัดการประเมินโดยวิธีกำหนดงานชิ้นใหม่และประเมินผลหลังภาคทฤษฎี ครูอาจารย์ส่วนที่เหลือ (ร้อยละ 20.38) ให้ความเห็น ว่า ควรจัดประเมินโดยวิธีประเมินผลจากงานฝึกครั้งสุดท้าย

เมื่อสอบถามความเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมที่สถานศึกษากำหนดให้ผู้สอนจัดให้มีการวัดและประเมินผลแต่ละรายวิชาอย่างน้อย 3 ครั้ง ต่อหนึ่งภาคการศึกษา ครูอาจารย์ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 75.16) มีความเห็น ว่า เหมาะสมระดับปานกลาง ส่วนครูอาจารย์ที่เหลือได้ให้ความเห็น ว่า เหมาะสมมาก และเหมาะสมน้อยตามลำดับ (ร้อยละ 16.56 และ 8.28)

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคต่อการจัดการเรียนการสอน

ในส่วนนี้เป็นการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม แต่ละกลุ่ม ว่า ปัญหาหรืออุปสรรคในการจัดการเรียนการสอน อยู่ในเกณฑ์มาก หรือน้อยเพียงใด ผู้วิจัยประมาณความคิดเห็น และกำหนดเกณฑ์ไว้ดังนี้

มาก	หมายถึง	มีปัญหาหรืออุปสรรคในเรื่องนั้นมาก และประมาณค่าเท่ากับ 3
ปานกลาง	หมายถึง	มีปัญหาหรืออุปสรรคในเรื่องนั้น ปานกลาง และประมาณค่าเท่ากับ 2
น้อย	หมายถึง	มีปัญหาหรืออุปสรรคในเรื่องนั้นน้อย และประมาณค่าเท่ากับ 1

1. ความคิดเห็นของผู้บริหารเกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคต่อการเรียนการสอน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้บริหารเกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคในการจัดการเรียนการสอน

ปัญหา/อุปสรรค	ระดับปัญหา/อุปสรรค			
	3	2	1	\bar{x}
1. อาคารสถานที่ที่มีปัญหาต่อการจัดการเรียนการสอน	10	13	6	2.14
2. การแก้ปัญหาด้านเศรษฐกิจของนักเรียน	9	13	7	2.07
3. การตรวจแผนการสอน (บันทึกการสอน) ของอาจารย์	7	11	11	1.86
4. จำนวนเครื่องมือและอุปกรณ์ที่มีปัญหาต่อการเรียนการสอน	4	15	10	1.79
5. การตรวจโครงการสอนของครูอาจารย์	4	14	11	1.76
6. การจัดการรายงานแต่ละภาคเรียนมีปัญหากับผู้สอน	5	12	11	1.72
7. การประสานงานระหว่างครูอาจารย์ในคณะวิชาคหกรรมกับอาจารย์ในคณะวิชาอื่น ๆ	2	14	13	1.62
8. จำนวนของวัสดุฝึกในแต่ละภาคเรียน	4	9	16	1.59
9. การแก้ปัญหาเรื่องนักเรียนไม่มีหนังสือ	4	8	17	1.55
10. การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของครูอาจารย์	2	12	15	1.55
11. การแก้ปัญหาเกี่ยวกับผลประโยชน์ที่เกิดจากการสอน	4	8	17	1.55
12. เวลาสำหรับการสังเกตการสอนของครูอาจารย์	2	11	16	1.52
13. การเฉลี่ยชั่วโมงไม่เท่าเทียมกันของครูอาจารย์	3	9	17	1.52
14. การจัดอาจารย์ให้สอนในแต่ละรายวิชา	0	13	16	1.45

ตารางที่ 17 (ต่อ)

ปัญหา/อุปสรรค	ระดับปัญหา/อุปสรรค			
	3	2	1	\bar{x}
15. การแก้ปัญหาการทัศนสภาพของนักเรียน คหกรรม	2	8	19	1.41
16. การให้ความร่วมมือของอาจารย์ในงาน พิเศษของสถานศึกษา	0	9	20	1.31

จากตารางที่ 17 แสดงความคิดเห็นของผู้บริหารเกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคในการจัดการเรียนการสอน โดยได้กำหนดรายการที่เป็นปัญหาหรืออุปสรรคที่เกิดขึ้นเสมอ ๆ ในการจัดการเรียนการสอน จำนวน 16 เรื่อง ผลปรากฏว่า ผู้บริหารได้ให้ความเห็นว่าในการจัดการเรียนการสอนนั้นมีปัญหาหรืออุปสรรคเกิดขึ้นในระดับน้อยถึงปานกลางเรียงตามลำดับดังนี้ ปัญหาเกี่ยวกับอาคารสถานที่ ปัญหาด้านเศรษฐกิจของนักเรียน การวางแผนการสอนของครูอาจารย์ จำนวนเครื่องมือและอุปกรณ์ที่ใช้ในการเรียนการสอน การตรวจโครงการสอนของครูอาจารย์ การจัดทำรายงานแต่ละภาคที่มีผลต่อผู้สอน การประสานงานระหว่างครูอาจารย์ในคณะวิชาคหกรรมกับคณะวิชาอื่น จำนวนวัสดุฝึกในแต่ละภาคเรียน การแก้ปัญหาที่นักเรียนไม่มีสิทธิสอบ การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของอาจารย์ การแก้ปัญหาเกี่ยวกับผลประโยชน์ที่เกิดจากการสอน เวลาสำหรับสังเกตการสอนของอาจารย์ การเฉลี่ยชั่วโมงไม่เท่าเทียมกันของครูอาจารย์ สำหรับปัญหาหรืออุปสรรคที่ผู้บริหารมีความเห็นว่ามีปัญหาน้อยได้แก่ การจัดครูอาจารย์ให้สอนในแต่ละรายวิชา การแก้ปัญหาการทัศนสภาพของนักเรียนคหกรรม และการให้ความร่วมมือของครูอาจารย์ในงานพิเศษของสถานศึกษา

2. ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคต่อการจัดการเรียนการสอน

ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคในการจัดการเรียนการสอน

ปัญหา/อุปสรรค	ระดับปัญหา/อุปสรรค			
	3	2	1	\bar{x}
1. สภาพเศรษฐกิจของนักเรียน	81	56	20	2.38
2. ความเพียงพอของตำรา คู่มือครู และเอกสารหลักสูตรต่าง ๆ	45	68	44	2.00
3. สภาพห้องปฏิบัติการ	40	65	52	1.92
4. สัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับเครื่องมือและอุปกรณ์	37	65	55	1.88
5. สถานที่สำหรับเก็บเครื่องมือและอุปกรณ์	36	62	59	1.85
6. ระบบการเบิก-จ่ายวัสดุอุปกรณ์	25	79	53	1.82
7. การอำนวยความสะดวกในการใช้อาคารสถานที่	32	63	62	1.80
8. ความสนใจของนักเรียนต่อการเรียน	17	93	47	1.80
9. การมีหน้าที่พิเศษนอกเหนือจากงานสอน	26	65	66	1.74
10. การมีกิจกรรมพิเศษนอกเหนือจากงานสอน	21	73	63	1.73
11. การใช้เวลาเรียนของวิชาต่าง ๆ ไม่สอดคล้องกับสภาพของวิชา (ตารางสอน)	19	73	65	1.70
12. การสนับสนุนค่านการเรียนการสอนของผู้บริหาร	22	64	71	1.68
13. ครูอาจารย์ผู้สอนได้รับการเฉลี่ยชั่วโมงไม่ทั่วถึงกัน	16	73	68	1.66

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ปัญหา/อุปสรรค	ระดับปัญหา/อุปสรรค			
	3	2	1	\bar{x}
14. สภาพของห้องเรียนภาคทฤษฎี	27	48	82	1.64
15. การจกสรรวัสดุฝึกของสาขาวิชา รายวิชา	17	68	72	1.64
16. ความร่วมมือของเพื่อนครูทอวิชาฝึกงาน	12	78	67	1.64
17. ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการวัด และประเมินผลการเรียน	8	75	84	1.64
18. ความรู้และทักษะในการสร้างข้อสอบ	6	78	73	1.57
19. ทักษะในรายวิชาที่ครูอาจารย์สอน	12	63	82	1.55
20. ความรู้ในรายวิชาที่ครูอาจารย์สอน	13	60	84	1.54
21. การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา	8	62	87	1.49
22. ความสามารถในการใช้เครื่องมือ และอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการสอน	11	54	92	1.48
23. สัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับครูอาจารย์ ผู้สอน	12	60	75	1.47
24. วิธีการในการวัดและประเมินผลวิชาที่ มีการปฏิบัติ	4	64	89	1.45
25. นักเรียนไม่มีสิทธิสอบ เพราะเวลาเรียน ไม่พอ	6	30	121	1.26

จากตารางที่ 18 แสดงความคิดเห็นของครูอาจารย์ในค้ำานที่เกี่ยวกับปัญหาหรืออุปสรรคต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในการจัดการเรียนการสอน โดยได้สอบถามปัญหาหรืออุปสรรค จำนวน 25 เรื่อง ผลปรากฏว่า ครูอาจารย์ได้ให้ความคิดเห็นในเรื่อง

ปัญหาหรืออุปสรรคต่าง ๆ ในการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับน้อยถึงปานกลาง เมื่อพิจารณาถึงปัญหาหรืออุปสรรคที่ครูอาจารย์ให้ความคิดเห็นแล้ว สามารถเรียงลำดับปัญหาหรืออุปสรรคจากค่าเฉลี่ยสูงสุดตามลำดับได้ดังนี้ สภาพทางเศรษฐกิจของนักเรียน ความเพียงพอของตำรา คู่มือครูและเอกสารหลักสูตรต่าง ๆ สภาพห้องปฏิบัติการ สัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับเครื่องมือและอุปกรณ์ สถานที่สำหรับเก็บเครื่องมือและอุปกรณ์ ระบบการเบิกจ่ายวัสดุและอุปกรณ์ การอำนวยความสะดวกในการใช้อาคารสถานที่ ความสนใจของนักเรียนต่อการเรียน การมีหน้าที่พิเศษนอกเหนือจากงานสอน การมีกิจกรรมพิเศษนอกเหนือจากงานสอน การจัดเวลาเรียนของวิชาต่าง ๆ ไม่สอดคล้องกับสภาพของวิชา (ตารางสอน) การสนับสนุนด้านการเรียนการสอนของผู้บริหาร ครูอาจารย์ผู้สอนได้รับการเฉลี่ยชั่วโมงไม่เท่าเทียมกัน สภาพของห้องเรียนภาคปฏิบัติไม่เหมาะสม การจัดสรรวัสดุฝึกของสาขาวิชาคอรายวิชาไม่เหมาะสม ความร่วมมือของเพื่อนครูต่อวิชาฝึกงาน ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบการวัดและประเมินผลการเรียน ความรู้และทักษะในการสร้างข้อหัดสอบทักษะรายวิชาที่ครูอาจารย์สอน และความรู้รายวิชาที่ครูอาจารย์สอน ส่วนปัญหาหรืออุปสรรคในการจัดการเรียนการสอนที่อยู่ในระดับน้อย มีคะแนนเฉลี่ยเรียงตามลำดับดังนี้ การปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ที่ปรึกษา ความสามารถในการใช้เครื่องมือและอุปกรณ์ที่เกี่ยวกับการสอน สัมพันธ์ระหว่างนักเรียนกับครูอาจารย์ผู้สอน วิธีในการวัดและประเมินผลวิชาที่มีการปฏิบัติ และนักเรียนไม่มีสิทธิสอบเพราะเวลาเรียนไม่พอ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย