

การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ
และผลกระทบที่เกิดขึ้น



นางสาวกุลรตี พันธุ์แจ่ม

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2553

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

AN ANALYSIS OF THE PERSPECTIVES OF STAKEHOLDERS ON THE NATIONAL
EDUCATIONAL TESTING POLICY AND ITS IMPACTS

Miss Kulratee Phanchalaem



ศูนย์วิทยทรัพยากร

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education Program in Educational Research Methodology

Department of Educational Research and Psychology

Faculty of Education

Chulalongkorn University

Academic Year 2010

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการ
ทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น

โดย

นางสาวกุลรตี พันธุ์แจ่ม

สาขาวิชา

วิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา

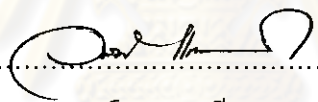
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

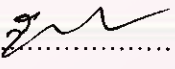
ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช

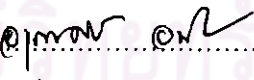
คณะกรรมการ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยเป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบริหารธุรกิจ


..... คณบดีคณะครุศาสตร์
(ศาสตราจารย์ ดร.ศิริชัย กาญจนวาสี)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


..... ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณิ แกมเกต)


..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช)


..... กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(ดร.อรุณศรี อนันตศิริชัย)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

นางสาวกุลรตี พันธุ์แจ่ม : การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น. (AN ANALYSIS OF THE PERSPECTIVES OF STAKEHOLDERS ON THE NATIONAL EDUCATIONAL TESTING POLICY AND ITS IMPACTS) อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก: ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช, 172 หน้า.

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) วิเคราะห์และเปรียบเทียบมุมมองของผู้เกี่ยวข้องที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ และ (2) วิเคราะห์ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง กลุ่มตัวอย่างคือ ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 206 คน ครู จำนวน 180 คน ผู้ปกครอง จำนวน 340 คน และนักเรียน จำนวน 424 คน เครื่องมือที่ใช้คือแบบสอบถามเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่ได้จากการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและการสัมภาษณ์ จำนวน 4 ชุด ได้แก่ แบบสอบถามสำหรับผู้บริหาร ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติพื้นฐาน และสถิติทดสอบค่าเฉลี่ย คือสถิติทดสอบค่าที (t-test) และสถิติทดสอบความแปรปรวน (ANOVA)

ผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้ (1) โดยภาพรวม ผู้เกี่ยวข้องเห็นว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติมีความเหมาะสมและมีความคุ้มค่าอยู่ในระดับปานกลาง โดยผู้ปกครองเห็นว่านโยบายฯ มีความเหมาะสมในการนำไปเป็นส่วนหนึ่งสำหรับคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้นม.1 และม.4 และคัดเลือกนักเรียนชั้นม.6 เข้ามหาวิทยาลัย รวมทั้งเห็นว่านโยบายฯ มีความคุ้มค่ากับการลงทุน มากกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ครู และนักเรียน แต่ในด้านประโยชน์และด้านความเหมาะสมในการออกข้อสอบ พบว่าผู้เกี่ยวข้องเห็นสอดคล้องกันในระดับมาก โดยผู้ปกครองเห็นว่าผลการสอบจะเป็นประโยชน์ให้โรงเรียนรู้จุดบกพร่องและปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนมากกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ครู และนักเรียน และผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่านโยบายฯ นี้ควรมีการออกข้อสอบให้ครบทั้ง 8 กลุ่มสาระวิชามากกว่านักเรียน ครู และผู้ปกครอง (2) หลังจากกำหนดใช้นโยบายฯ พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษามีนโยบายที่ส่งเสริมการจัดการศึกษามากขึ้น ครูมีการใส่ใจต่อการปฏิบัติงานมากขึ้น ผู้ปกครองดูแลเอาใจใส่และส่งเสริมสนับสนุนการเรียนรู้ของบุตรหลานมากขึ้น และนักเรียนเอาใจใส่ต่อการเรียนมากขึ้น และ (3) ผู้เกี่ยวข้องมีความเห็นสอดคล้องกันว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบต่อทั่วไปต่อนักเรียน หลังารกำหนดใช้นโยบายฯ นักเรียนมีความเบื่อหน่ายในการเรียน เครียด เหนื่อยล้ากับการเรียน และต้องลงทุนกับการเรียนกวดวิชามากขึ้น

ภาควิชา ศึกษาระดับปริญญาโท ภาควิชา พันธุ์แจ่ม
สาขาวิชา ศึกษาระดับปริญญาโท อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
การศึกษา 2553

5283810227 : MAJOR EDUCATIONAL RESEARCH METHODOLOGY

KEYWORDS : THE NATIONAL EDUCATIONAL TESTING POLICY/ PERSPECTIVES/
IMPACT/STAKEHOLDERS

KULRATEE PHANCHALAEM: AN ANALYSIS OF THE PERSPECTIVES OF
STAKEHOLDERS ON THE NATIONAL EDUCATIONAL TESTING POLICY AND ITS
IMPACTS. ADVISOR: PROF. SUWIMON WONGWANICH, Ph.D., 172 pp.

This research aims to (1) analyze and compare the perspectives of stakeholders on the national testing policy and (2) analyze the impacts of the national educational testing policy on stakeholders. The sample groups are school executives, teachers, parents, and students, who are 206 executives, 380 teachers, 340 parents and 424 students. Research tools include 4 sets of questionnaires on the national educational testing policy, analyzed and synthesized from related research documents and interviews, for executives, teachers, parents and students. The analysis relies on basic statistics, t-test statistics and analysis of variance statistics (ANOVA).

The research can be concluded that (1) In general, the stakeholders view the national educational testing policy as moderately appropriate and worthwhile. Parents agree that the national educational testing policy is suitable as part of the selection process of student into 7th grade, 10th grade and university. Also, they see the policy as having more values for investment than school executives, teachers and students. However, in terms of utility and appropriateness in setting the examinations, the stakeholders have a high level of corresponding opinions. Parents agree that the examination results will be useful in notifying schools of their defects and encouraging them to improve the quality of the curriculum in a higher level than school executives, teachers and students. School executives think that the policy should designate examinations for all 8 subject groups in a higher level than students, teachers and parents. (2) After the enforcement of the national educational testing policy, school executives have more policies to support education. Teachers are more attentive to work. Parents pay attention to and support the education of their offspring more. Students pay more attention to their study, and (3) The stakeholders see accordingly that the national educational testing policy has general impacts on students in which, after the enforcement of the policy, the students experience boredom, stress and fatigue in their study and need to invest more in going for tutoring.

Department : Educational Research and Psychology

Field of Study : Educational Research Methodology

Academic Year : 2010

Student's Signature Kulratee Phanchalaem

Advisor's Signature Prof. Suwimon

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ถูกล่วงไปได้ด้วยความช่วยเหลือและความกรุณาอย่างดีเยี่ยมจาก ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวาณิช อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาชี้แนะ ให้คำปรึกษา แนะนำ ตลอดจนปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องในการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ด้วยดีตลอดมา ผู้วิจัยจึงขอกราบขอบพระคุณไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณคณาจารย์ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษาทุกท่านที่ได้ให้ความรู้ คำแนะนำ อบรมสั่งสอนแก่ผู้วิจัย ตั้งแต่เริ่มเข้าศึกษาจนกระทั่งวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เสร็จสมบูรณ์ รวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่านที่กรุณาสละเวลาอันมีค่าตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

ขอขอบคุณครูกลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ โรงเรียนบ้านหมี่วิทยา จังหวัดลพบุรี ที่คอยให้กำลังใจ ช่วยเหลือให้คำแนะนำในการทำวิทยานิพนธ์เรื่อยมา และขอขอบคุณผู้บริหาร สถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน กลุ่มตัวอย่างทุกท่านที่ให้ความร่วมมือแก่ผู้วิจัยในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ขอขอบคุณพี่ ๆ เพื่อน ๆ สาขาวิชาวิทยาการวิจัยการศึกษาทั้งนอกเวลาและในเวลา สำหรับ คำแนะนำที่เป็นประโยชน์ในการทำวิทยานิพนธ์ คอยแจ้งเตือนข่าวสารต่าง ๆ ในเรื่องการเรียนและการทำวิทยานิพนธ์ รวมไปถึงเป็นกำลังใจซึ่งกันและกันด้วยดีตลอดมา

ขอขอบพระคุณครอบครัวและญาติพี่น้อง ที่คอยให้การส่งเสริมสนับสนุนทางการศึกษา ทั้งด้านกำลังใจ กำลังทรัพย์ ด้วยดีเสมอมา คุณค่าและประโยชน์ใด ๆ ในวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอมอบเป็นเครื่องบูชาพระคุณบิดา มารดา ครู อาจารย์ทุกท่าน ที่ได้อบรมสั่งสอนผู้วิจัยตลอดมา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฅ
สารบัญภาพ.....	ฉ
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	4
ขอบเขตการวิจัย.....	4
คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย.....	5
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	6
2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	7
ตอนที่ 1 ความสำคัญของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ.....	7
ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับการนำนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติไปปฏิบัติ.....	11
ตอนที่ 3 บทบาทของผู้เกี่ยวข้องต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ...	14
ตอนที่ 4 ผลกระทบของการสอบที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง.....	16
ตอนที่ 5 กรอบแนวคิดการวิจัย.....	22
3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	25
ขั้นตอนที่ 1 การพัฒนาเครื่องมือวิจัย.....	25
การรวบรวมข้อมูลขั้นต้น.....	25
การกำหนดและนิยามตัวแปร.....	27
การสร้างและพัฒนาเครื่องมือ.....	28
ขั้นตอนที่ 2 การวิจัยเชิงปริมาณโดยการวิจัยสำรวจ.....	34
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	34

บทที่	หน้า
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	37
การวิเคราะห์และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	38
4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	40
ตอนที่ 1 ข้อมูลเชิงคุณภาพของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับผลกระทบของนโยบายการ ทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ.....	40
ตอนที่ 2 มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับ ชาติ.....	51
ตอนที่ 3 ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติต่อ ผู้เกี่ยวข้อง.....	71
5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	91
สรุปผลการวิจัย.....	92
อภิปรายผลการวิจัย.....	95
ข้อเสนอแนะ.....	101
รายการอ้างอิง.....	104
ภาคผนวก ก รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย.....	110
ภาคผนวก ข หนังสือขอความร่วมมือในการวิจัย.....	112
ภาคผนวก ค เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	119
ภาคผนวก ง ผลการพิจารณาคุณภาพของเครื่องมือ.....	138
ภาคผนวก จ รายละเอียดการวิเคราะห์ข้อมูล.....	145
ประวัติผู้ทำวิทยานิพนธ์.....	172

สารบัญญัตินำ

ตารางที่		หน้า
1	ผลคะแนนการทดสอบระดับชาติใน 5 วิชาหลักของนักเรียนม.6 (ปี 2548-2552).....	2
2	ผลคะแนนการทดสอบระดับชาติใน 5 วิชาหลักของนักเรียนม.6 (ปี 2548-2552).....	14
3.1	โครงสร้างเครื่องมือสำหรับวิจัย.....	30
3.2	การปรับปรุงข้อคำถามตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิ.....	33
3.3	ความเที่ยงของแบบสอบถามของผู้ให้ข้อมูล.....	34
3.4	สัดส่วนขนาดกลุ่มตัวอย่างโรงเรียนและครูผู้สอน.....	35
3.5	จำนวนผู้บริหารโรงเรียน ครู ผู้ปกครอง และนักเรียนที่ใช้ศึกษาแยกตามอำเภอ	36
3.6	จำนวนกลุ่มตัวอย่างแยกตามกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง.....	36
3.7	อัตราการตอบกลับของแบบสอบถาม.....	37
4.1	ผลการสังเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารและจากการสัมภาษณ์ด้านแนวทางการจัดการศึกษา.....	42
4.2	ผลการสังเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารและจากการสัมภาษณ์ด้านพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู.....	45
4.3	ผลการสังเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารและจากการสัมภาษณ์ด้านพฤติกรรมการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน.....	47
4.4	ผลการสังเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารและจากการสัมภาษณ์ด้านพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน.....	50
4.5	จำนวนและร้อยละของผู้บริหารสถานศึกษาจำแนกตามภูมิภาค.....	51
4.6	จำนวนและร้อยละของครูจำแนกตามภูมิภาค.....	53
4.7	จำนวนและร้อยละของผู้ปกครองจำแนกตามภูมิภาค.....	55
4.8	จำนวนและร้อยละของนักเรียนจำแนกตามภูมิภาค.....	57
4.9	ระดับความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในด้านความเหมาะสมในการนำไปใช้ประโยชน์.....	59
4.10	ระดับความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ด้านการออกข้อสอบ.....	61

สารบัญญัตินำ

ตารางที่		หน้า
4.11	ระดับความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในด้านประโยชน์ของนโยบายฯ.....	65
4.12	ระดับความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในด้านความคุ้มค่าของนโยบายฯ.....	68
4.13	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นด้านความเหมาะสมของ นโยบายฯ จำแนกตามกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง.....	69
4.14	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นด้านประโยชน์ของนโยบายฯ จำแนกตามกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง.....	70
4.15	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นด้านความคุ้มค่าของนโยบาย ฯ จำแนกตามกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง.....	70
4.16	ระดับพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในแนวทางการจัดการศึกษา.....	72
4.17	ค่าไอเกินจากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบแนวทางการจัดการศึกษาของ ผู้บริหารสถานศึกษา.....	74
4.18	เมทริกซ์น้ำหนักองค์ประกอบแนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหาร สถานศึกษา.....	75
4.19	ผลกระทบต่อผู้บริหารสถานศึกษาด้านแนวทางการจัดการศึกษา.....	76
4.20	ระดับพฤติกรรมของครูในการจัดการเรียนการสอน.....	77
4.21	ค่าไอเกินจากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบพฤติกรรมจัดการเรียนการสอน ของครู.....	79
4.22	เมทริกซ์น้ำหนักองค์ประกอบพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนของครู.....	80
4.23	ผลกระทบต่อด้านพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนของครู.....	81
4.24	ระดับพฤติกรรมของผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน.....	82
4.25	ค่าไอเกินจากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบพฤติกรรมของผู้ปกครองในการ ส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน.....	83
4.26	เมทริกซ์น้ำหนักองค์ประกอบพฤติกรรมของผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ ของบุตรหลาน.....	84
4.27	ผลกระทบต่อด้านการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน.....	85
4.28	ระดับพฤติกรรมเรียนของนักเรียน.....	86

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
4.29	ค่าไอเกินจากผลการวิเคราะห์ห้องค์ประกอบพฤติกรรมกรเรียนของนักเรียน.....	87
4.30	เมทริกซ์น้ำหนักองค์ประกอบพฤติกรรมกรเรียนของนักเรียน.....	88
4.31	ผลกระทบด้านพฤติกรรมกรเรียนของนักเรียน.....	89
4.32	ผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง.....	90



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
1	ความหมายของผลกระทบ.....	17
2	กรอบแนวคิดการวิจัย.....	24
3	การพัฒนาเครื่องมือเชิงสำรวจ.....	25
4	ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการนำไปใช้ ประโยชน์.....	60
5	ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออก ข้อสอบ.....	63
6	ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องด้านประโยชน์ของนโยบายฯ.....	67
7	การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษา ระดับชาติระหว่างกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง.....	71
8	การออกแบบวิจัยแบบผสมแบบลำดับเวลา (sequential mixed method design).....	103

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ได้กำหนดให้มีการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนไว้ 4 ระดับ คือ ระดับชั้นเรียน ระดับสถานศึกษา ระดับเขตพื้นที่การศึกษา และระดับชาติ มีจุดมุ่งหมายสำคัญเพื่อพัฒนาผู้เรียนและตัดสินผลการเรียนของผู้เรียน โดยการประเมินระดับชาติเป็นการประเมินตามมาตรฐานการเรียนรู้หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สถานศึกษาต้องจัดให้ผู้เรียนทุกคนที่เรียนในระดับชั้นป.3 ป.6 ม.3 และ ม.6 เข้ารับการประเมิน ผลจากการประเมินจะใช้เป็นข้อมูลในการเทียบเคียงคุณภาพการศึกษาในระดับต่าง ๆ เพื่อนำไปใช้ในการวางแผนยกระดับคุณภาพการจัดการศึกษา ตลอดจนเป็นข้อมูลสนับสนุนการตัดสินใจในระดับนโยบายของประเทศต่อไป

นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงศึกษาธิการให้นำมาใช้เป็นผลการวัดประเมินความรู้ของนักเรียนในการศึกษาระดับชาติ เช่น การสอบ NT (National Test) เป็นการทดสอบทางการศึกษาขั้นพื้นฐานระดับชาติในระดับ ป.3 ดำเนินการจัดสอบโดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน การสอบ LAS (Local Assessment System) หรือการประเมินคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐานระดับท้องถิ่น เป็นการตรวจสอบ ควบคุม กำกับดูแล และรักษาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษา ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารับผิดชอบประเมินนักเรียนทุกคนในระดับชั้นป.2 ป.5 ม.2 และม.5 (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553) การสอบ O-NET (The National Education Testing) เป็นการทดสอบทางการศึกษาขั้นพื้นฐานเช่นเดียวกับ NT แต่ดำเนินการจัดสอบโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ ในการจบแต่ละช่วงชั้น คือระดับชั้น ป.6 ม.3 และม.6 การสอบ V-NET (Vocational National Education Test) เป็นการทดสอบวัดความรู้มาตรฐานทางวิชาการและวิชาชีพ ตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) สำหรับนักศึกษาอาชีวศึกษาที่จะจบระดับชั้น ปวช.3 และการสอบ A-NET (Advanced National Educational Test) เป็นการสอบทางการศึกษาแห่งชาติขั้นสูงเป็นการวัดความรู้ และความคิดวิเคราะห์ ความรู้เชิงสังเคราะห์ ดำเนินจัดสอบโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติในระดับชั้นม.6 ที่จะเข้ามหาวิทยาลัยของรัฐในระบบ Admissions ปี 2549-2552 (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ, 2553)

ผลคะแนนการทดสอบระดับชาติ (O-NET) ตั้งแต่ปี พ.ศ.2548-2552 ใน 5 วิชาหลัก คือ ภาษาไทย สังคมศึกษา คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และวิทยาศาสตร์ ระดับชั้นม.6 ปรากฏรายละเอียดในตาราง 1 (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ, 2552)

ตาราง 1 ผลคะแนนการทดสอบระดับชาติใน 5 วิชาหลักของนักเรียนม.6 (ปี 2548-2552)

วิชา	ปีการศึกษา					เฉลี่ย 5 ปี
	2548	2549	2550	2551	2552	
ภาษาไทย	48.62	50.33	50.70	46.41	46.47	48.51
สังคมศึกษา	42.24	37.94	37.76	34.67	36.00	37.72
คณิตศาสตร์	28.46	29.36	32.49	35.97	28.56	30.97
ภาษาอังกฤษ	29.81	32.37	30.93	35.97	23.98	30.61
วิทยาศาสตร์	34.01	34.88	34.62	33.64	29.06	33.24

เมื่อพิจารณาตาราง 1 พบว่า คะแนนในกลุ่มวิชาหลัก 5 วิชา มีคะแนนเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 30.61-48.51 ซึ่งต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน (ร้อยละ 50) โดยเฉพาะวิชาคณิตศาสตร์และภาษาอังกฤษ มีคะแนน 30.97 และ 30.61 ตามลำดับ ถือว่าต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานมาก สำหรับวิชาวิทยาศาสตร์ มีแนวโน้มของคะแนนโดยเฉลี่ยต่ำลงทุกปี ผลการวิเคราะห์ดังกล่าวสอดคล้องกับที่ โกลด์ ฐานะ (2553) ได้กล่าวไว้ว่าสถาบันนานาชาติเพื่อการจัดการศึกษา (IMD) ได้จัดอันดับภาพรวมด้านการศึกษาขึ้นในปี 2549 จำนวน 61 ประเทศ พบว่า ประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 32 มีดัชนีด้านภาพรวมการศึกษาได้อันดับที่ 48 และอันดับของดัชนีย่อยด้านการศึกษาอยู่ในอันดับที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ซึ่งส่วนใหญ่คือสถานศึกษาของรัฐขนาดเล็กในชนบท ที่คุณภาพผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาหลักต่ำ และคุณภาพการศึกษาอยู่ในระดับที่ต้องปรับปรุง ผลกระทบที่เกิดขึ้นจึงเป็นเรื่องที่หลายฝ่ายที่เกี่ยวข้องต้องร่วมมือกันในการพัฒนาให้คุณภาพทางการศึกษาของนักเรียนดีขึ้น

สมพงษ์ จิตระดับ (2552, อ้างถึงในเอี่ยมพร หลินเจริญ, สิริศักดิ์ อาจวิชัย และกัรภา จันทรอินทร์, 2552) ได้สะท้อนว่าสิ่งที่พบได้ชัดเจนจากการสอบ O-NET 4 ปีที่ผ่านมา (ปีการศึกษา 2548 - 2552) คือการสอบจะเน้นแนวข้อสอบการคิดวิเคราะห์หาเหตุผล แต่กระบวนการเรียนการสอนในโรงเรียนยังเป็นแบบท่องจำ 80 - 90% นอกจากนี้ กษมา วรวรรณ ณ อยุธยา (2552) กล่าวว่า สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ทำการวิเคราะห์เบื้องต้นถึงสาเหตุที่ทำให้คะแนนโอเน็ตต่ำ สรุปได้ว่ามีสาเหตุมาจากปัจจัยหลายประการได้แก่ ด้านตัวนักเรียน ด้านการบริหารจัดการ และด้านตัวผู้สอน คือนักเรียนไม่ตั้งใจทำข้อสอบ ผลกระทบจากการขาดแคลนครู ประสบปัญหาด้านคุณภาพการจัด การเรียนการสอน และสื่อการเรียนการสอน รวมทั้งปัญหาเรื่องหลักสูตรที่กำหนดให้นักเรียนต้องเรียน 8 กลุ่มสาระวิชาเหมือนกัน ทำให้นักเรียนต้องสอบในข้อสอบที่ตัวเองไม่ถนัด สอดคล้องกับสุรชัย ไวยวรรณจิตร (2552) ที่ได้ศึกษาสาเหตุที่ทำให้คะแนน O-NET ของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่ำ: กรณีศึกษาโรงเรียนสุขสวัสดิ์วิทยา ผลการวิจัยเปิดเผยว่า ผู้บริหารโรงเรียนขาดทักษะและความเข้าใจในการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ครูผู้สอนไม่มีความชำนาญในรายวิชาที่สอน ขาดครูแนะแนวที่มีความชำนาญเฉพาะด้าน หลักสูตรที่มีอยู่ใน

ปัจจุบันไม่สอดคล้องกับสภาพความเป็นพหุวัฒนธรรมของพื้นที่ และไม่สอดคล้องกับหลักสูตรเนื้อหาของการออกแบบของการทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ ชาติสื่อการจัดการเรียนรู้ที่หลากหลาย นักเรียนขาดแรงจูงใจในเป้าหมายของการเรียนและการทดสอบ ผู้ปกครองขาดความตระหนัก และขาดการส่งเสริมต่อการจัดการเรียนรู้ของนักเรียน และขีดความจำกัดของนักเรียนในโอกาสที่จะได้รับจากส่วนกลางในโครงการเสริมสร้างองค์ความรู้ของนักเรียนในพื้นที่

ในปัจจุบันนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้มีความสำคัญต่อโรงเรียนมากขึ้น ทั้งต่อนักเรียน ครู ผู้บริหารโรงเรียน รวมทั้งพ่อแม่ผู้ปกครอง ดังที่วันดี สมมิตร (2552) พบว่า ปัจจุบันโรงเรียนหลายแห่งมีการจัดการเรียนการสอนที่เน้นเนื้อหาวิชาการมากขึ้นเพื่อให้นักเรียนสอบผ่าน O-NET และเพื่อรองรับระบบกลางการรับนิสิตนักศึกษาหรือแอดมิชชันในปีการศึกษา 2553 การสอบ O-NET จึงมีความสำคัญต่อการเรียนของนักเรียน นอกจากนี้โรงเรียนจะนำผลสอบมาใช้ในการวัดประเมินความรู้ของนักเรียนแล้ว ยังมีการนำมาใช้เป็นองค์ประกอบหนึ่งในการจบหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ธัญญา เรื่องแก้ว, 2550) นอกจากนี้ผลคะแนนการสอบ O-NET ยังสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพของครูผู้สอน การที่คะแนนการสอบ O-NET ในแต่ละปีต่ำลงนั้นย่อมส่งผลต่อครูผู้สอนด้วยเช่นกัน เช่น การเลื่อนวิทยฐานะของครูที่มีการนำผลคะแนนระดับชาติของนักเรียนมาพิจารณาประกอบ ซึ่งผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนดูได้จากผลคะแนนจากการสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานและการสอบระดับชาติขั้นสูง ดังนั้นผลคะแนนจึงเป็นปัจจัยหนึ่งที่สำคัญในการเลื่อนวิทยฐานะของครู ทำให้นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติมีอิทธิพลต่อครูเพิ่มขึ้น (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา, 2552)

จากปัญหาและผลกระทบข้างต้น ทำให้ผู้วิจัยสนใจที่จะศึกษาถึงมุมมองของผู้เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน ที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ เนื่องจากกลุ่มบุคคลดังกล่าวเป็นผู้ที่มีส่วนสำคัญในการผลักดันให้เกิดการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของชาติ ดังที่หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ได้กำหนดว่าผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน เป็นผู้มีส่วนสำคัญในการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาในทุก ๆ ด้าน โดยการศึกษาครั้งนี้จะศึกษามุมมองในด้านของความเหมาะสมของนโยบายฯ ประโยชน์ของนโยบายฯ และความคุ้มค่าของนโยบายฯ นอกจากนี้ผู้วิจัยยังได้ศึกษาในผลกระทบที่เกิดขึ้นภายหลังจากการใช้นโยบายฯ จากผู้เกี่ยวข้องแต่ละฝ่าย ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษาในด้านแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียน ครูในด้านพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอน ผู้ปกครองในด้านการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน และนักเรียนในด้านพฤติกรรมการเรียน ผลจากการศึกษาจะเป็นประโยชน์ในการปรับปรุงและพัฒนาการจัดการศึกษาให้กับหน่วยงานทางการศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องในสถานศึกษาต่อไป

คำถามการวิจัย

1. มุมมองของผู้บริหารสถานศึกษา ครู พ่อแม่ผู้ปกครอง และนักเรียนที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านความเหมาะสม ประโยชน์ และความคุ้มค่าของนโยบายฯ เป็นอย่างไร

2. ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้องเป็นอย่างไร ในประเด็นต่อไปนี้

- 2.1 แนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา
- 2.2 พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู
- 2.3 พฤติกรรมของพ่อแม่ผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน
- 2.4 พฤติกรรมการเรียนของนักเรียน

วัตถุประสงค์การวิจัย

1. เพื่อวิเคราะห์และเปรียบเทียบมุมมองของผู้บริหารสถานศึกษา ครู พ่อแม่ผู้ปกครอง และนักเรียนที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ในด้านความเหมาะสม ประโยชน์ และความคุ้มค่าของนโยบายฯ

2. เพื่อวิเคราะห์ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง ในประเด็นต่อไปนี้

- 2.1 แนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา
- 2.2 พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู
- 2.3 พฤติกรรมของพ่อแม่ผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน
- 2.4 พฤติกรรมการเรียนของนักเรียน

ขอบเขตการวิจัย

การทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ประกอบด้วย การทดสอบ O-NET, A-NET, NT, LAS, V-NET และ I-NET เป็นต้น โดยในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยกำหนดขอบเขตการศึกษากับกลุ่มผู้เกี่ยวข้องกับการทดสอบ O-NET เนื่องจากการทดสอบ O-NET เป็นการทดสอบที่นักเรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานทุกคนและทุกสังกัดต้องเข้ารับการทดสอบเมื่อจบแต่ละช่วงชั้น การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษามุมมองและผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง กลุ่มประชากรที่ใช้ในการศึกษา ผู้วิจัยเลือกจากผู้เกี่ยวข้องในโรงเรียนระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ทุกโรงเรียนในระบบสังกัดกระทรวงศึกษาธิการของจังหวัดลพบุรี โดยทำการศึกษากับผู้เกี่ยวข้อง ดังนี้ (1) ผู้บริหารสถานศึกษาในมุมมองของผู้บริหารที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ด้านความเหมาะสม ประโยชน์ และความคุ้มค่าของ

นโยบายฯ และผลกระทบของนโยบายฯ ที่มีต่อผู้บริหารสถานศึกษาในด้านแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียน (2) ครูในมุมมองของครูที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านความเหมาะสม ประโยชน์ และความคุ้มค่าของนโยบายฯ และผลกระทบของนโยบายฯ ที่มีต่อครูในด้านพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอน (3) พ่อแม่ผู้ปกครองในมุมมองของพ่อแม่ผู้ปกครองที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านความเหมาะสม ประโยชน์ และความคุ้มค่าของนโยบายฯ และผลกระทบของนโยบายฯ ที่มีต่อพ่อแม่ผู้ปกครองในด้านการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน และ (4) นักเรียนในมุมมองของนักเรียนที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านความเหมาะสม ประโยชน์ และความคุ้มค่าของนโยบายฯ และผลกระทบของนโยบายฯ ที่มีต่อนักเรียนในด้านพฤติกรรมการเรียน

เนื่องจากนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติเป็นนโยบายที่กำหนดให้เหมือนกันทั้งประเทศ มุมมองและผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อผู้ใช้นโยบายจึงมีลักษณะเดียวกัน ภาคภูมิศาสตร์และจังหวัดถือว่าไม่ใช่ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการนำนโยบายไปปฏิบัติ จึงได้ศึกษาเพียงจังหวัดเดียวเท่านั้น คือ จังหวัดลพบุรี

คำจำกัดความที่ใช้ในการวิจัย

นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ หมายถึง ข้อกำหนดของรัฐที่กำหนดให้นักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทุกสังกัดโรงเรียนเข้ารับการสอบวัดประเมินความรู้รวบยอด มีสาระการประเมิน 8 กลุ่มสาระวิชาตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ.2544 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ทดสอบความรู้และความคิดของนักเรียนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 (2) นำผลการสอบไปใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน และ (3) นำผลการทดสอบไปใช้ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับชาติ

ผู้เกี่ยวข้อง หมายถึง กลุ่มผู้ให้ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน ในโรงเรียนระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ทุกโรงเรียนในระบบสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ

มุมมองต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ หมายถึง ทศนะหรือความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน ที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ในด้านความเหมาะสม ประโยชน์ และความคุ้มค่าของนโยบายฯ

ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ หมายถึง ผลที่เกิดขึ้นตามมาและมีผลต่อการกระทำต่าง ๆ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในกลุ่มผู้เกี่ยวข้องหลังจากที่ได้ปฏิบัติตามนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ได้แก่ (1) ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้บริหารสถานศึกษาในด้านแนวทางการจัดการศึกษาของ

โรงเรียน (2) ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดีที่มีต่อครูในด้านพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู (3) ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดีที่มีต่อผู้ปกครองของนักเรียนในด้านการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน และ (4) ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดีที่มีต่อนักเรียนในด้านพฤติกรรมกรรมการเรียนของนักเรียน

ผลกระทบทั่วไป หมายถึง ผลที่เกิดขึ้นตามมาและมีผลต่อการกระทำต่าง ๆ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงไป และเป็นผลที่เกิดขึ้นกับผู้เกี่ยวข้องโดยส่วนรวม ไม่ได้เฉพาะเจาะจงเพียงกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง เช่น ความเครียด ความเบื่อหน่าย ความเหนื่อยล้า สุขภาพร่างกาย ค่าใช้จ่าย และเวลาพักผ่อน เป็นต้น

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ผลการวิจัยชี้ให้เห็นถึงมุมมองและผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดีที่มีต่อผู้เกี่ยวข้องและใช้เป็นข้อมูลสารสนเทศที่ทำให้โรงเรียนและหน่วยงานทางการศึกษาใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาการจัดการศึกษาในโรงเรียน กระบวนการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนของครู พัฒนาคุณภาพผู้เรียน และส่งเสริมคุณภาพของสถานศึกษา

2. สำนักทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) และหน่วยงานของรัฐระดับชาติ ได้ข้อมูลสารสนเทศถึงมุมมองและผลกระทบของนโยบายฯ ที่มีต่อกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาร่วมกันพิจารณาหาแนวทางพัฒนาคุณภาพการศึกษา รับทราบข้อเสนอเชิงนโยบาย รวมทั้งกำหนดนโยบายเพื่อส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพการศึกษาของชาติต่อไป

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอออกเป็น 4 ตอน ดังนี้ ตอนที่ 1 ความสำคัญของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับการนำนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติไปปฏิบัติ ตอนที่ 3 บทบาทของผู้เกี่ยวข้องต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ตอนที่ 4 ผลกระทบของการสอบที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง และตอนที่ 5 กรอบแนวคิดการวิจัย

ตอนที่ 1 ความสำคัญของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

การทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในแต่ละประเทศสร้างขึ้นโดยอยู่บนพื้นฐานของหลักสูตรการศึกษาระดับชาติและมาตรฐานของเนื้อหาบทเรียน การทดสอบถูกนำมาใช้ในหลายระดับการศึกษา ฉะนั้นความสำคัญและผลที่เกิดขึ้นจากการทดสอบจึงมีความแตกต่างและหลากหลายจากประเทศหนึ่งสู่ประเทศหนึ่ง โดยการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องในส่วนนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาในประเด็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในต่างประเทศ ได้แก่ สหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร สิงคโปร์ และญี่ปุ่น และนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในประเทศไทย ความเป็นมาและความสำคัญของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติของไทย มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1.1 นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในต่างประเทศ

ในสหรัฐอเมริกา แต่ละรัฐมีอิสระในการควบคุมคุณภาพและวางแผนด้านการเรียนการสอนเอง โดยไม่ขึ้นกับรัฐบาลกลาง ทุกรัฐจะมีหน่วยงานด้านการศึกษา ในการคอยควบคุมและกำหนดมาตรฐานต่าง ๆ สำหรับการศึกษาภาคบังคับ โดยทั่วไปคือระดับชั้นประถมศึกษาจนถึงมัธยมศึกษาตอนปลาย (สุซาดา บวรกิติวงศ์, 2545) ในด้านการวัดและประเมินผลทางการศึกษานั้น สหรัฐอเมริกาไม่มีระบบการศึกษาระดับชาติและไม่มียุทธศาสตร์ด้านการประเมินผลระดับชาติโดยตรง แต่จะกระจายการบริหารให้รัฐต่าง ๆ บริหารงานกันเอง เช่นในรัฐชิคาโก ในช่วงค.ศ.1996 โรงเรียนรัฐบาลในรัฐชิคาโก มีนโยบายที่ต้องการจะยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียน นโยบายจึงเน้นไปที่ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน โดยนักเรียนในระดับประถมศึกษาปีที่ 3 ประถมศึกษาปีที่ 6 และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จะต้องแสดงผลสัมฤทธิ์ทางการทดสอบทักษะขั้นพื้นฐานในด้านการอ่านและการคำนวณอยู่ในระดับมาตรฐานเป็นอย่างน้อย จึงจะสามารถเรียนในระดับที่สูงขึ้นต่อไปได้ ส่วนนักเรียนที่ไม่ผ่านจะต้องได้รับการเรียนเสริมในภาคฤดูร้อนอีก 6 สัปดาห์ และเข้ารับการสอบอีกครั้ง หากผ่านก็จะได้เลื่อนชั้นเรียน แต่หากไม่ผ่านอีกก็ต้องเรียนซ้ำชั้น

ในขณะที่นักเรียนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น หากสอบไม่ผ่าน ก็จะไม่สามารถสำเร็จการศึกษา และไม่สามารถเข้าเรียนต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายได้ โดยการทดสอบระดับชาตินี้เรียกว่า Iowa Test of Basic Skills (ITBS) นอกจากนี้ นโยบายดังกล่าวยังได้กำหนดให้ครูและสถานศึกษา ร่วมกันรับผิดชอบในการพัฒนาคุณภาพทางการเรียนของนักเรียน หากผลการสอบของนักเรียน โรงเรียนใดได้รับคะแนนไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด และไม่มี การปรับปรุงพัฒนา โรงเรียน เหล่านั้นอาจถูกประเมินได้ เช่น มีการเปลี่ยนตำแหน่งหรือโยกย้ายครูหรือผู้บริหารสถานศึกษา หรือ มีการไล่ออก เป็นต้น (Jacob, 2004)

ในสหราชอาณาจักร นโยบายด้านการวัดและประเมินผลทางการศึกษาของสหราชอาณาจักร จะกำหนดให้นักเรียนทุกคนต้องรับการทดสอบวิชาภาษาอังกฤษและคณิตศาสตร์ เมื่อมีอายุ 7 ปี, 11 ปี และ 14 ปี ตามลำดับ และนักเรียนที่อายุ 11 ปี และ 14 ปี จะต้องสอบวิชา วิทยาศาสตร์ด้วย จึงจะถือว่าบรรลุเป้าหมายของหลักสูตร โดยการสอบระดับชาติของประเทศ ภาษาอังกฤษ เรียกว่า Standard Attainment Tasks and Tests (SATs) และเมื่อนักเรียนอายุ 16 ปี จะ เข้าสอบ General Certificates of Secondary Education (GCSE) ซึ่งเป็นการสอบด้วยข้อสอบ เชิงลึกในวิชาภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และวิชาเลือก นักเรียนที่ผ่านการสอบ GCSE แล้วจะสามารถเลือกสอบการสอบประเภทอื่น ๆ ได้ เช่น A-levels หรือ The National Council for Vocational Qualifications สำหรับนักเรียนที่สอบ GCSE ไม่ผ่าน จะยังไม่สามารถ จบหลักสูตรและเข้าศึกษาในโรงเรียนอื่นได้ แต่ต้องมีการสอบซ้ำอีกครั้ง (Gregory and Clarke, 2003)

ในขณะที่นโยบายการทดสอบของประเทศในแถบเอเชีย เช่น การทดสอบระดับชาติใน ประเทศสิงคโปร์ ชาวสิงคโปร์จะให้ความสำคัญต่อการศึกษามาก การสอบเป็นสิ่งสำคัญ อย่างหนึ่งในโอกาสทางการศึกษาของประเทศ โดยเมื่อนักเรียนจะสำเร็จการศึกษาระดับ ประถมศึกษา จะต้องเข้ารับการสอบ Primary School Leaving Examinations (PSLE) ประกอบด้วยการสอบวิชาภาษาอังกฤษ คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา และภาษาท้องถิ่น ผลคะแนนจากการสอบจะเป็นส่วนหนึ่งในการนำไปพิจารณาเข้าเรียนในระดับมัธยมศึกษาต่อไป นักเรียนที่อยู่ในปีที่ 4 ของระดับมัธยมศึกษาจะต้องเข้ารับการสอบ General Certificate of Education Ordinary หรือ O-level ซึ่งเป็นการสอบแบบทั่วไป และเมื่อจะจบการศึกษาระดับ มัธยมศึกษาจะต้องเข้ารับการสอบ Graduate Certificate of Education Normal หรือ N-level และหากจะเตรียมเข้ามหาวิทยาลัยจะต้องสอบ A-level ตามลำดับ (Gregory and Clarke, 2003)

ในประเทศญี่ปุ่น ระบบการศึกษาจะคล้ายคลึงกับโมเดลการศึกษาแบบเก่าของสหรัฐอเมริกา ประกอบด้วย ระดับประถมศึกษาปีที่ 1-6 ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น 3 ปี และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย 3 ปี และจะบังคับสำหรับนักเรียนที่อายุระหว่าง 6-15 ปี หรือในช่วงระหว่างระดับประถมศึกษาถึงระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ในด้านการวัดและประเมินผลการศึกษา ตั้งแต่ปีค.ศ.1954 เป็นต้นมา ประเทศญี่ปุ่นจะใช้ข้อสอบระดับชาติเพียงอย่างเดียวในการคัดเลือกนักเรียนเข้ามหาวิทยาลัย แต่ในช่วง ค.ศ.1954-1976 เรื่อยมา ญี่ปุ่นพยายามที่จะคิดระบบการคัดเลือกเข้าศึกษาต่อในรูปแบบอื่น ๆ จนกระทั่งได้รูปแบบการสอบคัดเลือกแบบ 2 ชั้นหรือ 2 ระยะ โดยชั้นแรกนักเรียนจะต้องเข้ารับการสอบระดับชาติ ซึ่งจะเป็นการสอบคัดเลือกรวมของศูนย์การสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยระดับชาติ (National Center for University Entrance Examination) นักเรียนบางส่วนที่จะเข้ามหาวิทยาลัยเอกชนก็จะต้องได้รับการทดสอบด้วยเช่นกัน สำหรับในการสอบระยะที่ 2 จะเป็นการสอบข้อเขียนและการสอบวิชาความถนัดตามความต้องการของคณะต่าง ๆ ซึ่งเป็นการสอบเพื่อวัดความรู้เฉพาะทาง (Shafer and Mary Morello, 1992) ซึ่งลักษณะการวัดและประเมินผลของประเทศญี่ปุ่นจะสอดคล้องกับการวัดและประเมินผลของประเทศเกาหลี โดยนักเรียนในระดับมัธยมศึกษาจะได้รับการทดสอบระดับชาติ ภายหลังจากจบระดับมัธยมศึกษา นักเรียนที่ได้รับคะแนนในระดับสูงจะได้รับเลือกให้เข้าเรียนในมหาวิทยาลัยของรัฐบาลต่อไป (state university, 2553 : ออนไลน์)

โดยสรุป แต่ละประเทศจะมีนโยบายในด้านการวัดและประเมินผลทางการศึกษา ด้วยวิธีการสอบวัดความรู้โดยใช้แบบสอบเป็นหลัก และมีการกำหนดเป็นนโยบายของชาติที่สถานศึกษาต้องปฏิบัติในแนวทางเดียวกัน ซึ่งการทดสอบระดับชาติของแต่ละประเทศจะมีชื่อเรียกแตกต่างกันไป แต่มีความสอดคล้องในด้านวิชาที่สอบ ส่วนใหญ่จะเป็นวิชาหลักเหมือนกัน คือ คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และวิทยาศาสตร์ ผลจากการสอบในแต่ละประเทศจะนำไปใช้ในการวัดความรู้ และกำหนดการเลื่อนระดับชั้นเรียนของนักเรียนต่อไป

1.2 นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในประเทศไทย

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 มาตรา 47 กำหนดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาในทุกๆระดับ และมาตรา 48 กำหนดให้หน่วยงานต้นสังกัดและสถานศึกษา จัดให้มีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาและให้ถือว่าการประกันคุณภาพภายในเพื่อนำไปสู่การพัฒนาและมาตรฐานการศึกษาและเพื่อรองรับการประกันคุณภาพภายนอก การประเมินคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐานจึงเป็นกระบวนการหรือวิธีการ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่จะเป็นตัวบ่งชี้ถึงผลสำเร็จในการจัดการศึกษา ซึ่งเป็นส่วนประกอบสำคัญส่วนหนึ่งในการประกันคุณภาพภายใน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553) หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ได้

กำหนดให้มีการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนไว้ 4 ระดับ คือ ระดับชั้นเรียน ระดับสถานศึกษา ระดับเขตพื้นที่การศึกษา และระดับชาติ มีจุดมุ่งหมายสำคัญเพื่อพัฒนาผู้เรียนและตัดสินผลการเรียนของผู้เรียน โดยการประเมินระดับชาติเป็นการประเมินตามมาตรฐานการเรียนรู้หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน สถานศึกษาต้องจัดให้ผู้เรียนทุกคนที่เรียนในชั้นป.3, ป.6 ม.3 และม.6 เข้ารับการประเมิน ผลจากการประเมินนำไปใช้ในการวางแผนยกระดับคุณภาพการจัดการศึกษา รวมทั้งใช้เป็นข้อมูลสนับสนุนการตัดสินใจในระดับนโยบายของประเทศและเป็นประโยชน์ต่อสถานศึกษาในการตรวจสอบและพัฒนาคุณภาพผู้เรียน ซึ่งจะมีการดำเนินการประเมินผลระดับสถานศึกษาจากหลายหน่วยงาน เช่น สำนักทดสอบทางการศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) จำกัด หรือ สทศ. เป็นต้น

นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในปัจจุบัน มีอยู่หลายประเภท แต่ละประเภทมีจุดมุ่งหมายการทดสอบแตกต่างกัน เช่น การสอบ NT (National Test) เป็นการทดสอบทางการศึกษาขั้นพื้นฐานในระดับชาติ ระดับชั้นป.3 ดำเนินการทดสอบโดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน การสอบ LAS (Local Assessment System) หรือการประเมินคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐาน ระดับท้องถิ่น ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษารับผิดชอบประเมินนักเรียนทุกคนในระดับชั้น ป.2, ป.5, ม.2 และม.5 (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553) การสอบ O-NET (The National Education Testing) เป็นการทดสอบทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นป.6 ม.3 และ ม.6 ดำเนินการทดสอบโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ การสอบ V-NET (Vocational National Education Test) เป็นการทดสอบวัดความรู้มาตรฐานทางวิชาการและวิชาชีพ ตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.) สำหรับนักศึกษาอาชีวศึกษา ที่จะจบระดับชั้นปวช.ปี3 และการสอบ I-NET (Islamic National Educational Test) เป็นการทดสอบมาตรฐานอิสลามศึกษา โดยทดสอบนักเรียน 3 ระดับ คืออิสลามศึกษาตอนต้น อิสลามศึกษาตอนกลาง และอิสลามศึกษาตอนปลาย ดำเนินการทดสอบโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ เป็นต้น (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ, 2553)

ในการวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาเฉพาะการทดสอบ O-NET เนื่องจากการทดสอบ O-NET เป็นการทดสอบที่นักเรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานทุกคนและทุกสังกัดต้องเข้ารับการทดสอบ ซึ่งดำเนินการทดสอบโดยสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน) หรือ สทศ. คือ องค์การมหาชน ตั้งขึ้นตามพระราชกฤษฎีกา เมื่อวันที่ 3 กันยายน 2548 เพื่อเป็นหน่วยงานทดสอบระดับชาติ มีหน้าที่กำหนดนโยบายเกี่ยวกับการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ.2544 (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ, 2553) นโยบายดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ทดสอบความรู้และความคิดของนักเรียน ตามหลักสูตรการศึกษา

ขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 (2) นำผลการสอบไปใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน และ (3) นำผลการทดสอบไปใช้ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับชาติ

ในปี พ.ศ.2549 และ พ.ศ.2550 สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ ได้ดำเนินการจัดสอบ O-NET เฉพาะนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ใน 5 กลุ่มสาระวิชา คือ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และภาษาอังกฤษ ในปี พ.ศ. 2551 จัดสอบให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ใน 8 กลุ่มสาระวิชา และระดับประถมศึกษาปีที่ 6 ใน 3 กลุ่มสาระวิชา คือ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ และวิทยาศาสตร์ ในปี พ.ศ.2552 จัดสอบให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ใน 8 กลุ่มสาระวิชา และระดับประถมศึกษาปีที่ 6 ใน 3 กลุ่มสาระวิชา และระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ใน 5 กลุ่มสาระวิชา คือ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม และภาษาอังกฤษ ในปี พ.ศ. 2553 จัดสอบให้กับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ทั้ง 8 กลุ่มสาระวิชา (วดาภรณ์ พูลผลอำนวนย, 2553)

จากการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน สรุปได้ว่า ปัจจุบันนโยบายดังกล่าว ประกอบด้วย การทดสอบหลายประเภท เช่น NT, O-NET, I-NET, V-NET และ A-NET เป็นต้น การทดสอบแต่ละแบบจะมีจุดมุ่งหมายของการดำเนินการจัดสอบแตกต่างกันไป ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาเฉพาะการทดสอบ O-NET เนื่องจากการทดสอบ O-NET เป็นการทดสอบที่นักเรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานทุกคนต้องเข้ารับการทดสอบ มีจุดมุ่งหมายเพื่อ (1) ทดสอบความรู้และความคิดของนักเรียนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 (2) นำผลการสอบไปใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน และ (3) นำผลการทดสอบไปใช้ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับชาติ โดยดำเนินการจัดสอบความรู้รอบยอดให้กับนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานที่จบหลักสูตรปลายช่วงชั้นทุกช่วงชั้น

ตอนที่ 2 แนวคิดเกี่ยวกับการนำนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติไปปฏิบัติ

แนวคิดที่เกี่ยวข้องในส่วนนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาทฤษฎีของการนำนโยบายไปปฏิบัติ และการนำนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติไปดำเนินการลงสู่การปฏิบัติ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

2.1 ความหมายของการนำนโยบายไปปฏิบัติ

สมพร เฟื่องจันทร์ (2539) และศุภชัย ยาวะประภาษ (2533) ได้ให้ความหมายของการนำนโยบายไปปฏิบัติในแนวทางเดียวกัน สรุปได้ว่า การนำนโยบายไปปฏิบัติ เป็นกระบวนการ นั่นคือมีความต่อเนื่องไม่หยุดนิ่ง เป็นผลมาจากขั้นตอนการกำหนดนโยบาย แต่ละขั้นตอนมีความสัมพันธ์กันตลอดเวลาและเป็นกิจกรรมที่มีการกำหนดเป้าหมายไว้ล่วงหน้า และมีการดำเนินการให้สำเร็จลุล่วงตามเป้าหมายของนโยบาย นอกจากนี้ วรเดช จันทรวงศ์ (2540) กล่าวไว้

ว่า การนำนโยบายไปปฏิบัติให้ความสนใจเกี่ยวกับเรื่องของความสามารถที่จะผลักดันให้การ
ทำงานของกลไกทั้งหมดสามารถบรรลุผลลัพธ์ที่ตั้งเป้าหมายเอาไว้

จากความหมายของการนำนโยบายไปปฏิบัติข้างต้น สรุปได้ว่า การนำนโยบายไปปฏิบัติ
หมายถึง การดำเนินงานที่องค์กรหรือผู้รับผิดชอบต้องการที่จะดำเนินการให้บรรลุผลสำเร็จตาม
เป้าหมายที่ตั้งไว้ล่วงหน้า

2.2 การนำนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติไปปฏิบัติ

ทศพร ศิริสัมพันธ์ (2539) กล่าวว่า เมื่อนโยบายได้รับการอนุมัติเห็นชอบจากผู้กำหนด
นโยบายแล้ว นโยบายดังกล่าวจะถูกนำไปปฏิบัติโดยหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดผลที่
ต้องการหรืออาจจะกล่าวได้ว่าเป็นเรื่องของ การแปลงนโยบายเป็นแผนงานหรือโครงการไปสู่
ภาคปฏิบัติโดยหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อให้เกิดผลตรงตามเป้าหมาย

การสอบ O-NET เป็นนโยบายทางการศึกษาหนึ่งในระดับชาติที่รัฐกำหนดขึ้นและมีการ
ดำเนินการลงสู่การปฏิบัติ โดยนโยบายดังกล่าวจะกระจายอำนาจความรับผิดชอบลงสู่องค์กรหรือ
หน่วยงานย่อยต่าง ๆ เพื่อดำเนินการตามเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ หน่วยงานที่รับผิดชอบ
หลักในการดำเนินนโยบายและมีหน้าที่กำหนดนโยบายดังกล่าว คือ สถาบันทดสอบทางการศึกษา
แห่งชาติ (สทศ.) ซึ่งมีหน้าที่ดำเนินการจัดสอบและประเมินผล เพื่อควบคุมและรักษาคุณภาพ
การศึกษาของสถานศึกษาต่าง ๆ ทั่วประเทศให้มีมาตรฐานใกล้เคียงกัน และใช้วิธีการประเมินที่
เป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งประเทศ วัตถุประสงค์ของนโยบายฯ คือ (1) เพื่อทดสอบความรู้และ
ความคิดของนักเรียน ตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 (2) เพื่อนำผลการสอบ
ไปใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน และ (3) เพื่อนำผลการทดสอบไปใช้ในการ
ประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับชาติ เกษม วัฒนชัย (2550) ได้กล่าวถึงประโยชน์ของ
การนำนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติมาปฏิบัติว่า (1) เป็นการประเมินผลสัมฤทธิ์
ของผู้เรียนทั้งระดับบุคคล ระดับห้องเรียน ระดับโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่และระดับชาติ (2) เป็น
เครื่องมือในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาอย่างต่อเนื่องของประเทศและของเขตพื้นที่การศึกษา
และระดับชาติ (3) เป็นแนวทางในการวางแผนการเรียนการสอนทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ และ
สำหรับทุกภาคเรียนหรือทุกปีการศึกษาของแต่ละโรงเรียน (4) เป็นกลไกในการจัดสรรทรัพยากร
ทางการศึกษาเพื่อเน้นจุดเด่นและแก้จุดอ่อน และ (5) เป็นเครื่องมือในการวางนโยบายการศึกษา
ทุกระดับ

เมื่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติได้ถูกกำหนดโดยสถาบันการทดสอบทาง
การศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) แล้ว นโยบายดังกล่าวจะถูกมอบหมายให้แก่หน่วยงานในระดับย่อย
ต่อไป เช่น ระดับเขตพื้นที่การศึกษาของจังหวัดต่าง ๆ จะรับผิดชอบในการประสานงานกับสทศ.
ในการกำกับ และติดตามการสอบให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย บริหาร จัดสรรค่าใช้จ่ายที่ได้รับ

จากสทศ.ในการดำเนินการสอบ และรายงานสรุปผลการดำเนินการสอบแจ้งให้สทศ.ทราบ และในระดับสถานศึกษา ผู้บริหารสถานศึกษาและบุคลากร มีหน้าที่ประสานงานกับศูนย์สอบ และดำเนินการตามนโยบายและแนวปฏิบัติของนโยบายอย่างเคร่งครัด (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ, 2553)

การนำนโยบายไปปฏิบัติจะประสบความสำเร็จได้มากน้อยเพียงไรขึ้นอยู่กับปัจจัยหลายประการ (Cheema, S. and Rondinelli, D., 1983) พิจารณาความสำเร็จของการนำนโยบายไปปฏิบัติใน 2 องค์ประกอบ คือ (1) ระดับการบรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ เป็นการเปรียบเทียบวัตถุประสงค์ แต่ละข้อกับผลลัพธ์ที่เกิดจากการนำนโยบายไปปฏิบัติ และ (2) ผลกระทบ (Impact) ที่ตกสู่ประชาชนกลุ่มเป้าหมาย วรเดช จันทรศร (2540) ได้พิจารณาความสำเร็จหรือความล้มเหลวของนโยบายจาก 3 แนวทาง คือ (1) วัดจากระดับของความร่วมมือที่ผู้รับนโยบายไปปฏิบัติมีต่อผู้ออกคำสั่งหรือผู้กำหนดนโยบาย (2) ได้มีการบรรลุผลการปฏิบัตินั้นตามภาระหน้าที่ขององค์การที่รับผิดชอบด้วยความราบรื่นและปราศจากปัญหา และ (3) การที่นโยบายนั้นได้ก่อให้เกิดผลการปฏิบัติในระยะสั้น หรือก่อให้เกิดผลกระทบตามที่พึงปรารถนาหรือไม่ ดิลก บุญเรืองรอด (2537) ได้กล่าวไว้ว่าการนำนโยบายไปใช้หรือนำไปปฏิบัติ นั้น มีสิ่งที่ต้องคำนึงถึง คือ (1) จะต้องคำนึงถึงกำลังคนที่จะใช้หรือปฏิบัติในแต่ละโครงการของนโยบาย (2) ต้นทุนในการดำเนินงาน (3) ความสัมพันธ์กับสถาบัน หน่วยงานและกลุ่มคนทุกฝ่าย และ (4) ผลประโยชน์ที่จะได้รับ ผู้วิจัยจึงได้สรุปปัจจัยที่จะกำหนดความสำเร็จหรือความล้มเหลวของการนำนโยบายการสอบ O-NET ไปปฏิบัติ นั้นจะต้องคำนึงถึงปัจจัยหลัก ๆ ดังต่อไปนี้ (1) ได้บรรลุวัตถุประสงค์ของนโยบายที่กำหนดไว้หรือไม่ (2) ความร่วมมือของผู้ที่เกี่ยวข้องกลุ่มต่าง ๆ ตั้งแต่ระดับบนคือผู้กำหนดนโยบายฯ จนถึงบุคคลที่นำนโยบายมาใช้เป็นอย่างไร และ (3) ก่อให้เกิดผลกระทบตามมาต่อกลุ่มเป้าหมายหรือไม่อย่างไร นอกจากนี้ กิตติ บุญนาค (2536, อ้างถึงใน สุमितตรา เจิมพันธ์, 2552) ได้กล่าวว่าปัจจัยที่สำคัญที่สุดของการนำนโยบายไปปฏิบัติ คือ การปฏิบัติของผู้ปฏิบัติตามนโยบาย ถ้าพบว่าผู้ปฏิบัติตามนโยบายไม่เห็นความสำคัญ และมีความพยายามในการหลีกเลี่ยงที่จะปฏิบัติตามนโยบายนั้น ๆ ก็จะมีโอกาสประสบความสำเร็จไม่ได้เลย

โดยสรุป นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติเป็นข้อกำหนดของรัฐที่กำหนดให้นักเรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานเข้ารับการทดสอบ และมีการดำเนินการลงสู่การปฏิบัติโดยมอบหมายให้สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) เป็นหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบในการดำเนินนโยบายและกำหนดนโยบายดังกล่าว และกระจายการดำเนินการจัดสอบไปยังเขตพื้นที่การศึกษาและสถานศึกษาของแต่ละจังหวัดในการประสานงาน กำกับ และติดตามการดำเนินการจัดสอบให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และรายงานผลไปยังสทศ. เพื่อเผยแพร่ข้อมูลผลการสอบให้ประชาชนรับทราบต่อไป

ตอนที่ 3 บทบาทของผู้เกี่ยวข้องต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 ได้กล่าวถึงบุคลากรที่ส่งผลต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน สรุปได้ว่า บุคลากรที่ส่งผลต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน ประกอบด้วยบุคลากร 4 กลุ่ม ได้แก่ (1) ผู้บริหารสถานศึกษา มีหน้าที่หลักในการให้การส่งเสริมและสนับสนุนบุคลากรในสถานศึกษา แสวงหาความร่วมมือในการระดมทุนหรือการสนับสนุนกิจกรรมทางการศึกษาจากทุกภาคส่วน และประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของสถานศึกษาให้ภายนอกรับทราบ (2) ครูผู้สอน จะต้องเตรียมการสอน วางแผนการสอน จัดกิจกรรมการสอน ประเมินผลการสอน และนำผลการสอนมาพัฒนาผู้เรียนและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนของตนเองอย่างเป็นระบบ (3) ผู้เรียน จะต้องมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้ ใฝ่รู้ และมีส่วนร่วมในการประเมินผล และนำผลมาพัฒนาตนเอง และ (4) ผู้ปกครอง ที่จะต้องมีส่วนร่วมในการส่งเสริมและสนับสนุนผู้เรียนและสถานศึกษา ในกิจกรรมการเรียนรู้และกิจกรรมสถานศึกษาในด้านต่าง ๆ อย่างเหมาะสม ซึ่งบุคลากรเหล่านี้จะเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการจัดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาในทุก ๆ ด้าน (หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2551)

สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ รายงานผลคะแนนการทดสอบระดับชาติ (O-NET) ช่วงปี พ.ศ.2548-2552 เป็นต้นมา ใน 5 วิชาหลัก คือ ภาษาไทย สังคมศึกษา คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ และวิทยาศาสตร์ ดังรายละเอียดในตาราง 2 (สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ, 2553)

ตาราง 2 ผลคะแนนการทดสอบระดับชาติใน 5 วิชาหลักของนักเรียนม.6 (ปี 2548-2552)

วิชา	ปีการศึกษา					
	2548	2549	2550	2551	2552	เฉลี่ย 5 ปี
ภาษาไทย	48.62	50.33	50.70	46.41	46.47	48.51
สังคมศึกษา	42.24	37.94	37.76	34.67	36.00	37.72
คณิตศาสตร์	28.46	29.36	32.49	35.97	28.56	30.97
ภาษาอังกฤษ	29.81	32.37	30.93	35.97	23.98	30.61
วิทยาศาสตร์	34.01	34.88	34.62	33.64	29.06	33.24

จากผลคะแนนที่ต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐาน โดยเฉพาะวิชาคณิตศาสตร์และภาษาอังกฤษ และวิทยาศาสตร์ที่มีแนวโน้มต่ำลงทุกปี สพฐ. ได้รายงานผลการวิเคราะห์เบื้องต้นถึงสาเหตุที่ทำให้คะแนนสอบตกต่ำว่าเกิดจากการที่นักเรียนไม่ตั้งใจทำข้อสอบ ปัญหาคุณภาพการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน การขาดแคลนครูผู้สอน ครูเก่งเกษียณออกไปเป็นจำนวนมาก และการขาดแคลนสื่อการเรียนการสอน (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2553)

ผลคะแนนการสอบ O-NET ของนักเรียนแต่ละปีจะสามารถชี้ให้เห็นได้ว่าโรงเรียนแต่ละแห่งพัฒนาด้านคุณภาพการศึกษาไปในแนวทางใด โรงเรียนได้รับทราบและนำไปพัฒนาตนเอง นอกจากนั้นจะเป็นการจัดกลุ่มโรงเรียนแต่ละแห่ง ซึ่งอาจแบ่งจากปัจจัยของโรงเรียน เพื่อ

เปรียบเทียบว่าคะแนนเฉลี่ยของโรงเรียนอยู่ในระดับใด โดยต้องพิจารณาตัวแปรหรือปัจจัยในการแบ่งกลุ่มว่าจะมีการกำหนดอย่างไรให้เกิดความยุติธรรมกับโรงเรียน (อุทุมพร จามรมาร, 2551)

ชาวฤทธิ จงเกษกรณ์ (2553 : ออนไลน์) ได้เสนอแนะแนวทางในการดำเนินงานของสถานศึกษาภายหลังจากการสอบ O-NET โดยสิ่งที่สถานศึกษาแต่ละแห่งควรจะทำดำเนินการประกอบด้วย (1) ตั้งคณะกรรมการศึกษาผลคะแนนสอบ O-NET เพื่อกำหนดสภาพที่เป็นอยู่ของโรงเรียนเสนอผู้บริหารและครูรับทราบเพื่อให้เกิดความตระหนัก (2) จัดประชุมคณะกรรมการสถานศึกษา เพื่อระดมความคิดเห็นสนับสนุนให้โรงเรียนปรับปรุงระบบการจัดการเรียนการสอน โดยมีการกำหนดนโยบายของโรงเรียนที่สอดคล้องกับข้อมูลสารสนเทศที่เป็นผลคะแนนเฉลี่ยของการสอบ O-NET (3) ฝ่ายวิชาการดำเนินการจัดประชุมครู เพื่อจัดทำแผนพัฒนาระบบการเรียนการสอน เช่น จัดหาสื่อการเรียน ปรับเครื่องมือวัดผลให้หลากหลาย สอนซ่อมเสริม และดูแลนักเรียน (4) นัดพบผู้ปกครองนักเรียนเพื่อแจ้งผลคะแนนสอบ O-NET และกระตุ้นผู้ปกครองให้มีส่วนร่วม เช่น รับทราบนโยบายของโรงเรียน ดำเนินการเพื่อปกป้องสิทธิของบุตรหลานในการรับการศึกษาที่มีคุณภาพ ช่วยทำกิจกรรมพิเศษ บริจาคเงิน ติดต่อสื่อสารกับโรงเรียนโดยร่วมให้ข้อมูลเกี่ยวกับเด็ก เป็นต้น

นอกจากนี้ ผลคะแนนการสอบ O-NET ยังได้นำมาใช้เป็นเกณฑ์หนึ่งในการประเมินการเลื่อนวิทยฐานะของครู โดยสำนักงานข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (2552) ได้เสนอผลการวิจัยความสัมพันธ์ระหว่างวิทยฐานะกับคุณภาพการศึกษา โดยข้อมูลที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย (1) ข้อมูลข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ทั้ง 175 เขตพื้นที่การศึกษา จากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2) ผลการทดสอบระดับชาติ (National Test หรือ NT) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2549 (3) ผลการทดสอบ O-NET ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2549 และ (4) ผลการประเมินคุณภาพภายนอกสถานศึกษา ผลการวิจัย พบว่าข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่ไม่มีวิทยฐานะมีความสัมพันธ์ทางลบกับคุณภาพการศึกษา และส่งผลทางลบต่อคุณภาพการศึกษา ส่วนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่มีวิทยฐานะมีความสัมพันธ์ทางบวกกับคุณภาพการศึกษา ดังนั้นผลคะแนนการสอบทางการศึกษาระดับชาติจึงเป็นปัจจัยสำคัญหนึ่งที่ส่งผลให้ครูต้องปรับปรุงพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนของตนอยู่เสมอ เพื่อความก้าวหน้าในวิชาชีพของตนเองอีกด้วย

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง กล่าวได้ว่า ผลคะแนนจากการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติได้นำมาใช้เป็นเกณฑ์หนึ่งในการวัดประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนในแต่ละแห่ง ได้แก่ การวัดความรู้ความคิดของนักเรียน การวัดคุณภาพการจัดการเรียนการสอนและความก้าวหน้าทางวิชาชีพของครูผู้สอน และการวัดคุณภาพการจัดการศึกษาของสถานศึกษา

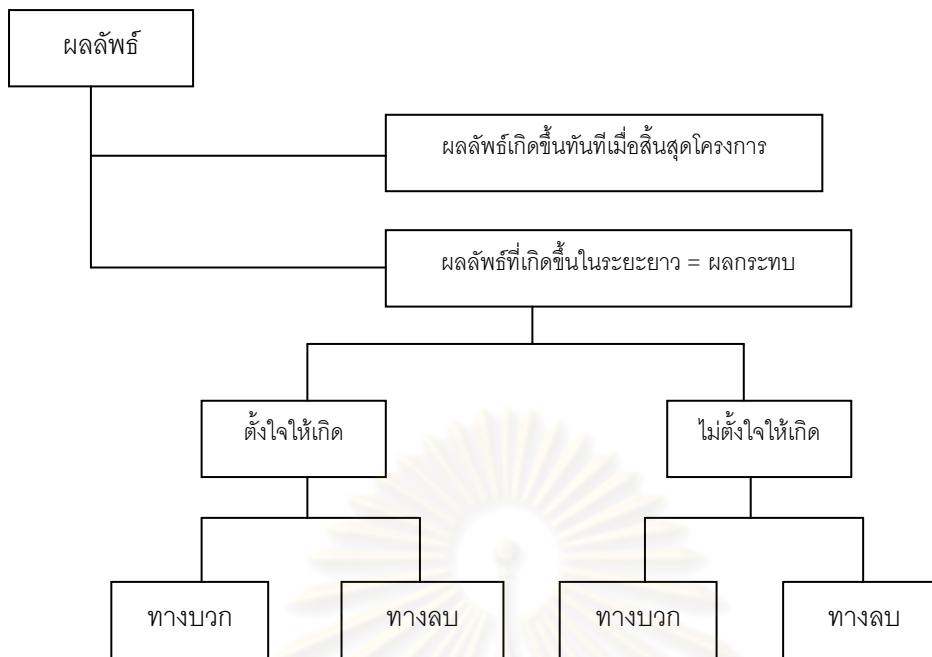
นโยบายดังกล่าวในปัจจุบันจึงนำมาใช้เป็นนโยบายหลักที่สะท้อนคุณภาพการศึกษาของชาติ ฉะนั้น เพื่อให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการทดสอบระดับชาติสูงขึ้น ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องทางการศึกษาต้องร่วมมือกัน โดยผู้มีบทบาทสำคัญหรือมีส่วนสำคัญในการส่งเสริมการเรียนรู้ของผู้เรียนตามที่หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 กำหนดไว้ ประกอบด้วย บุคลากรสำคัญ 4 กลุ่ม ได้แก่ (1) ผู้บริหารสถานศึกษา (2) ครูผู้สอน (3) ผู้ปกครอง และ (4) นักเรียน

ตอนที่ 4 ผลกระทบของการสอบที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง

จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับผลกระทบของการสอบ พบว่า เอกสารและงานวิจัยเกี่ยวกับผลกระทบของการสอบของไทยส่วนใหญ่จะเป็นการศึกษาผลกระทบของผู้เกี่ยวข้องจากการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย ส่วนเอกสารและงานวิจัยในต่างประเทศจะมีทั้งผลกระทบจากการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัยและผลกระทบจากการทดสอบระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาผลกระทบของการสอบด้านต่าง ๆ ที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย (1) ผู้บริหารสถานศึกษา (2) ครูผู้สอน (3) ผู้ปกครอง และ (4) นักเรียน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

4.1 ความหมายของผลกระทบ

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน (2525 : 30,545) ได้ให้ความหมายของผลกระทบ ว่าหมายถึง สิ่งที่เกิดจากการกระทำทั้งโดยตรงและโดยอ้อมทำให้กระเทือนไปถึงผู้อื่น สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2528) กล่าวว่า ผลกระทบ หมายถึง ผลที่เกิดขึ้นในระยะยาว ซึ่งเป็นผลลัพธ์ที่มุ่งต้องการให้เกิดขึ้น หรือเป็นผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นโดยไม่ตั้งใจ ผลกระทบแบ่งตามทิศทางเป็น ผลกระทบทางบวกกับผลกระทบทางลบ สอดคล้องกับจินตนา อินทร์พรหม (2537) กล่าวว่า ผลกระทบเป็นผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นในระยะยาว ซึ่งอาจเป็นผลลัพธ์ที่ตั้งใจให้เกิดในทางบวกและทางลบและผลลัพธ์ที่ไม่ตั้งใจให้เกิดทั้งทางบวกและทางลบเช่นกัน ผลที่เกิดขึ้นอาจเกิดขึ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม ผลที่เกิดขึ้นอาจจะเกี่ยวข้องกับการเปลี่ยนแปลงในตัวบุคคล ชุมชน และสังคม นอกจากนี้ ภัฏญาพัฒน์ นนทะนาคร (2539) ได้กล่าวว่า ผลกระทบมี 3 ประเภท คือ ผลกระทบที่พึงประสงค์ ผลกระทบที่ไม่พึงประสงค์ และผลกระทบที่เป็นไปได้



ภาพ 1 ความหมายของผลกระทบ (สมหวัง พิธิยานุวัฒน์, 2528)

จากความหมายของผลกระทบข้างต้น สามารถสรุปได้ว่าผลกระทบหมายถึงผลที่เกิดขึ้นจากการกระทำต่าง ๆ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลง อาจเกิดได้ทั้งที่ตั้งใจและไม่ตั้งใจ และอาจเกิดขึ้นในเชิงบวกและเชิงลบ

4.2 ผลกระทบของการสอบที่มีต่อผู้บริหารสถานศึกษา

Stecher (2002) ได้ศึกษาผลกระทบของการสอบที่มีต่อผู้บริหารสถานศึกษา พบว่าการสอบช่วยผู้บริหารสถานศึกษาในเรื่องการตัดสินใจจัดสรรทรัพยากร เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา แต่ผลกระทบในเชิงลบคือ ผู้บริหารต้องเสียทรัพยากรไปกับการเตรียมการสอบ และจัดสรรทรัพยากรให้กับวิชาที่ถูกทดสอบมากเกินไป จนอาจทำให้ผู้บริหารละเลยต่อความจำเป็นและปัญหาด้านอื่น ๆ ของโรงเรียน

Herman (1991) พบว่าผู้บริหารสถานศึกษาให้การสนับสนุนต่อนโยบายของการสอบ โดยมีการเรียกผู้เกี่ยวข้องประชุมปรึกษาหารือ และอภิปรายร่วมกับครูผู้สอนถึงวิธีการปรับปรุงคะแนนสอบของนักเรียนให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและผลคะแนนการสอบสูงขึ้น ซึ่งสถานศึกษาจะใช้เวลา 2-3 ครั้งต่อปีในการจัดประชุมผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อรายงานผลคะแนนการสอบ และหารือร่วมกันในวิธีการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน วิธีการจัดการเรียนการสอน และการเตรียมสื่อของครูที่จะช่วยพัฒนาทักษะการเรียนและการสอบของนักเรียน

จากการศึกษาเอกสารและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของการสอบที่มีต่อผู้บริหารโรงเรียน สรุปได้ว่าผลกระทบของการสอบที่มีต่อผู้บริหารโรงเรียน จะเป็นผลในด้านแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนที่เน้นในด้านการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน เพื่อให้คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนสูงขึ้น เช่น การจัดสรรทรัพยากร การประชุมระดมความร่วมมือ เป็นต้น

4.3 ผลกระทบของการสอบที่มีต่อครู

David (2008) ได้ใช้วิธีดำเนินการวิจัยแบบผสมในการศึกษาผลกระทบของการทดสอบระดับชาติต่อการรับรู้ของครูในการปฏิบัติการสอนในชั้นเรียน ความกดดันในการสอน และหน้าที่ทางวิชาชีพ โดยระยะแรกทำการสำรวจผลกระทบของการทดสอบระดับชาติ โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวและความแปรปรวนสองทาง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงปริมาณพบว่านักเรียนที่มีผลคะแนนการสอบระดับชาติอยู่ในระดับดีและมีสถานะทางเศรษฐกิจสังคมดีจะมีผลกระทบต่อการรับรู้และการตอบสนองต่อนโยบายการสอบของครูน้อย หลังจากนั้นผู้วิจัยได้ทำการสัมภาษณ์ครูผู้สอน พบว่า การทดสอบระดับชาติทำให้ครูต้องวางแผนการจัดการเรียนการสอนศึกษาเนื้อหาของหลักสูตร บางครั้งต้องทำการสอนเพื่อการสอบ ต้องแบ่งเวลาเพื่อเตรียมการสอบประมาณหนึ่งในสามของเวลาเรียนทั้งหมด

Stecher (2002) ได้ศึกษาผลกระทบของการสอบที่มีต่อครู พบว่าผลกระทบในเชิงบวกคือการสอบช่วยให้ครูทราบความรู้พื้นฐานของผู้เรียน ครูสามารถจำแนกจุดแข็งและจุดอ่อนของหลักสูตร ทราบเนื้อหาบทเรียนที่นักเรียนยังไม่เข้าใจ ปรับปรุงการเรียนการสอนและจัดการเรียนการสอนที่เป็นมาตรฐาน กระตุ้นให้ครูสอนหนักขึ้น และส่งเสริมให้ครูมีส่วนร่วมในการพัฒนาวิชาชีพเพื่อปรับปรุงการเรียนการสอน ส่วนผลกระทบเชิงลบคือ ทำให้ครูเน้นการสอนไปที่เนื้อหาที่จะใช้สอบมากกว่าเนื้อหาตามหลักสูตร ทศนคติของครูต่อคุณค่าในวิชาชีพลดลง และทำให้ครูมีการทุจริตเมื่อมีการจัดการสอบ

Herman and Golan (1991) ได้ศึกษาผลกระทบของการทดสอบระดับชาติที่มีต่อครู โดยเน้นที่ผลกระทบของกระบวนการเรียนการสอนในโรงเรียน พบว่า ครูมีความเครียดและกดดันในการปรับปรุงคะแนนการสอบของนักเรียนให้เป็นไปตามนโยบายของโรงเรียน นอกจากนี้ยังพบว่า การสอบมีอิทธิพลอย่างสำคัญต่อการวางแผนการเรียนการสอน และการจัดกิจกรรมในชั้นเรียน โดยการเรียนการสอนจะพิจารณาความครอบคลุมหลักสูตรและวัตถุประสงค์ของเนื้อหาที่ใช้สอบเป็นสำคัญ ในขณะที่วิชาที่ไม่มีการสอบ พบว่าครูจะใช้เวลาในการเรียนการสอนน้อยมาก เช่น วิชาศิลปะ วิทยาศาสตร์ และทักษะการคิดขั้นสูง ในโรงเรียนที่มีคะแนนผลสัมฤทธิ์สูง ครูจะรู้สึกภาคภูมิใจในวิชาชีพและการทำงาน แต่ในด้านประโยชน์และความยุติธรรมในการสอบกลับ

พบว่าครูมีความเห็นในเชิงบวกน้อยกับประโยชน์ที่ได้จากการสอบ และมีความคิดเห็นในระดับปานกลางต่อความยุติธรรมในการจัดสอบ

Madaus (1988, อ้างถึงใน Herman and Golan, 1991) ได้รายงานว่าการสอบทำให้เกิดความเครียดและการเปลี่ยนแปลงด้านพฤติกรรมของครู คือครูทำการสอนโดยเน้นแต่เนื้อหาที่จะใช้สอบ เพื่อกระตุ้นผลคะแนนการสอบของนักเรียนให้สูงขึ้น เป็นสาเหตุให้ครูละเลยการใช้สื่อประกอบการสอนที่หลากหลาย เช่น การอ่านหนังสือ การเขียน การแก้ปัญหา การสร้างสรรค์ การทำโครงการ เป็นต้น แต่ครูจะใช้แบบฝึกหัดที่เน้นข้อคำถามเกี่ยวกับเนื้อหาที่จะออกสอบเป็นส่วนมาก นอกจากนี้ครูมีแนวโน้มที่จะเปลี่ยนแนวทางการจัดการเรียนการสอนใหม่ โดยเน้นเรื่องที่มีในข้อสอบมากขึ้น ส่วนเนื้อหาที่ไม่มีในข้อสอบจะถูกกลดลง

Fish (1988, อ้างถึงใน Herman and Golan, 1991) ได้รายงานว่า ผลจากการนำผลการสอบของนักเรียนมาใช้ในการประเมินครู ทำให้ครูมีความเครียดสูงขึ้น และครูจะกระตือรือร้นที่จะทำให้นักเรียนได้คะแนนสอบสูงขึ้น เมื่อผู้บริหารโรงเรียนมีนโยบายลงมาหรือขอความร่วมมือครูจะใช้เวลาเพิ่มมากขึ้นในการเตรียมการสอบซึ่งพวกเขาเชื่อว่าจะสามารถเพิ่มผลคะแนนสอบของนักเรียนได้ ในทางตรงกันข้าม ครูส่วนใหญ่ก็มีความคิดว่าการสอบไม่ได้สะท้อนการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน อย่างไรก็ตาม Fish พบว่าแม้ว่าครูจะมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อการสอบในการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน แต่ครูก็ยังรู้สึกถึงความจำเป็นที่จะต้องให้เวลากับการเตรียมการสอบให้แก่นักเรียน

วันดี สมมิตร (2552) ได้ศึกษาผลกระทบของการสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานที่มีต่อพฤติกรรมการสอนของครูในเขตกรุงเทพมหานคร พบว่าพฤติกรรมการสอนของครูที่ปฏิบัติมากหลังมีนโยบายการสอบระดับชาติ คือครูต้องคิดวิเคราะห์เนื้อหาสาระที่สอน วิเคราะห์โจทย์ข้อสอบ ใช้ข้อสอบ O-NET มาสอน เตรียมเนื้อหาตามแนวข้อสอบระดับชาติในการสอน และต้องอ่านหนังสือเพิ่มเติมมากขึ้น ตามลำดับ และการสอบระดับชาติส่งผลกระทบต่อครูมีพฤติกรรมการสอนอยู่ในระดับมากและมีอัตราการเพิ่มขึ้นจากก่อนมีนโยบายอย่างเห็นได้ชัด ในประเด็นเรื่อง (1) ใช้คู่มือที่มีแนวข้อสอบระดับชาติควบคู่กับการสอน (2) สอนแบบติว (เน้นการติวข้อสอบ) (3) สอนเน้นเนื้อหาสาระที่มีในข้อสอบระดับชาติ (4) จัดทำแบบฝึกหัดเพิ่มเติมตามแนวข้อสอบระดับชาติ (5) นำข้อสอบระดับชาติมาสอนในห้องเรียน (6) แนะนำให้นักเรียนทำข้อสอบระดับชาติย้อนหลังทุกปี (7) นำข้อสอบระดับชาติมาประยุกต์ใช้ในการออกข้อสอบ และ (8) ออกข้อสอบตามรูปแบบของแบบสอบระดับชาติ

ธัญภัทร ล้อเพ็ญภพ (2549) ได้ศึกษาผลกระทบต่อการรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในระบบกลางของครูและนักเรียน ช่วงชั้นที่ 4 โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ เขตประเวศ กรุงเทพมหานคร โดยตัวแปรที่ศึกษากับครู ได้แก่ เพศ อายุ ประสบการณ์

การทำงานของครู ระดับชั้นการสอนของครู วุฒิการศึกษา และความรู้ความเข้าใจในเรื่องการรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในระบบกลาง พบว่า ครูได้รับผลกระทบต่อการสอบเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบกลางอยู่ในระดับปานกลาง ครูผู้หญิงและครูผู้ชาย ครูที่อายุต่างกัน ครูที่มีประสบการณ์การทำงานต่างกัน และครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน ได้รับผลกระทบต่อการสอบเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบกลางไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนครูที่สอนในระดับชั้นต่างกันได้รับผลกระทบต่อการสอบเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบกลางแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 ครูที่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการสอบเข้าสถาบันอุดมศึกษาต่างกันได้รับผลกระทบต่อการสอบเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบกลางแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .01

จากการศึกษาเอกสารและรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของการสอบที่มีต่อครู สรุปได้ว่าผลกระทบของการสอบที่มีต่อครู ประกอบด้วย ผลในด้านการจัดการเรียนการสอนของครู เช่น เน้นเนื้อหาที่ใช้สอบ เน้นการสอนแบบติวข้อสอบ มีการจัดเวลาในการเตรียมการสอบ ความเครียดของครูที่มีต่อการสอบ ความรู้สึกของครูต่อวิชาชีพและความภูมิใจในหน้าที่ และความคิดเห็นต่อความตรงของการสอบ และประโยชน์ของการสอบ

4.4 ผลกระทบของการสอบที่มีต่อผู้ปกครอง

Saito (2006) ได้รายงานผลการวิจัยเกี่ยวกับผลกระทบของการสอบระดับชาติในประเทศญี่ปุ่นที่มีต่อครอบครัวของนักเรียนไว้ว่าการสอบระดับชาติมีความสำคัญต่อครอบครัว โดยเฉพาะพ่อแม่และตัวนักเรียน ประกอบด้วยผลกระทบ 4 ด้าน ได้แก่ (1) การสื่อสารกันระหว่างนักเรียนกับพ่อแม่ ซึ่งพบว่าในช่วงการสอบจะทำให้ความถี่ในด้านการสื่อสารกันระหว่างเด็กกับพ่อแม่เปลี่ยนไป เช่น เด็กใช้เวลากับการติวหนังสือมากขึ้น ทำให้ไม่มีเวลาทานข้าวเย็นกับพ่อแม่ (2) การควบคุมเลี้ยงดูของพ่อแม่ หลายครอบครัวจะเละเลเยความต้องการของลูก โดยมองความต้องการของตนเองเป็นหลัก และพยายามควบคุมการศึกษาของลูก เช่น เลือกที่เรียนให้แก่ลูก เลือกสถานที่กวดวิชาให้แก่ลูก เป็นต้น (3) ปัญหาพฤติกรรมของนักเรียน หากพ่อแม่คาดหวังในตัวลูกสูง เด็กจะค่อนข้างเกิดความกดดันและเครียด เด็กบางคนพยายามอยู่บ้านโดยไม่ออกไปข้างนอก เช่น เล่นเกม เล่นอินเทอร์เน็ต ดูทีวี อ่านการ์ตูน ฯลฯ ส่งผลให้ขาดการปฏิสัมพันธ์กับเพื่อนที่โรงเรียน และ(4) ภาวะทางเศรษฐกิจการเงินของครอบครัว ซึ่งพบว่ามีผลกระทบทั้งทางตรงและทางอ้อมต่อการสอบสูงมาก เช่น ค่าเรียนกวดวิชา ค่าตำราเรียน ค่าติวเตอร์ส่วนตัว เป็นต้น

Stecher (2002) ได้รายงานว่าการสอบส่งผลกระทบต่อผู้ปกครอง ในด้านทัศนคติต่อการศึกษา การมีส่วนร่วมกับโรงเรียน และการมีส่วนร่วมในการเรียนของนักเรียน ซึ่งประกายทิพย์ พิชัย (2539, อ้างถึงใน ธัญภัทร ล้อเพ็ญภพ, 2549) กล่าวว่า การสนับสนุนของผู้ปกครองด้านการเรียน เป็นพฤติกรรมที่บิดา มารดา หรือผู้ปกครองปฏิบัติต่อบุตรในด้านการเรียน ได้แก่ การเอา

ใจใส่ต่อการเรียน ให้ความร่วมมือในการทำกิจกรรมทางการเรียนที่โรงเรียนจัดขึ้น ใ่วางใจในการทำกิจกรรมของบุตรกับเพื่อน ให้คำปรึกษาแนะนำด้านการเรียน การให้กำลังใจของบิดามารดา หรือผู้ปกครอง ให้ความรักห่วงใยใกล้ชิดต่อบุตร และความคาดหวังของบิดามารดาหรือผู้ปกครอง ในด้านการเรียนของบุตร โดยพยายามส่งเสริม สนับสนุน เพื่อต้องการให้บุตรประสบความสำเร็จในการเรียนตามที่บิดามารดาหรือผู้ปกครองมุ่งหวังจัดให้

กิงกาญจน์ เหล่ารักวงศ์ (2545) ได้ศึกษาผลกระทบของระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ที่มีต่อนักเรียน ครู และผู้ปกครอง ในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษาดุสิต กรุงเทพมหานคร ในส่วนของผู้ปกครองพบว่า ผู้ปกครองที่มีระดับการศึกษา อาชีพ และฐานะทางเศรษฐกิจต่างกันมีความเครียดด้านร่างกาย จิตใจ และโดยรวมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการศึกษาเอกสาร และรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของการสอบที่มีต่อผู้ปกครอง สรุปได้ว่าผลกระทบของการสอบที่มีต่อผู้ปกครอง เป็นผลกระทบในด้านการเรียนของนักเรียน เช่น การเอาใจใส่ต่อการเรียนของนักเรียน การให้คำปรึกษาแนะนำ การส่งลูกเรียนกวดวิชา ภาวะทางเศรษฐกิจการเงินของครอบครัว ฯลฯ และผลกระทบในด้านการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองกับโรงเรียน เช่น การร่วมกิจกรรมของโรงเรียน สนับสนุนโรงเรียน เป็นต้น

4.5 ผลกระทบของการสอบที่มีต่อนักเรียน

Stecher (2002) ได้รายงานนโยบายการสอบได้ส่งผลกระทบต่อนักเรียนในเชิงบวก คือนักเรียนมีความรู้และทักษะดีขึ้น กระตุ้นจูงใจนักเรียนให้เรียนหนักขึ้น และมีเป้าหมายว่าเรียนเพื่ออะไร ผลกระทบต่อนักเรียนในเชิงลบ คือ นักเรียนท้อแท้ มีการแข่งขัน และเป็นสาเหตุให้นักเรียนลดความสำคัญกับเกรดและการวัดประเมินผลในโรงเรียน นอกจากนี้ผลกระทบของการสอบยังส่งผลถึงแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ของนักเรียนอีกด้วย ในขณะที่รายงานผลการวิจัยของสุชาติา บวรกิติวงศ์ (2545) พบว่าการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย ส่งผลให้นักเรียนต้องแข่งขันเพื่อทำเกรด นักเรียนต้องเร่งเรียนให้ครบทุกเนื้อหาวินาทีเพื่อให้จบทันช่วงการสอบ และต้องตั้งใจเรียนในทุกวิชา นอกจากนี้ยังส่งผลให้สุขภาพร่างกายทรุดโทรมลง เวลาพักผ่อน ออกกำลังกาย และทำกิจกรรมในโรงเรียนลดน้อยลงไปด้วย

ปฐมพร กิจวรรณี (2552) ได้ศึกษาผลกระทบของระบบแอดมิชชันของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร ในผลกระทบ 4 ด้าน คือ ด้านจิตใจ ด้านการให้บริการของระบบ ด้านการเตรียมตัวเพื่อการสอบ และด้านการเรียนในชั้นเรียน จำแนกตามเพศและขนาดโรงเรียน พบว่านักเรียนระดับช่วงชั้นที่ 4 ได้รับผลกระทบของระบบแอดมิชชันในภาพรวมอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย เมื่อพิจารณารายด้านพบว่าด้านจิตใจได้รับผลกระทบมากที่สุด

ธัญภัทร ล้อเพ็ญภพ (2549) ได้ศึกษาผลกระทบต่อการรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในระบบกลางของครูและนักเรียน ช่วงชั้นที่ 4 โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา พัฒนาการ เขตประเวศกรุงเทพมหานคร โดยตัวแปรที่ศึกษากับนักเรียน ได้แก่ เพศ ระดับชั้น ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน แผนการเรียนของนักเรียน และการสนับสนุนของผู้ปกครอง พบว่า นักเรียนได้รับผลกระทบต่อการสอบเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบกลางอยู่ในระดับปานกลาง

กิงกาญจน์ เหล่ารักวงศ์ (2545) ได้ศึกษาผลกระทบของระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ที่มีต่อนักเรียน ครูและผู้บริหาร ในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตการศึกษาดุสิต กรุงเทพมหานคร พบว่า ในด้านของนักเรียนมีความเครียดด้านร่างกาย จิตใจ และโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อวิเคราะห์เปรียบเทียบ พบว่า นักเรียนชายและหญิง มีความเครียดด้านร่างกาย จิตใจ และโดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นักเรียนที่มีสังกัดโรงเรียนต่างกันมีความเครียดด้านร่างกายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นักเรียนที่มีแผนการเรียนต่างกันมีความเครียดด้านร่างกายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และนักเรียนที่มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต่างกันมีความเครียดด้านร่างกายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากการศึกษาเอกสาร และรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลกระทบของการสอบที่มีต่อนักเรียน สรุปได้ว่าผลกระทบของการสอบที่มีต่อนักเรียน เป็นผลในด้านพฤติกรรม การเรียน หรือการปฏิบัติตัวในด้านการเรียนของนักเรียน เช่น ตั้งใจเรียนมากขึ้น ให้ความสำคัญกับการสอบมากขึ้น และลดความสำคัญของการวัดประเมินผลของโรงเรียน มีการแข่งขัน มีความเครียด เป็นต้น

ตอนที่ 5 กรอบแนวคิดในการวิจัย

จากการทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยสามารถจำแนกเป็นประเด็นที่ศึกษาตามแหล่งอ้างอิง ได้ดังนี้

1. ความสำคัญของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในต่างประเทศ ประกอบด้วย ประเทศสหรัฐอเมริกา สหราชอาณาจักร สิงคโปร์ และญี่ปุ่น โดยศึกษาข้อมูลจาก Gregory and Clarke (2003), Jacob (2004) และ Shafer and Mary Morello (1992) และนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติของไทย ความเป็นมาและความสำคัญของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในประเทศไทย โดยศึกษาข้อมูลจากสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (2553) และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2553)

2. แนวคิดเกี่ยวกับการนำนโยบายไปปฏิบัติ ในด้านความหมายของการนำนโยบายไปปฏิบัติ ความสำเร็จหรือความล้มเหลวของการนำนโยบายไปปฏิบัติ และการนำนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติไปปฏิบัติ โดยศึกษาจาก Cheema and Rondinelli (1983), เกษม วัฒนชัย (2550), ดิลก บุญเรืองรอด (2537), ทศพร ศิริสัมพันธ์ (2539), วรเดช จันทรร (2540), ศุภชัย

ยาวะประภาษ (2533), สมพร เฟื่องจันทร์ (2539) และสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (2553)

3. บทบาทของผู้เกี่ยวข้องของต้นนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ประกอบด้วย บทบาทของผู้เกี่ยวข้องที่มีส่วนสำคัญต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน ได้แก่ (1) ผู้บริหารสถานศึกษา (2) ครู (3) ผู้ปกครอง และ (4) นักเรียน โดยศึกษาจาก เชาวฤทธิ์ จงเกษกรณ์ (2553, ออนไลน์), สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (2553), สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2553), สำนักงานข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (2552), หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2551) และอุทุมพร จามรมาร (2551)

4. ผลกระทบที่มีต่อผู้บริหารสถานศึกษา เป็นผลในด้านแนวทางการจัดการศึกษาของ โรงเรียนที่เน้นในด้านการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน เพื่อให้คะแนนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักเรียนสูงขึ้น เช่น การจัดสรรทรัพยากร การประชุมระดมความร่วมมือ เป็นต้น โดยศึกษาจาก Herman (1991) และ Stecher (2002)

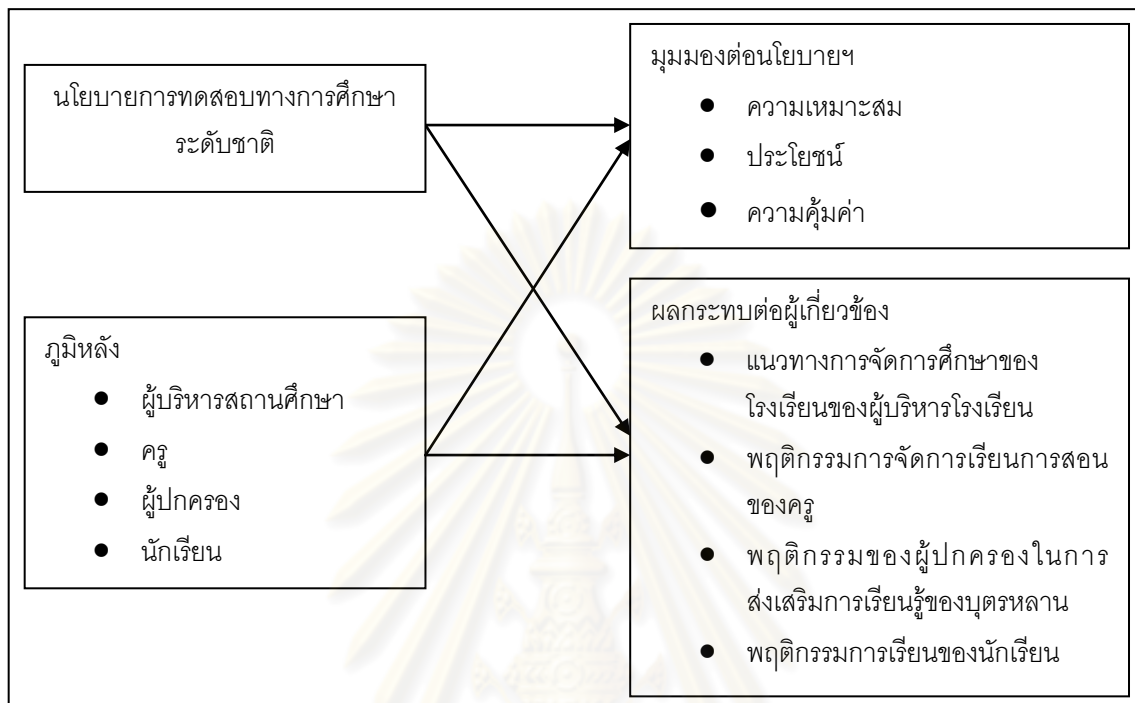
5. ผลกระทบที่มีต่อครู ได้แก่ ผลในด้านการจัดการเรียนการสอนของครู เช่น เน้นเนื้อหา ที่ใช้ สอบ เน้นการสอนแบบตัวข้อสอบ มีการจัดเวลาในการเตรียมการสอน ความเครียดของครูที่มีต่อ การสอบ ความรู้สึกของครูต่อวิชาชีพและความภูมิใจในหน้าที่ และความคิดเห็นต่อความตรงของ การสอบ และประโยชน์ของการสอบ โดยศึกษาจาก David (2008), Fish (1988, อ้างถึงใน Herman and Golan, 1991), Madaus (1988, อ้างถึงใน Herman and Golan, 1991), Smith และคณะ (1989, อ้างถึงใน Herman and Golan, 1991), Herman (1991), Stecher (2002), กิ่ง กาญจน์ เหล่ารักวงศ์ (2545), วันดี สมมิตร (2552) และธัญภัทร ล้อเพ็ญภพ (2549)

6. ผลกระทบที่มีต่อผู้ปกครอง เป็นผลกระทบในด้านการเรียนของนักเรียน เช่น การเอาใจใส่ ต่อการเรียนของนักเรียน การให้คำปรึกษาแนะนำ การส่งลูกเรียนกวดวิชา ภาวะทางเศรษฐกิจ การเงินของครอบครัว ฯลฯ และผลกระทบในด้านการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองกับโรงเรียน เช่น การ ร่วมกิจกรรมของโรงเรียน สนับสนุนโรงเรียน เป็นต้น โดยศึกษาจาก Saito (2006), Stecher (2002) และกิ่งกาญจน์ เหล่ารักวงศ์ (2545)

7. ผลกระทบที่มีต่อนักเรียน เป็นผลในด้านพฤติกรรมกรเรียนหรือการปฏิบัติตัวในด้านการ เรียนของนักเรียน เช่น ตั้งใจเรียนมากขึ้น ให้ความสำคัญกับการสอบมากขึ้น และลดความสำคัญ ของการวัดประเมินผลของโรงเรียน มีการแข่งขัน มีความเครียด เป็นต้น โดยศึกษาจาก Stecher (2002), กิ่งกาญจน์ เหล่ารักวงศ์ (2545), ธัญภัทร ล้อเพ็ญภพ (2549), ปฐมพร กิจวรรณี (2552) และสุชาดา บวรกิตติวงศ์ (2545)

การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยสนใจเสนอกรอบแนวคิดที่เป็นแนวทางในการศึกษาใน 2 ประเด็น ประเด็นที่ 1 เป็นการศึกษามุมมองของผู้เกี่ยวข้องที่มีต้นนโยบายการทดสอบทางการศึกษา ระดับชาติ โดยได้ศึกษาในมุมมองด้านความเหมาะสม ประโยชน์ และความคุ้มค่าของนโยบาย การทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง และประเด็นที่ 2 เป็นการศึกษาผลกระทบ ของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ผู้บริหาร

สถานศึกษาในด้านแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียน ครูในด้านพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอน ผู้ปกครองในด้านการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน และนักเรียนในด้านพฤติกรรมการเรียน ตามลำดับ โดยได้เสนอกรอบแนวคิด ดังนี้

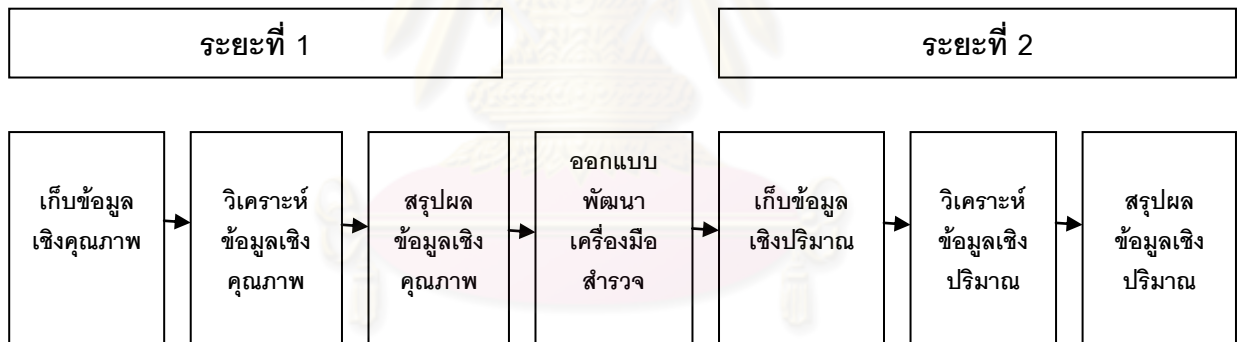


ภาพ 2 กรอบแนวคิดในการวิจัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) วิเคราะห์และเปรียบเทียบมุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ และ (2) วิเคราะห์ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง การออกแบบวิจัยนี้ เป็นการออกแบบวิจัยแบบผสมโดยใช้การวิจัยแบบผสมเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ (mixed method research) แบบลำดับเวลา (sequential mixed method design) โดยมีการดำเนินการวิจัยแบ่งออกเป็น 2 ระยะเวลา คือ ระยะเวลาที่ 1 การพัฒนาเครื่องมือวิจัย โดยใช้การเก็บข้อมูลเชิงคุณภาพจากการศึกษาเอกสารและการสัมภาษณ์กลุ่มผู้เกี่ยวข้อง เพื่อนำมาสร้างข้อคำถาม เนื่องจากแบบสอบถามเป็นเครื่องมือที่ไม่มีผู้ศึกษามาก่อน และระยะเวลาที่ 2 นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้น ทำการวิจัยสำรวจ เพื่อวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง โดยใช้การเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ ด้วยการสำรวจจากแบบสอบถาม รูปแบบการเก็บรวบรวมข้อมูลดังแผนภาพ 3



ภาพ 3 รูปแบบการพัฒนาเครื่องมือเชิงสำรวจ (the exploratory design-instrument development model)

ที่มา: Creswell, J.W. and Plano Clark, V.L (2007)

ขั้นตอนที่ 1 การพัฒนาเครื่องมือวิจัย

1.1 การรวบรวมข้อมูลขั้นต้น

การวิจัยในขั้นตอนนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับมุมมองของผู้เกี่ยวข้องที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง วิธีการศึกษาใช้การศึกษาเอกสารงานวิจัยและการสัมภาษณ์กลุ่มผู้เกี่ยวข้อง โดยใช้การสัมภาษณ์แบบไม่เป็นทางการ (informal) และนำผลการศึกษามาสร้างและพัฒนาเครื่องมือ เพื่อนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถามต่อไป

1.1.1 แหล่งข้อมูล

เอกสารที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ (1) หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 (2) แนวทางการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551, (3) งานวิจัยของ David (2008), (4) Fish (1988, อ้างถึงใน Herman and Golan, 1991), (5) Herman (1991), (6) Madaus (1988, อ้างถึงใน Herman and Golan, 1991), (7) Saito (2006), (8) Smith และคณะ (1989, อ้างถึงใน Herman and Golan, 1991), (9) Stecher (2002), (10) กิ่งกาญจน์ เหล่ารักวงศ์ (2545), (11) ธัญภัทร ล้อเพ็ญภพ (2549), (12) ปฐมพร ปิจวรรณี (2552), (13) วันดี สมมิตร (2552) และ (14) สุชาติดา บวรกิตติวงศ์ (2545)

กลุ่มผู้ให้ข้อมูล ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 3 คน ครู จำนวน 5 คน นักเรียน จำนวน 5 คน และผู้ปกครอง จำนวน 5 คน รวมทั้งสิ้น 18 คน ในโรงเรียนระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา จ.ลพบุรี โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างตามความสะดวก (convenience Sampling)

1.1.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือในการวิจัย คือ แบบบันทึกข้อมูลจากเอกสารและแบบสัมภาษณ์แบบไม่มีโครงสร้าง (unstructured interview) ใช้การสัมภาษณ์แบบไม่เป็นทางการ (informal) มีการเตรียมคำถามกว้าง ๆ ไว้ล่วงหน้า เกี่ยวกับผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ โดยมีประเด็นการสัมภาษณ์เกี่ยวกับผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง ได้แก่ การสัมภาษณ์ผู้บริหารสถานศึกษาเกี่ยวกับแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียน สัมภาษณ์ครูเกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู สัมภาษณ์ผู้ปกครองเกี่ยวกับการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน และสัมภาษณ์นักเรียนเกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการเรียน (ภาคผนวก ค)

1.1.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลตามขั้นตอน ดังนี้

1. ผู้วิจัยทำหนังสือขออนุญาตจากบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่งไปยังโรงเรียน และขอความอนุเคราะห์จากผู้บริหารสถานศึกษาในการดำเนินการวิจัย โดยขอความร่วมมือจากผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน ในการดำเนินการเก็บข้อมูล
2. ผู้วิจัยติดต่อโดยตรงทางโทรศัพท์ถึงผู้เกี่ยวข้องที่ถูกเลือกสัมภาษณ์ เพื่อขออนุญาตทำการสัมภาษณ์
3. นัดวันเวลาที่จะทำการสัมภาษณ์ พร้อมส่งแนวคำถามล่วงหน้าเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์ได้เตรียมตัวในการสัมภาษณ์

4. เมื่อถึงวันสัมภาษณ์ผู้วิจัยเดินทางไปพบเพื่อทำการสัมภาษณ์ โดยชี้แจงวัตถุประสงค์ของการสัมภาษณ์ และขออนุญาตฉบับที่คำสัมภาษณ์

1.1.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์จากผู้เกี่ยวข้องจะนำมาวิเคราะห์และตีความข้อมูลเพื่อนำไปใช้สร้างและพัฒนาเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในขั้นตอนที่ 2 ต่อไป

1.2 การกำหนดและนิยามตัวแปร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการศึกษาเอกสารและการสัมภาษณ์สามารถกำหนดนิยามสาระเนื้อหาของตัวแปรที่ศึกษาได้ดังต่อไปนี้

1. มุมมองของผู้เกี่ยวข้องที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ หมายถึง ระดับทัศนคติหรือความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน ที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ในด้านความเหมาะสม ประโยชน์ และความคุ้มค่าของนโยบายฯ วัดจากแบบสอบถามแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ มีรายละเอียดการวัดในประเด็นต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

(1) **ความเหมาะสม** วัดในประเด็น ความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการนำไปใช้ประโยชน์ เช่น การนำไปพิจารณาการจบหลักสูตร การคัดเลือกเข้าศึกษาต่อ และการเลื่อนวิทยฐานะของครู และความเหมาะสมของนโยบายฯ ในด้านการออกข้อสอบ เช่น ควรจัดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลัก ควรจัดสอบทั้ง 8 กลุ่มสาระวิชา ลักษณะโจทย์ต้องเน้นการคิดวิเคราะห์ ให้ครูสังกัดการศึกษาขั้นพื้นฐานร่วมออกข้อสอบ เป็นต้น

(2) **ประโยชน์** วัดในประเด็น การทราบข้อมูลในการพัฒนานักเรียน ความเป็นมาตรฐานของการประเมินผลนักเรียน การทราบข้อมูลในการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนของครู การแก้ปัญหาคุณภาพการบริหารจัดการที่แตกต่างกันในสถานศึกษาแต่ละแห่ง การสะท้อนคุณภาพการศึกษา การยกระดับคุณภาพการศึกษา และการกำหนดนโยบายการศึกษาของชาติที่เหมาะสม

(3) **ความคุ้มค่า** วัดในประเด็น ความคุ้มค่าของข้อมูลที่ได้รับจากการจัดสอบกับการลงทุน

2. **ผลกระทบของนโยบายการทดสอบระดับชาติ** หมายถึง ระดับของผลที่เกิดขึ้นตามมาและมีผลต่อการกระทำต่างๆ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในกลุ่มผู้เกี่ยวข้องหลังจากที่ได้ปฏิบัติตามนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ โดยผลที่เกิดขึ้นกับผู้บริหารโรงเรียนจะพิจารณาในเรื่องแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียน ผลที่เกิดขึ้นกับครูจะพิจารณาในเรื่องพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอน ผลที่เกิดขึ้นกับผู้ปกครองจะพิจารณาในเรื่องการส่งเสริมการ

เรียนรู้ของบุตรหลาน และผลที่เกิดขึ้นกับนักเรียนจะพิจารณาในเรื่องพฤติกรรมการเรียน วัดจากแบบสอบถามแบบมาตราประมาณค่า 5 ระดับ มีรายละเอียดการวัดในประเด็นต่าง ๆ ดังต่อไปนี้

(1) **แนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียน** หมายถึง การที่ผู้บริหารสถานศึกษาได้รับนโยบายฯ และนำมาดำเนินการจัดการเรียนการสอนในโรงเรียนตามนโยบายฯ เช่น การวิเคราะห์แนวทางการปฏิบัตินโยบายฯ การส่งเสริมและสนับสนุนการสอนของครู การจ้างครูมาสอนเสริม การจัดเวลาตัวข้อสอบเพิ่มเติม การแสวงหาความร่วมมือจากทุกภาคส่วน และประชาสัมพันธ์แนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนให้แก่ชุมชนรับทราบ เป็นต้น

(2) **พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอน** หมายถึง การจัดการเรียนการสอนของครูทั้งในชั้นเรียนและนอกชั้นเรียนในการเตรียมนักเรียนสำหรับการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตีวิตัดในประเด็น การเตรียม/วางแผนการสอน การจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน แนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน เช่น จัดตัวก่อนสอบ จัดสอนเนื้อหาเพิ่มเติมนอกเวลาเรียน เป็นต้น การติดตามข้อมูลของนโยบายฯ และการสร้างความตระหนักให้นักเรียนเห็นความสำคัญของนโยบายฯ

(3) **การส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน** หมายถึง การที่ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการเรียนของนักเรียน เช่น การดูแลเรื่องการเรียนรู้ การติดตามการเรียนรู้ การติดตามการบ้าน/งานที่โรงเรียนมอบหมายของนักเรียน การส่งเสริมให้นักเรียนเรียนพิเศษ/กวดวิชา และการให้กำลังใจอบรม สั่งสอน เป็นต้น และการส่งเสริมสนับสนุนในกิจกรรมของโรงเรียน เช่น การร่วมจัดกิจกรรมพิเศษของโรงเรียน การสนับสนุนทรัพยากรทางการศึกษา การบริจาคเงิน และการร่วมมือกับโรงเรียนในการส่งเสริมพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน เป็นต้น

(4) **พฤติกรรมการเรียน** หมายถึง การปฏิบัติตัวในด้านการเรียนของนักเรียน เช่น การกำหนดเป้าหมายในการเรียน การวางแผนการเรียน การสนใจเรียน การกวดวิชา/เรียนพิเศษ การอ่านหนังสือทบทวนความรู้ก่อนสอบ การหาแหล่งเรียนรู้เพิ่มเติมนอกตำราเรียนและนอกห้องเรียน การติดตามข่าวสาร สนใจ และเห็นความสำคัญของนโยบายฯ เป็นต้น

3. ผลกระทบทั่วไป หมายถึง ระดับของผลที่เกิดขึ้นตามมาและมีผลต่อกรกระทำต่างๆ ทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงไป และเป็นผลที่เกิดขึ้นกับผู้เกี่ยวข้องโดยส่วนรวม ไม่ได้เฉพาะเจาะจงเพียงกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง เช่น ความเครียด ความเบื่อหน่าย ความเหนื่อยล้า สุขภาพร่างกาย ค่าใช้จ่าย และเวลาพักผ่อน เป็นต้น

1.3 การสร้างและพัฒนาเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในขั้นตอนนี้เป็นแบบสอบถาม (questionnaire) เกี่ยวกับมุมมองของผู้เกี่ยวข้องที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น โดยมีการสร้างข้อคำถามจากการนำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้เกี่ยวข้องในประเด็นผลกระทบ

ของนโยบายการทดสอบระดับชาติมาวิเคราะห์ร่วมกับข้อมูลที่ได้จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง และนำมาสร้างเป็นแบบสอบถาม จำนวน 4 ชุด ดังนี้ (1) มุมมองของผู้บริหารสถานศึกษาต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น (2) มุมมองของครูต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น (3) มุมมองของผู้ปกครองต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น และ (4) มุมมองของนักเรียนต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น โดยแต่ละชุดมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1.3.1 ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาแนวคิด หลักการ เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับมุมมองของผู้เกี่ยวข้องต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น เพื่อนำมาใช้ในการกำหนดนิยามเชิงปฏิบัติการสำหรับการสร้างข้อคำถามในแบบสอบถาม

ขั้นตอนที่ 2 จัดทำตารางกำหนดโครงสร้างเครื่องมือให้ครอบคลุมเนื้อหาในขอบเขตการวิจัย ดังนี้ (1) ข้อมูลพื้นฐานของผู้เกี่ยวข้อง (2) มุมมองของผู้เกี่ยวข้องที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ มี 3 ประเด็นหลัก คือ ความเหมาะสม ประโยชน์ และความคุ้มค่าของนโยบายฯ และ (3) ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายฯ ที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษาในด้านแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียน ครูในด้านพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอน ผู้ปกครองในด้านการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน และนักเรียนในด้านพฤติกรรมการเรียน

ขั้นตอนที่ 3 ผู้วิจัยสร้างข้อคำถามตามโครงสร้างของแบบสอบถามที่ออกแบบในตาราง ให้มีความสอดคล้องกับข้อมูลที่ต้องการวัดและนำเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อขอคำแนะนำปรับปรุงแก้ไข

ขั้นตอนที่ 4 นำข้อคำถามที่สร้างขึ้นเสนออาจารย์ผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ จำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (content validity) ของเครื่องมือ ความเหมาะสมเกี่ยวกับน้ำหนักองค์ประกอบ ความครอบคลุมตามเนื้อหาสาระ ความสอดคล้องของข้อคำถามกับนิยามเชิงปฏิบัติการ ความถูกต้องชัดเจนของข้อคำถาม การตรวจสอบการใช้ภาษา และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ผู้วิจัยใช้เกณฑ์ IOC มากกว่า 0.5 ($IOC > 0.50$) จึงจะถือว่าข้อคำถามนั้นสอดคล้องกับโครงสร้างเชิงเนื้อหาที่ต้องการวัด (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2548) โดยกำหนดเกณฑ์ที่ใช้เลือกผู้ทรงคุณวุฒิไว้ดังนี้ (1) ผู้ทรงคุณวุฒิด้านระเบียบวิธีวิจัยที่เป็นอาจารย์สอนในระดับมหาวิทยาลัยหรือ (2) ผู้มีความรู้เรื่องการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน หรือ (3) ครูที่มีประสบการณ์การสอนไม่ต่ำกว่า 5 ปี หรือ (4) ผู้บริหารสถานศึกษาที่มีประสบการณ์การทำงานไม่ต่ำกว่า 5 ปี

ขั้นตอนที่ 5 ดำเนินการปรับปรุงเครื่องมือวิจัยตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิ และนำเครื่องมือที่ปรับปรุงแล้วให้อาจารย์ที่ปรึกษาตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง จากนั้นจัดพิมพ์แบบสอบถามเพื่อนำไปใช้เก็บข้อมูล

ขั้นตอนที่ 6 นำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (try out) กับผู้เกี่ยวข้อง ซึ่งไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย จำนวน 120 คน ประกอบด้วยผู้บริหารสถานศึกษาระดับอาจารย์ใหญ่/ผู้อำนวยการ หรือรองผู้อำนวยการ/ผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่ จำนวน 30 คน ครูผู้สอน จำนวน 30 คน ผู้ปกครองนักเรียน จำนวน 30 คน และนักเรียน จำนวน 30 คน หลังจากนั้นนำมาหาคุณภาพของเครื่องมือด้านความเที่ยง (reliability) ของแบบสอบถาม โดยหาความเที่ยงรายด้านและรายฉบับตามสูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient)

ขั้นตอนที่ 7 ปรับปรุงเครื่องมือวิจัยให้มีคุณภาพเหมาะสมต่อการเก็บรวบรวมข้อมูลแล้วพัฒนาเป็นเครื่องมือวิจัยเพื่อนำไปใช้จริง โดยมีโครงสร้างเครื่องมือที่ปรับแก้สมบูรณ์ตามคำแนะนำ ดังตาราง 3.1

ตาราง 3.1 โครงสร้างเครื่องมือสำหรับวิจัย

ประเด็นหลัก	จำนวนข้อ	ประเด็นย่อย	จำนวนข้อ	ข้อที่
ฉบับที่ 1 (ผู้บริหารสถานศึกษา)				
ภูมิหลังของผู้บริหารสถานศึกษา	7	(1) เพศ	1	1
		(2) อายุ	1	2
		(3) ประสบการณ์การทำงาน	1	3
		(4) วุฒิทางการศึกษา	1	4
		(5) ระดับวิทยฐานะ	1	5
		(6) ขนาดโรงเรียน	1	6
		(7) สังกัดโรงเรียน	1	7
มุมมองของผู้เกี่ยวข้องที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติน	22	(1) ความเหมาะสม	10	1-10
		(2) ประโยชน์	11	11-21
		(3) ความคุ้มค่า	1	22
ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง	29	(1) แนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา	19	1-19
		(2) ผลกระทบทั่วไป	10	20-29

ตาราง 3.1 (ต่อ)

ประเด็นหลัก	จำนวน ข้อ	ประเด็นย่อย	จำนวน ข้อ	ข้อที่
ฉบับที่ 2 ครูผู้สอน				
ภูมิหลังของครู	9	(1) เพศ	1	1
		(2) อายุ	1	2
		(3) ประสบการณ์การสอน	1	3
		(4) วุฒิทางการศึกษา	1	4
		(5) ตำแหน่ง	1	5
		(6) ระดับชั้นที่สอน	1	6
		(7) สาระวิชาที่สอน	1	7
		(8) ขนาดโรงเรียน	1	8
		(9) สังกัดโรงเรียน	1	9
มุมมองของผู้เกี่ยวข้องที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ	22	(1) ความเหมาะสม	10	1-10
		(2) ประโยชน์	11	11-21
		(3) ความคุ้มค่า	1	22
ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ	32	(1) พฤติกรรมการจัดการเรียนการ	22	1-22
		(2) ผลกระทบทั่วไป	10	23-32
ฉบับที่ 3 ผู้ปกครอง				
ภูมิหลังของผู้ปกครอง	7	(1) เพศ		
		(2) อายุ	1	2
		(3) ความสัมพันธ์กับนักเรียน	1	3
		(4) วุฒิการศึกษาสูงสุด	1	4
		(5) สถานภาพสมรส	1	5
		(6) อาชีพปัจจุบัน	1	6
		(7) รายได้ของผู้ปกครอง	1	7
มุมมองของผู้เกี่ยวข้องที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ	22	(1) ความเหมาะสม	10	1-10
		(2) ประโยชน์	11	11-21
		(3) ความคุ้มค่า	1	22
ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง	28	(1) พฤติกรรมของพ่อแม่ผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน	18	1-18
		(2) ผลกระทบทั่วไป	10	18-27

ตาราง 3.1 (ต่อ)

ประเด็นหลัก	จำนวน ข้อ	ประเด็นย่อย	จำนวน ข้อ	ข้อที่
ฉบับที่ 4 นักเรียน				
ภูมิหลังของนักเรียน	4	(1) เพศ	1	1
		(2) อายุ	1	2
		(3) ระดับชั้นที่ศึกษา	1	3
		(4) ระดับผลการเรียน	1	4
มุมมองของผู้เกี่ยวข้องที่มีต่อ นโยบายการทดสอบทางการศึกษา ระดับชาติ	22	(1) ความเหมาะสม	10	1-10
		(2) ประโยชน์	11	11-21
		(3) ความคุ้มค่า	1	22
ผลกระทบของนโยบายการทดสอบ ทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อ ผู้เกี่ยวข้อง	31	(1) พฤติกรรมการเรียนของ นักเรียน	21	1-21
		(2) ผลกระทบทั่วไป	10	22-31

1.3.2 คุณภาพของเครื่องมือ

(1) ความตรงของเครื่องมือ

จากการนำแบบสอบถามให้ผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมด 5 ท่าน (รายชื่อแสดงในภาคผนวก ก) ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (content validity) ความครอบคลุมตามเนื้อหาสาระ ความสอดคล้องของข้อคำถามกับนิยามเชิงปฏิบัติการ ความถูกต้องชัดเจนของข้อคำถาม การใช้ภาษา และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม พบว่า ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา เกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินคือ ค่าดัชนี IOC มากกว่า 0.5 ($IOC > 0.50$) จึงจะถือว่าข้อคำถามนั้นสอดคล้องกับโครงสร้างเชิงเนื้อหาที่ต้องการวัด (ศิริชัย กาญจนวาสี, 2548) โดยผลการตรวจสอบพบว่า ค่าดัชนี IOC จากผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมด 5 ท่าน โดยเฉลี่ยแต่ละข้อรายการ ไม่มีข้อรายการใดที่มีค่าดัชนี IOC ต่ำกว่า 0.5 และผลการตรวจสอบภาษาที่ใช้ในแบบสอบถามพบว่ายังมีความไม่ชัดเจนในข้อความบางข้อ ในด้านพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู ข้อที่ 1 และ 2 พฤติกรรมของผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน ข้อที่ 8 ผู้วิจัยจึงปรับข้อคำถามตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิ ดังแสดงในตาราง 3.2

ตาราง 3.2 การปรับปรุงข้อคำถามตามคำแนะนำของผู้ทรงคุณวุฒิ

ข้อความ	IOC	ข้อความได้รับการแก้ไข
พฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู		
(1) วางแผนการสอน	0.6	จัดทำแผนการจัดเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลาง
(2) อ่านหนังสือเพิ่มเติมมากขึ้น	0.6	อ่านหนังสือเรียนหรือหนังสือเสริมเพิ่มเติมมากขึ้น
พฤติกรรมของผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน		
(8) ติดตามนโยบายต่าง ๆ ของโรงเรียนอยู่เสมอ	1	รับทราบนโยบายต่าง ๆ ของโรงเรียนอยู่เสมอ

นอกจากนี้ผู้ทรงคุณวุฒิได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมว่าข้อรายการหลายข้อมีความคล้ายคลึงกันจึงควรตัดข้อรายการที่คล้ายคลึงกันออก ผู้วิจัยจึงได้ตัดข้อรายการ ดังนี้ **ด้านแนวทางการจัดการศึกษาของสถานศึกษา** ได้แก่ (1) ทำโครงการสอนเสริมศักยภาพผู้เรียน (2) ส่งเสริมการสอนแบบเน้นเนื้อหา (3) ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนใช้เทคโนโลยีที่เหมาะสมในการสอน (4) จัดป๋ายนิเทศเพื่อให้ข้อมูลข่าวสารด้านการศึกษาแก่นักเรียนเป็นประจำ **ด้านพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู** ได้แก่ (1) ส่งเสริมการสอนแบบตัวชี้วัด (2) สอนเนื้อหาให้ครบตามหลักสูตร (3) ตัดเนื้อหาบางเรื่องเพื่อให้ทันเวลาสอบ (4) หาวิธีการใหม่ ๆ ในการสอน **ด้านพฤติกรรมของผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน** ได้แก่ (1) จัดหาสถานที่กวดวิชาให้แก่นักเรียน (2) จ้างครูสอนพิเศษมาติวให้ที่บ้าน (3) ผู้ปกครองช่วยทบทวนบทเรียน (4) สอนเสริมให้แก่เด็กนักเรียน (5) ตักเตือนเมื่อนักเรียนไม่รับผิดชอบในหน้าที่ของตน (6) อาสาสมัครช่วยงานต่าง ๆ ของโรงเรียน และ **ด้านพฤติกรรมนักเรียนของนักเรียน** ได้แก่ (1) เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง (2) ชอบการเรียนรู้ที่เน้นการศึกษาด้วยตนเองเป็นรายบุคคล และ (3) ชอบการเรียนรู้ที่เน้นการทำงานกลุ่ม (รายละเอียดของผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาแสดงในภาคผนวก ง)

(2) ความเที่ยงของเครื่องมือ

จากการนำแบบสอบถามไปทดลองใช้กับผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน ผู้ปกครอง และนักเรียน ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวนกลุ่มละ 30 คน รวมทั้งสิ้น 120 ฉบับ เพื่อตรวจสอบความเที่ยงของแบบสอบถาม โดยหาความเที่ยงของแบบสอบถามตามสูตรสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient) พบว่ามีค่าความเที่ยงของแบบสอบถามสำหรับผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน ทั้งฉบับ 0.927, 0.914, 0.943 และ 0.944 ตามลำดับ และค่าความเที่ยงรายด้าน มีรายละเอียดดังตาราง 3.3

ตาราง 3.3 ความเที่ยงของแบบสอบถามของผู้ให้ข้อมูล

	ค่าความเที่ยงของผู้ให้ข้อมูล			
	ผู้บริหาร	ครู	ผู้ปกครอง	นักเรียน
มุมมองเกี่ยวกับนโยบายฯ	0.915	0.934	0.927	0.923
แนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียน	0.958	-	-	-
พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอน	-	0.951	-	-
การส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน	-	-	0.947	-
พฤติกรรมการเรียน	-	-	-	0.938
ผลกระทบต่อตัวไปต่อตัวนักเรียน	0.801	0.817	0.844	0.811
ทั้งหมด	0.927	0.944	0.943	0.944

ขั้นตอนที่ 2 การวิจัยเชิงปริมาณโดยการวิจัยสำรวจ

2.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยกลุ่มผู้เกี่ยวข้องกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา จังหวัดลพบุรี ในโรงเรียนระบบสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) และสำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (สช.) จำนวนทั้งสิ้น 410 โรงเรียน โดยผู้วิจัยศึกษากับกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง ดังนี้ (1) ผู้บริหารสถานศึกษาและครู รวมจำนวน 5,868 คน (2) นักเรียน จำนวน 91,791 คน และ (3) ผู้ปกครองของนักเรียนที่เป็นกลุ่มประชากร (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาลพบุรี เขต 1 และเขต 2, 2553)

การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ กำหนดพื้นที่ที่จะศึกษา คือพื้นที่ในเขตจังหวัดลพบุรี โดยศึกษาทุกอำเภอ ในจังหวัดลพบุรี จำนวนทั้งหมด 11 อำเภอ

1. กลุ่มตัวอย่างผู้บริหาร กำหนดใช้ทั้งประชากร คือผู้บริหารระดับผู้อำนวยการโรงเรียนโรงเรียนละ 1 คน จากทุกโรงเรียนในระบบสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ จังหวัดลพบุรี จำนวน 410 โรงเรียน ได้กลุ่มตัวอย่างผู้บริหารสถานศึกษา 410 คน

2. กลุ่มตัวอย่างครู ผู้ปกครอง และนักเรียน กำหนดขนาดโดยใช้วิธีการของ Yamane (1973, อ้างถึงใน วรณีย์ แกมเกตุ, 2551) ขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ระดับความเชื่อมั่น 95% ความคลาดเคลื่อนจากการสุ่มร้อยละ 5 โดยทุกกลุ่มมีขนาด 400 คน

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

- เมื่อ n = ขนาดกลุ่มตัวอย่าง
 N = ประชากรที่ใช้ในการศึกษา
 e = ความผิดพลาดที่เกิดขึ้น (หรือกำหนดความเชื่อมั่น)

วิธีการสุ่มตัวอย่างใช้การสุ่มแบบหลายขั้นตอน ดังนี้

2.1 การสุ่มโรงเรียน ผู้วิจัยใช้โรงเรียนจำนวนร้อยละ 10 จากประชากรโรงเรียนทั้งหมดของแต่ละอำเภอในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาในจังหวัดลพบุรี รวมทั้งสิ้น 40 โรงเรียน และสุ่มแต่ละโรงเรียนโดยใช้วิธีการสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling)

2.2 สุ่มครู เนื่องจากครูในแต่ละโรงเรียนมีจำนวนแตกต่างกัน ดังนั้นเพื่อให้การเลือกกลุ่มตัวอย่างครูเป็นสัดส่วนกระจายกับกลุ่มประชากร ผู้วิจัยจึงใช้วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างครูแบบแบ่งชั้นภูมิอย่างเป็นสัดส่วน (proportional stratified random sampling) และทำการสุ่มครูในสัดส่วนที่คำนวณได้ ด้วยวิธีการสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling) ดังนี้

<p>หาสัดส่วนกลุ่มตัวอย่างครูได้จาก $\frac{n}{N} = \frac{400}{5868} = 0.064$</p> <p>เมื่อ n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง</p> <p>N แทน จำนวนประชากรทั้งหมด</p>

ดังนั้นจะได้สัดส่วนของขนาดกลุ่มตัวอย่างครูปรากฏดังตาราง 3.4

ตาราง 3.4 สัดส่วนขนาดกลุ่มตัวอย่างโรงเรียนและครูผู้สอน

ที่	อำเภอ	จำนวนโรงเรียน	โรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง (ร้อยละ 10)	จำนวนครู	จำนวนครูกลุ่มตัวอย่าง
1.	เมืองลพบุรี	92	9	1886	128
2.	โคกสำโรง	47	5	608	41
3.	ท่าม่วง	34	3	322	22
4.	บ้านหมี่	51	5	567	39
5.	ชัยบาดาล	58	6	930	63
6.	พัฒนานิคม	38	4	522	36
7.	ท่าหลวง	21	2	215	15
8.	สระโบสถ์	14	1	149	10
9.	โคกเจริญ	17	2	189	13
10.	ลำสนธิ	16	1	201	14
11.	หนองม่วง	22	2	279	19
	รวม	410	40	5,868	400

2.3 สุ่มกลุ่มตัวอย่างนักเรียนในแต่ละโรงเรียน โดยการสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling) จากจำนวนโรงเรียนในแต่ละอำเภอที่คำนวณได้ โรงเรียนละ 10 คน รวมทั้งสิ้น 400 คน และสุ่มกลุ่มตัวอย่างผู้ปกครองที่ได้จากผลการสุ่มกลุ่มตัวอย่างนักเรียน รวมทั้งสิ้น 400 คน ดังรายละเอียดในตาราง 3.5

ตาราง 3.5 จำนวนผู้บริหารโรงเรียน ครู ผู้ปกครอง และนักเรียนที่ใช้ศึกษาแยกตามอำเภอ

อำเภอ	ประชากรโรงเรียน	ประชากรผู้บริหาร	ประชากรครู	โรงเรียนกลุ่มตัวอย่าง	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง		
					ครู	ผู้ปกครอง	นักเรียน
1. เมืองลพบุรี	92	92	1886	9	128	90	90
2. โคกสำโรง	47	47	608	5	41	50	50
3. ท่าเรือ	34	34	322	3	22	30	30
4. บ้านหมี่	51	51	567	5	39	50	50
5. ชัยบาดาล	58	58	930	6	63	60	60
6. พัฒนานิคม	38	38	522	4	36	40	40
7. ท่าหลวง	21	21	215	2	15	20	20
8. สระโบสถ์	14	14	149	1	10	10	10
9. โคกเจริญ	17	17	189	2	13	20	20
10. ลำสนธิ	16	16	201	1	14	10	10
11. หนองม่วง	22	22	279	2	19	20	20
รวม	410	410	5,868	40	400	400	400

เนื่องจากประชากรหรือกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษามักจะส่งแบบสอบถามกลับคืนมาในอัตราที่ค่อนข้างต่ำ คือร้อยละ 40-60 ในกลุ่มที่ไม่สนใจ หรือไม่เกินร้อยละ 80 ในกลุ่มที่สนใจ (เชิงชาย เหมพัฒน, 2534) ดังนั้นเพื่อลดข้อผิดพลาดการตอบกลับที่ไม่ได้ตามเป้าหมายหรือเกิดการสูญหายของแบบสอบถามที่ส่งทางไปรษณีย์ ผู้วิจัยจึงเก็บเพิ่มในกลุ่มครู นักเรียน และผู้ปกครอง เป็นกลุ่มละ 600 คน ได้กลุ่มตัวอย่างแยกตามกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง ดังตาราง 3.6

ตาราง 3.6 จำนวนกลุ่มตัวอย่างแยกตามกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง

กลุ่มผู้เกี่ยวข้อง	จำนวนกลุ่มตัวอย่าง	จำนวนแบบสอบถามที่ส่ง
ผู้บริหารสถานศึกษา	410	410
ครู	400	600
ผู้ปกครอง	400	600
นักเรียน	400	600
รวม	1,610	2,010

2.2 การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยดำเนินการขอรายชื่อโรงเรียน จำนวนผู้บริหาร ครู และนักเรียนในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาของจังหวัดลพบุรี จากเขตพื้นที่การศึกษาลพบุรี
2. ผู้วิจัยทำหนังสือขออนุญาตจากบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่งไปยังโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง และขอความอนุเคราะห์จากผู้บริหารสถานศึกษาในการดำเนินการวิจัย โดยขอความร่วมมือจากผู้บริหารสถานศึกษา ครู นักเรียน และผู้ปกครองของนักเรียนในการดำเนินการเก็บข้อมูล
3. ดำเนินการเก็บข้อมูลโดยผู้วิจัยส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ไปยังโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง โดยส่งผ่านผู้บริหารสถานศึกษา เพื่อขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลจากทางโรงเรียน ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา ครู นักเรียน และผู้ปกครองของนักเรียน ส่งแบบสอบถามกลับคืนทางไปรษณีย์ นอกจากนี้ ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามและรับคืนด้วยตนเองในบางโรงเรียน
4. การติดตามแบบสอบถาม ผู้วิจัยใช้วิธีการติดตามทางโทรศัพท์และการติดตามด้วยตนเอง โดยโทรศัพท์ติดตามว่าแบบสอบถามไปถึงที่โรงเรียนหรือยัง และหลังจากนั้น 2 สัปดาห์ ผู้วิจัยโทรศัพท์ติดตามแบบสอบถามตามโรงเรียนที่ยังไม่ส่งแบบสอบถามกลับคืน
5. ผู้วิจัยรวบรวมแบบสอบถามทั้งหมดเพื่อทำการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบบสอบถามสำหรับผู้เกี่ยวข้องทุกกลุ่มผู้วิจัยส่งไปทั้งหมด 40 โรงเรียน มีจำนวนตอบกลับ 29 โรงเรียน และแบบสอบถามเฉพาะผู้บริหารสถานศึกษา ผู้วิจัยส่งไปทุกโรงเรียนในจังหวัดลพบุรี จำนวน 410 โรงเรียน ได้รับการตอบกลับ 206 โรงเรียน เป็นจำนวน 206 ฉบับ โดยสรุป มีจำนวนการตอบกลับของแบบสอบถามรวมทุกกลุ่ม 1,350 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 61.09 รายละเอียดดังตาราง 3.7

ตาราง 3.7 อัตราการตอบกลับของแบบสอบถาม

ผู้เกี่ยวข้อง	จำนวนแบบสอบถามที่ส่ง	จำนวนแบบสอบถามที่ตอบกลับ	ร้อยละของการตอบกลับ
ผู้อำนวยการ	410	206	50.24
ครู	600	380	63.33
ผู้ปกครอง	600	340	56.67
นักเรียน	600	424	70.67
รวม	2,210	1,350	61.09

2.3 ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ระยะเวลาที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลทั้งสิ้นประมาณ 4 เดือน คือตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน 2553 ถึงเดือนกุมภาพันธ์ 2554 โดยแบ่งเป็น 2 ช่วง ช่วงที่ 1 เตรียมเครื่องมือในการวิจัย 3 เดือน โดยทำการสัมภาษณ์และศึกษาเอกสารงานวิจัยเพื่อสร้างเครื่องมือ และช่วงที่ 2 การเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถาม ประมาณ 1 เดือน

2.4 การวิเคราะห์และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์และหาค่าสถิติ โดยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป SPSS FOR WINDOW ในการวิเคราะห์ ดังนี้

1. วิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง ด้วยสถิติบรรยาย ได้แก่ค่าความถี่ ร้อยละ เพื่ออธิบายลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง

2. การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับมุมมองของผู้เกี่ยวข้องต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ วิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงบรรยาย (descriptive Statistics) ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) โดยมีการกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนและการแปลความหมายของค่าเฉลี่ยจากการวิเคราะห์แบบสอบถามเกี่ยวกับมุมมองของผู้เกี่ยวข้องต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดังนี้

4.51-5.00	หมายถึง	มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมากที่สุด
3.51-4.50	หมายถึง	มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมาก
2.51-3.50	หมายถึง	มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับปานกลาง
1.51-2.50	หมายถึง	มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อย
1.00-1.50	หมายถึง	มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อยที่สุด

4. การวิเคราะห์เปรียบเทียบมุมมองเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติระหว่างกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง โดยใช้สถิติวิเคราะห์ความแปรปรวน (ANOVA)

5. การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง โดยวิเคราะห์การดำเนินงานก่อนและหลังการกำหนดนโยบายให้มีการทดสอบระดับชาติ ใช้สถิติวิเคราะห์เชิงบรรยาย (descriptive Statistics) ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (mean) ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) สัมประสิทธิ์การกระจาย (C.V.) ค่าต่ำสุด (min) ค่าสูงสุด (max) ค่าความเบ้ (skewness) และค่าความโด่ง (kurtosis) โดยมีการกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนและการแปลความหมายของค่าเฉลี่ยจากการวิเคราะห์แบบสอบถามการดำเนินงานก่อนและหลังการกำหนดนโยบายให้มีการทดสอบระดับชาติ ดังนี้

4.51-5.00	หมายถึง	มีพฤติกรรมหรือการปฏิบัติในระดับมากที่สุด
3.51-4.50	หมายถึง	มีพฤติกรรมหรือการปฏิบัติในระดับมาก
2.51-3.50	หมายถึง	มีพฤติกรรมหรือการปฏิบัติในระดับปานกลาง
1.51-2.50	หมายถึง	มีพฤติกรรมหรือการปฏิบัติในระดับน้อย
1.00-1.50	หมายถึง	มีพฤติกรรมหรือการปฏิบัติในระดับน้อยที่สุดหรือไม่มี

6. การวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลกระทบบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษา
ระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง โดยวิเคราะห์การดำเนินงานก่อนและหลังการกำหนดนโยบายให้มีการ
ทดสอบระดับชาติโดยใช้สถิติทดสอบที (t-test)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย เรื่อง การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น มีวัตถุประสงค์การวิจัย 2 ข้อ คือ (1) เพื่อวิเคราะห์และเปรียบเทียบมุมมองของผู้เกี่ยวข้องที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านความเหมาะสม ประโยชน์ และความคุ้มค่าของนโยบายฯ และ (2) เพื่อวิเคราะห์ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้องในด้านแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู พฤติกรรมของพ่อแม่ผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานและพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน การวิจัยนี้ผู้วิจัยใช้วิธีการวิจัยเชิงบรรยาย (descriptive research) ประเภทการวิจัยเชิงสำรวจ (survey research) โดยใช้การวิจัยแบบผสมเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ (mixed method research) แบบลำดับเวลา คือ การวิจัยที่มีการศึกษาในเชิงคุณภาพแล้วนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์แล้วนำไปสร้างและพัฒนาเครื่องมือเพื่อใช้ในการวิจัยเชิงสำรวจ นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 3 ตอน ได้แก่ ตอนที่ 1 ข้อมูลเชิงคุณภาพของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ตอนที่ 2 มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ และตอนที่ 3 ผลกระทบที่มีต่อผู้เกี่ยวข้องก่อนและหลังการกำหนดนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

ตอนที่ 1 ข้อมูลเชิงคุณภาพของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

ผลการวิจัยในตอนนี้ เป็นการศึกษาเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและข้อมูลจากการสัมภาษณ์ โดยผู้วิจัยได้สัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง จำนวน 18 คน ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 3 คน ครู จำนวน 5 คน ผู้ปกครอง จำนวน 5 คน และนักเรียน จำนวน 5 คน ในโรงเรียนระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา จ.ลพบุรี เกี่ยวกับผลกระทบจากนโยบายการทดสอบระดับชาติขั้นตอนนี้ ผู้วิจัยจะนำผลการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลจากการสัมภาษณ์และข้อมูลจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไปใช้สร้างเครื่องมือวิจัย 4 ชุด ซึ่งเป็นข้อรายการในแบบสอบถามตอนที่ 3 ได้แก่ ชุดที่ 1 ผลกระทบในด้านแนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา ชุดที่ 2 ผลกระทบในด้านพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู ชุดที่ 3 ผลกระทบในด้านการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน และชุดที่ 4 ผลกระทบในด้านพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน (ภาคผนวก ค) มีรายละเอียดผลการวิเคราะห์และสังเคราะห์ตามประเด็นดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ 1 แนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

การวิจัยในขั้นตอนนี้ ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์และสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียน ประกอบด้วย หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551, แนวทางการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 และงานวิจัยเกี่ยวกับผลกระทบของนโยบายการสอบที่มีต่อผู้บริหารสถานศึกษา โดยศึกษาจาก Herman (1991) และ Stecher (2002) รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้บริหารสถานศึกษาในโรงเรียนระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา จำนวน 3 ท่าน พบว่า สถานศึกษามีการกำหนดแนวทางการจัดการศึกษา โดยจะมีการวิเคราะห์หลักสูตรแกนกลาง แล้วนำมาพัฒนาเป็นหลักสูตรของสถานศึกษาแต่ละแห่ง มีการใช้ทรัพยากรแหล่งเรียนรู้ทั้งในและนอกห้องเรียน ส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ สื่อการเรียนการสอน การวัดและประเมินผลการเรียนรู้ที่หลากหลาย พัฒนาศักยภาพของบุคลากร รวมทั้งการประชาสัมพันธ์แนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนให้ผู้ปกครอง ชุมชน ทุกภาคส่วนได้รับทราบ

เมื่อมีการกำหนดใช้นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ มีผลทำให้ผู้บริหารสถานศึกษาต้องประชุม ทำความเข้าใจ ชี้แจงครูผู้สอน เพื่อส่งเสริมให้ครูจัดการศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานการเรียนรู้ ตัวชี้วัดมากขึ้น พัฒนาคุณภาพครูผู้สอน โดยการส่งไปอบรม สัมมนา จัดทำโครงการนิเทศภายใน เพื่อติดตามการปฏิบัติงานของครู ในส่วนของนักเรียน ผู้บริหารจะมีการชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบระดับชาติให้นักเรียนรับทราบและเห็นความสำคัญของการสอบ จัดทำโครงการสอนเสริม โดยการจัดครูมาติวในวิชาต่าง ๆ และประชาสัมพันธ์ไปยังผู้ปกครอง เพื่อให้ผู้ปกครองดูแลนักเรียนร่วมด้วย

“เราจะมีการประชุม ร่วมกันสร้างหลักสูตรสถานศึกษา แต่ละโรงเรียนก็จะมีหลักสูตรของตนเอง วิธีการใช้หลักสูตรก็จะใช้วัสดุอุปกรณ์ที่ผลิตขึ้นเองในโรงเรียน เช่น ครูอาจจะทำเครื่องมือทดลองทางวิทยาศาสตร์อย่างง่ายขึ้นเอง จัดกิจกรรมการเรียนรู้ ใช้ทรัพยากรในโรงเรียนและนอกโรงเรียนให้เป็นประโยชน์”

(ผู้อำนวยการโรงเรียนระดับประถมศึกษา สังกัดสพฐ.)

“ตอนนี้เรายึดนโยบายของกระทรวง, สพฐ. แล้วก็สพม.เขต 5 ในส่วนของกระทรวงจะมีจุดเน้นเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน สพฐ.จะพูดถึงเรื่องการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และนโยบายการสอบวัดขั้นพื้นฐานของหน่วยงานภายนอก เช่น O-NET ของสทศ. LAS ของเขตพื้นที่ ทำให้โรงเรียนต้องให้ครูจัดการสอนที่สอดคล้องกับตัวชี้วัดมากขึ้น จัดนิเทศครูภายในทุกกลุ่มสาระ จัดโครงการพัฒนาครู เมื่อเร็ว ๆ นี้ เราก็จัดอบรมกลวิธีการสอนไป”

(ผู้บริหารฝ่ายวิชาการโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสพฐ.)

“ศึกษารายละเอียดของนโยบายฯ เจตนาของนโยบายฯแต่ละข้อ พิจารณาหลักสูตร พิจารณาความเป็นไปได้ของนโยบายฯ ในบริบทของโรงเรียน แล้วถึงกำหนดแนวทาง ปฏิบัติตามนโยบายฯ ในบริบทของโรงเรียน”

(ผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสพฐ.)

“เราจะเน้นการบริหารจัดการให้ครูสอนให้ตรงมาตรฐาน/สาระการเรียนรู้ ตามหลักสูตร มากขึ้น เปลี่ยนแปลงการวัดประเมินผล ใช้วิธีการวัดคุณลักษณะ กระบวนการ แล้วก็ ทักษะของนักเรียนมากขึ้น”

(ผู้อำนวยการโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสพฐ.)

“คือจะมีการกำกับติดตาม นิเทศภายในที่ชัดเจนขึ้น เพื่อให้ครูได้จัดการเรียนการสอนตาม ตัวชี้วัด ส่วนที่มีผลการทดสอบต่ำเราก็จะมีการจัดสอนเสริม ขณะเดียวกันก็สร้างความ ตระหนักให้ครูและนักเรียนเห็นความสำคัญของการสอบโอเน็ตด้วย อยากให้นักเรียนเข้า สอบด้วยความเต็มใจ”

(ผู้อำนวยการโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสพฐ.)

ผลจากการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร งานวิจัย และการสัมภาษณ์ ผู้บริหารสถานศึกษา ผู้วิจัยได้นำมาสร้างเป็นข้อคำถามในแบบสอบถามสำหรับผู้บริหาร สถานศึกษา ตอนที่ 3 เกี่ยวกับผลกระทบจากนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้าน แนวทางการจัดการศึกษาของสถานศึกษาก่อนและหลังการกำหนดนโยบายการทดสอบทาง การศึกษาระดับชาติ จำนวน 19 ข้อ ดังรายละเอียดตาราง 4.1

ตารางที่ 4.1 ผลการสังเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารและจากการสัมภาษณ์ด้านแนวทางการจัดการศึกษา

แนวทางการจัดการศึกษา	เอกสาร	การสัมภาษณ์
(1) วิเคราะห์หลักสูตรแกนกลาง	/	
(2) ศึกษารายละเอียด แนวทางการปฏิบัติของนโยบายฯ		/
(3) ทำโครงการจัดสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนที่เรียนอ่อน		/
(4) จัดหาครูสอนตามวิชาเอก หรือตามความถนัด/ความสามารถ	/	/
(5) จัดเวลาตัวข้อสอบเพิ่มเติม		/
(6) จัดครูสอนพิเศษ	/	
(7) จัดหาสื่อประกอบการเรียนการสอนมากขึ้น	/	
(8) พัฒนาสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อการเรียนรู้	/	
(9) ปรับปรุงระบบแนะแนว	/	
(10) นิเทศการสอนของครู		/
(11) จัดอบรมพัฒนาครู		/
(12) ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนทำหน่วยการเรียนรู้และแผนการจัดการเรียนรู้	/	/
(13) ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนใช้สื่อการเรียนรู้ที่หลากหลายในการสอน	/	/

ตาราง 4.1 (ต่อ)

แนวทางการจัดการศึกษา	เอกสาร	การสัมภาษณ์
(14) ส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกห้องเรียน	/	/
(15) ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนมีการวัดประเมินผลที่หลากหลาย	/	/
(16) เสริมสร้างความเข้าใจให้กับผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน	/	
(17) ประชุมหารือแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ	/	
(18) แสวงหาความร่วมมือจากทุกภาคส่วน	/	
(19) ประชาสัมพันธ์แนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนให้แก่ผู้ปกครอง ชุมชนได้รับทราบ	/	

** หมายเหตุ เอกสารและงานวิจัยที่ศึกษาได้แก่ (1) หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551; (2) แนวทางการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551; (3) Herman (1991) และ (4) Stecher (2002)

ประเด็นที่ 2 การจัดการเรียนการสอนของครู

การวิจัยในขั้นตอนนี้ ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์และสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับแนวทางการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนของครู ประกอบด้วย หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551, แนวทางการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 และงานวิจัยเกี่ยวกับผลกระทบของนโยบายการสอบที่มีต่อพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู โดยศึกษาจาก David (2008), Fish (1988, อ้างถึงใน Herman and Golan, 1991), Madaus (1988, อ้างถึงใน Herman and Golan, 1991), Smith และคณะ (1989, อ้างถึงใน Herman and Golan, 1991), Herman (1991), Stecher (2002), กิ่งกาญจน์ เหล่ารักวงศ์ (2545), วันดี สมมิตร (2552) และธัญภัทร ล้อเพ็ญภพ (2549) รวมทั้งการสัมภาษณ์ครูในโรงเรียนระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา จำนวน 5 คน พบว่า การจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนโดยส่วนใหญ่ ครูจะเน้นการสอนแบบบรรยาย ฝึกทำแบบฝึกหัด ให้เด็กลงมือปฏิบัติโดยทำการทดลอง เน้นการคิดวิเคราะห์ด้วยคำถามปลายเปิด มีการจัดสื่อประกอบการสอนในบางเนื้อหาวิชา และจัดทำแผนการจัดการเรียนการสอน

“การสอนของพี่จะไม่ตายตัว มีทั้งบรรยาย มีกิจกรรมเกม ใช้สื่อเทคโนโลยี ส่วนใหญ่จะเรียนปนเล่น”

(ครูภาษาอังกฤษ ม.ต้น สังกัดสพฐ.)

“พี่จะเน้นการทดลองให้เด็กได้ลงมือปฏิบัติจริง เน้นให้เด็กคิดวิเคราะห์ โดยใช้คำถามปลายเปิด ทำไม อย่างไร เพราะเหตุใด ประมาณนี้”

(ครูวิทยาศาสตร์ ม.ต้น สังกัดสพฐ.)

“ให้เด็กทำการทดลอง ถ้าต้องบรรยายจะใช้วิธีให้เด็กศึกษาจากแบบฝึกหัด ให้เด็กทำจากใบงาน”

(ครูวิทยาศาสตร์ ประถมศึกษา สังกัดสพฐ.)

“ส่วนใหญ่จะบรรยาย เนื้อหามันมาก ต้องเร่งสอนให้ทัน เพราะนักเรียนต้องรีบนำไปสอบ โดยเฉพาะม.6 ที่พี่สอนอยู่จะสอบเร็ว”

(ครูวิทยาศาสตร์ ม.ต้นและม.ปลาย สังกัดสพฐ.)

การจัดการเรียนการสอนภายหลังมีการกำหนดนโยบายการทดสอบระดับชาติ พบว่าครูเน้นสอนแบบบรรยายเหมือนเดิม หรือสอนรูปแบบเดิม บางส่วนมีการปรับการเรียนการสอน โดยครูที่มีการปรับการเรียนการสอนจะให้ความรู้โดยศึกษาตัวชี้วัดมากขึ้น มีการนำข้อสอบโอเน็ตเข้ามาตีวในชั้นเรียน หรือนัดตีวนอกห้องเรียน และตีวตามที่โรงเรียนจัดมอบหมาย รวมทั้งครูจะมีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติให้นักเรียนรับทราบและเห็นความสำคัญ แต่ครูส่วนใหญ่เห็นว่านักเรียนประถมและมัธยมต้นจะไม่ค่อยสนใจหรือเห็นความสำคัญกับการสอบ เพราะผลสอบโอเน็ตยังไม่ได้มีผลโดยตรงกับนักเรียน แต่จะมีผลกับนักเรียนมัธยมปลาย โดยเฉพาะม.6 ที่ต้องนำคะแนนไปใช้ประกอบการสอบเข้ามหาวิทยาลัย ส่วนครูที่สอนแบบเดิม จะมีรูปแบบการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนเหมือนเดิม แต่ก็นำข้อสอบโอเน็ตมาร่วมตีวนักเรียนด้วย โดยมีการจัดตีวนอกเวลาเรียนหรือตีวตามกำหนดที่โรงเรียนได้จัดมอบหมายไว้ให้

“พี่ก็จะปูพื้นฐานมากกว่า เพราะพี่สอนม.1 เราก็จะเน้นการอ่านการเขียนมากขึ้น ตอนแรกหลักสูตรจะเน้นการสื่อสาร ไม่เน้นแกรมม่า แต่ตอนนี้ต้องเน้นแกรมม่าใหม่ คือหลักสูตรเน้นอย่างหนึ่ง สอบอย่างหนึ่ง หลักสูตรเปลี่ยนมาเรื่อย ๆ เน้นฟังพูด แต่อ่านเขียนด้อยลง เราต้องมานั่งอ่านเขียน เพราะยังไงข้อสอบก็ยังไม่เน้นอ่านเขียนอยู่”

(ครูภาษาอังกฤษ ม.ต้น สังกัดสพฐ.)

“พี่จะให้เด็ก ม.6 แบ่งหัวข้อแล้วให้ไปหาแนวข้อสอบโอเน็ตตามหัวข้อนั้น แล้วส่งเป็นรายงาน นำมาแลกเปลี่ยนกันในห้อง”

(ครูคณิตศาสตร์ ม.ปลาย สังกัดสพฐ.)

“กระบวนการเรียนการสอนในห้องไม่เปลี่ยน แต่ถ้าจะตีวโอเน็ตหรือสอนเพิ่มก็จะนัดนอกห้องเรียน”

(ครูวิทยาศาสตร์ ม.ต้นและม.ปลาย สังกัดสพฐ.)

“ก็สอนแบบเดิมนั้นแหละ แต่พอใกล้ถึงช่วงสอบก็จะเอาข้อสอบโอเน็ตมาสอดแทรก มาตีวให้เด็ก”

(ครูวิทยาศาสตร์ ม.ต้น สังกัดสพฐ.)

“ถ้าร.ร.จัดให้ตีวก็ไปตีวตามที่ร.ร.จัดมอบหมาย เพราะเวลาสอนในชั้นเรียนก็ไม่พอที่จะสอนอยู่แล้ว จึงไม่สามารถที่จะเอาข้อสอบโอเน็ตเข้าไปสอนด้วยได้”

(ครูคณิตศาสตร์ ม.ปลาย สังกัดสพฐ.)

“พื้ก็พุดคุยกับนักเรียนบ้างนะ เวลาใกล้จะสอบ เพื่อสร้างความตระหนักถึงความสำคัญของการสอบ แต่ก็ไม่ว่างจะบอกกับนักเรียนยังไง เพราะคะแนนสอบไม่ได้มีผลกระทบต่อนักเรียนโดยตรงเท่าไร”

(ครูวิทยาศาสตร์ ประถมศึกษา สังกัดสพฐ.)

ผลจากการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร งานวิจัย และการสัมภาษณ์ครูผู้สอน ผู้วิจัยได้นำมาสร้างเป็นข้อคำถามในแบบสอบถามสำหรับครูผู้สอน ตอนที่ 3 เกี่ยวกับผลกระทบจากนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูก่อนและหลังการกำหนดนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ จำนวน 22 ข้อ รายละเอียดดังตาราง 4.2

ตารางที่ 4.2 ผลการสังเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารและจากการสัมภาษณ์ด้านพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู

พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู	เอกสาร	การสัมภาษณ์
(1) จัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลาง	/	
(2) อ่านหนังสือเรียนหรือหนังสือเสริมเพิ่มเติมมากขึ้น	/	
(3) พัฒนาศักยภาพในการสอนของตนเอง	/	
(4) เน้นความรู้มากกว่ากระบวนการเรียนรู้	/	
(5) เน้นสอนแบบบรรยาย (เน้นการจำ)		/
(6) เน้นสอนแบบปฏิบัติ/เน้นทักษะกระบวนการ		/
(7) เน้นสอนแบบบูรณาการ	/	
(8) เน้นสอนแบบคิดวิเคราะห์	/	/
(9) เน้นสอนแบบตัว (เน้นการตัวข้อสอบ)	/	/
(10) เน้นสอนตามศักยภาพผู้เรียน		/
(11) เน้นการทำโจทย์แบบฝึกหัด	/	/
(12) เน้นการใช้สื่อเทคโนโลยีประกอบการสอน	/	/
(13) สอนเนื้อหาให้ครบตามหลักสูตร	/	/
(14) ใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งในและนอกห้องเรียน	/	
(15) จัดสอนเนื้อหาเพิ่มเติมนอกเวลาเรียนปกติ	/	
(16) มีการจัดตัวข้อสอบให้นักเรียนก่อนสอบ		/
(17) ประเมินผลการเรียนของนักเรียนด้วยวิธีที่หลากหลาย	/	
(18) ออกข้อสอบตามจุดประสงค์ของรายวิชาที่ตั้งไว้	/	/
(19) นำข้อสอบระดับชาติมาประยุกต์ใช้ในการออกข้อสอบ	/	/
(20) ติดตามข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการทดสอบระดับชาติอย่างต่อเนื่อง		/
(21) ชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบระดับชาติให้นักเรียนรับทราบอยู่เสมอ		/
(22) สร้างความตระหนักให้นักเรียนเห็นความสำคัญของการทดสอบระดับชาติ		/

**หมายเหตุ เอกสารและงานวิจัยที่ศึกษาได้แก่ (1) หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551; (2) แนวทางการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551; (3) David (2008); (4) Fish (1988, อ้างถึงใน Herman and Golan, 1991); (5) Madaus (1988, อ้างถึงใน Herman and Golan, 1991); (6) Smith และคณะ (1989, อ้างถึงใน Herman and Golan, 1991); (7) Herman (1991); (8) Stecher (2002); (9) กิ่งกาญจน์ เหล่าภักดิ์ (2545); (10) วันดี สมมิตร (2552) และ (11) ธัญภัทร ล้อเพ็ญภพ (2549)

ประเด็นที่ 3 การส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน

การวิจัยในขั้นตอนนี้ ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์และสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับแนวทางในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน ประกอบด้วย หลักสูตรแกนกลาง การศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551, แนวทางการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลาง การศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 และงานวิจัยเกี่ยวกับผลกระทบของนโยบายการสอบที่มีต่อพฤติกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน โดยศึกษาจาก Saito (2006), Stecher (2002) และกึ่งกาญจน์ เหล่ารักวงศ์ (2545) รวมทั้งการสัมภาษณ์ผู้ปกครองนักเรียนในโรงเรียนระดับ ประถมศึกษาและมัธยมศึกษา จำนวน 5 ท่าน พบว่า ผู้ปกครองมีพฤติกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน โดยส่วนใหญ่จะดูแลเรื่องการทำการบ้าน การอ่านหนังสือ การซักถามพูดคุยกับลูก การจัดหาสื่อและอุปกรณ์การเรียน และส่งเสริมการเรียนรู้พิเศษ ในด้านการมีส่วนร่วมกับโรงเรียน พบว่า ผู้ปกครองจะเข้าร่วมประชุมกับโรงเรียนเพื่อรับทราบผลการเรียนและพฤติกรรม การเรียนของบุตรหลาน ร่วมบริจาคเงิน และเข้าร่วมในกิจกรรมพิเศษตามที่โรงเรียนขอความร่วมมือ เช่น กิจกรรมวันพ่อ วันแม่ กีฬาสี เป็นต้น

“ถึงเวลาก็ให้ทำการบ้าน อ่านหนังสือ พาไปเรียนพิเศษวันเสาร์-อาทิตย์ หรืออย่างถ้าไป Big-C หรือไปเดินที่ไหนแล้วเจอหนังสืออย่างที่เขาอยากได้ก็จะซื้อให้เขา”

(ผู้ปกครองนักเรียนระดับประถมศึกษา)

“โดยปกติแล้ว กลับบ้านไปแต่ละวัน พี่ก็พยายามจะให้เขาทำการบ้าน อ่านหนังสือบ้าง แล้วก็ส่งเรียนพิเศษ”

(ผู้ปกครองนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น)

“เราก็ติดตามดูแลนักเรียนในการเรียนตามปกติ ก็จะสอบถาม ขอดูสมุดงานหรือผลงานที่เขาทำก่อนที่จะส่งครู”

(ผู้ปกครองนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น)

“พี่จะพูดคุยกับลูก จะถามว่าวันนี้เรียนอะไรมาบ้าง มีการบ้านไหม”

(ผู้ปกครองนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย)

“พี่ก็สอนอ่านสอนเขียน หัดคิดวิเคราะห์ให้ลูก คือพี่เป็นครูด้วยไง ก็พอจะรู้แนว แต่พี่ว่า ชาวบ้านเขาไม่รู้หรือว่าจะมีสอบโอเน็ตเอเน็ตอะไร ยิ่งโรงเรียนบ้านนอกอย่างเราด้วย โรงเรียนให้สอบก็ให้ลูกไปสอบ ชาวบ้านเขาไม่ได้ดูแลลูกหรอก ถ้าถ้านั้นเสาะ-อาทิตย์ก็จะให้ลูกไปช่วยทำไร่ มันค่อนข้างต่างจากในเมืองเยอะ ถ้าเด็กมันเก่งเองมันก็สนใจเรียนเอง อ่านหนังสือบ้าง ถ้ามามัน ๗ ก็เล่นไปตามประสา”

(ผู้ปกครองนักเรียนระดับประถมศึกษา)

“โรงเรียนเขาจะให้มาประชุมที่โรงเรียนปีละ 2 ครั้ง คือเทอมละครั้ง ช่วงตอนใกล้เปิดเรียน เราก็ไปรับทราบข้อมูลของทางโรงเรียนว่าลูกสนใจเรียนไหม เกรงใจไหม แต่งกายเป็นอย่างไร แล้วก็มีช่วงวันแม่ วันพ่อ ที่โรงเรียนเขาให้เราเข้าไปร่วมด้วย”

(ผู้ปกครองนักเรียนระดับประถมศึกษา)

“ส่วนใหญ่จะเข้าร่วมประชุมผู้ปกครองตามที่โรงเรียนเขากำหนดให้มา แล้วก็ที่เคยมาบ้างก็คือร่วมกิจกรรมวันแม่”

(ผู้ปกครองนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย)

“กิจกรรมของโรงเรียนเราก็ให้ความร่วมมือทุกกิจกรรมนะ อย่างประชุมผู้ปกครอง งานกีฬาสิก็ไป กิจกรรมอะไรที่เราขอความร่วมมือก็ให้ความร่วมมือตลอด”

(ผู้ปกครองนักเรียนระดับประถมศึกษา)

“จะเข้าร่วมประชุมผู้ปกครองทุกครั้ง เพราะเราจะทราบเรื่องการเรียน ทราบพฤติกรรมของหลานเรา และร่วมบริจาคเงินให้โรงเรียนบ้างตามโอกาสที่เหมาะสม”

(ผู้ปกครองนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย)

“พี่ก็ดูแลลูกเหมือนเดิมนะ ไม่ได้เปลี่ยนแปลงอะไร เพราะพี่ว่าการสอบตรงนี้มันไม่ได้มีผลต่อการเรียนต่อในชั้นอื่นเท่าไร”

(ผู้ปกครองนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนต้น)

“พี่ว่าหลานพี่เขาก็ค่อนข้างมีความกังวลในการสอบนี้มากขึ้นนะ เพราะไม่รู้ว่าจะสอบโอเน็ตจะเหมือนกับที่เรียนหรือเปล่า จะยากแค่ไหน แล้วเมื่อสอบแล้วจะได้คะแนนน้อยหรือเปล่า”

(ผู้ปกครองนักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย)

ผลจากการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร งานวิจัย และการสัมภาษณ์ครูผู้สอน ผู้วิจัยได้นำมาสร้างเป็นข้อคำถามในแบบสอบถามสำหรับผู้ปกครอง ตอนที่ 3 เกี่ยวกับผลกระทบจากนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพฤติกรรมการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานก่อนและหลังการกำหนดนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ โดยแบ่งเป็น 3 ประเด็นย่อย ได้แก่ (1) การมีส่วนร่วมในการเรียนของนักเรียน (2) การส่งเสริมสนับสนุนในกิจกรรมของโรงเรียน และ (3) การติดตามนโยบายฯ จำนวน 18 ข้อ รายละเอียดดังตาราง 4.3

ตารางที่ 4.3 ผลการสังเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารและจากการสัมภาษณ์ด้านพฤติกรรมการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน

การส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน	เอกสาร	การสัมภาษณ์
(1) เอาใจใส่การเรียนของนักเรียน	/	/
(2) ดูแลและสอนการบ้านเมื่อนักเรียนไม่เข้าใจ		/
(3) เมื่อนักเรียนของท่านอยากเรียนกวดวิชา ท่านส่งเสริม/สนับสนุน		/
(4) สนับสนุนสื่อ อุปกรณ์การเรียน		/
(5) ดูแล อบรมสั่งสอนนักเรียน และสามารถพูดคุยกันได้ทุกเรื่อง	/	/
(6) ให้กำลังใจเมื่อนักเรียนวิตกกังวลเรื่องการเรียนหรือการสอบ	/	

ตารางที่ 4.3 (ต่อ)

การส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน	เอกสาร	การสัมภาษณ์
(7) ชมเซชหรือให้รางวัลนักเรียนเมื่อทำงานสำเร็จหรือสอบได้คะแนนดี	/	
(8) รับทราบนโยบายต่าง ๆ ของโรงเรียนอยู่เสมอ	/	
(9) เข้าร่วมกิจกรรมพิเศษของโรงเรียน	/	/
(10) ร่วมบริจาคเงินหรืออุปกรณ์ทางการศึกษาแก่โรงเรียน	/	/
(11) เข้าร่วมประชุมระหว่างครูกับผู้ปกครอง	/	/
(12) ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบผลการเรียนของนักเรียน	/	/
(13) ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน	/	/
(14) นำเสนอและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับโรงเรียนในแนวทางการจัดการเรียนการสอน	/	
(15) ให้ข้อมูลป้อนกลับของนักเรียนแก่โรงเรียน	/	/
(16) ให้ความสนใจต่อนโยบายการทดสอบระดับชาติ		/
(17) เห็นความสำคัญของนโยบายการทดสอบระดับชาติ		/
(18) ติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติอยู่เสมอ		/

**หมายเหตุ เอกสารและงานวิจัยที่ศึกษาได้แก่ (1) หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551; (2) แนวทางการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551; (3) Saito (2006); (4) Stecher (2002) และ (5) กิ่งกาญจน์ เหล่ารักวงศ์ (2545)

ประเด็นที่ 4 พฤติกรรมการเรียนของนักเรียน

การวิจัยในชั้นตอนนี้ ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์และสังเคราะห์เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน ประกอบด้วย หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551, แนวทางการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 และงานวิจัยเกี่ยวกับผลกระทบของนโยบายการสอบที่มีต่อพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน โดยศึกษาจาก Stecher (2002), กิ่งกาญจน์ เหล่ารักวงศ์ (2545), ธีฎภัทร ล้อเพ็ญภพ (2549), ปฐมพร กิจวรรณี (2552) และสุชาดา บวรกิตติวงศ์ (2545) รวมทั้งการสัมภาษณ์นักเรียน จำนวน 5 คน พบว่า ในด้านพฤติกรรมการเรียนโดยทั่วไปนักเรียนจะตั้งใจเรียน และสนใจเรียนในชั้นเรียน มีการทบทวนหนังสือ ดิวกับเพื่อน เรียนกวดวิชา นอกจากนี้ยังมีนักเรียนบางส่วนที่จะอ่านหนังสือเฉพาะช่วงใกล้สอบ

“ปกติจะไม่ค่อยอ่านหนังสือ ถ้ายังไม่ถึงช่วงสอบจะไม่อ่านเลย แต่ถ้าช่วงสอบก็อ่านบ้างเล็กน้อย เอาความรู้ในห้องเรียนไปสอบ”

(นักเรียน ม.ต้น สังกัดสพฐ.)

“กลับบ้านก็จะทบทวนหนังสือ short note ส่วนในเวลาเรียนก็ไม่ค่อยได้ปรึกษาอาจารย์เท่าไร ถ้าสงสัยจะถามเพื่อนมากกว่าค่ะ”

(นักเรียน ม.ปลาย สังกัดสพฐ.)

“ปกติผมจะเรียนพิเศษทุกวันอาทิตย์ วิชา วิทยุ คณิต ไทย อังกฤษ สังคม เขาสอนไม่เหมือนกับที่โรงเรียน เขาสอนล้าหน้ากว่า แบบโรงเรียนสอนของม.3 แต่ที่เรียนพิเศษจะเลยไปประมาณบท สองบท สอนของม.4 ไร้อี้อะไรครับ”

(นักเรียน ม.ปลาย สังกัดสพฐ.)

“ไม่เคยอ่านหนังสือเลยครับ กลับบ้านก็ไม่ได้อ่าน ไปเล่นดนตรี เวลาใกล้สอบผมก็ไม่อ่านครับ”

(นักเรียน ม.ต้น สังกัดสพฐ.)

พฤติกรรมการเรียนรู้ภายหลังมีการกำหนดนโยบายการทดสอบระดับชาติและการเตรียมตัวสำหรับการสอบและการติดตามนโยบายการทดสอบระดับชาติ พบว่า นักเรียนมีการทบทวนหนังสือมากขึ้น ติวกับเพื่อน อ่านหนังสือเพิ่มเติม ฝึกทำข้อสอบ ศึกษาคู่มือการสอบ O-NET และติดตามข่าวสารเกี่ยวกับการสอบ เช่น รับฟังข้อมูลจากอาจารย์ ฟังประกาศหน้าเสาธง อ่านเอกสารเกี่ยวกับโอเน็ต และมีนักเรียนบางส่วนที่ไม่ได้เตรียมตัวสำหรับการสอบ เช่น ไม่อ่านหนังสือ แต่มีการเตรียมอุปกรณ์สำหรับสอบ

“ก็มีการเตรียมตัวค่ะ พยายามตั้งใจเรียนในห้อง ทบทวนบทเรียนต่าง ๆ ที่เรียนผ่านมา ฝึกทำข้อสอบ เรียนพิเศษ และแลกเปลี่ยนข้อมูลกับเพื่อน ๆ ค่ะ”

(นักเรียน ม.ปลาย สังกัดสพฐ.)

“ไม่ได้เตรียมเลย เอาอุปกรณ์ไปสอบอย่างเดียว ตอนนั้นคิดว่ามันก็เหมือนกับที่เราเรียนมา แต่พอไปสอบจริงมันไม่ใช่ มันไม่ค่อยเหมือนเท่าไร ค่ะ”

(นักเรียน ม.ต้น สังกัดสพฐ.)

“เวลาใกล้จะสอบเค้าจะมีหนังสือให้อ่านเกี่ยวกับโอเน็ต อาจารย์เค้าเอามาให้ค่ะ พอช่วงคะแนนออกก็จะเปิดดูผลในเน็ตค่ะ”

(นักเรียน ม.ปลาย สังกัดสพฐ.)

“ถามเพื่อนว่าสอบวันไหน ยังไง ได้ยินอาจารย์ประกาศหน้าเสาธง ก็ฟังประกาศ อาจารย์เขาบอกในห้องเรียนด้วยครับ”

(นักเรียน ม.ต้น สังกัดสพฐ.)

จากการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลจากเอกสาร งานวิจัย และการสัมภาษณ์นักเรียน ผู้วิจัยได้นำมาสร้างเป็นข้อคำถามในแบบสอบถามสำหรับนักเรียน ตอนที่ 3 เกี่ยวกับผลกระทบจากนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านพฤติกรรมเรียนของนักเรียนก่อนและหลังการกำหนดนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ จำนวน 21 ข้อ รายละเอียดดังตาราง 4.4

ตารางที่ 4.4 ผลการสังเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารและจากการสัมภาษณ์ด้านพฤติกรรมการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน

พฤติกรรมการเรียนของนักเรียน	เอกสาร	การสัมภาษณ์
(1) มีเป้าหมายในการเรียน	/	
(2) วางแผนการเรียน	/	
(3) สนใจเรียน		/
(4) เห็นคุณค่าของวิชาที่เรียน	/	
(5) ทบทวนเรื่องที่เรียนอย่างสม่ำเสมอ		/
(6) ทบทวนความรู้เฉพาะช่วงเวลาใกล้สอบ		/
(7) ตั้งใจเรียนในห้อง	/	/
(8) ขยันอ่านหนังสือ		/
(9) พยายามตั้งใจเรียนในวิชาที่ไม่ชอบ	/	
(10) รับผิดชอบต่องานที่ได้รับ	/	/
(11) หาความรู้เพิ่มเติมนอกเหนือจากในชั้นเรียน	/	
(12) แบ่งเวลาในการเรียนเหมาะสม	/	
(13) วางแผนการอ่านหนังสือสำหรับเตรียมสอบ		/
(14) เรียนกวดวิชา	/	/
(15) เพื่อนช่วยติว		/
(16) เมื่อมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการเรียนมักจะถามครูผู้สอนในรายวิชา		/
(17) เน้นทำใจทยอยข้อสอบ	/	
(18) เน้นการเรียนกวดวิชามากกว่าการเรียนในห้องเรียน	/	
(19) ให้ความสนใจต่อนโยบายการทดสอบระดับชาติ		/
(20) เห็นความสำคัญของนโยบายการทดสอบระดับชาติ		/
(21) ติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติอยู่เสมอ		/

** หมายเหตุ เอกสารและงานวิจัยที่ศึกษาได้แก่ (1) หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551; (2) แนวทางการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551; (3) Stecher (2002); (4) กิ่งกาญจน์ เหล่ารังวงศ์ (2545); (5) ธีรภัทร ล้อเพ็ญภพ (2549); (6) ปฐมพร กิจวรรณี (2552) และ (7) สุชาดา บวรกิตติวงศ์ (2545)

โดยสรุป การสัมภาษณ์และศึกษาเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดังกล่าว ผู้วิจัยนำมาวิเคราะห์ตีความข้อมูลและสร้างเป็นเครื่องมือวิจัย จำนวน 4 ชุด ได้แก่ ผลกระทบในด้านแนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 19 ข้อ พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู จำนวน 22 ข้อ พฤติกรรมของพ่อแม่ผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน จำนวน 18 ข้อ และพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน จำนวน 21 ข้อ มีรายละเอียดผลการวิเคราะห์ข้อมูลในตอนที 3

ตอนที่ 2 มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

2.1 ภูมิหลังของกลุ่มตัวอย่างที่ให้ข้อมูล

กลุ่มตัวอย่างที่ให้ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้ ประกอบด้วยกลุ่มผู้เกี่ยวข้องกันโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ 4 กลุ่ม ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน จำนวนทั้งสิ้น 1,350 คน แบ่งออกเป็นผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 206 คน ครู จำนวน 380 คน ผู้ปกครอง จำนวน 340 คน และนักเรียน จำนวน 424 คน ผู้วิจัยนำเสนอโดยการแจกแจงความถี่ และร้อยละ ซึ่งมีรายละเอียดในการนำเสนอแต่ละกลุ่มดังต่อไปนี้

2.1.1 ภูมิหลังของผู้บริหารสถานศึกษา

ผู้บริหารสถานศึกษาที่ให้ข้อมูลมีทั้งหมด 206 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศชายจำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 73.8 จำแนกตามอายุพบว่า มีอายุอยู่ในช่วง 51 ปีขึ้นไป มากที่สุด จำนวน 124 คน รองลงมาคือ 41-50 ปี จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 61.4 และ 28.2 ตามลำดับ มีประสบการณ์ในการเป็นผู้บริหารสถานศึกษามากที่สุดที่ 21 ปีขึ้นไป จำนวน 154 คน รองลงมาคือ 16-20 ปี จำนวน 17 คน ร้อยละ 75.9 และ 8.4 ตามลำดับ วุฒิทางการศึกษาสูงสุดส่วนใหญ่คือปริญญาโท จำนวน 154 คน และปริญญาตรี จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 74.8 และ 23.8 ตามลำดับ ผู้บริหารที่ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มาจากโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 147 คน โรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 47 คน และโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 71.4, 22.8 และ 5.8 ตามลำดับ และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) จำนวน 186 คน สังกัดสำนักบริหารงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน 19 คน และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 90.3, 9.2 และ 0.5 ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 4.5

ตาราง 4.5 จำนวนและร้อยละของผู้บริหารสถานศึกษาจำแนกตามภูมิหลัง

ภูมิหลังของผู้บริหารสถานศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	152	73.8
หญิง	54	26.2
รวม	206	100.0
อายุ		
21-30	1	0.5
31-40	20	9.9
41-50	57	28.2
51 ขึ้นไป	124	61.4
รวม	202	100.0
ประสบการณ์การทำงาน		
น้อยกว่า 6 ปี	9	4.4
6-10 ปี	9	4.4
11-15 ปี	14	6.9

ตาราง 4.5 (ต่อ)

ภูมิหลังของผู้บริหารสถานศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
16-20 ปี	17	8.4
21 ปี ขึ้นไป	154	75.9
รวม	203	100.0
ระดับการศึกษาสูงสุด		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	1	0.5
ปริญญาตรี	49	23.8
ปริญญาโท	154	74.8
ปริญญาเอก	2	1.0
รวม	206	100.0
ขนาดโรงเรียน (ตามเกณฑ์การประเมินของสพฐ.)		
1-300 คน	147	71.4
301 - 1,499 คน	47	22.8
1,500 คนขึ้นไป	12	5.8
รวม	206	100.0
สังกัดโรงเรียน		
สพฐ.	186	90.3
สกอ.	1	0.5
สช.	19	9.2
รวม	206	100.0

โดยสรุป ลักษณะของกลุ่มผู้บริหารสถานศึกษาที่ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีอายุ 51 ปีขึ้นไป มีประสบการณ์ในการทำงานอยู่ในช่วง 21 ปีขึ้นไป ระดับการศึกษาสูงสุดคือปริญญาโท ส่วนใหญ่มาจากโรงเรียนขนาดเล็กที่มีจำนวนนักเรียนประมาณ 1-300 คน และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)

2.1.2 ภูมิหลังของครู

ครูที่ให้ข้อมูลมีทั้งหมด 380 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 316 คน คิดเป็นร้อยละ 83.2 เมื่อจำแนกตามอายุพบว่า ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51 ปีขึ้นไป จำนวน 160 คน รองลงมาคือ 41-50 ปี จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 42.6 และ 21.3 ตามลำดับ ประสบการณ์ในการสอน 21 ปีขึ้นไป จำนวน 198 คน รองลงมาคือน้อยกว่า 6 ปี จำนวน 72 คน ร้อยละ 52.4 และ 19.0 ตามลำดับ วุฒิการศึกษาสูงสุดส่วนใหญ่คือปริญญาตรี จำนวน 302 คน และปริญญาโท จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 79.7 และ 18.5 ตามลำดับ ตำแหน่ง ค.ศ.3 จำนวน 121 คน และค.ศ.2 จำนวน 107คน ร้อยละ 32.6 และ 28.8 ตามลำดับ ระดับชั้นที่สอนส่วนใหญ่คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 199 คน รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 147 คน และระดับประถมศึกษา จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 52.9, 39.1 และ 21.0 ตามลำดับ วิชาที่สอนส่วนใหญ่ คือ ภาษาไทย จำนวน 78 คน วิทยาศาสตร์ จำนวน 75 คน คณิตศาสตร์ จำนวน 66 คน

และการงานอาชีพฯ จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 20.8, 20.0, 17.6 และ 16.8 ตามลำดับ ครูที่ให้ข้อมูลส่วนใหญ่มาจากโรงเรียนขนาดใหญ่ จำนวน 198 คน รองลงมาคือโรงเรียนขนาดกลาง จำนวน 153 คน และโรงเรียนขนาดเล็ก จำนวน 29 คน ร้อยละ 52.1, 40.3 และ 7.6 ตามลำดับ และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) จำนวน 294 คน สังกัดสำนักบริหารงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน จำนวน 75 คน และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 77.4, 19.7 และ 2.9 ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 4.6

ตาราง 4.6 จำนวนและร้อยละของครูจำแนกตามภูมิหลัง

ภูมิหลังของครู	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	64	16.8
หญิง	316	83.2
รวม	380	100.0
อายุ		
21-30	73	19.4
31-40	63	16.8
41-50	80	21.3
51 ขึ้นไป	160	42.6
รวม	376	100.0
ประสบการณ์การทำงาน		
น้อยกว่า 6 ปี	72	19.0
6-10 ปี	43	11.4
11-15 ปี	29	7.7
16-20 ปี	36	9.5
21 ปี ขึ้นไป	198	52.4
รวม	378	100.0
ระดับการศึกษาสูงสุด		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	7	1.8
ปริญญาตรี	302	79.7
ปริญญาโท	70	18.5
รวม	379	100.0
ตำแหน่ง		
ครูอัตราจ้าง	98	26.4
ครูผู้ช่วย	21	5.7
ครูคศ.1	23	6.2
ครูคศ.2	107	28.8
ครูคศ.3	121	32.6
ครูคศ.4	1	0.3
รวม	371	100.0

ตาราง 4.6 (ต่อ)

ภูมิหลังของครู	จำนวน	ร้อยละ
ระดับชั้นที่สอน		
ประถม	79	21.0
ม.ต้น	199	52.9
ม.ปลาย	147	39.1
รวม	**425	-
วิชาที่สอน		
ภาษาไทย	78	20.8
คณิตศาสตร์	66	17.6
วิทยาศาสตร์	75	20.0
สังคมศึกษา	46	12.3
สุขศึกษาและพลศึกษา	18	4.8
ศิลปะ	18	4.8
การงานอาชีพฯ	63	16.8
ภาษาต่างประเทศ	55	14.7
รวม	**419	-
ขนาดโรงเรียน (ตามเกณฑ์การประเมินของสพฐ.)		
1-300 คน	29	7.6
301 - 1,499 คน	153	40.3
1,500 คนขึ้นไป	198	52.1
รวม	380	100
สังกัดโรงเรียน		
สพฐ.	294	77.4
สกอ.	11	2.9
สช.	75	19.7
รวม	380	100

**หมายเหตุ ระดับชั้นที่สอนและวิชาที่สอน ครูบางส่วนเลือกตอบมากกว่า 1 ข้อ

โดยสรุป ลักษณะของกลุ่มครูที่ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุอยู่ในช่วง 51 ปีขึ้นไป ประสบการณ์การสอน 21 ปีขึ้นไป วุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี ตำแหน่งค.ศ.3 ส่วนใหญ่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น สาระวิชาที่สอนคือภาษาไทย มาจากโรงเรียนขนาดใหญ่ที่มีจำนวนนักเรียนประมาณ 1,500 คน และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)

2.1.3 ภูมิหลังของผู้ปกครอง

จำนวนและร้อยละของข้อมูลที่น่าสนใจจากกลุ่มตัวอย่างผู้ปกครองที่ให้ข้อมูล มีทั้งหมด 340 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 213 คน คิดเป็นร้อยละ 62.6 เมื่อจำแนกตามอายุพบว่า มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 143 คน รองลงมาคือ 31-40 ปี จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ

44.4 และ 34.8 ตามลำดับ ส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์กับนักเรียนแบบบิดา-มารดา จำนวน 289 คน ความสัมพันธ์แบบอื่น ๆ จำนวน 51 คน ร้อยละ 85 และ 15 ตามลำดับ ระดับการศึกษาสูงสุด คือระดับประถมศึกษา จำนวน 94 คน รองลงมาคือระดับมัธยมศึกษา จำนวน 93 คน และปริญญาตรี จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 28.3, 28.0 และ 23.8 ตามลำดับ สถานภาพของผู้ปกครองส่วนใหญ่ สมรสอยู่ด้วยกัน จำนวน 262 คน หม้าย/หย่าร้าง จำนวน 28 คน ร้อยละ 79.2 และ 8.5 ตามลำดับ ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป จำนวน 83 คน รองลงมาคือรับราชการ จำนวน 74 คน และเกษตรกรรวม จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 25.4, 22.6 และ 17.4 ตามลำดับ และมีรายได้ต่อเดือน อยู่ในระดับต่ำกว่า 10,000 บาท จำนวน 130 คน 10,000-20,000 บาท จำนวน 109 คน คิดเป็น ร้อยละ 39.6 และ 33.2 ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 4.7

ตาราง 4.7 จำนวนและร้อยละของผู้ปกครองจำแนกตามภูมิหลัง

ภูมิหลังของผู้ปกครอง	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	127	37.4
หญิง	213	62.6
รวม	340	100.0
อายุ		
21-30	22	6.8
31-40	112	34.8
41-50	143	44.4
51 ขึ้นไป	45	14.0
รวม	322	100.0
ความสัมพันธ์กับนักเรียน		
บิดา-มารดา	289	85
อื่น ๆ	51	15
รวม	340	100.0
ระดับการศึกษาสูงสุด		
ประถมศึกษา	94	28.3
มัธยมศึกษา	93	28.0
ปวช.-ปวส.	47	14.2
ปริญญาตรี	79	23.8
สูงกว่าปริญญาตรี	19	5.7
รวม	332	100.0
สถานภาพสมรส		
สมรสอยู่ด้วยกัน	262	79.2
แยกกันอยู่	25	7.6
หม้าย-หย่าร้าง	28	8.5
อื่น ๆ	16	4.8
รวม	331	100.0

ตาราง 4.7 (ต่อ)

ภูมิหลังของผู้ปกครอง	จำนวน	ร้อยละ
อาชีพ		
รับราชการ	74	22.6
ธุรกิจส่วนตัว	55	16.8
เกษตรกรรม	57	17.4
รัฐวิสาหกิจ	8	2.4
ธุรกิจเอกชน	18	5.5
รับจ้างทั่วไป	83	25.4
อื่น ๆ	32	9.8
รวม	327	100.0
รายได้ต่อเดือน		
ต่ำกว่า 10,000 บาท	130	39.6
10,000-20,000 บาท	109	33.2
20,001-30,000 บาท	41	12.5
30,001-40,000 บาท	20	6.1
40,001-50,000 บาท	7	2.1
50,001 บาทขึ้นไป	14	4.3
อื่น ๆ	7	2.1
รวม	328	100.0

โดยสรุป ลักษณะของกลุ่มผู้ปกครองที่ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ความสัมพันธ์ของผู้ปกครองกับนักเรียนส่วนใหญ่เป็นแบบบิดา-มารดา วุฒิการศึกษาสูงสุดคือระดับประถมศึกษา สถานภาพส่วนใหญ่สมรสอยู่ด้วยกัน อาชีพปัจจุบันคือรับจ้างทั่วไป และมีรายได้ต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท

2.1.4 ภูมิหลังของนักเรียน

จำนวนและร้อยละของข้อมูลที่น่าเสนอจากกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่ให้ข้อมูล มีทั้งหมด 424 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 308 คน คิดเป็นร้อยละ 72.6 จำแนกตามอายุพบว่า มีอายุอยู่ระหว่าง 12-15 ปี จำนวน 248 คน รองลงมาคือ 16-18 ปี จำนวน 165 คน ร้อยละ 58.5 และ 38.9 ตามลำดับ ระดับชั้นที่ศึกษาคือ ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 3 จำนวน 192 คน รองลงมาคือ ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 จำนวน 76 คน ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 45.3, 17.9 และ 17.2 ตามลำดับ และมีระดับผลการเรียนอยู่ในช่วง 3.50-4.00 จำนวน 136 คน และ 3.00-3.49 จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 36.2 และ 35.6 ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 4.8

ตาราง 4.8 จำนวนและร้อยละของนักเรียนจำแนกตามภูมิหลัง

ภูมิหลังของนักเรียน	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	116	27.4
หญิง	308	72.6
รวม	424	100.0
อายุ		
ต่ำกว่า 12 ปี	8	1.9
12-15 ปี	248	58.5
16-18 ปี	165	38.9
18 ปีขึ้นไป	3	0.7
รวม	424	100
ระดับชั้นที่ศึกษา		
ประถมศึกษาปีที่ 6	48	11.3
มัธยมศึกษาปีที่ 3	192	45.3
มัธยมศึกษาปีที่ 4	76	17.9
มัธยมศึกษาปีที่ 5	35	8.3
มัธยมศึกษาปีที่ 6	73	17.2
รวม	424	100.0
ผลการเรียน		
ต่ำกว่า 2.00	1	0.3
2.00-2.49	37	9.8
2.50-2.99	68	18.1
3.00-3.49	134	35.6
3.50-4.00	136	36.2
รวม	376	100.0

โดยสรุป ลักษณะของกลุ่มนักเรียนที่ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุระหว่าง 12-15 ปี ส่วนใหญ่ศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และมีระดับผลการเรียนโดยเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.50-4.00

2.2 ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

ผลการวิจัยในตอนนี้ผู้วิจัยจะนำเสนอความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ โดยแบ่งการนำเสนอเป็น 3 ด้าน ได้แก่ (1) ความเหมาะสมของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ แบ่งประเด็นย่อยเป็นความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการนำไปใช้ประโยชน์และความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบ (2) ประโยชน์ของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ และ (3) ความคุ้มค่าของนโยบายการทดสอบทาง

การศึกษาระดับชาติ โดยใช้การวิเคราะห์ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

2.2.1 ความเหมาะสมของนโยบายฯ

2.2.1.1 ความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการนำไปใช้ประโยชน์

เมื่อพิจารณาความเห็นด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการนำมาใช้ประโยชน์ โดยภาพรวม พบว่า ผู้เกี่ยวข้องมีความเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการนำมาใช้ประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยทุกข้ออยู่ระหว่าง 3.139-3.520) โดยเห็นว่าควรนำผลการสอบไปคัดเลือกนักเรียนชั้นม.6 เข้ามหาวิทยาลัยมากที่สุด (3.520) รองลงมาคือการคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้นม.1 หรือม.4 (3.361) และเห็นว่าการศึกษาเลื่อนวิทยฐานะของครูจากผลการสอบเฉลี่ยของโรงเรียนมีความเหมาะสมน้อยที่สุด (3.139)

เมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษามีความเห็นว่านโยบายฯ มีความเหมาะสมในการนำมาใช้ประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยทุกข้ออยู่ระหว่าง 2.818-3.139) โดยมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการคัดเลือกนักเรียนชั้นม.6 เข้ามหาวิทยาลัยมากที่สุด (3.139) รองลงมาคือ การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้นม.1 และม.4 (3.029) และเห็นว่าการศึกษาเลื่อนวิทยฐานะของครูจากผลการสอบเฉลี่ยของโรงเรียนมีความเหมาะสมน้อยที่สุด (2.818)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของครู พบว่า ครูมีความเห็นว่านโยบายฯ มีความเหมาะสมในการนำมาใช้ประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยทุกข้ออยู่ระหว่าง 2.728-3.468) โดยมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการคัดเลือกนักเรียนชั้นม.6 เข้ามหาวิทยาลัยมากที่สุด (3.468) รองลงมาคือ การตัดสินการจบหลักสูตรในแต่ละช่วงชั้น (3.354) และเห็นว่าการศึกษาเลื่อนวิทยฐานะของครูจากผลการสอบเฉลี่ยของโรงเรียนมีความเหมาะสมน้อยที่สุด (2.728)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้ปกครอง พบว่า ผู้ปกครองมีความเห็นว่านโยบายฯ มีความเหมาะสมในการนำมาใช้ประโยชน์อยู่ในระดับปานกลางถึงระดับมาก (ค่าเฉลี่ยทุกข้ออยู่ระหว่าง 3.399-3.664) โดยมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการคัดเลือกนักเรียนชั้นม.6 เข้ามหาวิทยาลัยมากที่สุด (3.664) รองลงมาคือ การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้นม.1 และม.4 (3.504) และเห็นว่ากรนำนโยบายฯ ไปใช้ประโยชน์ในการตัดสินการจบหลักสูตรในแต่ละช่วงชั้นมีความเหมาะสมน้อยที่สุด (3.399)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของนักเรียน พบว่า นักเรียนมีความเห็นว่านโยบายฯ มีความเหมาะสมในการนำมาใช้ประโยชน์อยู่ในระดับปานกลางถึงระดับมาก (ค่าเฉลี่ยทุกข้ออยู่ระหว่าง 3.400-3.633) โดยมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับการคัดเลือกนักเรียนชั้นม.6 เข้ามหาวิทยาลัยมากที่สุด (3.633) รองลงมาคือ การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้นม.1 และม.4 (3.443) และเห็นว่า

การพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะของครูจากผลการสอบเฉลี่ยของโรงเรียนมีความเหมาะสมน้อยที่สุด (3.400) รายละเอียดดังตาราง 4.9

ตาราง 4.9 ระดับความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในด้านความเหมาะสมในการนำไปใช้ประโยชน์

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง						Mean	S.D.
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	รวม		
(1) การตัดสินใจการจบหลักสูตรในแต่ละช่วงชั้น								
ผู้บริหาร	32(15.8)	33(16.3)	57(28.1)	65(32.0)	16(7.9)	203(100.0)	3.000	1.198
ครู	27(7.2)	42(11.2)	118(31.4)	149(39.6)	40(10.6)	376(100.0)	3.354	1.048
ผู้ปกครอง	6(1.8)	39(11.5)	141(41.7)	118(34.9)	34(10.1)	338(100.0)	3.399	0.884
นักเรียน	13(3.1)	43(10.2)	181(42.8)	128(30.3)	58(13.7)	423(100.0)	3.414	0.952
เฉลี่ยรวม	78(7.0)	157(12.3)	497(36.0)	460(34.2)	148(10.6)	1,340(100.0)	3.330	1.013
(2) การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้น ม.1 หรือ ม.4								
ผู้บริหาร	23(11.3)	41 (20.1)	60(29.4)	67(32.8)	13 (6.4)	202(100.0)	3.029	1.114
ครู	22(5.9)	45(12.0)	131(34.9)	145(38.7)	32(8.5)	375 (100.0)	3.320	0.991
ผู้ปกครอง	8(2.4)	31(9.1)	121(35.7)	140(41.3)	39(11.5)	339(100.0)	3.504	0.898
นักเรียน	10(2.4)	47(11.1)	154(36.3)	171(40.3)	42 (9.9)	424(100.0)	3.443	0.900
เฉลี่ยรวม	63(5.5)	164(13.1)	466(34.1)	523(38.3)	126(9.1)	1,340(100.0)	3.361	0.972
(3) การคัดเลือกนักเรียนชั้นม.6 เข้ามหาวิทยาลัย								
ผู้บริหาร	20(10.0)	34(16.9)	63(31.3)	66(32.8)	18(9.0)	201(100.0)	3.139	1.114
ครู	17(4.5)	37(9.9)	120(32.1)	154(41.2)	46(12.3)	374(100.0)	3.468	0.984
ผู้ปกครอง	3(0.9)	30(8.9)	106(31.5)	135(40.2)	62(18.5)	336(100.0)	3.664	0.909
นักเรียน	11(2.6)	29(6.9)	139(33.1)	165(39.3)	76(18.1)	420(100.0)	3.633	0.944
เฉลี่ยรวม	51(4.5)	130(10.7)	428(32.0)	520(38.4)	202(14.5)	1,331(100.0)	<u>3.520</u>	0.990
(4) การพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะของครูจากผลการสอบเฉลี่ยของโรงเรียน								
ผู้บริหาร	38(18.7)	44(21.7)	55(27.1)	49(24.1)	17(8.4)	203(100.0)	2.818	1.231
ครู	73(19.6)	65(17.5)	140(37.6)	78(21.0)	16(4.3)	372(100.0)	<u>2.728</u>	1.127
ผู้ปกครอง	5(1.5)	36(10.8)	136(40.7)	112(33.5)	45(13.5)	334(100.0)	3.467	0.909
นักเรียน	9(2.2)	47(11.4)	167(40.5)	148(35.9)	41(10.0)	412(100.0)	3.400	0.895
เฉลี่ยรวม	125(10.5)	192(15.4)	498(36.5)	387(28.6)	119(9.1)	1,321(100.0)	<u>3.139</u>	1.076

หมายเหตุ ตัวเลขนอกวงเล็บเป็นค่าความถี่และตัวเลขในวงเล็บเป็นค่าร้อยละ

การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยมีการกำหนดเกณฑ์ดังนี้

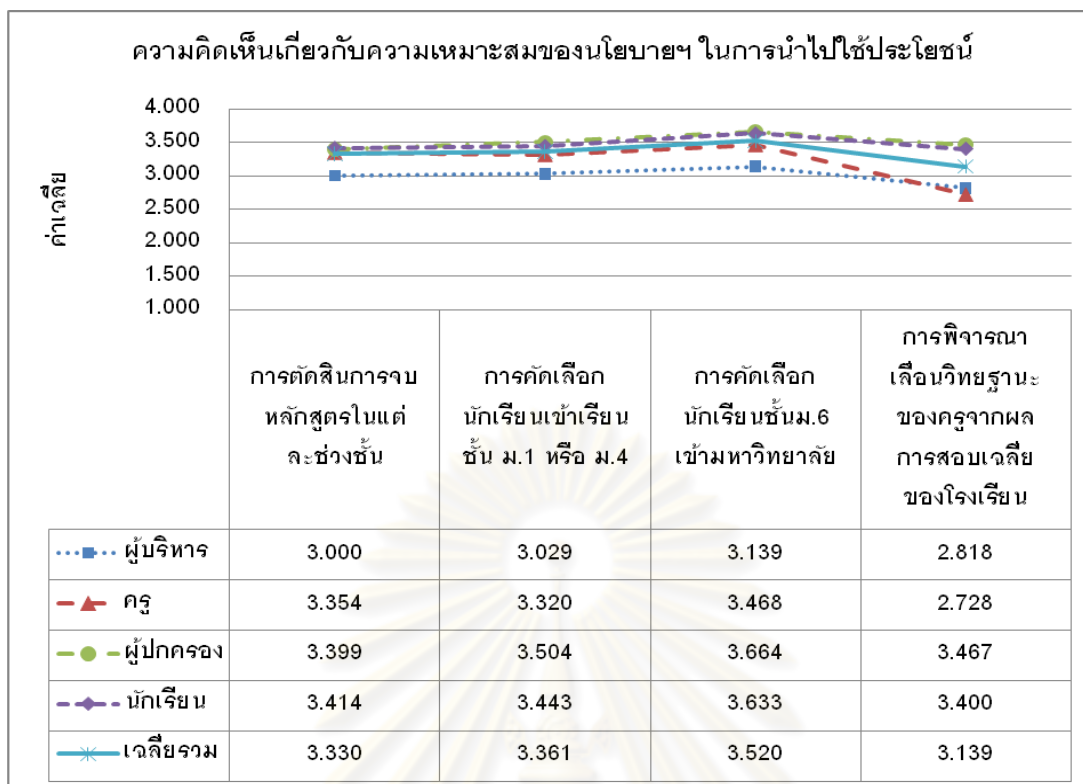
4.51-5.00 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมากที่สุด

3.51-4.50 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมาก

2.51-3.50 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับปานกลาง

1.51-2.50 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อย

1.01-1.50 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อยที่สุด



ภาพ 4 ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการนำไปใช้ประโยชน์
หมายเหตุ เนื่องจากจำนวนผู้ให้ข้อมูลแต่ละกลุ่มใกล้เคียงกัน จึงมีการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยรวมด้วย

โดยสรุป ผู้เกี่ยวข้องที่ให้ข้อมูลมีความเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษา
ระดับชาติในด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการนำไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง
ผู้เกี่ยวข้องทุกกลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่านโยบายฯ มีความเหมาะสมในการนำไปคัดเลือก
นักเรียนชั้นม.6 เข้ามหาวิทยาลัยมากที่สุด รองลงมาคือ การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้นม.1 หรือ
ม.4 และเห็นว่าการพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะของครูจากผลการสอบเฉลี่ยของโรงเรียนมีความ
เหมาะสมน้อยที่สุด โดยส่วนใหญ่ผู้ปกครองและนักเรียนเห็นว่าการนำนโยบายฯ มีความเหมาะสมในการ
นำไปใช้ประโยชน์มากกว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครู โดยเฉพาะการนำผลการสอบไปคัดเลือก
นักเรียนชั้นม.6 เข้ามหาวิทยาลัย การนำผลการสอบไปคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้นม.1 และม.4
และการพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะครูจากผลการสอบเฉลี่ยของนักเรียน

2.2.1.2 ความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบ

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบ โดย
ภาพรวม พบว่า ผู้เกี่ยวข้องมีความเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบ
อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยทุกข้ออยู่ระหว่าง 3.532 – 3.739) โดยเห็นว่าควรมีการจัดสอบให้ครบทั้ง
8 กลุ่มสาระวิชามากที่สุด (3.739) รองลงมาคือ เห็นด้วยว่าเนื้อหาข้อสอบครอบคลุมหลักสูตร
(3.619) และเห็นว่าการจัดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลักมีความเหมาะสมน้อยที่สุด (3.532)

เมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษามีความเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยทุกข้ออยู่ระหว่าง 3.366-3.907) โดยเห็นว่าการจัดสอบให้ครบทั้ง 8 กลุ่มสาระวิชาที่มีความเหมาะสมมากที่สุด (3.907) รองลงมาคือให้ครูสังกัดการศึกษาขั้นพื้นฐานร่วมออกข้อสอบ (3.863) ลักษณะโจทย์ต้องเน้นการคิดวิเคราะห์มากกว่าเนื้อหาสาระ (3.676) และเห็นว่าการจัดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลักมีความเหมาะสมน้อยที่สุด (3.366)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของครู พบว่า ครูมีความเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยทุกข้ออยู่ระหว่าง 3.344-3.804) โดยเห็นว่าการจัดสอบให้ครบทั้ง 8 กลุ่มสาระมีความเหมาะสมมากที่สุด (3.804) รองลงมาคือลักษณะโจทย์ต้องเน้นการคิดวิเคราะห์มากกว่าเนื้อหาสาระ (3.659) เนื้อหาข้อสอบครอบคลุมหลักสูตร (3.654) และเห็นว่าการจัดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลักมีความเหมาะสมน้อยที่สุด (3.344)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้ปกครอง พบว่า ผู้ปกครองมีความเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยทุกข้ออยู่ระหว่าง 3.519-3.844) โดยเห็นว่าการจัดสอบให้ครบทั้ง 8 กลุ่มสาระวิชาที่มีความเหมาะสมมากที่สุด (3.844) รองลงมาคือ การจัดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลัก (3.649) เนื้อหาข้อสอบสอดคล้องกับการเรียนการสอนของโรงเรียน (3.640) และเห็นว่าลักษณะโจทย์ต้องเน้นการคิดวิเคราะห์มากกว่าเนื้อหาสาระมีความเหมาะสมน้อยที่สุด (3.519)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของนักเรียน พบว่า นักเรียนมีความเห็นเกี่ยวกับความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยทุกข้ออยู่ระหว่าง 3.410-3.688) โดยนักเรียนเห็นว่าการจัดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลักเหมาะสมมากที่สุด (3.688) รองลงมาคือ เนื้อหาข้อสอบสอดคล้องกับการเรียนการสอนของโรงเรียน (3.660) เนื้อหาข้อสอบครอบคลุมหลักสูตร (3.622) และเห็นว่าลักษณะโจทย์ต้องเน้นการคิดวิเคราะห์มากกว่าเนื้อหาสาระเหมาะสมน้อยที่สุด รายละเอียดดังตาราง 4.10

ตาราง 4.10 ระดับความเห็นของผู้เกี่ยวข้องในด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ด้านการออกข้อสอบ

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง						Mean	S.D.
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	รวม		
(5) เนื้อหาข้อสอบครอบคลุมหลักสูตร								
ผู้บริหาร	8(3.9)	25(12.2)	49(23.9)	69(33.7)	54(26.3)	205(100.0)	3.663	1.111
ครู	12(3.2)	25(6.6)	122(32.2)	143(37.7)	77(20.3)	379(100.0)	3.654	0.978
ผู้ปกครอง	4(1.2)	37(10.9)	123(36.4)	118(34.9)	56(16.6)	338(100.0)	3.547	0.934
นักเรียน	8(1.9)	41(9.7)	140(33.1)	148(35.0)	86(20.3)	423(100.0)	3.622	0.975
เฉลี่ยรวม	32(2.6)	128(9.9)	434(31.1)	478(35.3)	273(20.9)	1,345(100.0)	3.619	0.988

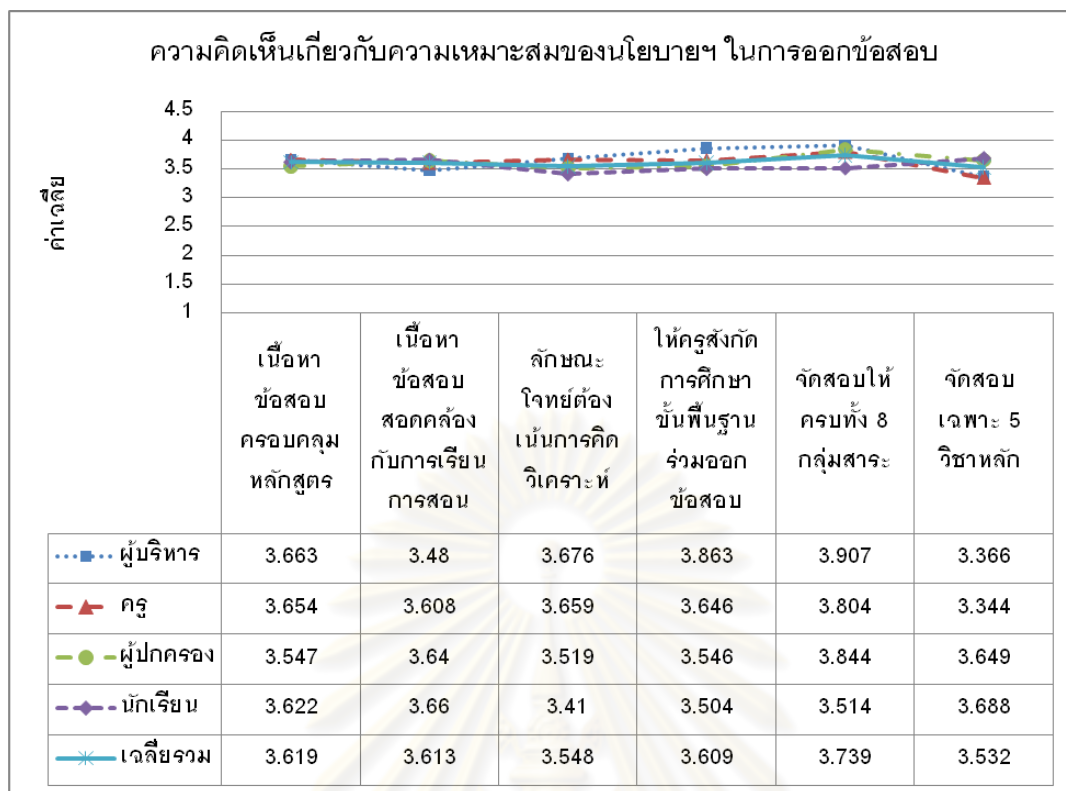
ตาราง 4.10 (ต่อ)

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง						Mean	S.D.
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	รวม		
(6) เนื้อหาข้อสอบสอดคล้องกับการเรียนการสอนของโรงเรียน								
ผู้บริหาร	9(4.4)	30(14.7)	60(29.4)	64(31.4)	41(20.1)	204(100.0)	3.480	1.103
ครู	10(2.6)	33(8.7)	126(33.2)	138(36.3)	73(19.2)	380(100.0)	3.608	0.978
ผู้ปกครอง	5(1.5)	33(9.7)	108(31.9)	126(37.2)	67(19.8)	339(100.0)	3.640	0.955
นักเรียน	11(2.6)	42(9.9)	125(29.5)	148(34.9)	98(23.1)	424(100.0)	3.660	1.021
เฉลี่ยรวม	35(2.8)	138(10.8)	419(31.0)	476(35.0)	279(20.6)	1,347(100.0)	3.613	1.006
(7) ลักษณะโจทย์ต้องเน้นการคิดวิเคราะห์มากกว่าเนื้อหาสาระ								
ผู้บริหาร	31(15.2)	93(45.6)	64(31.4)	93(45.6)	31(15.2)	204(100.0)	3.676	0.838
ครู	56(14.8)	178(47.1)	113(29.9)	178(47.1)	56(14.8)	378(100.0)	3.659	0.891
ผู้ปกครอง	40(11.8)	134(39.5)	130(38.3)	134(39.5)	40(11.8)	339(100.0)	3.519	0.854
นักเรียน	50(11.8)	146(34.4)	165(38.9)	146(34.4)	50(11.8)	424(100.0)	<u>3.410</u>	0.928
เฉลี่ยรวม	177(13.4)	551(41.7)	472(34.6)	551(41.7)	177(13.4)	1,345(100.0)	3.548	0.892
(8) ให้ครูสังกัดการศึกษาขั้นพื้นฐานร่วมออกข้อสอบ								
ผู้บริหาร	14(6.8)	14(6.8)	34(16.6)	67(32.7)	76(37.1)	205(100.0)	3.863	1.189
ครู	24(6.3)	35(9.3)	90(23.8)	131(34.7)	98(25.9)	378(100.0)	3.646	1.148
ผู้ปกครอง	8(2.4)	30(8.8)	122(36.0)	127(37.5)	52(15.3)	339(100.0)	3.546	0.936
นักเรียน	11(2.6)	29(6.9)	180(42.6)	142(33.6)	61(14.4)	423(100.0)	3.504	0.913
เฉลี่ยรวม	57(4.5)	108(8.0)	426(29.8)	467(34.6)	287(23.2)	1,345(100.0)	3.609	1.040
(9) จัดสอบให้ครบทั้ง 8 กลุ่มสาระ								
ผู้บริหาร	10(4.9)	8(3.9)	48(23.5)	63(30.9)	75(36.8)	204(100.0)	<u>3.907</u>	1.095
ครู	15(4.0)	28(7.4)	81(21.4)	146(38.6)	108(28.6)	378(100.0)	3.804	1.057
ผู้ปกครอง	6(1.8)	14(4.1)	96(28.3)	134(39.5)	89(26.3)	339(100.0)	3.844	0.921
นักเรียน	15(18.5)	60(35.8)	118(28.0)	151(14.2)	78(3.6)	422(100.0)	3.514	1.058
เฉลี่ยรวม	46(7.3)	110(12.8)	343(25.3)	494(30.8)	350(23.8)	1,343(100.0)	3.739	1.041
(10) จัดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลัก คือ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม และภาษาอังกฤษ								
ผู้บริหาร	23(11.2)	29(14.1)	48(23.4)	60(29.3)	45(22.0)	205(100.0)	3.366	1.279
ครู	37(9.9)	41(11.0)	112(30.1)	121(32.5)	61(16.4)	372(100.0)	3.344	1.172
ผู้ปกครอง	11(3.2)	32(9.4)	99(29.2)	120(35.4)	77(22.7)	339(100.0)	3.649	1.034
นักเรียน	14(3.4)	45(10.9)	102(24.6)	148(35.7)	105(25.4)	414(100.0)	<u>3.688</u>	1.070
เฉลี่ยรวม	85(6.9)	147(11.4)	361(26.8)	449(33.2)	288(21.6)	1,330(100.0)	<u>3.532</u>	1.135

หมายเหตุ ตัวเลขนอกวงเล็บเป็นค่าความถี่และตัวเลขในวงเล็บเป็นค่าร้อยละ

การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยมีการกำหนดเกณฑ์ดังนี้

- 4.51-5.00 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมากที่สุด
- 3.51-4.50 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมาก
- 2.51-3.50 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับปานกลาง
- 1.51-2.50 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อย
- 1.01-1.50 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อยที่สุด



ภาพ 5 ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบ
หมายเหตุ เนื่องจากจำนวนผู้ให้ข้อมูลแต่ละกลุ่มใกล้เคียงกัน จึงมีการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยรวมด้วย

โดยสรุป ผู้เกี่ยวข้องที่ให้ข้อมูลมีความเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบอยู่ในระดับมาก โดยผู้บริหารสถานศึกษา ครู และผู้ปกครองมีความเห็นสอดคล้องกันว่าควรจัดสอบให้ครบทั้ง 8 กลุ่มสาระวิชามากที่สุด ในขณะที่นักเรียนเห็นว่าควรมีการจัดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลักเท่านั้นมากที่สุด ในทางตรงกันข้าม พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูเห็นว่าการจัดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลักมีความเหมาะสมน้อยที่สุด ในขณะที่นักเรียนและผู้ปกครองเห็นว่าลักษณะโจทย์ข้อสอบต้องเน้นการคิดวิเคราะห์มากกว่าเนื้อหาสาระมีความเหมาะสมน้อยที่สุด

2.2.2 ประโยชน์ของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นด้านประโยชน์ของนโยบายฯ โดยภาพรวม พบว่า ผู้เกี่ยวข้องส่วนใหญ่เห็นว่านโยบายฯ มีประโยชน์อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยทุกข้ออยู่ระหว่าง 3.434 – 3.766) โดยเห็นว่าสามารถทำให้โรงเรียนรู้จักจุดบกพร่องและปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนได้มากที่สุด (3.766) รองลงมาคือ ทำให้ครูมีข้อมูลปรับปรุงพัฒนาการสอนของตน (3.726) และเห็นว่านโยบายสามารถนำไปแก้ปัญหาคุณภาพการบริหารจัดการที่แตกต่างกันในสถานศึกษาแต่ละแห่งได้น้อยที่สุด (3.434)

เมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาส่วนใหญ่เห็นว่ายโยบายฯ มีประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยทุกข้ออยู่ระหว่าง 3.029-3.733) โดยเห็นว่าผลคะแนนการสอบระดับชาติทำให้โรงเรียนรู้จุดบกพร่องและปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนมากที่สุด (3.733) รองลงมาคือ ทำให้ครูมีข้อมูลปรับปรุงพัฒนาการสอนของตน (3.714) ครูหรือโรงเรียนมีข้อมูลช่วยพัฒนานักเรียน (3.636) ทำให้การประเมินผลนักเรียนทั้งประเทศเป็นมาตรฐานเดียวกัน (3.395) และเห็นว่ายโยบายฯ สามารถนำไปแก้ปัญหาคุณภาพการบริหารจัดการที่แตกต่างกันในสถานศึกษาแต่ละแห่งได้น้อยที่สุด (3.029)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของครู พบว่า ครูส่วนใหญ่เห็นว่ายโยบายฯ มีประโยชน์อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยทุกข้ออยู่ระหว่าง 3.412-3.771) โดยเห็นว่าผลคะแนนการสอบระดับชาติทำให้ครูมีข้อมูลปรับปรุงพัฒนาการสอนของตนมากที่สุด (3.771) รองลงมาคือ ทำให้โรงเรียนรู้จุดบกพร่องและปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน (3.758) ทำให้การประเมินผลนักเรียนทั้งประเทศเป็นมาตรฐานเดียวกัน (3.705) ครูหรือโรงเรียนมีข้อมูลช่วยพัฒนานักเรียน (3.692) และเห็นว่าสามารถนำผลมาสะท้อนคุณภาพการสอนของครูได้จริงน้อยที่สุด (3.412)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของผู้ปกครอง พบว่า ผู้ปกครองเห็นว่ายโยบายฯ มีประโยชน์อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยทุกข้ออยู่ระหว่าง 3.659-3.790) โดยเห็นว่ายโยบายฯ สามารถสะท้อนคุณภาพการศึกษาของประเทศได้มากที่สุด (3.790) รองลงมาคือ ทำให้โรงเรียนรู้จุดบกพร่องและปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน (3.789) ช่วยชี้มาตรฐานการจัดการศึกษาของโรงเรียนได้ (3.763) ทำให้ครูมีข้อมูลปรับปรุงพัฒนาการสอนของตน (3.745) และเห็นว่ายโยบายฯ สามารถแก้ปัญหาคุณภาพการบริหารจัดการที่แตกต่างกันในสถานศึกษาแต่ละแห่งได้น้อยที่สุด (3.659)

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นของนักเรียน พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่เห็นว่ายโยบายฯ มีประโยชน์อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยทุกข้ออยู่ระหว่าง 3.463-3.770) โดยเห็นว่าผลคะแนนการสอบระดับชาติจะทำให้โรงเรียนรู้จุดบกพร่องและปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนมากที่สุด (3.770) รองลงมาคือสามารถสะท้อนคุณภาพการเรียนของนักเรียนได้จริง (3.764) สามารถสะท้อนคุณภาพการศึกษาของประเทศได้ (3.736) ทำให้ครูมีข้อมูลปรับปรุงพัฒนาการสอนของตน (3.676) และเห็นว่ายโยบายฯ สามารถแก้ปัญหาคุณภาพการบริหารจัดการที่แตกต่างกันในสถานศึกษาแต่ละแห่งได้น้อยที่สุด (3.463) รายละเอียดดังตาราง 4.11

ตาราง 4.11 ระดับความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในด้านประโยชน์ของนโยบายฯ

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง						Mean	S.D.
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	รวม		
(11) ครูหรือโรงเรียนมีข้อมูลช่วยพัฒนานักเรียน								
ผู้บริหาร	5(2.4)	21(10.2)	56(27.2)	86(41.7)	38(18.4)	206(100.0)	3.636	0.977
ครู	9(2.4)	21(5.5)	112(29.5)	174(45.8)	64(16.8)	380(100.0)	3.692	0.897
ผู้ปกครอง	5(1.5)	22(6.5)	109(32.2)	138(40.8)	64(18.9)	338(100.0)	3.692	0.902
นักเรียน	13(3.1)	41(9.7)	130(30.7)	149(35.2)	90(21.3)	423(100.0)	3.619	1.021
เฉลี่ยรวม	32(2.4)	105(8.0)	407(29.9)	547(40.9)	256(18.9)	1,347(100.0)	3.661	0.950
(12) ทำให้การประเมินผลนักเรียนทั่วประเทศเป็นมาตรฐานเดียวกัน								
ผู้บริหาร	18(8.8)	32(15.6)	45(22.0)	71(34.6)	39(19.0)	205(100.0)	3.395	1.211
ครู	13(3.4)	28(7.4)	94(24.7)	168(44.2)	77(20.3)	380(100.0)	3.705	0.984
ผู้ปกครอง	3(0.9)	19(5.6)	106(31.4)	145(42.9)	65(19.2)	338(100.0)	3.740	0.863
นักเรียน	6(1.4)	42(9.9)	134(31.6)	155(36.6)	87(20.5)	424(100.0)	3.649	0.961
เฉลี่ยรวม	40(3.6)	121(9.6)	379(27.4)	539(39.6)	268(19.8)	1,347(100.0)	3.649	0.992
(13) ทำให้ครูมีข้อมูลปรับปรุงพัฒนาการสอนของตน								
ผู้บริหาร	5(2.4)	17(8.3)	52(25.2)	90(43.7)	42(20.4)	206(100.0)	3.714	0.963
ครู	8(2.1)	20(5.3)	93(24.5)	189(49.7)	70(18.4)	380(100.0)	3.771	0.882
ผู้ปกครอง	2(0.6)	16(4.7)	114(33.8)	139(41.2)	66(19.6)	337(100.0)	3.745	0.845
นักเรียน	11(2.6)	33(7.8)	124(29.3)	169(40.0)	86(20.3)	423(100.0)	3.676	0.969
เฉลี่ยรวม	26(1.9)	86(6.5)	383(28.2)	587(43.7)	264(19.7)	1,346(100.0)	3.726	0.914
(14) ทำให้โรงเรียนรู้จักบัพพรองและปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน								
ผู้บริหาร	8(3.9)	12(5.8)	51(24.8)	91(44.2)	44(21.4)	206(100.0)	3.733	0.989
ครู	11(2.9)	21(5.5)	88(23.2)	189(49.7)	71(18.7)	380(100.0)	3.758	0.918
ผู้ปกครอง	-	23(6.8)	100(29.8)	138(41.1)	75(22.3)	336(100.0)	3.789	0.867
นักเรียน	6(1.4)	33(7.8)	113(26.8)	170(40.3)	100(23.7)	422(100.0)	3.770	0.946
เฉลี่ยรวม	25(2.1)	89(6.5)	352(26.2)	588(43.8)	290(21.5)	1,344(100.0)	<u>3.766</u>	0.925
(15) สามารถแก้ปัญหาคุณภาพการบริหารจัดการที่แตกต่างกันในสถานศึกษาแต่ละแห่งได้								
ผู้บริหาร	27(13.2)	37(18.1)	59(28.9)	65(31.9)	16(7.8)	204(100.0)	3.029	1.161
ครู	22(5.8)	40(10.5)	122(32.1)	148(38.9)	48(12.6)	380(100.0)	3.421	1.028
ผู้ปกครอง	5(1.5)	17(5.0)	122(36.2)	137(40.7)	56(16.6)	337(100.0)	3.659	0.866
นักเรียน	9(2.1)	49(11.7)	156(37.2)	149(35.6)	56(13.4)	419(100.0)	3.463	0.939
เฉลี่ยรวม	63(5.7)	143(11.3)	459(33.6)	499(36.8)	176(12.6)	1,340(100.0)	<u>3.434</u>	1.002
(16) ช่วยชี้มาตรฐานการจัดการศึกษาของโรงเรียนได้								
ผู้บริหาร	21(10.1)	25(12.1)	53(25.6)	84(40.6)	23(11.1)	206(100.0)	3.306	1.139
ครู	12(3.2)	30(7.9)	118(31.2)	170(45.0)	48(12.7)	378(100.0)	3.561	0.923
ผู้ปกครอง	6(1.8)	22(6.5)	97(28.7)	134(39.6)	79(23.4)	338(100.0)	3.763	0.942
นักเรียน	11(2.6)	44(10.4)	136(32.2)	151(35.7)	81(19.1)	423(100.0)	3.584	0.996
เฉลี่ยรวม	50(4.4)	121(9.2)	404(29.4)	539(40.2)	231(16.6)	1,345(100.0)	3.580	0.995

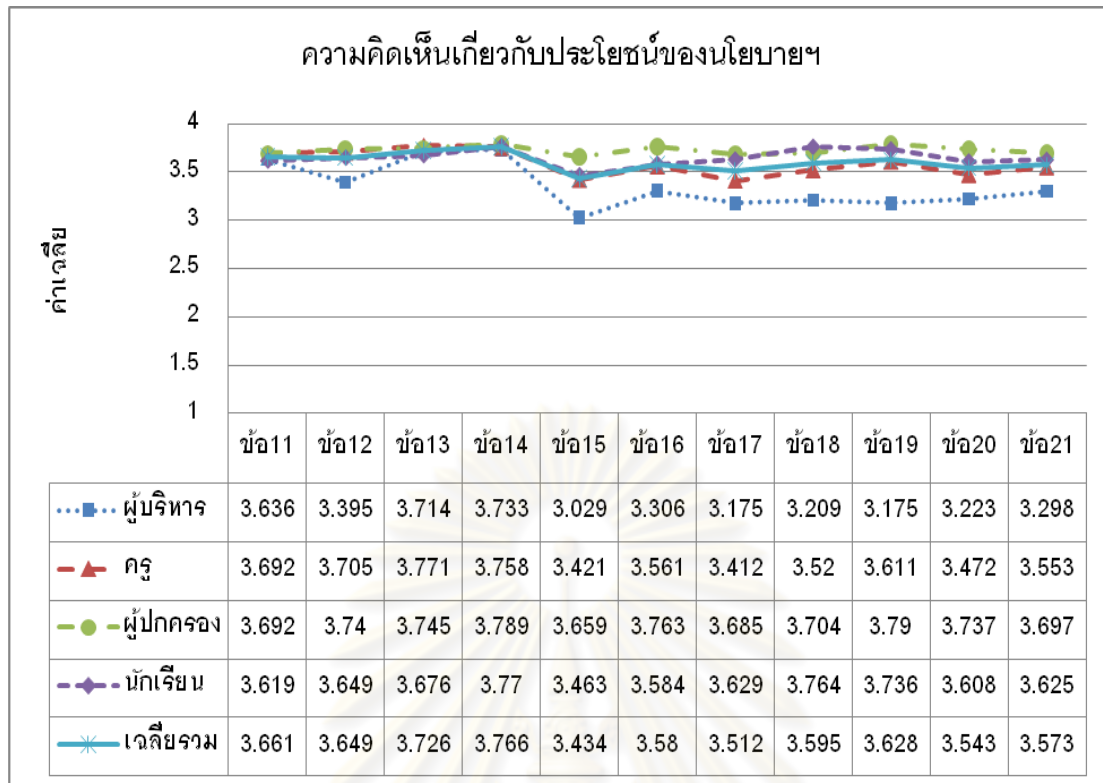
ตาราง 4.11 (ต่อ)

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง						Mean	S.D.
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	รวม		
(17) สามารถสะท้อนคุณภาพการสอนของครูได้จริง								
ผู้บริหาร	21(10.2)	36(17.5)	62(30.1)	60(29.1)	27(13.1)	206(100.0)	3.175	1.172
ครู	19(5.0)	38(10.0)	127(33.5)	158(41.7)	37(9.8)	379(100.0)	3.412	0.970
ผู้ปกครอง	2(0.6)	25(7.4)	116(34.4)	128(38.0)	66(19.6)	337(100.0)	3.685	0.891
นักเรียน	13(3.1)	45(10.6)	122(28.8)	149(35.2)	94(22.2)	423(100.0)	3.629	1.038
เฉลี่ยรวม	55(4.7)	144(11.4)	427(31.7)	495(36.0)	224(16.2)	1,345(100.0)	3.512	1.021
(18) สามารถสะท้อนคุณภาพการเรียนของนักเรียนได้จริง								
ผู้บริหาร	21(10.2)	33(16.0)	63(30.6)	60(29.1)	29(14.1)	206(100.0)	3.209	1.177
ครู	12(3.2)	31(8.2)	123(32.5)	174(45.9)	39(10.3)	379(100.0)	3.520	0.901
ผู้ปกครอง	1(0.3)	24(7.1)	121(35.8)	120(35.5)	72(21.3)	338(100.0)	3.704	0.892
นักเรียน	8(1.9)	34(8.0)	112(26.5)	165(39.0)	104(24.6)	423(100.0)	3.764	0.974
เฉลี่ยรวม	42(3.9)	122(9.8)	419(31.4)	519(37.4)	244(17.6)	1,346(100.0)	3.595	0.986
(19) สามารถสะท้อนคุณภาพการศึกษาของประเทศได้								
ผู้บริหาร	22(10.7)	30(14.6)	68(33.0)	62(30.1)	24(11.7)	206(100.0)	3.175	1.147
ครู	11(2.9)	32(8.4)	110(28.9)	168(44.2)	59(15.5)	380(100.0)	3.611	0.945
ผู้ปกครอง	3(0.9)	14(4.1)	112(33.1)	131(38.8)	78(23.1)	338(100.0)	3.790	0.875
นักเรียน	9(2.1)	39(9.2)	114(26.9)	155(36.6)	107(25.2)	424(100.0)	3.736	1.006
เฉลี่ยรวม	45(4.2)	115(9.1)	404(30.5)	516(37.4)	268(18.9)	1348(100.0)	3.628	1.001
(20) ช่วยยกระดับคุณภาพการศึกษา								
ผู้บริหาร	16(7.8)	33(16.0)	67(32.5)	69(33.5)	21(10.2)	206(100.0)	3.223	1.081
ครู	14(3.7)	38(10.0)	124(32.7)	161(42.5)	42(11.1)	379(100.0)	3.472	0.946
ผู้ปกครอง	2(0.6)	21(6.2)	110(32.5)	136(40.2)	69(20.4)	338(100.0)	3.737	0.874
นักเรียน	10(2.4)	38(9.0)	128(30.2)	180(42.5)	68(16.0)	424(100.0)	3.608	0.939
เฉลี่ยรวม	42(3.6)	130(10.3)	429(32.0)	546(39.7)	200(14.4)	1,347(100.0)	3.543	0.962
(21) ทำให้ประเทศชาติกำหนดนโยบายการพัฒนาการศึกษาได้เหมาะสม								
ผู้บริหาร	12(5.9)	32(15.6)	64(31.2)	77(37.6)	20(9.8)	205(100.0)	3.298	1.036
ครู	12(3.2)	33(8.7)	115(30.3)	173(45.5)	47(12.4)	368(100.0)	3.553	0.927
ผู้ปกครอง	2(0.6)	23(6.8)	112(33.2)	138(40.9)	62(18.4)	337(100.0)	3.697	0.868
นักเรียน	8(1.9)	28(6.6)	144(34.0)	179(42.2)	65(15.3)	424(100.0)	3.625	0.888
เฉลี่ยรวม	22(2.9)	116(9.4)	435(32.2)	567(41.6)	194(14.0)	1334(100.0)	3.573	0.926

หมายเหตุ ตัวเลขนอกวงเล็บเป็นค่าความถี่และตัวเลขในวงเล็บเป็นค่าร้อยละ

การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยมีการกำหนดเกณฑ์ดังนี้

- 4.51-5.00 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมากที่สุด
- 3.51-4.50 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมาก
- 2.51-3.50 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับปานกลาง
- 1.51-2.50 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อย
- 1.01-1.50 หมายถึง มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อยที่สุด



ภาพ 6 ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องด้านประโยชน์ของนโยบายฯ

หมายเหตุ เนื่องจากจำนวนผู้ให้ข้อมูลแต่ละกลุ่มใกล้เคียงกัน จึงมีการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยรวมด้วย

- ข้อ 11 หมายถึง ครูหรือโรงเรียนมีข้อมูลช่วยพัฒนานักเรียน
 ข้อ 12 หมายถึง ทำให้การประเมินผลนักเรียนทั้งประเทศเป็นมาตรฐานเดียวกัน
 ข้อ 13 หมายถึง ทำให้ครูมีข้อมูลปรับปรุงพัฒนาการสอนของตน
 ข้อ 14 หมายถึง ทำให้โรงเรียนรู้จักบ่งชี้และปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน
 ข้อ 15 หมายถึง สามารถแก้ปัญหาคุณภาพการบริหารจัดการที่แตกต่างกันในสถานศึกษาแต่ละแห่งได้
 ข้อ 16 หมายถึง ช่วยชี้มาตรฐานการจัดการศึกษาของโรงเรียนได้
 ข้อ 17 หมายถึง สามารถสะท้อนคุณภาพการสอนของครูได้จริง
 ข้อ 18 หมายถึง สามารถสะท้อนคุณภาพการเรียนของนักเรียนได้จริง
 ข้อ 19 หมายถึง สามารถสะท้อนคุณภาพการศึกษาของประเทศได้
 ข้อ 20 หมายถึง ช่วยยกระดับคุณภาพการศึกษา
 ข้อ 21 หมายถึง ทำให้ประเทศชาติกำหนดนโยบายการพัฒนาการศึกษาได้เหมาะสม

โดยสรุป ผู้เกี่ยวข้องที่ให้ข้อมูลมีความเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้ในด้านประโยชน์ของนโยบายฯ อยู่ในระดับมาก โดยผู้เกี่ยวข้องส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติให้ประโยชน์ในการทำให้โรงเรียนรู้จักบ่งชี้และปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน และเห็นว่านโยบายฯ สามารถนำไปแก้ปัญหาคุณภาพการบริหารจัดการที่แตกต่างกันในสถานศึกษาแต่ละแห่งได้น้อยที่สุด เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ผู้ปกครองและนักเรียนส่วนใหญ่จะมีความเห็นสอดคล้องกันว่านโยบายฯ ช่วยยกระดับคุณภาพการศึกษา สะท้อนคุณภาพการสอนของครู คุณภาพการเรียนของนักเรียน และคุณภาพการศึกษาของประเทศได้จริงในระดับมาก ในขณะที่ผู้บริหารสถานศึกษาและครูไม่ค่อยเห็นด้วยในประเด็นดังกล่าว โดยมีความเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

2.2.3 ความคุ้มค่าของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นด้านความคุ้มค่าของนโยบายฯ โดยภาพรวม พบว่า ผู้เกี่ยวข้อง เห็นว่าการจัดการทดสอบระดับชาติให้ข้อมูลที่คุ้มค่ากับการลงทุนอยู่ในระดับปานกลาง (3.324) และเมื่อจำแนกตามกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง พบว่า ผู้ปกครองเห็นว่าการจัดการทดสอบระดับชาติให้ข้อมูลที่คุ้มค่ากับการลงทุนอยู่ในระดับมาก (3.561) ในขณะที่ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และนักเรียน เห็นว่าการจัดการทดสอบระดับชาติสามารถให้ข้อมูลที่คุ้มค่ากับการลงทุนอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 2.845, 3.221 และ 3.457 ตามลำดับ) รายละเอียดดังตาราง 4.12

ตาราง 4.12 ระดับความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องในด้านความคุ้มค่าของนโยบายฯ

ข้อคำถาม	ระดับความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง						Mean	S.D.
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด	รวม		
(22) การจัดการทดสอบระดับชาติให้ข้อมูลที่คุ้มค่ากับการลงทุน								
ผู้บริหาร	34(16.5)	37(18.0)	70(34.0)	57(27.7)	8(3.9)	206(100.0)	2.845	1.120
ครู	24(6.3)	54(14.2)	141(37.2)	132(34.8)	28(7.4)	379(100.0)	3.227	0.995
ผู้ปกครอง	4(1.2)	36(10.7)	114(33.8)	133(39.5)	50(14.8)	337(100.0)	3.561	0.911
นักเรียน	7(1.7)	42(10.0)	172(40.8)	153(36.3)	48(11.4)	422(100.0)	3.457	0.881
เฉลี่ยรวม	69(6.4)	169(13.2)	497(36.5)	475(34.6)	134(9.4)	1,344(100.0)	3.324	0.989

หมายเหตุ ตัวเลขนอกวงเล็บเป็นค่าความถี่และตัวเลขในวงเล็บเป็นร้อยละ

การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยมีการกำหนดเกณฑ์ดังนี้

4.51-5.00 หมายถึง	มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมากที่สุด
3.51-4.50 หมายถึง	มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมาก
2.51-3.50 หมายถึง	มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับปานกลาง
1.51-2.50 หมายถึง	มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อย
1.01-1.50 หมายถึง	มีความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อยที่สุด

โดยสรุป ผู้เกี่ยวข้องที่ให้ข้อมูลมีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านความคุ้มค่าของนโยบายฯ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง โดยผู้ปกครองเห็นว่าการจัดสอบให้ข้อมูลที่คุ้มค่ากับการลงทุนมากที่สุด รองลงมาคือ นักเรียน ครู และผู้บริหารสถานศึกษา ตามลำดับ

2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติระหว่างกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง

การวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติระหว่างกลุ่มผู้เกี่ยวข้องนี้ ผู้วิจัยวิเคราะห์ใน 3 ด้าน ได้แก่ (1) ด้านความเหมาะสมของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ แบ่งย่อยเป็นความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการนำมาใช้ประโยชน์และความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบ (2) ด้านประโยชน์ของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ และ (3) ด้านความคุ้มค่าของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ โดยวิเคราะห์เปรียบเทียบระหว่างกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง 4 กลุ่ม คือ ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน ผู้ปกครอง และนักเรียน โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) ผลการวิจัยมีดังต่อไปนี้

2.3.1 ความเหมาะสมของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ได้แก่ ความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการนำมาใช้ประโยชน์และความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบ ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยสถิติ F พบว่า ความเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติระหว่างกลุ่มผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน ในด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการนำมาใช้ประโยชน์เท่ากัน ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($F=12.914$, $p=0.000$) โดยผลการทดสอบภายหลัง (Post-hoc analysis) พบว่า ผู้ปกครองมีความเห็นว่านโยบายฯ มีความเหมาะสมในด้านการนำมาใช้ประโยชน์มากกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ครู และนักเรียน รายละเอียดดังตาราง 4.13

ตาราง 4.13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความเห็นด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ จำแนกตามกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง

ความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายฯ	N	Mean	SD	แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	p	ทดสอบรายคู่
1. ความเหมาะสมของนโยบายฯ										
1.1 ความเหมาะสมของนโยบายฯ ด้านการนำมาใช้ประโยชน์										
(1) ผู้บริหาร	28	2.938	0.952	Bet gr.	5.986	3	1.995	6.101	0.001	3>1,2,4
(2) ครู	29	3.173	0.415	W/n gr.	36.306	111	0.327			
(3) ผู้ปกครอง	29	3.517	0.320	รวม	42.292	114				
(4) นักเรียน	29	3.442	0.385							
รวม	115	3.270	0.609	Levene's test: $F=12.914$, $df1=3$, $df2=111$, $p=0.000$						
1.2 ความเหมาะสมของนโยบายฯ ด้านการออกข้อสอบ										
(1) ผู้บริหาร	28	3.631	0.697	Bet gr.	0.133	3	0.044	0.217	0.884	-
(2) ครู	29	3.561	0.279	W/n gr.	22.628	111	0.204			
(3) ผู้ปกครอง	29	3.612	0.284	รวม	22.761	114				
(4) นักเรียน	29	3.549	0.425		0.133					
รวม	115	3.588	0.447							

* $p < .05$, ** $p < .01$

หมายเหตุ ผลการทดสอบ Homogeneity of variance โดย Levene's test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 แสดงว่าข้อมูลฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้น การทดสอบรายคู่จึงใช้วิธีการของ Dunnett T3

2.3.2 ประโยชน์ของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านประโยชน์ของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยสถิติ F พบว่า ความเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านประโยชน์ของนโยบายฯ ระหว่างกลุ่มผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F=12.425$,

$p=0.000$) ผลการทดสอบภายหลัง (Post-hoc analysis) พบว่า ผู้ปกครองมีความเห็นว่านโยบายฯ มีประโยชน์มากกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ครู และนักเรียน รายละเอียดดังตาราง 4.14

ตาราง 4.14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นด้านประโยชน์ของนโยบายฯ จำแนกตามกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง

ความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายฯ	N	Mean	SD	แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	p	ทดสอบรายคู่
2. ประโยชน์ของนโยบายฯ										
(1) ผู้บริหาร	29	3.276	0.860	Bet gr.	3.485	3	1.162	3.850	0.012	3>1,2,4
(2) ครู	29	3.559	0.298	W/n gr.	33.802	112	0.302			
(3) ผู้ปกครอง	29	3.727	0.394	รวม	37.287	115				
(4) นักเรียน	29	3.668	0.473							
รวม	116	3.558	0.569	Levene's test: F=12.425, df1=3, df2=112, p=0.000						

* $p < .05$, ** $p < .01$

หมายเหตุ ผลการทดสอบ Homogeneity of variance โดย Levene's test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 แสดงว่าข้อมูลฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้น การทดสอบรายคู่จึงใช้วิธีการของ Dunnett T3

2.3.3 ความคุ้มค่าของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

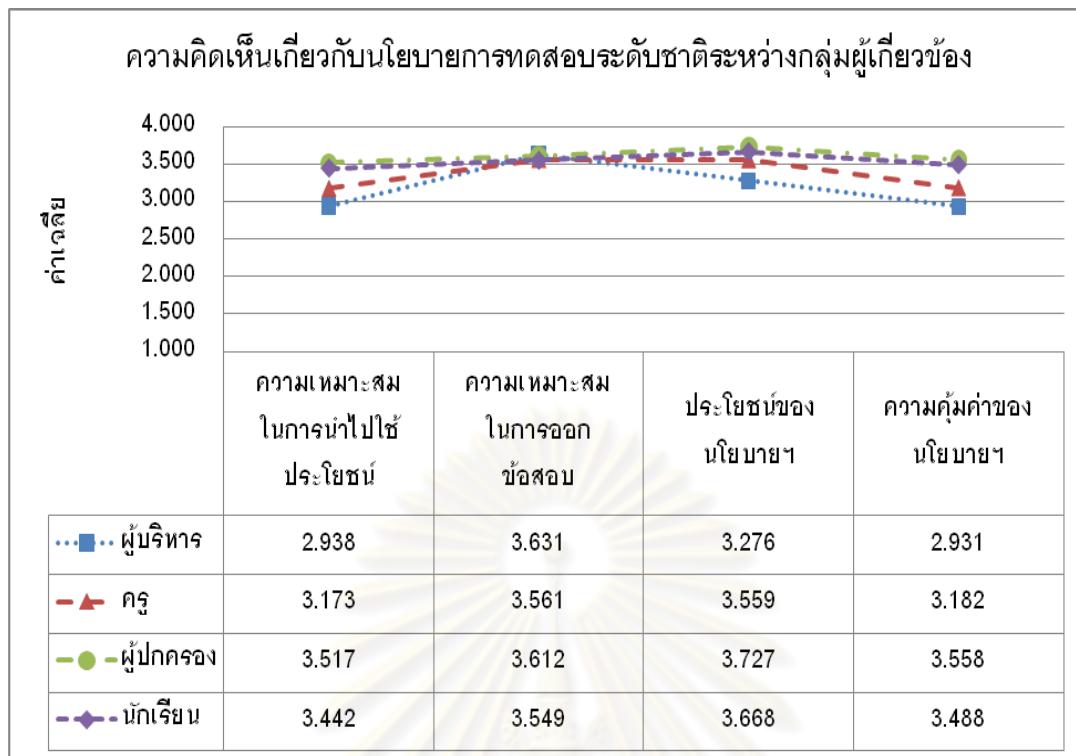
ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านความคุ้มค่าของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยด้วยสถิติ F พบว่า ความเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านความคุ้มค่าของนโยบายฯ ระหว่างกลุ่มผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F=14.691$, $p=0.000$) ผลการทดสอบภายหลัง (Post-hoc analysis) พบว่า ผู้ปกครองมีความเห็นว่านโยบายฯ มีความคุ้มค่ามากกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ครู และนักเรียน รายละเอียดดังตาราง 4.15

ตาราง 4.15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของความคิดเห็นด้านความคุ้มค่าของนโยบายฯ จำแนกตามกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง

ความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายฯ	N	Mean	SD	แหล่งความแปรปรวน	ss	df	MS	F	p	ทดสอบรายคู่
3. ความคุ้มค่าของนโยบายฯ										
(1) ผู้บริหาร	29	2.931	1.132	Bet gr.	7.301	3	2.434	5.110	0.002	3>1,2,4
(2) ครู	29	3.182	0.492	W/n gr.	53.341	112	0.476			
(3) ผู้ปกครอง	29	3.558	0.447	รวม	60.642	115				
(4) นักเรียน	29	3.488	0.428							
รวม	116	3.290	0.726	Levene's test: F=14.691, df1=3, df2=112, p=0.000						

* $p < .05$, ** $p < .01$

หมายเหตุ ผลการทดสอบ Homogeneity of variance โดย Levene's test พบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 แสดงว่าข้อมูลฝ่าฝืนข้อตกลงเบื้องต้น การทดสอบรายคู่จึงใช้วิธีการของ Dunnett T3



ภาพ 7 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดังกล่าวระหว่างกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง

หมายเหตุ การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยมีการกำหนดเกณฑ์ดังนี้

- 4.51-5.00 หมายถึง มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด
- 3.51-4.50 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับมาก
- 2.51-3.50 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับปานกลาง
- 1.51-2.50 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับน้อย
- 1.01-1.50 หมายถึง มีความคิดเห็นในระดับน้อยที่สุด

โดยสรุป นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติมีความเหมาะสม มีประโยชน์ และมีความคุ้มค่า อยู่ในระดับปานกลางถึงระดับมาก ความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับความเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบระหว่างกลุ่มผู้เกี่ยวข้องไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่พบว่าผู้ปกครองจะเห็นด้วยว่านโยบายฯ มีความเหมาะสมในการนำไปใช้ประโยชน์ มีประโยชน์ และมีความคุ้มค่ามากกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ครู และนักเรียน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตอนที่ 3 ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติต่อผู้เกี่ยวข้อง

ผลการวิจัยตอนนี้เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติต่อพฤติกรรมของผู้เกี่ยวข้องก่อนและหลังมีนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ โดยผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานและสถิติทดสอบที (t-test) ในกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง 4 กลุ่ม ประกอบด้วย แนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู พฤติกรรมของผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน และพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

3.1 ผลกระทบต่อผู้บริหารสถานศึกษาด้านแนวทางการจัดการศึกษา

การวิเคราะห์ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านการศึกษาระดับชาติต่อพฤติกรรมในด้านแนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาก่อนและหลังมีนโยบายฯ โดยมีพฤติกรรมย่อยจำนวน 19 ข้อรายการ ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน พบว่า โดยภาพรวม ก่อนมีนโยบายฯ ผู้บริหารสถานศึกษามีแนวทางการจัดการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง พฤติกรรมที่มีการปฏิบัติมากที่สุดคือ ส่งเสริมให้มีการวัดประเมินผลที่หลากหลาย (3.72) รองลงมาคือ ส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้และการใช้สื่อประกอบการสอน (3.70) ภายหลังก่อนมีนโยบายฯ ผู้บริหารสถานศึกษามีแนวทางการจัดการศึกษาอยู่ในระดับมาก พฤติกรรมที่มีการปฏิบัติมากที่สุดคือ ส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้ (4.31) รองลงมาคือ ส่งเสริมการวัดประเมินผลที่หลากหลาย (4.30) เมื่อพิจารณาอัตราการเพิ่มขึ้นของพฤติกรรมในด้านแนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาภายหลังก่อนมีนโยบายฯ พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษามีพฤติกรรมในด้านแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนเพิ่มขึ้นทุกข้อรายการ โดยพฤติกรรมที่มีการปฏิบัติเพิ่มขึ้นมากที่สุด คือ การจ้างครูสอนพิเศษ (ร้อยละ 22.13) แต่เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยกลับพบว่าผู้บริหารสถานศึกษามีนโยบายฯ จ้างครูสอนพิเศษน้อยที่สุดทั้งในช่วงก่อนและหลังมีนโยบายฯ (ค่าเฉลี่ย 2.35 และ 2.87) รองลงมาคือ จัดเวลาตัวข้อสอบเพิ่มเติม (ร้อยละ 22.06) การวิเคราะห์หลักสูตรแกนกลาง (ร้อยละ 21.88) การศึกษารายละเอียดแนวทางการปฏิบัตินโยบาย (ร้อยละ 20.62) และนิเทศการสอนของครู (ร้อยละ 19.08) ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 4.16

ตาราง 4.16 ระดับพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในแนวทางการจัดการศึกษา

แนวทางการจัดการศึกษา	N			S.D.	% ผลต่าง	Min.	Max.	Me.	Mo.
		ก่อน	Mean						
(1) วิเคราะห์หลักสูตรแกนกลาง	197	ก่อน	3.20	0.87	21.88	1	5	3	3
	197	หลัง	3.90	0.70		1	5	4	4
(2) ศึกษารายละเอียดแนวทางการปฏิบัตินโยบายฯ	197	ก่อน	3.25	0.85	20.62	1	5	3	3
	197	หลัง	3.92	0.67		2	5	4	4
(3) ส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้ ทั้งในและนอกห้องเรียน	196	ก่อน	3.70	0.92	16.49	1	5	4	4
	196	หลัง	4.31	0.69		2	5	4	4
(4) ส่งเสริมให้มีการวัดประเมินผลที่หลากหลาย	198	ก่อน	3.72	0.89	15.59	1	5	4	4
	198	หลัง	4.30	0.67		2	5	4	4
(5) ส่งเสริมให้ใช้สื่อการเรียนรู้ที่หลากหลายในการสอน	198	ก่อน	3.70	0.85	16.22	1	5	4	4
	198	หลัง	4.30	0.71		1	5	4	4
(6) ประชุม/หารือแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียน	197	ก่อน	3.56	0.93	15.73	1	5	4	3
	197	หลัง	4.12	0.75		1	5	4	4
(7) สร้างความเข้าใจให้กับผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของลูก	197	ก่อน	3.58	0.87	18.44	1	5	4	3
	197	หลัง	4.24	0.68		2	5	4	4
(8) แสวงหาความร่วมมือจากทุกภาคส่วน	197	ก่อน	3.62	0.86	15.47	1	5	4	3
	197	หลัง	4.18	0.62		2	5	4	4
(9) จัดอบรมพัฒนาครู	196	ก่อน	3.54	0.93	17.23	1	5	4	3
	196	หลัง	4.15	0.83		1	5	4	4

ตาราง 4.16 (ต่อ)

แนวทางการจัดการศึกษา	N	Mean	S.D.	% ผลต่าง	Min.	Max.	Me.	Mo.	
(10) ส่งเสริมให้บุคลากรทำแผนการจัดการเรียนรู้	198	ก่อน	3.69	0.86	14.63	1	5	4	4
	198	หลัง	4.23	0.66		2	5	4	4
(11) ประชาสัมพันธ์แนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนให้แก่ผู้ปกครองชุมชนได้รับทราบ	196	ก่อน	3.64	0.93	15.93	1	5	4	3
	196	หลัง	4.22	0.73		2	5	4	4
(12) พัฒนาสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อการเรียนรู้	197	ก่อน	3.61	0.88	14.40	1	5	4	4
	197	หลัง	4.13	0.79		1	5	4	4
(13) นิเทศการสอนของครู	196	ก่อน	3.46	0.86	<u>19.08</u>	1	5	3	3
	196	หลัง	4.12	0.74		1	5	4	4
(14) ปรับปรุงระบบแนะแนว	196	ก่อน	3.25	0.87	16.92	1	5	3	3
	196	หลัง	3.80	0.87		1	5	4	4
(15) ทำโครงการจัดสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนที่เรียนอ่อน	197	ก่อน	3.58	0.95	14.80	1	5	4	4
	197	หลัง	4.11	0.84		1	5	4	4
(16) จัดครูสอนพิเศษ	197	ก่อน	2.35	1.18	<u>22.13</u>	1	5	2	1
	197	หลัง	2.87	1.32		1	5	3	4
(17) จัดหาครูสอนตามวิชาเอกหรือตามความถนัด/ความสามารถ	197	ก่อน	3.36	1.20	12.50	1	5	3	3
	197	หลัง	3.78	1.20		1	5	4	4
(18) จัดหาสื่อประกอบการเรียนการสอนมากขึ้น	197	ก่อน	3.39	0.91	18.58	1	5	3	3
	197	หลัง	4.02	0.75		1	5	4	4
(19) จัดเวลาตัวข้อสอบเพิ่มเติม	198	ก่อน	3.40	0.92	<u>22.06</u>	1	5	3	3
	198	หลัง	4.15	0.80		1	5	4	4

หมายเหตุ การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยมีการกำหนดเกณฑ์ดังนี้

- 4.51-5.00 หมายถึง มีพฤติกรรมหรือมีการปฏิบัติในระดับมากที่สุด
- 3.51-4.50 หมายถึง มีพฤติกรรมหรือมีการปฏิบัติในระดับมาก
- 2.51-3.50 หมายถึง มีพฤติกรรมหรือมีการปฏิบัติในระดับปานกลาง
- 1.51-2.50 หมายถึง มีพฤติกรรมหรือมีการปฏิบัติในระดับน้อย
- 1.00-1.50 หมายถึง มีพฤติกรรมหรือมีการปฏิบัติในระดับน้อยที่สุดหรือไม่มี

เนื่องจากมีข้อรายการเกี่ยวกับแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนมากถึง 19 ข้อ ผู้วิจัยจึงใช้วิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบ (factor analysis) หมุนแกนแบบ varimax เพื่อจำแนกข้อรายการทั้งหมด 19 ข้อ พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเกี่ยวกับแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนมีค่าระหว่าง 0.05-0.75 โดยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 6 คู่ ได้แก่ จัดครูสอนพิเศษกับสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนทำแผนการจัดการเรียนรู้ (0.05) จัดครูสอนพิเศษกับสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนใช้สื่อการเรียนรู้ที่หลากหลาย (0.09) จัดครูสอนพิเศษกับส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกห้องเรียน (0.08) จัดครูสอนพิเศษกับสนับสนุนให้บุคลากรมีการวัดประเมินผลที่หลากหลาย (0.05) จัดครูสอนพิเศษกับเสริมสร้างความเข้าใจให้กับผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน (0.07) และจัดครูสอนพิเศษกับประชาสัมพันธ์แนวทางการจัด

การศึกษาของโรงเรียนให้แก่ผู้ปกครองและชุมชนได้รับทราบ (0.09) ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ระหว่างกันสูงสุด ได้แก่ สนับสนุนให้บุคลากรใช้สื่อการเรียนรู้ที่หลากหลายกับส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกห้องเรียน โดยส่วนใหญ่มีค่าความสัมพันธ์อยู่ในระดับปานกลาง และมีค่าเป็นบวกทุกค่า ค่า Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy (0.922) ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.6 เมื่อทดสอบนัยสำคัญของค่า Bartlett's Test of Sphericity แล้วพบว่านัยสำคัญที่ระดับ 0.01 แสดงว่าตัวแปรทั้งหมดมีความสัมพันธ์ระหว่างกันในขนาดที่เหมาะสมกับการนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ (รายละเอียดตั้งภาคผนวก จ)

ตาราง 4.17 ค่าไอเกนจากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบแนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

Component	Initial Eigenvalues			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	9.043	47.593	47.593	7.110	37.420	37.420
2	1.645	8.657	56.249	2.497	13.140	50.560
3	1.248	6.567	62.816	2.329	12.257	62.816
4	0.866	4.559	67.376			
5	0.831	4.376	71.752			
6	0.775	4.077	75.829			
7	0.690	3.630	79.459			
8	0.556	2.928	82.387			
9	0.524	2.757	85.143			
10	0.438	2.306	87.450			
11	0.370	1.945	89.395			
12	0.351	1.847	91.243			
13	0.338	1.777	93.019			
14	0.288	1.518	94.537			
15	0.269	1.414	95.951			
16	0.228	1.198	97.149			
17	0.207	1.088	98.237			
18	0.202	1.061	99.298			
19	0.133	0.702	100.000			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

จากตาราง 4.17 ค่า eigenvalues ขององค์ประกอบต่าง ๆ ผลการสกัดองค์ประกอบพบว่า ได้องค์ประกอบทั้งหมด 3 องค์ประกอบ โดยองค์ประกอบร่วมกันอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 62.816 ซึ่งถือได้ว่ามีค่าสูง

ตาราง 4.18 เมทริกซ์น้ำหนักองค์ประกอบแนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

ตัวแปร	Component		
	1	2	3
po_i14 ส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกห้องเรียน	0.846	-	-
po_i15 ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนมีการวัดประเมินผลที่หลากหลาย	0.824	-	-
po_i13 ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนใช้สื่อการเรียนรู้ที่หลากหลายในการสอน	0.805	-	-
po_i17 ประชุม/หารือแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ	0.789	-	-
po_i16 เสริมสร้างความเข้าใจให้กับผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน	0.745	-	-
po_i18 แสวงหาความร่วมมือจากทุกภาคส่วน	0.741	-	-
po_i11 จัดอบรมพัฒนาครู	0.739	-	-
po_i12 ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนทำหน่วยการเรียนรู้และแผนการจัดการเรียนรู้	0.728	-	-
po_i19 ประชาสัมพันธ์แนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนให้แก่ผู้ปกครอง ชุมชนได้รับทราบ	0.726	-	-
po_i8 พัฒนาสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อการเรียนรู้	0.704	-	-
po_i10 นิเทศการสอนของครู	0.612	-	-
po_i9 ปรับปรุงระบบแนะแนว	0.573	-	-
po_i3 ทำโครงการจัดสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนที่เรียนอ่อน	0.404	-	-
po_i6 จัดครูสอนพิเศษ	-	0.809	-
po_i4 จัดหาครูสอนตามวิชาเอก หรือตามความถนัด/ความสามารถ	-	0.766	-
po_i7 จัดหาสื่อประกอบการเรียนการสอนมากขึ้น	-	0.578	-
po_i5 จัดเวลาติวข้อสอบเพิ่มเติม	-	0.462	-
po_i1 วิเคราะห์หลักสูตรแกนกลาง	-	-	0.870
po_i2 ศึกษารายละเอียด แนวทางการปฏิบัติของนโยบายฯ	-	-	0.834

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

หมายเหตุ รายละเอียดน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรทั้งหมดแสดงในภาคผนวก จ

จากตาราง 4.18 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ พบว่า ได้องค์ประกอบทั้งหมด 3 องค์ประกอบ หลังจากนั้นผู้วิจัยกำหนดชื่อองค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 การวางแผนแนวทางการจัดการศึกษา องค์ประกอบที่ 2 การส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียน และองค์ประกอบที่ 3 แนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน และวิเคราะห์ผลโดยใช้สถิติทดสอบที (t-test) มีรายละเอียดดังนี้

แนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาโดยภาพรวมก่อนมีนโยบายฯ อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีการวางแผนแนวทางการจัดการศึกษาและแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ค่าเฉลี่ย 3.216 และ 3.122 และมีพฤติกรรมในระดับมากในด้านการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียน ค่าเฉลี่ย 3.594 เมื่อพิจารณาภายหลังมีนโยบายฯ พบว่าผู้บริหารสถานศึกษามีแนวทางการจัดการศึกษาอยู่ในระดับมาก โดยมีการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียนมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.183 รองลงมาคือ มีการวางแผนแนวทางการจัดการศึกษา และมีแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ค่าเฉลี่ย 3.919 และ 3.705 และเมื่อเปรียบเทียบผลกระทบในด้านแนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา พบว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบต่อผู้บริหารสถานศึกษามีแนวทางการจัดการศึกษาระหว่างก่อนและหลังมีนโยบายฯ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยภายหลังมีนโยบายฯ ผู้บริหารสถานศึกษามีแนวทางการจัดการศึกษาเพิ่มขึ้นทุกด้าน ดังตาราง 4.19

ตาราง 4.19 ผลกระทบต่อผู้บริหารสถานศึกษาด้านแนวทางการจัดการศึกษา

		N	Mean	SD.	ระดับพฤติกรรม	Paired Samples			
						Correlations	t	df	P
(1) การวางแผนแนวทางการจัดการศึกษา	ก่อน	197	3.216	0.783	ปานกลาง	Correlation=0.609 p=0.00**	-15.409	196	0.000
	หลัง	197	3.919	0.634	มาก				
(2) การส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียน	ก่อน	190	3.594	0.745	มาก	Correlation=0.666 p=0.00**	-14.518	195	0.000
	หลัง	190	4.183	0.559	มาก				
(3) แนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	ก่อน	196	3.122	0.801	ปานกลาง	Correlation=0.743 p=0.00**	-14.670	189	0.000
	หลัง	196	3.705	0.741	มาก				

* $p < .05$, ** $p < .01$

3.2 ผลกระทบต่อครูด้านพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอน

การวิเคราะห์ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติต่อพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูก่อนและหลังมีนโยบายฯ โดยมีพฤติกรรมย่อยจำนวน 22 ข้อรายการ ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน พบว่า โดยภาพรวม ก่อนมีนโยบายฯ ครูมีพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลาง พฤติกรรมที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ ออกข้อสอบตามจุดประสงค์ของรายวิชาที่ตั้งไว้ (3.73) รองลงมาคือ ประเมินผลนักเรียนด้วยวิธีที่หลากหลาย (3.62) และใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งในและนอกห้องเรียน (3.56) ภายหลังมีนโยบายฯ ครูมีพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก พฤติกรรมที่มีการปฏิบัติมากที่สุด คือ สร้างความตระหนักให้นักเรียนเห็นความสำคัญของนโยบายฯ (4.18) รองลงมาคือ ออกข้อสอบตามจุดประสงค์ (4.15) และพัฒนาศักยภาพการสอนของตนเอง (4.14) เมื่อพิจารณาอัตราการเพิ่มขึ้นของพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูภายหลังมีนโยบายฯ พบว่า ครูมีพฤติกรรมการ

จัดการเรียนการสอนเพิ่มขึ้นทุกข้อรายการ โดยพฤติกรรมที่มีการปฏิบัติเพิ่มขึ้นมากที่สุด คือ ชี้แจงข้อมูลการทดสอบระดับชาติให้นักเรียนรับทราบ (ร้อยละ 18.53) รองลงมาคือ สร้างความตระหนักให้นักเรียนเห็นความสำคัญ (ร้อยละ 18.41) เน้นสอนแบบตัวข้อสอบ (ร้อยละ 18.24) และเน้นการใช้สื่อเทคโนโลยีประกอบการสอน (ร้อยละ 18.18) โดยครูมีพฤติกรรมที่เน้นการสอนแบบบรรยาย (เน้นการจำ) เปลี่ยนแปลงน้อยที่สุด มีร้อยละของการเปลี่ยนแปลงระหว่างก่อนและหลังมีการใช้นโยบายฯ น้อยที่สุด (ร้อยละ 10.06) รายละเอียดดังตาราง 4.20

ตาราง 4.20 ระดับพฤติกรรมของครูในการจัดการเรียนการสอน

พฤติกรรม การจัดการเรียนการสอน	N	Mean		S.D.	% ผลต่าง	Min.	Max.	Me.	Mo.
		ก่อน	หลัง						
(1) จัดทำแผนการจัดเรียนรู้ตาม หลักสูตรแกนกลาง	378	ก่อน	3.47	0.85	15.85	1	5	3	3
	376	หลัง	4.02	0.70		1	5	4	4
(2) อ่านหนังสือเรียนหรือหนังสือเสริม เพิ่มเติมมากขึ้น	378	ก่อน	3.44	0.78	15.70	1	5	3	3
	374	หลัง	3.98	0.72		1	5	4	4
(3) พัฒนาศักยภาพในการสอนของ ตนเอง	377	ก่อน	3.58	0.73	15.64	1	5	4	4
	376	หลัง	4.14	0.64		1	5	4	4
(4) เน้นความรู้มากกว่ากระบวนการ เรียนรู้	376	ก่อน	3.35	0.76	11.64	1	5	3	3
	372	หลัง	3.74	0.80		1	5	4	4
(5) เน้นสอนแบบบรรยาย (เน้นการจำ)	378	ก่อน	3.18	0.81	10.06	1	5	3	3
	374	หลัง	3.50	1.00		1	5	3	4
(6) เน้นสอนแบบปฏิบัติ/เน้นทักษะ กระบวนการ	378	ก่อน	3.55	0.81	14.08	1	5	4	3
	375	หลัง	4.05	0.72		1	5	4	4
(7) เน้นสอนแบบบูรณาการ	377	ก่อน	3.47	0.79	13.83	1	5	3	3
	374	หลัง	3.95	0.76		1	5	4	4
(8) เน้นสอนแบบคิดวิเคราะห์	378	ก่อน	3.43	0.82	17.20	1	5	3	3
	374	หลัง	4.02	0.73		1	5	4	4
(9) เน้นสอนแบบตัว (เน้นการตัว ข้อสอบ)	377	ก่อน	3.18	0.81	18.24	1	5	3	3
	374	หลัง	3.76	0.87		1	5	4	4
(10) เน้นสอนตามศักยภาพผู้เรียน	378	ก่อน	3.45	0.82	14.20	1	5	3	3
	373	หลัง	3.94	0.79		1	5	4	4
(11) เน้นการทำโจทย์แบบฝึกหัด	378	ก่อน	3.42	0.83	13.74	1	5	3	3
	373	หลัง	3.89	0.82		1	5	4	4
(12) เน้นการใช้สื่อเทคโนโลยี ประกอบการสอน	377	ก่อน	3.30	0.81	18.18	1	5	3	3
	374	หลัง	3.90	0.75		1	5	4	4
(13) ใช้หนังสือเสริมนอกเหนือจากที่ โรงเรียนใช้	376	ก่อน	3.41	0.81	14.37	1	5	3	3
	373	หลัง	3.90	0.82		1	5	4	4
(14) ใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งในและนอก ห้องเรียน	376	ก่อน	3.56	0.80	10.67	1	5	3	3
	373	หลัง	3.94	0.72		1	5	4	4

ตาราง 4.20 (ต่อ)

พฤติกรรม การจัดการเรียนการสอน	N	Mean	S.D.	% ผลต่าง	Min.	Max.	Me.	Mo.	
(15) จัดสอนเนื้อหาเพิ่มเติมนอกเวลา เรียนปกติ	377	ก่อน	3.19	0.83	15.67	1	5	3	3
	374	หลัง	3.69	0.90		1	5	4	4
(16) มีการจัดติวข้อสอบให้นักเรียน ก่อนสอบ	377	ก่อน	3.45	0.86	14.49	1	5	3	4
	374	หลัง	3.95	0.85		1	5	4	4
(17) ประเมินผลการเรียนของนักเรียน ด้วยวิธีที่หลากหลาย	377	ก่อน	3.62	0.80	12.43	1	5	4	4
	374	หลัง	4.07	0.69		1	5	4	4
(18) ออกข้อสอบตามจุดประสงค์ของ รายวิชาที่ตั้งไว้	375	ก่อน	3.73	0.78	11.26	1	5	4	4
	372	หลัง	4.15	0.70		1	5	4	4
(19) นำข้อสอบระดับชาติมาประยุกต์ ใช้ในการออกข้อสอบ	374	ก่อน	3.39	0.81	15.34	1	5	3	3
	371	หลัง	3.91	0.81		1	5	4	4
(20) ติดตามข่าวสารเกี่ยวกับการ ทดสอบระดับชาติ	374	ก่อน	3.41	0.76	15.25	1	5	3	3
	369	หลัง	3.93	0.73		1	5	4	4
(21) ชี้แจงข้อมูลการทดสอบ ระดับชาติให้นักเรียนรับทราบ	375	ก่อน	3.40	0.82	18.53	1	5	3	3
	371	หลัง	4.03	0.76		1	5	4	4
(22) สร้างความตระหนักให้นักเรียน เห็นความสำคัญของการสอบ	374	ก่อน	3.53	0.81	18.41	1	5	4	3
	371	หลัง	4.18	0.71		1	5	4	4

หมายเหตุ %ผลต่าง คือ ร้อยละของพฤติกรรมที่เปลี่ยนไปก่อนและหลังมีการกำหนดนโยบายฯ

การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยมีการกำหนดเกณฑ์ดังนี้

4.51-5.00 หมายถึง มีพฤติกรรมหรือมีการปฏิบัติในระดับมากที่สุด

3.51-4.50 หมายถึง มีพฤติกรรมหรือมีการปฏิบัติในระดับมาก

2.51-3.50 หมายถึง มีพฤติกรรมหรือมีการปฏิบัติในระดับปานกลาง

1.51-2.50 หมายถึง มีพฤติกรรมหรือมีการปฏิบัติในระดับน้อย

1.00-1.50 หมายถึง มีพฤติกรรมหรือมีการปฏิบัติในระดับน้อยที่สุดหรือไม่มี

เนื่องจากมีข้อรายการเกี่ยวกับพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนของครูมากถึง 22 ข้อ ผู้วิจัยจึงใช้วิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบ (factor analysis) หมุนแกนแบบ varimax จำแนกข้อรายการทั้งหมด 22 ข้อ พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเกี่ยวกับพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนของครูทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยตัวแปรมีความสัมพันธ์ระหว่างกันตั้งแต่ 0.12-0.73 ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ระหว่างกันสูงสุดได้แก่ การชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบระดับชาติให้นักเรียนรับทราบอยู่เสมอกับการสร้างความตระหนักให้นักเรียนเห็นความสำคัญของการทดสอบระดับชาติ (0.73) และตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันต่ำสุดได้แก่ จัดทำแผนการจ้ดเรียนรู้อตามหลักสูตรแกนกลางกับเน้นสอนแบบติว (เน้นการติวข้อสอบ) และอ่านหนังสือเรียนหรือหนังสือเสริมเพิ่มเติมมากขึ้นกับการจัดติวข้อสอบให้นักเรียนก่อนสอบ (0.12) ตัวแปรส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง และมีความสัมพันธ์ของทุกตัวแปรมีทิศทางเป็นบวก ค่า Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy (0.928) พบว่า มีค่ามากกว่า

0.6 เมื่อทดสอบนัยสำคัญของค่า Bartlett's Test of Sphericity แล้วพบว่านัยสำคัญที่ระดับ 0.01 แสดงว่าตัวแปรทั้งหมดมีความสัมพันธ์ระหว่างกันในขนาดที่เหมาะสมกับการนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ (รายละเอียดดังภาคผนวก จ)

ตาราง 4.21 ค่าไอเกนจากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู

Component	Initial Eigenvalues			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	9.065	41.203	41.203	4.426	20.117	20.117
2	1.926	8.753	49.956	3.574	16.246	36.363
3	1.412	6.419	56.375	2.871	13.051	49.414
4	1.108	5.039	61.413	2.640	11.999	61.413
5	0.965	4.384	65.797			
6	0.686	3.117	68.914			
7	0.674	3.061	71.976			
8	0.647	2.943	74.919			
9	0.613	2.784	77.703			
10	0.551	2.505	80.208			
11	0.506	2.301	82.509			
12	0.471	2.140	84.649			
13	0.467	2.123	86.772			
14	0.433	1.969	88.740			
15	0.409	1.858	90.598			
16	0.376	1.709	92.307			
17	0.366	1.665	93.971			
18	0.303	1.378	95.349			
19	0.286	1.302	96.651			
20	0.274	1.245	97.896			
21	0.243	1.105	99.001			
22	0.220	0.999	100.000			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

จากตาราง 4.21 ค่า eigenvalues ขององค์ประกอบต่าง ๆ ผลการสกัดองค์ประกอบพบว่า ได้องค์ประกอบทั้งหมด 4 องค์ประกอบ โดยองค์ประกอบร่วมกันอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 61.413 ซึ่งถือได้ว่ามีค่าสูง

ตาราง 4.22 เมทริกซ์น้ำหนักองค์ประกอบพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู

ตัวแปร	Component			
	1	2	3	4
po_i6 เน้นสอนแบบปฏิบัติ/เน้นทักษะกระบวนการ	0.729	-	-	-
po_i7 เน้นสอนแบบบูรณาการ	0.687	-	-	-
po_i14 ใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งในและนอกห้องเรียน	0.673	-	-	-
po_i12 เน้นการใช้สื่อเทคโนโลยีประกอบการสอน	0.653	-	-	-
po_i10 เน้นสอนตามศักยภาพผู้เรียน	0.640	-	-	-
po_i17 ประเมินผลการเรียนของนักเรียนด้วยวิธีที่หลากหลาย	0.630	-	-	-
po_i13 ใช้หนังสือเสริมนอกเหนือจากที่โรงเรียนใช้	0.560	-	-	-
po_i8 เน้นสอนแบบคิดวิเคราะห์	0.534	-	-	-
po_i18 ออกข้อสอบตามจุดประสงค์ของรายวิชาที่ตั้งไว้	0.501	-	-	-
po_i21 ชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบระดับชาติให้นักเรียนรับทราบ อยู่เสมอ	-	0.811	-	-
po_i22 สร้างความตระหนักให้นักเรียนเห็นความสำคัญของการ ทดสอบระดับชาติ	-	0.771	-	-
po_i20 ติดตามข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการทดสอบระดับชาติอย่าง ต่อเนื่อง	-	0.730	-	-
po_i19 นำข้อสอบระดับชาติมาประยุกต์ใช้ในการออกข้อสอบ	-	0.616	-	-
po_i15 จัดสอนเนื้อหาเพิ่มเติมนอกเวลาเรียนปกติ	-	0.494	-	-
po_i5 เน้นสอนแบบบรรยาย (เน้นการจำ)	-	-	0.813	-
po_i9 เน้นสอนแบบตัว (เน้นการดูข้อสอบ)	-	-	0.693	-
po_i4 เน้นความรู้มากกว่ากระบวนการเรียนรู้	-	-	0.687	-
po_i16 มีการจัดดูข้อสอบให้นักเรียนก่อนสอบ	-	-	0.572	-
po_i11 เน้นการทำโจทย์แบบฝึกหัด	-	-	0.543	-
po_i2 อ่านหนังสือเรียนหรือหนังสือเสริมเพิ่มเติมมากขึ้น	-	-	-	0.783
po_i3 พัฒนาศักยภาพในการสอนของตนเอง	-	-	-	0.733
po_i1 จัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลาง	-	-	-	0.704

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

หมายเหตุ รายละเอียดน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรทั้งหมดแสดงในภาคผนวก จ

จากตาราง 4.22 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ พบว่า ได้องค์ประกอบทั้งหมด 4 องค์ประกอบ หลังจากนั้นผู้วิจัยกำหนดชื่อองค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 การวางแผน/เตรียมการสอน องค์ประกอบที่ 2 การจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน องค์ประกอบที่ 3 แนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน และองค์ประกอบที่ 4 การติดตามนโยบายฯ และวิเคราะห์ผลด้วยสถิติทดสอบที (t-test) มีรายละเอียดดังนี้

พฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู โดยภาพรวมก่อนมีนโยบายฯ อยู่ในระดับปานกลาง โดยครูมีการวางแผน/เตรียมการสอน การจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน การติดตามนโยบายฯ และมีแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ค่าเฉลี่ย 3.499, 3.478, 3.454 และ 3.287 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาภายหลังมีนโยบายฯ พบว่าครูมีพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนอยู่ในระดับมาก โดยมีการติดตามนโยบายฯ มากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.054 รองลงมาคือ

การวางแผน/เตรียมการสอน การจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน และมีแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ค่าเฉลี่ย 4.050, 3.984 และ 3.736 ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบผลกระทบในด้านพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนของครู พบว่า นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้ส่งผลกระทบต่อให้ครูมีพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนระหว่างก่อนและหลังมีนโยบายฯ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยภายหลังมีนโยบายฯ ครูมีพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนเพิ่มขึ้นทุกด้าน ดังตาราง 4.23

ตาราง 4.23 ผลกระทบด้านพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนของครู

		N	Mean	SD.	ระดับ	Paired Samples	t	df	P
					พฤติกรรม	Correlations			
(1) การวางแผน/เตรียมการสอน	ก่อน	373	3.499	0.660	ปานกลาง	Correlation=0.623 p=0.00**	-19.659	372	0.000
	หลัง	373	4.050	0.575	มาก				
(2) การจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน	ก่อน	362	3.478	0.579	ปานกลาง	Correlation=0.481 p=0.00**	-16.884	361	0.000
	หลัง	362	3.984	0.537	มาก				
(3) แนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน	ก่อน	364	3.287	0.563	ปานกลาง	Correlation=0.618 p=0.00**	-16.375	363	0.000
	หลัง	364	3.736	0.627	มาก				
(4) การติดตามนโยบายฯ	ก่อน	366	3.454	0.720	ปานกลาง	Correlation=0.535 p=0.00**	-17.412	365	0.000
	หลัง	366	4.054	0.640	มาก				

* p< .05, ** p< .01

3.3 ผลกระทบต่อผู้ปกครองด้านการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน

การวิเคราะห์ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้ต่อพฤติกรรมของผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานก่อนและหลังมีนโยบายฯ โดยมีพฤติกรรมย่อย จำนวน 18 ข้อรายการ ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน พบว่า โดยภาพรวม ก่อนมีนโยบายฯ ผู้ปกครองมีพฤติกรรมในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก พฤติกรรมที่มีการปฏิบัติมากที่สุดคือ ดูแล/อบรมสั่งสอนนักเรียน (3.75) รองลงมาคือ สนับสนุนสื่อ/อุปกรณ์การเรียน (3.72) และติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบพฤติกรรมนักเรียนของนักเรียน (3.65) ภายหลังมีนโยบายฯ ผู้ปกครองมีพฤติกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานอยู่ในระดับมาก พฤติกรรมที่มีการปฏิบัติมากที่สุดคือ สนับสนุนสื่อ/อุปกรณ์การเรียน (4.14) รองลงมาคือ ดูแล/อบรมสั่งสอนนักเรียน (4.12) และติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบพฤติกรรมนักเรียนของบุตรหลาน (4.05) เมื่อพิจารณาอัตราการเพิ่มขึ้นของพฤติกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานภายหลังมีนโยบายฯ พบว่า ผู้ปกครองมีพฤติกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานเพิ่มขึ้นทุกข้อรายการ โดยพฤติกรรมที่มีการปฏิบัติเพิ่มขึ้นมากที่สุด คือ ดูแล/สอนการบ้านนักเรียน (ร้อยละ 16.82) รองลงมา คือ การเอาใจใส่การเรียนของนักเรียน (ร้อยละ 16.42) และให้กำลังใจเมื่อนักเรียนวิตกกังวลเรื่องการเรียนหรือการสอบ (ร้อยละ 13.38) ตามลำดับ รายละเอียดดังตาราง 4.24

ตาราง 4.24 ระดับพฤติกรรมของผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน

พฤติกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน	N	Mean		S.D.	% ผลต่าง	Min.	Max.	Me.	Mo.
		ก่อน	หลัง						
(1) เอาใจใส่การเรียนของนักเรียน	337	ก่อน	3.35	0.88	16.42	1	5	3	3
	334	หลัง	3.90	0.84		1	5	4	4
(2) ดูแลและสอนการบ้านเมื่อนักเรียนไม่เข้าใจ	336	ก่อน	3.27	0.95	16.82	1	5	3	3
	333	หลัง	3.82	0.94		1	5	4	4
(3) เมื่อนักเรียนของท่านอยากเรียน กวดวิชาท่านสนับสนุน	336	ก่อน	3.52	1.04	12.50	1	5	4	3
	335	หลัง	3.96	0.97		1	5	4	4
(4) สนับสนุนสื่อ/อุปกรณ์การเรียน	335	ก่อน	3.72	0.96	11.29	1	5	4	4
	337	หลัง	4.14	0.87		1	5	4	5
(5) ดูแล/อบรมสั่งสอนนักเรียนและพูดคุยกันได้ทุกเรื่อง	337	ก่อน	3.75	0.96	9.87	1	5	4	4
	337	หลัง	4.12	0.91		1	5	4	5
(6) ให้กำลังใจเมื่อนักเรียนวิตกกังวล เรื่องการเรียนหรือการสอบ	338	ก่อน	3.56	0.99	13.48	1	5	3	3
	337	หลัง	4.04	0.90		1	5	4	4
(7) ชมเชยหรือให้รางวัลเมื่อทำงานสำเร็จหรือสอบได้คะแนนดี	338	ก่อน	3.64	0.87	10.44	1	5	4	4
	338	หลัง	4.02	0.87		1	5	4	4
(8) รับทราบนโยบายต่าง ๆ ของโรงเรียนอยู่เสมอ	337	ก่อน	3.54	0.96	9.04	1	5	4	3
	338	หลัง	3.86	0.92		1	5	4	4
(9) เข้าร่วมกิจกรรมพิเศษของโรงเรียน	338	ก่อน	3.24	0.94	9.26	1	5	3	3
	338	หลัง	3.54	1.00		1	5	4	3
(10) ร่วมบริจาคเงินหรืออุปกรณ์ทางการศึกษาแก่โรงเรียน	339	ก่อน	3.14	1.00	10.19	1	5	3	3
	338	หลัง	3.46	1.06		1	5	3	3
(11) เข้าร่วมประชุมระหว่างครูกับผู้ปกครอง	338	ก่อน	3.62	0.98	9.94	1	5	4	4
	339	หลัง	3.98	0.93		1	5	4	4
(12) ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบผลการเรียนของนักเรียน	339	ก่อน	3.59	1.03	10.31	1	5	4	3
	337	หลัง	3.96	0.93		1	5	4	4
(13) ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบพฤติกรรมนักเรียนของนักเรียน	339	ก่อน	3.65	1.03	10.96	1	5	4	3
	334	หลัง	4.05	0.93		1	5	4	5
(14) นำเสนอและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับโรงเรียน	336	ก่อน	3.22	1.05	11.80	1	5	3	3
	335	หลัง	3.60	1.04		1	5	4	4
(15) ให้ข้อมูลป้อนกลับของนักเรียนแก่โรงเรียน	338	ก่อน	3.40	0.99	10.59	1	5	3	3
	335	หลัง	3.76	1.00		1	5	4	4
(16) ให้ความสนใจต่อนโยบายการทดสอบระดับชาติ	340	ก่อน	3.50	0.91	12.86	1	5	3	3
	337	หลัง	3.95	0.89		1	5	4	4
(17) เห็นความสำคัญของการทดสอบระดับชาติ	336	ก่อน	3.52	0.94	13.35	1	5	4	3
	332	หลัง	3.99	0.92		1	5	4	4
(18) ติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติ	338	ก่อน	3.35	0.96	11.94	1	5	3	3
	337	หลัง	3.75	0.98		1	5	4	4

หมายเหตุ %ผลต่าง คือ ร้อยละของพฤติกรรมที่เปลี่ยนไปก่อนและหลังมีการกำหนดนโยบายฯ

การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยมีการกำหนดเกณฑ์ดังนี้

4.51-5.00 หมายถึง มีพฤติกรรมในระดับมากที่สุด 3.51-4.50 หมายถึง มีพฤติกรรมในระดับมาก

2.51-3.50 หมายถึง มีพฤติกรรมในระดับปานกลาง 1.51-2.50 หมายถึง มีพฤติกรรมในระดับน้อย

1.00-1.50 หมายถึง มีพฤติกรรมในระดับน้อยที่สุดหรือไม่มี

เนื่องจากมีข้อรายการเกี่ยวกับการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานมากถึง 18 ข้อ ผู้วิจัยจึงใช้วิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบ (factor analysis) หมุนแกนแบบ varimax จำแนกข้อรายการทั้งหมด 18 ข้อ พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเกี่ยวกับพฤติกรรมของผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยตัวแปรมีความสัมพันธ์ระหว่างกันตั้งแต่ 0.12-0.72 ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ระหว่างกันสูงสุดได้แก่ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบผลการเรียนของนักเรียนกับติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน (0.72) และตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันต่ำสุดได้แก่ เมื่อนักเรียนของท่านอยากเรียนกวดวิชา ท่านส่งเสริม/สนับสนุนกับเข้าร่วมประชุมระหว่างครูกับผู้ปกครอง (0.12) ตัวแปรส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง และมีความสัมพันธ์ของทุกตัวแปรมีทิศทางเป็นบวก ค่า Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy (0.926) พบว่ามีค่ามากกว่า 0.6 เมื่อทดสอบนัยสำคัญของค่า Bartlett's Test of Sphericity พบว่ามีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 แสดงว่าตัวแปรทั้งหมดมีความสัมพันธ์ระหว่างกันในขนาดที่เหมาะสมกับการนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ (รายละเอียดดังภาคผนวก จ)

ตาราง 4.25 ค่าไอเกนจากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบพฤติกรรมของผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน

Component	Initial Eigenvalues			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	7.747	43.041	43.041	3.697	20.536	20.536
2	1.578	8.769	51.810	3.529	19.607	40.144
3	1.090	6.057	57.867	3.190	17.724	57.867
4	0.902	5.010	62.877			
5	0.813	4.516	67.393			
6	0.720	4.000	71.393			
7	0.672	3.734	75.128			
8	0.609	3.386	78.513			
9	0.546	3.031	81.544			
10	0.478	2.656	84.200			
11	0.464	2.575	86.775			
12	0.438	2.435	89.210			
13	0.389	2.159	91.369			
14	0.375	2.084	93.454			
15	0.352	1.956	95.410			
16	0.303	1.686	97.096			
17	0.276	1.536	98.632			
18	0.246	1.368	100.000			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

จากตาราง 4.25 ค่า eigenvalues ขององค์ประกอบต่าง ๆ ผลการสกัดองค์ประกอบพบว่า ได้องค์ประกอบทั้งหมด 3 องค์ประกอบ โดยองค์ประกอบร่วมกันอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 57.867 ซึ่งถือได้ว่ามีค่าสูง

ตาราง 4.26 เมทริกซ์น้ำหนักองค์ประกอบพฤติกรรมของผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน

ตัวแปร	Component		
	1	2	3
po_i18 ติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติอยู่เสมอ	0.713	-	-
po_i10 ร่วมบริจาคเงินหรืออุปกรณ์ทางการศึกษาแก่โรงเรียน	0.693	-	-
po_i16 ให้ความสนใจต่อนโยบายการทดสอบระดับชาติ	0.691	-	-
po_i17 เห็นความสำคัญของนโยบายการทดสอบระดับชาติ	0.676	-	-
po_i14 นำเสนอและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับโรงเรียนในแนวทางการจัดการเรียนการสอน	0.633	-	-
po_i9 เข้าร่วมกิจกรรมพิเศษของโรงเรียน	0.596	-	-
po_i15 ให้ข้อมูลป้อนกลับของนักเรียนแก่โรงเรียน	0.553	-	-
po_i5 ดูแลอบรมสั่งสอนนักเรียนและสามารถพูดคุยกันได้ทุกเรื่อง	-	0.766	-
po_i4 สนับสนุนสื่อ อุปกรณ์การเรียน	-	0.696	-
po_i1 เอาใจใส่การเรียนของนักเรียน	-	0.695	-
po_i6 ให้ความสำคัญเมื่อนักเรียนวิตกกังวลเรื่องการเรียนรู้หรือการสอบ	-	0.676	-
po_i3 เมื่อนักเรียนของท่านอยากเรียนกวดวิชา ท่านส่งเสริม/สนับสนุน	-	0.655	-
po_i2 ดูแลและสอนการบ้านเมื่อนักเรียนไม่เข้าใจ	-	0.637	-
po_i12 ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบผลการเรียนของนักเรียน	-	-	0.755
po_i13 ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบพฤติกรรมมารเรียนของนักเรียน	-	-	0.702
po_i8 รับทราบนโยบายต่าง ๆ ของโรงเรียนอยู่เสมอ	-	-	0.655
po_i7 ชมเชย/ให้รางวัลนักเรียนเมื่อทำงานสำเร็จหรือสอบได้คะแนนดี	-	-	0.595
po_i11 เข้าร่วมประชุมระหว่างครูกับผู้ปกครอง	-	-	0.563

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

หมายเหตุ รายละเอียดน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรทั้งหมดแสดงในภาคผนวก จ

จากตาราง 4.26 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ พบว่า ได้องค์ประกอบทั้งหมด 3 องค์ประกอบ หลังจากนั้นผู้วิจัยกำหนดชื่อองค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 การมีส่วนร่วมในการเรียนของบุตรหลาน องค์ประกอบที่ 2 การมีส่วนร่วมกับโรงเรียน และองค์ประกอบที่ 3 การติดตามนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ และวิเคราะห์ผลด้วยสถิติทดสอบที (t-test) มีรายละเอียดดังนี้

ผู้ปกครองมีพฤติกรรมการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน โดยภาพรวมก่อนมีนโยบายฯ อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีส่วนร่วมในการเรียนของนักเรียน มีการติดตามนโยบายฯ และมีส่วนร่วมกับโรงเรียน ค่าเฉลี่ย 3.541, 3.462 และ 3.435 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาภายหลังมีนโยบายฯ พบว่า ผู้ปกครองมีพฤติกรรมการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานอยู่ในระดับมาก โดยมีส่วนร่วมในการเรียนของนักเรียนมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.000 รองลงมาคือ การติดตามนโยบายฯ และการมีส่วนร่วมกับโรงเรียน ค่าเฉลี่ย 3.905 และ 3.781 ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบผลกระทบในด้านการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน พบว่า นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดังผลกระทบให้ผู้ปกครองมีพฤติกรรมการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานระหว่างก่อนและหลังมีนโยบายฯ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยภายหลังมีนโยบายฯ ผู้ปกครองมีพฤติกรรมการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานเพิ่มขึ้นทุกด้าน ดังตาราง 4.27

ตาราง 4.27 ผลกระทบด้านการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน

		N	Mean	SD.	ระดับพฤติกรรม	Paired Samples			
						Correlations	t	df	P
(1) การมีส่วนร่วมในการเรียนของบุตรหลาน	ก่อน	331	3.541	0.682	มาก	Correlation=0.686 p=0.00**	-15.712	330	0.000
	หลัง	331	4.000	0.659	มาก				
(2) การมีส่วนร่วมกับโรงเรียน	ก่อน	326	3.435	0.696	ปานกลาง	Correlation=0.674 p=0.00**	-11.149	325	0.000
	หลัง	326	3.781	0.689	มาก				
(3) การติดตามนโยบายฯ	ก่อน	331	3.462	0.810	ปานกลาง	Correlation=0.700 p=0.00**	-12.904	330	0.000
	หลัง	331	3.905	0.804	มาก				

* p< .05, ** p< .01

3.4 ผลกระทบต่อนักเรียนด้านพฤติกรรมกรเรียน

การวิเคราะห์ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดังต่อพฤติกรรมกรเรียนของนักเรียนก่อนและหลังมีนโยบายฯ โดยมีพฤติกรรมย่อย จำนวน 21 ข้อรายการ ผลการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน โดยภาพรวม พบว่า ก่อนมีนโยบายฯ นักเรียนมีพฤติกรรมกรเรียนอยู่ในระดับปานกลาง พฤติกรรมที่มีการปฏิบัติมากที่สุดคือ ทบทวนความรู้เฉพาะช่วงเวลาใกล้สอบ (3.53) รองลงมาคือ เห็นคุณค่าของวิชาที่เรียน (3.51) และรับผิดชอบต่องานที่ได้รับ (3.45) ภายหลังมีนโยบายฯ นักเรียนมีพฤติกรรมกรเรียนอยู่ในระดับมาก พฤติกรรมที่มีการปฏิบัติมากที่สุดคือ รับผิดชอบต่องานที่ได้รับ (3.98) รองลงมาคือ สนใจเรียน (3.95) และทบทวนความรู้เฉพาะช่วงเวลาใกล้สอบ (3.94) โดยพฤติกรรมกรเรียนเน้นเรียนกวดวิชามากกว่าเน้นเรียนในห้อง เป็นพฤติกรรมที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุดทั้งก่อนและหลังมีนโยบายฯ (2.92 และ 3.28) เมื่อพิจารณาอัตราการเพิ่มขึ้นของพฤติกรรมกรเรียนของนักเรียนภายหลังมีนโยบายฯ พบว่า นักเรียนมีพฤติกรรมกรเรียนเพิ่มขึ้นทุกข้อรายการ โดยพฤติกรรมที่มีการปฏิบัติเพิ่มขึ้นมากที่สุด คือ ทบทวน

เรื่องที่เรียนอย่างสม่ำเสมอ (ร้อยละ 20.71) รองลงมาคือ พยายามตั้งใจเรียนในวิชาที่ไม่ชอบ (ร้อยละ 19.18) ขยันอ่านหนังสือ (ร้อยละ 17.36) หาคำความรู้เพิ่มเติมนอกเหนือจากในชั้นเรียน (ร้อยละ 17.02) และวางแผนการเรียน (ร้อยละ 17.01) ตามลำดับรายละเอียดดังตาราง 4.28

ตาราง 4.28 ระดับพฤติกรรมกรรมการเรียนของนักเรียน

พฤติกรรม การเรียนของนักเรียน	N	Mean		S.D.	% ผลต่าง	Min.	Max.	Me.	Mo.
		ก่อน	หลัง						
(1) มีเป้าหมายในการเรียน	424	ก่อน	3.35	0.91	15.52	1	5	3	3
		หลัง	3.87	0.86		1	5	4	4
(2) วางแผนการเรียน	424	ก่อน	3.35	0.83	17.01	1	5	3	3
		หลัง	3.92	0.82		1	5	4	4
(3) สนใจเรียน	422	ก่อน	3.42	0.91	15.50	1	5	3	3
		หลัง	3.95	0.89		1	5	4	4
(4) เห็นคุณค่าของวิชาที่เรียน	423	ก่อน	3.51	0.97	13.39	1	5	4	4
		หลัง	3.98	0.92		1	5	4	4
(5) ทบทวนเรื่องที่เรียนอย่าง สม่ำเสมอ	424	ก่อน	3.09	0.95	20.71	1	5	3	3
		หลัง	3.73	0.95		1	5	4	4
(6) ทบทวนความรู้เฉพาะช่วงเวลา ที่ใกล้สอบ	422	ก่อน	3.53	0.95	11.61	1	5	4	4
		หลัง	3.94	0.95		1	5	4	4
(7) ตั้งใจเรียนในห้อง	424	ก่อน	3.36	0.88	15.77	1	5	3	3
		หลัง	3.89	0.86		1	5	4	4
(8) ขยันอ่านหนังสือ	422	ก่อน	3.11	0.92	17.36	1	5	3	3
		หลัง	3.65	0.96		1	5	4	4
(9) พยายามตั้งใจเรียนในวิชาที่ไม่ ชอบ	422	ก่อน	3.18	1.06	19.18	1	5	3	3
		หลัง	3.79	0.95		1	5	4	4
(10) รับผิดชอบต่องานที่ได้รับ	422	ก่อน	3.45	0.94	15.36	1	5	3	3
		หลัง	3.98	0.88		1	5	4	4
(11) หาคำรู้เพิ่มเติมนอกเหนือ จากในชั้นเรียน	424	ก่อน	3.29	1.01	17.02	1	5	3	3
		หลัง	3.85	0.93		1	5	4	4
(12) แบ่งเวลาในการเรียนเหมาะสม	419	ก่อน	3.33	0.89	15.02	1	5	3	3
		หลัง	3.83	0.86		1	5	4	4
(13) วางแผนการอ่านหนังสือสำหรับ เตรียมสอบ	423	ก่อน	3.35	0.90	14.03	1	5	3	3
		หลัง	3.82	0.93		1	5	4	4
(14) เรียนกวดวิชา	423	ก่อน	3.03	1.12	16.17	1	5	3	3
		หลัง	3.52	1.19		1	5	4	4
(15) เพื่อนช่วยติว	420	ก่อน	3.14	0.97	13.69	1	5	3	3
		หลัง	3.57	1.05		1	5	4	4
(16) เมื่อมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการเรียน ตามครูผู้สอนในรายวิชา	422	ก่อน	3.29	0.98	14.59	1	5	3	3
		หลัง	3.77	0.97		1	5	4	4
(17) เน้นทำโจทย์ข้อสอบ	422	ก่อน	3.16	0.93	13.92	1	5	3	3
		หลัง	3.60	0.97		1	5	4	4
(18) เน้นการเรียนกวดวิชามากกว่า การเรียนในห้องเรียน	422	ก่อน	2.92	1.12	12.33	1	5	3	3
		หลัง	3.28	1.19		1	5	3	4

ตาราง 4.28 (ต่อ)

พฤติกรรม การเรียนของนักเรียน	N	Mean		S.D.	% ผลต่าง	Min.	Max.	Me.	Mo.
		ก่อน	หลัง						
(19) ให้ความสนใจต่อนโยบาย การทดสอบระดับชาติ	422	ก่อน	3.27	1.02	15.29	1	5	3	3
		หลัง	3.77	1.03		1	5	4	4
(20) เห็นความสำคัญของนโยบาย การทดสอบระดับชาติ	419	ก่อน	3.33	1.01	13.51	1	5	3	3
		หลัง	3.78	1.03		1	5	4	4
(21) ติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบาย การทดสอบระดับชาติ	423	ก่อน	3.18	1.02	13.84	1	5	3	3
		หลัง	3.62	1.03		1	5	4	4

หมายเหตุ %ผลต่าง คือ ร้อยละของพฤติกรรมที่เปลี่ยนไปก่อนและหลังมีการกำหนดนโยบายฯ

การแปลความหมายของค่าเฉลี่ยมีการกำหนดเกณฑ์ดังนี้

4.51-5.00 หมายถึง มีพฤติกรรมหรือมีการปฏิบัติในระดับมากที่สุด

3.51-4.50 หมายถึง มีพฤติกรรมหรือมีการปฏิบัติในระดับมาก

2.51-3.50 หมายถึง มีพฤติกรรมหรือมีการปฏิบัติในระดับปานกลาง

1.51-2.50 หมายถึง มีพฤติกรรมหรือมีการปฏิบัติในระดับน้อย

1.00-1.50 หมายถึง มีพฤติกรรมหรือมีการปฏิบัติในระดับน้อยที่สุดหรือไม่มี

เนื่องจากมีข้อรายการเกี่ยวกับพฤติกรรมการเรียนของนักเรียนมากถึง 21 ข้อ ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการวิเคราะห์องค์ประกอบ (factor analysis) หมุนแกนแบบ varimax จำแนกข้อรายการทั้งหมด 21 ข้อ พบว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเกี่ยวกับพฤติกรรมการเรียนของนักเรียนทุกตัวมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยตัวแปรมีความสัมพันธ์ระหว่างกันตั้งแต่ 0.12-0.73 ตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ระหว่างกันสูงสุด คือ การให้ความสนใจต่อนโยบายการทดสอบระดับชาติกับการเห็นความสำคัญของนโยบายการทดสอบระดับชาติ (0.73) และตัวแปรที่มีความสัมพันธ์กันต่ำสุด คือ การสนใจเรียนกับการเน้นเรียนกวดวิชามากกว่าเรียนในห้องเรียน (0.12) ตัวแปรส่วนใหญ่มีความสัมพันธ์ระดับปานกลาง และมีความสัมพันธ์ของทุกตัวแปรมีทิศทางเป็นบวก ค่า Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy (0.942) พบว่ามีค่ามากกว่า 0.6 เมื่อทดสอบนัยสำคัญของค่า Bartlett's Test of Sphericity พบว่ามีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 แสดงว่าตัวแปรทั้งหมดมีความสัมพันธ์ระหว่างกันในขนาดที่เหมาะสมกับการนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบได้ (รายละเอียดดังภาคผนวก จ)

ตาราง 4.29 ค่าไอเกนจากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน

Component	Initial Eigen values			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	8.832	42.055	42.055	5.533	26.347	26.347
2	1.563	7.444	49.499	3.114	41.174	41.174
3	1.013	4.824	54.324	2.761	54.324	54.324
4	0.922	4.392	58.715			
5	0.864	4.115	62.831			
6	0.768	3.657	66.487			

ตาราง 4.29 (ต่อ)

Component	Initial Eigen values			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
7	0.725	3.453	69.940			
8	0.677	3.226	73.166			
9	0.596	2.840	76.007			
10	0.580	2.764	78.771			
11	0.559	2.664	81.435			
12	0.501	2.386	83.821			
13	0.492	2.342	86.163			
14	0.459	2.184	88.347			
15	0.448	2.132	90.479			
16	0.404	1.925	92.403			
17	0.373	1.775	94.178			
18	0.358	1.703	95.881			
19	0.316	1.505	97.386			
20	0.306	1.458	98.843			
21	0.243	1.157	100.000			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

จากตาราง 4.29 ค่า eigenvalues ขององค์ประกอบต่าง ๆ ผลการสกัดองค์ประกอบพบว่า ได้องค์ประกอบทั้งหมด 3 องค์ประกอบ โดยองค์ประกอบร่วมกันอธิบายความแปรปรวนได้ร้อยละ 54.324 ซึ่งถือได้ว่ามีค่าสูง

ตาราง 4.30 เมทริกซ์น้ำหนักองค์ประกอบพฤติกรรมกาเรียนของนักเรียน

	Component		
	1	2	3
po_i2 วางแผนกาเรียน	0.715	-	-
po_i4 เห็นคุณค่าของวิชาที่เรียน	0.679	-	-
po_i3 สนใจเรียน	0.667	-	-
po_i7 ตั้งใจเรียนในห้อง	0.648	-	-
po_i1 มีเป้าหมายในการเรียน	0.644	-	-
po_i13 วางแผนการอ่านหนังสือสำหรับเตรียมสอบ	0.630	-	-
po_i12 แบ่งเวลาในการเรียนเหมาะสม	0.622	-	-
po_i10 รับผิดชอบต่องานที่ได้รับ	0.591	-	-
po_i11 หาความรู้เพิ่มเติมนอกเหนือจากในชั้นเรียน	0.557	-	-
po_i6 ทบทวนความรู้เฉพาะช่วงเวลาใกล้สอบ	0.554	-	-
po_i8 ขยันอ่านหนังสือ	0.550	-	-
po_i5 ทบทวนเรื่องที่เรียนอย่างสม่ำเสมอ	0.521	-	-
po_i9 พยายามตั้งใจเรียนในวิชาที่ไม่ชอบ	0.497	-	-
po_i19 ให้ความสนใจต่อนโยบายการทดสอบระดับชาติ	-	0.790	-

ตาราง 4.30 (ต่อ)

		Component		
		1	2	3
po_i20	เห็นความสำคัญของนโยบายการทดสอบระดับชาติ	-	0.774	-
po_i21	ติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติอยู่เสมอ	-	0.737	-
po_i16	เมื่อมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการเรียนมักจะถามครูผู้สอนในรายวิชา	-	0.469	-
po_i18	เน้นการเรียนทวิขามากกว่าการเรียนในห้องเรียน	-	-	0.814
po_i14	เรียนทวิวิชา	-	-	0.778
po_i17	เน้นทำโจทย์ข้อสอบ	-	-	0.573
po_i15	เพื่อนช่วยติว	-	-	0.465

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

หมายเหตุ รายละเอียดน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรทั้งหมดแสดงในภาคผนวก จ

จากตาราง 4.30 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ พบว่า ได้องค์ประกอบทั้งหมด 3 องค์ประกอบ หลังจากนั้นผู้วิจัยกำหนดชื่อองค์ประกอบ ได้แก่ องค์ประกอบที่ 1 การเรียนในชั้นเรียน องค์ประกอบที่ 2 การเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และองค์ประกอบที่ 3 การติดตามนโยบายฯ และวิเคราะห์ผลด้วยสถิติทดสอบที (t-test) มีรายละเอียดดังนี้

พฤติกรรมกรรมการเรียนของนักเรียน โดยภาพรวม ก่อนมีนโยบายฯ อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีพฤติกรรมกรรมการเรียนในชั้นเรียน การติดตามนโยบายฯ และการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ค่าเฉลี่ย 3.334, 3.263 และ 3.057 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาภายหลังมีนโยบายฯ พบว่า นักเรียนมีพฤติกรรมกรรมการเรียนอยู่ในระดับมาก โดยมีพฤติกรรมกรรมการเรียนในชั้นเรียนเพิ่มขึ้นมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 3.858 รองลงมาคือ การติดตามนโยบายฯ และการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ค่าเฉลี่ย 3.722 และ 3.489 และเมื่อเปรียบเทียบผลกระทบในด้านพฤติกรรมกรรมการเรียนของนักเรียน พบว่า นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตีส่งผลกระทบต่อให้นักเรียนมีพฤติกรรมกรรมการเรียนระหว่างก่อนและหลังมีนโยบายฯ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยภายหลังมีนโยบายฯ นักเรียนมีพฤติกรรมกรรมการเรียนเพิ่มขึ้นทุกด้าน ดังตาราง 4.31

ตาราง 4.31 ผลกระทบด้านพฤติกรรมกรรมการเรียนของนักเรียน

		N	Mean	SD.	ระดับ พฤติกรรม	Paired Samples			
						Correlations	t	df	P
(1) การเรียนในชั้นเรียน	ก่อน	397	3.334	0.604	ปานกลาง	Correlation=0.503 p=0.00**	-17.069	396	0.000
	หลัง	397	3.858	0.624	มาก				
(2) การเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	ก่อน	415	3.057	0.770	ปานกลาง	Correlation=0.589 p=0.00**	-11.948	414	0.000
	หลัง	415	3.489	0.848	ปานกลาง				
(3) การติดตามนโยบายฯ	ก่อน	416	3.263	0.855	ปานกลาง	Correlation=0.557 p=0.00**	-11.330	415	0.000
	หลัง	416	3.722	0.898	มาก				

* p< .05, ** p< .01

3.5 ผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

โดยภาพรวม ผู้เกี่ยวข้องมีความเห็นว่ายโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตีส่งผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนก่อนมีนโยบายฯ อยู่ในระดับปานกลาง โดยผู้ปกครองมีความเห็นว่ายนโยบายฯ ส่งผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 3.338 รองลงมาคือ ครู นักเรียน และผู้บริหารสถานศึกษา ค่าเฉลี่ย 3.274, 3.272 และ 3.064 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาภายหลังมีนโยบายฯ พบว่า ผู้เกี่ยวข้องเห็นว่ายนโยบายฯ ส่งผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนในระดับปานกลางเช่นเดียวกัน โดยผู้ปกครองมีความเห็นว่ายนโยบายฯ ส่งผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 3.544 รองลงมาคือ ครู นักเรียน และผู้บริหารสถานศึกษา ค่าเฉลี่ย 3.421, 3.413 และ 3.260 ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง พบว่า นโยบายฯ ส่งผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียน ระหว่างก่อนและหลังมีนโยบายฯ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยภายหลังมีนโยบายฯ ผู้เกี่ยวข้องทุกกลุ่มเห็นว่ายนโยบายฯ มีผลกระทบต่อนักเรียนเพิ่มขึ้น ดังตาราง 4.32

ตาราง 4.32 ผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

		N	Mean	SD.	ระดับ	Paired Samples			
					พฤติกรรม	Correlations	t	df	P
(1) ผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหาร	ก่อน	186	3.064	0.492	ปานกลาง	Correlation=0.685 p=0.00**	-6.633	185	0.000
	หลัง	186	3.260	0.519	ปานกลาง				
(2) ผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของครู	ก่อน	364	3.274	0.574	ปานกลาง	Correlation=0.536 p=0.00**	-5.090	363	0.000
	หลัง	364	3.421	0.571	ปานกลาง				
(3) ผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง	ก่อน	331	3.338	0.615	ปานกลาง	Correlation=0.649 p=0.00**	-6.876	330	0.000
	หลัง	331	3.544	0.681	มาก				
(4) ผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของนักเรียน	ก่อน	406	3.272	0.587	ปานกลาง	Correlation=0.482 p=0.00**	-4.437	405	0.000
	หลัง	406	3.413	0.666	ปานกลาง				

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ ผลกระทบทั่วไป ได้แก่ ความเบื่อหน่ายในการเรียน ความเครียด ความเหนื่อยล้ากับการเรียน การลงทุนกับกวดวิชา สุขภาพร่างกาย เวลาในการทำงานอดิเรก เวลาทำกิจกรรมกับครอบครัว เวลาพักผ่อนหย่อนใจ เวลาออกกำลังกายน้อยลง และการนอนหลับพักผ่อน

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น มีวัตถุประสงค์การวิจัย 2 ข้อ คือ (1) เพื่อวิเคราะห์และเปรียบเทียบมุมมองของผู้เกี่ยวข้องที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านความเหมาะสม ประโยชน์ และความคุ้มค่าของนโยบายฯ และ (2) เพื่อวิเคราะห์ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้องในแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู พฤติกรรมของผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน และพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน

วิธีดำเนินการวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงบรรยาย (descriptive research) ประเภทการวิจัยเชิงสำรวจ (survey research) โดยใช้การวิจัยแบบผสมเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ (mixed method research) แบบลำดับเวลา คือ การวิจัยที่มีการศึกษาในเชิงคุณภาพแล้วนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์แล้วนำไปสร้างและพัฒนาเครื่องมือเพื่อใช้ในการวิจัยเชิงสำรวจ กลุ่มตัวอย่างสำหรับการวิจัยคือผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียนในโรงเรียนระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาทุกสังกัดโรงเรียนในจังหวัดลพบุรี ประกอบด้วย ผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวน 410 คน จากทุกโรงเรียน ครู จำนวน 400 คน ผู้ปกครอง จำนวน 400 คน และนักเรียน จำนวน 400 คน จากโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง 40 โรงเรียน เครื่องมือที่ใช้คือแบบสอบถามเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่ได้จากการวิเคราะห์และสังเคราะห์ข้อมูลจากเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและการสัมภาษณ์ จำนวน 4 ชุด ได้แก่ แบบสอบถามสำหรับผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 410 ฉบับ แบบสอบถามสำหรับครูจำนวน 600 ฉบับ แบบสอบถามสำหรับผู้ปกครองจำนวน 600 ฉบับ และแบบสอบถามสำหรับนักเรียนจำนวน 600 ฉบับ รวม 2,210 ฉบับ ซึ่งแบบสอบถามนี้ได้ผ่านการตรวจสอบความตรงตามโครงสร้างและความตรงตามเนื้อหาจากผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 5 ท่าน และนำไปทดลองใช้เพื่อวิเคราะห์หาความเที่ยงของแบบสอบถาม โดยคำนวณค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient) ได้ค่าความเที่ยงรายฉบับ 0.927, 0.944, 0.943 และ 0.944 ตามลำดับ และได้รับอัตราการตอบกลับของแบบสอบถามสำหรับผู้บริหารจำนวน 206 ฉบับ ครู 380 ฉบับ ผู้ปกครอง 340 ฉบับ และนักเรียน 424 ฉบับ รวมทั้งหมด 1,350 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 61.09 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติภาคบรรยาย ได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติทดสอบค่าเฉลี่ย คือสถิติทดสอบค่าที (t-test) และสถิติทดสอบความแปรปรวน (ANOVA)

ข้อมูลเบื้องต้นของกลุ่มตัวอย่างที่ให้ข้อมูล พบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้บริหารสถานศึกษาที่ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีอายุ 51 ปีขึ้นไป มีประสบการณ์ในการทำงานอยู่ในช่วง 21 ปีขึ้นไป ระดับการศึกษาสูงสุดคือปริญญาโท ส่วนใหญ่มาจากโรงเรียนขนาดเล็กที่มีจำนวนนักเรียนประมาณ 1-300 คน และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) กลุ่มตัวอย่างครูที่ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุอยู่ในช่วง 51 ปีขึ้นไป ประสบการณ์การสอน 21 ปีขึ้นไป วุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี ตำแหน่งระดับค.ศ.3 ส่วนใหญ่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น สาระวิชาที่สอนคือภาษาไทย มาจากโรงเรียนขนาดใหญ่ที่มีจำนวนนักเรียนประมาณ 1,500 คน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) กลุ่มตัวอย่างผู้ปกครองที่ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี ความสัมพันธ์ของผู้ปกครองกับนักเรียนส่วนใหญ่เป็นแบบบิดา-มารดา วุฒิการศึกษาสูงสุดคือระดับประถมศึกษา สถานภาพส่วนใหญ่สมรสอยู่ด้วยกัน อาชีพปัจจุบันคือรับจ้างทั่วไป และมีรายได้ต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท และกลุ่มตัวอย่างนักเรียนที่ให้ข้อมูลส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุระหว่าง 12-15 ปี ส่วนใหญ่ศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 และมีระดับผลการเรียนโดยเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 3.50-4.00

สรุปผลการวิจัย

การสรุปผลการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยนำเสนอเป็น 2 ตอน ประกอบด้วย (1) ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ และ (2) ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติต่อพฤติกรรมของผู้เกี่ยวข้องก่อนและหลังมีนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

1. ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

1.1 ผู้เกี่ยวข้องที่ให้ข้อมูลมีความเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการนำไปใช้ประโยชน์อยู่ในระดับปานกลาง ผู้เกี่ยวข้องทุกกลุ่มเห็นสอดคล้องกันว่านโยบายฯ มีความเหมาะสมในการนำไปคัดเลือกนักเรียน ชั้นม.6 เข้ามหาวิทยาลัยมากที่สุด รองลงมาคือ การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้นม.1 หรือม.4 และเห็นว่าการพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะของครูจากผลการสอบเฉลี่ยของโรงเรียนมีความเหมาะสมน้อยที่สุด โดยส่วนใหญ่ผู้ปกครองและนักเรียนเห็นว่านโยบายฯ มีความเหมาะสมในการนำไปใช้ประโยชน์มากกว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครู โดยเฉพาะการนำผลการสอบไปคัดเลือกนักเรียน ชั้นม.6 เข้ามหาวิทยาลัย การนำผลการสอบไปคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้นม.1 และม.4 และการพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะครูจากผลการสอบเฉลี่ยของนักเรียน

1.2 ผู้เกี่ยวข้องที่ให้ข้อมูลมีความเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบอยู่ในระดับมาก โดยผู้บริหารสถานศึกษา ครู และผู้ปกครองเห็นสอดคล้องกันว่าควรจัดสอบให้ครบทั้ง 8 กลุ่มสาระวิชา

ที่สุด ในขณะที่นักเรียนเห็นว่าควรมีการทดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลักเท่านั้นมากที่สุด ในทางตรงกันข้าม พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูเห็นว่าการทดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลักมีความเหมาะสมน้อยที่สุด ในขณะที่นักเรียนและผู้ปกครองเห็นว่าลักษณะโจทย์ข้อสอบต้องเน้นการคิดวิเคราะห์มากกว่าเนื้อหาสาระมีความเหมาะสมน้อยที่สุด

1.3 ผู้เกี่ยวข้องที่ให้ข้อมูลมีความเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านประโยชน์ของนโยบายฯ อยู่ในระดับมาก โดยผู้เกี่ยวข้องส่วนใหญ่เห็นสอดคล้องกันว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติให้ประโยชน์ในการทำให้โรงเรียนรู้จักจุดบกพร่องและปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน และเห็นว่านโยบายฯ สามารถนำไปแก้ปัญหาคุณภาพการบริหารจัดการที่แตกต่างกันในสถานศึกษาแต่ละแห่งได้น้อยที่สุด นอกจากนี้ ผู้ปกครองและนักเรียนส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันว่านโยบายฯ ช่วยยกระดับคุณภาพการศึกษา สามารถสะท้อนคุณภาพการสอนของครู คุณภาพการเรียนของนักเรียน และคุณภาพการศึกษาของประเทศได้จริงในระดับมาก ในขณะที่ผู้บริหารสถานศึกษาและครูไม่ค่อยเห็นด้วยในประเด็นดังกล่าว โดยมีความเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

1.4 ผู้เกี่ยวข้องที่ให้ข้อมูลมีความเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านความคุ้มค่าของนโยบายฯ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง โดยผู้ปกครองเห็นว่าการทดสอบให้ข้อมูลที่คุ้มค่ากับการลงทุนมากที่สุด รองลงมาคือ นักเรียน ครู และผู้บริหารสถานศึกษา ตามลำดับ

1.5 ผู้เกี่ยวข้องต่างกลุ่มกันมีความเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติในด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการนำไปใช้ประโยชน์ ด้านประโยชน์ของนโยบายฯ และด้านความคุ้มค่าของนโยบายฯ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยผู้ปกครองมีความเห็นว่านโยบายฯ มีความเหมาะสมในการนำไปใช้ประโยชน์ มีประโยชน์ และมีความคุ้มค่ามากกว่าผู้บริหารสถานศึกษา ครู และนักเรียน

2. ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

2.1 ผู้บริหารสถานศึกษา

นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบต่อผู้บริหารสถานศึกษามีพฤติกรรมวางแผนแนวทางการจัดการศึกษา พฤติกรรมส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียน และมีแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ก่อนและหลังมีนโยบายฯ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยหลังมีนโยบายฯ ผู้บริหารสถานศึกษามีการวางแผนแนวทางการจัดการศึกษาทั้งการวิเคราะห์หลักสูตรแกนกลางและการศึกษาแนวทางการปฏิบัตินโยบายฯ มากขึ้น มีการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียนมากขึ้น เช่น ส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกห้องเรียน ส่งเสริมให้มีการวัดประเมินผลที่หลากหลาย

ส่งเสริมให้ใช้สื่อการเรียนรู้ที่หลากหลายในการสอน และมีแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนมากขึ้น โดยมีการจัดเวลาตรวจสอบเพิ่มเติมให้นักเรียน

2.2 ครู

นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบให้ครูมีพฤติกรรมวางแผน/เตรียมการสอน มีพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน มีแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน และมีพฤติกรรมติดตามนโยบายฯ ก่อนและหลังมีนโยบายฯ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยหลังมีนโยบายฯ ครูมีการพัฒนาศักยภาพในการสอนของตนเอง ทำแผนการจัดการเรียนรู้ และอ่านหนังสือเรียนหรือหนังสือเสริมเพิ่มเติมมากขึ้น มีพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนโดยการออกข้อสอบตามจุดประสงค์ของรายวิชามากขึ้น ประเมินผลการเรียนด้วยวิธีที่หลากหลายมากขึ้น เน้นสอนแบบปฏิบัติ และเน้นสอนแบบคิดวิเคราะห์มากขึ้น มีการจัดเวลาตรวจสอบให้นักเรียนก่อนสอบมากขึ้น นำข้อสอบระดับชาติมาประยุกต์ใช้ในการออกข้อสอบมากขึ้น และมีการสร้างความตระหนักให้นักเรียนเห็นความสำคัญของการทดสอบระดับชาติมากขึ้น ในขณะที่พฤติกรรมที่เน้นสอนแบบบรรยาย (เน้นการจำ) พบว่าหลังมีนโยบายฯ ครูยังคงใช้การสอนแบบบรรยายเช่นเดียวกับก่อนมีนโยบายฯ

2.3 พ่อแม่ผู้ปกครอง

นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบให้ผู้ปกครองมีพฤติกรรมมีส่วนร่วมในการเรียนของบุตรหลาน การมีส่วนร่วมกับโรงเรียน และมีการติดตามนโยบายฯ ก่อนและหลังมีนโยบายฯ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยหลังมีนโยบายฯ ผู้ปกครองมีส่วนร่วมในการเรียนของบุตรหลานมากขึ้น เช่น สอนการบ้าน สนับสนุนสื่อและอุปกรณ์การเรียน ดูแลอบรมสั่งสอน ชมเชยหรือให้รางวัลนักเรียนเมื่อทำงานสำเร็จหรือสอบได้คะแนนดี ส่งเสริมและสนับสนุนการเรียนกวดวิชา ผู้ปกครองมีส่วนร่วมกับโรงเรียนมากขึ้น โดยมีการติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบพฤติกรรมกรเรียนของนักเรียน รับทราบนโยบายต่าง ๆ ของโรงเรียน เข้าร่วมประชุมระหว่างครูกับผู้ปกครองมากขึ้น และมีการติดตามนโยบายฯ มากขึ้น

2.4 นักเรียน

นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบให้นักเรียนมีพฤติกรรมกรเรียนในชั้นเรียน มีพฤติกรรมกรเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และมีพฤติกรรมติดตามนโยบายฯ ก่อนและหลังมีนโยบายฯ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยหลังมีนโยบายฯ นักเรียนมีพฤติกรรมกรเรียนในชั้นเรียนมากขึ้น เช่น เห็นคุณค่าของวิชาที่เรียน รับผิดชอบต่องานที่ได้รับ สนใจเรียน มีพฤติกรรมกรเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมากขึ้น เช่น เน้นทำโจทย์ข้อสอบ ให้เพื่อนช่วยติว เรียนกวดวิชา และมีการติดตามนโยบายฯ มากขึ้น โดยเห็นความสำคัญ ให้ความสนใจ และติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายฯ

2.5 ผลกระทบทั่วไปที่มีต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ผลกระทบทั่วไปที่มีต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน มีความเห็นสอดคล้องกันเกี่ยวกับผลกระทบทั่วไปของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดีที่เกี่ยวกับนักเรียนส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง โดยผู้เกี่ยวข้องทุกกลุ่มเห็นว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติมีผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนระหว่างก่อนและหลังมีนโยบายฯ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยเฉพาะความเบื่อหน่ายในการเรียน ความเครียด ความเหนื่อยล้ากับการเรียน การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา และสุขภาพร่างกาย โดยภายหลังจากมีนโยบายฯส่งผลกระทบต่อ นักเรียนสูงขึ้น (เล็กน้อย) ทุกข้อ

อภิปรายผลการวิจัย

1. ความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

1.1 ความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการนำไปใช้ประโยชน์

จากการศึกษา พบว่า ผู้เกี่ยวข้องมีความเห็นสอดคล้องกันว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติมีความเหมาะสมในการนำไปใช้ประโยชน์ในการนำไปคัดเลือกนักเรียนชั้นม.6 เข้ามหาวิทยาลัยมากที่สุด รองลงมาคือ การนำไปคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้นม.1 หรือม.4 และเห็นว่า การนำผลการสอบระดับชาติไปเป็นส่วนหนึ่งในการพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะของครูมีความเหมาะสมน้อยที่สุด เมื่อพิจารณาจากความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและพิจารณาตัวนโยบายฯ จะพบว่าความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับตัวนโยบายฯ สอดคล้องกันในเรื่องการนำเอาผลการสอบของนักเรียนไปเป็นส่วนหนึ่งในการพิจารณาคัดเลือกนักเรียนชั้นม.6 เข้ามหาวิทยาลัย ทั้งนี้จากผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่ผู้เกี่ยวข้องให้ไว้ โดยส่วนใหญ่ผู้เกี่ยวข้องเห็นว่าควรจะทำให้ผลคะแนนสอบมีผลเป็นรูปธรรมต่อตัวนักเรียนมากขึ้น เพราะนักเรียนโดยเฉพาะระดับประถมและมัธยมต้นมักจะไม่ใส่ใจกับการสอบ เนื่องจากผลการสอบไม่มีผลที่ชัดเจนต่อนักเรียนมากนัก ฉะนั้นการนำผลสอบไปพิจารณาคัดเลือกนักเรียนชั้นม.6 เข้ามหาวิทยาลัยหรือนำไปคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้นม.1 หรือม.4 จะทำให้การสอบมีผลกับตัวนักเรียน และทำให้นักเรียนในทุกช่วงชั้นทั้งประถม มัธยมต้น และมัธยมปลายให้ความสนใจและเห็นความสำคัญกับการสอบมากขึ้น

ในขณะที่ความคิดเห็นในด้านการนำผลการสอบเฉลี่ยของนักเรียนไปพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะของครู พบว่า ผู้เกี่ยวข้องมีความเห็นไม่สอดคล้องกับตัวนโยบายฯ ที่กำหนดให้มีการนำผลการสอบของนักเรียนไปเป็นส่วนหนึ่งในการพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะครูด้วย ซึ่งจากผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่ผู้เกี่ยวข้องให้ไว้ สรุปได้ว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติเป็นนโยบายที่ดี แต่การจะพิจารณาการให้

รางวัลแก่ครูหรือโรงเรียนควรคำนึงถึงบริบทของโรงเรียนประกอบด้วย เพราะโรงเรียนแต่ละแห่งมีความพร้อมและปัจจัยต่างกัน โดยเฉพาะโรงเรียนในเมืองกับโรงเรียนชนบท ที่ส่วนใหญ่จะขาดแคลนงบประมาณ ขาดแคลนครู ครูสอนไม่ตรงตามวิชาเอก ครูมีภาระงานมาก ผู้ปกครองมีเวลาดูแลบุตรหลานน้อย หรือนักเรียนยังอ่านไม่ออกเขียนไม่ได้ ดังงานวิจัยของพัฒนาภิรมย์ริน (2545) ได้ทำการศึกษาปัญหาการดำเนินงานโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก พบว่า การดำเนินงานที่เป็นปัญหามาก ได้แก่ การขาดเทคโนโลยีมาใช้ในการปฏิบัติงาน ขาดแคลนเงินทุนการศึกษา ขาดการปรับปรุงแผนการสอน ไม่มีการตรวจสอบและประเมินผลคุณภาพการศึกษาอย่างเป็นระบบ ขาดแคลนงบประมาณ และขาดแคลนบุคลากรที่มีความชำนาญ ซึ่งสิ่งเหล่านี้ย่อมทำให้โอกาสทางการศึกษาของนักเรียนในชนบทน้อยกว่านักเรียนจากโรงเรียนในเมือง และโอกาสที่ครูจากโรงเรียนขนาดเล็กหรือโรงเรียนในชนบทจะได้วิทยฐานะจากผลการสอนของนักเรียนจึงน้อยไปด้วย

1.2 ความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบ

ด้านความเหมาะสมของนโยบายฯ ในการออกข้อสอบ พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา ครู และผู้ปกครองมีความเห็นสอดคล้องกันว่าการจัดสอบให้ครบทั้ง 8 กลุ่มสาระมีความเหมาะสมมากที่สุด ในขณะที่นักเรียนเห็นว่าการจัดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลักมีความเหมาะสมมากที่สุด ตรงข้ามกับผู้บริหารสถานศึกษาและครูที่เห็นว่าการจัดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลักเท่านั้นมีความเหมาะสมน้อยที่สุด ในขณะที่นักเรียนและผู้ปกครองเห็นว่าลักษณะโจทย์ข้อสอบแบบเน้นการคิดวิเคราะห์มากกว่าเนื้อหาสาระมีความเหมาะสมมากที่สุด ทั้งนี้เนื่องมาจากหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานได้กำหนดให้นักเรียนต้องเรียนใน 8 กลุ่มสาระวิชา ฉะนั้นการจัดสอบทั้ง 8 กลุ่มสาระวิชาจะทำให้ครอบคลุมกับเนื้อหาที่เรียนมาและสอดคล้องกับจุดประสงค์ของนโยบายฯ ที่ต้องการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในขณะที่นักเรียนเห็นว่าควรจัดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลัก อาจเป็นเพราะอีก 3 สาระวิชาคือพลศึกษา ศิลปะ และการงานอาชีพ มีเนื้อหาและรูปแบบแตกต่างกันตามหลักสูตรสถานศึกษาแต่ละแห่ง และใน 5 วิชาหลักค่อนข้างมีเนื้อหามาก เช่น แผนการเรียนวิทยาศาสตร์ จะมีเนื้อหาเพิ่มอีก 3 กลุ่มวิชา ได้แก่ ฟิสิกส์ เคมี และชีววิทยา ทำให้นักเรียนต้องเตรียมตัวหนักมากขึ้น นอกจากนี้ นักเรียนและผู้ปกครองเห็นว่าลักษณะโจทย์ข้อสอบแบบเน้นการคิดวิเคราะห์มากกว่าเนื้อหาสาระมีความเหมาะสมน้อยที่สุด โดยเฉพาะนักเรียน อาจเป็นเพราะนักเรียนส่วนใหญ่คุ้นเคยกับการเรียนการสอนแบบท่องจำมาเป็นเวลานาน เมื่อเจอข้อสอบที่เน้นการคิดวิเคราะห์จึงไม่สามารถทำได้ ส่งผลให้คะแนนสอบที่ออกมาส่วนใหญ่ต่ำกว่ามาตรฐาน ดังการรายงานผลคะแนนของสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติหรือสทศ. สอดคล้องกับที่ สมพงษ์ จิตระดับ (2552, อ้างถึงในเอี่ยมพร หลินเจริญ, สิริศักดิ์ อาจวิชัย และภิรภา จันทรอินทร์, 2552) ได้สะท้อนมาว่าสิ่งที่พบได้ชัดเจนจากการสอบ O-NET 4

ปีที่ผ่านมา (ปีการศึกษา 2548 – 2552) คือลักษณะข้อสอบจะเน้นการคิดวิเคราะห์หาเหตุผล แต่กระบวนการเรียนการสอนในโรงเรียนยังเป็นแบบท่องจำถึง 80 – 90%

1.3 ประโยชน์ของนโยบายฯ

ด้านประโยชน์ของนโยบายฯ พบว่า ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นที่สอดคล้องกันมากที่สุดว่า นโยบายฯ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการทำให้โรงเรียนรู้จักจุดบกพร่องและปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนได้ รองลงมาคือ ทำให้ครูมีข้อมูลปรับปรุงพัฒนาการสอนของตน และเห็นว่านโยบายฯ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการนำไปแก้ปัญหาคุณภาพการบริหารจัดการที่แตกต่างกันในสถานศึกษาแต่ละแห่งได้น้อยที่สุด ทั้งนี้เนื่องจาก ผลการสอบของนักเรียนสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ต้องนำมาจัดอันดับคะแนนเฉลี่ยในแต่ละวิชา ฉะนั้นโรงเรียนจะมีข้อมูลว่านักเรียนในโรงเรียนมีระดับความรู้ความสามารถในสาระวิชาต่าง ๆ มากน้อยอย่างไร ซึ่งจะช่วยให้โรงเรียนทราบจุดบกพร่องและหาแนวทางปรับปรุงพัฒนากระบวนการเรียนการสอนในแต่ละกลุ่มสาระวิชาได้ แต่ผลการวิจัยพบว่าผลการสอบของนักเรียนสามารถนำไปแก้ปัญหาคุณภาพการบริหารจัดการที่แตกต่างกันในสถานศึกษาแต่ละแห่งได้น้อยที่สุด อาจเพราะโรงเรียนแต่ละแห่งมีบริบทที่แตกต่างกันและมีปัจจัยอื่นประกอบอีกมากที่เป็นผลให้ยังไม่สามารถแก้ปัญหาคุณภาพการบริหารจัดการของโรงเรียนได้ เช่น โรงเรียนขนาดเล็กหรือโรงเรียนในชนบทที่ค่อนข้างขาดแคลนงบประมาณ ขาดแคลนครูผู้สอน และความไม่พร้อมของผู้เรียน เป็นต้น โดยจากรายงานการวิจัยการวิเคราะห์มาตรฐานการศึกษาของประเทศไทยของรัตนะ บัวสนธ์, จุฑามาส ศรีจำนงค์ และสิริศักดิ์ อาจวิชัย (2552) ได้ให้ข้อเสนอแนะว่าสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติควรนำผลการทดสอบระดับชาติมาถ่วงน้ำหนักกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนในสถานศึกษาแต่ละแห่ง เพราะจะทำให้สะท้อนให้เห็นถึงผลการเรียนของผู้เรียนอย่างแท้จริง รวมทั้งช่วยแก้ปัญหาคุณภาพผู้เรียนและคุณภาพการบริหารจัดการที่แตกต่างกันในสถานศึกษาแต่ละแห่งได้

นอกจากนี้ ผลการวิจัยยังพบว่า ผู้ปกครองและนักเรียนส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันว่านโยบายฯ ช่วยยกระดับคุณภาพการศึกษา สามารถสะท้อนคุณภาพการสอนของครู คุณภาพการเรียนของนักเรียน และคุณภาพการศึกษาของประเทศได้จริง ในขณะที่ผู้บริหารสถานศึกษาและครูไม่ค่อยเห็นด้วยในประเด็นดังกล่าว การที่ความเห็นของทั้งสองกลุ่มต่างกัน อาจเนื่องจากกลุ่มผู้บริหารสถานศึกษาและครูอยู่ในวงการศึกษาโดยตรง จึงอาจพบเห็นปัญหาต่าง ๆ ระหว่างการนำนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติมาปฏิบัติใช้ได้มากกว่าผู้ปกครองและนักเรียน รวมทั้งจะทราบปัญหาของโรงเรียนตนเองหรือสภาพการศึกษาของประเทศ จึงอาจทำให้ความเชื่อมั่นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูต่อคุณภาพการศึกษาของประเทศจากผลสะท้อนของการทดสอบระดับชาติน้อยกว่าผู้ปกครองและนักเรียน

1.4 ความคุ้มค่าของนโยบายฯ

ด้านความคุ้มค่าของนโยบายฯ พบว่า ผู้เกี่ยวข้องมีความคิดเห็นด้านความคุ้มค่าของนโยบายฯ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง โดยผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่าการจัดการทดสอบระดับชาติจะให้ข้อมูลที่คุ้มค่ากับการลงทุนน้อยที่สุด รองลงมาคือ ครู นักเรียน และผู้ปกครอง ตามลำดับ อาจเป็นเพราะผลคะแนนการสอบของนักเรียนยังถูกนำไปใช้ประโยชน์น้อย ฉะนั้นควรนำผลการสอบไปใช้ประโยชน์ให้มากขึ้น เช่น นำไปใช้สอบคัดเลือกนักเรียนป.6 เข้าม.1 หรือ นักเรียนม.3 เข้าม.4 เป็นต้น เพื่อให้การสอบมีความคุ้มค่าและมีผลต่อนักเรียนโดยตรง

2. ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้มีต่อผู้เกี่ยวข้อง

2.1 แนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา

ภายหลังมีนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษา มีการส่งเสริมการจัดการศึกษามากขึ้น เช่น มีการวิเคราะห์หลักสูตรแกนกลางและศึกษาแนวทางการปฏิบัตินโยบายฯ ส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้ ส่งเสริมการใช้สื่อประกอบการสอน ส่งเสริมการวัดผลและประเมินผลที่หลากหลาย ส่งเสริมให้บุคลากรจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ ฯลฯ และมีแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้นักเรียนมากขึ้น โดยเฉพาะมีการจัดเวลาติวข้อสอบเพิ่มเติมให้นักเรียน ทั้งนี้เนื่องจากนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินอกจากจะมีผลโดยตรงต่อตัวผู้สอบคือนักเรียนแล้วยังมีผลต่อโรงเรียนด้วย เพราะผลคะแนนเฉลี่ยจากการสอบของนักเรียนทางสถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) จะนำมาดำเนินการจัดอันดับคะแนนของแต่ละโรงเรียน ทั้งในระดับจังหวัด ระดับเขต ระดับภาค และระดับประเทศ ซึ่งผลที่ได้จะบ่งบอกถึงคุณภาพของโรงเรียน ครูผู้สอน และนักเรียนในแต่ละโรงเรียน

2.2 พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู

ภายหลังมีนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ พบว่า ครูมีการใส่ใจต่อการปฏิบัติงานมากขึ้น เช่น มีการวางแผนและเตรียมการสอน ออกข้อสอบตามจุดประสงค์ ใช้สื่อประกอบการสอน เน้นการปฏิบัติ/ทักษะกระบวนการ เน้นการคิดวิเคราะห์ มีการติวข้อสอบให้นักเรียนก่อนสอบ และมีการสร้างความตระหนักให้นักเรียนเห็นความสำคัญของการทดสอบระดับชาติมากขึ้น ทั้งนี้เนื่องจากผลคะแนนการสอบของนักเรียน โรงเรียนสามารถนำมาประเมินคุณภาพการสอนของครูได้ และสะท้อนถึงคุณภาพของโรงเรียนได้อีกด้วย ฉะนั้นผู้บริหารสถานศึกษาจึงต้องมึนโยบายในการที่จะเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ครูจึงเป็นบุคลากรสำคัญที่จะช่วยปรับปรุงพัฒนาคุณภาพการเรียนของนักเรียนได้ ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของ Fish (1988, อ้างถึงใน Herman and Golan, 1991) ที่ได้รายงานไว้ว่า ผลจากการนำผลคะแนนการสอบของนักเรียนมาใช้ในการประเมินครู ทำให้ครูมีความเครียดสูงขึ้นและครูจะกระตือรือร้นที่จะทำให้นักเรียนได้คะแนนสอบสูงขึ้น เมื่อผู้บริหารโรงเรียนมีนโยบายลงมาหรือขอ

ความร่วมมือ และครูจะใช้เวลาเพิ่มมากขึ้นในการติวก่อนสอบให้แก่นักเรียน เช่นเดียวกับ Herman and Golan (1991) ที่ได้ศึกษาผลกระทบของการทดสอบระดับชาติที่มีต่อครูโดยเน้นที่ผลกระทบของกระบวนการเรียนการสอน พบว่า ครูมีความเครียดและกดดันในการที่จะต้องทำให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายของโรงเรียน และยังพบว่า การสอบมีอิทธิพลอย่างสำคัญต่อการวางแผนการเรียนการสอนและการจัดกิจกรรมในชั้นเรียน โดยทำให้การจัดการเรียนการสอนต้องเน้นให้มีความครอบคลุมหลักสูตรและวัตถุประสงค์ของเนื้อหาที่ใช้สอบเป็นสำคัญ นอกจากนี้ผลคะแนนสอบของนักเรียนยังถูกนำมาเป็นส่วนหนึ่งในการเลื่อนวิทยฐานะของครู จึงอาจทำให้ผลการสอบของนักเรียนมีผลต่อครูมากขึ้น สอดคล้องกับผลการวิจัยของวันดี สมมิตร (2552) ที่เปิดเผยว่า ครูจึงสนใจการสอบระดับชาติมากขึ้นและปรับเปลี่ยนพฤติกรรมกรรมการสอนเพื่อให้นักเรียนมีผลคะแนนสอบสูงขึ้น

ผลการวิจัยยังพบว่า ระหว่างก่อนและหลังมีนโยบายฯ ครูยังคงมีพฤติกรรมการสอนแบบเน้นบรรยาย (ท่องจำ) เหมือนเดิม ทั้งนี้อาจเนื่องจาก วิธีการสอนแบบบรรยายเป็นวิธีที่ครูไทยใช้สอนมาเป็นเวลานาน สอดคล้องกับผลสรุปสาระสำคัญของความเป็นมาของการปรับปรุงพระราชบัญญัติการศึกษา พ.ศ. 2542 ซึ่งพบว่าการศึกษาไทยในอดีตเน้นให้ความสำคัญกับการท่องจำ ไม่ได้ฝึกฝนการคิดวิเคราะห์ให้แก่ผู้เรียน เช่นเดียวกับสิริฉันท์ สติรกุล เตชพาหพงษ์ (2542) ได้ทำการวิเคราะห์สภาพปัญหาและแนวทางการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนวิชาการในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร พบว่า การเรียนการสอนในชั้นเรียนครูยังใช้วิธีสอนแบบบรรยายมากที่สุด และอาจเป็นเพราะนักเรียนในชั้นเรียนเป็นกลุ่มใหญ่ ประกอบกับเนื้อหาที่สอนค่อนข้างมาก ดังผลการสัมภาษณ์ครู โดยเฉพาะครูระดับมัธยมปลายได้สะท้อนมาว่าเนื้อหาบทเรียนที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนดมีมาก ครูจึงต้องใช้วิธีการสอนแบบบรรยายเพื่อให้เนื้อหาที่สอนจบทันการสอบ

2.3 การส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน

ภายหลังจากมีนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ พบว่า ผู้ปกครองดูแลเอาใจใส่และส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานมากขึ้น เช่น มีการสนับสนุนสื่อและอุปกรณ์การเรียน ดูแลอบรมสั่งสอน ชมเชยหรือให้รางวัลนักเรียนเมื่อทำงานสำเร็จหรือสอบได้คะแนนดี นอกจากนี้ยังมีส่วนร่วมกับโรงเรียนมากขึ้นด้วย โดยมีการติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน รับทราบนโยบายต่าง ๆ ของโรงเรียน เข้าร่วมประชุมระหว่างครูกับผู้ปกครอง และมีการติดตามนโยบายการทดสอบระดับชาติมากขึ้น เห็นความสำคัญ ให้ความสนใจ และติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายฯ ทั้งนี้เนื่องจากผลการสอบมีผลต่ออนาคตทางการเรียนของบุตรหลาน โดยเฉพาะนักเรียนระดับม.ปลาย หรือม.6 ต้องใช้ผลการสอบระดับชาติเป็นส่วนหนึ่งในการเข้ามหาวิทยาลัย ทำให้ผู้ปกครองต้องมีการดูแลเอาใจใส่ในการเรียนของบุตรหลานมากขึ้น

สอดคล้องกับเกษตรชัย และหิม (2550) พบว่าการส่งเสริมการเรียนรู้ของครอบครัวมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และอุไร บัวทอง (2543) พบว่าการสนับสนุนการเรียนรู้ของผู้ปกครองมีความสัมพันธ์ทางบวกกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ของนักเรียน นอกจากนี้ ธีรภัทร์ เจริญดี (2542) ยังได้ศึกษาการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองในโรงเรียนระดับประถมศึกษา พบว่า ผู้ปกครองมีการปฏิบัติในการมีส่วนร่วมกับโรงเรียนในงานด้านวิชาการของโรงเรียน งานบริหารของโรงเรียน การพัฒนานักเรียน และการติดต่อสื่อสารกับโรงเรียนในระดับปานกลาง และมีความคาดหวังที่จะเข้าไปมีส่วนร่วมในโรงเรียนในระดับมาก

2.4 พฤติกรรมการเรียนของนักเรียน

ภายหลังจากมีนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ พบว่า นักเรียนเอาใจใส่ต่อการเรียนและมีการปรับพฤติกรรมการเรียนในชั้นเรียนมากขึ้น เช่น เห็นคุณค่าของวิชาที่เรียน รับผิดชอบต่องานที่ได้รับ สนใจเรียน ฝึกทำโจทย์ข้อสอบ ให้เพื่อนช่วยติว เรียนทบทวน และมีการติดตามนโยบายฯ มากขึ้น ทั้งนี้เนื่องจาก ผลคะแนนการสอบมีผลต่ออนาคตทางการเรียนของนักเรียน โดยเฉพาะนักเรียนระดับชั้นม.6 ต้องนำไปใช้เป็นส่วนหนึ่งในการสอบเข้ามหาวิทยาลัย สอดคล้องกับผลการศึกษาของ Stecher (2002) ที่ได้รายงานนโยบายการสอบส่งผลกระทบต่อ นักเรียนในเชิงบวก คือนักเรียนมีความรู้และทักษะดีขึ้น กระตุ้นจูงใจนักเรียนให้เรียนหนักขึ้น และมีเป้าหมายว่าเรียนเพื่ออะไร ผลกระทบต่อนักเรียนในเชิงลบ คือ นักเรียนอาจท้อแท้ มีการแข่งขันสูงขึ้น และเป็นสาเหตุให้นักเรียนลดความสำคัญกับเกรดและการวัดประเมินผลในโรงเรียน ในขณะที่ผลการวิจัยของสุชาติา บวรกิตติวงศ์ (2545) พบว่าการสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย ส่งผลให้นักเรียนต้องแข่งขันเพื่อทำเกรด นักเรียนต้องเร่งเรียนให้ครบทุกเนื้อหวิชาเพื่อให้จบทันช่วงการสอบ และต้องตั้งใจเรียนในทุกวิชา

2.5 ผลกระทบทั่วไปที่มีต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ภายหลังจากมีนโยบายฯ ผู้เกี่ยวข้องมีความเห็นสอดคล้องกันว่านโยบายฯ ส่งผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนมากขึ้น (เล็กน้อย) โดยเฉพาะความเบื่อหน่ายในการเรียน ความเครียด ความเหนื่อยล้ากับการเรียน การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนทบทวน และสุขภาพร่างกาย จะเห็นได้ว่าผลกระทบทั่วไปที่เกิดต่อนักเรียนล้วนเป็นผลในเชิงลบ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจาก นโยบายจากรัฐกำหนดให้นักเรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานต้องเข้ารับการทดสอบหลายประเภท เช่น เมื่อนักเรียนเรียนจบแต่ละช่วงชั้นจะต้องสอบ O-NET ของสำนักทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ นักเรียนระดับชั้นม.2 จะต้องสอบ LAS ของเขตพื้นที่ นักเรียนระดับชั้นม.6 สอบ Admission เข้ามหาวิทยาลัย หรือสอบตรงเข้ามหาวิทยาลัย หรือนักเรียนระดับชั้น ป.6 และม.3 สอบเข้าเรียนต่อ ฯลฯ ซึ่งสังเกตได้ว่าผู้บริหารสถานศึกษามีความเห็นว่างายหลังจากมีนโยบายการทดสอบระดับชาติ นักเรียนเกิดความเบื่อหน่ายในการเรียนมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.222) สะท้อนให้เห็นว่าการจัดสอบที่มากเกินไป

ย่อมส่งผลต่อความเบื่อ ความเหนื่อยล้า ความเครียด และอาจส่งผลให้นักเรียนไม่ตั้งใจทำข้อสอบ ทำให้ผลสอบไม่สามารถสะท้อนคุณภาพของผู้เรียนได้อย่างแท้จริง

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะในการนำผลวิจัยไปใช้

1.1 กระทรวงศึกษาธิการ

1.1.1 ผลการวิจัย พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูส่วนใหญ่เห็นว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้ยังไม่สามารถสะท้อนคุณภาพการสอนของคุณภาพการเรียนของนักเรียน และคุณภาพการศึกษาของประเทศได้จริง ซึ่งตรงข้ามกับพ่อแม่ผู้ปกครองและนักเรียนที่เห็นว่านโยบายฯ สามารถสะท้อนคุณภาพครู นักเรียน และการศึกษาของประเทศได้จริง ผู้วิจัยจึงเห็นว่านโยบายฯ นี้ผู้เกี่ยวข้องส่วนใหญ่ยอมรับและควรจะต้องไว้ แต่กระทรวงศึกษาธิการควรพิจารณาในการนำนโยบายฯ ไปปฏิบัติให้เกิดประโยชน์จริงต่อผู้เกี่ยวข้องในทุกภาคส่วนมากขึ้น เช่น อาจมีการศึกษาวิจัยต่อไปว่าจะทำอย่างไรให้ผู้บริหารสถานศึกษาและครูยอมรับต่อการกำหนดชี้แจงนโยบายฯ นี้

1.1.2 ผู้บริหารสถานศึกษาและครูค่อนข้างไม่เห็นด้วยในการนำผลการทดสอบระดับชาติไปเป็นส่วนหนึ่งในการพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะครู ในขณะที่พ่อแม่ผู้ปกครองและนักเรียนเห็นว่าผลการสอบมีความเหมาะสมในการนำไปพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะครู ฉะนั้นผู้วิจัยเห็นว่า การกำหนดให้มีการนำผลการทดสอบระดับชาติไปพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะจึงยังมีความเหมาะสม แต่กระทรวงศึกษาธิการควรศึกษาวิจัยต่อไปว่าจะทำอย่างไรให้นโยบายฯ นี้มีความยุติธรรมต่อครูในทุกโรงเรียน

1.1.3 หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานต้องการให้นักเรียนรู้จักคิดวิเคราะห์ และครูต้องสอนแบบเน้นกระบวนการคิดวิเคราะห์ แต่ผลการวิจัย ครูสะท้อนกลับมามีเนื้อหาบทเรียนที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนดมีมาก ครูส่วนใหญ่จึงยังคงใช้รูปแบบการสอนแบบบรรยาย (ท่องจำ) เพื่อให้สอนทันตามเนื้อหาที่หลักสูตรกำหนด ฉะนั้น กระทรวงศึกษาธิการอาจมีการวิเคราะห์การจัดเนื้อหาบทเรียนของหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานให้มีความพอเหมาะ กับระยะเวลาในการเรียนการสอนของโรงเรียน โดยอาจเน้นเนื้อหาที่นักเรียนสามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการดำเนินชีวิตประจำวันได้จริง

1.2 สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.)

ผลการวิจัย พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาและครูเห็นว่า การจัดสอบระดับชาติยังให้ข้อมูลที่ไม่คุ้มค่ากับการลงทุน ฉะนั้นผู้วิจัยเห็นว่ากระทรวงศึกษาธิการควรให้นำผลการทดสอบระดับชาติไปใช้ประโยชน์ให้มากขึ้น โดยอาจให้สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (สทศ.) ซึ่งมีหน้าที่หลักในการดำเนินการจัดสอบวิเคราะห์ผลการสอบของนักเรียนหรือมีการวิเคราะห์ข้อสอบรายข้อ

เช่น ข้อใดที่นักเรียนได้คะแนนต่ำสุด อาจสะท้อนว่านักเรียนส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจในเรื่องนั้น หรือข้อสอบข้อนั้นอาจบกพร่อง ซึ่งข้อมูลที่ได้ควรป้อนกลับไปยังทุกโรงเรียน เพื่อให้ผู้บริหารสถานศึกษาและครูได้ทราบจุดบกพร่องและปรับปรุงพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนในชั้นเรียนต่อไป

1.3 ผู้บริหารสถานศึกษา

หลังมีนโยบายฯ ครูมีการนำสื่อมาใช้ประกอบการเรียนการสอนมากขึ้น มีการสอนแบบเน้นการตีข้อสอบมากขึ้น แต่ยังคงมีพฤติกรรมการสอนแบบเน้นบรรยาย (ท่องจำ) เหมือนเดิมทั้งก่อนและหลังมีนโยบายฯ ฉะนั้นผู้บริหารสถานศึกษาควรมีนโยบายฯ ด้านการพัฒนาการสอนของครู อาจสนับสนุนความต้องการของครู โดยมีการจัดหาสื่อประกอบการเรียนการสอนในชั้นเรียนมากขึ้น จัดหาสื่อเทคโนโลยีเพื่อเอื้ออำนวยให้ครูศึกษาหาความรู้มาใช้ประกอบการสอน นอกจากนี้ ควรมีการจัดอบรมพัฒนาคุณภาพการสอนของครู เพื่อให้ครูมีรูปแบบการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนที่หลากหลาย

1.4 ครู

นโยบายฯ มุ่งเน้นการจัดสอบโดยใช้ข้อสอบแบบคิดวิเคราะห์ ในขณะที่นักเรียนค่อนข้างไม่เห็นด้วยกับลักษณะโจทย์ข้อสอบแบบเน้นคิดวิเคราะห์ และผลการวิจัยยังพบว่าพฤติกรรมการสอนของครูยังคงสอนแบบเน้นการบรรยาย (ท่องจำ) อยู่มาก โดยระหว่างก่อนและหลังมีนโยบายฯ ครูมีพฤติกรรมการสอนแบบบรรยายไม่แตกต่างกัน ทำให้นักเรียนคิดวิเคราะห์ไม่เป็น ฉะนั้นครูควรปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการสอน อาจมีการสอดแทรกรูปแบบการสอนแบบคิดวิเคราะห์เข้าไปในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนในชั้นเรียนอย่างสม่ำเสมอ

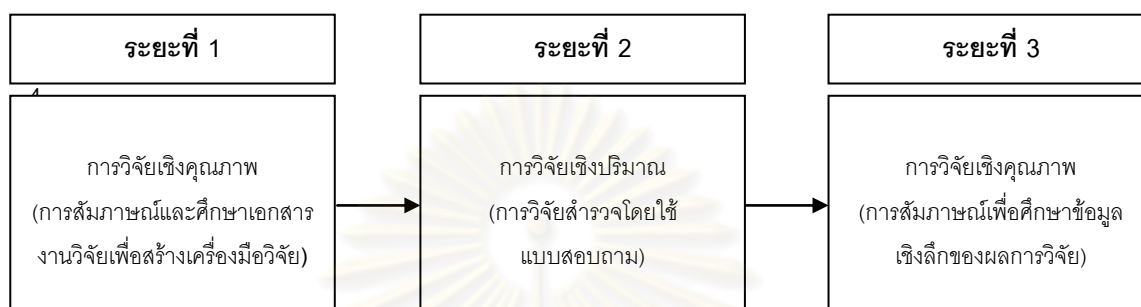
1.5 พ่อแม่ผู้ปกครอง

หลังกำหนดชี้แจงนโยบายฯ นักเรียนมีความเครียด เหนื่อยล้า และเบื่อหน่ายกับการเรียนและการสอบมากขึ้น ดังนั้นพ่อแม่ผู้ปกครองควรเป็นที่ปรึกษาที่ดี ดูแลให้กำลังใจ ไม่คาดหวังในตัวบุตรหลานมากเกินไป และให้การสนับสนุนส่งเสริมทั้งด้านการเรียนควบคู่กับกิจกรรมอดิเรกที่บุตรหลานสนใจ นอกจากนี้ โรงเรียนอาจมีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เชิญวิทยากรจากภายนอกหรือผู้มีความรู้และประสบการณ์ในการดูแลลูกมาให้ความรู้แก่พ่อแม่ผู้ปกครอง อาจสอดแทรกความรู้ในการเป็นที่ปรึกษาที่ดี การส่งเสริมสนับสนุนลูกแบบถูกวิธี โดยมีบรรยากาศการอบรมแบบเป็นกันเองระหว่างวิทยากรกับพ่อแม่ผู้ปกครองที่มาอบรม

2. ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

2.1 การศึกษาโดยใช้การสัมภาษณ์และการศึกษาเอกสารงานวิจัยเพื่อนำมาสร้างเครื่องมือวิจัย ทำให้เครื่องมือวิจัยค่อนข้างมีความครอบคลุมในเนื้อหาที่ต้องการศึกษา แต่ยังคงพบอีกหลายประเด็นวิจัยที่เกิดขึ้นระหว่างการทำวิจัย ซึ่งอาจมีการศึกษาในครั้งต่อไป เช่น การศึกษา

ความเห็นต่อนโยบายฯ ในกลุ่มผู้เกี่ยวข้องที่มีภูมิหลังต่างกัน เป็นต้น โดยการศึกษาครั้งต่อไปอาจใช้รูปแบบการศึกษา 3 ระยะ ได้แก่ ระยะที่ 1 ศึกษาด้วยการสัมภาษณ์และศึกษาเอกสารงานวิจัยเพื่อสร้างเครื่องมือวิจัย ระยะที่ 2 ดำเนินการวิจัยเชิงปริมาณด้วยการสำรวจจากแบบสอบถาม และระยะที่ 3 วิจัยเชิงคุณภาพด้วยการสัมภาษณ์เพื่อศึกษาข้อมูลเชิงลึกของผลการวิจัยอีกครั้งหนึ่ง ดังรูปแบบต่อไปนี้



ภาพ 8 การออกแบบวิจัยแบบผสมแบบลำดับเวลา (sequential mixed method design)

ที่มา: Creswell, J.W. and Plano Clark, V.L (2007)

2.2 การวิจัยครั้งต่อไปอาจศึกษาเพิ่มเติมในตัวแปรอื่น ๆ เช่น ศึกษาปัญหาและอุปสรรคที่เกิดจากการนำนโยบายฯ มาปฏิบัติตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง หรือศึกษาความพึงพอใจของผู้เกี่ยวข้องต่อนโยบายฯ และนำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ร่วมกับผลการวิจัยครั้งนี้ เพื่อเป็นแนวทางในการเพิ่มประสิทธิภาพการใช้นโยบายฯ ให้เกิดประโยชน์สูงสุด

2.3 การวิจัยครั้งต่อไปอาจศึกษาความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องต่อนโยบายการสอบระดับชาติชั้นพื้นฐานประเภทอื่น ๆ เพราะอาจจัดสอบต่างหน่วยงาน ต่างระดับชั้น หรือรูปแบบข้อสอบอาจต่างกัน และอาจทำการศึกษาเปรียบเทียบผลของการใช้ในแต่ละประเภท

2.4 การวิจัยครั้งนี้ใช้แบบสอบถามส่งทางไปรษณีย์ไปยังโรงเรียนในจังหวัดลพบุรี เพื่อเก็บข้อมูลกับผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน โดยข้อมูลของผู้ปกครองไม่ครบตามเกณฑ์ที่กำหนด ซึ่งพบว่าผู้ปกครองให้ความร่วมมือน้อย ฉะนั้นในการทำวิจัยครั้งต่อไป นักวิจัยอาจจะเก็บข้อมูลโดยหาเครือข่ายของแต่ละพื้นที่ เช่น ภาควิชาศษสค์หรือบุคคลที่รู้จักในพื้นที่ต่าง ๆ ช่วยลงพื้นที่ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2551). *หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช ๒๕๕๑*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.
- กัญญาพัฒน์ นนทะนาคร. (2539). *ผลกระทบของเกณฑ์มาตรฐานวิชาชีพครูที่มีต่อการปฏิรูปการเรียนการสอนในสถาบันฝึกหัดครูใน พ.ศ.2553*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, สาขาวิชาพื้นฐานการสอน บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กิ่งกาญจน์ เหล่ารักวงศ์. (2545). *การศึกษาผลกระทบของระบบการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาระบบใหม่ที่มีต่อนักเรียน ครูและผู้ปกครองในโรงเรียนมัธยมศึกษาเขตการศึกษาดุสิต กรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, สาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- กิตติ บุนนาค. (2536). *การนำนโยบายภาษีมูลค่าเพิ่มไปปฏิบัติ: การศึกษาวิเคราะห์เชิงปรากฏการณ์ในธุรกิจโรงแรม*. วิทยานิพนธ์ปริญญาดุสิตบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการพัฒนาสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- เกษตรชัย และหีม. (2548). *องค์ประกอบที่ส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลามในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, สาขาการวัดผลและวิจัยทางการศึกษา มหาวิทยาลัยอิสลามปัตตานี.
- เกษม วัฒนชัย. (2550). *ประโยชน์ของการทดสอบระดับชาติ*. กรุงเทพฯ: สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพฯ เขต 1.
- โกศล ฐานะ. (2552). *ร่วมปฏิรูปการศึกษารอบสอง – พ.ศ.2552-2561*. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา <http://www.roiet1.go.th>. [2553, มิถุนายน 10]
- จินตนา อินทร์พรหม. (2536). *ผลกระทบของการจัดการศึกษาของโรงเรียนสายสามัญ วิธีเรียนด้วยตนเองต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียนสาธิต สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย กรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการศึกษานอกระบบโรงเรียน บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- เชาวฤทธิ์ จงเกษกรณ์. (2553). *หลังสอบ O-NET เราควรทำอย่างไร*. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา <http://www.kmchaowarit.com>. [2553, กรกฎาคม 15]
- เชิงชาย เหมพัฒน์. (2534). *ผลของรูปแบบการเตือนที่มีต่ออัตราการตอบแบบสอบถามทางไปรษณีย์*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, สาขาวิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

- ดิลก บุญเรืองรอด. (2537). *การวางแผนการศึกษา*. กรุงเทพฯ: แสงสุทธิการพิมพ์.
- ทศพร ศิริสัมพันธ์. (2539). *ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับนโยบายสาธารณะ*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ธัญญา เรืองแก้ว. (2550). การทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน(O-NET)สำคัญอย่างไร. *วารสารวิชาการ*. 10(4): 78-79.
- ธัญภัทร ล้อเพ็ญภพ. (2549). *ผลกระทบต่อการรับบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาในระบบกลางของครูและนักเรียน ช่วงชั้นที่ 4 โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาพัฒนาการ เขตประเวศ กรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, สาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- ธีรภัทร์ เจริญดี. (2542). *การศึกษาการมีส่วนร่วมของผู้ปกครองในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ เขตการศึกษา 11*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, สาขาวิชาประถมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ปฐมพร กิจวรรณิ. (2552). *การศึกษาผลกระทบของระบบแอดมิชชั่นของนักเรียนช่วงชั้นที่ 4 เขตกรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, สาขาวิชาจิตวิทยาการแนะแนว มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- พจนีย์ เถิงจำง. (2551). *ผลกระทบของการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา ภาคนอกเวลาราชการที่มีต่อการเรียน การปฏิบัติงาน และคุณภาพชีวิตของนิสิต*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, สาขาวิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พัฒนา ภิมยรัตน์. (2545). *ปัญหาการดำเนินงานโรงเรียนมัธยมศึกษาขนาดเล็ก สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดยโสธร*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, สาขาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- เมธาวี โภยทา. (2546). *พฤติกรรมการสอนของครูเกียรติยศวิชาภาษาไทยสำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดสระบุรี*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, สาขาวิจัยและประเมินผลการศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- รัตนะ บัวสนธ์, จุฑามาส ศรีจำนงค์ และสิริศักดิ์ อาจวิชัย. (2552). *การวิเคราะห์มาตรฐานการศึกษาของประเทศไทย*. กรุงเทพฯ: สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน).
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2526). *พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ.2525*. พิมพ์ครั้งที่ 2 กรุงเทพฯ: อักษรเจริญทัศน์.
- วรเดช จันทจร. (2540). *การนำนโยบายไปปฏิบัติ*. กรุงเทพฯ: กราฟิค ฟอรัม จำกัด.

- วรรณณี แกมเกตุ. (2551). *วิธีวิทยาการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วันดี สมมิตร. (2552). *ผลกระทบของการสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานที่มีต่อพฤติกรรมการสอนของครูในเขตกรุงเทพมหานคร: การวิจัยแบบผสม*. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาวิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2548). *ทฤษฎีการทดสอบแบบดั้งเดิม*. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศุภชัย ยาวประภาษ. (2533). *นโยบายสาธารณะ*. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สถาบันการทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ. (2553). *การทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ*. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา <http://www.niet.or.th>. [2553, กันยายน 12]
- สมพร เพ็ญจันทร์. (2539). *นโยบายสาธารณะ: ทฤษฎีและการปฏิบัติ*. กรุงเทพฯ: โอเดียนสโตร์.
- สำนักคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา. (2553). *หลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีและเลื่อนวิทยฐานะ*. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา <http://www.dld.go.th>. [2553, กันยายน 1]
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2553). *การทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ*. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา <http://www.obec.go.th>. [2553, กันยายน 12]
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2553). *คู่มือดำเนินการประเมินคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐานระดับท้องถิ่น*. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา <http://www.mdh.obec.go.th>. [2553, กันยายน 12]
- สิริฉันท์ สติรกุล เตชพาหพงษ์ และจรรยาศรี มาติลโกวิท. (2542). การวิเคราะห์สภาพปัญหาและแนวทางการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนวิชาธุรกิจในโรงเรียนมัธยมศึกษา เขตกรุงเทพมหานคร : การวิจัยเอกสารและการวิจัยเชิงปริมาณ. *วารสารครุศาสตร์*. 27(3): 71-83.
- สุชาดา บวรกิติวงศ์. (2545). *ผลกระทบของการสอบคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา ระบบใหม่ที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง*. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุमितตรา เจิมพันธ์. (2552). ความสำเร็จของการนำนโยบายประหยัดพลังงานไปปฏิบัติในภาคราชการ. *วารสารพัฒนาสังคม*. 11(1): 69-107.
- สุรชัย ไวยวรรณจิตร. (2552). *การศึกษาสาเหตุที่ทำให้คะแนน O-NET ของนักเรียนมัธยมศึกษาปีที่ 6 ต่ำ: กรณีศึกษาโรงเรียนสุขสวัสดิ์วิทยา*. กรุงเทพฯ: สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน).

- อุทุมพร จามรมาน และพวงแก้ว ปุณยกนก. (2531). การวิเคราะห์ระบบสอบคัดเลือกเข้ามหาวิทยาลัย. *วารสารการวิจัยทางการศึกษา*. 18(4): 72-79.
- อุไร บัวทอง. (2543). ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพการสอน การสอนซ่อมเสริม การสนับสนุนของผู้ปกครองกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนคณิตศาสตร์ของนักเรียนชั้น ประถมศึกษาปีที่6. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาวิชาประถมศึกษา มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- เอี่ยมพร หลินเจริญ, สิริศักดิ์ อาจวิชัย และภิรภา จันทรินทร์. (2552). ปัจจัยเชิงสาเหตุที่ทำให้คะแนนการทดสอบ O-NET ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่6 ต่ำ. กรุงเทพฯ: สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน).

ภาษาอังกฤษ

- Cheema, S. and Rondinelli, D. (1983) *Decentralization and Development: Policy Implementation in Developing Countries*. Beverley Hills, CA: SAGE.
- Creswell, J.W. and Plano Clark, V.L. (2007). *Designing and Conducting Mixed Methods Research*. Cohen Research on Social Work. Thousand Oaks, CA: Sage.
- David, C.C. (2008). *Teachers' Perspective on the Unintended Consequences of High Stakes Testing*. Louisiana State University. LA.
- Edelman, J. (1981). The impact of mandated testing programs on classroom practices: Teacher Perspectives. *Education*, 102(1): 56-59.
- Fish, J. (1981). *Responses to mandated standardized testing*. Unpublished doctoral dissertation, University of California, Los Angeles.
- Gregory, K., and Clarke, M.H. (2003). High-Stakes Assessment in England and Singapore. *Theory Into Practice*. 42(1): 66-74.
- Herman, J.L., and Golan, S. (1991). *Effects of Standardized Testing on Teachers and Learning-Another Look*. [Online]. Available from: www.cse.ucla.edu/products/Reports/Tech334.pdf. [2010, august 3]
- Jacob B.A. (2005). Accountability, incentives and behavior: the impact of high-stakes testing in the Chicago Public Schools. *Journal of Public Economics*. 89(5-6): 761-796.
- Roderick, Jacob and Bryk. (2002). The Impact of High-Stakes Testing in Chicago on Student Achievement in Promotional Gate Grades. *Educational Evaluation and Policy Analysis*. 24(4): 333-357.

- Sabatier P.A. and Mazmanian D. A. (1980). The Implementation of Public Policies: A frame work of Analysis. *Policy studies Journal Contents*. Special Issue: 538-560.
- Saito Y. (2006). Consequences of high stakes testing on the family and schools in Japan. *Kedi Journal of Educational Policy*. 3(1): 101-112.
- Shafer and Mary Morello. (1992). *National Assessments in Europe and Japan*. [Online]. Available from: <http://www.eric.ed.gov>. [2011, January 3]
- Stateuniversity. (2010). Testing - National Achievement Tests, International. [Online]. Available form: <http://education.stateuniversity.com/pages/2503/Testing-NATIONAL-ACHIEVEMENT-TESTS-INTERNATIONAL.html>. [2010 November 5]
- Stecher, B.M. (2002). *Consequences of large-scale, high-stakes testing on school and classroom practice*. [Online]. Available from: http://www.rand.org/content/damrand/pubs/monograph_reports/MR1554/MR1554.ch4.pdf. [2010, September 1]

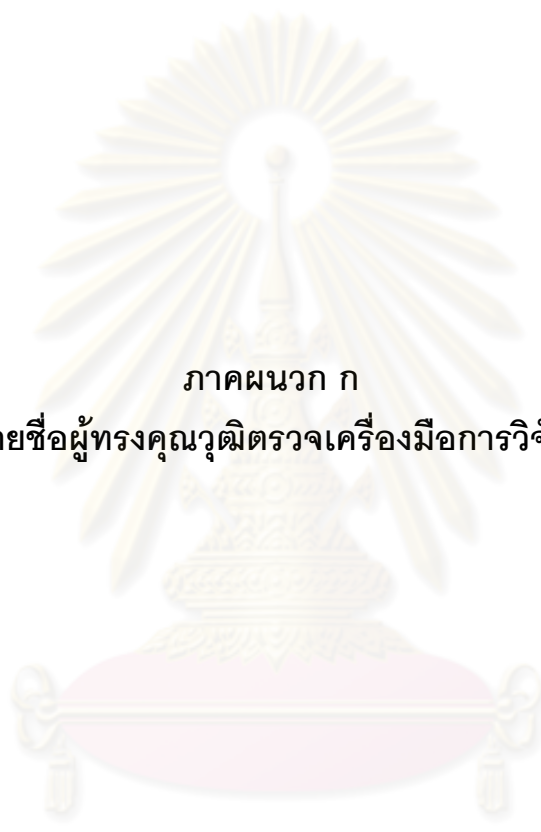


ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย




ภาคผนวก ก
รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัย

1. รองศาสตราจารย์ ดร. อวยพร เรืองตระกูล
อาจารย์ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา
คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. รองศาสตราจารย์ชูศรี วงศ์รัตนะ
อาจารย์ภาควิชาการวัดผลและวิจัยการศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
3. อาจารย์ ดร.สมปรรรณนา วงศ์บุญหนัก
ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายเครือข่ายการเรียนรู้ ภาควิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป
คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
4. ว่าที่ร้อยตรีสุวิษ ฝั่งตน
ผู้อำนวยการโรงเรียนพิบูลวิทยาลัย อำเภอเมือง จังหวัดลพบุรี
5. ครูกัลยา สุขทรัพย์
ครูชำนาญการพิเศษ วิชาคณิตศาสตร์ และหัวหน้างานวิจัยและพัฒนา
โรงเรียนบ้านหมี่วิทยา อำเภอบ้านหมี่ จังหวัดลพบุรี

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ข
ใบขอความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ที่ ศธ 0512.6 (2771)/54- 1676

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

23 มีนาคม 2554

เรื่อง ขอความร่วมมือในการเก็บข้อมูลวิจัย

เขียน ผู้อำนวยการโรงเรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาวกุลรติ พันธุ์แจ่ม นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการศึกษา การศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อยู่ในระหว่างการทำนงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง “การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น” โดยมี ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ นิสิตมีความจำเป็นต้องขอเก็บข้อมูลวิจัยด้วยแบบสอบถาม กับครูและนักเรียน ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดอนุญาตให้นิสิตได้ทำการเก็บข้อมูลวิจัยดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา วัฒนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติราชการแทนคณบดี

ศูนย์วิทยการพยาบาล
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2681-2 ต่อ 612



ที่ ศธ 0512.6(2771)/541677

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์

มหาวิทยาลัย

ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

23 มีนาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร. อวยพร เรืองตระกูล

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาวกุลรตี พันธุ์เฉลิม นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัย การศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อยู่ในระหว่างการดำเนินงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง "การ วิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น" โดยมี ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ใคร่ขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจ เครื่องมือวิจัย ทั้งนี้นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการ ต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อัญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติการแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2681-82 ต่อ 612



ที่ ศธ 0512.6(2771)/54- 1678

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

23 มีนาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์ชูศรี วงศ์รัตนะ

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาวกุลรติ พันธุ์แจ่ม นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัย การศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อยู่ในระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง "การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น" โดยมี ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ใคร่ขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจ เครื่องมือวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนชอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติราชการแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2681-82 ต่อ 612



ที่ ศธ 0512.6(2771)/54-1679

คณะศาสตร์ จุฬาลงกรณ์

มหาวิทยาลัย

ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

23 มีนาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์ ดร.สมปราวรณา วงศ์บุญหนัก

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาวกุลรตี พันธุ์แจ่ม นิสิตหลักสูตรศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัย การศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อยู่ในระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง "การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น" โดยมี ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ช่องวานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ใคร่ขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจ เครื่องมือวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ชาชนา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติการแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2681-82 ต่อ 612

ที่ ศธ 0512.6(2771)/54-1680



คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

23 มีนาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน ว่าที่ร้อยตรีสุวิธ พึ่งตน

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาวกุลรตี พันธุ์แจ่ม นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัย การศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อยู่ในระหว่างการดำเนินงานวิทยานิพนธ์เรื่อง "การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น" โดยมี ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในกรณีนี้ใคร่ขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติการแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2681-82 ต่อ 612



ที่ ศธ 0512.6(2771)/54-1681

คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย
ถนนพญาไท กรุงเทพมหานคร 10330

23 มีนาคม 2554

เรื่อง ขอเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย

เรียน อาจารย์กัลยา สุทรทรัพย์

สิ่งที่ส่งมาด้วย เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ด้วย นางสาวกุลรตี พันธุ์แจ่ม นิสิตหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัย การศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา อยู่ในระหว่างกรดำเนินการดำเนินงานวิจัยวิทยานิพนธ์เรื่อง "การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น" โดยมี ศาสตราจารย์ ดร.สุวิมล ว่องวานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ในการนี้ใคร่ขอเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือวิจัย ทั้งนี้ นิสิตผู้วิจัยจะได้ประสานงานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์จากท่านโปรดเป็นผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเพื่อประโยชน์ทางวิชาการต่อไป และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ


(รองศาสตราจารย์ ดร.อาชญญา รัตนอุบล)

รองคณบดี

ปฏิบัติกรแทนคณบดี

ฝ่ายวิชาการ หลักสูตรและการสอน

โทร. 0-2218-2681-82 ต่อ 612



ภาคผนวก ค
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แนวคำถามสำหรับผู้เกี่ยวข้อง

ผู้บริหารสถานศึกษา

1. ท่านมีแนวทางในการจัดการศึกษาภายในโรงเรียนอย่างไรบ้าง
2. ท่านมีการส่งเสริมสนับสนุนทางด้านการเรียนการสอนอย่างไรบ้าง
3. ท่านมีแนวทางการจัดการศึกษาอย่างไรบ้าง เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายการสอบของรัฐ

ครู

4. ท่านมีการเตรียมตัวก่อนการสอนอย่างไรบ้าง
5. ส่วนมากท่านใช้วิธีการสอนแบบใดหรือมีรูปแบบการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนอย่างไร
6. นโยบายการสอบของรัฐมีผลกระทบต่อการเรียนการสอนในชั้นเรียนของท่านหรือไม่อย่างไร

ผู้ปกครอง

7. โดยปกติ ท่านดูแลเรื่องการเรียนของนักเรียนอย่างไรบ้าง
8. ท่านเคยร่วมมือกับโรงเรียนในการส่งเสริมการเรียนของนักเรียนหรือไม่ อย่างไรบ้าง
9. ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมของทางโรงเรียนของนักเรียนหรือไม่ อะไรบ้าง
10. นโยบายการสอบต่าง ๆ ของรัฐ มีผลให้ท่านดูแลนักเรียนเปลี่ยนไปหรือไม่ อย่างไรบ้าง

นักเรียน

11. โดยปกติ นักเรียนมีการเตรียมตัว การปฏิบัติตัวด้านการเรียนของตนเองอย่างไรบ้าง
12. การสอบต่าง ๆ ของรัฐมีผลต่อพฤติกรรมการเรียนของนักเรียนหรือไม่ อย่างไร
13. นักเรียนได้ติดตามหรือรับทราบข่าวสารข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบระดับชาติหรือไม่ อย่างไร
14. นักเรียนมีการเตรียมตัวในการสอบอย่างไรบ้าง

แบบสอบถามสำหรับผู้บริหารสถานศึกษา
เรื่อง การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษา
ระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น

เรียน ผู้บริหารสถานศึกษา

ด้วยนางสาวกุลรติ พันธุ์แฉล้ม นิสิตรระดับปริญญาโท สาขาวิชาวิทยาการศึกษาระดับปริญญาโท สาขาวิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยมี ศ.ดร.สุวิมล ว่องวาณิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น ขณะนี้อยู่ในระยะเวลาของการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยจึงใคร่ขอความกรุณาจากท่านในการให้ข้อมูลและตอบคำถามต่าง ๆ ในแบบสำรวจนี้ตามความเป็นจริง เพื่อคุณค่าและประโยชน์ทางการศึกษาต่อไป โดยข้อมูลของท่านจะเก็บเป็นความลับ และไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อตัวท่านและหน่วยงานของท่าน ผู้วิจัยจะประมวลผลเป็นภาพรวมเพื่อใช้ประโยชน์ในการวิจัยนี้เท่านั้น

ขอขอบพระคุณท่านที่ได้สละเวลาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้

ขอแสดงความนับถือ

นางสาวกุลรติ พันธุ์แฉล้ม

☞ **คำชี้แจง** แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อศึกษาเกี่ยวกับมุมมองของผู้เกี่ยวข้องต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น โดยข้อคำถามแบ่งออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 มุมมองของผู้บริหารที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

ตอนที่ 3 ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้บริหาร

☞ **นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ** หมายถึง ข้อกำหนดของรัฐที่กำหนดให้นักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทุกสังกัดโรงเรียนเข้ารับการสอบวัดประเมินความรู้รอบยอด 8 กลุ่มสาระวิชาตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ.2544 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ทดสอบความรู้และความคิดของนักเรียน (2) นำผลการสอบไปใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน และ (3) นำผลการทดสอบไปใช้ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับชาติ

◆
ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน และเติมข้อมูลลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

โรงเรียน.....

- | | | |
|---------|---------------------------------------|--|
| 1. เพศ | <input type="checkbox"/> (1) ชาย | <input type="checkbox"/> (2) หญิง |
| 2. อายุ | <input type="checkbox"/> (1) 20-30 ปี | <input type="checkbox"/> (2) 31-40 ปี |
| | <input type="checkbox"/> (3) 41-50 ปี | <input type="checkbox"/> (4) 51 ปีขึ้นไป |

3. ประสบการณ์ในการทำงาน

- (1) น้อยกว่า 6 ปี (2) 6-10 ปี (3) 11-15 ปี
 (4) 16-20 ปี (5) 21 ปีขึ้นไป

4. วุฒิทางการศึกษาสูงสุด (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี สาขา.....
 (2) ปริญญาตรี สาขา.....
 (3) ปริญญาโท สาขา.....
 (4) ปริญญาเอก สาขา.....

5. ขนาดโรงเรียน (ตามเกณฑ์การประเมินของสพฐ.)

- (1) ขนาดเล็ก (จำนวนนักเรียน 1 - 300 คน)
 (2) ขนาดกลาง (จำนวนนักเรียน 301 - 1,499 คน)
 (3) ขนาดใหญ่ (จำนวนนักเรียน 1,500 คนขึ้นไป)

6. สังกัดของโรงเรียน

- (1) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.)
 (2) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)
 (3) สำนักบริหารงานคณะกรรมการการศึกษานอกชน (สช.)

ตอนที่ 2 ท่านเห็นด้วยกับข้อความต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด โปรดทำเครื่องหมาย ลงใน ที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

- 1 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อยที่สุด (0%-20%)
 2 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อย (21%-40%)
 3 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับปานกลาง (41%-60%)
 4 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมาก (61%-80%)
 5 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมากที่สุด (81%-100%)

ข้อ ที่	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				
		น้อยที่สุด	←→			มากที่สุด
		1	2	3	4	5
นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ มีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใดในการนำมาใช้ประโยชน์ตามข้อรายการต่อไปนี้						
1	การตัดสินใจจบหลักสูตรในแต่ละช่วงชั้น					
2	การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้น ม. 1 หรือ ม. 4					
3	การคัดเลือกนักเรียนชั้นม.6เข้ามหาวิทยาลัย					
4	การพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะของครูจากผลการสอบเฉลี่ยของโรงเรียน					
การจัดทำข้อสอบระดับชาติควรมีลักษณะดังข้อรายการต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด						
5	เนื้อหาข้อสอบครอบคลุมหลักสูตร					
6	เนื้อหาข้อสอบสอดคล้องกับการเรียนการสอนของโรงเรียน					
7	ลักษณะโจทย์ต้องเน้นการคิดวิเคราะห์มากกว่าเนื้อหาสาระ					
8	ให้ครูสังกัดการศึกษาขั้นพื้นฐานร่วมออกข้อสอบ					
9	จัดสอบให้ครบทั้ง 8 กลุ่มสาระ					

ข้อที่	ความคิดเห็น	ก่อนมีนโยบาย					หลังมีนโยบาย				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
9	ปรับปรุงระบบแนะแนว										
10	นิเทศการสอนของครู										
11	จัดอบรมพัฒนาครู										
12	ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนทำหน่วยการเรียนรู้และแผนการจัดการเรียนรู้										
13	ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนใช้สื่อการเรียนรู้ที่หลากหลายในการสอน										
14	ส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกห้องเรียน										
15	ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนมีการวัดประเมินผลที่หลากหลาย										
16	เสริมสร้างความเข้าใจให้กับผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน										
17	ประชุม/หารือแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ										
18	แสวงหาความร่วมมือจากทุกภาคส่วน										
19	ประชาสัมพันธ์แนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนให้แก่ผู้ปกครอง ชุมชนได้รับทราบ										
นักเรียนในโรงเรียนโดยเฉลี่ยมีลักษณะต่อไปนี้มาน้อยเพียงใด											
20	ความเบื่อหน่ายในการเรียน										
21	มีความเครียด										
22	เหนื่อยล้ากับการเรียน										
23	การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา										
24	สุขภาพร่างกายแข็งแรง										
25	เวลาในการทำงานอดิเรก										
26	เวลาในการทำกิจกรรมกับครอบครัว										
27	เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ										
28	เวลาออกกำลังกายน้อยลง										
29	การนอนหลับและพักผ่อน										

✍️ ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติ

.....

.....

.....

😊 ขอขอบคุณในความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม 😊

แบบสอบถามสำหรับครูผู้สอน
เรื่อง การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษา
ระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น

เรียน ครูผู้สอนทุกท่าน

ด้วยนางสาวกุลรติ พันธุ์แจ่ม นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ ภาควิชาศึกษาศาสตร์และจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยมี ศ.ดร.สุวิมล ว่องวาณิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์เรื่อง การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น ขณะนี้อยู่ในระยะเวลาของการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยจึงใคร่ขอความกรุณาจากท่านในการให้ข้อมูลและตอบคำถามต่าง ๆ ในแบบสำรวจนี้ตามความเป็นจริง เพื่อคุณค่าและประโยชน์ทางการศึกษาต่อไป โดยข้อมูลของท่านจะเก็บเป็นความลับ และไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อตัวท่านและหน่วยงานของท่าน ผู้วิจัยจะประมวลผลเป็นภาพรวมเพื่อใช้ประโยชน์ในการวิจัยนี้เท่านั้น

ขอขอบพระคุณท่านที่ได้สละเวลาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้

ขอแสดงความนับถือ

นางสาวกุลรติ พันธุ์แจ่ม

☞ **คำชี้แจง** แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อศึกษาเกี่ยวกับมุมมองของผู้เกี่ยวข้องต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น โดยข้อคำถามแบ่งออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 มุมมองของครูผู้สอนที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

ตอนที่ 3 ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อครูผู้สอน

☞ **นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ (O-NET)** หมายถึง ข้อกำหนดของรัฐที่กำหนดให้นักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทุกสังกัดโรงเรียนเข้ารับการสอบวัดประเมินความรู้รวมยอด 8 กลุ่มสาระวิชาตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ.2544 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ทดสอบความรู้และความคิดของนักเรียน (2) นำผลการสอบไปใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน และ (3) นำผลการทดสอบไปใช้ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับชาติ

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน และเติมข้อมูลลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

โรงเรียน.....

- | | | | |
|---------------------|--|--|---------------------------------------|
| 1. เพศ | <input type="checkbox"/> (1) ชาย | <input type="checkbox"/> (2) หญิง | |
| 2. อายุ | <input type="checkbox"/> (1) 20-30 ปี | <input type="checkbox"/> (2) 31-40 ปี | |
| | <input type="checkbox"/> (3) 41-50 ปี | <input type="checkbox"/> (4) 51 ปีขึ้นไป | |
| 3. ประสบการณ์การสอน | <input type="checkbox"/> (1) น้อยกว่า 6 ปี | <input type="checkbox"/> (2) 6-10 ปี | <input type="checkbox"/> (3) 11-15 ปี |
| | <input type="checkbox"/> (4) 16-20 ปี | <input type="checkbox"/> (5) 21 ปีขึ้นไป | |

4. วุฒิทางการศึกษาสูงสุด (1) ต่ำกว่าปริญญาตรี สาขา.....
 (2) ปริญญาตรี สาขา.....
 (3) ปริญญาโท สาขา.....
 (4) ปริญญาเอก สาขา.....
5. ตำแหน่ง (1) ครูอัตราจ้าง (2) ครูผู้ช่วย (3) ครูคศ.1
 (4) ครูคศ.2 (5) ครูคศ.3 (6) ครูคศ.4
6. ระดับชั้นที่ท่านสอนเป็นหลัก
- | | | | |
|------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| ประถมศึกษา | <input type="checkbox"/> (1) ป.1 | <input type="checkbox"/> (2) ป.2 | <input type="checkbox"/> (3) ป.3 |
| | <input type="checkbox"/> (4) ป.4 | <input type="checkbox"/> (5) ป.5 | <input type="checkbox"/> (6) ป.6 |
| มัธยมศึกษา | <input type="checkbox"/> (7) ม.1 | <input type="checkbox"/> (8) ม.2 | <input type="checkbox"/> (9) ม.3 |
| | <input type="checkbox"/> (10) ม.4 | <input type="checkbox"/> (11) ม.5 | <input type="checkbox"/> (12) ม.6 |
7. สาระวิชาที่ท่านสอนเป็นหลัก
- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> (1) ภาษาไทย | <input type="checkbox"/> (2) คณิตศาสตร์ |
| <input type="checkbox"/> (3) วิทยาศาสตร์ | <input type="checkbox"/> (4) สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม |
| <input type="checkbox"/> (5) สุขศึกษาและพลศึกษา | <input type="checkbox"/> (6) ศิลปะ |
| <input type="checkbox"/> (7) การงานอาชีพและเทคโนโลยี | <input type="checkbox"/> (8) ภาษาต่างประเทศ |
8. ขนาดโรงเรียน (ตามเกณฑ์การประเมินของสพฐ.)
- | |
|--|
| <input type="checkbox"/> (1) ขนาดเล็ก (จำนวนนักเรียน 1 - 300 คน) |
| <input type="checkbox"/> (2) ขนาดกลาง (จำนวนนักเรียน 301 - 1,499 คน) |
| <input type="checkbox"/> (3) ขนาดใหญ่ (จำนวนนักเรียน 1,500 คนขึ้นไป) |
9. สังกัดของโรงเรียน
- | |
|--|
| <input type="checkbox"/> (1) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) |
| <input type="checkbox"/> (2) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) |
| <input type="checkbox"/> (3) สำนักบริหารงานคณะกรรมการการศึกษานอกโรงเรียน (สช.) |

ตอนที่ 2 ท่านมีมุมมองต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดังต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด โปรดทำ

เครื่องหมาย ลงใน ที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

- 1 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อยที่สุด (0%-20%)
- 2 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อย (21%-40%)
- 3 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับปานกลาง (41%-60%)
- 4 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมาก (61%-80%)
- 5 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมากที่สุด (81%-100%)

ข้อ ที่	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น น้อยที่สุด ← → มากที่สุด				
		1	2	3	4	5
นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ มีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใดในการนำมาใช้ ประโยชน์ตามข้อรายการต่อไปนี้						
1	การตัดสินใจจบหลักสูตรในแต่ละช่วงชั้น					
2	การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้น ม. 1 หรือ ม. 4					
3	การคัดเลือกนักเรียนชั้นม.6เข้ามหาวิทยาลัย					
4	การพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะของครูจากผลการสอบเฉลี่ยของ โรงเรียน					
การจัดทำข้อสอบระดับชาติควรมีลักษณะดังข้อรายการต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด						
5	เนื้อหาข้อสอบครอบคลุมหลักสูตร					
6	เนื้อหาข้อสอบสอดคล้องกับการเรียนการสอนของโรงเรียน					
7	ลักษณะโจทย์ต้องเน้นการคิดวิเคราะห์มากกว่าเนื้อหาสาระ					
8	ให้ครูสังกัดการศึกษาขั้นพื้นฐานร่วมออกข้อสอบ					
9	จัดสอบให้ครบทั้ง 8 กลุ่มสาระ					
10	จัดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลัก คือ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม และภาษาอังกฤษ					
ท่านเห็นด้วยมากน้อยเพียงใดว่าการทดสอบระดับชาติจะให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในประเด็นต่อไปนี้						
11	ครูหรือโรงเรียนมีข้อมูลช่วยพัฒนานักเรียน					
12	ทำให้การประเมินผลนักเรียนทั้งประเทศเป็นมาตรฐานเดียวกัน					
13	ทำให้ครูมีข้อมูลปรับปรุงพัฒนาการสอนของตน					
14	ทำให้โรงเรียนรู้จักบพร่องและปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน					
15	สามารถแก้ปัญหาคุณภาพการบริหารจัดการที่แตกต่างกันใน สถานศึกษาแต่ละแห่งได้					
16	ช่วยชี้มาตรฐานการจัดการศึกษาของโรงเรียนได้					
17	สามารถสะท้อนคุณภาพการสอนของครูได้จริง					
18	สามารถสะท้อนคุณภาพการเรียนของนักเรียนได้จริง					
19	สามารถสะท้อนคุณภาพการศึกษาของประเทศได้					
20	ช่วยยกระดับคุณภาพการศึกษา					
21	ทำให้ประเทศชาติกำหนดนโยบายการพัฒนาการศึกษาได้เหมาะสม					
22	การจัดการทดสอบระดับชาติให้ข้อมูลที่คุ้มค่ากับการลงทุน					

ข้อ ที่	ความคิดเห็น	ก่อนมีนโยบาย					หลังมีนโยบาย					
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
	ทดสอบระดับชาติ											
นักเรียนในโรงเรียนโดยเฉลี่ยมีลักษณะต่อไปนี้มาน้อยเพียงใด												
23	ความเบื่อหน่ายในการเรียน											
24	มีความเครียด											
25	เหนื่อยล้ากับการเรียน											
26	การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา											
27	สุขภาพร่างกายแข็งแรง											
28	เวลาในการทำงานอดิเรก											
29	เวลาในการทำกิจกรรมกับครอบครัว											
30	เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ											
31	เวลาออกกำลังกาย											
32	การนอนหลับและพักผ่อน											

๒๕ ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติ

.....

.....

.....

☺ ขอขอบคุณในความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม ☺

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถามสำหรับผู้ปกครอง
เรื่อง การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษา
ระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น

เรียน ผู้ปกครองทุกท่าน

ด้วยนางสาวกุลรตี พันธุ์แจ่ม นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาศึกษาศาสตร์ ภาควิชาศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยมี ศ.ดร.สุวิมล ว่องวาณิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์เรื่อง การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น ขณะนี้อยู่ในระยะเวลาของการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยจึงใคร่ขอความกรุณาจากท่านในการให้ข้อมูลและตอบคำถามต่าง ๆ ในแบบสำรวจนี้ตามความเป็นจริง เพื่อคุณค่าและประโยชน์ทางการศึกษาต่อไป โดยข้อมูลของท่านจะเก็บเป็นความลับ และไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อตัวท่านและหน่วยงานของท่าน ผู้วิจัยจะประมวลผลเป็นภาพรวมเพื่อใช้ประโยชน์ในการวิจัยนี้เท่านั้น

ขอขอบพระคุณท่านที่ได้สละเวลาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้

ขอแสดงความนับถือ

นางสาวกุลรตี พันธุ์แจ่ม

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อศึกษาเกี่ยวกับมุมมองของผู้เกี่ยวข้องต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น โดยข้อคำถามแบ่งออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 มุมมองของผู้บริหารที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

ตอนที่ 3 ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้บริหาร

นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ (O-NET) หมายถึง ข้อกำหนดของรัฐที่กำหนดให้นักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทุกสังกัดโรงเรียนเข้ารับการสอบวัดประเมินความรู้รวมยอด 8 กลุ่มสาระวิชาตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ.2544 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ทดสอบความรู้และความคิดของนักเรียน (2) นำผลการสอบไปใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน และ (3) นำผลการทดสอบไปใช้ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับชาติ

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

โปรดทำเครื่องหมาย ลงใน และเติมข้อมูลลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

ท่านเป็นผู้ปกครองของนักเรียนโรงเรียน.....ระดับชั้น.....

- | | | |
|---------|---------------------------------------|--|
| 1. เพศ | <input type="checkbox"/> (1) ชาย | <input type="checkbox"/> (2) หญิง |
| 2. อายุ | <input type="checkbox"/> (1) 20-30 ปี | <input type="checkbox"/> (2) 31-40 ปี |
| | <input type="checkbox"/> (3) 41-50 ปี | <input type="checkbox"/> (4) 51 ปีขึ้นไป |

3. ความสัมพันธ์กับนักเรียน (1) บิดา-มารดา (2) อื่นๆ โปรดระบุ.....
4. วุฒิการศึกษาสูงสุด (1) ระดับประถมศึกษา (2) ระดับมัธยมศึกษา (3) ระดับปวช.-ปวส.
 (4) ระดับปริญญาตรี (5) ระดับสูงกว่าปริญญาตรี
5. สถานภาพสมรส (1) สมรสอยู่ด้วยกัน (2) แยกกันอยู่
 (3) หม้าย/หย่าร้าง (4) อื่นๆ โปรดระบุ.....
6. อาชีพปัจจุบัน (1) รับราชการ (2) ธุรกิจส่วนตัว
 (3) เกษตรกรรม (4) รัฐวิสาหกิจ
 (5) ธุรกิจเอกชน (6) รับจ้างทั่วไป
 (7) อื่นๆ โปรดระบุ.....
7. รายได้ของผู้ปกครอง (1) ต่ำกว่า 10,000 บาท/เดือน (2) 10,000-20,000 บาท/เดือน
 (3) 20,001-30,000 บาท/เดือน (4) 30,001-40,000 บาท/เดือน
 (5) 40,001-50,000 บาท/เดือน (6) 50,001 บาท/เดือน
 (7) อื่นๆ โปรดระบุ.....

ตอนที่ 2 ท่านมีความคิดเห็นเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ (O-NET) ดังต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด โปรดทำเครื่องหมาย ลงใน ที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

- 1 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อยที่สุด (0%-20%)
 2 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อย (21%-40%)
 3 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับปานกลาง (41%-60%)
 4 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมาก (61%-80%)
 5 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมากที่สุด (81%-100%)

ข้อ ที่	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น น้อยที่สุด ← → มากที่สุด				
		1	2	3	4	5
ท่านคิดว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติมีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใดในการนำมาใช้ประโยชน์ตามข้อรายการต่อไปนี้						
1	การตัดสินใจจบหลักสูตรในแต่ละช่วงชั้น					
2	การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้น ม. 1 หรือ ม. 4					
3	การคัดเลือกนักเรียนชั้นม.6เข้ามหาวิทยาลัย					
4	การพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะของครูจากผลการสอบเฉลี่ยของโรงเรียน					
การจัดทำข้อสอบระดับชาติควรมีลักษณะดังข้อรายการต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด						
5	เนื้อหาข้อสอบครอบคลุมหลักสูตร					
6	เนื้อหาข้อสอบสอดคล้องกับการเรียนการสอนของโรงเรียน					
7	ลักษณะโจทย์ต้องเน้นการคิดวิเคราะห์มากกว่าเนื้อหาสาระ					
8	ให้ครูสังกัดการศึกษาขั้นพื้นฐานร่วมออกข้อสอบ					
9	จัดสอบให้ครบทั้ง 8 กลุ่มสาระ					

ข้อ ที่	ความคิดเห็น	ก่อนมีนโยบาย					หลังมีนโยบาย				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
8	รับทราบนโยบายต่าง ๆ ของโรงเรียนอยู่เสมอ										
9	เข้าร่วมกิจกรรมพิเศษของโรงเรียน										
10	ร่วมบริจาคเงินหรืออุปกรณ์ทางการศึกษาแก่โรงเรียน										
11	เข้าร่วมประชุมระหว่างครูกับผู้ปกครอง										
12	ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบผลการเรียนของนักเรียน										
13	ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบพฤติกรรมกรรมการเรียนของนักเรียน										
14	นำเสนอและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับโรงเรียนในแนวทางการจัดการเรียนการสอน										
15	ให้ข้อมูลป้อนกลับของนักเรียนแก่โรงเรียน										
16	ให้ความสนใจต่อนโยบายการทดสอบระดับชาติ										
17	เห็นความสำคัญของนโยบายการทดสอบระดับชาติ										
18	ติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติอยู่เสมอ										
นักเรียนของท่านโดยเฉลี่ยมีลักษณะต่อไปนี้มาน้อยเพียงใด											
19	ความเบื่อหน่ายในการเรียน										
20	มีความเครียด										
21	เหนื่อยล้ากับการเรียน										
22	การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา										
23	สุขภาพร่างกายแข็งแรง										
24	เวลาในการทำงานอดิเรก										
25	เวลาในการทำกิจกรรมกับครอบครัว										
26	เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ										
27	เวลาออกกำลังกาย										
28	การนอนหลับและพักผ่อน										

๕ ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติ

.....

.....

.....

☺ ขอขอบคุณในความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม ☺

แบบสอบถามสำหรับนักเรียน

เรื่อง การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น

ถึง นักเรียนทุกคน

ด้วยนางสาวกุลรตี พันธุ์แจ่ม นิสิตระดับปริญญาโท สาขาวิชาวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยมี ศ.ดร.สุวิมล ว่องวานิช เป็นอาจารย์ที่ปรึกษา กำลังดำเนินการทำวิทยานิพนธ์เรื่อง การวิเคราะห์มุมมองของผู้เกี่ยวข้องเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น ขณะนี้อยู่ในระยะเวลาของการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยจึงขอความกรุณาจากนักเรียนทุกคนในการให้ข้อมูลและตอบคำถามต่าง ๆ ในแบบสำรวจนี้ให้ตรงกับพฤติกรรมในการเรียนของตัวเองให้มากที่สุด เพื่อคุณค่าและประโยชน์ทางการศึกษาต่อไป โดยข้อมูลของนักเรียนจะเก็บเป็นความลับ และไม่มีผลกระทบใด ๆ ต่อตัวนักเรียน ผู้วิจัยจะประมวลผลเป็นภาพรวมเพื่อใช้ประโยชน์ในการวิจัยนี้เท่านั้น

ขอขอบคุณนักเรียนทุกคนที่ได้สละเวลาให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามฉบับนี้

ขอขอบคุณ

นางสาวกุลรตี พันธุ์แจ่ม

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้จัดทำขึ้นเพื่อศึกษาเกี่ยวกับมุมมองของผู้เกี่ยวข้องต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติและผลกระทบที่เกิดขึ้น โดยข้อคำถามแบ่งออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 มุมมองของผู้บริหารที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

ตอนที่ 3 ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้บริหาร

นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ (O-NET) หมายถึง ข้อกำหนดของรัฐที่กำหนดให้นักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ทุกสังกัดโรงเรียนเข้ารับการสอบวัดประเมินความรู้รอบยอด 8 กลุ่มสาระวิชาตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ.2544 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ทดสอบความรู้และความคิดของนักเรียน (2) นำผลการสอบไปใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอนของโรงเรียน และ (3) นำผลการทดสอบไปใช้ในการประเมินผลการเรียนรู้ของนักเรียนระดับชาติ

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับผู้ตอบแบบสอบถาม โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน และเติมข้อมูล ลงในช่องว่างตามความเป็นจริง

โรงเรียน.....

1. เพศ (1) ชาย (2) หญิง

2. อายุปี

3. กำลังศึกษาอยู่ในระดับชั้น (1) ป.6 (2) ม.3 (3) ม.4
 (4) ม.5 (5) ม.6
4. ระดับผลการเรียน (ในเทอมที่ผ่านมา) เกรตเฉลี่ย.....

ตอนที่ 2 นักเรียนมีความคิดเห็นต่อการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ (O-NET) ดังต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด โปรดทำเครื่องหมาย ลงใน ที่ตรงกับความคิดเห็นของนักเรียนมากที่สุด

- 1 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อยที่สุด (0%-20%)
- 2 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับน้อย (21%-40%)
- 3 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับปานกลาง (41%-60%)
- 4 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมาก (61%-80%)
- 5 หมายถึง ความคิดเห็นต่อข้อความนั้นในระดับมากที่สุด (81%-100%)

ข้อ ร	ความคิดเห็น	ระดับความคิดเห็น				
		น้อยที่สุด ← → มากที่สุด				
		1	2	3	4	5
นักเรียนคิดว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ (O-NET) มีความเหมาะสมมากน้อยเพียงใดในการนำมาใช้ประโยชน์ต่อไปนี้						
1	การตัดสินใจรับหลักสูตรในแต่ละช่วงชั้น					
2	การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้น ม. 1 หรือ ม. 4					
3	การคัดเลือกนักเรียนชั้นม.6เข้ามหาวิทยาลัย					
4	การพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะของครูจากผลการสอบเฉลี่ยของโรงเรียน					
นักเรียนคิดว่าการจัดทำข้อสอบระดับชาติควรมีลักษณะดังข้อรายการต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด						
5	เนื้อหาข้อสอบครอบคลุมหลักสูตร					
6	เนื้อหาข้อสอบสอดคล้องกับการเรียนการสอนของโรงเรียน					
7	ลักษณะโจทย์ต้องเน้นการคิดวิเคราะห์มากกว่าเนื้อหาสาระ					
8	ให้ครูสังกัดการศึกษาขั้นพื้นฐานร่วมออกข้อสอบ					
9	ควรจัดสอบให้ครบทั้ง 8 กลุ่มสาระ					
10	ควรจัดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลัก คือ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม และภาษาอังกฤษ					
นักเรียนเห็นด้วยมากน้อยเพียงใดว่าการทดสอบระดับชาติจะให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในประเด็นต่อไปนี้						
11	ครูหรือโรงเรียนมีข้อมูลช่วยพัฒนานักเรียน					
12	ทำให้การประเมินผลนักเรียนทั่วประเทศเป็นมาตรฐานเดียวกัน					
13	ทำให้ครูมีข้อมูลปรับปรุงพัฒนาการสอนของตน					
14	ทำให้โรงเรียนรู้จักบพร่องและปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน					
15	สามารถแก้ปัญหาคุณภาพการบริหารจัดการที่แตกต่างกันในสถานศึกษาแต่ละแห่งได้					
16	ช่วยชี้มาตรฐานการจัดการศึกษาของโรงเรียนได้					

ข้อ ที่	ความคิดเห็น	ก่อนมีนโยบาย					หลังมีนโยบาย				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
17	เน้นทำโจทย์ข้อสอบ										
18	เน้นการเรียนทฤษฎีมากกว่าการเรียนในห้องเรียน										
19	ให้ความสำคัญต่อบทเรียนการทดสอบระดับชาติ										
20	เห็นความสำคัญของนโยบายการทดสอบระดับชาติ										
21	ติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติอยู่เสมอ										
โดยเฉลี่ยนักเรียนมีลักษณะต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด											
22	ความเบื่อหน่ายในการเรียน										
23	มีความเครียด										
24	เหนื่อยล้ากับการเรียน										
25	การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนทฤษฎี										
26	สุขภาพร่างกายแข็งแรง										
27	เวลาในการทำงานอดิเรก										
28	เวลาในการทำกิจกรรมกับครอบครัว										
29	เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ										
30	เวลาออกกำลังกาย										
31	การนอนหลับและพักผ่อน										

๒๕ ข้อคิดเห็นเพิ่มเติมเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติ (O-NET)

.....

.....

.....

☺ ขอขอบคุณในความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม ☺

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ง

ผลการพิจารณาคุณภาพของเครื่องมือ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (IOC)

ตอนที่ 1 มุมมองของผู้เกี่ยวข้องที่มีต่อนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ

ข้อความ	IOC	ข้อความได้รับการแก้ไข
1. นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติมีความเหมาะสมอย่างน้อยเพียงใดในการนำมาใช้ประโยชน์ตามข้อรายการต่อไปนี้		
(1) การตัดสินใจรับหลักสูตรในแต่ละช่วงชั้น	1	
(2) การคัดเลือกนักเรียนเข้าเรียนชั้น ม.1 หรือ ม.4	1	
(3) การคัดเลือกนักเรียนชั้นม.6 เข้ามหาวิทยาลัย	0.8	
(4) การพิจารณาเลื่อนวิทยฐานะของครูจากผลการสอบเฉลี่ยของโรงเรียน	0.8	
2. การจัดทำข้อสอบระดับชาติควรมีลักษณะดังข้อรายการต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด		
(5) เนื้อหาข้อสอบครอบคลุมหลักสูตร	1	
(6) เนื้อหาข้อสอบสอดคล้องกับการเรียนการสอนของโรงเรียน	1	
(7) ลักษณะโจทย์ต้องเน้นการคิดวิเคราะห์มากกว่าเนื้อหาสาระ	0.8	
(8) ให้ครูสังกัดการศึกษาขั้นพื้นฐานร่วมออกข้อสอบ	0.8	
(9) จัดสอบให้ครบทั้ง 8 กลุ่มสาระ	1	
(10) จัดสอบเฉพาะ 5 วิชาหลัก คือ ภาษาไทย คณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม และภาษาอังกฤษ	0.8	
3. ท่านเห็นด้วยมากน้อยเพียงใดว่าการทดสอบระดับชาติจะให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ ประเด็นต่อไปนี้		
(11) ครูหรือโรงเรียนมีข้อมูลช่วยพัฒนานักเรียน	1	
(12) ทำให้การประเมินผลนักเรียนทั้งประเทศเป็นมาตรฐานเดียวกัน	1	
(13) ทำให้ครูมีข้อมูลปรับปรุงพัฒนาการสอนของตน	1	
(14) ทำให้โรงเรียนรู้จักจุดบกพร่องและปรับปรุงคุณภาพการเรียนการสอน	1	
(15) สามารถแก้ปัญหาคุณภาพการบริหารจัดการที่แตกต่างกันในสถานศึกษาแต่ละแห่งได้	1	
(16) ช่วยชี้มาตรฐานการจัดการศึกษาของโรงเรียนได้	1	
(17) สามารถสะท้อนคุณภาพการสอนของครูได้จริง	1	

ตอนที่ 1 (ต่อ)

ข้อความ	IOC	ข้อความได้รับการแก้ไข
(18) สามารถสะท้อนคุณภาพการเรียนของนักเรียนได้จริง	1	
(19) สามารถสะท้อนคุณภาพการศึกษาของประเทศได้	1	
(20) ช่วยยกระดับคุณภาพการศึกษา	1	
(21) ทำให้ประเทศชาติกำหนดนโยบายการพัฒนาการศึกษาได้เหมาะสม	1	
(22) การจัดการทดสอบระดับชาติให้ข้อมูลที่คุ้มค่ากับการลงทุน	1	

ตอนที่ 2 ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง

ข้อความ	IOC	ข้อความได้รับการแก้ไข
1. แนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียน		
(1) วิเคราะห์หลักสูตรแกนกลาง	1	
(2) ศึกษารายละเอียด แนวทางการปฏิบัติของนโยบายฯ	1	
(3) ทำโครงการจัดสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนที่เรียนอ่อน	1	
(4) จัดหาครูสอนตามวิชาเอก หรือตามความถนัด/ความสามารถ	1	
(5) จัดเวลาตัวข้อสอบเพิ่มเติม	1	
(6) จัดครูสอนพิเศษ	0.8	
(7) จัดหาสื่อประกอบการเรียนการสอนมากขึ้น	1	
(8) พัฒนาสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อการเรียนรู้	1	
(9) ปรับปรุงระบบแนะแนว	0.8	
(10) นิเทศการสอนของครู	1	
(11) จัดอบรมพัฒนาครู	1	
(12) ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนทำหน่วยการเรียนรู้และแผนการจัดการเรียนรู้	1	
(13) ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนใช้สื่อการเรียนรู้ที่หลากหลายในการสอน	1	
(14) ส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกห้องเรียน	1	
(15) ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนมีการวัดประเมินผลที่หลากหลาย	1	

ตอนที่ 2 (ต่อ)

ข้อความ	IOC	ข้อความได้รับการแก้ไข
(16) เสริมสร้างความเข้าใจให้กับผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน	1	
(17) ประชุม/หารือแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ	1	
(18) แสวงหาความร่วมมือจากทุกภาคส่วน	1	
(19) ประชาสัมพันธ์แนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนให้แก่ผู้ปกครอง ชุมชนได้รับทราบ	1	
2. พฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู		
(20) วางแผนการสอน	0.6	จัดทำแผนการจัดเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลาง
(21) อ่านหนังสือเพิ่มเติมมากขึ้น	0.6	อ่านหนังสือเรียนหรือหนังสือเสริมเพิ่มเติมมากขึ้น
(22) พัฒนาศักยภาพในการสอนของตนเอง	1	
(23) เน้นความรู้มากกว่ากระบวนการเรียนรู้	1	
(24) เน้นสอนแบบบรรยาย (เน้นการจำ)	1	
(25) เน้นสอนแบบปฏิบัติ/เน้นทักษะกระบวนการ	1	
(26) เน้นสอนแบบบูรณาการ	1	
(27) เน้นสอนแบบคิดวิเคราะห์	1	
(28) เน้นสอนแบบตัว (เน้นการติวข้อสอบ)	1	
(29) เน้นสอนตามศักยภาพผู้เรียน	1	
(30) เน้นการทำโจทย์แบบฝึกหัด	1	
(31) เน้นใช้สื่อเทคโนโลยีประกอบการสอน	1	
(32) ใช้หนังสือเสริมนอกเหนือจากที่โรงเรียนใช้	1	
(33) ใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งในและนอกห้องเรียน	1	
(34) จัดสอนเนื้อหาเพิ่มเติมนอกเวลาเรียนปกติ	1	
(35) มีการจัดติวข้อสอบให้นักเรียนก่อนสอบ	1	
(36) ประเมินผลการเรียนของนักเรียนด้วยวิธีที่หลากหลาย	1	

ตอนที่ 2 (ต่อ)

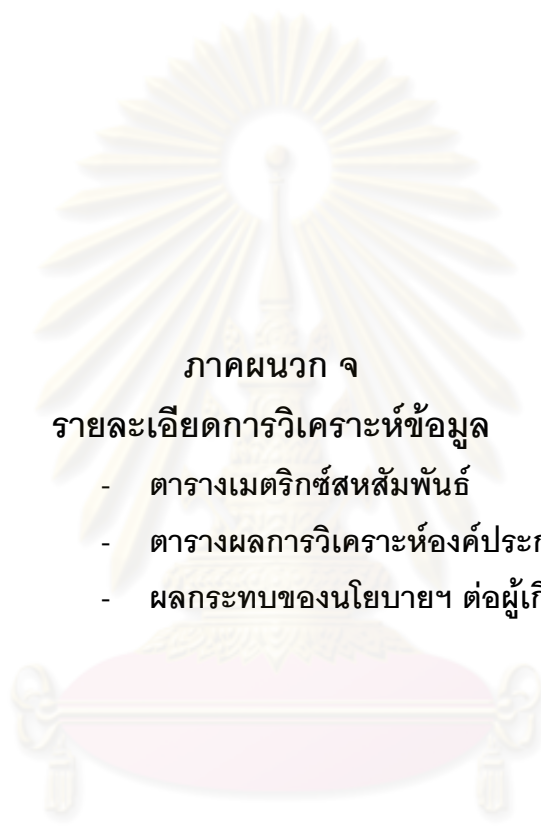
ข้อความ	IOC	ข้อความได้รับการแก้ไข
(37) ออกข้อสอบตามจุดประสงค์ของรายวิชาที่ตั้งไว้	1	
(38) นำข้อสอบระดับชาติมาประยุกต์ใช้ในการออกข้อสอบ	1	
(39) ติดตามข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการทดสอบระดับชาติอย่างต่อเนื่อง	1	
(40) ชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบระดับชาติให้นักเรียนรับทราบอยู่เสมอ	1	
(41) สร้างความตระหนักให้นักเรียนเห็นความสำคัญของการทดสอบระดับชาติ	1	
3. การส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน		
(42) เอาใจใส่การเรียนของนักเรียน	1	
(43) ดูแลและสอนการบ้านเมื่อนักเรียนไม่เข้าใจ	0.8	
(44) เมื่อนักเรียนของท่านอยากเรียนกวดวิชา ท่านส่งเสริม/สนับสนุน	1	
(45) สนับสนุนสื่อ อุปกรณ์การเรียน	1	
(46) ดูแลอบรมสั่งสอนนักเรียน และสามารถพูดคุยกันได้ทุกเรื่อง	1	
(47) ให้กำลังใจเมื่อนักเรียนวิตกกังวลเรื่องการเรียนหรือการสอบ	1	
(48) ชมเชยหรือให้รางวัลนักเรียนเมื่อทำงานสำเร็จหรือสอบได้คะแนนดี	1	
(49) รับทราบนโยบายต่าง ๆ ของโรงเรียนอยู่เสมอ	1	ติดตามนโยบายต่างๆ ของโรงเรียนอยู่เสมอ
(50) เข้าร่วมกิจกรรมพิเศษของโรงเรียน	1	
(51) ร่วมบริจาคเงินหรืออุปกรณ์ทางการศึกษาแก่โรงเรียน	1	
(52) เข้าร่วมประชุมระหว่างครูกับผู้ปกครอง	1	
(53) ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบผลการเรียนของนักเรียน	1	
(54) ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน	1	
(55) นำเสนอและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับโรงเรียนในแนวทางการจัดการเรียนการสอน	1	

ตอนที่ 2 (ต่อ)

ข้อความ	IOC	ข้อความได้รับการแก้ไข
(56) ให้ข้อมูลป้อนกลับของนักเรียนแก่โรงเรียน	1	
(57) ให้ความสนใจต่อนโยบายการทดสอบระดับชาติ	1	
(58) เห็นความสำคัญของนโยบายการทดสอบระดับชาติ	1	
(59) ติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติ อยู่เสมอ	1	
4. พฤติกรรมการเรียน		
(60) มีเป้าหมายในการเรียน	1	
(61) วางแผนการเรียน	1	
(62) สนใจเรียน	1	
(63) เห็นคุณค่าของวิชาที่เรียน	1	
(64) ทบทวนเรื่องที่เรียนอย่างสม่ำเสมอ	1	
(65) ทบทวนความรู้เฉพาะช่วงเวลาที่ใกล้สอบ	1	
(66) ตั้งใจเรียนในห้อง	1	
(67) ขยันอ่านหนังสือ	1	
(68) พยายามตั้งใจเรียนในวิชาที่ไม่ชอบ	1	
(69) รับผิดชอบต่องานที่ได้รับ	1	
(70) หาความรู้เพิ่มเติมนอกเหนือจากในชั้นเรียน	1	
(71) แบ่งเวลาในการเรียนเหมาะสม	1	
(72) วางแผนการอ่านหนังสือสำหรับเตรียมสอบ	1	
(73) เข้าชั้นเรียนทุกครั้ง	1	
(74) เรียนกวดวิชา	1	
(75) เพื่อนช่วยติว	1	
(76) เมื่อมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการเรียนมักจะถามครูผู้สอนใน รายวิชา	1	
(77) เน้นการเรียนกวดวิชามากกว่าการเรียนในห้องเรียน	1	
(78) ให้ความสนใจต่อนโยบายการทดสอบระดับชาติ	1	
(79) เห็นความสำคัญของนโยบายการทดสอบระดับชาติ	1	
(80) ติดตามข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบ ระดับชาติอยู่เสมอ	1	

ตอนที่ 2 (ต่อ)

ข้อความ	IOC	ข้อความได้รับการแก้ไข
5. ผลกระทบทั่วไป		
(81) ความเบื่อหน่ายในการเรียน	1	
(82) มีความเครียด	1	
(83) เหนื่อยล้ากับการเรียน	1	
(84) การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา	1	
(85) ความแข็งแรงด้านสุขภาพ	1	
(86) เวลาในการทำงานอดิเรก	1	
(87) เวลาในการทำกิจกรรมกับครอบครัว	1	
(88) เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ	1	
(89) เวลาออกกำลังกายน้อยลง	1	
(90) การนอนหลับและพักผ่อน	1	



ภาคผนวก จ

รายละเอียดการวิเคราะห์ข้อมูล

- ตารางเมตริกซ์สหสัมพันธ์
- ตารางผลการวิเคราะห์องค์ประกอบ
- ผลกระทบของนโยบายฯ ต่อผู้เกี่ยวข้อง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างข้อรายการที่วัดผลกระทบของผู้บริหารสถานศึกษาด้านแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียน

	po_i1	po_i2	po_i3	po_i4	po_i5	po_i6	po_i7	po_i8	po_i9	po_i10	po_i11	po_i12	po_i13	po_i14	po_i15	po_i16	po_i17	po_i18	po_i19	
po_i1	1.00																			
po_i2	0.72	1.00																		
po_i3	0.28	0.40	1.00																	
po_i4	0.26	0.30	0.32	1.00																
po_i5	0.21	0.20	0.28	0.29	1.00															
po_i6	0.16	0.13	0.10	0.46	0.22	1.00														
po_i7	0.29	0.36	0.32	0.47	0.29	0.33	1.00													
po_i8	0.39	0.43	0.43	0.37	0.27	0.21	0.53	1.00												
po_i9	0.33	0.41	0.50	0.40	0.23	0.27	0.49	0.68	1.00											
po_i10	0.44	0.49	0.47	0.30	0.23	0.15	0.39	0.60	0.54	1.00										
po_i11	0.34	0.40	0.32	0.28	0.29	0.16	0.41	0.65	0.54	0.63	1.00									
po_i12	0.40	0.43	0.31	0.27	0.26	0.05	0.35	0.57	0.47	0.62	0.64	1.00								
po_i13	0.34	0.41	0.38	0.23	0.24	0.08	0.46	0.66	0.53	0.58	0.69	0.73	1.00							
po_i14	0.37	0.44	0.45	0.30	0.26	0.09	0.52	0.63	0.59	0.66	0.67	0.68	0.75	1.00						
po_i15	0.28	0.43	0.48	0.23	0.21	0.06	0.48	0.58	0.54	0.55	0.55	0.61	0.64	0.80	1.00					
po_i16	0.28	0.35	0.32	0.21	0.16	0.08	0.42	0.53	0.43	0.47	0.50	0.59	0.62	0.65	0.73	1.00				
po_i17	0.29	0.34	0.42	0.30	0.22	0.23	0.54	0.66	0.58	0.49	0.64	0.53	0.61	0.67	0.65	0.59	1.00			
po_i18	0.29	0.39	0.37	0.27	0.19	0.19	0.42	0.60	0.47	0.51	0.56	0.54	0.53	0.61	0.59	0.51	0.69	1.00		
po_i19	0.27	0.37	0.36	0.19	0.25	0.11	0.43	0.54	0.43	0.47	0.57	0.50	0.56	0.64	0.55	0.40	0.62	0.71	1.00	
Mean	3.90	3.92	4.11	3.78	4.14	2.88	4.02	4.13	3.80	4.12	4.15	4.23	4.30	4.30	4.30	4.24	4.13	4.18	4.21	
S.D.	0.70	0.67	0.83	1.19	0.80	1.31	0.75	0.79	0.87	0.73	0.82	0.65	0.71	0.69	0.66	0.67	0.75	0.61	0.73	
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy. = 0.922																				
Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square = 2338.704 , df = 171, p = 0.000																				

ตาราง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างข้อรายการที่วัดผลกระทบด้านพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู

	po_i1	po_i2	po_i3	po_i4	po_i5	po_i6	po_i7	po_i8	po_i9	po_i10	po_i11	po_i12	po_i13	po_i14	po_i15	po_i16	po_i17	po_i18	po_i19	po_i20	po_i21	po_i22	
po_i1	1.00																						
po_i2	0.53	1.00																					
po_i3	0.55	0.58	1.00																				
po_i4	0.33	0.31	0.26	1.00																			
po_i5	0.15	0.20	0.16	0.50	1.00																		
po_i6	0.48	0.39	0.47	0.26	0.16	1.00																	
po_i7	0.44	0.35	0.47	0.38	0.27	0.66	1.00																
po_i8	0.46	0.40	0.51	0.35	0.28	0.60	0.58	1.00															
po_i9	0.12	0.13	0.17	0.39	0.48	0.20	0.38	0.38	1.00														
po_i10	0.34	0.36	0.35	0.35	0.33	0.57	0.50	0.46	0.30	1.00													
po_i11	0.23	0.16	0.26	0.32	0.43	0.33	0.40	0.45	0.41	0.44	1.00												
po_i12	0.42	0.27	0.36	0.29	0.26	0.48	0.48	0.49	0.31	0.45	0.40	1.00											
po_i13	0.35	0.30	0.30	0.28	0.24	0.43	0.45	0.48	0.34	0.43	0.34	0.43	1.00										
po_i14	0.44	0.35	0.39	0.22	0.22	0.47	0.51	0.41	0.23	0.44	0.25	0.52	0.54	1.00									
po_i15	0.21	0.25	0.21	0.35	0.36	0.29	0.40	0.42	0.44	0.39	0.28	0.41	0.50	0.51	1.00								
po_i16	0.19	0.12	0.20	0.34	0.46	0.26	0.32	0.39	0.57	0.28	0.36	0.32	0.36	0.32	0.47	1.00							
po_i17	0.37	0.33	0.41	0.28	0.26	0.54	0.51	0.50	0.30	0.46	0.30	0.46	0.44	0.61	0.50	0.41	1.00						
po_i18	0.48	0.30	0.43	0.23	0.21	0.51	0.42	0.52	0.23	0.42	0.34	0.43	0.35	0.41	0.22	0.25	0.52	1.00					
po_i19	0.34	0.36	0.35	0.39	0.29	0.41	0.43	0.49	0.45	0.38	0.32	0.44	0.46	0.44	0.53	0.42	0.49	0.41	1.00				
po_i20	0.34	0.41	0.35	0.26	0.21	0.42	0.37	0.46	0.37	0.33	0.27	0.37	0.43	0.45	0.42	0.36	0.50	0.39	0.60	1.00			
po_i21	0.32	0.27	0.35	0.25	0.25	0.34	0.33	0.46	0.38	0.31	0.32	0.40	0.43	0.40	0.43	0.42	0.40	0.42	0.57	0.65	1.00		
po_i22	0.32	0.26	0.36	0.24	0.20	0.34	0.32	0.45	0.34	0.37	0.31	0.35	0.42	0.40	0.42	0.44	0.47	0.46	0.49	0.56	0.73	1.00	
Mean	4.02	3.98	4.14	3.74	3.29	4.05	3.95	4.02	3.76	3.94	3.89	3.90	3.90	3.94	3.69	3.95	4.07	4.15	3.91	3.93	4.03	4.18	
S.D.	0.70	0.72	0.64	0.80	1.00	0.72	0.76	0.73	0.87	0.79	0.82	0.75	0.82	0.72	0.90	0.85	0.69	0.70	0.81	0.73	0.76	0.71	
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy = 0.928																							
Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square = 4139.271, df = 231, p = 0.000																							

ตาราง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างข้อรายการที่วัดผลกระทบของผู้ปกครองด้านพฤติกรรมการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน

	po_i1	po_i2	po_i3	po_i4	po_i5	po_i6	po_i7	po_i8	po_i9	po_i10	po_i11	po_i12	po_i13	po_i14	po_i15	po_i16	po_i17	po_i18
po_i1	1.00																	
po_i2	0.62	1.00																
po_i3	0.36	0.44	1.00															
po_i4	0.48	0.45	0.41	1.00														
po_i5	0.51	0.52	0.43	0.56	1.00													
po_i6	0.53	0.48	0.42	0.55	0.55	1.00												
po_i7	0.35	0.39	0.22	0.39	0.40	0.48	1.00											
po_i8	0.30	0.35	0.17	0.34	0.27	0.42	0.46	1.00										
po_i9	0.30	0.39	0.26	0.27	0.27	0.38	0.36	0.50	1.00									
po_i10	0.24	0.37	0.21	0.26	0.24	0.22	0.31	0.46	0.52	1.00								
po_i11	0.35	0.29	0.12	0.31	0.25	0.31	0.28	0.39	0.31	0.34	1.00							
po_i12	0.39	0.39	0.30	0.37	0.30	0.46	0.49	0.47	0.32	0.36	0.42	1.00						
po_i13	0.35	0.40	0.28	0.34	0.28	0.38	0.48	0.48	0.36	0.38	0.32	0.72	1.00					
po_i14	0.30	0.40	0.27	0.30	0.34	0.36	0.40	0.39	0.50	0.51	0.32	0.43	0.48	1.00				
po_i15	0.36	0.43	0.21	0.33	0.29	0.36	0.46	0.38	0.36	0.42	0.34	0.43	0.51	0.55	1.00			
po_i16	0.39	0.46	0.33	0.33	0.32	0.39	0.39	0.36	0.40	0.40	0.33	0.42	0.44	0.46	0.50	1.00		
po_i17	0.45	0.49	0.36	0.38	0.35	0.37	0.39	0.43	0.35	0.42	0.31	0.39	0.40	0.45	0.47	0.61	1.00	
po_i18	0.44	0.50	0.37	0.40	0.40	0.41	0.46	0.38	0.48	0.47	0.30	0.43	0.47	0.49	0.51	0.63	0.65	1.00
Mean	3.90	3.82	3.96	4.14	4.12	4.04	4.02	3.86	3.54	3.46	3.98	3.96	4.05	3.60	3.76	3.95	3.99	3.75
S.D.	0.84	0.94	0.97	0.87	0.91	0.90	0.87	0.92	1.00	1.06	0.93	0.93	0.93	1.04	1.00	0.89	0.92	0.98
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy. = 0.926																		
Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square = 2776.850, df = 153, p = 0.000																		

ตาราง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างข้อรายการที่วัดผลกระทบด้านพฤติกรรมกรเรียนของนักเรียน

	po_i1	po_i2	po_i3	po_i4	po_i5	po_i6	po_i7	po_i8	po_i9	po_i10	po_i11	po_i12	po_i13	po_i14	po_i15	po_i16	po_i17	po_i18	po_i19	po_i20	po_i21	
po_i1	1.00																					
po_i2	0.57	1.00																				
po_i3	0.51	0.50	1.00																			
po_i4	0.50	0.45	0.45	1.00																		
po_i5	0.37	0.32	0.40	0.50	1.00																	
po_i6	0.27	0.33	0.28	0.38	0.36	1.00																
po_i7	0.39	0.47	0.48	0.47	0.43	0.30	1.00															
po_i8	0.35	0.38	0.42	0.47	0.48	0.28	0.54	1.00														
po_i9	0.29	0.39	0.35	0.40	0.38	0.23	0.45	0.42	1.00													
po_i10	0.36	0.44	0.42	0.44	0.31	0.32	0.46	0.43	0.48	1.00												
po_i11	0.35	0.36	0.33	0.43	0.39	0.35	0.44	0.42	0.34	0.40	1.00											
po_i12	0.38	0.41	0.34	0.44	0.45	0.38	0.48	0.45	0.37	0.43	0.51	1.00										
po_i13	0.49	0.48	0.45	0.48	0.44	0.39	0.52	0.49	0.42	0.47	0.43	0.46	1.00									
po_i14	0.22	0.24	0.25	0.30	0.29	0.22	0.31	0.36	0.32	0.31	0.32	0.31	0.38	1.00								
po_i15	0.34	0.33	0.40	0.39	0.41	0.26	0.34	0.37	0.31	0.42	0.45	0.34	0.44	0.44	1.00							
po_i16	0.45	0.41	0.41	0.40	0.40	0.27	0.42	0.44	0.41	0.42	0.43	0.44	0.53	0.38	0.42	1.00						
po_i17	0.32	0.22	0.36	0.35	0.47	0.31	0.40	0.44	0.35	0.37	0.41	0.39	0.38	0.41	0.46	0.44	1.00					
po_i18	0.15	0.13	0.12	0.21	0.27	0.18	0.21	0.27	0.29	0.23	0.22	0.23	0.25	0.60	0.35	0.33	0.50	1.00				
po_i19	0.39	0.40	0.36	0.42	0.43	0.30	0.43	0.43	0.37	0.40	0.39	0.42	0.53	0.33	0.41	0.48	0.53	0.38	1.00			
po_i20	0.42	0.41	0.33	0.43	0.42	0.29	0.40	0.45	0.36	0.38	0.39	0.43	0.51	0.32	0.42	0.50	0.45	0.33	0.73	1.00		
po_i21	0.30	0.29	0.35	0.38	0.38	0.21	0.44	0.43	0.37	0.41	0.38	0.33	0.38	0.33	0.43	0.46	0.48	0.30	0.60	0.57	1.00	
Mean	3.87	3.92	3.95	3.98	3.73	3.94	3.89	3.65	3.79	3.98	3.85	3.83	3.82	3.52	3.57	3.77	3.60	3.28	3.77	3.78	3.62	
S.D.	0.86	0.82	0.89	0.92	0.95	0.95	0.86	0.96	0.95	0.88	0.93	0.86	0.93	1.19	1.05	0.97	0.97	1.19	1.03	1.03	1.03	
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy. = 0.942																						
Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square = 3955.949, df = 210, p = 0.000																						

ตาราง น้ำหนักองค์ประกอบผลกระทบของนโยบายฯ ด้านแนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหาร
สถานศึกษา

	Component		
	1	2	3
po_i14 ส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกห้องเรียน	0.846	0.138	0.240
po_i15 ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนมีการวัดประเมินผลที่หลากหลาย	0.824	0.090	0.169
po_i13 ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนใช้สื่อการเรียนรู้ที่หลากหลายในการสอน	0.805	0.082	0.236
po_i17 ประชุม/หารือแนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนอย่างสม่ำเสมอ	0.789	0.307	0.038
po_i16 เสริมสร้างความเข้าใจให้กับผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน	0.745	0.056	0.141
po_i18 แสวงหาความร่วมมือจากทุกภาคส่วน	0.741	0.219	0.095
po_i11 จัดอบรมพัฒนาครู	0.739	0.190	0.223
po_i12 ส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรในโรงเรียนทำหน่วยการเรียนรู้และแผนการจัดการเรียนรู้	0.728	0.032	0.347
po_i19 ประชาสัมพันธ์แนวทางการจัดการศึกษาของโรงเรียนให้แก่ผู้ปกครอง ชุมชนได้รับทราบ	0.726	0.156	0.096
po_i8 พัฒนาสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อการเรียนรู้	0.704	0.338	0.247
po_i10 นิเทศการสอนของครู	0.612	0.170	0.462
po_i9 ปรับปรุงระบบแนะแนว	0.573	0.434	0.245
po_i3 ทำโครงการจัดสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนที่เรียนอ่อน	0.404	0.287	0.338
po_i6 จ้างครูสอนพิเศษ	-0.022	0.809	-0.026
po_i4 จัดหาครูสอนตามวิชาเอก หรือตามความถนัด/ความสามารถ	0.131	0.766	0.195
po_i7 จัดหาสื่อประกอบการเรียนการสอนมากขึ้น	0.470	0.578	0.105
po_i5 จัดเวลาติวข้อสอบเพิ่มเติม	0.169	0.462	0.166
po_i1 วิเคราะห์หลักสูตรแกนกลาง	0.163	0.159	0.870
po_i2 ศึกษารายละเอียด แนวทางการปฏิบัติของนโยบายฯ	0.282	0.163	0.834

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

ตาราง น้ำหนักองค์ประกอบผลกระทบของนโยบายฯ ด้านพฤติกรรมกรรมการจัดการเรียนการสอนของครู

	Component			
	1	2	3	4
po_i6 เน้นสอนแบบปฏิบัติ/เน้นทักษะกระบวนการ	0.729	0.116	0.058	0.377
po_i7 เน้นสอนแบบบูรณาการ	0.687	0.090	0.284	0.295
po_i14 ใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งในและนอกห้องเรียน	0.673	0.366	0.026	0.137
po_i12 เน้นการใช้สื่อเทคโนโลยีประกอบการสอน	0.653	0.221	0.201	0.144
po_i10 เน้นสอนตามศักยภาพผู้เรียน	0.640	0.084	0.303	0.218
po_i17 ประเมินผลการเรียนของนักเรียนด้วยวิธีที่หลากหลาย	0.630	0.406	0.124	0.159
po_i13 ใช้หนังสือเสริมนอกเหนือจากที่โรงเรียนใช้	0.560	0.402	0.180	0.066
po_i8 เน้นสอนแบบคิดวิเคราะห์	0.534	0.302	0.274	0.379
po_i18 ออกข้อสอบตามจุดประสงค์ของรายวิชาที่ตั้งไว้	0.501	0.297	0.055	0.371
po_i21 ชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบระดับชาติให้นักเรียนรับทราบ อยู่เสมอ	0.170	0.811	0.157	0.199
po_i22 สร้างความตระหนักให้นักเรียนเห็นความสำคัญของการ ทดสอบ ระดับชาติ	0.222	0.771	0.113	0.181
po_i20 ติดตามข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการทดสอบระดับชาติอย่าง ต่อเนื่อง	0.226	0.730	0.113	0.286
po_i19 นำข้อสอบระดับชาติมาประยุกต์ใช้ในการออกข้อสอบ	0.299	0.616	0.295	0.226
po_i15 จัดสอนเนื้อหาเพิ่มเติมนอกเวลาเรียนปกติ	0.413	0.494	0.371	-0.077
po_i5 เน้นสอนแบบบรรยาย (เน้นการจำ)	0.098	0.075	0.813	0.100
po_i9 เน้นสอนแบบตัว (เน้นการตัวข้อสอบ)	0.163	0.366	0.693	-0.066
po_i4 เน้นความรู้มากกว่ากระบวนการเรียนรู้	0.100	0.074	0.687	0.360
po_i16 มีการจัดตัวข้อสอบให้นักเรียนก่อนสอบ	0.214	0.457	0.572	-0.078
po_i11 เน้นการทำโจทย์แบบฝึกหัด	0.413	0.078	0.543	0.076
po_i2 อ่านหนังสือเรียนหรือหนังสือเสริมเพิ่มเติมมากขึ้น	0.141	0.185	0.106	0.783
po_i3 พัฒนาศักยภาพในการสอนของตนเอง	0.300	0.186	0.067	0.733
po_i1 จัดทำแผนการจัดเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลาง	0.354	0.142	0.054	0.704

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง น้ำหนักองค์ประกอบผลกระทบของนโยบายฯ ด้านพฤติกรรมผู้ปกครองในการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน

	Component		
	1	2	3
po_i18 ติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติอยู่เสมอ	0.713	0.375	0.195
po_i10 ร่วมบริจาคเงินหรืออุปกรณ์ทางการศึกษาแก่โรงเรียน	0.693	0.015	0.304
po_i16 ให้ความสนใจต่อนโยบายการทดสอบระดับชาติ	0.691	0.306	0.188
po_i17 เห็นความสำคัญของนโยบายการทดสอบระดับชาติ	0.676	0.376	0.150
po_i14 นำเสนอและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับโรงเรียนในแนวทางการจัดการเรียนการสอน	0.633	0.151	0.368
po_i9 เข้าร่วมกิจกรรมพิเศษของโรงเรียน	0.596	0.131	0.325
po_i15 ให้ข้อมูลป้อนกลับของนักเรียนแก่โรงเรียน	0.553	0.183	0.427
po_i5 ดูแลอบรมสั่งสอนนักเรียน และสามารถพูดคุยกันได้ทุกเรื่อง	0.135	0.766	0.179
po_i4 สนับสนุนสื่อ อุปกรณ์การเรียน	0.095	0.696	0.326
po_i1 เอาใจใส่การเรียนของนักเรียน	0.217	0.695	0.241
po_i6 ให้กำลังใจเมื่อนักเรียนวิตกกังวลเรื่องการเรียนหรือการสอบ	0.101	0.676	0.435
po_i3 เมื่อนักเรียนของท่านอยากเรียนกวดวิชา ท่านส่งเสริม/สนับสนุน	0.266	0.655	-0.038
po_i2 ดูแลและสอนการบ้านเมื่อนักเรียนไม่เข้าใจ	0.425	0.637	0.173
po_i12 ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบผลการเรียนของนักเรียน	0.219	0.244	0.755
po_i13 ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน	0.326	0.180	0.702
po_i8 รับทราบนโยบายต่าง ๆ ของโรงเรียนอยู่เสมอ	0.348	0.115	0.655
po_i7 ชมเชย/ให้รางวัลนักเรียนเมื่อทำงานสำเร็จหรือสอบได้คะแนนดี	0.241	0.323	0.595
po_i11 เข้าร่วมประชุมระหว่างครูกับผู้ปกครอง	0.206	0.152	0.563

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

ตาราง น้ำหนักองค์ประกอบผลกระทบของนโยบายฯ ด้านพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน

	Component		
	1	2	3
po_i2 วางแผนการเรียน	0.715	0.243	-0.060
po_i4 เห็นคุณค่าของวิชาที่เรียน	0.679	0.228	0.158
po_i3 สนใจเรียน	0.667	0.249	0.016
po_i7 ตั้งใจเรียนในห้อง	0.648	0.271	0.181
po_i1 มีเป้าหมายในการเรียน	0.644	0.337	-0.069
po_i13 วางแผนการอ่านหนังสือสำหรับเตรียมสอบ	0.630	0.345	0.216
po_i12 แบ่งเวลาในการเรียนเหมาะสม	0.622	0.160	0.282
po_i10 รับผิดชอบต่องานที่ได้รับ	0.591	0.226	0.237
po_i11 หาคำรู้เพิ่มเติมนอกเหนือจากในชั้นเรียน	0.557	0.169	0.338
po_i6 ทบทวนความรู้เฉพาะช่วงเวลาที่ใกล้สอบ	0.554	-0.046	0.251
po_i8 ขยันอ่านหนังสือ	0.550	0.295	0.309
po_i5 ทบทวนเรื่องที่เรียนอย่างสม่ำเสมอ	0.521	0.256	0.325
po_i9 พยายามตั้งใจเรียนในวิชาที่ไม่ชอบ	0.497	0.218	0.304
po_i19 ให้ความสำคัญต่อนโยบายการทดสอบระดับชาติ	0.293	0.790	0.234
po_i20 เห็นความสำคัญของนโยบายการทดสอบระดับชาติ	0.316	0.774	0.187
po_i21 ติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติอยู่เสมอ	0.226	0.737	0.250
po_i16 เมื่อมีข้อสงสัยเกี่ยวกับการเรียนมักจะถามครูผู้สอนในรายวิชา	0.457	0.469	0.282
po_i18 เน้นการเรียนกวดวิชามากกว่าการเรียนในห้องเรียน	-0.003	0.228	0.814
po_i14 เรียนกวดวิชา	0.219	0.106	0.778
po_i17 เน้นทำโจทย์ข้อสอบ	0.263	0.432	0.573
po_i15 เพื่อนช่วยติว	0.386	0.304	0.465

Extraction Method: Principal Component Analysis. Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

ศูนย์วิจัยทางพฤติกรรม
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดที่มีต่อผู้เกี่ยวข้อง

1. ผลกระทบของผู้บริหารสถานศึกษาด้านแนวทางการจัดการศึกษา

1.1 การวางแผนแนวทางการจัดการศึกษา

เมื่อพิจารณาแนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาในด้านการวางแผนแนวทางการจัดการศึกษาก่อนและหลังการกำหนดให้มีนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ พบว่า ก่อนมีการกำหนดนโยบายฯ ผู้บริหารมีการวางแผนแนวทางการจัดการศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีการวิเคราะห์หลักสูตรแกนกลางและมีการศึกษาแนวทางการปฏิบัตินโยบายฯ ด้วยค่าเฉลี่ย 3.188 และ 3.244 ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาภายหลังจากการกำหนดนโยบายฯ พบว่า ผู้บริหารมีการวางแผนแนวทางการจัดการศึกษาทั้งการวิเคราะห์หลักสูตรแกนกลางและการศึกษาแนวทางการปฏิบัตินโยบายฯ อยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ย 3.909 และ 3.929 ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบผลกระทบของนโยบายฯ ในด้านการวางแผนแนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาพบว่า นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบต่อผู้บริหารสถานศึกษามีพฤติกรรมการวางแผนแนวทางการจัดการศึกษา แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการวางแผนแนวทางการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษาภายหลังการกำหนดนโยบายฯ เพิ่มขึ้นทุกข้อ

ตาราง การวางแผนแนวทางการจัดการศึกษา

		N	Mean	SD.	ระดับ	Paired Samples			
					พฤติกรรม	Correlations	t	df	P
Pair 1	ก่อน	197	3.188	0.869	ปานกลาง	Correlation=0.573 p=0.00**	-13.652	196	0.00**
	หลัง	197	3.909	0.701	มาก				
Pair 2	ก่อน	197	3.244	0.846	ปานกลาง	Correlation=0.610 p=0.00**	-14.002	196	0.00**
	หลัง	197	<u>3.929</u>	0.666	มาก				

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 1 หมายถึง วิเคราะห์หลักสูตรแกนกลาง Pair 2 หมายถึง ศึกษารายละเอียดแนวทางการปฏิบัตินโยบายฯ

1.2 การส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียน

เมื่อพิจารณาพฤติกรรมของผู้บริหารสถานศึกษาในการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียนก่อนและหลังการกำหนดนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ พบว่า พฤติกรรมการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาก่อนมีนโยบายฯ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก โดยการส่งเสริมให้มีการวัดประเมินผลที่หลากหลายเป็นพฤติกรรมที่มีการปฏิบัติสูงสุดก่อนมีนโยบายฯ ด้วยค่าเฉลี่ย 3.717 รองลงมาคือการส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและนอกห้องเรียน และการส่งเสริมให้ใช้สื่อการเรียนรู้ที่หลากหลายในการสอน ค่าเฉลี่ย 3.699 และ 3.697 ตามลำดับ พฤติกรรมที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือการปรับปรุงระบบแนะแนว มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.250 และเมื่อพิจารณาพฤติกรรมการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาภายหลังจากการกำหนดนโยบายฯ พบว่า ผู้บริหารมีพฤติกรรมการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาทุกด้านอยู่ในระดับมาก โดยพฤติกรรมการส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งภายในและภายนอกห้องเรียนมีระดับการปฏิบัติสูงสุด ค่าเฉลี่ย 4.306 รองลงมาคือ การส่งเสริมให้มีการวัดประเมินผลที่หลากหลาย และการส่งเสริมให้ใช้สื่อการเรียนรู้ที่หลากหลายในการสอน ค่าเฉลี่ย 4.303 และ

4.298 ตามลำดับ และพฤติกรรมที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด คือการปรับปรุงระบบแนะแนว ค่าเฉลี่ย 3.796 และเมื่อเปรียบเทียบผลกระทบของนโยบายฯ ในพฤติกรรมการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา พบว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดัง ผลกระทบให้ผู้บริหารสถานศึกษามีพฤติกรรมการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาแตกต่างอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษา ของผู้บริหารสถานศึกษาภายหลังการกำหนดนโยบายฯ เพิ่มขึ้นทุกข้อ

ตาราง การส่งเสริมสนับสนุนการจัดการศึกษาของโรงเรียน

Pair		N	Mean	SD.	ระดับ พฤติกรรม	Paired Samples			
						Correlations	t	n	p
Pair 3	ก่อน	196	3.699	0.915	มาก	Correlation=0.589 p=0.00**	-11.178	195	0.00**
	หลัง	196	4.306	0.693	มาก				
Pair 4	ก่อน	198	3.717	0.885	มาก	Correlation=0.610 p=0.00**	-11.568	197	0.00**
	หลัง	198	4.303	0.668	มาก				
Pair 5	ก่อน	198	3.697	0.854	มาก	Correlation=0.609 p=0.00**	-12.022	197	0.00**
	หลัง	198	4.298	0.710	มาก				
Pair 6	ก่อน	197	3.563	0.933	มาก	Correlation=0.694 p=0.00**	-11.529	196	0.00**
	หลัง	197	4.122	0.753	มาก				
Pair 7	ก่อน	197	3.584	0.874	มาก	Correlation=0.557 p=0.00**	-12.239	196	0.00**
	หลัง	197	4.239	0.677	มาก				
Pair 8	ก่อน	197	3.619	0.858	มาก	Correlation=0.571 p=0.00**	-10.940	196	0.00**
	หลัง	197	4.178	0.618	มาก				
Pair 9	ก่อน	196	3.541	0.925	มาก	Correlation=0.695 p=0.00**	-12.325	195	0.00**
	หลัง	196	4.148	0.825	มาก				
Pair 10	ก่อน	198	3.692	0.861	มาก	Correlation=0.610 p=0.00**	-10.833	197	0.00**
	หลัง	198	4.227	0.656	มาก				
Pair 11	ก่อน	196	3.643	0.931	มาก	Correlation=0.645 p=0.00**	-11.168	195	0.00**
	หลัง	196	4.219	0.729	มาก				
Pair 12	ก่อน	197	3.614	0.877	มาก	Correlation=0.596 p=0.00**	-9.649	196	0.00**
	หลัง	197	4.132	0.791	มาก				
Pair 13	ก่อน	196	3.459	0.855	ปานกลาง	Correlation=0.596 p=0.00**	-12.734	195	0.00**
	หลัง	196	4.117	0.738	มาก				
Pair 14	ก่อน	196	3.250	0.873	ปานกลาง	Correlation=0.695 p=0.00**	-11.213	195	0.00**
	หลัง	196	3.796	0.871	มาก				
Pair 15	ก่อน	197	3.584	0.953	มาก	Correlation=0.634 p=0.00**	-9.586	196	0.00**
	หลัง	197	4.112	0.838	มาก				

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 3 หมายถึง ส่งเสริมการใช้แหล่งเรียนรู้ในและนอกห้องเรียน

Pair 5 หมายถึง ส่งเสริมให้ใช้สื่อการเรียนรู้ที่หลากหลายในการสอน

Pair 7 หมายถึง เสริมสร้างความเข้าใจให้กับผู้ปกครอง

Pair 9 หมายถึง จัดอบรมพัฒนาครู

Pair 11 หมายถึง ประชาสัมพันธ์ให้แก่ผู้ปกครอง ชุมชนได้รับทราบ

Pair 13 หมายถึง นิเทศการสอนของครู

Pair 15 หมายถึง ทำโครงการจัดสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนที่เรียนอ่อน

Pair 4 หมายถึง ส่งเสริมการวัดประเมินผลที่หลากหลาย

Pair 6 หมายถึง ประชุมหรือแนวทางการจัดการศึกษา

Pair 8 หมายถึง แสวงหาความร่วมมือจากทุกภาคส่วน

Pair 10 หมายถึง ส่งเสริมบุคลากรทำหน่วยและแผน

Pair 12 หมายถึง พัฒนาสภาพแวดล้อม

Pair 14 หมายถึง ปรับปรุงระบบแนะแนว

1.3 แนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน

เมื่อพิจารณาแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนก่อนและหลังการกำหนดนโยบายฯ พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษามีแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีการจัดหาครูสอนตามวิชาเอกหรือตามความถนัด/ความสามารถมากที่สุด ด้วยค่าเฉลี่ย 3.355 และพฤติกรรมที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุดก่อนมีนโยบายคือการจ้างครูสอนพิเศษ โดยมีพฤติกรรมอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 2.345 และภายหลังจากกำหนดให้มีนโยบายฯ พบว่า ผู้บริหารมีแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนอยู่ในระดับมาก โดยการจัดเวลาตัวข้อสอบเพิ่มเติมเป็นพฤติกรรมที่มีระดับการปฏิบัติมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.146 และพฤติกรรมที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุดภายหลังจากกำหนดให้มีนโยบายฯ คือการจ้างครูสอนพิเศษ ค่าเฉลี่ย 2.873 เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบของนโยบายฯ ในแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน พบว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดังผลกระทบให้ผู้บริหารสถานศึกษามีแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 โดยค่าเฉลี่ยแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้บริหารสถานศึกษาภายหลังจากกำหนดนโยบายฯ เพิ่มขึ้นทุกข้อ

ตาราง แนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน

		N	Mean	SD.	ระดับ	Paired Samples			
					พฤติกรรม	Correlations	t	n	P
Pair 16	ก่อน	197	<u>2.345</u>	1.175	น้อย	Correlation=0.758 p=0.00**	-8.439	196	0.00**
	หลัง	197	<u>2.873</u>	1.321	ปานกลาง				
Pair 17	ก่อน	197	3.355	1.202	ปานกลาง	Correlation=0.794 p=0.00**	-7.773	196	0.00**
	หลัง	197	3.782	1.199	มาก				
Pair 18	ก่อน	197	3.391	0.912	ปานกลาง	Correlation=0.683 p=0.00**	-12.918	196	0.00**
	หลัง	197	4.015	0.752	มาก				
Pair 19	ก่อน	198	3.404	0.923	ปานกลาง	Correlation=0.564 p=0.00**	-12.867	197	0.00**
	หลัง	198	<u>4.146</u>	0.802	มาก				

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 16 หมายถึง จ้างครูสอนพิเศษ

Pair 17 หมายถึง จัดหาครูสอนตามวิชาเอก หรือตามความถนัด/ความสามารถ

Pair 18 หมายถึง จัดหาสื่อประกอบการเรียนการสอนมากขึ้น

Pair 19 หมายถึง จัดเวลาตัวข้อสอบเพิ่มเติม

2. ผลกระทบต่อครูด้านการจัดการเรียนการสอน

2.1 การวางแผน/เตรียมการสอน

เมื่อพิจารณาพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูในด้านการวางแผน/เตรียมการสอน ก่อนมีนโยบายฯ พบว่าพฤติกรรมวางแผน/เตรียมการสอนของครูส่วนใหญ่อยู่ในระดับ

ปานกลาง โดยครูมีการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้และการอ่านหนังสือเรียนหรือหนังสือเสริมเพิ่มเติม ค่าเฉลี่ย 3.469 และ 3.445 ตามลำดับ และมีพฤติกรรมการพัฒนาศักยภาพในการสอนของตนเองอยู่ในระดับมาก ด้วยค่าเฉลี่ย 3.583 เมื่อพิจารณาพฤติกรรมการวางแผน/เตรียมการสอนของครูภายหลังมีการกำหนดนโยบายฯ พบว่า ครูมีการวางแผน/เตรียมการสอนอยู่ในระดับมาก โดยมีการพัฒนาศักยภาพในการสอนของตนเอง การจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ และ อ่านหนังสือเรียนหรือหนังสือเสริมเพิ่มเติม มีค่าเฉลี่ย 4.144, 4.021 และ 3.984 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบบของนโยบายฯ ที่มีต่อพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนของครูในด้านการวางแผน/เตรียมการสอน พบว่า นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบบให้ครูมีการวางแผน/เตรียมการสอน แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 โดยค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการวางแผน/เตรียมการสอนของครูภายหลังการกำหนดนโยบายฯ เพิ่มขึ้นในทุกข้อ

ตาราง การวางแผน/เตรียมการสอน

		N	Mean	SD.	ระดับ	Paired Samples	t	n	p
					พฤติกรรม	Correlations			
Pair 1	ก่อน	374	<u>3.583</u>	0.715	มาก	Correlation=0.558	-17.006	373	0.00**
	หลัง	374	<u>4.144</u>	0.635	มาก	p=0.00**			
Pair 2	ก่อน	375	3.469	0.846	ปานกลาง	Correlation=0.583	-14.890	374	0.00**
	หลัง	375	4.021	0.701	มาก	p=0.00**			
Pair 3	ก่อน	373	3.445	0.769	ปานกลาง	Correlation=0.602	-15.642	372	0.00**
	หลัง	373	3.984	0.718	มาก	p=0.00**			

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 1 หมายถึง พัฒนาศักยภาพในการสอนของตนเอง Pair 2 หมายถึง จัดทำแผนการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรแกนกลาง

Pair 3 หมายถึง อ่านหนังสือเรียนหรือหนังสือเสริมเพิ่มเติม

2.2 การจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน

เมื่อพิจารณาพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนของครูในด้านการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนก่อนมีนโยบายฯ พบว่าพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนของครูส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง แต่มีพฤติกรรมอยู่ในระดับมากในด้านการออกข้อสอบตามจุดประสงค์ของรายวิชาที่ตั้งไว้ ประเมินผลการเรียนของนักเรียนด้วยวิธีที่หลากหลาย และเน้นสอนแบบปฏิบัติ/ทักษะกระบวนการ ค่าเฉลี่ย 3.730, 3.625 และ 3.553 ตามลำดับ และมีพฤติกรรมเน้นการใช้สื่อเทคโนโลยีประกอบการสอน ด้วยค่าเฉลี่ยต่ำสุด 3.295 เมื่อพิจารณาภายหลังมีการกำหนดนโยบายฯ พบว่า ครูมีพฤติกรรมอยู่ในระดับมาก โดยมีการออกข้อสอบตามจุดประสงค์ของรายวิชาที่ตั้งไว้มากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.154 รองลงมาคือ ประเมินผลการเรียนของนักเรียนด้วยวิธีที่หลากหลาย เน้นสอนแบบปฏิบัติ/เน้นทักษะกระบวนการ เน้นสอนแบบคิดวิเคราะห์ ค่าเฉลี่ย 4.070, 4.048 และ 4.021 ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบผลกระทบบของนโยบายฯ ในด้านการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนของครู พบว่า นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติส่งผล

ผลกระทบให้ครูมีการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 โดยค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการวางแผน/เตรียมการสอนของครูภายหลังการกำหนดนโยบายฯ เพิ่มขึ้นในทุกข้อ

ตาราง การจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน

ระดับ	พฤติกรรม	Paired Samples		t	n	P			
		Mean	SD.						
Pair 4	ก่อน	374	3.553	0.800	มาก	Correlation=0.511	-12.704	373	0.00**
	หลัง	374	4.048	0.716	มาก	p=0.00**			
Pair 5	ก่อน	373	3.472	0.781	ปานกลาง	Correlation=0.519	-12.313	372	0.00**
	หลัง	373	3.954	0.762	มาก	p=0.00**			
Pair 6	ก่อน	372	3.454	0.811	ปานกลาง	Correlation=0.479	-11.440	371	0.00**
	หลัง	372	3.938	0.787	มาก	p=0.00**			
Pair 7	ก่อน	371	3.458	0.792	ปานกลาง	Correlation=0.530	-12.759	370	0.00**
	หลัง	371	3.946	0.722	มาก	p=0.00**			
Pair 8	ก่อน	373	<u>3.295</u>	0.796	ปานกลาง	Correlation=0.492	-15.051	372	0.00**
	หลัง	373	3.903	0.752	มาก	p=0.00**			
Pair 9	ก่อน	373	3.625	0.785	มาก	Correlation=0.489	-11.491	372	0.00**
	หลัง	373	4.070	0.684	มาก	p=0.00**			
Pair 10	ก่อน	373	3.429	0.809	ปานกลาง	Correlation=0.474	-14.426	372	0.00**
	หลัง	373	4.021	0.733	มาก	p=0.00**			
Pair 11	ก่อน	371	3.418	0.802	ปานกลาง	Correlation=0.499	-11.603	370	0.00**
	หลัง	371	3.906	0.815	มาก	p=0.00**			
Pair 12	ก่อน	371	<u>3.730</u>	0.766	มาก	Correlation=0.585	-12.149	370	0.00**
	หลัง	371	<u>4.154</u>	0.702	มาก	p=0.00**			
Pair 13	ก่อน	372	3.417	0.818	ปานกลาง	Correlation=0.582	-12.166	371	0.00**
	หลัง	372	3.890	0.822	มาก	p=0.00**			

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 4 หมายถึง เน้นสอนแบบปฏิบัติ/เน้นทักษะกระบวนการ Pair 5 หมายถึง เน้นสอนแบบบูรณาการ
 Pair 6 หมายถึง เน้นสอนตามศักยภาพผู้เรียน Pair 7 หมายถึง ใช้แหล่งเรียนรู้ทั้งในและนอกห้องเรียน
 Pair 8 หมายถึง เน้นการใช้สื่อเทคโนโลยีประกอบการสอน Pair 9 หมายถึง ประเมินผลการเรียนด้วยวิธีที่หลากหลาย
 Pair 10 หมายถึง เน้นสอนแบบคิดวิเคราะห์ Pair 11 หมายถึง ใช้หนังสือเสริมนอกเหนือจากที่โรงเรียนใช้
 Pair 12 หมายถึง ออกข้อสอบตามจุดประสงค์ของรายวิชาที่ตั้งไว้ Pair 13 หมายถึง เน้นการทำโจทย์แบบฝึกหัด

2.3 แนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน

เมื่อพิจารณาพฤติกรรมจัดการเรียนการสอนของครูในด้านแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนก่อนมีนโยบายฯ พบว่าครูมีแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้แก่ นักเรียนอยู่ในระดับปานกลาง มีการจัดตัวข้อสอบให้นักเรียนก่อนสอบ นำข้อสอบระดับชาติมาประยุกต์ใช้ในการออกข้อสอบ เน้นความรู้มากกว่ากระบวนการเรียนรู้ ค่าเฉลี่ย 3.445, 3.392 และ 3.357 และมีการสอนแบบเน้นตัวข้อสอบน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 3.180 เมื่อพิจารณาภายหลังมีการกำหนดนโยบายฯ พบว่า ครูมีพฤติกรรมอยู่ในระดับมาก โดยมีการจัดตัวข้อสอบให้นักเรียนก่อนสอบมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 3.957 รองลงมาคือ นำข้อสอบระดับชาติมาประยุกต์ใช้ในการออก

ข้อสอบ เน้นสอนแบบตัว (เน้นการตีข้อสอบ) ค่าเฉลี่ย 3.914 และ 3.767 และเมื่อเปรียบเทียบผลกระทบของนโยบายฯ ในด้านแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน พบว่า นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดังผลกระทบให้ครูมีแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 โดยค่าเฉลี่ยแนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนของครูภายหลังการกำหนดนโยบายฯ เพิ่มขึ้นในทุกข้อ ยกเว้น พฤติกรรมที่เน้นสอนแบบบรรยาย (เน้นการจำ) พบว่า นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดังผลกระทบให้ครูมีพฤติกรรมการเน้นสอนแบบบรรยาย (เน้นการจำ) ก่อนและหลังมีการกำหนดนโยบายฯ ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตาราง แนวทางการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน

		N	Mean	SD.	ระดับ	Paired Samples			
					พฤติกรรม	Correlations	t	n	p
Pair 14	ก่อน	370	3.357	0.749	ปานกลาง	Correlation=0.467 p=0.00**	-9.422	369	0.00**
	หลัง	370	3.749	0.799	มาก				
Pair 15	ก่อน	373	<u>3.180</u>	0.805	ปานกลาง	Correlation=0.529 p=0.00**	-13.876	372	0.00**
	หลัง	373	3.767	0.875	มาก				
Pair 16	ก่อน	373	3.182	1.265	ปานกลาง	Correlation=0.057 p=0.00**	-1.875	372	<u>0.06</u>
	หลัง	373	3.501	3.107	มาก				
Pair 17	ก่อน	370	3.392	0.800	ปานกลาง	Correlation=0.600 p=0.00**	-13.971	369	0.00**
	หลัง	370	3.914	0.805	มาก				
Pair 18	ก่อน	373	3.185	0.823	ปานกลาง	Correlation=0.607 p=0.00**	-12.874	372	0.00**
	หลัง	373	3.694	0.894	มาก				
Pair 19	ก่อน	373	3.445	0.849	ปานกลาง	Correlation=0.542 p=0.00**	-12.231	372	0.00**
	หลัง	373	<u>3.957</u>	0.841	มาก				

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 14 หมายถึง เน้นความรู้มากกว่ากระบวนการเรียนรู้ Pair 15 หมายถึง เน้นสอนแบบตัว (เน้นการตีข้อสอบ)
Pair 16 หมายถึง เน้นสอนแบบบรรยาย (เน้นการจำ) Pair 17 หมายถึง นำข้อสอบระดับชาติมาประยุกต์ในการออกข้อสอบ
Pair 18 หมายถึง จัดสอนเพิ่มเติมนอกเวลาเรียนปกติ Pair 19 หมายถึง มีการจัดตีข้อสอบให้นักเรียนก่อนสอบ

2.4 การติดตามนโยบายฯ

เมื่อพิจารณาพฤติกรรมการจัดการเรียนการสอนของครูในด้านการติดตามนโยบายฯ ก่อนมีนโยบายฯ พบว่าครูมีพฤติกรรมการติดตามนโยบายฯ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีการสร้างความตระหนักให้นักเรียนเห็นความสำคัญของการทดสอบระดับชาติ ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.542 รองลงมาคือ ติดตามข้อมูลข่าวสาร และชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบระดับชาติให้นักเรียนรับทราบ ค่าเฉลี่ย 3.413 และ 3.408 เมื่อพิจารณาภายหลังการกำหนดให้มียโยบายฯ พบว่า ครูมีการติดตามนโยบายฯ ในระดับมาก โดยมีการสร้างความตระหนักให้นักเรียนเห็นความสำคัญของการทดสอบระดับชาติมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.184 รองลงมาคือ ชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบระดับชาติให้นักเรียนรับทราบ และติดตามข้อมูลข่าวสาร และเมื่อเปรียบเทียบผลกระทบของนโยบายฯ ในด้านการติดตามนโยบายฯ ของครู พบว่า นโยบายการทดสอบทาง

การศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบต่อผู้ปกครองมีพฤติกรรมติดตามนโยบายฯ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 โดยค่าเฉลี่ยพฤติกรรมติดตามนโยบายฯ ภายหลังจากกำหนดให้มีนโยบายฯ เพิ่มขึ้นในทุกข้อ

ตาราง การติดตามนโยบายฯ

		N	Mean	SD.	ระดับ	Paired Samples			
					พฤติกรรม	Correlations	t	n	P
Pair 20	ก่อน	370	3.408	0.812	ปานกลาง	Correlation=0.525	-15.591	369	0.00**
	หลัง	370	4.030	0.759	มาก	p=0.00**			
Pair 21	ก่อน	369	<u>3.542</u>	0.800	มาก	Correlation=0.493	-16.150	368	0.00**
	หลัง	369	<u>4.184</u>	0.710	มาก	p=0.00**			
Pair 22	ก่อน	368	3.413	0.759	ปานกลาง	Correlation=0.52	-13.846	367	0.00**
	หลัง	368	3.938	0.726	มาก	p=0.00**			

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 20 หมายถึง ชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับการทดสอบระดับชาติให้นักเรียนรับทราบอยู่เสมอ

Pair 21 หมายถึง สร้างความตระหนักให้นักเรียนเห็นความสำคัญของการทดสอบระดับชาติ

Pair 22 หมายถึง ติดตามข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการทดสอบระดับชาติอย่างต่อเนื่อง

3. ผลกระทบต่อผู้ปกครองด้านการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลาน

3.1 การมีส่วนร่วมในการเรียนของบุตรหลาน

เมื่อพิจารณาพฤติกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานในด้านการมีส่วนร่วมในการเรียนของบุตรหลานก่อนมีนโยบายฯ พบว่าผู้ปกครองมีพฤติกรรมอยู่ในระดับมาก โดยการดูแลอบรมสั่งสอนบุตรหลานเป็นพฤติกรรมที่มีการปฏิบัติสูงสุด ค่าเฉลี่ย 3.747 รองลงมาคือ ชมเชยหรือให้รางวัลนักเรียนเมื่อทำงานสำเร็จหรือสอบได้คะแนนดี ให้กำลังใจเมื่อนักเรียนวิตกกังวลเรื่องการเรียนหรือการสอบ และสนับสนุนการเรียนกวดวิชา ค่าเฉลี่ย 3.706, 3.560 และ 3.521 ตามลำดับ และมีพฤติกรรมเอาใจใส่การเรียนของบุตรหลาน และการดูแลและสอนการบ้าน ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.344 และ 3.261 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาพฤติกรรมภายหลังจากมีการกำหนดนโยบายฯ พบว่า ผู้ปกครองมีพฤติกรรมอยู่ในระดับมาก มีการสนับสนุนสื่อและอุปกรณ์การเรียนสูงสุดในระดับมาก ค่าเฉลี่ย 4.137 รองลงมาคือ ดูแลอบรมสั่งสอนนักเรียน ชมเชยหรือให้รางวัลนักเรียนเมื่อทำงานสำเร็จหรือสอบได้คะแนนดี ให้กำลังใจเมื่อนักเรียนวิตกกังวลเรื่องการเรียนหรือการสอบ ส่งเสริมและสนับสนุนการเรียนกวดวิชา เอาใจใส่ในการเรียน และดูแลและสอนการบ้าน ค่าเฉลี่ย 4.113, 4.095, 4.036, 3.955, 3.901 และ 3.817 ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบผลกระทบของนโยบายฯ ในด้านมีส่วนร่วมในการเรียนของบุตรหลาน พบว่า นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบต่อผู้ปกครองมีพฤติกรรมในการมีส่วนร่วมในการเรียนของบุตรหลาน แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 โดยค่าเฉลี่ยพฤติกรรมมีส่วนร่วมในการเรียนของบุตรหลานภายหลังจากกำหนดนโยบายฯ เพิ่มขึ้นในทุกข้อ

ตาราง การมีส่วนร่วมในการเรียนของนักเรียน

		N	Mean	SD.	ระดับ พฤติกรรม	Paired Samples			
						Correlations	t	n	p
Pair 1	ก่อน	336	3.747	0.955	มาก	Correlation=0.633	-8.396	335	0.00**
	หลัง	336	4.113	0.907	มาก	p=0.00**			
Pair 2	ก่อน	335	3.719	0.963	มาก	Correlation=0.610	-9.393	334	0.00**
	หลัง	335	<u>4.137</u>	0.872	มาก	p=0.00**			
Pair 3	ก่อน	334	3.344	0.883	ปานกลาง	Correlation=0.597	-13.119	333	0.00**
	หลัง	334	3.901	0.845	มาก	p=0.00**			
Pair 4	ก่อน	336	3.560	0.991	มาก	Correlation=0.647	-10.926	335	0.00**
	หลัง	336	4.036	0.900	มาก	p=0.00**			
Pair 5	ก่อน	334	3.521	1.036	มาก	Correlation=0.671	-9.716	333	0.00**
	หลัง	334	3.955	0.972	มาก	p=0.00**			
Pair 6	ก่อน	333	3.261	0.941	ปานกลาง	Correlation=0.649	-12.863	332	0.00**
	หลัง	333	3.817	0.941	มาก	p=0.00**			
Pair 7	ก่อน	336	3.706	0.938	มาก	Correlation=0.656	-9.538	336	0.00**
	หลัง	336	4.095	0.857	มาก	p=0.00**			

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 1 หมายถึง ดูแลอบรมสั่งสอนนักเรียน และสามารถพูดคุยกันได้ทุกเรื่อง
 Pair 2 หมายถึง สนับสนุนสื่อ อุปกรณ์การเรียน
 Pair 3 หมายถึง เอาใจใส่การเรียนของนักเรียน
 Pair 4 หมายถึง ให้กำลังใจเมื่อนักเรียนวิตกกังวลเรื่องการเรียนหรือการสอบ
 Pair 5 หมายถึง เมื่อนักเรียนของท่านอยากเรียนกวดวิชา ท่านส่งเสริม/สนับสนุน
 Pair 6 หมายถึง ดูแลและสอนการบ้านเมื่อนักเรียนไม่เข้าใจ
 Pair 7 หมายถึง ชมเชยหรือให้รางวัลนักเรียนเมื่อทำงานสำเร็จหรือสอบได้คะแนนดี

3.2 การมีส่วนร่วมกับโรงเรียน

เมื่อพิจารณาพฤติกรรมการส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานในด้านการมีส่วนร่วมกับโรงเรียนก่อนมีนโยบายฯ พบว่าผู้ปกครองมีพฤติกรรมอยู่ในระดับมาก พฤติกรรมที่มีการปฏิบัติมากที่สุดก่อนมีนโยบายฯ คือ การเข้าร่วมในกิจกรรมพิเศษต่าง ๆ ของโรงเรียน ค่าเฉลี่ย 3.690 รองลงมาคือ การติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบพฤติกรรมการเรียนของนักเรียน การรับทราบนโยบายต่าง ๆ ของโรงเรียน เข้าร่วมประชุมระหว่างครูกับผู้ปกครอง และติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบผลการเรียนของนักเรียน ค่าเฉลี่ย 3.656 3.643 3.626 และ 3.595 ตามลำดับ และอยู่ในระดับปานกลางในพฤติกรรมการนำเสนอและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับโรงเรียนในแนวทางการจัดการเรียนการสอน และร่วมบริจาคเงินหรืออุปกรณ์ทางการศึกษาแก่โรงเรียน ค่าเฉลี่ย 3.228 และ 3.244 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาพฤติกรรมภายหลังการกำหนดให้มีนโยบายฯ พบว่า มีพฤติกรรมอยู่ในระดับมาก โดยผู้ปกครองมีการติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบพฤติกรรมการเรียนของนักเรียนสูงสุด ค่าเฉลี่ย 4.048 รองลงมาคือรับทราบนโยบายต่าง ๆ ของโรงเรียน และเข้าร่วมประชุมระหว่างครูกับผู้ปกครอง ค่าเฉลี่ย 4.018 และ 3.976 ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบผลกระทบของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่มีต่อพฤติกรรมส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานในด้านการมีส่วนร่วมกับโรงเรียน พบว่า นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบต่อให้ผู้ปกครองมีพฤติกรรมในการมีส่วนร่วมกับโรงเรียน แตกต่างอย่างมี

นัยสำคัญที่ระดับ 0.01 โดยค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกรรมกรมีส่วนร่วมร่วมกับโรงเรียนภายหลังการกำหนดนโยบายการทดสอบระดับชาติเพิ่มขึ้นในทุกข้อ ยกเว้นพฤติกรรมในการเข้าร่วมกิจกรรมพิเศษของโรงเรียน ที่พบว่า นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบต่อให้ผู้ปกครองมีพฤติกรรมกรเข้าร่วมกิจกรรมพิเศษของโรงเรียน ก่อนและหลังมีการกำหนดนโยบายฯ ไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05

ตาราง การมีส่วนร่วมกับโรงเรียน

		N	Mean	SD.	ระดับพฤติกรรม	Paired Samples			
						Correlations	t	n	P
Pair 8	ก่อน	334	3.656	1.033	มาก	Correlation=0.643 p=0.00**	-8.595	333	0.00**
	หลัง	334	<u>4.048</u>	0.929	มาก				
Pair 9	ก่อน	336	3.592	1.024	มาก	Correlation=0.710 p=0.00**	-9.024	335	0.00**
	หลัง	336	3.961	0.934	มาก				
Pair10	ก่อน	336	<u>3.690</u>	2.965	มาก	Correlation=0.266 p=0.00**	-1.106	335	<u>0.27</u>
	หลัง	336	<u>3.863</u>	0.914	มาก				
Pair 11	ก่อน	336	3.643	0.876	มาก	Correlation=0.570 p=0.00**	-8.468	335	0.00**
	หลัง	336	4.018	0.874	มาก				
Pair 12	ก่อน	334	3.389	0.995	มาก	Correlation=0.634 p=0.00**	-8.080	333	0.00**
	หลัง	334	3.766	1.001	มาก				
Pair 13	ก่อน	334	3.228	1.047	ปานกลาง	Correlation=0.607 p=0.00**	-7.266	333	0.00**
	หลัง	334	3.596	1.043	มาก				
Pair 14	ก่อน	337	3.626	0.980	มาก	Correlation=0.683 p=0.00**	-8.444	336	0.00**
	หลัง	337	3.976	0.929	มาก				
Pair 15	ก่อน	336	3.244	0.946	ปานกลาง	Correlation=0.672 p=0.00**	-6.857	335	0.00**
	หลัง	336	3.539	0.995	มาก				

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 8 หมายถึง ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบพฤติกรรมกรเรียนของนักเรียน

Pair 9 หมายถึง ติดต่อกับโรงเรียนเพื่อรับทราบผลการเรียนของนักเรียน

Pair 10 หมายถึง เข้าร่วมกิจกรรมพิเศษของโรงเรียน

Pair 11 หมายถึง รับทราบนโยบายต่าง ๆ ของโรงเรียนอยู่เสมอ

Pair 12 หมายถึง ให้ข้อมูลป้อนกลับของนักเรียนแก่โรงเรียน

Pair 13 หมายถึง นำเสนอและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับโรงเรียนในแนวทางการจัดการเรียนการสอน

Pair 14 หมายถึง เข้าร่วมประชุมระหว่างครูกับผู้ปกครอง

Pair 15 หมายถึง ร่วมบริจาคเงินหรืออุปกรณ์ทางการศึกษาแก่โรงเรียน

3.3 การติดตามนโยบายฯ

เมื่อพิจารณาพฤติกรรมกรส่งเสริมการเรียนรู้ของบุตรหลานในด้านการติดตามนโยบายฯ ก่อนมีนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติ พบว่าผู้ปกครองมีพฤติกรรมกรติดตามนโยบายฯ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง โดยให้ความสนใจต่อนโยบายการทดสอบระดับชาติ และติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายฯ ค่าเฉลี่ย 3.499 และ 3.345 ตามลำดับ และมีระดับมากในการเห็นความสำคัญของนโยบายฯ ค่าเฉลี่ย 3.524 เมื่อพิจารณาพฤติกรรมกรภายหลังการกำหนดให้ มีนโยบายฯ พบว่า ผู้ปกครองมีพฤติกรรมกรอยู่ในระดับมาก โดยเห็นความสำคัญของนโยบายฯ ให้

ความสนใจต่อนโยบายฯ และติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายฯ ค่าเฉลี่ย 3.988, 3.953 และ 3.842 ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบผลกระทบของนโยบายฯในด้านการติดตามนโยบายฯ พบว่า นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดังผลกระทบให้ผู้ปกครองมีพฤติกรรมการติดตามนโยบายฯ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 โดยค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการติดตามนโยบายฯ ภายหลังการกำหนดนโยบายการทดสอบระดับชาติเพิ่มขึ้นในทุกข้อ

ตาราง การติดตามนโยบายฯ

		N	Mean	SD.	ระดับ	Paired Samples			
					พฤติกรรม	Correlations	t	n	p
Pair 16	ก่อน	336	3.345	0.959	ปานกลาง	Correlation=0.64 p=0.00**	-4.913	335	0.00**
	หลัง	336	3.842	1.869	มาก				
Pair 17	ก่อน	332	<u>3.524</u>	0.941	มาก	Correlation=0.65 p=0.00**	-10.354	331	0.00**
	หลัง	332	<u>3.988</u>	0.920	มาก				
Pair 18	ก่อน	337	3.499	0.903	ปานกลาง	Correlation=0.65 p=0.00**	-10.605	336	0.00**
	หลัง	337	3.953	0.892	มาก				

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 16 หมายถึง ติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติอยู่เสมอ

Pair 17 หมายถึง เห็นความสำคัญของนโยบายการทดสอบระดับชาติ

Pair 18 หมายถึง ให้ความสนใจต่อนโยบายการทดสอบระดับชาติ

4. ผลกระทบต่อนักเรียนด้านพฤติกรรมการเรียน

4.1 การเรียนในชั้นเรียน

เมื่อพิจารณาพฤติกรรมการเรียนของนักเรียนด้านการเรียนในชั้นเรียนก่อนมีนโยบายฯ พบว่า นักเรียนมีพฤติกรรมการเรียนในชั้นเรียนอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีความรับผิดชอบต่องานที่ได้รับ สนใจเรียน หาความรู้เพิ่มเติมนอกเหนือจากในชั้นเรียน มีเป้าหมายในการเรียน การวางแผนการเรียน วางแผนการอ่านหนังสือสำหรับเตรียมสอบ แบ่งเวลาในการเรียนเหมาะสม พยายามตั้งใจเรียนในวิชาที่ไม่ชอบ ขยันอ่านหนังสือ และเมื่อมีข้อสงสัยมักจะถามครูผู้สอนในรายวิชา ค่าเฉลี่ย 3.455, 3.424, 3.363, 3.362, 3.357, 3.350, 3.348 3.337, 3.187, 3.105 และ 3.024 ตามลำดับ และก่อนมีนโยบายฯ นักเรียนมีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากในเรื่องการทบทวนความรู้เฉพาะช่วงเวลาใกล้สอบและเห็นคุณค่าของวิชาที่เรียน ค่าเฉลี่ย 3.534 และ 3.514 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาพฤติกรรมภายหลังกำหนดนโยบายฯ พบว่า นักเรียนมีพฤติกรรมอยู่ในระดับมาก โดยพฤติกรรมที่มีการปฏิบัติสูงสุดคือการเห็นคุณค่าของวิชาที่เรียน ค่าเฉลี่ย 3.979 รองลงมาคือ รับผิดชอบต่องานที่ได้รับ สนใจเรียน และทบทวนความรู้เฉพาะช่วงเวลาใกล้สอบ ค่าเฉลี่ย 3.974, 3.952 และ 3.945 ตามลำดับ และพฤติกรรมที่ปฏิบัติน้อยที่สุดทั้งก่อนและหลังมีนโยบายฯ คือ การถามครูผู้สอนเมื่อมีข้อสงสัยในเรื่องที่เรียน เมื่อเปรียบเทียบผลกระทบของนโยบายฯ ในด้านการเรียนในชั้นเรียน พบว่า นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดัง

ผลกระทบบัให้นักเรียนมีพฤติกรรมกาเรียนในชั้นเรียน แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 โดยค่าเฉลี่ยพฤติกรรมกาเรียนในชั้นเรียนภายหลังการกำหนดนโยบายฯ เพิ่มขึ้นในทุกข้อ

ตาราง การเรียนในชั้นเรียน

		N	Mean	SD.	ระดับ	Paired Samples		t	n	P
					พฤติกรรม	Correlations				
Pair 1	ก่อน	423	3.350	0.829	ปานกลาง	Correlation=0.589	p=0.00**	-12.697	422	0.00**
	หลัง	423	3.924	0.820	มาก					
Pair 2	ก่อน	420	3.514	0.973	มาก	Correlation=0.610	p=0.00**	-9.613	419	0.00**
	หลัง	420	<u>3.979</u>	0.915	มาก					
Pair 3	ก่อน	420	<u>3.424</u>	0.912	ปานกลาง	Correlation=0.609	p=0.00**	-12.157	419	0.00**
	หลัง	420	<u>3.952</u>	0.892	มาก					
Pair 4	ก่อน	421	<u>3.363</u>	0.875	ปานกลาง	Correlation=0.694	p=0.00**	-10.962	420	0.00**
	หลัง	421	<u>3.893</u>	0.862	มาก					
Pair 5	ก่อน	423	<u>3.357</u>	0.899	ปานกลาง	Correlation=0.557	p=0.00**	-10.808	422	0.00**
	หลัง	423	<u>3.875</u>	0.863	มาก					
Pair 6	ก่อน	422	<u>3.348</u>	0.904	ปานกลาง	Correlation=0.571	p=0.00**	-10.368	421	0.00**
	หลัง	422	<u>3.822</u>	0.927	มาก					
Pair 7	ก่อน	415	<u>3.337</u>	0.891	ปานกลาง	Correlation=0.695	p=0.00**	-11.163	414	0.00**
	หลัง	415	<u>3.834</u>	0.865	มาก					
Pair 8	ก่อน	418	<u>3.455</u>	0.936	ปานกลาง	Correlation=0.610	p=0.00**	-11.748	417	0.00**
	หลัง	418	<u>3.974</u>	0.880	มาก					
Pair 9	ก่อน	423	<u>3.362</u>	1.766	ปานกลาง	Correlation=0.645	p=0.00**	-5.969	422	0.00**
	หลัง	423	<u>3.851</u>	0.928	มาก					
Pair 10	ก่อน	421	<u>3.534</u>	0.947	มาก	Correlation=0.596	p=0.00**	-8.619	420	0.00**
	หลัง	421	<u>3.945</u>	0.943	มาก					
Pair 11	ก่อน	420	<u>3.105</u>	0.926	ปานกลาง	Correlation=0.596	p=0.00**	-11.086	419	0.00**
	หลัง	420	<u>3.645</u>	0.960	มาก					
Pair 12	ก่อน	421	<u>3.095</u>	0.954	ปานกลาง	Correlation=0.695	p=0.00**	-12.610	420	0.00**
	หลัง	421	<u>3.727</u>	0.953	มาก					
Pair 13	ก่อน	418	<u>3.187</u>	1.050	ปานกลาง	Correlation=0.634	p=0.00**	-12.317	417	0.00**
	หลัง	418	<u>3.787</u>	0.952	มาก					
Pair 14	ก่อน	422	<u>3.024</u>	1.124	ปานกลาง	Correlation=0.608	p=0.00**	-10.030	421	0.00**
	หลัง	422	<u>3.524</u>	1.185	มาก					

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 1 หมายถึง วางแผนกาเรียน

Pair 3 หมายถึง สนใจเรียน

Pair 5 หมายถึง มีเป้าหมายในการเรียน

Pair 7 หมายถึง แบ่งเวลาในการเรียนเหมาะสม

Pair 9 หมายถึง หาคำรู้เพิ่มเติมนอกเหนือจากในชั้นเรียน

Pair 11 หมายถึง ขยันอ่านหนังสือ

Pair 13 หมายถึง พยายามตั้งใจเรียนในวิชาที่ไม่ชอบ

Pair 2 หมายถึง เห็นคุณค่าของวิชาที่เรียน

Pair 4 หมายถึง ตั้งใจเรียนในห้อง

Pair 6 หมายถึง วางแผนกาอ่านหนังสือสำหรับเตรียมสอบ

Pair 8 หมายถึง รับผิดชอบต่องานที่ได้รับ

Pair 10 หมายถึง ทบทวนความรู้เฉพาะช่วงเวลาทีใกล้สอบ

Pair 12 หมายถึง ทบทวนเรื่องทีเรียนอย่างสม่ำเสมอ

Pair 14 หมายถึง เมื่อมีข้อสงสัยมักจะถามครูผู้สอนในรายวิชา

4.2 การเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

เมื่อพิจารณาพฤติกรรมการเรียนของนักเรียนในด้านการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนมีนโยบายฯ พบว่านักเรียนมีพฤติกรรมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีการเรียนแบบเน้นการทำโจทย์ข้อสอบ เพื่อนช่วยติว เรียนทวดวิชา และเรียนแบบเน้นการทวดวิชามากกว่าการเรียนในห้อง ค่าเฉลี่ย 3.161, 3.141, 3.024 และ 2.917 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาพฤติกรรมภายหลังจากมีการกำหนดนโยบายฯ พบว่า นักเรียนมีพฤติกรรมส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก โดยพฤติกรรมที่มีการปฏิบัติสูงสุดในระดับมากคือ การเน้นทำโจทย์ข้อสอบ ค่าเฉลี่ย 3.602 รองลงมาคือ ให้เพื่อนช่วยติว และเรียนทวดวิชา ค่าเฉลี่ย 3.565 และ 3.524 ตามลำดับ โดยมีพฤติกรรมในด้านการเรียนแบบเน้นทวดวิชามากกว่าการเรียนในห้องอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.281 และเมื่อเปรียบเทียบผลกระทบของนโยบายฯ ในด้านการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน พบว่า นโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดังผลกระทบให้นักเรียนมีพฤติกรรมการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 โดยค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนภายหลังจากกำหนดนโยบายการทดสอบระดับชาติเพิ่มขึ้นในทุกข้อ ดังรายละเอียดในตาราง 4.31

ตาราง การเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

		N	Mean	SD.	ระดับ	Paired Samples			
					พฤติกรรม	Correlations	t	n	P
Pair 15	ก่อน	420	<u>2.917</u>	1.118	ปานกลาง	Correlation=0.633 p=0.00**	-7.554	419	0.00**
	หลัง	420	<u>3.281</u>	1.185	ปานกลาง				
Pair 16	ก่อน	422	3.024	1.124	ปานกลาง	Correlation=0.608 p=0.00**	-10.030	421	0.00**
	หลัง	422	3.524	1.185	มาก				
Pair 17	ก่อน	422	<u>3.161</u>	0.934	ปานกลาง	Correlation=0.487 p=0.00**	-9.383	421	0.00**
	หลัง	422	<u>3.602</u>	0.971	มาก				
Pair 18	ก่อน	419	3.141	0.969	ปานกลาง	Correlation=0.552 p=0.00**	-8.996	418	0.00**
	หลัง	419	3.563	1.055	มาก				

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 15 หมายถึง เน้นการเรียนทวดวิชามากกว่าการเรียนในห้องเรียน

Pair 16 หมายถึง เรียนทวดวิชา

Pair 17 หมายถึง เน้นทำโจทย์ข้อสอบ

Pair 18 หมายถึง เพื่อนช่วยติว

4.3 การติดตามนโยบายฯ

เมื่อพิจารณาพฤติกรรมการเรียนของนักเรียนในด้านการติดตามนโยบายฯ ก่อนมีนโยบายฯ พบว่านักเรียนมีพฤติกรรมอยู่ในระดับปานกลาง โดยนักเรียนเห็นความสำคัญของนโยบายฯ ให้ความสนใจต่อนโยบายฯ และติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายฯ ค่าเฉลี่ย 3.332, 3.273 และ 3.178 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาพฤติกรรมภายหลังจากการกำหนดให้มีนโยบายฯ พบว่า นักเรียนมีพฤติกรรมอยู่ในระดับมาก โดยเห็นความสำคัญของนโยบายฯ ให้ความสนใจต่อนโยบายฯ และติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายฯ ค่าเฉลี่ย 3.780, 3.765 และ 3.625 ตามลำดับ และเมื่อเปรียบเทียบผลกระทบของนโยบายฯ ในด้านการติดตามนโยบายฯ พบว่า นโยบายการทดสอบทาง

การศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบต่อให้นักเรียนมีพฤติกรรมการติดตามนโยบายฯ แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 โดยค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการติดตามนโยบายฯ ภายหลังจากกำหนดนโยบายการทดสอบระดับชาติเพิ่มขึ้นในทุกข้อ

ตาราง การติดตามนโยบายฯ

		N	Mean	SD.	ระดับ	Paired Samples			
					พฤติกรรม	Correlations	t	n	p
Pair 19	ก่อน	422	3.273	1.022	ปานกลาง	Correlation=0.532 p=0.00**	-10.192	421	0.00**
	หลัง	422	3.765	1.031	มาก				
Pair 20	ก่อน	419	<u>3.332</u>	1.008	ปานกลาง	Correlation=0.523 p=0.00**	-9.210	418	0.00**
	หลัง	419	<u>3.780</u>	1.033	มาก				
Pair 21	ก่อน	421	3.178	1.021	ปานกลาง	Correlation=0.543 p=0.00**	-9.342	420	0.00**
	หลัง	421	3.625	1.031	มาก				

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 19 หมายถึง ให้ความสนใจต่อนโยบายการทดสอบระดับชาติ

Pair 20 หมายถึง เห็นความสำคัญของนโยบายการทดสอบระดับชาติ

Pair 21 หมายถึง ติดตามข่าวสารเกี่ยวกับนโยบายการทดสอบระดับชาติอยู่เสมอ

5. ผลการวิเคราะห์ผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง

ผลการวิจัยตอนนี้เป็นการสอบถามความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษา ครูผู้สอน ผู้ปกครอง และนักเรียนเกี่ยวกับผลกระทบทั่วไปที่เกิดขึ้นในช่วงก่อนและหลังการกำหนดให้มีนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติที่คิดว่าเกิดกับนักเรียนในโรงเรียน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

5.1 ผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา

เมื่อวิเคราะห์ผลกระทบทั่วไปของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติต่อนักเรียนระหว่างก่อนมีนโยบายฯ และหลังมีนโยบายฯ ตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา โดยใช้สถิติทดสอบที (t-test) พบว่า ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบต่อให้นักเรียนส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง โดยเวลาในการทำงานอดิเรก เวลาในการทำกิจกรรมกับครอบครัว เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ และการนอนหลับและพักผ่อน แตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่าระหว่างก่อนมีนโยบายฯ และภายหลังจากมีนโยบายฯ ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติมีผลกระทบต่อนักเรียนไม่ต่างกัน ในขณะที่ความเบื่อหน่ายในการเรียน ความเครียด เหนื่อยล้ากับการเรียน การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา และสุขภาพร่างกายมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 แสดงว่าระหว่างก่อนมีนโยบายฯ และภายหลังจากมีนโยบายฯ ผู้บริหารสถานศึกษาเห็นว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบต่อให้นักเรียน โดยค่าเฉลี่ยในด้านความเบื่อหน่ายในการเรียน ความเครียด

เหนื่อยล้ากับการเรียน การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา และสุขภาพร่างกายภายหลังจากมีนโยบายฯ สูงขึ้น (เล็กน้อย) ทุกข้อ

ตาราง ผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา

		N	Mean	SD.	ระดับ	Paired Samples		t	n	P
					พฤติกรรม	Correlations				
Pair 1	ก่อน	198	3.611	0.915	มาก	Correlation=0.564 p=0.00**	-11.156	197	0.000**	
	หลัง	198	4.222	0.669	มาก					
Pair 2	ก่อน	194	2.778	0.903	ปานกลาง	Correlation=0.628 p=0.00**	-3.218	193	0.002	
	หลัง	194	2.985	1.117	ปานกลาง					
Pair 3	ก่อน	194	2.577	0.985	ปานกลาง	Correlation=0.631 p=0.00**	-6.400	193	0.000**	
	หลัง	194	3.031	1.246	ปานกลาง					
Pair 4	ก่อน	194	2.727	0.983	ปานกลาง	Correlation=0.716 p=0.00**	-4.488	193	0.000**	
	หลัง	194	3.010	1.255	ปานกลาง					
Pair 5	ก่อน	194	2.139	1.085	น้อย	Correlation=0.750 p=0.00**	-5.616	193	0.000**	
	หลัง	194	2.505	1.370	ปานกลาง					
Pair 6	ก่อน	197	3.467	0.889	ปานกลาง	Correlation=0.502 p=0.00**	0.841	196	0.402	
	หลัง	197	3.411	0.973	ปานกลาง					
Pair 7	ก่อน	197	3.503	0.855	มาก	Correlation=0.463 p=0.00**	0.514	196	0.608	
	หลัง	197	3.467	1.003	ปานกลาง					
Pair 8	ก่อน	196	3.556	0.854	มาก	Correlation=0.505 p=0.00**	0.994	195	0.321	
	หลัง	196	3.490	1.005	ปานกลาง					
Pair 9	ก่อน	195	2.815	0.962	ปานกลาง	Correlation=0.589 p=0.00**	-3.664	194	0.000**	
	หลัง	195	3.056	1.056	ปานกลาง					
Pair 10	ก่อน	196	3.495	0.914	ปานกลาง	Correlation=0.706 p=0.00**	-0.886	195	0.377	
	หลัง	196	3.541	0.973	มาก					

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 1 หมายถึง ความเบื่อหน่ายในการเรียน Pair 2 หมายถึง มีความเครียด
Pair 3 หมายถึง เหนื่อยล้ากับการเรียน Pair 4 หมายถึง การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา
Pair 5 หมายถึง สุขภาพร่างกายแข็งแรง Pair 6 หมายถึง เวลาในการทำงานอดิเรก
Pair 7 หมายถึง เวลาในการทำกิจกรรมกับครอบครัว Pair 8 หมายถึง เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ
Pair 9 หมายถึง เวลาออกกำลังกาย Pair 10 หมายถึง การนอนหลับและพักผ่อน

5.2 ผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของครูผู้สอน

เมื่อวิเคราะห์ผลกระทบทั่วไปของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดิถุภัณฑ์นักเรียนระหว่างก่อนมีนโยบายฯ และหลังมีนโยบายฯ ตามความคิดเห็นของครูผู้สอน โดยใช้สถิติทดสอบที (t-test) พบว่า ครูผู้สอนเห็นว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติส่งผลกระทบทัวไปต่อนักเรียนส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง โดยความเบื่อหน่ายในการเรียน เวลาในการทำงานอดิเรก เวลาในการทำกิจกรรมกับครอบครัว เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ เวลาออกกำลังกาย และเวลานอนหลับพักผ่อน แตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่าระหว่างก่อนมีนโยบายฯ และภายหลังจากมีนโยบายฯ ครูเห็นว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติมีผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนไม่ต่างกัน ในขณะที่ความเครียด ความเหนื่อยล้ากับการเรียน การ

ลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา และสุขภาพร่างกาย แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 แสดงว่าระหว่างก่อนมีนโยบายฯและภายหลังจากมีนโยบายฯ ครูมีความเห็นว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดังผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียน โดยค่าเฉลี่ยในด้านความเครียด ความเหนื่อยล้ากับการเรียน การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา และสุขภาพร่างกายภายหลังจากมีนโยบายฯสูงขึ้น (เล็กน้อย) ทุกข้อ

ตาราง ผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของครู

		N	Mean	SD.	ระดับ พฤติกรรม	Paired Samples			
						Correlations	t	n	p
Pair 1	ก่อน	367	3.180	2.345	ปานกลาง	Correlation=0.292 p=0.00**	-0.760	366	0.447
	หลัง	367	3.270	1.006	ปานกลาง				
Pair 2	ก่อน	368	2.875	0.904	ปานกลาง	Correlation=0.620 p=0.00**	-6.771	367	0.000**
	หลัง	368	3.185	1.077	ปานกลาง				
Pair 3	ก่อน	368	2.984	0.886	ปานกลาง	Correlation=0.641 p=0.00**	-6.988	367	0.000**
	หลัง	368	3.283	1.026	ปานกลาง				
Pair 4	ก่อน	368	2.845	1.122	ปานกลาง	Correlation=0.707 p=0.00**	-8.254	367	0.000**
	หลัง	368	3.245	1.274	ปานกลาง				
Pair 5	ก่อน	368	3.712	0.841	มาก	Correlation=0.550 p=0.00**	-4.087	367	0.000**
	หลัง	368	3.880	0.827	มาก				
Pair 6	ก่อน	365	3.323	0.858	ปานกลาง	Correlation=0.546 p=0.00**	-1.181	364	0.238
	หลัง	365	3.375	0.907	ปานกลาง				
Pair 7	ก่อน	368	3.334	0.825	ปานกลาง	Correlation=0.518 p=0.00**	-0.243	367	0.808
	หลัง	368	3.345	0.915	ปานกลาง				
Pair 8	ก่อน	368	3.454	0.847	ปานกลาง	Correlation=0.515 p=0.00**	-0.764	367	0.445
	หลัง	368	3.489	0.945	ปานกลาง				
Pair 9	ก่อน	367	3.447	0.866	ปานกลาง	Correlation=0.533 p=0.00**	-1.722	366	0.086
	หลัง	367	3.526	0.946	มาก				
Pair 10	ก่อน	368	3.563	0.810	มาก	Correlation=0.545 p=0.00**	-0.496	367	0.620
	หลัง	368	3.584	0.939	มาก				

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 1 หมายถึง ความเบื่อหน่ายในการเรียน

Pair 2 หมายถึง มีความเครียด

Pair 3 หมายถึง เหนื่อยล้ากับการเรียน

Pair 4 หมายถึง การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา

Pair 5 หมายถึง สุขภาพร่างกาย

Pair 6 หมายถึง เวลาในการทำงานอดิเรก

Pair 7 หมายถึง เวลาในการทำกิจกรรมกับครอบครัว

Pair 8 หมายถึง เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ

Pair 9 หมายถึง เวลาออกกำลังกาย

Pair 10 หมายถึง การนอนหลับและพักผ่อน

5.3 ผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง

เมื่อวิเคราะห์ผลกระทบทั่วไปของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดต่อนักเรียนระหว่างก่อนมีนโยบายฯและหลังมีนโยบายฯ ตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง โดยใช้สถิติทดสอบที (t-test) พบว่า ผู้ปกครองเห็นว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดังผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางถึงระดับมาก โดยความเบื่อหน่ายในการเรียน ความเครียด ความเหนื่อยล้ากับการเรียน การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา สุขภาพร่างกาย เวลาในการ

ทำงานอดิเรก เวลาในการทำกิจกรรมกับครอบครัว เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ และเวลาออกกำลังกาย แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 แสดงว่าระหว่างก่อนมีนโยบายฯและภายหลังจากมีนโยบายฯ ผู้ปกครองมีความเห็นว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดั้งผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียน โดยค่าเฉลี่ยภายหลังจากมีนโยบายฯ สูงขึ้น (เล็กน้อย) ยกเว้นการนอนหลับและพักผ่อน ที่แตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่าระหว่างก่อนมีนโยบายฯและภายหลังจากมีนโยบายฯ ผู้ปกครองมีความเห็นว่านโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติมีผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนในด้านการนอนหลับและพักผ่อนไม่ต่างกัน

ตาราง ผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนตามความคิดเห็นของผู้ปกครอง

ระดับ	Paired Samples	N	Mean	SD.	พฤติกรรม	Correlations	t	n	P
Pair 1	ก่อน	337	2.760	1.071	ปานกลาง	Correlation=0.692	-4.808	336	0.000**
	หลัง	337	3.003	1.257	ปานกลาง	p=0.00**			
Pair 2	ก่อน	337	2.866	1.127	ปานกลาง	Correlation=0.633	-5.804	336	0.000**
	หลัง	337	3.193	1.266	ปานกลาง	p=0.00**			
Pair 3	ก่อน	335	2.910	1.080	ปานกลาง	Correlation=0.633	-5.703	334	0.000**
	หลัง	335	3.227	1.261	ปานกลาง	p=0.00**			
Pair 4	ก่อน	335	3.006	1.119	ปานกลาง	Correlation=0.731	-6.339	334	0.000**
	หลัง	335	3.304	1.217	ปานกลาง	p=0.00**			
Pair 5	ก่อน	337	3.875	1.007	มาก	Correlation=0.690	-3.845	336	0.000**
	หลัง	337	4.039	0.971	มาก	p=0.00**			
Pair 6	ก่อน	337	3.510	1.038	มาก	Correlation=0.619	-2.771	336	0.006
	หลัง	337	3.653	1.119	มาก	p=0.00**			
Pair 7	ก่อน	337	3.629	1.033	มาก	Correlation=0.680	-3.736	336	0.000**
	หลัง	337	3.804	1.111	มาก	p=0.00**			
Pair 8	ก่อน	335	3.612	0.996	มาก	Correlation=0.577	-2.642	334	0.009
	หลัง	335	3.755	1.142	มาก	p=0.00**			
Pair 9	ก่อน	337	3.374	1.056	ปานกลาง	Correlation=0.676	-3.026	336	0.003
	หลัง	337	3.525	1.200	มาก	p=0.00**			
Pair 10	ก่อน	336	3.789	1.941	มาก	Correlation=0.275	-1.090	335	0.277
	หลัง	336	3.905	1.105	มาก	p=0.00**			

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 1 หมายถึง ความเบื่อหน่ายในการเรียน

Pair 2 หมายถึง มีความเครียด

Pair 3 หมายถึง เหนื่อยล้ากับการเรียน

Pair 4 หมายถึง การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา

Pair 5 หมายถึง สุขภาพร่างกาย

Pair 6 หมายถึง เวลาในการทำงานอดิเรก

Pair 7 หมายถึง เวลาในการทำกิจกรรมกับครอบครัว

Pair 8 หมายถึง เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ

Pair 9 หมายถึง เวลาออกกำลังกาย

Pair 10 หมายถึง การนอนหลับและพักผ่อน

5.4 ผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียน

เมื่อวิเคราะห์ผลกระทบทั่วไปของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติต่อนักเรียนระหว่างก่อนมีนโยบายฯและหลังมีนโยบายฯ โดยใช้สถิติทดสอบที (t-test) พบว่า นโยบายการ

ทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดังผลกระทบทัวไปต่อนักเรียนส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง โดยเวลาในการทำงานอดิเรก เวลาในการทำกิจกรรมกับครอบครัว เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ เวลาออกกำลังกาย การนอนหลับและพักผ่อน แตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงว่าระหว่างก่อนมีนโยบายฯและภายหลังจากมีนโยบายฯ นักเรียนมีความเห็นว่าการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติมีผลกระทบทัวไปต่อนักเรียนไม่ต่างกัน ในขณะที่ความเบื่อหน่ายในการเรียน ความเครียด ความเหนื่อยล้ากับการเรียน การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา และสุขภาพร่างกายแข็งแรง แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 แสดงว่าระหว่างก่อนมีนโยบายฯ และภายหลังจากมีนโยบายฯ นักเรียนมีความเห็นว่าการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดังผลกระทบทัวไปต่อนักเรียน โดยค่าเฉลี่ยในด้านความเบื่อหน่ายในการเรียน ความเครียด ความเหนื่อยล้ากับการเรียน การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา และสุขภาพร่างกาย ภายหลังจากมีนโยบายฯสูงขึ้น (เล็กน้อย) ทุกข้อ

ตาราง ผลกระทบทัวไปต่อนักเรียน

Pair		N	Mean	SD.	ระดับ พฤติกรรม	Paired Samples			
						Correlations	t	n	p
Pair 1	ก่อน	419	2.842	0.992	ปานกลาง	Correlation=0.592 p=0.00**	-3.512	418	0.000**
	หลัง	419	3.010	1.143	ปานกลาง				
Pair 2	ก่อน	419	3.148	1.003	ปานกลาง	Correlation=0.605 p=0.00**	-5.245	418	0.000**
	หลัง	419	3.396	1.156	ปานกลาง				
Pair 3	ก่อน	419	3.134	1.034	ปานกลาง	Correlation=0.537 p=0.00**	-3.827	418	0.000**
	หลัง	419	3.329	1.135	ปานกลาง				
Pair 4	ก่อน	420	2.883	1.190	ปานกลาง	Correlation=0.658 p=0.00**	-5.918	419	0.000**
	หลัง	420	3.176	1.258	ปานกลาง				
Pair 5	ก่อน	420	3.638	1.014	มาก	Correlation=0.323 p=0.00**	-3.126	419	0.002
	หลัง	420	3.900	1.752	มาก				
Pair 6	ก่อน	421	3.354	1.119	ปานกลาง	Correlation=0.610 p=0.00**	-0.527	420	0.599
	หลัง	421	3.380	1.180	ปานกลาง				
Pair 7	ก่อน	419	3.458	1.072	ปานกลาง	Correlation=0.597 p=0.00**	-0.981	418	0.327
	หลัง	419	3.506	1.144	มาก				
Pair 8	ก่อน	419	3.375	1.118	ปานกลาง	Correlation=0.551 p=0.00**	-1.462	418	0.145
	หลัง	419	3.453	1.204	ปานกลาง				
Pair 9	ก่อน	419	3.212	1.096	ปานกลาง	Correlation=0.613 p=0.00**	-1.546	418	0.123
	หลัง	419	3.289	1.194	ปานกลาง				
Pair 10	ก่อน	420	3.579	1.025	ปานกลาง	Correlation=0.481 p=0.00**	-1.238	419	0.216
	หลัง	420	3.645	1.133	ปานกลาง				

* p< .05, ** p< .01

หมายเหตุ : Pair 1 หมายถึง ความเบื่อหน่ายในการเรียน

Pair 3 หมายถึง เหนื่อยล้ากับการเรียน

Pair 5 หมายถึง สุขภาพร่างกาย

Pair 7 หมายถึง เวลาในการทำกิจกรรมกับครอบครัว

Pair 9 หมายถึง เวลาออกกำลังกาย

Pair 2 หมายถึง มีความเครียด

Pair 4 หมายถึง การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา

Pair 6 หมายถึง เวลาในการทำงานอดิเรก

Pair 8 หมายถึง เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ

Pair 10 หมายถึง การนอนหลับและพักผ่อน

โดยสรุป ผู้บริหารสถานศึกษา ครู ผู้ปกครอง และนักเรียน มีความเห็นสอดคล้องกันเกี่ยวกับผลกระทบทั่วไปของนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดีกับนักเรียน ผลที่เกิดขึ้นส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง โดยนโยบายการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติมีผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนระหว่างก่อนและหลังมีการกำหนดนโยบายฯ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ในเรื่องเวลาในการทำงานอดิเรก เวลาในการทำกิจกรรมกับครอบครัว เวลาในการพักผ่อนหย่อนใจ เวลาออกกำลังกาย และการนอนหลับและพักผ่อน และมีผลกระทบทั่วไปต่อนักเรียนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ในเรื่องความเบื่อหน่ายในการเรียน ความเครียด ความเหนื่อยล้ากับการเรียน การลงทุนค่าใช้จ่ายในการเรียนกวดวิชา และสุขภาพร่างกาย โดยภายหลังจากมีการกำหนดนโยบายฯ พบว่า ส่งผลกระทบต่อนักเรียนสูงขึ้น (เล็กน้อย) ทุกข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวกุลรติ พันธุ์แฉล้ม เกิดเมื่อวันที่ 12 มีนาคม พ.ศ. 2529 อยู่บ้านเลขที่ 62 หมู่ที่ 2 ตำบลโพนทอง อำเภอบ้านหมี่ จังหวัดลพบุรี สำเร็จการศึกษาปริญญาการศึกษบัณฑิต (กศ.บ.) สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ทั่วไป คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เมื่อปีการศึกษา 2551 และเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2551



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย