



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยเพื่อติดตามผลการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประเมินผลการเรียนการสอนนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 4 หัวข้อ ดังนี้

- ก. ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียน
- ข. วิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการสอนและการประเมินผล
- ค. ปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประเมินผลการเรียน
- ง. สัมพันธภาพระหว่างความรู้ การปฏิบัติ และปัญหาเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรใหม่

ทั้งรายละเอียดในผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังต่อไปนี้

(ก) ระดับความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนการสอน

1. วุฒิชั้นสูงสุดของครู

จากจำนวนครูซึ่งตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 217 คน จะมีครูประมาณ 3 ใน 5 ซึ่งมีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี และเมื่อแยกประเภทโรงเรียนจะเห็นว่าครูโรงเรียนรัฐบาลมีวุฒิสูงกว่าครูโรงเรียนราษฎร์ โดยที่ครูโรงเรียนรัฐบาลประมาณ 3 ใน 5 มีวุฒิสูงกว่าปริญญาตรี ส่วนครูโรงเรียนราษฎร์ ประมาณ 4 ใน 5 มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ดังรายละเอียดแสดงในตารางที่ 7

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 แสดงร้อยละของวุฒิครูจำแนกตามประเภทโรงเรียน

วุฒิ	ประเภทโรงเรียน	โรงเรียนรัฐบาล		โรงเรียนราษฎร์		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี		39	36.11	93	85.32	132	60.83
ปริญญาตรีทางการศึกษา		63	58.33	14	12.84	77	35.48
ปริญญาตรีสาขาอื่น ๆ		3	2.78	2	1.83	5	2.30
สูงกว่าปริญญาตรี		3	2.78	0	0.00	3	1.38
รวม		108	100.00	109	100.00	217	100.00

2. ประสบการณ์เกี่ยวกับการวัดและประเมินผล

2.1 การอบรมเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล ครูโรงเรียนรัฐบาลที่เคยไม่เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล หรือหลักสูตรใหม่ ซึ่งแทรกการประเมินผลการเรียนด้วย มีสัดส่วนพอ ๆ กัน ส่วนครูโรงเรียนราษฎร์ ส่วนน้อยเพียงร้อยละ 29 เท่านั้น ที่เคยเข้ารับการอบรม ถึงรายละเอียดแสดงในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 แสดงร้อยละของครูในการอบรมเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล

ประสบการณ์	โรงเรียนรัฐบาล		โรงเรียนราษฎร์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคยอบรม	59	54.63	32	29.36	91	41.94
ไม่เคยอบรม	49	45.37	77	70.64	126	58.06
รวม	108	100.00	109	100.00	217	100.00

2.2 การอ่านระเบียบการประเมินผล ครูส่วนมากทั้งในโรงเรียนรัฐบาล และโรงเรียนราษฎร์ตอบว่า เคยอ่านพอ ๆ กัน จำนวนครูที่เคยอ่านมีประมาณ 3 ใน 4 แต่จากการสัมภาษณ์พบว่า ครูส่วนมากอ่านอย่างคร่าว ๆ และส่วนน้อยที่ไม่ได้อ่านจะไต่ถามจากการบอกเล่าจากเพื่อนครู ทั้งรายละเอียดแสดงในตารางที่ 9

ตารางที่ 9 แสดงร้อยละของครูในการอ่านระเบียบการประเมินผล

สภาพการณ์	โรงเรียนรัฐบาล		โรงเรียนราษฎร์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เคยอ่าน	78	72.22	81	74.31	159	73.24
ไม่เคยอ่าน	30	27.78	28	25.69	58	26.73
รวม	108	100.00	109	100.00	217	100.00

3. ความรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการเรียน

3.1 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนของครู ดังแสดงในตารางที่ 10 ซึ่งพบว่า โดยส่วนรวมค่าเฉลี่ยของคะแนนความรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนของครูโรงเรียนรัฐบาลสูงกว่าค่าเฉลี่ยของครูโรงเรียนราษฎร์ เมื่อพิจารณาเป็นหมวดวิชาก็ได้ผลทำนองเดียวกัน ยกเว้นหมวดวิชาพลานามัย และการทำงานอาชีพ ซึ่งครูโรงเรียนราษฎร์มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าครูโรงเรียนรัฐบาล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความรู้เกี่ยวกับการวัดและประเมินผล

หมวดวิชา	โรงเรียนรัฐบาล			โรงเรียนราษฎร์			รวม		
	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD
ภาษาไทย	14	9.00	2.51	9	6.89	2.20	23	8.17	2.57
ภาษาอังกฤษ	24	9.08	2.00	14	8.15	2.41	38	8.68	2.36
สังคมศึกษา	15	8.94	1.95	17	8.00	2.89	33	8.46	2.49
วิทยาศาสตร์	12	10.00	2.86	8	7.75	2.66	20	9.10	2.94
คณิตศาสตร์	12	9.92	2.91	13	8.00	3.56	25	8.92	3.35
พลานามัย	12	7.58	2.35	11	8.09	2.63	24	7.83	2.44
การงานอาชีพ	18	6.89	1.37	25	7.72	2.69	43	7.37	2.25
สอนข้ามหมวด	0	0.00	0.00	12	7.83	1.85	12	7.83	1.85
รวม	108	8.71	2.47	109	7.82	2.62	217	8.26	2.58

3.2 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความรู้ของครู
 จำแนกตามประเภทโรงเรียนและหมวดวิชา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ 2 แฟกเตอร์
 พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ในแฟกเตอร์ที่เป็นประเภทของโรงเรียนเท่านั้น ($F < .05$)
 ซึ่งแสดงว่า โดยส่วนรวมครูโรงเรียนรัฐบาล มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียน
 สูงกว่าครูโรงเรียนราษฎร์อย่างมีนัยสำคัญ ครูในหมวดวิชาต่างก็มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ
 การประเมินผลการเรียนการสอนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อพิจารณาทั้งประเภทโรงเรียน
 และหมวดวิชาก็ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญด้วย ดังปรากฏผลในตารางที่ 11

ตารางที่ 11 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน 2 แฟกเตอร์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ประเภทโรงเรียน (A)	1	41.26	41.26	6.42	$P < .05$
หมวดวิชา (B)	6	71.33	11.89	1.85	$P > .05$
ประเภทโรงเรียนxหมวดวิชา (AB)	6	56.71	9.45	1.47	$P > .05$
ภายในกลุ่ม (within cell)	191	1226.72	6.42		
รวม	204	1396.02			

(ข) วิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการสอนและการประเมินผลการเรียน

1. ในการตอบคำถามเกี่ยวกับการปฏิบัติการสอนและการประเมินผลการเรียน จำนวน 18 ข้อ เมื่อตรวจให้คะแนนแล้ว นำคะแนนของผู้ที่ตอบครบทุกข้อมาคำนวณหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ตามประเภทโรงเรียน หมวดวิชาและโดยส่วนรวม ปรากฏผล แสดงในตารางต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานในการปฏิบัติการสอนและการประเมินผล การเรียนของครู

หมวดวิชา	โรงเรียนรัฐบาล			โรงเรียนราษฎร์			รวม		
	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD	N	\bar{X}	SD
ภาษาไทย	13	37.31	7.32	9	36.78	5.65	22	37.09	6.55
ภาษาอังกฤษ	24	39.13	5.02	14	36.57	3.82	38	38.18	4.73
สังคมศึกษา	16	40.75	4.33	15	37.13	4.96	31	39.00	4.92
วิทยาศาสตร์	12	39.42	4.96	8	40.50	6.00	20	39.85	5.27
คณิตศาสตร์	12	40.92	5.99	13	38.69	5.34	25	39.76	5.66
พลานามัย	10	40.10	6.71	11	37.00	3.46	21	38.48	5.36
การงานอาชีพ	16	34.25	5.85	20	39.85	5.02	36	37.36	6.02
สอนข้ามหมวด	0	0.00	0.00	12	38.67	4.62	12	38.67	4.62
รวม	103	38.73	5.93	102	38.19	4.88	205	38.45	5.48

จากตารางจะเห็นว่าโดยส่วนรวมแล้วคะแนนเฉลี่ยของการปฏิบัติเกี่ยวกับการสอนและการประเมินผลของครูในโรงเรียนทั้ง 2 ประเภท มีค่าใกล้เคียงกัน และเมื่อจำแนกตามหมวดวิชา จะเห็นว่าคะแนนเฉลี่ยมีค่าใกล้เคียงกันด้วย

2. เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนนการปฏิบัติเกี่ยวกับการสอนและการประเมินผลการเรียนของครูจำแนกตามประเภทโรงเรียนและหมวดวิชา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวน แบบ 2 แฟกเตอร์ ไม่พบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในแฟกเตอร์ A และ แฟกเตอร์ B แต่ปฏิกริยารวมของแฟกเตอร์ AB มีนัยสำคัญ แสดงว่าครูโรงเรียนราษฎร์และครูโรงเรียนรัฐบาล ได้ปฏิบัติเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนไม่แตกต่างกัน ในทำนองเดียวกัน ครูที่สอนหมวดวิชาต่างกันได้ปฏิบัติเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนไม่แตกต่างกัน

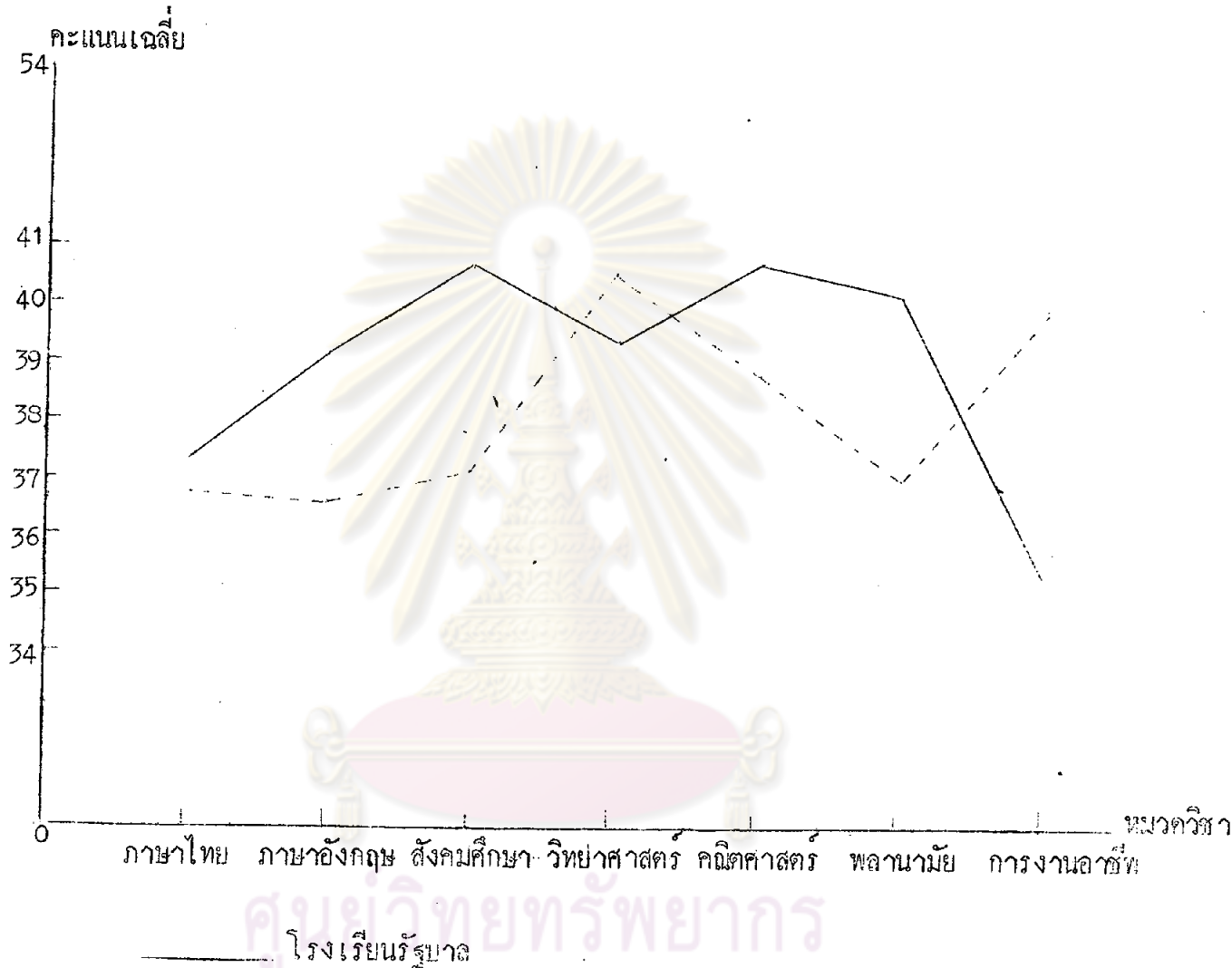
แต่การปฏิบัติ การประเมินผลการเรียนระหว่างครูโรงเรียนรัฐบาลและครูโรงเรียนราษฎร์แตกต่างกันตามหมวดวิชา ดังสรุปผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนในตารางที่ 13 และแผนภาพที่ 1 แสดงปฏิกริยาร่วมระหว่างประเภทโรงเรียนและหมวดวิชา

ตารางที่ 13 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนการปฏิบัติเกี่ยวกับการสอนและการประเมินผล

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	P
ประเภทโรงเรียน (A)	1	17.63	17.63	.62	$P > .05$
หมวดวิชา (B)	6	177.49	29.58	1.04	$P > .05$
ประเภทโรงเรียน X หมวดวิชา (AB)	6	508.39	84.73	2.99	$P < .01$
ภายในกลุ่ม (within cell)	179	5070.17	28.32		
รวม	192	5773.68			

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภาพที่ 1 แสดงปฏิกริยารวม (interaction) ระหว่างแฟกเตอร์ประเภทโรงเรียน และหมวดวิชาต่อการปฏิบัติตามระเบียบการประเมินผลการเรียน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากกราฟแสดงถึงปฏิกริยารวมระหว่างแฟกเตอร์ประเภทโรงเรียนและหมวดวิชาต่อการปฏิบัติการประเมินผลการเรียนได้ชัดเจนขึ้น กล่าวคือ ครูโรงเรียนรัฐบาลหมวดวิชาภาษาไทย ภาษาอังกฤษ สังคมศึกษา คณิตศาสตร์ และพละนามัย ได้ปฏิบัติการประเมินผลได้เหมาะสมกว่าครูโรงเรียนราษฎร์ แต่ครูโรงเรียนราษฎร์หมวดวิชาวิทยาศาสตร์และหมวดการงานอาชีพ ได้ปฏิบัติการประเมินผลการเรียนได้ เหมาะสมกว่าครูโรงเรียนรัฐบาล

3. ร้อยละของการปฏิบัติเกี่ยวกับการสอนและการประเมินผลการเรียน

3.1 วิธีดำเนินการก่อนการสอนและการประเมินผลการเรียน ในตารางที่ 14 แสดงว่า โดยส่วนรวมแล้วครูส่วนใหญ่ เขียนวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมเป็นบางบทอย่างคร่าวๆ และบอกวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมแก่นักเรียนเป็นบางครั้ง ส่วนการเตรียมการสอนนั้น ครูส่วนมากเตรียมการสอนทุกบทจากหนังสือที่กำหนดและจากเนื้อหาตามหลักสูตร

ถ้าพิจารณาเฉพาะประเภทโรงเรียน พบว่า ครูในโรงเรียนทั้ง 2 ประเภท ปฏิบัติไม่แตกต่างจากการปฏิบัติโดยส่วนรวม ยกเว้นในเรื่องการเขียนวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมและสิ่งที่ใช้เตรียมการสอน ครูในโรงเรียนรัฐบาลเขียนวัตถุประสงค์ อย่างละเอียดบางบทและอย่างคร่าว ๆ ในสัดส่วนใกล้เคียงกัน ส่วนครูในโรงเรียนราษฎร์เขียนอย่างคร่าวๆ เป็นส่วนมาก ครูในโรงเรียนรัฐบาลเตรียมการสอนจากวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมจากหนังสือ และจากหลักสูตรในสัดส่วนพอ ๆ กัน แต่ครูในโรงเรียนราษฎร์ปฏิบัติในทำนองเดียวกันกับโดยส่วนรวม

รายละเอียดเกี่ยวกับวิธีดำเนินการก่อนการสอน และประเมินผลการเรียน ดังแสดงในตารางที่ 14

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 แสดงรายละเอียดของการปฏิบัติเกี่ยวกับวิธีดำเนินการก่อนการสอนและการประเมินผล
การเรียน

การปฏิบัติ	โรงเรียนรัฐบาล	โรงเรียนราษฎร์	รวม
1. การเขียนวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมก่อนสอน			
เขียนทุกบท	26.85	25.20	25.97
เขียนบางบท	40.74	49.59	45.45
ไม่ได้เขียน	32.41	25.20	28.57
2. การเขียนวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม			
เขียนอย่างละเอียดทุกบท	26.03	11.96	18.18
เขียนอย่างละเอียดบางบท	34.25	16.30	24.24
เขียนอย่างคร่าว ๆ	39.73	71.74	57.58
3. การเตรียมการสอน			
เตรียมทุกบท	71.30	68.29	69.70
เตรียมบางบท	26.85	30.08	28.57
ไม่ได้เตรียม	1.85	1.63	1.73
4. การเตรียมการสอน เตรียมจาก *			
วัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม	33.96	13.22	22.91
หนังสือในบทเรียนที่กำหนด	32.02	49.59	41.85
เนื้อหาตามหลักสูตร	33.96	41.13	37.89
5. การบอกวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม			
บอกทุกครั้ง	26.85	26.83	26.84
บอกบางครั้ง	46.30	51.22	48.92
ไม่ได้บอก	26.85	21.95	24.24

* ตอบได้หลายข้อ

3.2 การปฏิบัติก่อนการสอนและประเมินผลการเรียน คำร้อยละในตารางที่ 15 แสดงว่า โดยส่วนรวม และในแต่ละประเภทโรงเรียน ครูส่วนมากประเมินผลก่อนเรียนเป็นบางบทเรียน โดยตั้งคำถามให้นักเรียนตอบ เพื่อใช้เป็นแนวทางจัดการเรียนการสอน ทบทวนและทวน การสอนเดิม

ตารางที่ 15 แสดงร้อยละของการปฏิบัติก่อนการดำเนินการสอนและการประเมินผล

การปฏิบัติ	โรงเรียนรัฐบาล	โรงเรียนราษฎร์	รวม
1. การประเมินผลก่อนเรียน			
ประเมินทุกบทเรียน	9.26	17.07	13.42
ประเมินบางบทเรียน	7.22	64.25	67.97
ไม่ได้ประเมิน	18.52	18.70	18.61
2. วิธีใช้ประเมินผลก่อนเรียน*			
สังเกต	36.36	24.00	29.79
ตอบคำถามปากเปล่า	88.64	85.00	83.51
ทำแบบทดสอบ	31.82	15.00	22.87
อื่น ๆ	7.95	13.00	10.64
3. การนำผลการประเมินผลก่อนเรียนไปปฏิบัติ *			
เป็นแนวทางจัดการเรียนการสอน	63.64	63.00	63.29
นำเข้าสู่บทเรียน	23.86	22.00	22.87
ทบทวนคุณผลการสอนเดิม	45.45	48.00	46.81
ให้เป็นคะแนน	9.09	3.00	5.85
เปรียบเทียบผลปลายภาค	3.14	2.00	2.66
ดูความพร้อม	4.55	9.00	6.91
ไม่ได้ปฏิบัติ	9.09	22.00	15.96

* ตอบได้หลายข้อ

3.3. การประเมินผลการเรียนระหว่างภาค

3.3.1 การปฏิบัติเกี่ยวกับผลการประเมินผลระหว่างภาค ในตารางที่ 16 แสดงว่า โดยส่วนรวมครูส่วนมากประเมินผลเป็นระยะๆ ทุกเรื่องที่ได้รับ เพื่อเก็บคะแนน คูณผลการสอบ และปรับปรุงการเรียนการสอน โดยประเมินจากวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม หนังสือที่กำหนด และเนื้อหาตามหลักสูตรในสัดส่วนใกล้เคียงกัน โดยวิธีการให้แบบฝึกหัดหรืองานมอบหมาย ให้ทำแบบทดสอบย่อย และการสังเกต

เมื่อพิจารณาเฉพาะประเภทโรงเรียนพบว่า ครูในโรงเรียนทั้ง 2 ประเภท ปฏิบัติในทำนองเดียวกันกับโดยส่วนรวม ยกเว้นครูโรงเรียนรัฐบาลประเมินผลระหว่างภาคจาก วัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมมากที่สุด รองลงมาประเมินผลจากเนื้อหาตามหนังสือที่กำหนด และ ประเมินตามหลักสูตรน้อยที่สุด ในขณะที่ครูโรงเรียนราษฎร์ประเมินผลระหว่างภาคจากแหล่งทั้งสาม พอ ๆ กัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 แสดงร้อยละของการปฏิบัติในการประเมินผลการเรียนการสอนระหว่างภาค

การปฏิบัติ	โรงเรียนรัฐบาล	โรงเรียนราษฎร์	รวม
1. การประเมินผลการเรียนเป็นระยะ			
ประเมินทุกเรื่องที่เรียน	67.59	50.16	63.64
ประเมินบางเรื่อง	32.41	39.84	36.36
ไม่ได้ประเมิน	0.00	0.00	0.00
2. การนำผลการประเมินไปปฏิบัติ *			
เก็บคะแนน	85.19	88.62	87.01
คุณผลการสอน	68.52	63.41	65.80
ปรับปรุงการเรียนการสอน	69.44	65.85	67.53
อื่น ๆ	0.93	12.19	6.93
3. ประเมินผลระหว่างภาคจากสิ่งใดมากที่สุด **			
เนื้อหาสามหลักสูตร	17.59	33.04	24.68
เนื้อหาตามหนังสือที่กำหนด	27.78	29.57	27.71
วัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม	47.22	28.70	36.36
อื่น ๆ	7.41	8.70	7.79
4. วิธีประเมินผลการเรียนระหว่างภาค *			
ให้แบบฝึกหัดหรืองานมอบหมาย	90.74	91.87	91.34
ให้ทำแบบทดสอบ	87.03	82.93	84.85
ใช้การสังเกต	81.48	75.61	78.35
อื่น ๆ	37.04	33.33	35.06

* ตอบได้หลายข้อ

** บางคนไม่มีที่สุด จะนับทุกข้อที่ตอบ

3.3.2 วิธีการที่ใช้ในการประเมินผลระหว่างภาค ลักษณะคำถามในข้อนี้ เป็นคำถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า จึงวิเคราะห์ที่โดยการหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน จากจำนวนผู้ที่ได้ใช้วิธีการนั้น ๆ เท่านั้น ซึ่งพบว่าโดยส่วนรวมครูประเมินผลระหว่างภาคด้วยวิธีการให้แบบฝึกหัดหรืองานมอบหมาย ให้ทำแบบทดสอบ ใช้การสังเกตและวิธีอื่น ๆ ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาเฉพาะประเภทโรงเรียนจะเห็นว่า ครูในโรงเรียนทั้งสองประเภทปฏิบัติในทำนองเดียวกันโดยส่วนรวม ยกเว้นครูโรงเรียนรัฐบาลประเมินผลการเรียนจากแบบฝึกหัดหรืองานมอบหมายมาก ส่วนครูโรงเรียนราษฎร์จะใช้วิธีการอื่น ๆ เช่น ให้ปฏิบัติ ให้ตอบคำถาม และคุณพัฒนาการ มากกว่าครูโรงเรียนรัฐบาล

รายละเอียดแสดงในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของวิธีการต่าง ๆ ในการประเมินผลการเรียนระหว่างภาค

การปฏิบัติ	โรงเรียนรัฐบาล		โรงเรียนราษฎร์		รวม	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
ให้แบบฝึกหัดหรืองานมอบหมาย	2.51	.58	2.38	.65	2.44	.62
ให้ทำแบบทดสอบ	2.01	.61	1.86	.63	1.93	.62
ใช้การสังเกต	2.27	.67	2.23	.76	2.25	.72
วิธีการอื่น ๆ เช่น ตอบคำถาม	2.16	.75	2.54	.64	2.36	.71
ให้ปฏิบัติ คุณพัฒนาการ						

3.3.3 การปฏิบัติหลังการประเมินผลระหว่างภาค ในตารางที่ 18 พบว่า โดยส่วนรวมครูส่วนมากบอกผลและเฉลยคำตอบให้นักเรียนทราบทุกครั้ง และสอนซ่อมเสริมให้นักเรียนที่ตกเป็นบางครั้ง โดยการอธิบายเป็นกลุ่มย่อย

ถ้าพิจารณาเฉพาะประเภทโรงเรียน พบว่า ครูในโรงเรียนทั้ง 2 ประเภท ปฏิบัติในทำนองเดียวกันกับโดยส่วนรวมในเรื่อง การบอกผลและเฉลยคำตอบให้นักเรียนทราบ ส่วนในเรื่องการสอนซ่อมเสริมและลักษณะการสอนซ่อมเสริม ครูโรงเรียนรัฐบาลส่วนมากสอนซ่อมเสริมเป็นบางครั้ง โดยการอธิบายเป็นส่วนตัวหรือกลุ่มย่อยในสัดส่วนพอ ๆ กัน ส่วนโรงเรียนราษฎร์ จำนวนครูที่สอนทุกครั้งที่ตก สอนบางครั้ง และไม่ได้สอนมีสัดส่วนพอ ๆ กัน ในการสอนซ่อมเสริมครูส่วนมากประมาณ 2 ใน 3 ใช้การอธิบายเป็นกลุ่มย่อย และประมาณ 1 ใน 3 อธิบายเป็นส่วนตัวหรืออธิบายพร้อมกันในห้อง



คุนยวิทย์ทรพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 แสดงร้อยละของการปฏิบัติหลังจากการประเมินผลระหว่างภาค

การปฏิบัติ	โรงเรียนรัฐบาล	โรงเรียนราษฎร์	รวม
5. นอกผลการประเมินให้นักเรียนทราบ			
บอกทุกครั้ง	82.41	72.36	77.06
บอกบางครั้ง	13.89	24.39	19.43
ไม่ได้บอก	3.70	3.25	3.46
6. การเฉลยคำตอบหลังประเมินผล			
เฉลยทุกครั้ง	68.52	78.05	73.59
เฉลยบางครั้ง	27.78	19.51	23.38
ไม่คอยใดเฉลย	3.70	2.44	3.03
7. การสอนซ่อมเสริม			
สอนทุกครั้งที่ตก	14.81	30.08	22.94
สอนบางครั้ง	50.00	34.96	41.99
ไม่ได้สอน	30.56	27.64	29.00
ไม่ตก	4.63	7.32	6.06
8. ลักษณะการสอนซ่อมเสริม*			
อธิบายพร้อมกันในห้องเรียน	34.29	35.00	34.67
อธิบายเป็นส่วนตัว	51.43	37.50	44.00
อธิบายเป็นกลุ่มย่อย	54.29	66.25	60.67

* คอบใดหลายขอ

3.4 การประเมินผลการเรียนปลายภาค คำร้อยละในตารางที่ 19 แสดงว่า ครูโดยส่วนรวม และครูในแต่ละประเภทโรงเรียนเกือบทั้งหมด ประเมินผลปลายภาค โดยให้ทำแบบทดสอบ และตัดเกรดโดยใช้เกณฑ์จากคะแนนดิบ

ตารางที่ 19 ร้อยละของการปฏิบัติในการประเมินผลการเรียนปลายภาค

การปฏิบัติ	โรงเรียนรัฐบาล	โรงเรียนราษฎร์	รวม
1. วิธีการประเมินผลปลายภาค *			
ทำแบบทดสอบ	95.37	88.62	91.77
มอบหมายงานให้ทำ	5.56	3.25	4.33
ทดสอบภาคปฏิบัติ	23.15	26.83	25.11
อื่น ๆ	1.85	0.81	1.29
2. วิธีการตัดเกรด			
ใช้เกณฑ์จากคะแนนดิบ	89.81	92.68	91.34
เปลี่ยนเป็นคะแนนที่	10.19	7.32	8.66
พิจารณาความกลายเคลื่อนในการวัด	0.00	0.00	0.00

* ตอบได้หลายข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

(ค) ปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประเมินผล

การเรียน

ผลจากการคำนวณค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของปัญหาแต่ละข้อดังแสดงในตารางที่ 20 พบว่า โดยส่วนรวมครูมีปัญหาในระดับปานกลางในเรื่องคู่มือการประเมินผลไม่พอ ขาดความรู้เรื่องระเบียบการประเมินผลตามที่กระทรวงกำหนด ขาดความรู้และทักษะในการเขียนวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม ขาดความรู้เกี่ยวกับวิธีการต่าง ๆ ในการวัดและประเมินผล ขาดความรู้และทักษะเกี่ยวกับวิธีการประเมินผลก่อนเรียน ขาดบุคคลที่จะให้คำปรึกษาแนะนำ และขาดความรู้เกี่ยวกับวิธีการเขียนข้อสอบให้ดี และเหมาะสม

ส่วนปัญหาในระดับน้อย ได้แก่ ปัญหาเรื่องขาดความรู้และทักษะเกี่ยวกับวิธีการประเมินผลระหว่างภาค ขาดความรู้และทักษะเกี่ยวกับวิธีการประเมินผลปลายภาค ขาดความรู้เรื่องการตัดเกรด ขาดความรู้เรื่องการประเมินผลแบบใช้กลุ่มและใช้เกณฑ์

ถ้าเปรียบเทียบระดับความมีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประเมินผลการเรียนระหว่างครูโรงเรียนรัฐบาลและครูโรงเรียนราษฎร์ โดยการหาค่าเฉลี่ยค่าที่ พบว่า ครูในโรงเรียนทั้ง 2 ประเภท มีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือ ครูโรงเรียนราษฎร์มีปัญหาในเรื่องการตัดเกรด ขาดความรู้เรื่องระเบียบการประเมินผลตามที่กระทรวงกำหนด ขาดบุคคลที่จะให้คำปรึกษาแนะนำ และขาดความรู้เรื่องการประเมินผลแบบอิงกลุ่มอิงเกณฑ์สูงกว่าครูโรงเรียนรัฐบาลอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนปัญหาเรื่องอื่น ๆ ครูโรงเรียนราษฎร์และครูโรงเรียนรัฐบาล มีปัญหาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของปัญหาในการประเมินผลการเรียนตามหลักสูตรใหม่ของครูโรงเรียนรัฐบาลและครูโรงเรียนราษฎร์แสดงในตารางที่ 20 และในแผนภาพที่ 2

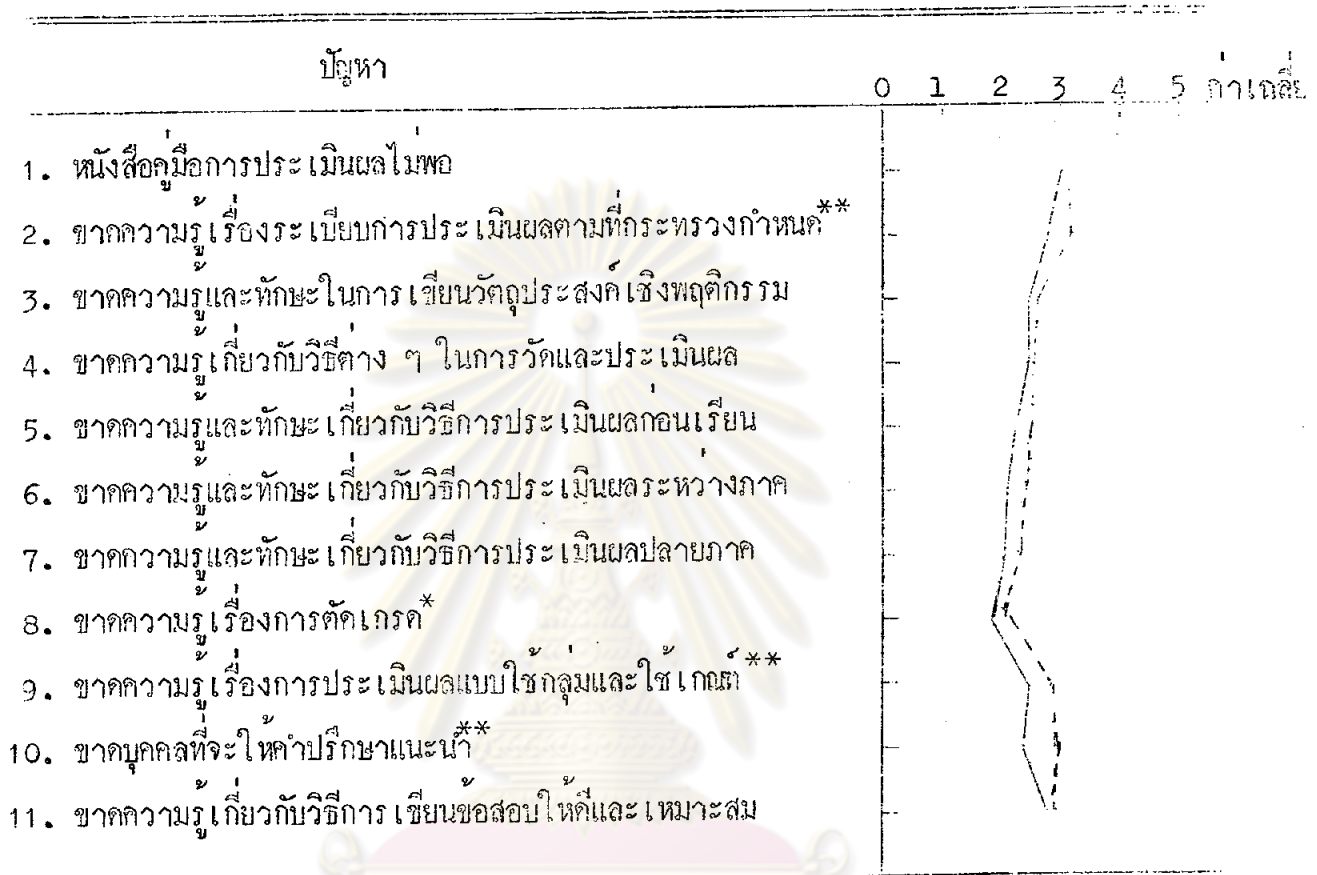
ข้อปัญหา	รวม		โรงเรียนรัฐบาล		โรงเรียนราษฎร์		ค่าที
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	
1. ทิ้งส้อมมือการประเมินผลไม่พอ	3.02	1.22	3.00	1.18	3.04	1.26	0.22
2. ขาดความรู้เรื่องระเบียบการประเมินผลตามที่กระทรวงกำหนด	2.97	1.12	2.78	1.15	3.19	1.06	2.76**
3. ขาดความรู้และทักษะในการเขียนวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม	2.60	1.10	2.51	1.20	2.69	1.00	1.14
4. ขาดความรู้เกี่ยวกับวิธีต่าง ๆ ในการวัดผลและประเมินผล	2.57	1.00	2.55	1.01	2.60	1.00	0.36
5. ขาดความรู้และทักษะเกี่ยวกับวิธีการประเมินผลก่อนเรียน	2.53	0.99	2.47	0.97	2.60	1.02	0.95
6. ขาดความรู้และทักษะเกี่ยวกับวิธีการประเมินผลระหว่างภาค	2.30	0.94	2.19	0.87	2.40	0.99	1.60
7. ขาดความรู้และทักษะเกี่ยวกับวิธีการประเมินผลปลายภาค	2.18	0.93	2.10	0.88	2.26	0.98	1.24
8. ขาดความรู้เรื่องการตีเกรด	1.95	1.04	1.81	0.96	2.08	1.10	1.92*
9. ขาดความรู้เรื่องการประเมินผลแบบใช้กลุ่มและใช้เกณฑ์	2.38	1.12	2.32	1.05	2.84	1.12	3.50**
10. ขาดบุคคลที่จะให้คำปรึกษาแนะนำ	2.73	1.30	2.46	1.22	2.99	1.33	3.25**
11. ขาดความรู้เกี่ยวกับวิธีการเขียนข้อสอบให้ดีและเหมาะสม	2.90	1.12	2.84	1.15	2.95	1.08	0.74

*P < .05

**P < .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภาพที่ 2 แสดงค่าเฉลี่ยของปัญหาเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนการสอน



_____ โรงเรียนรัฐบาล * P < .05
 - - - - - โรงเรียนราษฎร์ ** P < .01

(ง) สัมพันธภาพระหว่างความรู้ การปฏิบัติ และปัญหาเกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนการสอนตามแนวหลักสูตรใหม่ เมื่อคำนวณหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (Correlation Coefficient) ด้วยสูตรของเพียร์สัน (Pearson Product Moment) ได้ค่าสหสัมพันธ์ ดังแสดงในตารางที่ 21

ตารางที่ 21 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ การปฏิบัติ และปัญหา

	ความรู้	การปฏิบัติ	ปัญหา
ความรู้	1.00	0.25**	-0.16*
การปฏิบัติ		1.00	-0.26**
ปัญหา			1.00

W
F
20
W
L
25

* P < .05

** P < .01

ความสัมพันธ์ในตารางที่ 21 แสดงว่า ความรู้ในหลักการประเมินผลตามแนวหลักสูตรใหม่ การปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประเมินผลการเรียน และการมีปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่เป็นความสัมพันธ์กันในระดับต่ำ โดยที่ความรู้และการปฏิบัติมีความสัมพันธ์กันในทางบวก แต่ความรู้กับการมีปัญหามีความสัมพันธ์กันในทางลบ ปัญหากับการปฏิบัติมีความสัมพันธ์ในทางลบด้วย ซึ่งหมายความว่า ครูที่มีความรู้เกี่ยวกับหลักการประเมินผลตามหลักสูตรใหม่มาก จะปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประเมินผลได้ถูกต้องมากและจะมีปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าวน้อย ส่วนครูที่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวจะปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการประเมินผลการเรียนได้ถูกต้องน้อย และจะมีปัญหาในการปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าวมาก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย