

บทที่ ๔

ผลของการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

๑. ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาษาพูดของประโยชน์บอกเจ้า คั้งแสดงไว้ในตารางที่ ๑
๒. ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาษาพูดของประโยชน์บอกเจ้าที่มีต่อการจัดลำดับของส่วนประกอบของประโยชน์ต่างกัน คั้งแสดงไว้ในตารางที่ ๒

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑ แล้วกิจการเดี่ยวนี้และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรับภาระพูด
โดยให้คะแนน, ๑ สำหรับการตอบถูกทั้งประทับ และคะแนน ๐ สำหรับ
การตอบผิดไม่ว่าจะตอบถูกตรงส่วนใดของประทับ

แบบที่	แบบของการจัดลำดับ					X	SD
๑	สพ	สส	สว	ม		๒.๔๕	๑.๗๒
๒	สพ	สว	สส	ม		๒.๙๖	๑.๐๕
๓	สส	สพ	สว	ม		๓.๑๔	๐.๕๕
๔	สส	สว	สพ	ม		๓.๐๙	๑.๐๓
๕	สว	สพ	สส	ม		๒.๘๘	๑.๑๓
๖	สว	สส	สพ	ม		๓.๐๖	๑.๗๒
๗	สพ	สส	ม	สว		๓.๐๙	๑.๐๓
๘	สพ	สว	ม	สส		๓.๗๘	๑.๐๕
๙	สส	สพ	ม	สว		๓.๗๐	๑.๐๕
๑๐	สส	สว	ม	สพ		๓.๐๓	๑.๐๙
๑๑	สว	สพ	ม	สส		๒.๘๔	๑.๗๖
๑๒	สว	สส	ม	สพ		๓.๐๔	๐.๕๖
๑๓	สพ	ม	สส	สว		๒.๖๗	๑.๗๗
๑๔	สพ	ม	สว	สส		๓.๗๗	๐.๕๔
๑๕	สส	ม	สว	สพ		๒.๘๖	๑.๐๙
๑๖	สส	ม	สพ	สว		๓.๗๐	๑.๗๔
๑๗	สว	ม	สส	สพ		๓.๗๐	๐.๘๘
๑๘	สว	ม	สพ	สส		๓.๐๘	๑.๐๕
๑๙	ม	สส	สว	สพ		๒.๖๕	๑.๒๐
๒๐	ม	สส	สพ	สว		๒.๘๘	๑.๗๗
๒๑	ม	สพ	สว	สส		๒.๙๐	๐.๕๙
๒๒	ม	สพ	สส	สว		๓.๗๘	๐.๕๔
๒๓	ม	สว	สพ	สส		๓.๐๗	๑.๐๕
๒๔	ม	สว	สส	สพ		๓.๗๖	๐.๕๕

ตาราง ๒ แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการรับรู้ภาษาพูด
ที่มีการจัดลำดับส่วนประกอบของประโยชน์ต่างกัน โดยการให้คะแนนส่วน
ประกอบของประโยชน์ที่ตอบถูกส่วนละ ๑ คะแนน ส่วนประกอบที่ตอบผิด
ให้ ๐ คะแนน

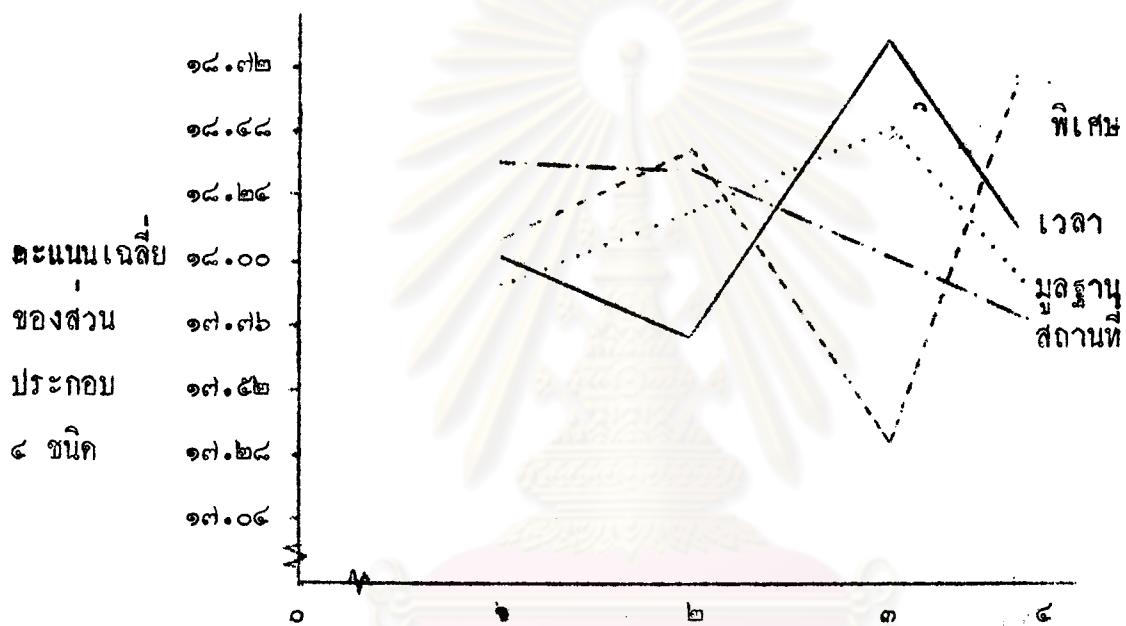
ลำดับที่ ชนิดของส่วนประกอบ	1		2		3		4	
	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
ประโยชน์ดูแลรักษา	๑๗.๕๖	๒.๓๐	๑๘.๙๓	๒.๕๖	๑๘.๓๓	๒.๓๕	๑๗.๔๓	๒.๖๖
หน่วยบริการพิเศษ	๑๘.๙๙	๒.๔๙	๑๘.๗๗	๒.๕๔	๑๘.๙๕	๓.๐๕	๑๘.๖๙	๒.๗๕
หน่วยบริการเวลา	๑๗.๕๖	๓.๐๙	๑๗.๖๔	๓.๖๗	๑๘.๗๙	๒.๕๙	๑๘.๐๙	๒.๖๕
หน่วยบริการสถานที่	๑๘.๙๙	๓.๐๕	๑๘.๒๙	๓.๐๙	๑๘.๐๙	๒.๕๗	๑๗.๘๓	๒.๘๙

จากค่าเฉลี่ยการรับรู้ภาษาพูดของประโยชน์บอกเดาที่มีการจัดลำดับของส่วน
ประกอบของประโยชน์ต่างกัน แสดงให้เห็นว่า

๑. ส่วนประกอบของประโยชน์ประเภทกฎหมาย ค่าเฉลี่ยของการรับรู้
ภาษาพูดจะสูงที่สุด เมื่ออุปนัยคำแห่งที่ ๑ และคำสุค เมื่ออุปนัยคำแห่งที่ ๔
๒. ส่วนประกอบของประโยชน์ประเภทหน่วยบริการพิเศษ ค่าเฉลี่ยของการรับรู้ภาษาพูดจะสูงที่สุด เมื่ออุปนัยคำแห่งที่ ๔ และคำสุค เมื่ออุปนัยคำแห่งที่ ๑
๓. ส่วนประกอบของประโยชน์ประเภทหน่วยบริการเวลา ค่าเฉลี่ย
ของการรับรู้ภาษาพูดจะสูงที่สุด เมื่ออุปนัยคำแห่งที่ ๑ และคำสุค เมื่ออุปนัยคำแห่งที่ ๒
๔. ส่วนประกอบของประโยชน์ประเภทหน่วยบริการสถานที่ ค่าเฉลี่ยของการรับรู้ภาษาพูด จะสูงที่สุด เมื่ออุปนัยคำแห่งที่ ๑ และคำสุค เมื่ออุปนัยคำแห่งที่ ๔

เพื่อให้เห็นชัดเจนยิ่งไก่แสดงค่าเฉลี่ยของการรับรู้ภาระพุทธของพระโยค
บอกเล่าที่มีการจัดจำบัญช่องส่วนประกอบต่างกันดังแสดงไว้ในแผนภูมิที่ ๔

แผนภูมิ ๔ กราฟเปรียบเทียบการจัดจำบัญช่องส่วนประกอบของพระโยค
ที่มีต่อการรับรู้ภาระพุทธ



จำบัญช่องส่วนในพระโยค

- พระโยค มุตตากุ
- - - - หมายเสริม พิเตช
- หมายเสริม บอก เวดา
- · — หมายเสริม บอก สัตตนา

ตาราง ๓ วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบร่วมเดียว (One Way Analysis of Variance)
เปรียบเทียบแบบของประโยชน์คงอิสระที่มีการจัดลำดับส่วนประกอบของประโยชน์
ทางกัน ๒๔ แบบ (จากตาราง ๙)

แหล่งที่มา	SS	DF	MS	F
ระหว่างผู้ทดลอง	๑๘๗.๘๘	๗๗	๒.๗๘	
ภายในบุคคลของ	๑๗๕๐.๗๗	๗๖๕๖	๗.๐๖	๗.๐๗
การจัดลำดับ	๔๒.๗๗	๗๗	๐.๕๖	๐.๕๘ *
ที่เหลือ	๑๗๐๗.๘๘	๑๖๓๗	๐.๐๕	
รวม	๑๙๔๔.๖๘	๑๗๔๗		

* $P < .05$

จากตาราง ๓ ค่า F ของการจัดลำดับที่คำนวณได้มากกว่าค่า F จากตาราง ($F_{\text{table}} = 0.51$) ที่ระดับความมั่นยำสำคัญ .๐๕ แสดงว่าแบบของการจัดลำดับส่วนประกอบของประโยชน์ทางกันทั้ง ๒๔ แบบนั้นมีความแตกต่างกันอย่างมั่นยำสำคัญทางสถิติ

ผู้จัดแบบแบ่งแยกตามตาราง ๙ ออกเป็น ๒ กลุ่ม คือ
กลุ่มที่ ๑ กลุ่มที่ ๒ โภคภัณฑ์สุขภาพและสุขอนามัย มี ๑๖ แบบ
กลุ่มที่ ๒ กลุ่มที่ ๓ โภคภัณฑ์อาหารและสุขอนามัย มี ๑๖ แบบ

เพื่อทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบความแปรปรวนของแต่ละกลุ่มโดยใช้วิธี
การวิเคราะห์ความแปรปรวนระดับเดียว (One Way Analysis of Variance) ทั้งคู่
แสดงไว้ในตาราง ๔ และตาราง ๕

ตาราง ๔ วิเคราะห์ความแปรปรวนเบรี่ยบเทียบแบบระดับเดียว แบบของการจัดลำดับ
ส่วนประกอบของประโยค ๑๖ แบบ ที่มีค่าແນนสูงกว่าคะแนนมาตรฐาน
(จากตาราง ๙)

แหล่งความแปรปรวน	SS	DF	MS	F
ระหว่างผู้ทดลอง	๗๐๐.๗๘	๕๗	๑.๔๙	
ภายในผู้ทดลอง	๗๔๔.๘๕	๗๘๒	๐.๙๙	๐.๖๙
การจัดประโยค	๕.๔๔	๑๑	๐.๕๐	๐.๕๙
เหลือ	๗๖๔.๗๗	๗๙๗	๐.๙๙	
รวม	๙๗๔.๗๓	๘๖๓		

$P > .05$

จากตาราง ๔ ค่า ที่คำนวณไคนอยกวาค่า จากตาราง ($F = 1.49$, $MS = 0.99$)
ที่ระดับความมั่นยำสำคัญ .๐๕ แสดงว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่าง
แบบของการจัดลำดับส่วนประกอบของประโยคที่มีค่าແນนสูงกว่าคะแนนมาตรฐาน

ศูนย์วิทยทรพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง ๕ วิเคราะห์ความแปรปรวนเบรี่ยง เทียบระดับ เกี่ยวแบบของการจัดลำดับ ส่วนประกอบของประโยชน์ ๑๖ แบบ ที่มีคะแนนทำกว่าคะแนนมัธยฐาน
(จากตาราง ๙)

แหล่งความแปรปรวน	SS	DF	MS	F
ระหว่างผู้ทดลอง	๑๔๖.๖๖	๗๗	๒.๐๗	
ภายในผู้ทดลอง	๘๐๖.๓๓	๗๙๙	๗.๑๔	๙.๐๐
การจัดประโยชน์	๗๗.๙๙	๗	๗.๐๖	๐.๖๖
ที่เหลือ	๘๕๐.๓๖	๗๔๗	๑.๑๔	
รวม	๑๐๔๔.๙๙	๘๖๓		

P > .๐๕

จากตาราง ๕ ค่า ที่คำนวณได้โดยประมาณ จากตาราง ($F_{\text{table}} = ๗.๐๖$) ที่ระดับความมั่นยืนสำคัญ .๐๕ แสดงว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระหว่าง แบบของการจัดลำดับส่วนประกอบของประโยชน์ที่มีคะแนนทำกว่าคะแนนมัธยฐาน

ศูนย์วิทยทรพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง ๖ วิเคราะห์ความแปรปรวนเบรี่ยมเทียบทางเดียวระหว่างกลุ่มที่มีคะแนนสูงกว่า
คะแนนมัธยฐานและกลุ่มที่มีคะแนนต่ำกว่าคะแนนมัธยฐาน (จากตาราง ๑)

แหล่งความแปรปรวน	SS	DF	MS	F
ระหว่างผู้ทดลอง	๔๗๑.๙๖	๗๙	๕.๑๖	
ภายในผู้ทดลอง	๘๘๙.๕๐	๗๖	๑๒.๑๕	๑.๕๐
ระหว่างกลุ่มที่เหลือ	๗๐๓.๗๔	๗	๑๐๓.๓๔	๗๖.๗๔**
	๕๖๖.๙๖	๗๙	๖.๖๖	
รวม	๑๙๖๖.๖๖	๑๔๓		

**P < . ๐๐

จากตาราง ๖ ค่า F ที่คำนวณໄมมากกว่าค่า F จากตาราง ($F = ๗.๐๔$) ที่ระดับความมั่นคงสำคัญ .๐๑ แสดงว่ามีความแตกต่างอย่างมั่นคงสำคัญทางสถิติระหว่างกลุ่มของประโยชน์ที่มีคะแนนสูงกว่าคะแนนมัธยฐาน และกลุ่มของประโยชน์ที่มีคะแนนต่ำกว่าคะแนนมัธยฐาน

จากตาราง ๓, ๔, ๕, ๖ แสดงว่าความแตกต่างของคะแนนที่ได้จากการจัดประโยชน์แบบทาง ๆ กันนั้น สามารถแบ่งความสำคัญให้เป็น ๒ ประเภท คือ กลุ่มที่ ๑ ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีคะแนนสูงกว่าคะแนนมัธยฐานช่วยในการรับรู้ภาษาพูดง่ายกว่า กลุ่มที่ ๒ ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีคะแนนต่ำกว่าคะแนนมัธยฐาน

ตาราง ๘ วิเคราะห์ความแปรปรวนเบริญเบี้ยบเทียบระดับเดียว (One Way Analysis of Variance) การจัดลำดับของส่วนประกอบของประโยชน์ทางภาษาพูด (จากการ ๒)

แหล่งของความแปรปรวน	SS	DF	MS	F
ระหว่างผู้ทดลอง	๑๑๗๕.๔๔	๗๙	๑๕.๗๗	
ภายในผู้ทดลอง	๑๑๖๔.๑๔	๖๙๖	๑.๖๑	๐.๙๙
การจัดลำดับที่เหลือ	๘.๘๔	๑	๘.๘๔	๐.๔๔
	๑๑๖๐.๔๙	๖๙๗	๑.๖๕	
รวม	๒๓๔๔.๔๓	๖๙๗		

P > ๐.๐๕

จากการ ๘ ค่า F ของการจัดลำดับที่คำนวณได้ไม่超過ค่า F จากตาราง ($F_{\alpha} = ๒.๖๖$) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๕ แสดงว่าผลของการจัดลำดับของส่วนประกอบของประโยชน์ทางภาษาพูด (จากการ ๒) ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๔ วิเคราะห์ความแปรปรวนเบรีญเทียบระดับเดียว (One Way Analysis of Variance) ผลของการจัดลำดับส่วนประกอบของประโยชน์คุณภาพ หน่วยเสริมพิเศษที่มีต่อการรับรู้ภาษาพูด

แหล่งของความแปรปรวน	SS	DF	MS	F
ระหว่างผู้ทดลอง	๑๙๙๕.๘๘	๗๗	๒๕.๗๗	
ภายในผู้ทดลอง	๑๓๔๗.๖๕	๖๙๖	๖.๖๔	๔.๐๔
การจัดลำดับ ที่เหลือ	๖๔.๓๗	๑	๖๓.๖๔	๗.๘๖**
	๑๓๔๗.๖๕	๖๙๖	๖.๐๐	
รวม	๒๓๔๙.๘๓	๖๙๗		

**P < .00

จากตาราง ๔ ค่า F ที่คำนวณได้มากกว่าค่า F จากตาราง ($F_{3,200}^{.05} = 3.22$) ที่ระดับความมั่นยำสำคัญ .๐๑ และคงว่าผลของการจัดลำดับส่วนประกอบของประโยชน์คุณภาพหน่วยเสริมพิเศษ ที่มีต่อการรับรู้ภาษาพูดมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติจึงได้เปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยระหว่างการจัดลำดับทาง ๆ ของประโยชน์คุณภาพหน่วยเสริมพิเศษที่มีต่อการรับรู้ภาษาพูดตามวิธีของนิวเมน คูลล์ (Newman-Kuels) คังได้แสดงผลการเปรียบเทียบไว้ในตาราง ๑

ตาราง ๕ วิเคราะห์ความแปรปรวนเปรียบเทียบระดับเดียว (One Way Analysis of Variance) ผลของการจัดลำดับส่วนประกอบของประโยชน์ประเภท
หน่วยเสริมบอกรเวลาที่มีต่อการรับรู้ภาษาพูด

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างผู้ทดลอง	๗๗๗๕.๔๔	๗๙	๗๖.๗๗	
ภายในผู้ทดลอง	๑๔๐๕.๖๘	๒๙๖	๕.๔๔	๗.๐๖
การจัดลำดับ ที่เหลือ	๔๓.๓๓	๓	๑๔.๔๖	๖.๖๕
	๗๗๖๕.๔๔	๒๙๗	๖.๔๑	
รวม	๒๕๔๔.๔๑	๒๙๗		

P > .๐๕

จากตาราง ๕ ค่า F ที่คำนวณโดยการหา F จากตาราง ($F_{\frac{1}{2}, 290} = 6.65$) ที่ระดับความมั่นยำสำคัญ .๐๕ แสดงว่าผลของการจัดลำดับส่วนประกอบของประโยชน์ประเภทหน่วยเสริมบอกรเวลาที่มีต่อการรับรู้ภาษาพูดไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง ๑๐ วิเคราะห์ความแปรปรวนเปรียบเทียบระดับเดียว (One Way Analysis of Variance) ผลของการจัดลำดับส่วนประกอบของประโยชน์โดยค่าเฉลี่ย
หน่วยเรียนบอกรสถานที่ทำการรับรู้ภาษาพูด

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างผู้ทดลอง	๗๗๗๕.๕๕	๗๗	๗๕.๘๙	
ภายในผู้ทดลอง	๑๔๐๖.๘๕	๒๙๖	๔.๔๙	๐.๙๙
การจัดลำดับ	๕.๐๙	๑	๕.๐๙	๐.๔๖
เหลือ	๑๔๐๐.๗๖	๒๙๗	๔.๔๙	
รวม	๒๕๗๖.๘๑	๒๙๗		

P > ๐.๐๕



จากตาราง ๑๐ ค่า F ที่คำนวณโดยค่า F จากตาราง ($F_{\frac{1}{2}, 296} = ๔.๔๙$) ที่ระดับความมั่นยำสำคัญ .๐๕ แสดงว่าผลของการจัดลำดับส่วนประกอบของประโยชน์โดยค่าเฉลี่ยเรียนบอกรสถานที่ทำการรับรู้ภาษาพูด ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง ๙๙ เปรียบเทียบคะแนนระหว่าง การจัดลำดับทาง ๆ ของส่วนประกอบของ ประโยชน์ประเทหน่วยเสริมพิเศษที่มีต่อการรับรู้ภาษาพูด (จากตาราง ๘)

(จากตาราง ๘)

คำແນ່ນທີ່	๔	៥	๖	๗	๘
คะแนนรวม	๗๗๔๐	๗๗๖๐	๗๗๘๔	๗๗๔๕	๗๗๔๕
๔ ๗๗๔๐	-	๖๐	๗๖	๘๕	
៥ ๗๗๖๐		-	๗๖	๗๕	
๖ ๗๗๘๔			-	๘๕	
๗ ๗๗๔๕				-	

** $P < .01$

	๔	៥	๖	๗
$P < .01$ ($r, \text{ เกณฑ์}$)	๓.๖๔	๔.๙๖	๔.๖๐	
$nxp < .01$ ($r, \text{ เกณฑ์}$) xms.error	๗๕.๖๔	๘๕.๖๖	๘๑.๔๔	

ศูนย์วิทยทรัพยากร

จากตาราง ๙๙ แสดงว่าระดับความมีนัยสำคัญ .๐๑ การจัดลำดับของส่วนประกอบ ของประโยชน์ประเทหน่วยเสริมพิเศษ ในคำແນ່ນທີ່ ๓ และ ๔ มีความแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง ๑๖ แสดงความนี่และค่าเฉลี่ยทดสอบที่ดำเนินการทดสอบ

ประเภทที่ผิดคำแห่ง	ปรากฏ	เฉลี่ยทดสอบที่ดำเนิน
ประโยชน์ล้วนเป็นส่วนประกอบประเภทเสริม	๗๓	๗๔.๓
ส่วนประกอบประเภทเสริมเป็นประโยชน์ล้วน	๑๗๑	๕๗
ส่วนประกอบประเภทเสริมเป็นประเภทเสริม	๖๗๘	๗๗๓
รวม	๔๕๒	

เมื่อเปรียบเทียบการทดสอบพิเศษแห่งของส่วนประกอบทาง ๆ ในประโยชน์
ของเด็ก จึงให้ทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติ โดย ไคสแควร์ ดังได้นำเสนอผลการ
วิเคราะห์ไว้ในตาราง ๑๓, ๑๔ และ ๑๕

ตาราง ๑๓ วิเคราะห์ค่าไคสแควร์ของการทดสอบพิเศษแห่งของส่วนประกอบทาง ๆ ใน
ประโยชน์ของเด็ก

ประเภทที่ผิดคำแห่ง	O	E	χ^2
ประโยชน์ล้วนเป็นส่วนประกอบประเภทเสริม	๗๔.๓	๖๗.๓	
ส่วนประกอบประเภทเสริมเป็นประโยชน์ล้วน	๕๗	๖๗.๓	
ส่วนประกอบประเภทเสริมเป็นส่วนประกอบ	๗๗๓	๖๗.๓	
ประเภทเสริม			

$$** P < .00 \quad df = 9 \quad \chi^2 = 74.76$$

จากตาราง ๑๓ ค่าไคสแควร์ที่คำนวณได้มากกว่าค่าไคสแควร์จากตาราง
($\chi^2 = 4.29$, $df = 8$) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๙ แสดงว่าการทดสอบพิเศษแห่ง

($\chi^2 = 74.76$, $df = 9$) ที่มากกว่า .๐๙ แสดงว่าการทดสอบพิเศษแห่ง^๑
จากประโยชน์ล้วนเป็นส่วนประกอบประเภทเสริม และส่วนประกอบประเภทเสริมเป็น^๒
ประโยชน์ล้วน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ทั้ง ๓ ประเภทของส่วนประกอบค้าง ๆ ในประโยชน์คงอิเล็กทรอนิกส์ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จึงได้เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคุณภาพของประเภทการตอบผิด คำแหงของส่วนประกอบในประโยชน์คงอิเล็กทรอนิกส์แคลคูลัส ทั้งสองไว้ในตาราง ๑๔ และ ตาราง ๑๕

ตาราง ๑๔ วิเคราะห์ค่าไกส์แควร์ของการตอบผิดคำแหงประเภทประโยชน์คงอิเล็กทรอนิกส์
เป็นส่วนประกอบประเภทเสริมและส่วนประกอบประเภทเสริมเป็นประโยชน์คงอิเล็กทรอนิกส์
มูลฐาน

ประเภทที่ผิดคำแหง	O	E	χ^2
ประโยชน์คงอิเล็กทรอนิกส์ เป็นส่วนประกอบประเภทเสริม	๑๘.๓	๓๕.๖๕	
ส่วนประกอบประเภทเสริมเป็นประโยชน์คงอิเล็กทรอนิกส์	๕๗	๓๕.๖๕	

$$** P < .00 \quad df = 1 \quad \chi^2 = 62.60$$

จากตาราง ๑๔ ค่าไกส์แควร์ที่คำนวณได้มากกว่าค่าไกส์แควร์จากตาราง ($\chi^2 = 62.60, df = 1$) ที่มีระดับความมีนัยสำคัญ .๐๐ แสดงว่าการตอบผิดคำแหง จากประโยชน์คงอิเล็กทรอนิกส์เป็นส่วนประกอบประเภทเสริม และส่วนประกอบประเภทเสริมเป็นประโยชน์คงอิเล็กทรอนิกส์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตาราง ๑๕ วิเคราะห์ค่าไกสแควร์ของการทดสอบพิคคำแห่งประจำเดือนประจำปีโดยคุณลูรุาน เป็นส่วนประกอบประจำเดือน เสริม และส่วนประกอบประจำเดือนเป็นส่วนประกอบประจำเดือนเสริม

ประจำเดือนพิคคำแห่ง	O	E	χ^2
ประจำปีโดยคุณลูรุานเป็นส่วนประกอบประจำเดือนเสริม	๙๖.๑	๖๓.๖๕	
ส่วนประกอบประจำเดือนเสริมเป็นส่วนประกอบประจำเดือน	๑๗.๑	๖๓.๖๕	
ประจำเดือนเสริม			

**P<..00 df = ..

$$\chi^2 = ๘๖.๕**$$



จากตาราง ๑๕ ค่าไกสแควร์ที่คำนวณได้มากกว่าค่าไกสแควร์จากตาราง ($\chi^2 = ๖.๖๓, df = ๑$) ที่ระดับความมั่นยืนสำคัญ .๐๑ แสดงว่าการทดสอบพิคคำแห่งจากประจำปีโดยคุณลูรุานเป็นส่วนประกอบประจำเดือนเสริม และส่วนประกอบประจำเดือนเสริมเป็นส่วนประกอบประจำเดือนเสริม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง ๑๖ วิเคราะห์ค่าไกสแควร์ของการทดสอบพิคคำแห่งประจำเดือนประจำปีโดยคุณลูรุานและส่วนประกอบประจำเดือนเสริมเป็นประจำปีโดยคุณลูรุานและส่วนประกอบประจำเดือนเสริมเป็นส่วนประกอบประจำเดือนเสริม

ประจำเดือนพิคคำแห่ง	O	E	χ^2
ส่วนประกอบประจำเดือนเสริมเป็นประจำปีโดยคุณลูรุาน	๕๗	๔๕	
ส่วนประกอบประจำเดือนเสริมเป็นส่วนประกอบประจำเดือน	๑๗.๑	๔๕	
ประจำเดือนเสริม			

** P<..00 df = ..

$$X = ๙๖.๕ **$$

จากตาราง ๑๖ ท่าไกสแควร์ที่คำนวณโดยมากกว่าค่าไกสแควร์จากตาราง ($\chi^2 = 6.63$, $df = 1$) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .๐๙ แสดงว่าการทดสอบนิคท่าແเนงจากส่วนประกอบประเททเสริมเป็นประโยชน์อย่างดี และส่วนประกอบประเททเสริมคงกลับที่เป็นส่วนประกอบประเททเสริมชนิดอื่น เช่น จากหน่วยเรียนพิเศษเป็นหน่วยเรียนบอกเวลา เป็นต้น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย