

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษารังนี้ ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามให้แก่เจ้าหน้าที่กองวิเคราะห์อาหารและกองวิเคราะห์ยาทุกท่าน รวมทั้งสิ้น 214 ชุด ได้รับแบบสอบถามที่สมบูรณ์กลับคืนมาเป็นจำนวน 130 ชุด คิดเป็นร้อยละ 60.75 ของกลุ่มประชากร เพื่อให้เกิดความสะดวกในการสร้างตารางและการพิจารณาข้อมูล จะแบ่งการพิจารณาออกเป็นตอน ๆ ตามรูปแบบสอบถามที่ได้แนบไว้ในภาคผนวก ง. คือ

หมวดทั่วไป

ตารางที่ 1.1 แสดงเพศของกลุ่มตัวอย่าง

เพศ	จำนวน	อัตราร้อยละ
ชาย	34	26.15
หญิง	96	73.85
รวม	130	100.00

จากตารางที่ 1.1 เจ้าหน้าที่ที่ได้รับสัมภาษณ์ทั้งสิ้น 130 คน (60.75%) เป็นเพศชาย 34 คน (26.15%) เป็นเพศหญิง 96 คน (73.85%) ประชากรของกองวิเคราะห์อาหารและกองวิเคราะห์ยาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง และหัวหน้างานทุกท่านเป็นหญิง

ตารางที่ 1.2 แสดงอายุของกลุ่มตัวอย่าง

ช่วงอายุ (ปี)	จำนวน	อัตราร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	12	9.23
25 - 30 ปี	52	40.00
31 - 35 ปี	28	21.54
36 - 40 ปี	16	12.31
41 - 45 ปี	14	10.78
46 - 50 ปี	6	4.61
มากกว่า 50 ปี	2	1.53
รวม	130	100.00

จากตาราง 1.2 เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 25 - 30 ปี มี 52 คน (40%) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 31 - 35 ปี มี 28 คน (21.54%) สำหรับช่วงอายุ 25 - 30 ปี และ 31 - 35 ปี ส่วนใหญ่เป็นนักวิเคราะห์ระดับการศึกษาปริญญาตรี ส่วนช่วงอายุน้อยกว่า 25 ปี ได้แก่ เจ้าหน้าที่ธุรการ พิมพ์ดีด เป็นพนักงานที่มีความรู้ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ช่วงอายุ 41 - 45 และ 46 - 50 ปี ส่วนใหญ่เป็นนักวิเคราะห์ระดับหัวหน้างาน

ตารางที่ 1.3 แสดงอายุราชการของกลุ่มตัวอย่าง

ระยะเวลา (ปี)	จำนวน	อัตราร้อยละ
น้อยกว่า 5 ปี	28	21.54
5 - 10 ปี	56	43.08
11 - 15 ปี	18	13.85
16 - 20 ปี	14	10.77
21 - 25 ปี	12	9.23
25 ปีขึ้นไป	2	1.53
รวม	130	100.00

จากตาราง 1.3 เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีอายุราชการในช่วง 5 - 10 ปี มี 56 คน (43.08%) รองลงมาคืออายุราชการน้อยกว่า 5 ปี มี 28 คน (21.54%) ส่วนใหญ่เป็นนักวิเคราะห์ จำนวนเจ้าหน้าที่ผู้ทำงานนานเกิน 25 ปีขึ้นไป มี 2 คน เป็นเพศหญิง และเป็นนักวิเคราะห์ระดับหัวหน้างาน เจ้าหน้าที่ที่มีอายุราชการในช่วง 21 - 25 ปี ส่วนใหญ่เป็นนักวิเคราะห์ระดับหัวหน้างาน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1.4 แสดงวุฒิการศึกษาของเจ้าหน้าที่

วุฒิการศึกษา	จำนวน	อัตราร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	22	16.92
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	92	70.77
ปริญญาโทหรือเทียบเท่า	15	11.54
สูงกว่าปริญญาโท	1	0.77
รวม	130	100.00

จากตาราง 1.4 วุฒิการศึกษาของเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีทางวิทยาศาสตร์และทางเภสัชศาสตร์มี 92 คน (70.77%) ส่วนใหญ่ได้แก่นักวิเคราะห์อาหารและนักวิเคราะห์ ร่ององมาโตแก่ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี มี 22 คน (16.92%) ซึ่งได้แก่เจ้าหน้าที่ธุรการ เจ้าหน้าที่วิทยาศาสตร์ เจ้าหน้าที่พิมพ์ดีด พนักงานห้องทดลอง การศึกษาระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า มี 15 คน (11.54%) ได้แก่ นักวิเคราะห์อาหารและนักวิเคราะห์ ส่วนใหญ่เป็นนักวิเคราะห์ ระดับสูงกว่าปริญญาโท มี 1 คน (0.77%) จากกองวิเคราะห์ ใ้ปริญญาเอกทางเภสัชศาสตร์ ฉะนั้นวุฒิการศึกษาของเจ้าหน้าที่นับว่าค่อนข้างสูง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. หมวดการดำเนินงาน

ตารางที่ 2.1 แสดงอุปสรรคเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบในการ
 ศึกษางานธุรการ การเงิน และพัสดุ

การดำเนินงาน	จำนวน	อัตราร้อยละ
เป็นอุปสรรค	98	75.38
ไม่เป็นอุปสรรค	32	24.62
รวม	130	100.00

จากตาราง 2.1 ความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ เห็นว่า กฎหมาย
 และระเบียบเป็นอุปสรรคในการศึกษางานธุรการ การเงิน และพัสดุ มีถึง 98 คน (75.38%)
 ที่เห็นว่าไม่เป็นอุปสรรค มีจำนวน 32 คน (24.62%)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.2 แสดงอุปสรรคเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบในการติดของงานธุรการ การเงิน และพัสดุ (ค่าตอบมีไ้มากกว่า 1 คำตอบ)

มีอุปสรรคในคาน	จำนวนคำตอบ
กฎและระเบียบมีขั้นตอนมากเกินไป ทำให้ล่าช้า	70
กฎและระเบียบบางเรื่องเขียนไม่ชัดเจน ทำให้สับสนและเข้าใจผิด	40
กฎและระเบียบข้อมังคับที่ต้อปฏิบัติอยู่ไม่ยืดหยุ่น	60
กฎและระเบียบบางเรื่องล้าสมัยไม่ทันต่อสภาวะแวดล้อม	56
อื่น ๆ	2
รวม	228

จากตาราง 2.2 ในการสัมภาษณ์ผู้ตอบส่วนใหญ่เห็นว่ากฎและระเบียบเกี่ยวกับธุรการ การเงิน และพัสดุ มีขั้นตอนมากเกินไป ทำให้ล่าช้า ค้อมีถึง 70 คำตอบ เพราะนอกจากจะต้อปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงการคลัง ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการพัสดุ แล้ว กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ยังได้ออกระเบียบของกรมเองเพื่อความคุ้มครองอีกด้วย ยิ่งทำให้การปฏิบัติล่าช้ามากขึ้น รองลงมาเห็นว่ากฎและระเบียบข้อมังคับที่ต้อปฏิบัติอยู่ไม่ยืดหยุ่น ทำให้ไม่คล่องตัว มี 60 คำตอบ ถัดมาเห็นว่ากฎและระเบียบบางเรื่องล้าสมัย ไม่ทันต่อสภาวะแวดล้อมทางปฏิบัติ มี 56 คำตอบ อื่น ๆ มี 2 คำตอบ ได้แก่ผู้ปฏิบัติไม่เข้าใจกฎและระเบียบ

แนวทางแก้ไขคือ ควรลดขั้นตอนลงบ้าง เช่น เมื่ออนุมัติให้ซื้อพัสดุน่าจะหมายถึงอนุมัติจ่ายค่าง เพราะการขอของโดยไม่จ่ายเงินยอมเป็นไปไม่ได้ ฉะนั้นเมื่ออนุมัติให้ซื้อแล้ว ก็ไม่ควรทำขออนุมัติจ่ายเงินอีก จะช่วยประหยัดเวลาและลดปริมาณงานลงไปได้ จึงเห็นว่าสมควรอนุมัติครั้งเดียวก็พอ

ตารางที่ 2.3 แสดงความร่วมมือระหว่างงานต่าง ๆ ภายในกอง

ความร่วมมือ	จำนวน	อัตราร้อยละ
มาก	6	4.62
พอสมควร	90	69.23
น้อย	34	26.15
รวม	130	100.00

จากตาราง 2.3 ความร่วมมือระหว่างงานต่าง ๆ ภายในกองมีพอสมควร คือมี 90 คำตอบ รองลงมาคือความร่วมมือน้อยมี 34 คำตอบ ส่วนที่ตอบว่าความร่วมมือมากมีเพียง 6 คำตอบ เท่านั้นจึงสรุปได้ว่าความร่วมมือภายในกองมีพอสมควร

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.4 แสดงการได้รับความร่วมมือจากส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง

ความร่วมมือ	จำนวน	อัตราร้อยละ
มาก	2	1.54
พอสมควร	38	29.23
น้อย	90	69.23
รวม	130	100.00

จากตาราง 2.4 ส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับความร่วมมือจากส่วนราชการอื่นที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา น้อย มี 90 คำตอบ โดยเฉพาะนักวิเคราะห์ เห็นว่าได้รับความมือน้อย รองลงมาเห็นว่าได้รับความร่วมมือพอสมควร มี 38 คำตอบ ส่วนใหญ่จะเป็นเจ้าหน้าที่ธุรการ การเงิน ที่เห็นว่าได้รับความร่วมมือมากมี 2 คำตอบ เป็นนักวิเคราะห์จากกองวิเคราะห์ยา 1 คน กองวิเคราะห์อาหาร 1 คน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.5 แสดงปัญหาเกี่ยวกับเครื่องมือเครื่องใช้

เครื่องมือเครื่องใช้	จำนวน	อัตราร้อยละ
มีปัญหา	106	81.54
ไม่มีปัญหา	22	16.93
ไม่ออกความเห็น	2	1.53
รวม	130	100.00

จากตาราง 2.5 เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ได้แก่นักวิเคราะห์เห็นว่ามีปัญหาเกี่ยวกับเครื่องมือเครื่องใช้จำนวน 106 คน (81.54%) เพราะการทำงานในห้องทดลองต้องใช้เครื่องมือโดยเฉพาะอย่างยิ่งเครื่องมือวิทยาศาสตร์ เป็นสิ่งที่จะขาดเสียมิได้ รองลงมาเห็นว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับเครื่องมือเครื่องใช้ มี 22 คน (16.93%) ได้แก่เจ้าหน้าที่ธุรการ เจ้าหน้าที่พิมพ์ดีด เจ้าหน้าที่พัสดุ ซึ่งไม่ได้ใช้เครื่องมือวิทยาศาสตร์ เจ้าหน้าที่ที่ไม่ออกความเห็น มี 2 คน (1.53%)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.6 แสดงปัญหาเกี่ยวกับเครื่องมือเครื่องใช้ (ค่าตอบมีไ้มากกว่า 1 คำตอบ)

ปัญหา	จำนวนคำตอบ
อุปกรณ์และเครื่องมือไม่ทันสมัย	20
อุปกรณ์และเครื่องมือไม่เพียงพอ	95
อุปกรณ์และเครื่องมือเก่ามากใช้การไม่ได้	20
อุปกรณ์และเครื่องมือชำรุดใช้การไม่ได้	32
ผู้ใช้เครื่องมือไม่รู้จักวิธีบำรุงรักษา	25
อื่น ๆ	2
รวม	194

จากตาราง 2.6 ปัญหาเกี่ยวกับเครื่องมือเครื่องใช้ส่วนใหญ่เห็นว่า อุปกรณ์และเครื่องมือไม่เพียงพอมี 95 คำตอบ ทั้งนี้เพราะเครื่องมือวิทยาศาสตร์เป็นสิ่งจำเป็นมากในห้องทดลอง เนื่องจากครุภัณฑ์วิทยาศาสตร์มีราคาแพง บางเครื่องราคาเป็นจำนวนล้านบาท จึงมักไม่ค่อยจะได้รับงบประมาณ อุปกรณ์และเครื่องมือชำรุดใช้การไม่ได้เป็นปัญหาที่สำคัญรองลงมา มี 32 คำตอบ เนื่องจากต้องใช้เวลาซ่อมนาน บางเครื่องต้องไขซางจากต่างประเทศจึงทำให้เสียเวลาและค่าใช้จ่ายในการซ่อมแซมแพง บางครั้งงบประมาณหมด เครื่องมือที่ชำรุดเหล่านี้ต้องขอใช้เงินบำรุงการวิเคราะห์ซึ่งต้องขออนุมัติจากในที่ประชุมกรม เนื่องจากมีการประชุมเดือนละครั้ง ทำให้ต้องรอจนถึงวันประชุมกรม ปัญหาทางด้านผู้ใช้เครื่องมือไม่รู้จักวิธีบำรุงรักษา มี 25 คำตอบ ปัญหาอุปกรณ์และเครื่องมือเก่ามากใช้การไม่ได้และอุปกรณ์ไม่ทันสมัย มี 20 คำตอบ ถ้าหากมีเครื่องมือที่ทันสมัยจะทำให้ประหยัดเวลาและผลการวิเคราะห์จะมีความถูกต้องแม่นยำ

กว่า นอกจากนั้นยังมีปัญหาข้ออื่น ๆ อีก เช่น นักวิเคราะห์บางคนหวงเครื่องมือที่อยู่ในความรับผิดชอบ ไม่ยอมให้นักวิเคราะห์อื่นใช้ ทั้งนี้ เพราะความซุกซ่อนเครื่องมือเกรงว่าจะทำให้เครื่องมือชำรุด



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.7 แสดงปัญหาในการวิเคราะห์ตัวอย่าง (ค่าตอบมีได้มากกว่า 1 คำตอบ)

มีปัญหาในด้าน	จำนวนคำตอบ
น้ำประปา	80
การส่งตัวอย่างไม่ตรงตามกำหนดเวลา	50
ส่งตัวอย่างมาน้อยเกินไปวิเคราะห์ได้ไม่ครบทุกรายการ	44
ส่งตัวอย่างมาผิดหน่วยงาน	14
ไม่แจ้งว่าต้องการให้วิเคราะห์อะไร	20
อื่น ๆ	8
รวม	216

จากตาราง 2.7 ปัญหาในการวิเคราะห์ตัวอย่างที่สำคัญที่สุด คือ ปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา มี 80 คำตอบ เช่นน้ำประปาไม่ไหล บางครั้งไหลกระปริดกระปรอย ทำให้การวิเคราะห์ตัวอย่างต้องหยุดชะงัก ปัญหารองลงมาได้แก่ ผู้ส่งตัวอย่างมาวิเคราะห์ ส่งตัวอย่างไม่ตรงตามกำหนดเวลา มี 50 คำตอบ เช่น บางครั้งส่งมาครั้งละมาก ๆ ทำให้วิเคราะห์ไม่ทัน ปัญหาถัดมาคือส่งตัวอย่างแต่ละตัวอย่างมาน้อยเกินไป ทำให้วิเคราะห์ได้ไม่ครบทุกรายการ มี 44 คำตอบ ส่วนใหญ่มาจากกองวิเคราะห์อาหาร ปัญหาอีกประการหนึ่ง คือ ผู้ส่งตัวอย่างไม่แจ้งว่าต้องการให้วิเคราะห์อะไร มี 20 คำตอบ ผู้ส่งตัวอย่างมาผิดหน่วยงาน 14 คำตอบ อื่น ๆ 8 คำตอบ ได้แก่ส่งตัวอย่างมาคราวละมาก ๆ ทำให้วิเคราะห์ตัวอย่างไม่ทัน เครื่องมือและสารเคมีไม่พร้อมที่จะวิเคราะห์

ตารางที่ 2.8 แสดงอุปสรรคในการทำวิจัยเกี่ยวกับอาหารและยา (คำตอบมีได้มากกว่า 1 คำตอบ)

มีอุปสรรคทางคาน	จำนวนคำตอบ
ขาดสารมาตรฐาน	8
ไม่ได้รับการสนับสนุนให้ทำวิจัย	42
งานวิเคราะห์มาก ไม่มีเวลาทำงานวิจัย	96
อื่น ๆ	4
รวม	150

จากตาราง 2.8 อุปสรรคในการทำวิจัยเกี่ยวกับอาหารและยา ส่วนใหญ่ตอบว่างานวิเคราะห์มากไม่มีเวลาทำงานวิจัย มี 96 คำตอบ รองลงมาคือไม่ได้รับการสนับสนุนให้ทำงานวิจัย มี 42 คำตอบ ถัดมาคือขาดสารมาตรฐาน 8 คำตอบ อื่น ๆ 4 คำตอบ ได้แก่ เครื่องมือที่ใช้ทำวิจัยมีไม่เพียงพอ

ศูนย์วิจัยทรัพยากรชีวภาพ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.9 แสดงเหตุผลของการใช้เวลาวิเคราะห์ตัวอย่างนาน (คำตอบมีได้มากกว่า 1 คำตอบ)

การวิเคราะห์ตัวอย่างใช้เวลาานเพราะ	จำนวนคำตอบ
กรรมวิธีและขั้นตอนในการวิเคราะห์ยาว	78
การวิเคราะห์แต่ละตัวอย่างแยกไปหลายแผนกแล้วจึงนำผลมารวมสรุป	40
ขาดเครื่องมือที่ทันสมัย	22
เคมีภัณฑ์ไม่เพียงพอ	32
นักวิเคราะห์ไม่อุทิศเวลา	3
อื่น ๆ	10
รวม	185

จากตารางที่ 2.9 เหตุผลการใช้เวลาวิเคราะห์ตัวอย่างนานอันดับแรกได้แก่ กรรมวิธีและขั้นตอนในการวิเคราะห์ยาว มี 78 คำตอบ รองลงมาได้แก่การวิเคราะห์แต่ละตัวอย่างแยกไปหลายแผนก แล้วจึงนำผลมารวมสรุป มี 40 คำตอบ เนื่องจากบางตัวอย่างต้องวิเคราะห์หลายรายการ เช่น วิเคราะห์น้ำมันพืชต้องวิเคราะห์ถึง 14 รายการ วิเคราะห์อาหารทารกต้องวิเคราะห์ 30 รายการ ได้แก่เคมีภัณฑ์ที่จะใช้วิเคราะห์ในขณะนั้นมีไม่เพียงพอหรือไม่มีใช้มี 32 คำตอบ การขาดแคลนเครื่องมือที่ทันสมัยทำให้ใช้เวลาวิเคราะห์นาน มี 22 คำตอบ ส่วนนักวิเคราะห์ไม่อุทิศเวลา มี 3 คำตอบ เท่านั้น แสดงว่านักวิเคราะห์ส่วนใหญ่มีความรับผิดชอบในหน้าที่

ตารางที่ 2.10 แสดงปัญหาในการประเมินผลและสรุปผลการวิเคราะห์ (คำตอบมี
 โดมากกว่า 1 คำตอบ)

มีปัญหา	จำนวนคำตอบ
สรุปไม่ได้เนื่องจากไม่มีกฎหมายกำหนดมาตรฐานไว้	55
ข้อกำหนดในกฎหมายไม่ชัดเจน ยากแก่การตีความ	38
ไม่มีนักสถิติประเมินผล	27
อื่น ๆ	20
รวม	140

จากตารางที่ 2.10 ปัญหาในการประเมินผลและสรุปผลการวิเคราะห์
 ส่วนใหญ่ตอบว่าสรุปไม่ได้เนื่องจากไม่มีกฎหมายกำหนดมาตรฐานไว้ 55 คำตอบ รองลง
 มาได้แก่ข้อกำหนดในกฎหมายไม่ชัดเจนยากแก่การตีความ 38 คำตอบ ไม่มีนักสถิติช่วย
 ประเมินผล 27 คำตอบ อื่น ๆ อันได้แก่ ไม่มีปัญหา ไม่ทราบผล ไม่ออกความเห็น
 20 คำตอบ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.11 แสดงคำวิจารณ์จากผู้ส่งตัวอย่าง (คำทอมนี้นับมากกว่า 1 คำตอบ)

คำวิจารณ์ดังนี้	จำนวนคำตอบ
ได้รับผลการวิเคราะห์	80
คำบำรุงการวิเคราะห์แพงเกินไป	15
ต้องใช้ตัวอย่างปริมาณมาก	10
สถานที่ส่งตัวอย่างไม่สะดวก	22
การประสานงานภายในส่วนราชการยังไม่ดี	36
อื่น ๆ	1
รวม	164

จากตารางที่ 2.11 เจ้าหน้าที่กองวิเคราะห์อาหารและเจ้าหน้าที่กองวิเคราะห์ยา ทอมว่าคำวิจารณ์จากผู้ส่งตัวอย่างส่วนใหญ่ได้แก่ ได้รับผลการวิเคราะห์ 80 คำตอบ ทั้งนี้เพราะขั้นตอนในการวิเคราะห์ยาว การส่งตัวอย่างไม่ตรงตามกำหนด การขาดแคลนเครื่องมือวิทยาศาสตร์ เครื่องมือชำรุดใช้การไม่ได้ ขาดแคลนเคมีภัณฑ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ คำวิจารณ์ที่รองลงมาได้แก่การประสานงานภายในส่วนราชการยังไม่ดี มี 36 คำตอบ ได้มาได้จากสถานที่ส่งตัวอย่างไม่สะดวก จำนวน 22 คำตอบ ส่วนใหญ่ของวิเคราะห์อาหารได้รับคำวิจารณ์มาก เพราะสถานที่เก็บตัวอย่างอยู่ชั้น 5 ไม่สะดวกแก่ผู้ส่งตัวอย่าง โดยเฉพาะอาหารสดและอาหารแช่แข็งนำมายังวิเคราะห์เพื่อส่งออก ได้มาได้จากคำบำรุงการวิเคราะห์แพงเกินไป มี 15 คำตอบ ส่วนการใช้ตัวอย่างปริมาณมากมี 10 คำตอบ ผู้ส่งตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่เข้าใจว่าต้องวิเคราะห์แยกหลายรายการ บางตัวอย่างต้องวิเคราะห์มากถึง 30 รายการ เพราะกฎหมายบังคับไว้ทำให้ต้องใช้ตัวอย่างมาก

ผู้วิจัยมีความเห็นว่าควรประชาสัมพันธ์ให้ผู้ส่งตัวอย่างเข้าใจ และขอความร่วมมือในการส่งตัวอย่างตามที่กำหนด ส่วนเรื่องสถานที่รับตัวอย่างควรจะเป็นชั้นล่าง เพื่อให้สะดวกแก่ผู้ส่งตัวอย่าง

3. หมวดความเห็นอื่น ๆ

ตารางที่ 3.1 แสดงความคิดเห็นต่อการจัดสายงาน

ความคิดเห็น	จำนวน	อัตราร้อยละ
เหมาะสม	44	33.85
ไม่เหมาะสม	70	53.85
ไม่ออกความเห็น	16	12.30
รวม	130	100.00

จากตาราง 3.1 เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เห็นว่า การจัดสายงานยังไม่เหมาะสม มี 70 คำตอบ (53.85%) ผู้ที่เห็นว่าการจัดสายงานเหมาะสมมี 44 คำตอบ (33.85%) ที่ไม่ออกความเห็นมี 16 คำตอบ (12.30%) ที่เห็นว่าไม่เหมาะสมส่วนใหญ่เป็นนักวิเคราะห์อาหารและนักวิเคราะห์ยา

สำหรับความเห็นของผู้วิจัยมีความคิดเห็นว่า การจัดสายงานของกองวิเคราะห์อาหารยังไม่เหมาะสม เนื่องจากหน่วยงานมีคนมากเกินไป บางงานมีคนน้อยเกินไป ควรให้แต่ละงานมีจำนวนคนไม่ต่างกันมากนัก และมีความสำคัญเท่าเทียมกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.1 ก แสดงเหตุผลที่ว่า การจัดสายงานของกองเหมาะสมแล้ว

เหมาะสมเพราะ	จำนวนคำตอบ
<u>ให้เหตุผล</u>	
สายการบังคับบัญชาสั้น	20
แบ่งแยกหน้าที่ความรับผิดชอบเหมาะสม	10
งานคล่องตัวพอสมควร	4
<u>ไม่ให้เหตุผล</u>	10
รวม	44

จากตารางที่ 3.1 ก ความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดสายงานของกองเหมาะสม ส่วนใหญ่เห็นว่าสายการบังคับบัญชาสั้นและตรง มี 20 คำตอบ หัวหน้างานและผู้นัดบังคับบัญชาคิดต่อกันสะดวกมาก เมื่อมีปัญหาก็จะนำมารับปรึกษาหารือกันช่วยกันแก้ไขปัญหา รองลงมาคือความเห็นว่าการแบ่งแยกหน้าที่ความรับผิดชอบอย่างเหมาะสม 10 คำตอบ ถัดมาเห็นว่างานคล่องตัวพอสมควร 4 คำตอบ ไม่ให้เหตุผลมี 10 คำตอบ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.1 ข แสดงเหตุผลที่ว่าภารกิจสายงานของกองไม่เหมาะสม

ไม่เหมาะสมเพราะ	จำนวนคำตอบ
งานซ้ำซ้อนไม่แยกอย่างชัดเจน	15
บางสายงานมีงานมากเกินไปและเป็นคนละเทคนิค	6
ได้รับมอบงานไม่ตรงตามเครื่องมือที่มีอยู่	8
ควรมีสายงานให้มากกว่านี้	10
ไม่ประหยัดงบประมาณ	8
ขาดการจัดระบบงานที่ดี	9
ไม่ตอบ	14
รวม	70

ตามตารางที่ 3.1 ข การแบ่งสายงานของกองไม่เหมาะสมนั้น มีผู้
ออกความเห็นว่าน้ำที่งานซ้ำซ้อนไม่มีการแยกสายงานอย่างแจ่มชัด 15 คำตอบ รอง
ลงมาตอบว่า ควรแบ่งสายงานให้มากกว่านี้ 10 คำตอบ เพราะมีงานหลายประเภท
อาหารหลายชนิด ถัดมาตอบว่าขาดการจัดระบบงานที่ดีมี 9 คำตอบ ผู้ไม่ตอบมี 14 คน

ผู้เขียนมีความเห็นว่า การจัดสายงานของกองวิเคราะห์อาหาร ไม่เหมาะสม ควรให้มีการปรับปรุงสายงานขึ้นใหม่ และเพิ่มสายงานที่จำเป็นขึ้นดังนี้

การเปรียบเทียบหน้าที่และความรับผิดชอบ

ก่อนปรับปรุง	หลังปรับปรุง	หมายเหตุ
<p>1. <u>งานวิเคราะห์อาหาร</u></p> <p>1.1 วิเคราะห์คุณภาพของอาหารควบคุมทางเคมี ได้แก่ น้ำปลา, น้ำส้มสายชู, บงชูรส, น้ำมัน และไขมันปรุงอาหาร เมลและผลิตภัณฑ์ไอศกรีม อาหารบรรจุภาชนะพลาสติก อาหารทารก ชา กาแฟ</p> <p>1.2 วิเคราะห์คุณภาพอาหารทางจุลินทรีย์ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - อาหารควบคุม ๆ คือ เมลและผลิตภัณฑ์ไอศกรีม อาหารบรรจุภาชนะพลาสติก และอาหารทารก - อาหารครัวการบิน - อาหารปรุงสำเร็จทั่วไป <p>1.3 วิเคราะห์ส่วนประกอบ ไทตามินและเกลือแร่</p> <p>1.4 วิเคราะห์วัตถุเจือปนในอาหารทั่วไป</p> <p>1.5 วิเคราะห์คุณภาพพลาสติกที่ใส่น้ำมัน หรือสัมผัสอาหาร</p> <p>2. <u>งานวิเคราะห์เครื่องดื่ม</u></p> <p>2.1 วิเคราะห์เครื่องดื่มที่ควบคุมทางเคมี ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> - เครื่องดื่มประเภท ไม้มี่แอลกอฮอล์ - เครื่องดื่มขง 	<p>1. <u>งานวิเคราะห์อาหาร</u> (Chemical Food Analysis)</p> <p>1.1 วิเคราะห์คุณภาพของอาหารควบคุมทางเคมี ได้แก่ น้ำปลา, น้ำส้มสายชู, บงชูรส, น้ำมัน และไขมันปรุงอาหาร เมลและผลิตภัณฑ์ไอศกรีม อาหารบรรจุภาชนะพลาสติก อาหารทารก ซอส ฯลฯ</p> <p>1.2 วิเคราะห์ส่วนประกอบไทตามิน และเกลือแร่</p> <p>2. <u>งานวิเคราะห์วัตถุเจือปน</u> (Food Additives)</p> <p>2.1 วิเคราะห์วัตถุเจือปนในอาหารทั่วไปที่กำหนดภายในประเทศ ทั้งชนิดที่ <u>ให้ใช้</u> และ <u>ห้ามใช้</u></p> <p>2.2 วิเคราะห์ส่วนผสมอาหารและอาหารผสมสี</p> <p>2.3 วิเคราะห์คุณสมบัติตามข้อกำหนดของสารเคมีที่จะนำมาใช้ เป็นวัตถุเจือปนในอาหาร</p> <p>2.4 วิเคราะห์วัตถุเจือปนในอาหารส่งออก</p> <p>2.5 วิเคราะห์ปรอทและไบโอดีออกซิน ในอาหารทะเลส่งออก</p> <p>3. <u>งานวิเคราะห์เครื่องดื่ม</u> (Beverage Analysis)</p> <p>3.1 วิเคราะห์เครื่องดื่มที่ควบคุมทางเคมี</p> <p>3.2 วิเคราะห์เครื่องดื่มผสมแอลกอฮอล์</p> <p>3.3 ตรวจสอบคุณภาพเครื่องดื่มขายเร</p>	<p>เป็นสายงานที่ตั้งขึ้นใหม่</p>

ก่อนปรับปรุง	หลังปรับปรุง	หมายเหตุ
<p>- เครื่องดื่มผสมวิตามิน</p> <p>2.2 สัมผัสอาหาร และอาหารผสมสี</p> <p>2.3 ตรวจสอบคุณภาพเครื่องดื่มห้ามเร</p> <p>2.4 วิเคราะห์เครื่องดื่มทางจุลชีววิทยา</p> <p>2.5 วิเคราะห์คุณภาพของ</p> <p>3. <u>งานวิเคราะห์น้ำ</u></p> <p>3.1 วิเคราะห์คุณภาพน้ำทั่วไปทางเคมี ไคแก่ น้ำประปา, น้ำกรอง, น้ำบาดาล, น้ำคลอง ฯลฯ</p> <p>3.2 วิเคราะห์คุณภาพน้ำที่ควบคุมตามประกาศ ไคแก่ น้ำบริโภค-บรรจุขวด น้ำแร่ น้ำแข็ง และน้ำทำน้ำแข็ง</p> <p>3.3 วิเคราะห์คุณภาพน้ำทุกประเภททางจุลชีววิทยา</p> <p>3.4 ตรวจสอบจุลชีพและปริมาณคลอรีนตกค้างในน้ำจากก๊อกสาธารณะ ร้านจำหน่ายอาหาร และสระว่ายน้ำ</p> <p>4. <u>งานวิเคราะห์สารเป็นพิษและสารเจือปน</u></p> <p>4.1 วิเคราะห์สารเจือปนที่ห้ามใช้ตามประกาศฯ</p> <p>4.2 วิเคราะห์สารพิษจากเชื้อราในอาหาร</p> <p>4.3 วิเคราะห์โลหะหนักในอาหารและภาชนะบรรจุอาหาร</p>	<p>3.4 วิเคราะห์คุณภาพ ชา กาแฟ</p> <p>4. <u>งานวิเคราะห์น้ำ (Water Analysis)</u></p> <p>4.1 วิเคราะห์คุณภาพน้ำทั่วไปทางเคมี ไคแก่ น้ำประปา, น้ำกรอง, น้ำบาดาล, น้ำคลอง ฯลฯ</p> <p>4.2 วิเคราะห์คุณภาพน้ำที่ควบคุมตามประกาศ ฯ ไคแก่ น้ำบริโภค-บรรจุขวด น้ำแร่ น้ำแข็งและน้ำทำน้ำแข็ง</p> <p>4.3 ตรวจสอบปริมาณคลอรีนตกค้างในน้ำจากก๊อกสาธารณะ ร้านจำหน่ายอาหาร และสระว่ายน้ำ</p> <p>5. <u>งานวิเคราะห์สารเป็นพิษ (Toxic Substances)</u></p> <p>5.1 วิเคราะห์สารพิษจากเชื้อราในอาหาร</p> <p>5.2 วิเคราะห์โลหะหนักในอาหาร และภาชนะบรรจุอาหาร</p> <p>5.3 ศึกษาวิจัยสารพิษอื่น ๆ ซึ่งอาจก่อให้เกิดมะเร็ง</p>	<p>เปลี่ยนชื่อใหม่</p>

ก่อนปรับปรุง	หลังปรับปรุง	หมายเหตุ
<p>4.4 ศึกษาวิจัยสารพิษอื่น ๆ ซึ่งอาจก่อให้เกิดมะเร็ง</p> <p>5. <u>งานวิเคราะห์สารตกค้างจากยาฆ่าแมลง</u></p> <p>5.1 ตรวจชนิดและปริมาณเคมีกำจัดแมลงประเภทสารประกอบคลอรีน สารประกอบฟอสเฟต และคาร์บาเมต</p> <p>5.2 ตรวจชนิดและปริมาณเคมีกำจัดเชื้อรา ประเภทโคโซโอคาร์บารเมต</p> <p>5.3 ตรวจชนิดและปริมาณสารเคมีตกค้างจากอุตสาหกรรม</p> <p>6. <u>งานวิเคราะห์อาหารเพื่อการส่งออก</u></p> <p>6.1 ตรวจคุณภาพอาหารส่งออกทางจุลชีววิทยา</p> <p>6.2 ตรวจคุณภาพอาหารส่งออกทางเคมี : - ปรอท, สารเจือปน, ยาฆ่าแมลง, สารพิษจากเชื้อรา</p>	<p>5.4 วิเคราะห์คุณภาพพลาสติกที่ใส่น้ำมันหรือสัมผัสอาหาร</p> <p>6. <u>งานวิเคราะห์สารตกค้าง</u> (Pesticide residues and Industrial Wastes)</p> <p>6.1 ตรวจชนิดและปริมาณสารเคมีตกค้างจากการเกษตร ได้แก่ เคมีกำจัดแมลง, กำจัดเชื้อรา, กำจัดวัชพืช ฯลฯ</p> <p>6.2 ตรวจชนิดและปริมาณสารเคมีตกค้างจากกิจการอุตสาหกรรม</p> <p>7. <u>งานวิเคราะห์สุขลักษณะอาหารส่งออก</u> (Hygienic control of food for export)</p> <p>7.1 ตรวจคุณภาพอาหารส่งออกทางจุลชีววิทยา</p> <p>7.2 ตรวจวัตถุแปลกปลอมในอาหารส่งออก</p> <p>7.3 ตรวจคุณสมบัติทางกายภาพของอาหารส่งออก</p> <p>7.4 กำหนดเกณฑ์การชักตัวอย่าง</p> <p>7.5 ตรวจสอบเอกสารและให้คำแนะนำแก่ผู้ส่งออก</p> <p>7.6 รวบรวมสถิติอาหารส่งออกทุกประเภท</p> <p>8. <u>งานวิเคราะห์ทางจุลชีววิทยา</u> (Microbiological Examination)</p> <p>8.1 วิเคราะห์คุณภาพอาหาร เครื่องดื่มและน้ำทุกประเภททางจุลชีววิทยา</p> <p>8.2 วิเคราะห์เชื้อสาเหตุที่ทำให้เกิดอาการอาหารเป็นพิษ</p>	<p>เปลี่ยนชื่อใหม่และขยายขอบข่ายความรับผิดชอบเพิ่มขึ้น</p> <p>เป็นสายงานใหม่</p>

ก่อนปรับปรุง	หลังปรับปรุง	หมายเหตุ
	<p>9. <u>งานฝึกอบรมและประสานงาน</u> (Training and Technical Cooperation)</p> <p>9.1 จัดการฝึกอบรมแก่นักวิเคราะห์จากต่างประเทศและในประเทศ</p> <p>9.2 จัดการฝึกอบรมเพื่อเพิ่มขีดความสามารถแก่นักวิเคราะห์ในกอง</p> <p>9.3 จัดการฝึกอบรมนักวิเคราะห์ใหม่</p> <p>9.4 ประสานงานด้านวิชาการและธุรการระหว่างสายงานอื่นกับหน่วยวิเคราะห์ส่วนภูมิภาค</p> <p>9.5 สอบเทียบคุณภาพการวิเคราะห์ของนักวิเคราะห์หน่วยภูมิภาค</p>	เป็นสายงานใหม่

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.2 ตารางความคิดเห็นต่อการรวมหน่วยงานของรัฐบาลที่ให้ความคุ้มครอง
ผู้บริโภคมาอยู่ในสังกัดเดียวกัน

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
ควรรวม	52	40.00
ไม่ควรรวม	68	52.30
ไม่ออกความเห็น	10	7.70
รวม	130	100.00

เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าไม่ควรรวมหน่วยงานของรัฐบาลที่ให้ความคุ้มครองผู้บริโภค อันได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา กองวิเคราะหฺยา กองวิเคราะห์อาหาร กองพิษวิทยา มาอยู่ในสังกัดเดียวกัน จำนวน 68 คน (52.30%) ส่วนที่เห็นว่าควรรวมมี 52 คน (40%) ไม่ออกความเห็น 10 คน ผู้ที่เห็นว่าควรรวมหน่วยงาน ได้แก่ เจ้าหน้าที่ธุรการ เจ้าหน้าที่วิทยาศาสตร์ ส่วนผู้ที่เห็นว่าไม่ควรรวมส่วนใหญ่เป็นนักวิเคราะห์อาหารและนักวิเคราะห์ยา เนื่องจากเห็นว่าหากรวมแล้ว ทำให้การป้องกันและการปราบปรามไม่เกิดผลดี

ตารางที่ 3.2 ก แสดงเหตุผลที่ควรรวมหน่วยงานของรัฐบาลที่ให้ความคุ้มครอง
ผู้บริโภคมาอยู่ในสังกัดเดียวกัน

ควรรวมเพราะ	จำนวนคำตอบ
<u>ให้เหตุผล</u>	
การติดต่อประสานงานจะดีขึ้น	10
ทำให้งานไม่ซ้ำซ้อน	12
ประหยัดงบประมาณค่าใช้สอย	4
ทำให้งานรวดเร็วขึ้น	6
ลดปัญหาความขัดแย้ง	5
ผู้บริโภคจะได้รับความคุ้มครองมากขึ้น	3
งานด้านวิเคราะห์มีบทบาทมากขึ้น	10
<u>ไม่ให้เหตุผล</u>	2
รวม	52

เหตุผลที่ควรรวมหน่วยงานของรัฐบาลไว้ด้วยกัน เหตุผลส่วนใหญ่ คือ ทำให้งานไม่ซ้ำซ้อนกัน มี 12 คำตอบ หน่วยงานที่ซ้ำซ้อนกับกองวิเคราะห์ยา กองวิเคราะห์อาหารโตแก งานของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ ซึ่งมีหน้าที่วิเคราะห์อาหารและยาเช่นเดียวกัน การเผยแพร่ข่าวสารต่าง ๆ จะเชื่อถือได้มากขึ้น มีใช้ทางคนต่างทำ รองลงมาให้เหตุผลว่าการติดต่อประสานงานจะดีขึ้น มี 10 คำตอบ และงานด้านวิเคราะห์จะมีบทบาทมากขึ้น มี 10 คำตอบ เนื่องจากขณะนั้นนักวิเคราะห์มีความรู้ดีกว่าการทำงานของตนเสมือนปีกทองหลังพระ ผลงานที่นำไปเผยแพร่ไม่ได้มากกว่าส่วนราชการใดเป็นผู้วิเคราะห์

ตารางที่ 3.2 ข แสดงเหตุผลว่าไม่ควรรวมหน่วยงานของรัฐบาลที่ให้ความคุ้มครอง
 ผู้บริโภคมาอยู่ในสังกัดเดียวกัน

ไม่ควรรวมเพราะ	จำนวนคำตอบ
อาจเป็นช่องทางคอร์รัปชัน	14
งานจะยิ่งล่าช้า	5
เกิดความไม่เป็นธรรมในการดำเนินคดี	10
นักวิเคราะห์ขาดความเป็นอิสระ	9
ผลการวิเคราะห์อาจขาดความเชื่อถือ	7
สายงานกาวกายกัน ยากแก่การบริหาร	4
ผู้บริโภคไม่ได้รับความคุ้มครอง	14
ไม่ให้เหตุผล	15
รวม	68

จากตาราง 3.2 ข เหตุผลที่ไม่ควรรวมหน่วยงานของรัฐบาลที่ให้ความคุ้มครองผู้บริโภคมาอยู่ในสังกัดเดียวกัน ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าอาจเป็นช่องทางทำให้เกิดการคอร์รัปชัน และผู้บริโภคไม่ได้รับความคุ้มครองมี 14 คำตอบ รองลงมา มีความเห็นว่าจะเกิดความไม่เป็นธรรมในการดำเนินคดี มี 10 คำตอบ เช่นอาจมีการวิ่งเต้นเพื่อให้อัยการช่วยเหลือให้พ้นผิดในกรณีที่ทำความผิดจริง หรือผู้ส่งข้อร้องเรียนอาจถูกกลั่นแกล้งให้มีความผิดในกรณีที่ไม่มีผิด ถัดมาคือเหตุผลว่าจะทำให้นักวิเคราะห์ขาดความเป็นอิสระ มี 9 คำตอบ ถัดมาเห็นว่าการวิเคราะห์อาจขาดความเชื่อถือมี 7 คำตอบ ถัดมาเห็นว่างานจะยิ่งล่าช้ามี 5 คำตอบ นอกนั้นให้เหตุผลว่าสายงานจะกาวกายกันยากแก่การบริหารมี 4 คำตอบ

ตามความเห็นของผู้วิจัย เห็นว่า ไม่ควรรวมหน่วยงนของรัฐบาล
ที่ให้ความคุ้มครองผู้บริโภคมาอยู่ในสังกัดเดียวกัน เพราะเป็นการไม่เหมาะสมที่
จะรวมผู้มีหน้าที่ปราบปรามและผู้มีหน้าที่ป้องกันมาอยู่ด้วยกัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.3 แสดงความคิดเห็นว่าควรเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอาหารและยา

ควรเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจ	จำนวน	อัตราร้อยละ
มากที่สุด	88	67.69
เป็นครั้งคราว	26	20.00
น้อยลง	10	7.69
อื่น ๆ	6	4.62
รวม	130	100.00

จากตารางที่ 3.3 เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เห็นว่าควรเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอาหารและยามากขึ้น มี 88 คน (67.69%) ทั้งนี้เพราะกองวิเคราะห์อาหาร กองวิเคราะห์ยา เป็นแหล่งข้อมูลทางวิชาการ รองลงมาคือความเห็นว่าการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเป็นครั้งคราว มี 26 คน (20%) ทั้งนี้เพราะอาจเป็นเพราะว่าเห็นว่าไม่ใช่เป็นหน้าที่ของกองโดยตรง เป็นหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ถัดมาคือความเห็นว่าการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจน้อยลง เพราะเกรงว่าจะก้าวก่ายหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา อาจทำให้เกิดความขัดแย้งได้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.4 แสดงความคิดเห็นในเรื่องความเข้าใจของประชาชนเกี่ยวกับพิษภัยของอาหารและยา

คิดว่าประชาชนมีความเข้าใจ	จำนวน	อัตราร้อยละ
มาก	-	-
พอสมควร	16	12.31
น้อย	110	84.62
ไม่ออกความเห็น	4	3.07
รวม	130	100.00

จากตาราง 3.4 เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าประชาชนมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับพิษภัยของอาหารและยาน้อย มี 110 คน (84.62%) รองลงมาเห็นว่ามีความรู้ความเข้าใจพอสมควร มี 16 คน (12.31%) ทั้งนี้จากประสบการณ์ในการวิเคราะห์อาหาร วิเคราะห์ยา และจากการพูดคุยกับประชาชนต่างจังหวัดซึ่งมีความรู้ความเข้าใจน้อยมาก

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.5 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับห้องทดลองของกอง

ความคิดเห็น	จำนวน	อัตราร้อยละ
สมบูรณ์	36	27.69
ไม่สมบูรณ์	82	63.07
ไม่ออกความเห็น	12	9.24
รวม	130	100.00

จากตาราง 3.5 เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่เห็นว่าห้องทดลองของกองยังไม่สมบูรณ์ มี 82 คน (63.07%) เนื่องจากว่า เครื่องมือเครื่องใช้ต่าง ๆ มีราคาแพงมาก กองได้รับงบประมาณน้อย อีกประการหนึ่งได้มีการค้นพบเทคนิคใหม่ ๆ เพิ่มขึ้น ห้องทดลองควรจะต้องมีปรับปรุงตามความก้าวหน้าของวิทยาการ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.6 ความคิดเห็นทั่วไปเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขการบริหารงานของกอง

ความคิดเห็น	จำนวน	อัตราร้อยละ
แบ่งสายงานใหม่ให้เหมาะสม	15	11.54
ควรปรับปรุงระบบงานธุรการ	10	7.69
นักวิเคราะห์ไม่ควรทำหน้าที่จัดซื้อ	10	7.69
ควรมีเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่พัสดุ	12	9.23
เผยแพร่ผลงานของกองให้มากกว่านี้	18	13.85
ควรเปิดโอกาสให้นักวิเคราะห์แสดงความคิดเห็น	9	6.92
เพิ่มนักวิเคราะห์ในแผนกที่มีคนน้อย	8	6.15
ควรเพิ่มเครื่องมือเครื่องใช้ให้พอเพียง	9	6.92
ปรับปรุงตัวผู้บริหาร	2	1.54
ควรให้งานทำตรงกับหน้าที่	6	4.62
ควรมีตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการด้านวิชาการ ด้านบริหาร	4	3.08
อำนวยความสะดวกให้ผู้นมาติดต่อให้มากกว่านี้	3	2.31
ไม่แสดงความคิดเห็น	24	18.46
รวม	130	100.00

จากตาราง 3.6 ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าควรเผยแพร่ผลงานของกองให้มากกว่านี้ จำนวน 18 คน เนื่องจากกองวิเคราะห์อาหารและกองวิเคราะห์ยา เป็นแหล่งข้อมูลสำคัญเกี่ยวกับข้อเท็จจริงต่าง ๆ รองลงมาที่มีความเห็นว่าการแบ่งสายงานใหม่ให้เหมาะสม จำนวน 15 คน เนื่องจากบางสายงานมีคนมากเกินไป บางสายงานมีคนน้อย และควรขยายงานเพิ่มขึ้น เช่นงานฝึกอบรม ถัดมาที่มีความเห็นว่าการมีเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป เจ้าหน้าที่พัสดุ จำนวน 12 คน ถัดมาที่มีความเห็นว่าการปรับปรุง

ระบบงานธุรการและนักวิเคราะห์ไม่ควรทำหน้าที่จัดซื้อ จำนวน 10 คน ได้มีความเห็นว่าควรเปิดโอกาสให้นักวิเคราะห์แสดงความคิดเห็นและควรเพิ่มเครื่องมือเครื่องใช้ให้เพียงพอ จำนวน 9 คน ได้มีความเห็นว่าควรเพิ่มนักวิเคราะห์ในแผนกที่มีคนน้อย จำนวน 8 คน ได้มีความเห็นว่าควรทำงานให้ตรงกับหน้าที่ จำนวน 6 คน ได้มีความเห็นว่าควรมีตำแหน่งผู้ช่วยผู้อำนวยการกองงานวิชาการ กำนันบริหาร จำนวน 4 คน ได้มีความเห็นว่าควรอำนวยความสะดวกแก่ผู้มาติดต่อให้มากกว่านี้ จำนวน 3 คน ได้มีความเห็นว่าควรปรับปรุงตัวผู้บริหาร จำนวน 2 คน และมีผู้ไม่แสดงความคิดเห็น 24 คน



ศูนย์วิทยพัชยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย