

การต่อต้านกับการลงโทษ : การวิเคราะห์เชิงปรัชญา



นายพีระพล คท้าว

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคามหลักสูตรปริญญาอักษรศาสตรมหาบัณฑิต

ภาควิชาปรัชญา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2525

ISBN 974-561-367-3

008002

11671510X

CIVIL DISOBEDIENCE AND PUNISHMENT : A PHILOSOPHICAL ANALYSIS



Mr. Peerapol Kotbua

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Arts

Department of Philosophy

Graduate School

Chulalongkorn University

1982

ISBN 974-561-367-3

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การคือแห่งกับการลงโทษ : การวิเคราะห์เชิงปรัชญา

โดย

นายพีระพล คคบัว

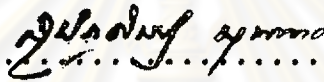
ภาควิชา

ปรัชญา

อาจารย์ที่ปรึกษา

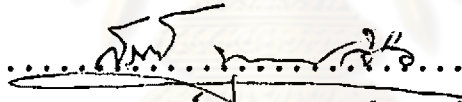
รองศาสตราจารย์ ดร. มารค ตามไท


บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัย
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

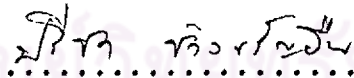
.....  คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร. สุประคิษฐ์ บุนนาค)

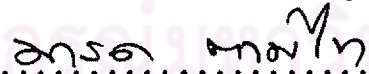


คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....  ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ กรติ บุญเจือ)

.....  กรรมการ
(ศาสตราจารย์ ดร. วิทย์ วิศทเวทย์)

.....  กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ปรีชา ช่างชัยชิน)

.....  กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. มารค ตามไท)

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การถือแพ่งกับการลงโทษ : การวิเคราะห์เชิงปรัชญา
ชื่อนิสิต นายทีระพล คคบัว
อาจารย์ที่ปรึกษา รองศาสตราจารย์ ดร. มารศ ตามไท
ภาควิชา ปรัชญา
ปีการศึกษา 2524



บทคัดย่อ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีจุดมุ่งหมายในการศึกษาเรื่อง การลงโทษต่อการถือแพ่งซึ่งเป็นปัญหาทางปรัชญาที่มีความเห็นแตกต่างกัน ในที่นี้จึงจะประมวลความเห็นทั้งฝ่ายที่สนับสนุนและฝ่ายที่คัดค้านการลงโทษต่อการถือแพ่ง จากนั้นได้นำข้อมูลดังกล่าวมาเปรียบเทียบ และประเมินความน่าจะเป็นไปได้ของข้อสรุปในปัญหานี้

ในเบื้องต้นได้สำรวจถึงทัศนะของนักปรัชญาที่มีต่อกฎหมายพบว่า มีความเห็นขัดแย้งกัน 2 ฝ่าย คือฝ่ายหนึ่งเห็นว่ากฎหมายกับความยุติธรรมผูกพันกัน โดยกฎหมายเป็นเครื่องมือส่งเสริมความยุติธรรม อีกฝ่ายหนึ่งเห็นว่ากฎหมายกับความยุติธรรมไม่เกี่ยวข้องกันจากการเปรียบเทียบแนวความคิดทั้ง 2 ฝ่าย สรุปได้ว่าเหตุผลของฝ่ายแรกมีความหนักแน่นน่าเชื่อถือมากกว่า อย่างไรก็ตามจากข้อสรุปนี้ได้นำไปสู่ข้อถกเถียงใหม่ในเรื่องพันธะของประชาชนต่อกฎหมาย ซึ่งคำตอบที่ได้ก็คือพันธะของประชาชนต่อกฎหมายมีลักษณะจำกัดภายใต้ขอบเขตของความยุติธรรม กล่าวคือถ้ากฎหมายไม่ยุติธรรม ประชาชนก็มีความชอบธรรมในการถือแพ่งต่อกฎหมายนั้น ซึ่งในวิทยานิพนธ์นี้ได้แสดงถึงหลักศีลธรรมของนักปรัชญาหลายท่านที่สนับสนุนแนวความคิดนี้

ปัญหาสำคัญที่ติดตามมาอีกก็คือ เราควรจะลงโทษต่อการถือแพ่งที่ชอบธรรมหรือไม่และอย่างไร ความพยายามที่จะตอบปัญหานี้ของนักปรัชญา ได้ทำให้เกิดเส้นแบ่งทางความคิดเป็น 2 ฝ่ายด้วยกันคือ ฝ่ายสนับสนุนและฝ่ายคัดค้านการลงโทษต่อการถือแพ่ง

แต่ละฝ่ายล้วนมีเหตุผลรองรับทั้งเหตุผลทางด้านทฤษฎีการลงโทษ เหตุผลทางด้านบุทชวิธี
 ฯลฯ แต่จากการเปรียบเทียบน้ำหนักแห่งเหตุผลของทั้ง 2 ฝ่ายแล้ว เห็นว่ายังไม่มีเหตุผล
 เพียงพอในการเรียกร้องให้ลงโทษต่อการคือแพ่งที่ชอบธรรมในทุกกรณี ในตอนท้ายของ
 วิทยานิพนธ์ได้เสนอให้มีการเปิดโอกาสแก่ผู้คือแพ่ง ในการแก้ออกกล่าวหาทางศาล กล่าวคือ
 เมื่อใดที่ผู้คือแพ่งสามารถพิสูจน์ ความชอบธรรมในการกระทำของตนได้ ศาลก็ควรงดเว้น
 การลงโทษซึ่งถ้ามีการยอมรับหลักการนี้ ก็อาจจะประนีประนอมความขัดแย้งในปัญหาการ
 ลงโทษต่อการคือแพ่งลงได้ อย่างไรก็ตามปัญหาทางด้านการปฏิบัติที่เกิดจากการใช้หลักการ
 นี้มีมากมาย โดยเฉพาะปัญหาการพิสูจน์ความจริงใจของผู้คือแพ่ง ซึ่งในวิทยานิพนธ์นี้ได้
 นำเสนอแนวทางปฏิบัติในค่านีไว้อย่าง ค้วยความมุ่งหมายเพียงเพื่อเป็นแนวทางสำหรับ
 ผู้ที่มีความสนใจปัญหาที่เจาะจงค่านี ได้หาวิธีการที่ละเอียดและรัดกุมต่อไป



ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Title: Civil Disobedience and Punishment : A
Philosophical Analysis

Name: Peerapoi Kotbua

Advisor: Associate Professor Mark Tamthai, Ph.D.

Department: Philosophy

Academic year: 1981

Abstract

The aim of this thesis is the study of punishment as a result of civil disobedience which is a philosophical problem with divergent views. This thesis presents both views, support for punishment of civil disobedience and its adversary, objection to punishment of civil disobedience. Data given by both sides are compared and an assessment is made of what is most likely to happen in this area.

In the first instance we look at attitudes of philosophers towards the law and found that there were two diverging views. One view feels that the law and justice are inseparable whereby the law is a tool which supports justice. The other view sees that justice is in no way related to the law. From comparisons of both views it is concluded that the reasons of the first view are more convincing and plausible than the second. In any case from this conclusion has led to further debate and conflict as to the legal obligation of the people to the law. This conflict

has led to the conclusion that the legal obligation of the people have a limited characteristic under the limitations of justice. ie: if the law is not just the people will have justification in civil disobedience. This thesis has shown the basis of morality of various philosophers which support this view.

Another problem which follows from this is, should we punish these offenders who are justified in their civil disobedience and if so in what way. In the attempt to answer this has resulted in two more conflicting views, one group which supports punishment of a sort and another which does not. Both sides present plausible arguments in their theory of punishment and practice of punishment etc, but from an analysis of both views it is seen that there is not enough reason for punishment in every case of civil disobedience with justification. The last part of the thesis suggests that there should be an opportunity for civil disobediantors to redress the court. ie: when the civil disobediantor can provide proof and justification of his act the court should absolve him from punishment. If this view can be accepted there might be a lessening of tension in the area of punishment of civil disobediantors. In any case there are many problems encountered in implementing this especially in the area of providing proof of the honest intentions of the civil disobediantor. This thesis proposes several ways in which the implementation may follow in an attempt not to solve the problem but only for persons involved in specific problems of this nature to take into consideration and further develop such proposals to be more effective and precise.



กิตติกรรมประกาศ

ในการทำวิทยานิพนธ์นี้ ข้าพเจ้าได้รับความอนุเคราะห์อย่างยิ่ง จาก
 รองศาสตราจารย์ ดร. มารค คามไธ ที่ได้กรุณาให้คำแนะนำเกี่ยวกับการค้นคว้า
 และการวิเคราะห์ปัญหา รวมทั้งแก้ไขต้นฉบับ นอกจากนี้ผู้เขียนขอกราบขอบพระคุณ อาจารย์
 ในแผนกปรัชญาทุกท่าน ที่มีส่วนให้ความรู้ในวิชาปรัชญาแก่ผู้เขียน และขอขอบคุณเจ้าหน้าที่
 ห้องสมุดคณะศึกษาศาสตร์ทุกท่าน รวมทั้งเพื่อนที่ได้ช่วยเหลือ ทั้งกำลังกายกำลังใจด้วยดี
 ตลอดมา

พีระพล คคบัว



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ฉ
กิตติกรรมประกาศ	ข
บทที่	
1 บทนำ	1
2 ความหมายของการคิดแต่ง	6
3 ความชอบธรรมของการคิดแต่ง	34
4 ทฤษฎีการดัดแปลง	62
5 การดัดแปลงกับการคิดแต่ง	76
6 สรุปการวิจัยและขอเสนอแนะ	96
บรรณานุกรม	100
ประวัติ	104