



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งเป็นตอน ๆ ดังนี้

ตอนที่ 1 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับสภาพผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งประกอบด้วย เพศ อายุราชการในตำแหน่งที่รับผิดชอบอยู่ อายุราชการในตำแหน่งครั้งสุดท้าย (ในปัจจุบัน) และวุฒิการศึกษาสูงสุด

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์จังหวัด ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษานิเทศก์จังหวัด และศึกษานิเทศก์อำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด ซึ่งจะเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เรียงตามลำดับ 7 ด้าน ดังนี้

- 1.1 ผู้นำในฐานะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม
- 1.2 ผู้นำในฐานะเป็นผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข
- 1.3 ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การยอมรับนับถือ
- 1.4 ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือ
- 1.5 ผู้นำในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง
- 1.6 ผู้นำในฐานะเป็นผู้ประสานงานที่ดี
- 1.7 ผู้นำในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้ดี

เกณฑ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ มีดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 0.00 - 0.49 หมายถึง พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด ไม่มีการปฏิบัติ หรือไม่ปรากฏให้เห็น

คะแนนเฉลี่ย 0.50 - 1.49 หมายถึง พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด ที่แสดงออกมาปรากฏให้เห็นน้อยที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 1.50 - 2.49 หมายถึง พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด มีการปฏิบัติน้อย หรือปรากฏให้เห็นไม่บ่อย

คะแนนเฉลี่ย 2.50 - 3.49 หมายถึง พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด มีการปฏิบัติมาก หรือปรากฏให้เห็นบ่อย

คะแนนเฉลี่ย 3.50 - 4.00 หมายถึง พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด มีการปฏิบัติมากที่สุด หรือปรากฏให้เห็นบ่อยที่สุด

สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการเรียงลำดับความสำคัญของพฤติกรรมทั้ง 7 ด้าน นั้น มีเกณฑ์ที่จะใช้วิเคราะห์ ดังนี้ พฤติกรรมที่ได้รับการจัดลำดับความสำคัญเป็นลำดับที่ 1 มีค่าคะแนนเป็น 7 คะแนน ส่วนลำดับความสำคัญที่ 2,3,4,5,6,7 นั้น ก็จะมีค่าคะแนนเป็น 6,5, 4,3,2,1 ตามลำดับ

สัญลักษณ์หรือตัวแปร

สัญลักษณ์หรือตัวแปรที่ใช้แทนค่าในตารางแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูล ในตอนที่ 2
มีดังนี้

\bar{X}_t หมายถึง ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็น รวมทั้งสิ้น

\bar{X}_1 หมายถึง ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด

\bar{X}_2 หมายถึง ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด

\bar{X}_3 หมายถึง ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการ
จังหวัด

\bar{X}_4 หมายถึง ค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ

$SD . t$ หมายถึง ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็น รวมทั้งสิ้น

$SD . 1$ หมายถึง ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด

$SD . 2$ หมายถึง ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของผู้ช่วยศึกษาธิการ

จังหวัด

- SD.3 หมายถึง ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของหัวหน้าฝ่ายใน
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด
- SD.4 หมายถึง ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ
- t หมายถึง ค่าสถิติ t
- df หมายถึง ดีกรีความเป็นอิสระ (Degree of freedom)
- SS หมายถึง ค่าผลรวมกำลังสองของค่าเบี่ยงเบนของคะแนนความคิดเห็น (Sum
of Square)
- MS หมายถึง ค่าเฉลี่ยของค่าเบี่ยงเบนกำลังสองของคะแนนความคิดเห็น (Mean
Square)
- F หมายถึง ค่าสถิติ F
- *P หมายถึง ระดับนัยสำคัญ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม แยกตามกลุ่มประชากร เพศ อายุ
ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง (ศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนัก
งานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ) ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในจังหวัดที่อยู่ใน
ปัจจุบัน และวุฒิการศึกษา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกเพศ ตามเพศ

เพศ	ศษจ.		ผช.ศษจ.		หนผ.		ศธอ.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	71	98.60	72	100	168	77.80	350	98.30	661	92.30
หญิง	1	1.40	-	-	48	22.20	6	1.70	55	7.70
รวม	72	100	72	100	216	100	356	100	716	100

จากตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จะเห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 92.30 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 7.70

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม พบว่าศึกษาธิการจังหวัดเป็นเพศชายเกือบทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 98.60 เป็นเพศหญิงคิดเป็นร้อยละ 1.40 ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด เป็นเพศชายทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 100 หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดส่วนใหญ่เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 77.80 เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 22.20 และกลุ่มสุดท้ายศึกษาธิการอำเภอ ส่วนใหญ่เป็นเพศชายเช่นเดียวกัน คือ เป็นเพศชายคิดเป็นร้อยละ 98.30 และเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 1.70



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ	ศษจ.		ผช.ศษจ.		ทผ.		ศชอ.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
21-30 ปี	-	-	-	-	96	44.40	-	-	96	13.41
31-40 ปี	-	-	2	2.80	79	36.6	85	23.90	166	23.18
41-50 ปี	47	65.30	50	69.40	40	18.50	171	48.00	308	43.02
51-60 ปี	25	34.70	20	27.80	1	0.50	100	28.10	146	20.39
รวม	72	100	72	100	216	100	356	100	716	100

จากตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จะเห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นผู้มีอายุอยู่ระหว่าง 41 - 50 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.02 รองลงมาเป็นผู้ที่อายุ อยู่ระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.18 และจำนวนน้อยที่สุด อยู่ในช่วงอายุต่ำกว่า 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 13.41

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า ศึกษาธิการจังหวัด ส่วนใหญ่ เป็นผู้มีอายุ อยู่ระหว่าง 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 65.30 และมีอายุอยู่ระหว่าง 51 - 60 ปี คิดเป็น ร้อยละ 34.70 และไม่ปรากฏว่ามีศึกษาธิการจังหวัดต่ำกว่า 40 ปี

สำหรับผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัดส่วนใหญ่ เป็นผู้มีอายุอยู่ระหว่าง 41 - 50 ปี คิด เป็นร้อยละ 69.40 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 51 - 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.80 และผู้ ที่มีอายุช่วง 31- 40 ปี มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 2.80 และไม่ปรากฏว่ามีผู้ช่วยศึกษาธิการ จังหวัดมีอายุต่ำกว่า 30 ปี

ส่วนหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดนั้น ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่มีอายุระหว่าง 21 - 30 ปี คิดเป็นร้อยละ 44.40 รองลงมาเป็นผู้ที่มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อย ละ 36.60 อายุระหว่าง 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.50 และช่วงอายุระหว่าง 51 - 60 ปี มีจำนวน น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.5

สำหรับศึกษาธิการอำเภอ ส่วนใหญ่ มีอายุอยู่ในระหว่าง 41 - 50 ปี คิดเป็นร้อย ละ 48.00 อายุระหว่าง 51 - 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.10 และน้อยที่สุดมีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.90 และไม่ปรากฏว่ามีศึกษาธิการอำเภอ ที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามหน้าที่รับผิดชอบระดับฝ่าย

ฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด	จำนวน	ร้อยละ
ฝ่ายบริหารงานทั่วไป	37	17.10
ฝ่ายส่งเสริมการศึกษา	40	18.50
ฝ่ายส่งเสริมการศาสนาและวัฒนธรรม	24	11.10
ฝ่ายการเงินและบัญชี	63	29.20
ฝ่ายแผนงานและติดตามงบประมาณ	47	21.80
ฝ่ายส่งเสริมพัฒนามัยและกิจการสัมพันธ์	5	2.30
รวม	216	100

จากตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล จะเห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามในระดับ
หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดทั้งหมด ส่วนใหญ่อยู่ในตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายการเงิน
และบัญชี คิดเป็นร้อยละ 29.20 รองลงมาเป็นหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล
คิดเป็นร้อยละ 21.80 เป็นหัวหน้าฝ่ายส่งเสริมพละนามัยและกิจการพิเศษ น้อยที่สุด คิดเป็น
ร้อยละ 2.30



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนตามอายุราชการตำแหน่งที่รับผิดชอบ

อายุราชการ	ศษจ.		ผช.ศษจ.		ทผ.		ศชอ.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	5	6.90	5	7.00	28	13.00	19	5.30	57	8.00
1-5 ปี	38	52.80	35	48.60	101	46.80	92	25.90	266	37.20
6-10 ปี	12	16.70	25	34.70	43	19.90	90	25.30	170	23.70
11-15 ปี	9	12.50	6	8.30	37	17.10	93	26.10	145	20.30
16 ปีขึ้นไป	8	11.10	1	1.40	7	3.20	62	17.40	78	10.90
รวม	72	100	72	100	216	100	356	100	716	100

จากตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์จะเห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีอายุราชการในตำแหน่งที่ต้องรับผิดชอบอยู่ในช่วง 1 - 5 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.20 รองลงมาอยู่ในช่วง 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.70 และกลุ่มผู้ที่มีอายุราชการในตำแหน่งน้อยกว่า 1 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 8.00

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าศึกษาธิการจังหวัดที่มีอายุราชการในตำแหน่งในช่วง 1 - 5 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.80 รองลงมาอยู่ในช่วง 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.70 และต่ำกว่า 1 ปี มี น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 6.90

สำหรับผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัดส่วนใหญ่ มีอายุราชการในตำแหน่ง 1 - 5 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.60 รองลงมาอยู่ในช่วง 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.70 และน้อยที่สุด คือมีอายุราชการในตำแหน่ง 16 ปีขึ้นไป มี 1 คน คิดเป็นร้อยละ 1.40

สำหรับหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ส่วนใหญ่มีอายุราชการในตำแหน่ง 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 46.80 รองลงมาอยู่ในช่วง 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 19.90 และน้อยที่สุดคือ ในช่วง 16 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 3.20

ส่วนศึกษาธิการอำเภอส่วนใหญ่มีอายุราชการในตำแหน่งในช่วง 11-15 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 26.10 รองลงมาอยู่ในช่วง 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.90 และน้อยที่สุดคือ ในช่วงต่ำกว่า 1 ปี คิดเป็น ร้อยละ 5.30

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในจังหวัดที่อยู่ปัจจุบัน

อายุราชการ	ศษจ.		ผช.ศษจ.		ทผ.		ศชอ.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 1 ปี	19	26.40	16	22.20	34	15.70	106	29.80	175	24.40
1-3 ปี	45	62.50	54	75.00	120	55.60	152	42.70	371	51.80
4-6 ปี	8	11.10	1	1.40	36	16.70	65	18.30	110	15.40
7-9 ปี	-	-	1	1.40	26	12.00	33	9.30	60	8.40
10 ปีขึ้นไป	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	72	100	72	100	216	100	356	100	716	100

จากตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์จะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบัน ส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 1 - 3 ปี คิดเป็นร้อยละ 51.80 รองลงมาอยู่ในช่วงต่ำกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.40 และอยู่ในช่วง 7 - 9 ปี มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 8.40 และไม่ปรากฏว่ามีผู้ตอบแบบสอบถาม ที่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันในช่วง 10 ปีขึ้นไป

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่ มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันในช่วง 1 - 3 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.50 รองลงมาอยู่ในช่วงต่ำกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.40 และในช่วง 4 - 6 ปี มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 11.10 และไม่ปรากฏว่ามีศึกษานิเทศก์จังหวัดที่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันในช่วง 7 ปีขึ้นไป

ส่วนผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัดส่วนใหญ่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันในช่วง 1-3 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมาอยู่ในช่วงต่ำกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.20 และจำนวนน้อยที่สุดอยู่ในช่วง 4 - 6 ปี และช่วง 7 - 9 ปี คิดเป็น ร้อยละ 2.80

สำหรับหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษานิเทศก์จังหวัดนั้น มีผู้ที่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบัน 1 - 3 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.60 รองลงมาอยู่ในช่วง 4-6 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.70 และช่วงที่มีน้อยที่สุดในช่วง 7 - 9 ปี คิดเป็นร้อยละ 12.00

ส่วนศึกษานิเทศก์อำเภอ เป็นผู้ที่มีอายุราชการในตำแหน่งปัจจุบันในช่วง 1 - 3 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.70 รองลงมาอยู่ในช่วงต่ำกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.80 และจำนวนน้อยที่สุดอยู่ในช่วง 7 - 9 ปี คิดเป็น ร้อยละ 9.30

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 สถานภาพของชุดแบบสอบถาม จำนวนตามวุฒิทางการศึกษา

วุฒิทางการศึกษา	ศษจ.		ผช.ศษจ.		ทพ.		ศชอ.		รวม	
	จำนวน	% ร้อยละ	จำนวน	% ร้อยละ	จำนวน	% ร้อยละ	จำนวน	% ร้อยละ	จำนวน	% ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	-	-	-	21	9.70	5	1.40	26	3.60
ปริญญาตรี	20	27.80	37	51.40	168	77.80	298	83.70	523	73.10
ปริญญาโท	49	68.10	35	48.60	27	12.50	53	14.90	164	22.90
ปริญญาเอก	3	4.20	-	-	-	-	-	-	3	0.40
รวม	72	100	72	100	216	100	356	100	716	100

จากตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจะเห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาในระดับปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 73.10 รองลงมาอยู่ในระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 22.90 อยู่ในระดับ ปริญญาเอก น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 0.40

เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่าศึกษาธิการจังหวัด ส่วนใหญ่ มีวุฒิทางการศึกษาในระดับปริญญาโทมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.10 รองลงมาอยู่ในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 27.80 และจำนวนน้อยที่สุด คือระดับปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 4.20 และไม่ปรากฏว่ามีศึกษาธิการจังหวัดที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี

ส่วนผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัดส่วนใหญ่ มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 51.40 รองลงมาวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 48.60 และไม่ปรากฏว่ามีผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัดที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี

สำหรับหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 77.80 รองลงมาวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 12.50 และมีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 9.70 และไม่ปรากฏว่ามีหัวหน้าฝ่าย ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก

ส่วนศึกษาธิการอำเภอส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.70 รองลงมา มีระดับวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 14.90 และระดับวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี มีน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 1.40 และไม่ปรากฏว่ามีศึกษาธิการอำเภอที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด
ในฐานะผู้มีความคิดริเริ่ม

ข้อ	พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศษจ.		พช.ศษจ.		ทพ.		ศชอ.		รวม	
		\bar{X}_1	SD.1	\bar{X}_2	SD.2	\bar{X}_3	SD.3	\bar{X}_4	SD.4	\bar{X}_t	SD.t
1.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด ริเริ่มแผนงาน หรือโครงการใหม่ ๆ ขึ้นมาเพื่อการบริหารงานอยู่เสมอ	3.01	0.54	2.78	0.72	2.66	0.96	2.69	0.82	2.72	0.83
2.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด เสนอแผนงาน หรือโครงการต่าง ๆ ออกมาอย่างเป็นระบบ ทันต่อเหตุการณ์ และสอดคล้อง กับความต้องการในปัจจุบัน	2.97	0.65	2.68	0.62	2.66	0.90	2.72	0.79	2.72	0.80
3.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด จะเสนอวิธีการปฏิบัติงานที่ดีกว่าเดิม ให้ผู้บังคับบัญชานำไปปฏิบัติอยู่เสมอ	3.18	0.54	2.94	0.65	2.66	0.97	2.78	0.80	2.80	0.83
4.	กิจกรรมที่เป็นประโยชน์และทันต่อเหตุการณ์จะได้รับการ สนับสนุนจากศึกษานิเทศก์จังหวัด ให้จัดดำเนินการทันที	3.31	0.69	3.04	0.64	2.92	0.96	2.90	0.82	2.96	0.84

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศชจ.	ผช.ศชจ.	ทพ.	ศชอ.	รวม					
		\bar{X}_1	\bar{X}_2	\bar{X}_3	\bar{X}_4	\bar{X}_t					
		SD.1	SD.2	SD.3	SD.4	SD.t					
5.	เมื่อมีปัญหาคูณเงิน ศึกษานิเทศก์จังหวัดสามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้า และหาทางปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม	3.24	0.72	3.11	0.80	2.89	0.90	0.73	3.01	0.79	
6.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด พร้อมที่จะทุ่มเททั้งเวลา กำลังกาย และกำลังใจ ให้กับงานที่ริเริ่มใหม่	3.31	0.71	3.00	0.82	2.85	0.99	2.88	0.84	2.92	0.89
	รวม	3.17	0.38	2.93	0.55	2.77	0.80	2.83	0.66	2.85	0.69

ตอนที่ 2 วิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของ ศธจ. ของผู้ตอบแบบสอบถาม จากตารางที่ 7 แสดงความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะผู้มีความคิดริเริ่ม ปรากฏผลดังนี้

พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่ปฏิบัติ หรือปรากฏออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของกลุ่มประชากร และกลุ่มตัวอย่างทั้งสี่กลุ่ม อยู่ในระดับมากที่สุด 6 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวมเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 5 เมื่อมีปัญหาลูกเงิน ศึกษาธิการจังหวัด สามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้า และหาทางปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม ได้ค่าเฉลี่ยรวม 3.01 ($\bar{x}_1 = 3.24, \bar{x}_2 = 3.11, \bar{x}_3 = 2.89, \bar{x}_4 = 3.00$)

ข้อ 4 กิจกรรมที่เป็นประโยชน์และทันต่อเหตุการณ์จะได้รับการสนับสนุนจากศึกษาธิการจังหวัด ให้จัดดำเนินการทันที ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.96 ($\bar{x}_1 = 3.31, \bar{x}_2 = 3.04, \bar{x}_3 = 2.92, \bar{x}_4 = 2.90$)

ข้อ 6 ศึกษาธิการจังหวัด พร้อมทั้งจะทุ่มเททั้งเวลากำลังกายและกำลังใจให้กับงานที่ริเริ่มใหม่ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.92 ($\bar{x}_1 = 3.31, \bar{x}_2 = 3.00, \bar{x}_3 = 2.85, \bar{x}_4 = 2.88$)

ข้อ 3 ศึกษาธิการจังหวัด จะเสนอวิธีการปฏิบัติงานที่ดีกว่าเดิมให้ผู้บังคับบัญชานำไปปฏิบัติอยู่เสมอ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.80 ($\bar{x}_1 = 3.18, \bar{x}_2 = 2.94, \bar{x}_3 = 2.66, \bar{x}_4 = 2.78$)

ข้อ 1 ศึกษาธิการจังหวัดริเริ่มแผนงานหรือโครงการใหม่ ๆ ขึ้นมาเพื่อการบริหารงานอยู่เสมอ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.72 ($\bar{x}_1 = 3.01, \bar{x}_2 = 2.78, \bar{x}_3 = 2.66, \bar{x}_4 = 2.69$)

ข้อ 2 ศึกษาธิการจังหวัด เสนอแผนงานหรือโครงการต่าง ๆ ออกมาอย่างเป็นระบบทันต่อเหตุการณ์ และสอดคล้องกับความต้องการในปัจจุบัน ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.72 ($\bar{x}_1 = 2.97, \bar{x}_2 = 2.68, \bar{x}_3 = 2.66, \bar{x}_4 = 2.72$)

เมื่อพิจารณา จำแนกตามกลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ตามรายข้อดังกล่าว กลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 4 กลุ่ม มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกันทุกข้อ

สรุป เมื่อพิจารณาพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัดในฐานะมีความคิดริเริ่ม
รวมทุกข้อแล้ว ปรากฏว่า ศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงาน
ศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติออกมา
ให้เห็นอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.85 ($\bar{x}_1 = 3.17$, $\bar{x}_2 = 2.93$, $\bar{x}_3 = 2.77$,
 $\bar{x}_4 = 2.83$)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด				รวม					
	ศชจ. \bar{X}_1	ผช.ศชจ. \bar{X}_2	ทพ. \bar{X}_3	ศชอ. \bar{X}_4	SD.1	SD.2	SD.3	SD.4	\bar{X}_t	SD.t
11. ศึกษานิเทศก์จังหวัด จัดให้มีการประชุมปฏิบัติการ หรือประชุมแลกเปลี่ยนความรู้ทางวิชาการแก่ศึกษานิเทศก์จังหวัดอย่างสม่ำเสมอ	2.81	2.49	2.31	2.51	0.82	1.03	0.87	2.48	0.91	
12. เมื่อมีปัญหาหรือความไม่เข้าใจในการทำงานของบุคลากรซึ่งไม่สามารถแก้ไขด้วยตนเองได้ ศึกษานิเทศก์จังหวัดจะขอความร่วมมือจากผู้อำนวยการพิเศษ จากภายนอก	2.60	2.04	1.86	2.20	0.96	1.09	1.00	2.12	1.04	
	2.92	0.57	2.66	0.63	2.49	0.75	2.68	0.69	2.65	0.70

รวม

จากตารางที่ 8 แสดงความคิดเห็นของ ศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัดในฐานะผู้ที่รู้จักการปรับปรุงแก้ไข ปรากฏผลดังนี้

พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่ปฏิบัติ หรือปรากฏออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของ กลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่างทั้งสี่กลุ่ม อยู่ในระดับมากที่สุด 4 ข้อ ได้แก่ข้อ 7, 8, 9, 10 และอยู่ในระดับน้อย 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 11, 12 ซึ่งแต่ละข้อมีค่าเฉลี่ยรวมเรียงตามลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 8 ศึกษาธิการจังหวัด ให้การสนับสนุนบุคลากร เข้าร่วมประชุม อบรม สัมมนา หรือศึกษาต่อ ในสาขาวิชาที่สนใจ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 3.03 ($\bar{x}_1 = 3.18$, $\bar{x}_2 = 3.04$, $\bar{x}_3 = 2.92$, $\bar{x}_4 = 3.06$)

ข้อ 9 ศึกษาธิการจังหวัด ส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรได้มีการศึกษาดูงาน เพื่อนำความรู้ และวิธีการใหม่ ๆ มาปรับปรุงการทำงาน ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.91 ($\bar{x}_1 = 3.08$, $\bar{x}_2 = 3.00$, $\bar{x}_3 = 2.82$, $\bar{x}_4 = 2.90$)

ข้อ 7 ศึกษาธิการจังหวัด จะกระตุ้นและจูงใจให้บุคลากร พัฒนาวิธีการดำเนินงานให้ดีขึ้นอยู่เสมอ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.86 ($\bar{x}_1 = 3.10$, $\bar{x}_2 = 2.93$, $\bar{x}_3 = 2.73$, $\bar{x}_4 = 2.88$)

ข้อ 10 ศึกษาธิการจังหวัด สนใจและส่งเสริมการเชิญวิทยากรมาเพิ่มพูนความรู้เกี่ยวกับปฏิบัติงานให้กับบุคลากร ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.50 ($\bar{x}_1 = 2.79$, $\bar{x}_2 = 2.47$, $\bar{x}_3 = 2.30$, $\bar{x}_4 = 2.57$)

ข้อ 11 ศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการประชุมปฏิบัติการหรือประชุมแลกเปลี่ยนความรู้ทางวิชาการขึ้นภายในจังหวัดอย่างสม่ำเสมอ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.48 ($\bar{x}_1 = 2.81$, $\bar{x}_2 = 2.49$, $\bar{x}_3 = 2.31$, $\bar{x}_4 = 2.51$)

ข้อ 12 เมื่อมีปัญหาหรือความไม่เข้าใจในการทำงานของบุคลากรซึ่งไม่สามารถแก้ไขด้วยตนเองได้ ศึกษาธิการจังหวัด จะขอความร่วมมือจากผู้อำนวยการพิเศษจากภายนอก ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.12 ($\bar{x}_1 = 2.60$, $\bar{x}_2 = 2.04$, $\bar{x}_3 = 1.86$, $\bar{x}_4 = 2.20$)

เมื่อพิจารณา จำแนกตามกลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่างทั้งสี่กลุ่ม ตามรายชื่อดังกล่าว
ความคิดเห็นจะมีความแตกต่างกันในระดับค่าเฉลี่ยในข้อ 10, 11, และ 12 คือ

ศึกษาธิการจังหวัด เห็นว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}_1 = 2.79, 2.81, \text{ และ } 2.60$) แต่
ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เห็น
ว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}_2 = 2.47, 2.49 \text{ และ } 2.04, \bar{x}_3 = 2.30, 2.31 \text{ และ } 1.86, \bar{x}_4 = 2.57, 2.51, \text{ และ } 2.20$)

สรุป เมื่อพิจารณาพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะผู้รู้จักการปรับ
ปรุงแก้ไข รวมทุกข้อแล้วปรากฏว่า ศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายใน
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เห็นว่า ศึกษาธิการจังหวัด ปฏิบัติออกมาให้
เห็นอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.65 ($\bar{x}_1 = 2.92, \bar{x}_2 = 2.66, \bar{x}_3 = 2.49, \bar{x}_4 = 2.68$)

แต่เมื่อจำแนกกลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่มแล้ว จะมีกลุ่มหัวหน้าฝ่ายใน
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เห็นว่าพฤติกรรมที่ปฏิบัติออกมาให้เห็นอยู่ในระดับน้อยเพียงกลุ่มเดียว
($\bar{x}_3 = 2.49$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด ในฐานะเป็นผู้ให้กา^ยยอมรับเมื่อ

ข้อ	พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศจจ.		ผช.ศจจ.		คชอ.		รวม			
		\bar{X}_1	SD.1	\bar{X}_2	SD.2	\bar{X}_3	SD.3	\bar{X}_4	SD.4	\bar{X}_t	SD.t
13.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด ยอมรับความคิดริเริ่มของผู้ร่วมงาน และแสดงพฤติกรรมการสนับสนุนให้	3.13	0.65	2.81	0.87	2.57	0.97	2.73	0.87	2.73	0.89
14.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด มองเห็นความสามารถของบุคลากร แต่ละคน ยอมรับและมอบหมายงานให้ทำตามความสามารถ	3.19	0.69	2.92	0.80	2.73	0.91	2.87	0.79	2.86	0.83
15.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด จะแสดงความยินดีให้กำลังใจ ผู้บังคับบัญชา ที่ประสบความสำเร็จในการปฏิบัติงาน ที่ได้มอบหมาย	3.31	0.62	2.96	0.91	2.72	1.01	2.95	0.88	2.92	0.92
16.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด จะยกย่องชมเชยให้เกียรติ กับบุคคล ที่ปฏิบัติงานดี ให้ปรากฏแก่สายตาผู้อื่น	3.29	0.64	2.89	0.94	2.67	0.99	2.89	0.91	2.87	0.93

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศธจ.		ผช.ศธจ.		ทผ.		ศธอ.		รวม	
		\bar{X}_1	SD.1	\bar{X}_2	SD.2	\bar{X}_3	SD.3	\bar{X}_4	SD.4	\bar{X}_t	SD.t
17.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด มีใจกว้าง เข้าใจปัญหาของผู้นอ ด้วยความรู้สึกเห็นอกเห็นใจ	3.38	0.59	2.81	0.96	2.69	1.05	2.82	0.92	2.83	0.96
18.	ความกล้าเร็ว ของการบริหารงานในสำนักงานศึกษานิเทศก์จังหวัด มักจะกล่าวว่าเป็นความร่วมมือของคณะผู้ร่วมงานทุกคน	3.36	0.72	2.89	0.88	2.91	0.96	3.03	0.86	3.01	0.89
	รวม	3.28	0.56	2.88	0.79	2.72	0.87	2.88	0.76	2.87	0.79

จากตารางที่ 9 แสดงความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ให้การยอมรับนับถือ ปรากฏผลดังนี้

พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่ปฏิบัติ หรือปรากฏออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของ กลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่างทั้งสี่กลุ่ม อยู่ในระดับมากที่สุด 6 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวมเรียงตามลำดับ จากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 18 ความสำเร็จของการบริหารงานในสำนักงาน ศึกษาธิการจังหวัด มักจะกล่าวว่าเป็นความร่วมมือร่วมใจของคณะผู้ร่วมงานทุกคน ได้ค่าเฉลี่ยรวม 3.01 ($\bar{x}_1 = 3.36$, $\bar{x}_2 = 2.89$, $\bar{x}_3 = 2.91$, $\bar{x}_4 = 3.03$)

ข้อ 15 ศึกษาธิการจังหวัด จะแสดงความยินดีให้กำลังใจผู้ใต้บังคับบัญชาที่ประสบความสำเร็จในการปฏิบัติงานที่ได้รับมอบหมาย ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.92 ($\bar{x}_1 = 3.31$, $\bar{x}_2 = 2.96$, $\bar{x}_3 = 2.72$, $\bar{x}_4 = 2.95$)

ข้อ 16 ศึกษาธิการจังหวัด จะยกย่องชมเชยให้เกียรติกับบุคคลที่ปฏิบัติงานดี ให้ปรากฏแก่สายตาผู้อื่น ได้คะแนนรวม 2.87 ($\bar{x}_1 = 3.29$, $\bar{x}_2 = 2.89$, $\bar{x}_3 = 2.67$, $\bar{x}_4 = 2.89$)

ข้อ 14 ศึกษาธิการจังหวัด มองเห็นความสามารถของบุคลากรแต่ละคนยอมรับและมอบหมายงานให้ทำตามความสามารถ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.86 ($\bar{x}_1 = 3.19$, $\bar{x}_2 = 2.92$, $\bar{x}_3 = 2.73$, $\bar{x}_4 = 2.87$)

ข้อ 17 ศึกษาธิการจังหวัด มีใจกล้าเข้าใจในปัญหาของผู้อื่นด้วยความรู้สึกเห็นอกเห็นใจ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.83 ($\bar{x}_1 = 3.38$, $\bar{x}_2 = 2.81$, $\bar{x}_3 = 2.69$, $\bar{x}_4 = 2.82$)

ข้อ 13 ศึกษาธิการจังหวัด ยอมรับความคิดริเริ่มของผู้ร่วมงาน และแสดงพฤติกรรม การสนับสนุนให้เห็น ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.73 ($\bar{x}_1 = 3.13$, $\bar{x}_2 = 2.81$, $\bar{x}_3 = 2.57$, $\bar{x}_4 = 2.73$)

เมื่อพิจารณา จำแนกตามกลุ่ม ประชากร และกลุ่มตัวอย่างตามทั้ง 4 กลุ่ม ตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็น อยู่ในระดับมากเช่นเดียวกันทุกข้อ

สรุป เมื่อพิจารณาพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ให้การยอมรับนับถือ รวมทุกข้อแล้ว ปรากฏว่า ศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติออกมาให้เห็นอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.87 ($\bar{x}_1 = 3.28$, $\bar{x}_2 = 2.88$, $\bar{x}_3 = 2.72$, $\bar{x}_4 = 2.88$)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนตามความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการนำของศึกษานิเทศก์ของศึกษานิเทศก์จังหวัด
ในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือ

ข้อ	พฤติกรรมการนำของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศธจ.		ผช.ศธจ.		ทผ.		ศธอ.		รวม	
		\bar{X}_1	SD.1	\bar{X}_2	SD.2	\bar{X}_3	SD.3	\bar{X}_4	SD.4	\bar{X}_t	SD.t
19.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด พร้อมเสมอที่จะให้ความช่วยเหลือบุคลากร ในการแก้ปัญหาทางทางด้านวิชาชีพและส่วนตัว ตามกำลังความสามารถ	3.14	0.51	2.82	0.61	2.60	0.91	2.71	0.89	2.73	0.85
20.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด เอาใจใส่ดูแลทุกข์สุขของผู้บังคับบัญชา อย่างทั่วถึง	3.03	0.67	2.65	0.83	2.47	0.94	2.57	0.95	2.59	0.92
21.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด จัดหนังสือสั่งการ และบริการต่าง ๆ ขึ้น ในสำนักงานได้ตามความเหมาะสม	2.88	0.73	2.63	0.78	2.49	1.00	2.46	0.90	2.63	0.91
22.	เมื่อผู้บังคับบัญชา ประสบปัญหา และความเดือดร้อน ศึกษานิเทศก์จังหวัด จะแสดงออกซึ่งความห่วงใย และผูกพันเป็นพิเศษ	3.17	0.71	2.78	0.70	2.57	1.00	2.70	0.97	2.72	0.94

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศธจ.		ผช.ศธจ.		คณฝ.		ศธอ.		รวม	
		\bar{X}_1	SD.1	\bar{X}_2	SD.2	\bar{X}_3	SD.3	\bar{X}_4	SD.4	\bar{X}_t	SD.t
23.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด ให้กำลังใจและกระตุ้นให้ผู้ใต้บังคับบัญชา เกิดความรู้สึกกล้าที่จะเผชิญและแก้ปัญหา ด้วยตนเอง	3.13	0.69	2.76	0.62	2.57	0.97	2.76	0.89	2.74	0.88
24.	เมื่อมีบุคลากรที่เข้ามาใหม่ ศึกษานิเทศก์จังหวัด จะเป็นที่ห่วง เป็นใย ให้ความอบอุ่นใจ โดยทักถามและให้รู้จักกับเพื่อนร่วมงาน ให้ทราบถึงระเบียบ กฎเกณฑ์ สภาพสังคม และแนวปฏิบัติงาน	3.17	0.81	2.75	0.77	2.53	0.93	2.70	0.93	2.70	0.92
รวม		3.08	0.53	2.73	0.60	2.54	0.84	2.65	0.79	2.67	0.78

จากตารางที่ 10 แสดงความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือ ปรากฏผลดังนี้

พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่ปฏิบัติ หรือปรากฏออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของ กลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่างทั้งสี่กลุ่ม อยู่ในระดับมากที่สุด 6 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวมเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 23 ศึกษาธิการจังหวัด ให้ความสำคัญและกระตุ้นให้ผู้ใต้บังคับบัญชาเกิดความรู้สึกกล้าที่จะเผชิญ และแก้ปัญหาด้วยตนเอง ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.74 ($\bar{x}_1 = 3.13$, $\bar{x}_2 = 2.76$, $\bar{x}_3 = 2.57$, $\bar{x}_4 = 2.76$)

ข้อ 19 ศึกษาธิการจังหวัด พร้อมเสมอที่จะให้ความช่วยเหลือบุคลากรในการแก้ปัญหาทั้งทางด้านวิชาชีพ และส่วนตัวตามกำลังความสามารถ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.73 ($\bar{x}_1 = 3.14$, $\bar{x}_2 = 2.82$, $\bar{x}_3 = 2.60$, $\bar{x}_4 = 2.71$)

ข้อ 22 เมื่อผู้ใต้บังคับบัญชาประสบปัญหาและความเดือดร้อน ศึกษาธิการจังหวัด จะแสดงออกซึ่งความห่วงใย และผูกพันให้ปรากฏ ได้คะแนนรวม 2.72 ($\bar{x}_1 = 3.17$, $\bar{x}_2 = 2.78$, $\bar{x}_3 = 2.57$, $\bar{x}_4 = 2.70$)

ข้อ 24 เมื่อมีบุคลากรที่เข้ามาใหม่ ศึกษาธิการจังหวัด จะเป็นห่วงเป็นใยให้ความอบอุ่นใจ โดยการแนะนำให้รู้จักกับเพื่อนร่วมงานให้ทราบถึงระเบียบกฎเกณฑ์ สภาพสังคม และแนวปฏิบัติ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.70 ($\bar{x}_1 = 3.17$, $\bar{x}_2 = 2.75$, $\bar{x}_3 = 2.53$, $\bar{x}_4 = 2.70$)

ข้อ 20 ศึกษาธิการจังหวัด เอาใจใส่ดูแลทุกข์สุขของผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างทั่วถึง ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.59 ($\bar{x}_1 = 3.03$, $\bar{x}_2 = 2.65$, $\bar{x}_3 = 2.47$, $\bar{x}_4 = 2.57$)

ข้อ 21 ศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีสวัสดิการและบริการต่าง ๆ ขึ้นในสำนักงาน ได้ตามความเหมาะสม ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.53 ($\bar{x}_1 = 2.88$, $\bar{x}_2 = 2.63$, $\bar{x}_3 = 2.49$, $\bar{x}_4 = 2.46$)

เมื่อพิจารณา จำแนกตามกลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่างทั้งสี่กลุ่ม ตามรายชื่อดังกล่าว
ความคิดเห็นจะมีความแตกต่างกันในระดับค่าเฉลี่ย ในข้อ 20 และ 21 คือ

ในข้อ 20 ศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เห็น
ว่าอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}_1 = 3.03$, $\bar{x}_2 = 2.65$, $\bar{x}_4 = 2.57$) แต่หัวหน้าฝ่ายในสำนักงาน
ศึกษาธิการจังหวัด เห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}_3 = 2.47$)

ข้อ 21 ศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด เห็นว่าอยู่ในระดับมาก
($\bar{x}_1 = 2.88$, $\bar{x}_2 = 2.63$) แต่หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการ
อำเภอ เห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}_3 = 2.49$, $\bar{x}_4 = 2.46$)

นอกจากนี้ กลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่างทั้งสี่กลุ่ม เห็นว่าอยู่ในระดับมากเหมือนกันทุกข้อ
สรุป เมื่อพิจารณาพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ให้การช่วย
เหลือรวมทุกข้อแล้ว ปรากฏว่า ทั้งศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายใน
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เห็นว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติออกมาให้
เห็นในระดับมากได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.67 ($\bar{x}_1 = 3.08$, $\bar{x}_2 = 2.73$, $\bar{x}_3 = 2.54$,
 $\bar{x}_4 = 2.65$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการนำเสนอของศึกษานิเทศก์จังหวัด ในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง

ข้อ	พฤติกรรมการนำเสนอของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศธจ.		ผช.ศธจ.		ทผ.		ศธอ.		รวม	
		\bar{X}_1	SD.1	\bar{X}_2	SD.2	\bar{X}_3	SD.3	\bar{X}_4	SD.4	\bar{X}_t	SD.t
25.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด สามารถพูดในที่ประชุมแบบคนทุกระดับได้โดยไม่ประหม่า หรือ เตะเขิน	3.35	0.54	3.29	0.80	3.38	0.74	3.39	0.69	3.37	0.70
26.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด สามารถพูดในมன்றใหม่ได้เป็นอย่างดี และผู้เกี่ยวข้องร่วมมือกันในกาปฏิบัติงาน	3.14	0.64	3.04	0.76	2.90	0.91	3.06	0.74	3.02	0.79
27.	ในการส่งงานต่วยจาก ศึกษานิเทศก์จังหวัด สามารถข้แจงนโยบาย วัตถุประสงค์ และแนวทางการปฏิบัติงานให้ผู้บังคับบัญชาได้ชัดเจน	3.22	0.56	3.06	0.84	2.93	0.80	3.03	0.74	3.02	0.76
28.	ในการประชุม หรือส่งการโดยทั่วไป ศึกษานิเทศก์จังหวัด มักจะพูดอย่างมีเหตุผลและมีหลักการไม่น่าเบื่อหน่าย	3.18	0.61	2.93	0.92	2.89	0.87	2.98	0.82	2.97	0.83

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศษจ.		ผช.ศษจ.		คณ.		คชอ.		รวม	
		\bar{X}_1	SD.1	\bar{X}_2	SD.2	\bar{X}_3	SD.3	\bar{X}_4	SD.4		
29.	ในสภาวะที่เกิดความเครียดขึ้นในการประชุม ศึกษานิเทศก์จังหวัด สามารถพูดจาเพื่อคล้อยตามบรรยาการ ที่แจ่มใสขึ้นได้	3.19	0.69	2.92	0.85	2.86	0.89	2.94	0.76	2.94	0.81
30.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด สามารถใช้ภาษาพูดได้อย่างถูกต้อง เหมาะสม กับฐานะ กาลเทศะ และสถานการณ์ของฟัง	3.11	0.62	3.00	0.84	2.91	0.91	3.12	0.68	3.04	0.77
31.	ในการสนทนาแบบกันเอง ศึกษานิเทศก์จังหวัด มักจะมีความมั่นใจในตนเอง ทำหน้าที่ และนำร่วมสนทนาด้วย	3.13	0.67	2.97	0.87	2.86	1.00	2.98	0.84	2.96	0.88
รวม		3.19	0.50	3.03	0.71	2.96	0.73	3.07	0.62	3.04	0.65

จากตารางที่ 11 แสดงความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง ปรากฏผลดังนี้

พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่ปฏิบัติ หรือปรากฏออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของ กลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่างทั้งสี่กลุ่ม อยู่ในระดับมากที่สุด 7 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวมเรียงตามลำดับ จากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 25 ศึกษาธิการจังหวัด สามารถพูดในที่ชุมชน กับคนทุกระดับได้โดยไม่ประหม่าหรือเคอะเขิน ได้ค่าเฉลี่ยรวม 3.37 ($\bar{x}_1 = 3.35, \bar{x}_2 = 3.29, \bar{x}_3 = 3.38, \bar{x}_4 = 3.39$)

ข้อ 30 ศึกษาธิการจังหวัด สามารถใช้ภาษาพูดได้อย่างถูกต้อง เหมาะสมกับสถานการณ์เทศะและสถานการณ์ของผู้ฟัง ได้ค่าเฉลี่ยรวม 3.04 ($\bar{x}_1 = 3.11, \bar{x}_2 = 3.00, \bar{x}_3 = 2.91, \bar{x}_4 = 3.12$)

ข้อ 27 ในการสั่งงานด้วยวาจา ศึกษาธิการจังหวัด สามารถชี้แจงนโยบายวัตถุประสงค์และแนวทางในการปฏิบัติงานให้ผู้ใต้บังคับบัญชาได้ชัดเจน ได้คะแนนรวม 3.02 ($\bar{x}_1 = 3.22, \bar{x}_2 = 3.06, \bar{x}_3 = 2.93, \bar{x}_4 = 3.03$)

ข้อ 26 ศึกษาธิการจังหวัด สามารถพูดโน้มน้าวให้ผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้ที่เกี่ยวข้องร่วมมือร่วมใจกันในการปฏิบัติงาน ได้ค่าเฉลี่ยรวม 3.02 ($\bar{x}_1 = 3.14, \bar{x}_2 = 3.04, \bar{x}_3 = 2.90, \bar{x}_4 = 3.06$)

ข้อ 28 ในการประชุมหรือสั่งการโดยทั่วไป ศึกษาธิการจังหวัด มักจะพูดอย่างมีเหตุผล และมีหลักการ โน้มน้าบเป้าหมาย ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.97 ($\bar{x}_1 = 3.18, \bar{x}_2 = 2.93, \bar{x}_3 = 2.89, \bar{x}_4 = 2.98$)

ข้อ 31 ในการสนทนาแบบกันเอง ศึกษาธิการจังหวัด มักจะมีอารมณ์ขันเป็นกันเอง ทำหน้าที่ฟัง และนำร่วมสนทนาด้วย ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.96 ($\bar{x}_1 = 3.13, \bar{x}_2 = 2.97, \bar{x}_3 = 2.86, \bar{x}_4 = 2.98$)

ข้อ 29 ในสภาวะที่เกิดความเครียดขึ้นในที่ประชุม ศึกษาธิการจังหวัด สามารถพูดจา เพื่อคลี่คลายบรรยากาศ ให้แจ่มใสขึ้นได้ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.94 ($\bar{x}_1 = 3.19$, $\bar{x}_2 = 2.92$, $\bar{x}_3 = 2.86$, $\bar{x}_4 = 2.94$)

เมื่อพิจารณา จำแนกตามกลุ่ม ประชากร และกลุ่มตัวอย่างทั้งสี่กลุ่ม ตามรายข้อ ดังกล่าวแล้ว ความคิดเห็น อยู่ในระดับมากเช่นเดียวกันทุกข้อ

สรุป เมื่อพิจารณาพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง ทุกข้อแล้ว ปรากฏว่า ทั้งศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงาน ศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เห็นว่า ศึกษาธิการจังหวัด ได้ปฏิบัติออกมาให้เห็นอยู่ในระดับมาก ได้ค่าเฉลี่ยรวม 3.04 ($\bar{x}_1 = 3.19$, $\bar{x}_2 = 3.03$, $\bar{x}_3 = 2.96$, $\bar{x}_4 = 3.07$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนตามความถี่ที่เพิ่มเกี่ยวกับพฤติกรรมการรบกวนของผู้บริหารของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นประธานส่วนที่

ข้อ	พฤติกรรมการรบกวนของผู้บริหารการศึกษาจังหวัด	\bar{X}_1	SD.1	\bar{X}_2	SD.2	พช. ศธจ.	พณ. ศธจ.	\bar{X}_3	SD.3	พช. ศธอ.	พณ. ศธอ.	\bar{X}_4	SD.4	\bar{X}_t	รวม
32.	ศึกษาธิการจังหวัด สามารถชักจูงบุคคลากรได้มีส่วนร่วม ในการกำหนดนโยบายและแผนงานที่รับผิดชอบ	3.08	0.62	2.83	0.65	2.63	0.81	2.81	0.80	2.79	0.78				
33.	ศึกษาธิการจังหวัด บริหารงานโดยมีการกำหนดแผนงาน ลักษณะงาน ขอบข่ายของงาน ขั้นตอนในการดำเนินงาน และระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ให้บุคคลที่รับผิดชอบ	3.08	0.67	2.79	0.73	2.76	0.81	2.96	0.78	2.89	0.78				
34.	ศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการสื่อสารให้รวมงานได้ทราบ และเข้าใจบทบาทหน้าที่ที่รับผิดชอบ และระบุไว้ชัดเจนว่า เป็นหน้าที่ของใคร	3.11	0.57	2.86	0.76	2.67	0.87	2.89	0.80	2.84	0.80				

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศชจ. 1		ศชจ. 2		ศชจ. 3		ศชจ. 4		รวม	
		\bar{X}_1	SD.1	\bar{X}_2	SD.2	\bar{X}_3	SD.3	\bar{X}_4	SD.4	\bar{X}_t	SD.t
35.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด มอบหมายหน้าที่ ได้เหมาะสมกับบุคคล และทำให้เขาเต็มใจรับงานในส่วนที่รับผิดชอบ	3.15	0.71	2.88	0.76	2.62	0.88	2.85	0.73	2.82	0.79
36.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด อำนวยความสะดวกในด้านเครื่องมือวัสดุอุปกรณ์และระบบสื่อสารที่เพียงพอและใช้การได้รวดเร็ว	3.17	0.63	2.94	0.79	2.59	0.92	2.76	0.85	2.77	0.86
37.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรระดับต่างๆให้เขาใจและมีความรู้เกี่ยวกับงานอยู่เสมอ เพื่อประโยชน์แก่การประสานงาน	3.14	0.66	2.86	0.74	2.59	0.87	2.70	0.85	2.73	0.84
38.	เมื่อบุคลากรบางคน มีความสามารถมากกว่าในบางเรื่อง ศึกษานิเทศก์จังหวัด จะให้เป็นที่ปรึกษาในเรื่องนั้น โดยจะช่วยเหลือประสานงานให้	3.22	0.61	2.86	0.74	2.67	0.91	2.83	0.82	2.82	0.84

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ชื่อ พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศษจ.		พช.ศษจ.		ทพ.		ศชอ.		รวม	
	\bar{X}_1	SD.1	\bar{X}_2	SD.2	\bar{X}_3	SD.3	\bar{X}_4	SD.4	\bar{X}_t	SD.t
39.ศึกษานิเทศก์จังหวัด จัดทำบุคลากร ระดับต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ สัมพันธอันดีต่อกัน	2.93	0.78	2.56	0.82	2.34	0.99	2.61	0.94	2.55	0.94
รวม	3.11	0.54	2.83	0.61	2.61	0.72	2.80	0.69	2.78	0.69

จากตารางที่ 12 แสดงความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ประสานงาน ปรากฏผลดังนี้

พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่ปฏิบัติหรือ ปรากฏออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของ กลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่างทั้งสี่กลุ่ม อยู่ในระดับมากที่สุด 8 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวมเรียงตามลำดับ จากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 33 ศึกษาธิการจังหวัด บริหารงานโดยมีการกำหนดแผนงานลักษณะงานขอบข่ายของงาน ขั้นตอนในการดำเนินงาน และระยะเวลาในการปฏิบัติงานให้บุคคลที่รับผิดชอบ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.89 ($\bar{x}_1 = 3.08$, $\bar{x}_2 = 2.79$, $\bar{x}_3 = 2.76$, $\bar{x}_4 = 2.96$)

ข้อ 34 ศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการสื่อสารให้ผู้ร่วมงานได้ทราบและเข้าใจบทบาทหน้าที่ที่รับผิดชอบ และระบุได้ชัดเจนว่าเป็นหน้าที่ของใคร ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.84 ($\bar{x}_1 = 3.11$, $\bar{x}_2 = 2.86$, $\bar{x}_3 = 2.67$, $\bar{x}_4 = 2.89$)

ข้อ 38 เมื่อบุคลากรบางคน มีความสามารถมากกว่าในบางเรื่อง ศึกษาธิการจังหวัด จะให้เป็นผู้นำในเรื่องนั้น โดยจะช่วยเหลือประสานงาน ได้คะแนนรวม 2.82 ($\bar{x}_1 = 3.22$, $\bar{x}_2 = 2.86$, $\bar{x}_3 = 2.67$, $\bar{x}_4 = 2.83$)

ข้อ 35 ศึกษาธิการจังหวัด มอบหมายหน้าที่ได้เหมาะสมกับบุคคล และทำให้เขาเต็มใจรับงานในส่วนที่รับผิดชอบ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.82 ($\bar{x}_1 = 3.15$, $\bar{x}_2 = 2.88$, $\bar{x}_3 = 2.62$, $\bar{x}_4 = 2.85$)

ข้อ 32 ศึกษาธิการจังหวัด สามารถชักจูงให้บุคลากรได้มีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายและแผนงานที่รับผิดชอบ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.79 ($\bar{x}_1 = 3.08$, $\bar{x}_2 = 2.83$, $\bar{x}_3 = 2.63$, $\bar{x}_4 = 2.81$)

ข้อ 36 ศึกษาธิการจังหวัด อำนวยความสะดวกในด้านเครื่องมือ วัสดุอุปกรณ์ และระบบสื่อสารที่เพียงพอ และให้การได้รวดเร็ว ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.77 ($\bar{x}_1 = 3.17$, $\bar{x}_2 = 2.94$, $\bar{x}_3 = 2.59$, $\bar{x}_4 = 2.76$)

ข้อ 37 ศึกษาธิการจังหวัด จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรให้เข้าใจและมีความรู้เกี่ยวกับงานอยู่เสมอ เพื่อประโยชน์ในการประสานงาน ได้ค่าเฉลี่ยรวม $\bar{x}_1 = 3.14$, $\bar{x}_2 = 2.86$, $\bar{x}_3 = 2.59$, $\bar{x}_4 = 2.70$)

ข้อ 39 ศึกษาธิการจังหวัด จัดให้บุคลากร ระดับต่าง ๆ พบปะสังสรรค์กันนอกเวลา งานเพื่อสร้างไมตรีสัมพันธ์อันดีต่อกัน ได้ค่าเฉลี่ยรวม $\bar{x}_1 = 2.93$, $\bar{x}_2 = 2.56$, $\bar{x}_3 = 2.34$, $\bar{x}_4 = 2.61$)

เมื่อพิจารณา จำแนกตามกลุ่มประชากร และกลุ่มตัวอย่างทั้งสี่กลุ่ม ตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็น อยู่ในระดับมาก 7 ข้อ และมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันในระดับค่าเฉลี่ยในข้อ 39 คือ ศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด ศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}_1 = 2.93$, $\bar{x}_2 = 2.56$, $\bar{x}_3 = 2.61$) และหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีความคิดเห็นว่าเป็นปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย ($\bar{x}_4 = 2.34$)

สรุป เมื่อพิจารณาพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ประสานงาน รวมทั้งข้อแล้วปรากฏว่า ศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เห็นว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติออกมาให้เห็นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยรวม $\bar{x}_1 = 3.11$, $\bar{x}_2 = 2.83$, $\bar{x}_3 = 2.61$, $\bar{x}_4 = 2.80$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนตามความถี่ที่เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด
ในฐานะเป็นผู้เข้าสังคมได้

ข้อ	พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศอจ.		ผช.ศอจ.		ทผ.		ศออ.		รวม	
		\bar{X}_1	SD.1	\bar{X}_2	SD.2	\bar{X}_3	SD.3	\bar{X}_4	SD.4	\bar{X}_t	SD.t
40.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด ทำตนให้เป็นตัวอย่างดีเยี่ยมไม่พออน ร่วมอาชีพเดียวกัน และคนที่มีอาชีพต่าง ๆ กันที่สัมพันธ์ด้วย	3.11	0.82	3.08	0.67	2.83	0.92	3.02	0.78	2.98	0.82
41.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด เข้าร่วมสังคมกับหน่วยงานหรือสมาคม มูลนิธิต่าง ๆ ได้เป็นอย่างดีตามโอกาสอันควร	3.15	0.78	3.70	0.86	2.83	0.94	3.03	0.74	2.99	0.83
42.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด รักษาวิชาจากสัตย คัมภีร์ เป็นหน้าเชื่อถือได้ในทุกโอกาส	3.26	0.67	3.03	0.87	2.80	1.01	2.99	0.85	2.96	0.90
43.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด จะร่วมสังสรรค์กับบุคลากรในหน่วยงาน นอกเวลาตามโอกาสอันควร	3.14	0.78	2.93	0.88	2.61	1.06	2.76	0.90	2.77	0.95

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อ	พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศชจ.		พช.ศชจ.		ทพ.		ศชอ.		รวม	
		\bar{X}_1	SD.1	\bar{X}_2	SD.2	\bar{X}_3	SD.3	\bar{X}_4	SD.4	\bar{X}_t	SD.t
44.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด วางตัวได้เหมาะสมและแสดงตัวเป็นมิตร ตอบคคตทุกประเภทได้ถูกต้องกับกาลเทศะ	3.19	0.76	2.99	0.85	2.85	0.87	3.07	0.78	3.01	0.82
45.	ศึกษานิเทศก์จังหวัด ใจกว้าง ยอมยอศิลา และทะนุถนอม ส่วนตัวให้แก่ประชาชนส่วนรวมได้เสมอตามความเหมาะสม	3.14	0.83	2.89	0.87	2.59	1.11	2.85	0.93	2.80	0.99
	รวม	3.17	0.68	3.00	0.70	2.75	0.82	2.95	0.70	2.92	0.74

จากตารางที่ 13 แสดงความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้ดี ปรากฏผลดังนี้

พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่ปฏิบัติ หรือปรากฏออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของ กลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่างทั้งสี่กลุ่ม อยู่ในระดับมากที่สุด 6 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวม เรียงตามลำดับ จากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 44 ศึกษาธิการจังหวัด วางตัวได้เหมาะสม และแสดงตัวเป็นมิตรต่อบุคคล ทุกประเภทได้ถูกต้องกับกาลเทศะ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 3.11 ($\bar{x}_1 = 3.19$, $\bar{x}_2 = 2.99$, $\bar{x}_3 = 2.85$, $\bar{x}_4 = 3.07$)

ข้อ 41 ศึกษาธิการจังหวัด เข้าร่วมสังคมกับหน่วยงานหรือสมาคมมูลนิธิต่าง ๆ ได้เป็นอย่างดีตามโอกาสอันควร ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.99 ($\bar{x}_1 = 3.15$, $\bar{x}_2 = 3.70$, $\bar{x}_3 = 2.83$, $\bar{x}_4 = 3.03$)

ข้อ 40 ศึกษาธิการจังหวัด ทาตนให้เป็นที่รู้จักเป็นอย่างดี ในหมู่เพื่อนร่วมอาชีพเดียวกัน และคนที่มีอาชีพต่าง ๆ กันที่สัมพันธ์ด้วย ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.98 ($\bar{x}_1 = 3.11$, $\bar{x}_2 = 3.08$, $\bar{x}_3 = 2.83$, $\bar{x}_4 = 3.02$)

ข้อ 42 ศึกษาธิการจังหวัด รักษาวาจาสัตย์คำมั่นสัญญาเป็นที่น่าเชื่อถือได้ในทุกโอกาส ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.96 ($\bar{x}_1 = 3.26$, $\bar{x}_2 = 3.03$, $\bar{x}_3 = 2.80$, $\bar{x}_4 = 2.99$)

ข้อ 45 ศึกษาธิการจังหวัด ใจกล้า ยอมอุทิศเวลาและทุนทรัพย์ส่วนตัว ให้แก่ประโยชน์ส่วนรวมได้เสมอ ตามความเหมาะสม ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.80 ($\bar{x}_1 = 3.14$, $\bar{x}_2 = 2.89$, $\bar{x}_3 = 2.59$, $\bar{x}_4 = 2.85$)

ข้อ 43 ศึกษาธิการจังหวัด จะร่วมสังสรรค์กับบุคลากรในหน่วยงาน นอกเวลางานตามโอกาสอันควร ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.77 ($\bar{x}_1 = 3.14$, $\bar{x}_2 = 2.93$, $\bar{x}_3 = 2.61$, $\bar{x}_4 = 2.76$)

เมื่อพิจารณา จำแนกตามกลุ่ม ประชากร และกลุ่มตัวอย่างตามทั้งสี่กลุ่ม ตามรายข้อดังกล่าว ความคิดเห็น อยู่ในระดับมากที่สุด 6 ข้อ

สรุป เมื่อพิจารณาพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้เข้าสังคม ได้ตีรวมทุกข้อแล้ว ปรากฏว่า ศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายใน สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เห็นว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติออกมา ให้เห็นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยรวม 2.92 ($\bar{x}_1 = 3.17$, $\bar{x}_2 = 3.00$, $\bar{x}_3 = 2.75$, $\bar{x}_4 = 2.95$)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 แสดงค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนตามความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด
สุราษฎร์ธานี 7 ด้าน

ข้อ	พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด		ศธจ.		ผช.ศธจ.		ทผ.		ศธอ.		รวม	
	\bar{X}_1	SD.1	\bar{X}_2	SD.2	\bar{X}_3	SD.3	\bar{X}_4	SD.4	\bar{X}_t	SD.t		
1. ผู้นำในฐานะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม	3.17	0.54	2.93	0.55	2.77	0.80	2.83	0.66	2.85	0.69		
2. ผู้นำในฐานะเป็นผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข	2.92	0.57	2.66	0.63	2.49	0.75	2.68	0.69	2.65	0.70		
3. ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การยอมรับนับถือ	3.28	0.56	2.88	0.79	2.72	0.87	2.88	2.76	2.87	0.79		
4. ผู้นำในฐานะเป็นผู้ช่วยเหลือ	3.08	0.53	2.73	0.60	2.54	0.84	2.65	0.79	2.67	0.78		
5. ผู้นำในฐานะเป็นผู้พูดที่เก่ง	3.19	0.50	3.03	0.71	2.96	0.73	3.07	0.62	3.04	0.65		
6. ผู้นำในฐานะเป็นผู้ประสานงานที่ดี	3.11	0.54	2.83	0.61	2.61	0.72	2.80	0.69	2.78	0.69		
7. ผู้นำในฐานะเป็นผู้เข้าสังคมได้ดี	3.17	0.68	3.00	0.70	2.75	0.82	2.95	0.70	2.91	0.74		
รวม	3.13	0.49	2.86	0.58	2.69	0.70	2.84	0.62	2.83	0.64		

จากตารางที่ 14 แสดงความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ทั้ง 7 ด้าน ปรากฏผลดังนี้

พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่ปฏิบัติ หรือปรากฏออกมาให้เห็นตามความคิดเห็นของ กลุ่มประชากร และกลุ่มตัวอย่างทั้งสี่กลุ่ม อยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 7 ข้อ มีค่าเฉลี่ยรวมเรียงตามลำดับ จากมากไปหาน้อย ดังนี้

ข้อ 5. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง ได้ค่าเฉลี่ยรวม 3.04 ($\bar{x}_1 = 3.19, \bar{x}_2 = 3.03, \bar{x}_3 = 2.96, \bar{x}_4 = 3.07$)

ข้อ 7. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้เข้าสังคมได้ดี ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.91 ($\bar{x}_1 = 3.17, \bar{x}_2 = 3.00, \bar{x}_3 = 2.75, \bar{x}_4 = 2.95$)

ข้อ 3. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ให้การยอมรับนับถือ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.87 ($\bar{x}_1 = 3.28, \bar{x}_2 = 2.88, \bar{x}_3 = 2.72, \bar{x}_4 = 2.88$)

ข้อ 1. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.85 ($\bar{x}_1 = 3.17, \bar{x}_2 = 2.93, \bar{x}_3 = 2.77, \bar{x}_4 = 2.83$)

ข้อ 6. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ประสานงานที่ดี ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.78 ($\bar{x}_1 = 3.11, \bar{x}_2 = 2.83, \bar{x}_3 = 2.61, \bar{x}_4 = 2.80$)

ข้อ 4. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือ ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.67 ($\bar{x}_1 = 3.08, \bar{x}_2 = 2.73, \bar{x}_3 = 2.54, \bar{x}_4 = 2.65$)

ข้อ 2. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข ได้ค่าเฉลี่ยรวม 2.65 ($\bar{x}_1 = 2.92, \bar{x}_2 = 2.66, \bar{x}_3 = 2.49, \bar{x}_4 = 2.68$)

เมื่อพิจารณา จำแนกตามกลุ่มประชากร และกลุ่มตัวอย่าง ทั้งสี่กลุ่ม ตามรายด้านดังกล่าว ความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด 6 ด้าน และมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันในระดับค่าเฉลี่ย ในข้อที่ 2 พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข คือ ศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เห็นว่าศึกษาธิการจังหวัด

ได้ปฏิบัติออกมาในระดับมาก ($\bar{x}_1 = 2.92$, $\bar{x}_2 = 2.66$, $\bar{x}_4 = 2.68$) แต่หัวหน้าฝ่ายใน
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เห็นว่า ศึกษาธิการจังหวัด ได้ปฏิบัติออกมาในระดับน้อย
($\bar{x}_3 = 2.49$)

สรุป เมื่อพิจารณาพฤติกรรมภาวะผู้นำ ของศึกษาธิการจังหวัด เกี่ยวกับพฤติกรรม
ภาวะผู้นำทั้ง 7 ด้าน ปรากฏว่า ศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายใน
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เห็นว่า ศึกษาธิการจังหวัดได้ปฏิบัติออก
มาให้เห็นอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ยรวม 2.83 ($\bar{x}_1 = 3.13$, $\bar{x}_2 = 2.86$, $\bar{x}_3 = 2.69$,
 $\bar{x}_4 = 2.84$)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของคะแนนความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	331.1933	110.3978	6.5272*
ภายในกลุ่ม	712	12042.4659	16.9136	
ทั้งหมด	715	12373.6592		

*P < 0.05

จากตารางที่ 15 แสดงว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัดในฐานะผู้มีความคิดริเริ่ม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ผลการเปรียบเทียบ ความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของความคิดเห็น ของศึกษาธิการ
จังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด
และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด
ในฐานะเป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่ม

	\bar{X}	ศธจ.	ผช.ศธจ.	หนฝ.	ศธอ.
		19.0139	17.5556	16.6343	16.9663
ศึกษาธิการจังหวัด	19.0139	-	1.4583	2.3796*	2.0476*
ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด	17.5556	-	-	0.9213	0.5893
หัวหน้าฝ่าย	16.6343	-	-	-	0.332
ศึกษาธิการอำเภอ	16.9663	-	-	-	-

*P < 0.05

จากตารางที่ 16 แสดงว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายใน
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะผู้
มีความคิดริเริ่ม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ที่ระดับ 0.05

ศึกษาธิการจังหวัด และผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05

ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีความคิดเห็น
ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05

ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05

หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง ค่าเฉลี่ยของคะแนน ความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้จัดการปรับปรุงแก้ไข

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	409.6265	136.5422	7.8961*
ภายในกลุ่ม	712	12312.2100	17.2924	-
ทั้งหมด	715	12721.8366	-	-

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 17 แสดงว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะผู้จัดการปรับปรุงแก้ไข แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 18 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำ ของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะผู้รู้จัก
การปรับปรุงแก้ไข

	\bar{X}	ศธจ.	ผช.ศธจ.	หนฝ.	ศธอ.
		17.5556	15.9722	14.9444	16.1039
ศึกษาธิการจังหวัด	17.5556	-	1.5834	2.6112*	1.4517
ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด	15.9722	-	-	1.0278	0.1317
หัวหน้าฝ่าย	14.9444	-	-	-	1.1595*
ศึกษาธิการอำเภอ	16.1039	-	-	-	-

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 18 แสดงว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ศึกษาธิการจังหวัด และผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดมีความคิดเห็น
ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของ
คะแนนความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่าย
ในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะ
ผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะผู้ให้การยอมรับนับถือ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	615.7193	205.2398	9.3789*
ภายในกลุ่ม	712	15580.8548	21.8832	-
ทั้งหมด	715	16196.5740	-	-

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 19 แสดงว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการ
จังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรม
ภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะผู้ให้การยอมรับนับถือ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 20 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำ ของศึกษาธิการจังหวัดในฐานะเป็นผู้ให้ การยอมรับนับถือ

	\bar{X}	ศจจ.	ผช.ศจจ.	หนฝ.	ศจอ.
		19.6528	17.2639	16.2870	17.2837
ศึกษาธิการจังหวัด	19.6528	-	2.3889*	3.3658*	2.3691*
ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด	17.2639	-	-	0.9769	0.0198
หัวหน้าฝ่าย	16.2870	-	-	-	0.9967
ศึกษาธิการอำเภอ	17.2837	-	-	-	-

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 20 แสดงว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด และผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะผู้ให้การยอมรับนับถือ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาจังหวัด มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 21 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	587.8813	195.9604	9.3134*
ภายในกลุ่ม	712	14981.0503	21.0408	-
ทั้งหมด	715	15568.9316	-	-

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 21 แสดงว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 22 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ให้ การช่วยเหลือ

	\bar{X}	ศจจ.	ผช.ศจจ.	ทนฝ.	ศจอ.
		18.5000	16.3889	15.2454	15.8933
ศึกษาธิการจังหวัด	18.5000	-	2.1111	3.2546*	2.6067*
ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด	16.3889	-	-	1.1435	0.4956
หัวหน้าฝ่าย	15.2454	-	-	-	0.6479
ศึกษาธิการอำเภอ	15.8933	-	-	-	-

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 22 แสดงว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะผู้ให้การช่วยเหลือ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ศึกษาธิการจังหวัด และผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นที่ไม่
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนน
ความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงาน
ศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการ
จังหวัด ในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	160.1056	53.3685	2.5720
ภายในกลุ่ม	712	14773.8162	20.7497	-
ทั้งหมด	715	14933.9218	-	-

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 23 แสดงว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการ
จังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรม
ภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 24 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง

	\bar{X}	ศธจ.	ผช.ศธจ.	หนผ.	ศธอ.
		22.3194	21.2083	20.7222	21.4888
ศึกษาธิการจังหวัด	22.3194	-	0.1111	1.5972	0.8306
ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด	21.2083	-	-	0.4861	0.2805
หัวหน้าฝ่าย	20.7222	-	-	-	0.7666
ศึกษาธิการอำเภอ	21.4888	-	-	-	-

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 24 แสดงว่าความคิดเห็นของกลุ่มประชากรทั้งสี่กลุ่ม เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนน
ความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงาน
ศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการ
จังหวัด ในฐานะเป็นผู้ประสานงานที่ดี

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	924.4084	308.1361	10.4647*
ภายในกลุ่ม	712	20964.9994	29.4452	-
ทั้งหมด	715	21889.4078	-	-

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 25 แสดงว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการ
จังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรม
ภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ประสานงานที่ดี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ 0.05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของความคิดเห็นของศึกษาธิการ
จังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด
และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด
ในฐานะเป็นผู้ประสานงานที่ดี

	\bar{X}	ศธจ.	ผช.ศธจ.	ทผ.	ศธอ.
		24.8889	22.5972	20.8750	22.3933
ศึกษาธิการจังหวัด	24.8889	-	2.2917	4.0139*	2.4956*
ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด	22.5972	-	-	1.7222	0.2039
หัวหน้าฝ่าย	20.8750	-	-	-	1.5183*
ศึกษาธิการอำเภอ	22.3933	-	-	-	-

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 26 แสดงว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายใน
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้
ประสานงานที่ดี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด กับศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นที่
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ศึกษาธิการจังหวัด กับผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนนความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้ดี

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	409.6381	136.5460	7.0077*
ภายในกลุ่ม	712	13873.3270	19.4850	-
ทั้งหมด	715	14282.9651	-	-

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 27 แสดงว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้ดี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 28 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ย ของความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้

	\bar{X}	ศธจ.	ผช.ศธจ.	ทนฝ.	ศธอ.
		19.0000	17.9861	16.5046	17.7163
ศึกษาธิการจังหวัด	19.0000	-	1.0139	2.4954*	1.2837
ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด	17.9861	-	-	1.4819	0.2698
หัวหน้าฝ่าย	16.5046	-	-	-	1.2117*
ศึกษาธิการอำเภอ	17.7163	-	-	-	-

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 28 แสดงว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ศึกษาธิการจังหวัด และผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด มีความคิดเห็น
ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของคะแนน
ความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงาน
ศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการ
จังหวัด โดยสรุป ทั้ง 7 ด้าน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3	21687.0426	7229.0142	8.9293*
ภายในกลุ่ม	712	576423.3037	809.5833	-
ทั้งหมด	715	598110.3464	-	-

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 29 แสดงว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด
และหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และ
ศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด โดยสรุป ทั้ง 7 ด้าน
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 30 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างค่าเฉลี่ยของ ความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด โดยสรุป ทั้ง 7 ด้าน

	\bar{X}	ศชจ.	ผช.ศชจ.	หนผ.	ศชอ.
		140.9306	128.9722	121.2130	127.8455
ศึกษาธิการจังหวัด	140.9306	-	11.9584	19.7176*	13.0851*
ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด	128.9722	-	-	7.7592	1.1267
หัวหน้าฝ่าย	121.2130	-	-	-	6.6325
ศึกษาธิการอำเภอ	127.8455	-	-	-	-

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 30 แสดงว่าความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด โดยสรุป ทั้ง 7 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ศึกษาธิการจังหวัด และผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 31 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และความแตกต่างของคะแนนตามความคิดเห็นของตนเอง(ศึกษาธิการจังหวัด) กับของผู้อื่น (ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ) เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด โดยสรุปทั้ง 7 ด้าน

พฤติกรรมภาวะผู้นำของ ศึกษาธิการจังหวัด	ศจจ.		ผช.ศจจ., หนฝ., ศธอ.		t
	X	SD.	X	SD.	
1. ผู้นำในฐานะผู้มีความคิดริเริ่ม	3.17	0.54	2.82	0.70	4.09*
2. ผู้นำในฐานะผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข	2.92	0.57	2.62	0.71	3.57*
3. ผู้นำในฐานะผู้ที่ให้การยอมรับนับถือ	3.27	0.56	2.82	0.80	4.64*
4. ผู้นำในฐานะผู้ให้การช่วยเหลือ	3.08	0.56	2.62	0.79	4.85*
5. ผู้นำในฐานะผู้พูดที่เก่ง	3.19	0.50	3.03	0.67	1.97*
6. ผู้นำในฐานะผู้ประสานงาน	3.11	0.54	2.74	0.70	4.39*
7. ผู้นำในฐานะผู้ที่เข้ากับสังคมได้ดี	3.17	0.68	2.89	0.75	3.01*
รวม	3.13	0.49	2.79	0.65	-

($t_{0.05} = 1.96$)

จากตารางที่ 31 แสดงการเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง ตนเอง(ศึกษาธิการจังหวัด) กับผู้อื่น (ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ) เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำ ทั้ง 7 ด้าน ปรากฏผลดังนี้

1. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม ตามความคิดเห็นของตนเอง กับผู้อื่น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 ($t = 4.09$) จึงสอดคล้องกับสมมติฐาน
2. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข ตามความคิดเห็นของตนเองกับผู้อื่น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($t = 3.57$) จึงสอดคล้องกับสมมติฐาน
3. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ให้การยอมรับนับถือ ตามความคิดเห็นของตนเอง กับผู้อื่น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 ($t = 4.64$) จึงสอดคล้องกับสมมติฐาน
4. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือ ตามความคิดเห็นของตนเองกับผู้อื่น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($t = 4.85$) จึงสอดคล้องกับสมมติฐาน
5. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง ตามความคิดเห็นของตนเอง กับผู้อื่น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 ($t = 1.97$) จึงสอดคล้องกับสมมติฐาน
6. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้ประสานงาน ตามความคิดเห็นของตนเองกับผู้อื่น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($t = 4.39$) จึงสอดคล้องกับสมมติฐาน
7. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้ดี ตามความคิดเห็นของตนเอง กับผู้อื่น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 ($t = 3.01$) จึงสอดคล้องกับสมมติฐาน

ตารางที่ 32 แสดงจำนวน ค่าคะแนน ค่าร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้ลำดับความสำคัญพฤติกรรมภาวະผู้นำของศึกษารัฐบาล จากพฤติกรรม
ที่เห็นว่าสำคัญที่สุด และรองลงมาตามลำดับ ตามความคิดเห็นของศึกษารัฐบาล

พฤติกรรมภาวະผู้นำของศึกษารัฐบาล	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ค่าคะแนน ค่าร้อยละที่ได้จากการลำดับความสำคัญ															
	ลำดับที่ 1 จำนวน	ลำดับที่ 2 จำนวน	ลำดับที่ 3 จำนวน	ลำดับที่ 4 จำนวน	ลำดับที่ 5 จำนวน	ลำดับที่ 6 จำนวน	ลำดับที่ 7 จำนวน	คะแนน รวม	ร้อยละ							
1. ผู้นำในฐานะผู้มีความคิดริเริ่ม	27	189	16	96	8	40	8	32	8	24	3	6	2	2	389	77.18
2. ผู้นำในฐานะผู้จัดการปรับปรุงแก้ไขปัญหา	3	21	17	102	12	60	14	56	11	33	15	30	-	-	302	59.92
3. ผู้นำในฐานะผู้ให้การยอมรับบังคับ	8	56	8	48	24	120	14	56	8	24	8	16	2	2	322	63.89
4. ผู้นำในฐานะผู้ให้การช่วยเหลือ	1	7	8	48	6	30	14	56	17	51	14	28	12	12	232	46.03
5. ผู้นำในฐานะนักพูดที่เก่ง	4	28	-	-	3	15	6	24	8	24	10	20	41	41	152	30.16
6. ผู้นำในฐานะผู้ประสานงานที่ดี	27	189	15	90	7	35	6	24	7	21	9	18	1	1	378	75.00
7. ผู้นำในฐานะผู้เข้าข้างบังคับคิด	2	14	8	48	12	60	10	40	13	39	13	26	14	14	241	47.82

หมายเหตุ * คะแนนเต็มหรือคะแนนรวมทั้งหมดของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดจำนวน 504

จากตารางที่ 32 แสดงความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ในการลำดับความสำคัญของพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด โดยเรียงลำดับตามลำดับความสำคัญ ปรากฏผล ดังนี้

1. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 1 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม คิดเป็นร้อยละ 77.18
2. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 2 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ประสานงานที่ดี คิดเป็นร้อยละ 75.00
3. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 3 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การยอมรับนับถือ คิดเป็นร้อยละ 63.89
4. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 4 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข คิดเป็นร้อยละ 59.92
5. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 5 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือ คิดเป็นร้อยละ 46.03
6. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 6 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้ดี คิดเป็นร้อยละ 47.82
7. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 7 คือ ผู้นำในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง คิดเป็นร้อยละ 30.16

สรุป การจัดลำดับความสำคัญ ของพฤติกรรมภาวะผู้นำ ของศึกษาธิการจังหวัด เกี่ยวกับพฤติกรรมภาวะผู้นำทั้ง 7 ด้าน ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ปรากฏว่า พฤติกรรม ที่เห็นว่าสำคัญที่สุด และมีความสำคัญรองลงไป เรียงตามลำดับดังนี้ คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม ผู้นำในฐานะเป็นผู้ประสานงานที่ดี ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การยอมรับนับถือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือ ผู้นำในฐานะผู้เข้ากับสังคมได้ดี และผู้นำในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง

ตารางที่ 33 แสดงจำนวน ค่าคะแนน ค่าร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้ลำดับความสำคัญพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์ จากพฤติกรรม ที่เห็นว่าสำคัญที่สุด ตามความสำคัญของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด

พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ค่าคะแนน ค่าร้อยละที่ได้จากการลำดับความสำคัญ															
	ลำดับที่ 1 คะแนน	ลำดับที่ 2 จำนวน	ลำดับที่ 3 คะแนน	ลำดับที่ 4 จำนวน	ลำดับที่ 5 คะแนน	ลำดับที่ 6 จำนวน	ลำดับที่ 7 คะแนน	ลำดับที่ 8 จำนวน	ลำดับที่ 9 คะแนน	ลำดับที่ 10 จำนวน	ลำดับที่ 11 คะแนน	ลำดับที่ 12 จำนวน	ลำดับที่ 13 คะแนน	ลำดับที่ 14 จำนวน		
1. ผู้นำในฐานะผู้มีความคิดริเริ่ม	27	189	11	66	9	45	7	28	8	24	4	8	6	6	366	72.62
2. ผู้นำในฐานะผู้จัดการปรับปรุงแก้ไขปัญหา	9	63	15	70	14	70	12	48	8	24	6	12	8	8	295	58.53
3. ผู้นำในฐานะผู้ให้การยอมรับนับถือ	9	63	8	48	18	90	13	52	12	36	7	14	5	5	308	61.11
4. ผู้นำในฐานะผู้ให้การช่วยเหลือ	2	14	4	24	7	35	16	64	18	54	16	32	9	9	232	46.03
5. ผู้นำในฐานะนักพูดที่เก่ง	7	49	7	42	6	30	4	16	10	30	16	32	22	22	221	43.85
6. ผู้นำในฐานะผู้ประสานงานที่ดี	15	105	16	96	15	75	5	20	7	21	12	24	2	2	343	68.06
7. ผู้นำในฐานะผู้เข้ากับสังคมได้ดี	3	21	10	60	3	15	15	60	10	30	11	22	20	20	228	45.24

หมายเหตุ * คะแนนเต็มหรือคะแนนรวมทั้งหมดของประชากรและกลุ่มตัวอย่างนี้ คือ 504

จากตารางที่ 33 แสดงความคิดเห็นของผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด ในการลำดับความสำคัญของพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด โดยเรียงลำดับตามลำดับความสำคัญ ปรากฏผล ดังนี้

1. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 1 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม คิดเป็นร้อยละ 72.62
2. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 2 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ประสานงาน คิดเป็นร้อยละ 68.06
3. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 3 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การยอมรับนับถือ คิดเป็นร้อยละ 61.11
4. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 4 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข คิดเป็นร้อยละ 58.53
5. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 5 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือ คิดเป็นร้อยละ 46.03
6. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 6 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ที่เข้ากับสังคมได้ดี คิดเป็นร้อยละ 45.24
7. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 7 คือ ผู้นำในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง คิดเป็นร้อยละ 43.85

สรุป การจัดลำดับความสำคัญ ของพฤติกรรมภาวะผู้นำ ของศึกษาธิการจังหวัด เกี่ยวกับ พฤติกรรมภาวะผู้นำทั้ง 7 ด้าน ตามความคิดเห็นของผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด ปรากฏว่า พฤติกรรมที่เห็นว่า สำคัญที่สุด และมีความสำคัญรองลงไป เรียงตามลำดับดังนี้ คือ ผู้นำในฐานะผู้มีความคิดริเริ่ม ผู้นำในฐานะเป็นผู้ประสานงานที่ดี ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การยอมรับนับถือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้ดี และผู้นำในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง

ตารางที่ 34 แสดงจำนวน ค่าคะแนน ค่าร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้ลำดับความสำคัญพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด จากพฤติกรร
มที่เห็นว่าสำคัญที่สุด และรองลงมาตามลำดับ ตามความคิดเห็นของหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด

พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ค่าคะแนน ค่าร้อยละที่ได้จากการลำดับความสำคัญ															
	ลำดับที่ 1 จำนวน คะแนน	ลำดับที่ 2 จำนวน คะแนน	ลำดับที่ 3 จำนวน คะแนน	ลำดับที่ 4 จำนวน คะแนน	ลำดับที่ 5 จำนวน คะแนน	ลำดับที่ 6 จำนวน คะแนน	ลำดับที่ 7 จำนวน คะแนน	ลำดับที่ 7 จำนวน คะแนน	ร้อยละ ทั้งหมด**							
1. ผู้นำในฐานะผู้มีความคิดริเริ่ม	96	672	31	186	40	200	13	52	12	36	11	22	13	13	1181	78.11
2. ผู้นำในฐานะผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไขปัญหา	20	140	59	354	35	175	47	188	18	54	27	54	10	10	975	64.48
3. ผู้นำในฐานะผู้ให้การยอมรับนับถือ	32	224	26	156	61	305	37	148	28	84	22	44	10	10	981	64.88
4. ผู้นำในฐานะผู้ให้การช่วยเหลือ	5	35	11	66	14	70	62	248	54	162	35	70	35	35	686	45.37
5. ผู้นำในฐานะนักพูดที่เก่ง	17	119	15	90	13	65	13	52	45	135	26	52	87	87	600	39.68
6. ผู้นำในฐานะผู้ประสานงานที่ดี	26	182	56	336	37	185	25	100	27	81	42	84	3	3	971	64.20
7. ผู้นำในฐานะผู้เข้ากับสังคมได้ดี	20	149	18	108	16	80	19	76	32	96	53	106	58	58	664	43.92

หมายเหตุ* คะแนนเต็มหรือคะแนนรวมทั้งหมดของประชากรและกลุ่มตัวอย่างนี้ คือ 2492

จากตารางที่ 34 แสดงความคิดเห็นของหัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ในการลำดับความสำคัญ ของพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด โดยเรียงลำดับตาม ลำดับความสำคัญ ปรากฏผลดังนี้

1. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 1 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม คิดเป็นร้อยละ 78.11
2. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 2 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ยอมรับนับถือ คิดเป็นร้อยละ 64.88
3. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 3 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข คิดเป็นร้อยละ 64.48
4. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 4 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ประสานงานที่ดี คิดเป็นร้อยละ 64.20
5. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 5 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือ คิดเป็นร้อยละ 45.37
6. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 6 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้ดี คิดเป็นร้อยละ 43.92
7. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 7 คือ ผู้นำในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง คิดเป็นร้อยละ 39.68

สรุป การจัดลำดับความสำคัญ ของพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด เกี่ยวกับ พฤติกรรมภาวะผู้นำทั้ง 7 ด้าน ตามความคิดเห็นของ หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการ จังหวัด ปรากฏว่า พฤติกรรมที่เห็นว่าสำคัญที่สุด และสำคัญรองลงไปเรียงตามลำดับ คือ ผู้นำ ในฐานะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การยอมรับนับถือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้รู้จัก การปรับปรุงแก้ไข ผู้นำในฐานะเป็นผู้ประสานงานที่ดี ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้ดี และผู้นำในฐานะเป็นผู้พูดที่เก่ง

ตารางที่ 35 แสดงจำนวน ค่าคะแนน ค่าร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้ลำดับความสำคัญพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์ จากพฤติกรรม ที่เห็นว่าสำคัญที่สุด ตามความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์อำเภอ

พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ค่าคะแนน ค่าร้อยละที่ได้จากการลำดับความสำคัญ															
	ลำดับที่ 1 คะแนน	ลำดับที่ 2 จำนวน	ลำดับที่ 3 คะแนน	ลำดับที่ 4 จำนวน	ลำดับที่ 5 คะแนน	ลำดับที่ 6 จำนวน	ลำดับที่ 7 คะแนน	ร้อยละ รวม ทั้งสิ้น*								
1. ผู้นำในฐานะผู้มีความคิดริเริ่ม	129	903	77	462	62	310	38	152	17	51	15	30	18	18	1926	77.29
2. ผู้นำในฐานะผู้จัดการปรับปรุงแก้ไขปัญหา	31	217	80	480	77	365	54	216	51	153	41	82	22	22	1535	61.60
3. ผู้นำในฐานะผู้ให้การยอมรับนับถือ	52	354	35	210	72	350	75	300	66	198	42	84	14	14	1510	60.59
4. ผู้นำในฐานะผู้ให้การช่วยเหลือ	9	63	18	108	22	110	81	324	59	177	84	168	83	83	1033	41.45
5. ผู้นำในฐานะนักพูดที่เก่ง	27	189	27	162	12	60	28	112	62	186	53	106	147	147	962	38.60
6. ผู้นำในฐานะผู้ประสานงานที่ดี	94	658	87	522	60	300	33	192	29	87	43	86	10	10	1795	72.03
7. ผู้นำในฐานะผู้เข้าสังคมได้ดี	14	98	32	192	54	270	46	184	72	216	78	156	60	60	1176	47.19

หมายเหตุ* คะแนนเต็มหรือคะแนนรวมทั้งสิ้นของประชากรและกลุ่มตัวอย่างนี้ คือ 2492

จากตารางที่ 35 แสดงความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ ในการลำดับความสำคัญ ของพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด โดยเรียงลำดับตามลำดับความสำคัญ ปรากฏผล ดังนี้

1. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 1 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม คิดเป็นร้อยละ 77.29
2. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 2 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ประสานงาน คิดเป็นร้อยละ 72.03
3. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 3 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข คิดเป็นร้อยละ 61.60
4. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 4 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การยอมรับนับถือ คิดเป็นร้อยละ 60.59
5. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 5 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้ดี คิดเป็นร้อยละ 47.19
6. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 6 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือ คิดเป็นร้อยละ 41.45
7. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 7 คือ ผู้นำในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง คิดเป็นร้อยละ 38.60

สรุป การจัดลำดับความสำคัญ ของพฤติกรรมภาวะผู้นำ ของศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยว กับพฤติกรรมภาวะผู้นำทั้ง 7 ด้าน ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการอำเภอ ปรากฏว่า พฤติกรรม ที่เห็นว่าสำคัญที่สุด และสำคัญรองลงมาเรียงตามลำดับ คือ ผู้นำในฐานะผู้มีความคิดริเริ่ม ผู้นำ ในฐานะเป็นผู้ประสานงานที่ดี ผู้นำในฐานะเป็นผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้ การยอมรับนับถือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ที่เข้ากับสังคมได้ดี ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือ และ ผู้นำในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง

ตารางที่ 36 แสดงจำนวน ค่าคะแนน ค่าร้อยละ ของผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้ลำดับความสำคัญพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์ จากพฤติกรรม
ที่เห็นว่าสำคัญที่สุด และรองลงมาตามลำดับ ตามความคิดเห็นของผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษานิเทศก์จังหวัด
และศึกษานิเทศก์อำเภอ

พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ค่าคะแนน ค่าร้อยละที่ได้จากการลำดับความสำคัญ															
	ลำดับที่ 1 คะแนน	ลำดับที่ 2 คะแนน	ลำดับที่ 3 คะแนน	ลำดับที่ 4 คะแนน	ลำดับที่ 5 คะแนน	ลำดับที่ 6 คะแนน	ลำดับที่ 7 คะแนน ร้อยละ									
1. ผู้นำในฐานะผู้มีความคิดริเริ่ม	252	1764	119	714	111	555	58	232	37	111	30	60	37	37	3473	77.04
2. ผู้นำในฐานะผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไขปัญหา	60	420	154	924	126	630	113	452	77	231	74	148	40	40	2845	63.11
3. ผู้นำในฐานะผู้ให้การยอมรับนับถือ	93	651	69	414	151	755	125	500	106	318	71	142	29	29	2809	62.31
4. ผู้นำในฐานะผู้ให้การช่วยเหลือ	16	112	33	198	43	215	159	636	131	393	135	270	127	127	1951	43.28
5. ผู้นำในฐานะผู้ประพฤติเก่ง	51	357	49	294	31	155	45	180	117	351	95	190	256	256	1783	39.55
6. ผู้นำในฐานะผู้ประสานงานที่ดี	135	945	159	954	112	560	63	252	63	189	97	194	15	15	3109	68.97
7. ผู้นำในฐานะผู้เข้าใกล้สังคมได้ดี	37	259	60	360	73	365	80	320	114	342	142	284	138	138	2068	45.87

หมายเหตุ * คะแนนเต็มหรือคะแนนรวมทั้งหมดของประชากรและกลุ่มตัวอย่าง คือ 4508

จากตารางที่ 36 แสดงความคิดเห็นของผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายใน สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ ในการจัดลำดับความสำคัญ ของพฤติกรรม ภาวะผู้นำของ ศึกษาธิการจังหวัด โดยเรียงลำดับตามลำดับความสำคัญ ปรากฏผลดังนี้

1. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 1 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม คิดเป็นร้อยละ 77.04
2. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 2 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ประสานงาน คิดเป็นร้อยละ 68.97
3. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 3 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข คิดเป็นร้อยละ 63.11
4. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 4 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การยอมรับนับถือ คิดเป็นร้อยละ 62.31
5. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 5 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้ดี คิดเป็นร้อยละ 45.87
6. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 6 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้ความช่วยเหลือที่ดี คิดเป็นร้อยละ 43.28
7. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 7 คือ ผู้นำในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง คิดเป็นร้อยละ 39.55

สรุป การจัดลำดับความสำคัญ ของพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด เกี่ยวกับ พฤติกรรมภาวะผู้นำทั้ง 7 ด้าน ตามความคิดเห็นของผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ ปรากฏว่า พฤติกรรมที่จัดว่าสำคัญที่สุด และมีความสำคัญรองลงมาเรียงตามลำดับคือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม ผู้นำในฐานะเป็นผู้ประสานงานที่ดี ผู้นำในฐานะเป็นผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข ผู้นำในฐานะผู้ให้การยอมรับนับถือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้ดี ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้ความช่วยเหลือที่ดี และผู้นำในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง

ตารางที่ 37 แสดงจำนวน ค่าคะแนน ค่าร้อยละ ของชุดออบแบบสอบถามที่ได้ลำดับความสำคัญพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด จากพฤติกรรม
ที่เห็นว่าสำคัญที่สุด และรองลงมาตามลำดับ ตามความคิดเห็นของ ศึกษานิเทศก์จังหวัด ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์จังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงาน
ศึกษานิเทศก์จังหวัด และศึกษานิเทศก์อาวุโส

พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษานิเทศก์จังหวัด	จำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ค่าคะแนน ค่าร้อยละที่ได้จากการลำดับความสำคัญ															
	ลำดับที่ 1 จำนวน	ลำดับที่ 2 จำนวน	ลำดับที่ 3 จำนวน	ลำดับที่ 4 จำนวน	ลำดับที่ 5 จำนวน	ลำดับที่ 6 จำนวน	ลำดับที่ 7 จำนวน									
1. ผู้นำในฐานะผู้มีความคิดริเริ่ม	279	1953	135	810	119	595	66	264	45	135	33	66	39	39	3862	77.06
2. ผู้นำในฐานะผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไขปัญหา	63	441	171	1026	138	690	127	508	88	264	89	178	40	40	3147	62.79
3. ผู้นำในฐานะผู้ให้การยอมรับนับถือ	101	707	77	462	175	875	139	556	114	342	79	158	31	31	3131	62.47
4. ผู้นำในฐานะผู้ให้การช่วยเหลือ	17	119	41	246	49	245	173	692	148	444	149	298	139	139	2183	43.56
5. ผู้นำในฐานะนักพูดที่เก่ง	55	385	49	294	34	170	51	204	125	375	105	210	297	297	1935	38.61
6. ผู้นำในฐานะผู้ประสานงานที่ดี	162	1134	174	1044	119	595	69	276	70	210	106	212	16	16	3487	69.57
7. ผู้นำในฐานะผู้เข้ากับสังคมได้ดี	39	273	68	408	85	425	90	360	127	381	155	310	152	152	2309	46.07

หมายเหตุ * * คะแนนเต็มหรือคะแนนรวมทั้งหมดของประชากรและกลุ่มตัวอย่างนี้ คือ 5012

จากตารางที่ 37 แสดงความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ ในการจัดลำดับความสำคัญของ พฤติกรรมภาวะผู้นำของ ศึกษาธิการจังหวัด โดยเรียงลำดับตามลำดับความสำคัญ ปรากฏผล ดังนี้

1. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 1 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม คิดเป็นร้อยละ 77.06
2. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 2 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ประสานงาน คิดเป็นร้อยละ 69.57
3. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 3 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ที่รู้จักการปรับปรุงแก้ไข คิดเป็นร้อยละ 62.79
4. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 4 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การยอมรับนับถือ คิดเป็นร้อยละ 62.47
5. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 5 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้ดี คิดเป็นร้อยละ 46.07
6. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 6 คือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้ความช่วยเหลือที่ดี คิดเป็นร้อยละ 43.56
7. พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด ที่จัดว่ามีความสำคัญเป็นลำดับที่ 7 คือ ผู้นำในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง คิดเป็นร้อยละ 38.61

สรุป การจัดลำดับความสำคัญ ของพฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษาธิการจังหวัด เกี่ยวกับ พฤติกรรมภาวะผู้นำทั้ง 7 ด้าน ตามความคิดเห็นของศึกษาธิการจังหวัด ผู้ช่วยศึกษาธิการจังหวัด หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ ปรากฏว่า พฤติกรรมที่จัดว่า สำคัญที่สุด และมีความสำคัญรองลงมา เรียงตามลำดับคือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้มีความคิดริเริ่ม ผู้นำ ในฐานะเป็นผู้ประสานงานที่ดี ผู้นำในฐานะเป็นผู้ที่รู้จักการปรับปรุงแก้ไข ผู้นำในฐานะผู้ให้การ ยอมรับนับถือ ผู้นำในฐานะเป็นผู้เข้ากับสังคมได้ดี ผู้นำในฐานะเป็นผู้ให้การช่วยเหลือที่ดี และ ผู้นำในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง

ตารางที่ 38 แสดงสรุปการจัดลำดับความสำคัญของผู้คนพิเศษที่ศึกษารัฐบาล จากการศึกษาปฏิบัติจริง และตามความคาดหวังของ
 ศึกษารัฐบาล ผู้ช่วยศึกษารัฐบาล หัวหน้าฝ่ายในสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และศึกษาธิการอำเภอ

พฤติกรรมภาวะผู้นำของศึกษารัฐบาล	กลุ่มประชากร ลำดับจากความคาดหวัง และการปฏิบัติจริง											
	ศจ.		ผช.ศจ.		หนผ.		ศธอ.		สรุปรวมทุกกลุ่ม			
	ความ คาดหวัง	ปฏิบัติ จริง	ความ คาดหวัง	ปฏิบัติ จริง	ความ คาดหวัง	ปฏิบัติ จริง	ความ คาดหวัง	ปฏิบัติ จริง	ความ คาดหวัง	ปฏิบัติ จริง		
1. ผู้นำในฐานะผู้มีความคิดริเริ่ม	1	3	1	3	1	2	1	4	1	4		
2. ผู้นำในฐานะผู้ริเริ่มการปรับปรุงแก้ไขเนื้อหา	4	7	4	7	3	7	3	6	3	7		
3. ผู้นำในฐานะผู้ให้การยอมรับนับถือ	3	1	3	4	2	4	4	3	4	3		
4. ผู้นำในฐานะผู้ให้การช่วยเหลือ	5	6	5	6	5	6	6	7	6	6		
5. ผู้นำในฐานะนักพูดที่เก่ง	7	2	7	1	7	1	7	1	7	1		
6. ผู้นำในฐานะผู้ประสานงานที่ดี	2	5	2	5	4	5	2	5	2	5		
7. ผู้นำในฐานะผู้เข้ากับสังคมได้ดี	6	3	6	2	6	3	5	2	5	2		

จากตารางที่ 38 สรุปการจัดลำดับที่ของพฤติกรรมภาวะผู้นำ ทั้ง 7 ด้าน ตามที่ปฏิบัติจริง และตามความคาดหวังของกลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม ปรากฏว่าพฤติกรรมภาวะผู้นำในฐานะที่เป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่ม เป็นพฤติกรรมที่กลุ่มประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ทุกกลุ่ม มีความคิดคาดหวังที่จะให้ศึกษาธิการจังหวัด มีพฤติกรรมนี้มากที่สุด คือ ได้จัดลำดับความสำคัญให้เป็นลำดับที่ 1 ความคาดหวังรองลงมาได้แก่ พฤติกรรมเกี่ยวกับผู้นำในฐานะเป็นผู้ประสานงานที่ดี และพฤติกรรมที่ถูกจัดลำดับความสำคัญเป็นลำดับสุดท้าย คือ พฤติกรรมภาวะผู้นำในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง

ส่วนการจัดลำดับจากการปฏิบัติจริงนั้น ปรากฏว่าพฤติกรรมที่กลุ่มประชากร และกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม เห็นว่าศึกษาธิการจังหวัด ปฏิบัติให้เห็นมากที่สุดคือ พฤติกรรมภาวะผู้นำในฐานะเป็นนักพูดที่เก่ง รองลงมาคือพฤติกรรมภาวะผู้นำในฐานะเป็นผู้ที่เข้ากับสังคมได้ดี และพฤติกรรมที่เห็นว่าปฏิบัติให้เห็นน้อยที่สุด คือ ผู้นำในฐานะที่เป็นผู้รู้จักการปรับปรุงแก้ไข

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย