

การศึกษาดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67



นายชติพล สืบใหม่

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2553

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A STUDY OF THE 67th CHULA-THAMMASAT TRADITIONAL FOOTBALL
MATCH MANAGEMENT



Mr. Chalitpol Suebmai

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Science Program in Sports Science

Faculty of Sports Science

Chulalongkorn University

Academic Year 2010

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การศึกษาดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณี
จุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67

โดย

นายชลิตพล สืบใหม่

สาขาวิชา

วิทยาศาสตร์การกีฬา

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

อาจารย์ ดร.จุฬา ดิงศภัทย์

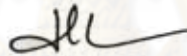
คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้นับวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็น
ส่วนหนึ่งของการศึกษาดำเนินการตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต



คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา

(รองศาสตราจารย์ ดร.วิจิต กนิงสุขเกษม)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์



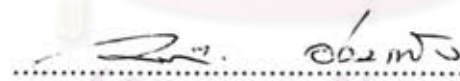
ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิม ชัยวัชรกรรณ์)



อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

(อาจารย์ ดร.จุฬา ดิงศภัทย์)



กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ วิสนศักดิ์ อ่วมเพ็ง)



กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย

(รองศาสตราจารย์ ดร.ประพัฒน์ ลักษณะพิสูทธิ์)

ชลิตพล สิบใหม่ : การศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬา-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67. (A STUDY OF THE 67th CHULA-THAMMASAT TRADITIONAL FOOTBALL MATCH MANAGEMENT) อ. ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : อาจารย์ ดร.จุฑา ดิงศภักดิ์, 204 หน้า.

การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณี จุฬา-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 ในส่วนของทรัพยากรในการจัดการ และกระบวนการจัดการกีฬา โดยผู้วิจัยใช้แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือในการวิจัย กลุ่มตัวอย่างที่ใช้แบบสอบถาม ได้แก่ คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จำนวน 54 คน ผู้จัดการทีมหรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอนหรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล จำนวน 64 คน และศิษย์เก่าและศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จำนวน 400 คน กลุ่มตัวอย่างในการให้สัมภาษณ์ คือ คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จำนวน 8 คน ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามทั้ง 3 ชุด นำมาแจกแจงหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจากฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยกับฝ่ายมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ด้วยการทดสอบค่า “ที” แล้วนำเสนอในรูปแบบตาราง ประกอบความเรียง ส่วนข้อมูลจากการสัมภาษณ์นำมาถอดความเป็นตัวอักษร และนำเสนอเป็นความเรียง

ผลการวิจัยพบว่า

ผลการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬา-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 ในส่วนของทรัพยากรในการจัดการ และกระบวนการจัดการกีฬา โดยรวมอยู่ในระดับดี สภาพการเตรียมทีมฟุตบอล ในส่วนของทรัพยากรในการจัดการ โดยรวมอยู่ในระดับดี ความคิดเห็นของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในส่วนของความพึงพอใจ และผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน โดยรวมอยู่ในระดับดี ซึ่งจากผลการดำเนินการจัดการแข่งขัน โดยอาศัยหลักทรัพยากรในการจัดการ และหลักกระบวนการในการจัดการกีฬา ที่โดยรวมอยู่ในระดับดี อันก่อให้เกิดความพึงพอใจต่อการจัดการแข่งขัน ที่โดยรวมอยู่ในระดับดีนั้น แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการจัดการแข่งขันสามารถดำเนินการจัดการแข่งขันโดยบรรลุวัตถุประสงค์

สาขาวิชา.....วิทยาศาสตร์การกีฬา.....ลายมือชื่อนิติศ.....
ปีการศึกษา.....2553.....ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก.....

5278608139 : MAJOR SPORTS SCIENCE

KEYWORDS : MANAGEMENT / SPORT MATCH / THE CHULA-THAMMASAT TRADITIONAL FOOTBALL MATCH

CHALITPOL SUEBMAI : A STUDY OF THE 67th CHULA-THAMMASAT TRADITIONAL FOOTBALL MATCH MANAGEMENT. ADVISOR : JUTA TINGSABHAT, P.E.D., 204 pp.

The purpose of this research was to study the 67th Chula-Thammasat traditional football match management. The sample group inquired by the questionnaires including 54 persons from the organizing committee, 64 persons from team manager, assistant team managers, head coaches, assistant coaches and players, 400 alumni and students who attended the match. The sample group inquired by the interviews including 8 persons from the organizing committee. The data from all 3 questionnaire series were enumerated to find the data's frequencies, percentage, mean, standard deviation, and were compared to find the different opinion level of the sample group from Chulalongkorn University and Thammasat University, by testing "t-test" and presenting in a form of tables with essay, and in a form of essay for the data from the interviews.

The results were as follow:

The overall results of the 67th Chula-Thammasat traditional football match management regarding 3 aspects of management resources and 4 aspects of sport management process were rated at good level. The overall team preparations regarding 4 aspects of management resources as well as the overall opinion of the alumni and students who attended the match regarding 4 aspects of satisfaction and 3 aspects of match management effects were rated at good level. From the total good match management results based on the management resources principle and management process principle which brought overall fine satisfaction for the match management indicating that the organizing committee had achieved the objectives of the match management.

Field of Study :Sports Science.....
Academic Year :2010.....

Student's Signature
Advisor's Signature J. Tingsabhat

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี เนื่องจากผู้วิจัยได้รับความกรุณาอย่างสูงจากท่าน อาจารย์ ดร.จุฑา ดิงศภักดิ์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ได้กรุณาเสาะเวลาให้คำปรึกษา และ คำแนะนำ ในการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้มาโดยตลอด ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณท่านผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เฉลิม ชัยวัชรภรณ์ ประธาน กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ รองศาสตราจารย์ ดร.ประพัฒน์ ลักษณะพิสุทธิ กรรมการสอบ วิทยานิพนธ์ และรองศาสตราจารย์ วิสนศักดิ์ อ่วมเพ็ง กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่ได้กรุณา เสี่ยงเสาะเวลาในการสอบวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ รวมทั้งให้คำแนะนำ และชี้แจงแก้ไขจุดบกพร่อง เพื่อให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ ดร.ประพัฒน์ ลักษณะพิสุทธิ รอง ศาสตราจารย์ วิสนศักดิ์ อ่วมเพ็ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นิพนธ์ กิติกุล คุณมนตรี เกรือวัลย์ และคุณ การุณ นาคสวัสดิ์ ที่ได้กรุณาเสาะเวลาในการตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณท่านรองศาสตราจารย์ เทพประสิทธิ์ กุลธวัชวิชัย ในกรุณา เสี่ยงเสาะเวลาให้คำปรึกษา และคำแนะนำในการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้มาโดยตลอด

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์ และบุคลากรทุกท่านในคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ที่ผู้วิจัยมิได้ระบุนาม ซึ่งมีส่วนในการทำให้ผู้วิจัยได้รับประโยชน์ และความสะดวก ในการทำ วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ จนสำเร็จลุล่วงด้วยดี

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณกลุ่มตัวอย่างผู้มีเกียรติทุกท่านที่ให้ความอนุเคราะห์ในการเก็บ ข้อมูลการวิจัยในการทำวิทยานิพนธ์ครั้งนี้

ผู้วิจัยขอขอบคุณเพื่อนร่วมรุ่นมหาบัณฑิต แขนงวิชาการจัดการกีฬา คณะวิทยาศาสตร์การ กีฬาทุกท่าน ที่คอยดูแล เกื้อหนุน ให้กำลังใจซึ่งกันและกันตลอดมา

สุดท้ายนี้ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณนายนิสัย และนางกระเกด สืบใหม่ บิดาและมารดา ผู้ เป็นที่รัก สำหรับการดูแล เอาใจใส่ แนะนำ ให้คำปรึกษา ตลอดจนสนับสนุน และเอื้ออำนวยความ สะดวกทั้งด้านการดำเนินชีวิต และด้านการศึกษาแก่ผู้วิจัยมาตลอดชีวิต

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฌ
สารบัญแผนภูมิ.....	ฎ
บทที่ 1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา.....	1
ปัญหาในการวิจัย.....	3
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	3
ขอบเขตของการวิจัย.....	3
คำจำกัดความของคำที่ใช้ในการวิจัย.....	4
ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย.....	5
กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	5
บทที่ 2 เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	9
แนวความคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการ.....	9
แนวความคิดเกี่ยวกับส่วนประสมทางการตลาด.....	29
ความเป็นมาของฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์.....	32
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	33
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	37
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....	37
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	39
วิธีดำเนินการวิจัย.....	41
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	43
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	45

บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	47
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	125
สรุปผลการวิจัย.....	126
อภิปรายผล.....	142
ข้อเสนอแนะจากการวิจัย.....	161
รายการอ้างอิง.....	162
ภาคผนวก.....	165
ภาคผนวก ก.....	166
รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย.....	168
หนังสือเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย.....	169
หนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลทำการวิจัย.....	174
ภาคผนวก ข เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	176
ภาคผนวก ค ตารางแสดงขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05.....	200
ภาคผนวก ง อนุทินการแข่งขันฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์.....	202
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	204

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์.....	44
2	จำนวน และร้อยละ เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายต่างๆ และธรรมชาติ.....	49
3	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในภาพรวม.....	51
4	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านบุคลากร (Man).....	52
5	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านการเงิน และงบประมาณ (Money).....	54
6	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials).....	55
7	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในภาพรวม.....	56
8	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านการวางแผน (Planning).....	57
9	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านการจัดองค์กร (Organizing).....	58
10	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านการชี้นำ (Leading).....	59
11	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านการประเมินผล (Evaluating).....	60

ตารางที่		ญ หน้า
12	จำนวน และร้อยละ เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล จากฝ่ายจุฬาฯ และธรรมศาสตร์.....	61
13	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ในภาพรวม.....	63
14	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ในด้านบุคลากร (Man).....	64
15	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ในด้านการเงิน และงบประมาณ (Money).....	65
16	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ในด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials).....	66
17	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ในด้านการจัดการ (Management).....	67
18	จำนวน และร้อยละ เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และธรรมศาสตร์.....	69
19	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในภาพรวม.....	71
20	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในด้านกิจกรรม และการแข่งขัน (Product).....	72
21	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู (Price).....	74

ตารางที่		ฉ หน้า
22	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในด้านสถานที่จัด กิจกรรม (Place).....	75
23	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในด้านกิจกรรมการ ประชาสัมพันธ์ (Promotion).....	76
24	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจาก การจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในภาพรวม.....	77
25	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจาก การจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในด้านสังคม.....	78
26	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจาก การจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในด้านเศรษฐกิจ.....	79
27	ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจาก การจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในการเมือง.....	80
28	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ในภาพรวม ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์.....	81
29	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ด้านบุคลากร (Man) ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่าย ธรรมศาสตร์.....	82
30	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ด้านการเงิน และงบประมาณ (Money) ของคณะกรรมการดำเนินงาน จัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์.....	84
31	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ด้าน สถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials) ของคณะกรรมการ ดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์.....	85

ตารางที่	ฉ หน้า
32	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ในภาพรวม ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์..... 86
33	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการวางแผน ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่าง ฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์..... 87
34	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการจัดองค์กร (Organizing) ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์..... 89
35	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการชี้นำ (Leading) ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์..... 90
36	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการประเมินผล (Evaluating) ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์..... 91
37	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ในภาพรวม ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์..... 92
38	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านบุคลากร (Man) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์..... 93
39	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านการเงิน และงบประมาณ (Money) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์..... 95

40	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ระหว่างฝ่ายจู่พาศ และฝ่ายธรรมศาสตร์.....	96
41	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านการจัดการ (Management) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ระหว่างฝ่ายจู่พาศ และฝ่ายธรรมศาสตร์.....	98
42	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ในภาพรวม ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจู่พาศ และฝ่ายธรรมศาสตร์.....	100
43	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านกิจกรรม และการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจู่พาศ และฝ่ายธรรมศาสตร์.....	101
44	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจู่พาศ และฝ่ายธรรมศาสตร์.....	103
45	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านสถานที่ จัดกิจกรรม ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจู่พาศ และฝ่ายธรรมศาสตร์.....	104
46	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านกิจกรรมการ ประชาสัมพันธ์ ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจู่พาศ และฝ่ายธรรมศาสตร์.....	106
47	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ในภาพรวม ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจู่พาศ และฝ่ายธรรมศาสตร์.....	107
48	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ด้านสังคม ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจู่พาศ และฝ่ายธรรมศาสตร์.....	108

ตารางที่

49	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขันด้านเศรษฐกิจ ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่าย จุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์.....	109
50	เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขันด้านการเมือง ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่าย จุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์.....	110
51	จำนวน และร้อยละ เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และธรรมศาสตร์ ในการให้สัมภาษณ์....	111



ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญแผนภูมิ

แผนภูมิที่		หน้า
1	กรอบแนวคิดในการวิจัย.....	7
2	กรอบกระบวนการวิจัย.....	8
3	แสดงแบบจำลองการจัดองค์กรในรูปแบบของระบบเปิดตามแนวคิดของ Chelladurai.....	14



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

การกีฬามีความสำคัญต่อประชาชน และประเทศทั้งในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต การสร้างเสริมสุขภาพสมรรถภาพที่ดี ปลูกฝังความมีน้ำใจนักกีฬาให้เป็นค่านิยม เกิดความสมานฉันท์ของคนในชาติ การสร้างความภาคภูมิใจ สร้างแรงบันดาลใจ สร้างรายได้ อาชีพ และการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศ (กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา, 2550)

ซึ่งสอดคล้องกับ วรศักดิ์ เพียรชอบ (2525) ที่กล่าวไว้ว่า กีฬาเป็นกิจกรรมที่เป็นส่วนหนึ่งของชีวิต เล่นเพื่อความ สนุกสนานและเพื่อแสดงออกซึ่งความสามารถ และสวยงามด้วยการเคลื่อนไหวของร่างกายในเวลาว่าง ให้เป็นไปตามกฎระเบียบที่วางไว้ ทั้งนี้โดยไม่หวังผลตอบแทนอย่างอื่น นอกจากผลที่เกิดจากกิจกรรมในตัวของมันเองเท่านั้น

นอกจากนี้ สลัสเซอร์ (Slusher, 1976) ได้กล่าวไว้ว่า กีฬาเป็นส่วนหนึ่งของชีวิตที่จะทำให้คนมีทั้ง ความสนุกและเศร้า (อ้างถึงในวรศักดิ์ เพียรชอบ, 2525)

จากความสำคัญของกีฬาที่กล่าวข้างต้น สมโชค กาญจนโรจน์ (2541) กล่าวไว้ว่า การกีฬาได้เข้าไปเกี่ยวข้องกับบุคคล และตัวสถาบันต่าง ๆ ตลอดมา ในวงการศึกษาก็ว่าการกีฬาเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา ในวงการแพทย์ก็ว่าการกีฬาเป็นส่วนหนึ่งในการบำรุงรักษาสุขภาพ และเยียวยาความเจ็บป่วย ในวงการทหารก็ว่าการกีฬาเป็นวิธีในการเสริมสร้างสมรรถภาพของกองทัพ ในทางการเมืองก็ว่าการกีฬาเป็นสื่อที่เสริมสร้างไมตรีอันดีระหว่างบุคคล กลุ่มบุคคล และเสริมสร้างความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ ในทางเศรษฐกิจ ก็ว่าการกีฬาเป็นทางที่ส่งเสริมให้ประชากรเพิ่มผลผลิตสูงขึ้น และทางการตลาดก็ว่าการกีฬาเป็นเครื่องมือทางการตลาดอย่างหนึ่งที่มีประสิทธิภาพในการสื่อสารไปยังผู้บริโภคกลุ่มเป้าหมาย

การจัดการแข่งขันกีฬา นับว่าเป็นการส่งเสริมให้มีการใช้กิจกรรมการเล่นกีฬาเพื่อพัฒนาศักยภาพของมนุษย์ เมื่อมนุษย์มีศักยภาพที่ดีทั้งทางร่างกาย จิตใจ อารมณ์ สังคม และสติปัญญา มนุษย์ก็จะสามารถพัฒนาประเทศชาติให้เจริญก้าวหน้าต่อไป ประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของการแข่งขันกีฬาจะขึ้นอยู่กับกระบวนการจัดการกีฬาเป็นสำคัญ ดังนั้นจึงจำเป็นต้องประยุกต์นำหลักการจัดการที่มีความเหมาะสมมาใช้เพื่อจัดการทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์มากที่สุดกับทุกฝ่ายที่เข้ามามีส่วนร่วมต่อการจัดการแข่งขันกีฬา

ในอดีตที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันนั้น กีฬาที่ได้รับความสนใจเป็นอย่างมาก ทั้งในระดับโลก ทวีป ประเทศ หรือแม้กระทั่งภูมิภาคในประเทศ ก็คือ กีฬาฟุตบอล ซึ่งไม่ว่าจะเป็นการเล่นเพื่อ สุขภาพ หรือเพื่อการแข่งขันในการจัดการแข่งขันใด ๆ ก็ล้วนแล้วแต่จะสร้างความเป็นประโยชน์ ต่อผู้เข้ามามีส่วนร่วมทั้งสิ้น ดังที่ ฟอง เกิดแก้ว (2520) ได้กล่าวไว้ว่า ในประเทศไทยได้มีการเล่น กีฬาฟุตบอลตั้งแต่ในสมัยพระบาทสมเด็จพระจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ 4 ต่อมาในสมัยพระบาท สมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวรัชกาลที่ 5 พระองค์เสด็จประพาสยุโรป 2 ครั้ง และได้เห็นความ นิยมกีฬาในกลุ่มประเทศพัฒนาทั้งหลายทางยุโรป อีกทั้งพระองค์ทรงเห็นคุณค่าของกีฬาฟุตบอลจึง ทรงสนับสนุน ทำให้ชาวต่างชาติโดยเฉพาะชาวยุโรปซึ่งอยู่ในประเทศไทยที่นิยมกีฬาฟุตบอล และ นิยมเล่นกันอยู่ในราชกรีฑาสโมสร สมาคมวาย.เอ็ม.ซี.เอ. พวกมิชชันนารีและนักศึกษาที่เห็นคน ไทยเล่นกีฬาฟุตบอล จึงได้เข้าร่วมในการฝึกซ้อม และแข่งขันกัน ส่วนชาวต่างประเทศที่มีความ ถนัดและความชำนาญ ได้เสนอตัวเข้าช่วยเหลือแนะนำ ฝึกฝนให้จนสามารถเล่นได้ดีและมีการแข่ง ขันกันบ่อย ๆ ทำให้ประชาชนที่เล่นและที่ชมเกิดความสนุกสนาน จนเป็นกีฬาที่นิยมในเวลาต่อ ๆ มา

นอกจากนี้ความเป็นที่นิยมของกีฬาฟุตบอลมิได้ส่งเสริมให้เกิดความสนใจในการกีฬาแม้ แต่เพียงในระดับประชาชนทั่วไปเท่านั้น อีกทั้งยังได้ส่งผลต่อความสนใจในการกีฬาของเยาวชน นิสิตนักศึกษาในประเทศไทย ดังที่ ฉนวนวงศ์ กฤษณ์เพ็ชร (2538) ได้กล่าวไว้ว่า ในพ.ศ.2477 หลังจากสมัยสงครามโลกครั้งที่ 2 สิ้นสุดลงได้มีการจัดการแข่งขันฟุตบอลระหว่างสถาบันการ ศึกษาระดับมหาวิทยาลัยขึ้นเป็นครั้งแรก โดยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ ซึ่งเป็นการสนับสนุนการกีฬาฟุตบอลให้แพร่หลายมากยิ่งขึ้นในหมู่นิสิตนักศึกษา และในปัจจุบันก็ยังมีจัดการแข่งขันทุกปี (ยกเว้นปีที่มีความจำเป็นต้องงดการแข่งขัน) มี ประชาชนทั่วไปให้ความสนใจต่อการแข่งขันมาก และการแข่งขันทุกครั้งคณะกรรมการจัดการ แข่งขันจะนำเงินรายได้ไปช่วยการกุศล ต่อมาภายหลังมหาวิทยาลัยต่าง ๆ มีความตั้งใจจะจัดการ แข่งขันกีฬาระหว่างมหาวิทยาลัยภายในประเทศขึ้น มีการแต่งตั้งคณะกรรมการกีฬามหาวิทยาลัย แห่งประเทศไทย เพื่อจัดและดำเนินการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยทุกปีจนถึงปัจจุบัน

สามารถกล่าวได้ว่า การจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ก็เป็นอีก หนึ่งกิจกรรมที่มีจุดเริ่มต้นมาจากความสามัคคีเพื่อการสร้างความสัมพันธ์อันดี ซึ่งได้ถือเป็น ประเพณีสืบทอดกันมาจนถึงปัจจุบันนับเป็นกิจกรรมที่มีความสำคัญต่อนิสิต นักศึกษา รวมไปถึง บุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหลาย ทั้งในแง่ของการเสริมสร้างสัมพันธ์ภาพอันดีภายในสถาบัน และ ระหว่างสถาบัน ความมีส่วนร่วมในการทำงานความเคารพเทิดทูนในสถาบันอันทรงเกียรติ และ ความสำคัญอื่น ๆ อีกหลายประการ นอกจากนี้งานฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ยังเป็น กิจกรรมทรงคุณค่าตามการรับรู้อันดีของนิสิต นักศึกษาเก่าและปัจจุบัน รวมทั้งผู้บริหารใน

มหาวิทยาลัยทั้งสองแห่ง ที่ได้ให้ความสำคัญ และเห็นคุณค่าของกิจกรรมอีกทั้งยังได้รับความสนใจจากประชาชนทั่วไปในประเทศไทยอีกด้วย นับได้ว่าฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ สามารถสร้างประโยชน์นานับประการให้แก่ผู้ที่เข้ามามีส่วนร่วม ได้จากทั้งทางตรงและทางอ้อม

จากความสำคัญของการกีฬา การจัดการแข่งขันกีฬา และกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น ได้ก่อให้เกิดความสำคัญอันเป็นประโยชน์ทั้งต่อบุคคลและองค์การที่เกี่ยวข้องในทุกด้าน ซึ่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อันเป็นมหาวิทยาลัยแห่งแรกของประเทศไทย และเป็นต้นแบบของพัฒนาการอันก่อให้เกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติในด้านต่าง ๆ นั้น ก็ได้ให้ความสำคัญกับการพัฒนาด้านการกีฬาเช่นกัน จึงเป็นความน่าสนใจอย่างมาก ที่จะทำการศึกษาถึงกระบวนการดำเนินงานด้านการจัดการทางการกีฬา เพื่อสนับสนุนการพัฒนาการกีฬาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และในการศึกษาวิจัยเรื่อง “การศึกษาการจัดการกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67” ในครั้งนี้ผู้วิจัยหวังอย่างยิ่งว่า จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาด้านการจัดการกีฬา ทั้งกับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยสถาบันการศึกษาอื่น ๆ และองค์กรด้านการกีฬา ที่มีความสนใจศึกษาต่อไป

ปัญหาในการวิจัย

การแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 มีวิธีการดำเนินการจัดการแข่งขันโดยอาศัยหลักการใช้ทรัพยากรในการจัดการ และหลักกระบวนการในการจัดการกีฬาอย่างไร

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67

ขอบเขตของการวิจัย

1. การทำวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 ปี พ.ศ.2554 จากคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ทั้งทางฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และฝ่ายมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ 3 ด้าน และกระบวนการจัดการกีฬา 4 ด้าน (Chelladurai, 1985)

2. การทำวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาสภาพการเตรียมทีมกีฬาฟุตบอล เพื่อการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 ปี พ.ศ.2554 จากผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ทั้งทางฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และฝ่ายมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) 4 ด้าน

3. การทำวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการแข่งขันจากศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 ปี พ.ศ.2554 ทั้งทางฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และฝ่ายมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เกี่ยวกับความพึงพอใจ 4 ด้าน และผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน 3 ด้าน

คำจำกัดความของคำที่ใช้ในการวิจัย

การดำเนินการจัดการ หมายถึง การดำเนินงานในด้านการวางแผน การจัดองค์กร การชี้้นำ และการประเมินผล โดยอาศัยทรัพยากรในด้านบุคลากร ด้านการเงินและงบประมาณ ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านการจัดการ ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ เพื่อให้เกิดการแข่งขันฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67

การจัดการแข่งขันฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ หมายถึง การจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลเพื่อเชื่อมความสัมพันธ์ระหว่างสถาบันจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และสถาบันมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ที่มีเกิดขึ้นเป็นประจำทุกปีจนเป็นประเพณี เริ่มมีการจัดการแข่งขันขึ้นครั้งแรกในปี พ.ศ.2477

ทรัพยากรในการจัดการ หมายถึง ทรัพยากรที่ใช้ในการดำเนินงานจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 จำนวน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านบุคลากร ด้านการเงินและงบประมาณ และด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก

ทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) หมายถึง ทรัพยากรที่ใช้ในการเตรียมทีมกีฬาฟุตบอล เพื่อการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 จำนวน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านบุคลากร ด้านการเงินและงบประมาณ ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านการจัดการ

กระบวนการจัดการกีฬา หมายถึง หลักการในการดำเนินงานที่ใช้ในการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 จำนวน 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการวางแผน ด้านการจัดองค์กร ด้านการชี้้นำ และด้านการประเมินผล

ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึกที่มีต่อการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ใน 4 ด้าน ได้แก่ ด้าน

กิจกรรม และการแข่งขัน ด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู ด้านสถานที่จัดกิจกรรม และด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์

ผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน หมายถึง ผลของการจัดการแข่งขันที่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม จำนวน 3 ด้าน ได้แก่ ด้านสังคม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเมือง

ศิษย์เก่า หมายถึง ผู้ที่เคยศึกษา หรือผู้ที่จบการศึกษาจากสถาบันจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หรือสถาบันมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ศิษย์ปัจจุบัน หมายถึง ผู้ที่กำลังศึกษาอยู่ในสถาบันจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย หรือสถาบันมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1. ทำให้ทราบถึงกระบวนการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67
2. ทำให้ทราบถึงสภาพที่เกิดขึ้นทั้งในการดำเนินงานจัดการแข่งขัน การเตรียมทีมกีฬาฟุตบอล ความคิดเห็นเกี่ยวกับพึงพอใจ และความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขันของผู้ชม
3. เป็นแนวทางในการปรับปรุง แก้ไขปัญหา ที่เกิดขึ้นในการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ เพื่อนำไปพัฒนาการจัดการแข่งขันในครั้งต่อ ๆ ไป
4. เป็นกรณีศึกษาในองค์กรที่ทำงานด้านการส่งเสริมการกีฬา นำไปวิเคราะห์ และพัฒนาการจัดการกีฬาในความรับผิดชอบขององค์กรนั้น ๆ อันจะก่อให้เกิดประโยชน์แก่องค์กร และประเทศชาติต่อไป
5. เป็นแหล่งข้อมูลในการศึกษา ค้นคว้า ทางด้านการจัดการกีฬา แก่ผู้ที่สนใจต่อไป

กรอบแนวคิดในการวิจัย

ในการวิจัยเพื่อศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 นั้นจะต้องอาศัยหลักการจัดการองค์กรเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์หรือจุดมุ่งหมายที่ต้องการ ซึ่งจะต้องมีการบริหารจัดการองค์กรอย่างเป็นระบบอันประกอบด้วย

ปัจจัยนำเข้า เป็นทรัพยากรในการจัดการ ซึ่งหมายถึง วัตถุประสงค์และเครื่องใช้เพื่อประกอบการดำเนินงาน รวมไปถึงความสามารถในการจัดการ ทรัพยากรในการจัดการ ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็น 4 ประเภท หรือ 4M's คือ 1. คน (Man) 2. เงิน (Money) 3. สถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก

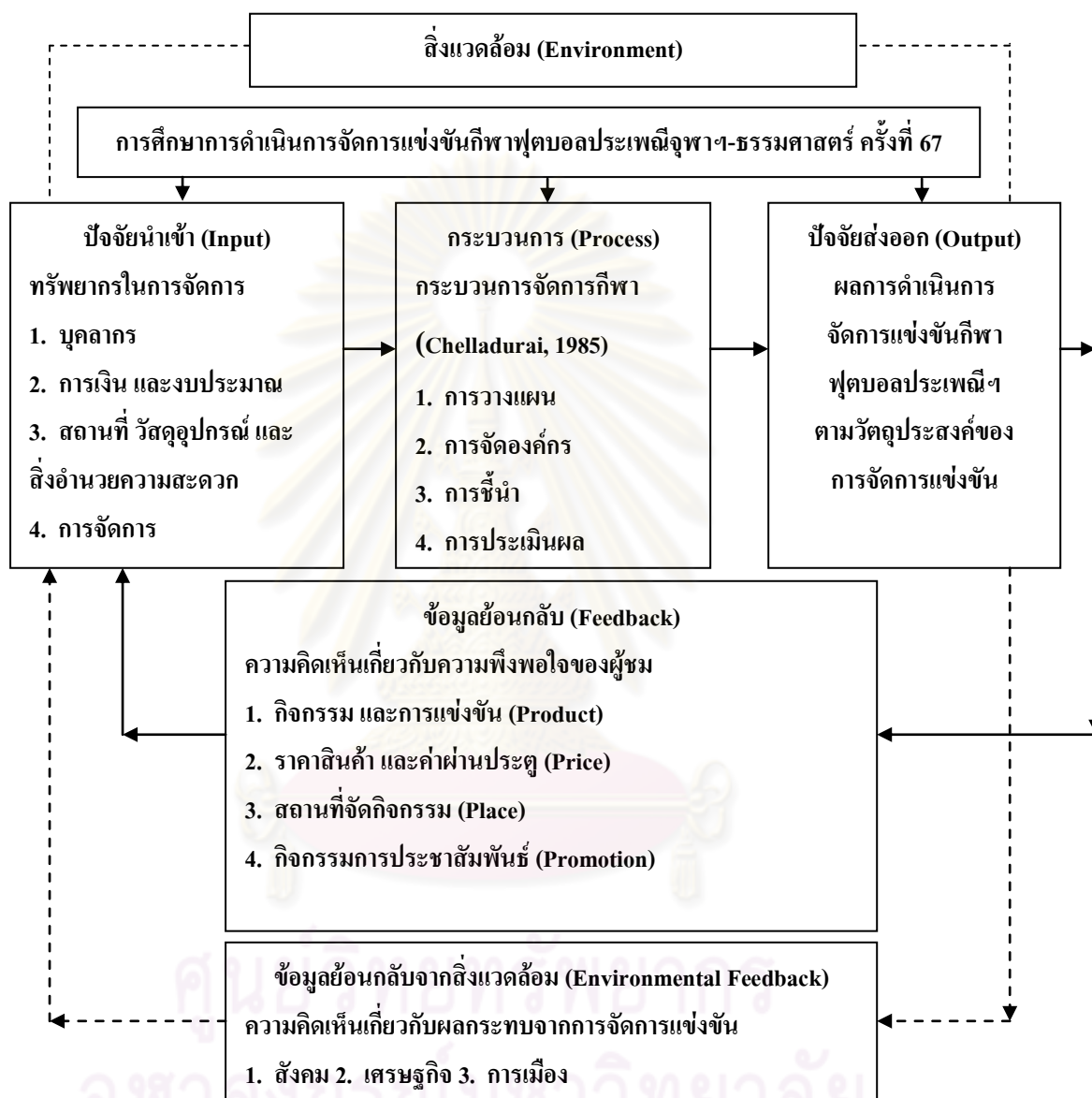
ความสะอาด (Materials) และ 4. การจัดการ (Management) (บรรยงค์ โตจินดา, 2542) และนอกจากทรัพยากรในการบริหารแล้ว กระบวนการในการจัดการก็เป็นสิ่งสำคัญที่จะดำเนินงานให้สำเร็จ ล่วงไปได้ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ดังที่ เชลลาดูไร (Chelladurai, 1985) ได้สรุปความจำเป็นของหลักในการจัดการที่เหมาะสมกับการจัดการด้านการศึกษาเอาไว้ 4 ประการ ได้แก่ 1. การวางแผน (Planning) 2. การจัดองค์กร (Organizing) 3. การชี้นำ (Leading) 4. การประเมินผล (Evaluating)

จากทฤษฎี และแนวความคิดดังที่ได้กล่าวมาข้างต้น ผู้วิจัยจึงได้นำมาประยุกต์ให้เป็นกรอบแนวคิดในการศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 ดังที่แสดงให้เห็นในแผนภูมิกรอบแนวคิดในการวิจัย (แผนภูมิที่ 1)



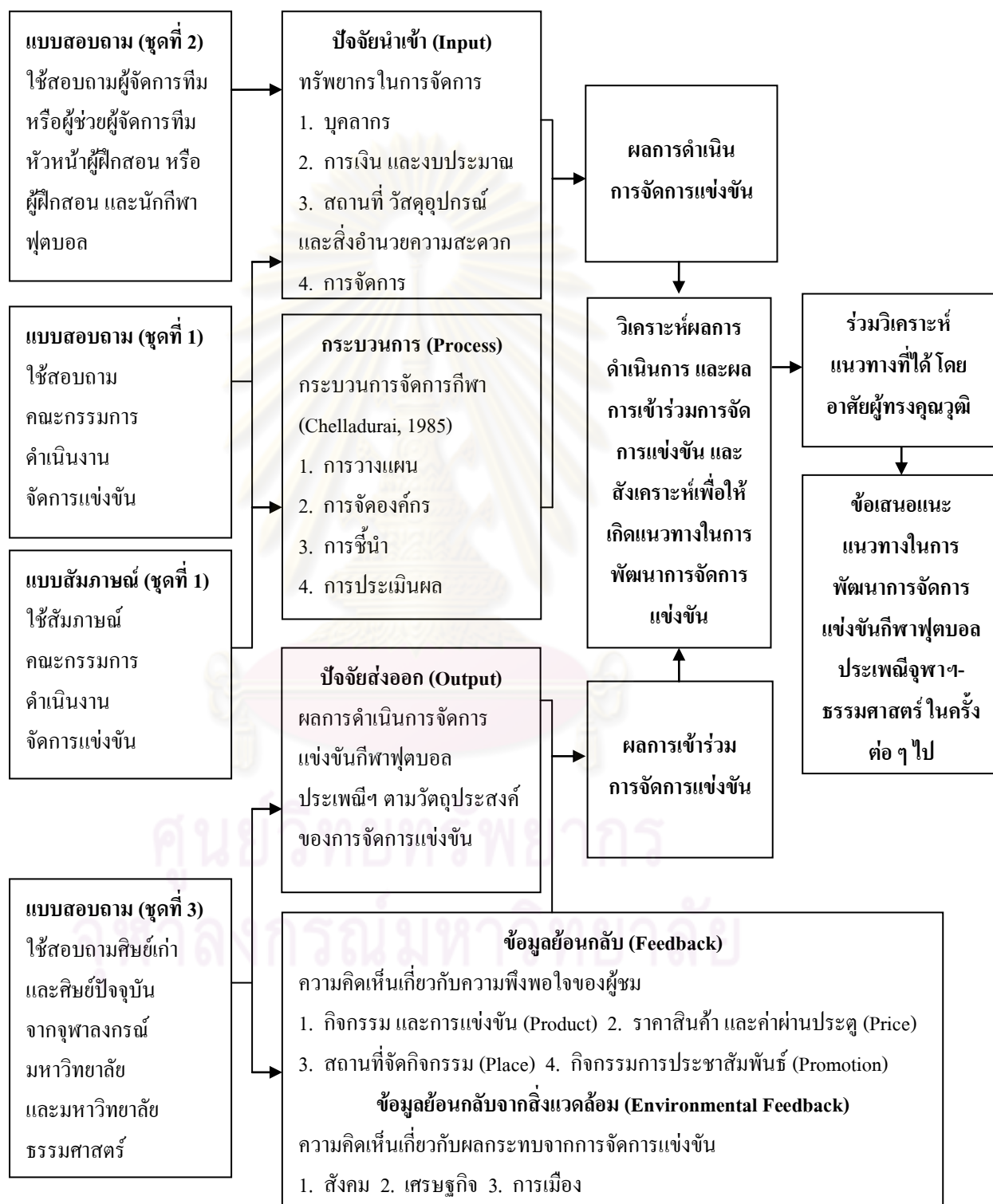
ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัยเกี่ยวกับการศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอล ประเพณีจูปาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67



หลังจากที่ได้ผลการดำเนินการจัดการแข่งขัน และผลการเข้าร่วมการจัดการแข่งขันแล้วนำผลการวิจัยทั้งหมด มาวิเคราะห์ และสังเคราะห์ให้เกิดแนวทางในการพัฒนาการจัดการแข่งขัน และนำแนวทางที่ได้ไปร่วมวิเคราะห์โดยอาศัยผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อให้เกิดข้อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาการจัดการแข่งขันในครั้งต่อ ๆ ไป ดังที่แสดงให้เห็นในแผนภูมิกอบกระบวนการวิจัย (แผนภูมิที่ 2)

แผนภูมิที่ 2 กรอบกระบวนการวิจัยเกี่ยวกับการศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอล
ประเพณีจูปาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67



บทที่ 2

เอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยเรื่อง “การศึกษาการจัดการกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67” ในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาค้นคว้ารวบรวมข้อมูลจากเอกสาร หนังสือ ตำรา และรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอในหัวข้อดังต่อไปนี้

1. แนวความคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการ
2. แนวความคิดเกี่ยวกับส่วนประสมทางการตลาด
3. ความเป็นมาของฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์
4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1. แนวความคิดเกี่ยวกับการบริหารจัดการ

ดริคเกอร์ (Drucker, 1975 อ้างถึงใน ชงชัย สันติวงษ์, 2539) กล่าวว่าไว้ว่า การบริหาร คือ การทำงานต่าง ๆ ให้บรรลุเป้าหมายโดยอาศัยผู้อื่นเป็นผู้ทำ

คุนท (Koontz, 1971) กล่าวว่าไว้ว่า การบริหาร คือ การดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ โดยอาศัยคน เงิน วัสดุสิ่งของ เป็นปัจจัยในการปฏิบัติงาน

สมพงษ์ เกษมสิน (2523) กล่าวว่าไว้ว่า การบริหาร คือ การใช้ศาสตร์ และศิลปะ นำเอาทรัพยากร (Administration Resources) มาประกอบการตามกระบวนการ (Process of Administration) ให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ

อุทัย หิรัญโต (2526) กล่าวว่าไว้ว่า การบริหาร หมายถึง การปฏิบัติการของบุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไป โดยมีวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือหมายถึงการกระทำต่าง ๆ ของบุคคลหลายคน เพื่อให้บรรลุผลสำเร็จในสิ่งที่ประสงค์ โดยที่บุคคลที่มาร่วมกันทำงานนั้นมีความสัมพันธ์ทางสังคมต่อกันด้วย การทำงานของบุคคลเดียวที่ไม่เกี่ยวข้องกับใครแม้จะมีการกระทำอย่างเดียวกัน และมีวัตถุประสงค์ หรือเป้าหมายเดียวกันกับการกระทำของบุคคลตั้งแต่สองคนขึ้นไป เรียกว่า การทำงานหรือการจัดการส่วนตัว หาเรียกว่าการบริหารไม่

นพพงษ์ บุญจิตราดุลย์ (2534) กล่าวว่าไว้ว่า การบริหาร หมายถึง กิจกรรมต่าง ๆ ที่บุคคลตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป ร่วมกันดำเนินเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง หรือหลายอย่างที่บุคคลกำหนดร่วมกัน โดยใช้กระบวนการอย่างมีระเบียบ และใช้ทรัพยากร ตลอดจนเทคนิคที่เหมาะสม

คีวีวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ (2541) กล่าวไว้ว่า การจัดการ เป็นกระบวนการเพื่อทำให้บรรลุเป้าหมายขององค์กร โดยใช้การวางแผน การจัดองค์กร การนำ และการควบคุม มนุษย์ สภาพแวดล้อมทางกายภาพ การเงิน ทรัพยากรข้อมูลขององค์กรและนอกองค์กร ได้อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผล

ซงชัย สันติวงษ์ (2545) กล่าวไว้ว่า การจัดการ หมายถึง ภารกิจของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือหลายคน (ที่เรียกว่าผู้บริหาร) ที่เข้ามาทำหน้าที่ประสานให้การทำงานของบุคคลที่ต่างฝ่ายต่าง ทำ และไม่อาจประสบผลสำเร็จจากการแยกกันทำ ให้สามารถบรรลุผลสำเร็จได้ด้วยดี

การบริหารจัดการเชิงระบบ (The System Approach)

เป็นแนวคิดด้านการจัดการสมัยใหม่ที่สามารถช่วยให้การจัดการเกิดความรอบคอบในการจัดการต่าง ๆ พร้อมทั้งช่วยให้องค์กรสามารถปรับตัวสอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นได้ตลอดเวลาด้วย

ซงชัย สันติวงษ์ (2545) กล่าวไว้ว่า การจัดการเชิงระบบ คือ ระบบการจัดการอย่างเป็นระบบ ที่ปัจจัยต่าง ๆ มีความสัมพันธ์เกี่ยวเนื่องกันอยู่เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน มีการแปรสภาพข้อมูลและการกระทำของมนุษย์ ในลักษณะที่มีการนำสิ่งที่นำเข้า (Inputs) เข้าสู่ระบบ และแปรสภาพออกเป็นผลผลิต (Outputs) ที่ส่งออกนอกระบบ ภายในระบบจะประกอบด้วยระบบย่อยต่าง ๆ (Sub Systems) ที่รวม และเกี่ยวพันกันอยู่เป็นระบบใหญ่ที่สัมพันธ์กัน โดยตลอด ซึ่งหากมีการเปลี่ยนแปลง ในส่วนใดส่วนหนึ่ง ก็จะมีผลกระทบต่อส่วนอื่น ๆ ด้วยเสมอ

แองเจโล และไบรอัน (Angelo and Brian, 2549) กล่าวไว้ว่า ระบบ (System) คือ ความสัมพันธ์ระหว่างส่วนต่าง ๆ ที่มีการปฏิบัติการร่วมกันเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ แนวคิดเชิงระบบ (System Viewpoint) หมายถึง องค์กรที่มีระบบความสัมพันธ์ระหว่างส่วนต่าง ๆ ซึ่งการนำแนวคิดนี้มาใช้ได้นั้น องค์กรจะต้องมีลักษณะ ดังนี้

1. มีระบบย่อย ที่รวมกันเป็นระบบใหญ่
2. เป็นส่วนหนึ่งของสิ่งแวดล้อม

เช่น มหาวิทยาลัย ประกอบด้วย คณะต่าง ๆ ฝ่ายให้บริการ และนักศึกษา ซึ่งทั้งหมดนี้อยู่ในสิ่งแวดล้อมของสถาบันการศึกษา ที่เกี่ยวข้องกับผู้ปกครอง ผู้บัญญัติกฎหมาย และประชาชนที่อยู่ในบริเวณเดียวกันกับมหาวิทยาลัย เป็นต้น

องค์ประกอบของระบบ มี 4 ส่วน คือ

1. การนำเข้า (Input) คือ คน เงิน ข้อมูล เครื่องมือ และวัตถุดิบที่ต้องใช้ผลิตสินค้า หรือบริการขององค์กร

2. กระบวนการแปรรูป (Transformation Processes) คือ ความสามารถขององค์กรด้านการจัดการ และเทคโนโลยีที่ประยุกต์ใช้ในการแปรรูปจากวัตถุดิบเป็นผลผลิต

3. ผลผลิต (Output) คือ สินค้า การบริการ กำไร การขาดทุน หรือความพอใจของพนักงานที่เกิดจากการดำเนินงานขององค์กร

4. ข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) คือ ข้อมูลที่แสดงถึงการปฏิบัติงาน หรือข้อมูลที่เกิดจากการตอบรับจากสิ่งแวดล้อมที่มีผลกระทบต่อวัตถุดิบ เช่น ลูกค้าซื้อสินค้าหรือไม่ เป็นต้น

เชลลาคูไร (Chelladurai, 1985) ได้กล่าวถึงแนวคิดขององค์กรในรูปแบบของระบบเปิดไว้ว่า มีการชี้ให้เห็นแต่แรกเริ่มว่า ระบบเปิด มีความสัมพันธ์เชิงแลกเปลี่ยนกับสิ่งแวดล้อมที่อยู่รอบ ๆ กล่าวคือ ระบบจะได้รับปัจจัยนำเข้าที่จำเป็นมาจากสิ่งแวดล้อม และดำเนินงานเหล่านี้ให้ออกมาในรูปของ ปัจจัยส่งออก (ผลผลิต) บางอย่างเพื่อประโยชน์ของสิ่งแวดล้อม กรอบความคิดของระบบนี้ประกอบด้วย 3 ขั้นตอน ได้แก่ ปัจจัยนำเข้า (Inputs) กระบวนการทำงาน (Throughputs) ปัจจัยส่งออก (Outputs)

ปัจจัยนำเข้า (Inputs) งานที่เข้ามาในระบบนั้นมีจำนวนมากและหลากหลาย แรกสุด องค์กรจะมีความต้องการในทรัพยากรที่อยู่ในรูปของเงิน สิ่งอำนวยความสะดวก เครื่องมือ วัสดุสิ้นเปลือง และวัตถุดิบ รวมถึงในรูปของพนักงานอาชีพหรือพนักงานที่ไม่ใช่พนักงานอาชีพสำหรับด้านทรัพยากรมนุษย์ ลักษณะเฉพาะตัวของบุคคลที่เข้ามาในองค์กร จะเป็นตัวกำหนดธรรมชาติของตัวองค์กรในขอบเขตกว้าง ๆ และสร้างแนวทางของการปฏิบัติงานขึ้น แม้ว่าคณะพลศึกษาจากหลาย ๆ มหาวิทยาลัยที่อยู่ใกล้เคียงกัน อาจจะมีเป้าหมายและโครงสร้างที่เหมือนกัน แต่วิธีการปฏิบัติงานอาจมีการเปลี่ยนแปลงไปบ้าง เนื่องจากอาจารย์และนักศึกษา (Inputs) อาจมีความแตกต่างกันในหลาย ๆ แง่มุม

ในขณะที่องค์กรต้องการค้นหาวิธีที่จะนำมาซึ่งทรัพยากรที่ต้องการ สิ่งแวดล้อมก็ยังคงเป็นตัวกำหนดความต้องการและความคาดหวังบางอย่างให้กับตัวองค์กร ค่านิยมทางสังคม บรรทัดฐาน และความคาดหวัง จำกัดองค์กรให้ดำเนินงานไปในแนวทางนั้นๆ ตัวอย่างเช่น ความต้องการและความปรารถนาของปัจเจกบุคคลนั้นมีอิทธิพลมากที่สุด ในสังคมอเมริกาเหนือ ในขณะที่ในสังคมญี่ปุ่นนั้น ความต้องการขั้นพื้นฐานของกลุ่มกลับอยู่เหนือกว่าความต้องการของปัจเจกบุคคล ดังที่กล่าวมาจะเห็นได้ว่า โครงสร้างขององค์กรและกระบวนการบริหารงานนั้น มีความแตกต่างกันในระหว่างวัฒนธรรมสองวัฒนธรรมนี้

กระบวนการทำงาน (Throughputs) หมายถึง ทุก ๆ กระบวนการที่สร้างขึ้นโดยตัวองค์กร เพื่อที่จะเปลี่ยนแปลงหรือแปรสภาพงานที่เข้ามาให้อยู่ในรูปของผลงานที่ต้องการ ซึ่งอาจจะเป็นสินค้า หรือบริการก็ได้ กระบวนการวางแผน การจัดองค์กร การชี้แนะ และการประเมินผลนั้น ก็ต่างเข้ามาเป็นส่วนหนึ่งของวิธีทำงาน กล่าวคือ มุมมองที่สำคัญในส่วนของวิธีการทำงาน จะเป็น

ตัวกำหนดวิธีการ และหนทางที่จะทำให้กิจกรรมการผลิตขององค์กร โครงสร้างของอำนาจ และการควบคุม และระบบการตอบแทนในองค์กรนั้นสำเร็จลุล่วงไปได้ สารระสำคัญของการบริการที่ดีก็คือ การทำให้กระบวนการทำงานต่าง ๆ นั้น (Throughputs) สอดคล้องกับทัศนคติ ความเชื่อ ทักษะ การวางบทบาท และการเข้าร่วมกลุ่มต่างๆของพนักงานในองค์กร มีการแสดงให้เห็นว่า การออกแบบหลัก สูตรการเรียนในคณะพลศึกษา ควรจะมีความสอดคล้องกับทักษะความรู้ความเชี่ยวชาญของบุคลากร ในคณะ ความต้องการของนักศึกษา และความต้องการของสังคมที่กว้างออกไป

ปัจจัยส่งออก (Outputs) ปัจจัยส่งออกที่เป็นผลผลิตขององค์กรสามารถแบ่งได้เป็น 2 ประการ คือ ผลผลิตในด้านผลิตภัณฑ์ และผลผลิตในด้านการดูแลรักษา ผลิตภัณฑ์อาจอยู่ในรูปของสินค้า (เช่น สินค้าผลิตภัณฑ์กีฬาที่ผลิตจากบริษัทอุตสาหกรรมการผลิต) และ/หรือ บริการ (เช่น บริการจากฝ่ายนันทนาการของเทศบาล) และจะต้องให้ความสำคัญว่า ผลงานจากองค์กรควรจะสนองรับกับสิ่งแวดล้อม มิลสไตน์ และบาลาสโก (Milstein and Balasco, 1973 อ้างถึงใน Chelladurai, 1985) ได้ให้ความสำคัญในสิ่งนี้ โดยชี้ให้เห็นไว้ว่า “ระบบนั้นจะขึ้นอยู่กับ การสนองรับของผลผลิต หรือผลิตภัณฑ์จากระบบเอง เช่นเดียวกับที่ขึ้นอยู่กับทรัพยากรสิ่งแวดล้อมที่รับเข้ามา (Input) ในความเป็นจริงแล้ว ความสัมพันธ์ระหว่าง ความต้องการทางทรัพยากร และการสนองรับกับผลผลิตนั้นมีความสัมพันธ์กัน โดยตรง ปัจจัยหนึ่งส่งผลต่ออีกปัจจัยหนึ่ง โดยกระบวนการทำงานปฏิบัติการขึ้นมาเป็นตัวแปรแทรกแซง”

นอกจากเรื่องของการผลิตสินค้าและบริการแล้ว องค์กรยังมีความกังวลเกี่ยวกับการอยู่รอด และการเจริญเติบโตของตน ดังนั้น ความพอใจของพนักงาน และความสามารถขององค์กร และเหล่าสมาชิกที่จะรับมือ และรับความเปลี่ยนแปลงจากอิทธิพลภายนอกนั้น ล้วนมีความจำเป็นในการรักษาสภาพขององค์กร การเจริญเติบโต และการอยู่รอด องค์ประกอบเหล่านี้จึงทำให้เกิดสิ่งที่เรียกได้ว่า ผลงานจากการดูแลรักษา

ข้อมูลย้อนกลับ มีอยู่ 2 รูปแบบในระบบ โดยอันหนึ่งจะเกิดขึ้นภายในองค์กร ในขณะที่อีกอันหนึ่งเป็นช่องทางที่เชื่อมต่อกันระหว่างองค์กรกับสิ่งแวดล้อม การตอบรับทางองค์กร แสดงให้เห็นระดับที่องค์กร ได้บรรลุจุดมุ่งหมาย (หรือกำลังบรรลุ) ปัญหาจากความขัดข้องใด ๆ ที่เกิดขึ้นในขณะที่ของการเข้าถึงจุดมุ่งหมาย และ/หรือ การเบี่ยงเบนออกจากรูปแบบดั้งเดิมเฉพาะของการปฏิบัติงานนั้น จะต้องอาศัยการแก้ไขในตัวปัจจัยที่รับเข้ามา (Inputs) และ/หรือ กระบวนการทำงาน (Throughputs) สิ่งสำคัญอย่างหนึ่งสำหรับผู้บริหารจัดการ ก็คือ การดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพภายใต้ขอบเขตของตน การตรวจสอบเป็นครั้งคราว และการรายงานผล จะทำให้เกิดข้อมูลย้อนกลับ ซึ่งเป็นจุด เริ่มต้นของ การดำเนินการแก้ไข

ข้อมูลย้อนกลับอันที่สองช่วยในการเก็บผลงานขององค์กรให้สอดคล้องกับความต้องการของสภาพแวดล้อม กล่าวคือ การที่ผลงานขององค์กรจะกลายเป็นที่ยอมรับนั้น เป็นเรื่องที่ไม่แน่นอน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับทั้งคุณภาพของผลงาน และความต้องการของสภาพแวดล้อม เมื่อความต้องการของสภาพแวดล้อมนั้นเปลี่ยนแปลง ผลงานขององค์กรก็จะเปลี่ยนแปลงตามไปด้วย ตัวอย่างเช่น ครั้งหนึ่งมีความต้องการครูสอนวิชาพละเป็นจำนวนมาก สถาบันที่มีหลักสูตรพลศึกษาจึงเน้นไปที่การฝึกครูตามไปด้วย ความต้องการทางสภาพแวดล้อมจึงมีความเปลี่ยนแปลง เนื้อหาและโครงสร้างหลักสูตรก็ยิ่งเปลี่ยนแปลงตามไปด้วยเช่นกัน

ลักษณะอื่น ๆ เกี่ยวกับข้อมูลย้อนกลับจากสิ่งแวดล้อม ที่สำคัญก็คือ การสามารถสร้างข้อมูลจากแหล่งที่มา และสร้างวิธีการให้กับแหล่งนั้น ๆ สำหรับปัจจัยนำเข้าที่เป็นที่ต้องการมาก ถ้าองค์กรไม่ตื่นตัวที่จะหาข้อมูลเกี่ยวกับสภาวะขอบเขตที่จำกัดของตน และไม่รู้จักรับความเปลี่ยนแปลงในขอบเขตนั้น ๆ แล้ว จะทำให้องค์กรไม่สามารถจัดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ และในทางกลับกัน ก็ไม่สามารถรักษาตัวผลผลิตได้ ดังนั้น กิจกรรมเกี่ยวกับการขยายขอบเขตจึงมีความสำคัญสำหรับองค์กร ตัวอย่างเช่น ความสำเร็จของฝ่ายนั้นหนทางการในเมืองนั้น จะขึ้นอยู่กับความสามารถในการหาอาสาสมัคร และผู้ทำงานไม่เต็มเวลาที่จะช่วยดำเนินโครงการ นอกจากนี้ยังขึ้นอยู่กับค้นหาข้อมูลอย่างต่อเนื่องของแผนกในเรื่องของความพอใจ และความไม่พอใจของผู้คนสาธารณะเกี่ยวกับโปรแกรมที่ได้จัดขึ้น ดังนั้น ผู้อำนวยการของฝ่ายนั้นหนทางการและบุคคลที่ทำหน้าที่ในฝ่ายจะต้องมีการติดต่อกับชุมชนอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา

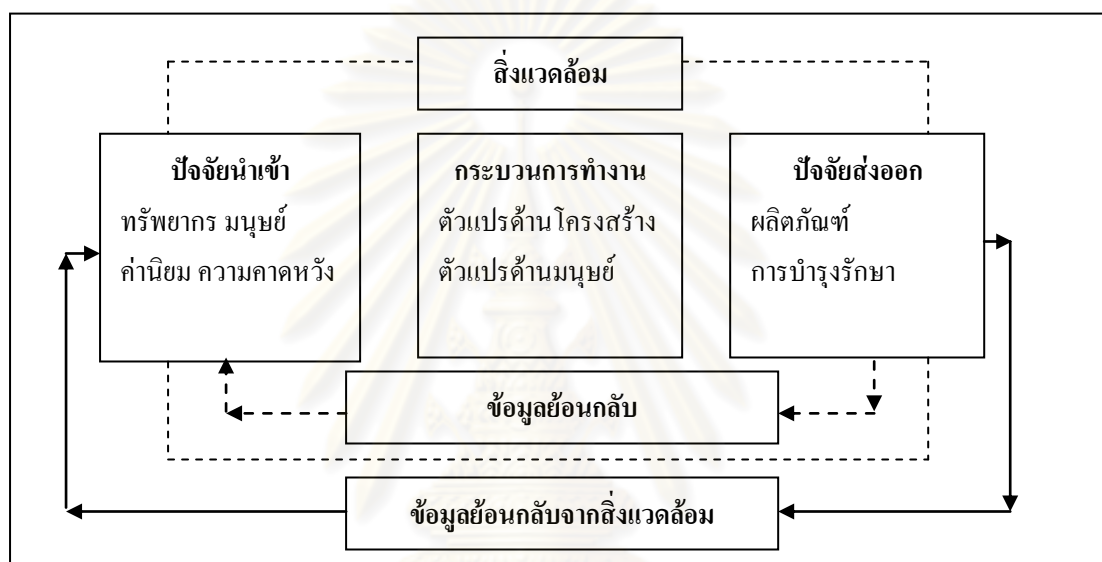
แนวคิดของระบบโดยสรุป

การมองระบบของตัวองค์กรถือว่ามีประโยชน์มากที่จะทำให้สามารถมองภาพสังคมวัฒนธรรม และแรงขับเคลื่อนทางเศรษฐกิจที่เข้ากระทบกับตัวองค์กรออกมาได้อย่างเป็นขั้นตอน อย่างเช่น ผู้คนและปัจจัยที่มีผลกระทบต่อบุคคลส่วนตัว กระบวนการภายในเกี่ยวกับการใช้อำนาจ การควบคุม และกิจกรรมเกี่ยวกับงาน และปฏิภิกิริยาระหว่างตัวแปรเหล่านี้ ในอีกทางหนึ่ง การมองระบบก็มีความซับซ้อนมากขึ้นไปเช่นกัน ถ้าเกิดมีตัวแปรเป็นจำนวนมากในระบบ และมีปฏิภิกิริยาระหว่างกันที่หลากหลายแนวทางของระบบไม่เปิดโอกาสให้กับข้อจำกัดที่มีความละเอียดมากสำหรับความสัมพันธ์ที่เหมาะสมระหว่างตัวแปรเหล่านั้น หรือแม้กระทั่ง ไม่แนะนำแนวทางบริหารจัดการเพื่อการกำหนดค่าตัวแปรระบบ

อย่างไรก็ดี แนวทางของระบบก็ยังช่วยสร้างกรอบการวิเคราะห์ขององค์กร หรือระบบย่อยขององค์กร ผู้บริหารจะต้องกำหนดขอบเขตของระบบความสนใจโดยใส่องค์ประกอบที่เกี่ยวข้องขึ้นเป็นอย่างแรก และระบุกำลังของงาน/สิ่งแวดล้อมใกล้เคียง กระบวนการทำงาน (Throughputs) ของระบบนั้นจะต้องได้รับการขยายความชัดเจน ต่อจากนั้น ปัญหาความไม่ลงตัวใด ๆ ก็จะต้องได้รับการระบุเพื่อที่จะแก้ไขปัญหา หรือพัฒนาสภาพของหน่วยงาน เมื่อมีการกระทำใด ๆ เกิดขึ้น

ผลที่ตามมาที่เกิดขึ้นกับระบบย่อย และ/หรือ ทั้งระบบจะต้องได้รับการตรวจสอบ ดังนั้น แนวทางของระบบจึงให้ความสำคัญกับ การมองภาพทั้งหมดขององค์กรซึ่งในขณะเดียวกันก็จะต้องเปิดโอกาสให้ระบบย่อยมีความเคลงเคลงเพื่อการวิเคราะห์ และการดำเนินการอีกด้วย

แผนภูมิที่ 3 แสดงแบบจำลองการจัดองค์กรในรูปแบบของระบบเปิดตามแนวคิดของ Chelladurai ซึ่งประกอบไปด้วย ปัจจัยนำเข้า (Inputs) กระบวนการทำงาน (Throughputs) ปัจจัยส่งออก (Outputs)



จากแนวความคิดที่ได้กล่าวมา เพื่อให้สอดคล้องกับการวิจัย ผู้วิจัยจึงได้นำหลักการใช้ทรัพยากรในการจัดการ 4 ประการ หรือ 4 M's มาใช้เป็นปัจจัยนำเข้าของระบบ โดยแสดงให้เห็นรายละเอียดดังต่อไปนี้

ทรัพยากรในการจัดการ

บรรยงค์ โตจินดา (2542) ได้กล่าวไว้ว่า ทรัพยากรในการบริหาร ได้แก่ วัตถุและเครื่องมือใช้เพื่อประกอบการดำเนินงาน รวมไปถึงความสามารถในการจัดการ ทรัพยากรในการบริหารสามารถแบ่งแยกได้เป็น 4 ประเภท หรือเรียกย่อ ๆ ว่า 4M's คือ

1. คน (Man)
2. เงิน (Money)
3. สถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก (Materials)
4. การจัดการ (Management)

สมพงษ์ เกษมสิน (2523) ได้กล่าวไว้ว่า กระบวนการบริหารทั่วไปมักมีลักษณะเป็นกระบวนการวิธีหรือกำหนดขั้นตอนในการปฏิบัติงานของผู้บริหาร ซึ่งเป็นวิธีการจัดการอย่างหนึ่งที่มี

หลักเกณฑ์ตามวิธีการทางวิทยาศาสตร์ กระบวนการบริหารจะกำหนดขอบเขตและหน้าที่ตามขั้นตอนต่าง ๆ ไว้อย่างชัดเจน ปัจจัยพื้นฐานในการบริหาร ได้แก่ ทรัพยากรในการบริหาร (4M's)

1. กำลังคนที่มีทั้งปริมาณและคุณภาพ (Man)
2. กำลังเงิน งบประมาณ (Money)
3. สถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก (Materials)
4. การจัดการ (Management)

บุคลากร (Man)

ณัฐพันธ์ เขจรันท์ และฉัตรยาพร เสมอใจ (2547) กล่าวว่า ถ้าเปรียบเทียบทรัพยากรทางการบริหารต่าง ๆ จะเห็นได้ว่า คน หรือทรัพยากรมนุษย์ เป็นทรัพยากรที่มีความสำคัญ เพราะผู้บริหารจะต้องใช้คนให้ทำงานต่าง ๆ ให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด และคนจะเป็นผู้ใช้ทรัพยากรอื่น ๆ ให้ทำงานให้ได้ตามเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้นการจัดคนเข้าทำงาน (Staffing) จึงไม่ใช่แค่ขั้นตอนที่ต่อเนื่องจากการวางแผนและการจัดองค์การเท่านั้น แต่เป็นลำดับขั้นที่สำคัญขั้นหนึ่งในกระบวนการจัดการ และเป็นการจัดหาบุคคลให้เหมาะสมกับความต้องการของลักษณะงานทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพ ซึ่งสามารถกล่าวได้ว่า การจัดคนเข้าทำงานเป็นการจัดคนให้เหมาะสมกับงานและระยะเวลา ซึ่งเป็นหลักการสำคัญในการบริหารงานบุคคล (Personnel Management)

การบริหารงานบุคคล (Personnel Management Administration) หมายถึงกระบวนการในการบริหารคนขององค์การผ่านการวางแผน นโยบาย กฎ ระเบียบ และขั้นตอนในการดำเนินการเกี่ยวกับสมาชิกที่ปฏิบัติงานในองค์การ เพื่อให้ได้บุคลากรที่เหมาะสม จูงใจ และบำรุงรักษาไว้ซึ่งทรัพยากรมนุษย์ที่มีประสิทธิภาพให้มีปริมาณเพียงพอกับความต้องการขององค์การ เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย โดยการจัดบุคลากรเข้าทำงานจะเป็นส่วนหนึ่งในการบริหารงานบุคคล ซึ่งประกอบด้วยงานสำคัญ ๆ คือ

1. การสรรหาบุคคล (Personnel Recruitment) และการคัดเลือกบุคคล (Personnel Selection)
2. ค่าจ้างและเงินเดือน (Wage and Salary)
3. การจัดการและการประเมินผลการปฏิบัติงาน (Performance Appraisal and Management)
4. การเลื่อนตำแหน่งและการโยกย้าย (Promotion and Transfer)

การเงิน และงบประมาณ (Money)

ธงชัย สันติวงษ์ (2545) กล่าวว่า เงินทุน นับว่าเป็นปัจจัยที่สำคัญในการให้ การสนับสนุนในการจัดหาทรัพยากรเพื่อหล่อเลี้ยงและเอื้ออำนวยให้กิจกรรมขององค์การดำเนินไป โดยไม่ติดขัด ซึ่งเงินทุนนี้มีทั้งระยะสั้นและระยะยาว รวมถึงราคาต้นทุนของเงิน คือ ดอกเบี้ยอีกด้วย

เงิน หรืองบประมาณ เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการวางแผนในการจัดสรรทรัพยากรสำหรับทำ กิจกรรมต่าง ๆ โดยใช้การตั้งเป้าหมายและการควบคุมการดำเนินการด้วยตัวเลขทางการเงินเป็น สำคัญ ปกติผู้จัดการจะเตรียมวางแผนงบประมาณทั้งด้านรายรับและรายจ่ายในการดำเนินงาน และ ครอบคลุมแผนที่ไม่สามารถอธิบายได้ในรูปของตัวเงิน เช่น ชั่วโมงการทำงาน กำลังคน ความ สามารถ และกำลังการผลิต เป็นต้น เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย ปกติการตั้งงบประมาณจะ เป็นเครื่องมือที่มีประโยชน์สำหรับการวางแผนและการควบคุมกิจกรรมต่าง ๆ ในแต่ละส่วนภายใน องค์การ ซึ่งผู้จัดการและบุคลากรในระดับต่าง ๆ จะต้องช่วยกันประมาณต้นทุน รายได้ และกิจกรรม ต่าง ๆ ที่จะทำงานให้สำเร็จ เพื่อให้สามารถบริหารงานได้ตามเป้าหมายที่กำหนดขึ้น โดยเราจะ สามารถจำแนกประเภทของงบประมาณได้ดังนี้

1. งบประมาณรายได้และค่าใช้จ่าย (Revenue and Expense Budgets)
2. งบประมาณ เวลา เนื้อที่ วัสดุ และผลิตภัณฑ์ (Time, Space, Material and Product Budgets)
3. งบประมาณค่าใช้จ่ายในการลงทุน (Capital Expenditure)
4. งบประมาณเงินสด (Cash Budgets)
5. งบประมาณสินทรัพย์ หนี้สิน และทุน (Balance Sheet and Budgets)
6. งบประมาณสรุป (Budget Summaries)

ถึงแม้ว่าการวางแผนงบประมาณจะเป็นเครื่องมือสำคัญในการกำหนดแนวทางและการ ควบคุมการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ ที่ได้รับความสนใจและนิยมนำไปใช้ในองค์กรต่าง ๆ อย่างมาก แต่การจัดทำงบประมาณก็มีข้อจำกัดที่ต้องระวัง คือ

1. การจัดทำงบประมาณที่มีความละเอียดและสมบูรณ์จะมีต้นทุนสูง ทำให้ไม่คุ้มกับค่าใช้จ่ายในการจัดทำ และการนำไปใช้งาน
2. การทำงบประมาณที่ตายตัวจะทำให้การดำเนินงานขาดความยืดหยุ่น ขาดความคิด สร้างสรรค์ในการแก้ปัญหา
3. การทำงบประมาณอาจจะไม่สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงและความผันผวนของสภาพ แวดล้อม โดยเฉพาะสภาพแวดล้อมที่มีพลวัตสูง
4. การทำงบประมาณที่ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงอาจจะก่อให้เกิดต้นทุนที่สูงเกินไป

5. การทำงานประมาณอาจจะทำให้พนักงานพยายามทำงานให้ได้ตามเป้าหรือยอดเงินที่ตั้งไว้ แต่อาจไม่ส่งเสริมเป้าหมายสูงสุดในการดำเนินงานขององค์กร

จะเห็นได้ว่า ข้อจำกัดของงบประมาณจะเกิดขึ้นจากการนำระบบงบประมาณไปใช้อย่างไม่เข้าใจ โดยให้ความสนใจกับเครื่องมือหรือรายละเอียดในการดำเนินงานมากกว่าประโยชน์ที่ได้รับ หรือมองภาพของเครื่องมือจนลืมภาพที่แท้จริงของงานทั้งหมด ดังนั้นถ้าผู้จัดการมีความรู้และความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับหลักการและเทคนิคในการจัดทำงานประมาณแล้ว ก็จะสามารถใช้งานระบบงบประมาณได้อย่างเหมาะสม และก่อให้เกิดประโยชน์ที่แท้จริงแก่องค์กร (ณัฐพันธ์ เจริญนนท์ และฉัตรยาพร เสมอใจ, 2547)

สถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials)

ธงชัย สันติวงษ์ (2545) กล่าวว่า วัสดุสิ่งของ ถือเป็นปัจจัยหนึ่งที่มีปริมาณและมูลค่าสูง ไม่ต่างไปจากปัจจัยตัวอื่น ๆ เพราะวัตถุดิบและสิ่งของเหล่านี้จะต้องมีการจัดหามาใช้ดำเนินการผลิต หรือสร้างบริการตลอด

ข้อควรคำนึงถึงเกี่ยวกับสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก (เทพประสิทธิ์ กุศลวัชวิชัย, 2538) มีดังนี้

1. มีจำนวนเพียงพอกับความต้องการ
 2. ต้องอยู่ในลักษณะที่ใช้งานได้ดี และทันสมัย
 3. ต้องรู้จักวิธีการใช้อุปกรณ์และเครื่องมือต่าง ๆ
 4. ต้องรู้จักจัดสรรอุปกรณ์ เครื่องมือให้เหมาะสม
 5. ต้องคำนึงถึงความปลอดภัยในการใช้สถานที่ อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก
 6. รู้จักการบำรุงเก็บรักษาให้มีสภาพที่ดี
 7. มีผู้รับผิดชอบจัดการเกี่ยวกับสถานที่ อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ
 8. สำหรับกรณีที่สถานที่ อุปกรณ์ เครื่องมือต่าง ๆ มิใช่เป็นของเราเอง จะต้องติดต่อขออนุญาต ต่อผู้รับผิดชอบและจองการใช้ล่วงหน้า โดยมีรายละเอียดถึงสิ่งที่ต้องการ วัน-เวลาที่ขอใช้อย่างเป็นทางการและต้องได้รับการตอบที่เป็นทางการเช่นกัน ตลอดจนเมื่อเลิกใช้แล้ว ต้องส่งคืนในสภาพที่ดีเหมือนตอนรับมา
 9. มีบัญชีอุปกรณ์และสถานที่เก็บ เพื่อป้องกันการสูญหาย การทำบัญชีอุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก จำเป็นอย่างยิ่ง เพราะจะเกิดความสะดวกในการเก็บรักษาและการใช้นอกจากนี้แล้วจะเป็นหลักฐานที่ใช้อ้างอิงเมื่อมีการตั้งงบประมาณ
- โดยทั่วไปจะแบ่งลักษณะของอุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวกเป็น 2 ประเภท คือ วัสดุสิ้นเปลืองและครุภัณฑ์ ซึ่งเป็นอุปกรณ์มั่นคงถาวร ใช้งานได้นาน จำเป็นต้องมีการบำรุงรักษา

การจัดการ (Management)

คีริววรรณ เสรีรัตน์ และคณะ (2541) กล่าวว่า การจัดการ เป็นกระบวนการเพื่อทำให้บรรลุเป้าหมายขององค์กร โดยใช้การวางแผน การจัดองค์กร การนำ และการควบคุม มนุษย์ สภาพแวดล้อมทางกายภาพ การเงิน ทรัพยากรข้อมูลขององค์กรและนอกองค์กร ไปได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ธงชัย สันติวงษ์ (2545) กล่าวว่า การจัดการ หมายถึง ภารกิจของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือหลายคน (ที่เรียกว่าผู้บริหาร) ที่เข้ามาทำหน้าที่ประสานให้การทำงานของบุคคลที่ต่างฝ่ายต่าง ทำ และไม่อาจประสบผลสำเร็จจากการแยกกันทำ ให้สามารถบรรลุผลสำเร็จได้ด้วยดี

กระบวนการบริหารจัดการ

นอกจากทรัพยากรในการบริหารแล้ว กระบวนการในการบริหารก็เป็นสิ่งสำคัญที่จะดำเนินการให้งานสำเร็จลุล่วงไปได้ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ดังที่ กุลิก (Gulick, 1937 อ้างถึงใน นพพงษ์ บุญจิตราดุลย์, 2529) ได้กล่าวถึงกระบวนการบริหาร ที่มีอยู่ 7 ประการ หรือที่เรียกว่า POSDCoRB ซึ่งคำย่อนี้ นำมาจากอักษรตัวต้นของแต่ละขั้น คือ

1. การวางแผน (Planning)
2. การจัดองค์กร (Organizing)
3. การบริหารงานบุคคล (Staffing)
4. การอำนวยการ (Directing)
5. การประสานงาน (Coordinating)
6. การเสนอรายงาน (Reporting)
7. การจัดงบประมาณ (Budgeting)

นอกจากนี้ ฟาโยล์ (Fayol, 1916 อ้างถึงใน ธงชัย สันติวงษ์, 2545) ยังได้สรุปสาระสำคัญของกระบวนการจัดการงาน ไว้ 5 ประการ ได้แก่

1. การวางแผน (Planning) หมายถึง การคาดการณ์ล่วงหน้าถึงเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่จะเกิดผลกระทบต่อธุรกิจและกำหนดขึ้นเป็นแผนการปฏิบัติงาน หรือวิถีทางที่จะปฏิบัติขึ้นไว้เป็นแนวทางในอนาคต

2. การจัดองค์กร (Organizing) หมายถึง การจัดให้มีโครงสร้างของงานต่าง ๆ และอำนาจหน้าที่ให้อยู่ในส่วนประกอบที่เหมาะสมที่จะช่วยให้งานขององค์กรบรรลุผลสำเร็จได้

3. การบังคับบัญชา (Commanding) หมายถึง การสั่งการงานต่าง ๆ แก่ผู้ใต้บังคับบัญชา ซึ่งผู้บริหารจะต้องกระทำตนเป็นตัวอย่างที่ดี และต้องเข้าใจผู้ปฏิบัติงานด้วย ตลอดจนเข้าใจถึงข้อตกลงในการทำงานของคนงานและองค์กรที่มีอยู่ รวมถึงการติดต่อสื่อสารภายในองค์กรด้วย

4. การประสานงาน (Coordinating) หมายถึง การเชื่อมโยงงานของทุกคนให้เข้ากันได้ และไปสู่วิธีเป้าหมายเดียวกันในที่สุด

5. การควบคุม (Controlling) หมายถึง การที่จะต้องกำกับให้สามารถประกันได้ว่ากิจกรรมต่าง ๆ ที่ทำไปนั้น สามารถเข้ากันได้กับแผนที่วางไว้แล้ว

จากทฤษฎีการบริหารจัดการที่ได้กล่าวมาข้างต้น เชลลาดูไร (Chelladurai, 1985) ได้สรุปความจำเป็นของหลักในการจัดการที่เหมาะสมกับการจัดการด้านการศึกษาเอาไว้ 4 ประการ ซึ่งได้แก่

1. การวางแผน (Planning)
2. การจัดองค์การ (Organizing)
3. การชี้นำ (Leading)
4. การประเมินผล (Evaluating)

การวางแผน (Planning)

เชลลาดูไร (Chelladurai, 1985) กล่าวว่า การวางแผนเกี่ยวข้องกับการกำหนดเป้าหมายสำหรับองค์กร และสมาชิกในองค์กร อีกทั้งยังกำหนดความเฉพาะเจาะจงของกิจกรรมในองค์กรเพื่อบรรลุเป้าหมายเหล่านั้น

การวางแผน (Planning) เป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดเป้าหมาย กลยุทธ์ และวิธีการต่าง ๆ เพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมายนั้น โดยพัฒนาลำดับในการดำเนินงานและการจัดสรรทรัพยากร เพื่อรวบรวมและประสานงานกับกิจกรรมต่าง ๆ ให้ส่งเสริมและมุ่งสู่เป้าหมาย โดยต้องคำนึงถึงว่าใครจะทำอะไรทำอย่างไร และทำเมื่อใด (ณัฐพันธุ์ เจริญนันทน์ และฉัตรยาพร เสมอใจ, 2547)

คุนท์ และ โอดอนเนลล์ (Koontz and O'Donnell, 1968) กล่าวว่า การวางแผน คือ การตัดสินใจล่วงหน้าว่าจะทำอะไร ทำอย่างไร ทำเมื่อใด และใครเป็นผู้กระทำ การวางแผนเป็นสะพานเชื่อมช่องว่างจากปัจจุบันไปสู่อนาคตตามที่ต้องการ และทำให้สิ่งต่าง ๆ เกิดขึ้นตามที่ต้องการ

ธงชัย สันติวงษ์ (2545) กล่าวว่า การวางแผน คือ การเชื่อมโยงตัวเราจากที่เป็นอยู่ในปัจจุบันไปสู่จุดมุ่งหมายที่ต้องการจะไปถึง การวางแผนจึงเป็นกระบวนการคิดวิเคราะห์เพื่อพิจารณาวัตถุประสงค์ที่ต้องการ โดยมีการคาดคะเนปัญหาต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นและทำการพัฒนาหาวิธีการแก้ไขเอาไว้ล่วงหน้า

อนันต์ เกตุวงศ์ (2541) กล่าวว่า การวางแผน คือ การตัดสินใจล่วงหน้าในการเลือกทางเลือกเกี่ยวกับสิ่งต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นวัตถุประสงค์หรือวิธีการกระทำ โดยทั่วไปจะเป็นการตอบคำถามว่า จะทำอะไร (What) ทำไมจึงต้องทำ (Why) ใครบ้างจะเป็นผู้กระทำ (Who) จะกระทำเมื่อใด (When) จะกระทำกันที่ไหนบ้าง (Where) และจะกระทำกันอย่างไร (How)

จากนิยามของการวางแผนที่ได้กล่าวมานั้น สามารถแบ่งองค์ประกอบของการวางแผนได้ 7 ประการ คือ

1. การวางแผนเป็นกระบวนการ (Process) กระบวนการในที่นี้ หมายถึง กิจกรรมที่ต่อเนื่อง กันซึ่งเกิดขึ้นในหน่วยเดียวกัน กิจกรรมนี้ต้องการทั้งทรัพยากรและพลังงานเพื่อให้กิจกรรมดำเนินไปได้

2. การจัดเตรียม (Preparing) การวางแผนเป็นกระบวนการของการเตรียมชุดหนึ่งของการตัดสินใจเพื่อให้ได้รับอนุมัติและดำเนินการโดยองค์กรอื่น ๆ แม้ว่าหน่วยงานหนึ่งมีหน้าที่วางแผน มีอำนาจอนุมัติและดำเนินการตามแผนก็ตาม กระบวนการดังกล่าวนี้คงยังมีอยู่ต่างหากโดยเฉพาะ

3. เป็นชุดหนึ่ง (A set) ในที่นี้จำเป็นต้องแยกให้เห็นความแตกต่างระหว่างการวางแผนกับการตัดสินใจ เพราะการวางแผนหมายถึงการตัดสินใจประเภทหนึ่ง และในที่นี้มีลักษณะเฉพาะคือมีความเกี่ยวข้องกับชุดหนึ่งของการตัดสินใจที่มีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กันเป็นระบบ

4. การตัดสินใจเพื่อการกระทำ (Decisions for Action) การวางแผนมุ่งสู่การกระทำเป็นสิ่งสำคัญ ไม่ได้มุ่งไปสู่วัตถุประสงค์อย่างอื่น แต่การวางแผนก็มีผลงานระดับสอง (Secondary Results) อีกหลาย ๆ อย่าง เช่น การพัฒนาการบริหาร การพัฒนาการตัดสินใจ และการฝึกอบรมให้คนทำงานร่วมกัน เป็นต้น

5. ในอนาคต (In the Future) ลักษณะสำคัญยิ่งของการวางแผน ได้แก่ การมุ่งสู่อนาคต มีการพยากรณ์เหตุการณ์ในอนาคต ความไม่แน่นอน และเงื่อนไขต่างๆ

6. การมุ่งสู่การทำให้บรรลุผลตามวัตถุประสงค์ (Directed at Achieving Goals) กระบวนการวางแผนจะไม่สามารถดำเนินไปได้ถ้าขาดวัตถุประสงค์ ทั้งนี้เพราะวัตถุประสงค์จะเป็นตัวกำหนดทิศทาง จุดหมายปลายทางของการกระทำเป็นกระบวนการดังกล่าวมา

7. ใช้วิธีการที่ให้ผลงานสูง (By Optimal Means) จุดสำคัญอันหนึ่งในกระบวนการวางแผนก็คือการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างวิธีการกับเป้าหมาย (Means/End Analysis) เพื่อเลือกวิธีการกระทำที่ก่อให้เกิดผลตามเป้าหมายมากที่สุด

นอกจากนี้การวางแผนก็เป็นหน้าที่อย่างหนึ่งของผู้บริหาร ซึ่งสามารถพิจารณาได้จากเหตุผลต่อไปนี้

1. การวางแผนเป็นหน้าที่อันดับแรกของผู้บริหาร ซึ่งนักวิชาการที่มีชื่อเสียงหลายคนได้อธิบายถึงหน้าที่ผู้บริหารไว้ทำนองเดียวกัน และเหมือนอยู่อย่างหนึ่ง คือ การให้หน้าที่ทางการวางแผนเป็นอันดับหนึ่ง จึงเข้าใจได้ว่าในทางวิชาการนั้นยอมรับการวางแผนว่ามีความสำคัญมาก

2. การวางแผน และแผนเป็นแนวทางปฏิบัติที่สำคัญ ผู้ปฏิบัติตามแผนสามารถศึกษาเรียนรู้วิธีการ ขั้นตอน และกระบวนการทำงานได้จากแผนก่อนลงมือปฏิบัติ ดังนั้นจึงช่วยให้การทำงานเกิดประสิทธิภาพ และประสิทธิผล

3. แผน และการวางแผนเป็นตัวกำหนดทิศทาง และความรู้สึกลงในเรือของความมุ่งหมาย สำหรับองค์กรให้ผู้ปฏิบัติงานทุกคนได้รู้ อีกทั้งยังเป็นกรอบสำหรับการตัดสินใจให้ผู้ปฏิบัติงานได้อย่างดี

4. แผน และการวางแผนจะช่วยให้ผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติงานมองไปในอนาคต และเห็นโอกาสที่จะแสวงประโยชน์หรือกระทําการต่าง ๆ ให้สำเร็จตามความมุ่งหมายได้ ทั้งยังทำให้มองเห็นปัญหา อุปสรรค และภัยคุกคามต่าง ๆ เพื่อจะได้หาทางป้องกัน ตลอดจนลดภาวะความเสี่ยงต่าง ๆ ได้ด้วย

5. ในการวางแผนนั้นจะมีการตัดสินใจเรื่องต่าง ๆ ไว้ล่วงหน้า ซึ่งมีเวลาพอที่จะใช้หลักทฤษฎี แนวความคิด และหลักการ ประกอบกับตัวเลข สถิติ และข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องมาพิจารณาตัดสินใจจึงทำให้การตัดสินใจเป็นไปอย่างถูกต้อง เหมาะสม และมีเหตุมีผล เป็นประโยชน์ตามต้องการ หรือเป็นไปตามวัตถุประสงค์มากยิ่งขึ้น

6. การวางแผนเป็นเรื่องการเตรียมการไว้ล่วงหน้า เมื่อมีการกำหนดวัตถุประสงค์ และเป้าหมายตามความต้องการแล้ว กิจกรรมต่าง ๆ ที่จะต้องกระทําเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์นั้น ๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของวิธีการ กระบวนการ ขั้นตอนการกระทํา ทรัพยากรที่ใช้ เวลา สถานที่ และการควบคุมดูแลการทำงานต่าง ๆ จะต้องได้รับการพิจารณา ทดลอง และทดสอบอย่างละเอียดเหมาะสม ทั้งนี้เพื่อให้แผนมีความสมบูรณ์ถูกต้องแล้วจึงนำไปปฏิบัติ

7. การวางแผนมีส่วนช่วยให้มนุษย์เปลี่ยนแปลงสิ่งต่าง ๆ ได้มากเนื่องจากการเปลี่ยนแปลงเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นเสมอตามธรรมชาติ เมื่อมีความเจริญก้าวหน้าทางวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีมากขึ้น มนุษย์มีความสามารถในการเปลี่ยนแปลงสิ่งต่าง ๆ ตามความต้องการมากขึ้น การวางแผนจึงเป็นสิ่งจำเป็นที่มนุษย์อาศัยในการเตรียมการเปลี่ยนแปลงสิ่งต่าง ๆ ในอนาคต และทำให้การเปลี่ยนแปลงมีความเป็นไปได้มากขึ้น

8. การวางแผนเป็นตัวนำในการพัฒนา เพราะมีการกำหนดวัตถุประสงค์ มีเป้าหมาย มีการตัดสินใจที่มีเหตุผล มีการกระทํตามแผนให้บังเกิดผลตามความต้องการได้

จากความสำคัญของการวางแผนที่กล่าวมาข้างต้น ยังสามารถระบุประโยชน์ที่สำคัญหลายประการของการวางแผนต่อผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

1. เป็นการป้องกันมิให้ปัญหาสำคัญ ๆ เกิดขึ้นในอนาคต ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อทั้งผู้บริหารและบุคคลที่เกี่ยวข้องกับปัญหานั้น ๆ

2. เป็นการทำให้ผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานมีความมั่นใจ การวางแผนและแผนจะเป็นหลักหรือแนวทางที่ชัดเจนเกี่ยวกับการตัดสินใจ และการปฏิบัติงานรวมทั้งผลงานที่จะเกิดขึ้น
3. เป็นการทำให้งานมีความเป็นไปได้ การทำงานให้สำเร็จเป็นสิ่งที่ผู้ปฏิบัติทั้งหลายตระหนักและหวาดกลัว ทั้งนี้เพราะการคิดกับการกระทำนั้นมีความยากง่ายแตกต่างกันมาก โดยทั่วไปแล้วการกระทำจะยากกว่าการคิด การปฏิบัติตามแผนนั้นมีความยากลำบากกว่าการวางแผนมาก ดังนั้นการวางแผนเท่านั้นที่จะช่วยให้การกระทำมีความเป็นไปได้มากยิ่งขึ้น
4. ก่อให้เกิดการประหยัด การวางแผนมีส่วนทำให้มีการเลือกวิธีการปฏิบัติที่เหมาะสมที่สุดก่อนจะนำไปใช้ อาจมีการทดลอง ประเมินผล และทดสอบผลดีผลเสียแล้ว รวมทั้งวิธีการและขั้นตอนอื่น ๆ ของการวางแผน พอจะกล่าวได้ว่าทำให้เกิดการประหยัดทุกด้าน ไม่ว่าจะเป็นทรัพยากรบุคคล เงิน วัสดุ และเวลา
5. ก่อให้เกิดความสะดวกและง่ายในการบริหาร เนื่องจากการวางแผนมีส่วนทำให้การทำงานเป็นระบบ จึงก่อให้เกิดความสะดวกและง่ายในการควบคุมการทำงาน มีความร่วมมือกัน ประสานงานกัน และทำงานสอดคล้องสัมพันธ์กันทุกส่วนทุกด้าน
6. ป้องกันปัญหาด้านโครงสร้างและบริหาร เมื่อมีการวางแผนย่อมบอกได้ว่าเป็นการเริ่มต้นงานได้ดี การปฏิบัติงานจะเป็นไปอย่างถูกต้องเหมาะสม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการจัดองค์การ การแบ่งงานกันทำตามความรู้เฉพาะด้านและความสามารถของแต่ละบุคคล ป้องกันปัญหาการทำงานซ้ำซ้อนโดยไม่จำเป็น
7. มีกำลังขวัญและความรับผิดชอบสูง วัตถุประสงค์และเป้าหมายที่ชัดเจน การแบ่งงานอย่างถูกต้อง การประสานงานกันในระดับการวางแผนมีส่วนทำให้ผู้มีหน้าที่ในการปฏิบัติตามแผนมีความเข้าใจในหน้าที่และความรับผิดชอบของตำแหน่งงานที่จะต้องทำ สิ่งเหล่านี้ทำให้ผู้ทำงานมีขวัญและกำลังใจ ตลอดจนความมั่นใจทำงานให้สำเร็จได้ดีขึ้น (อนันต์ เกตุวงศ์, 2541)

การจัดองค์การ (Organizing)

เชลลาดูไร (Chelladurai, 1985) กล่าวว่า การจัดองค์การ เกี่ยวข้องกับการแบ่งภาระงานที่มีความเฉพาะเจาะจงทั้งหมดในกระบวนการวางแผน ไปสู่การกำหนดงานเฉพาะด้าน และสร้างรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างงานเหล่านั้น และระหว่างภาระงานของแต่ละบุคคล ในขณะที่กระบวนการวางแผนกำหนดว่าอะไรควรจะต้องทำ และทำอย่างไร กระบวนการขององค์การก็จะกำหนดว่าใครควรจะเป็นคนทำ

กาเรธ (Gareth, 2001) กล่าวว่า วัฏจักร คือ เครื่องมือชนิดหนึ่งที่ถูกใช้โดยกลุ่มบุคคล เพื่อการประสานงานกับกิจกรรมต่าง ๆ ของกลุ่มบุคคลเหล่านั้น เพื่อให้ได้มาซึ่งบางสิ่งอันเป็นที่ปรารถนา หรือเป็นประโยชน์ ซึ่งก็คือเพื่อความสำเร็จในเป้าหมายของกลุ่มที่ตั้งไว้

ณัฐพันธ์ เขจรนันท์ และฉัตรยาพร เสมอใจ (2547) กล่าวว่า องค์กร เป็นระบบสังคมที่เกิดจากการรวมตัวของบุคคลตั้งแต่ 2 คนขึ้นไป ที่ตัดสินใจเข้ามาร่วมมือและมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างกัน และกับสภาพแวดล้อมภายนอกอย่างเป็นระบบและมีขอบเขตที่ชัดเจน เพื่อทำงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่ต้องการ ซึ่งอาจจะมีความชัดเจนเป็นรูปธรรมหรือเป็นเป้าหมายเชิงนามธรรม

ธงชัย สันติวงษ์ (2545) กล่าวว่า องค์กร คือ การจัดระเบียบกิจกรรมให้เป็นกลุ่มก้อนเข้ารูป และการมอบหมายงานให้คนปฏิบัติ เพื่อให้บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของงานตามที่ตั้งไว้ การจัดการจะเป็นกระบวนการที่เกี่ยวกับการจัดระเบียบความรับผิดชอบต่าง ๆ ทั้งนี้เพื่อให้ทุกคนต่างฝ่ายต่างทราบว่า ใครต้องทำอะไร และใครหรือกิจกรรมใดต้องสัมพันธ์กับฝ่ายอื่น ๆ อย่างไรบ้าง

ในการดำเนินการจัดการนั้น ธงชัย สันติวงษ์ (2545) กล่าวว่า โครงสร้างองค์กรที่จัดขึ้นจะเป็นระบบของความสัมพันธ์ระหว่างกิจกรรมและอำนาจหน้าที่ควบคู่กัน นั่นคือ จะมีการจัดกลุ่มกิจกรรมต่าง ๆ ขึ้นมาอย่างเป็นระบบ โดยในเวลาเดียวกันก็จะมีการจัดโครงสร้างอำนาจหน้าที่ให้สอดคล้องกันกับโครงสร้างงานที่จัดขึ้นนั้นด้วย ถ้าหากจะลองแยกแยะเป็นขั้นตอนของกระบวนการจัดการแล้ว จะประกอบด้วย 3 ขั้นตอน คือ

1. การจัดโครงสร้างงาน คือ การแยกประเภท จัดหมวดหมู่ของงานและการจัดตำแหน่งของงานต่าง ๆ
2. การจัดโครงสร้างอำนาจหน้าที่ คือ การพิจารณามอบหมายอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบให้กับตำแหน่งงานต่าง ๆ ในโครงสร้าง โดยใช้วิธีการมอบหมายงานจากระดับสูงสุดลงมาตามโครงสร้างงานที่กำหนดไว้
3. การจัดโครงสร้างองค์กร คือ ขั้นตอนของการเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างโครงสร้างงาน และ โครงสร้างอำนาจหน้าที่ให้รวมกลุ่มเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน โดยอาศัยสายการบังคับบัญชาเป็นเส้นเชื่อมโยง

นอกจากนี้ ธงชัย สันติวงษ์ (2545) ยังได้กล่าวไว้ว่า การจัดการไม่ว่าจะเป็นขององค์กรแบบใด หรือเป็นการจัดในระดับใดก็ตาม กระบวนการจัดยังคงเป็นไปในลักษณะเดียวกัน ทั้งนี้การจัดการจะกระทำตามหลักและแนวคิดพื้นฐานที่เกี่ยวกับการจัดการที่สำคัญ ๆ คือ

1. หลักการแบ่งงานกันทำตามความถนัด (Specialization of Work)
2. หลักการมีผู้บังคับบัญชาคนเดียว (Unity of Command)
3. หลักขนาดของการควบคุม (Span of Control)
4. หลักอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ (Authority and Responsibility)

การชี้นำ (Leading)

เชลลาดูไร (Chelladurai, 1985) กล่าวว่า การชี้นำ เป็นกระบวนการระหว่างบุคคลในการชักจูงสมาชิกไปสู่เป้าหมายขององค์กร ในขณะที่การวางแผน และการจัดองค์กร เป็นตัวกำหนดระยะเวลาของกิจกรรมต่าง ๆ ของงานที่จะทำ การชี้นำ ก็เกี่ยวข้องกับการชักจูง หรือสร้างแรงจูงใจส่วนบุคคลของสมาชิก เพื่อการทำงานเฉพาะ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

การนำ หรือการชี้นำ หมายถึง การใช้ภาวะผู้นำของผู้บริหารร่วมกับการจูงใจในการทำให้สมาชิกขององค์กรทำงานของตนอย่างเต็มที่ เพื่อให้องค์กรได้รับผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้

การชี้นำประกอบด้วยองค์ประกอบหลัก 2 ส่วน ซึ่งผู้บริหารจำเป็นต้องใช้ให้เกิดประโยชน์ คือ ภาวะผู้นำ และการจูงใจ ผู้บริหารจำเป็นต้องศึกษาว่าจะสามารถพัฒนาภาวะผู้นำของตนได้อย่างไร พร้อมกับศึกษาว่าจะสามารถจูงใจผู้อื่นได้อย่างไร จึงจะทำให้การทำงานที่ของตนในฐานะผู้นำองค์กรประสบความสำเร็จได้สูงสุด

ภาวะผู้นำ (Leadership) หมายถึง ความสามารถของผู้นำในการทำให้บุคคลอื่นปฏิบัติตามโดยวิธีหนึ่งเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร

การจูงใจ (Motivation) หมายถึง การชักจูงให้บุคคลอื่นแสดงพฤติกรรมที่พึงประสงค์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มที่เพื่อให้บรรลุเป้าหมายขององค์กรที่กำหนดไว้

ทฤษฎีภาวะผู้นำ (Leadership Theories)

1. ทฤษฎีว่าด้วยคุณลักษณะเฉพาะของผู้นำ (Trait Theory)

ผู้บริหารที่ดีนั้นต้องประกอบด้วยคุณลักษณะเฉพาะของตนในด้านต่างๆ ดังนี้

1.1 คุณลักษณะทางความคิดและสติปัญญา หมายถึง ความฉลาดหลักแหลมของผู้นำสามารถคิด วิเคราะห์ และคาดการณ์ได้อย่างเป็นระบบ

1.2 คุณลักษณะทางด้านความสัมพันธ์กับบุคคลอื่น หมายถึง การมีทักษะในการติดต่อสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์อันดีกับบุคคลอื่น มีทัศนคติที่ดีเป็นที่ยอมรับ และเป็นตัวอย่างที่ดีกับสังคมทั่วไป

1.3 คุณลักษณะทางด้านการทำงาน หมายถึง การเป็นผู้มีความรู้ ความเข้าใจและความสามารถปฏิบัติงาน สามารถแก้ไขปัญหาในงานที่เกิดขึ้น รู้จักวิธีในการถ่ายทอดและสอนงาน

1.4 คุณลักษณะส่วนตัว หมายถึง คุณลักษณะส่วนตัวโดยทั่วไป อาทิ มั่นใจในตัวเอง มั่นคงทางอารมณ์ สามารถเก็บความรู้สึกในโอกาสอันควร

1.5 คุณลักษณะทางกายภาพ อาทิ ส่วนสูง พละกำลัง น้ำหนัก เป็นต้น

1.6 คุณลักษณะพื้นฐานทางสังคม ผู้ที่มีพื้นฐานทางสังคมที่ดีไม่จำเป็นต้องเป็นผู้นำที่ดีเสมอไป

2. ทฤษฎีว่าด้วยพฤติกรรม (Behavioral Theories)

นอกจากคุณลักษณะเฉพาะซึ่งส่งผลต่อภาวะผู้นำของบุคคลแล้ว จากการวิจัยพบว่า ผู้นำที่ดีหรือประสบความสำเร็จมักมีพฤติกรรมไปในแนวทางใดแนวทางหนึ่ง ซึ่งแตกต่างจากผู้นำที่ล้มเหลว ทั้งพฤติกรรมที่เกี่ยวกับการแสดงออก การตัดสินใจ การสื่อสารกับสมาชิกขององค์กร การให้ความสนใจกับความรู้สึกของคน การใส่ใจงานที่รับผิดชอบ และการมอบหมายงาน เป็นต้น

ผู้บริหารแต่ละคนอาจมีพฤติกรรมการใช้อำนาจหน้าที่ที่น้อยแตกต่างกันไป ยิ่งผู้บริหารมีพฤติกรรมการใช้อำนาจที่สูง จะทำให้ผู้บริหารมีลักษณะใกล้เคียงกับผู้นำแบบอัตนินิยมมากขึ้น

3. ทฤษฎีว่าด้วยผู้นำตามสถานการณ์ (Contingency Theory)

3.1 ความต้องการของพนักงาน เป็นปัจจัยที่มีส่วนกำหนดวิธีการที่ผู้นำใช้ในการบริหารงาน กล่าวคือ เมื่อความต้องการของพนักงานแตกต่างกันออกไปย่อมส่งผลให้ผู้นำเลือกใช้วิธีการบริหารงานที่ต่างกันเพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของพนักงานคนนั้นๆ

3.2 ลักษณะการตัดสินใจของกลุ่ม กลุ่มแต่ละกลุ่มย่อมมีลักษณะการตัดสินใจที่ต่างกัน กลุ่มบางกลุ่มอาจเปิดให้สมาชิกอภิปรายประเด็นที่จะตัดสินใจได้อย่างเสรี แล้วลงคะแนนเสียงเพื่อหาข้อสรุปโดยเสียงข้างมาก แต่บางกลุ่มอาจไม่ต้องการให้มีการลงคะแนนเสียง เนื่องจากเกรงว่าจะเกิดการแตกแยก จึงเน้นให้สมาชิกพยายามโน้มน้าวความเห็นของกันและกันจนทุกคนเห็นชอบร่วมกันแล้วจึงตัดสินใจ

3.3 ความสัมพันธ์ระหว่างผู้นำและสมาชิก ผู้นำที่เป็นเพื่อนหรือสนิทสนมคุ้นเคยกับสมาชิกย่อมต้องใช้วิธีการบริหารจัดการที่แตกต่างจากผู้นำที่ไม่รู้จักสมาชิกเป็นการส่วนตัว ความสัมพันธ์ระหว่างผู้นำกับสมาชิกจึงเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่มีผลต่อการขึ้นนำ

3.4 แหล่งที่มาของอำนาจ ผู้นำที่มีอำนาจจากความชื่นชม มักไม่ต้องใช้วิธีบังคับหรือขู่จะลงโทษพนักงานเพื่อให้พนักงานทำงานตามเป้าหมายวัตถุประสงค์ เนื่องจากพนักงานมีความรักชื่นชมและยินยอมพร้อมใจในการทำงานอยู่แล้ว

3.5 ลักษณะงาน งานที่จำเป็นต้องอาศัยความคิดสร้างสรรค์ ผู้นำจำเป็นต้องสร้างบรรยากาศการทำงานแบบหลวมๆเป็นกันเอง เน้นความรู้สึกของคนมากกว่างานในโรงงานซึ่งเป็งานที่มีลักษณะชัดเจนตายตัว ที่ผู้นำจำเป็นต้องบริหารงานโดยอาศัยกฎระเบียบและคำสั่งในการทำงาน

3.6 คุณลักษณะเฉพาะ การที่แต่ละคนมีลักษณะเฉพาะที่ต่างกัน ผู้นำจึงควรเลือกวิธีที่จะบริหารงานให้สอดคล้องกับคุณลักษณะเฉพาะของแต่ละบุคคลด้วย

3.7 วุฒิภาวะของผู้ตาม หากผู้ตามมีวุฒิภาวะสูง ผู้นำอาจมอบหมายความรับผิดชอบในการตัดสินใจและการทำงานให้ผู้ตามได้ทั้งหมด (สาคร สุขศรีวงศ์, 2549)

การประเมินผล (Evaluating)

เชลลาดูไร (Chelladurai, 1985) กล่าวว่าไว้ว่า การประเมินผล ทำให้ผู้บริหารได้รับผลย้อนกลับที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ จากการกระทำที่ต้องแก้ไข เมื่อผลการทำงานขององค์กรไม่เป็นไปตามความคาดหวัง

ไบรอันต์ และไวท์ (Bryant and White, 1982) กล่าวว่าไว้ว่า การประเมินผล หมายถึง ความพยายามอย่างหนึ่งในการบันทึกถึงสิ่งที่เกิดขึ้นและกำหนดว่าทำไมสิ่งนั้นจึงเกิดขึ้นได้

วิสส์ (Weiss, 1972) กล่าวว่าไว้ว่า การประเมินผล หมายถึงการพิจารณาถึงคุณค่าโดยการตรวจสอบและการจัดสิ่งของ ปรัชญาการณหรือความคิดมนุษย์ และใช้เครื่องวัดบางอย่าง ที่ได้กำหนดไว้หรือเป็นที่เข้าใจอยู่แล้วก็ตาม

จากความหมายที่ได้กล่าวมา สรุปได้ว่า การประเมินผล หมายถึง การตรวจสอบและวัดสิ่งที่แผนได้กำหนดไว้ในขั้นของการวางแผน และเมื่อนำแผนไปดำเนินการแล้ว สิ่งเปลี่ยนแปลงและเกิดขึ้นนั้นเป็นไปตามที่กำหนดและคาดหมายไว้เพียงใด โดยนำเอาผลที่วัดได้มาพิจารณาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับแผนที่กำหนดไว้ จึงจะทำให้รู้ได้ว่าสิ่งที่แผนต้องการกับผลที่เกิดขึ้นจริงนั้นตรงกันหรือแตกต่างกันเพียงใด ด้วยเหตุผลอะไรบ้าง เป็นเหตุผลจากปัจจัยภายนอกหรือภายในของแผนอย่างไร ทั้งนี้เพื่อผู้วางแผนจะได้นำไปพิจารณาและใช้ประกอบการตัดสินใจต่อไป (อนันต์ เกตุวงศ์, 2541)

นอกจากนี้ โจนส์ (Jones, 1977 อ้างถึงใน อนันต์ เกตุวงศ์, 2541) ยังได้กำหนดขั้นตอนในการประเมินผลไว้ 3 ขั้นตอน คือ

1. การกำหนดสิ่งที่จะประเมินว่าจะประเมินอะไร เริ่มแรกผู้ประเมินควรจะต้องรู้ว่าประเมินอะไร เมื่อรู้ว่าประเมินโครงการใดแล้ว คงต้องกำหนดต่อไปอีกว่าจะประเมินอะไรบ้าง เช่น จะประเมินการใช้ทรัพยากร หรือการบริหารโครงการ หรือผลของโครงการ อย่างใดอย่างหนึ่งหรือทุกอย่าง เป็นต้น

2. การวัดสิ่งที่ประเมิน เมื่อกำหนดแล้วว่าจะประเมินอะไร ต่อไปจะต้องกำหนดว่าจะตรวจสอบหรือวัดสิ่งนั้นโดยวิธีใด จะใช้อะไรเป็นเครื่องวัด ซึ่งเป็นเรื่องของการเก็บรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องอันมีวิธีและหลักเกณฑ์ในการปฏิบัติอยู่ในเรื่องของการวิจัย ทั้งนี้เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ต้องการเพื่อใช้ต่อไป

3. การวิเคราะห์ข้อมูล เมื่อได้ข้อมูลมาครบถ้วนแล้ว ต่อไปเป็นเรื่องของการนำข้อมูลที่เก็บรวบรวมมาได้ทำการวิเคราะห์ ผู้วิเคราะห์ต้องเลือกวิธีที่เหมาะสม เพื่อให้ได้ผลอย่างที่กำหนดไว้

ความพึงพอใจ

คำว่า “ความพึงพอใจ” ตรงกับภาษาอังกฤษว่า “Satisfaction” ซึ่งหมายความว่าโดยทั่วไปว่า “ระดับความรู้สึกในทางบวกของบุคคลต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง”

มาสโลว์ (Maslow, 1970) กล่าวเกี่ยวกับ ความพึงพอใจว่า ความพึงพอใจของมนุษย์จะเกิดขึ้นเมื่อ ความต้องการได้รับการตอบสนองในระดับหนึ่ง ซึ่งจะเริ่มพัฒนาจากความต้องการในระดับความต้องการขั้นพื้นฐาน (Basic Needs) ก่อน เมื่อความต้องการขั้นพื้นฐานได้รับการตอบสนองจนเป็นที่พอใจแล้ว มนุษย์ก็จะเกิดความต้องการในระดับที่สูงกว่าต่อไป โดยลำดับความต้องการของมนุษย์ไว้ 5 ขั้นดังต่อไปนี้

1. ความต้องการทางด้านกายภาพ (Physical Needs) เป็นความต้องการขั้นพื้นฐาน และเป็นสิ่งจำเป็นที่สุดในการดำรงชีพ ได้แก่ อาหาร เครื่องนุ่งห่ม ที่อยู่อาศัย ยารักษาโรค และความต้องการทางเพศ
2. ความต้องการความปลอดภัย (Safety Needs) เป็นความต้องการความมั่นคงปลอดภัยในชีวิต รวมถึงความก้าวหน้าและความอบอุ่นทางใจ
3. ความต้องการทางด้านสังคม (Social or Belonging Needs) เป็นความต้องการให้สังคมยอมรับตนเข้าเป็นสมาชิก การได้รับความเป็นมิตรและจากคนรอบข้าง
4. ความต้องการทางด้านชื่อเสียง (Esteem Needs) เป็นความต้องการให้สังคมหรือบุคคลอื่นๆยกย่อง สรรเสริญ
5. ความต้องการได้รับความสำเร็จ (Self Actualization) เป็นความต้องการที่ยากแก่การเสาะแสวงหา

หลุยส์ ปาเตส (2553) กล่าวว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความต้องการ (Needs) ที่ได้บรรลุเป้าหมาย พฤติกรรมที่แสดงออกมาก็จะมีความสุข สังเกตได้จาก คำพูด และการแสดงออก

วรูม (Vroom, 1964 อ้างถึงใน จันทรพีญ ดุเทศานนท์, 2542) กล่าวว่า ทักษะและ ความพึงพอใจในสิ่งหนึ่งสามารถใช้แทนกันได้ เพราะทั้งสองคำนี้ หมายถึง ผลที่ได้จากการที่บุคคลเข้ามีส่วนร่วมในสิ่งนั้น ทักษะด้านบวกจะแสดงให้เห็นสภาพความพึงพอใจในสิ่งนั้น และทักษะที่ทางลบจะแสดงให้เห็นสภาพความไม่พึงพอใจ

แมคคอมมิก (McCommick, 1965 อ้างถึงใน วัฒนา เพ็ชรวงษ์, 2542) กล่าวว่า ความพึงพอใจเป็นแรงจูงใจของมนุษย์ที่ตั้งอยู่บนความต้องการพื้นฐาน (Basic needs) มีความเกี่ยวข้องกันอย่างใกล้ชิดกับผลสัมฤทธิ์และสิ่งจูงใจ (Incentive) และพยายามหลีกเลี่ยงสิ่งที่ไม่ต้องการ

โวลแมน (Wolman, 1973 อ้างถึงใน จันทรพีญ ดุเทศานนท์, 2542) ให้ความหมายของความพึงพอใจว่า ความพอใจ คือความรู้สึก (Feeling) มีความสุขเมื่อประสบความสำเร็จตามความคาดหวัง ความต้องการจากแรงจูงใจ

วัฒนา เพชรวงษ์ (2542) ได้สรุปว่าความพึงพอใจเป็นความรู้สึกหรือทัศนคติทางบวกของบุคคลที่มีต่อสิ่งหนึ่ง ซึ่งจะเกิดขึ้นต่อเมื่อสิ่งนั้นสามารถตอบสนองความต้องการให้แก่บุคคลนั้นได้ แต่ทั้งนี้ความพึงพอใจของแต่ละบุคคลย่อมมีความแตกต่างกันขึ้นกับค่านิยมและประสบการณ์ที่ได้รับ

คอตเลอร์ (Kotler, 1997) กล่าวว่า ความพึงพอใจ (Satisfactions) เป็นระดับความรู้สึกของบุคคลหรือลูกค้าซึ่งผลมาจากการเปรียบเทียบระหว่างการรับรู้ผลจากการให้บริการหรือประสิทธิภาพสินค้า (Product's Receives Performance) กับความคาดหวังของลูกค้า (Person's Expectation) ซึ่งอาจพิจารณาถึงความพอใจหลังการขาย (Post purchase Satisfaction) ของลูกค้าว่าจะเกิดระดับความพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจต่อสินค้าบริการนั้น จะพบว่าถ้าผลที่ได้รับจากสินค้าหรือบริการ (Product Performance) ต่ำกว่าความคาดหวังของลูกค้า ก็ทำให้ลูกค้าเกิดความไม่พึงพอใจ แต่ถ้าระดับของผลที่ได้รับจากสินค้าหรือบริการตรงกับความคาดหวังของลูกค้าทำให้เกิดความพึงพอใจ (Satisfaction) แต่ถ้าระดับผลของสินค้าหรือบริการมีค่าสูงกว่าก็จะทำให้ลูกค้าเกิดความประทับใจ (Delighted Customer) ซึ่งความแตกต่างทั้ง 3 ระดับของความพึงพอใจที่กล่าวมาจะส่งผลต่อการตัดสินใจซื้อซ้ำของลูกค้า และประชาสัมพันธ์ถึงสิ่งที่ดี และไม่ดีของสินค้าต่อบุคคลอื่นต่อไป

ปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจของผู้รับบริการ (จิตตินันท์ เดชะคุปต์, 2543) มีปัจจัยสำคัญดังนี้

1. ผลลัพธ์บริการ ความพึงพอใจของผู้รับบริการจะเกิดขึ้นเมื่อได้รับบริการที่มีลักษณะคุณภาพ และระดับการให้บริการตรงกับความต้องการ ความเอาใจใส่ขององค์กรในการออกแบบผลิตภัณฑ์ด้วย ความสนใจในรายละเอียดของสิ่งที่ลูกค้าต้องการในชีวิตประจำวัน วิธีการใช้หรือสถานการณ์ที่ลูกค้าใช้สินค้าหรือบริการแต่ละอย่าง และคำนึงถึงคุณภาพของการนำเสนอ บริการเป็นส่วนสำคัญในการที่จะสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้า
2. ราคาค่าบริการ ความพึงพอใจของผู้รับบริการขึ้นอยู่กับราคาค่าบริการที่ผู้รับบริการยอมรับหรือพิจารณาว่าเหมาะสมกับคุณภาพของการบริการตามความเต็มใจที่จะจ่าย (Willingness to Pay) ของผู้รับบริการ ทั้งนี้เจตคติของผู้รับบริการที่มีต่อราคาค่าบริการกับคุณภาพของการบริการแต่ละบุคคลอาจแตกต่างกันออกไป
3. สถานที่บริการ การเข้าถึงบริการได้สะดวกเมื่อลูกค้ามีความต้องการย่อมก่อให้เกิดความพึงพอใจต่อการบริการ ทำเลที่ตั้งและการกระจายสถานที่บริการให้ทั่วถึงเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ลูกค้าจึงเป็นเรื่องสำคัญ

4. การส่งเสริมและนำบริการ ความพึงพอใจของผู้รับบริการเกิดขึ้นจากการได้ยื่นข้อมูล ข่าวสาร หรือบุคคลอื่นกล่าวขานถึงคุณภาพของการบริการ ไปในทางบวกหากตรงกับความเชื่อที่มีอยู่ก็จะรู้สึกดีกับบริการดังกล่าว อันเป็นแรงจูงใจผลักดันให้มีความต้องการบริการตามมาได้

5. ผู้ให้บริการ ผู้ประกอบการ/ผู้บริหารการบริการและผู้ปฏิบัติงานล้วนเป็นบุคคลที่มีบทบาทสำคัญต่อการปฏิบัติงานบริหารให้ผู้รับบริการเกิดความพึงพอใจทั้งสิ้น ผู้บริหารการบริการที่วางนโยบายการบริการ โดยคำนึงความสำคัญของลูกค้าเป็นหลัก ย่อมสามารถตอบสนองความต้องการของลูกค้าให้เกิดความพึงพอใจได้ง่าย

6. สภาพแวดล้อมของการบริการ สภาพแวดล้อมและบรรยากาศของการบริการมีอิทธิพลต่อความพึงพอใจของลูกค้า ลูกค้ามักจะชื่นชมสภาพแวดล้อมของการบริการที่เกี่ยวข้องกับการออกแบบอาคารสถานที่ ความสวยงามของการตกแต่งภายในด้วยเฟอร์นิเจอร์และการให้สีสัน การจัดแบ่งพื้นที่เป็นสัดส่วน ตลอดจนการออกแบบวัสดุเครื่องใช้งานบริการ

7. กระบวนการบริการ วิธีการนำเสนอบริการในกระบวนการบริการเป็นส่วนสำคัญในการสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้า ประสิทธิภาพของระบบการบริการส่งผลให้การปฏิบัติงานบริการแก่ลูกค้ามีความคล่องตัว และตอบสนองความต้องการของลูกค้าได้อย่างถูกต้อง มีคุณภาพ

2. แนวความคิดเกี่ยวกับส่วนประสมทางการตลาด

ส่วนประสมทางการตลาด (Marketing Mix) ถูกใช้เป็นครั้งแรกในปี ค.ศ.1953 โดย Borden ผู้ดำรงตำแหน่งนายกสมาคมการตลาดอเมริกัน ซึ่งได้กำหนดส่วนประสมทางการตลาดไว้ถึง 14 ตัว ได้แก่ ผลิตภัณฑ์ (Product) การวางแผน (Planning) การตั้งราคา (Pricing) การสร้างตราผลิตภัณฑ์ (Branding) ช่องทางการจำหน่าย (Distribution Channel) การขายโดยบุคคล (Personal Selling) การโฆษณา (Advertising) การส่งเสริมการขาย (Promotion) การบรรจุภัณฑ์ (Packaging) การจัดวางสินค้า (Display) การให้บริการ (Servicing) การจัดการกับสินค้าทางกายภาพ (Physical Handling) และการหาข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล (Fact finding and Analysis)

ต่อมาในปี ค.ศ.1960 McCarthy นักวิชาการการตลาดจากมหาวิทยาลัยมิชิแกนสเตท ได้ทำให้แนวคิดเรื่องส่วนประสมทางการตลาดเป็นที่รู้จักอย่างแพร่หลาย โดยเขาได้แบ่งส่วนประสมทางการตลาดออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ ผลิตภัณฑ์ (Product) ราคา (Price) ช่องทาง (Place) และการส่งเสริมการตลาด (Promotion) หรือที่เรียกว่า “4 P’s”

ต่อมาในปี ค.ศ.1981 Booms และ Bitner ได้เสนอว่า ส่วนประสมทางการตลาดประเภทบริการควรมีองค์ประกอบอีก 3 ประการ ได้แก่ คน (People) สิ่งที่ปรากฏทางกายภาพ (Physical

Evidence) และกระบวนการ (Process) จึงเรียกรวมกับส่วนประสมทางการตลาดเดิมที่มี 4 ประการ ว่า “7 P’s” (ลีทซ์ ซีรสรณ์, 2552)

คอตเลอร์ (Kotler, 2000) กล่าวไว้ว่า ส่วนประสมทางการตลาด หมายถึง ชุดของเครื่องมือต่าง ๆ ทางการตลาด ซึ่งบริษัทนำมาใช้เพื่อปฏิบัติการให้ได้ตามวัตถุประสงค์ทางการตลาด ในตลาดเป้าหมาย

ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ (2543) กล่าวไว้ว่า ส่วนประสมการตลาด (Marketing Mix) หมายถึง เครื่องมือการตลาดที่ธุรกิจต้องใช้เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์การตลาดในเป้าหมาย หรือเป็นส่วนประกอบสำคัญของกลยุทธ์การตลาด 4 ประการ อาจเรียกอีกอย่างหนึ่งว่า ปัจจัยการตลาด เป็นเครื่องมือที่บริษัทควบคุมได้ หรือเรียกว่า 4P’s โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. ผลิตภัณฑ์ (Product) หมายถึง สิ่งที่เสนอขายโดยธุรกิจ เพื่อตอบสนองความจำเป็นหรือความต้องการของลูกค้าให้เกิดความพึงพอใจ ผลิตภัณฑ์ที่เสนอขายอาจจะเป็นสินค้ามีตัวตนหรือเป็นบริการซึ่งไม่มีตัวตนก็ได้ คุณสมบัติผลิตภัณฑ์ประกอบด้วย ประโยชน์ คุณภาพ รูปร่าง ลักษณะบรรจุภัณฑ์ ตราสินค้า และเป็นสินค้าลักษณะต่าง ๆ สามารถสัมผัสได้ด้วยประสาทสัมผัส ทั้ง 5 คือ รูป รส กลิ่น เสียง สัมผัส ตลอดจนคุณสมบัติ ที่สามารถสนองความต้องการด้านสังคมผลิตภัณฑ์ ได้แก่ สินค้า บริการ ความคิด สถานที่ องค์การ หรือตัวบุคคล เป็นต้น

2. ราคา (Price) หมายถึง มูลค่าของผลิตภัณฑ์ในรูปตัวเงินหรือเป็นสิ่งที่ต้องจ่ายสำหรับการได้มาซึ่งบางสิ่ง

3. การจัดจำหน่าย (Place/Distribution) หมายถึง โครงสร้างของช่องทางซึ่งประกอบด้วย สถาบันและกิจกรรม ใช้เพื่อเคลื่อนย้ายผลิตภัณฑ์และบริการจากองค์การไปยังตลาด สถาบันที่นำผลิตภัณฑ์ออกสู่ตลาดเป้าหมายก็คือ สถาบันการตลาด ส่วนกิจกรรมจะเป็นตัวช่วยกระจายตัวสินค้า ประกอบด้วย การขนส่ง การคลังสินค้า

4. การส่งเสริมการตลาด (Promotion) หมายถึง การติดต่อสื่อสารเกี่ยวกับข้อมูลระหว่างผู้ซื้อและผู้ขาย เพื่อสร้างความเชื่อถือ เพื่อสร้างทัศนคติที่ดี เพื่อแจ้งข่าวสาร เพื่อจูงใจให้เกิดความต้องการ เพื่อเตือนความทรงจำในผลิตภัณฑ์ โดยคาดว่าจะมีอิทธิพลต่อความรู้สึก ความเชื่อถือ หรือพฤติกรรมการซื้อ การติดต่อสื่อสารอาจเป็นการขายโดยใช้พนักงานขาย และการขายโดยไม่ใช้พนักงานขาย การส่งเสริมการตลาดประกอบด้วยเครื่องมือที่สำคัญ คือ การโฆษณา การส่งเสริมการขาย การให้ข่าว และการประชาสัมพันธ์

รัตนาวดี ศิริทองถาวร (2548) กล่าวไว้ว่า ส่วนผสมทางการตลาด หมายถึง ส่วนผสมที่ประกอบขึ้นจากปัจจัยทางการตลาดที่ควบคุมได้ ซึ่งองค์การธุรกิจนำมาใช้ให้เกิดความสำเร็จในการเข้าถึงและตอบสนองความต้องการของตลาดเป้าหมาย ดังนั้น ส่วนผสมทางการตลาดจึงประกอบด้วย

ปัจจัยต่าง ๆ ที่มีอิทธิพลในการสร้างความต้องการในการซื้อผลิตภัณฑ์ ซึ่งประกอบด้วยองค์ประกอบ 4 ประการ อาจเรียกว่า ส่วนผสมทางการตลาด 4P's (The Four Ps of Marketing Mix) ดังนี้

1. ผลิตภัณฑ์ (Product) หมายถึง สิ่งที่สนองต่อความจำเป็น และความต้องการของมนุษย์ได้ ซึ่งอาจจะเป็นสิ่งซึ่งมีคุณสมบัติที่แต่ละต้องได้ และแต่ละต้องไม่ได้ ส่วนประกอบของผลิตภัณฑ์ ประกอบด้วย ตัวผลิตภัณฑ์ และชื่อผลิตภัณฑ์

2. ราคา (Price) หมายถึง สิ่งที่กำหนดมูลค่าในการแลกเปลี่ยนสินค้าหรือบริการในรูปของเงินตรา ซึ่งประกอบด้วยวิธีกำหนดราคา นโยบายและกลยุทธ์ต่าง ๆ ในการกำหนดราคา

3. สถานที่หรือการจัดจำหน่าย (Place/Distribution) หมายถึง กิจกรรมการนำผลิตภัณฑ์ที่กำหนดไว้ออกสู่ตลาดเป้าหมาย ประกอบด้วยสถานที่การจัดจำหน่าย และช่องทางการจัดจำหน่าย

4. การส่งเสริมการตลาด (Promotion) หมายถึง การติดต่อสื่อสารระหว่างผู้จัดจำหน่าย และตลาดเป้าหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะแจ้งข่าวสาร หรือชักจูงให้เกิดทัศนคติและพฤติกรรมการซื้อ

วิทวัส รุ่งเรืองผล (2545) กล่าวว่า iva ส่วนประสมการตลาด (Marketing Mix) หรือ 4P's ประกอบด้วยตัวผลิตภัณฑ์ ราคา ช่องทางการจำหน่าย และการส่งเสริมการตลาด โดยถือความสามารถในการตอบสนองต่อความต้องการและสร้างความพึงพอใจแก่ผู้บริโภคกลุ่มเป้าหมายสูงสุด รวมถึงความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรเป็นหลัก โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. ผลิตภัณฑ์ (Product) จะมีความหมายที่รวมถึงสินค้าและบริการ รวมถึงแนวความคิด บุคคล องค์กร และอื่น ๆ โดยนักการตลาดจะมุ่งจัดหาผลิตภัณฑ์เพื่อการตอบสนองต่อความต้องการของผู้บริโภคในลักษณะต่าง ๆ

2. ราคา (Price) ผลิตภัณฑ์ที่นักการตลาดได้จัดหา เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของผู้บริโภคจะต้องอยู่ภายใต้ระดับราคาที่ทำให้ผู้บริโภคเกิดความพึงพอใจและยินดีที่จะจับจ่าย เพื่อซื้อหาผลิตภัณฑ์นั้น ๆ ด้วยเหตุนี้ การกำหนดราคาขายให้กับผลิตภัณฑ์โดยนักการตลาด จึงควรคำนึงถึงความคุ้มค่าและความคาดหวังที่ผู้บริโภคต้องการจะได้รับจากผลิตภัณฑ์นั้น ๆ และต้องมีความเหมาะสม สอดคล้องกับภาพลักษณ์ของผลิตภัณฑ์นั้น ๆ ด้วย

3. ช่องทางการจัดจำหน่าย (Place) หมายถึง การดำเนินการเพื่อให้ผลิตภัณฑ์นั้น ๆ สามารถไปสู่ผู้บริโภคได้ภายใต้เงื่อนไขเวลาและสถานที่ที่เหมาะสม มีความสะดวกต่อการซื้อหาของผู้บริโภค และที่สำคัญ คือ ช่องทางการจัดจำหน่ายนั้นต้องมีความสอดคล้องกับผลิตภัณฑ์และราคาที่ได้กำหนดขึ้นด้วย

4. การส่งเสริมการตลาด (Promotion) เป็นการสื่อสารให้ผู้บริโภคเกิดการรับรู้ และกระตุ้นความต้องการซื้อให้กับผู้บริโภคด้วยกิจกรรมการส่งเสริมการตลาด เช่น การโฆษณาและประชาสัมพันธ์ รวมถึงการส่งเสริมการขายด้วยกิจกรรมต่าง ๆ ทั้งการลด แลก แจก แถม เป็นต้น

3. ความเป็นมาของฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์

งานฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ จัดขึ้นครั้งแรกเมื่อปี พ.ศ. 2477 ด้วยความคิดริเริ่มของนิสิตและนักศึกษากลุ่มหนึ่งที่เคยศึกษาระดับมัธยมศึกษา ณ โรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัยมาด้วยกัน ได้แก่ นายทองต่อ ยมมาศ (พลตำรวจโทต่อศักดิ์ ยมมาศ) และนายบุญชัย สิมะเสถียร จากมหาวิทยาลัยวิชาธรรมศาสตร์และการเมือง นายทอม จอห์นสัน (ศาสตราจารย์ประถม ชาญสรณ์) นายประสงค์ ชัยพรรค และนายประยูทธ สวัสดิสิงห์ จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ซึ่งได้ปรึกษาหารือกันด้วยความปรารถนาที่จะให้นิสิตและนักศึกษาของมหาวิทยาลัยสองแห่งที่ใหญ่ที่สุดของประเทศไทยในขณะนั้นมีความรักใคร่กลมเกลียว เพื่อร่วมกันสร้างสรรค์ประโยชน์ให้แก่ชาติบ้านเมืองต่อไปในอนาคต โดยเล็งเห็นตัวอย่างจากการแข่งขันเรือประเพณีของมหาวิทยาลัยออกซ์ฟอร์ด และมหาวิทยาลัยเคมบริดจ์ แห่งสหราชอาณาจักร แต่นิสิตและนักศึกษากลุ่มนี้เคยเป็นนักกีฬาฟุตบอลโรงเรียนมาก่อน จึงตกลงกันว่า จะจัดการแข่งขันฟุตบอลประเพณีขึ้น

เมื่อต่างฝ่ายต่างได้รับอนุมัติจากผู้บริหารมหาวิทยาลัยของตนแล้ว มหาวิทยาลัยวิชาธรรมศาสตร์และการเมืองได้ทำหนังสือเชิญจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเข้าร่วมและรับเป็นเจ้าภาพครั้งแรก โดยจัดการแข่งขันขึ้น ณ ท้องสนามหลวง ในวันอังคารที่ 4 ธันวาคม พ.ศ. 2477 เก็บค่าผ่านประตูคนละ 1 บาท นำรายได้บริจาคบำรุงกรมอากาศยานทหารบก (กองทัพอากาศ) ซึ่งถือเป็นธรรมเนียมที่จะนำรายได้หลังหักค่าใช้จ่ายบริจาคบำรุงการกุศลสาธารณะตั้งแต่นั้น อาทิ บริจาคบำรุงสมาคมปราบวัณโรค บริจาคบำรุงกระทรวงกลาโหม บริจาคบำรุงสภาอากาศไทย บริจาคสงเคราะห์ผู้ประสบอัคคีภัย บริจาคสมทบทุนอานันทมหิดล รวมทั้งบริจาคสมทบทุนการศึกษาของนิสิตและนักศึกษา และตั้งแต่นั้นปี พ.ศ. 2521 เป็นต้นมา ก็ได้้นำรายได้ทุกเกลี้ยง ถวายโดยเสด็จพระราชกุศลตามพระราชอัธยาศัยด้วย

ทุก ๆ ปี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยกับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์จะสลับกันเป็นเจ้าภาพจัดการแข่งขัน หากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเป็นเจ้าภาพจะเรียกการจัดการแข่งขันว่า “งานฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์” และหากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์เป็นเจ้าภาพจะเรียกการจัดการแข่งขันว่า “งานฟุตบอลประเพณีธรรมศาสตร์-จุฬาฯ”

ถึงแม้เจ้าภาพทั้งสองสถาบันจะกำหนดให้จัดงานงานฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ขึ้นเป็นประจำทุกปี แต่ก็ได้งดไปในช่วงที่สถานการณ์ไม่อำนวย รวม 11 ครั้ง ได้แก่ ในปี พ.ศ. 2485 เนื่องจากเกิดอุทกภัยครั้งใหญ่, ในปี พ.ศ. 2487-2491 เนื่องจากเกิดสงครามมหาเอเชียบูรพา, ในปี พ.ศ. 2494 เนื่องจากเกิดเหตุการณ์กบฏแมนฮัตตัน, ในปี พ.ศ. 2516-2518 เนื่องจากเกิดเหตุการณ์ 14 ตุลาคม 2516 และในปี พ.ศ. 2520 เนื่องจากเกิดเหตุการณ์ 6 ตุลาคม 2519

สำหรับสถานที่จัดการแข่งขันฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ได้ย้ายจากสนามหลวงไปสนามโรงเรียนสวนกุหลาบวิทยาลัย ตั้งแต่ครั้งที่ 2 ปี พ.ศ. 2478 ถึงครั้งที่ 4 ปี พ.ศ. 2480 และย้ายมาสนามศุภชลาศัยตั้งแต่ครั้งที่ 5 ปี พ.ศ. 2481 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน (ยกเว้นครั้งที่ 41 ปี พ.ศ. 2528, ครั้งที่ 42 ปี พ.ศ. 2529, ครั้งที่ 44 ปี พ.ศ. 2531 และครั้งที่ 64 ปี พ.ศ. 2551 เท่านั้นที่จัดขึ้น ณ สนามกีฬาจุฬาลงกรณ์ (สนามจรัลเสถียร) เนื่องจากสนามศุภชลาศัยปิดปรับปรุง)

งานฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 2 ปี พ.ศ. 2478 ได้มีการกราบทูลเชิญประธานคณะผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ทรงเป็นประธาน ต่อมาสมเด็จพระนางเจ้ารำไพพรรณี พระบรมราชินีในรัชกาลที่ 7 ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ เสด็จพระราชดำเนินเป็นประธานและพระราชทานถ้วยรางวัลงานฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 10 ปี พ.ศ. 2492 และครั้งที่ 11 ปี พ.ศ. 2493 ครั้นงานฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 12 ปี พ.ศ. 2495 เป็นครั้งแรกที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ เสด็จพระราชดำเนินเป็นประธานและพระราชทานถ้วยรางวัล แม้ว่าระยะหลังพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวจะมีได้เสด็จพระราชดำเนินเป็นประธานแล้ว ก็ยังทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ผู้แทนพระองค์มาเป็นประธาน นับเป็นพระมหากรุณาธิคุณล้นเกล้าฯ อย่างหาที่สุคติได้ (สมาคมนิสิตเก่าจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2552)

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยภายในประเทศ

ธนสิทธิ์ ราชสิงห์ (2549) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “การศึกษาการบริหารศูนย์กีฬาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการบริหารศูนย์กีฬาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและผลการดำเนินการในการรับบริการของผู้ที่เข้ามาใช้บริการศูนย์กีฬาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย การวิจัยครั้งนี้ใช้แบบสอบถาม กับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเจ้าหน้าที่ จำนวน 42 คน และสมาชิกศูนย์กีฬา จำนวน 400 คน ใช้การสัมภาษณ์ สำหรับผู้บริหาร ผู้จัดการแผนก และสมาชิกศูนย์กีฬา จำนวน 29 คน และใช้การศึกษาเอกสารประกอบ นำข้อมูลมาวิเคราะห์หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ส่วนข้อมูลที่เป็นการสัมภาษณ์ ได้นำมาสรุปเป็นความเรียง ผลการวิจัยพบว่า การบริหารศูนย์กีฬาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีการใช้ทรัพยากรการบริหารอยู่ในระดับดี ได้แก่ ด้านบุคลากร ด้านการเงินและงบประมาณ ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านการจัดการ มีกระบวนการในการดำเนินการควบคุมภายในอยู่ในระดับดี ได้แก่ ด้านสภาพแวดล้อมของการควบคุม ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านข้อมูลและการสื่อสารในองค์กร และด้านการติดตามประเมินผล โดยผลการดำเนินการ

ในการรับบริการของผู้ที่เข้ามาใช้บริการศูนย์กีฬา ในด้านส่วนประสมทางการตลาดอยู่ในระดับดี ได้แก่ ด้านผลิตภัณฑ์ ด้านราคา ด้านสถานที่ให้บริการ และด้านการส่งเสริมการตลาด

คมชนัญ โวหาร (2551) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “การศึกษาการบริหารการกีฬาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการบริหารการกีฬาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในด้านทรัพยากรในการบริหาร กระบวนการบริหาร ผลการดำเนินงานด้านกีฬา และศึกษาถึงความพึงพอใจของบุคลากรและนิสิตในการบริหารการกีฬาของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย การศึกษาครั้งนี้ใช้แบบสอบถามกับกลุ่มตัวอย่างผู้ปฏิบัติงานด้านกีฬา จำนวน 32 คน และกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้รับบริการด้านกีฬาจำนวน 400 คน ใช้การสัมภาษณ์สำหรับผู้บริหารที่บริหารงานด้านกีฬา จำนวน 5 คน และใช้แบบสำรวจเชิงประจักษ์ ซึ่งผู้วิจัยเป็นผู้ศึกษาด้วยตนเอง ในการวิเคราะห์ข้อมูลนำแบบสอบถาม และแบบสำรวจเชิงประจักษ์ มาวิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ส่วนข้อมูลในการสัมภาษณ์ที่ได้ นำมาสรุปเป็นความเรียง ผลการวิจัยพบว่า การบริหารการกีฬาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในส่วนของทรัพยากรในการบริหาร โดยรวมอยู่ในระดับพอใช้ โดยด้านการเงินและงบประมาณ ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านการจัดการอยู่ในระดับพอใช้ด้วย ยกเว้นด้านบุคลากร อยู่ในระดับดี ในส่วนกระบวนการบริหาร โดยรวมอยู่ในระดับพอใช้ โดยด้านการวางแผน ด้านการบริหารบุคลากร ด้านการรายงานผล และด้านการจัดงบประมาณ อยู่ในระดับพอใช้ด้วย ยกเว้นด้านการจัดองค์กร ด้านอำนาจการ และด้านการประสานงาน อยู่ในระดับดี ในส่วนผลการดำเนินงานด้านกีฬา มีรายการที่สำรวจพบ ร้อยละ 90.62 ของจำนวนแบบสำรวจทั้งสิ้น ในส่วนของความพึงพอใจในการรับบริการด้านกีฬา ของนิสิต และบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับดี

รัฐวัลย์ เสงคราวิทย์ (2551) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “การจัดการสนามแบดมินตันพื้นยางสังเคราะห์ในเขตกรุงเทพมหานคร” โดยมีวัตถุประสงค์ในการวิจัยเพื่อศึกษาการจัดการสนามแบดมินตันพื้นยางสังเคราะห์ในเขตกรุงเทพมหานคร โดยศึกษาจากการจัดการทรัพยากรที่เป็นปัจจัยของการจัดการซึ่งมีองค์ประกอบ 4 ปัจจัย ได้แก่ คน เงิน สถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และการจัดการผสมผสานกับทฤษฎีส่วนประสมทางการตลาด โดยใช้วิธีวิจัยเชิงคุณภาพ โดยการสัมภาษณ์เจ้าของหรือผู้จัดการ สัมภาษณ์จากกลุ่มผู้บริหาร (เจ้าของกิจการหรือผู้จัดการ) ทั้งหมด 7 แห่ง แห่งละ 1 คน กลุ่มบุคลากร (พนักงาน) ทั้งหมด 7 แห่ง แห่งละ 1 คน รวมทั้งหมด 14 คน และใช้วิธีวิจัยเชิงปริมาณ โดยใช้แบบสอบถาม ถามสมาชิกที่มาใช้บริการ ทั้งหมด 7 แห่ง จำนวน 330 คน ผลการวิจัยพบว่ามีการบริหารจัดการบุคลากร 2 ลักษณะ ได้แก่ ระบบการบริหารจัดการแบบครอบครัว และระบบการบริหารจัดการแบบมีระบบ มีจำนวนบุคลากรภายในสนาม 4-10 คน ขึ้นอยู่

กับการบริหารงาน ความเพียงพอ และความเหมาะสมในการปฏิบัติงาน การสรรหาเพื่อคัดเลือกบุคลากรเข้าทำงานมี 2 ระบบ ได้แก่ การคัดเลือกแบบระบบอุปถัมภ์ และการคัดเลือกอย่างมีระบบ การประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรส่วนใหญ่ไม่มีการประเมินผลอย่างเป็นระบบ รายได้ของสนามแบดมินตันส่วนใหญ่มาจาก ค่าเช่าสนาม และค่าการเรียนการสอน สถานที่ตั้งของสนามแบดมินตันจะให้ความสำคัญเกี่ยวกับทำเลที่ตั้งเพื่อให้บริการโดยอยู่ในแหล่งชุมชนที่มีผู้พักอาศัยหนาแน่น ในพื้นที่หรือบริเวณใกล้เคียงไม่มีสนามแบดมินตัน การเดินทางสะดวกสบาย เหตุผลในการทำธุรกิจสนามแบดมินตันเนื่องจากเป็นกีฬาที่เจ้าของสนามชอบ จึงไม่คิดถึงรายได้มากนัก บางสนามสร้างเพื่อเป็นธุรกิจ และให้คนในชุมชน ได้มีพื้นที่ออกกำลังกาย บางสนามเน้นการเรียนการสอนกีฬาแบดมินตัน เพื่อสร้างนักกีฬาที่มีความสามารถไปสู่ความเป็นเลิศ ด้านความพึงพอใจของผู้มาใช้บริการพบว่าส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านผลิตภัณฑ์ และทางด้านช่องทางการจัดจำหน่ายอยู่ในระดับมาก ส่วนทางด้านราคา และทางด้านบริการส่งเสริมการตลาดอยู่ในระดับปานกลาง

งานวิจัยต่างประเทศ

ชูเมกเกอร์ (Shoemaker, 1980) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “การจัดโครงการแข่งขันกีฬาระหว่างมหาวิทยาลัย ในวิทยาลัยคริสเตียนที่คัดสรร” (Intercollegiate Athletic Management in selected Christian Colleges) โดยใช้แบบสอบถาม และการสัมภาษณ์ผู้ที่จัดโปรแกรมพลศึกษาในมหาวิทยาลัยคริสเตียนตอนกลาง ของแอตแลนติก และตะวันออกเฉียงเหนือของสหรัฐอเมริกา ซึ่งเป็นสมาชิกของสมาคมกีฬาวิทยาลัยคริสเตียนแห่งชาติ ผลการวิจัยพบว่า กระบวนการจัด และดำเนินการกิจกรรมการแข่งขันกีฬาในมหาวิทยาลัยเหล่านี้ ไม่ได้ยึดถือหลักการต่าง ๆ มากนัก และสนับสนุนหลักการต่าง ๆ ให้ได้ผลนั้นอยู่ที่การประสานงานกันอย่างดี สำหรับสมาคมกีฬาวิทยาลัยคริสเตียนแห่งชาตินั้น ไม่ค่อยให้การสนับสนุนเกี่ยวกับการจัดการแข่งขันระหว่างมหาวิทยาลัยคริสเตียนขนาดเล็กเท่าที่ควร

ธิบอล์ (Thibault, 1993) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “กลยุทธ์ในองค์กรกีฬาแบบไม่หวังผลกำไร” (Strategy in Nonprofit Sport Organizations) โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อการค้นคว้าแผนงานในองค์กรกีฬาแบบไม่หวังผลกำไร ซึ่งมีแผนงานหลักของกิจกรรมกีฬาภายในประเทศ 6 อย่าง ได้แก่ ราคาสถาบันขนาดของผู้มาใช้บริการ อาสาสมัคร กลุ่มที่สนับสนุน ค่าอุปกรณ์ ค่าธรรมเนียมสมาชิก ข้อมูลที่ได้ทั้งหมดได้จากการสังเกตองค์กรกีฬาแห่งชาติ 32 แห่ง ซึ่งเป็นองค์กรที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับแผนงานที่รัฐบาลเป็นผู้ริเริ่มขึ้นสำหรับกิจกรรมกีฬาภายในประเทศ โดยการวิเคราะห์การใช้องค์ประกอบ 6 อย่าง ในกลยุทธ์ ใช้วิธีวิเคราะห์ตามแบบมาตราส่วนของลิเคิร์ต (Likert Scale) ซึ่งพบว่า มีความเป็นไปได้ที่จะทำการคาดคะเนการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรกีฬาแห่งชาติในการปฏิบัติตามแผนงาน

ที่วางไว้ โดยสรุปแล้วนั้น องค์การต่าง ๆ วางแผนที่จะทำการเปลี่ยนแปลงบางอย่างเกี่ยวกับกิจกรรมกีฬาภายในประเทศ ซึ่งเมื่อปฏิบัติไปแล้วเป็นเวลา 2 ปี พบว่ามีการเปลี่ยนแปลงบางอย่างเกิดขึ้น

นีลสัน (Neilson, 1979) ได้ทำการวิจัยเรื่อง “ผลการวิเคราะห์ของการจัดการแข่งขันกีฬาภายในทางด้านการให้การสนับสนุนของมหาวิทยาลัยระดับสูงในรัฐเทนเนสซี” (An analysis of intramural sports programs in the state supported senior universities in Tennessee) โดยใช้เครื่องมือสำรวจการวิเคราะห์ ซึ่งสร้างขึ้นโดย คริสโตเฟอร์ อัลเลน บราวน์ (Christopher Alan Brown) ข้อมูลทั้งหมดได้จากแบบสอบถาม ซึ่งประกอบด้วยหัวข้อคำถามเก้าหัวข้อ ได้แก่ สาเหตุ และจุดมุ่งหมายในการจัดการแข่งขัน การประสานงาน และการบริหารงาน กฎและระเบียบการจัดการแข่งขัน ตารางการแข่งขัน กำหนดการแข่งขัน สถานที่และอุปกรณ์ในการจัดการแข่งขัน ระบบการให้คะแนนและการให้รางวัลแก่ผู้ชนะ การประชาสัมพันธ์และคณะกรรมการในการจัดการแข่งขัน ผลการวิจัยพบว่า

1. โดยทั่วไป การดำเนินการในแต่ละด้านของทุกมหาวิทยาลัยได้กระทำได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากกระบวนการให้คะแนน การให้รางวัล และการประชาสัมพันธ์
2. การจัดการแข่งขันกีฬาภายในของทุกมหาวิทยาลัยล้วนแต่มีเหตุผล และจุดมุ่งหมายในการจัดทั้งสิ้น
3. ความคล้อยคลึงในการจัดการแข่งขันของแต่ละมหาวิทยาลัยคือ การใช้ผู้บริหารที่มีความเชี่ยวชาญในการดำเนินการ
4. การบริหารงานด้านนี้กำลังมีการเปลี่ยนแปลงจากเดิม ที่นักศึกษาเป็นผู้ดำเนินการมาเป็นการใช้ผู้เชี่ยวชาญในด้านนี้โดยตรง
5. การจัดการด้านปฐมพยาบาลยังมีน้อย
6. การสนับสนุนทางการเงินในการจัดการแข่งขันภายในของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ นั้นมีเพียงพออยู่แล้ว
7. กฎ ระเบียบการแข่งขันมีความเที่ยงตรงและความเหมาะสมดีแล้ว
8. ระบบการให้คะแนนยังไม่เน้นหนักถึงระดับสูง
9. ธรรมเนียมการจัดงานเลี้ยงฉลองรางวัลจากการแข่งขันยังไม่นิยมกระทำ

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงปริมาณ และวิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยมีรายละเอียดของการดำเนินการวิจัย ดังนี้

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้แบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

1. คณะกรรมการจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และฝ่ายมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จำนวน 876 คน (สมาคมธรรมศาสตร์ ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2554)
2. ผู้จัดการทีม ผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน ผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล จากฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และฝ่ายมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จำนวน 87 คน (สมาคมธรรมศาสตร์ ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2554)
3. ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบัน จากฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และฝ่ายมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

กลุ่มตัวอย่าง

1. การเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการแข่งขัน โดยตรง หรือรับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานในการดำเนินงานจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 โดยตรง ดังนี้

1.1 ประชากรที่เป็นคณะกรรมการจัดการแข่งขัน กำหนดกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) โดยคัดเลือกเฉพาะกลุ่มตัวอย่างที่เป็นคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ดังนี้

1.1.1 จากฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่มีจำนวนคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขันทั้งหมด 10 ฝ่าย (สมาคมธรรมศาสตร์ ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2554) ใช้เป็นกลุ่ม

ตัวอย่างฝ่ายละ 2 คน คือ ประธานฝ่าย หรือรองประธานฝ่าย และเลขานุการฝ่าย หรือกรรมการฝ่าย รวมจำนวน 20 คน

1.1.2 จากฝ่ายมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ที่มีจำนวนคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขันทั้งหมด 17 ฝ่าย (สมาคมธรรมศาสตร์ ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2554) ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างฝ่ายละ 2 คน คือ ประธานฝ่าย หรือรองประธานฝ่าย และเลขานุการฝ่าย หรือกรรมการฝ่าย รวมจำนวน 34 คน

รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างจากข้อ 1.1.1 และ 1.1.2 ทั้งสิ้น 54 คน

1.2 ประชากรที่เป็นผู้จัดการทีม ผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน ผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล กำหนดกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) โดยคัดเลือกเฉพาะผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม ทีมละ 1 คน หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอนทีมละ 1 คน และนักกีฬาฟุตบอลทีมละ 30 คน ทั้งจากทีมจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และทีมมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างจากทั้งสองสถาบันทั้งสิ้น 64 คน

1.3 ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และฝ่ายมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งมีประชากรที่มีจำนวนไม่แน่นอน หรือไม่มีการบันทึกสถิติไว้ กำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางขนาดกลุ่มตัวอย่างของยามานะ (Yamane, 1967) ที่ระดับนัยสำคัญเท่ากับ 0.05 ซึ่งจะได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 400 คน จากนั้นแบ่งจำนวนกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi-stage sampling) โดยกำหนดให้เป็นกลุ่มตัวอย่างจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 200 คน และกลุ่มตัวอย่างจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จำนวน 200 คน จากนั้นแบ่งจำนวนกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบบังเอิญ (Accidental sampling) โดยการสุ่มกลุ่มตัวอย่างที่เป็นศิษย์เก่าจำนวนสถาบันละ 100 คน และศิษย์ปัจจุบันจำนวนสถาบัน 100 คน

2. การเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงคุณภาพ

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษา คือ คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน กำหนดกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) โดยเลือกจากคณะกรรมการที่มีตำแหน่งหน้าที่รับผิดชอบต่อการปฏิบัติงานในการดำเนินงานจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 โดยตรง จำนวนทั้งสิ้น 8 คน ซึ่งจะเลือกเฉพาะเจาะจงที่ตำแหน่ง ดังนี้

2.1 กลุ่มตัวอย่างจากฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้แก่

2.1.1 ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน

2.1.2 ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล

2.1.3 ประธานเชียร์

2.1.4 ประธานจัดงานระดับนิสิต (อุปนายกองค์การบริหารสโมสรนิสิต
จุฬาฯ คนที่ 2)

2.2 กลุ่มตัวอย่างจากฝ่ายมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ได้แก่

2.2.1 ประธานฝ่ายเลขาธิการและประสานงาน

2.2.2 ผู้ช่วยผู้จัดการทีมฟุตบอล

2.2.3 ประธานชุมนุมเชียร์

2.2.4 ประธานฝ่ายเนื้อหา (อุปนายกองค์การนักศึกษามหาวิทยาลัย
ธรรมศาสตร์ ฝ่ายงานภายนอก)

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยใช้แบบสอบถาม 3 ชุด และแบบสัมภาษณ์ 1 ชุด ดังนี้

แบบสอบถาม ชุดที่ 1 เป็นแบบสอบถาม เพื่อศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 เกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ 3 ด้าน และกระบวนการจัดการกีฬา 4 ด้าน สำหรับสอบถามคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขันจากฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และฝ่ายมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบสำรวจรายการ (Check List)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ 3 ด้าน ได้แก่

1. ด้านบุคลากร (Man)
2. ด้านการเงิน และงบประมาณ (Money)
3. ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials)

มีลักษณะเป็นแบบมาตราประมาณค่าแบบลิเคิร์ต (Likert Rating Scale) 5 ระดับ

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา 4 ด้าน ได้แก่

1. ด้านการวางแผน (Planning)
2. ด้านการจัดองค์กร (Organizing)
3. ด้านการชี้นำ (Leading)
4. ด้านการประเมินผล (Evaluating)

แบบสอบถาม ชุดที่ 2 เป็นแบบสอบถาม เพื่อการศึกษาสภาพการเตรียมทีมกีฬาฟุตบอลเพื่อการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 สำหรับสอบถามผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ทั้งทางฝ่ายจุฬาลงกรณ์

มหาวิทยาลัย และฝ่ายมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ 4 ด้าน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบสำรวจรายการ (Check List)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) 4 ด้าน ได้แก่

1. ด้านบุคลากร (Man)
2. ด้านการเงิน และงบประมาณ (Money)
3. ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials)
4. ด้านการจัดการ (Management)

แบบสอบถาม ชุดที่ 3 เป็นแบบสอบถาม เพื่อการศึกษาความคิดเห็นที่มีต่อการจัดการแข่งขัน สำหรับสอบถามศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ครั้งที่ 67 ทั้งทางฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และฝ่ายมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เกี่ยวกับความพึงพอใจ 4 ด้าน และผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน 3 ด้าน ซึ่งแบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ของผู้ตอบแบบสอบถาม มีลักษณะเป็นแบบสำรวจรายการ (Check List)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความพึงพอใจ 4 ด้าน ได้แก่

1. ด้านกิจกรรม และการแข่งขัน (Product)
2. ด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู (Price)
3. ด้านสถานที่จัดกิจกรรม (Place)
4. ด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ (Promotion)

แบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน 3 ด้าน ได้แก่

1. ด้านสังคม
2. ด้านเศรษฐกิจ
3. ด้านการเมือง

ทั้งนี้มาตรประมาณค่าที่ใช้ในแบบสอบถามทั้ง 3 ชุด ในการวิจัยครั้งนี้ มีลักษณะเป็นมาตรประมาณค่าแบบ ลิเคิร์ต (Likert Rating Scale) 5 ระดับ และมีระดับของเกณฑ์ในการพิจารณา ดังนี้

ระดับ 5 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ดีมาก

ระดับ 4 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ดี

ระดับ 3 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ปานกลาง

ระดับ 2 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ พอใช้

ระดับ 1 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ควรปรับปรุง

แบบสัมภาษณ์ มีลักษณะเป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง (Structured Interview) เพื่อศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 เกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ 3 ด้าน และกระบวนการจัดการกีฬา 4 ด้าน สำหรับสัมภาษณ์คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขันจากฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และฝ่ายมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยบันทึกข้อมูลในการสัมภาษณ์ด้วยเครื่องบันทึกเสียง ซึ่งแบบสัมภาษณ์แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป และสถานภาพของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ มีลักษณะเป็นแบบสำรวจรายการ (Check List)

ตอนที่ 2 แบบสัมภาษณ์เกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ 3 ด้าน ได้แก่

1. ด้านบุคลากร (Man)
2. ด้านการเงิน และงบประมาณ (Money)
3. ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials)

แบบสัมภาษณ์เกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา 4 ด้าน ได้แก่

1. ด้านการวางแผน (Planning)
2. ด้านการจัดองค์กร (Organizing)
3. ด้านการชี้นำ (Leading)
4. ด้านการประเมินผล (Evaluating)

วิธีดำเนินการวิจัย

1. ศึกษาค้นคว้าเอกสาร หนังสือ ตำรา และรายงานการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการจัดการด้านการกีฬา เพื่อกำหนดกรอบแนวคิดในการวิจัย
2. นำข้อมูลที่ได้มาปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อกำหนดหัวข้อการวิจัย
3. ศึกษาทฤษฎีและกรอบแนวคิดในการวิจัย เพื่อสร้างแบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ให้ครอบคลุมเนื้อหา
4. ตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา (Content Validity) โดยนำเครื่องมือที่สร้างขึ้นทั้ง 4 ชุดไปให้ผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 ท่าน ตรวจสอบความตรงตามเนื้อหา โดยใช้วิธีการหาค่าดัชนีความสอดคล้องของข้อความถามกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย (Index of Item - Objective Congruence: IOC) โดยกำหนดคะแนนของผลการพิจารณาตัดสิน ดังนี้ (บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2542)
 - (+1) ถ้าแน่ใจว่าข้อความนั้นสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย
 - (0) ถ้าไม่แน่ใจว่าข้อความนั้นสอดคล้องหรือไม่กับวัตถุประสงค์ของการวิจัย

(-1) ถ้าแน่ใจว่าข้อคำถามนั้น ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย

จากผลการพิจารณาตัดสินของผู้เชี่ยวชาญที่ได้ นำไปหาค่าดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยได้จากสูตร

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IOC = ดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถามตามความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

$\sum R$ = คะแนนความคิดเห็นรวมของผู้เชี่ยวชาญ

N = จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

ข้อคำถามใด มีค่า IOC ใกล้ 1.0 แสดงว่ามีความตรงตามเนื้อหา มาก ถ้ามีค่าใกล้ 0 แสดงว่ามีความตรงตามเนื้อหาน้อย และถ้ามีค่า IOC ติดลบแสดงว่าเป็นข้อที่มีความตรงตามเนื้อหาใช้ไม่ได้เลย

หลังจากที่มีการตรวจสอบความตรงตามเนื้อหาของแบบสอบถามทั้ง 3 ชุด และแบบสัมภาษณ์ 1 ชุด โดยวิธีการหาค่าดัชนีความสอดคล้องของข้อคำถามกับเนื้อหาตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ได้ค่า IOC ของแบบสอบถามชุดที่ 1, 2, 3 และแบบสัมภาษณ์ เท่ากับ 0.76, 0.80, 0.78 และ 0.77 ตามลำดับ จากนั้นจึงนำแบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ ไปปรับปรุง และพัฒนา โดยปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อให้ได้เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยที่มีคุณภาพเหมาะสมกับการวิจัย

5. นำแบบสอบถามทั้ง 3 ชุด ไปทดลองใช้ (Try Out) และนำแบบสอบถามที่ทดลองใช้แล้วมาหาความเที่ยง (Reliability) ของแบบสอบถาม ด้วยวิธีการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) (Cronbach, 1951 อ้างถึงในประคอง วรรณสูตร, 2542) ดังนี้

5.1 แบบสอบถามชุดที่ 1 นำไปทดลองใช้กับอดีตคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขันฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ จากฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 20 ชุด ได้ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา เท่ากับ 0.98

5.2 แบบสอบถามชุดที่ 2 นำไปทดลองใช้กับผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอลในทีมระดับมหาวิทยาลัย ที่ไม่มีรายชื่อในทีมฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 จากฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน 20 ชุด ได้ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา เท่ากับ 0.96

5.3 แบบสอบถามชุดที่ 3 นำไปทดลองใช้กับนิสิตคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้นปีที่ 2 จำนวน 30 ชุด ได้ค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา เท่ากับ 0.95

6. นำหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูล โดยการใช้แบบสอบถาม และการสัมภาษณ์ จากคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา เพื่อดำเนินการเก็บข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด

7. นำข้อมูลที่รวบรวมได้มาวิเคราะห์ทางสถิติ แปลผล อภิปรายผลข้อมูล และเขียนรายงานสรุปผลการวิจัย

การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยนำหนังสือขอความอนุเคราะห์ในการขอเก็บข้อมูล โดยการใช้แบบสอบถาม และการสัมภาษณ์จากคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ไปยังสมาคมนิสิตเก่าจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในพระบรมราชูปถัมภ์ และสมาคมธรรมศาสตร์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ เพื่อดำเนินการเก็บข้อมูลด้วยตนเอง ดังนี้

1.1 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ดำเนินการเก็บข้อมูลในช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ 24 มกราคม พ.ศ. 2554 จนถึงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2554 ซึ่งเป็นช่วงเวลาก่อนที่จะมีการจัดการแข่งขัน

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่เป็นคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ดำเนินการเก็บข้อมูลในช่วงเวลาตั้งแต่วันที่ 7 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2554 จนถึงวันที่ 15 มีนาคม พ.ศ. 2554 ซึ่งเป็นช่วงเวลาหลังจากที่มีการจัดการแข่งขัน

2. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เข้าร่วมการแข่งขัน ทั้งทางฝ่ายจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และฝ่ายมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยนำแบบสอบถามไปเก็บข้อมูลด้วยตนเอง ในวันที่ 5 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2554

รายละเอียดในการเก็บรวบรวมข้อมูลสามารถจำแนกได้ดังที่แสดงใน ตารางที่ 1

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ จำแนกตามประเภทของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ประเภทเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	กลุ่มตัวอย่าง	วันที่ทำการเก็บข้อมูล	จำนวนเครื่องมือที่นำไปเก็บข้อมูล	จำนวนผู้ให้ข้อมูล	จำนวนร้อยละ
แบบสอบถามชุดที่ 1	คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน	7 ก.พ. 54 ถึง 11 มี.ค. 54	54	48	88.89
แบบสอบถามชุดที่ 2	ผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล	24 ม.ค. 54 ถึง 4 ก.พ. 54	64	60	93.75
แบบสอบถามชุดที่ 3	ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน	5 ก.พ. 54	400	380	95.00
แบบสัมภาษณ์	คณะกรรมการดำเนินงาน จากฝ่ายต่างๆ และธรรมชาติ	9 ก.พ. 54 ถึง 15 มี.ค. 54	8	8	100.00

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่าแบบสอบถามชุดที่ 1 นำไปเก็บข้อมูลจำนวนทั้งหมด 54 ฉบับ ได้ข้อมูลทั้งหมด 48 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 88.89 แบบสอบถามชุดที่ 2 นำไปเก็บข้อมูลจำนวนทั้งหมด 64 ฉบับ ได้ข้อมูลทั้งหมด 60 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 93.75 แบบสอบถามชุดที่ 3 นำไปเก็บข้อมูลจำนวนทั้งหมด 400 ฉบับ ได้ข้อมูลทั้งหมด 380 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 95.00 แบบสัมภาษณ์นำไปสัมภาษณ์จำนวนทั้งหมด 8 คน ให้การสัมภาษณ์ทั้งหมด 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00

ในการเก็บข้อมูลจากการสัมภาษณ์ ผู้วิจัยเก็บข้อมูลโดยใช้เครื่องบันทึกเสียง เพื่อบันทึกรายละเอียดในการสัมภาษณ์ ซึ่งมีรายละเอียดในการดำเนินการสัมภาษณ์ ดังนี้

1. สัมภาษณ์ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (จุฬาฯ) ในวันที่ 4 มีนาคม พ.ศ. 2554

2. สัมภาษณ์ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล (จุฬาฯ) ในวันที่ 9 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2554

3. สัมภาษณ์ประธานเชียร์ (จุฬาฯ) ในวันที่ 10 มีนาคม พ.ศ. 2554

4. สัมภาษณ์ประธานจัดงานระดับนิสิต (อุปนายกองค์การบริหารสโมสรนิสิตจุฬาฯ คนที่ 2) ในวันที่ 10 มีนาคม พ.ศ. 2554

5. สัมภาษณ์ประธานฝ่ายเลขาธิการและประสานงาน (ธรรมศาสตร์) ในวันที่ 16 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2554
6. สัมภาษณ์ผู้ช่วยผู้จัดการทีมฟุตบอล (ธรรมศาสตร์) ในวันที่ 15 มีนาคม พ.ศ. 2554
7. สัมภาษณ์ประธานชุมนุมเชียร์ (ธรรมศาสตร์) ในวันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2554
8. สัมภาษณ์ประธานฝ่ายเนื้อหา (อุปนายกองค์การนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ฝ่ายงานภายนอก) ในวันที่ 23 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2554

การวิเคราะห์ข้อมูล

1. นำข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามทั้ง 3 ชุดมาตรวจสอบความสมบูรณ์ของการตอบ แล้วนำมาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปสำหรับการวิจัยทางสังคมศาสตร์ เพื่อแจกแจงหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย (X) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) และเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยกับกลุ่มตัวอย่างจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ด้วยการทดสอบค่า “ที” (t-test) แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

ทั้งนี้ค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นที่ได้จากแบบสอบถามทั้ง 3 ชุด จะอาศัยเกณฑ์ในการแปลผลข้อมูลตามหลักโอกาสที่ควรจะเป็น ซึ่งพิจารณาจากโอกาสของความเป็นไปได้ที่เท่าเทียมกัน ซึ่งทุกระดับคุณภาพจะมีค่าเฉลี่ยเท่า ๆ กัน หลักการคือ นำเอาคะแนนเฉลี่ยสูงสุดมาลบด้วยคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด แล้วหารด้วยจำนวนระดับที่ต้องการ (สุชาติ โสมประยูร, 2546)

ซึ่งในการวิจัยครั้งนี้ สามารถหาค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นในแต่ละระดับ ได้ดังนี้

$$\frac{\text{คะแนนเฉลี่ยสูงสุด} - \text{คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด}}{\text{จำนวนระดับที่ต้องการ}} = \frac{5 - 1}{5} = 0.80$$

ดังนั้นในการวิจัยครั้งนี้ มีเกณฑ์การแปลผลค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็น ดังนี้

4.21 – 5.00	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ “ดีมาก”
3.41 – 4.20	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ “ดี”
2.61 – 3.40	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ “ปานกลาง”
1.81 – 2.60	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ “พอใช้”
1.00 – 1.80	หมายถึง	มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ “ควรปรับปรุง”

2. นำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ ซึ่งเป็นข้อมูลเสียงจากเครื่องบันทึกเสียง มาถอดความเป็นตัวอักษร แล้วนำเสนอเป็นความเรียงตามประเด็นของกรอบแนวคิดในการวิจัย ส่วนข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ นำมาแจกแจงหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

3. นำผลการวิจัยจากแบบสอบถาม และการสัมภาษณ์ มาวิเคราะห์ และสังเคราะห์ให้เกิดแนวทางในการพัฒนาการจัดการแข่งขัน และนำแนวทางในการพัฒนาการจัดการแข่งขันที่ได้ไปร่วมวิเคราะห์โดยอาศัยผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อให้เกิดข้อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาการจัดการแข่งขันในครั้งต่อไป



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 ปี พ.ศ.2554 โดยการใช้แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น และนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างด้วยตนเอง โดยที่แบบสอบถามชุดที่ 1 นำไปเก็บข้อมูลจำนวนทั้งหมด 54 ฉบับ ได้ข้อมูลทั้งหมด 48 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 88.89 แบบสอบถามชุดที่ 2 นำไปเก็บข้อมูลจำนวนทั้งหมด 64 ฉบับ ได้ข้อมูลทั้งหมด 60 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 93.75 แบบสอบถามชุดที่ 3 นำไปเก็บข้อมูลจำนวนทั้งหมด 400 ฉบับ ได้ข้อมูลทั้งหมด 380 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 95.00 แบบสัมภาษณ์นำไปสัมภาษณ์จำนวนทั้งหมด 8 คน ให้การสัมภาษณ์ทั้งหมด 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00

ในการวิเคราะห์แบบสอบถามทั้ง 3 ชุด ผู้วิจัยนำมาแจกแจงหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยกับกลุ่มตัวอย่างจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ด้วยการทดสอบค่า “ที” แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ ซึ่งเป็นข้อมูลเสียงจากเครื่องบันทึกเสียง มาถอดความเป็นตัวอักษร แล้วนำเสนอเป็นความเรียงตามประเด็นของกรอบแนวคิดในการวิจัย ส่วนข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ นำมาแจกแจงหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผู้วิจัยได้นำเสนอโดยแบ่งออกเป็น 11 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (ตอนที่ 1 ของแบบสอบถามชุดที่ 1)

ตอนที่ 2 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ และกระบวนการจัดการกีฬาของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (ตอนที่ 2 และตอนที่ 3 ของแบบสอบถามชุดที่ 1)

ตอนที่ 3 ข้อมูลทั่วไป ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล (ตอนที่ 1 ของแบบสอบถามชุดที่ 2)

ตอนที่ 4 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล (ตอนที่ 2 ของแบบสอบถามชุดที่ 2)

ตอนที่ 5 ข้อมูลทั่วไป ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน (ตอนที่ 1 ของแบบสอบถามชุดที่ 3)

ตอนที่ 6 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ และผลกระทบจากการจัดการแข่งขันของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เข้าร่วมการแข่งขัน (ตอนที่ 2 ของแบบสอบถามชุดที่ 3)

ตอนที่ 7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ และกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ตอนที่ 8 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ตอนที่ 9 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ และผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เข้าร่วมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ตอนที่ 10 ข้อมูลทั่วไป ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในการให้สัมภาษณ์

ตอนที่ 11 บทสัมภาษณ์คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน

ตารางที่ 2 จำนวน และร้อยละ เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และธรรมศาสตร์

ข้อมูลทั่วไป	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์		รวม	
	(n = 20)		(n = 28)		(n = 48)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ตำแหน่ง						
1.1 ประธานฝ่าย	7	35.00	10	35.71	17	35.42
1.2 รองประธานฝ่าย	3	15.00	4	14.29	7	14.58
1.3 เลขานุการฝ่าย	6	30.00	9	32.14	15	31.25
1.4 กรรมการฝ่าย	4	20.00	5	17.86	9	18.75
2. เพศ						
2.1 ชาย	11	55.00	16	57.14	27	56.25
2.2 หญิง	9	45.00	12	42.86	21	43.75
3. อายุ						
3.1 น้อยกว่า 30 ปี	3	15.00	1	3.57	4	8.33
3.2 30 - 40 ปี	6	30.00	12	42.86	18	37.50
3.3 41 - 50 ปี	6	30.00	8	28.57	14	29.17
3.4 มากกว่า 50 ปี	5	25.00	7	25.00	12	25.00
4. ระดับการศึกษา						
4.1ปริญญาตรี	5	25.00	7	25.00	12	25.00
4.2ปริญญาโท	12	60.00	21	75.00	33	68.75
4.3ปริญญาเอก	3	15.00	0	0	3	6.25
5. จำนวนครั้งที่ปฏิบัติหน้าที่ในการดำเนินงานจัดการแข่งขัน						
5.1 1 – 3 ครั้ง	8	40.00	11	39.29	19	39.58
5.2 4 - 6 ครั้ง	10	50.00	9	32.14	19	39.58
5.3 7 - 9 ครั้ง	2	10.00	5	17.86	7	14.58
5.4 มากกว่า 9 ครั้ง	0	0	3	10.71	3	6.25

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน

จากฝ่ายจุฬาฯ ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นประธานฝ่าย จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 35.00 รองลงมาคือ เลขานุการฝ่าย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 55.00 ส่วนใหญ่มีอายุ 30 - 40 ปี จำนวน 6 คน และมีอายุ 41 - 50 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 เท่ากัน ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมาคือ ระดับปริญญาตรี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 ส่วนใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ในการดำเนินงานจัดการแข่งขันเป็นจำนวน 4 - 6 ครั้ง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาคือ จำนวน 1 - 3 ครั้ง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00

จากฝ่ายธรรมศาสตร์ ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นประธานฝ่าย จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 35.71 รองลงมาคือ เลขานุการฝ่าย จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 32.14 ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ส่วนใหญ่มีอายุ 30 - 40 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาคือมีอายุ 41 - 50 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมาคือ ระดับปริญญาตรี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 ส่วนใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ในการดำเนินงานจัดการแข่งขันเป็นจำนวน 1 - 3 ครั้ง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 39.29 รองลงมาคือ จำนวน 4 - 6 ครั้ง จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 32.14

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ และกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในภาพรวม

ทรัพยากรในการจัดการ	n = 48		ระดับความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
ด้านบุคลากร	3.73	0.71	ดี
ด้านการเงิน และงบประมาณ	4.00	0.79	ดี
ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่ง			
อำนวยความสะดวก	3.96	0.57	ดี
รวม	3.90	0.62	ดี

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.90) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี อันดับแรก คือ ด้านการเงิน และงบประมาณ (ค่าเฉลี่ย 4.13) รองลงมา คือ ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (ค่าเฉลี่ย 3.96)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านบุคลากร (Man)

ด้านบุคลากร	n = 48		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. ปริมาณงานที่มีในฝ่ายกับจำนวนบุคลากรมีความเหมาะสม	3.81	0.84	ดี
2. ผู้บริหารมีการวิเคราะห์รูปแบบงานเพื่อระบุขอบเขตหน้าที่ของงานภายในฝ่าย	3.83	0.91	ดี
3. บุคลากรมีความรู้ความชำนาญตามลักษณะเฉพาะของงานที่ได้รับมอบหมาย	3.81	0.89	ดี
4. มีการกำหนดขอบข่ายของงานหรือข้อบังคับภายในฝ่าย เพื่อเป็นนโยบายที่เหมาะสมในการทำงาน	3.67	0.93	ดี
5. มีการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาความรู้ของบุคลากรเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน	3.56	0.82	ดี
6. มีการประชุมอภิปรายเพื่อมอบหมายงาน และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นอย่างต่อเนื่อง	3.54	1.03	ดี
7. มีการประเมินการปฏิบัติงานของบุคลากรในฝ่าย ตามขอบเขตของงานที่ได้รับมอบหมาย	3.48	0.99	ดี
8. บุคลากรทำหน้าที่ด้วยความมุ่งมั่น และมีความกระตือรือร้นในการทำงาน	3.96	0.97	ดี
9. บุคลากรได้รับผลตอบแทนจากการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม	3.52	1.01	ดี
10. บุคลากรในฝ่ายมีความร่วมมือต่อกันในการทำงาน	4.13	0.94	ดี
รวมด้านบุคลากร	3.73	0.71	ดี

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ของ คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.73) และ เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี อันดับแรก คือ บุคลากรในฝ่าย มีความร่วมมือต่อกันในการทำงาน (ค่าเฉลี่ย 4.13) รองลงมา คือ บุคลากรทำหน้าที่ด้วยความมุ่งมั่น และมีความกระตือรือร้นในการทำงาน (ค่าเฉลี่ย 3.96)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านการเงิน และงบประมาณ (Money)

ด้านการเงิน และงบประมาณ	n = 48		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. ได้รับการจัดสรรงบประมาณสอดคล้องกับแผนงาน อย่างเพียงพอ และเหมาะสม	4.23	1.06	ดีมาก
2. มีการวางแผนการใช้งบประมาณอย่างเหมาะสม	4.06	1.00	ดี
3. มีระบบแบบแผนการเบิกจ่ายเงินด้วยรูปแบบขั้นตอน ที่เป็นทางการอย่างเหมาะสม	3.83	1.02	ดี
4. การเบิกจ่ายเงินตามขั้นตอนมีความสะดวกรวดเร็ว	3.81	1.08	ดี
5. มีการควบคุมการใช้งบประมาณอย่างรัดกุม ตาม ระเบียบข้อบังคับ	3.90	1.02	ดี
6. มีส่วนงานภายนอกให้การสนับสนุนด้านการเงิน นอกเหนือ จากงบประมาณหลัก	4.19	1.02	ดี
7. มีการจัดทำบัญชีรายรับรายจ่ายของงบประมาณใน ฝ่ายอย่างละเอียด ชัดเจน	3.98	0.79	ดี
รวมด้านการเงิน และงบประมาณ	4.00	0.79	ดี

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านการเงิน และงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 4.00) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดีมาก คือ ได้รับการจัดสรรงบประมาณสอดคล้องกับแผนงานอย่างเพียงพอ และเหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 4.23)

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials)

ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก	n = 48		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. สถานที่ในการทำงานของบุคลากรในฝ่ายมีเพียงพอและเหมาะสม	3.90	0.63	ดี
2. มีสถานที่ประชุมคณะกรรมการฝ่าย อย่างเพียงพอเหมาะสม	3.83	0.83	ดี
3. วัสดุ อุปกรณ์ในการปฏิบัติงานในฝ่าย มีเพียงพอ และเหมาะสม	3.88	0.76	ดี
4. วัสดุ อุปกรณ์ในการปฏิบัติงานในฝ่าย มีความทันสมัยสอดคล้องกับภาระงาน	3.92	0.68	ดี
5. สถานที่จัดการแข่งขันมีความเอื้ออำนวยต่อการทำงานของบุคลากรในฝ่าย	4.23	0.78	ดีมาก
6. วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินการจัดการแข่งขันมีเพียงพอและเหมาะสม	3.81	0.64	ดี
7. มีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย เพื่อสนับสนุนการทำงาน of บุคลากรในฝ่าย	4.13	0.67	ดี
รวมด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก	3.96	0.57	ดี

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.96) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดีมาก คือ สถานที่จัดการแข่งขันมีความเอื้ออำนวยต่อการทำงาน of บุคลากรในฝ่าย (ค่าเฉลี่ย 4.23)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในภาพรวม

กระบวนการจัดการกีฬา	n = 48		ระดับความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
ด้านการวางแผน	3.89	0.78	ดี
ด้านการจัดองค์กร	3.78	0.81	ดี
ด้านการชี้้นำ	3.90	0.83	ดี
ด้านการประเมินผล	3.38	1.15	ปานกลาง
รวม	3.74	0.81	ดี

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.74) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ปานกลาง คือ ด้านการประเมินผล (ค่าเฉลี่ย 3.38)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬาของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านการวางแผน (Planning)

ด้านการวางแผน	n = 48		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. มีการวางแผนเพื่อกำหนดขอบเขตงานตามวัตถุประสงค์สำคัญของการจัดการแข่งขัน	3.94	0.86	ดี
2. มีการวางแผนการดำเนินงานภายในฝ่ายอย่างเหมาะสม	3.88	0.94	ดี
3. มีการวางแผนเพื่อกำหนดระยะเวลาในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน และเหมาะสม	3.85	0.90	ดี
4. มีการวางแผนเพื่อการแก้ไขปัญหาอันเกิดจากความไม่แน่นอนที่อาจเกิดขึ้นระหว่างดำเนินงาน	3.71	0.97	ดี
5. มีการจัดประชุมชี้แจง มอบหมายภาระงานอย่างเป็นขั้นตอน และสม่ำเสมอ	3.88	0.84	ดี
6. มีการวิเคราะห์สถานการณ์ และสภาพแวดล้อมก่อนการกำหนดแผนการดำเนินงานอย่างเหมาะสม	3.88	0.84	ดี
7. มีความเหมาะสมในการวางแผนการดำเนินงานตามลำดับก่อนหลัง	4.04	0.85	ดี
8. แผนมีความยืดหยุ่นเหมาะสมกับสถานการณ์ในการปฏิบัติงานของบุคลากรในฝ่าย	3.92	0.92	ดี
รวมด้านการวางแผน	3.89	0.78	ดี

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬาของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านการวางแผน โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.89) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เป็นอันดับแรกคือ มีความเหมาะสมในการวางแผนการดำเนินงาน ตามลำดับก่อนหลัง (ค่าเฉลี่ย 4.04) รองลงมาคือ มีการวางแผนเพื่อกำหนดขอบเขตงานตามวัตถุประสงค์สำคัญของการจัดการแข่งขัน (ค่าเฉลี่ย 3.94)

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬาของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านการจัดองค์กร (Organizing)

ด้านการจัดองค์กร	n = 48		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. มีการกำหนดโครงสร้างองค์กรของคณะกรรมการ ดำเนินการจัดการแข่งขันอย่างเหมาะสม	3.65	0.89	ดี
2. มีการกำหนดหน้าที่ของบุคลากรในฝ่ายตามความ ถนัด และเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน	3.79	0.74	ดี
3. มีความเหมาะสมในการกำหนดแผนงานอย่าง ชัดเจนตามหน้าที่ของแต่ละฝ่าย	3.71	0.74	ดี
4. มีจำนวนบุคลากรในฝ่ายที่เหมาะสมต่อการควบคุม บังคับบัญชา	3.54	0.97	ดี
5. บุคลากรในฝ่ายให้ความสำคัญต่อความเป็นเอกภาพ ของคำสั่งของผู้บังคับบัญชา	4.00	0.97	ดี
6. บุคลากรในฝ่ายมีอำนาจในการตัดสินใจในหน้าที่ที่ ได้รับมอบหมายอย่างเหมาะสม	3.90	1.02	ดี
7. บุคลากรในฝ่ายให้ความสำคัญในการติดต่อ ประสานงานกับฝ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง	3.81	1.04	ดี
8. บุคลากรในฝ่ายมีการให้ความร่วมมือในการ ดำเนินงานต่อกันภายในฝ่าย	3.88	1.08	ดี
รวมด้านการจัดองค์กร	3.78	0.81	ดี

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬาของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านการจัดองค์กร โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.78) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เป็นอันดับแรกคือ บุคลากรในฝ่ายให้ความสำคัญต่อความเป็นเอกภาพของคำสั่งของผู้บังคับบัญชา (ค่าเฉลี่ย 4.00) รองลงมาคือ บุคลากรในฝ่ายมีอำนาจในการตัดสินใจในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างเหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 3.90)

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการ
กีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านการชี้นำ (Leading)

ด้านการชี้นำ	n = 48		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. ผู้บริหารแสดงให้เห็นวิธีการทำงานอย่างถูกต้อง เหมาะสม เป็นแบบอย่างแก่บุคลากรในฝ่าย	3.90	0.86	ดี
2. ผู้บริหารให้การช่วยเหลือ และส่งเสริมให้บุคลากรใน ฝ่ายใช้ความรู้ความสามารถต่องานอย่างเต็มที่	3.81	0.89	ดี
3. ผู้บริหารให้ความสำคัญต่อความคิดเห็น และความ รู้สึกของบุคลากรในฝ่าย	3.90	0.90	ดี
4. ผู้บริหารมีความมุ่งมั่น กระตือรือร้นในการทำงาน เป็นแบบอย่างที่ดีแก่บุคลากรในฝ่าย	3.96	0.97	ดี
5. ผู้บริหารมีความสัมพันธ์อันดี และวางตัวเหมาะสม ต่อผู้ใต้บังคับบัญชา	3.98	0.89	ดี
6. ผู้บริหารให้เกียรติในการยอมรับบุคลากรในฝ่ายอย่าง เหมาะสม	4.00	0.90	ดี
7. ผู้บริหารจัดสิ่งตอบแทนจากการทำงานแก่บุคลากร อย่างเท่าเทียม เหมาะสม	3.77	0.97	ดี
8. ผู้บริหารมอบหมายภาระงานแก่บุคลากรตามความ สามารถ อย่างเหมาะสม	3.92	0.87	ดี
รวมด้านการชี้นำ	3.90	0.83	ดี

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ของ
คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านการชี้นำ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.90) และ
เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เป็นอันดับแรกคือ ผู้บริหารให้
เกียรติในการยอมรับบุคลากรในฝ่ายอย่างเหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 4.00) รองลงมาคือ ผู้บริหารมี
ความสัมพันธ์อันดี และวางตัวเหมาะสมต่อผู้ใต้บังคับบัญชา (ค่าเฉลี่ย 3.98)

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านการประเมินผล (Evaluating)

ด้านการประเมินผล	n = 48		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. มีการสรุปประเมินผลโครงการโดยการนำวัตถุประสงค์ของโครงการเป็นมาตรฐาน	3.58	1.23	ดี
2. มีการสรุปประเมินขั้นตอนในการปฏิบัติงานตามที่ได้วางแผนไว้ในแต่ละฝ่าย	3.44	1.15	ดี
3. มีการประเมินประสิทธิภาพ และติดตามการทำงานของบุคลากรในฝ่ายตามระยะเวลาที่กำหนด	3.38	1.10	ปานกลาง
4. มีการประเมินประสิทธิภาพของการดำเนินการจัดการแข่งขันจากความพึงพอใจของผู้ชม	3.33	1.28	ปานกลาง
5. มีการทำรายงานสรุปผลการจัดการแข่งขันเป็นทางการเมื่อสิ้นสุดงานแต่ละปี อย่างเหมาะสม	3.19	1.32	ปานกลาง
รวมด้านการประเมินผล	3.38	1.15	ปานกลาง

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในด้านการประเมินผล โดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.38) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เป็นอันดับแรกคือ มีการสรุปประเมินผลโครงการโดยการนำวัตถุประสงค์ของโครงการเป็นมาตรฐาน (ค่าเฉลี่ย 3.58) รองลงมาคือ มีการสรุปประเมินขั้นตอนในการปฏิบัติงานตามที่ได้วางแผนไว้ในแต่ละฝ่าย (ค่าเฉลี่ย 3.44)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ข้อมูลทั่วไป ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และ นักกีฬาฟุตบอล

ตารางที่ 12 จำนวน และร้อยละ เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล จากฝ่ายจู่โจม และธรรมชาติ

ข้อมูลทั่วไป	จู่โจม (n = 32)		ธรรมชาติ (n = 28)		รวม (n = 60)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. หน้าที่						
1.1 ผู้จัดการทีม	1	3.13	0	0	1	1.67
1.2 ผู้ช่วยผู้จัดการทีม	0	0	1	3.57	1	1.67
1.3 หัวหน้าผู้ฝึกสอน	1	3.13	1	3.57	2	3.33
1.4 ผู้ฝึกสอน	0	0	0	0	0	0
1.5 นักกีฬาฟุตบอล	30	93.75	26	92.86	26	43.33
2. เพศ						
2.1 ชาย	32	100.00	28	100.00	60	100.00
2.2 หญิง	0	0	0	0	0	0
3. อายุ						
3.1 น้อยกว่า 20 ปี	0	0	7	25.00	7	11.67
3.2 20 - 30 ปี	27	84.38	19	67.86	46	76.67
3.3 31 - 40 ปี	3	9.38	0	0	3	5.00
3.4 41 - 50 ปี	1	3.13	1	3.57	2	3.33
3.5 มากกว่า 50 ปี	1	3.13	1	3.57	2	3.33
4. ระดับการศึกษา						
4.1 ปริญญาตรี	26	81.25	27	96.43	53	88.33
4.2 ปริญญาโท	6	18.75	1	3.57	7	11.67
4.3 ปริญญาเอก	0	0	0	0	0	0

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์		รวม	
	(n = 32)		(n = 28)		(n = 60)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
5. จำนวนครั้งที่เข้าร่วมในการแข่งขัน						
5.1 1 – 3 ครั้ง	15	46.88	21	75.00	36	60.00
5.2 4 - 6 ครั้ง	7	21.88	5	17.86	12	20.00
5.3 7 - 9 ครั้ง	4	12.50	1	3.57	5	8.33
5.4 มากกว่า 9 ครั้ง	6	18.75	1	3.57	7	11.67

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล

จากฝ่ายจุฬาฯ ส่วนใหญ่ทำหน้าที่เป็นนักกีฬาฟุตบอล จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือ ผู้จัดการทีม จำนวน 1 คน และหัวหน้าผู้ฝึกสอน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13 และ 3.13 ตามลำดับ เป็นเพศชาย จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ส่วนใหญ่มีอายุ 20 - 30 ปี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 84.38 รองลงมาคือ มีอายุ 31 - 40 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38 ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมาคือ ระดับปริญญาโท จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 ส่วนใหญ่เข้าร่วมในการแข่งขันเป็นจำนวน 1 – 3 ครั้ง จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 46.88 รองลงมาคือ จำนวน 4 - 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 21.88

จากฝ่ายธรรมศาสตร์ ส่วนใหญ่ทำหน้าที่เป็นนักกีฬาฟุตบอล จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 92.86 รองลงมาคือ ผู้ช่วยผู้จัดการทีม จำนวน 1 คน และหัวหน้าผู้ฝึกสอน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.57 และ 3.57 ตามลำดับ เป็นเพศชาย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ส่วนใหญ่มีอายุ 20 - 30 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 67.86 รองลงมาคือ มีอายุน้อยกว่า 20 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 11.67 ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 96.43 และมีการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.57 ส่วนใหญ่เข้าร่วมในการแข่งขันเป็นจำนวน 1 – 3 ครั้ง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมาคือ เข้าร่วมในการแข่งขันเป็นจำนวน 4 - 6 ครั้ง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 17.86

ตอนที่ 4 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ในภาพรวม

ทรัพยากรในการจัดการ	n = 60		ระดับความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
ด้านบุคลากร	4.26	0.48	ดีมาก
ด้านการเงิน และงบประมาณ	3.97	0.66	ดี
ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่ง			
อำนวยความสะดวก	3.99	0.63	ดี
ด้านการจัดการ	4.09	0.56	ดี
รวม	4.08	0.47	ดี

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 4.08) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดีมาก คือ ด้านบุคลากร (ค่าเฉลี่ย 4.26)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และ นักกีฬาฟุตบอล ในด้านบุคลากร (Man)

ด้านบุคลากร	n = 60		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. นักกีฬาได้รับการคัดเลือกด้วยวิธีการที่เหมาะสม	4.32	0.54	ดีมาก
2. นักกีฬามีสมรรถภาพร่างกายที่สมบูรณ์แข็งแรง	4.33	0.60	ดีมาก
3. นักกีฬาฝึกซ้อมอย่างต่อเนื่อง เหมาะสม	3.98	0.85	ดี
4. นักกีฬาได้รับการดูแลด้านโภชนาการการกีฬาอย่างเหมาะสม	3.85	0.92	ดี
5. นักกีฬามีความรับผิดชอบต่อน้ำที่ในการฝึกซ้อม	4.15	0.63	ดี
6. นักกีฬามีความมุ่งมั่น กระตือรือร้นต่อการฝึกซ้อม	4.30	0.67	ดีมาก
7. นักกีฬามีสัมพันธภาพที่ดีต่อกันภายในทีม	4.47	0.60	ดีมาก
8. ผู้ฝึกสอนมีความรู้ ความชำนาญในการฝึกสอน	4.47	0.60	ดีมาก
9. ผู้ฝึกสอนมีสัมพันธภาพที่ดีต่อนักกีฬาภายในทีม	4.43	0.62	ดีมาก
10. ผู้จัดการทีมมีความรู้ ความชำนาญในการจัดการทีม	4.28	0.61	ดีมาก
11. ผู้จัดการทีมมีการดูแลเอาใจใส่สมาชิกภายในทีม	4.30	0.74	ดีมาก
12. บุคลากรที่เกี่ยวข้องในการเตรียมทีม มีความรู้ ความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่	4.23	0.59	ดีมาก
รวมด้านบุคลากร	4.26	0.48	ดีมาก

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ในด้านบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับดีมาก (ค่าเฉลี่ย 4.26) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เป็นอันดับแรก คือ นักกีฬามีความรับผิดชอบต่อน้ำที่ในการฝึกซ้อม (ค่าเฉลี่ย 4.15) รองลงมาคือ นักกีฬาฝึกซ้อมอย่างต่อเนื่อง เหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 3.98)

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และ นักกีฬาฟุตบอล ในด้านการเงิน และงบประมาณ (Money)

ด้านการเงิน และงบประมาณ	n = 60		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. ได้รับงบประมาณหลักในการดำเนินงานประสานงานด้านการเตรียมทีมอย่างเหมาะสม	3.90	0.82	ดี
2. มีการสนับสนุนนักกีฬาด้านเบี่ยเลี้ยงซ้อม อุปกรณ์ และชุดกีฬา ขณะฝึกซ้อม และแข่งขัน อย่างเหมาะสม	3.92	0.83	ดี
3. มีการให้บริการด้านอาหาร เครื่องดื่ม และที่พัก สำหรับนักกีฬา ขณะฝึกซ้อม	4.22	0.64	ดีมาก
4. มีการให้บริการด้านยานพาหนะ สำหรับนักกีฬาขณะฝึกซ้อม และแข่งขัน	3.97	0.80	ดี
5. มีการสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมจากส่วนงานภายนอก	3.92	0.79	ดี
6. มีงบประมาณสนับสนุนเป็นรางวัลตอบแทนพิเศษ สำหรับนักกีฬา	3.88	0.85	ดี
รวมด้านการเงิน และงบประมาณ	3.97	0.66	ดี

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ในด้านการเงิน และงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.97) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดีมาก คือ มีการให้บริการด้านอาหาร เครื่องดื่ม และที่พักสำหรับนักกีฬา ขณะฝึกซ้อม (ค่าเฉลี่ย 4.22)

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และ นักกีฬาฟุตบอล ในด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials)

ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก	n = 60		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. สนามและอุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีปริมาณที่เพียงพอ	3.82	0.87	ดี
2. สนามและอุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีมาตรฐาน และ ทันสมัย	3.93	0.82	ดี
3. สถานที่ฝึกซ้อมตั้งอยู่ในบริเวณที่มีสิ่งแวดล้อม เหมาะสม ปลอดภัย	4.07	0.76	ดี
4. สถานที่ฝึกซ้อมตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกต่อการ เดินทางไปฝึกซ้อม	4.05	0.87	ดี
5. สนาม และอุปกรณ์ในการซ้อมมีความปลอดภัยต่อ การใช้งานขณะซ้อม	4.27	0.66	ดีมาก
6. อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีเพียงพอ และเหมาะสม	3.95	0.72	ดี
7. อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีมาตรฐาน และทันสมัย	4.00	0.74	ดี
8. มีการสนับสนุนด้านอุปกรณ์ส่วนตัวแก่นักกีฬาเพื่อ ใช้ซ้อม และแข่งขัน	3.83	0.83	ดี
9 สิ่งอำนวยความสะดวกบริเวณสนามซ้อมมีความ เหมาะสม เช่น ห้องน้ำ, แสงสว่าง, ที่จอดรถ เป็นต้น	3.97	0.76	ดี
รวมด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก	3.99	0.63	ดี

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ในด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.99) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดีมาก คือ สนาม และอุปกรณ์ในการซ้อมมีความปลอดภัยต่อการใช้งานขณะซ้อม (ค่าเฉลี่ย 4.27)

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และ นักกีฬาฟุตบอล ในด้านการจัดการ (Management)

ด้านการจัดการ	n = 60		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. มีการกำหนดแผนระยะเวลาในการฝึกซ้อมที่แน่นอน เหมาะสม	3.97	0.64	ดี
2. มีการใช้หลักการทางวิทยาศาสตร์การกีฬาเป็น รูปแบบในการฝึกซ้อมทักษะ	4.00	0.80	ดี
3. มีความเหมาะสมของเวลาที่ใช้ฝึกซ้อมในแต่ละ สัปดาห์	4.03	0.69	ดี
4. มีการประเมินสมรรถภาพของนักกีฬาตามความ เหมาะสม	4.05	0.75	ดี
5. มีการใช้หลักการทางวิทยาศาสตร์การกีฬา เพื่อเสริม สร้างสมรรถภาพทางกายแก่นักกีฬา	3.98	0.75	ดี
6. มีการใช้เทคนิค และแทคติกในการเล่นที่เป็นสากล และทันสมัย	4.17	0.67	ดี
7. ใช้หลักการจัดการกีฬาในการเตรียมทีมอย่าง เหมาะสม	4.17	0.64	ดี
8. ผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และนักกีฬามีการวางแผน และ กำหนดวัตถุประสงค์ร่วมกัน	4.15	0.66	ดี
9. มีกิจกรรมนันทนาการให้ผู้มีส่วนร่วมในทีมได้ปฏิบัติ ร่วมกัน เพื่อเป็นการผ่อนคลายความเครียด	4.27	0.63	ดีมาก
รวมด้านการจัดการ	4.09	0.56	ดี

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ในด้านการจัดการ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 4.09) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดีมาก คือ มีกิจกรรมนันทนาการให้ผู้มีส่วนร่วมในทีมได้ปฏิบัติร่วมกัน เพื่อเป็นการผ่อนคลายความเครียด (ค่าเฉลี่ย 4.27)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 5 ข้อมูลทั่วไป ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน

ตารางที่ 18 จำนวน และร้อยละ เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และธรรมศาสตร์

ข้อมูลทั่วไป	จุฬาฯ (n = 200)		ธรรมศาสตร์ (n = 180)		รวม (n = 380)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. สถานภาพ						
1.1 ศิษย์ปัจจุบันจุฬาฯ	100	50.00	0	0	100	26.32
1.2 ศิษย์ปัจจุบันธรรมศาสตร์	0	0	100	55.55	100	26.32
1.3 ศิษย์เก่าจุฬาฯ	100	50.00	0	0	100	26.32
1.4 ศิษย์เก่าธรรมศาสตร์	0	0	80	44.44	80	21.05
2. เพศ						
2.1 ชาย	109	54.50	112	62.22	221	58.16
2.2 หญิง	91	45.50	68	37.78	159	41.84
3. อายุ						
3.1 น้อยกว่า 20 ปี	26	13.00	36	20.00	62	16.32
3.2 20 - 30 ปี	134	67.00	105	58.33	239	62.89
3.3 31 - 40 ปี	30	15.00	33	18.33	63	16.58
3.4 41 - 50 ปี	10	5.00	4	2.22	14	3.68
3.5 มากกว่า 50 ปี	0	0	2	1.11	2	0.53
4. ระดับการศึกษา						
4.1 ปริญญาตรี	124	62.00	107	59.44	231	60.79
4.2 ปริญญาโท	68	34.00	65	36.11	133	35.00
4.3 ปริญญาเอก	8	4.00	8	4.44	16	4.21

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน

จากฝ่ายจุฬาฯ มีสถานภาพเป็นศิษย์ปัจจุบัน จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมา เป็นศิษย์เก่า จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 54.50 ส่วนใหญ่มีอายุ 20 - 30 ปี จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 67.00 รองลงมาคือ มีอายุ 31 - 40 ปี จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 62.00 รองลงมาคือ ระดับปริญญาโท จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 34.00

จากฝ่ายธรรมศาสตร์ มีสถานภาพเป็นศิษย์ปัจจุบัน จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 55.55 รองลงมาเป็นศิษย์เก่า จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 62.22 ส่วนใหญ่มีอายุ 20 - 30 ปี จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 58.33 รองลงมาคือ มีอายุน้อยกว่า 20 ปี จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 59.44 รองลงมาคือ ระดับปริญญาโท จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 36.11



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 6 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ และผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เข้าร่วมการแข่งขัน

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เข้าร่วมการแข่งขัน ในภาพรวม

ความพึงพอใจ	n = 380		ระดับความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
ด้านกิจกรรม และการแข่งขัน	3.89	0.48	ดี
ด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู	3.46	0.66	ดี
ด้านสถานที่จัดกิจกรรม	3.51	0.63	ดี
ด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์	3.63	0.56	ดี
รวม	3.62	0.53	ดี

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เข้าร่วมการแข่งขัน โดยรวมอยู่ในระดับดี (ค่าเฉลี่ย 3.62) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เป็นอันดับแรกคือ ด้านกิจกรรม และการแข่งขัน (ค่าเฉลี่ย 3.89) รองลงมาคือ ด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ (ค่าเฉลี่ย 3.63)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ของ คิษย์เก่า และคิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในด้านกิจกรรม และการแข่งขัน (Product)

ด้านกิจกรรม และการแข่งขัน	n = 380		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. การแข่งขันฟุตบอลมีความสุข ตื่นเต้น และน่า สนใจ	4.01	0.70	ดี
2. การแข่งขันฟุตบอลแสดงให้เห็นความมีน้ำใจนักกีฬา	3.85	0.74	ดี
3. กิจกรรมการแปลอักษรมีความพร้อมเพรียง และน่า สนใจ	3.91	0.74	ดี
4. การเดินของเชียร์ลีดเดอร์มีความพร้อมเพรียง และ น่าสนใจ	3.98	0.71	ดี
5. ขบวนอัญเชิญเชิญสัญลักษณ์ และป้ายสถาบัน มีความน่า สนใจ	3.87	0.73	ดี
6. การแต่งกายของเชียร์ลีดเดอร์มีความน่าสนใจ และ เหมาะสม	3.89	0.78	ดี
7. เสื้องานฟุตบอลประเพณีประจำปีมีความสวยงามเป็น เอกลักษณ์	3.68	0.94	ดี
8. กิจกรรมการร้องเพลงเชียร์ แสดงให้เห็นถึงความ ภาคภูมิใจในสถาบัน	4.02	0.78	ดี
9. โลโก้สัญลักษณ์ประจำสถาบันในปีนี้มี ความสวยงาม	3.87	0.77	ดี
10. ชุมนักกีฬาฟุตบอลมีความสวยงาม แสดงถึงความ เป็นเอกลักษณ์ ของสถาบัน	3.90	0.83	ดี
11. กิจกรรมการแสดงบนเวทีมีความสุขสนาน และ น่าสนใจ	3.84	0.82	ดี
รวมด้านกิจกรรม และการแข่งขัน	3.89	0.48	ดี

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในด้านกิจกรรม และการแข่งขัน โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.89) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เป็นอันดับแรกคือ กิจกรรมการร้องเพลงเชียร์ แสดงให้เห็นถึงความภาคภูมิใจในสถาบัน (ค่าเฉลี่ย 4.02) รองลงมาคือ การแข่งขันฟุตบอลมีความสนุก ตื่นเต้น และน่าสนใจ (ค่าเฉลี่ย 4.01)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ของ คิษย์เก่า และคิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู (Price)

ด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู	n = 380		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. ราคาสินค้าที่จำหน่ายมีความเหมาะสม	3.44	0.96	ดี
2. ประเภทของราคาสินค้าที่จำหน่ายมีความเหมาะสม	3.45	0.97	ดี
3. ราคาของเสื้อฟุตบอลประเพณีมีความเหมาะสม	3.54	0.93	ดี
4. ราคาสินค้าที่ระลึกในงานมีความเหมาะสม	3.46	0.85	ดี
5. ราคาอาหาร และเครื่องดื่มบริเวณงานมีความเหมาะสม	3.41	0.90	ดี
รวมด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู	3.46	0.66	ดี

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ของคิษย์เก่า และคิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.46) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เป็นอันดับแรกคือ ราคาของเสื้อฟุตบอลประเพณีมีความเหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 3.54) รองลงมาคือ ราคาสินค้าที่ระลึกในงานมีความเหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 3.46)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในด้านสถานที่จัดกิจกรรม (Place)

ด้านสถานที่จัดกิจกรรม	n = 380		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. สถานที่จัดการแข่งขันตั้งอยู่ในบริเวณที่สามารถเดินทางมาได้สะดวก	3.87	0.80	ดี
2. สนามกีฬามีที่นั่งเพียงพอต่อความต้องการ	3.64	0.92	ดี
3. บริเวณสนามกีฬามีห้องน้ำที่สะอาด และมีปริมาณเพียงพอ	3.39	0.92	ปานกลาง
4. มีร้านอาหารและเครื่องดื่มบริเวณสนามกีฬาเพียงพอ	3.36	0.93	ปานกลาง
5. บริเวณสนามกีฬามีที่จอดรถเพียงพอต่อความต้องการ	3.28	1.00	ปานกลาง
6. สนามมีทางเข้า – ออกได้หลายทาง	3.57	0.83	ดี
7. การคมนาคมบริเวณสนามกีฬามีความสะดวก	3.51	0.86	ดี
8. การจราจรบริเวณสนามกีฬามีสภาพคล่อง ไม่พลุกพล่าน	3.39	0.92	ปานกลาง
9. ระบบแสง สี เสียง ภายในสนามมีความเหมาะสม	3.55	0.88	ดี
รวมด้านสถานที่จัดกิจกรรม	3.51	0.63	ดี

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในด้านสถานที่จัดกิจกรรม โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.51) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ปานกลาง เป็นอันดับแรกมีอยู่ 2 รายข้อคือ บริเวณสนามกีฬามีห้องน้ำที่สะอาด และมีปริมาณเพียงพอ (ค่าเฉลี่ย 3.39) และการจราจรบริเวณสนามกีฬามีสภาพคล่อง ไม่พลุกพล่าน (ค่าเฉลี่ย 3.39)

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้สมัครแข่งขัน ในด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ (Promotion)

ด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์	n = 380		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. กิจกรรมการประชาสัมพันธ์ก่อนการจัดการแข่งขันมีความต่อเนื่อง และน่าสนใจ	3.64	0.83	ดี
2. มีการประชาสัมพันธ์การจัดงานอย่างทั่วถึงจากสื่อภายใน และภายนอกมหาวิทยาลัย	3.65	0.85	ดี
3. มีการใช้สื่อประชาสัมพันธ์ที่หลากหลาย และสามารถเข้าถึงได้ง่าย	3.66	0.83	ดี
4. มีกิจกรรมการช่วยเหลือสังคมเพื่อเสริมสร้างภาพพจน์ของมหาวิทยาลัย	3.62	0.88	ดี
5. กิจกรรมที่จัดรวมกับการจัดการแข่งขันในบริเวณโดยรอบสนามแข่งขัน มีความน่าสนใจ	3.55	0.92	ดี
รวมด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์	3.63	0.56	ดี

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้สมัครแข่งขัน ในด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.63) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เป็นอันดับแรกคือ มีการใช้สื่อประชาสัมพันธ์ที่หลากหลาย และสามารถเข้าถึงได้ง่าย (ค่าเฉลี่ย 3.66) รองลงมาคือ มีการประชาสัมพันธ์การจัดงานอย่างทั่วถึงจากสื่อภายใน และภายนอกมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 3.65)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ผู้ชมการแข่งขัน ในภาพรวม

ผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน	n = 380		ระดับความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
ด้านสังคม	3.77	0.68	ดี
ด้านเศรษฐกิจ	3.76	0.65	ดี
ด้านการเมือง	3.48	0.85	ดี
รวม	3.67	0.60	ดี

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ผู้ชมการแข่งขัน โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.67) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เป็นอันดับแรกคือ ด้านสังคม (ค่าเฉลี่ย 3.77) รองลงมาคือ ด้านเศรษฐกิจ (ค่าเฉลี่ย 3.76)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ผู้ชมการแข่งขัน ในด้านสังคม

ด้านสังคม	n = 380		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. ส่งเสริมความสัมพันธ์อันดีระหว่างนิสิตนักศึกษาทั้งสองสถาบัน	3.77	0.83	ดี
2. นิสิตนักศึกษาได้เห็นคุณค่าของสถาบัน และกิจกรรมในการจัดการแข่งขัน	3.83	0.84	ดี
3. เป็นการส่งเสริมภาพพจน์ของมหาวิทยาลัย	3.84	0.80	ดี
4. ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมที่มีความสำคัญของสถาบัน	3.83	0.82	ดี
5. ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างองค์การภาครัฐ และเอกชนในการประสานงานเพื่อจัดกิจกรรมขึ้น	3.69	0.81	ดี
6. นักกีฬาสามารถพัฒนาทักษะ และสร้างโอกาสในสายอาชีพของตนเอง	3.64	0.86	ดี
รวมด้านสังคม	3.77	0.68	ดี

จากตารางที่ 25 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ผู้ชมการแข่งขัน ในด้านสังคม โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.77) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เป็นอันดับแรกคือ เป็นการส่งเสริมภาพพจน์ของมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 3.84) รองลงมาคือ นิสิตนักศึกษาได้เห็นคุณค่าของสถาบัน และกิจกรรมในการจัดการแข่งขัน (ค่าเฉลี่ย 3.83) และส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมที่มีความสำคัญของสถาบัน (ค่าเฉลี่ย 3.83)

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผล กระทบต่อการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในด้านเศรษฐกิจ

ด้านเศรษฐกิจ	n = 380		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. มีการบริโภคสินค้าในบริเวณที่มีการจัดการแข่งขันเพิ่มขึ้น	3.70	0.79	ดี
2. ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์แก่ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย	3.86	0.74	ดี
3. ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้สนับสนุนการจัดการแข่งขัน	3.75	0.76	ดี
4. ส่งเสริมการหมุนเวียนของเศรษฐกิจบริเวณ โดยรอบสถานที่จัดการแข่งขัน	3.75	0.77	ดี
รวมด้านเศรษฐกิจ	3.76	0.65	ดี

จากตารางที่ 26 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ในด้านเศรษฐกิจ โดยรวมอยู่ในระดับดี (ค่าเฉลี่ย 3.76) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เป็นอันดับแรกคือ ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์แก่ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย (ค่าเฉลี่ย 3.86) รองลงมาคือ ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้สนับสนุนการจัดการแข่งขัน (ค่าเฉลี่ย 3.75) และส่งเสริมการหมุนเวียนของเศรษฐกิจบริเวณ โดยรอบสถานที่จัดการแข่งขัน (ค่าเฉลี่ย 3.75)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผล กระทบต่อการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ผู้ชมการแข่งขัน ในด้านการเมือง

ด้านการเมือง	n = 380		ระดับ ความคิดเห็น
	\bar{X}	S.D.	
1. มีกิจกรรมการส่งเสริมความสนใจในเรื่องการเมืองการปกครอง	3.48	0.88	ดี
2. ผู้มีส่วนร่วมในกิจกรรมการจัดการแข่งขันได้ตระหนักถึงสถานการณ์ทางการเมืองปัจจุบัน	3.47	0.92	ดี
3. มีกิจกรรมส่งเสริมความกล้าแสดงออกด้านความคิดเห็นทางการเมืองของนิสิต นักศึกษา	3.49	0.96	ดี
รวมด้านการเมือง	3.48	0.85	ดี

จากตารางที่ 27 แสดงให้เห็นว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ผู้ชมการแข่งขัน ในด้านการเมือง โดยรวมอยู่ในระดับ ดี (ค่าเฉลี่ย 3.48) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เป็นอันดับแรกคือ มีกิจกรรมส่งเสริมความกล้าแสดงออกด้านความคิดเห็นทางการเมืองของนิสิต นักศึกษา (ค่าเฉลี่ย 3.49) รองลงมาคือ มีกิจกรรมการส่งเสริมความสนใจในเรื่องการเมืองการปกครอง (ค่าเฉลี่ย 3.48)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ และกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ในภาพรวม ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ทรัพยากรในการจัดการ	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 20)		(n = 28)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านบุคลากร	3.93	0.42	3.59	0.85	1.84	0.07
ด้านการเงิน และงบประมาณ	4.19	0.52	3.87	0.92	1.52	0.14
ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก						
สะดวก	3.91	0.62	3.99	0.54	-0.49	0.63
รวม	4.01	0.45	3.82	0.71	1.07	0.29

$p > .05$

จากตารางที่ 28 แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ โดยรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ด้านบุคลากร (Man) ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ด้านบุคลากร	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 20)		(n = 28)			
\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. ปริมาณงานที่มีในฝ่ายกับจำนวนบุคลากรมีความเหมาะสม	4.20	0.62	3.54	0.88	2.90*	0.01
2. ผู้บริหารมีการวิเคราะห์รูปแบบงานเพื่อระบุขอบเขตหน้าที่ของงานภายในฝ่าย	4.10	0.79	3.64	0.95	1.76	0.09
3. บุคลากรมีความรู้ความชำนาญตามลักษณะเฉพาะของงานที่ได้รับมอบหมาย	4.00	0.65	3.68	1.02	1.33	0.19
4. มีการกำหนดขอบข่ายของงานหรือข้อบังคับภายในฝ่าย เพื่อเป็นนโยบายที่เหมาะสมในการทำงาน	4.05	0.76	3.39	0.96	2.55*	0.01
5. มีการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาความรู้ของบุคลากร เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน	3.75	0.55	3.43	0.96	1.47	0.15
6. มีการประชุมอภิปรายเพื่อมอบหมายงานและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นอย่างต่อเนื่อง	3.55	1.10	3.54	1.00	0.05	0.96
7. มีการประเมินการปฏิบัติงานของบุคลากรในฝ่าย ตามขอบเขตของงานที่ได้รับมอบหมาย	3.75	0.64	3.29	1.15	1.79	0.08
8. บุคลากรทำหน้าที่ด้วยความมุ่งมั่น และมีความกระตือรือร้นในการทำงาน	4.05	0.89	3.89	1.03	0.55	0.58
9. บุคลากรได้รับผลตอบแทนจากการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม	3.45	1.19	3.57	0.88	-0.41	0.69
10. บุคลากรในฝ่ายมีความร่วมมือกันในการทำงาน	4.40	0.60	3.93	1.09	1.76	0.09
รวมด้านบุคลากร	3.93	0.42	3.59	0.85	1.84	0.07

* $p < .05$ ($t_{46} = \pm 2.01$)

จากตารางที่ 29 แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ด้านบุคลากรโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ปริมาณงานที่มีในฝ่ายกับจำนวนบุคลากรมีความเหมาะสม และมีการกำหนดขอบข่ายของงานหรือข้อบังคับภายในฝ่าย เพื่อเป็นนโยบายที่เหมาะสมในการทำงาน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ด้านการเงิน และงบประมาณ (Money) ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ด้านการเงิน และงบประมาณ	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 20)		(n = 28)			
\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. ได้รับการจัดสรรงบประมาณสอดคล้องกับแผนงานอย่างเพียงพอ และเหมาะสม	4.50	0.69	4.04	1.23	1.66	0.10
2. มีการวางแผนการใช้งบประมาณอย่างเหมาะสม	4.35	0.67	3.86	1.15	1.72	0.09
3. มีระบบแบบแผนการเบิกจ่ายเงินด้วยรูปแบบขั้นตอนที่เป็นทางการอย่างเหมาะสม	4.10	0.64	3.64	1.19	1.71	0.09
4. การเบิกจ่ายเงินตามขั้นตอนมีความสะดวกรวดเร็ว	4.15	0.93	3.57	1.14	1.87	0.07
5. มีการควบคุมการใช้งบประมาณอย่างรัดกุมตามระเบียบข้อบังคับ	4.00	1.03	3.82	1.02	0.60	0.55
6. มีส่วนงานภายนอกให้การสนับสนุนด้านการเงิน นอกเหนือ จากงบประมาณหลัก	4.25	1.25	4.14	0.85	0.35	0.73
7. มีการจัดทำบัญชีรายรับรายจ่ายของงบประมาณในฝ่ายอย่างละเอียด ชัดเจน	3.95	0.83	4.00	0.77	-0.22	0.83
รวมด้านการเงิน และงบประมาณ	4.19	0.52	3.87	0.92	1.52	0.14

p > .05

จากตารางที่ 30 แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ด้านการเงิน และงบประมาณ โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials) ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 20)		(n = 28)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. สถานที่ในการทำงานของบุคลากรในฝ่ายมีเพียงพอ และเหมาะสม	3.85	0.49	3.93	0.72	-0.42	0.67
2. มีสถานที่ประชุมคณะกรรมการฝ่าย อย่างเพียงพอเหมาะสม	3.80	0.89	3.86	0.80	-0.23	0.82
3. วัสดุ อุปกรณ์ในการปฏิบัติงานในฝ่าย มีเพียงพอ และเหมาะสม	3.85	0.81	3.89	0.74	-0.19	0.85
4. วัสดุ อุปกรณ์ในการปฏิบัติงานในฝ่าย มีความทันสมัยสอดคล้องกับภาระงาน	3.85	0.67	3.96	0.69	-0.57	0.57
5. สถานที่จัดการแข่งขันมีความเอื้ออำนวยต่อการทำงานของบุคลากรในฝ่าย	4.25	0.79	4.21	0.79	0.16	0.88
6. วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินการจัดการแข่งขันมีเพียงพอและเหมาะสม	3.70	0.66	3.89	0.63	-1.03	0.31
7. มีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย เพื่อสนับสนุนการทำงานของบุคลากรในฝ่าย	4.05	0.76	4.18	0.61	-0.65	0.52
รวมด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก	3.91	0.62	3.99	0.54	-0.49	0.63

p > .05

จากตารางที่ 31 แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ในภาพรวมของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายกีฬา และฝ่ายธรรมศาสตร์

กระบวนการจัดการกีฬา	ระดับความคิดเห็น				t	p
	กีฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 20)		(n = 28)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านการวางแผน	4.09	0.37	3.74	0.96	1.75	0.09
ด้านการจัดองค์กร	3.94	0.68	3.67	0.89	1.11	0.27
ด้านการชี้แนะ	4.09	0.74	3.77	0.87	1.36	0.18
ด้านการประเมินผล	3.98	0.89	2.96	1.14	3.49*	0.00
รวม	4.02	0.59	3.54	0.88	2.30*	0.03

* $p < .05$ ($t_{46} = \pm 2.01$)

จากตารางที่ 32 แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายกีฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ด้านการประเมินผล

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการวางแผน ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ด้านการวางแผน	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 20)		(n = 28)			
\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. มีการวางแผนเพื่อกำหนดขอบเขตงานตามวัตถุประสงค์สำคัญของการจัดการแข่งขัน	4.20	0.52	3.75	1.00	2.02*	0.05
2. มีการวางแผนการดำเนินงานภายในฝ่ายอย่างเหมาะสม	4.10	0.55	3.71	1.12	1.58	0.12
3. มีการวางแผนเพื่อกำหนดระยะเวลาในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน และเหมาะสม	4.05	0.51	3.71	1.08	1.43	0.16
4. มีการวางแผนเพื่อการแก้ไขปัญหาอันเกิดจากความไม่แน่นอนที่อาจเกิดขึ้นระหว่างดำเนินงาน	4.00	0.73	3.50	1.07	1.93	0.06
5. มีการจัดประชุมชี้แจง มอบหมายภาระงานอย่างเป็นขั้นตอน และสม่ำเสมอ	3.95	0.60	3.82	0.98	0.52	0.61
6. มีการวิเคราะห์สถานการณ์ และสภาพแวดล้อมก่อนการกำหนดแผนการดำเนินงานอย่างเหมาะสม	4.00	0.65	3.79	0.96	0.92	0.36
7. มีความเหมาะสมในการวางแผนการดำเนินงาน ตามลำดับก่อนหลัง	4.10	0.55	4.00	1.02	0.40	0.69
8. แผนมีความยืดหยุ่นเหมาะสมกับสถานการณ์ในการปฏิบัติงานของบุคลากรในฝ่าย	4.30	0.47	3.64	1.06	2.90*	0.01
รวมด้านการวางแผน	4.09	0.37	3.74	0.96	1.75	0.09

*p < .05 ($t_{46} = \pm 2.01$)

จากตารางที่ 33 แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และ ฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการวางแผนโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ แผนมีความยืดหยุ่นเหมาะสมกับสถานการณ์ในการปฏิบัติงานของบุคลากรในฝ่าย และมีการวางแผนเพื่อกำหนดขอบเขตงานตามวัตถุประสงค์สำคัญของการจัดการแข่งขัน



ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการจัดองค์กร (Organizing) ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ด้านการจัดองค์กร	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 20)		(n = 28)			
\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. มีการกำหนดโครงสร้างองค์กรของคณะกรรมการดำเนินการจัดการแข่งขันอย่างเหมาะสม	3.75	0.79	3.57	0.96	0.68	0.50
2. มีการกำหนดหน้าที่ของบุคลากรในฝ่ายตามความถนัด และเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน	3.90	0.72	3.71	0.76	0.85	0.40
3. มีความเหมาะสมในการกำหนดแผนงานอย่างชัดเจนตามหน้าที่ของแต่ละฝ่าย	3.75	0.72	3.68	0.77	0.33	0.75
4. มีจำนวนบุคลากรในฝ่ายที่เหมาะสมต่อกรควบคุมบังคับบัญชา	3.60	0.88	3.50	1.04	0.35	0.73
5. บุคลากรในฝ่ายให้ความสำคัญต่อความเป็นเอกภาพของคำสั่งของผู้บังคับบัญชา	4.10	0.79	3.93	1.09	0.60	0.55
6. บุคลากรในฝ่ายมีอำนาจในการตัดสินใจในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างเหมาะสม	4.20	0.89	3.68	1.06	1.80	0.08
7. บุคลากรในฝ่ายให้ความสำคัญในการติดต่อประสานงานกับฝ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง	4.05	0.89	3.64	1.13	1.34	0.19
8. บุคลากรในฝ่ายมีการให้ความร่วมมือในการดำเนินงานต่อกันภายในฝ่าย	4.15	0.93	3.68	1.16	1.51	0.14
รวมด้านการจัดองค์กร	3.94	0.68	3.67	0.89	1.11	0.27

$p > .05$

จากตารางที่ 34 แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการจัดองค์กร โดยรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการชี้แนะ (Leading) ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ด้านการชี้แนะ	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 20)		(n = 28)			
\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. ผู้บริหารแสดงให้เห็นวิธีการทำงานอย่างถูกต้องเหมาะสม เป็นแบบอย่างแก่บุคลากรในฝ่าย	4.00	0.86	3.82	0.86	0.71	0.48
2. ผู้บริหารให้การช่วยเหลือ และส่งเสริมให้บุคลากรในฝ่ายใช้ความรู้ความสามารถทำงานอย่างเต็มที่	4.05	0.89	3.64	0.87	1.59	0.12
3. ผู้บริหารให้ความสำคัญต่อความคิดเห็น และความรู้สึกของบุคลากรในฝ่าย	4.05	0.83	3.79	0.96	1.00	0.32
4. ผู้บริหารมีความมุ่งมั่น กระตือรือร้นในการทำงานเป็นแบบอย่างที่ดีแก่บุคลากรในฝ่าย	4.20	0.83	3.79	1.03	1.48	0.15
5. ผู้บริหารมีความสัมพันธ์อันดี และวางตัวเหมาะสมต่อผู้ใต้บังคับบัญชา	4.15	0.75	3.86	0.97	1.18	0.24
6. ผู้บริหารให้เกียรติในการยอมรับบุคลากรในฝ่ายอย่างเหมาะสม	4.25	0.79	3.82	0.94	1.66	0.10
7. ผู้บริหารจัดสิ่งตอบแทนจากการทำงานแก่บุคลากรอย่างเท่าเทียม เหมาะสม	4.00	0.92	3.61	0.99	1.39	0.17
8. ผู้บริหารมอบหมายภาระงานแก่บุคลากรตามความสามารถ อย่างเหมาะสม	4.05	0.94	3.82	0.82	0.89	0.38
รวมด้านการชี้แนะ	4.09	0.74	3.77	0.87	1.36	0.18

$p > .05$

จากตารางที่ 35 แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการชี้แนะ โดยรวมไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 36 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการประเมินผล (Evaluating) ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ด้านการประเมินผล	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 20)		(n = 28)			
\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. มีการสรุปประเมินผลโครงการโดยการนำวัตถุประสงค์ของโครงการเป็นมาตรฐาน	4.15	0.99	3.18	1.25	2.89*	0.01
2. มีการสรุปประเมินขั้นตอนในการปฏิบัติงานตามที่ได้วางแผนไว้ในแต่ละฝ่าย	4.00	0.97	3.04	1.10	3.13*	0.00
3. มีการประเมินประสิทธิภาพ และติดตามการทำงานของบุคลากรในฝ่ายตามระยะเวลาที่กำหนด	3.95	0.94	2.96	1.04	3.37*	0.00
4. มีการประเมินประสิทธิภาพของการดำเนินการจัดการแข่งขันจากความพึงพอใจของผู้ชม	3.95	0.94	2.89	1.31	3.24*	0.00
5. มีการทำรายงานสรุปผลการจัดการแข่งขันเป็นทางการเมื่อสิ้นสุดงานแต่ละปี อย่างเหมาะสม	3.85	0.93	2.71	1.36	3.44*	0.00
รวมด้านการประเมินผล	3.98	0.89	2.96	1.14	3.49*	0.00

* $p < .05$ ($t_{46} = \pm 2.01$)

จากตารางที่ 36 แสดงให้เห็นว่า คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการประเมินผล โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกรายข้อมีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 8 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ระหว่างฝ่ายจู่โจม และฝ่ายธรรมชาติ

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ในภาพรวม ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ระหว่างฝ่ายจู่โจม และฝ่ายธรรมชาติ

ทรัพยากรในการจัดการ	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จู่โจม		ธรรมชาติ			
	(n = 32)		(n = 28)			
	X	S.D.	X	S.D.		
ด้านบุคลากร	4.29	0.45	4.22	0.52	0.59	0.56
ด้านการเงิน และงบประมาณ	3.84	0.75	4.11	0.53	-1.55	0.13
ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก	4.23	0.50	3.71	0.65	3.52*	0.00
ด้านการจัดการ	4.15	0.53	4.01	0.60	0.97	0.34
รวม	4.13	0.48	4.01	0.46	0.98	0.33

* $p < .05$ ($t_{58} = \pm 2.00$)

จากตารางที่ 37 แสดงให้เห็นว่า ผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล จากฝ่ายจู่โจม และฝ่ายธรรมชาติ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) โดยรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก

ตารางที่ 38 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านบุคลากร (Man) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และ นักกีฬาฟุตบอล ระหว่างฝ่ายจู่โจม และฝ่ายธรรมชาติ

ด้านบุคลากร	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จู่โจม (n = 32)		ธรรมชาติ (n = 28)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. นักกีฬาได้รับการคัดเลือกด้วยวิธีการที่เหมาะสม	4.41	0.50	4.21	0.57	1.39	0.17
2. นักกีฬามีสมรรถภาพร่างกายที่สมบูรณ์แข็งแรง	4.34	0.60	4.32	0.61	0.14	0.89
3. นักกีฬาฝึกซ้อมอย่างต่อเนื่อง เหมาะสม	3.78	0.91	4.21	0.74	-2.01*	0.05
4. นักกีฬาได้รับการดูแลด้านโภชนาการการกีฬาอย่างเหมาะสม	3.69	1.03	4.04	0.74	-1.48	0.14
5. นักกีฬามีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ในการฝึกซ้อม	4.22	0.61	4.07	0.66	0.90	0.37
6. นักกีฬามีความมุ่งมั่น กระตือรือร้นต่อการฝึกซ้อม	4.38	0.61	4.21	0.74	0.92	0.36
7. นักกีฬามีสัมพันธภาพที่ดีต่อกันภายในทีม	4.59	0.50	4.32	0.67	1.80	0.08
8. ผู้ฝึกสอนมีความรู้ ความชำนาญในการฝึกสอน	4.63	0.49	4.29	0.66	2.28*	0.03
9. ผู้ฝึกสอนมีสัมพันธภาพที่ดีต่อนักกีฬาภายในทีม	4.50	0.62	4.36	0.62	0.89	0.38
10. ผู้จัดการทีมมีความรู้ ความชำนาญในการจัดการทีม	4.34	0.55	4.21	0.69	0.81	0.42
11. ผู้จัดการทีมมีการดูแลเอาใจใส่สมาชิกภายในทีม	4.41	0.80	4.18	0.67	1.19	0.24

ตารางที่ 38 (ต่อ)

ด้านบุคลลากร	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 32)		(n = 28)			
\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
12. บุคลากรที่เกี่ยวข้องในการเตรียมทีม มี						
ความรู้ ความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่	4.25	0.57	4.21	0.63	0.23	0.82
รวมด้านบุคลลากร	4.29	0.45	4.22	0.52	0.59	0.56

* $p < .05$ ($t_{58} = \pm 2.00$)

จากตารางที่ 38 แสดงให้เห็นว่า ผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านบุคลลากร โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ผู้ฝึกสอนมีความรู้ ความชำนาญในการฝึกสอน และนักกีฬาฝึกซ้อมอย่างต่อเนื่อง เหมาะสม

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านการเงิน และงบประมาณ (Money) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ระหว่างฝ่ายจู่โจม และฝ่ายธรรมชาติ

ด้านการเงิน และงบประมาณ	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จู่โจม (n = 32)		ธรรมชาติ (n = 28)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ได้รับงบประมาณหลักในการดำเนินงาน ประสานงานด้านการเตรียมทีมอย่างเหมาะสม	3.78	0.91	4.04	0.69	-1.21	0.23
2. มีการสนับสนุนนักกีฬาด้านเบียดเบียนซ้อม อุปกรณ์และชุดกีฬา ขณะฝึกซ้อม และแข่งขัน อย่างเหมาะสม	3.78	1.01	4.07	0.54	-1.41	0.16
3. มีการให้บริการด้านอาหาร เครื่องดื่ม และที่ พักสำหรับนักกีฬา ขณะฝึกซ้อม	4.19	0.69	4.25	0.59	-0.37	0.71
4. มีการให้บริการด้านยานพาหนะ สำหรับ นักกีฬา ขณะฝึกซ้อม และแข่งขัน	3.78	0.91	4.18	0.61	-1.96	0.06
5. มีการสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมจากส่วน งานภายนอก	3.78	0.79	4.07	0.77	-1.44	0.16
6. มีงบประมาณสนับสนุนเป็นรางวัลตอบแทน พิเศษ สำหรับนักกีฬา	3.75	0.84	4.04	0.84	-1.31	0.19
รวมด้านการเงิน และงบประมาณ	3.84	0.75	4.11	0.53	-1.55	0.13

$p > .05$

จากตารางที่ 39 แสดงให้เห็นว่า ผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล จากฝ่ายจู่โจม และฝ่ายธรรมชาติ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านการเงิน และงบประมาณ โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 40 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 32)		(n = 28)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. สนามและอุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีปริมาณที่เพียงพอ	4.09	0.73	3.50	0.92	2.77*	0.01
2. สนามและอุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีมาตรฐานและทันสมัย	4.22	0.71	3.61	0.83	3.08*	0.00
3. สถานที่ฝึกซ้อมตั้งอยู่ในบริเวณที่มีสิ่งแวดล้อมเหมาะสม ปลอดภัย	4.34	0.65	3.75	0.75	3.28*	0.00
4. สถานที่ฝึกซ้อมตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกต่อการเดินทางไปฝึกซ้อม	4.41	0.71	3.64	0.87	3.74*	0.00
5. สนาม และอุปกรณ์ในการซ้อมมีความปลอดภัยต่อการใช้งานขณะซ้อม	4.50	0.57	4.00	0.67	3.14*	0.00
6. อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีเพียงพอ และเหมาะสม	4.16	0.68	3.71	0.71	2.46*	0.02
7. อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีมาตรฐาน และทันสมัย	4.25	0.62	3.71	0.76	2.99*	0.00
8. มีการสนับสนุนด้านอุปกรณ์ส่วนตัวแก่นักกีฬาเพื่อใช้ซ้อม และแข่งขัน	3.94	0.72	3.71	0.94	1.04	0.30
9 สิ่งอำนวยความสะดวกบริเวณสนามซ้อมมีความเหมาะสม เช่น ห้องน้ำ, แสงสว่าง, ที่จอดรถ เป็นต้น	4.19	0.59	3.71	0.85	2.46*	0.02

ตารางที่ 40 (ต่อ)

ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 32)		(n = 28)			
สะดวก	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
รวมด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก	4.23	0.50	3.71	0.65	3.52*	0.00

*p < .05 ($t_{58} = \pm 2.00$)

จากตารางที่ 40 แสดงให้เห็นว่า ผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ารายข้อที่มีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ มีการสนับสนุนด้านอุปกรณ์ส่วนตัวแก่นักกีฬาเพื่อใช้ซ้อม และแข่งขัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านการจัดการ (Management) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ระหว่างฝ่ายจู่โจม และฝ่ายธรรมชาติ

ด้านการจัดการ	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จู่โจม		ธรรมชาติ			
	(n = 32)		(n = 28)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. มีการกำหนดแผนระยะเวลาในการฝึกซ้อมที่แน่นอน เหมาะสม	3.97	0.65	3.96	0.64	0.03	0.98
2. มีการใช้หลักการทางวิทยาศาสตร์การกีฬาเป็นรูปแบบในการฝึกซ้อมทักษะ	4.03	0.82	3.96	0.79	0.32	0.75
3. มีความเหมาะสมของเวลาที่ใช้ฝึกซ้อมในแต่ละสัปดาห์	4.13	0.61	3.93	0.77	1.11	0.27
4. มีการประเมินสมรรถภาพของนักกีฬาตามความเหมาะสม	4.06	0.76	4.04	0.74	0.14	0.89
5. มีการใช้หลักการทางวิทยาศาสตร์การกีฬาเพื่อเสริมสร้างสมรรถภาพทางกายแก่นักกีฬา	4.03	0.74	3.93	0.77	0.53	0.60
6. มีการใช้เทคนิค และเทคนิคในการเล่นที่เป็นสากล และทันสมัย	4.25	0.72	4.07	0.60	1.05	0.30
7. ใช้หลักการจัดการกีฬาในการเตรียมทีมอย่างเหมาะสม	4.25	0.62	4.07	0.66	1.08	0.29
8. ผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และนักกีฬามีการวางแผนและกำหนดวัตถุประสงค์ร่วมกัน	4.28	0.63	4.00	0.67	1.67	0.10
9. มีกิจกรรมนันทนาการให้ผู้มีส่วนร่วมในทีมได้ปฏิบัติร่วมกัน เพื่อเป็นการผ่อนคลายความเครียด	4.38	0.61	4.14	0.65	1.43	0.16
รวมด้านการจัดการ	4.15	0.53	4.01	0.60	0.97	0.34

p > .05

จากตารางที่ 41 แสดงให้เห็นว่า ผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านการจัดการ โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 9 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ และผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ในภาพรวม ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ความพึงพอใจ	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 200)		(n = 180)			
\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
ด้านกิจกรรม และการแข่งขัน	3.94	0.54	3.84	0.51	1.66	0.10
ด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู	3.46	0.77	3.46	0.76	-0.03	0.98
ด้านสถานที่จัดกิจกรรม	3.60	0.67	3.40	0.60	2.91*	0.00
ด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์	3.74	0.68	3.50	0.80	3.14*	0.00
รวม	3.68	0.54	3.55	0.52	2.37*	0.02

* $p < .05$ ($t_{378} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 42 แสดงให้เห็นว่า ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ (3.14) และด้านสถานที่จัดกิจกรรม (2.91) ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านกิจกรรม และการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ด้านกิจกรรม และการแข่งขัน	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 200)		(n = 180)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. การแข่งขันฟุตบอลมีความสนุก ตื่นเต้น และ น่าสนใจ	4.11	0.69	3.89	0.71	3.02*	0.00
2. การแข่งขันฟุตบอลแสดงให้เห็นความมีน้ำใจ เป็นนักกีฬา	3.88	0.73	3.82	0.75	0.84	0.40
3. กิจกรรมการแปลอักษรมีความพร้อมเพรียง และน่าสนใจ	3.99	0.76	3.83	0.71	2.01*	0.05
4. การเดินของเชียร์ลีดเดอร์มีความพร้อมเพรียง และน่าสนใจ	4.03	0.74	3.93	0.68	1.40	0.16
5. ขบวนอัญเชิญสัญลักษณ์ และป้ายสถาบัน มีความน่าสนใจ	3.92	0.73	3.81	0.73	1.52	0.13
6. การแต่งกายของเชียร์ลีดเดอร์มีความน่าสนใจ และเหมาะสม	3.99	0.76	3.78	0.78	2.68*	0.01
7. เสื้องานฟุตบอลประเพณีประจำปีมีความ สวยงามเป็นเอกลักษณ์	3.53	1.03	3.84	0.81	-3.27*	0.00
8. กิจกรรมการร้องเพลงเชียร์ แสดงให้เห็นถึง ความภาคภูมิใจในสถาบัน	4.13	0.78	3.89	0.77	2.90*	0.00
9. โลโก้สัญลักษณ์ประจำสถาบันในปีนี้มี ความสวยงาม	3.88	0.82	3.87	0.70	0.04	0.97
10. ชุมนักกีฬาฟุตบอลมีความสวยงาม แสดงถึง ความเป็นเอกลักษณ์ ของสถาบัน	3.96	0.86	3.84	0.78	1.37	0.17

ตารางที่ 43 (ต่อ)

ด้านกิจกรรม และการแข่งขัน	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ (n = 200)		ธรรมศาสตร์ (n = 180)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
11. กิจกรรมการแสดงบนเวทีที่มีความสนุกสนาน และน่าสนใจ	3.88	0.79	3.79	0.85	1.08	0.28
รวมด้านกิจกรรม และการแข่งขัน	3.94	0.54	3.84	0.51	1.66	0.10

* $p < .05$ ($t_{378} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 43 แสดงให้เห็นว่า ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านกิจกรรม และการแข่งขัน โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า รายข้อที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มากที่สุด 3 อันดับ คือ เรื่องงานฟุตบอลประเพณีประจำปีมีความสวยงามเป็นเอกลักษณ์ (ค่าที่ 3.27) การแข่งขันฟุตบอลมีความสนุก ตื่นเต้น และน่าสนใจ (ค่าที่ 3.02) และกิจกรรมการร้องเพลงเชียร์ แสดงให้ถึงความภาคภูมิใจในสถาบัน (ค่าที่ 2.90) ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู	ระดับความคิดเห็น				t	P
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 200)		(n = 180)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ราคาสินค้าที่จำหน่ายมีความเหมาะสม	3.40	0.98	3.49	0.93	-1.01	0.31
2. ประเภทของราคาสินค้าที่จำหน่ายมีความเหมาะสม	3.42	1.00	3.49	0.92	-0.69	0.49
3. ราคาของเสื้อฟุตบอลประเพณีมีความเหมาะสม	3.66	0.87	3.42	0.99	2.43*	0.02
4. ราคาสินค้าที่ระลึกในงานมีความเหมาะสม	3.44	0.84	3.49	0.87	-0.56	0.58
5. ราคาอาหาร และเครื่องดื่มบริเวณงานมีความเหมาะสม	3.40	0.93	3.42	0.88	-0.29	0.77
รวมด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู	3.46	0.77	3.46	0.76	-0.03	0.98

* $p < .05$ ($t_{378} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 44 แสดงให้เห็นว่า ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ราคาของเสื้อฟุตบอลประเพณีมีความเหมาะสม

ตารางที่ 45 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านสถานที่จัดกิจกรรม ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ด้านสถานที่จัดกิจกรรม	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 200)		(n = 180)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. สถานที่จัดการแข่งขันตั้งอยู่ในบริเวณที่สามารถเดินทางมาได้สะดวก	4.10	0.80	3.62	0.72	6.04*	0.00
2. สนามกีฬาที่นั่งเพียงพอต่อความต้องการ	3.75	0.93	3.52	0.90	2.48*	0.01
3. บริเวณสนามกีฬามีห้องน้ำที่สะอาด และมีปริมาณเพียงพอ	3.39	0.99	3.39	0.83	-0.10	0.92
4. มีร้านขายอาหารและเครื่องดื่มบริเวณสนามกีฬาเพียงพอ	3.39	0.96	3.33	0.89	0.54	0.59
5. บริเวณสนามกีฬามีที่จอดรถเพียงพอต่อความต้องการ	3.26	1.06	3.31	0.94	-0.54	0.59
6. สนามมีทางเข้า – ออกได้หลายทาง	3.69	0.81	3.43	0.83	2.98*	0.00
7. การคมนาคมบริเวณสนามกีฬามีความสะดวก	3.63	0.89	3.37	0.82	2.99*	0.00
8. การจราจรบริเวณสนามกีฬามีสภาพคล่อง ไม่พลุกพล่าน	3.47	0.91	3.30	0.91	1.76	0.08
9. ระบบแสง สี เสียง ภายในสนามมีความเหมาะสม	3.71	0.84	3.37	0.89	3.88*	0.00
รวมด้านสถานที่จัดกิจกรรม	3.60	0.67	3.40	0.60	2.91*	0.00

* $p < .05$ ($t_{378} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 45 แสดงให้เห็นว่า ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เข้าร่วมการแข่งขัน จากฝ่าย จุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านสถานที่จัดกิจกรรม โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อ ที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มากที่สุด 3 อันดับ คือ สถานที่จัดการแข่งขันตั้งอยู่ในบริเวณที่สามารถเดินทางมาได้สะดวก (ค่าที่ 6.04) ระบบแสง สี เสียง ภายในสนามมีความเหมาะสม (ค่าที่ 3.88) และการคมนาคมบริเวณสนามกีฬามีความสะดวก (ค่าที่ 2.99) ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 200)		(n = 180)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. กิจกรรมการประชาสัมพันธ์ก่อนการจัดการแข่งขันมีความต่อเนื่อง และน่าสนใจ	3.74	0.76	3.54	0.89	2.29*	0.02
2. มีการประชาสัมพันธ์การจัดงานอย่างทั่วถึงจากสื่อภายใน และภายนอกมหาวิทยาลัย	3.75	0.81	3.54	0.88	2.37*	0.02
3. มีการใช้สื่อประชาสัมพันธ์ที่หลากหลาย และสามารถเข้าถึงได้ง่าย	3.80	0.75	3.49	0.89	3.59*	0.00
4. มีกิจกรรมการช่วยเหลือสังคมเพื่อเสริมสร้างภาพพจน์ของมหาวิทยาลัย	3.74	0.82	3.49	0.93	2.71*	0.01
5. กิจกรรมที่จัดร่วมกับการจัดการแข่งขันในบริเวณโดยรอบสนามแข่งขัน มีความน่าสนใจ	3.67	0.84	3.43	0.99	2.50*	0.01
รวมด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์	3.74	0.68	3.50	0.80	3.14*	0.00

* $p < .05$ ($t_{378} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 46 แสดงให้เห็นว่า ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกรายข้อมีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 47 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ในภาพรวม ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 200)		(n = 180)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
ด้านสังคม	3.91	0.68	3.61	0.65	4.35*	0.00
ด้านเศรษฐกิจ	3.81	0.67	3.71	0.63	1.47	0.14
ด้านการเมือง	3.65	0.76	3.29	0.91	4.16*	0.00
รวม	3.79	0.61	3.54	0.57	4.14*	0.00

* $p < .05$ ($t_{378} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 47 แสดงให้เห็นว่า ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่ผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ด้านเศรษฐกิจ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 48 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ด้านสังคม ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ด้านสังคม	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 200)		(n = 180)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. ส่งเสริมความสัมพันธ์อันดีระหว่างนิสิตนักศึกษาทั้งสองสถาบัน	3.89	0.85	3.63	0.80	2.96*	0.00
2. นิสิตนักศึกษาได้เห็นคุณค่าของสถาบัน และกิจกรรมในการจัดการแข่งขัน	3.97	0.84	3.69	0.83	3.22*	0.00
3. เป็นการส่งเสริมภาพพจน์ของมหาวิทยาลัย	3.99	0.78	3.68	0.80	3.79*	0.00
4. ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมที่มีความสำคัญของสถาบัน	4.03	0.82	3.62	0.76	5.02*	0.00
5. ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างองค์การภาครัฐและเอกชนในการประสานงานเพื่อจัดกิจกรรมขึ้น	3.83	0.78	3.54	0.81	3.50*	0.00
6. นักกีฬาสามารถพัฒนาทักษะ และสร้างโอกาสในสายอาชีพของตนเอง	3.76	0.78	3.51	0.92	2.81*	0.01
รวมด้านสังคม	3.91	0.68	3.61	0.65	4.35*	0.00

* $p < .05$ ($t_{378} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 48 แสดงให้เห็นว่า ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ด้านสังคม โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าทุกรายข้อมีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 49 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ด้านเศรษฐกิจ ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ด้านเศรษฐกิจ	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 200)		(n = 180)			
\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.			
1. มีการบริโภคสินค้าในบริเวณที่มีการจัดการแข่งขันเพิ่มขึ้น	3.74	0.79	3.66	0.79	0.98	0.33
2. ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์แก่ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย	3.95	0.80	3.76	0.67	2.42*	0.02
3. ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้สนับสนุนการจัดการแข่งขัน	3.80	0.76	3.70	0.77	1.21	0.23
4. ส่งเสริมการหมุนเวียนของเศรษฐกิจบริเวณโดยรอบสถานที่จัดการแข่งขัน	3.77	0.75	3.73	0.78	0.47	0.64
รวมด้านเศรษฐกิจ	3.81	0.67	3.71	0.63	1.47	0.14

* $p < .05$ ($t_{378} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 49 แสดงให้เห็นว่า ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ด้านเศรษฐกิจ โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์แก่ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 50 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ด้านการเมือง ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ด้านการเมือง	ระดับความคิดเห็น				t	p
	จุฬาฯ		ธรรมศาสตร์			
	(n = 200)		(n = 180)			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.		
1. มีกิจกรรมการส่งเสริมความสนใจในเรื่อง การเมืองการปกครอง	3.62	0.80	3.32	0.93	3.42*	0.00
2. ผู้มีส่วนร่วมในกิจกรรมการจัดการแข่งขันได้ ตระหนักถึงสถานการณ์ทางการเมืองปัจจุบัน	3.64	0.81	3.29	0.99	3.75*	0.00
3. มีกิจกรรมส่งเสริมความกล้าแสดงออกด้าน ความคิดทางการเมืองของนิสิต นักศึกษา	3.69	0.82	3.27	1.04	4.36*	0.00
รวมด้านการเมือง	3.65	0.76	3.29	0.91	4.16*	0.00

* $p < .05$ ($t_{378} = \pm 1.96$)

จากตารางที่ 50 แสดงให้เห็นว่า ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ด้านการเมือง โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ทุกรายข้อมีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 10 ข้อมูลทั่วไป ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ในการให้สัมภาษณ์

ตารางที่ 51 จำนวน และร้อยละ เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และธรรมศาสตร์ ในการให้สัมภาษณ์

ข้อมูลทั่วไป/สถานภาพ	จุฬาฯ (n = 4)		ธรรมศาสตร์ (n = 4)		รวม (n = 8)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ						
2.1 ชาย	4	100.00	4	100.00	8	100.00
2.2 หญิง	0	0	0	0	0	0
2. อายุ						
3.1 น้อยกว่า 30 ปี	2	50.00	2	50.00	4	50.00
3.2 30 - 40 ปี	0	0	0	0	0	0
3.3 41 - 50 ปี	0	0	1	25.00	1	12.50
3.4 มากกว่า 50 ปี	2	50.00	1	25.00	3	37.50
3. ระดับการศึกษา						
4.1ปริญญาตรี	2	50.00	2	50.00	4	50.00
4.2ปริญญาโท	1	25.00	2	50.00	3	37.50
4.3ปริญญาเอก	1	25.00	0	0	1	12.50

จากตารางที่ 51 แสดงให้เห็นว่า จากการสัมภาษณ์คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขันจากฝ่ายจุฬาฯ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 มีอายุน้อยกว่า 30 ปี จำนวน 2 คน และมีอายุมากกว่า 50 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ 50.00 ตามลำดับ ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาคือ มีการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน และมีการศึกษาในระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ 25.00 ตามลำดับ

จากฝ่ายธรรมศาสตร์ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ส่วนใหญ่มีอายุน้อยกว่า 30 ปี จำนวน 2 คน รองลงมาคือมีอายุ 41 - 50 ปี จำนวน 1 คน และมีอายุมากกว่า 50 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ 25.00 ตามลำดับ มีการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 2 คน และมีการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ 50.00 ตามลำดับ

ตอนที่ 11 บทสัมภาษณ์คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน

จากการสัมภาษณ์คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 จำนวนทั้งหมด 8 คน ด้วยวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) โดยการใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง (Structured Interview) ผู้วิจัยได้นำเสนอบทสัมภาษณ์เกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ 3 ด้าน คือ ด้านบุคลากร (Man) ด้านการเงิน และงบประมาณ (Money) ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials) และกระบวนการจัดการกีฬา 4 ด้าน คือ ด้านการวางแผน (Planning) ด้านการจัดองค์กร (Organizing) ด้านการชี้นำ (Leading) ด้านการประเมินผล (Evaluating) ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

ทรัพยากรในการจัดการ

ด้านบุคลากร (Man)

จำนวนบุคลากรมีความเหมาะสมเพราะเราเป็นคนเลือกคน และจำนวนคนเข้ามาทำงานในตำแหน่งที่เราต้องการ การคัดเลือกบุคลากรเข้ามาทำงานส่วนมากจะเลือกจากคนที่มีความสมัครใจ และคุ้นเคยกับขอบข่ายงานที่จะต้องปฏิบัติ มีเพียงบางส่วนที่มีความต้องการที่จะรับหน้าที่แม้ขาดความชำนาญเฉพาะด้าน แต่ก็สามารถปฏิบัติงานร่วมกับผู้อื่นจนงานสำเร็จได้ด้วยดี มีการเลือกทีมที่ปรึกษาจากศิษย์เก่าที่มีประสบการณ์ และความชำนาญการด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับวงการฟุตบอล

ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล (จุฬาฯ) / 9 กุมภาพันธ์ 2554

เจ้าหน้าที่ของสมาคมมีหน้าที่ในการทำงานเป็นหลัก ซึ่งจำเป็นจะต้องรับภาระงานที่ถูกกำหนดขึ้น ซึ่งบางครั้งภาระงานจะเหมาะสมหรือไม่ขึ้นอยู่กับช่วงของกรอบระยะเวลา หากเป็นช่วงที่กรอบระยะเวลาถูกบีบก็จะให้พนักงานสมาคมคนอื่น ๆ เข้ามาช่วย ไม่พบปัญหาในเรื่องการคัดเลือกบุคคลเข้าทำงานเนื่องจากคนที่รับผิดชอบงานประสานงานของสมาคมมีประสบการณ์ที่ทำงานนี้มานานแล้ว บุคลากรจำเป็นต้องให้ความร่วมมือในการทำงานเนื่องจากเป็นหน้าที่ในงานประจำอยู่แล้ว บุคลากรที่รับผิดชอบในบางหน้าที่ที่ควรจะมาเข้าประชุมร่วมกับฝ่ายอื่นๆแล้วขาดการประชุมจะขาดการรับรู้และข้อมูลข่าวสารไปได้ บุคลากรที่เข้ามาทำงานถือเป็นอาสาสมัครที่ได้รับสิ่งตอบแทนบางอย่างเช่น อาหาร เครื่องดื่ม เสื้อ เป็นต้น ตามระเบียบอยู่แล้ว รุ่นพี่ควรที่จะถ่ายทอดงานให้รุ่นน้อง เมื่อรุ่นน้องมีความรู้ความเข้าใจมากก็จะทำให้งานด้านการประสานงานเป็นไปได้ง่ายขึ้น

ประธานฝ่ายเลขานุการและประสานงาน (ธรรมศาสตร์) / 16 กุมภาพันธ์ 2554

เนื่องจากเป็นระบบของชุมนุม คนที่เข้ามาทำงานจึงมาด้วยความสมัครใจไม่สามารถกำหนดความต้องการในการทำงานได้ มีคนเพียงกลุ่มเล็ก ๆ เท่านั้นที่เป็นต้นคิดเกี่ยวกับการสร้างสรรค์งาน ในบางครั้งลักษณะการทำงานแบบชุมนุมก่อให้เกิดความคิดเห็นที่ไม่ตรงกันระหว่างคนในชุมนุม ในการคัดเลือกคนนั้นอาศัยระบบคุณวุฒิในชุมนุม ปรึกษาหารือกันเพื่อคัดเลือกบุคคลเข้ามาเป็นหัวหน้างานในฝ่าย ซึ่งหัวหน้างานในแต่ละฝ่ายจะไปหาผู้ร่วมงานในฝ่ายด้วยตนเอง มีปัญหาเรื่องการขาดประชุมเนื่องจากในบางฝ่ายต้องออกนอกสถานที่เพื่อติดต่อประสานงานแต่แก้ปัญหาโดยการส่งตัวแทนในฝ่ายเข้าประชุม ผู้ร่วมงานส่วนมากได้รับสวัสดิการเป็นอาหาร เครื่องดื่ม เป็นการตอบแทนในขณะที่ปฏิบัติงานหรือเข้าประชุม นอกจากนี้ยังมีค่าเดินทางและค่าโทรศัพท์ให้ในบางส่วน

ประธานชุมนุมเชียร์ (ธรรมศาสตร์) / 23 กุมภาพันธ์ 2554

จำนวนบุคลากรเหมาะสมกับรูปแบบของงานเนื่องจากกำหนดรูปแบบงานแล้วมอบหมายภาระงานในแต่ละด้านด้วยการให้แต่ละคณะเลือกเองตามความถนัดจึงได้คนมาทำงานในสิ่งที่ตน ชอบและถนัด เมื่อมอบหมายให้แต่ละคณะรับผิดชอบในแต่ละหน้าที่แล้วแต่ละคณะก็จะระดมกำลังคนภายในคณะมาช่วยกันทำงานเอง ทำให้สามารถดึงคนเข้ามาช่วยทำงานจากคณะต่าง ๆ ได้เยอะแต่มีปัญหาในเรื่องของประเพณีและความคิดของแต่ละคณะไม่เหมือนกัน ซึ่งจะต้องอาศัยการประสานงานและทำความเข้าใจเพื่อให้ไปในทิศทางเดียวกัน เมื่อมอบหมายงานไปแล้วแต่ละคณะจะรับผิดชอบดำเนินการเอง เรามีหน้าที่ติดตามสอบถามความก้าวหน้าของงานเป็นระยะ ในปีนี้มี การสนับสนุนในเรื่องของสวัสดิการอาหาร เครื่องดื่ม เสื้อสตาฟ ค่อนข้างมาก เนื่องจากให้ความสำคัญต่อความมีน้ำใจของผู้ที่เข้ามาทำงาน

ประธานฝ่ายเนื้อหา (ธรรมศาสตร์) / 23 กุมภาพันธ์ 2554

จำนวนบุคลากรที่เข้ามาทำหน้าที่เป็นกรรมการดำเนินงานฝ่ายจุฬาฯมีความเหมาะสมดี บุคลากรที่เข้ามารับผิดชอบการดำเนินงานฟุตบอลประเพณีมาด้วยความเสียสละด้วยความยินดีที่จะเข้ามาทำงานให้ กรรมการทุกฝ่ายให้ความร่วมมือดีไม่ว่าจะเป็นฝ่ายอำนวยการ ฝ่ายดำเนินงาน ทีมฟุตบอล ให้ความร่วมมือในการประชุมประสานงานดีมาก เรื่องของสวัสดิการโดยมากทุกคนมาร่วมกันทำหน้าที่ด้วยใจรัก และเกิดทุนสถาบันจึงไม่มีความต้องการในเรื่องสิ่งตอบแทน

ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (จุฬาฯ) / 4 มีนาคม 2554

ผู้ร่วมงานที่เข้ามาดำเนินงานส่วนมากมีประสบการณ์การทำงานในบางส่วนจากครั้งที่ผ่าน ๆ มา หรือได้รับการถ่ายทอดงานจากรุ่นพี่ ซึ่งทำให้สามารถปฏิบัติงานได้ดี งานบางส่วนที่ไม่จำเป็น ต้องอาศัยรายละเอียดเดิมมาก ก็จะอาศัยผู้ร่วมงานใหม่ ๆ ส่วนมากหัวหน้างานจะได้รับการแต่งตั้งโดยรุ่นพี่ซึ่งบางครั้งก่อให้เกิดปัญหาเรื่องความต้องการในการทำงานซับซ้อนกันแก้ปัญหาโดยการนำขอบเขตงานมาเป็นตัวกำหนดหน้าที่ของผู้ที่ต้องการจะทำงาน ส่วนใหญ่จะมีการขาดประชุมในการประชุมสามัญที่มีผู้ร่วมประชุมกว่าร้อยคนและมีเนื้อหาการประชุมมาก ซึ่งส่งผลกระทบต่อติดตามงาน สวัสดิการด้านอาหาร เครื่องดื่ม ในปีนี้ค่อนข้างดี ได้รับความร่วมมือในการหาอาสาสมัครเพื่อปฏิบัติงานเป็นอย่างดีจากนิสิตทั่วไป ทำให้มีคนปฏิบัติงานเป็นจำนวนมาก

ประธานจัดงานระดับนิสิต (จุฬาฯ) / 10 มีนาคม 2554

มีการเลือกคนที่รู้จักมาช่วยทำงานเป็นส่วนใหญ่เนื่องจากนัดพบและปรึกษาเรื่องงานได้ง่าย นอกจากนี้ยังเลือกกลุ่มคนในชมรมที่มีศักยภาพในด้านการแสดงและการเชียร์ เราทำหน้าที่หาโอกาสในการแสดงให้กลุ่มคนเหล่านั้น ได้นำเสนอความสามารถในการสื่อสารถึงงานฟุตบอลประเพณี มีปัญหาในเรื่องของทัศนคติส่วนตัวของผู้ร่วมงานที่ไม่ตรงกันในบางครั้งอาศัยการพูดคุยไกล่เกลี่ยเพื่อดำเนินวัตถุประสงค์ไปในทิศทางเดียวกัน สวัสดิการอาหารที่ได้รับการสนับสนุนจากส่วนกลางในบางครั้งไม่สามารถยืดหยุ่นได้ จึงต้องอาศัยทุนทรัพย์ส่วนตัว เพื่อแสดงความมีน้ำใจแก่ผู้ร่วมงานในบางครั้ง

ประธานเชียร์ (จุฬาฯ) / 10 มีนาคม 2554

สมาคมธรรมศาสตร์จะปรึกษากับฝ่ายเราในเรื่องการหาผู้จัดการทีมและโค้ช เมื่อได้ผู้จัดการทีมและโค้ชแล้วก็จะแบ่งแยกหน้าที่กันอย่างชัดเจน โดยฝ่ายผู้จัดการทีมจะมีหน้าที่ในเรื่องของการจัดการเกี่ยวกับทีมฟุตบอลทั้งหมด เช่น เรื่องสถานที่ในการซ้อม เรื่องงบประมาณ สวัสดิการ เป็นต้น ในส่วนของโค้ชนั้นจะมีหน้าที่ดูแลในเรื่องของการคัดเลือกนักกีฬารวมทั้งสนับสนุนนักกีฬาในขณะซ้อม ฝ่ายผู้จัดการทีมเข้ามาทำหน้าที่โดยไม่ได้รับผลตอบแทนใด ๆ ถือว่ามาช่วยงาน ส่วนฝ่ายโค้ชนั้นจะได้รับค่าตอบแทน มีปัญหาในเรื่องการทดแทนกันของผู้รับผิดชอบงานหลัก เนื่องจากกลุ่มคนที่เข้ามาทำงานจะเป็นคนเก่าที่ทำหน้าที่มานานหลายปีแล้ว เด็กรุ่นใหม่ที่ชักจูงให้มาเรียนรู้งานส่วนมากจะไม่สานต่อการถ่ายทอดงานให้รุ่นต่อ ๆ ไป

ผู้ช่วยผู้จัดการทีมฟุตบอล (ธรรมศาสตร์) / 15 มีนาคม 2554

ด้านการเงิน และงบประมาณ (Money)

ได้รับเงินสนับสนุนจากสมาคมนิติศาสตร์อย่างเหมาะสมตามที่เสนอขอ แต่ไม่มีความยืดหยุ่นเพียงพอในการจัดการ ได้รับเงินสนับสนุนด้านสวัสดิการอาหารได้รับจากสมาคมส่วนหนึ่งซึ่งต้องวางแผนการใช้ให้พอ แต่ส่วนมากขอความอนุเคราะห์เงินสนับสนุนด้านสวัสดิการอาหารผ่านสมาคมนิติศาสตร์ของแต่ละคณะ ที่มีความประสงค์จะสนับสนุนช่วยเหลือด้านอาหาร

ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล (จุฬาฯ) / 9 กุมภาพันธ์ 2554

สมาคมจะต้องจัดสรรเงินงบประมาณตามคำขอของทุกฝ่าย ไม่ว่าจะเป็นทีมฟุตบอลหรือฝ่ายเชียร์ของนักศึกษาหรือฝ่ายอื่น ๆ ให้เพียงพออยู่แล้ว ขอมาเท่าไรก็ให้ไปตามนั้น ถ้าฝ่ายไหนเป็นเจ้าภาพในปีนั้นสมาคมก็ต้องหาเงินให้ได้มากที่สุดเพื่อสนับสนุนการจัดการแข่งขัน เพราะในปีต่อไปจะไม่มียกเว้นในการหาเงินและสิทธิประโยชน์ เพราะสิทธิประโยชน์ในแต่ละปีจะเป็นของเจ้าภาพเท่านั้น การจัดทำบัญชีการใช้เงินและงบประมาณเป็นสิ่งที่ต้องทำตามระเบียบของสมาคมอยู่แล้ว งบประมาณถูกกำหนดให้มีการใช้อย่างจำกัดเท่าที่มีอยู่แล้วไม่สามารถใช้เกินปริมาณได้ มีปัญหาในเรื่องการเบิกจ่ายเงินล่าช้าบ้างในบางครั้งซึ่งส่วนมากประธานในแต่ละฝ่ายจะเป็นผู้สนับสนุนเงินสำรองจ่ายเพื่อสภาพการไหลเวียนที่ดีของการจัดการด้านการเงิน จากนั้นจึงทำเอกสารและรวบรวมหลักฐานในการเบิกจ่ายเงินกับทางสมาคมในภายหลัง บุคคลที่ทำเอกสารและรวบรวมหลักฐานในการเบิกจ่ายจะต้องมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการจัดทำเอกสารเบิกจ่ายมาก่อน ซึ่งบุคคลากรที่เข้ามาทำงานด้านการบัญชีในฝ่ายเลขานุการจะได้รับการอบรมให้จัดการเรื่องเอกสารการเบิกจ่ายภายในระยะเวลาที่กำหนดให้เรียบร้อย

ประธานฝ่ายเลขานุการและประสานงาน (ธรรมศาสตร์) / 16 กุมภาพันธ์ 2554

งบประมาณหลักได้มาจากมหาวิทยาลัย การขายเสื้อ ผู้สนับสนุน และจากสมาคม ในส่วนของผู้สนับสนุนนั้น ฝ่ายเชียร์จะตกลงกับทางสมาคมในเรื่องของจำนวนผู้สนับสนุน โดยแยกกันหาผู้สนับสนุน แต่โดยมากจะได้รับเงินงบประมาณส่วนมากจากสมาคมธรรมศาสตร์ มีการวางแผนการทำบัญชีงบประมาณในฝ่ายทั้งปีอยู่แล้ว โดยเหรียญกฐนุมนุม มีใช้เพียงแต่งงานบอลเท่านั้น มีปัญหาเรื่องการเบิกจ่ายเงินจากสมาคมล่าช้า และได้รับเงินจากผู้สนับสนุนล่าช้าเนื่องจากการเตรียมงานล่วงหน้าหลายเดือน จึงต้องอาศัยเงินสำรองจ่ายของชุมนุมจากปีก่อน ๆ

ประธานชุมนุมเชียร์ (ธรรมศาสตร์) / 23 กุมภาพันธ์ 2554

งบประมาณที่นำเสนอขอจากทางสมาคมมากกว่าในปีที่ผ่านมาได้รับการสนับสนุนเป็นอย่างดีเนื่องจากปีนี้ธรรมศาสตร์เป็นเจ้าภาพ รวมทั้งวันงานบอลถูกเลื่อนจากเดิม

ออกไปเป็นเดือนแต่ยังคงมีการเตรียมงานอยู่อย่างเดิม ทำให้มีค่าใช้จ่ายเพิ่มมากขึ้น ไม่มีการขอความอนุเคราะห์เรื่องงบประมาณจากแหล่งอื่นเนื่องจากไม่ต้องการให้กิจกรรมต่าง ๆ ที่สำคัญในวันงานของนักศึกษาที่มีเรื่องของธุรกิจและสิทธิประโยชน์เข้ามาเกี่ยวข้อง จึงใช้งบประมาณจากทางสมาคมเท่าที่จำเป็น งบประมาณที่ทำการเบิกจ่ายค่อนข้างล่าช้า ในปีนี้มีการวางแผนนำเงินสำรองจ่ายจากคณะกรรมการนักศึกษาในแต่ละคณะมารวมกัน ร่วมกับเงินของ อมธ. เพื่อนำไปสำรองจ่ายในการเตรียมงาน

ประธานฝ่ายเนื้อหา (ธรรมศาสตร์) / 23 กุมภาพันธ์ 2554

ปริมาณงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงาน มาจากการนำเสนอขออนุมัติโดยฝ่ายต่าง ๆ ซึ่งส่วนมากเงินที่ได้จะมาจากผู้สนับสนุนผ่านฝ่ายหารายได้และสิทธิประโยชน์ ปริมาณเงินที่ได้รับการสนับสนุนมีมากพอที่จะครอบคลุมค่าใช้จ่ายที่ฝ่ายต่าง ๆ นำเสนอขออนุมัติ

ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (จุฬาฯ) / 4 มีนาคม 2554

งบประมาณหลักที่ได้รับมาจากสมาคมนิสิตเก่าจุฬาฯ และงบประมาณรองมาจากผู้สนับสนุน ซึ่งในปีนี้มีรายการหารายได้จากผู้สนับสนุนน้อยลงเนื่องจากไม่ต้องการให้รูปแบบงานออกมาในลักษณะที่เป็นการค้ามากเกินไป มีการจัดสรรงบประมาณในกลุ่มงานต่าง ๆ ให้เพียงพอกับปริมาณงบประมาณหลัก จึงไม่ทำให้เกิดปัญหาการใช้งบประมาณเกิน มีปัญหาในเรื่องการเบิกจ่ายเงินล่าช้า เนื่องจากมีการเตรียมงานล่วงหน้าหลายเดือน แก้ไขโดยสำรองจ่ายเงินจากกองทุนของอบจ.ที่เก็บมาจากปีที่ผ่าน ๆ มา

ประธานจัดงานระดับนิสิต (จุฬาฯ) / 10 มีนาคม 2554

งบประมาณที่ได้รับการจัดสรรมาใช้ภายในฝ่ายไม่เพียงพอเนื่องจากมีรายละเอียดปลีกย่อยของวัสดุอุปกรณ์ที่ต้องซื้อมากกว่างบประมาณที่ได้รับ ทั้งนี้อาจเป็นเพราะการให้ความสำคัญกับวัสดุอุปกรณ์ราคาแพงเป็นเรื่องที่เกินความจำเป็น ซึ่งในฝ่ายจำเป็นที่จะต้องซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ถือเป็นสิ่งฟุ่มเฟือยเหล่านั้น จึงทำให้ได้รับอนุมัติงบประมาณอย่างไม่เพียงพอ

ประธานเชียร์ (จุฬาฯ) / 10 มีนาคม 2554

ฝ่ายผู้จัดการทีมจะจัดทำรายละเอียดของการใช้งบประมาณเพื่อเสนอกับสมาคม เมื่อได้รับงบประมาณตามที่ขอแล้วจึงนำมาจัดการ มีการขอสนับสนุนด้านการเงินเพื่อใช้ในฝ่ายจากผู้สนับสนุนแหล่งอื่นที่โดยมากจะเป็นผู้บริหารองค์กรต่าง ๆ ที่มีศักยภาพและเป็นศิษย์เก่า โดยมากจะมีเงิน ทุนสำรองที่เก็บไว้สำหรับดูแลนักกีฬาอยู่แล้ว ซึ่งเป็นเงินที่ได้มาโดยการขอความ

อนุเคราะห์จากผู้ สนับสนุนอย่างไม่มีเรื่องของสิทธิประโยชน์เกี่ยวข้อง เป็นเรื่องการช่วยเหลือกัน
ของรุ่นพี่รุ่นน้อง

ผู้ช่วยผู้จัดการทีมฟุตบอล (ธรรมศาสตร์) / 15 มีนาคม 2554

ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials)

เนื่องจากคนที่เข้ามาทำงานมีสถานที่ทำงานประจำอยู่แล้วจึงไม่จำเป็นต้องหา
สถานที่เพื่อทำงานนี้เพิ่ม นอกจากนี้การจัดการ และการติดต่อประสานงานที่ดีก็ส่งผลให้ความ
จำเป็นในการใช้สถานที่เฉพาะในการทำงานลดน้อยลง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีความพร้อมใน
ด้านสถานที่ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีต่าง ๆ คืออยู่แล้ว

ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล (จุฬาฯ) / 9 กุมภาพันธ์ 2554

สถานที่ทำงานหลักเป็นที่ทำการสมาคมธรรมศาสตร์ซึ่งมีความพร้อมของสถานที่
วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก รวมถึงความปลอดภัยคืออยู่แล้ว เนื่องจากทางสมาคมเพิ่ง
ปรับปรุงสถานที่มาก่อนหน้านี้แล้ว

ประธานฝ่ายเลขานุการและประสานงาน (ธรรมศาสตร์) / 16 กุมภาพันธ์ 2554

มหาวิทยาลัยเอื้อเพื่อสถานที่ในการเก็บวัสดุอุปกรณ์ที่ต้องใช้ในฝ่ายเป็นอย่างดีแต่
เนื่องจากมิได้เป็นที่ประจำใช้เก็บวัสดุอุปกรณ์ได้ในระยะเวลาที่จำกัดจึงเกิดปัญหาในเรื่องการขน
ย้ายวัสดุอุปกรณ์ในบางครั้ง

ประธานชุมนุมเชียร์ (ธรรมศาสตร์) / 23 กุมภาพันธ์ 2554

ผู้ร่วมงานในแต่ละหน้าที่จะหาสถานที่ที่เหมาะสมในการทำงานภายใน
มหาวิทยาลัย เรามีหน้าที่ทำหนังสือขอใช้สถานที่ ติดต่อรปภ.เพื่ออำนวยความสะดวก มีปัญหาใน
เรื่องเวลาเข้าหของผู้ร่วมงานบางคนที่อยู่หอใน หลังจากปฏิบัติงานเสร็จแล้ว ไม่ได้รับการอำนวยความสะดวกเท่าที่ ควรเนื่องจากถูกกำหนดเวลาเข้าหอเร็วกว่าเวลาที่งานเสร็จ

ประธานฝ่ายเนื้อหา (ธรรมศาสตร์) / 23 กุมภาพันธ์ 2554

สถานที่ในการทำงานของแต่ละฝ่ายขึ้นอยู่กับผู้รับผิดชอบในแต่ละฝ่ายจะจัดหาตามความสะดวก สถานที่หลักที่ใช้ในการประชุมประสานงานของฝ่ายต่างๆก็จะเป็นที่สมาคมนิสิตเก่าจุฬาฯ ส่วนสนามศุภชลาศัยซึ่งเป็นสถานที่ที่ใช้ในการจัดงานบอลถือว่ามีมาตรฐานคืออยู่แล้ว เพราะเป็นสนามกีฬาแห่งชาติ ผู้เข้าร่วมทุก ๆ ฝ่ายสามารถเดินทางมาร่วมงานได้สะดวก

ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (จุฬาฯ) / 4 มีนาคม 2554

สถานที่ที่ใช้ในการทำงาน หากมีมากขึ้นก็จะทำให้มีความสะดวกในการเก็บวัสดุอุปกรณ์บางอย่างที่ใช้ในงานบอลได้มากขึ้น มีการใช้คอมพิวเตอร์และปริ้นเตอร์เพื่อปฏิบัติงานเป็นจำนวนมากและได้รับการอนุเคราะห์จากผู้สนับสนุน ซึ่งจะเป็นการดีถ้ามีการจัดซื้อไว้เอง

ประธานจัดงานระดับนิสิต (จุฬาฯ) / 10 มีนาคม 2554

ไม่พบปัญหาเรื่องการใช้สถานที่ เนื่องจากมีวิธีการทำงานที่ไม่เน้นการใช้สถานที่อย่างเป็นทางการเป็นหลัก มีการทำงานที่ต้องย้ายสถานที่เพื่อทำกิจกรรมอยู่บ่อยครั้ง

ประธานเชียร์ (จุฬาฯ) / 10 มีนาคม 2554

มีปัญหาเรื่องสนามที่ใช้ซ้อมหลัก มักมีปัญหาปิดซ้อมแชนจ์จึงทำให้ต้องหาสนามซ้อมที่เหมาะสม ซึ่งก่อให้เกิดค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น มีการนำเสนอมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ให้สร้างสนามฟุตบอลหญ้าเทียมเพื่อเป็นการลดปัญหาเรื่องการดูแลรักษาสนามหญ้าจริง ควรมีการเผื่อเวลาในการเตรียมการเรื่องสนามฝึกซ้อมล่วงหน้า เพื่อป้องกันปัญหาเรื่องสนามซ้อมไม่พร้อมใช้งาน

ผู้ช่วยผู้จัดการทีมฟุตบอล (ธรรมศาสตร์) / 15 มีนาคม 2554

กระบวนการจัดการกีฬา

ด้านการวางแผน (Planning)

มีการวางแผนงานล่วงหน้าอย่างดี โดยมากจะวางแผนโดยการประชุมกลุ่มย่อยอย่างไม่เป็นทางการที่มีคนทำงานร่วมประชุมเพียงไม่กี่คนมาพูดคุยปรึกษากันถึงภาพรวมของงานที่จะทำ จากนั้นจึงวางแผนการมอบหมายงานให้กับคนอื่น ๆ ในฝ่ายต่อไป

ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล (จุฬาฯ) / 9 กุมภาพันธ์ 2554

มีขั้นตอนในการทำงานที่เป็นรูปแบบของกิจวัตรที่มาจากประสบการณ์จากการจัดในครั้งก่อน ๆ ซึ่งงานนี้มีจัดกันมา 66 ครั้งแล้ว เป็นเรื่องธรรมดาที่จะต้องพบปัญหาในการดำเนินงานที่ไม่เป็นไปตามแผน โดยมากจะเป็นในเรื่องของการประชุมร่วมกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุก

ฝ่าย ซึ่งจริงๆแล้วควรจะมาประชุมกันอย่างพร้อมหน้าแต่ก็มีคนขาดการประชุมจึงส่งผลให้การประสานงานไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้ ระยะเวลาในการทำงานกับปริมาณงานมีความสัมพันธ์กัน ซึ่งปริมาณงานจะมีมากขึ้นเมื่อระยะเวลาที่กำหนดใกล้เข้ามาทำให้บางครั้งคนที่รับผิดชอบงานไม่สามารถดำเนินงานให้สำเร็จลุล่วงด้วยดีได้

ประธานฝ่ายเลขานุการและประสานงาน (ธรรมศาสตร์) / 16 กุมภาพันธ์ 2554

การวางแผนไม่สามารถดำเนินการได้เต็มที่ เนื่องจากมีข้อจำกัดด้านบุคลากรที่เป็นต้นคิดซึ่งมีจำนวนน้อยในช่วงแรก แม้ในช่วงหลังมีจำนวนเพิ่มมากขึ้นก็จริงแต่ภาระงานก็มีเพิ่มมากขึ้น รวมทั้งข้อจำกัดด้านเวลาทำให้การดำเนินงานไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้ มีปัญหาในการกำหนดระยะเวลาการทำงานในบางครั้ง เนื่องจากทักษะที่ไม่เอื้ออำนวยต่องานของผู้ร่วมงาน ควรที่จะมีผู้ร่วมงานที่มีความชำนาญในภาระงานแต่ละด้านที่อาศัยทักษะเฉพาะ แต่ในความเป็นจริงไม่สามารถบังคับให้ผู้ร่วมงานทำงานในด้านที่ตนเองถนัดจริง ๆ ได้ เช่น การวางแผนงานเรื่องสื่อมวลชน แต่นักศึกษานิติศาสตร์เป็นผู้รับผิดชอบ เป็นต้น ซึ่งส่งผลในเรื่องความล่าช้าในการเรียนรู้งาน

ประธานชุมนุมเชียร์ (ธรรมศาสตร์) / 23 กุมภาพันธ์ 2554

มีการวางแผนในการดำเนินงานค่อนข้างดี เนื่องจากมีตัวอย่างมาแล้วจากครั้งที่ผ่าน ๆ มา มีเพียงงานบางอย่างที่ไม่สามารถกำหนดกรอบระยะเวลาแน่นอนได้ เนื่องจากความมีอิทธิพลภาพในการทำงานของผู้ร่วมงานบางกลุ่มซึ่งถือปฏิบัติกันมานาน เช่น งานสร้างสรรค์ขบวนล้อการเมือง

ประธานฝ่ายเนื้อหา (ธรรมศาสตร์) / 23 กุมภาพันธ์ 2554

มีการวางแผนการดำเนินงานอย่างเป็นขั้นตอนดีมาก เนื่องจากมีแบบอย่างในการดำเนินงานในครั้งที่ผ่าน ๆ มาหลายครั้งแล้ว นอกจากนี้ทุก ๆ ฝ่ายยังให้ความร่วมมือในการประชุมวางแผนงานเป็นอย่างดี

ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (จุฬาฯ) / 4 มีนาคม 2554

มีปัญหาจากการดำเนินงานที่ไม่เป็นไปตามแผนกำหนดการ ซึ่งได้อาศัยการเพื่อกำหนดการไว้ล่วงหน้าแล้ว นอกจากนี้ยังมีการวางแผนสำรองเพื่อไว้ในกรณีที่แผนขั้นแรกไม่สำเร็จตามกำหนด การที่วางไว้

ประธานจัดงานระดับนิสิต (จุฬาฯ) / 10 มีนาคม 2554

วางแผนการทำงานจากปฏิทิน โดยเรียงลำดับความสำคัญจากกำหนดการของงานก่อนหลัง และมีการประชุมวางแผนระหว่างผู้ร่วมงานอย่างไม่เป็นทางการอย่างสม่ำเสมอ

ประธานเชียร์ (จุฬาฯ) / 10 มีนาคม 2554

บางครั้งการขาดประชุมทำให้เกิดข้อตกลงที่ไม่เป็นที่น่าพอใจ เนื่องจากตัวแทนที่เข้าประชุมไม่สามารถเจรจาเหตุผลได้ดีเท่าที่ควร แต่ก็จำเป็นต้องยอมรับมติของที่ประชุม มีการนัดประชุมอย่างไม่เป็นทางการระหว่างกลุ่มผู้จัดการและผู้ช่วยผู้จัดการทีมในช่วงการเตรียมทีมอย่างน้อยอาทิตย์ละครั้ง

ผู้ช่วยผู้จัดการทีมฟุตบอล (ธรรมศาสตร์) / 15 มีนาคม 2554

ด้านการจัดองค์กร (Organizing)

อาศัยคนทำงานที่มีประสบการณ์เพียงไม่กี่คน เป็นต้นคิดในการทำงาน ไม่ได้มีการกำหนดโครงสร้างขององค์กรในการทำงานอย่างเป็นทางการ แต่ทุกคนให้ความเคารพในความสำคัญของแต่ละคนเป็นอย่างดี และผู้ร่วมงานทุกคนก็รู้จักกันดีเป็นการส่วนตัว จึงไม่มีปัญหาในการสั่งการ หรือมอบหมายภาระงานใด ๆ

ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล (จุฬาฯ) / 9 กุมภาพันธ์ 2554

บุคลากรที่ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ มีหน้าที่ที่จะต้องรับผิดชอบงานนี้เป็นหน้าที่หลักอยู่แล้ว จึงไม่มีปัญหาในการสั่งการ หรือการมอบหมายงาน แต่ก็มีข้อจำกัดที่จำนวนคน ซึ่งควรที่จะมีการฝึกฝนถ่ายทอดองค์ความรู้ให้กับกลุ่มบุคคลรุ่นใหม่ที่จะเข้ามาสืบทอดการปฏิบัติงานเนื่องจากกลุ่มเก่าไม่สามารถดำเนินงานเรื่อยไปในทุกครั้งได้

ประธานฝ่ายเลขานุการและประสานงาน (ธรรมศาสตร์) / 16 กุมภาพันธ์ 2554

ผู้ปฏิบัติงานส่วนใหญ่เข้ามาทำงานในชุมนุมเชียร์ด้วยความสมัครใจ สามารถที่จะตัดสินใจทำงานหรือไม่ทำก็ได้ ซึ่งเป็นปัญหาในการมอบหมายงานบางอย่างที่คนทำงานอาจตัดสินใจไม่ทำงานในขณะที่งานยังไม่สำเร็จจุลวง

ประธานชุมนุมเชียร์ (ธรรมศาสตร์) / 23 กุมภาพันธ์ 2554

บุคลากรที่เข้ามาร่วมทำงานเป็นหัวหน้ากลุ่มต่าง ๆ โดยมากเป็นเพื่อนหรือรุ่นน้อง ที่ค่อนข้างสนิท มีความเป็นผู้นำและถูกจัดให้รับผิดชอบในขอบข่ายงานที่ตนเองถนัด ส่วนใหญ่สามารถโน้มน้าวให้มีอาสาสมัครมาช่วยปฏิบัติงานได้ดี

ประธานฝ่ายเนื้อหา (ธรรมศาสตร์) / 23 กุมภาพันธ์ 2554

บุคลากรที่ทำงานในสมาคมนิสิตเก่าจุฬาฯ ที่เป็นกำลังสำคัญหลัก มีความรู้ความสามารถในเรื่องงานฟุตบอลประเพณีดีอยู่แล้ว จึงสามารถปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับงานฟุตบอลประเพณีได้เป็นอย่างดี

ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (จุฬาฯ) / 4 มีนาคม 2554

มีการกำหนดขอบเขตของงานแต่ละอย่างไว้อย่างชัดเจนเพื่อเป็นการระบุให้ทราบถึงภาระงานในแต่ละหน้าที่ และพยายามมอบหมายงานให้ผู้ร่วมงานตามขอบเขตของงานที่ได้กำหนดไว้ในตอนแรก

ประธานจัดงานระดับนิสิต (จุฬาฯ) / 10 มีนาคม 2554

มอบหมายงานในแต่ละด้านที่มีในฝ่ายตามความถนัดของแต่ละคน เพื่อให้ทุกคนมีความสุขในการทำงาน

ประธานเชียร์ (จุฬาฯ) / 10 มีนาคม 2554

ทุกคนที่เข้ามาทำงานส่วนใหญ่รู้จักกันเป็นอย่างดี เป็นรุ่นพี่รุ่นน้องในชมรมฟุตบอลทีมหาวิทยาลัยกันมาก่อน จึงสามารถแบ่งเบาปัญหาในเรื่องการมอบหมายภาระงาน เนื่องจากทุกคนล้วนแล้วแต่มีความตั้งใจที่จะช่วยเหลือซึ่งกันและกัน รวมทั้งตั้งใจที่จะช่วยมหาวิทยาลัยทำงาน

ผู้ช่วยผู้จัดการทีมฟุตบอล (ธรรมศาสตร์) / 15 มีนาคม 2554

ด้านการชี้นำ (Leading)

เนื่องจากสถานะภาพของวิวุฒิ และคุณวุฒิ จึงสามารถสร้างความน่าเชื่อถือในการให้ความร่วมมือจากผู้ร่วมงานได้เป็นอย่างดี อีกทั้งผู้ร่วมงานยังนับถือในความเป็นเพื่อน พี่ น้องซึ่งกันและกัน จึงไม่มีปัญหาในการแสดงความคิดเห็นของกันและกันระหว่างผู้ร่วมงาน

ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล (จุฬาฯ) / 9 กุมภาพันธ์ 2554

เนื่องจากการร่วมงานกันของคนที่เคยทำงานร่วมกันมานานแล้ว จึงติดต่อประสานงานกันในฝ่ายด้วยสถานะภาพที่เท่าเทียมกัน มิได้แสดงความมีอำนาจใด ๆ เหนือผู้ร่วมงาน

ประธานฝ่ายเลขาธิการและประสานงาน (ธรรมศาสตร์) / 16 กุมภาพันธ์ 2554

มีการโทรศัพท์เพื่อชักจูงรุ่นน้องที่มีความสนใจมาร่วมงานด้วยตนเอง มีการพูดคุยกับเพื่อนร่วมงานและรุ่นน้องในฝ่ายอย่างสม่ำเสมอ ทุกครั้งที่มีการประชุมกันในฝ่าย จะให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะของทุกคน โดยมากใช้การโหวต วางบทบาทของตัวเองเพื่อให้ผู้ร่วมงานพูดคุยปรึกษาได้ง่าย และใช้วิธีการมอบหมายงานแบบพูดคุยไม่แสดงลักษณะของการบังคับบัญชา

ประธานชุมนุมเชียร์ (ธรรมศาสตร์) / 23 กุมภาพันธ์ 2554

คนที่เข้ามาทำงานในแต่ละหน้าที่ส่วนมากมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีต่อกันอยู่แล้ว มีประสบการณ์ทำงานร่วมกันมาก่อน ส่วนมากผู้ร่วมงานทุกคนจะพูดคุยปรึกษาปัญหากันตลอด นอกจากนี้ยังใช้การวางตัวอย่างเท่าเทียมกันกับผู้ร่วมงานทั้งที่เป็นเพื่อนและรุ่นน้อง รับฟังปัญหาซึ่งกันและกันได้ตลอดเวลา

ประธานฝ่ายเนื้อหา (ธรรมศาสตร์) / 23 กุมภาพันธ์ 2554

มีการสร้างข้อตกลงระหว่างกันภายในที่ประชุมเพื่อให้บุคลากรทุกระดับในทุกฝ่ายนำไปเป็นแนวทางปฏิบัติร่วมกัน

ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (จุฬาฯ) / 4 มีนาคม 2554

การมอบหมายภาระงานแก่ผู้ร่วมงานกระทำโดยการยึดขอบเขตงานเป็นหลัก จึงไม่มีปัญหาในการปฏิเสธการให้ความร่วมมือต่อการปฏิบัติงาน

ประธานจัดงานระดับนิสิต (จุฬาฯ) / 10 มีนาคม 2554

ดูแลให้กำลังใจเพื่อนร่วมงานอยู่ตลอดเวลา ด้วยความใจเย็น

ประธานเชียร์ (จุฬาฯ) / 10 มีนาคม 2554

คนที่ทำงานด้วยกันในฝ่ายเคาท์ในความเป็นรุ่นพี่รุ่นน้องกัน จึงไม่มีปัญหาในการพูดคุย ปรึกษาหารือเรื่องการทำงาน ใช้การช่วยเหลือแบ่งเบาภาระกันมากกว่าที่จะสั่งการให้ปฏิบัติงาน

ผู้ช่วยผู้จัดการทีมฟุตบอล (ธรรมศาสตร์) / 15 มีนาคม 2554

ด้านการประเมินผล (Evaluating)

มีการติดตามประสานงานถึงความคืบหน้าอย่างต่อเนื่อง มีการให้กำลังใจกับผู้ร่วมงานอยู่ตลอดเวลา

ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล (จุฬาฯ) / 9 กุมภาพันธ์ 2554

ในการประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมมีเรื่องของการจับเวลาดำเนินกิจกรรมของแต่ละฝ่ายเข้ามาเกี่ยวข้อง รวมทั้งประเมินความเป็นไปของข้อตกลงต่าง ๆ ระหว่างกัน นอกจากนี้ยังมีการประเมินเรื่องของการหาทุนและสิทธิประโยชน์ และจำนวนผู้ร่วมงานที่เป็นแคววีโอพี ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน ซึ่งส่วนมากจะประเมินจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในวันที่มีการแข่งขัน

ประธานฝ่ายเลขานุการและประสานงาน (ธรรมศาสตร์) / 16 กุมภาพันธ์ 2554

ประเมินผลการจัดกิจกรรมโดยมีเป้าหมายเป็นหลัก เช่น จัดกิจกรรมร้องเพลงเชียร์ให้ทุกคณะมีส่วนร่วมในการส่งคนเข้าประกวด เพื่อให้นักศึกษาตื่นตัวกับกิจกรรมการร้องเพลงเชียร์ในวันงานบอล จัดกิจกรรมเปิดตัวเสื้อเชียร์เพื่อกระตุ้นให้คนอยากใส่เสื้อเชียร์ในวันงานบอล โดยประเมินภาพรวมจากการสังเกตในวันงานบอล มีการพูดคุยถึงปัญหาในการทำงานและคอยให้กำลังใจรุ่นน้องผู้ร่วมงานเสมอ ผู้ร่วมงานไม่เข้าใจถึงวัตถุประสงค์หลักในการทำงานของฝ่าย เป็นผลให้ไม่สามารถประเมินผลการทำงานได้อย่างชัดเจน มีการประชุมสรุปงานของแต่ละกลุ่มงานในฝ่ายแล้วจึงมีประชุมสรุปผลงานโดยรวมของฝ่าย

ประธานชุมนุมเชียร์ (ธรรมศาสตร์) / 23 กุมภาพันธ์ 2554

ไม่มีการสร้างรูปแบบการประเมินผลอย่างเป็นทางการ ส่วนมากดูจากผลตอบรับและความมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีขึ้นของผู้ร่วมงานด้วยกันหลังการทำงาน ในเรื่องของขบวนการเมื่อประเมินเสียงตอบรับจากข่าวทางหน้าหนังสือพิมพ์ชั้นนำของประเทศ มีการติดตามความคืบหน้าในการทำงานของแต่ละกลุ่มงานเป็นระยะ ๆ ประเมินภาพรวมของการปฏิบัติงานจากการประชุมพูดคุยสรุปงานรวมทั้งประเมินจากสถานการณ์ที่เกิดขึ้นจริงในวันที่มีงานบอล

ประธานฝ่ายเนื้อหา (ธรรมศาสตร์) / 23 กุมภาพันธ์ 2554

วัตถุประสงค์หลักมองไปที่ความสำเร็จในการแข่งขันเป็นอันดับต้น นอกจากนี้ วัตถุประสงค์หลักอีกอย่างคือความสมัครสมานสามัคคีของศิษย์จุฬาฯ ซึ่งสามารถสังเกตได้จากจำนวนผู้เข้าร่วมชมการแข่งขันฝ่ายจุฬาฯอันแสดงให้เห็นถึงความรักและภาคภูมิใจในสถาบัน อีกทั้งยังแสดงถึงความเป็นประเพณีอันดีระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้อง

ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (จุฬาฯ) / 4 มีนาคม 2554

อบจ. มีฝ่ายประเมินผลกลางซึ่งจะทำหน้าที่ประเมินผลการทำงานในแต่ละกิจกรรม สำหรับงานบอล ทุก ๆ กลุ่มงานจะต้องส่งเป้าหมายในการทำงานไปที่ฝ่ายประเมินผลกลาง เพื่อการทำแบบประเมินผลไปแจกให้ผู้ชมทำในวันงาน เป็นการทดสอบความสำเร็จตามเป้าหมายที่แต่ละกลุ่มงานวางไว้ นอกจากนี้ยังมีการประชุมสรุปงานระหว่างผู้ปฏิบัติงานฝ่ายนิสิตทุกกลุ่มงาน

ประธานจัดงานระดับนิสิต (จุฬาฯ) / 10 มีนาคม 2554

ไม่มีการประเมินผลอย่างเป็นทางการ ส่วนมากจะสังเกตจากการตอบรับของนิสิตบน สแตนด์เชียร์ และสังเกตจากเสียงตอบรับผ่านปากต่อปากของผู้ชมทั่วไป

ประธานเชียร์ (จุฬาฯ) / 10 มีนาคม 2554

มีการติดตามความก้าวหน้าของงานกับผู้ร่วมงานอยู่เสมอ เมื่อเวลาของกำหนดการในการแข่งขันใกล้เข้ามา ก็จะมีการพบปะ พูดคุย ประสานงานกันระหว่างผู้ร่วมงานบ่อยครั้งขึ้น เพื่อร่วมกันแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น มีการให้กำลังใจผู้ที่ทำงานในฝ่ายอยู่เสมอ

ผู้ช่วยผู้จัดการทีมฟุตบอล (ธรรมศาสตร์) / 15 มีนาคม 2554

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ - ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 ปี พ.ศ.2554 โดยการใช้แบบสอบถาม และแบบสัมภาษณ์ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น และนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างด้วยตนเอง โดยที่แบบสอบถามชุดที่ 1 นำไปเก็บข้อมูลจำนวนทั้งหมด 54 ฉบับ ได้ข้อมูลทั้งหมด 48 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 88.89 แบบสอบถามชุดที่ 2 นำไปเก็บข้อมูลจำนวนทั้งหมด 64 ฉบับ ได้ข้อมูลทั้งหมด 60 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 93.75 แบบสอบถามชุดที่ 3 นำไปเก็บข้อมูลจำนวนทั้งหมด 400 ฉบับ ได้ข้อมูลทั้งหมด 380 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 95.00 แบบสัมภาษณ์นำไปสัมภาษณ์จำนวนทั้งหมด 8 คน ให้การสัมภาษณ์ทั้งหมด 8 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00

ในการวิเคราะห์แบบสอบถามทั้ง 3 ชุด ผู้วิจัยนำมาแจกแจงหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยกับกลุ่มตัวอย่างจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ด้วยการทดสอบค่า “ที” แล้วนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ ซึ่งเป็นข้อมูลเสียงจากเครื่องบันทึกเสียง มาถอดความเป็นตัวอักษร แล้วนำเสนอเป็นความเรียงตามประเด็นของกรอบแนวคิดในการวิจัย ส่วนข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ นำมาแจกแจงหาค่าความถี่ ค่าร้อยละ และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ได้สรุปผลการวิจัยโดยแบ่งออกเป็น 8 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ตอนที่ 3 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ และกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน

ตอนที่ 4 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล

ตอนที่ 5 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ และผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน

ตอนที่ 6 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็น เกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ และกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ตอนที่ 7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ตอนที่ 8 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ และผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

สรุปผลการวิจัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน

จากฝ่ายจุฬาฯ ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นประธานฝ่าย จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 35.00 รองลงมาคือ เลขานุการฝ่าย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 55.00 ส่วนใหญ่มีอายุ 30 - 40 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 และมีอายุ 41 - 50 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 30.00 ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 60.00 รองลงมาคือ ระดับปริญญาตรี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 ส่วนใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ในการดำเนินงานจัดการแข่งขันเป็นจำนวน 4 - 6 ครั้ง จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาคือ จำนวน 1 - 3 ครั้ง จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00

จากฝ่ายธรรมศาสตร์ ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นประธานฝ่าย จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 35.71 รองลงมาคือ เลขานุการฝ่าย จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 32.14 ส่วนใหญ่เป็นเพศ ชาย จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 57.14 ส่วนใหญ่มีอายุ 30 - 40 ปี จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาคือมีอายุ 41 - 50 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมาคือ ระดับปริญญาตรี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 ส่วนใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ในการดำเนินงานจัดการแข่งขันเป็นจำนวน 1 - 3 ครั้ง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 39.29 รองลงมาคือ จำนวน 4 - 6 ครั้ง จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 32.14

2. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และ นักกีฬาฟุตบอล

จากฝ่ายจู่โจม ส่วนใหญ่ทำหน้าที่เป็นนักกีฬาฟุตบอล จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 93.75 รองลงมาคือ ผู้จัดการทีม จำนวน 1 คน และหัวหน้าผู้ฝึกสอน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.13 และ 3.13 ตามลำดับ เป็นเพศชาย จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ส่วนใหญ่มีอายุ 20 - 30 ปี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 84.38 รองลงมาคือ มีอายุ 31 - 40 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.38 ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 81.25 รองลงมาคือ ระดับปริญญาโท จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 ส่วนใหญ่เข้าร่วมในการแข่งขันเป็นจำนวน 1 - 3 ครั้ง จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 46.88 รองลงมาคือ จำนวน 4 - 6 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 21.88

จากฝ่ายธรรมชาติ ส่วนใหญ่ทำหน้าที่เป็นนักกีฬาฟุตบอล จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 92.86 รองลงมาคือ ผู้ช่วยผู้จัดการทีม จำนวน 1 คน และหัวหน้าผู้ฝึกสอน จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.57 และ 3.57 ตามลำดับ เป็นเพศชาย จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ส่วนใหญ่มีอายุ 20 - 30 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 67.86 รองลงมาคือ มีอายุน้อยกว่า 20 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 11.67 ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 96.43 และมีการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.57 ส่วนใหญ่เข้าร่วมในการแข่งขันเป็นจำนวน 1 - 3 ครั้ง จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 รองลงมาคือ เข้าร่วมในการแข่งขันเป็นจำนวน 4 - 6 ครั้ง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 17.86

3. กลุ่มตัวอย่างที่เป็นศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เข้าร่วมการแข่งขัน

จากฝ่ายจู่โจม มีสถานภาพเป็นศิษย์ปัจจุบัน จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาเป็นศิษย์เก่า จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 54.50 ส่วนใหญ่มีอายุ 20 - 30 ปี จำนวน 134 คน คิดเป็นร้อยละ 67.00 รองลงมาคือ มีอายุ 31 - 40 ปี จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 15.00 ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 62.00 รองลงมาคือ ระดับปริญญาโท จำนวน 68 คน คิดเป็นร้อยละ 34.00

จากฝ่ายธรรมชาติ มีสถานภาพเป็นศิษย์ปัจจุบัน จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 55.55 รองลงมาเป็นศิษย์เก่า จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 44.44 ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 62.22 ส่วนใหญ่มีอายุ 20 - 30 ปี จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 58.33 รองลงมาคือ มีอายุ

น้อยกว่า 20 ปี จำนวน 36 คน คิดเป็นร้อยละ 20.00 ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 59.44 รองลงมาคือ ระดับปริญญาโท จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 36.11

ตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้การสัมภาษณ์

จากการสัมภาษณ์คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน

จากฝ่ายจุฬาฯ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 มีอายุน้อยกว่า 30 ปี จำนวน 2 คน และมีอายุมากกว่า 50 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 และ 50.00 ตามลำดับ ส่วนใหญ่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 รองลงมาคือ มีการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 1 คน และมีการศึกษาในระดับปริญญาเอก จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ 25.00 ตามลำดับ

จากฝ่ายธรรมศาสตร์ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 100.00 ส่วนใหญ่มีอายุน้อยกว่า 30 ปี จำนวน 2 คน รองลงมาคือมีอายุ 41 - 50 ปี จำนวน 1 คน และมีอายุมากกว่า 50 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 25.00 และ 25.00 ตามลำดับ มีการศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวน 2 คน และมีการศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 50.00 เท่ากัน

ตอนที่ 3 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ และกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน

1. ทรัพยากรในการจัดการ

คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.90 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.73 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่ารายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย มีดังนี้

1. บุคลากรในฝ่ายมีความร่วมมือต่อกันในการทำงาน ค่าเฉลี่ย 4.13
2. บุคลากรทำหน้าที่ด้วยความมุ่งมั่น และมีความกระตือรือร้นในการทำงาน ค่าเฉลี่ย 3.96
3. ผู้บริหารมีการวิเคราะห์รูปแบบงานเพื่อระบุขอบเขตหน้าที่ของงานภายในฝ่าย ค่าเฉลี่ย 3.83
4. ปริมาณงานที่มีในฝ่ายกับจำนวนบุคลากรมีความเหมาะสม ค่าเฉลี่ย 3.81
5. บุคลากรมีความรู้ความชำนาญตามลักษณะเฉพาะของงานที่ได้รับมอบหมาย ค่าเฉลี่ย 3.81

6. มีการกำหนดขอบข่ายของงานหรือข้อบังคับภายในฝ่าย เพื่อเป็นนโยบายที่เหมาะสมในการทำงาน ค่าเฉลี่ย 3.67
7. มีการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาความรู้ของบุคลากร เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน ค่าเฉลี่ย 3.56
8. มีการประชุมอภิปราย เพื่อมอบหมายงาน และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นอย่างต่อเนื่อง ค่าเฉลี่ย 3.54
9. บุคลากรได้รับผลตอบแทนจากการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม ค่าเฉลี่ย 3.52
10. มีการประเมินการปฏิบัติงานของบุคลากรในฝ่าย ตามขอบเขตของงานที่ได้รับมอบหมาย ค่าเฉลี่ย 3.48

ด้านการเงินและงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 4.00 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดีมาก คือ ได้รับการจัดสรรงบประมาณสอดคล้องกับแผนงานอย่างเพียงพอ และเหมาะสม ค่าเฉลี่ย 4.23 โดยมีรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

1. มีส่วนงานภายนอกให้การสนับสนุนด้านการเงิน นอกเหนือจากงบประมาณหลัก ค่าเฉลี่ย 4.19
2. มีการวางแผนการใช้งบประมาณอย่างเหมาะสม ค่าเฉลี่ย 4.06
3. มีการจัดทำบัญชีรายรับรายจ่ายของงบประมาณในฝ่ายอย่างละเอียด ชัดเจน ค่าเฉลี่ย 3.98
4. มีการควบคุมการใช้งบประมาณอย่างรัดกุม ตามระเบียบข้อบังคับ ค่าเฉลี่ย 3.90
5. มีระบบแบบแผนการเบิกจ่ายเงินด้วยรูปแบบขั้นตอนที่เป็นทางการอย่างเหมาะสม ค่าเฉลี่ย 3.83
6. การเบิกจ่ายเงินตามขั้นตอนมีความสะดวกรวดเร็ว ค่าเฉลี่ย 3.81

ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.96 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดีมาก คือ สถานที่จัดการแข่งขันมีความเอื้ออำนวยต่อการทำงานของบุคลากรในฝ่าย ค่าเฉลี่ย 4.23 โดยมีรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

1. มีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย เพื่อสนับสนุนการทำงานของบุคลากรในฝ่าย ค่าเฉลี่ย 4.13
2. วัสดุ อุปกรณ์ในการปฏิบัติงานในฝ่าย มีความทันสมัยสอดคล้องกับภาระงาน ค่าเฉลี่ย 3.92
3. สถานที่ในการทำงานของบุคลากรในฝ่าย มีเพียงพอ และเหมาะสม ค่าเฉลี่ย 3.90

- | | |
|--|----------------|
| 4. วัสดุ อุปกรณ์ในการปฏิบัติงานในฝ่าย มีเพียงพอ และเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.88 |
| 5. มีสถานที่ประชุมคณะกรรมการฝ่าย อย่างเพียงพอเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.83 |
| 6. วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินการจัดการแข่งขันมีเพียงพอและเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.81 |

2. กระบวนการจัดการกีฬา

คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.74 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านการวางแผน โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.89 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย มีดังนี้

- | | |
|---|----------------|
| 1. มีความเหมาะสมในการวางแผนการดำเนินงาน ตามลำดับก่อนหลัง | ค่าเฉลี่ย 4.04 |
| 2. การวางแผนเพื่อกำหนดขอบเขตงานตามวัตถุประสงค์สำคัญของการจัดการแข่งขัน | ค่าเฉลี่ย 3.94 |
| 3. แผนมีความยืดหยุ่นเหมาะสมกับสถานการณ์ในการปฏิบัติงานของบุคลากรในฝ่าย | ค่าเฉลี่ย 3.92 |
| 4. มีการวางแผนการดำเนินงานภายในฝ่ายอย่างเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.88 |
| 5. มีการจัดประชุมชี้แจง มอบหมายภาระงานอย่างเป็นขั้นตอน และสม่ำเสมอ | ค่าเฉลี่ย 3.88 |
| 6. มีการวิเคราะห์สถานการณ์ และสภาพแวดล้อมก่อนการกำหนดแผนการดำเนินงานอย่างเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.88 |
| 7. มีการวางแผนเพื่อกำหนดระยะเวลาในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน และเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.85 |
| 8. มีการวางแผนเพื่อการแก้ไขปัญหาอันเกิดจากความไม่แน่นอนที่อาจเกิดขึ้นระหว่างดำเนินงาน | ค่าเฉลี่ย 3.71 |

ด้านการจัดองค์กร โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.78 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย มีดังนี้

- | | |
|---|----------------|
| 1. บุคลากรในฝ่ายให้ความสำคัญต่อความเป็นเอกภาพของคำสั่งของผู้บังคับบัญชา | ค่าเฉลี่ย 4.00 |
| 2. บุคลากรในฝ่ายมีอำนาจในการตัดสินใจในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.90 |
| 3. บุคลากรในฝ่ายมีการให้ความร่วมมือในการดำเนินงานต่อกันภายในฝ่าย | ค่าเฉลี่ย 3.88 |
| 4. บุคลากรในฝ่ายให้ความสำคัญในการติดต่อประสานงานกับฝ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง | ค่าเฉลี่ย 3.81 |
| 5. มีการกำหนดหน้าที่ของบุคลากรในฝ่ายตามความถนัด และเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน | ค่าเฉลี่ย 3.79 |

- | | |
|---|----------------|
| 6. มีความเหมาะสมในการกำหนดแผนงานอย่างชัดเจนตามหน้าที่ของแต่ละฝ่าย | ค่าเฉลี่ย 3.71 |
| 7. มีการกำหนดโครงสร้างองค์กรของคณะกรรมการดำเนินการจัดการแข่งขันอย่างเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.65 |
| 8. มีจำนวนบุคลากรในฝ่ายที่เหมาะสมต่อการควบคุมบังคับบัญชา | ค่าเฉลี่ย 3.54 |

ด้านการชี้นำ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.90 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย มีดังนี้

- | | |
|--|----------------|
| 1. ผู้บริหารให้เกียรติในการยอมรับบุคลากรในฝ่ายอย่างเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 4.00 |
| 2. ผู้บริหารมีความสัมพันธ์อันดี และวางตัวเหมาะสมต่อผู้ใต้บังคับบัญชา | ค่าเฉลี่ย 3.98 |
| 3. ผู้บริหารมีความมุ่งมั่น กระตือรือร้นในการทำงานเป็นแบบอย่างที่ดีแก่บุคลากรในฝ่าย | ค่าเฉลี่ย 3.96 |
| 4. ผู้บริหารมอบหมายภาระงานแก่บุคลากรตามความสามารถ อย่างเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.92 |
| 5. ผู้บริหารแสดงให้เห็นวิธีการทำงานอย่างถูกต้องเหมาะสม เป็นแบบอย่างแก่บุคลากรในฝ่าย | ค่าเฉลี่ย 3.90 |
| 6. ผู้บริหารให้ความสำคัญต่อความคิดเห็น และความรู้สึกรักของบุคลากรในฝ่าย | ค่าเฉลี่ย 3.90 |
| 7. ผู้บริหารให้การช่วยเหลือ และส่งเสริมให้บุคลากรในฝ่ายใช้ความรู้ความสามารถทำงานอย่างเต็มที่ | ค่าเฉลี่ย 3.81 |
| 8. ผู้บริหารจัดสิ่งตอบแทนจากการทำงานแก่บุคลากรอย่างเท่าเทียม เหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.77 |

ด้านการประเมินผล โดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง ค่าเฉลี่ย 3.38 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เป็นอันดับแรกคือ มีการสรุปประเมินผลโครงการ โดยการนำวัตถุประสงค์ของโครงการเป็นมาตรฐาน ค่าเฉลี่ย 3.58 รองลงมาคือ มีการสรุปประเมินขั้นตอนในการปฏิบัติงานตามที่ได้วางแผนไว้ในแต่ละฝ่าย ค่าเฉลี่ย 3.44 โดยมีรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ปานกลาง เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

- | | |
|---|----------------|
| 1. มีการประเมินประสิทธิภาพ และติดตามการทำงานของบุคลากรในฝ่ายตามระยะเวลาที่กำหนด | ค่าเฉลี่ย 3.38 |
| 2. มีการประเมินประสิทธิภาพของการดำเนินการจัดการแข่งขันจากความพึงพอใจของผู้ชม | ค่าเฉลี่ย 3.33 |

3. มีการทำรายงานสรุปผลการจัดการแข่งขันเป็นทางการเมื่อสิ้นสุดงานแต่ละปี
อย่างเหมาะสม

ค่าเฉลี่ย 3.19

**ตอนที่ 4 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือ
ผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล**

ทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม)

ผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ใน
การจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับ
ทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 4.08 และเมื่อพิจารณาเป็นราย
ด้าน พบว่า

ด้านบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับ ดีมาก ค่าเฉลี่ย 4.26 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ
พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เป็นอันดับแรก คือ นักกีฬามีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ใน
การฝึกซ้อม ค่าเฉลี่ย 4.15 รองลงมาคือ นักกีฬาฝึกซ้อมอย่างต่อเนื่อง เหมาะสม และนักกีฬาได้รับการ
ดูแลด้านโภชนาการการกีฬาอย่างเหมาะสม ค่าเฉลี่ย 3.98 และ 3.85 ตามลำดับ โดยมีรายข้อที่มีค่าเฉลี่ย
ระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดีมาก เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

- | | |
|--|----------------|
| 1. นักกีฬามีสัมพันธภาพที่ดีต่อกันภายในทีม | ค่าเฉลี่ย 4.47 |
| 2. ผู้ฝึกสอนมีความรู้ ความชำนาญในการฝึกสอน | ค่าเฉลี่ย 4.47 |
| 3. ผู้ฝึกสอนมีสัมพันธภาพที่ดีต่อนักกีฬาภายในทีม | ค่าเฉลี่ย 4.43 |
| 4. นักกีฬามีสมรรถภาพร่างกายที่สมบูรณ์แข็งแรง | ค่าเฉลี่ย 4.33 |
| 5. นักกีฬาได้รับการคัดเลือกด้วยวิธีการที่เหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 4.32 |
| 6. นักกีฬามีความมุ่งมั่น กระตือรือร้นต่อการฝึกซ้อม | ค่าเฉลี่ย 4.30 |
| 7. ผู้จัดการทีมมีการดูแลเอาใจใส่สมาชิกภายในทีม | ค่าเฉลี่ย 4.30 |
| 8. ผู้จัดการทีมมีความรู้ ความชำนาญในการจัดการทีม | ค่าเฉลี่ย 4.28 |
| 9. บุคลากรที่เกี่ยวข้องในการเตรียมทีม มีความรู้ ความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่ | ค่าเฉลี่ย 4.23 |

ด้านการเงิน และงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.97 และเมื่อพิจารณา
เป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดีมาก คือ มีการให้บริการด้านอาหาร เครื่องดื่ม

และที่พักรับสำหรับนักกีฬา ขณะฝึกซ้อม ค่าเฉลี่ย 4.22 โดยมีรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

- | | |
|---|----------------|
| 1. มีการให้บริการด้านยานพาหนะ สำหรับนักกีฬาขณะฝึกซ้อม และแข่งขัน | ค่าเฉลี่ย 3.97 |
| 2. มีการสนับสนุนนักกีฬาด้านเบียดึงซ้อม อุปกรณ์และชุดกีฬา ขณะฝึกซ้อม และแข่งขัน อย่างเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.92 |
| 3. มีการสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมจากส่วนงานภายนอก | ค่าเฉลี่ย 3.92 |
| 4. ได้รับงบประมาณหลักในการดำเนินงานประสานงานด้านการเตรียมทีมอย่างเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.90 |
| 5. มีงบประมาณสนับสนุนเป็นรางวัลตอบแทนพิเศษ สำหรับนักกีฬา | ค่าเฉลี่ย 3.88 |

ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย

3.99 และเมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า รายชื่อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดีมาก คือ สนาม และอุปกรณ์ในการซ้อมมีความปลอดภัยต่อการใช้งานขณะซ้อม ค่าเฉลี่ย 4.27 โดยมีรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

- | | |
|---|----------------|
| 1. สถานที่ฝึกซ้อมตั้งอยู่ในบริเวณที่มีสิ่งแวดล้อมเหมาะสม ปลอดภัย | ค่าเฉลี่ย 4.07 |
| 2. สถานที่ฝึกซ้อมตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกต่อการเดินทางไปฝึกซ้อม | ค่าเฉลี่ย 4.05 |
| 3. อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีมาตรฐาน และทันสมัย | ค่าเฉลี่ย 4.00 |
| 4. สิ่งอำนวยความสะดวกบริเวณสนามซ้อมมีความเหมาะสม เช่น ห้องน้ำ, แสงสว่าง, ที่จอดรถ เป็นต้น | ค่าเฉลี่ย 3.97 |
| 5. อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีเพียงพอ และเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.95 |
| 6. สนามและอุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีมาตรฐาน และทันสมัย | ค่าเฉลี่ย 3.93 |
| 7. มีการสนับสนุนด้านอุปกรณ์ส่วนตัวแก่นักกีฬาเพื่อใช้ซ้อม และแข่งขัน | ค่าเฉลี่ย 3.83 |
| 8. สนามและอุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีปริมาณที่เพียงพอ | ค่าเฉลี่ย 3.82 |

ด้านการจัดการ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 4.09 และเมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ พบว่า รายชื่อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดีมาก คือ มีกิจกรรมนันทนาการให้ผู้มีส่วนร่วมในทีมได้ปฏิบัติร่วมกัน เพื่อเป็นการผ่อนคลายความเครียด ค่าเฉลี่ย 4.27 โดยมีรายชื่อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

- | | |
|---|----------------|
| 1. มีการใช้เทคนิค และเทคนิคในการเล่นที่เป็นสากล และทันสมัย | ค่าเฉลี่ย 4.17 |
| 2. ใช้หลักการจัดการกีฬาในการเตรียมทีมอย่างเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 4.17 |
| 3. ผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และนักกีฬามีการวางแผน และกำหนดวัตถุประสงค์ร่วมกัน | ค่าเฉลี่ย 4.15 |
| 4. มีการประเมินสมรรถภาพของนักกีฬาตามความเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 4.05 |
| 5. มีความเหมาะสมของเวลาที่ใช้ฝึกซ้อมในแต่ละสัปดาห์ | ค่าเฉลี่ย 4.03 |
| 6. มีการใช้หลักการทางวิทยาศาสตร์การกีฬามาเป็นรูปแบบในการฝึกซ้อมทักษะ | ค่าเฉลี่ย 4.00 |
| 7. มีการใช้หลักการทางวิทยาศาสตร์การกีฬา เพื่อเสริมสร้างสมรรถภาพ
ทางกายแก่นักกีฬา | ค่าเฉลี่ย 3.98 |
| 8. มีการกำหนดแผนระยะเวลาในการฝึกซ้อมที่แน่นอน เหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.97 |

ตอนที่ 5 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ และผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน

1. ความพึงพอใจ

ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.62 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านกิจกรรม และการแข่งขัน โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.89 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย มีดังนี้

- | | |
|---|----------------|
| 1. กิจกรรมการร้องเพลงเชียร์ แสดงให้เห็นถึงความภาคภูมิใจในสถาบัน | ค่าเฉลี่ย 4.02 |
| 2. การแข่งขันฟุตบอลมีความสนุก ตื่นเต้น และน่าสนใจ | ค่าเฉลี่ย 4.01 |
| 3. การเดินของเชียร์ลีดเดอร์มีความพร้อมเพรียง และน่าสนใจ | ค่าเฉลี่ย 3.98 |
| 4. กิจกรรมการแปลอักษรมีความพร้อมเพรียง และน่าสนใจ | ค่าเฉลี่ย 3.91 |
| 5. ชูคนักกีฬาฟุตบอลมีความสวยงาม แสดงถึงความเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน | ค่าเฉลี่ย 3.90 |
| 6. การแต่งกายของเชียร์ลีดเดอร์มีความน่าสนใจ และเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.89 |
| 7. ขบวนอัญเชิญสัญลักษณ์ และป้ายสถาบัน มีความน่าสนใจ | ค่าเฉลี่ย 3.87 |
| 8. โลโก้สัญลักษณ์ประจำสถาบันในปีนี้มีที่สวยงาม | ค่าเฉลี่ย 3.87 |
| 9. การแข่งขันฟุตบอลแสดงให้เห็นความมีน้ำใจเป็นนักกีฬา | ค่าเฉลี่ย 3.85 |

- | | |
|---|----------------|
| 10. กิจกรรมการแสดงบนเวทีที่มีความสนุกสนาน และน่าสนใจ | ค่าเฉลี่ย 3.84 |
| 11. เสื้องานฟุตบอลประเพณีประจำปีมีความสวยงามเป็นเอกลักษณ์ | ค่าเฉลี่ย 3.68 |

ด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.46 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย มีดังนี้

- | | |
|--|----------------|
| 1. ราคาของเสื้อฟุตบอลประเพณีมีความเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.54 |
| 2. ราคาสินค้าที่ระลึกในงานมีความเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.46 |
| 3. ประเภทของราคาบัตรผ่านประตูที่จำหน่ายมีความเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.45 |
| 4. ราคาบัตรผ่านประตูที่จำหน่ายมีความเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.44 |
| 5. ราคาอาหาร และเครื่องดื่มบริเวณงานมีความเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.41 |

ด้านสถานที่จัดกิจกรรม โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.51 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับ ปานกลาง เป็นอันดับแรกมีอยู่ 2 รายข้อคือ บริเวณสนามกีฬามีห้องน้ำที่สะอาด และมีปริมาณเพียงพอ ค่าเฉลี่ย 3.39 และการจราจรบริเวณสนามกีฬามีสภาพคล่อง ไม่พลุกพล่าน ค่าเฉลี่ย 3.39 รองลงมา คือ มีร้านอาหารและเครื่องดื่มบริเวณสนามกีฬาเพียงพอ และ บริเวณสนามกีฬามีที่จอดรถเพียงพอต่อความต้องการ ค่าเฉลี่ย 3.36 และ 3.28 ตามลำดับ โดยมีรายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ดังนี้

- | | |
|---|----------------|
| 1. สถานที่จัดการแข่งขันตั้งอยู่ในบริเวณที่สามารถเดินทางมาได้สะดวก | ค่าเฉลี่ย 3.87 |
| 2. สนามกีฬามีที่นั่งเพียงพอต่อความต้องการ | ค่าเฉลี่ย 3.64 |
| 3. สนามมีทางเข้า – ออกได้หลายทาง | ค่าเฉลี่ย 3.57 |
| 4. ระบบแสง สี เสียง ภายในสนามมีความเหมาะสม | ค่าเฉลี่ย 3.55 |
| 5. การคมนาคมบริเวณสนามกีฬามีความสะดวก | ค่าเฉลี่ย 3.51 |

ด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.63 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย มีดังนี้

- | | |
|---|----------------|
| 1. มีการใช้สื่อประชาสัมพันธ์ที่หลากหลาย และสามารถเข้าถึงได้ง่าย | ค่าเฉลี่ย 3.66 |
|---|----------------|

2. มีการประชาสัมพันธ์การจัดการจัดงานอย่างทั่วถึงจากสื่อภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ค่าเฉลี่ย 3.65
3. กิจกรรมการประชาสัมพันธ์ก่อนการจัดการแข่งขันมีความต่อเนื่องและน่าสนใจ ค่าเฉลี่ย 3.64
4. มีกิจกรรมการช่วยเหลือสังคมเพื่อเสริมสร้างภาพพจน์ของมหาวิทยาลัย ค่าเฉลี่ย 3.62
5. กิจกรรมที่จัดร่วมกับการจัดการแข่งขันในบริเวณโดยรอบสนามแข่งขันมีความน่าสนใจ ค่าเฉลี่ย 3.55

2. ผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน

ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.67 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านสังคม โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.77 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย มีดังนี้

1. เป็นการส่งเสริมภาพพจน์ของมหาวิทยาลัย ค่าเฉลี่ย 3.84
2. นิสิตนักศึกษาได้เห็นคุณค่าของสถาบัน และกิจกรรมในการจัดการแข่งขัน ค่าเฉลี่ย 3.83
3. ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมที่มีความสำคัญของสถาบัน ค่าเฉลี่ย 3.83
4. ส่งเสริมความสัมพันธ์อันดีระหว่างนิสิตนักศึกษาทั้งสองสถาบัน ค่าเฉลี่ย 3.77
5. ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างองค์การภาครัฐ และเอกชนในการประสานงานเพื่อจัดกิจกรรมขึ้น ค่าเฉลี่ย 3.69
6. นักกีฬาสามารถพัฒนาทักษะ และสร้างโอกาสในสายอาชีพของตนเอง ค่าเฉลี่ย 3.64

ด้านเศรษฐกิจ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.76 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย มีดังนี้

1. ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์แก่ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย ค่าเฉลี่ย 3.86
2. ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์สินค้า และบริการของผู้สนับสนุนการจัดการแข่งขัน ค่าเฉลี่ย 3.75
3. ส่งเสริมการหมุนเวียนของเศรษฐกิจบริเวณ โดยรอบสถานที่จัดการแข่งขัน ค่าเฉลี่ย 3.75
4. มีการบริโภคสินค้าในบริเวณที่มีการจัดการแข่งขันเพิ่มขึ้น ค่าเฉลี่ย 3.70

ด้านการเมือง โดยรวมอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ย 3.48 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นอยู่ในระดับ ดี เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย มีดังนี้

1. มีกิจกรรมส่งเสริมความกล้าแสดงออกด้านความคิดทางการเมือง
ของนิสิตนักศึกษา ค่าเฉลี่ย 3.49
2. มีกิจกรรมการส่งเสริมความสนใจในเรื่องการเมืองการปกครอง ค่าเฉลี่ย 3.48
3. ผู้มีส่วนร่วมในกิจกรรมการจัดการแข่งขัน ได้ตระหนักถึงสถานการณ์
ทางการเมืองปัจจุบัน ค่าเฉลี่ย 3.47

ตอนที่ 6 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ และกระบวนการจัดการศึกษา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

1. ทรัพยากรในการจัดการ

คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 จาก ฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ โดยรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านบุคลากร

คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ด้านบุคลากรโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ปริมาณงานที่มีในฝ่ายกับจำนวนบุคลากรมีความเหมาะสม และมีการกำหนดขอบข่ายของงานหรือข้อบังคับภายในฝ่าย เพื่อเป็นนโยบายที่เหมาะสมในการทำงาน

ด้านการเงิน และงบประมาณ

คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ด้านการเงิน และงบประมาณโดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก

คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. กระบวนการจัดการกีฬา

คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านการวางแผน

คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการวางแผน โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ แผนมีความยืดหยุ่นเหมาะสมกับสถานการณ์ในการปฏิบัติงานของบุคลากรในฝ่าย และมีการวางแผนเพื่อกำหนดขอบเขตงานตามวัตถุประสงค์สำคัญของการจัดการแข่งขัน

ด้านการจัดองค์กร

คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการจัดองค์กร โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านการชี้แนะ

คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการชี้แนะ โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านการประเมินผล

คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการประเมินผล โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกรายข้อมีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม)

ผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล ในการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) โดยรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านบุคลากร

ผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านบุคลากร โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ผู้ฝึกสอนมีความรู้ ความชำนาญในการฝึกสอน และนักกีฬาฝึกซ้อมอย่างต่อเนื่อง เหมาะสม

ด้านการเงิน และงบประมาณ

ผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านการเงิน และงบประมาณ โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก

ผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล จากฝ่ายจู่ฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีระดับความคิดเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ มีการสนับสนุนด้านอุปกรณ์ส่วนตัวแก่นักกีฬาเพื่อใช้ซ้อม และแข่งขัน

ด้านการจัดการ

ผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล จากฝ่ายจู่ฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านการจัดการ โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 8 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ และผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน ระหว่างฝ่ายจู่ฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

1. ความพึงพอใจ

ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจู่ฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 จากฝ่ายจู่ฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านกิจกรรม และการแข่งขัน

ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจู่ฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านกิจกรรม และการแข่งขัน โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มากที่สุด 3 อันดับ คือ เสื้องานฟุตบอลประเพณีประจำปีมีความสวยงามเป็นเอกลักษณ์ (ค่าที่ 3.27) การแข่งขันฟุตบอลมีความสนุก ตื่นเต้น และน่าสนใจ (ค่าที่ 3.02) และกิจกรรมการร้องเพลงเชียร์ แสดงให้ถึงความภาคภูมิใจในสถาบัน (ค่าที่ 2.90) ตามลำดับ

ด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู

ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู โดยรวม ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีระดับความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ราคาของเสื้อฟุตบอลประเพณีมีความเหมาะสม

ด้านสถานที่จัดกิจกรรม

ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านสถานที่จัดกิจกรรม โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มากที่สุด 3 อันดับ คือ สถานที่จัดการแข่งขันตั้งอยู่ในบริเวณที่สามารถเดินทางมาได้สะดวก (ค่าที่ 6.04) ระบบแสง สี เสียง ภายในสนามมีความเหมาะสม (ค่าที่ 3.88) และการคมนาคมบริเวณสนามกีฬามีความสะดวก (ค่าที่ 2.99) ตามลำดับ

ด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์

ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกรายข้อมีระดับความคิดเห็น แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. ผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน

ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านสังคม

ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ด้านสังคม โดยรวม แตกต่างกันอย่างมี

นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกรายข้อมีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ด้านเศรษฐกิจ

ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ด้านเศรษฐกิจ โดยรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รายข้อที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์แก่ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย

ด้านการเมือง

ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ด้านการเมือง โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ทุกรายข้อมีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูล และสรุปผลการวิจัยเรื่อง การศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขัน กีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 ผู้วิจัยได้อภิปรายผลการวิจัยในประเด็นที่สำคัญ โดยแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ และกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน

ตอนที่ 2 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล

ตอนที่ 3 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

ตอนที่ 1 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ และกระบวนการจัดการกีฬา ของคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน

1. ทรัพยากรในการจัดการ

ด้านบุคลากร

จากผลการวิจัยพบว่า การดำเนินงานจัดการแข่งขัน มีทรัพยากรในการจัดการ ด้านบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับ ดี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรในฝ่ายมีความร่วมมือต่อกันในการทำงาน บุคลากรทำหน้าที่ด้วยความมุ่งมั่น และมีความกระตือรือร้นในการทำงาน ผู้บริหารมีการวิเคราะห์รูปแบบงานเพื่อระบุขอบเขตหน้าที่ของงานภายในฝ่าย ปริมาณงานที่มีในฝ่ายกับจำนวนบุคลากรมีความเหมาะสม บุคลากรมีความรู้ความชำนาญตามลักษณะเฉพาะของงานที่ได้รับมอบหมาย มีการกำหนดขอบข่ายของงานหรือข้อบังคับภายในฝ่าย เพื่อเป็นนโยบายที่เหมาะสมในการทำงาน มีการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาความรู้ของบุคลากร เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน มีการประชุมอภิปราย เพื่อมอบหมายงาน และแลกเปลี่ยนความคิดเห็น บุคลากรได้รับผลตอบแทนจากการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม และมีการประเมินการปฏิบัติงานของบุคลากรในฝ่าย ตามขอบเขตของงานที่ได้รับมอบหมาย ซึ่งสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล (จุฬาฯ) (ทัศนะ พิทักษ์อรุณพ, สัมภาษณ์, 9 กุมภาพันธ์ 2554) ที่ได้กล่าวว่า “จำนวนบุคลากรมีความเหมาะสมเพราะเราเป็นคนเลือกคน และจำนวนคนเข้ามาทำงานในตำแหน่งที่เราต้องการ การคัดเลือกบุคลากรเข้ามาทำงานส่วนมากจะเลือกจากคนที่มีความสมัครใจ และคุ้นเคยกับขอบข่ายงานที่จะต้องปฏิบัติ” และยังสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (จุฬาฯ) (ณัฐคุณ สิทธิพงศ์, สัมภาษณ์, 4 มีนาคม 2554) ที่ได้กล่าวว่า “จำนวนบุคลากรมีความเหมาะสมเพราะเราเป็นคนเลือกคน และจำนวนคนเข้ามาทำงานในตำแหน่งที่เราต้องการ การคัดเลือกบุคลากรเข้ามาทำงานส่วนมากจะเลือกจากคนที่มีความสมัครใจ และคุ้นเคยกับขอบข่ายงานที่จะต้องปฏิบัติ” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับที่ ฌ็อง-ฌัก เซอร์นันท์ และฉัตรยาพร เสมอใจ (2547) ที่กล่าวไว้ว่า ถ้าเปรียบเทียบทรัพยากรทางการบริหารต่าง ๆ จะเห็นได้ว่า คน หรือทรัพยากรมนุษย์ เป็นทรัพยากรที่มีความสำคัญ เพราะผู้บริหารจะต้องใช้คนให้ทำงานต่าง ๆ ให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนด และคนจะเป็นผู้ใช้ทรัพยากรอื่น ๆ ให้ทำงานให้ได้ตามเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้นการจัดคนเข้าทำงาน (Staffing) จึงไม่ใช่แค่ขั้นตอนที่ต่อเนื่องจากการวางแผนและการจัดองค์การเท่านั้น แต่เป็นลำดับขั้นที่สำคัญขั้นหนึ่งในกระบวนการจัดการ และเป็นการจัดหาบุคลากรให้เหมาะสมกับความต้องการของลักษณะงานทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพ ซึ่งสามารถกล่าวได้ว่า การจัดคนเข้าทำงานเป็นการจัดคนให้

เหมาะสมกับงานและระยะเวลา ซึ่งเป็นหลักการสำคัญในการบริหารงานบุคคล (Personnel Management) เช่นเดียวกับ ชงชัย สันติวงษ์ (2545) ที่กล่าวไว้ว่า คนเป็นทรัพยากรที่มีความสำคัญที่สุด แม้ว่าองค์กรจะมีเครื่องจักรอุปกรณ์ที่ทันสมัย และมีราคาแพงเพียงใดก็ตาม ถ้าหากขาดบุคคลที่มีความสามารถแล้ว เครื่องจักรอุปกรณ์เหล่านั้นก็จะไม่ก่อให้เกิดประโยชน์อันใด

ด้านการเงิน และงบประมาณ

จากผลการวิจัยพบว่า การดำเนินงานจัดการแข่งขัน มีทรัพยากรในการจัดการ ด้านการเงิน และงบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ได้รับการจัดสรรงบประมาณสอดคล้องกับแผนงานอย่างเพียงพอ และเหมาะสม อยู่ในระดับ ดีมาก โดยมีรายข้อที่อยู่ในระดับ ดี คือ มีส่วนงานภายนอกให้การสนับสนุนด้านการเงิน นอกเหนือจากงบประมาณหลัก มีการวางแผนการใช้งบประมาณอย่างเหมาะสม มีการจัดทำบัญชีรายรับรายจ่ายของงบประมาณในฝ่ายอย่างละเอียดชัดเจน มีการควบคุมการใช้งบประมาณอย่างรัดกุม ตามระเบียบข้อบังคับ มีระบบแบบแผนการเบิกจ่ายเงินด้วยรูปแบบขั้นตอนที่เป็นทางการอย่างเหมาะสม และการเบิกจ่ายเงินตามขั้นตอนมีความสะดวกรวดเร็ว ซึ่งสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (จุฬาฯ) (ณอคคุณ สิทธิพงษ์, สัมภาษณ์, 4 มีนาคม 2554) ที่ได้กล่าวว่า “ปริมาณงบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงานมาจากการนำเสนอขออนุมัติโดยฝ่ายต่าง ๆ ซึ่งส่วนมากเงินที่ได้จะมาจากผู้สนับสนุนผ่านฝ่ายหารายได้และสิทธิประโยชน์ ปริมาณเงินที่ได้รับการสนับสนุนมีมากพอที่จะครอบคลุมค่าใช้จ่ายที่ฝ่ายต่าง ๆ นำเสนอขออนุมัติ” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานฝ่ายเลขานุการและประสานงาน (ธรรมศาสตร์) (มนตรี จุริโฆไท, สัมภาษณ์, 16 กุมภาพันธ์ 2554) ที่ได้กล่าวว่า “สมาคมจะต้องจัดสรรเงินงบประมาณตามคำขอของทุกฝ่าย ไม่ว่าจะเป็นทีมฟุตบอลหรือฝ่ายเชียร์ของนักศึกษาหรือฝ่ายอื่น ๆ ให้เพียงพออยู่แล้ว ขอมาเท่าไรก็ให้ไปตามนั้น ถ้าฝ่ายไหนเป็นเจ้าภาพในปีนั้นสมาคมก็ต้องหาเงินให้ได้มากที่สุดเพื่อสนับสนุนการจัดการแข่งขัน เพราะในปีต่อไปจะไม่มีสิทธิ์ในการหาเงินและสิทธิประโยชน์ เพราะสิทธิประโยชน์ในแต่ละปีจะเป็นของเจ้าภาพเท่านั้น” และยังสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล (จุฬาฯ) (ทัศนะ พิทักษ์อรุณพ, สัมภาษณ์, 9 กุมภาพันธ์ 2554) ที่ได้กล่าวว่า “ได้รับเงินสนับสนุนจากสมาคมนิสิตเก่าอย่างเหมาะสมตามที่เสนอขอ แต่ไม่มีความยืดหยุ่นเพียงพอในการจัดการ ได้รับเงินสนับสนุนด้านสวัสดิการอาหารได้รับจากสมาคมส่วนหนึ่งซึ่งต้องวางแผนการใช้จ่ายให้พอ แต่ส่วนมากขอความอนุเคราะห์เงินสนับสนุนด้านสวัสดิการอาหารผ่านสมาคมนิสิตเก่าของแต่ละคณะ ที่มีความประสงค์จะ

สนับสนุนช่วยเหลือด้านอาหาร” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับที่ ชงชัย สันติวงษ์ (2545) กล่าวว่าไว้ว่า เงินทุน นับว่าเป็นปัจจัยที่สำคัญในการให้การสนับสนุนในการจัดหาทรัพยากรเพื่อหล่อเลี้ยงและเอื้ออำนวยให้กิจกรรมขององค์การดำเนินไปโดยไม่ติดขัด ซึ่งเงินทุนนี้มีทั้งระยะสั้นและระยะยาว รวมถึงราคาต้นทุนของเงิน คือ ดอกเบี้ยอีกด้วย เช่นเดียวกับ ฉวีภูษพันธ์ เจริญนันท์ และฉัตรยาพร เสมอใจ (2547) ที่กล่าวว่าไว้ว่า ข้อจำกัดของงบประมาณจะเกิดขึ้นจากการนำระบบงบประมาณไปใช้อย่างไม่เข้าใจ โดยให้ความสนใจกับเครื่องมือหรือรายละเอียดในการดำเนินงานมากกว่าประโยชน์ที่ได้รับ หรือมองภาพของเครื่องมือจนลืมภาพที่แท้จริงของงานทั้งหมด ดังนั้นถ้าผู้จัดการมีความรู้และความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับหลักการและเทคนิคในการจัดทำงบประมาณแล้ว ก็จะสามารถใช้งานระบบงบประมาณได้อย่างเหมาะสม และก่อให้เกิดประโยชน์ที่แท้จริงแก่องค์การ

ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก

จากผลการวิจัยพบว่า การดำเนินงานจัดการแข่งขัน มีทรัพยากรในการจัดการ ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก โดยรวมอยู่ในระดับ ดี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า สถานที่จัดการแข่งขันมีความเอื้ออำนวยต่อการทำงานของบุคลากรในฝ่าย อยู่ในระดับ ดีมาก โดยมีรายข้อที่อยู่ในระดับ ดี คือ มีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย เพื่อสนับสนุนการทำงานของบุคลากรในฝ่าย วัสดุอุปกรณ์ในการปฏิบัติงานในฝ่าย มีความทันสมัยสอดคล้องกับภาระงาน สถานที่ในการทำงานของบุคลากรในฝ่าย มีเพียงพอ และเหมาะสม วัสดุ อุปกรณ์ในการปฏิบัติงานในฝ่าย มีเพียงพอ และเหมาะสม มีสถานที่ประชุมคณะกรรมการฝ่าย อย่างเพียงพอเหมาะสม และวัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินการจัดการแข่งขันมีเพียงพอและเหมาะสม ซึ่งสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (จุฬาฯ) (ณอคุณ สิทธิพงศ์, สัมภาษณ์, 4 มีนาคม 2554) ที่ได้กล่าวว่า “สถานที่ในการทำงานของแต่ละฝ่ายขึ้นอยู่กับผู้รับผิดชอบในแต่ละฝ่ายจะจัดหาตามความสะดวก สถานที่หลักที่ใช้ในการประชุมประสานงานของฝ่ายต่างๆก็จะเป็นที่สมาคมนิสิตเก่าจุฬาฯ ส่วนสนามสุกชลาศัยซึ่งเป็นสถานที่ที่ใช้ในการจัดงานบอลถือว่ามีมาตรฐานคืออยู่แล้วเพราะเป็นสนามกีฬาแห่งชาติ ผู้เข้าร่วมทุกๆ ฝ่ายสามารถเดินทางมาร่วมงานได้สะดวก” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล (จุฬาฯ) (ทัศนะ พิทักษ์อรุณพ, สัมภาษณ์, 9 กุมภาพันธ์ 2554) ที่ได้กล่าวว่า “เนื่องจากคนที่เข้ามาทำงานมีสถานที่ทำงานประจำอยู่แล้วจึงไม่จำเป็นต้องหาสถานที่เพื่อทำงานนี้เพิ่ม นอกจากนี้การจัดการ และการติดต่อประสานงานที่ดีก็ส่งผลให้ความจำเป็นในการใช้สถานที่เฉพาะในการทำงานลดน้อยลง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีความพร้อมในด้าน

สถานที่ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีต่าง ๆ คืออยู่แล้ว” และยังคงคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานฝ่ายเลขาธิการและประสานงาน (ธรรมศาสตร์) (มนตรี จุริ โฆไท, สัมภาษณ์, 16 กุมภาพันธ์ 2554) ที่ได้กล่าวว่า “สถานที่ทำงานหลักเป็นที่ทำการสมาคมธรรมศาสตร์ซึ่งมีความพร้อมของสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก รวมถึงความปลอดภัยคืออยู่แล้ว เนื่องจากทางสมาคมเพิ่งปรับปรุงสถานที่มาก่อนหน้านี้แล้ว” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับที่ ชงชัย สันติวงษ์ (2545) กล่าวว่าไว้ว่า วัสดุสิ่งของ ถือเป็นปัจจัยหนึ่งที่มีปริมาณและมูลค่าสูงไม่ต่างไปจากปัจจัยตัวอื่น ๆ เพราะวัตถุดิบและสิ่งของเหล่านี้จะต้องมีการจัดหาใช้ดำเนินการผลิต หรือสร้างบริการตลอด เช่นเดียวกับ เทพประสิทธิ์ กุศลวิชวิชัย (2538) ที่กล่าวถึงข้อควรคำนึงถึงเกี่ยวกับสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวกไว้ดังนี้ 1. มีจำนวนเพียงพอกับความต้องการ 2. ต้องอยู่ในลักษณะที่ดีสามารถใช้งานได้ดี และทันสมัย 3. ต้องรู้จักวิธีการใช้อุปกรณ์และเครื่องมือต่าง ๆ 4. ต้องรู้จักจัดสรรอุปกรณ์ เครื่องมือให้เหมาะสม 5. ต้องคำนึงถึงความปลอดภัยในการใช้สถานที่ อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก 6. รู้จักการบำรุงเก็บรักษาให้มีสภาพที่ดี 7. มีผู้รับผิดชอบจัดการเกี่ยวกับสถานที่ อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวกต่าง ๆ 8. สำหรับกรณีที่สถานที่ อุปกรณ์ เครื่องมือต่าง ๆ มิใช่เป็นของเราเอง จะต้องติดต่อขออนุญาตต่อผู้รับผิดชอบและจองการใช้ล่วงหน้า โดยมีรายละเอียดถึงสิ่งที่ต้องการ วัน-เวลาที่ขอใช้อย่างเป็นทางการ และต้องได้รับการตอบที่เป็นทางการเช่นกัน ตลอดจนเมื่อเลิกใช้แล้ว ต้องส่งคืนในสภาพที่ดีเหมือนตอนรับมา 9. มีบัญชีอุปกรณ์และสถานที่เก็บ เพื่อป้องกันการสูญหาย การทำบัญชีอุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก จำเป็นอย่างยิ่ง เพราะจะเกิดความสะดวกในการเก็บรักษาและการใช้นอกจากนี้แล้วจะเป็นหลักฐานที่ใช้อ้างอิงเมื่อมีการตั้งงบประมาณ

2. กระบวนการจัดการกีฬา

ด้านการวางแผน

จากผลการวิจัยพบว่า การดำเนินงานจัดการแข่งขัน มีกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการวางแผน โดยรวมอยู่ในระดับ ดี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีความเหมาะสมในการวางแผนการดำเนินงาน ตามลำดับก่อนหลัง การวางแผนเพื่อกำหนดขอบเขตงานตามวัตถุประสงค์สำคัญของการจัดการแข่งขัน แผนมีความยืดหยุ่นเหมาะสมกับสถานการณ์ในการปฏิบัติงานของบุคลากรในฝ่าย มีการวางแผนการดำเนินงานภายในฝ่ายอย่างเหมาะสม มีการจัดประชุมชี้แจง มอบหมายภาระงานอย่างเป็นขั้นตอน และสม่ำเสมอ มีการวิเคราะห์สถานการณ์ และสภาพแวดล้อมก่อนการกำหนดแผนการดำเนินงานอย่างเหมาะสม มีการวางแผนเพื่อกำหนดระยะเวลาในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน และเหมาะสม

และมีการวางแผนเพื่อการแก้ไขปัญหานั้นเกิดจากความไม่แน่นอนที่อาจเกิดขึ้นระหว่างดำเนินงาน ซึ่งสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (จุฬาฯ) (ณอคณ ลีทธิพงศ์, สัมภาษณ์, 4 มีนาคม 2554) ที่ได้กล่าวว่า “มีการวางแผนการดำเนินงานอย่างเป็นขั้นตอนดีมาก เนื่องจากมีแบบอย่างในการดำเนินงานในครั้งที่ผ่าน ๆ มาหลายครั้งแล้ว นอกจากนี้ทุก ๆ ฝ่ายยังให้ความร่วมมือในการประชุมวางแผนงานเป็นอย่างดี” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานฝ่ายเลขานุการและประสานงาน (ธรรมศาสตร์) (มนตรี จุริโฆไท, สัมภาษณ์, 16 กุมภาพันธ์ 2554) ที่ได้กล่าวว่า “มีขั้นตอนในการทำงานที่เป็นรูปแบบของกิจกรรมที่มาจากประสบการณ์จากการจัดในครั้งก่อน ๆ ซึ่งงานนี้มีจัดกันมา 66 ครั้งแล้ว เป็นเรื่องธรรมดาที่จะต้องพบปัญหาในการดำเนินงานที่ไม่เป็นไปตามแผน โดยมากจะเป็นในเรื่องของการประชุมร่วมกับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่าย ซึ่งจริงๆ แล้วควรจะมาประชุมกันอย่างพร้อมหน้าแต่ก็มีคนขาดการประชุมจึงส่งผลให้การประสานงานไม่เป็นไปตามแผนที่วางไว้” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับที่ คูนท์ และ โอคอนเนลล์ (Koontz and O'Donnell, 1968) กล่าวว่าไว้ว่า การวางแผน คือ การตัดสินใจล่วงหน้าว่าจะทำอะไร ทำอย่างไร ทำเมื่อใด และใครเป็นผู้กระทำ การวางแผนเป็นสะพานเชื่อมช่องว่างจากปัจจุบัน ไปสู่นาคตตามที่ต้องการ และทำให้สิ่งต่าง ๆ เกิดขึ้นตามที่ต้องการ เช่นเดียวกับที่ อนันต์ เกตุวงศ์ (2541) กล่าวว่าไว้ว่า การวางแผน คือ การตัดสินใจล่วงหน้าในการเลือกทางเลือกเกี่ยวกับสิ่งต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นวัตถุประสงค์หรือวิธีการกระทำ โดยทั่วไปจะเป็นการตอบคำถามว่า จะทำอะไร (what) ทำไมจึงต้องทำ (why) ใครบ้างจะเป็นผู้กระทำ (who) จะกระทำเมื่อใด (when) จะกระทำกันที่ไหนบ้าง (where) และจะกระทำกันอย่างไร (how) และยังสอดคล้องกับแนวคิดของ เชลลาดูไร (Chelladurai, 1985) ที่กล่าวว่า การวางแผนเกี่ยวข้องกับการกำหนดเป้าหมายสำหรับองค์กร และสมาชิกในองค์กร อีกทั้งยังกำหนดความเฉพาะเจาะจงของกิจกรรมในองค์กร เพื่อบรรลุเป้าหมายเหล่านั้น

ด้านการจัดองค์กร

จากผลการวิจัยพบว่า การดำเนินงานจัดการแข่งขัน มีกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการจัดองค์กร โดยรวมอยู่ในระดับ ดี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรในฝ่ายให้ความสำคัญต่อความเป็นเอกภาพของคำสั่งของผู้บังคับบัญชา บุคลากรในฝ่ายมีอำนาจในการตัดสินใจในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างเหมาะสม บุคลากรในฝ่ายมีการให้ความร่วมมือในการดำเนินงานต่อกันภายในฝ่าย บุคลากรในฝ่ายให้ความสำคัญในการติดต่อประสานงานกับฝ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง มีการกำหนดหน้าที่ของบุคลากรในฝ่ายตามความถนัด และเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน มีความเหมาะสมในการกำหนดแผนงานอย่างชัด

เจนตามหน้าที่ของแต่ละฝ่าย มีการกำหนดโครงสร้างองค์กรของคณะกรรมการดำเนินการจัดการแข่งขันอย่างเหมาะสม และมีจำนวนบุคลากรในฝ่ายที่เหมาะสมต่อการควบคุมบังคับบัญชา ซึ่งสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานฝ่ายเลขาธิการและประสานงาน (ธรรมศาสตร์) (มนตรี จุริโนไท, สัมภาษณ์, 16 กุมภาพันธ์ 2554) ที่ได้กล่าวว่า “บุคลากรที่ปฏิบัติงานส่วนใหญ่ มีหน้าที่ที่จะต้องรับผิดชอบงานนี้เป็นหน้าที่หลักอยู่แล้ว จึงไม่มีปัญหาในการสั่งการ หรือการมอบหมายงาน แต่ก็มีข้อจำกัดที่จำนวนคน ซึ่งควรที่จะมีการฝึกฝนถ่ายทอดองค์ความรู้ให้กับกลุ่มบุคคลรุ่นใหม่ที่จะเข้ามาสืบทอดการปฏิบัติงาน เนื่องจากกลุ่มเก่าไม่สามารถดำเนินงานเรื่อยไปในทุกครั้งได้” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล (จุฬาฯ) (ทัศนะ พิทักษ์อรณพ, สัมภาษณ์, 9 กุมภาพันธ์ 2554) ที่ได้กล่าวว่า “อาศัยคนทำงานที่มีประสบการณ์เพียงไม่กี่คน เป็นต้นคิดในการทำงาน ไม่ได้มีการกำหนดโครงสร้างขององค์กรในการทำงานอย่างเป็นทางการ แต่ทุกคนให้ความสำคัญในความสำคัญของแต่ละคนเป็นอย่างดี และผู้ร่วมงานทุกคนก็รู้จักกันดีเป็นการส่วนตัว จึงไม่มีปัญหาในการสั่งการ หรือมอบหมายภาระงานใด ๆ” และยังสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานจัดงานระดับนิสิต (จุฬาฯ) (ณัฐวัฒน์ วรรณวงศ์, สัมภาษณ์, 10 มีนาคม 2554) ที่ได้กล่าวว่า “มีการกำหนดขอบเขตของงานแต่ละอย่างไว้อย่างชัดเจนเพื่อเป็นการระบุให้ทราบถึงภาระงานในแต่ละหน้าที่ และพยายามมอบหมายงานให้ผู้ร่วมงานตามขอบเขตของงานที่ได้กำหนดไว้ในตอนแรก” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับที่ การ์เรธ (Gareth, 2001) กล่าวไว้ว่า องค์กร คือ เครื่องมือชนิดหนึ่งที่ถูกใช้โดยกลุ่มบุคคล เพื่อการประสานงานกับกิจกรรมต่าง ๆ ของกลุ่มบุคคลเหล่านั้น เพื่อให้ได้มาซึ่งบางสิ่งอันเป็นที่ปรารถนา หรือเป็นประโยชน์ ซึ่งก็คือเพื่อความสำเร็วจนเป้าหมายของกลุ่มที่ตั้งไว้ และยังสอดคล้องกับแนวคิดของ เชลลาดูไร (Chelladurai, 1985) ที่กล่าวว่า การจัดองค์กร เกี่ยวข้องกับการแบ่งภาระงานที่มีความเฉพาะเจาะจงทั้งหมดในกระบวนการวางแผน ไปสู่การกำหนดงานเฉพาะด้าน และสร้างรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างงานเหล่านั้น และระหว่างภาระงานของแต่ละบุคคล ในขณะที่กระบวนการวางแผนกำหนดว่าอะไรควรจะต้องทำ และทำอย่างไร กระบวนการขององค์กรก็จะกำหนดว่าใครควรจะเป็นคนทำ

ด้านการชี้นำ

จากผลการวิจัยพบว่า การดำเนินงานจัดการแข่งขัน มีกระบวนการจัดการกีฬา ด้านการชี้นำ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้บริหารให้เกียรติในการยอมรับบุคลากรในฝ่ายอย่างเหมาะสม ผู้บริหารมีความสัมพันธ์อันดี และวางตัวเหมาะสมต่อผู้ใต้บังคับบัญชา ผู้บริหารมีความมุ่งมั่น กระตือรือร้นในการทำงานเป็นแบบอย่างที่ดีแก่บุคลากรในฝ่าย ผู้บริหารมอบหมายภาระ

งานแก่บุคลากรตามความสามารถ อย่างเหมาะสม ผู้บริหารแสดงให้เห็นวิธีการทำงานอย่างถูกต้องเหมาะสม เป็นแบบอย่างแก่บุคลากรในฝ่าย ผู้บริหารให้ความสำคัญต่อความคิดเห็น และความรู้อีกของบุคลากรในฝ่าย ผู้บริหารให้การช่วยเหลือ และส่งเสริมให้บุคลากรในฝ่ายใช้ความรู้ความสามารถต่อ งานอย่างเต็มที่ และผู้บริหารจัดสิ่งตอบแทนจากการทำงานแก่บุคลากรอย่างเท่าเทียม เหมาะสม ซึ่ง สอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (จุฬาฯ)

(ณอคคุณ สิทธิพงศ์, สัมภาษณ์, 4 มีนาคม 2554) ที่ได้กล่าวว่า “มีการสร้างข้อตกลงระหว่างกันภายในที่ ประชุมเพื่อให้บุคลากรทุกระดับในทุกฝ่ายนำไปเป็นแนวทางปฏิบัติร่วมกัน” นอกจากนี้ยังสอดคล้อง กับการสัมภาษณ์ ประธานฝ่ายเลขานุการและประสานงาน (ธรรมศาสตร์) (มนตรี จุริโนไท, สัมภาษณ์, 16 กุมภาพันธ์ 2554) ที่ได้กล่าวว่า “เนื่องจากการร่วมงานกันของคนที่เคยทำงานร่วมกันมานานแล้ว จึงติดต่อประสานงานกันในฝ่ายด้วยสถานะภาพที่เท่าเทียมกัน มิได้แสดงความมีอำนาจใด ๆ เหนือ ผู้ร่วมงาน” และยังสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีม ฟุตบอล (จุฬาฯ) (ทัศนะ พิทักษ์อรุณพ, สัมภาษณ์, 9 กุมภาพันธ์ 2554) ที่ได้กล่าวว่า “เนื่องจากสถานะ ภาพของวิทยุและคุณวุฒิ จึงสามารถสร้างความน่าเชื่อถือในการให้ความร่วมมือจากผู้ร่วมงานได้เป็น อย่างดี อีกทั้งผู้ร่วมงานยังนับถือในความเป็นเพื่อน ที่ นื่องซึ่งกันและกัน จึงไม่มีปัญหาในการแสดง ความคิดเห็นของกันและกันระหว่างผู้ร่วมงาน” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับที่ ศาสตราจารย์ (2549) ที่กล่าวไว้ว่า การนำ หรือการชี้นำ หมายถึง การใช้ภาวะผู้นำของผู้บริหารร่วมกับการจูงใจในการทำให้ สมาชิกขององค์กรทำงานของตนอย่างเต็มที่ เพื่อให้องค์กรได้รับผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนดไว้การ ชี้นำประกอบด้วยองค์ประกอบหลัก 2 ส่วน ซึ่งผู้บริหารจำเป็นต้องใช้ให้เกิดประโยชน์ คือ ภาวะผู้นำ และการจูงใจ ผู้บริหารจำเป็นต้องศึกษาว่าจะสามารถพัฒนาภาวะผู้นำของตนได้อย่างไร พร้อมกับศึกษา ว่าจะสามารถจูงใจผู้อื่นได้อย่างไร จึงจะทำให้การทำหน้าที่ของตนในฐานะผู้นำองค์กรประสบความสำเร็จ ได้สูงสุด ภาวะผู้นำ (Leadership) หมายถึง ความสามารถของผู้นำในการทำให้นักคนอื่นปฏิบัติอย่าง ใดอย่างหนึ่งเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร การจูงใจ (Motivation) หมายถึง การชักจูงให้บุคคล อื่นแสดงพฤติกรรมที่พึงประสงค์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มที่เพื่อให้บรรลุเป้าหมาย ขององค์กรที่กำหนดไว้ และยังสอดคล้องกับแนวคิดของ เชลลาดูไร (Chelladurai, 1985) ที่กล่าวว่า การ ชี้นำ เป็นกระบวนการระหว่างบุคคลในการชักจูงสมาชิกไปสู่เป้าหมายขององค์กร ในขณะที่การวาง แผน และการจัดองค์กร เป็นตัวกำหนดระยะเวลาของกิจกรรมต่าง ๆ ของงานที่จะทำ การชี้นำ ก็เกี่ยวข้อง กับการชักจูง หรือสร้างแรงจูงใจส่วนบุคคลของสมาชิก เพื่อการทำงานเฉพาะได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ด้านการประเมินผล

จากผลการวิจัยพบว่า การดำเนินงานจัดการแข่งขัน มีทรัพยากรในการจัดการ ด้านการประเมินผล โดยรวมอยู่ในระดับ ปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีการสรุปประเมินผลโครงการโดยการนำวัตถุประสงค์ของโครงการเป็นมาตรฐาน และมีการสรุปประเมินขั้นตอนในการปฏิบัติงานตามที่ได้วางแผนไว้ในแต่ละฝ่าย อยู่ในระดับ ดี โดยมีรายชื่อที่อยู่ในระดับ ปานกลาง คือ มีการประเมินประสิทธิภาพ และติดตามการทำงานของบุคลากรในฝ่ายตามระยะเวลาที่กำหนด มีการประเมินประสิทธิภาพของการดำเนินการจัดการแข่งขันจากความพึงพอใจของผู้ชม มีการทำรายงานสรุปผลการจัดการแข่งขันเป็นทางการเมื่อสิ้นสุดงานแต่ละปีอย่างเหมาะสม ซึ่งสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานคณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน (จุฬาฯ) (ณอคคุณ สิทธิพงศ์, สัมภาษณ์, 4 มีนาคม 2554) ที่ได้กล่าวว่า “วัตถุประสงค์หลักมองไปที่ความสำเร็จในการแข่งขันเป็นอันดับหนึ่ง นอกจากนี้วัตถุประสงค์หลักอีกอย่างคือความสมัครสมานสามัคคีของศิษย์จุฬาฯ ซึ่งสามารถสังเกตได้จากจำนวนผู้เข้าร่วมชมการแข่งขันฝ่ายจุฬาฯอันแสดงให้เห็นถึงความรักและภาคภูมิใจในสถาบัน อีกทั้งยังแสดงถึงความเป็นประเพณีอันดีระหว่างรุ่นพี่รุ่นน้อง” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานฝ่ายเลขานุการและประสานงาน (ธรรมศาสตร์) (มนตรี ฐิร โขไท, สัมภาษณ์, 16 กุมภาพันธ์ 2554) ที่ได้กล่าวว่า “ในการประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมมีเรื่องของการจับเวลาดำเนินกิจกรรมของแต่ละฝ่ายเข้ามาเกี่ยวข้องรวมทั้งประเมินความเป็นไปของข้อตกลงต่าง ๆ ระหว่างกัน นอกจากนี้ยังมีการประเมินเรื่องของการหาทุนและสิทธิประโยชน์ และจำนวนผู้ร่วมงานที่เป็นแคววไอพี ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน ซึ่งส่วนมากจะประเมินจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในวันที่มีการแข่งขัน” และยังสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานจัดงานระดับนิสิต (จุฬาฯ) (ณัฐวัฒน์ วรรณวงศ์, สัมภาษณ์, 10 มีนาคม 2554) ที่ได้กล่าวว่า “อบจ. มีฝ่ายประเมินผลกลางซึ่งจะทำหน้าที่ประเมินผลการทำงานในแต่ละกิจกรรม สำหรับงานบอล ทุก ๆ กลุ่มงานจะต้องส่งเป้าหมายในการทำงานไปที่ฝ่ายประเมินผลกลางเพื่อการทำแบบประเมินผลไปแจกให้ผู้ชมทำในวันงาน เป็นการทดสอบความสำเร็จตามเป้าหมายที่แต่ละกลุ่มงานวางไว้ นอกจากนี้ยังมีการประชุมสรุปงานระหว่างผู้ปฏิบัติงานฝ่ายนิสิตทุกกลุ่มงาน” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับที่ ไบรอันต์ และไวท์ (Bryant and White, 1982) ที่กล่าวไว้ว่า การประเมินผล หมายถึง ความพยายามอย่างหนึ่งในการบันทึกถึงสิ่งที่เกิดขึ้นและกำหนดว่าทำไมสิ่งนั้นจึงเกิดขึ้นได้ เช่นเดียวกับ อนันต์ เกตุวงศ์ (2541) ที่กล่าวไว้ว่า การประเมินผล หมายถึง การตรวจสอบและวัดสิ่งที่แผนได้กำหนดไว้ในขั้นของการวางแผน และเมื่อนำแผนไปดำเนินการแล้ว สิ่งที่เปลี่ยนแปลงและเกิดขึ้นนั้นเป็นไปตามที่กำหนดและคาดหมายไว้เพียงใด โดยนำเอาผลที่วัดได้มาพิจารณาวิเคราะห์เปรียบเทียบกับแผนที่กำหนดไว้ จึงจะทำให้รู้ได้ว่าสิ่งที่

แผนต้องการกับผลที่เกิดขึ้นจริงนั้นตรงกันหรือแตกต่างกันเพียงใด ด้วยเหตุผลอะไรบ้าง เป็นเหตุผลจากปัจจัยภายนอกหรือภายในของแผนอย่างไร ทั้งนี้เพื่อผู้วางแผนจะได้นำไปพิจารณาและใช้ประกอบการตัดสินใจต่อไป และยังคงคล้องกับแนวคิดของ เชลลาดูไร (Chelladurai, 1985) ที่กล่าวว่า การประเมินผล ทำให้ผู้บริหารได้รับผลย้อนกลับที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ จากการกระทำที่ต้องแก้ไข เมื่อผลการทำงานขององค์กรไม่เป็นไปตามความคาดหวัง

ตอนที่ 2 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ของผู้จัดการทีม หรือ ผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล

ทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม)

ด้านบุคลากร

จากผลการวิจัยพบว่า ทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านบุคลากร โดยรวมอยู่ในระดับ ดีมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า นักกีฬามีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ในการฝึกซ้อม นักกีฬาได้รับการฝึกซ้อมอย่างต่อเนื่อง เหมาะสม และนักกีฬาได้รับการดูแลด้านโภชนาการการกีฬาอย่างเหมาะสม อยู่ในระดับ ดี โดยมีรายข้อที่อยู่ในระดับ ดีมาก คือ นักกีฬามีสัมพันธภาพที่ดีต่อกันภายในทีม ผู้ฝึกสอนมีความรู้ ความชำนาญในการฝึกสอน ผู้ฝึกสอนมีสัมพันธภาพที่ดีต่อนักกีฬาภายในทีม นักกีฬามีสมรรถภาพร่างกายที่สมบูรณ์แข็งแรง นักกีฬาได้รับการคัดเลือกด้วยวิธีการที่เหมาะสม นักกีฬามีความมุ่งมั่น กระตือรือร้นต่อการฝึกซ้อม ผู้จัดการทีมมีการดูแลเอาใจใส่สมาชิกภายในทีม ผู้จัดการทีมมีความรู้ ความชำนาญในการจัดการทีม และบุคลากรที่เกี่ยวข้องในการเตรียมทีม มีความรู้ ความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล (จุฬาฯ) (ทัศนะ พิทักษ์อรุณพ, สัมภาษณ์, 9 กุมภาพันธ์ 2554) ที่ได้กล่าวว่า “จำนวนบุคลากรมีความเหมาะสมเพราะเราเป็นคนเลือกคน และจำนวนคนเข้ามาทำงานในตำแหน่งที่เราต้องการ การคัดเลือกบุคลากรเข้ามาทำงานส่วนมากจะเลือกจากคนที่มีความสมัครใจ และคุ้นเคยกับขอบข่ายงานที่จะต้องปฏิบัติ มีเพียงบางส่วนที่มีความต้องการที่จะรับหน้าที่ แม้ขาดความชำนาญเฉพาะด้าน แต่ก็สามารถปฏิบัติงานร่วมกับผู้อื่นจนงานสำเร็จได้ด้วยดี มีการเลือกทีมที่ปรึกษาจากศิษย์เก่าที่มีประสบการณ์ และความชำนาญการด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับวงการฟุตบอล” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ผู้ช่วยผู้จัดการทีมฟุตบอล (ธรรมศาสตร์) (ศุภกร พลกุล, สัมภาษณ์, 15 มีนาคม 2554) ที่ได้กล่าวว่า “สมาคมธรรมศาสตร์จะปรึกษากับฝ่ายเราในเรื่องการหาผู้จัดการทีมและโค้ช เมื่อได้ผู้จัดการทีมและโค้ชแล้วก็จะแบ่งแยกหน้าที่กันอย่างชัดเจนโดยฝ่ายผู้จัดการทีมจะมีหน้าที่ในเรื่องของการ

จัดการเกี่ยวกับทีมฟุตบอลทั้งหมด เช่น เรื่องสถานที่ในการซ้อม เรื่องงบประมาณ สวัสดิการ เป็นต้น ใน ส่วนของโค้ชนั้นจะมีหน้าที่ดูแลในเรื่องของการคัดเลือกนักกีฬารวมทั้งสนับสนุนนัก กีฬาในขณะที่ซ้อม ฝ่ายผู้จัดการทีมเข้ามาทำหน้าที่โดยไม่ได้ผลตอบแทนใด ๆ ถือว่ามาช่วยงาน ส่วนฝ่ายโค้ชนั้นจะ ได้รับค่าตอบแทน มีปัญหาในเรื่องการทดแทนกันของผู้รับผิดชอบงานหลัก เนื่องจากกลุ่มคนที่เข้ามาทำ งานจะเป็นคนเก่าที่ทำหน้าที่มานานหลายปีแล้ว เด็กรุ่นใหม่ที่ชักจูงให้มาเรียนรู้งานส่วนมากจะไม่สาน ต่อการถ่ายทอดงานให้รุ่นต่อ ๆ ไป” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับ ฌ็อง-ฌัก กูแซง (Jean-Jacques Guillemin) และ นิตยาพร เสมอใจ (2547) ที่กล่าวไว้ว่า ถ้าเปรียบเทียบทรัพยากรทางการบริหารต่าง ๆ จะเห็นได้ว่า คน หรือ ทรัพยากรมนุษย์ เป็นทรัพยากรที่มีความสำคัญ เพราะผู้บริหารจะต้องใช้คนให้ทำงานต่าง ๆ ให้บรรลุ วัตถุประสงค์ที่กำหนด และคนจะเป็นผู้ใช้ทรัพยากรอื่น ๆ ให้ทำงานให้ได้ตามเป้าหมายอย่างมี ประสิทธิภาพ ดังนั้นการจัดคนเข้าทำงาน (Staffing) จึงไม่ใช่แค่ขั้นตอนที่ต่อเนื่องจากการวางแผนและ การจัดการองค์การเท่านั้น แต่เป็นลำดับขั้นที่สำคัญขั้นหนึ่งในกระบวนการจัดการ และเป็นการจัดหาบุคคล กรให้เหมาะสมกับความต้องการของลักษณะงานทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพ ซึ่งสามารถกล่าวได้ว่า การจัดคนเข้าทำงานเป็นการจัดคนให้เหมาะสมกับงานและระยะเวลา ซึ่งเป็นหลักการสำคัญในการ บริหารงานบุคคล (Personnel Management)

ด้านการเงิน และงบประมาณ

จากผลการวิจัยพบว่า ทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านการเงินและงบ งบประมาณ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีการให้บริการด้านอาหาร เครื่องดื่ม และที่พักสำหรับนักกีฬา ขณะฝึกซ้อม อยู่ในระดับ ดีมาก โดยมีรายข้อที่อยู่ในระดับ ดี คือ มีการให้ บริการด้านยานพาหนะ สำหรับนักกีฬาขณะฝึกซ้อม และแข่งขัน มีการสนับสนุนนักกีฬาด้านเบี้ยเลี้ยง ซ้อม อุปกรณ์และชุดกีฬา ขณะฝึกซ้อม และแข่งขัน อย่างเหมาะสม มีการสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติม จากส่วนงานภายนอก ได้รับงบประมาณหลักในการดำเนินงานประสานงานด้านการเตรียมทีมอย่าง เหมาะสม และมีงบประมาณสนับสนุนเป็นรางวัลตอบแทนพิเศษ สำหรับนักกีฬา ซึ่งสอดคล้องกับการ สัมภาษณ์ ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล (จุฬาฯ)

(ทัศนะ พิทักษ์อรุณพ, สัมภาษณ์, 9 กุมภาพันธ์ 2554) ที่ได้กล่าวว่า “ได้รับเงินสนับสนุนจากสมาคม นิสิตเก่าอย่างเหมาะสมตามที่เสนอขอ แต่ไม่มีความยืดหยุ่นเพียงพอในการจัดการ ได้รับเงินสนับสนุน ด้านสวัสดิการอาหารได้รับจากสมาคมส่วนหนึ่งซึ่งต้องวางแผนการใช้ให้พอ แต่ส่วนมากขอความอนุ เคราะห์เงินสนับสนุนด้านสวัสดิการอาหารผ่านสมาคมนิสิตเก่าของแต่ละคณะ ที่มีความประสงค์จะ

สนับสนุนช่วยเหลือด้านอาหาร” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ผู้ช่วยผู้จัดการทีมฟุตบอล (ธรรมศาสตร์) (ศุภกร พลกุล, สัมภาษณ์, 15 มีนาคม 2554) ที่ได้กล่าวว่า “ฝ่ายผู้จัดการทีมจะจัดทำรายละเอียดของการใช้งบประมาณเพื่อเสนอกับสมาคม เมื่อได้รับงบประมาณตามที่ขอแล้วจึงนำมาจัดการ มีการขอสนับสนุนด้านการเงินเพื่อใช้ในฝ่ายจากผู้สนับสนุนแหล่งอื่นที่โดยมากจะเป็นผู้บริหารองค์กรต่าง ๆ ที่มีศักยภาพและเป็นศิษย์เก่า โดยมากจะมีเงิน ทุนสำรองที่เก็บไว้สำหรับดูแลนักกีฬาอยู่แล้ว ซึ่งเป็นเงินที่ได้มาโดยการขอความอนุเคราะห์จากผู้สนับสนุนอย่างไม่มีเรื่องของสิทธิประโยชน์เกี่ยวข้อง เป็นเรื่องการช่วยเหลือกันของรุ่นพี่รุ่นน้อง” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับที่ ฌักกูว์พันธ์ เขจรันันท์ และนิตยาพร เสมอใจ (2547) ที่กล่าวไว้ว่า เงิน หรืองบ ประมาณ เป็นเครื่องมือที่ใช้ในการวางแผนในการจัดสรรทรัพยากรสำหรับทำกิจกรรมต่าง ๆ โดยใช้การตั้งเป้าหมายและการควบคุมการดำเนินการ ด้วยตัวเลขทางการเงินเป็นสำคัญ ปกติผู้จัดการจะเตรียมวางแผนงบประมาณทั้งด้านรายรับและรายจ่าย ในการดำเนินงาน และครอบคลุมแผนที่ไม่สามารถอธิบายได้ในรูปของตัวเงิน เช่น ชั่วโมงการทำงาน กำลังคน ความสามารถ และกำลังการผลิต เป็นต้น เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย ปกติการตั้งงบประมาณจะเป็นเครื่องมือที่มีประโยชน์สำหรับการวางแผนและการควบคุมกิจกรรมต่าง ๆ ในแต่ละส่วนภายในองค์กร ซึ่งผู้จัดการและบุคลากรในระดับต่าง ๆ จะต้องช่วยกันประมาณต้นทุน รายได้ และกิจกรรมต่าง ๆ ที่จะทำงานให้สำเร็จ เพื่อให้สามารถบริหารงานได้ตามเป้าหมายที่กำหนดขึ้น

ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก

จากผลการวิจัยพบว่า ทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก โดยรวมอยู่ในระดับ ดี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า สนาม และอุปกรณ์ในการซ้อมมีความปลอดภัยต่อการใช้งานขณะซ้อม อยู่ในระดับ ดีมาก โดยมีรายชื่อที่อยู่ในระดับ ดี คือ สถานที่ฝึกซ้อมตั้งอยู่ในบริเวณที่มีสิ่งแวดล้อมเหมาะสม ปลอดภัย สถานที่ฝึกซ้อมตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกต่อการเดินทางไปฝึกซ้อม อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีมาตรฐาน และทันสมัย สิ่งอำนวยความสะดวกบริเวณสนามซ้อมมีความเหมาะสม เช่น ห้องน้ำ, แสงสว่าง, ที่จอดรถ เป็นต้น อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีเพียงพอ และเหมาะสม สนามและอุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีมาตรฐาน และทันสมัย มีการสนับสนุนด้านอุปกรณ์ส่วนตัวแก่นักกีฬาเพื่อใช้ซ้อม และแข่งขัน และสนามและอุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีปริมาณที่เพียงพอ ซึ่งสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ประธานฝ่ายประสานงานและเลขานุการ และผู้จัดการทีมฟุตบอล (จุฬาฯ) (ทัศนะ พิทักษ์อรุณพร, สัมภาษณ์, 9 กุมภาพันธ์ 2554) ที่ได้กล่าวว่า “เนื่องจากคนที่เข้ามาทำงานมีสถานที่ทำงานประจำอยู่แล้วจึงไม่จำเป็นต้องหาสถานที่เพื่อทำงานนี้เพิ่ม นอกจากนี้

การจัดการ และการติดต่อประสานงานที่ดีก็ส่งผลให้ความจำเป็นในการใช้สถานที่เฉพาะในการทำงานลดน้อยลง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีความพร้อมในด้านสถานที่ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีต่าง ๆ ดีอยู่แล้ว” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับการสัมภาษณ์ ผู้ช่วยผู้จัดการทีมฟุตบอล (ธรรมศาสตร์) (ศุภกร พลกุล, สัมภาษณ์, 15 มีนาคม 2554) ที่ได้กล่าวว่า “มีปัญหาเรื่องสนามที่ใช้ซ้อมหลัก มักมีปัญหาปิดซ่อมแซม จึงทำให้ต้องหาสนามซ้อมที่เหมาะสม ซึ่งก่อให้เกิดค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้น มีการนำเสนอมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ให้สร้างสนามฟุตบอลหญ้าเทียมเพื่อเป็นการลดปัญหาเรื่องการดูแลรักษาสนามหญ้าจริง ควรมีการใช้เวลาในการเตรียมการเรื่องสนามฝึกซ้อมล่วงหน้า เพื่อป้องกันปัญหาเรื่องสนามซ้อมไม่พร้อมใช้งาน” นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับที่ ธงชัย สันติวงษ์ (2545) กล่าวว่าไว้ว่า วัสดุสิ่งของ ถือเป็นปัจจัยหนึ่งที่มีปริมาณและมูลค่าสูงไม่ต่างไปจากปัจจัยตัวอื่น ๆ เพราะวัตถุดิบและสิ่งของเหล่านี้จะต้องมีการจัดหามาใช้ดำเนินการผลิต หรือสร้างบริการตลอด

ด้านการจัดการ

จากผลการวิจัยพบว่า ทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) ด้านการจัดการ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีกิจกรรมนันทนาการให้ผู้มีส่วนร่วมในทีมได้ปฏิบัติร่วมกันเพื่อเป็นการผ่อนคลายความเครียด อยู่ในระดับ ดีมาก โดยมีรายชื่อที่อยู่ในระดับ ดี คือ มีการใช้เทคนิค และเทคนิคในการเล่นที่เป็นสากล และทันสมัย ใช้หลักการจัดการกีฬาในการเตรียมทีมอย่างเหมาะสม ผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และนักกีฬามีการวางแผน และกำหนดวัตถุประสงค์ร่วมกัน มีการประเมินสมรรถภาพของนักกีฬาตามความเหมาะสม มีความเหมาะสมของเวลาที่ใช้ฝึกซ้อมในแต่ละสัปดาห์ มีการใช้หลักการทางวิทยาศาสตร์การกีฬามาเป็นรูปแบบในการฝึกซ้อมทักษะ มีการใช้หลัก การทางวิทยาศาสตร์การกีฬา เพื่อเสริมสร้างสมรรถภาพทางกายแก่นักกีฬา และมีการกำหนดแผนระยะ เวลาในการฝึกซ้อมที่แน่นอน เหมาะสม ซึ่งสอดคล้องกับที่ ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคนอื่น ๆ (2541) ที่กล่าวว่าไว้ว่า การจัดการ เป็นกระบวนการเพื่อทำให้บรรลุเป้าหมายขององค์การ โดยใช้การวางแผน การจัดองค์การ การนำ และการควบคุม มนุษย์ สภาพแวดล้อมทางกายภาพ การเงิน ทรัพยากรข้อมูลขององค์การและนอกองค์การ ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล และยังสอดคล้องกับ ธงชัย สันติวงษ์ (2545) ที่กล่าวว่าไว้ว่า การจัดการ หมายถึง ภารกิจของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือหลายคน (ที่เรียกว่าผู้บริหาร) ที่เข้ามาทำหน้าที่ประสานให้การทำงานของบุคคลที่ต่างฝ่ายต่างทำ และไม่อาจประสบผลสำเร็จจากการแยกกันทำ ให้สามารถบรรลุผลสำเร็จได้ด้วยดี

ตอนที่ 3 ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจ และผลกระทบจากการจัดการแข่งขัน ของศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน

1. ความพึงพอใจ

ด้านกิจกรรม และการแข่งขัน

จากผลการวิจัยพบว่า การดำเนินการจัดการแข่งขัน ก่อให้เกิดความพึงพอใจ ด้านกิจกรรม และการแข่งขัน โดยรวมอยู่ในระดับ ดี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า กิจกรรมการร้องเพลงเชียร์ แสดงให้เห็นถึงความภาคภูมิใจในสถาบัน การแข่งขันฟุตบอลมีความสนุก ตื่นเต้น และน่าสนใจ กิจกรรมการเดินของเชียร์ลีดเดอร์มีความพร้อมเพรียง และน่าสนใจ กิจกรรมการแปลอักษรมีความพร้อมเพรียง และน่าสนใจ ชูคนักกีฬาฟุตบอลมีความสวยงาม แสดงถึงความเป็นเอกลักษณ์ของสถาบัน การแต่งกายของเชียร์ลีดเดอร์มีความน่าสนใจ และเหมาะสม ขบวนการอัญเชิญสัญลักษณ์ และป้ายสถาบันมีความน่าสนใจ โลโก้สัญลักษณ์ประจำสถาบันในปีนี้มี ความสวยงาม การแข่งขันฟุตบอลแสดงให้เห็นความมีน้ำใจเป็นนักกีฬา กิจกรรมการแสดงบนเวทีมีความสนุกสนาน และน่าสนใจ เสื้องานฟุตบอลประเพณีประจำปีมีความสวยงามเป็นเอกลักษณ์ ซึ่งสอดคล้องกับ ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคนอื่น ๆ (2543) ที่กล่าวไว้ว่า ผลิตภัณฑ์ (Product) หมายถึง สิ่งที่เสนอขายโดยธุรกิจ เพื่อตอบสนองความจำเป็นหรือความต้องการของลูกค้าให้เกิดความพึงพอใจ ผลิตภัณฑ์ที่เสนอขายอาจจะเป็นสินค้ามีตัวตนหรือเป็นบริการซึ่งไม่มีตัวตนก็ได้ คุณสมบัติผลิตภัณฑ์ประกอบด้วย ประโยชน์ คุณภาพ รูปร่าง ลักษณะบรรจุภัณฑ์ ราคาสินค้า และเป็นสินค้าลักษณะต่าง ๆ สามารถสัมผัสได้ด้วยประสาทสัมผัส ทั้ง 5 คือ รูป รส กลิ่น เสียง สัมผัส ตลอดจนคุณสมบัติ ที่สามารถสนองความต้องการด้านสังคมผลิตภัณฑ์ ได้แก่ สินค้า บริการ ความคิด สถานที่ องค์กร หรือตัวบุคคล เป็นต้น เช่นเดียวกับ รัตนาวดี ศิริทองถาวร (2548) ที่กล่าวไว้ว่า ผลิตภัณฑ์ (Product) หมายถึง สิ่งที่สนองต่อความจำเป็น และความต้องการของมนุษย์ได้ ซึ่งอาจจะเป็นสิ่งซึ่งมีคุณสมบัติที่แต่ละต้องได้ และแต่ละต้องไม่ได้ ส่วนประกอบของผลิตภัณฑ์ ประกอบด้วย ตัวผลิตภัณฑ์ และชื่อผลิตภัณฑ์

ด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู

จากผลการวิจัยพบว่า การดำเนินการจัดการแข่งขัน ก่อให้เกิดความพึงพอใจ ด้านราคาสินค้า และค่าผ่านประตู โดยรวมอยู่ในระดับ ดี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ราคาของเสื้อฟุตบอลประเพณีมีความเหมาะสม ราคาสินค้าที่ระลึกในงานมีความเหมาะสม ประเภทของราคาบัตรผ่านประตูที่จำหน่ายมีความเหมาะสม ราคาบัตรผ่านประตูที่จำหน่ายมีความเหมาะสม ราคาอาหาร และเครื่องดื่ม

บริเวณงานมีความเหมาะสม ซึ่งสอดคล้องกับ ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคนอื่น ๆ (2543) ที่กล่าวไว้ว่า ราคา (Price) หมายถึง มูลค่าของผลิตภัณฑ์ในรูปตัวเงินหรือเป็นสิ่งที่ต้องจ่ายสำหรับการได้มาซึ่งบางสิ่ง เช่นเดียวกับ รัตนาวดี ศิริทองถาวร (2548) ที่กล่าวไว้ว่า ราคา (Price) หมายถึง สิ่งที่กำหนดมูลค่าในการแลกเปลี่ยนสินค้าหรือบริการในรูปของเงินตรา ซึ่งประกอบด้วยวิธีกำหนดราคา นโยบายและกลยุทธ์ต่าง ๆ ในการกำหนดราคา

ด้านสถานที่จัดกิจกรรม

จากผลการวิจัยพบว่า การดำเนินการจัดการแข่งขัน ก่อให้เกิดความพึงพอใจ ด้านสถานที่จัดกิจกรรม โดยรวมอยู่ในระดับ ดี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า บริเวณสนามกีฬา มีห้องน้ำที่สะอาด และมีปริมาณเพียงพอ และการจราจรบริเวณสนามกีฬามีสภาพคล่อง ไม่พลุกพล่าน อยู่ในระดับ ปานกลาง โดยมีรายชื่อที่อยู่ในระดับ ดี คือ สถานที่จัดการแข่งขันตั้งอยู่ในบริเวณที่สามารถเดินทางมาได้สะดวก สนามกีฬาที่นั่งเพียงพอต่อความต้องการ สนามมีทางเข้า – ออกได้หลายทาง ระบบแสง สี เสียง ภายในสนามมีความเหมาะสม และการคมนาคมบริเวณสนามกีฬา มีความสะดวก ซึ่งสอดคล้องกับ ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคนอื่น ๆ (2543) ที่กล่าวไว้ว่า การจัดจำหน่าย (Place/Distribution) หมายถึง โครงสร้างของช่องทางซึ่งประกอบด้วยสถาบันและกิจการ ใช้เพื่อเคลื่อนย้ายผลิตภัณฑ์และบริการ จากองค์ การไปยังตลาด สถาบันที่นำผลิตภัณฑ์ออกสู่ตลาดเป้าหมายก็คือ สถาบันการตลาด ส่วนกิจกรรมจะเป็นตัวช่วยกระจายตัวสินค้า ประกอบด้วย การขนส่ง การคลังสินค้า เช่นเดียวกับ รัตนาวดี ศิริทองถาวร (2548) ที่กล่าวไว้ว่า สถานที่หรือการจัดจำหน่าย (Place/Distribution) หมายถึง กิจกรรมการนำผลิตภัณฑ์ที่กำหนดไว้ ออกสู่ตลาดเป้าหมาย ประกอบด้วยสถานที่การจัดจำหน่าย และช่องทาง การจัดจำหน่าย

ด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์

จากผลการวิจัยพบว่า การดำเนินการจัดการแข่งขัน ก่อให้เกิดความพึงพอใจ ด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ โดยรวมอยู่ในระดับ ดี เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีการใช้สื่อประชาสัมพันธ์ที่หลากหลาย และสามารถเข้าถึงได้ง่าย มีการประชาสัมพันธ์การจัดงานอย่างทั่วถึงจากสื่อภายใน และภายนอกมหาวิทยาลัย กิจกรรมการประชาสัมพันธ์ก่อนการจัดการแข่งขันมีความต่อเนื่อง และน่าสนใจ มีกิจกรรมการช่วยเหลือสังคมเพื่อเสริมสร้างภาพพจน์ของมหาวิทยาลัย และกิจกรรมที่จัดร่วมกับ การจัดการแข่งขันในบริเวณโดยรอบสนามแข่งขัน มีความน่าสนใจ ซึ่งสอดคล้องกับ ศิริวรรณ

เสรีรัตน์ และคนอื่น ๆ (2543) ที่กล่าวไว้ว่า การส่งเสริมการตลาด (Promotion) หมายถึง การติดต่อสื่อสารเกี่ยวกับข้อมูลระหว่างผู้ซื้อกับผู้ขาย เพื่อสร้างความเชื่อถือ เพื่อสร้างทัศนคติที่ดี เพื่อแจ้งข่าวสาร เพื่อจูงใจให้เกิดความต้องการ เพื่อเตือนความทรงจำในผลิตภัณฑ์ โดยคาดว่าจะมีอิทธิพลต่อความรู้สึก ความเชื่อถือ หรือพฤติกรรมการซื้อ การติดต่อสื่อสารอาจเป็นการขายโดยใช้พนักงานขาย และการขายโดยไม่ใช้พนักงานขาย การส่งเสริมการตลาดประกอบด้วยเครื่องมือที่สำคัญ คือ การโฆษณา การส่งเสริมการขาย การให้ข่าว และการประชาสัมพันธ์ เช่นเดียวกับ รัตนาวิ ศิริทองถาวร (2548) ที่กล่าวไว้ว่า การส่งเสริมการตลาด (Promotion) หมายถึง การติดต่อสื่อสารระหว่างผู้จัดจำหน่าย และตลาดเป้าหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะ แจ้งข่าวสาร หรือชักจูงให้เกิดทัศนคติและพฤติกรรมการซื้อ

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบระดับความคิดเห็นระหว่างฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์

จากผลการวิจัย พบว่า คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ โดยรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ด้านการประเมินผล ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วรรณพร ทองตะโก (2551) ที่ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “การศึกษาการบริหารกิจกรรมกีฬาของสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ” ที่พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติงานด้านกิจกรรมกีฬา เกี่ยวกับกระบวนการในการบริหารกิจกรรมกีฬาของสถาบันอุดมศึกษา ระหว่างภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ และภาคตะวันออก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในส่วนของผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) โดยรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วรรณพร ทองตะโก (2551) ที่ได้ศึกษาวิจัยเรื่อง “การศึกษาการบริหารกิจกรรมกีฬาของสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ” ที่พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร และผู้ปฏิบัติงานด้านกิจกรรมกีฬา เกี่ยวกับทรัพยากรในการบริหาร

กิจกรรมกีฬาของสถาบันอุดมศึกษา ระหว่างภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออก เชียงเหนือ ภาคใต้ และ ภาคตะวันออก มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในส่วนของ คิษย์เก่า และคิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 จากฝ่ายจุฬาฯ และฝ่ายธรรมศาสตร์ มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจโดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีระดับความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ด้านกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ และด้านสถานที่จัดกิจกรรม ส่วนความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบจากการจัดการแข่งขันนั้น โดยรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งผลการวิจัยดังกล่าว ที่แสดงถึงความคิดเห็นที่แตกต่างกันนั้น สอดคล้องกับสมมติฐานของมาร์ติน (Martin, 1995) ที่กล่าวว่า ความต้องการบางครั้งถูกกระตุ้นโดยตรงจากขบวนการที่หลากหลายในการเลือกรับบริการ ความต้องการการบริการเกิดจากความต้องพื้นฐาน 4 ประการ ได้แก่ ความต้องการที่จะเข้าใจ (Need to Be Understand) เป็นความต้องการของผู้รับบริการที่จะสามารถติดต่อสื่อสารกับผู้ให้บริการได้โดยไม่มีอุปสรรคทางด้านภาษา และมุ่งหวังให้เกิดความเข้าใจที่ถูกต้อง ความต้องการการต้อนรับ (Need to Feel Welcome) เป็นความต้องการที่รู้สึกว่าคุณให้บริการยินดีที่จะต้อนรับผู้รับบริการและเต็มใจในการให้บริการ แสดงถึงการให้ความสำคัญกับผู้รับบริการ ความต้องการที่จะรู้สึกว่าเป็นคนสำคัญ (Need to Feel Important) เป็นความต้องการที่จะให้ผู้ให้บริการ บริการตนเองให้ต่างไปจากคนอื่น มีการให้เกียรติเป็นพิเศษ และความต้องการความสะดวกสบาย (Need for Comfort) เป็นความต้องการในด้านอาคาร สถานที่ บรรยากาศ

ข้อเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์

ด้านบุคลากร

1. จัดให้มีบุคลากรที่เป็นนิสิตนักศึกษา เข้ามาช่วยสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการดำเนินงานในทุก ๆ ฝ่าย เพื่อลดปัญหาภาระงานที่มากเกินไปจนเกินจำนวนบุคลากรในฝ่าย
2. จัดให้มีการฝึกอบรมการปฏิบัติหน้าที่ที่สำคัญในแต่ละฝ่าย แก่นิสิตนักศึกษาเพื่อเพิ่มจำนวนบุคลากรในการทำงาน และเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานของแต่ละฝ่าย
3. ควรกำหนดให้มีค่าตอบแทนแก่ผู้ปฏิบัติงานตามเหตุอันสมควร ในกรณีที่ผู้ปฏิบัติงานต้องอาศัยสิ่งอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน เช่น ค่าเดินทาง ค่าโทรศัพท์ ค่าล่วงเวลาทำงาน เป็นต้น

ด้านการเงิน และงบประมาณ

1. สมาคมควรจัดทำแผนการจัดหางบประมาณหลักที่ใช้ในการดำเนินงานในแต่ละฝ่าย เพื่อให้ได้มาซึ่งตัวงบประมาณ ในช่วงการเตรียมงาน ก่อนมีการจัดการแข่งขัน อย่างน้อย 5 เดือน เพื่อลดปัญหาการเบิกจ่ายเงินที่ล่าช้า
2. จัดให้มีระบบการจัดทำบัญชีอย่างเป็นทางการโดยผู้มีความชำนาญด้านการเงินและการบัญชี ทั้งในส่วนของสมาคม และในแต่ละฝ่ายดำเนินงาน
3. จัดให้มีกลุ่มหารายได้ภายในแต่ละฝ่าย จัดหารายได้จากผู้สนับสนุน โดยไม่ขัดต่อสิทธิประโยชน์หลักของเจ้าภาพ เพื่อนำเงินมาอำนวยความสะดวกในการดำเนินงานภายในฝ่าย

ด้านสถานที่ วัสดุ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก

1. จัดให้มีสถานที่จอดรถบริเวณโดยรอบสนามที่ใช้แข่งขันเพิ่มขึ้น โดยมีรถรับส่งในกรณีที่จุดจอดรถอยู่ไกลจากสนามแข่งขัน
2. จัดให้มีสุขาเคลื่อนที่ที่เหมาะสมเพิ่มขึ้นในบริเวณโดยรอบสนามแข่งขัน
3. จัดให้มีสถานที่เก็บวัสดุ อุปกรณ์ อย่างถาวร ในกรณีที่บางฝ่ายมีความต้องการในการเก็บรักษาอุปกรณ์ที่สามารถนำไปใช้ได้ต่อไปได้ เพื่อลดค่าใช้จ่าย หรือลดปัญหาในการเคลื่อนย้าย
4. จัดให้มีการสร้างสนามหญ้าเทียมที่มีมาตรฐานสากลเพื่อเป็นสนามฝึกซ้อม เพื่อลดปัญหาเรื่องการดูแลรักษาสนามหญ้าจริง และปัญหาการขาดสนามซ้อมสนามหลักปิดปรับปรุง

ด้านการจัดการ

1. จัดให้มีการแข่งขันอย่างเป็นทางการเป็นมาตรฐานสากลด้วยความเป็นมืออาชีพ ทั้งในส่วนของการจัดการแข่งขัน ผู้ตัดสิน นักกีฬา ผู้เล่นสำรอง และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในทีม โดยกำหนดเป็นข้อปฏิบัติในขณะที่มีการแข่งขัน
2. จัดให้มีการเพิ่มช่องทางการประชาสัมพันธ์การจัดการแข่งขันไปสู่ประชาชนทั่วไป เพื่อเพิ่มโอกาสด้านสิทธิประโยชน์ในการจัดการแข่งขัน อันนำมาสู่รายได้เพื่อใช้ในการจัดการแข่งขัน และจรรโลงสังคม
3. จัดทำแผนการฝึกซ้อมทีมฟุตบอลให้เหมาะสม สอดคล้องกับช่วงฤดูกาลแข่งขันของนักกีฬาที่สังกัดสโมสรอาชีพ

4. จัดทำรูปแบบการประชาสัมพันธ์ทีมฟุตบอล และนักกีฬาฟุตบอล เพื่อให้เกิดภาพลักษณ์ที่เป็นจุดเด่นในการแข่งขัน เพื่อให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากการจัดการแข่งขันมองเห็นความสำคัญของการแข่งขันฟุตบอลมากขึ้น

ด้านการวางแผน

1. กำหนดให้มีการประชุมทุกฝ่ายอย่างเป็นทางการเพื่อเตรียมงานล่วงหน้าอย่างน้อยสามเดือน
2. กำหนดให้ผู้รับผิดชอบหลักในแต่ละฝ่าย เข้าร่วมประชุมทุกครั้งที่มีการประชุมร่วมกับฝ่ายอื่น ๆ เพื่อลดปัญหาเรื่องการประสานงาน และมติข้อตกลงในการประชุม
3. จัดลำดับความสำคัญของภาระงานในฝ่าย โดยกำหนดให้มีการวางแผนดำเนินงานในส่วนที่มีความสำคัญจากมากไปน้อย

ด้านการจัดองค์กร

1. จัดทำคู่มือการปฏิบัติงานในแต่ละฝ่าย โดยกำหนดขอบเขตของภาระงานในแต่ละหน้าที่อย่างชัดเจน
2. จัดให้มีการกำหนดคุณสมบัติของบุคลากรผู้ปฏิบัติงานในกรณีที่ภาระงานในฝ่ายต้องอาศัยความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน เพื่อประสิทธิภาพของงาน และลดปัญหาในเรื่องกำหนดเวลา
3. จัดทำแผนผังโครงสร้างของตำแหน่งงานทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานจัดการแข่งขัน เพื่อความสะดวกในการติดต่อประสานงาน

ด้านการชี้แนะ

1. กำหนดให้ประธานฝ่ายทุกฝ่าย ส่งแบบติดตามผลงานภายในฝ่ายกับทางสมาคม เป็นระยะ ๆ อย่างต่อเนื่อง เพื่อเป็นการติดตามสร้างแรงจูงใจในการทำงานให้บุคลากรในฝ่าย
2. จัดให้มีกิจกรรมการสร้างความสัมพันธ์อันดี เพื่อลดช่องว่างระหว่างวิถีชีวิตที่แตกต่างกันของบุคลากรภายในฝ่าย เพื่อสร้างทัศนคติที่ดีต่อกันระหว่างผู้ร่วมงาน

ด้านการประเมินผล

1. จัดให้มีแบบติดตามผลงาน เพื่อติดตามความสำเร็จของงานตามขั้นตอน และระยะเวลาที่กำหนด โดยนำไปใช้กับทุกฝ่ายงาน

2. จัดให้มีการประชุมเพื่อประเมินสรุปผลการดำเนินการจัดการแข่งขันภาพรวมอย่างเป็นทางการ โดยกำหนดให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่ายเข้าร่วมในการประชุม โดยมีการบันทึกเป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อที่สามารถนำไปเป็นแนวทางในการจัดการแข่งขันครั้งต่อไป

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

1. ควรมีการจัดหางบประมาณหลักที่ใช้ในการดำเนินงานของฝ่ายต่าง ๆ ล่วงหน้าเป็นระยะเวลาอย่างน้อยสามถึงห้าเดือน
2. ควรมีการปรับปรุงวิธีการเบิกจ่ายเงินไปยังฝ่ายต่าง ๆ เพื่อลดปัญหาความล่าช้าของเงินที่ใช้ในการดำเนินงาน
3. ในแต่ละฝ่ายควรจัดให้มีบุคลากรที่มีความรู้ด้านการเงินและการบัญชี จัดทำเอกสารและรวบรวมหลักฐานในการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ
4. ในแต่ละฝ่ายควรมีการถ่ายทอดองค์ความรู้ในการปฏิบัติงาน ให้กับผู้สืบทอดหน้าที่ในปีต่อไป เพื่อความรวดเร็วในการประสานงานกับฝ่ายต่าง ๆ
5. ในแต่ละฝ่ายควรมีการทำเอกสาร เพื่อบ่งบอกภาระงานที่ชัดเจน และคู่มือในการปฏิบัติงานของแต่ละหน้าที่
6. ผู้มีหน้าที่ทุกฝ่ายควรให้ความสำคัญต่อการประชุมวางแผนการปฏิบัติงาน
7. ควรจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานทั้งในส่วนของแต่ละฝ่าย และในส่วนภาพรวมของสมาคมศิษย์เก่าทั้งสองสถาบัน

ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษากลยุทธ์ในการประชาสัมพันธ์การจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬารธรรมศาสตร์
2. ควรมีการศึกษารูปแบบ และหลักเกณฑ์ของสิทธิประโยชน์ ที่เหมาะสมกับการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬารธรรมศาสตร์
3. ควรมีการศึกษารูปแบบการพัฒนามาตรฐานของการแข่งขันฟุตบอล ในการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬารธรรมศาสตร์

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

การท่องเที่ยวและกีฬา, กระทรวง. **แผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ 4 (พ.ศ.2550-2554).**

กรุงเทพมหานคร: องค์การกีฬาของ สกสค., 2550.

คมชนัญ โวหาร. **การศึกษาการบริหารการกีฬาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.** วิทยานิพนธ์ปริญญา

มหาบัณฑิต, สำนักวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551.

จันทร์เพ็ญ ตูเทศานันท์. **ความพึงพอใจของผู้ใช้บริการต่อการดำเนินงานของสถานธนาอนุบาลใน**

ประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, สาขาวิชาการบริหารและนโยบาย

สวัสดิการสังคม บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2542.

จิตตินันท์ เดชะคุปต์. **จิตวิทยาการบริการอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว.** กรุงเทพมหานคร: สำนัก

พิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2543.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. **จุดสารงานฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 47.** กรุงเทพ

มหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2534.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. **จุดสารงานฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 54.** กรุงเทพ

มหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.

ถนอมวงศ์ กฤษณ์เพ็ชร. **ประวัติการพลศึกษาไทย.** พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์

แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538.

ณัฐพันธ์ เขจรนันท์ และฉัตรยาพร เสมอใจ. **การจัดการ.** กรุงเทพมหานคร: ซีเอ็ดยูเคชั่น, 2547.

ณัฐวัฒน์ วรรณวงศ์. **สัมภาษณ์,** 10 มีนาคม 2554.

ณอคุณ สิทธิพงศ์. **สัมภาษณ์,** 4 มีนาคม 2554.

ทัศนะ พิทักษ์อรุณพ. **สัมภาษณ์,** 9 กุมภาพันธ์ 2554.

เทพประสิทธิ์ ฤทธิชัย. **เทคนิคทักษะเทเบิลเทนนิสขั้นสูง.** กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์

แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2538.

ชนะเลิศ ราชสิงห์. **การศึกษาการบริหารศูนย์กีฬาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.** วิทยานิพนธ์

ปริญญามหาบัณฑิต, สำนักวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2549.

ธงชัย สันติวงษ์. **องค์การและการบริหาร.** พิมพ์ครั้งที่ 10. กรุงเทพมหานคร: ไทยวัฒนาพานิช,

2539.

ธงชัย สันติวงษ์. **การจัดการ.** กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2545.

นพพงษ์ บุญจิตราดุลย์. **หลักการบริหารการศึกษา.** กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ศูนย์การพิมพ์

กรุงเทพฯ, 2529.

- นพพงษ์ บุญจิตราดุลย์. **หลักการบริหารการศึกษา**. กรุงเทพมหานคร: บพิธการพิมพ์, 2534.
- บรรยงค์ โตจินดา. **องค์การและการจัดการ**. กรุงเทพมหานคร: รวมสาส์น, 2542.
- บุญธรรม กิจปรีดาวิสุทธิ. **เทคนิคการสร้างเครื่องมือรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัย**. กรุงเทพมหานคร: บีแอนด์บี, 2542.
- ปาริชาติ ประกอบมาศ. **การศึกษาการจัดการสนามกีฬาเฉลิมพระเกียรติ 80 พรรษา 5 ธันวาคม 2550**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สำนักวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551.
- ประคอง กรรณสุด. **สถิติเพื่อการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2542.
- มนตรี จูรี โฆไท. **สัมภาษณ์**, 16 กุมภาพันธ์ 2554.
- ฟอง เกิดแก้ว. **ประวัติพลศึกษา**. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วัฒนาพานิช, 2520.
- รัฐวัลย์ เสงคราวิทย์. **การจัดการสนามเบดมินตันพื้นยางสังเคราะห์ในเขตกรุงเทพมหานคร**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการจัดการทางการกีฬา บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล, 2551.
- รัตนาวดี ศิริทองถาวร. **การประชาสัมพันธ์ธุรกิจ**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2548.
- วรรณพร ทองตะโก. **การศึกษาการบริหารกิจกรรมกีฬาของสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศ**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สำนักวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551.
- วัฒนา เพ็ชรวงษ์. **พฤติกรรมและความพึงพอใจของประชาชนที่มีต่อการใช้บริการ**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต, สาขาวิชาการตลาด บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์, 2542.
- วิทวัส รุ่งเรืองผล. **หลักการตลาด**. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2545.
- วรศักดิ์ เพ็ชรชอบ. **ความหมายและลักษณะที่สำคัญของกีฬา**. **วารสารสุขศึกษา พลศึกษา และ สันทนาการ** 8, 3 (กรกฎาคม 2525).
- ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคนอื่น ๆ. **ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับการประกอบธุรกิจ**. กรุงเทพมหานคร: ชีระฟิล์ม และไซเทกซ์, 2541.
- ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคนอื่น ๆ. **หลักการตลาด**. กรุงเทพมหานคร: ชีระฟิล์ม และไซเทกซ์, 2543.
- ศุภกร พลกุล. **สัมภาษณ์**, 15 มีนาคม 2554.

สมาคมธรรมศาสตร์ ในพระบรมราชูปถัมภ์. **คู่มือกรรมการฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67.** กรุงเทพมหานคร: บพิธการพิมพ์, 2554.

สมาคมนิสิตเก่าจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในพระบรมราชูปถัมภ์. **คู่มือกรรมการฟุตบอลประเพณี จุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 66.** สมุทรสาคร: ที.เค.เอส. เทคโนโลยี, 2552.

ศาสตราจารย์ ดร. สุทธิวงศ์. **การจัดการ: จากมุมมองนักบริหาร.** กรุงเทพมหานคร: จี พี ไชเบอร์พริ้นท์, 2549.

สิทธิ ชีรสรณ์. **เทคนิคการเขียนรายงานการวิจัย.** พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551.

สิทธิ ชีรสรณ์. **การตลาด: จากแนวคิดสู่การปฏิบัติ.** พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2552.

สิน พันธุ์พินิจ. **เทคนิคการวิจัยทางสังคมศาสตร์.** กรุงเทพมหานคร: วิทย์พัฒนา, 2549.

สิรินกานต์ ผ่องประเสริฐ. **ความต้องการส่วนผสมทางการตลาดของผู้ชมฟุตบอลไทยแลนด์ พรีเมียร์ลีก.** วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, สำนักวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2550.

สุชาติ โสมประยูร. **เทคนิคและประสบการณ์งานวิจัยทางการศึกษา.** กรุงเทพมหานคร: พัฒนา คุณภาพวิชาการ, 2546.

สมโชค กาญจนโรจน์. **การสนับสนุนเชิงธุรกิจในการแข่งขันกีฬาเอเชียนเกมส์ ครั้งที่ 13.** วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, สาขาวิชาการโฆษณา ภาควิชาการประชาสัมพันธ์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.

สมบัติ กาญจนกิจ และคณะ. **การประเมินผลการจัดการแข่งขันกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 21.** (ม.ป.ท.), 2537.

สมพงษ์ เกษมสิน. **การบริหาร.** พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพมหานคร: ไทยวัฒนาพานิช, 2523.

สมยศ นาวิการ. **ทฤษฎีองค์การ.** กรุงเทพมหานคร: บรรณกิจ, 2526.

หุลย์ จำปาเทศ. **จิตวิทยาสัมพันธ์.** พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: สามัคคีสาส์น, 2553.

อาพัทธ์ เตียวตระกูล. **การวิเคราะห์สัมฤทธิ์ผลของการบริหารองค์การกีฬาของมหาวิทยาลัยรัฐและเอกชนในกรุงเทพมหานคร.** วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ, สำนักวิชา วิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2548.

อนันต์ เกตุวงศ์. **หลักและเทคนิคการวางแผน.** พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2541.

อุทัย หิรัญโต. สารานุกรมศัพท์รัฐประศาสนศาสตร์. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์โอเดียนสโตร์, 2526.

แองเจโล, คินนิกิ และไบรอัน, เค วิลเลียม. **หลักการจัดการ**. แปลโดย เบญจมาภรณ์ อิศรเดช และคนอื่น ๆ. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แมคกรอ-ฮิล, 2549.

ภาษาอังกฤษ

Bryant, C., and White, L. G. **Managing development in the third world**. Colorado: Westview Press, 1982.

Chelladurai, P. **Sport management**. Ontario: Sports Dynamics, 1985.

Gareth, R. J. **Organizational theory: text and cases**. 3rd ed. New Jersey: Prentice-Hall, 2001.

Kotler, P. **Marketing management: Analysis, implementation and control**. 8th ed. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1997.

Kotler, P. **Marketing management: The millennium edition**. 5th ed. New Jersey: Prentice-Hall, 2000.

Koontz, H. **Appraising manager as manager**. New York: McGraw-Hill, 1971.

Koontz, H., and O'Donnell, C. **Principles of management**. New York: McGraw-Hill, 1968.

Martin, R. J. **Marketing**. New York: John Wiley & Son, 1995.

Maslow, A. H. **Motivation and personality**. 2nd ed. New York: Harper & Row, 1970.

Neilson, R. L. An analysis of intramural sports programs in the state supported senior universities in Tennessy. **Dissertation Abstracts International**, 1979.

Shoemaker, L. Intercollegiate athletic management in selected christian colleges. **Dissertation Abstracts**, 1980.

Thibault, L. Strategy in nonprofit sport organizations. **Proquest Dissertation Abstracts**, 1993.

Weiss, C. H. **Evaluation research: Methods for assessing program effectiveness**. New Jersey: Prentice-Hall, 1972.

Yamane, T. **Statistics: An introductory analysis**. 2nd ed. New York: Harper & Row, 1967.



ภาคผนวก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ก

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย
หนังสือเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือการวิจัย
หนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลทำการวิจัย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

1. รองศาสตราจารย์ ดร.ประพัฒน์ ลักษณะพิสุทธิ
อดีตอาจารย์คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. รองศาสตราจารย์ วิสนศักดิ์ อ่วมเพ็ง
รองผู้อำนวยการศูนย์กีฬาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นิพนธ์ กิติกุล
อดีตอาจารย์คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
4. คุณการุณ นาคสวัสดิ์
อดีตหัวหน้าผู้ฝึกสอนทีมฟุตบอลจุฬายูไนเต็ด
5. คุณมนตรี เกรือวัลย์
ผู้ช่วยผู้จัดการทีมฟุตบอลฝ่ายมหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์
การแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน หน่วยหลักสูตรการสอนระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา โทร. ๘๑๐๔๐
ที่ ศธ ๐๕๑๒.๒๔(วช)/๑.๖๕๑๑ วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๓
เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์ ดร.ประพัฒน์ ลักษณะพิสุทธิ์

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. โครงร่างวิทยานิพนธ์
๒. แบบสอบถาม
๓. แบบสัมภาษณ์

ด้วย นายชลิตพล สืบใหม่ นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ชั้นปีที่ ๒ แขนงวิชาการการจัดการกีฬา คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้รับอนุมัติโครงร่างวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ ๖๗" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคณะหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา ภายใต้การควบคุมของ อาจารย์ ดร.จุฬา ดิงศักดิ์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

เพื่อให้วิทยานิพนธ์มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ในกรณีนี้ คณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต ใ้รขอความอนุเคราะห์เรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาเครื่องมือการวิจัยดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัยด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนินทร์ชัย อินทิวาภรณ์)

รองคณบดีฝ่ายบริหาร
รักษาการแทนคณบดี



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน หน่วยหลักสูตรการสอนระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา โทร. ๘๑๐๔๐

ที่ ศธ ๐๕๑๒.๒๔(วช)/๐.๖๕๓

วันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

เรื่อง ขอรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัย

เรียน รองศาสตราจารย์ วิสนศักดิ์ อ่วมเพ็ง

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. โครงร่างวิทยานิพนธ์

๒. แบบสอบถาม

๓. แบบสัมภาษณ์

ด้วย นายชลิตพล สืบใหม่ นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ชั้นปีที่ ๒ แผนกวิชาการจัดการกีฬา คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้รับอนุมัติโครงร่างวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ ๖๗" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตรการกีฬา ภายใต้การควบคุมของ อาจารย์ ดร.จุฬา ดิงศภักดิ์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

เพื่อให้วิทยานิพนธ์มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ในกรณี คณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต ใ้ขอความอนุเคราะห์เรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาเครื่องมือการวิจัยดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัยด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนินทร์ชัย อินทிரารณ์)

รองคณบดีฝ่ายบริหาร
รักษาการแทนคณบดี



ที่ ศธ ๐๔๑๒.๒๔/๐๖๖๕๗

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพระราม ๑ ปทุมวัน กทม. ๑๐๓๓๐

๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๓

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัย

เรียน ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิพนธ์ กิติกุล

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. โครร่างวิทยานิพนธ์
๒. แบบสอบถาม
๓. แบบสัมภาษณ์

ด้วย นายชลิทพล สิบใหม่ นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ชั้นปีที่ ๒ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้รับอนุมัติโครร่างวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ ๖๗" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการ ศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา ภายใต้การควบคุมของ อาจารย์ ดร.จุฬา ดิงศภัทีย์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

เพื่อให้วิทยานิพนธ์มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ในกาณ์นี้ คณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต ใ้รขอความอนุเคราะห์เรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาเครื่องมือการวิจัยดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัยด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนินทร์ชัย อินทிரารณ์)

รองคณบดีฝ่ายบริหาร

รักษาการแทนคณบดี

หน่วยหลักสูตรการสอนระดับบัณฑิตศึกษา

ฝ่ายวิชาการและวิจัย

โทร.๐-๒๒๕๔-๕๐๕๐

โทรสาร ๐-๒๒๕๔-๕๐๕๐

ที่ ศธ ๐๔๑๒.๒๔/๐๙๖๖๗



คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพระราม ๑ ปทุมวัน กทม. ๑๐๓๓๐

๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือการวิจัย

เรียน นายการุณ นาคสวัสดิ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. โครงร่างวิทยานิพนธ์
๒. แบบสอบถาม
๓. แบบสัมภาษณ์

ด้วย นายชิตพล สืบใหม่ นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ชั้นปีที่ ๒ สาขาวิชาการจัดการการกีฬา คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้รับอนุมัติโครงร่างวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ ๖๗" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคำหลักสูตวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา ภายใต้การควบคุมของ อาจารย์ ดร.จุฬา ตั้งศกัทธิ์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

เพื่อให้วิทยานิพนธ์มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ในงานนี้ คณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต ขอความอนุเคราะห์เรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาเครื่องมือการวิจัยดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัยด้วย
จักเป็นพระคุณยิ่ง และขอขอบคุณมาในโอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนินทร์ชัย อินทิวารณ)

รองคณบดีฝ่ายบริหาร
รักษาการแทนคณบดี

หน่วยหลักสูตรการสอนระดับบัณฑิตศึกษา

ฝ่ายวิชาการและวิจัย

โทร.๐-๒๒๕๔-๕๐๔๐

โทรสาร ๐-๒๒๕๔-๕๐๔๐



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน หน่วยหลักสูตรการสอนระดับบัณฑิตศึกษา คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา โทร. ๘๑๐๔๐
ที่ ศธ ๐๕๑๒.๒๔(วช)/จ. ๖๕๓ วันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๓
เรื่อง ขอเรียนเชิญเป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัย

เรียน นายมนตรี เศวติวัลย์

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. โกรงร่างวิทยานิพนธ์
๒. แบบสอบถาม

ด้วย นายชลิตพล สืบใหม่ นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ชั้นปีที่ ๒ แผนกวิชาการการจัดการกีฬา คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้รับอนุมัติโครงการวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษากาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ ๖๗" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคณะหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ ดร.จุฑา ดิงศกัทธิย์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

เพื่อให้วิทยานิพนธ์มีความถูกต้อง และสมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ ในกรณีนี้ คณะกรรมการบริหารหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต ขอความอนุเคราะห์เรียนเชิญท่านเป็นผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาเครื่องมือการวิจัยดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิตรวจเครื่องมือการวิจัยด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชรินทร์ชัย อินทราภรณ์)

รองคณบดีฝ่ายบริหาร

รักษาการแทนคณบดี

ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ที่ ศธ ๐๕๑๒.๒๔/๐๐๐๐๕



คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพระราม ๑ ปทุมวัน กทม.๑๐๓๓๐

๕ มกราคม ๒๕๕๔

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลทำการวิจัย

เรียน นายกสมาคมนิสิตเก่าจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในพระบรมราชูปถัมภ์

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. โครงร่างวิทยานิพนธ์
๒. แบบสอบถาม
๓. แบบสัมภาษณ์

ด้วย นายชลิตพล สืบใหม่ นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ชั้นปีที่ ๒ แขนงวิชาการการจัดการกีฬา คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้รับอนุมัติโครงร่างวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ ๖๗" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ ดร.จุฬา ดิงศกัทธิ์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

เพื่อให้การศึกษาวิจัยครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี ในกรณีนี้ จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ให้ นายชลิตพล สืบใหม่ เข้าทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยสอบถามและสัมภาษณ์บุคลากรในสมาคมนิสิตเก่าจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในพระบรมราชูปถัมภ์ ที่ดำเนินงานเกี่ยวกับการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ ๖๗ โดยทั้งนี้ผู้วิจัยจะเป็นผู้ประสานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลวิจัยด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.วิชุด คณิงสุขเกษม)

คณบดี

หน่วยหลักสูตรการสอนระดับบัณฑิตศึกษา
ฝ่ายวิชาการและวิจัย
โทร.๐-๒๒๑๔-๑๐๔๐
โทรสาร ๐-๒๒๑๔-๑๐๔๐



ที่ ศธ ๐๕๑๒.๒๔/๐๐๐๐๕

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ถนนพระราม ๑ ปทุมวัน กทม.๑๐๓๓๐

๕ มกราคม ๒๕๕๔

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลทำการวิจัย

เรียน นายกษมาคมธรรมศาสตร์ ในพระบรมราชูปถัมภ์

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. โครงร่างวิทยานิพนธ์
๒. แบบสอบถาม
๓. แบบสัมภาษณ์

ด้วย นายชลิตพล สืบไหม นิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ชั้นปีที่ ๒ สาขาวิชาการจัดการกีฬา คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้รับอนุมัติโครงร่างวิทยานิพนธ์เรื่อง "การศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ ๖๗" ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าวิทยานิพนธ์ระดับบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา ภายใต้การควบคุมของอาจารย์ ดร.จุฬา ดิงศภักดิ์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

เพื่อให้การศึกษาวิจัยครั้งนี้สำเร็จลุล่วงผ่านไปได้ด้วยดี ในการนี้ จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ให้ นายชลิตพล สืบไหม เข้าทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยสอบถามและสัมภาษณ์บุคลากรในสมาคมธรรมศาสตร์ ในพระบรมราชูปถัมภ์ ที่ดำเนินงานเกี่ยวกับการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ ๖๗ โดยทั้งนี้ผู้วิจัยจะเป็นผู้ประสานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลวิจัยด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(รองศาสตราจารย์ ดร.วิชิต คณิงสุเกษม)

คณบดี

หน่วยหลักสูตรการสอนระดับบัณฑิตศึกษา

ฝ่ายวิชาการและวิจัย

โทร.๐-๒๒๕๔-๑๐๕๐

โทรสาร ๐-๒๒๕๔-๑๐๕๐



ภาคผนวก ข
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถามในการวิจัย

เรื่อง การศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67

แบบสอบถามชุดที่ 1

คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

1. แบบสอบถามฉบับนี้เป็นแบบสอบถามเพื่อศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67
2. ผู้ตอบแบบสอบถามฉบับนี้ คือ คณะกรรมการดำเนินการจัดงานแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67 จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
3. แบบสอบถามมีทั้งหมด 7 หน้า แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้
 - ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
 - ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ 3 ด้าน คือ 1. บุคลากร 2. การเงินและงบประมาณ
 3. สถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก
 - ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา 4 ด้าน คือ 1. การวางแผน 2. การจัดองค์กร 3. การชี้้นำ 4. การประเมินผล
 4. ข้อปฏิบัติในการตอบแบบสอบถาม
 - ตอนที่ 1 โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงใน () หน้าข้อความ หรือเติมข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริงของท่าน
 - ตอนที่ 2 และตอนที่ 3 โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างเพื่อแสดงระดับความคิดเห็นของท่านต่อประเด็นใดประเด็นหนึ่งที่ข้อความระบุให้ทราบในลักษณะ ดังนี้ 1. มีปรากฏขึ้นจริงในระดับใด 2. มีความเหมาะสมในระดับใด 3. มีความคิดเห็นด้วย และ/หรือเป็นประโยชน์ในระดับใด โดยใช้ระดับเกณฑ์ในการพิจารณา ดังนี้
 - หมายเลข 5 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ดีมาก
 - หมายเลข 4 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ดี
 - หมายเลข 3 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ปานกลาง
 - หมายเลข 2 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ พอใช้
 - หมายเลข 1 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ควรปรับปรุง
5. กรุณาตอบแบบสอบถามตามสภาพความเป็นจริงให้ครบทุกข้อ ผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลที่ได้จะไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น และใช้เป็นข้อมูลในการวิจัยเพื่อการศึกษาเท่านั้น ขอขอบคุณทุกท่านที่สละเวลาอันมีค่าในการให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถามในครั้งนี้

นายชลิตพล สืบใหม่

นิสิตปริญญาโท แผนกวิชาการจัดการกีฬา

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. สถาบัน จุฬาฯ ธรรมศาสตร์
2. สถานภาพ เป็นคณะกรรมการฝ่าย.....
 - ตำแหน่ง ประธานฝ่าย รองประธานฝ่าย
 - เลขานุการฝ่าย กรรมการฝ่าย
3. เพศ
 1. ชาย 2. หญิง
4. อายุ
 1. น้อยกว่า 30 ปี 2. 30 - 40 ปี
 3. 41 - 50 ปี 4. มากกว่า 50 ปี
5. ระดับการศึกษา
 - 1.ปริญญาตรี 2. ปริญญาโท
 3. ปริญญาเอก
 4. อื่น ๆ (โปรดระบุ.....)
6. ท่านปฏิบัติหน้าที่ในการดำเนินงานจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ (รวมครั้งนี้)

เป็นจำนวนกี่ครั้ง

 1. 1 - 3 ครั้ง 2. 4 - 6 ครั้ง
 3. 7 - 9 ครั้ง 4. มากกว่า 9 ครั้ง

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ 3 ด้าน คือ 1. บุคลากร 2. การเงินและงบประมาณ 3. สถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก

ทรัพยากรในการจัดการ	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก 5	ดี 4	ปานกลาง 3	พอใช้ 2	ควรปรับปรุง 1
ด้านบุคลากร (Man)					
1. ปริมาณงานที่มีในฝ่ายกับจำนวนบุคลากรมีความเหมาะสม					
2. ผู้บริหารมีการวิเคราะห์รูปแบบงานเพื่อระบุขอบเขตหน้าที่ของงานภายในฝ่าย					
3. บุคลากรมีความรู้ความชำนาญตามลักษณะเฉพาะของงานที่ได้รับมอบหมาย					
4. มีการกำหนดขอบข่ายของงานหรือข้อบังคับภายในฝ่าย เพื่อเป็นนโยบายที่เหมาะสมในการทำงาน					
5. มีการส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาความรู้ของบุคลากร เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน					
6. มีการประชุมอภิปราย เพื่อมอบหมายงาน และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นอย่างต่อเนื่อง					
7. มีการประเมินการปฏิบัติงานของบุคลากรในฝ่ายตามขอบเขตของงานที่ได้รับมอบหมาย					
8. บุคลากรทำหน้าที่ด้วยความมุ่งมั่น และมีความกระตือรือร้นในการทำงาน					
9. บุคลากรได้รับผลตอบแทนจากการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม					
10. บุคลากรในฝ่ายมีความร่วมมือต่อกันในการทำงาน					
ด้านการเงิน และงบประมาณ (Money)					
1. ได้รับการจัดสรรงบประมาณสอดคล้องกับแผนงานอย่างเพียงพอ และเหมาะสม					
2. มีการวางแผนการใช้งบประมาณอย่างเหมาะสม					

ทรัพยากรในการจัดการ	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก 5	ดี 4	ปานกลาง 3	พอใช้ 2	ควรปรับปรุง 1
3. มีระบบแบบแผนการเบิกจ่ายเงินด้วยรูปแบบขั้นตอนที่เป็นทางการอย่างเหมาะสม					
4. การเบิกจ่ายเงินตามขั้นตอนมีความสะดวกรวดเร็ว					
5. มีการควบคุมการใช้งบประมาณอย่างรัดกุม ตามระเบียบข้อบังคับ					
6. มีส่วนงานภายนอกให้การสนับสนุนด้านการเงิน นอกเหนือ จากงบประมาณหลัก					
7. มีการจัดทำบัญชีรายรับรายจ่ายของงบประมาณในฝ่ายอย่างละเอียด ชัดเจน					
ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials)					
1. สถานที่ในการทำงานของบุคลากรในฝ่ายมีเพียงพอ และเหมาะสม					
2. มีสถานที่ประชุมคณะกรรมการฝ่าย อย่างเพียงพอเหมาะสม					
3. วัสดุ อุปกรณ์ในการปฏิบัติงานในฝ่าย มีเพียงพอและเหมาะสม					
4. วัสดุ อุปกรณ์ในการปฏิบัติงานในฝ่าย มีความทันสมัยสอดคล้องกับภาระงาน					
5. สถานที่จัดการแข่งขันมีความเอื้ออำนวยต่อการทำงานของบุคลากรในฝ่าย					
6. วัสดุ อุปกรณ์ที่ใช้ในการดำเนินการจัดการแข่งขัน มีเพียงพอและเหมาะสม					
7. มีการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัย เพื่อสนับสนุนการทำงานของบุคลากรในฝ่าย					

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา 4 ด้าน คือ 1. การวางแผน 2. การจัดองค์กร

3. การชี้นำ 4. การประเมินผล

กระบวนการจัดการกีฬา	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก 5	ดี 4	ปานกลาง 3	พอใช้ 2	ควรปรับปรุง 1
ด้านการวางแผน (Planning)					
1. มีการวางแผนเพื่อกำหนดขอบเขตงานตามวัตถุประสงค์สำคัญของการจัดการแข่งขัน					
2. มีการวางแผนการดำเนินงานภายในฝ่ายอย่างเหมาะสม					
3. มีการวางแผนเพื่อกำหนดระยะเวลาในการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน และเหมาะสม					
4. มีการวางแผนเพื่อการแก้ไขปัญหาอันเกิดจากความไม่แน่นอนที่อาจเกิดขึ้นระหว่างดำเนินงาน					
5. มีการจัดประชุมชี้แจง มอบหมายภาระงานอย่างเป็นขั้นตอน และสม่ำเสมอ					
6. มีการวิเคราะห์สถานการณ์ และสภาพแวดล้อมก่อนการกำหนดแผนการดำเนินงานอย่างเหมาะสม					
7. มีความเหมาะสมในการวางแผนการดำเนินงานตามลำดับก่อนหลัง					
8. แผนมีความยืดหยุ่นเหมาะสมกับสถานการณ์ในการปฏิบัติงานของบุคลากรในฝ่าย					
ด้านการจัดองค์กร (Organizing)					
1. มีการกำหนดโครงสร้างองค์กรของคณะ กรรมการดำเนินการจัดการแข่งขันอย่างเหมาะสม					
2. มีการกำหนดหน้าที่ของบุคลากรในฝ่ายตามความถนัด และเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน					
3. มีความเหมาะสมในการกำหนดแผนงานอย่างชัดเจนตามหน้าที่ของแต่ละฝ่าย					

กระบวนการจัดการกีฬา	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก 5	ดี 4	ปานกลาง 3	พอใช้ 2	ควรปรับปรุง 1
4. มีจำนวนบุคลากรในฝ่ายที่เหมาะสมต่อการควบคุมบังคับบัญชา					
5. บุคลากรในฝ่ายให้ความสำคัญต่อความเป็นเอกภาพของคำสั่งของผู้บังคับบัญชา					
6. บุคลากรในฝ่ายมีอำนาจในการตัดสินใจในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างเหมาะสม					
7. บุคลากรในฝ่ายให้ความสำคัญในการติดต่อประสานงานกับฝ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง					
8. บุคลากรในฝ่ายมีการให้ความร่วมมือในการดำเนินงานต่อกันภายในฝ่าย					
ด้านการชี้นำ (Leading)					
1. ผู้บริหารแสดงให้เห็นวิธีการทำงานอย่างถูกต้องเหมาะสม เป็นแบบอย่างแก่บุคลากรในฝ่าย					
2. ผู้บริหารให้การช่วยเหลือ และส่งเสริมให้บุคลากรในฝ่ายใช้ความรู้ความสามารถต่องานอย่างเต็มที่					
3. ผู้บริหารให้ความสำคัญต่อความคิดเห็น และความรู้สึกรู้สึกของบุคลากรในฝ่าย					
4. ผู้บริหารมีความมุ่งมั่น กระตือรือร้นในการทำงาน เป็นแบบอย่างที่ดีแก่บุคลากรในฝ่าย					
5. ผู้บริหารมีความสัมพันธ์อันดี และวางตัวเหมาะสมต่อผู้ใต้บังคับบัญชา					
6. ผู้บริหารให้เกิดการยอมรับบุคลากรในฝ่ายอย่างเหมาะสม					
7. ผู้บริหารจัดสิ่งตอบแทนจากการทำงานแก่บุคลากรอย่างเท่าเทียม เหมาะสม					
8. ผู้บริหารมอบหมายภาระงานแก่บุคลากรตามความสามารถ อย่างเหมาะสม					

กระบวนการจัดการกีฬา	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก 5	ดี 4	ปานกลาง 3	พอใช้ 2	ควรปรับปรุง 1
ด้านการประเมินผล (Evaluating)					
1. มีการสรุปประเมินผลโครงการโดยการนำวัตถุประสงค์ของโครงการเป็นมาตรฐาน					
2. มีการสรุปประเมินขั้นตอนในการปฏิบัติงานตามที่ได้วางแผนไว้ในแต่ละฝ่าย					
3. มีการประเมินประสิทธิภาพ และติดตามการทำงานของบุคลากรในฝ่ายตามระยะเวลาที่กำหนด					
4. มีการประเมินประสิทธิภาพของการดำเนินการจัดการแข่งขันจากความพึงพอใจของผู้ชม					
5. มีการทำรายงานสรุปผลการจัดการแข่งขันเป็นทางการเมื่อสิ้นสุดงานแต่ละปี อย่างเหมาะสม					

ข้อเสนอแนะ และความคิดเห็นเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ศูนย์วิทยุทัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสอบถามชุดที่ 2

คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

1. แบบสอบถามฉบับนี้เป็นแบบสอบถามเพื่อศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณี จุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67
2. ผู้ตอบแบบสอบถามฉบับนี้ คือ ผู้จัดการทีม หรือผู้ช่วยผู้จัดการทีม หัวหน้าผู้ฝึกสอน หรือผู้ฝึกสอน และนักกีฬาฟุตบอล จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
3. แบบสอบถามมีทั้งหมด 5 หน้า แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้
 - ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ของผู้ตอบแบบสอบถาม
 - ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) 4 ด้าน คือ 1. บุคลากร 2. การเงินและงบประมาณ 3. สถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก 4. การจัดการ
4. ข้อปฏิบัติในการตอบแบบสอบถาม
 - ตอนที่ 1 โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงใน () หน้าข้อความ หรือเติมข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริงของท่าน
 - ตอนที่ 2 และตอนที่ 3 โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างเพื่อแสดงระดับความคิดเห็นของท่านต่อประเด็นใดประเด็นหนึ่งที่ข้อความระบุให้ทราบในลักษณะ ดังนี้ 1. มีปรากฏขึ้นจริงในระดับใด 2. มีความเหมาะสมในระดับใด 3. มีความคิดเห็นด้วย และ/หรือเป็นประโยชน์ในระดับใด โดยใช้ระดับเกณฑ์ในการพิจารณา ดังนี้
 - หมายเลข 5 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ดีมาก
 - หมายเลข 4 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ดี
 - หมายเลข 3 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ปานกลาง
 - หมายเลข 2 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ พอใช้
 - หมายเลข 1 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ควรปรับปรุง
5. กรุณาตอบแบบสอบถามตามสภาพความเป็นจริงให้ครบทุกข้อ ผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลที่ได้จะไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น และใช้เป็นข้อมูลในการวิจัยเพื่อการศึกษาเท่านั้น ขอขอบคุณทุกท่านที่สละเวลาอันมีค่าในการให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถามในครั้งนี้

นายชลิตพล สืบใหม่

นิสิตปริญญาโท แผนกวิชาการจัดการกีฬา

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. สถานภาพ

- | | | |
|---------|---|--|
| หน้าที่ | <input type="checkbox"/> ผู้จัดการทีม | <input type="checkbox"/> ผู้ช่วยผู้จัดการทีม |
| | <input type="checkbox"/> หัวหน้าผู้ฝึกสอน | <input type="checkbox"/> ผู้ฝึกสอน |
| | <input type="checkbox"/> นักกีฬาฟุตบอล | |
| สถาบัน | <input type="checkbox"/> จุฬาฯ | <input type="checkbox"/> ธรรมศาสตร์ |

2. เพศ

1. ชาย 2. หญิง

3. อายุ

1. น้อยกว่า 20 ปี 2. 20 - 30 ปี
3. 31 - 40 ปี 4. 41 - 50 ปี
5. มากกว่า 50 ปี

4. ระดับการศึกษา

1. ปริญญาตรี 2. ปริญญาโท
3. ปริญญาเอก

5. ท่านเข้าร่วมในการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ (รวมครั้งนี้) เป็นจำนวนกี่ครั้ง

1. 1 - 3 ครั้ง 2. 4 - 6 ครั้ง
3. 7 - 9 ครั้ง 4. มากกว่า 9 ครั้ง

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ (การเตรียมทีม) 4 ด้าน คือ 1. บุคลากร
2. การเงินและ งบประมาณ 3. สถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก 4. การจัดการ

ทรัพยากรในการจัดการ	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก 5	ดี 4	ปานกลาง 3	พอใช้ 2	ควรปรับปรุง 1
ด้านบุคลากร (Man)					
1. นักกีฬาได้รับการคัดเลือกด้วยวิธีการที่เหมาะสม					
2. นักกีฬามีสมรรถภาพร่างกายที่สมบูรณ์แข็งแรง					
3. นักกีฬาฝึกซ้อมอย่างต่อเนื่อง เหมาะสม					
4. นักกีฬาได้รับการดูแลด้านโภชนาการการกีฬาอย่างเหมาะสม					
5. นักกีฬามีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่ในการฝึกซ้อม					
6. นักกีฬามีความมุ่งมั่น กระตือรือร้นต่อการฝึกซ้อม					
7. นักกีฬามีสัมพันธภาพที่ดีต่อกันภายในทีม					
8. ผู้ฝึกสอนมีความรู้ ความชำนาญในการฝึกสอน					
9. ผู้ฝึกสอนมีสัมพันธภาพที่ดีต่อนักกีฬาภายในทีม					
10. ผู้จัดการทีมมีความรู้ ความชำนาญในการจัดการทีม					
11. ผู้จัดการทีมมีการดูแลเอาใจใส่สมาชิกภายในทีม					
12. บุคลากรที่เกี่ยวข้องในการเตรียมทีม มีความรู้ ความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่					
ด้านการเงิน และงบประมาณ (Money)					
1. ได้รับงบประมาณหลักในการดำเนินงาน ประสานงานด้านการเตรียมทีมอย่างเหมาะสม					
2. มีการสนับสนุนนักกีฬาด้านเบี้ยเลี้ยงซ้อม อุปกรณ์ และชุดกีฬา ขณะฝึกซ้อม และแข่งขัน อย่างเหมาะสม					
3. มีการให้บริการด้านอาหาร เครื่องดื่ม และที่พัก สำหรับนักกีฬา ขณะฝึกซ้อม					

ทรัพยากรในการจัดการ	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก 5	ดี 4	ปานกลาง 3	พอใช้ 2	ควรปรับปรุง 1
4. มีการให้บริการด้านขนพาหนะ สำหรับนักศึกษา ขณะฝึกซ้อม และแข่งขัน					
5. มีการสนับสนุนงบประมาณเพิ่มเติมจากส่วนงาน ภายนอก					
6. มีงบประมาณสนับสนุนเป็นรางวัลตอบแทนพิเศษ สำหรับนักศึกษา					
ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials)					
1. สนามและอุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีปริมาณที่ เพียงพอ					
2. สนามและอุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีมาตรฐาน และ ทันสมัย					
3. สถานที่ฝึกซ้อมตั้งอยู่ในบริเวณที่มีสิ่งแวดล้อม เหมาะสม ปลอดภัย					
4. สถานที่ฝึกซ้อมตั้งอยู่ในบริเวณที่สะดวกต่อการ เดินทางไปฝึกซ้อม					
5. สนาม และอุปกรณ์ในการซ้อมมีความปลอดภัย ต่อการใช้งานขณะซ้อม					
6. อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีเพียงพอ และเหมาะสม					
7. อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมมีมาตรฐาน และทันสมัย					
8. มีการสนับสนุนด้านอุปกรณ์ส่วนตัวแก่นักกีฬา เพื่อใช้ซ้อม และแข่งขัน					
9. สิ่งอำนวยความสะดวกบริเวณสนามซ้อมมีความ เหมาะสม เช่น ห้องน้ำ, แสงสว่าง, ที่จอดรถ เป็นต้น					
ด้านการจัดการ (Management)					
1. มีการกำหนดแผนระยะเวลาในการฝึกซ้อมที่ แน่นนอน เหมาะสม					
2. มีการใช้หลักการทางวิทยาศาสตร์การกีฬามาเป็น รูปแบบในการฝึกซ้อมทักษะ					

ทรัพยากรในการจัดการ	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก 5	ดี 4	ปานกลาง 3	พอใช้ 2	ควรปรับปรุง 1
3. มีความเหมาะสมของเวลาที่ใช้ฝึกซ้อมในแต่ละสัปดาห์					
4. มีการประเมินสมรรถภาพของนักกีฬาตามความเหมาะสม					
5. มีการใช้หลักการทางวิทยาศาสตร์การกีฬา เพื่อเสริมสร้างสมรรถภาพทางกายแก่นักกีฬา					
6. มีการใช้เทคนิค และเทคนิคในการเล่นที่เป็นสากล และทันสมัย					
7. ใช้หลักการจัดการกีฬาในการเตรียมทีมอย่างเหมาะสม					
8. ผู้จัดการทีม ผู้ฝึกสอน และนักกีฬามีการวางแผน และกำหนดวัตถุประสงค์ร่วมกัน					
9. มีกิจกรรมนันทนาการให้ผู้มีส่วนร่วมในทีมได้ปฏิบัติร่วมกัน เพื่อเป็นการผ่อนคลายความเครียด					

ข้อเสนอแนะ และความคิดเห็นเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

แบบสอบถามชุดที่ 3

คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

1. แบบสอบถามฉบับนี้เป็นแบบสอบถามเพื่อศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณี จุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67
2. ผู้ตอบแบบสอบถามฉบับนี้ คือ ศิษย์เก่า และศิษย์ปัจจุบันที่เป็นผู้ชมการแข่งขัน จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
3. แบบสอบถามมีทั้งหมด 5 หน้า แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความพึงพอใจ 4 ด้าน คือ 1. กิจกรรม และการแข่งขัน 2. ราคาสินค้า และค่าผ่านประตู 3. สถานที่จัดกิจกรรม 4. กิจกรรมการประชาสัมพันธ์ และกระทบต่อการจัดการแข่งขัน 3 ด้าน คือ 1. สังคม 2. เศรษฐกิจ 3. การเมือง
4. ข้อปฏิบัติในการตอบแบบสอบถาม
ตอนที่ 1 โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงใน () หน้าข้อความ หรือเติมข้อความลงในช่องว่างตามความเป็นจริงของท่าน
ตอนที่ 2 และตอนที่ 3 โปรดกาเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่างเพื่อแสดงระดับความคิดเห็นของท่านต่อประเด็นใดประเด็นหนึ่งที่ข้อความระบุให้ทราบในลักษณะ ดังนี้ 1. มีปรากฏขึ้นจริงในระดับใด 2. มีความเหมาะสมในระดับใด 3. มีความคิดเห็นด้วย และ/หรือเป็นประโยชน์ในระดับใด โดยใช้ระดับเกณฑ์ในการพิจารณา ดังนี้
หมายเลข 5 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ดีมาก
หมายเลข 4 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ดี
หมายเลข 3 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ปานกลาง
หมายเลข 2 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ พอใช้
หมายเลข 1 หมายถึง ลักษณะประเด็นที่ข้อความแสดง อยู่ในระดับ ควรปรับปรุง
5. กรุณาตอบแบบสอบถามตามสภาพความเป็นจริงให้ครบทุกข้อ ผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลที่ได้จะไม่ส่งผลกระทบต่อผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น และใช้เป็นข้อมูลในการวิจัยเพื่อการศึกษาเท่านั้น
ขอขอบคุณทุกท่านที่สละเวลาอันมีค่าในการให้ความร่วมมือตอบแบบสอบถามในครั้งนี้

นายชลิตพล สืบใหม่

นิสิตปริญญาโท แขนงวิชาการจัดการกีฬา

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. สถานภาพ

- ศิษย์ปัจจุบัน จุฬาฯ ศิษย์ปัจจุบัน ธรรมศาสตร์
 ศิษย์เก่า จุฬาฯ ศิษย์เก่า ธรรมศาสตร์

2. เพศ

1. ชาย 2. หญิง

3. อายุ

1. น้อยกว่า 20 ปี 2. 20 - 30 ปี
 3. 31 - 40 ปี 4. 41 - 50 ปี
 5. มากกว่า 50 ปี

4. ระดับการศึกษา

1. ปริญญาตรี 2. ปริญญาโท
 3. ปริญญาเอก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับความพึงพอใจ 4 ด้าน คือ 1. กิจกรรม และการแข่งขัน 2. ราคาสินค้า และ
ค่าผ่านประตู 3. สถานที่จัดกิจกรรม 4. กิจกรรมการประชาสัมพันธ์

ความพึงพอใจ	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก 5	ดี 4	ปานกลาง 3	พอใช้ 2	ควรปรับปรุง 1
กิจกรรม และการแข่งขัน (Product)					
1. การแข่งขันฟุตบอลมีความสนุก ตื่นเต้น และ น่าสนใจ					
2. การแข่งขันฟุตบอลแสดงให้เห็นความมีน้ำใจ นักกีฬา					
3. กิจกรรมการแปลอักษรมีความพร้อมเพรียง และ น่าสนใจ					
4. การเดินของเชียร์ลีดเดอร์มีความพร้อมเพรียง และ น่าสนใจ					
5. ขบวนอัญเชิญสัญลักษณ์ และป้ายสถาบัน มีความ น่าสนใจ					
6. การแต่งกายของเชียร์ลีดเดอร์มีความน่าสนใจ และ เหมาะสม					
7. เลื่องานฟุตบอลประเพณีประจำปีมีความสวยงาม เป็นเอกลักษณ์					
8. กิจกรรมการร้องเพลงเชียร์ แสดงให้เห็นถึงความ ภาคภูมิใจในสถาบัน					
9. โลโก้สัญลักษณ์ประจำสถาบันในปีนี้มี ความสวยงาม					
10. ชุดนักกีฬาฟุตบอลมีความสวยงาม แสดงถึง ความเป็นเอกลักษณ์ ของสถาบัน					
11. กิจกรรมการแสดงบนเวทีมีความสนุกสนาน และ น่าสนใจ					
ราคาสินค้า และค่าผ่านประตู (Price)					
1. ราคาบัตรผ่านประตูที่กำหนดมีความเหมาะสม					

ความพึงพอใจ	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก 5	ดี 4	ปานกลาง 3	พอใช้ 2	ควรปรับปรุง 1
2. ประเภทของราคาบัตรผ่านประตูที่จำหน่ายมีความเหมาะสม					
3. ราคาของเสื้อฟุตบอลประเพณีมีความเหมาะสม					
4. ราคาสินค้าที่ระลึกในงานมีความเหมาะสม					
5. ราคาอาหาร และเครื่องดื่มบริเวณงานมีความเหมาะสม					
สถานที่จัดกิจกรรม (Place)					
1. สถานที่จัดการแข่งขันตั้งอยู่ในบริเวณที่สามารถเดินทางมาได้สะดวก					
2. สนามกีฬาที่นั่งเพียงพอต่อความต้องการ					
3. บริเวณสนามกีฬามีห้องน้ำที่สะอาด และมีปริมาณเพียงพอ					
4. มีร้านอาหารและเครื่องดื่มบริเวณสนามกีฬาเพียงพอ					
5. บริเวณสนามกีฬามีที่จอดรถเพียงพอต่อความต้องการ					
6. สนามมีทางเข้า – ออกได้หลายทาง					
7. การคมนาคมบริเวณสนามกีฬามีความสะดวก					
8. การจราจรบริเวณสนามกีฬามีสภาพคล่อง ไม่พลุกพล่าน					
9. ระบบแสง สี เสียง ภายในสนามมีความเหมาะสม					
กิจกรรมการประชาสัมพันธ์ (Promotion)					
1. กิจกรรมการประชาสัมพันธ์ก่อนการจัดการแข่งขันมีความต่อเนื่อง และน่าสนใจ					
2. มีการประชาสัมพันธ์การจัดงานอย่างทั่วถึงจากสื่อภายใน และภายนอกมหาวิทยาลัย					

ความพึงพอใจ	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก 5	ดี 4	ปานกลาง 3	พอใช้ 2	ควรปรับปรุง 1
3. มีการใช้สื่อประชาสัมพันธ์ที่หลากหลาย และสามารถเข้าถึงได้ง่าย					
4. มีกิจกรรมการช่วยเหลือสังคมเพื่อเสริมสร้างภาพพจน์ของมหาวิทยาลัย					
5. กิจกรรมที่จัดรวมกับการจัดการแข่งขันในบริเวณโดยรอบสนามแข่งขัน มีความน่าสนใจ					

ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการจัดการแข่งขัน 3 ด้าน คือ 1. สังคม 2. เศรษฐกิจ 3. การเมือง

ผลกระทบต่อการจัดการแข่งขัน	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก 5	ดี 4	ปานกลาง 3	พอใช้ 2	ควรปรับปรุง 1
ด้านสังคม					
1. ส่งเสริมความสัมพันธ์อันดีระหว่างนิสิตนักศึกษาทั้งสองสถาบัน					
2. นิสิตนักศึกษาได้เห็นคุณค่าของสถาบัน และกิจกรรมในการจัดการแข่งขัน					
3. เป็นการส่งเสริมภาพพจน์ของมหาวิทยาลัย					
4. ส่งเสริมให้นิสิตนักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมที่มีความสำคัญของสถาบัน					
5. ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างองค์การภาครัฐ และเอกชนในการประสานงานเพื่อจัดกิจกรรมขึ้น					
6. นักกีฬาสามารถพัฒนาทักษะ และสร้างโอกาสในสายอาชีพของตนเอง					
ด้านเศรษฐกิจ					
1. มีการบริโภคสินค้าในบริเวณที่มีการจัดการแข่งขันเพิ่มขึ้น					
2. ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์แก่ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย					

ผลกระทบต่อการจัดการแข่งขัน	ระดับความคิดเห็น				
	ดีมาก 5	ดี 4	ปานกลาง 3	พอใช้ 2	ควรปรับปรุง 1
3. ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์สินค้าและบริการของผู้สนับสนุนการจัดการแข่งขัน					
4. ส่งเสริมการหมุนเวียนของเศรษฐกิจบริเวณโดยรอบสถานที่จัดการแข่งขัน					
ด้านการเมือง					
1. มีกิจกรรมการส่งเสริมความสนใจในเรื่องการเมืองการปกครอง					
2. ผู้มีส่วนร่วมในกิจกรรมการจัดการแข่งขันได้ตระหนักถึงสถานการณ์ทางการเมืองปัจจุบัน					
3. มีกิจกรรมส่งเสริมความกล้าแสดงออกด้านความคิดทางการเมืองของนิสิต นักศึกษา					

ข้อเสนอแนะ และความคิดเห็นเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แบบสัมภาษณ์ในการวิจัย

เรื่อง การศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67

คำชี้แจงในการสัมภาษณ์

1. แบบสัมภาษณ์ฉบับนี้เป็นกรอบในการสัมภาษณ์เพื่อศึกษาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67
2. ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ฉบับนี้ คือ คณะกรรมการดำเนินงานจัดการแข่งขัน จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
3. แบบสัมภาษณ์มีทั้งหมด 5 หน้า แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ 3 ด้าน
ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา 4 ด้าน
4. ในฐานะที่ท่านเป็นบุคลากรที่สำคัญในการวิจัย และพัฒนาการดำเนินการจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ จึงขอความกรุณาตอบแบบสัมภาษณ์ตามสภาพความเป็นจริงให้ครบทุกข้อ ผู้วิจัยขอรับรองว่าข้อมูลที่ได้จะไม่ส่งผลกระทบต่อใคร ๆ ต่อผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ทั้งสิ้น และใช้เป็นข้อมูลในการวิจัยเพื่อการศึกษาเท่านั้น

ขอขอบคุณทุกท่านที่สละเวลาอันมีค่าในการให้ความร่วมมือตอบแบบสัมภาษณ์ในครั้งนี้

นายชลิตพล สืบใหม่

นิสิตปริญญาโท แขนงวิชาการจัดการกีฬา

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ของผู้ตอบแบบสัมภาษณ์

1. ชื่อ – นามสกุล ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์.....
2. หน้าที่ในการดำเนินงานจัดการแข่งขันกีฬาฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์ ครั้งที่ 67

สถาบัน () จุฬาฯ () ธรรมศาสตร์

3. เพศ

- () 1. ชาย () 2. หญิง

4. อายุ

- () 1. น้อยกว่า 30 ปี () 2. 30 - 40 ปี
() 3. 41 - 50 ปี () 4. มากกว่า 50 ปี

5. ระดับการศึกษา

- () 1. ปริญญาตรี () 2. ปริญญาโท
() 3. ปริญญาเอก
() 4. อื่น ๆ (โปรดระบุ.....)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับทรัพยากรในการจัดการ 3 ด้าน

1. ด้านบุคลากร (Man)

1.1 ท่านพบปัญหาเรื่องความเหมาะสมของจำนวนบุคลากรในฝ่ายหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร

1.2 ท่านพบปัญหาในการคัดเลือกบุคลากรเข้าทำงานในฝ่ายหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร

1.3 ท่านพบปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างความร่วมมือของบุคลากรขณะดำเนินงานหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร

1.4 ท่านพบปัญหาในการปฏิบัติงานของบุคลากรหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร

1.5 ท่านพบปัญหาการขาดประชุมของบุคลากรหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร

1.6 ท่านพบปัญหาด้านสวัสดิการของบุคลากรในฝ่ายหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร

1.7 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในด้านบุคลากรอย่างไร

2. ด้านการเงิน และงบประมาณ (Money)

2.1 งบประมาณที่ได้รับมีเพียงพอ และเหมาะสมต่อการจัดการหรือไม่ ถ้าไม่ ท่านมีวิธีแก้ปัญหาอย่างไร

2.2 นอกเหนือจากงบประมาณที่ได้รับจากสมาคมแล้ว ท่านได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากแหล่งอื่นหรือไม่ อย่างไร

2.3 ท่านมีการวางแผน และจัดทำบัญชีการใช้งบประมาณที่ได้รับหรือไม่ อย่างไร

2.4 ท่านพบปัญหาการใช้เงินเกินงบประมาณในฝ่ายหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร

2.5 ในฝ่ายท่านพบปัญหาเรื่องการเบิกจ่ายเงินที่ล่าช้าหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร

2.6 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในด้านการเงิน และงบประมาณอย่างไร

3. ด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวก (Materials)

3.1 ในฝ่ายท่านมีสถานที่ในการทำงานเพียงพอหรือไม่ ถ้าไม่มี ท่านแก้ปัญหาอย่างไร

3.2 ในฝ่ายท่านมีวัสดุอุปกรณ์เพียงพอต่อการทำงานหรือไม่ ถ้าไม่ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร

3.3 ท่านพบปัญหาด้านความสะดวก ปลอดภัยในการใช้สถานที่ และวัสดุ อุปกรณ์หรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร

3.4 ท่านพบปัญหาด้านเทคโนโลยีที่ใช้ในการทำงานหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร

3.5 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในด้านสถานที่ วัสดุอุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกอย่างไร

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการจัดการกีฬา 4 ด้าน

1. ด้านการวางแผน (Planning)

- 1.1 ท่านมีการวางแผนการดำเนินงานอย่างเป็นขั้นตอนหรือไม่ อย่างไร
- 1.2 ท่านกำหนดขอบข่าย และมอบหมายหน้าที่ในการทำงานให้กับผู้ร่วมงานหรือไม่ อย่างไร
- 1.3 ท่านพบปัญหาการดำเนินงานที่ไม่เป็นไปตามแผนหรือไม่ ถ้าพบท่านแก้ปัญหาอย่างไร
- 1.4 ท่านพบปัญหาในการประชุมวางแผนงานในฝ่ายหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร
- 1.5 ท่านพบปัญหาในการกำหนดระยะเวลาการทำงานของบุคลากรหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร
- 1.6 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในด้านการวางแผนอย่างไร

2. ด้านการจัดองค์การ (Organizing)

- 2.1 ท่านพบปัญหาในการคัดเลือกบุคลากรในฝ่ายหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร
- 2.2 ท่านพบปัญหาในการจัดบุคลากรเพื่อปฏิบัติงานตามหน้าที่หรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร
- 2.3 ท่านพบปัญหาเรื่องบุคลากรมีความสามารถไม่ตรงขอบเขตงานหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร
- 2.4 ท่านพบปัญหาเรื่องความเหมาะสมของจำนวนบุคลากรได้การบังคับบัญชาหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร
- 2.5 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในด้านการจัดองค์การอย่างไร

3. ด้านการนำ (Leading)

- 3.1 ท่านพบปัญหาในการมอบหมายภาระงานแก่บุคลากรหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร
- 3.2 ท่านให้ความสำคัญต่อความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะของบุคลากรที่ร่วมงานด้วยอย่างไร
- 3.3 ท่านนำความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะมาประกอบการตัดสินใจหรือไม่ อย่างไร
- 3.4 ท่านพบปัญหาในด้านการชี้หน้าที่ส่งผลกระทบต่อจัดการหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร
- 3.5 ท่านพบปัญหาการไม่เชื่อฟังของผู้ใต้บังคับบัญชาหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร
- 3.6 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในด้านการชี้หน้าอย่างไร

4. ด้านการประเมินผล (Evaluating)

4.1 ท่านประเมินผลการดำเนินงานในฝ่ายโดยอาศัยมาตรฐานใด อย่างไร

4.2 ท่านคอยติดตาม ให้กำลังใจ และประเมินผลการทำงานของบุคลากรอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอหรือไม่ อย่างไร

4.3 ท่านพบปัญหาในการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหาอย่างไร

4.4 ท่านพบปัญหาในการประเมินผลการดำเนินงานภาพรวมของฝ่ายหรือไม่ ถ้าพบ ท่านแก้ปัญหอย่างไร

4.5 ท่านมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในด้านการประเมินผลอย่างไร



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ภาคผนวก ก

ตารางแสดงขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางแสดงขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 เมื่อค่าความคลาดเคลื่อนเป็นร้อยละ 1 2 3 4 5 10 และสัดส่วนของประชากรเท่ากับ 0.5

จำนวน ประชากร	ขนาดของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละค่าของค่าความคลาดเคลื่อน (ร้อยละ)					
	1	2	3	4	5	10
500	b	b	b	b	222	83
1,000	b	b	b	385	286	91
1,500	b	b	638	441	316	94
2,000	b	b	714	476	333	95
2,500	b	1,250	769	500	345	96
3,000	b	1,364	811	517	353	97
3,500	b	1,458	843	530	359	97
4,000	b	1,538	870	541	364	98
4,500	b	1,607	891	549	367	98
5,000	b	1,667	909	556	370	98
6,000	b	1,765	938	566	375	98
7,000	b	1,842	959	574	378	99
8,000	b	1,905	976	580	381	99
9,000	b	1,957	989	584	383	99
10,000	5,000	2,000	1,000	588	385	99
15,000	6,000	2,143	1,034	600	390	99
20,000	6,667	2,222	1,053	606	392	100
25,000	7,143	2,273	1,064	610	394	100
50,000	8,333	2,381	1,087	617	397	100
100,000	9,091	2,439	1,099	621	398	100
→∞	10,000	2,500	1,111	625	400	100

หมายเหตุ: b คือ ขนาดของประชากรไม่เหมาะที่จะคาดให้เป็นการแจกแจงปกติ จึงไม่สามารถใช้สูตรคำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างได้

(สิน พันธุ์พินิจ, 2549)



ภาคผนวก ง

อนุทินการแข่งขันฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อนุทินการแข่งขันฟุตบอลประเพณีจุฬาฯ-ธรรมศาสตร์

ครั้งที่	วันที่	ผลการแข่งขัน	จำนวนประตู	ครั้งที่	วันที่	ผลการแข่งขัน	จำนวนประตู
1	4 ธันวาคม 2477	เสมอ	1-1	35	20 ธันวาคม 2522	จุฬาฯ ชนะ	2-0
2	พ.ศ. 2478	เสมอ	3-3	36	20 มกราคม 2523	เสมอ	0-0
3	พ.ศ. 2479	ธรรมศาสตร์ชนะ	4-1	37	31 มกราคม 2524	เสมอ	1-1
4	พ.ศ. 2480	ธรรมศาสตร์ชนะ	2-1	38	27 มกราคม 2525	เสมอ	2-2
5	11 กุมภาพันธ์ 2481	ธรรมศาสตร์ชนะ	2-1	39	29 มกราคม 2526	เสมอ	1-1
6	4 พฤศจิกายน 2482	เสมอ	0-0	40	21 มกราคม 2527	ธรรมศาสตร์ชนะ	1-0
7	พ.ศ. 2483	เสมอ	2-2	41	27 มกราคม 2528	เสมอ	1-1
8	7 ธันวาคม 2484	จุฬาฯ ชนะ	2-0	42	26 มกราคม 2529	เสมอ	1-1
9	พ.ศ. 2486	จุฬาฯ ชนะ	3-1	43	25 มกราคม 2530	ธรรมศาสตร์ชนะ	1-0
10	30 ธันวาคม 2492	ธรรมศาสตร์ชนะ	3-2	44	30 มกราคม 2531	จุฬาฯ ชนะ	2-1
11	30 ธันวาคม 2493	จุฬาฯ ชนะ	5-3	45	21 มกราคม 2532	จุฬาฯ ชนะ	2-0
12	27 ธันวาคม 2495	เสมอ	0-0	46	20 มกราคม 2533	เสมอ	1-1
13	19 ธันวาคม 2496	ธรรมศาสตร์ชนะ	3-1	47	19 มกราคม 2534	เสมอ	0-0
14	25 ธันวาคม 2497	จุฬาฯ ชนะ	1-0	48	18 มกราคม 2535	เสมอ	1-1
15	24 ธันวาคม 2498	เสมอ	2-2	49	23 มกราคม 2536	ธรรมศาสตร์ชนะ	2-1
16	25 ธันวาคม 2499	เสมอ	0-0	50	22 มกราคม 2537	เสมอ	2-2
17	21 ธันวาคม 2500	ธรรมศาสตร์ชนะ	3-1	51	21 มกราคม 2538	จุฬาฯ ชนะ	2-1
18	20 ธันวาคม 2501	จุฬาฯ ชนะ	3-2	52	20 มกราคม 2539	ธรรมศาสตร์ชนะ	1-0
19	26 ธันวาคม 2502	ธรรมศาสตร์ชนะ	2-1	53	18 มกราคม 2540	เสมอ	1-1
20	27 ธันวาคม 2503	เสมอ	1-1	54	7 กุมภาพันธ์ 2541	เสมอ	0-0
21	23 ธันวาคม 2504	เสมอ	1-1	55	23 มกราคม 2542	จุฬาฯ ชนะ	2-1
22	22 ธันวาคม 2505	เสมอ	0-0	56	15 มกราคม 2543	เสมอ	0-0
23	8 มกราคม 2507	ธรรมศาสตร์ชนะ	3-1	57	20 มกราคม 2544	จุฬาฯ ชนะ	2-0
24	26 ธันวาคม 2507	ธรรมศาสตร์ชนะ	3-0	58	19 มกราคม 2545	เสมอ	2-2
25	25 ธันวาคม 2508	ธรรมศาสตร์ชนะ	2-1	59	25 มกราคม 2546	เสมอ	0-0
26	24 ธันวาคม 2509	ธรรมศาสตร์ชนะ	2-0	60	24 มกราคม 2547	เสมอ	0-0
27	30 ธันวาคม 2510	เสมอ	1-1	61	22 มกราคม 2548	ธรรมศาสตร์ชนะ	1-0
28	21 ธันวาคม 2511	จุฬาฯ ชนะ	2-0	62	21 มกราคม 2549	จุฬาฯ ชนะ	2-0
29	27 ธันวาคม 2512	ธรรมศาสตร์ชนะ	1-0	63	20 มกราคม 2550	เสมอ	1-1
30	30 มกราคม 2514	เสมอ	0-0	64	17 พฤษภาคม 2551	เสมอ	0-0
31	29 มกราคม 2515	ธรรมศาสตร์ชนะ	4-0	65	31 มกราคม 2552	ธรรมศาสตร์ชนะ	2-0
32	23 ธันวาคม 2515	ธรรมศาสตร์ชนะ	2-1	66	16 มกราคม 2553	เสมอ	0-0
33	31 มกราคม 2519	ธรรมศาสตร์ชนะ	2-0	67	5 กุมภาพันธ์ 2554	จุฬาฯ ชนะ	3-1
34	21 มกราคม 2521	ธรรมศาสตร์ชนะ	1-0				

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ชื่อ – สกุล	นายชลิตพล สืบใหม่
วันเดือนปีเกิด	27 พฤศจิกายน พ.ศ. 2526 ที่จังหวัดกาญจนบุรี
ประวัติการศึกษา	สำเร็จการศึกษาในหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตรการกีฬา แขนงวิชาการจัดการกีฬา สำนักวิชาวิทยาศาสตรการกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2548 เข้าศึกษาต่อในหลักสูตร ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตรการกีฬา แขนงวิชาการจัดการกีฬา คณะวิทยาศาสตรการกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2552

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย