

ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการใน  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

นายเจนณรงค์ ทองธรรมชาติ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

CHULALONGKORN UNIVERSITY

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2556

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทคัดย่อและแฟ้มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR)

เป็นแฟ้มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR) are the thesis authors' files submitted through the University Graduate School.

THE NEEDS AND SATISFACTION OF THE ELDERLY TOWARDS RECEIVING RECREATION  
ACTIVITY SERVICES IN PUBLIC PARKS IN BANGKOK METROPOLIS

Mr. Jennarong Thongthammachat



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

**CHULALONGKORN UNIVERSITY**

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Master of Science Program in Sports Science

Faculty of Sports Science

Chulalongkorn University

Academic Year 2013

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการ  
รับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ

กรุงเทพมหานคร

โดย

นายเจนณรงค์ ทองธรรมชาติ

สาขาวิชา

วิทยาศาสตร์การกีฬา

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

ศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ กาญจนกิจ

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัย  
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต

..... คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนินทร์ชัย อินทราภรณ์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาติ ทวีพรปฐมกุล)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

(ศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ กาญจนกิจ)

..... กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร.ประพัฒน์ ลักษณะพิสุทธิ์)

..... กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย

(อาจารย์ ดร.รชดา เครือทิวา)

เจเนอรัล ทงธรรมชาติ : ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร. (THE NEEDS AND SATISFACTION OF THE ELDERLY TOWARDS RECEIVING RECREATION ACTIVITY SERVICES IN PUBLIC PARKS IN BANGKOK METROPOLIS) อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก: ศ. ดร.สมบัติ กาญจนกิจ, 119 หน้า.

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย เป็นผู้สูงอายุที่เข้ามาใช้บริการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร 10 แห่ง จำนวน 400 คน การทำวิจัยในครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล นำข้อมูลที่ได้มาวิเคราะห์ทางสถิติ โดยการหาค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ทดสอบค่า t (t-test) ในการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และในกรณีพบความแตกต่างรายคู่จะทำการวิเคราะห์ความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD

#### ผลการวิจัยพบว่า

ผู้สูงอายุ ทั้งเพศชายและเพศหญิงมีจำนวนที่เท่ากัน ผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีอายุ อยู่ในช่วง 60 - 69 ปี มีสถานภาพสมรส มีอาชีพอิสระ มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 15,000 บาทขึ้นไป เข้ามาใช้บริการสวนสาธารณะคนเดียว และเดินทางมาใช้บริการสวนสาธารณะโดยรถส่วนตัว และมาใช้บริการ 6 วันต่อสัปดาห์

กิจกรรมนันทนาการประเภทที่มีผู้สูงอายุจำนวนมากที่สุด เลือกเข้ารับบริการในสวนสาธารณะได้แก่ กิจกรรมนันทนาการนั่งเล่น,นั่งคุย จำนวน 357 คน รองลงมาเป็นการเลือกที่จะเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ เดิน,วิ่งออกกำลังกาย จำนวน 309 คน เล่นเครื่องเล่นออกกำลังกาย จำนวน 127 คน กิจกรรมรำมวยจีน จำนวน 109 คน และมีการเลือกกิจกรรมการไปนั่งพักผ่อน จำนวน 101 คน ตามลำดับ

ในภาพรวม มีความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ อยู่ในระดับมาก และ ส่วนความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ อยู่ในระดับปานกลาง

ผู้สูงอายุทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้าน ไม่แตกต่างกัน และมีความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้าน ไม่แตกต่างกัน

ผู้สูงอายุที่มีช่วงอายุที่แตกต่างกัน มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างช่วงอายุ 60 - 69 ปี กับ ช่วงอายุ 80 ปีขึ้นไป และมีความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ระหว่างช่วงอายุ 60 - 69 ปี กับ ช่วงอายุ 80 ปีขึ้นไป

สาขาวิชา วิทยาศาสตร์การกีฬา

ปีการศึกษา 2556

ลายมือชื่อนิสิต .....

ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก .....

# # 5578307539 : MAJOR SPORTS SCIENCE

KEYWORDS: THE NEEDS / SATISFACTION / THE ELDERLY / TOWARDS RECEIVING RECREATION  
ACTIVITY SERVICES / PUBLIC PARKS / BANGKOK

JENNARONG THONGTHAMMACHAT: THE NEEDS AND SATISFACTION OF THE ELDERLY  
TOWARDS RECEIVING RECREATION ACTIVITY SERVICES IN PUBLIC PARKS IN BANGKOK  
METROPOLIS. ADVISOR: PROF. SOMBAT KANJANAKIT, Ph.D., 119 pp.

The purpose of this research was determine the need and satisfaction of the elderly towards receiving recreation activity services in public parks in Bangkok Metropolis. The samples in this research was 400 elderly who received recreation activity seemed of 10 public parks in Bangkok Questionnaire was adopted to gather data. The data were analyzed statically intern of means, standard deviation, and t-test to compare the needs and satisfaction between male and female. One-way ANOVA was employed to compare the needs and satisfaction by different age groups. If the results were significantly different at .05 level, LSD method would be followed.

The results are as follow :

The respondents were male and female in the same amount. They were maimed, aged between 60 – 69 years old, worked as freelance and earned more than 15,000 Thai Baht in average. Most elderly individually travelled to the public park 6 days a week by private car.

In form of recreation activity for elderly in public parks, 357 people preferred to receive conversation activity and relaxation, 309 people preferred walking and jogging, 127 people preferred fitness equipment, 109 people preferred Chinese boxing and 101 people preferred picnic activity respectively.

Overall, the needs of elderly receiving recreation activity services in public parks in Bangkok were in high level and the satisfaction of elderly receiving recreation activity services in public parks in Bangkok were in moderate level.

Elderly both male and female had no difference of the needs and satisfaction receiving recreation activity services in public parks in Bangkok.

Between 60 – 69 years of age and 80 years and above comparing aging groups, there were statistical significance at .05 in receiving recreation activity services in public parks including 5 aspects along with 5 satisfaction in 5 aspects

Field of Study: Sports Science

Student's Signature .....

Academic Year: 2013

Advisor's Signature .....

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไม่ได้ หากขาดความกรุณาจากบุคคลที่มีความเมตตากรุณาหลายฝ่าย

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ กาญจนกิจ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ได้สละเวลาในการให้คำปรึกษา แนะนำ และได้ติดตามการทำวิจัย เพื่อให้งานวิจัยฉบับนี้บรรลุเป้าหมาย ในโอกาสนี้ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุชาติ ทวีพรปฐมกุล ประธานกรรมการรองศาสตราจารย์ ดร.ประพัฒน์ ลักษณะพิสุทธิ กรรมการ และอาจารย์ ดร.โสมฤทัย สุนธยาธรรมการ ในการสอบวิทยานิพนธ์ในครั้งนี้ที่ได้ให้ความกรุณาคำแนะนำ และแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ ให้การทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้สมบูรณ์ขึ้น

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ เทพประสิทธิ์ กุลธวัชวิชัย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมควร โพธิ์ทอง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พนมศักดิ์ สวัสดิ์พงษ์ อาจารย์ ดร.นพรัตน์ ศุทธิถก และหัวหน้าสวนลุมพินี สำนักสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ที่ได้เสียสละเวลาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ในการตรวจเครื่องมือการวิจัย ครั่งนี้

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์ คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้ ขอบพระคุณรุ่นพี่และเพื่อนร่วมรุ่นนิสิตปริญญาโท ที่ให้ความช่วยเหลือ แนะนำและประสานงานเรื่องต่างๆ ตลอดจนรวมไปถึงเจ้าหน้าที่คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ช่วยเหลือการติดต่อประสานงานต่างๆ และอำนวยความสะดวกด้วยดีตลอดการศึกษา

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณ สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม ที่ได้ชี้แนะและแนะนำอำนวยความสะดวกต่างๆตลอดการทำงานวิจัย

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณอย่างยิ่งสำหรับคุณพ่อ คุณแม่ ที่ดูแลแนะนำการใช้ชีวิต และเป็นกำลังใจที่สำคัญในการเรียนและการทำงาน คอยผลักดันการทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ให้บรรลุเป้าหมายไปได้ด้วยดี

สุดท้ายนี้ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณทุกท่านที่ให้การช่วยเหลือการทำวิจัย ฉบับนี้ ผู้วิจัยขอขอบคุณในความกรุณาทุกท่านที่ได้กล่าวมาแล้ว และที่มีได้กล่าวไว้ จึงขอกราบขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้ด้วย และประโยชน์ในครั้งนี้ขอมอบให้แก่ ครู อาจารย์ ที่ได้ให้ความรู้ บิดามารดา ที่ให้กำเนิดและคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ได้ให้ความรู้ และทำให้เกิดวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ขึ้นมา

## สารบัญ

หน้า

|                                                              |    |
|--------------------------------------------------------------|----|
| บทคัดย่อภาษาไทย.....                                         | ง  |
| บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....                                      | จ  |
| กิตติกรรมประกาศ.....                                         | ฉ  |
| สารบัญ.....                                                  | ช  |
| สารบัญตาราง.....                                             | ฌ  |
| สารบัญรูปภาพ.....                                            | ฌ  |
| บทที่ 1 บทนำ .....                                           | 1  |
| ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา .....                         | 1  |
| วัตถุประสงค์ของการวิจัย .....                                | 3  |
| สมมุติฐานของการวิจัย .....                                   | 3  |
| ขอบเขตของการวิจัย .....                                      | 3  |
| คำจำกัดความของคำที่ใช้ในการวิจัย.....                        | 4  |
| กรอบแนวคิดในการวิจัย .....                                   | 5  |
| ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย .....                           | 5  |
| บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....                 | 6  |
| แนวคิดและทฤษฎีความต้องการ .....                              | 7  |
| แนวคิดและทฤษฎีความพึงพอใจ.....                               | 9  |
| แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับนันทนาการ.....                 | 10 |
| แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับผู้สูงอายุ .....               | 17 |
| แนวคิดพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับผู้สูงอายุ .....                | 18 |
| แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับแหล่งนันทนาการสวนสาธารณะ ..... | 21 |
| งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....                                   | 28 |
| บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....                              | 34 |
| ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง.....                                 | 34 |
| วิธีการได้มาซึ่งกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย .....                | 35 |
| เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....                              | 35 |
| การหาคุณภาพของแบบสอบถาม .....                                | 36 |

|                                                                                                                            |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล.....                                                                                               | 37  |
| การวิเคราะห์ข้อมูล.....                                                                                                    | 37  |
| บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....                                                                                          | 39  |
| ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม .....                                                                                       | 40  |
| การเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร .....                                                   | 45  |
| ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ<br>กรุงเทพมหานคร .....                               | 47  |
| การเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ<br>กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ .....     | 53  |
| การเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ<br>กรุงเทพมหานคร จำแนกตามช่วงอายุ..... | 65  |
| ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร<br>.....                                | 88  |
| บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ .....                                                                       | 89  |
| สรุปผลการวิจัย .....                                                                                                       | 90  |
| อภิปรายผลการวิจัย .....                                                                                                    | 93  |
| ข้อเสนอแนะ .....                                                                                                           | 98  |
| รายการอ้างอิง .....                                                                                                        | 100 |
| ภาคผนวก.....                                                                                                               | 105 |
| ภาพผนวก ก รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ .....                                                                                        | 106 |
| ภาพผนวก ข เอกสารที่เกี่ยวข้องสำหรับงานวิจัย .....                                                                          | 108 |
| ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์ .....                                                                                           | 119 |



## สารบัญตาราง

| ตารางที่                                                                                                                                                                                          | หน้า |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ.....                                                                                                                                   | 40   |
| 2 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ.....                                                                                                                                  | 40   |
| 3 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพ.....                                                                                                                               | 41   |
| 4 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพปัจจุบัน.....                                                                                                                         | 41   |
| 5 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน.....                                                                                                                  | 42   |
| 6 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการมาใช้บริการ<br>สวนสาธารณะกับบุคคลใด.....                                                                                                | 42   |
| 7 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการเดินทางมาใช้<br>บริการสวนสาธารณะ.....                                                                                                   | 43   |
| 8 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนวันต่อสัปดาห์<br>ในการมาใช้บริการสวนสาธารณะ.....                                                                                      | 44   |
| 9 จำนวนและร้อยละข้อมูลการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในสวนสาธารณะ<br>กรุงเทพมหานคร.....                                                                                                  | 45   |
| 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับ ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุ<br>เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ทั้ง 5 ด้าน.....                                                | 47   |
| 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับ ความต้องการและความพึงพอใจของ<br>ผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรม<br>นันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ.....          | 48   |
| 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับ ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุ<br>เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก<br>สำหรับผู้สูงอายุ.....       | 49   |
| 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับ ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุ<br>เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรและ<br>เจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ..... | 50   |
| 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับ ความต้องการและความพึงพอใจของ<br>ผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการรักษาความ<br>ปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ.....                | 51   |
| 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความต้องการและความพึงพอใจของ<br>ผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการประชาสัมพันธ์<br>สำหรับผู้สูงอายุ.....                    | 52   |







|                                                                                                                                                                                            |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 49 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ<br>สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ<br>ระหว่างช่วงอายุ.....                 | 85 |
| 50 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับ<br>การรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการประชาสัมพันธ์<br>สำหรับผู้สูงอายุ ระหว่างช่วงอายุ..... | 86 |
| 51 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ<br>สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ<br>ระหว่างช่วงอายุ.....                    | 87 |



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

## สารบัญรูปภาพ

| รูปภาพ                                                                   | หน้า |
|--------------------------------------------------------------------------|------|
| 1 ทฤษฎีลำดับขั้นความต้องการของมาสโลว์ (Maslow's hierarchy of needs)..... | 7    |
| 2 สวนกีฬารามอินทรา.....                                                  | 23   |
| 3 สวนเบญจสิริ.....                                                       | 23   |
| 4 สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบ พระชนมพรรษา.....                       | 24   |
| 5 สวนพระนคร.....                                                         | 24   |
| 6 สวนรมณีนาถ.....                                                        | 25   |
| 7 สวนหนองจอก.....                                                        | 25   |
| 8 สวนทวีวนารมย์.....                                                     | 26   |
| 9 สวน 60 พรรษา สมเด็จพระบรมราชินีนาถ.....                                | 26   |
| 10 สวนวนธรรม.....                                                        | 27   |
| 11 สวนธนบุรีรมย์.....                                                    | 27   |

## บทที่ 1

### บทนำ

#### ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

สภาพแวดล้อมของสังคมในยุคปัจจุบันปัญหาประชากรวัยผู้สูงอายุ (ตั้งแต่อายุ 60 ปีขึ้นไป) ได้มีการเพิ่มจำนวนมากขึ้นจาก 1.2 ล้านคนในปี พ.ศ.2503 เป็นประมาณ 8.5 ล้านคนในปีพ.ศ.2553 โดยสัดส่วนที่เป็นประชากรสูงอายุในระยะแรกๆเพิ่มขึ้นอย่างช้า และได้เพิ่มขึ้นในอัตราเพิ่มขึ้นที่รวดเร็วนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2523 เป็นต้นมา โดยสัดส่วนของประชากรผู้สูงอายุได้เพิ่มสูงขึ้นจากร้อยละ 4.6 ในปี พ.ศ. 2503 เป็นร้อยละ 5.5 ในปี พ.ศ. 2523 และร้อยละ 13.2 ในปี พ.ศ. 2553 (สำนักงานส่งเสริมและพิทักษ์ผู้สูงอายุ, 2555) นับเป็นปัญหาที่สำคัญในช่วงปีที่ผ่านมาสังคมไทยได้เผชิญกับการเปลี่ยนแปลงอย่างมากเป็นการเปลี่ยนแปลงผ่านทางประชากร จากภาวะการณ การเกิดสูง การตายสูง มาสู่การเกิดต่ำ และการตายที่ต่ำลง และยังมีโรคที่เกิดจากความเสื่อมสภาพของร่างกายตามวัย ทำให้สังคมไทยเปลี่ยนจากสังคมเยาว์วัย สู่สังคมสูงวัย ประเทศไทยจึงได้เปลี่ยนจากการเพิ่มประชากรวัยเด็ก เป็นการเพิ่มของประชากรวัยสูงอายุ ไปอย่างรวดเร็วและยังคง ทวีความรวดเร็ว อีกต่อไปใน 20-30 ปีข้างหน้า (บรรลุ ศิริพานิช, 2554)

ผู้สูงอายุเป็นวัยที่มีภาวะเปลี่ยนแปลงสูง ผู้สูงอายุจะมีพฤติกรรมความสามารถในการทำงานที่ลดลง และยังมีภาวะเปลี่ยนแปลงทางด้านร่างกาย และทางด้านจิตใจอีกด้วย ผลของการเปลี่ยนแปลงทางด้านร่างกายและจิตใจ ทำให้ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ มีสุขภาพจิตที่เสื่อมโทรม ปัญหาที่เกิดขึ้นกับผู้สูงอายุ คือการขาดการดูแล เอาใจใส่ของลูกหลาน เกิดการหวาดระแวง กลัวถูกทอดทิ้ง ในด้านความต้องการของผู้สูงอายุนั้น พบว่า ผู้สูงอายุต้องการเป็นส่วนหนึ่งในครอบครัว ต้องการการยอมรับการยกย่องนับถือในครอบครัวและสังคม และต้องการความรักการดูแลเอาใจใส่อย่างใกล้ชิดจากคนในครอบครัว (ศรีทัตทิมา พาณิชพันธ์, 2525) ดังนั้นผู้สูงอายุควรที่จะมีสังคมของผู้สูงอายุ หรือกิจกรรมที่เหมาะสมกับผู้สูงอายุเพื่อเป็นการสร้างคุณค่าในตัวของผู้สูงอายุ

กิจกรรมนันทนาการเป็นกิจกรรมที่ส่งคุณประโยชน์ในตัวของคุณบุคคลและสังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งช่วยพัฒนาความสุขด้านร่างกาย จิตใจ และอารมณ์ได้เป็นอย่างดี ดังนั้นกิจกรรมนันทนาการอีกกิจกรรมหนึ่งที่มีความสำคัญเพิ่มขึ้นพร้อมๆ กับความสนใจในสุขภาพของคนในปัจจุบัน คือ กิจกรรมนันทนาการประเภทพัฒนาสุขภาพ และสมรรถภาพ ซึ่งกิจกรรมนันทนาการประเภทนี้เป็นกิจกรรมแบบผสมผสานเป็นเรื่องเกี่ยวกับการจัดการชีวิต (เต็มเพชร สุขคณาภิบาล, 2546) โดยคุณค่าของกิจกรรมนันทนาการ เพื่อสุขภาพ จะช่วยส่งเสริมการใช้เวลาให้เป็นประโยชน์ช่วยผ่อนคลายความเครียด ช่วยให้เพลิดเพลินสนุกสนาน ช่วยพัฒนาสมรรถภาพ ในการเคลื่อนไหว ความแข็งแรงของกล้ามเนื้อและการทำงานประสานกันระหว่างประสาทและกล้ามเนื้อ ช่วยพัฒนาระบบต่างๆในร่างกายให้ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ บางกิจกรรมที่เป็นกิจกรรมที่ทำร่วมกัน ก็ช่วยส่งเสริมการเข้าสังคม ช่วยให้มีบุคลิกภาพที่ดี และช่วยให้ร่างกายแข็งแรง ซึ่งกิจกรรมนันทนาการสุขภาพเกี่ยวกับลีลาชีวิต จะเป็นกิจกรรมประเภท การออกกำลังกายเพื่อสุขภาพและสมรรถภาพ การจัดการเกี่ยวกับโภชนาการ การจัดการเกี่ยวกับการบริโภคเครื่องดื่ม สิ่งเสพติด การจัดโปรแกรม

นันทนาการเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิต การสร้างสมดุลสุขภาพจิตการควบคุมความเครียด การผ่อนคลาย และการจัดการเกี่ยวกับความปลอดภัยต่อพฤติกรรมเสี่ยง (สมบัติ กาญจนกิจ, 2542)

การนันทนาการเป็นเรื่องของการพัฒนาทางด้านบุคคลที่เป็นทรัพยากรของชุมชนของสังคม เป็น การพัฒนาทรัพยากรของชาติและของโลกจากตัวบุคคล “นันทนาการศาสตร์” เป็นเครื่องมือที่สำคัญใน การพัฒนาแหล่งการเรียนรู้และประสบการณ์ของชีวิต (สมบัติ กาญจนกิจ, 2555) ประโยชน์ของนันทนาการเป็นศาสตร์ที่ช่วยรักษาสมดุลที่ทำให้บุคคลสามารถมีคุณภาพชีวิตที่ดีได้ เนื่องจากนันทนาการเป็นกลไกที่สำคัญของชีวิต คุณภาพชีวิตของบุคคลเกิดจากการดำรงชีวิตอย่างมีความสุข ซึ่งประกอบด้วย ความสุขทางกายและทางจิต ดังคำกล่าวที่ว่า “จิตใจที่สดใสย่อมอยู่ในร่างกายที่สมบูรณ์” กิจกรรมที่กระทำในยามว่างด้วยความสมัครใจ เกิดจากแรงจูงใจภายในทำให้เกิดความพึงพอใจในชีวิต ที่จะก่อให้เกิดประโยชน์ ต่อตนเอง สังคม และประเทศชาติได้ (แผนพัฒนานันทนาการแห่งชาติ ฉบับที่ 2 พ.ศ.2555-2559, 2555)

สวนสาธารณะในเมืองเป็นแหล่งนันทนาการ ในเมืองที่สำคัญซึ่งจะช่วยเสริมสร้างความอบอุ่นใจให้ชุมชนเมืองได้ ประชาชนสามารถใช้พักผ่อนหย่อนใจ โดยเฉพาะกรุงเทพมหานครซึ่งมีประชากรที่มีความหนาแน่นติดอันดับ 1 ใน 15 ของโลก และได้มีแนวโน้มว่าการเพิ่มของประชากรจะมีมากขึ้นตลอดเวลาจึงทำให้เกิดปัญหาต่างๆ เช่นปัญหาการจราจรติดขัด สิ่งแวดล้อมเป็นพิษ การขาดสาธารณูปโภค และสาธารณูปการ การขาดแคลนสวนสาธารณะและพื้นที่สีเขียว ปัญหาเหล่านี้ได้มีผลกระทบต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตและสิ่งแวดล้อมต่อประชากรของกรุงเทพมหานครจึงได้เร่งจัดสร้างสวนสาธารณะ (สำนักผังเมือง, 2542) ด้วยสิ่งนี้จึงทำให้สวนสาธารณะ มีความสำคัญต่อคุณภาพชีวิตของประชาชน โดยสวนสาธารณะได้กลายเป็นสถานที่พักผ่อนของประชาชน เป็นสถานที่สร้างความสมบูรณ์ให้แก่ประชาชนทั้งร่างกายและจิตใจ (พิชา พิทยขจรวุฒิ, 2531)

จากเหตุผลดังกล่าว จึงมีความสำคัญที่จะต้องมีการจัดการรูปแบบของพื้นที่จัดการนันทนาการให้มีความเหมาะสมกับผู้สูงอายุ เช่น สวนสาธารณะ ลานกีฬาและนันทนาการ เพื่อรองรับความต้องการให้ตอบสนองและเพียงพอต่อความต้องการของผู้สูงอายุ เพื่อส่งเสริมกิจกรรมนันทนาการ และการออกกำลังกาย ที่จะทำให้ผู้สูงอายุมีสมรรถภาพทางกายที่ดี มีภาวะทางจิตใจ อารมณ์และสติปัญญาที่ดี จึงเป็นหน้าที่ขององค์กรรัฐ และภาคเอกชน ที่มีหน้าที่รับผิดชอบที่จะต้องจัดพื้นที่ตอบสนองต่อความต้องการ ของผู้สูงอายุ

ดังนั้นผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร เพื่อศึกษาปัญหาและอุปสรรคของการจัดการสวนสาธารณะ และเพื่อศึกษาเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ยังทำให้ทราบถึงการใช้ประโยชน์ รวมถึงความคิดเห็นที่มีต่อสวนสาธารณะ เพื่อนำมาเป็นแนวทางจัดการสวนสาธารณะให้เหมาะสมและมีความสอดคล้องกับความต้องการของผู้สูงอายุได้อย่างแท้จริงให้เกิดประโยชน์ต่อไป



### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร
  2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ระหว่างเพศ และอายุ ของผู้สูงอายุ
- ### สมมุติฐานของการวิจัย

1. ผู้สูงอายุที่มีเพศที่ต่างกัน มีความต้องการและความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ที่แตกต่างกัน
2. ผู้สูงอายุที่มีช่วงอายุที่ต่างกัน มีความต้องการและความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ที่แตกต่างกัน

### ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยทำการกำหนดขอบเขตของการวิจัย ดังนี้

#### ขอบเขตด้านประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ประกอบด้วย ประชากรที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป ที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร จำนวน 765,974 คน (สำนักงานส่งเสริมและพิทักษ์ผู้สูงอายุ, 2555)

#### ขอบเขตด้านเนื้อหาที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษากิจการวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร โดยการศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุและความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่อการให้บริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

#### ขอบเขตด้านพื้นที่ที่ใช้ในการวิจัย

การศึกษากิจการวิจัยครั้งนี้เป็นการศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร โดยมีพื้นที่สวนสาธารณะที่จะทำการวิจัย จำนวน 10 แห่ง ซึ่งมีพื้นที่อยู่ในเขตกรุงเทพมหานคร ได้แบ่งตามขนาดพื้นที่ของสวนสาธารณะที่เป็นสวนสาธารณะขนาดสวนชุมชน พื้นที่ตั้งแต่ 25 ไร่ แต่ไม่เกิน 125 ไร่ และมีรัศมีบริการเป็นวงรอบประมาณ 3 – 8 กิโลเมตร ประกอบด้วย 1.สวนกีฬารามอินทรา (ถนนรามอินทรา กม.2 เขตบางเขน) 2.สวนเบญจสิริ (ถนนสุขุมวิท เขตคลองเตย) 3.สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบพระชนมพรรษา (เชิงสะพานพระราม 9 เขตบางคอแหลมและเขตราษฎร์บูรณะ) 4.สวนพระนคร (ถนนอ่อนนุช เขตลาดกระบัง) 5.สวนรมณีนาถ (ถนนศิริพงษ์ เขตพระนคร) 6.สวนหนองจอก (ถนนเลียบบาวี เขตหนองจอก) 7.สวนทิววนารมย์ (ถนนทิววัฒนา เขตทิววัฒนา) 8.สวน 60 พรรษา สมเด็จพระบรมราชินีนาถ (ถนนเคหะร่มเกล้า เขตลาดกระบัง) 9.สวนนวมธรรม (ถนนเฉลิมพระเกียรติ ร.9 เขตประเวศ) 10. สวนธนบุรีรมย์ (ถนนพุทธบูชา เขตทุ่งครุ) (สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม, 2553)

## คำจำกัดความของคำที่ใช้ในการวิจัย

**ความต้องการ** หมายถึง ความประสงค์ที่จะได้รับและอำนวยความสะดวกในสิ่งต่างๆ ของผู้สูงอายุที่มีความประสงค์ที่จะได้รับกิจกรรมนันทนาการและการรับบริการต่างๆ ในการเข้าใช้บริการสวนสาธารณะ เขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร

**ความพึงพอใจ** หมายถึง ความรู้สึกที่ดี ความรู้สึกพอใจของผู้สูงอายุที่มีต่อการให้บริการในสวนสาธารณะ ได้แก่ ด้านกิจกรรมนันทนาการ, ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก, ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ, ด้านความปลอดภัย

**กิจกรรมนันทนาการ** หมายถึง กิจกรรมที่ทำเพื่อนันทนาการ โดยการกระทำที่ทำได้โดยความสมัครใจ เพื่อให้เกิดความเพลิดเพลิน เกิดความผ่อนคลายความตึงเครียด และการสร้างเสริมภาวะสุขภาพที่ดี ของผู้สูงอายุ โดยกิจกรรมนันทนาการแบ่งออกเป็น 15 ประเภท ได้แก่ 1. ศิลปหัตถกรรม 2. เกมและกีฬา 3. งานอดิเรก 4. การดนตรีและการร้องเพลง 5. การเดินรำ 6. การละคร 7. กิจกรรมกลางแจ้ง/นอกเมือง 8. วรรณกรรม (การอ่าน พุด เขียน) 9. กิจกรรมสังคม 10. กิจกรรมพิเศษตามเทศกาลต่างๆ 11. การบริการอาสาสมัคร 12. กิจกรรมนันทนาการท่องเที่ยวทัศนศึกษา 13. กิจกรรมนันทนาการพัฒนาจิตใจและความสงบสุข 14. กิจกรรมนันทนาการพัฒนาสุขภาพและสมรรถภาพ 15. กิจกรรมนันทนาการประเภทกลุ่มสัมพันธ์

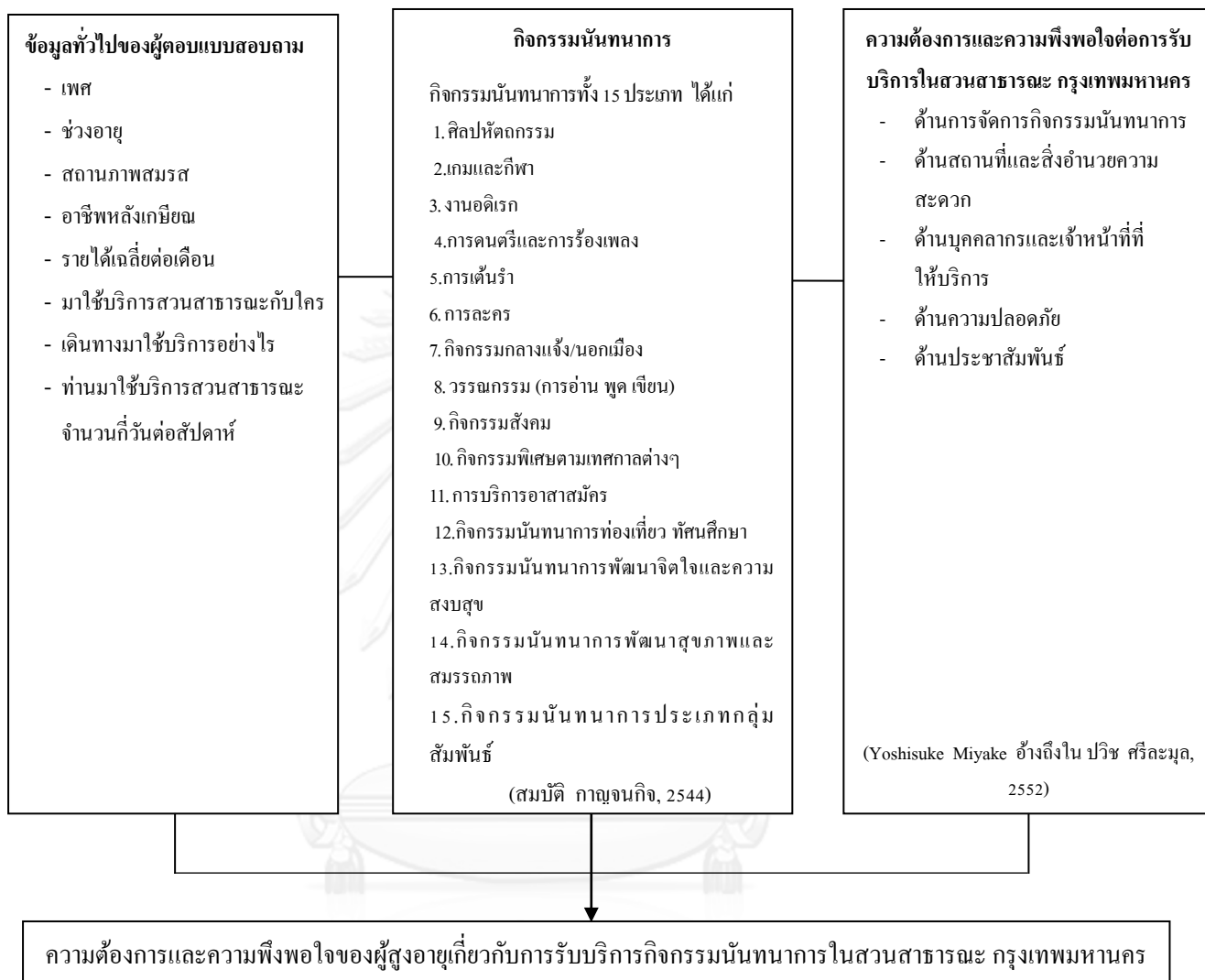
**การรับบริการกิจกรรมนันทนาการ** หมายถึง การได้รับบริการเกี่ยวกับกิจกรรมนันทนาการ ทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดกิจกรรมนันทนาการ, ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก, ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ, ด้านความปลอดภัย, ด้านการประชาสัมพันธ์

**ผู้สูงอายุ** หมายถึง บุคคลที่มีอายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป ทั้งเพศชายและเพศหญิง ที่เข้ามาประกอบกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะของกรุงเทพมหานคร

**สวนสาธารณะ** หมายถึง พื้นที่ให้บริการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ ในบริเวณสวนสาธารณะของ กรุงเทพมหานคร ซึ่งมีพื้นที่ขนาดตั้งแต่ 25 ไร่ จนถึง 125 ไร่ ในการศึกษาคั้งนี้ ประกอบด้วย 10 แห่ง ประกอบด้วย 1.สวนกีฬารามอินทรา 2.สวนเบญจสิริ 3.สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบ พระชนมพรรษา 4.สวนพระนคร 5.สวนรมณีนาถ 6.สวนหนองจอก 7.สวนทวีวนารมย์ 8.สวน 60 พรรษา สมเด็จพระบรมราชินีนาถ 9.สวนวนธรรม 10. สวนธนบุรีรมย์

## กรอบแนวความคิดในการวิจัย

### กรอบแนวความคิดในการวิจัย



### ประโยชน์ที่รับจากการวิจัย

1. ทราบถึงความต้องการและความพึงพอใจการให้บริการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร
2. ทราบถึงพฤติกรรมการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ ในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร
3. ข้อมูลที่ทำวิจัยในครั้งนี้สามารถนำไปเป็นข้อมูลพื้นฐานให้แก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปเป็นแนวทางการจัดกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุในสวนสาธารณะได้

## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

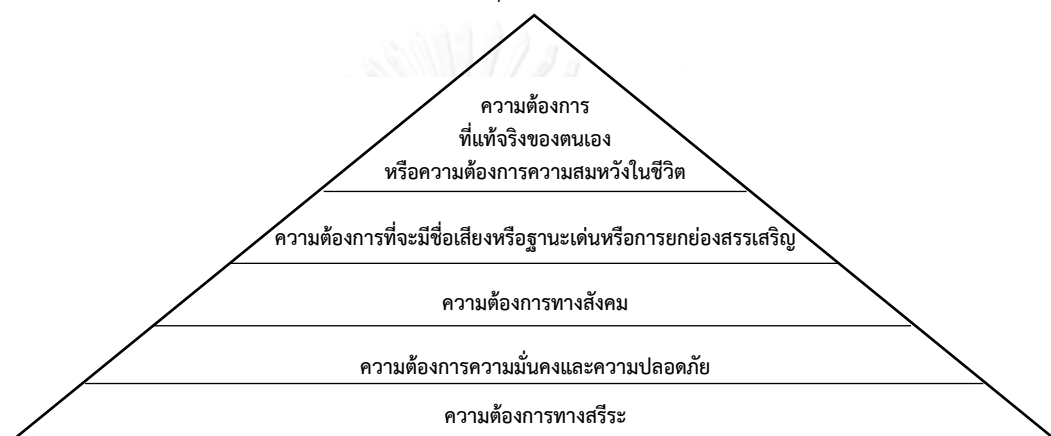
งานวิจัยเรื่อง “ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร” ในครั้งนี้ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นพื้นฐานในการศึกษาประกอบการวิเคราะห์และอภิปรายผลการวิจัยในครั้งนี้โดยสังเขป โดยมีสาระสำคัญตามลำดับดังนี้

1. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความต้องการ
2. แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับความพึงพอใจ
3. แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับนันทนาการ
  - ความหมายของนันทนาการ
  - ประเภทและกิจกรรมนันทนาการ
  - นันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ
  - ประโยชน์คุณค่าของนันทนาการ
4. แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับผู้สูงอายุ
  - ความหมายของผู้สูงอายุ
  - แนวคิดพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับผู้สูงอายุ
  - การเปลี่ยนแปลงของผู้สูงอายุ
5. แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับแหล่งนันทนาการสวนสาธารณะ
  - ความหมายของสวนสาธารณะ
  - ประเภทของสวนสาธารณะ
  - สวนสาธารณะที่ทำการวิจัย
6. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
  - งานวิจัยในประเทศไทย
  - งานวิจัยต่างประเทศ

## แนวคิดและทฤษฎีความต้องการ

ทฤษฎีลำดับขั้นความต้องการของมาสโลว์ (Maslow's hierarchy of needs)

มาสโลว์ เป็นนักจิตวิทยาในกลุ่มมนุษย์นิยมทฤษฎี ได้ชื่อว่าทฤษฎี ลำดับความต้องการ โดยอธิบายว่ามนุษย์มีความต้องการเป็นลำดับขั้น ซึ่งพบว่าบุคคลมักดิ้นรนตอบสนองความต้องการขั้นต่ำสุดก่อน เมื่อได้รับการตอบสนองแล้ว จึงแสวงหาความต้องการขั้นสูงขึ้นไปตามลำดับ มาสโลว์ทำการศึกษาเขาแบ่งความต้องการของมนุษย์เป็น 5 ลำดับของความต้องการ ดังต่อไปนี้



รูปภาพที่ 1 ทฤษฎีลำดับขั้นความต้องการของมาสโลว์ (Maslow's hierarchy of needs)

ลำดับขั้นที่ 1 ความต้องการทางสรีระ คือความต้องการขั้นพื้นฐาน ของชีวิตมนุษย์ทุกคน จะต้องได้รับ เพื่อการดำรงชีวิต ได้แก่ ความหิวกระหาย ความเหนื่อย ความง่วง ความต้องการทางเพศ ความต้องการขับถ่าย ความต้องการมีกิจกรรมทางร่างกาย และความต้องการสนองความสุขของประสาทสัมผัส

ลำดับขั้นที่ 2 ความต้องการความมั่นคงและความปลอดภัย คือความต้องการ มนุษย์จะต้องการความมั่นคง แน่นอน การคุ้มครองปกป้องรักษา ความอุ่นใจ ความปราศจากอันตราย และต้องการหลีกเลี่ยงความวิตกกังวล

ลำดับขั้นที่ 3 ความต้องการทางสังคม คือมนุษย์เป็นสัตว์สังคม ที่ต้องการมีปฏิสัมพันธ์ ความต้องการทางสังคมก็จะเป็นสิ่งจูงใจต่อพฤติกรรมของคน คนเรามีนิสัยร่วมกันเป็นกลุ่มอยู่แล้ว ดังนั้นความต้องการทางด้านนี้จะเป็นความต้องการในการอยู่ร่วมกัน การได้รับการยอมรับจากบุคคลอื่นและมีความรู้สึกว่าตนเป็นส่วนหนึ่งของกลุ่มทางสังคม

ลำดับขั้นที่ 4 ความต้องการที่จะมีชื่อเสียงหรือฐานะเด่นหรือการยกย่องสรรเสริญ เป็นความต้องการที่จะมีความรู้สึกภาคภูมิใจในตนเอง เป็นความต้องการระดับสูงเกี่ยวกับความมั่นใจในตนเองในเรื่องของความรู้ความสามารถ มีความต้องการที่จะให้ผู้อื่นยกย่องสรรเสริญและความต้องการในการตระหนักถึงความสำคัญของตนเองหรือความต้องการทางด้านสถานภาพ

ลำดับขั้นที่ 5 ความต้องการที่แท้จริงของตนเองหรือความต้องการความสมหวังในชีวิต เป็นความต้องการในระดับสูงสุดของชีวิตมนุษย์ เป็นความต้องการให้ความสำเร็จในทุกสิ่งทุกอย่างตามความนึกคิดของตนเอง เมื่อบุคคลใดก็ตามได้พิจารณาบทบาทของเขาในชีวิตว่าควรจะเป็นอย่างไรแล้ว เขาก็จะพยายามผลักดันชีวิตของเขาไปในทางที่ดีที่สุดที่เขาคาดหมายได้

อัลเดอร์เฟอร์ (Clayton Alderfer อ้างถึงใน ญัฎฐพันธ์ เขจรนันท์, 2551) ได้พัฒนาทฤษฎีความต้องการเรียกว่า ทฤษฎี อี-อาร์-จี (ERG Theory) ซึ่งได้มีพื้นฐานมาจากความต้องการของมาสโลว์ สรุปได้ว่า ความต้องการของมนุษย์สามารถแบ่งออกเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

1. ความต้องการการดำรงอยู่ (Existence Needs) เป็นความต้องการขั้นพื้นฐานของมนุษย์ในการดำรงชีพ เช่น อาหาร น้ำ อากาศ และที่อยู่อาศัย
2. ความต้องการความสัมพันธ์ (Relatedness Needs) เป็นความต้องการที่จะมีปฏิสัมพันธ์กับบุคคลอื่นในสังคม เช่น ความรัก และการยอมรับนับถือจากบุคคลอื่น
3. ความต้องการความก้าวหน้า (Growth Needs) เป็นความต้องการของบุคคลที่จะก้าวหน้าและพัฒนาตนเอง

โนลส์ (Knowles. 1970 อ้างถึงใน อภิวัฒน์ เสือปาน, 2549) นักการศึกษาผู้ใหญ่ที่มีชื่อเสียงชาวอเมริกา ได้เสนอแนวความคิดเกี่ยวกับความต้องการขั้นพื้นฐานของมนุษย์แยกออกเป็น 6 ด้านคือ

1. ความต้องการทางกายภาพ (Physical Need) เป็นความต้องการทางด้านร่างกาย คือการดูและเห็น ได้ยินเสียง ความสะอาด สุขสบาย การพักผ่อน
2. ความต้องการในการเจริญงอกงาม (Growth Need) ความต้องการด้านนี้เป็นสิ่งสำคัญที่จะพาไปสู่ส่วนอื่น ๆ ของความต้องการซึ่งตรงกับความต้องการกระทำตนตามความสามารถ (Self-Actualization) ตามทฤษฎีมาสโลว์นั่นเอง เป็นความต้องการมองเห็นความก้าวหน้าหรืออนาคตของตนเอง
3. ความต้องการได้รับความมั่นคงปลอดภัย (The Need for Security) เป็นความต้องการความปลอดภัยทางร่างกาย ถ้าหากความต้องการความมั่นคงไม่ได้รับการตอบสนองจะเกิดความรู้สึกไม่มั่นคง
4. ความต้องการได้รับประสบการณ์ใหม่ ๆ (The Need for New Experience) ความต้องการได้รับประสบการณ์ใหม่ ๆ ต้องการเพื่อนฝูงใหม่ ๆ วิธีดำเนินใหม่ ๆ รวมถึงแนวความคิดใหม่ ๆ ด้วย
5. ความต้องการทางจิตใจและอารมณ์ (The Need for Affection) ต้องการความรักความสำเร็จ เป็นความต้องการทางด้านสังคม มีโอกาสแสดงความคิดเห็น ประสบการณ์ต่าง ๆ ถ้าหากความต้องการด้านนี้ไม่ได้รับการตอบสนอง อาจเกิดอาการ 2 ด้าน คือ การถอนตัวออกจากกลุ่มหรือลักษณะก้าวร้าว แสดงอาการเป็นศัตรู
6. ความต้องการได้รับการยกย่อง (The Need for Recognition) ต้องการได้รับความรู้สึกที่ตนเองมีคุณค่า ได้รับการยกย่อง ยอมรับนับถือจากผู้อื่น ทำให้เกิดการรวมกลุ่มทางสังคมเป็นชุมชนสถาบันต่าง ๆ ทำให้เขาสามารถแสวงหาสถานภาพและความสนใจจากสมาชิกในกลุ่มได้ด้วย

เดวิด แมคเคลแลนด์ (David McClelland อ้างถึงใน ญัตติพันธ์ เขจรนันท์, 2551) ความต้องการของมนุษย์ตามแนวความคิดของแมคเคลแลนด์มี 3 เรื่อง (The Needs Theory) ได้แก่

1. ความต้องการประสบความสำเร็จ (Needs for Achievement) บุคคลที่ต้องการความสำเร็จจะชอบการแข่งขัน ชอบตั้งเป้าหมาย ยอมรับความเสี่ยง แต่ไม่ชอบการพนัน ชอบที่จะรับผิดชอบ
2. ความต้องการอำนาจ (Needs for Power) บุคคลจะต้องการมีอำนาจอิทธิพลเหนือบุคคลอื่น ชอบแสดงออก และแข่งขัน
3. ความต้องการด้านการมีส่วนร่วม (Needs for Affiliation) บุคคลจะรักษาความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและสังคม โดยการร่วมมือและปฏิบัติตามแนวทางของสังคม

### แนวคิดและทฤษฎีความพึงพอใจ

ฮุง (Heung, 2000) ได้อธิบายถึงทฤษฎีของความพึงพอใจ โดยนักวิจัยทั้งสองพยายามเชื่อมโยง ความพึงพอใจของลูกค้ากับการเปรียบเทียบระหว่างสิ่งที่ลูกค้าได้รับจากสินค้าและบริการจริง กับความคาดหวังซึ่งหลักการนี้ถือได้ว่าเป็นต้นกำเนิดของทฤษฎี Expectancy Disconfirmation หรือ Disconfirmation Model ซึ่งเป็นทฤษฎีที่มีความสำคัญและใช้กันแพร่หลายที่สุดในการอธิบายหลักการของความพึงพอใจ แนวคิดของ Disconfirmation Model มีอยู่ว่า ความพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจเกิดจาก การเปรียบเทียบกันระหว่างความคาดหวังของลูกค้าในสินค้าและบริการซึ่งเกิดขึ้นในช่วงก่อนการซื้อ กับความจริงที่ลูกค้าได้รับในช่วงหลังการซื้อ ผู้บริโภคจะทำการประเมินเปรียบเทียบกันระหว่าง ความคาดหวังกับความรู้สึกที่ได้รับจริงและก่อให้เกิดสถานการณ์ 3 ประการคือ

- Negatively disconfirmed ในกรณีที่สิ่งที่ได้รับจริงมีค่าต่ำกว่าความคาดหวัง ก็คือความไม่พอใจ
- Positively disconfirmed ในกรณีที่ลูกค้ารู้สึกกว่าสิ่งที่ได้รับจริงมีค่าสูงกว่าความคาดหวัง ซึ่งจะก่อให้เกิดความพอใจ
- Confirmed ในกรณีที่สิ่งที่ได้รับจริงมีค่าเท่ากับความคาดหวัง ในกรณีนี้ลูกค้าจะรู้สึกเฉยๆ อยู่ในสถานะกลาง

องค์ประกอบสำคัญของทฤษฎี Disconfirmation ก็คือ

- ความคาดหวัง
- การรับรู้ถึงสิ่งที่ได้รับ (สินค้าและบริการ)
- การเปรียบเทียบระหว่างความคาดหวังและการรับรู้
- การประเมินการเปรียบเทียบซึ่งนำไปสู่ความรู้สึกระหว่างพอใจหรือไม่พอใจ

กรชกร ขวดี (2544) กล่าวว่า ความพึงพอใจเป็นปัจจัยที่สำคัญประการหนึ่งที่มีผลต่อความสำเร็จของงานบรรลุเป้าหมายที่วางไว้อย่างมีประสิทธิภาพ อันเป็นผลจากการได้รับการตอบสนองต่อแรงจูงใจหรือความต้องการของบุคคลในแนวทางที่เขาประสงค์

อรรถพร (อรรถพร 2546 อ้างถึงใน พรพิมล คงฉิม, 2554) ได้สรุปว่า ความพึงพอใจ หมายถึงทัศนคติหรือระดับความพึงพอใจของบุคคลต่อกิจกรรมต่างๆ ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพของกิจกรรมนั้นๆ โดยเกิดจากพื้นฐานของการรับรู้ค่านิยมและประสบการณ์ที่แต่ละบุคคลได้รับระดับของความพึงพอใจเกิดขึ้นเมื่อกิจกรรมนั้นๆสามารถตอบสนองความต้องการแก่บุคคลนั้นได้

สายจิตร์ (สายจิตร์ 2546 อ้างถึงใน พรพิมล คงฉิม, 2554) ได้สรุปว่า ความพึงพอใจเป็นความรู้สึกที่มีต่อสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งเป็นไปได้ทั้งทางบวกและทางลบ แต่ถ้าเมื่อใดที่สิ่งนั้นสามารถตอบสนองความต้องการหรือทำให้บรรลุจุดมุ่งหมายได้ ก็จะเกิดความรู้สึกทางบวกแต่ในทางตรงกันข้าม ถ้าสิ่งใดสร้างความรู้สึกผิดหวังไม่บรรลุจุดมุ่งหมาย ก็จะทำให้เกิดความรู้สึกทางลบเป็นความรู้สึกไม่พึงพอใจ

ศุภากร รุ่งอุดม (2547) ได้สรุปความหมายไว้ว่า ความพึงพอใจ หมายถึง ความรู้สึก ชื่นชอบของบุคคลที่ได้รับการตอบสนองจากการเข้าร่วมไปมีส่วนร่วมในสถานการณ์หรือสิ่งใด และเห็นว่าสถานการณ์ หรือสิ่งนั้นมีประโยชน์

### แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับนันทนาการ

ความหมายของนันทนาการ

นันทนาการ เป็นคำมาจากคำเดิมว่า "สันนนาการ" ซึ่งพระยาอนุমানราชชน หรือ เสถียรโกเศศ จึงได้บัญญัติไว้เมื่อปี พ.ศ.2507 ขึ้นใหม่ว่า "นันทนาการ" และตรงกับศัพท์ภาษาอังกฤษว่า "Recreation" มีนักวิชาการได้ให้ความหมายของนันทนาการไว้หลากหลาย ซึ่งสามารถสรุปได้ดังนี้

บัตเลอร์ (Butler อ้างถึงใน จันท์ ผ่องศรี, 2525) ได้ให้ความหมายของนันทนาการไว้ว่า เป็นกิจกรรมที่มีได้มุ่งหวังผลตอบแทนที่เป็นรางวัลทำให้มีพลังกายพลังสมอง และความคิดสร้างสรรค์ เข้าร่วมกิจกรรมด้วยความสนใจ เป็นการแสวงหาประสบการณ์ในเวลาว่าง เพื่อให้เกิดความสนุกสนานแล้พึงพอใจ

จรินทร์ ธานีรัตน์ (2528) ได้ให้ความหมายของนันทนาการไว้ว่า นันทนาการมีรากฐานมีจาก Recreation และต่อมาได้บัญญัติเป็นภาษาไทยขึ้นมาใหม่ว่า นันทนาการ ซึ่งอธิบายว่า นันทนาการหมายถึงว่า ว่างสนุกสนาน มาทำการสนธิกับ อากา (นันทนาการ+อากา) หมายถึงลักษณะอาการแห่งความสนุกสนานว่างหรือการทำให้สนุกสนานว่างบันเทิงใจนั่นเอง

คณิต เขียววิชัย (2534) ได้ให้ความหมายของนันทนาการไว้ว่า นันทนาการหมายถึงกิจกรรมทำกระทำในเวลาว่างและเป็นกิจกรรมที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อความสนุกสนาน เพลิดเพลินเท่านั้น

กำโชค เผือกสุวรรณ (2538) กล่าวว่า นันทนาการเป็นกระบวนการจัดการกิจกรรมให้กับผู้ที่เข้าร่วมกิจกรรมได้เกิดความสุข สนุกสนาน ได้มีการพัฒนาอารมณ์ สังคม สติปัญญา และร่างกาย กิจกรรมนันทนาการเป็นสิ่งกระตุ้น และกิจกรรมนันทนาการต้องไม่เป็นกิจกรรมที่ทำลายสุขภาพ ไม่ผิดศีลธรรม และการจัดกิจกรรมนันทนาการจะต้องขึ้นในโอกาสที่ผู้เข้าร่วมว่างอย่างแท้จริง



สมบัติ กาญจนกิจ (2540) ได้ให้ความหมายของนันทนาการไว้ 4 ความหมายใหญ่ๆ ดังนี้

1. นันทนาการ หมายถึง การทำให้ชีวิตสดชื่น (Recreation) การเสริมสร้างพลังงานขึ้นใหม่หลังจากที่ร่างกายใช้พลังงานแล้ว เกิดเป็นความเหนื่อยเมื่อยล้าทางร่างกาย จิตใจและสมองเมื่อบุคคลเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการจะช่วยขจัดหรือผ่อนคลายความเหนื่อยเมื่อยล้าทางกายและจิตใจของบุคคล

2. นันทนาการ หมายถึง กิจกรรม (Activities) ต่างๆ บุคคลเข้าร่วมในเวลาว่างโดยไม่มี การบังคับหรือเข้าร่วมด้วยความสมัครใจ มีผลก่อให้เกิดการพัฒนาทางอารมณ์สุขรวมทั้งความ สนุกสนาน หรือความสงบสุขและกิจกรรมนั้นจะต้องเป็นกิจกรรมอาสาสมัคร ศิลปวัฒนธรรม งานอดิเรก การละครดนตรี กิจกรรมเข้าจังหวะ นันทนาการกลางแจ้งนอกเมือง เป็นต้น

3. นันทนาการ หมายถึง กระบวนการ (Process) หรือประสบการณ์สุขที่บุคคลได้รับอาศัย กิจกรรมนันทนาการในช่วงเวลาว่างเป็นสื่อ ก่อให้เกิดการพัฒนาหรือความเจริญงอกงามทางด้าน ร่างกาย อารมณ์ สังคม และสติปัญญาของบุคคล

4. นันทนาการ หมายถึง สถาบันทางสังคมหรือแหล่งศูนย์กลางของสังคมที่จะให้บุคคลหรือ สมาชิกของสังคม ได้เข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการแล้วก่อให้เกิดความเจริญงอกงามทางร่างกายและ พัฒนาทางด้านอารมณ์ จิตใจและสังคม ซึ่งโดยปกติ รัฐมีหน้าที่จัดแหล่งนันทนาการในรูปแบบต่างๆ ให้ อาทิเช่น สวนสาธารณะในเมือง สวนหย่อม ศูนย์เยาวชน ห้องสมุดประชาชนดนตรีสำหรับ ประชาชน วนอุทยาน และอุทยานแห่งชาติ

สุวิมล ตั้งสัจพจน์ (2540) ได้ให้ความหมายนันทนาการไว้ว่า นันทนาการเป็นกิจกรรม นันทนาการที่ผู้เข้าร่วมเข้าร่วมด้วยความสมัครใจ ความสนใจในการที่จะได้รับประสบการณ์ที่พึง พอใจ ให้ความสุขแก่ตน

ชูชีพ เยาวพัฒน์ (2543) ได้อธิบายความหมายไว้ว่า นันทนาการหมายถึง กิจกรรมที่คนเรา ใช้ในเวลาว่างจากภารกิจประจำโดยมีการเข้าร่วมอย่างสมัครใจ และกิจกรรมที่ทำไม่มีความขัดแย้ง ต่อประเพณี วัฒนธรรม และกฎหมายบ้านเมือง กิจกรรมต้องก่อให้เกิดการพัฒนาหรือเจริญงอกงาม ทางกาย อารมณ์ สังคม และสติปัญญา

เทพประสิทธิ์ กุลธวัชวิชัย (2554) ได้ให้ความหมายของนันทนาการว่า หมายถึงกิจกรรม เวลาว่างที่สร้างสรรค์เป็นประโยชน์มีคุณค่าสำหรับบุคคลที่เข้าร่วมกิจกรรมด้วยความสมัครใจและ ส่งผลโดยตรงต่อผู้เข้าร่วม ช่วยพัฒนาคุณภาพชีวิตของบุคคล ซึ่งเป็นเป้าหมายของนันทนาการ คือ การกระทำทำให้ชีวิตมีคุณภาพ หมายถึงการมีคุณภาพชีวิตที่ดีกว่าที่เป็นอยู่ นั่นคือมีความสุขที่สมบูรณ์ ประกอบด้วย 2 ส่วน ได้แก่ สุขภาพทางกายและสุขภาพจิตใจ นอกจากนี้ยังมีผลพลอยได้อื่นๆ อีกมากมาย

## ประเภทและกิจกรรมนันทนาการ

สมบัติ กาญจนกิจ (2544) ได้อธิบายประเภทของกิจกรรมนันทนาการ ไว้ว่า กิจกรรมใดที่ทำให้ในเวลาอิสระก่อให้เกิดความสุขมีคุณค่าเป็นกิจกรรมนันทนาการทั้งสิ้น ซึ่งแยกเป็นหมวดหมู่ได้ 15 ประเภท ดังนี้

1. ศิลปหัตถกรรม (Art and Crafts) เป็นกิจกรรมที่แสดงออกถึงความสามารถพิเศษ ความละเอียดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ โดยใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ ให้เกิดทักษะความสัมพันธ์ของประสาทอวัยวะร่างกาย และพัฒนาความคิดความสามารถในการทำงานจนสามารถพัฒนาไปสู่ทักษะเป็นงานอาชีพได้

2. เกมและกีฬา (Games and Sports) เป็นกิจกรรมที่แสดงออกทางกายที่ต้องใช้ทักษะความสามารถทางกายในทางด้านสมรรถภาพทางร่างกาย เพื่อมีสุขภาพกาย สุขภาพจิตที่ดี ได้ความสนุกสนานและเพื่อกระตุ้นให้มีการออกกำลังกาย เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตให้ดีขึ้น

3. งานอดิเรก (Hobby) จัดเป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมทักษะพิเศษ ความสามารถเฉพาะและการใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ เป็นการผ่อนคลายความตึงเครียดทางอารมณ์ ในความรู้พิเศษ

4. การดนตรีและการร้องเพลง (Music and Singing) เป็นกิจกรรมที่ส่งเสริม การแสดงออกถึงความสามารถเฉพาะอย่าง ความถนัดเฉพาะ ซึ่งในปัจจุบันการดนตรีจัดเป็นส่วนหนึ่งของชีวิต จัดเป็นกิจกรรมที่ใช้ในการบำบัดจิตใจ

5. การเต้นรำ (Dance) เป็นกิจกรรมที่แสดงออกถึงความสามารถความสวยงาม และเอกลักษณ์เฉพาะ เพื่อส่งเสริมมนุษยสัมพันธ์ทางสังคม อนุรักษ์วัฒนธรรมประจำถิ่นตลอดจนการฝึกทักษะการเคลื่อนไหวที่เกี่ยวข้องกับสภาพการดำเนินชีวิตประจำวัน โดยสัมพันธ์กับจังหวะทำนองดนตรี รวมไปถึงการฟ้อนรำในรูปแบบต่างๆ การเต้นรำลีลาศในกิจกรรมสังคม

6. การละคร (Drama) เป็นกิจกรรมที่แสดงออกถึงความสามารถและสะท้อนให้เห็นถึงสภาพความเป็นอยู่ของสังคม วัฒนธรรมและพฤติกรรมความเป็นอยู่ทั้งในปัจจุบันและอดีตที่ผ่านมา เป็นการส่งเสริมจินตนาการ ความคิดสร้างสรรค์และสติปัญญา การศึกษาเรียนรู้ และส่งเสริมความสามารถในการแสดงออก

7. กิจกรรมกลางแจ้ง/นอกเมือง (Outdoor Recreation) เป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมการเรียนรู้ ประสบการณ์ชีวิตธรรมชาติ การออกกำลังกาย หรือการใช้เวลาว่าง เพื่อการศึกษาหาความรู้ด้วยกิจกรรมนอกรูปแบบโดยการสัมผัสกับธรรมชาติของจริง เช่น การจัดค่าย พักแรม การเดินทางไกล

8. วรรณกรรม (การอ่าน พูด เขียน) (Reading, Speaking and Writing) เป็นกิจกรรมที่ช่วยส่งเสริมความรู้ ความคิดสร้างสรรค์ ความเชื่อมั่นและกล้าแสดงออกในทางที่ถูกต้อง ความมีวินัยแห่งตน และเป็นการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมที่ดี

9. กิจกรรมสังคม (Social Recreation) เป็นกิจกรรมที่ช่วยส่งเสริมมนุษยสัมพันธ์ การเข้ากลุ่ม ซึ่งทำให้เกิดความเข้าใจอันดี มีคุณธรรมรู้จักช่วยเหลือซึ่งกันและกัน มีจิตใจเอื้อเฟื้อแผ่สร้างมิตรภาพในสังคม

10. กิจกรรมพิเศษตามเทศกาลต่างๆ (Special Event) เป็นกิจกรรมเฉพาะที่จัดขึ้นในโอกาสพิเศษโดยตรง เช่น เทศกาลพิเศษ การจัดกิจกรรมประเพณี กิจกรรมเพื่อทางศาสนา เช่น วันลอยกระทง วันขึ้นปีใหม่ วันตรุษจีน สงกรานต์เป็นแสดงความยินดี สุขใจ หรือความร่วมมือกันในการช่วยกันสร้างสรรค์ สังคม อนุรักษ์วัฒนธรรม เป็นต้น

11. การบริการอาสาสมัคร (Voluntary Service) เป็นกิจกรรมเพื่อการช่วยเหลือบริการสังคม ช่วยให้เข้าใจกันเห็นอกเห็นใจกัน เอื้อเฟื้อ เสียสละ สร้างความสามัคคี รักใคร่กลมเกลียว รู้จักเสียสละเพื่อส่วนร่วมและจัดเป็นกระบวนการในการพัฒนาจิตใจของมนุษย์

12. กิจกรรมนันทนาการท่องเที่ยว ทักษะศึกษา เป็นกิจกรรมสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต พัฒนาอารมณ์สุขที่มีรูปแบบหลากหลายน่าสนใจ เช่น การท่องเที่ยวสถานที่สำคัญ การท่องเที่ยวชมประเพณีวัฒนธรรม เป็นต้น

13. กิจกรรมนันทนาการพัฒนาจิตใจและความสงบสุข ได้แก่ กิจกรรมที่ให้อารมณ์สุข สนุกสนานตื่นเต้นเร้าใจ เช่นการเต้นรำ ปีนเขา การพูดคุย สนทนา ฯลฯ และอารมณ์สุขสงบ พัฒนาจิตใจและสติปัญญา เช่น การนั่งสมาธิการผ่อนคลายกล้ามเนื้อ โยคะ ฯลฯ

14. กิจกรรมนันทนาการพัฒนาสุขภาพและสมรรถภาพ เป็นกิจกรรมแบบผสมผสานเกี่ยวกับการจัดการและสรีลาชีวิต เช่น กิจกรรมออกกำลังกาย การจัดการเกี่ยวกับโภชนาการ การควบคุมความเครียด และการผ่อนคลาย ฯลฯ

15. กิจกรรมนันทนาการประเภทกลุ่มสัมพันธ์ เป็นกิจกรรมที่ให้คุณค่าการเรียนรู้การทำงานร่วมกันในสังคม มีมนุษย์สัมพันธ์ทำให้บุคคลมีความรู้สึกว่าตนเองมีคุณค่าและเป็นส่วนหนึ่งของสังคม เป็นการพัฒนาสังคมและทรัพยากรของสังคม เช่น การอภิปรายเกมเพื่อการเรียนรู้จักกันเกมสร้างความสัมพันธ์ เกมการทำงานเป็นทีม การแบ่งประเภทกิจกรรม

### นันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ

คณิต เขียววิชัย (2534) ได้อธิบายถึง นันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ วัยผู้สูงอายุเป็นช่วงที่ทำงานมานานและต้องการการพักผ่อนมากกว่าการทำงาน ดังนั้นกิจกรรมนันทนาการของคนในวัยนี้ควรเป็นกิจกรรมทางสังคม เพื่อส่งเสริมให้ผู้สูงอายุได้มีโอกาสพบปะพูดคุยกับคนอื่น ๆ ทั้งในรุ่นเดียวกันและกลุ่มต่างวัย และยังลดปัญหาการถูกทอดทิ้ง นอกจากนี้ก็ยังมีกิจกรรมการออกกำลังกายเพื่อช่วยให้ร่างกายสมบูรณ์แข็งแรง แต่กิจกรรมดังกล่าวก็ควรเป็นกิจกรรมที่ไม่ต้องใช้เวลาทำงานมาก เป็นกิจกรรมที่ให้ความสนุกสนานเพลิดเพลิน

สมบัติ กาญจนกิจ (2540) ได้อธิบายถึง นันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ ควรที่จะตระหนักให้เห็นถึงคุณค่าความสำคัญของประโยชน์ในตัวผู้สูงอายุ กิจกรรมนันทนาการจะต้องเป็นกิจกรรมที่ช่วยส่งเสริมช่วยรักษาสุขภาพทางด้านร่างกาย และความสมบูรณ์มีการพัฒนาอารมณ์ เป็นแรงจูงใจ การกระตุ้นความคิดสร้างสรรค์ หรือความคิดใหม่ๆ เพื่อให้ผู้สูงอายุมีการเข้าร่วมกิจกรรมทางด้านสังคม และให้โอกาสในการมีบทบาทของตนเองในชีวิตประจำวัน

พระพงศ์ บุญศิริ (2542) ได้อธิบายถึง นันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ อาจพิจารณาได้จาก ลักษณะของความเสื่อมโทรมทางร่างกาย เนื่องจากระดับความคิด พลังงาน ความแข็งแรงเริ่มเสื่อมลง ดังนั้นจึงมีลักษณะอาการของการสับสน สឹม วิดกกังวล บ่น หงุดหงิด เจ้าอารมณ์ และมักจะ ต้องการกำหนดทิศทางชีวิตด้วยตนเองไม่ต้องการถูกรอปรบงำ จากบุคคลอื่นๆ ความสามารถจะค่อยๆ ลดลง ทักษะคิดจะไม่ยอมรับสิ่งใหม่ๆ นันทนาการสำหรับบุคคลในช่วงนี้ เป็นกิจกรรมนันทนาการเพื่อการรักษาระดับสมรรถภาพทางกาย ให้คงที่ กิจกรรมที่เหมาะสมจึงเป็นไปในรูปของกลุ่มสนใจด้าน กีฬา งานอดิเรก การสะสม การอ่าน และเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมทางสังคม โดยการจัดบริการด้าน อาสาสมัคร ซึ่งคนสูงอายุสามารถให้ความร่วมมือได้อย่างดี และเป็นประโยชน์ต่อสังคม

วิพงษ์ชัย ร้อยชั้นแก้ว (2552) ได้อธิบายถึง นันทนาการสำหรับผู้สูงอายุนั้น มีลักษณะ เช่นเดียวกับกิจกรรมนันทนาการการทั่วไป แต่กิจกรรมนันทนาการอาจจะไม่เน้นในกิจกรรมที่ใช้ พลังงานมาก แต่กิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุนั้นควรที่จะเป็นกิจกรรมเกม กิจกรรมกีฬาเพื่อ สุขภาพ กีฬานันทนาการ งานอดิเรก ช่วยสร้างเสริมคุณค่าและความมั่นใจในตนเอง ส่งเสริมมนุษย สัมพันธ์ที่ดีในกลุ่มเพื่อวัยเดียวกัน สร้างแรงจูงใจและกำลังใจในการดำเนินชีวิต

(Robb. 1984 อ้างถึงใน อุทัยวรรณ นพรัตน์, 2553) ได้อธิบายถึง กิจกรรมนันทนาการ สำหรับผู้สูงอายุ กิจกรรมนันทนาการ เป็นรูปแบบการกระทำใดๆ ที่สนใจนอกจากการทำงาน ซึ่งแบ่งเป็น 3 ประเภท

1. กิจกรรมที่ไม่มีรูปแบบ (Informal Activity) ได้แก่ การพบปะสังสรรค์กับเพื่อน ญาติ การมีส่วนร่วมกิจกรรมกับสมาชิกในครอบครัว การช่วยเหลืองานของสมาชิกในครอบครัว
2. กิจกรรมที่มีรูปแบบ (Formal Activity) ได้แก่ การเข้าร่วมในสมาคมต่างๆ การเป็นอาสาสมัครเพื่อสังคม การเข้ากลุ่มทางศาสนา การเมือง เป็นกิจกรรมภายนอกครอบครัว
3. กิจกรรมเพื่อการพักผ่อนและงานอดิเรก (Leisure Activity and Hobby) ได้แก่ การทำงานในยามว่าง กิจกรรมพักผ่อนหย่อนใจ นันทนาการการทำสวนปรับปรุงตกแต่งบ้าน

เทพประสิทธิ์ กุลธวัชวิชัย (2554) ได้อธิบายถึง กิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุว่า สิ่งที่ต้อง คำนึงถึง คือลักษณะทั่วไปของผู้สูงอายุเป็นสำคัญ ต้องร่วมกิจกรรมนันทนาการที่ไม่เกิดอันตรายต่อ ตนเอง เนื่องจากสูงวัยมาก สภาพร่างกายเปลี่ยนแปลงไป เลือกกิจกรรมที่มีประโยชน์ต่อตนเองในช่วง ส่งเสริมรักษาสุขภาพร่างกายให้สมบูรณ์ พัฒนาอารมณ์และจิตใจ และปัญญา และพัฒนาด้านสังคม ให้มีความสุขในการดำเนินชีวิตที่เหมาะสมกับวัย ซึ่งสรุปได้ดังนี้

1. เป็นกิจกรรมที่เน้นการส่งเสริม บำรุงรักษาสุขภาพ สมรรถภาพทั้งทางร่างกายและจิตใจ
2. เป็นกิจกรรมการออกกำลังกายที่เหมาะสมตามสภาพและความต้องการของผู้สูงอายุ ที่เป็นกิจกรรมที่ไม่หนักจนเกินไป
3. เป็นกิจกรรมที่ใช้พักผ่อนหย่อนใจ และกิจกรรมเพื่อความสงบสุขทางจิตใจ เช่น การท่องเที่ยว การปฏิบัติธรรม
4. เป็นกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้เวลาว่าง ทำงานอดิเรก เช่น อ่านหนังสือ การทำสวน
5. เป็นกิจกรรมเปิดโอกาสให้แสดงความสามารถและความคิดเห็น กิจกรรมทางสังคม สโมสร กิจกรรมสร้างสัมพันธ์
6. เป็นกิจกรรมที่ให้การยอมรับและยกย่อง เช่น กิจกรรมพัฒนาตามแนวทางผู้สูงวัย

### ประโยชน์คุณค่าของนันทนาการ

พีระพงษ์ บุญศิริ (2542) ได้อธิบายถึงคุณค่าและประโยชน์ของนันทนาการไว้ว่า

1. ให้ความสนุกสนาน พบกับความสุขในชีวิตและรู้จักใช้เวลาให้เกิดประโยชน์
2. ช่วยสร้างเสริมสุขภาพจิต แจ่มใส
3. ช่วยป้องกันและลดปัญหาอาชญากรรมและความประพฤติน่ากลัว กำจัดความไม่สงบสุขของสังคม
4. ส่งเสริมความเป็นพลเมืองดี รู้จักบำรุงสุขภาพ มีน้ำใจไม่เห็นแก่ตัวรู้จักเอื้อเพื่อเสียสละช่วยเหลือกัน
5. ช่วยในการพักผ่อนผู้ป่วย สร้างเสริมสมรรถภาพทางกายและจิต
6. ช่วยสร้างความรักความสามัคคีในกลุ่ม ในชุมชนและสังคม
7. ช่วยสงวนรักษาทรัพยากรธรรมชาติ ความสวยงามของสถานที่ ซึ่งจัดเพื่อนันทนาการจะเป็นแหล่งสงวนทางธรรมชาติ

วิพงษ์ชัย ร้องขันแก้ว, (2552) ได้สรุปประโยชน์และคุณค่าของนันทนาการไว้ดังนี้

1. ช่วยให้บุคคลและชุมชนได้รับความสนุกสนาน มีความสุขในชีวิตและใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์
2. ช่วยให้บุคคลและชุมชนพัฒนาสุขภาพจิต และสมรรถภาพทางกายที่ดีเกิดความสมดุลของชีวิต
3. ช่วยป้องกันปัญหาอาชญากรรมและพฤติกรรมเบี่ยงเบนในทางที่ไม่พึงประสงค์ของเด็กและเยาวชน การพัฒนาพฤติกรรมของเด็กและเยาวชนนับว่าเป็นสิ่งสำคัญในการเสริมสร้างลักษณะนิสัย ที่พึงประสงค์และเป็นกำลังคนที่มีประสิทธิภาพในอนาคต กิจกรรมนันทนาการประเภทต่างๆ ช่วยให้เด็กและเยาวชนเลือกได้ตามความสนใจ และได้ใช้เวลาว่างในการพัฒนาลักษณะนิสัยที่พึงประสงค์ได้
4. ส่งเสริมความเป็นพลเมืองดี การที่ชุมชนได้มีโอกาสใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ โดยเข้าร่วมในกิจกรรมนันทนาการ จะได้เรียนรู้ในเรื่องของหน้าที่ความรับผิดชอบ คุณค่าทางสังคมเสรีประชาธิปไตย ลดความเห็นแก่ตัว สร้างคุณค่า จริยธรรม ความมีน้ำใจ การให้บริการ รู้จักอาสาสมัครช่วยเหลือสังคม ซึ่งถือว่าเป็นกิจกรรมของความเป็นพลเมืองดีของประชาชาติ
5. ส่งเสริมการพัฒนาอารมณ์สุข กิจกรรมนันทนาการช่วยพัฒนาอารมณ์สุขรวมทั้งความสนุกสนานและความสุขสงบ ลดความเครียด ความวิตกกังวล ทำให้อารมณ์แจ่มใสและช่วยส่งเสริมให้รู้จักการพัฒนา การควบคุมอารมณ์ และบุคลิกภาพที่ดีอีกด้วย
6. ส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมของชาติ กิจกรรมนันทนาการ เช่น การละเล่นพื้นเมือง วิถีชีวิต ประเพณีพื้นบ้าน ตลอดจนแหล่งนันทนาการประเภทอุทยานประวัติศาสตร์ โบราณสถานและโบราณวัตถุ ช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ ทัศนคติและความซาบซึ้ง อันจะก่อให้เกิดการอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรมและเอกลักษณ์ของชาติต่อไป
7. ส่งเสริมการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ กิจกรรมนันทนาการกลางแจ้งและนอกเมือง ได้แก่ กิจกรรมการอยู่ค่ายพักแรม เดินป่า ศึกษาธรรมชาติ ไต่เขา เป็นต้น กิจกรรมเหล่านี้ช่วยสอนผู้ที่เข้าร่วมได้รู้จักคุณค่าของธรรมชาติ ซาบซึ้งและสามารถดูแลอนุรักษ์ธรรมชาติ อันเป็นประโยชน์ต่อชุมชนและประชาชาติของโลก

8. ส่งเสริมในเรื่องการบำบัดรักษา กิจกรรมนันทนาการเพื่อการบำบัดเป็นกรรมวิธีและกิจกรรมที่จะช่วยรักษาคนป่วยทั้งทางด้านร่างกายและสุขภาพจิต เช่น งานอดิเรกประเภทประดิษฐ์ สร้างสรรค์ และช่วยส่งเสริมความหวัง ความคิด และการใช้เวลาว่างแก่คนป่วยซึ่งกำลังต่อสู้กับความทุกข์ทรมานทางกาย หรือกิจกรรมนันทนาการประเภทกีฬา นันทนาการช่วยส่งเสริมการพัฒนาาร่างกาย กิจกรรมนันทนาการทางสังคม ช่วยสร้างขวัญกำลังใจของคนป่วย

9. ส่งเสริมมนุษยสัมพันธ์และการทำงานเป็นทีม กิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์ช่วยให้บุคคลได้แสดงออก และละลายพฤติกรรมของกลุ่ม สร้างเสริมคุณค่าทางสังคม ฝึกการอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข กิจกรรมเกมกีฬาและกีฬาเพื่อการแข่งขัน และการอยู่ค่ายพักแรม ช่วยฝึกการทำงานเป็นหมู่คณะ ลดความเห็นแก่ตัว เสริมสร้างความสามัคคีและความเข้าใจอันดีในหมู่คณะ

10. ส่งเสริมและบำรุงขวัญทหารและตำรวจปฏิบัติหน้าที่ตามชายแดน กิจกรรมนันทนาการที่จัดขึ้นเพื่อส่งเสริมขวัญและกำลังใจของทหาร ตำรวจชายแดน เป็นสิ่งที่จำเป็นและสำคัญยิ่งในการตอบแทนให้กำลังใจในกิจกรรมเวลาว่างแก่กองทหารและตำรวจชายแดน

เทพประสิทธิ์ กุลธวัชวิชัย (2554) ได้อธิบายคุณค่าและประโยชน์ของนันทนาการไว้ว่า  
คุณค่าของนันทนาการ

1. ให้คุณค่าสำหรับบุคคล ในด้านความเสมอภาค มีความรับผิดชอบร่วมกันระหว่างบุคคลต่อบุคคล และบุคคลกับองค์กร

2. คุณค่าต่อครอบครัว สร้างความรักความอบอุ่น ความเข้าใจในครอบครัว

3. คุณค่าต่อกลุ่มหรือหมู่คณะ มีการยอมรับซึ่งกันและกัน มีความสามัคคีและมนุษยสัมพันธ์ที่ดี

4. คุณค่าต่อชุมชนสร้างความร่วมมือ รักหวงแหนและความผูกพันตลอดจนวิถีชีวิตของชุมชน

5. คุณค่าต่อประเทศชาติในด้านสุขภาพของพลเมืองในชาติ การรักษาวินัยวัฒนธรรมประเพณี การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ

6. คุณค่าต่อประเทศนานาชาติหรือสากล การดูแลรักษา การอนุรักษ์มรดกโลก ความร่วมมือซึ่งกันและกันระหว่างชาติ

ประโยชน์ของนันทนาการ

1. พัฒนาส่งเสริมคุณภาพชีวิต

2. ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์

3. พัฒนาส่งเสริมความคิดและสติปัญญาแก่บุคคล

4. ช่วยให้ได้พักผ่อนอันเป็นสิ่งจำเป็นของบุคคลอย่างหนึ่ง

5. ช่วยให้เกิดความสุขและความพึงพอใจ

6. สร้างเสริมมนุษยสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและสร้างความรู้สึกร่วมกันให้เกิดการยอมรับตนเองแล

ผู้อื่น

## แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับผู้สูงอายุ

### ความหมายของผู้สูงอายุ

นิตา ชูโต (2525) ได้อธิบายความหมายของผู้สูงอายุไว้ว่าผู้สูงอายุ หมายถึง ผู้ที่มีอายุวัดด้วยจำนวนปีตามปฏิทินของเวลาที่ได้มีชีวิตอยู่แต่การจำแนกว่าจำนวนปีเท่าไรนั้น จึงเรียกว่าผู้สูงอายุขึ้นอยู่กับสังคมนั้นๆ สำหรับสังคมไทยผู้สูงอายุ คือ ผู้ที่มีอายุย่างเข้า 60 ปีขึ้นไป ตามเกณฑ์ของกฎหมายปลดเกษียณอายุราชการ และตามกฎหมาย

บรรลุ ศิริพานิช (2526) ได้อธิบายความหมายผู้สูงอายุไว้ว่า ผู้สูงอายุคือ ผู้ที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไปโดยนับอายุตามปฏิทิน ซึ่งเป็นเกณฑ์ที่องค์การระหว่างประเทศได้ประชุมตกลงกันให้เป็นมาตรฐานสากลในการกำหนดอายุเริ่มต้นของการเป็นผู้สูงอายุ

กชกร สังขชาติ (2538) ได้อธิบายให้ความหมายไว้ว่า ผู้สูงอายุ หมายถึง บุคคลที่มีอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป มีความเสื่อมตามวัย ความเจริญเติบโตของร่างกายลดลงความต้านทานโรคลดลง

สุรกุล เจนอบรม (2541) ได้อธิบายความหมายว่า คนชราหรือผู้สูงอายุ หมายถึง บุคคลที่อยู่ในวัยสุดท้ายของวงจรชีวิตซึ่งวงจรชีวิตนั้น ปัจจุบันใช้เกณฑ์ในการกำหนดความหมายของการเป็นผู้สูงอายุ แต่ละประเทศแตกต่างกัน เช่นบางประเทศกำหนด 55 ปี บางประเทศ 65 ปี หรือ 70 ปี และประเทศไทยได้กำหนดเกณฑ์อายุ 60 ปีขึ้นไป เพื่อให้สอดคล้องกับการประชุมสมัชชาโลก ทั้งนี้เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การปลดเกษียณอายุราชการของข้าราชการในประเทศไทย

องค์การสหประชาชาติ ได้ให้นิยามว่า "ผู้สูงอายุ" คือ ประชากรทั้งเพศชาย และเพศหญิงซึ่งมีอายุ มากกว่า 60 ปีขึ้นไป (60+) โดยเป็นการนิยาม นับตั้ง แต่อายุเกิด ส่วนองค์การอนามัยโลก ยังไม่มีการให้นิยามผู้สูงอายุ โดยมีเหตุผลว่า ประเทศต่างๆทั่วโลกมีการนิยาม ผู้สูงอายุต่างกัน ทั้งนี้ตามอายุเกิด ตามสังคม (Social) วัฒนธรรม (Culture) และสภาพร่างกาย (Functional markers) เช่นในประเทศที่เจริญแล้ว มักจัดผู้สูงอายุ นับจากอายุ 65 ปีขึ้นไป หรือบางประเทศ อาจนิยามผู้สูงอายุตามอายุกำหนดให้เกษียณงาน (อายุ 50 หรือ 60 หรือ 65 ปี) หรือนิยามตามสภาพของร่างกาย โดยผู้หญิงสูงอายุอยู่ในช่วง 45-55 ปี ส่วนชายสูง อายุ อยู่ในช่วง 55-75 ปี

พวงทอง ไกรพิบูลย์ (2552) ได้อธิบายถึงนิยามของผู้สูงอายุ หรือบางคนเรียกว่า ผู้สูงวัย เป็นคำที่บ่งบอกถึงตัวเลขของอายุว่า มีอายุมาก โดยนิยมนับตามอายุตั้งแต่แรกเกิด (Chronological age) หรือ ทั่วไป เรียกว่า คนแก่ หรือ คนชรา โดยพจนานุกรมฉบับ ราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2542 ให้ความหมายของคำว่า คนแก่ คือ มีอายุมาก หรือ อยู่ในวัยชรา และ ให้ความหมายของคำว่า ชรา คือ แก่ด้วยอายุ ชำรุดทรุดโทรม นอกจากนั้น ยังมีการเรียกผู้สูงอายุว่า ราษฎรอาวุโส (Senior citizen) ส่วน องค์การอนามัยโลก (World Health Organization, WHO) และองค์การสหประชาชาติ (United Nations, UN) ใช้คำในภาษาอังกฤษของผู้สูงอายุว่า Older person or elderly person แต่เท่าที่ผู้เขียนอ่านจากเอกสารต่างๆ ของจากทั้งองค์การอนามัยโลก และองค์การสหประชาชาติ มักใช้คำว่า Older person มากกว่า Elderly person

## แนวคิดพื้นฐานที่เกี่ยวข้องกับผู้สูงอายุ

ผู้สูงอายุอาจมีความต้องการที่แตกต่างออกไปจากความต้องการของผู้อื่น ความต้องการของผู้สูงอายุมีเพียงความต้องการทางด้านร่างกาย จิตใจ ความต้องการทางสังคมกับเศรษฐกิจและความต้องการด้านสวัสดิการความต้องการของผู้สูงอายุสามารถแบ่งได้ดังนี้ (อุทัยวรรณ นพรัตน์, 2553)

### 1. ความต้องการทางร่างกายของผู้สูงอายุ

- 1.1 ต้องการมีสุขภาพร่างกายที่แข็งแรง สมบูรณ์
- 1.2 ต้องการมีผู้ช่วยเหลือดูแลอย่างใกล้ชิด
- 1.3 ต้องการที่อยู่อาศัยที่สะอาด อากาศดี สิ่งแวดล้อมดี
- 1.4 ต้องการอาหารการกินที่ถูกต้องลักษณะตามวัย
- 1.5 ต้องการมีผู้ดูแลช่วยเหลือให้การพยาบาลอย่างใกล้ชิดยามเมื่อเจ็บป่วย
- 1.6 ต้องการได้รับการตรวจสุขภาพ และการรักษาพยาบาลที่สะดวกรวดเร็ว

### ทันที่

- 1.7 ต้องการได้รับการรักษาพยาบาลแบบให้เปล่าจากรัฐ
- 1.8 ต้องการได้พักผ่อน นอนหลับอย่างเพียงพอ
- 1.9 ต้องการการบำรุงรักษาร่างกาย และการออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ
- 1.10 ต้องการสิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อป้องกันอุบัติเหตุ

2. ความต้องการทางด้านจิตใจของผู้สูงอายุการเปลี่ยนแปลงทางด้านร่างกาย และสังคมทำให้จิตใจผู้สูงอายุเปลี่ยนไปด้วย ผู้สูงอายุจะปรับจิตใจ และอารมณ์ไปตามการเปลี่ยนแปลงของร่างกาย และสิ่งแวดล้อม จะเห็นได้ว่าผู้สูงอายุส่วนใหญ่จะมีการปรับปรุงและพัฒนาจิตใจของตนเอง ให้เป็นไปในทางที่ดีงามมากขึ้น สามารถควบคุมจิตใจได้ดีกว่าหนุ่มสาว ดังนั้น เมื่อคนเราอายุมากขึ้น ความสุขุมเยือกเย็นจะมีมากขึ้นด้วยแต่การแสดงออกจะขึ้นอยู่กับลักษณะของแต่ละบุคคล การศึกษา ประสบการณ์ และสิ่งแวดล้อมในชีวิตของคนคนนั้น

### 3. ความต้องการทางด้านสังคม-เศรษฐกิจของผู้สูงอายุ

- 3.1 ต้องการได้รับความสนใจจากผู้อื่น
- 3.2 ต้องการเป็นส่วนหนึ่งของครอบครัว สังคมและหมู่คณะ
- 3.3 ต้องการช่วยเหลือสังคมและมีบทบาทในสังคมตามความถนัด
- 3.4 ต้องการการสนับสนุนช่วยเหลือจากครอบครัว และสังคม ทั้งทางความเป็นอยู่

### รายได้ และ บริการจากรัฐ

- 3.5 ต้องการมีชีวิตร่วมในชุมชน มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนและสังคม
- 3.6 ต้องการลดการพึ่งพาคนอื่นให้น้อยลง ไม่ต้องการความเมตตาสงสาร
- 3.7 ต้องการการประกันรายได้ และประกันสุขภาพ

### 4. ความต้องการด้านสวัสดิการ

- 4.1 ความต้องการบ้านพักฉุกเฉิน
- 4.2 ความต้องการกองทุนส่งเสริมสวัสดิการผู้สูงอายุ
- 4.3 ความต้องการด้านการลดค่ารักษาพยาบาล
- 4.4 ความต้องการลดค่าโดยสารเดินทาง



4.5 ความต้องการศูนย์บริการทางสังคมผู้สูงอายุ

4.6 ความต้องการการบริการเคลื่อนที่

4.7 ความต้องการรับการรักษาจากสถานีนอนามัยประจำหมู่บ้าน

### การเปลี่ยนแปลงของผู้สูงอายุ

การเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นกับผู้สูงอายุไม่จัดว่าเป็นสิ่งผิดปกติ และไม่ได้เป็นโรคภัยไข้เจ็บที่บุคคลทั่วไปมีความเข้าใจ การเปลี่ยนแปลงดังกล่าวจะเป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นต่อเนื่องกันไปจนกระทั่งถึงวาระสุดท้ายของชีวิต ดังนั้นการเปลี่ยนแปลงของผู้สูงอายุจึงได้เรียกว่าเกิดการเปลี่ยนแปลงขึ้นทั้งร่างกาย จิตใจ และสังคมของผู้สูงอายุ ซึ่งสามารถสรุปการเปลี่ยนแปลงที่เห็นชัดเจนได้ดังนี้ (วันทนีย์ ชำนาญยนต์, 2536)

#### 1. การเปลี่ยนแปลงทางด้านร่างกาย

เมื่อเข้าสู่วัยสูงอายุ อวัยวะและระบบต่างๆ ในร่างกายจะค่อยๆเปลี่ยนแปลงไปในสภาพความเสื่อมทั่วทั้งร่างกาย โดยจะมีการเปลี่ยนแปลงดังนี้

1.1 ผมและขน จะเป็นสิ่งแรกของร่างกายที่จะเห็นการเปลี่ยนแปลงได้ชัดเจน โดยจะเปลี่ยนเป็นสีขาวหรือหงอก มีเส้นผมลดลง ผมจะร่วงทำให้ผมบาง

1.2 ผิวหนัง จะเริ่มด้วยการเหี่ยวย่นและแห้งเนื่องจากไขมันใต้ผิวหนังลดน้อยลง

1.3 กล้ามเนื้อ จะมีการลดเส้นใยของกล้ามเนื้อลงไปเรื่อยๆทำให้เกิดกล้ามเนื้อลีบเล็ก และการเคลื่อนไหวของผู้สูงอายุจะมีการเคลื่อนไหวที่ช้าลง

1.4 กระดูก มีความเสื่อมสลายของแคลเซียมออกจากกระดูก และขาดวิตามินดี จะทำให้กระดูกพรุน มีความเปราะบางหักได้ง่าย

#### 1.5 การเปลี่ยนแปลงทางระบบประสาท

1.5.1 สมอง ผู้สูงอายุสมองจะเปลี่ยนแปลงไปมาก จะหดเล็กลงและเซลล์สมองจะฝ่อ คลื่นสมองจะมีการเปลี่ยนแปลง การหลั่งสารเคมีเพื่อกระตุ้นการทำงานของสมองลดลง

1.5.2 การมองเห็น การมองเห็นจะมีการเปลี่ยนแปลงไปสายตาจะเลื่อมลง แก้วตาจะขุ่นมัว สายตาจะยาวขึ้น ไขมันรอบตาจะลดลงทำให้ตาสีฟ้าโป้ เปลือกตาตก ความยืดหยุ่นของม่านตาอ่อนกำลังลง กล้ามเนื้อลูกตาเสื่อม

1.5.3 การได้ยิน ประสาทรับเสียงเริ่มเสื่อม การได้ยินเริ่มเสื่อมเมื่อตอนอายุ 40 ปีขึ้นไป หูตึง ต้องพูดเสียงดังๆ จึงจะได้ยิน ผู้สูงอายุจะได้ยินเสียงต่ำดีกว่าเสียงสูง

1.5.4 ลิ้น การรู้สึกในรสชาติของสิ่งต่างๆ จะลดน้อยลงพร้อมๆ กับการมีอายุที่มากขึ้น

1.5.5 จมูก ประสาทรับกลิ่นจะบกพร่องไป ผู้สูงอายุส่วนใหญ่จะขาดความสามารถในการแยกแยะกลิ่นของสิ่งต่างๆ ทำให้เกิดปัญหาได้

## 1.6 ระบบไหลเวียนของโลหิต

1.6.1 หัวใจ กล้ามเนื้อหัวใจลดกำลังลง มีเนื้อเยื่อพังผืดมากขึ้น ความสามารถสูบแต่โลหิตของหัวใจลดลง หัวใจโตขึ้น ผนังเส้นเลือดมีไขมันมาเกาะอยู่มาก ทำให้แข็งและหนา

1.6.2 หลอดเลือด แข็งตัว ความยืดหยุ่นของเส้นเลือดมีน้อยลง เนื่องจากการเกาะจับของแคลเซียมตามผนังเลือดสูง อีกประการหนึ่งปริมาณเลือดทั้งหมดจะลดลง จำนวนเม็ดเลือดแดง และความเข้มข้นของฮีโมโกลบินลดลงไป และยังพบว่ารูหลอดเลือดของผู้สูงอายุจะแคบลงทำให้การไหลเวียนเลือดช้าลง

1.7 ระบบทางเดินหายใจ ปอดมีสมรรถภาพลดลง เนื่องจากการเสื่อมของเซลล์ที่ปกคลุมผนังของทางผ่านอากาศหายใจ มีการเปลี่ยนแปลงของเนื้อเยื่อเกี่ยวพัน การเปลี่ยนแปลงของหลอดเลือดและมีความจุปอดลดน้อยลง

1.8 ระบบย่อยอาหาร ผู้สูงอายุจะมีอวัยวะในระบบทางเดินอาหารที่เริ่มเหี่ยวผ่อ การผลิตกรดเกลือและน้ำย่อยได้น้อยลง การบีบตัวและเคลื่อนที่ของลำไส้ลดลง ทำให้การย่อยและการดูดซึมอาหารลดลง

1.9 ระบบขับปัสสาวะ กระเพาะปัสสาวะของผู้สูงอายุจะหดเล็กลงเหลือเพียงประมาณครึ่งหนึ่งของคนวัยหนุ่มสาว จึงทำให้ผู้สูงอายุถ่ายปัสสาวะบ่อย หงุดบริเวณช่องเปิดปัสสาวะเสื่อม ความสามารถในการหดเกร็งลดลง ทำให้กลั้นปัสสาวะได้ยาก

1.10 ระบบต่อมไร้ท่อจะเสื่อมลง โดยเฉพาะต่อมใต้สมองส่วนหน้าทำให้เกิดอาการเบื่ออาหาร อ่อนเพลีย ขนบริเวณรักแร้และหัวเหน่าร่วง การทำงานของอวัยวะเพศลดลงทั้งเพศชายและเพศหญิง

## 2. การเปลี่ยนแปลงทางสังคม

2.1 ผู้สูงอายุมีการเปลี่ยนแปลงทางด้านสถานภาพและบทบาททางสังคม เช่น ผู้ที่เคยทำงานต้องหยุดทำงานต้องหยุดการทำงาน หรือเกษียณอายุราชการ ต้องสูญเสียบทบาทในการเป็นผู้นำครอบครัว

2.2 การถูกทิ้ง จากสภาพปัจจุบัน คนหนุ่มสาวมีภารกิจในการทำงานผู้สูงอายุมักจะอยู่กินตามลำพัง เมื่อลูกหลานออกไปทำงานนอกบ้านได้รับการเอาใจใส่น้อยลง

## 3. การเปลี่ยนแปลงทางด้านจิตใจ

อาจมีผลมาจากการเปลี่ยนแปลงทางด้านร่างกาย และการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม ผู้สูงอายุจะปรับจิตใจและอารมณ์ไปตามการเปลี่ยนแปลงของร่างกายและสิ่งแวดล้อม

3.1 ปัญหาด้านสุขภาพ เมื่ออายุเพิ่มมากขึ้น สุขภาพร่างกายก็เสื่อมสมรรถภาพลง ไป ความสามารถ ความคล่องแคล่วว่องไวลดลง พละกำลังลดลงไม่สามารถดำเนินการต่างๆได้ดีเท่าหนุ่มสาว

3.2 ปัญหาเรื่องการเงินหรือสถานภาพทางเศรษฐกิจ ผู้สูงอายุจะเกิดการวิตกกังวลในด้านเศรษฐกิจ เนื่องจากหารายได้ไม่ได้เท่าเดิม

## แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับแหล่งนันทนาการสวนสาธารณะ

### แหล่งนันทนาการสวนสาธารณะ

จรินทร์ ธาณิรัตน์ (2528) ได้อธิบายถึงสวนสาธารณะ หมายถึง สวนสาธารณะในเมืองที่มีคนอยู่หนาแน่น ได้มีโอกาสพบกับธรรมชาติ ผ่อนคลายอารมณ์เครียดจากภารกิจการทำงานและความจอแจของการจราจร มีเวลาว่างไปเดินดูต้นไม้ดอกไม้หรือไปนั่งเล่นเป็นการช่วยแก้ปัญหาโรคจิตที่กำลังเพิ่มขึ้นทุกวัน

สมบัติ กาญจนกิจ (2542) ได้กล่าวว่า สวนสาธารณะ หมายถึง การจัดสวนชนิดหนึ่งซึ่งทางองค์การของรัฐ หรือเอกชน ได้จัดขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นสถานที่พักผ่อนหย่อนใจสำหรับประชาชนได้ใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์เพื่อการศึกษาพันธุ์ไม้ต่าง ๆ เพื่อเสริมสร้างสภาวะแวดล้อมของเมือง เพื่อการรักษาศิลปวัฒนธรรม และเพื่อการออกกำลังกายรักษาสุขภาพและพลานามัย

นอกจากนี้ สมบัติ กาญจนกิจ (2542) ยังได้นิยามความหมายของสวนสาธารณะหรือ Park ไว้อีกว่า ปาร์ค หรือสถานที่พักผ่อนหย่อนใจ หมายถึง บริเวณพื้นดิน หรือพื้นน้ำที่จัดขึ้นเพื่อเป็นศูนย์บริการทางนันทนาการ ในช่วงเวลาว่างสำหรับประชาชน ปาร์ค แบ่งออกเป็น 2 ประเภท คือ

1. ปาร์คที่ปรับปรุงแล้ว (Improved Land) หมายถึง สถานที่ที่มีการจัดการเป็นระบบมีการจัดเตรียมอาคารสถานที่ พันธุ์ไม้ และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ดำเนินการโดยภาครัฐหรือภาคเอกชน เช่นสวนสาธารณะเทศบาลเมือง (Municipal Park) สวนสาธารณะเพื่อนบ้าน (Neighborhood Park) สวนหย่อม (Mini-Park or Green Area) สนามเด็กเล่น (Play Lots. หรือ Tot Lots) สวนพฤกษศาสตร์ สวนรุกขชาติ วนอุทยาน และอุทยานแห่งชาติ เป็นต้น

2. ปาร์คที่ยังไม่ได้ปรับปรุง (Primitive or Unimproved Land) หมายถึง พื้นที่ดินหรือพื้นน้ำที่ยังเป็นธรรมชาติ ไม่ได้จัดให้เป็นระบบสวน แต่มีความงามธรรมชาติ ซึ่งสมควรแก่การอนุรักษ์เพื่อการศึกษา และการพักผ่อนหย่อนใจ ธรรมชาติเหล่านี้ได้แก่ เกาะแก่ง ภูเขา ป่าไม้ ถ้ำ ทะเลสาบ น้ำตกโป่งร้อน หนอง บึง หาดทราย หาดหิน ซากดึกดำบรรพ์ สัตว์ธรรมชาติอื่น ๆ ได้แก่ วนอุทยาน (Forest State Park) อุทยานแห่งชาติ (National Park) ซึ่งในบริเวณปาร์คดังกล่าวมีทั้งปรับปรุงและยังไม่ได้ปรับปรุง

### ประเภทของสวนสาธารณะ

สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม กรุงเทพมหานคร ( 2553) ได้แบ่งประเภทของสวนสาธารณะไว้หลายแบบ ตามลักษณะ พื้นที่ วัตถุประสงค์ของการใช้พื้นที่ ไว้ดังนี้

1. สวนหย่อมขนาดเล็กย่านชุมชน (Pocket Park หรือ Mini Park) พื้นที่ไม่เกิน 2 ไร่ และมีรัศมีบริการเป็นวงรอบประมาณ 1 กิโลเมตร ประชาชนใช้บริการได้ในระยะเดินเข้าถึงใช้เวลา 5 – 10 นาที อาจอยู่ในระหว่างอาคารใช้เป็นสนามเด็กเล่นหรือสถานที่ออกกำลังกาย และพบปะสังสรรค์ของประชาชน เช่น สวนหย่อมริมบึงแห่งชาติคลองจั่น , สวนหย่อมหน้าสำนักงานเขตบึงกุ่ม ฯลฯ

2. สวนหมู่บ้าน (Neighborhood Park) พื้นที่ ตั้งแต่ 2 ไร่ แต่ไม่เกิน 25 ไร่ และมีรัศมีบริการเป็นวงรอบประมาณ 1 – 3 กิโลเมตร เป็นสวนสำหรับผู้อาศัยในละแวกนั้นมีสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าสวนหย่อมขนาดเล็กย่านชุมชน เช่น สวนศรีบูรพา เชียงสะพานศรีบูรพา ด้านรามคำแหง, สวนสุเหร่าหัวหมากน้อย หลังหมู่บ้านสวนสน ฯลฯ

3. สวนชุมชน (Community Park) พื้นที่ตั้งแต่ 25 ไร่ แต่ไม่เกิน 125 ไร่ และมีรัศมีบริการเป็นวงรอบประมาณ 3 – 8 กิโลเมตร มีสิ่งอำนวยความสะดวกมากกว่าสวนหย่อมขนาดเล็กย่านชุมชน และสวนหมู่บ้านมีที่เล่นกีฬา พื้นที่พักผ่อนชมธรรมชาติสวยงาม เช่น สวนสราญรมย์ ถนนเจริญกรุง – ราชีนี, สวนรมณีนาถ ถนนมหาไชย ฯลฯ

4. สวนสาธารณะขนาดกลาง (Regional Park) พื้นที่ตั้งแต่ 125 ไร่ขึ้นไปแต่ไม่เกิน 500 ไร่ และมีรัศมีเป็นบริการวงรอบมากกว่า 8 กิโลเมตรขึ้นไป ให้บริเวณทั้ง ผู้ที่เดินเท้าเข้าถึงและผู้ที่อยู่ในระยะไกลสามารถเดินเท้าหรือเข้าถึงด้วยระบบหรือรถยนต์ขนส่งมวลชนมีสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีในสวนหย่อมขนาดเล็กย่านชุมชน สวนหมู่บ้าน สวนชุมชนเช่นพื้นที่ปิกนิก ลานอเนกประสงค์และบริเวณที่มีลักษณะเฉพาะ เช่น บึงน้ำ ลำธาร สวนดอกไม้ขนาดใหญ่ สถานที่ เช่น สวนลุมพินี ถนนพระราม 4 สวนจตุจักร ถนนกำแพงเพชร ฯลฯ

5. สวนสาธารณะขนาดใหญ่ (Metro Park) พื้นที่มากกว่า 500 ไร่ขึ้นไป และมีรัศมีบริการเป็นวงรอบแก่คนทั้ง เมืองและพื้นที่ใกล้เคียงในเขตอิทธิพลของเมือง มีลานกว้างเพื่อจัดงาน ผู้ใช้บริการเป็นผู้เดินทางมาจากทั่วกรุงเทพฯและใช้เวลาพักผ่อนมากกว่าครึ่งวัน มีกิจกรรมหลากหลายดึงดูดความสนใจ เช่น สวนหลวง ร. ๙ ฯลฯ

6. สวนถนน (Linear Park หรือ Greenway) มีความกว้างไม่น้อยกว่า 5 เมตร ความยาวไม่จำกัด ปลุกต้นไม้ไว้สองข้างทาง เว้นที่ตรงกลางไว้เป็นทางเดิน แบ่งออกเป็น 3 ประเภท

6.1 สวนไหล่ทางหรือสวนจักรยาน เช่น สวนไหล่ทางถนนกำแพงเพชร 5 เป็นต้น

6.2 สวนเกาะกลาง เช่น สวนหย่อมเกาะกลางใต้ทางด่วนสะพานดำ เป็นต้น

6.3 สวนทางแยก เช่น สวนไหล่ทางถนนวิภาวดีรังสิต เป็นต้น

6.4 สวนเฉพาะทางหรือสวนอเนกประสงค์ (Special Purpose Park) ไม่จำกัดขนาด เช่น สวนอนุสาวรีย์ ลานอเนกประสงค์ สวนประวัติศาสตร์ สวนวัฒนธรรม ฯลฯ

### สวนสาธารณะที่ทำการวิจัย

สวนสาธารณะจำนวน 10 แห่งที่มีการจัดขนาดของสวนที่อยู่ในกลุ่มของสวนชุมชน มีพื้นที่ตั้งแต่ 25 ไร่ จนถึง 125 ไร่ และมีรัศมีบริการเป็นวงรอบประมาณ 3-8 กิโลเมตร ประกอบด้วย (สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม, 2553)

#### 1.สวนกีฬารามอินทรา

ที่ตั้ง : ถนนรามอินทรา กม. 2 เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร. 10220

ขนาดพื้นที่ : 59 ไร่

เวลาทำการ : 05.00 - 21.00 น. ทุกวัน

ประเภทของสวน : สวนเฉพาะทางหรือ สวนอเนกประสงค์

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม



รูปภาพที่ 2 สวนกีฬารามอินทรา

#### 2.สวนเบญจสิริ

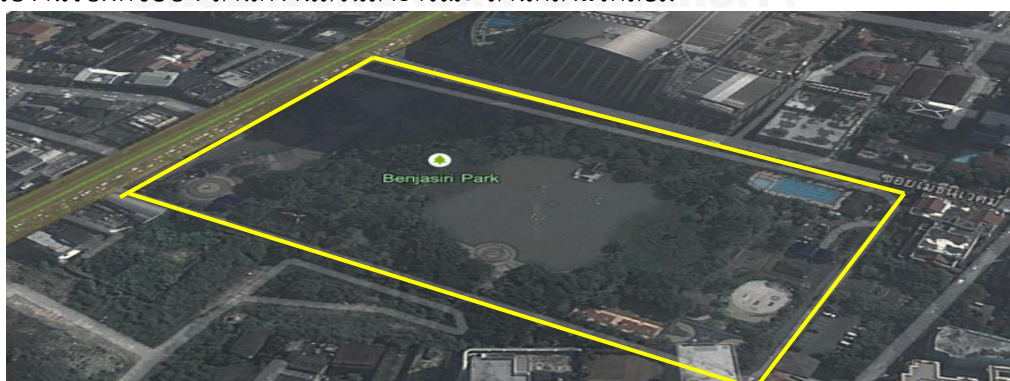
ที่ตั้ง : ติดถนนสุขุมวิทระหว่างซอยสุขุมวิท 22 -24 แขวงคลองตัน เขตคลองเตย กรุงเทพมหานคร. 10110

ขนาดพื้นที่ : 29 ไร่

เวลาทำการ : 05.00 - 21.00 น. ทุกวัน

ประเภทของสวน : สวนชุมชน

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม



รูปภาพที่ 3 สวนเบญจสิริ

### 3.สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบ พระชนมพรรษา

ที่ตั้ง : ฝั่ง พระนคร: เชิงสะพานพระราม 9 ถนนพระรามที่3 เขตบางคอแหลม กรุงเทพมหานคร.  
10120

ขนาดพื้นที่ : ฝั่ง พระนคร : 29 ไร่ ฝั่ง ธนบุรี : 23 ไร่

เวลาทำการ : 05.00 -21.00 น.ทุกวัน

ประเภทของสวน : ฝั่ง พระนคร : สวนชุมชน

ฝั่ง ธนบุรี : สวนหมู่บ้าน หรือ สวนละแวกบ้าน

หน่วยงานรับผิดชอบ : ฝั่ง พระนคร : สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม

ฝั่ง ธนบุรี : กองนันทนาการ สำนักวัฒนธรรมฯ



รูปภาพที่ 4 สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบ พระชนมพรรษา

### 4.สวนพระนคร

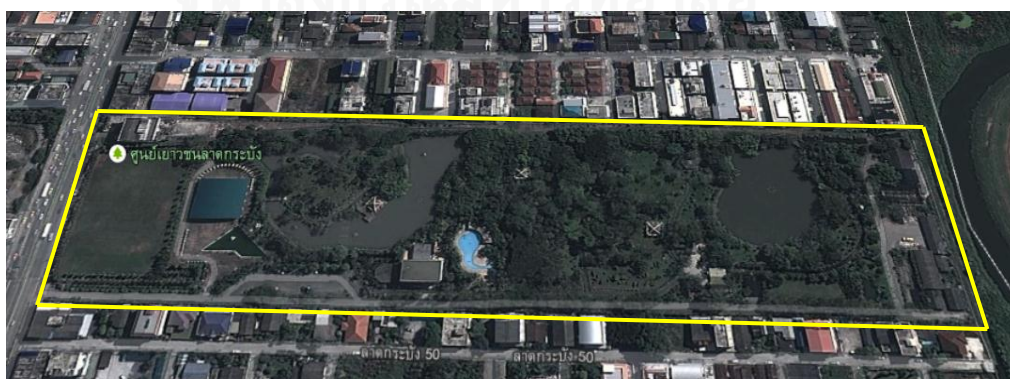
ที่ตั้ง : หมู่ 1 ถนนอ่อนนุช แขวงลาดกระบัง เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร.10520

ขนาดพื้นที่ : 50 ไร่

เวลาทำการ : 05.00 -20.00 น. ทุกวัน

ประเภทของสวน : สวนชุมชน

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม



รูปภาพที่ 5 สวนพระนคร

### 5.สวนรมณีนาถ

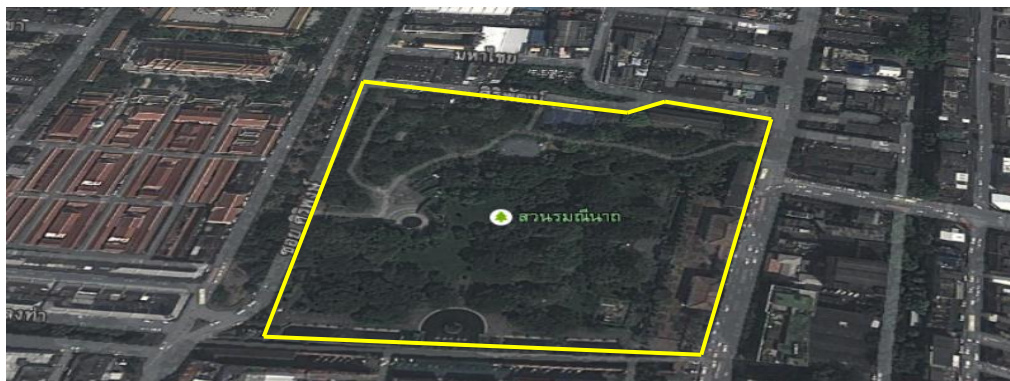
ที่ตั้ง : ถนนศิริพงษ์ แขวงสำราญราษฎร์ เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร. 10200

ขนาดพื้นที่ : 29 ไร่ 3 งาน 72 ตารางวา

เวลาทำการ : 05.00 -21.00 น. ทุกวัน

ประเภทของสวน : สวนหมู่บ้าน หรือ สวนละแวกบ้าน

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม



รูปภาพที่ 6 สวนรมณีนาถ

### 6.สวนหนองจอก

ที่ตั้ง : หมู่ 2 ถนนเลียบบวารี แขวงกระทุ่มราย เขตหนองจอก กรุงเทพมหานคร. 10530

ขนาดพื้นที่ : 35 ไร่ 2 งาน

เวลาทำการ : 05.00 - 20.00 น. ทุกวัน

ประเภทของสวน : สวนชุมชน

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม



รูปภาพที่ 7 สวนหนองจอก

### 7.สวนทิวินารมย์

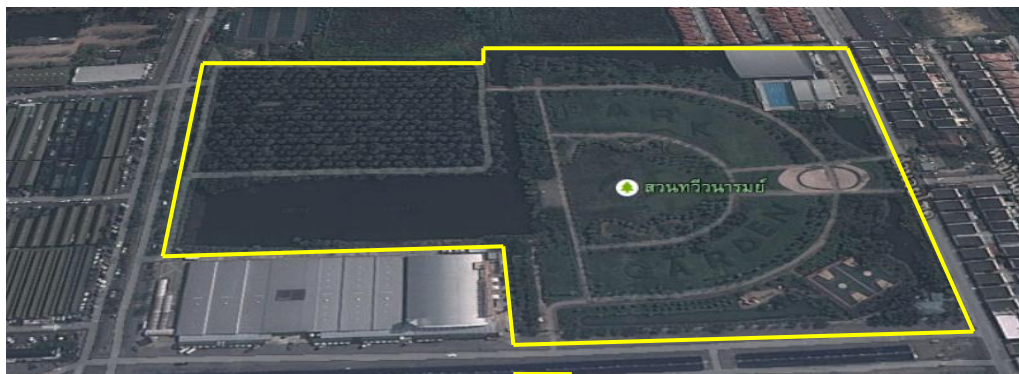
ที่ตั้ง : เลขที่ 1 ถนนทิววัฒนา แขวงทิววัฒนา เขตทิววัฒนา กรุงเทพมหานคร 10170

ขนาดพื้นที่ : 54 ไร่

เวลาทำการ : 05.00 - 21.00 น. ทุกวัน

ประเภทของสวน : สวนชุมชน

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม



รูปภาพที่ 8 สวนทิวินารมย์

### 8.สวน 60 พรรษา สมเด็จพระบรมราชินีนาถ

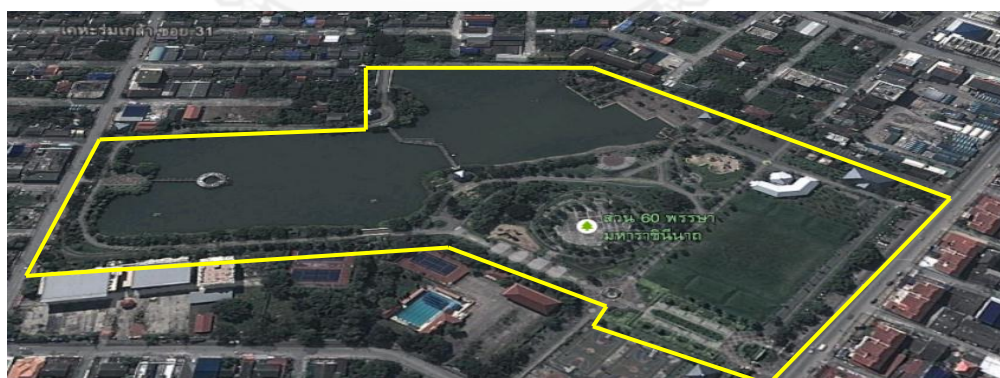
ที่ตั้ง : ถนนเคหะร่มเกล้า เขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร. 10520

ขนาดพื้นที่ : 52 ไร่ 1 งาน 69 ตารางวา

เวลาทำการ : 05.00 - 21.00 น. ทุกวัน

ประเภทของสวน : สวนอเนกประสงค์

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม



รูปภาพที่ 9 สวน 60 พรรษา สมเด็จพระบรมราชินีนาถ



### 9.สวนวนธรรม

ที่ตั้ง : ถนนเฉลิมพระเกียรติ ร.9 ซอย 7 แขวงหนองบอน เขตประเวศ กรุงเทพมหานคร. 10150

ขนาดพื้นที่ : 43 ไร่

เวลาทำการ : 05.00 - 21.00 น. ทุกวัน

ประเภทของสวน : สวนธรรม

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม



รูปภาพที่ 10 สวนวนธรรม

### 10.สวนธนบุรีรมย์

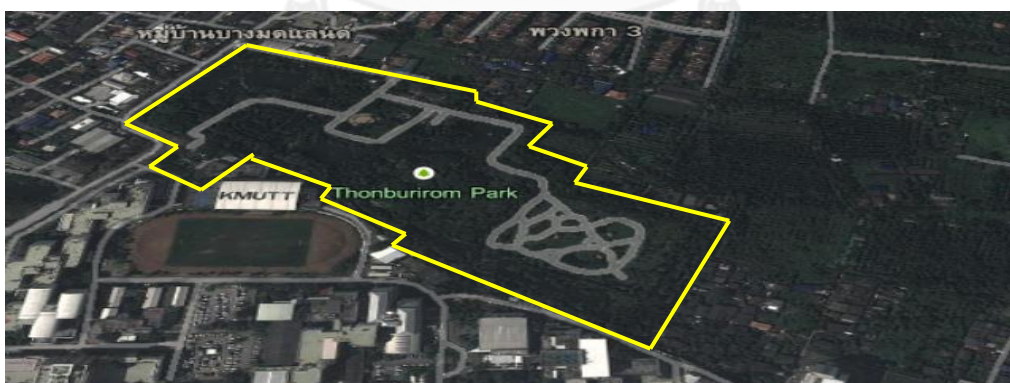
ที่ตั้ง : ถนน 203 หมู่ 2 ถนนประชาอุทิศ แขวงบางมด เขตทุ่งครุ กรุงเทพมหานคร. 10140

ขนาดพื้นที่ : 63 ไร่ 1 งาน 20 ตารางวา

เวลาทำการ : 05.00 - 21.00 น. ทุกวัน

ประเภทของสวน : สวนชุมชน

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม



รูปภาพที่ 11 สวนธนบุรีรมย์

## งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### งานวิจัยในประเทศไทย

พฤตินันท์ เหลืองไพบูลย์ (2530) ได้ศึกษาการจัดการสวัสดิการสังคมในชมรมผู้สูงอายุ ศึกษาเฉพาะกรณีการจัดการกิจกรรมของชมรมผู้สูงอายุในกรุงเทพมหานคร ผลของการศึกษาพบว่าการจัดบริการสวัสดิการสังคมในประเทศนั้น เป็นการจัดบริการตามลักษณะของปัญหาของกลุ่มประชากร สำหรับการจัดบริการสวัสดิการสำหรับกลุ่มผู้สูงอายุนั้น เดิมเป็นการจัดบริการเพื่อตอบสนองความต้องการในด้านปัจจัย 4 และดำรงชีวิตเป็นส่วนใหญ่ การจัดบริการสวัสดิการสังคมสำหรับผู้สูงอายุนั้นเน้นในเรื่องมนุษยธรรมและการพัฒนาผู้สูงอายุควบคู่ไปกับความต้องการในด้านปัจจัย 4 และดำรงชีวิตได้เช่นเดิม

ประนอม โอทกานนท์ (2537) ได้ศึกษาความต้องการพยาบาลของผู้สูงอายุในชมรมและสถานสงเคราะห์ผู้สูงอายุ ผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุต้องการให้มีการตรวจไขมันในเลือด การบันทึกจำนวนครั้งการมาใช้บริการ การตรวจสายตา การตรวจภาวะซีดของร่างกายการเอ็กซเรย์ปอด และการตรวจการได้ยิน ในสถานสงเคราะห์ผู้สูงอายุ พบผู้สูงอายุร้อยละ 36.92 มีปัญหาเรื่องเซ่วปัญหา ร้อยละ 71.15 มีปัญหาเรื่องซึมเศร้า ร้อยละ 19.23 มีปัญหาเรื่องการช่วยเหลือตนเอง และพบผู้สูงอายุที่เจ็บป่วยเรื้อรัง เป็นอัมพาต หรือหลงลืมขั้นรุนแรงร้อยละ 19.09 ผู้สูงอายุที่มีความต้องการการพยาบาลในเรื่องสุขวิทยาของเล็บ ผิวหนัง และผม พบถึงร้อยละ 42.30 การทดสอบค่าคะแนนเฉลี่ยความต้องการการพยาบาลของผู้สูงอายุจำแนกตามภาคและตาม สังกัด พบว่า ทุกกิจกรรมการพยาบาลในทุกเรื่องคะแนนเฉลี่ยไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัย สำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ปัญหาและอุปสรรคการดำเนินงานในสถานสงเคราะห์ฯ ได้แก่ บุคลากรพยาบาลและบุคลากรที่ได้รับการฝึกฝนด้านการดูแลผู้สูงอายุมีจำนวนไม่เพียงพอ มีความจำกัดในเรื่องอุปกรณ์และเครื่องมือจำเป็น

มานิต หวังธรรมเกื้อ (2544) ได้ศึกษาสภาพแวดล้อมทางภูมิทัศน์กับพฤติกรรมของผู้ใช้สวนสาธารณะระดับชุมชน จากการศึกษาพบว่า ลักษณะที่ใช้พื้นที่สวนสาธารณะชุมชน ผู้ใช้สวนเข้ามาทำกิจกรรมหลายชนิด แต่ละกลุ่มวัยมีช่วงเวลาที่มาเข้ามาและชนิดกิจกรรมที่สนใจแตกต่างกัน

ลักษณะพื้นที่ปัจจัยทางกายภาพที่มีผลต่อการใช้ กิจกรรม พบว่าพื้นที่เกิดของกิจกรรมการใช้ที่สำคัญ ได้แก่ พื้นที่เป็นสนามหญ้า, เนินหญ้า, ลานพื้น, เส้นทางวิ่ง, ใต้ต้นไม้, ที่มีมีมานั่ง

จากการวิจัยสรุปได้ว่า สภาพแวดล้อมทางภูมิทัศน์ของพื้นที่สำหรับผู้ใช้งานสวนสาธารณะระดับชุมชน มีการพิจารณาถึงลักษณะร่วมที่กลุ่มผู้ใช้บริการส่วนใหญ่ต้องการ คือ สภาพความสมบูรณ์ของสวนและส่วนประกอบ ความร่มรื่นของบรรยากาศและองค์ประกอบทางธรรมชาติ เพื่อการสร้างประโยชน์ และความเหมาะสมกับผู้ใช้งานสาธารณะ

สิริกมล มะลิหอม (2546) ได้ศึกษาการประเมินหลังการใช้งานของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบพระชนมพรรษา (ฝั่งพระนคร) จากการศึกษาพบว่า ผู้ใช้บริการรู้สึกพอใจต่อรูปแบบและสภาพบรรยากาศภายในสวน นอกจากนี้ยังพบว่าทำให้ความรู้ด้านสิ่งแวดล้อมที่ผู้ออกแบบตั้งใจสื่อให้ผู้รับบริการรับรู้ภายในสวนยังไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร ควรพิจารณาเพิ่มให้การสื่อสารความหมายในพื้นที่เป็นแบบครบวงจรเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดตามที่ผู้ออกแบบได้วางแผนไว้

ทวีศักดิ์ สว่างเมฆ (2548) ได้ศึกษาความต้องการการจัดกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในกรุงเทพมหานคร จากงานวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุส่วนมาก มีความต้องการการจัดกิจกรรมนันทนาการในแต่ละด้าน โดยภาพรวมแล้ว อยู่ในระดับมาก ความสำคัญของประโยชน์จากนันทนาการที่จัดให้ผู้สูงอายุ นันทนาการช่วยรักษาสุขภาพร่างกาย และความสมบูรณ์ พัฒนาอารมณ์ เป็นแรงจูงใจ ความคิดสร้างสรรค์ หรือกระตุ้นความคิดใหม่ๆ เพื่อเข้าสังคม การจัดกิจกรรมนันทนาการจะช่วยให้ผู้สูงอายุได้รับความสนุกสนาน มีความสุขในชีวิต เกิดการพัฒนาสุขภาพจิต และสมรรถภาพทางกายที่ดี

ปฐมพงษ์ ก้อยสตาร์ (2548) ได้ศึกษาความต้องการความพึงพอใจและปัญหาของนักท่องเที่ยวที่มีต่อกิจกรรมการท่องเที่ยวเชิงผจญภัยบริเวณเกาะเสม็ด ผลการวิจัยพบว่า นักท่องเที่ยวส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง มีอายุระหว่าง 20-30 ปี เป็นนักเรียนนักศึกษา มีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี นักท่องเที่ยวมีความต้องการด้านสถานที่อยู่ในระดับมากที่สุดได้แก่ต้องการให้มีสถานที่ที่มีความสวยงาม และกิจกรรมที่นักท่องเที่ยวต้องการเข้าร่วมอยู่ในระดับมาก ได้แก่เจ็ทสกี การดำน้ำดูปะการังน้ำตื้น นักท่องเที่ยวมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ได้แก่ด้านสถานที่ ด้านสถานที่ และกิจกรรม ปัญหาที่นักท่องเที่ยวพบว่ามีปัญหาระดับมากได้แก่ ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ด้านบริการจัดการทุกๆ ประเด็น และด้านสถานที่ได้แก่ ความสกปรกและขาดความปลอดภัย

ชลธิชา จันทศิริ (2549) ได้ศึกษาพฤติกรรมการส่งเสริมสุขภาพของผู้สูงอายุที่มาร่วมกิจกรรม ณ สวนลุมพินี กรุงเทพมหานคร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาพฤติกรรมการส่งเสริมสุขภาพการจูงใจตนเอง การรับรู้ภาวะสุขภาพ และการสนับสนุนทางสังคมของผู้สูงอายุ และหาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคล การจูงใจตนเอง การรับรู้ภาวะสุขภาพ และการสนับสนุนทางสังคมกับพฤติกรรมของผู้สูงอายุที่มาร่วมกิจกรรม ณ สวนลุมพินี โดยศึกษากับกลุ่มผู้สูงอายุที่มาร่วมกิจกรรม ณ สวนลุมพินี จำนวน 400 คน ใช้แบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น พบว่า ผู้สูงอายุที่มาร่วมกิจกรรม ณ สวนลุมพินี มีพฤติกรรมส่งเสริมคุณภาพ และมีการรับรู้ภาวะสุขภาพโดยรวมอยู่ในระดับดี มีการจูงใจตนเองและการสนับสนุนทางสังคม มีความสัมพันธ์ทางบวกกับพฤติกรรมการส่งเสริมสุขภาพของผู้สูงอายุ

อภิวัฒน์ เสือปาน (2549) ได้ศึกษาความต้องการกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุโรงพยาบาลสุราษฎร์ธานี จังหวัดสุราษฎร์ธานี เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบความต้องการกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุโรงพยาบาลสุราษฎร์ธานี โดยใช้กลุ่มตัวอย่างเป็นผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุโรงพยาบาลสุราษฎร์ธานี จังหวัดสุราษฎร์ธานี จำนวน 300 คน เครื่องมือที่ใช้คือแบบสอบถามความต้องการกิจกรรมนันทนาการผู้สูงอายุ พบว่า ผู้สูงอายุมีความต้องการกิจกรรมนันทนาการโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ยกเว้น ด้านกิจกรรมศึกษาประเพณี วัฒนธรรม และอารยธรรมอยู่ในระดับดีมาก

กนกกาญจน์ ตูจันดา (2552) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกใช้บริการสวนสาธารณะของประชาชนในกรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชายและเพศหญิงมีสัดส่วนที่เท่าๆกัน มีอายุระหว่าง 21-30 ปี มีสถานภาพสมรส ระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ส่วนใหญ่เป็นพนักงาน บริษัทเอกชน/รับจ้างทั่วไป และมีรายได้ต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกใช้บริการสวนสาธารณะ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นว่าการจัดการมีผลต่อการมาใช้บริการมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกใช้บริการสวนสาธารณะ ระหว่างเพศชายและเพศหญิง พบว่า ด้านการจัดการ, ด้านสถานที่, ด้านอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก และด้านบุคลากรผู้ให้บริการ มีความแตกต่างกัน

ปวิช ศรีละมุล (2552) ได้ทำการศึกษาแนวทางการกำหนดพื้นที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุในสวนสาธารณะระดับชุมชนเพื่อใช้เป็นข้อพิจารณาในการออกแบบ จากการสำรวจพบว่า ระบบสวนสาธารณะชุมชนยังขาดการจัดสรรพื้นที่สำหรับกลุ่มผู้สูงอายุที่เหมาะสมและเพียงพอ ไม่มีการจัดเพื่อพื้นที่นันทนาการเพื่อรองรับผู้สูงอายุที่จะเพิ่มขึ้นในอนาคต และการได้พบปัญหาในการหาพื้นที่ที่เหมาะสมของผู้สูงอายุสำหรับการพักผ่อนและการออกกำลังกายภายในสวนสาธารณะ สภาพพื้นที่ทำกิจกรรมไม่เอื้ออำนวยต่อการทำกิจกรรมของผู้สูงอายุ และไม่เพียงพอต่อกลุ่มกิจกรรม

พรภักดิ์ ลีบุญธวัชชัย (2552) ได้ศึกษาเครื่องมือประเมินการให้บริการสวนสาธารณะระดับชุมชนสำหรับพื้นที่กรุงเทพมหานคร ผลการศึกษา ผู้วิจัยได้ ทดสอบเครื่องมือกับกลุ่มตัวอย่าง 200 คน จากกลุ่มผู้ใช้งานสวนสาธารณะชุมชนขนาดเล็กและขนาดใหญ่ ด้วยชุดแบบสอบถามระดับความสำคัญและระดับความพึงพอใจ จากนั้นได้นำผลการวิจัยมาประเมินวิเคราะห์ด้วยแผนภาพหลายแกนในหัวข้อพิจารณาต่างๆ พบว่า นอกจากการประเมินตัวชี้วัดผ่านแผนภาพหลายแกนแล้ว ยังสามารถนำข้อมูลสัดส่วนผู้ใช้บริการและรายละเอียดส่วนบุคคลมาวิเคราะห์ร่วมกันเพื่อศึกษาผลการประเมินในมิติอื่นๆ ผู้วิจัยได้เสนอแนวทางพัฒนาเครื่องมือเพื่อให้สามารถเก็บข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ภัททิศรี โชคอนันต์ตระกูล (2553) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกแหล่งท่องเที่ยวของผู้สูงอายุในกรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกแหล่งท่องเที่ยวของผู้สูงอายุในกรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่ท่องเที่ยวของผู้สูงอายุในกรุงเทพมหานครด้านสถานที่ช่องทางการจัดจำหน่าย มีระดับมากที่สุด เมื่อเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกแหล่งท่องเที่ยวของผู้สูงอายุในกรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาที่แตกต่างกันพบว่า ไม่แตกต่างกัน และเมื่อเปรียบเทียบผู้สูงอายุที่มีอาชีพที่แตกต่างกัน พบว่าปัจจัยด้านผลิตภัณฑ์ และปัจจัยด้านประสิทธิภาพและคุณภาพแตกต่างกัน สรุปได้ว่า ปัจจัยด้านสถานที่ช่องทางการจัดจำหน่ายมีผลต่อการเลือกแหล่งท่องเที่ยวของผู้สูงอายุในกรุงเทพฯมากที่สุด

มนัญญา เอี่ยมบุตร (2554) ได้ทำการศึกษาผลการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการที่มีต่อการส่งเสริมคุณภาพชีวิตในผู้สูงอายุและเปรียบเทียบผลการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการที่มีต่อการส่งเสริมคุณภาพชีวิตในผู้สูงอายุของกลุ่มทดลองที่ 1 กลุ่มทดลองที่ 2 และกลุ่มควบคุม กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ เป็นผู้สูงอายุที่มีอายุระหว่าง 60-70 ปี ที่เป็นสมาชิกในชมรมผู้สูงอายุเทศบาลเมืองบางศรีเมือง จังหวัดนนทบุรี จำนวน 45 คน โดยให้กลุ่มตัวอย่างทั้ง 45 คน ทำแบบทดสอบเครื่องมือชี้วัดคุณภาพชีวิตขององค์กรอนามัยโลก ชุดย่อ ฉบับปรับปรุง กรมสุขภาพจิต ซึ่งวัดองค์ประกอบคุณภาพชีวิต 4 ด้าน คือ ด้านร่างกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อมแบ่งกลุ่มตัวอย่าง ออกเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มทดลองที่ 1 ผู้สูงอายุเข้าร่วมกิจกรรมงานอดิเรก และกิจกรรมการเคลื่อนไหวทางกาย กลุ่มทดลองที่ 2 ผู้สูงอายุเข้าร่วม กิจกรรมดนตรีและการร้องเพลง กิจกรรมการเต้นรำ และกลุ่มควบคุมดำเนินกิจกรรมตามอิสระ ดำเนินการทดลองระยะเวลา จำนวน 8 สัปดาห์ สัปดาห์ละ 3 ครั้ง ครั้งละ 90 นาที และ ผู้วิจัยได้ประเมินคุณภาพชีวิตของทั้ง 3 กลุ่ม ในระหว่างการทดลองสัปดาห์ที่ 4 และหลังทดลองในสัปดาห์ที่ 8 นำผลที่ได้ไปวิเคราะห์ทางสถิติ

ผลจากการวิจัยพบว่า

1. ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตหลังเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ ของกลุ่มทดลองที่ 1 และกลุ่มทดลองที่ 2 ใน 3 ระยะเวลา คือ ก่อนการทดลอง ระหว่างการทดลอง (สัปดาห์ที่ 4) และหลังการทดลอง (สัปดาห์ที่ 8) พบว่าระดับคุณภาพชีวิตมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

2. ผลการเปรียบเทียบคุณภาพชีวิตหลังเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการของกลุ่มทดลองที่ 1 และ กลุ่มทดลองที่ 2 มีคุณภาพชีวิตดีกว่ากลุ่มควบคุม ภายหลังสัปดาห์ที่ 8 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่า การเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการสามารถช่วยส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุได้ครบองค์ประกอบรายด้านทั้ง 4 ด้าน คือด้านร่างกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม

อรพิน คำโต (2554) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการปรับตัวของผู้ป่วยโรคซึ่งเข้ร้าวัยสูงอายุ ผลการวิจัยพบว่า ผู้ป่วยโคซิมเข้ร้าวัยสูงอายุ มีการปรับตัวในระดับปานกลาง เพศระยะเวลาการเจ็บป่วยไม่มีความสัมพันธ์ทางลบกับการปรับตัวอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สถานภาพระดับการศึกษา รายได้ การสนับสนุนทางสังคม มีความสัมพันธ์ทางบวกการปรับตัวอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 ข้อเสนอแนะของงานวิจัยในการดูแลผู้ป่วยของโปรแกรมที่เกี่ยวข้องกับการสนับสนุนทางสังคมสำหรับการดูแลผู้ป่วยโรคซึ่งเข้ร้าวัยสูงอายุให้มีการปรับตัวที่เหมาะสมกับการเจ็บป่วยด้วยโรคซึ่งเข้ร้าว

ศตวรรษ ศรีพรหม (2556) ได้ศึกษาการมีส่วนร่วมของชุมชน ในการพัฒนาตำบลต้นแบบด้านการดูแลสุขภาพผู้สูงอายุระยะยาว ตำบลธาตุ อำเภอลำทะเมนชัย จังหวัดนครราชสีมา ผลการวิจัยพบว่า กระบวนการพัฒนาครั้งนี้ มีผลการดำเนินงานส่งผลให้การมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจต่อการพัฒนาด้านบริการดูแลผู้สูงอายุในสถานบริการและที่บ้าน ที่มีคุณภาพโดยบุคลากรสาธารณสุข ระดับมาก และส่งผลให้ผ่านเกณฑ์มาตรฐานการพัฒนาตำบลต้นแบบด้านการดูแลสุขภาพผู้สูงอายุระยะยาว ของกรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุขเป็นระดับดีมาก

### งานวิจัยต่างประเทศ

รัสเซล (Russell, 1987) ได้ศึกษาความสำคัญของความพึงพอใจต่อกิจกรรมนันทนาการ และความพึงพอใจต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของวัยเกษียณอายุ จากการสำรวจความพึงพอใจของกิจกรรมนันทนาการ โดยใช้กลุ่มตัวอย่างเป็นกลุ่มที่เกษียณอายุที่มี อายุตั้งแต่ 60 – 94 ปี โดยที่เป็นเพศชาย จำนวน 78 คน และเพศหญิง 132 คน ผลการวิจัยพบว่า หลังจากการเข้าร่วมกิจกรรมแสดงให้เห็นว่าระดับความพึงพอใจของกิจกรรม มีค่าความถี่ของการเข้าร่วม กิจกรรมนันทนาการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนของความพึงพอใจต่อกิจกรรมนันทนาการ จะเห็นได้ว่าแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ชาร์ล และ พอล (Geiger and Miko, 1995) ได้ศึกษาความสำคัญของกิจกรรมนันทนาการ และกิจกรรมการใช้เวลาว่างของผู้สูงอายุ ที่อาศัยอยู่ในสถานสงเคราะห์คนชรา วัดอุประสงค์ของการศึกษาเชิงคุณภาพในครั้งนี้ เพื่อกำหนดให้เห็นถึงความสำคัญของกิจกรรมนันทนาการและกิจกรรมการใช้เวลาว่าง โดยทำการวิจัยกับผู้สูงอายุ จำนวน 30 คน ที่อาศัยอยู่ในสถานสงเคราะห์คนชรา ผู้วิจัยกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษามีอายุตั้งแต่ 60 – 93 ปี ผลการวิจัย พบว่า ผู้สูงอายุที่เป็นกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการเลือกเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการที่หลากหลาย เช่นเดียวกับผู้สูงอายุคนอื่นๆ ที่อาศัยอยู่ในสถานสงเคราะห์คนชรา แต่ผู้สูงอายุที่เข้าร่วมกิจกรรมได้มีเหตุผลส่วนตัวในการตัดสินใจในการเลือกเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ ที่ตนเองสนใจ โดยเฉพาะ กิจกรรมการตรวจสภาพร่างกาย และจิตใจของตนเอง, กิจกรรมการเรียนรู้, กิจกรรมการออกกำลังกาย และกิจกรรมการทดสอบความจำของตนเอง รูปแบบกิจกรรมจากการศึกษา ในครั้งนี้ ผลที่ได้สามารถนำไปพัฒนา การจัดกิจกรรมครั้งต่อไปในอนาคต

โลวี (Lowy, 2003 อ้างถึงใน ทวีศักดิ์ สว่างเมฆ, 2548 ) ได้ให้แนวคิดเกี่ยวกับทฤษฎีกิจกรรมว่า มีแนวคิดตรงกันข้ามกับทฤษฎีไร้ความผูกพัน กล่าวคือผู้สูงอายุต้องการมีชีวิตในวัยสูงอายุอย่างมีความสุข ก็จึงทำกิจกรรมต่างๆ ตามกำลัง และความสามารถของตนเองด้วยความพึงพอใจและความเพลิดเพลิน ทฤษฎีกิจกรรมยังแสดงให้เห็นว่าการตัดสินใจที่อิงความกระฉับกระเฉงมากกว่าความเสื่อม เป็นการสนับสนุนความเสื่อมอย่างมาก จากการศึกษาวิจัยที่เกี่ยวกับผู้สูงอายุในเมือง การเห็นคุณค่าในตนเอง การให้ความรู้เรื่องการดูแลสุขภาพด้วยตนเอง รวมทั้งแนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับกิจกรรมของผู้สูงอายุ และให้ความสำคัญต่อผู้สูงอายุในด้านต่างๆ มากมาย ที่มุ่งเน้นให้ผู้สูงอายุได้พัฒนาทางด้านร่างกาย จิตใจ อารมณ์ และสังคม การปรับตัวในด้านต่างๆ ของผู้สูงอายุ งานวิจัยทำให้ทราบว่า ควรต้องมีการจัดการเรียนรู้ให้แก่ผู้สูงอายุ เพื่อให้ผู้สูงอายุสามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข โดยเฉพาะสังคมเมืองที่มีกระบวนการเปลี่ยนแปลงในทุกๆ ด้านอย่างรวดเร็ว

คอล์ท (Kolt, 2004) ได้ทำการศึกษาตัวแปรที่ส่งเสริมข้อจำกัดที่มีต่อการออกกำลังกายในผู้สูงอายุ การศึกษาครั้งนี้ ได้ศึกษาแรงจูงใจในการออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ ของผู้สูงอายุชาวออสเตรเลีย ที่มีอายุตั้งแต่ 55 – 93 ปี จำนวน 815 คน โดยมีเพศชาย จำนวน 399 คน เพศหญิง จำนวน 416 คน และผู้สูงอายุส่วนใหญ่เลือกเข้าร่วมกิจกรรมอย่างน้อยหนึ่งครั้งต่อสัปดาห์ กิจกรรมที่ผู้สูงอายุส่วนใหญ่เลือกเข้าร่วม พบว่า กิจกรรมเดินออกกำลังกาย, กอล์ฟ, โบลิ่ง, เทนนิส, และว่ายน้ำ แรงจูงใจในการเลือกเข้าร่วมกิจกรรมของผู้สูงอายุส่วนใหญ่ พบว่ากิจกรรมที่เลือกช่วงส่งเสริมในการออกกำลังกาย ช่วยรักษาความสมดุลและการเคลื่อนไหวของร่างกายให้ดีขึ้น การวิเคราะห์ความแปรปรวน การเลือกเข้าร่วมกิจกรรมการออกกำลังกายและกีฬาของผู้สูงอายุชาวออสเตรเลีย ระหว่างเพศ, อายุ, ระดับการศึกษา และอาชีพ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

โอลิวาเลส และคณะ (Olivares, et al., 2011 อ้างถึงใน มนัญญา เอี่ยมบุตร, 2554 ) ได้ศึกษา การออกกำลังกายและคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพในผู้ใหญ่วัยกลางคนและผู้สูงอายุในชุมชน มีวัตถุประสงค์เพื่อระบุการทดสอบสมรรถภาพร่างกายที่เกี่ยวข้องกับการรับรู้ปัญหาสุขภาพที่เกิดขึ้นในแต่ละมิติของสุขภาพที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต โดยทำการศึกษาที่มีผู้เข้าร่วม 7,104 (เพศหญิง 6,243 คน และเพศชาย 861 คน) อายุระหว่าง 50-99 ปี ใช้การออกแบบแบบทดสอบที่เหมาะสมกับบุคคล และโปรแกรมที่สาธารณะสุขออกแบบเพื่อส่งเสริมสุขภาพในผู้ใหญ่วัยกลางคนและผู้สูงอายุในชุมชนที่อาศัย โดยใช้แบบสอบถาม (EQ-5D-3L) ซึ่งมี 5 มิติ 3 ระดับ พบว่า การรับรู้ปัญหาทางสุขภาพโดยใช้แบบสอบถาม (EQ-5D-3L) มีระดับที่ต่ำกว่าของการออกกำลังกายโดยเฉพาะอย่างยิ่งกับมิติอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับสมรรถภาพทางร่างกาย และมีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญระหว่างตัวแปรทั้งหมดยกเว้น ความวิตกกังวล/ภาวะซึมเศร้า ซึ่งการทดสอบที่เกี่ยวข้องสมรรถภาพร่างกายมีปัญหาในการรับรู้หลายมิติ ข้อมูลนี้จะช่วยให้การออกแบบและการประเมินผลของโปรแกรมการออกกำลังกายเพื่อสุขภาพให้บรรลุวัตถุประสงค์มีจุดมุ่งหมายและเพื่อปรับปรุงคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพ

แวง (Wang, 2011) การสำรวจความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่าง ของผู้สูงอายุในไต้หวัน ในปีที่ผ่านมา สังคมของผู้สูงอายุได้มีการเพิ่มจำนวนมากขึ้น และผู้สูงอายุก็มีเวลาว่างเพิ่มมากขึ้นในการศึกษาครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความเข้าใจการดำรงชีวิตของผู้สูงอายุ และเพื่อศึกษาความต้องการกิจกรรมนันทนาการ และพฤติกรรมบริโภคอาหารของผู้สูงอายุ โดยการใช้วิธีการแบบสัมภาษณ์ และแบบสังเกตพฤติกรรม ของผู้สูงอายุ จำนวน 24 คน ผลการวิจัยครั้งนี้ พบว่า การศึกษาความต้องการกิจกรรมการใช้เวลาว่าง ของผู้สูงอายุในไต้หวัน ในครั้งนี้ได้ใช้ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์ และการสังเกตพฤติกรรมของผู้สูงอายุ ทั้ง 9 ด้าน ประกอบด้วย ด้านสิ่งแวดล้อม, ด้านสังคม, ด้านจิตใจ, ด้านสุขภาพ, ด้านประสาทสัมผัส, ด้านสิ่งอำนวยความสะดวก, ด้านเศรษฐกิจ, ด้านความคิดการตีความ, ด้านการอำนวยความสะดวก พบว่า ผู้สูงอายุในสังคมปัจจุบันพบว่าผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีสุขภาพร่างกายที่แข็งแรง เนื่องจากผู้สูงอายุมีพฤติกรรมการออกกำลังกายเป็นประจำ และบริโภคอาหารที่มีความสมดุล ต่อร่างกายด้วยเหตุนี้จึงทำให้ผู้สูงอายุ มีการชะลอกระบวนการชราที่ช้าลง

### บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ในการดำเนินงานวิจัยเรื่อง การศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยจะดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

#### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

##### ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาการวิจัยเรื่อง การศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร จะทำการใช้กลุ่มประชากรที่เป็นผู้สูงอายุ ที่มีอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป ทั้งเพศชายและเพศหญิง ที่อาศัยอยู่ในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร และที่เข้ามาประกอบกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะของกรุงเทพมหานคร

##### กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ ได้แก่ผู้สูงอายุที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป ที่เข้ามาใช้บริการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร จำนวน 10 แห่ง ประกอบด้วย 1.สวนกีฬารามอินทรา 2.สวนเบญจสิริ 3.สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบ พระชนมพรรษา 4.สวนพระนคร 5.สวนรมณีนาถ 6.สวนหนองจอก 7.สวนทวีวนารมย์ 8.สวน 60 พรรษา สมเด็จพระบรมราชินีนาถ 9.สวนวรรณธรรม 10.สวนธนบุรีรมย์ ในการทำการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ได้ทำการนำมาคำนวณหาขนาดที่ใช้การคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ทราบจำนวนแน่นอน (กัลยา วานิชย์บัญชา, 2544) ได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างดังนี้

$$n = \frac{P(1 - P)Z^2}{e^2}$$

เมื่อ n แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

P แทน สัดส่วนของประชากรที่ผู้วิจัยต้องการจะสุ่ม โดยกำหนด 50%

เช่น .50

Z แทน ความเชื่อมั่นที่ผู้วิจัยกำหนดไว้ 95% ซึ่งเป็นระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

มีค่าเท่ากับ 1.96 (เชื่อมั่น 95% หรือผิดพลาด 5%)

e แทน สัดส่วนในการคลาดเคลื่อน (e = .05) ที่ยอมให้เกิดขึ้นได้

จากสูตรข้างต้นแทนค่าในสูตรได้ดังนี้

วิธีทำ P = 0.50

Z = 1.96 (ความเชื่อมั่น 95%)

e = 0.05 (คลาดเคลื่อนได้ 5% หรือ = 0.05)



$$\begin{aligned} \text{แทนค่าในสูตร } n &= \frac{0.50(1-0.50)(1.96)^2}{(0.05)^2} \\ &= \frac{0.50(0.50)(3.84)}{0.0025} \\ &= \frac{0.96}{0.0025} \end{aligned}$$

$$\text{กลุ่มตัวอย่าง } n = 384$$

จากการคำนวณตามสูตรข้างต้นผู้วิจัยหาขนาดกลุ่มตัวอย่าง ได้ขนาดกลุ่มตัวอย่างที่คำนวณได้เท่ากับ 384 คน ผู้วิจัยได้กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างเป็น 400 คน เพื่อใช้อ้างอิงถึงกลุ่มผู้สูงอายุที่เข้ามาใช้บริการของสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

### วิธีการได้มาซึ่งกลุ่มตัวอย่างในการวิจัย

วิธีการสุ่มกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยทำการแบ่งกลุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi – stage Sampling) โดยมีรายละเอียดดังนี้

1.1 การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบโควตา(Quota Selection) ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาในพื้นที่สวนสาธารณะจำนวน 10 แห่ง โดยการเลือกกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งผู้วิจัยได้นำกลุ่มตัวอย่าง 400 คน นำมาแบ่งกลุ่มตัวอย่างให้มีจำนวนกลุ่มตัวอย่าง ในพื้นที่สวนสาธารณะจำนวน 10 แห่งให้มีกลุ่มตัวอย่างมีจำนวนที่เท่ากัน ทำให้ได้กลุ่มตัวอย่างสวนสาธารณะละ 40 คน โดยจะทำการเก็บข้อมูลกลุ่มตัวอย่างแต่ละสวนสาธารณะ เพศชาย 20 คน เพศหญิง 20 คน รวมจำนวน 40 คน

1.2 การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ผู้วิจัยใช้กลุ่มตัวอย่างผู้สูงอายุที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป โดยได้ทำการแบ่งกลุ่มตัวอย่างช่วงอายุออกเป็น 3 ช่วงอายุ ได้แก่ 60 – 69 ปี 70 – 79 ปี และ 80 ปีขึ้นไป ทั้งเพศชาย และเพศหญิง ที่เข้ามาประกอบกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะของกรุงเทพมหานคร

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยในครั้งนี้ คือ แบบสอบถามที่สร้างขึ้นเพื่อใช้สอบถาม ความต้องการ และความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

#### การสร้างเครื่องมือวิจัย

เครื่องมือในการวิจัยครั้งนี้เป็น แบบสอบถามเกี่ยวกับความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้โดยแบ่งแบบสอบถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิด (Close – ended Question) และคำถามปลายเปิด (Open – ended Question) โดยแบ่งแบบสอบถามเป็น 4 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ, อายุ, สถานภาพสมรส, อาชีพหลังเกษียณ, รายได้เฉลี่ยต่อเดือน, มาใช้บริการสวนสาธารณะกับบุคคลใด เดินทางมาใช้บริการสวนสาธารณะอย่างไร, ท่านมาใช้บริการสวนสาธารณะจำนวนกี่วันต่อสัปดาห์ โดยแบบสอบถามมีลักษณะแบบเลือกตอบและแบบปลายเปิด

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร โดยแบบสอบถามมีลักษณะแบบตรวจสอบรายการ (Checklists) และแบบปลายเปิด

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามความต้องการและความพึงพอใจต่อการให้บริการกิจกรรมนันทนาการของสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ได้แก่ ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการ, ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก, ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้บริการ, ด้านความปลอดภัย และด้านประชาสัมพันธ์ โดยแบบสอบถามมีลักษณะแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ รูปแบบของลิเคอร์ท (Likert Type Scale) โดยมีเกณฑ์การให้คะแนนดังนี้ (บุญใจ ศรีสถิตย์ นรากร, 2555)

|                  |          |         |
|------------------|----------|---------|
| พึงพอใจมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 คะแนน |
| พึงพอใจมาก       | ให้คะแนน | 4 คะแนน |
| พึงพอใจปานกลาง   | ให้คะแนน | 3 คะแนน |
| พึงพอใจน้อย      | ให้คะแนน | 2 คะแนน |
| ไม่พึงพอใจ       | ให้คะแนน | 1 คะแนน |

แปลความหมายค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็น ซึ่งใช้เกณฑ์การวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ยโดยใช้เกณฑ์การประเมินค่าเฉลี่ย (บุญใจ ศรีสถิตย์ นรากร, 2555)

|                         |         |                        |
|-------------------------|---------|------------------------|
| คะแนนเฉลี่ย 4.50 - 5.00 | หมายถึง | ระดับพึงพอใจมากที่สุด  |
| คะแนนเฉลี่ย 3.50 - 4.49 | หมายถึง | ระดับพึงพอใจมาก        |
| คะแนนเฉลี่ย 2.50 - 3.49 | หมายถึง | ระดับพึงพอใจปานกลาง    |
| คะแนนเฉลี่ย 1.50 - 2.49 | หมายถึง | ระดับพึงพอใจน้อย       |
| คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.49 | หมายถึง | ระดับพึงพอใจน้อยที่สุด |

ตอนที่ 4 เป็นแบบสอบถามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง โดยแบบสอบถามมีลักษณะเป็นแบบปลายเปิด

#### การหาคุณภาพของแบบสอบถาม

ขั้นตอนการหาคุณภาพของแบบสอบถาม โดยมีขั้นตอนดังนี้

1. ผู้วิจัยทำการศึกษาจากเอกสาร แนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม
2. ผู้วิจัยทำการปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาและคณาจารย์ เพื่อทำการสร้างแบบสอบถาม
3. ผู้วิจัยนำแบบสอบถามเสนอแก่ที่อาจารย์ปรึกษา และผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยการวิเคราะห์ค่าความสอดคล้อง (Index of Item Objective Congruence : IOC) ได้เท่ากับ 0.87

4. ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหาแล้ว โดยนำแบบสอบถามไปทดลองใช้ (Try Out) กับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างจริง จำนวน 30 คน เพื่อหาค่าความเที่ยง (Reliability) ของแบบสอบถาม ด้วยวิธีหาค่าสัมประสิทธิ์ อัลฟาของครอนบาค (Cronbach's Alpha Coefficient) ซึ่งได้ค่าที่ใช้การวัดความเชื่อถือ เท่ากับ 0.91

### วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยทำหนังสือถึงคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพื่อทำหนังสือถึงสำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม เพื่อขอเก็บข้อมูลในสวนสาธารณะ จำนวน 10 แห่ง ได้แก่ 1.สวนกีฬารามอินทรา 2.สวนเบญจสิริ 3.สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบ พระชนมพรรษา 4.สวนพระนคร 5.สวนรมณีนาถ 6.สวนหนองจอก 7.สวนทวีวนารมย์ 8.สวน 60 พรรษา สมเด็จพระบรมราชินีนาถ 9.สวนวรรณธรรม 10.สวนธนบุรีรมย์

2. ผู้วิจัยทำการเก็บข้อมูลในช่วง เดือนมกราคม พ.ศ.2557 – เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ.2557 จากกลุ่มตัวอย่าง 400 คน แบ่งเป็นพื้นที่สวนสาธารณะ 10 แห่ง ได้แก่ 1.สวนกีฬารามอินทรา 40 คน 2.สวนเบญจสิริ 40 คน 3.สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบ พระชนมพรรษา 40 คน 4.สวนพระนคร 40 คน 5.สวนรมณีนาถ 40 คน 6.สวนหนองจอก 40 คน 7.สวนทวีวนารมย์ 40 คน 8.สวน 60 พรรษาสมเด็จพระบรมราชินีนาถ 40 คน 9.สวนวรรณธรรม 40 คน 10.สวนธนบุรีรมย์ 40 คน ซึ่งได้ทำการแจกและเก็บแบบสอบถาม โดยการเวียนเก็บแบบสอบถามแต่ละสวนสาธารณะ

3. ผู้วิจัยนำเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยไปเก็บรวบรวมข้อมูลจากนั้นตรวจสอบความเรียบร้อยและความสมบูรณ์ของแบบสอบถามก่อนนำข้อมูลไปวิเคราะห์ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูปทางสถิติ

### การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ผ่านการตรวจสอบความเรียบร้อยแล้วไปวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ตอนที่ 1 ซึ่งเป็นข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ, ช่วงอายุ, สถานภาพสมรส, มีโรคประจำตัว, อาชีพหลังเกษียณ, รายได้เฉลี่ยต่อเดือน, มาใช้บริการสวนสาธารณะกับบุคคลใด, เดินทางมาใช้บริการสวนสาธารณะอย่างไร, ความถี่จำนวนครั้งที่ท่านมาใช้บริการสวนสาธารณะ โดยการนำมาวิเคราะห์แจกแจงความถี่ (Frequency) ของคำตอบของแต่ละข้อคำถามเพื่อหา ค่าร้อยละ (Percentage) นำมาเสนอเป็นรูปแบบของตารางประกอบความเรียง

2. วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามความต้องการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร โดยมีลักษณะแบบเลือกตอบและแบบปลายเปิด โดยการนำมาวิเคราะห์แจกแจงความถี่ (Frequency) ของคำตอบของแต่ละข้อคำถามเพื่อหา ค่าร้อยละ (Percentage) นำมาเสนอเป็นรูปแบบของตารางประกอบความเรียง

3. วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ตอนที่ 3 เป็นคำถามความต้องการและความพึงพอใจต่อการให้บริการของสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ได้แก่ ด้านการจัดการนันทนาการ, ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก, ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ, ด้านความปลอดภัย และ

ด้านประชาสัมพันธ์ โดยแบบสอบถามมีลักษณะเป็นคำถามแบบเลือกตอบ (Check List) ซึ่งเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5ระดับ รูปแบบของลิเคิร์ต (Likert Type Scale) คือ มากที่สุด มาก ไม่แน่ใจ น้อย น้อยที่สุด โดยทำการแจกแจงความถี่ ของคำตอบแต่ละข้อคำถาม เพื่อหาค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D)

4. วิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถาม ตอนที่ 4 เป็นคำถามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง ของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการนำข้อมูลที่ได้ มาเป็นข้อเสนอแนะ ในการเพิ่มเติม และแก้ไขปรับปรุงของสวนสาธารณะ โดยนำเสนอรูปแบบความเรียง

5. ทำการทดสอบค่า “ที” (t-test) ใช้ในการวิเคราะห์ค่าในการเปรียบเทียบรายคู่ ระหว่าง การศึกษาความต้องการและความพึงพอใจต่อการให้บริการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร โดยกำหนดความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

ทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ของความต้องการและความพึงพอใจต่อการให้บริการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร โดยกำหนดระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

**การวิจัยเรื่อง** ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อที่จะศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานครและเพื่อที่จะศึกษาเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ระหว่างเพศและอายุ ของผู้สูงอายุ จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 400 คน ตามที่กำหนดไว้สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลและนำผลมาวิเคราะห์ข้อมูลโดยการนำเสนอข้อมูลในรูปแบบตารางประกอบความเรียงแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ

ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามช่วงอายุที่แตกต่างกัน

ตอนที่ 6 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

### ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้นำข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม มาแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ของข้อมูลเป็นรายข้อปรากฏผลวิเคราะห์ข้อมูลดังตารางที่ 1- 8

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

| เพศ        | จำนวน      | ร้อยละ       |
|------------|------------|--------------|
| ชาย        | 200        | 50.0         |
| หญิง       | 200        | 50.0         |
| <b>รวม</b> | <b>400</b> | <b>100.0</b> |

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่า ข้อมูลทั่วไปของผู้สูงอายุส่วนใหญ่เป็นเพศชายจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 และเพศหญิงจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

| อายุ        | จำนวน      | ร้อยละ       |
|-------------|------------|--------------|
| 60 – 69 ปี  | 214        | 53.5         |
| 70 – 79 ปี  | 152        | 38.0         |
| 80 ปีขึ้นไป | 34         | 8.5          |
| <b>รวม</b>  | <b>400</b> | <b>100.0</b> |

จากตารางที่ 2 จะเห็นได้ว่า ข้อมูลทั่วไปของผู้สูงอายุส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 60-69 ปี จำนวน 214 คน คิดเป็นร้อยละ 53.5 และช่วงอายุ 80 ปีขึ้นไป ที่เข้ามาใช้บริการน้อยที่สุด จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามสถานภาพการสมรส

| สถานภาพการสมรส | จำนวน      | ร้อยละ       |
|----------------|------------|--------------|
| โสด            | 22         | 5.5          |
| สมรส           | 318        | 79.5         |
| หย่าร้าง       | 21         | 5.3          |
| หม้าย          | 39         | 9.8          |
| <b>รวม</b>     | <b>400</b> | <b>100.0</b> |

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่า ข้อมูลทั่วไปของผู้สูงอายุส่วนใหญ่ มีสถานภาพสมรส จำนวน 318 คน คิดเป็นร้อยละ 79.5 และสถานภาพหย่าร้างที่เข้ามาใช้บริการน้อยที่สุด จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอาชีพปัจจุบัน

| อาชีพปัจจุบัน            | จำนวน      | ร้อยละ       |
|--------------------------|------------|--------------|
| รับจ้าง                  | 17         | 4.3          |
| ธุรกิจส่วนตัว            | 106        | 26.5         |
| พนักงานบริษัท / ห้างร้าน | 4          | 1.0          |
| อิสระ                    | 273        | 68.3         |
| <b>รวม</b>               | <b>400</b> | <b>100.0</b> |

จากตารางที่ 4 จะเห็นได้ว่า ข้อมูลทั่วไปของผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีอาชีพอิสระ จำนวน 273 คน คิดเป็นร้อยละ 68.3 และอาชีพพนักงานบริษัท / ห้างร้าน ที่เข้ามาใช้บริการน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

| รายได้เฉลี่ยต่อเดือน | จำนวน      | ร้อยละ       |
|----------------------|------------|--------------|
| ต่ำกว่า 5,000 บาท    | 42         | 10.5         |
| 5,000 – 10,000 บาท   | 51         | 12.8         |
| 10,000 – 15,000 บาท  | 38         | 9.5          |
| 15,000 บาทขึ้นไป     | 269        | 67.3         |
| <b>รวม</b>           | <b>400</b> | <b>100.0</b> |

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 15,000 บาทขึ้นไป จำนวน 269 คน คิดเป็นร้อยละ 67.3 และรายได้เฉลี่ย 10,000 – 15,000 บาท ที่เข้ามาใช้บริการ น้อยที่สุด จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการมาใช้บริการ สอนสาธารณะกับบุคคลใด

| การมาใช้บริการสอนสาธารณะ<br>กับบุคคลใด | จำนวน      | ร้อยละ       |
|----------------------------------------|------------|--------------|
| มาคนเดียว                              | 232        | 58.0         |
| มากับเพื่อน                            | 47         | 11.8         |
| มากับครอบครัว                          | 120        | 30.0         |
| อื่นๆ                                  | 1          | 0.3          |
| <b>รวม</b>                             | <b>400</b> | <b>100.0</b> |

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า ข้อมูลทั่วไปของผู้สูงอายุส่วนใหญ่มาใช้บริการสอนสาธารณะ คนเดียว จำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 58.0 และมาใช้บริการกับบุคคลอื่นๆ ได้แก่ (คนรับใช้) ที่เข้ามาใช้บริการน้อยที่สุด จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3



ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามการเดินทางมาใช้บริการสวนสาธารณะ

| การเดินทางมาใช้บริการ | จำนวน      | ร้อยละ       |
|-----------------------|------------|--------------|
| รถส่วนตัว             | 243        | 60.8         |
| รถโดยสารประจำทาง      | 33         | 8.3          |
| เดินเท้า              | 91         | 22.8         |
| อื่นๆ                 | 33         | 8.3          |
| <b>รวม</b>            | <b>400</b> | <b>100.0</b> |

จากตารางที่ 7 จะเห็นได้ว่า ข้อมูลทั่วไปของผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีการเดินทางมาใช้บริการสวนสาธารณะโดยรถส่วนตัว จำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 60.8 และมีการเดินทางมาใช้บริการสวนสาธารณะโดยรถประจำทางและอื่นๆ ได้แก่ รถแท็กซี่, รถ 3 ล้อ ที่เข้ามาใช้บริการน้อยที่สุด จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 8.3

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามจำนวนวันต่อสัปดาห์ในการมาใช้บริการสวนสาธารณะ

| จำนวนวันต่อสัปดาห์ในการมาใช้บริการสวนสาธารณะ | จำนวน      | ร้อยละ       |
|----------------------------------------------|------------|--------------|
| 1                                            | 4          | 1.0          |
| 2                                            | 16         | 4.0          |
| 3                                            | 30         | 7.5          |
| 4                                            | 29         | 7.3          |
| 5                                            | 106        | 26.5         |
| 6                                            | 123        | 30.8         |
| 7                                            | 92         | 23.0         |
| <b>รวม</b>                                   | <b>400</b> | <b>100.0</b> |

จากตารางที่ 8 จะเห็นได้ว่า ข้อมูลทั่วไปของผู้สูงอายุส่วนใหญ่มีการใช้บริการ 6 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 30.8 และจำนวนวันที่เข้ามาใช้บริการ 1 วัน ที่เข้ามาใช้บริการน้อยที่สุด จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0

### การเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้นำข้อมูลการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุ มาแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ของข้อมูลเป็นรายข้อปรากฏผลวิเคราะห์ข้อมูลดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละข้อมูลการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

| กิจกรรมนันทนาการ            | จำนวน | ร้อยละ |
|-----------------------------|-------|--------|
| นั่งเล่น,นั่งคุย            | 357   | 22.3   |
| เล่นดนตรี                   | 8     | 0.5    |
| กิจกรรมทัศนศึกษา ชมธรรมชาติ | 28    | 1.7    |
| นั่งอ่านหนังสือ             | 44    | 2.7    |
| นั่งสมาธิ                   | 43    | 2.7    |
| ธรรมในสวน                   | 30    | 1.9    |
| ถ่ายภาพ,วาดภาพ              | 5     | 0.3    |
| ดูการแสดงดนตรี              | 8     | 0.5    |
| ให้อาหารสัตว์               | 53    | 3.3    |
| นั่งปิกนิกรับประทานอาหาร    | 101   | 6.3    |
| เดิน,วิ่งออกกำลังกาย        | 309   | 19.3   |
| ออกกำลังกายฟิตเนส           | 62    | 3.9    |
| โยคะ                        | 8     | 0.5    |
| ลีลาศ                       | 13    | 0.8    |
| ว่ายน้ำ                     | 5     | 0.3    |
| เล่นตะกร้อ                  | 9     | 0.6    |
| เล่นบาสเกตบอล               | 12    | 0.7    |

|                            |              |              |
|----------------------------|--------------|--------------|
| แอร์โรบิก                  | 48           | 3.0          |
| รำพัด                      | 22           | 1.4          |
| รำกระบี่กระบอง             | 19           | 1.2          |
| รำมวยจีน                   | 109          | 6.8          |
| รำไทเก๊ก                   | 98           | 6.1          |
| รำไม้พลอง                  | 21           | 1.3          |
| เล่นเครื่องเล่นออกกำลังกาย | 127          | 7.9          |
| ศึกษาพันธุ์ไม้, ดูนก       | 37           | 2.3          |
| แบดมินตัน                  | 11           | 0.7          |
| อื่นๆ                      | 15           | 0.9          |
| <b>รวม</b>                 | <b>1,602</b> | <b>100.0</b> |

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่า ข้อมูลทั่วไปของผู้สูงอายุส่วนใหญ่ เลือกที่จะเข้าร่วมกิจกรรม นันทนาการนั่งเล่น,นั่งคุย จำนวน 357 คน คิดเป็นร้อยละ 22.3 และกิจกรรมถ่าย วาดภาพภาพ กับกิจกรรมว่ายน้ำ ที่เลือกเข้าร่วมน้อยที่สุด จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3

## ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ในด้านการจัดการนันทนาการ, ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก, ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ, ด้านความปลอดภัย และด้านประชาสัมพันธ์ โดยจะทำการแบ่งเป็น 2 ด้าน คือ ข้อมูลของความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการในสวนสาธารณะ นำมาคำนวณหาค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation หรือ S.D.) ซึ่งข้อมูลปรากฏผลวิเคราะห์ข้อมูลดังตารางที่ 10 - 15

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับ ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ทั้ง 5 ด้าน

| การให้บริการของสวนสาธารณะ                                | ความต้องการ |             |            | ความพึงพอใจ |             |                |
|----------------------------------------------------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|----------------|
|                                                          | $\bar{x}$   | S.D.        | ระดับ      | $\bar{x}$   | S.D.        | ระดับ          |
| 1. ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ         | 3.70        | 0.99        | มาก        | 3.03        | 0.83        | ปานกลาง        |
| 2. ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ      | 3.44        | 0.77        | ปานกลาง    | 3.17        | 0.62        | ปานกลาง        |
| 3. ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ | 3.61        | 0.96        | มาก        | 2.81        | 0.90        | ปานกลาง        |
| 4. ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ               | 3.67        | 0.99        | มาก        | 2.99        | 0.72        | ปานกลาง        |
| 5. ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ                  | 3.69        | 1.26        | มาก        | 2.37        | 0.92        | น้อย           |
| <b>รวม</b>                                               | <b>3.63</b> | <b>0.75</b> | <b>มาก</b> | <b>2.88</b> | <b>0.64</b> | <b>ปานกลาง</b> |

จากตารางที่ 10 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก นำมาพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ทุกด้านยกเว้นด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ ที่อยู่ในระดับปานกลาง และส่วนของความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะกรุงเทพมหานคร ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง นำมาพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ทุกด้านยกเว้นด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ ที่อยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับ ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ

| ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการ<br>สำหรับผู้สูงอายุ                  | ความต้องการ |             |            | ความพึงพอใจ |             |                |
|--------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|----------------|
|                                                                    | $\bar{x}$   | S.D.        | ระดับ      | $\bar{x}$   | S.D.        | ระดับ          |
| 1.1 การจัดกิจกรรมนันทนาการให้มีความหลากหลาย                        | 3.73        | 1.02        | มาก        | 2.98        | 1.11        | ปานกลาง        |
| 1.2 การจัดให้มีจุดบริการส่งเสริมการทำกิจกรรมนันทนาการ              | 3.65        | 0.96        | มาก        | 2.80        | 1.05        | ปานกลาง        |
| 1.3 การจัดบุคลากรผู้นำกิจกรรมให้เพียงพอต่อการให้บริการกิจกรรม      | 3.73        | 2.76        | มาก        | 2.66        | 1.03        | ปานกลาง        |
| 1.4 บรรยากาศและสภาพแวดล้อมมีความเหมาะสมกับการทำกิจกรรม             | 3.65        | 0.88        | มาก        | 3.59        | 1.06        | มาก            |
| 1.5 การจัดพื้นที่ทำกิจกรรมนันทนาการให้เพียงพอต่อการใช้บริการ       | 3.67        | 0.94        | มาก        | 3.34        | 1.08        | มาก            |
| 1.6 การจัดอุปกรณ์สำหรับทำกิจกรรมนันทนาการให้เพียงพอต่อการใช้บริการ | 3.76        | 1.77        | มาก        | 2.83        | 1.04        | ปานกลาง        |
| <b>รวม</b>                                                         | <b>3.70</b> | <b>0.99</b> | <b>มาก</b> | <b>3.03</b> | <b>0.83</b> | <b>ปานกลาง</b> |

จากตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ ทั้งหมดอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.70$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ความต้องการของผู้สูงอายุมีความต้องการการจัดการอุปกรณ์สำหรับทำกิจกรรมนันทนาการให้เพียงพอต่อการใช้บริการมาเป็นอันดับแรก ( $\bar{x} = 3.76$ ) และส่วนของความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.03$ ) เมื่อนำมาพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า บรรยากาศและสภาพแวดล้อมมีความเหมาะสมกับการทำกิจกรรม อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก ( $\bar{x} = 3.59$ ) เป็นลำดับแรก ตามลำดับ

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับ ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ

| ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก<br>สำหรับผู้สูงอายุ           | ความต้องการ |             |                | ความพึงพอใจ |             |                |
|----------------------------------------------------------------|-------------|-------------|----------------|-------------|-------------|----------------|
|                                                                | $\bar{x}$   | S.D.        | ระดับ          | $\bar{x}$   | S.D.        | ระดับ          |
| 2.1 ถนนที่ใช้เดิน / วิ่งไม่ขรุขระ ไม่เป็นหลุม                  | 3.66        | 1.01        | มาก            | 3.65        | 1.05        | มาก            |
| 2.2 สิ่งแวดล้อมมีสนามหญ้าและต้นไม้ให้ความร่มรื่นสวยงามตลอดเวลา | 3.70        | 0.97        | มาก            | 4.00        | 0.90        | มาก            |
| 2.3 พื้นที่จอดรถมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ                  | 3.50        | 1.01        | มาก            | 2.98        | 1.11        | ปานกลาง        |
| 2.4 ป้ายบอกชื่อแนะนำพื้นที่และมีแผนที่แผนผังแสดงขอบเขต         | 3.44        | 0.92        | ปานกลาง        | 2.84        | 0.77        | ปานกลาง        |
| 2.5 ที่พักและม้านั่งมีเพียงพอต่อการให้บริการ                   | 3.44        | 0.86        | ปานกลาง        | 3.24        | 0.81        | ปานกลาง        |
| 2.6 จุดบริการร้านค้าและห้องน้ำมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ    | 3.86        | 2.88        | มาก            | 3.09        | 1.03        | ปานกลาง        |
| 2.7 ตู้โทรศัพท์สาธารณะมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ            | 2.71        | 1.17        | ปานกลาง        | 2.29        | 0.89        | น้อย           |
| 2.8 ถังขยะมีเพียงพอต่อการให้บริการ                             | 3.21        | 0.83        | ปานกลาง        | 3.26        | 1.73        | ปานกลาง        |
| <b>รวม</b>                                                     | <b>3.44</b> | <b>0.77</b> | <b>ปานกลาง</b> | <b>3.17</b> | <b>0.62</b> | <b>ปานกลาง</b> |

จากตารางที่ 12 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.44$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า จุดบริการร้านค้าและห้องน้ำมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ อยู่ในระดับความต้องการมาก ( $\bar{x} = 3.86$ ) เป็นอันดับแรก และส่วนของความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ อยู่ในระดับ ปานกลาง ( $\bar{x} = 3.17$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า สิ่งแวดล้อมมีสนามหญ้าและต้นไม้ให้ความร่มรื่นสวยงามตลอดเวลา อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก ( $\bar{x} = 4.00$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับ ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ

| ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการ<br>สำหรับผู้สูงอายุ                                 | ความต้องการ |             |            | ความพึงพอใจ |             |                |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|----------------|
|                                                                                            | $\bar{x}$   | S.D.        | ระดับ      | $\bar{x}$   | S.D.        | ระดับ          |
| 3.1 ศูนย์บริการมีบุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้<br>คำแนะนำ                                       | 3.59        | 0.98        | มาก        | 2.61        | 1.08        | ปานกลาง        |
| 3.2 บุคลากรและเจ้าหน้าที่จำนวนเพียงพอ<br>ต่อการให้บริการ                                   | 3.57        | 1.74        | มาก        | 2.81        | 1.84        | ปานกลาง        |
| 3.3 บุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้บริการด้าน<br>กิจกรรมนันทนาการเฉพาะทางสำหรับ<br>ผู้สูงอายุ     | 3.82        | 1.8         | มาก        | 2.25        | 1.03        | น้อย           |
| 3.4 บุคลากรและเจ้าหน้าที่มีความเป็นมิตร<br>สุภาพเรียบร้อย และมีความพร้อมในการ<br>ให้บริการ | 3.53        | 0.88        | มาก        | 3.15        | 1.02        | ปานกลาง        |
| 3.5 บุคลากรและเจ้าหน้าที่มีเครื่องแบบแต่ง<br>กายที่ทำให้เห็นชัดเจน                         | 3.55        | 1.71        | มาก        | 3.24        | 0.98        | ปานกลาง        |
| <b>รวม</b>                                                                                 | <b>3.61</b> | <b>0.96</b> | <b>มาก</b> | <b>2.81</b> | <b>0.90</b> | <b>ปานกลาง</b> |

จากตารางที่ 13 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.61$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้บริการด้านกิจกรรมนันทนาการเฉพาะทางกาผู้สูงอายุ อยู่ในระดับความต้องการมาก ( $\bar{x} = 3.82$ ) เป็นอันดับแรก และส่วนของความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.81$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า บุคลากรและเจ้าหน้าที่มีเครื่องแบบแต่งกายที่ทำให้เห็นชัดเจน อยู่ในระดับความพึงพอใจปานกลาง ( $\bar{x} = 3.24$ ) ตามลำดับ



ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับ ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ

| ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ                         | ความต้องการ |             |            | ความพึงพอใจ |             |                |
|-----------------------------------------------------------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|----------------|
|                                                                 | $\bar{x}$   | S.D.        | ระดับ      | $\bar{x}$   | S.D.        | ระดับ          |
| 4.1 มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยอย่างทั่วถึง                   | 3.58        | 0.93        | มาก        | 3.48        | 1.08        | ปานกลาง        |
| 4.2 คุณภาพของอุปกรณ์ที่ให้บริการ สะอาดและปลอดภัย                | 3.70        | 1.73        | มาก        | 3.36        | 1.43        | ปานกลาง        |
| 4.3 มีหน่วยปฐมพยาบาลและให้ข้อมูลด้านสุขภาพ                      | 4.12        | 2.94        | มาก        | 2.13        | 1.00        | น้อย           |
| 4.4 มีแสงสว่างเพียงพอในเวลากลางคืน / หรือเข้ามิด                | 3.56        | 0.95        | มาก        | 3.24        | 0.99        | ปานกลาง        |
| 4.5 มีการกั้นรั้ว ทำสัญลักษณ์หรือป้ายเตือนในบริเวณที่ไม่ปลอดภัย | 3.52        | 1.01        | มาก        | 2.88        | 0.90        | ปานกลาง        |
| 4.6 มีการแยกส่วนถนนและทางเดินเท้าสำหรับผู้สูงอายุอย่างชัดเจน    | 3.56        | 1.23        | มาก        | 2.83        | 0.91        | ปานกลาง        |
| <b>รวม</b>                                                      | <b>3.67</b> | <b>0.99</b> | <b>มาก</b> | <b>2.99</b> | <b>0.72</b> | <b>ปานกลาง</b> |

จากตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.67$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ความต้องการมีหน่วยปฐมพยาบาลและให้ข้อมูลด้านสุขภาพ อยู่ในระดับความต้องการมาก ( $\bar{x} = 4.12$ ) เป็นอันดับแรก และส่วนของความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.99$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยอย่างทั่วถึง อยู่ในระดับความพึงพอใจปานกลาง ( $\bar{x} = 3.48$ ) ตามลำดับ

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและระดับความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ

| ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ                                 | ความต้องการ |      |       | ความพึงพอใจ |      |       |
|----------------------------------------------------------------------|-------------|------|-------|-------------|------|-------|
|                                                                      | $\bar{x}$   | S.D. | ระดับ | $\bar{x}$   | S.D. | ระดับ |
| 5.1 มีจุดให้บริการประชาสัมพันธ์กระจายข่าวสาร รับแจ้งเหตุอันตราย      | 3.78        | 2.90 | มาก   | 2.37        | 0.95 | น้อย  |
| 5.2 มีการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสวนสาธารณะ ที่เหมาะสมกับผู้สูงอายุ | 3.68        | 1.06 | มาก   | 2.36        | 0.96 | น้อย  |
| 5.3 มีการประชาสัมพันธ์แนะนำกิจกรรมที่ ให้บริการในสวนสาธารณะ          | 3.64        | 1.04 | มาก   | 2.37        | 1.00 | น้อย  |
| 5.4 มีป้ายแสดงการแจ้งข่าวสารต่างๆ                                    | 3.81        | 2.75 | มาก   | 2.41        | 1.04 | น้อย  |
| 5.5 มีการแจกเอกสารประชาสัมพันธ์                                      | 3.55        | 1.12 | มาก   | 2.35        | 1.04 | น้อย  |
| <b>รวม</b>                                                           | 3.69        | 1.26 | มาก   | 2.37        | 0.92 | น้อย  |

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.69$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ความต้องการมีป้ายแสดงการแจ้งข่าวสารต่างๆ อยู่ในระดับความต้องการมาก ( $\bar{x} = 3.81$ ) เป็นอันดับแรก ส่วนของความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ อยู่ในระดับน้อย ( $\bar{x} = 2.37$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีป้ายแสดงการแจ้งข่าวสารต่างๆ อยู่ในระดับความพึงพอใจน้อย ( $\bar{x} = 2.41$ ) ตามลำดับ

**การเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ**

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศและอายุ ในด้านการจัดการนันทนาการ, ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก, ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ, ด้านความปลอดภัย และด้านประชาสัมพันธ์ ซึ่งข้อมูลปรากฏผลวิเคราะห์ข้อมูลดังตารางที่ 16 - 27

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามเพศ

| ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ<br>สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร | เพศชาย      |             | เพศหญิง     |             | t           | p           |
|---------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                                                                           | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |             |             |
| 1. ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ                          | 3.74        | 1.07        | 3.66        | 0.89        | 0.84        | 0.39        |
| 2. ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ                       | 3.37        | 0.66        | 3.50        | 0.86        | 0.06        | 0.09        |
| 3. ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ                 | 3.68        | 1.04        | 3.55        | 0.87        | 0.85        | 0.18        |
| 4. ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ                                | 3.64        | 0.90        | 3.70        | 1.07        | 0.88        | 0.50        |
| 5. ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ                                   | 3.69        | 1.24        | 3.69        | 1.29        | 0.82        | 0.95        |
| <b>รวม</b>                                                                | <b>3.63</b> | <b>0.76</b> | <b>3.62</b> | <b>0.73</b> | <b>0.01</b> | <b>0.98</b> |

$p > 0.05$

จากตารางที่ 16 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ และด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามเพศ

| ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ                      | เพศชาย      |             | เพศหญิง     |             | t           | p           |
|--------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                                                                    | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |             |             |
| 1.1 การจัดกิจกรรมนันทนาการให้มีความหลากหลาย                        | 3.75        | 1.04        | 3.71        | 1.01        | 0.34        | 0.73        |
| 1.2 การจัดให้มีจุดบริการส่งเสริมการทำกิจกรรมนันทนาการ              | 3.70        | 0.93        | 3.60        | 0.99        | 0.98        | 0.32        |
| 1.3 การจัดบุคลากรผู้นำกิจกรรมเพียงพอต่อการให้บริการกิจกรรม         | 3.91        | 3.77        | 3.56        | 1.00        | 1.28        | 0.20        |
| 1.4 บรรยากาศและสภาพแวดล้อมมีความเหมาะสมกับการทำกิจกรรม             | 3.67        | 0.86        | 3.63        | 0.90        | 0.45        | 0.65        |
| 1.5 การจัดพื้นที่ทำกิจกรรมนันทนาการให้เพียงพอต่อการใช้บริการ       | 3.72        | 0.95        | 3.63        | 0.93        | 1.00        | 0.31        |
| 1.6 การจัดอุปกรณ์สำหรับทำกิจกรรมนันทนาการให้เพียงพอต่อการใช้บริการ | 3.71        | 1.02        | 3.82        | 2.28        | -0.64       | 0.51        |
| <b>รวม</b>                                                         | <b>3.74</b> | <b>1.07</b> | <b>3.66</b> | <b>0.89</b> | <b>0.84</b> | <b>0.39</b> |

$p > 0.05$

จากตารางที่ 17 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและ เพศหญิง มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก สำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามเพศ

| ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ                | เพศชาย      |             | เพศหญิง     |             | t           | p           |
|-----------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                                                                 | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |             |             |
| 2.1 ถนนที่ใช้เดิน / วิ่งไม่ขรุขระ ไม่เป็นหลุม                   | 3.66        | 0.95        | 3.73        | 0.99        | -0.04       | 0.96        |
| 2.2 สิ่งแวดล้อมมีสนามหญ้าและต้นไม้ให้ความร่มรื่น สวยงามตลอดเวลา | 3.47        | 1.04        | 3.54        | 0.97        | -0.71       | 0.47        |
| 2.3 พื้นที่จอดรถมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ                   | 3.47        | 1.04        | 3.54        | 0.97        | -0.74       | 0.45        |
| 2.4 ป้ายบอกชื่อแนะนำพื้นที่และมีแผนที่ แผนที่แสดงขอบเขต         | 3.42        | 0.93        | 3.46        | 0.90        | -0.48       | 0.62        |
| 2.5 ที่พักและม้านั่งมีเพียงพอต่อการให้บริการ                    | 3.35        | 0.81        | 3.52        | 0.90        | -1.97       | 0.04*       |
| 2.6 จุดบริการร้านค้าและห้องน้ำมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ     | 3.75        | 0.96        | 3.97        | 3.96        | -0.77       | 0.43        |
| 2.7 ตู้โทรศัพท์สาธารณะมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ             | 2.56        | 1.14        | 2.86        | 1.18        | -2.62       | 0.00*       |
| 2.8 ถังขยะมีเพียงพอต่อการให้บริการ                              | 3.13        | 0.78        | 3.29        | 0.87        | -1.86       | 0.06        |
| <b>รวม</b>                                                      | <b>3.37</b> | <b>0.66</b> | <b>3.50</b> | <b>0.86</b> | <b>0.06</b> | <b>0.09</b> |

\*  $p \leq 0.05$

จากตารางที่ 18 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความต้องการ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก สำหรับผู้สูงอายุ โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน และเมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 รายการ คือ ที่พักและม้านั่งมีเพียงพอต่อการ ให้บริการ และตู้โทรศัพท์สาธารณะมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการ สำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามเพศ

| ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับ<br>ผู้สูงอายุ                              | เพศชาย    |      | เพศหญิง   |      | t     | p    |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|-----------|------|-------|------|
|                                                                                        | $\bar{x}$ | S.D. | $\bar{x}$ | S.D. |       |      |
| 3.1 ศูนย์บริการมีบุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำ                                       | 3.63      | 0.93 | 3.55      | 1.02 | 0.81  | 0.41 |
| 3.2 บุคลากรและเจ้าหน้าที่จำนวนเพียงพอต่อการ<br>ให้บริการ                               | 3.6       | 2.26 | 3.46      | 0.97 | 1.28  | 0.19 |
| 3.3 บุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้บริการด้านกิจกรรม<br>นันทนาการเฉพาะทางสำหรับผู้สูงอายุ     | 3.96      | 2.31 | 3.69      | 1.17 | 1.49  | 0.13 |
| 3.4 บุคลากรและเจ้าหน้าที่มีความเป็นมิตรสุภาพ<br>เรียบง่าย และมีความพร้อมในการให้บริการ | 3.52      | 0.81 | 3.53      | 0.96 | -0.11 | 0.91 |
| 3.5 บุคลากรและเจ้าหน้าที่มีรูปแบบแต่งกายที่ทำให้<br>เห็นชัดเจน                         | 3.58      | 2.23 | 3.51      | 0.94 | 0.40  | 0.68 |
| <b>รวม</b>                                                                             | 3.68      | 1.04 | 3.55      | 0.87 | 0.85  | 0.18 |

$p > .05$

จากตารางที่ 19 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความต้องการ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการ สำหรับผู้สูงอายุ โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามเพศ

| ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ                        | เพศชาย    |      | เพศหญิง   |      | t     | p    |
|----------------------------------------------------------------|-----------|------|-----------|------|-------|------|
|                                                                | $\bar{x}$ | S.D. | $\bar{x}$ | S.D. |       |      |
| 4.1 มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยอย่างทั่วถึง                  | 3.51      | 0.90 | 3.65      | 0.96 | -1.50 | 0.13 |
| 4.2 คุณภาพของอุปกรณ์ที่ให้บริการ สะอาด และปลอดภัย              | 3.72      | 2.26 | 3.69      | 0.94 | 0.14  | 0.88 |
| 4.3 มีหน่วยปฐมพยาบาลและให้ข้อมูลด้านสุขภาพ                     | 4.01      | 1.23 | 4.23      | 3.98 | -0.72 | 0.46 |
| 4.4 มีแสงสว่างเพียงพอในเวลากลางคืน / หรือเข้ามืด               | 3.57      | 0.96 | 3.55      | 0.94 | 0.21  | 0.83 |
| 4.5 มีการกั้นรั้วทำสัญลักษณ์หรือป้ายเตือนในบริเวณที่ไม่ปลอดภัย | 3.52      | 1.01 | 3.52      | 1.00 | 0.00  | 1.00 |
| 4.6 มีการแยกส่วนถนนและทางเดินเท้าสำหรับผู้สูงอายุอย่างชัดเจน   | 3.51      | 1.28 | 3.60      | 1.18 | -0.72 | 0.46 |
| <b>รวม</b>                                                     | 3.64      | 0.90 | 3.70      | 1.07 | 0.88  | 0.50 |

$p > .05$

จากตารางที่ 20 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความต้องการ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน และเมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า ไม่แตกต่างกัน

CHULALONGKORN UNIVERSITY

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามเพศ

| ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ                                    | เพศชาย    |      | เพศหญิง   |      | t     | p    |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------|------|-----------|------|-------|------|
|                                                                         | $\bar{x}$ | S.D. | $\bar{x}$ | S.D. |       |      |
| 5.1 มีจุดให้บริการประชาสัมพันธ์กระจาย<br>ข่าวสาร รับแจ้งเหตุอันตราย     | 3.65      | 1.01 | 3.92      | 3.97 | -0.94 | 0.34 |
| 5.2 มีการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ<br>สวนสาธารณะที่เหมาะสมกับผู้สูงอายุ | 3.70      | 1.11 | 3.67      | 1.02 | 0.32  | 0.74 |
| 5.3 มีการประชาสัมพันธ์แนะนำกิจกรรมที่<br>ให้บริการในสวนสาธารณะ          | 3.63      | 1.05 | 3.64      | 1.03 | -0.09 | 0.92 |
| 5.4 มีป้ายแสดงการแจ้งข่าวสารต่างๆ                                       | 3.90      | 3.76 | 3.71      | 1.01 | 0.68  | 0.49 |
| 5.5 มีการแจกเอกสารประชาสัมพันธ์                                         | 3.56      | 1.09 | 3.54      | 1.16 | 0.22  | 0.82 |
| <b>รวม</b>                                                              | 3.69      | 1.24 | 3.69      | 1.29 | 0.82  | 0.95 |

$p > .05$

จากตารางที่ 21 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุที่ส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความต้องการ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า ไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามเพศ

| ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ<br>สวนสาธารณะ | เพศชาย    |      | เพศหญิง   |      | t     | p    |
|-------------------------------------------------------------|-----------|------|-----------|------|-------|------|
|                                                             | $\bar{x}$ | S.D. | $\bar{x}$ | S.D. |       |      |
| 1. ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ            | 3.74      | 1.07 | 3.66      | 0.89 | -0.88 | 0.37 |
| 2. ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ         | 3.37      | 0.66 | 3.50      | 0.86 | -0.47 | 0.63 |
| 3. ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ   | 3.68      | 1.04 | 3.55      | 0.87 | 1.01  | 0.31 |
| 4. ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ                  | 3.64      | 0.90 | 3.70      | 1.07 | 0.42  | 0.67 |
| 5. ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ                     | 3.69      | 1.24 | 3.69      | 1.29 | 0.28  | 0.77 |
| รวม                                                         | 2.88      | 0.61 | 2.87      | 0.67 | 0.13  | 0.89 |

$p > .05$

จากตารางที่ 22 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความพึงพอใจ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ และด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามเพศ

| ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ                      | เพศชาย      |             | เพศหญิง     |             | t            | p           |
|--------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
|                                                                    | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |              |             |
| 1.1 การจัดกิจกรรมนันทนาการให้มีความหลากหลาย                        | 2.97        | 1.08        | 3.00        | 1.14        | -0.31        | 0.75        |
| 1.2 การจัดให้มีจุดบริการส่งเสริมการทำกิจกรรมนันทนาการ              | 2.75        | 1.04        | 2.85        | 1.06        | -0.99        | 0.32        |
| 1.3 การจัดบุคลากรผู้นำกิจกรรมให้เพียงพอต่อการให้บริการกิจกรรม      | 2.60        | 1.04        | 2.71        | 1.03        | -1.06        | 0.29        |
| 1.4 บรรยากาศและสภาพแวดล้อมมีความเหมาะสมกับการทำกิจกรรม             | 3.61        | 1.03        | 3.56        | 1.10        | 0.46         | 0.64        |
| 1.5 การจัดพื้นที่ทำกิจกรรมนันทนาการให้เพียงพอต่อการใช้บริการ       | 3.31        | 1.06        | 3.37        | 1.11        | -0.59        | 0.55        |
| 1.6 การจัดอุปกรณ์สำหรับทำกิจกรรมนันทนาการให้เพียงพอต่อการใช้บริการ | 2.74        | 0.99        | 2.92        | 1.09        | -1.72        | 0.86        |
| <b>รวม</b>                                                         | <b>3.74</b> | <b>1.07</b> | <b>3.66</b> | <b>0.89</b> | <b>-0.88</b> | <b>0.37</b> |

$p > .05$

จากตารางที่ 23 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความพึงพอใจ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุโดยรวม ไม่แตกต่างกัน และเมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก สำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามเพศ

| ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ                | เพศชาย    |      | เพศหญิง   |      | t     | p     |
|-----------------------------------------------------------------|-----------|------|-----------|------|-------|-------|
|                                                                 | $\bar{x}$ | S.D. | $\bar{x}$ | S.D. |       |       |
| 2.1 ถนนที่ใช้เดิน / วิ่งไม่ขรุขระ ไม่เป็นหลุม                   | 3.66      | 1.03 | 3.62      | 1.07 | 0.66  | 0.50  |
| 2.2 สิ่งแวดล้อมมีสนามหญ้าและต้นไม้ให้ความร่มรื่น สวยงามตลอดเวลา | 4.07      | 0.84 | 3.93      | 0.94 | 1.55  | 0.12  |
| 2.3 พื้นที่จอดรถมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ                   | 2.92      | 1.18 | 3.05      | 1.03 | -1.21 | 0.22  |
| 2.4 ป้ายบอกชื่อแนะนำพื้นที่และมีแผนที่ แผนที่แสดงขอบเขต         | 2.74      | 0.80 | 2.94      | 0.73 | -2.58 | 0.01* |
| 2.5 ที่พักและม้านั่งมีเพียงพอต่อการให้บริการ                    | 3.24      | 0.75 | 3.24      | 0.87 | -0.06 | 0.95  |
| 2.6 จุดบริการร้านค้าและห้องน้ำมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ     | 3.08      | 0.99 | 3.10      | 1.06 | -0.19 | 0.84  |
| 2.7 ตู้โทรศัพท์สาธารณะมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ             | 2.17      | 0.85 | 2.41      | 0.91 | -2.73 | 0.00* |
| 2.8 ถังขยะมีเพียงพอต่อการให้บริการ                              | 3.33      | 2.31 | 3.18      | 0.81 | 0.89  | 0.37  |
| <b>รวม</b>                                                      | 3.37      | 0.66 | 3.50      | 0.86 | -0.47 | 0.63  |

\*p ≤ 0.05

จากตารางที่ 24 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความพึงพอใจ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ โดย ภาพรวม ไม่แตกต่างกัน และเมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 รายการ คือ ป้ายบอกชื่อแนะนำพื้นที่และมีแผนที่แผนที่แสดงขอบเขต และตู้โทรศัพท์สาธารณะมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามเพศ

| ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ                              | เพศชาย    |      | เพศหญิง   |      | t     | p    |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------|-----------|------|-------|------|
|                                                                                    | $\bar{x}$ | S.D. | $\bar{x}$ | S.D. |       |      |
| 3.1 ศูนย์บริการมีบุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำ                                   | 2.64      | 1.08 | 2.58      | 1.09 | 0.55  | 0.58 |
| 3.2 บุคลากรและเจ้าหน้าที่จำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ                               | 2.94      | 2.38 | 2.67      | 1.04 | 1.46  | 0.14 |
| 3.3 บุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้บริการด้านกิจกรรมนันทนาการเฉพาะทางสำหรับผู้สูงอายุ     | 2.23      | 1.03 | 2.27      | 1.03 | -0.33 | 0.73 |
| 3.4 บุคลากรและเจ้าหน้าที่มีความเป็นมิตรสุภาพเรียบร้อย และมีความพร้อมในการให้บริการ | 3.20      | 0.98 | 3.10      | 1.05 | 0.97  | 0.32 |
| 3.5 บุคลากรและเจ้าหน้าที่มีเครื่องแบบแต่งกายที่ทำให้เห็นชัดเจน                     | 3.27      | 0.93 | 3.21      | 1.03 | 0.61  | 0.54 |
| <b>รวม</b>                                                                         | 3.68      | 1.04 | 3.55      | 0.87 | 1.01  | 0.31 |

$p > .05$

จากตารางที่ 25 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความพึงพอใจ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุโดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน และเมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามเพศ

| ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ                        | เพศชาย    |      | เพศหญิง   |      | t     | p     |
|----------------------------------------------------------------|-----------|------|-----------|------|-------|-------|
|                                                                | $\bar{x}$ | S.D. | $\bar{x}$ | S.D. |       |       |
| 4.1 มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยอย่างทั่วถึง                  | 3.55      | 1.08 | 3.42      | 1.07 | 1.15  | 0.24  |
| 4.2 คุณภาพของอุปกรณ์ที่ให้บริการ สะอาด และปลอดภัย              | 3.40      | 1.68 | 3.30      | 1.12 | 0.83  | 0.40  |
| 4.3 มีหน่วยปฐมพยาบาลและการให้ข้อมูลด้านสุขภาพ                  | 2.02      | 0.91 | 2.25      | 1.06 | -2.30 | 0.02* |
| 4.4 มีแสงสว่างเพียงพอในเวลากลางคืน / หรือเข้ามิด               | 3.27      | 0.99 | 3.21      | 1.00 | 0.60  | 0.54  |
| 4.5 มีการกั้นรั้วทำสัญลักษณ์หรือป้ายเตือนในบริเวณที่ไม่ปลอดภัย | 2.91      | 0.88 | 2.86      | 0.91 | 0.55  | 0.58  |
| 4.6 มีการแยกส่วนถนนและทางเดินเท้าสำหรับผู้สูงอายุอย่างชัดเจน   | 2.86      | 0.87 | 2.80      | 0.94 | 0.65  | 0.51  |
| <b>รวม</b>                                                     | 3.64      | 0.90 | 3.70      | 1.07 | 0.42  | 0.67  |

\* $P \leq 0.05$

จากตารางที่ 26 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุที่ส่วนใหญ่ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความพึงพอใจ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ โดยภาพรวม ไม่แตกต่างกัน และเมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ .05 รายข้อมีหน่วยปฐมพยาบาลและการให้ข้อมูลด้านสุขภาพ

CHULALONGKORN UNIVERSITY

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามเพศ

| ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ                                    | เพศชาย    |      | เพศหญิง   |      | t     | p    |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------|------|-----------|------|-------|------|
|                                                                         | $\bar{x}$ | S.D. | $\bar{x}$ | S.D. |       |      |
| 5.1 มีจุดให้บริการประชาสัมพันธ์กระจายข่าวสาร รับแจ้งเหตุ<br>อันตราย     | 2.39      | 0.91 | 2.36      | 0.99 | 0.36  | 0.71 |
| 5.2 มีการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสวนสาธารณะที่เหมาะสม<br>กับผู้สูงอายุ | 2.36      | 0.89 | 2.37      | 1.03 | -0.15 | 0.87 |
| 5.3 มีการประชาสัมพันธ์แนะนำกิจกรรมที่ให้บริการใน<br>สวนสาธารณะ          | 2.39      | 1.00 | 2.35      | 1.01 | 0.44  | 0.65 |
| 5.4 มีป้ายแสดงการแจ้งข่าวสารต่างๆ                                       | 2.40      | 0.97 | 2.41      | 1.10 | -0.09 | 0.92 |
| 5.5 มีการแจกเอกสารประชาสัมพันธ์                                         | 2.39      | 1.00 | 2.31      | 1.09 | 0.71  | 0.47 |
| <b>รวม</b>                                                              | 3.69      | 1.24 | 3.69      | 1.29 | 0.28  | 0.77 |

$p > .05$

จากตารางที่ 27 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความพึงพอใจ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุโดย ภาพรวม ไม่แตกต่างกัน และเมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า ไม่แตกต่างกัน

การเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามช่วงอายุ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศและอายุ ในด้านการจัดการนันทนาการ, ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก, ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ที่ให้บริการ, ด้านความปลอดภัย และด้านการประชาสัมพันธ์ ซึ่งข้อมูลปรากฏผลวิเคราะห์ข้อมูลดังตารางที่ 28 - 49

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| ความต้องการของผู้สูงอายุ<br>เกี่ยวกับการรับบริการ<br>สวนสาธารณะ | 60 – 69 ปี  |             | 70 – 79 ปี  |             | 80 ขึ้นไป   |             | รวม         |             | F           | p            |
|-----------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
|                                                                 | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |             |              |
| 1. ด้านการจัดการกิจกรรม<br>นันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ            | 3.80        | 1.03        | 3.64        | 0.93        | 3.30        | 0.90        | 3.70        | 0.99        | 4.06        | 0.01*        |
| 2. ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก<br>สำหรับผู้สูงอายุ         | 3.51        | 0.66        | 3.38        | 0.69        | 3.25        | 1.45        | 3.44        | 0.77        | 2.34        | 0.09         |
| 3. ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่<br>ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ    | 3.67        | 0.90        | 3.52        | 1.04        | 3.20        | 0.83        | 3.61        | 0.96        | 3.54        | 0.03*        |
| 4. ด้านการรักษาความปลอดภัย<br>สำหรับผู้สูงอายุ                  | 3.71        | 1.07        | 3.67        | 0.90        | 3.40        | 0.83        | 3.67        | 0.99        | 1.46        | 0.23         |
| 5. ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับ<br>ผู้สูงอายุ                     | 3.71        | 1.48        | 3.69        | 0.99        | 3.57        | 0.85        | 3.69        | 1.26        | 0.20        | 0.81         |
| <b>รวม</b>                                                      | <b>3.68</b> | <b>0.76</b> | <b>3.60</b> | <b>0.70</b> | <b>3.34</b> | <b>0.80</b> | <b>3.62</b> | <b>0.74</b> | <b>3.12</b> | <b>0.04*</b> |

\*P ≤ 0.05

จากตารางที่ 28 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อนำพิจารณารายด้าน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 รายการ คือ ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ และด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ

ตารางที่ 29 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| อายุ        | $\bar{x}$ | 60 – 69 ปี | 70 – 79 ปี | 80 ปีขึ้นไป |
|-------------|-----------|------------|------------|-------------|
|             |           | 3.68       | 3.60       | 3.34        |
| 60 – 69 ปี  | 3.68      | -          | 0.08       | 0.34*       |
| 70 – 79 ปี  | 3.60      |            | -          | 0.26        |
| 80 ปีขึ้นไป | 3.34      |            |            | -           |

\* $p \leq 0.05$

จากตารางที่ 29 จะเห็นได้ว่า ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ทั้ง 5 ด้าน ระหว่างช่วงอายุ 60 – 69 ปี กับ 80 ปีขึ้นไป แตกต่าง  
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ                      | 60 – 69 ปี  |             | 70 – 79 ปี  |             | 80 ขึ้นไป   |             | F           | p            |
|--------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
|                                                                    | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |             |              |
| 1.1 การจัดกิจกรรมนันทนาการให้มีความหลากหลาย                        | 3.85        | 0.97        | 3.65        | 1.08        | 3.29        | 1.00        | 5.10        | 0.00*        |
| 1.2 การจัดให้มีจุดบริการส่งเสริมการทำกิจกรรมนันทนาการ              | 3.74        | 0.92        | 3.59        | 0.99        | 3.35        | 1.04        | 2.89        | 0.05*        |
| 1.3 การจัดบุคลากรผู้นำกิจกรรมให้เพียงพอต่อการให้บริการกิจกรรม      | 3.90        | 3.64        | 3.59        | 1.05        | 3.29        | 1.03        | 1.02        | 0.35         |
| 1.4 บรรยากาศและสภาพแวดล้อมมีความเหมาะสมกับการทำกิจกรรม             | 3.75        | 0.86        | 3.60        | 0.87        | 3.20        | 0.94        | 6.04        | 0.00*        |
| 1.5 การจัดพื้นที่ทำกิจกรรมนันทนาการให้เพียงพอต่อการใช้บริการ       | 3.77        | 0.91        | 3.63        | 0.95        | 3.26        | 0.99        | 4.67        | 0.01*        |
| 1.6 การจัดอุปกรณ์สำหรับทำกิจกรรมนันทนาการให้เพียงพอต่อการใช้บริการ | 3.78        | 1.06        | 3.80        | 2.54        | 3.44        | 0.89        | 0.63        | 0.53         |
| <b>รวม</b>                                                         | <b>3.80</b> | <b>1.03</b> | <b>3.64</b> | <b>0.93</b> | <b>3.30</b> | <b>0.90</b> | <b>4.06</b> | <b>0.01*</b> |

\*P ≤ 0.05

จากตารางที่ 30 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ที่มีอายุที่ต่างกัน มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้น การจัดบุคลากรผู้นำกิจกรรมเพียงพอต่อการให้บริการกิจกรรม และการจัดอุปกรณ์สำหรับทำกิจกรรมนันทนาการให้เพียงพอต่อการใช้บริการ

ตารางที่ 31 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตาม  
ช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| อายุ        | $\bar{x}$ | 60 – 69 ปี | 70 – 79 ปี | 80 ปีขึ้นไป |
|-------------|-----------|------------|------------|-------------|
|             |           | 3.80       | 3.64       | 3.30        |
| 60 – 69 ปี  | 3.80      | -          | 0.16       | 0.50*       |
| 70 – 79 ปี  | 3.64      |            | -          | 0.34        |
| 80 ปีขึ้นไป | 3.30      |            |            | -           |

\*p ≤ 0.05

จากตารางที่ 31 จะเห็นได้ว่า ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ ระหว่างช่วง  
อายุ 60 – 69 ปี กับ 80 ปีขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก สำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ               | 60 – 69 ปี  |             | 70 – 79 ปี  |             | 80 ขึ้นไป   |             | F           | p           |
|----------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                                                                | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |             |             |
| 2.1 ถนนที่ใช้เดิน / วิ่งไม่ขรุขระ ไม่เป็นหลุม                  | 3.78        | 0.97        | 3.62        | 1.00        | 3.05        | 1.04        | 7.97        | 0.00*       |
| 2.2 สิ่งแวดล้อมมีสนามหญ้าและต้นไม้ให้ความร่มรื่นสวยงามตลอดเวลา | 3.85        | 0.94        | 3.61        | 0.94        | 3.14        | 1.04        | 8.96        | 0.00*       |
| 2.3 พื้นที่จอดรถมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ                  | 3.66        | 0.99        | 3.36        | 0.99        | 3.14        | 1.01        | 6.31        | 0.00*       |
| 2.4 ป้ายบอกชื่อแนะนำพื้นที่และมีแผนที่ แผนที่แสดงขอบเขต        | 3.45        | 0.91        | 3.47        | 0.93        | 3.20        | 0.88        | 1.24        | 0.29        |
| 2.5 ที่พักและม้านั่งมีเพียงพอต่อการให้บริการ                   | 3.52        | 0.89        | 3.40        | 0.79        | 3.08        | 0.86        | 4.01        | 0.01*       |
| 2.6 จุดบริการร้านค้าและห้องน้ำมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ    | 3.87        | 0.93        | 3.63        | 0.98        | 4.82        | 9.44        | 2.39        | 0.09        |
| 2.7 ตู้โทรศัพท์สาธารณะมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ            | 2.73        | 1.24        | 2.73        | 1.09        | 2.47        | 1.05        | 0.79        | 0.45        |
| 2.8 ถังขยะมีเพียงพอต่อการให้บริการ                             | 3.21        | 0.83        | 3.24        | 0.81        | 3.05        | 0.88        | 0.68        | 0.50        |
| <b>รวม</b>                                                     | <b>3.51</b> | <b>0.66</b> | <b>3.38</b> | <b>0.69</b> | <b>3.25</b> | <b>1.45</b> | <b>2.34</b> | <b>0.09</b> |

\* $P \leq 0.05$

จากตารางที่ 32 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 รายการ คือ ถนนที่ใช้เดิน / วิ่งไม่ขรุขระ ไม่เป็นหลุม สิ่งแวดล้อมมีสนามหญ้าและต้นไม้ให้ความร่มรื่นสวยงามตลอดเวลา พื้นที่จอดรถมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ ที่พักและม้านั่งมีเพียงพอต่อการให้บริการ

ตารางที่ 33 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตาม  
ช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| อายุ        | $\bar{x}$ | 60 – 69 ปี | 70 – 79 ปี | 80 ปีขึ้นไป |
|-------------|-----------|------------|------------|-------------|
|             |           | 3.51       | 3.38       | 3.25        |
| 60 – 69 ปี  | 3.51      | -          | 0.13       | 0.26        |
| 70 – 79 ปี  | 3.38      |            | -          | 0.13        |
| 80 ปีขึ้นไป | 3.25      |            |            | -           |

\*p ≤ 0.05

จากตารางที่ 33 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำมาเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการ  
รับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ  
ระหว่างช่วงอายุที่แตกต่างกัน พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 34 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการสำหรับ<br>ผู้สูงอายุ                                | 60 – 69 ปี  |             | 70 – 79 ปี  |             | 80 ขึ้นไป   |             | F           | p            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
|                                                                                           | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |             |              |
| 3.1 ศูนย์บริการมีบุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้<br>คำแนะนำ                                      | 3.71        | 1.01        | 3.51        | 0.92        | 3.20        | 0.91        | 4.89        | 0.00*        |
| 3.2 บุคลากรและเจ้าหน้าที่จำนวนเพียงพอต่อการ<br>ให้บริการ                                  | 3.59        | 0.92        | 3.66        | 2.57        | 3.08        | 0.93        | 1.53        | 0.21         |
| 3.3 บุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้บริการด้านกิจกรรม<br>นันทนาการเฉพาะทางสำหรับผู้สูงอายุ        | 3.81        | 1.12        | 3.91        | 2.32        | 3.50        | 1.13        | 0.70        | 0.49         |
| 3.4 บุคลากรและเจ้าหน้าที่ที่มีความเป็นมิตรสุภาพ<br>เรียบร้อย และมีความพร้อมในการให้บริการ | 3.59        | 0.93        | 3.52        | 0.79        | 3.11        | 0.87        | 4.35        | 0.01*        |
| 3.5 บุคลากรและเจ้าหน้าที่มีเครื่องแบบแต่งกายที่<br>ทำให้เห็นชัดเจน                        | 3.65        | 2.20        | 3.50        | 0.83        | 3.11        | 0.80        | 1.54        | 0.21         |
| <b>รวม</b>                                                                                | <b>3.67</b> | <b>0.90</b> | <b>3.62</b> | <b>1.04</b> | <b>3.20</b> | <b>0.83</b> | <b>3.54</b> | <b>0.03*</b> |

\*P ≤ 0.05

จากตารางที่ 34 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 รายการ คือศูนย์บริการมีบุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำ และบุคลากรและเจ้าหน้าที่ที่มีความเป็นมิตรสุภาพเรียบร้อย และมีความพร้อมในการให้บริการ

ตารางที่ 35 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตาม  
ช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| อายุ        | $\bar{x}$ | 60 – 69 ปี | 70 – 79 ปี | 80 ปีขึ้นไป |
|-------------|-----------|------------|------------|-------------|
|             |           | 3.67       | 3.62       | 3.20        |
| 60 – 69 ปี  | 3.67      | -          | 0.05       | 0.47*       |
| 70 – 79 ปี  | 3.62      |            | -          | 0.42*       |
| 80 ปีขึ้นไป | 3.20      |            |            | -           |

\*P ≤ 0.05

จากตารางที่ 35 จะเห็นได้ว่า ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ ระหว่างช่วง  
อายุ 60 – 69 ปี กับ 80 ปีขึ้นไป และ 70 – 79 ปี กับ 80 ปีขึ้นไป พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 36 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามช่วงอายุที่ต่างกัน

| ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ                        | 60 – 69 ปี  |             | 70 – 79 ปี  |             | 80 ขึ้นไป   |             | F           | p           |
|----------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                                                                | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |             |             |
| 4.1 มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยอย่างทั่วถึง                  | 3.68        | 0.94        | 3.51        | 0.89        | 3.20        | 0.91        | 4.60        | 0.01*       |
| 4.2 คุณภาพของอุปกรณ์ที่ให้บริการ สะอาด และปลอดภัย              | 3.72        | 0.94        | 3.75        | 2.55        | 3.38        | 0.88        | 0.66        | 0.51        |
| 4.3 มีหน่วยปฐมพยาบาลและให้ข้อมูลด้านสุขภาพ                     | 4.23        | 3.38        | 4.03        | 1.13        | 3.82        | 1.35        | 0.39        | 0.67        |
| 4.4 มีแสงสว่างเพียงพอในเวลากลางคืน / หรือเข้ามืด               | 3.55        | 0.93        | 3.59        | 0.94        | 3.44        | 1.10        | 0.39        | 0.67        |
| 4.5 มีการกั้นรั้วทำสัญลักษณ์หรือป้ายเตือนในบริเวณที่ไม่ปลอดภัย | 3.54        | 1.01        | 3.50        | 0.98        | 3.41        | 1.10        | 0.28        | 0.75        |
| 4.6 มีการแยกส่วนถนนและทางเดินเท้าสำหรับผู้สูงอายุอย่างชัดเจน   | 3.54        | 1.29        | 3.67        | 1.15        | 3.14        | 1.13        | 2.53        | 0.08        |
| <b>รวม</b>                                                     | <b>3.71</b> | <b>1.07</b> | <b>3.67</b> | <b>0.90</b> | <b>3.40</b> | <b>0.83</b> | <b>1.46</b> | <b>0.23</b> |

\*P < 0.05

จากตารางที่ 36 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ที่มีอายุที่ต่างกัน มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ โดยรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในรายข้อมีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยอย่างทั่วถึง

ตารางที่ 37 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามช่วงอายุที่  
แตกต่างกัน

| อายุ        | $\bar{x}$ | 60 – 69 ปี | 70 – 79 ปี | 80 ปีขึ้นไป |
|-------------|-----------|------------|------------|-------------|
|             |           | 3.71       | 3.67       | 3.40        |
| 60 – 69 ปี  | 3.71      | -          | 0.04       | 0.31        |
| 70 – 79 ปี  | 3.67      |            | -          | 0.27        |
| 80 ปีขึ้นไป | 3.40      |            |            | -           |

\*P ≤ 0.05

จากตารางที่ 37 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำมาเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการ  
รับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ ระหว่างช่วง  
อายุที่แตกต่างกัน พบว่า ไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 38 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ                                    | 60 – 69 ปี  |             | 70 – 79 ปี  |             | 80 ปีขึ้นไป |             | F           | p           |
|-------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                                                                         | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |             |             |
| 5.1 มีจุดให้บริการประชาสัมพันธ์<br>กระจายข่าวสาร รับแจ้งเหตุอันตราย     | 3.87        | 3.85        | 3.71        | 1.03        | 3.52        | 0.99        | 0.28        | 0.75        |
| 5.2 มีการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ<br>สวนสาธารณะที่เหมาะสมกับผู้สูงอายุ | 3.66        | 1.05        | 3.73        | 1.09        | 3.61        | 1.07        | 0.28        | 0.75        |
| 5.3 มีการประชาสัมพันธ์แนะนำกิจกรรม<br>ที่ให้บริการในสวนสาธารณะ          | 3.62        | 1.01        | 3.67        | 1.09        | 3.58        | 1.04        | 0.12        | 0.88        |
| 5.4 มีป้ายแสดงการแจ้งข่าวสารต่างๆ                                       | 3.86        | 3.65        | 3.75        | 1.01        | 3.70        | 0.93        | 0.10        | 0.89        |
| 5.5 มีการแจกเอกสารประชาสัมพันธ์                                         | 3.55        | 1.11        | 3.57        | 1.13        | 3.41        | 1.20        | 0.30        | 0.73        |
| <b>รวม</b>                                                              | <b>3.71</b> | <b>1.48</b> | <b>3.69</b> | <b>0.99</b> | <b>3.57</b> | <b>0.85</b> | <b>0.20</b> | <b>0.81</b> |

$p > .05$

จากตารางที่ 38 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 39 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| อายุ        | $\bar{x}$ | 60 – 69 ปี | 70 – 79 ปี | 80 ปีขึ้นไป |
|-------------|-----------|------------|------------|-------------|
|             |           |            |            |             |
| 60 – 69 ปี  | 3.71      | -          | 0.02       | 0.14        |
| 70 – 79 ปี  | 3.69      |            | -          | 0.12        |
| 80 ปีขึ้นไป | 3.57      |            |            | -           |

$p > .05$

จากตารางที่ 39 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำมาเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ ระหว่างช่วงอายุที่แตกต่างกัน พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 40 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับ<br>การรับบริการสวนสาธารณะ   | 60 – 69 ปี  |             | 70 – 79 ปี  |             | 80 ขึ้นไป   |             | รวม         |             | F           | p            |
|---------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
|                                                               | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |             |              |
| 1. ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการ<br>สำหรับผู้สูงอายุ          | 2.95        | 0.82        | 3.07        | 0.83        | 3.38        | 0.83        | 3.03        | 0.83        | 4.34        | 0.01*        |
| 2. ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก<br>สำหรับผู้สูงอายุ       | 3.10        | 0.66        | 3.23        | 0.57        | 3.28        | 0.60        | 3.17        | 0.62        | 2.46        | 0.08         |
| 3. ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ผู้ให้<br>บริการสำหรับผู้สูงอายุ | 2.74        | 0.82        | 2.89        | 1.00        | 2.91        | 0.89        | 2.81        | 0.90        | 1.42        | 0.24         |
| 4. ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้<br>สูงอายุ                | 2.93        | 0.74        | 3.01        | 0.72        | 3.20        | 0.55        | 2.99        | 0.72        | 2.14        | 0.11         |
| 5. ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้<br>สูงอายุ                   | 2.31        | 0.85        | 2.38        | 0.98        | 2.70        | 0.97        | 2.37        | 0.92        | 2.66        | 0.07         |
| <b>รวม</b>                                                    | <b>2.81</b> | <b>0.62</b> | <b>2.92</b> | <b>0.64</b> | <b>3.09</b> | <b>0.62</b> | <b>2.87</b> | <b>0.63</b> | <b>3.59</b> | <b>0.02*</b> |

\*P ≤ 0.05

จากตารางที่ 40 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีความพึงพอใจ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร กรุงเทพมหานคร ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อนำพิจารณารายด้าน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ

ตารางที่ 41 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเป็นรายคู่ ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ทั้ง 5 ด้าน จำแนกตามช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| อายุ        | $\bar{x}$ | 60 – 69 ปี | 70 – 79 ปี | 80 ปีขึ้นไป |
|-------------|-----------|------------|------------|-------------|
|             |           | 2.81       | 2.92       | 3.09        |
| 60 – 69 ปี  | 2.81      | -          | -0.11      | -0.28*      |
| 70 – 79 ปี  | 2.92      |            | -          | -0.17       |
| 80 ปีขึ้นไป | 3.09      |            |            | -           |

\* $p \leq 0.05$

จากตารางที่ 41 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ทั้ง 5 ด้าน ระหว่างช่วงอายุ 60 – 69 ปี กับ 80 ปีขึ้นไป แตกต่าง  
กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 42 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ                      | 60 – 69 ปี  |             | 70 – 79 ปี  |             | 80 ขึ้นไป   |             | F           | p            |
|--------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
|                                                                    | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |             |              |
| 1.1 การจัดกิจกรรมนันทนาการให้มีความหลากหลาย                        | 2.96        | 1.11        | 2.95        | 1.12        | 3.29        | 1.08        | 1.40        | 0.24         |
| 1.2 การจัดให้มีจุดบริการส่งเสริมการทำกิจกรรมนันทนาการ              | 2.75        | 1.03        | 2.75        | 1.05        | 3.35        | 1.04        | 5.17        | 0.00*        |
| 1.3 การจัดบุคลากรผู้นำกิจกรรมให้เพียงพอต่อการให้บริการกิจกรรม      | 2.57        | 1.01        | 2.70        | 1.03        | 3.00        | 1.12        | 2.70        | 0.06         |
| 1.4 บรรยากาศและสภาพแวดล้อมมีความเหมาะสมกับการทำกิจกรรม             | 3.45        | 1.09        | 3.68        | 1.04        | 4.02        | 0.83        | 5.31        | 0.00*        |
| 1.5 การจัดพื้นที่ทำกิจกรรมนันทนาการให้เพียงพอต่อการใช้บริการ       | 3.23        | 1.05        | 3.45        | 1.12        | 3.52        | 1.05        | 2.38        | 0.09         |
| 1.6 การจัดอุปกรณ์สำหรับทำกิจกรรมนันทนาการให้เพียงพอต่อการใช้บริการ | 2.72        | 1.06        | 2.90        | 1.04        | 3.11        | 0.91        | 2.71        | 0.06         |
| <b>รวม</b>                                                         | <b>2.95</b> | <b>0.82</b> | <b>3.07</b> | <b>0.83</b> | <b>3.38</b> | <b>0.83</b> | <b>4.34</b> | <b>0.01*</b> |

\*P ≤ 0.05

จากตารางที่ 42 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีความพึงพอใจ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ โดยรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นำมาเปรียบเทียบกับรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 2 รายการ คือ การจัดการให้มีจุดบริการส่งเสริมการทำกิจกรรมนันทนาการ บรรยากาศและสภาพแวดล้อมมีความเหมาะสมกับการทำกิจกรรม

ตารางที่ 43 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามช่วง  
อายุที่แตกต่างกัน

| อายุ        | $\bar{x}$ | 60 – 69 ปี | 70 – 79 ปี | 80 ปีขึ้นไป |
|-------------|-----------|------------|------------|-------------|
|             |           | 2.95       | 3.07       | 3.38        |
| 60 – 69 ปี  | 2.95      | -          | -0.12      | -0.43*      |
| 70 – 79 ปี  | 3.07      |            | -          | -0.31*      |
| 80 ปีขึ้นไป | 3.38      |            |            | -           |

\*P ≤ 0.05

จากตารางที่ 43 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำมาเปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ ระหว่างช่วง  
อายุ 60 – 69 ปี กับ 80 ปีขึ้นไป และ 70 – 79 ปี กับ 80 ปีขึ้นไป พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
ทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 44 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก สำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก<br>สำหรับผู้สูงอายุ               | 60 – 69 ปี  |             | 70 – 79 ปี  |             | 80 ขึ้นไป   |             | F           | p           |
|--------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                                                                    | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |             |             |
| 2.1 ถนนที่ใช้เดิน / วิ่งไม่ขรุขระ ไม่เป็นหลุม                      | 3.61        | 1.10        | 3.67        | 0.98        | 3.79        | 1.12        | 0.46        | 0.62        |
| 2.2 สิ่งแวดล้อมมีสนามหญ้าและต้นไม้ให้ความ<br>ร่มรื่นสวยงามตลอดเวลา | 3.91        | 0.99        | 4.08        | 0.78        | 4.17        | 0.67        | 2.39        | 0.09        |
| 2.3 พื้นที่จอดรถมีจำนวนเพียงพอต่อการ<br>ให้บริการ                  | 2.90        | 1.10        | 3.13        | 1.08        | 2.88        | 1.20        | 2.07        | 0.12        |
| 2.4 ป้ายบอกชื่อแนะนำพื้นที่และมีแผนที่<br>แผนผังแสดงขอบเขต         | 2.78        | 0.78        | 2.92        | 0.74        | 2.88        | 0.91        | 1.39        | 0.24        |
| 2.5 ที่พักและม้านั่งมีเพียงพอต่อการให้บริการ                       | 3.19        | 0.83        | 3.26        | 0.80        | 3.47        | 0.74        | 1.78        | 0.16        |
| 2.6 จุดบริการร้านค้าและห้องน้ำมีจำนวน<br>เพียงพอต่อการให้บริการ    | 2.91        | 1.04        | 3.25        | 0.95        | 3.47        | 1.10        | 7.41        | 0.00*       |
| 2.7 ตู้โทรศัพท์สาธารณะมีจำนวนเพียงพอต่อ<br>การให้บริการ            | 2.24        | 0.87        | 2.41        | 0.94        | 2.11        | 0.72        | 2.31        | 0.10        |
| 2.8 ถังขยะมีเพียงพอต่อการให้บริการ                                 | 3.30        | 2.25        | 3.15        | 0.80        | 3.47        | 0.70        | 0.58        | 0.56        |
| <b>รวม</b>                                                         | <b>3.10</b> | <b>0.66</b> | <b>3.23</b> | <b>0.57</b> | <b>3.28</b> | <b>0.60</b> | <b>2.46</b> | <b>0.08</b> |

\*P ≤ 0.05

จากตารางที่ 44 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีความพึงพอใจ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก สำหรับผู้สูงอายุ โดยรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 รายข้อจุดบริการร้านค้าและห้องน้ำมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ

ตารางที่ 45 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตาม  
ช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| อายุ        | $\bar{x}$ | 60 – 69 ปี | 70 – 79 ปี | 80 ปีขึ้นไป |
|-------------|-----------|------------|------------|-------------|
|             |           | 3.10       | 3.23       | 3.28        |
| 60 – 69 ปี  | 3.10      | -          | -0.13      | -0.18       |
| 70 – 79 ปี  | 3.23      |            | -          | -0.05       |
| 80 ปีขึ้นไป | 3.28      |            |            | -           |

$p > .05$

จากตารางที่ 45 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำมาเปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ ระหว่างช่วง  
อายุที่แตกต่างกัน พบว่า ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 46 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุ เกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการ<br>สำหรับผู้สูงอายุ                                 | 60 - 69     |             | 70 - 79     |             | 80 ขึ้นไป   |             | F           | P           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                                                                                            | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |             |             |
| 3.1 ศูนย์บริการมีบุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้<br>คำแนะนำ                                       | 2.50        | 1.06        | 2.71        | 1.10        | 2.85        | 1.10        | 2.60        | 0.07        |
| 3.2 บุคลากรและเจ้าหน้าที่จำนวนเพียงพอต่อ<br>การให้บริการ                                   | 2.64        | 1.03        | 3.00        | 2.65        | 3.00        | 1.20        | 1.96        | 0.14        |
| 3.3 บุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้บริการด้าน<br>กิจกรรมนันทนาการเฉพาะทางสำหรับผู้สูงอายุ         | 2.18        | 1.02        | 2.37        | 1.04        | 2.11        | 0.97        | 1.80        | 0.16        |
| 3.4 บุคลากรและเจ้าหน้าที่มีความเป็นมิตร<br>สุภาพเรียบร้อย และมีความพร้อมในการ<br>ให้บริการ | 3.13        | 1.06        | 3.15        | 0.92        | 3.26        | 1.16        | 0.23        | 0.79        |
| 3.5 บุคลากรและเจ้าหน้าที่มีเครื่องแบบแต่งกาย<br>ที่ทำให้เห็นชัดเจน                         | 3.25        | 1.00        | 3.20        | 0.93        | 3.32        | 1.06        | 0.24        | 0.78        |
| <b>รวม</b>                                                                                 | <b>2.74</b> | <b>0.82</b> | <b>2.89</b> | <b>1.00</b> | <b>2.91</b> | <b>0.89</b> | <b>1.42</b> | <b>0.24</b> |

$p > .05$

จากตารางที่ 46 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ที่มีอายุที่แตกต่างกันมีความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อนำมาพิจารณารายข้อ พบว่า ไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 47 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตาม  
ช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| อายุ        | $\bar{x}$ | 60 – 69 ปี | 70 – 79 ปี | 80 ปีขึ้นไป |
|-------------|-----------|------------|------------|-------------|
|             |           | 2.74       | 2.89       | 2.91        |
| 60 – 69 ปี  | 2.74      | -          | -0.15      | -0.17       |
| 70 – 79 ปี  | 2.89      |            | -          | -0.02       |
| 80 ปีขึ้นไป | 2.91      |            |            | -           |

$p > .05$

จากตารางที่ 47 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำมาเปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ ระหว่างช่วง  
อายุที่แตกต่างกัน พบว่า ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 48 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ                        | 60 - 69 ปี  |             | 70 - 79 ปี  |             | 80 ขึ้นไป   |             | F           | p           |
|----------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                                                                | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |             |             |
| 4.1 มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยอย่างทั่วถึง                  | 3.46        | 1.10        | 3.46        | 1.06        | 3.76        | 0.98        | 1.22        | 0.29        |
| 4.2 คุณภาพของอุปกรณ์ที่ให้บริการ สะอาดและปลอดภัย               | 3.23        | 1.15        | 3.46        | 1.81        | 3.70        | 0.93        | 2.20        | 0.11        |
| 4.3 มีหน่วยปฐมพยาบาลและให้ข้อมูลด้านสุขภาพ                     | 2.06        | 0.95        | 2.21        | 1.03        | 2.23        | 1.10        | 1.11        | 0.32        |
| 4.4 มีแสงสว่างเพียงพอในเวลากลางคืน / หรือเข้ามืด               | 3.20        | 1.00        | 3.26        | 0.98        | 3.32        | 1.00        | 0.31        | 0.73        |
| 4.5 มีการกั้นรั้วทำสัญลักษณ์หรือป้ายเตือนในบริเวณที่ไม่ปลอดภัย | 2.85        | 0.88        | 2.90        | 0.90        | 2.97        | 1.02        | 0.26        | 0.77        |
| 4.6 มีการแยกส่วนถนนและทางเดินเท้าสำหรับผู้สูงอายุอย่างชัดเจน   | 2.79        | 0.97        | 2.80        | 0.85        | 3.20        | 0.72        | 3.10        | 0.04*       |
| <b>รวม</b>                                                     | <b>2.93</b> | <b>0.74</b> | <b>3.01</b> | <b>0.72</b> | <b>3.20</b> | <b>0.55</b> | <b>2.14</b> | <b>0.11</b> |

\*P ≤ 0.05

จากตารางที่ 48 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ โดยรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 รายข้อ มีการแยกส่วนถนนและทางเดินเท้าสำหรับผู้สูงอายุอย่างชัดเจน

ตารางที่ 49 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
 สอนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามช่วงอายุที่  
 แตกต่างกัน

| อายุ        | $\bar{x}$ | 60 – 69 ปี | 70 – 79 ปี | 80 ปีขึ้นไป |
|-------------|-----------|------------|------------|-------------|
|             |           | 2.93       | 3.01       | 3.20        |
| 60 – 69 ปี  | 2.93      | -          | -0.08      | -0.27*      |
| 70 – 79 ปี  | 3.01      |            | -          | -0.19       |
| 80 ปีขึ้นไป | 3.20      |            |            | -           |

\*P ≤ 0.05

จากตารางที่ 49 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำมาเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับ  
 บริการสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ ระหว่างช่วง  
 อายุ 60 – 69 ปี กับ 80 ปีขึ้นไป พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 50 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามช่วงอายุที่แตกต่างกัน

| ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ                                | 60 – 69 ปี  |             | 70 – 79 ปี  |             | 80 ขึ้นไป   |             | F           | P           |
|---------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                                                                     | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        | $\bar{x}$   | S.D.        |             |             |
| 5.1 มีจุดให้บริการประชาสัมพันธ์กระจายข่าวสารรับแจ้งเหตุอันตราย      | 2.35        | 0.93        | 2.32        | 0.96        | 2.70        | 1.00        | 2.25        | 0.10        |
| 5.2 มีการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสวนสาธารณะที่เหมาะสมกับผู้สูงอายุ | 2.32        | 0.94        | 2.35        | 0.98        | 2.67        | 1.03        | 1.93        | 0.14        |
| 5.3 มีการประชาสัมพันธ์แนะนำกิจกรรมที่ให้บริการในสวนสาธารณะ          | 2.30        | 0.94        | 2.38        | 1.06        | 2.70        | 1.08        | 2.32        | 0.09        |
| 5.4 มีป้ายแสดงการแจ้งข่าวสารต่างๆ                                   | 2.31        | 0.94        | 2.48        | 1.16        | 2.70        | 1.00        | 2.66        | 0.07        |
| 5.5 มีการแจกเอกสารประชาสัมพันธ์                                     | 2.27        | 0.97        | 2.38        | 1.12        | 2.73        | 1.08        | 2.99        | 0.05*       |
| <b>รวม</b>                                                          | <b>2.31</b> | <b>0.85</b> | <b>2.38</b> | <b>0.98</b> | <b>2.70</b> | <b>0.97</b> | <b>2.66</b> | <b>0.07</b> |

\*P ≤ 0.05

จากตารางที่ 50 จะเห็นได้ว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ ที่มีอายุที่แตกต่างกัน มีความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ โดยรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อนำมาเปรียบเทียบรายข้อ พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 รายข้อ มีการแจกเอกสารประชาสัมพันธ์

ตารางที่ 51 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่ ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ จำแนกตามช่วงอายุที่  
แตกต่างกัน

| อายุ        | $\bar{x}$ | 60 – 69 ปี | 70 – 79 ปี | 80 ปีขึ้นไป |
|-------------|-----------|------------|------------|-------------|
|             |           | 2.31       | 2.38       | 2.70        |
| 60 – 69 ปี  | 2.31      | -          | -0.07      | -0.38*      |
| 70 – 79 ปี  | 2.38      |            | -          | -0.31       |
| 80 ปีขึ้นไป | 2.70      |            |            | -           |

\*P ≤ 0.05

จากตารางที่ 51 จะเห็นได้ว่า เมื่อนำมาเปรียบเทียบความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ  
ระหว่างช่วงอายุ 60 – 69 ปี กับ 80 ปีขึ้นไป พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

ลักษณะของแบบสอบถามเป็นปลายเปิด วิจัยได้ทำการวิเคราะห์เนื้อหา โดยนำข้อความที่ผู้ตอบแบบสอบถามได้เขียนอธิบายแสดงความคิดเห็น จำนวน 140 คน ได้มีปัญหาและข้อเสนอแนะต่างๆ ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์และรวบรวมประเด็น มาจัดเป็นกลุ่มเดียวกัน ดังนี้

1. ควรปรับปรุงห้องน้ำและดูแลความสะอาดให้พร้อมใช้งาน (31 คน)
2. ควรเพิ่มอุปกรณ์ออกกำลังกายและบำรุงรักษาอุปกรณ์ให้พร้อมใช้งานและให้มีความเพียงพอต่อการใช้บริการ (30 คน)
3. ควรเพิ่มลานกิจกรรมหรือลานออกกำลังกายสำหรับผู้สูงอายุ (21 คน)
4. เจ้าหน้าที่ควรดูแลความเรียบร้อยและจัดระเบียบพื้นที่ภายในสวนสาธารณะเพื่อมิให้มีคนจรจัดเข้ามาอาศัย และไม่ให้เป็นแหล่งมั่วสุม (20 คน)
5. เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยภายในสวนสาธารณะควรใช้รถจักรยานแทนมอเตอร์ไซค์เพื่อความปลอดภัยของผู้สูงอายุที่เข้ามาใช้บริการ (20 คน)
6. ทางสวนสาธารณะจัดการผู้ที่เข้ามาอาศัยอยู่ในสวนสาธารณะ (7 คน)
7. ควรเพิ่มพื้นที่หลบฝนหรือมีพื้นที่หลบฝนในสวนสาธารณะ (6 คน)
8. กิจกรรมนันทนาการ ควรเพิ่มให้มากกว่านี้ เช่น ดนตรีในสวน, ธรรมในสวน (5 คน)

## บทที่ 5

### สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยในครั้งนี้ เป็นการศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร และการเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ระหว่างเพศ และอายุ ของผู้สูงอายุ รวมไปถึงข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้สูงอายุที่เข้ามาใช้บริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ เพื่อที่จะสามารถนำผลการศึกษาที่ได้ นำมาเป็นแนวทางในการวางแผนและการพัฒนาสวนสาธารณะ ให้ตรงตามความต้องการของผู้สูงอายุที่เข้ามาใช้บริการในสวนสาธารณะ

การวิจัยการศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยการวิจัยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลจากผู้สูงอายุที่เข้ามาใช้บริการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร กลุ่มตัวอย่างในการทำวิจัยครั้งนี้ เป็นกลุ่มตัวอย่าง ผู้สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) ที่เข้ามาใช้บริการในสวนสาธารณะ จำนวน 400 คน โดยการให้กลุ่มตัวอย่างตอบแบบสอบถามการเข้ามาใช้บริการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร และนำข้อมูลที่ได้มาทำการ วิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์โดยใช้โปรแกรมทางคอมพิวเตอร์ และสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ ค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percent) ค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ระหว่างเพศ ผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างโดยการทดสอบค่าที (t-test) และระหว่างอายุ ของผู้สูงอายุ ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ทำการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) หากผู้วิจัยพบค่าความแตกต่างรายคู่ ผู้วิจัยจะทำการวิเคราะห์ค่าความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีของ LSD และนำเสนอในรูปแบบตาราง การวิจัยในครั้งนี้สรุปผลการศึกษา อภิปรายผล และข้อคิดเห็นเสนอแนะ ได้ดังนี้

## สรุปผลการวิจัย

### ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิจัยพบว่า จำนวนผู้สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) ที่ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 400 คน เป็นเพศชายจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0 และเพศหญิงจำนวน 200 คน คิดเป็นร้อยละ 50.0

ผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ อยู่ในช่วง 60 – 69 ปี จำนวน 214 คน คิดเป็นร้อยละ 53.5 รองลงมาอยู่ในช่วงอายุของ 70 – 79 ปี จำนวน 152 คน คิดเป็นร้อยละ 38.0 และช่วงอายุ 80 ปีขึ้นไป จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 8.5

ผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีสถานภาพสมรส จำนวน 318 คน คิดเป็นร้อยละ 79.5 รองลงมาสถานภาพหม้าย จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 9.8

ผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีอาชีพอิสระ จำนวน 273 คน คิดเป็นร้อยละ 68.3 รองลงมามีอาชีพธุรกิจส่วนตัว จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5

ผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 15,000 บาทขึ้นไป จำนวน 269 คน คิดเป็นร้อยละ 67.3 รองลงมามีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 5,000 – 10,000 บาท จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 12.8

ผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ที่มาใช้บริการสวนสาธารณะ คนเดียว จำนวน 232 คน คิดเป็นร้อยละ 58.0 รองลงมา มาใช้บริการสวนสาธารณะกับครอบครัว จำนวน 120 คน คิดเป็นร้อยละ 30.0

ผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เดินทางมาใช้บริการสวนสาธารณะ โดยรถส่วนตัว จำนวน 243 คน คิดเป็นร้อยละ 60.8 รองลงมาการเดินทางมาใช้บริการสวนสาธารณะโดยการเดินเท้า จำนวน 91 คน คิดเป็นร้อยละ 22.8

ผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มาใช้บริการ 6 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 30.8 รองลงมา มีการมาใช้บริการ 5 วันต่อสัปดาห์ จำนวน 106 คน คิดเป็นร้อยละ 26.5

### การเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

ผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เลือกที่จะเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการนั่งเล่น,นั่งคุย จำนวน 357 คน คิดเป็นร้อยละ 22.3 รองลงมา มีการเลือกที่จะเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ เดิน,วิ่งออกกำลังกาย จำนวน 309 คน คิดเป็นร้อยละ 19.3 เล่นเครื่องเล่นออกกำลังกาย จำนวน 127 คน คิดเป็นร้อยละ 7.9 กิจกรรมที่เลือกเข้าร่วมกิจกรรมรำมวยจีน จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 6.8 และมีการเลือกที่จะเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ การไปนั่งปิกนิก จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 6.3



### ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

ผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้านอยู่ในระดับมาก และทำการพิจารณารายด้านพบว่า ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ ( $\bar{x} = 3.70$ ) อยู่ในระดับมาก รองลงมาด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ ( $\bar{x} = 3.69$ ) อยู่ในระดับมาก ต่อมาด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ ( $\bar{x} = 3.67$ ) อยู่ในระดับมาก ต่อมาด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ ( $\bar{x} = 3.61$ ) อยู่ในระดับมาก และด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ ( $\bar{x} = 3.44$ ) อยู่ในระดับปานกลาง

ผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้านอยู่ในระดับปานกลาง และพิจารณารายด้านพบว่า ด้านสถานที่และ สิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ ( $\bar{x} = 3.17$ ) อยู่ในระดับปานกลาง รองลงมาด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ ( $\bar{x} = 3.03$ ) อยู่ในระดับปานกลาง ต่อมาด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ ( $\bar{x} = 2.99$ ) อยู่ในระดับปานกลาง ต่อมาด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ ( $\bar{x} = 2.81$ ) อยู่ในระดับปานกลาง และด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ ( $\bar{x} = 2.37$ ) อยู่ในระดับน้อย

### การเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ

การเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ระหว่างเพศชายและเพศหญิง ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้าน ไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อนำมาพิจารณารายด้าน พบว่า มีด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ระหว่างเพศชายและเพศหญิง ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้าน ไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อนำมาพิจารณารายด้าน พบว่า มีด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ และด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### การเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามช่วงอายุ

การเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ระหว่างอายุที่มีความแตกต่างกัน ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อนำมาพิจารณารายด้าน พบว่าด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ และด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ระหว่างเพศชายและเพศหญิง ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อนำมาพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## อภิปรายผลการวิจัย

จากการวิเคราะห์ผลข้อมูลและการสรุปผลการวิจัย เรื่องการศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร สามารถนำประเด็นที่สำคัญมาอภิปรายผลการวิจัยได้ดังต่อไปนี้

### ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิจัยพบว่า จำนวนผู้สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) ที่ตอบแบบสอบถามทั้งเพศชายและเพศหญิงจำนวนสัดส่วนที่เท่ากัน อายุของผู้สูงอายุที่เข้ามาใช้บริการส่วนใหญ่ อยู่ในช่วง 60 – 69 ปี ผู้วิจัยมีความเห็นว่า ช่วงอายุ 60 – 69 ปี เป็นกลุ่มผู้สูงอายุตอนต้นเป็นกลุ่มที่มีสมรรถภาพทางด้านร่างกาย ที่ยังมีร่างกายแข็งแรงกว่ากลุ่มผู้สูงอายุตอนกลาง และตอนปลาย สอดคล้องกับ ทวีศักดิ์สว่างเมฆ (2548) ได้ศึกษาความต้องการการจัดกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในกรุงเทพมหานคร พบว่า ผู้สูงอายุมีอายุวัยระหว่าง 60 – 69 ปี ระดับมากที่สุด เนื่องจากผู้สูงอายุที่มีอายุ 60 – 69 ปี เป็นกลุ่มอายุน้อย ยังมีสุขภาพที่แข็งแรง สามารถปฏิบัติกิจกรรมต่างๆ ในชีวิตประจำวันได้อย่างเป็นปกติ ได้ดีกว่ากลุ่มที่มีอายุมาก ผู้สูงอายุที่เข้ามาใช้บริการส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรส มีอาชีพอิสระ ส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 15,000 บาทขึ้นไป ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ มาใช้บริการสวนสาธารณะคนเดียว สอดคล้องกับมานิต หวังเกียรติธรรม (2544) ได้ศึกษาสภาพแวดล้อมทางภูมิทัศน์กับพฤติกรรมของผู้ใช้สวนสาธารณะระดับชุมชน ซึ่งผลการวิจัยพบว่า ผู้ที่มาใช้บริการในสวนสาธารณะส่วนใหญ่มาใช้บริการสวนสาธารณะคนเดียว และผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เดินทางมาใช้บริการสวนสาธารณะโดยรถส่วนตัว ส่วนใหญ่มาใช้บริการ 6 วันต่อสัปดาห์ ผู้วิจัยมีความเห็นว่า การออกกำลังกายกลางแจ้งในสวนสาธารณะจะทำให้ผู้สูงอายุมีสุขภาพร่างกาย ที่แข็งแรงมากขึ้น สอดคล้องกับ กระทรงสวัสดิ์สุข (2548) อธิบายไว้ว่า ผู้สูงอายุควรเคลื่อนไหวออกแรง/ออกกำลังกายระดับปานกลางที่ทำให้หายใจแรงขึ้น ออกกำลังกายต่อเนื่องให้ได้อย่างน้อยวันละ 30 นาที อย่างน้อยสัปดาห์ละ 5 วัน เพื่อช่วยชะลอไม่ให้เกิดภาวะกระดูกบางเร็ว ช่วยลดการเกิดอุบัติเหตุทำให้ร่างกายมีการทรงตัวที่ดี

### การเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

ผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เลือกที่จะเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ การนั่งเล่น,นั่งคุย มากที่สุด ผู้วิจัยมีความเห็นว่ากิจกรรมนันทนาการนั่งคุยนั่งเล่นนี้ เป็นส่วนหนึ่งของกิจกรรมที่ก่อให้เกิดการสร้างความสัมพันธ์ความเข้าใจอันดีกับบุคคลที่อยู่รอบข้าง ซึ่งกิจกรรมนี้ได้จัดอยู่ในประเภทกิจกรรมสัมพันธ์ และมนุษย์สัมพันธ์ สอดคล้องกับ เทพประสิทธิ์ กุลธวัชชัย (2554) กล่าวว่า การสนทนาพูดคุยเป็นกิจกรรมที่มีมาดั้งเดิมของมนุษย์เพื่อเป็นการสื่อสาร การพูดคุย การติดต่อประสานงาน สร้างความสัมพันธ์ทางสังคม ซึ่งการสนทนาที่เกิดความสุขสนุกสนาน เพลิดเพลินและเสริมสร้างความสัมพันธ์อันดีในสังคมให้ดีขึ้น ดังนั้นการพูดคุยจึงนับเป็นกิจกรรมนันทนาการ ซึ่งรวมถึงการเล่าเรื่องต่างๆ เช่น การเล่นเกมตลกขำขัน หรือเรื่องราวประสบการณ์ ผู้วิจัยมีความเห็นว่า การที่ผู้สูงอายุได้สร้างความสัมพันธ์ในทางที่ดี และได้พูดคุยกับคนรอบข้างในสังคม จึงทำให้ผู้สูงอายุลดปัญหาภาวะความโดดเดี่ยวได้ สอดคล้องกับ อรพิน คำโต (2554) ได้ศึกษา

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการปรับตัวของผู้ป่วยโรคซึมเศร้าวัยผู้สูงอายุ พบว่า การสนับสนุนทางสังคม มีผลต่อความสัมพันธ์ทางบวกในระดับสูง ผู้ป่วยโรคซึมเศร้าวัยผู้สูงอายุสามารถปรับตัว และลดภาวะการซึมเศร้าได้ดีขึ้น

### ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

ผลการวิจัยพบว่า ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้านอยู่ในระดับมาก เมื่อนำมาพิจารณารายด้านพบว่า ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ อยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีความเห็นว่า ผู้สูงอายุมีความสนใจและเลือกเข้าร่วมกิจกรรม ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะควรให้มีความหลากหลายเพื่อเป็นทางเลือกให้ผู้สูงอายุเลือกเข้าร่วมกิจกรรม สอดคล้องกับ ทวีศักดิ์ สว่างเมฆ (2548) เรื่องการศึกษาความต้องการการจัดการกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในกรุงเทพมหานคร พบว่า ผู้สูงอายุส่วนใหญ่ มีความต้องการการจัดการกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุ อยู่ในระดับมาก ผู้วิจัยมีความเห็นว่า กิจกรรมนันทนาการเป็นกิจกรรมที่ส่งเสริมให้ผู้สูงอายุได้มีการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ทั้งทางด้านร่างกายและทางด้านจิตใจ ซึ่งสอดคล้องกับ มนูญญา เอี่ยมบุตร (2554) ศึกษาเรื่องผลการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการที่มีต่อการส่งเสริมคุณภาพชีวิตในผู้สูงอายุ แสดงให้เห็นว่า ผลการเข้าร่วมโปรแกรมนันทนาการที่มีต่อการส่งเสริมคุณภาพชีวิตในผู้สูงอายุ ส่งผลให้เกิดการพัฒนาในระดับคุณภาพชีวิตเพิ่มมากขึ้น

ผลการวิจัยพบว่า ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้านอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อนำมาพิจารณารายด้านพบว่า ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ อยู่ในระดับปานกลาง ผู้วิจัยมีความเห็นว่า ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ ทางสวนสาธารณะควรที่จะดูแลพื้นที่ให้มีความสะดวกสบาย ให้มีความปลอดภัยและสะอาดสวยงามมากขึ้น สอดคล้องกับ ปวิข ศรีละมุล (2552) เรื่องแนวทางการกำหนดพื้นที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุในสวนสาธารณะระดับชุมชนเพื่อใช้เป็นข้อพิจารณาในการออกแบบ พบว่า การพิจารณาเลือกใช้พื้นที่ทำกิจกรรมภายในสวนสาธารณะของผู้สูงอายุ ขึ้นอยู่กับปัจจัยเรื่อง ความสะดวกในการเข้าถึงพื้นที่ ความเหมาะสมของสภาพพื้นที่กับรูปแบบกิจกรรม ความปลอดภัย ความสงบเป็นส่วนตัว ความสบาย และความสวยงามของพื้นที่ สอดคล้องกับ สมบัติ กาญจนกิจ (2542) กล่าวว่า ทัศนียภาพที่สวยงาม ตามธรรมชาติ หรือสิ่งที่มนุษย์สร้างขึ้น ก็มีผลช่วยตัดสินใจของนักท่องเที่ยว เช่น นักท่องเที่ยวเลือกท่องเที่ยว สวิตเซอร์แลนด์ และนิวซีแลนด์ เพราะอยากชมทัศนียภาพที่ประทับใจ

## การเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศ

การเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

การเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวน  
สาธารณะ กรุงเทพมหานคร ระหว่างเพศชายและเพศหญิง ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ทั้ง  
เพศชายและเพศหญิง มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้าน ไม่แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญ เมื่อนำมาพิจารณารายข้อ พบว่า ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้  
สูงอายุ เรื่องของที่พักร่มและม้านั่งมีเพียงพอต่อการให้บริการ โดยที่เพศหญิง มีค่าเฉลี่ยความต้องการ  
มากกว่า เพศชาย ผู้วิจัยมีความเห็นว่า สิ่งอำนวยความสะดวก เรื่องของที่พักร่มและม้านั่ง ควรที่จะเพิ่ม  
จำนวนให้มีความเพียงพอ ต่อความต้องการ สอดคล้องกับ สิริกมล มะลิหอม (2546) ศึกษาหลังการ  
ใช้งานของสวนสาธารณะ เฉลิมพระเกียรติ 6 รอบพระชนมพรรษา (ฝั่งพระนคร) พบว่าสิ่งอำนวยความสะดวก  
ความสะอาดภายในสวนนี้ไม่เพียงพอและระยะทางของแต่ละจุด ไกลเกินไป ผู้ใช้สวนกว่าครึ่งที่  
ต้องการให้เพิ่มปริมาณของสิ่งอำนวยความสะดวกในจุดต่างๆ ทั่วบริเวณสวน เพื่อเป็นพื้นที่พักผ่อน  
หรือเป็นพื้นที่ทำกิจกรรมต่างๆได้ สอดคล้องกับ มานิต หวังธรรมเกื้อ (2544) ศึกษาสภาพแวดล้อม  
ทางภูมิทัศน์กับพฤติกรรมของผู้ใช้สวนสาธารณะ ระดับชุมชน พบว่า เรื่องของพื้นที่ ที่มีม้านั่ง เป็น  
พื้นที่ที่มีความต้องการที่ตรงกันของผู้ใช้ในทุกกลุ่มกิจกรรม ซึ่งพิจารณาร่วมกับผังบันทึกกิจกรรมพบว่า  
บริเวณพื้นที่ของสวนสาธารณะบริเวณพื้นที่ที่มีม้านั่งในเกือบทุกจุดของสวนสาธารณะจะถูกเลือกใช้ทำ  
กิจกรรมเกือบตลอดทุกช่วงเวลาที่สวนเปิดให้บริการ และความต้องการเรื่องของตู้โทรศัพท์สาธารณะ  
มีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการโดยที่เพศหญิงมีค่าเฉลี่ยต้องการมากกว่า เพศชาย แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยมีความ เห็นว่าตู้โทรศัพท์สาธารณะเป็นสิ่งอำนวยความสะดวก  
อย่างหนึ่งที่ทางสวนสาธารณะควรจะมีให้บริการกระจายตามจุดของพื้นที่ในสวนสาธารณะ  
เพื่ออำนวยความสะดวกต่อการใช้งานในกรณีฉุกเฉิน สอดคล้องกับ กนกกาญจน์ ตูจันดา (2552) ศึกษา  
ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกใช้บริการสวนสาธารณะของประชาชนในกรุงเทพมหานคร พบว่า ด้าน  
อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก  
เป็นสิ่งจำเป็นของมนุษย์มีความต้องการความสะดวกสบาย ตอบสนองต่อความต้องการพื้นฐานและ  
ต้องการอื่นๆได้ สอดคล้องกับ ทฤษฎีของมาสโลว์ ความต้องการ ของมนุษย์ เป็นความต้องการ  
พื้นฐาน ซึ่งพบว่ามนุษย์มักดิ้นรนตอบสนองความต้องการขั้นต่ำสุดก่อน เมื่อได้รับการตอบสนองแล้ว  
จึงแสวงหาความต้องการขั้นสูงขึ้นไปตามลำดับ

การเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ระหว่างเพศชายและเพศหญิง ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อนำมาพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อนำมาเปรียบเทียบรายชื่อ พบว่า มีเรื่องข้อบอกรายชื่อแนะนำพื้นที่และมีแผนที่ แผนที่แสดงขอบเขต แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยที่เพศหญิงมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจมากกว่าเพศชาย สอดคล้องกับ กนกกาญจน์ ตูจินดา (2552)ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกใช้บริการสวนสาธารณะของประชาชนในกรุงเทพมหานคร พบว่าปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกใช้บริการสวนสาธารณะด้านสถานที่ พบว่ามีค่าเฉลี่ยด้านป้ายชื่อมากที่สุด ซึ่งป้ายชื่อ ป้ายแนะนำพื้นที่ เป็นสิ่งที่สื่อถึงสถานที่ได้ดี ทำให้ประชาชนที่เข้ามาใช้ได้รู้จักสถานที่นั้นๆ และเรื่องของผู้โทรศัพท์สาธารณะมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการโดยที่เพศหญิงมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจมากกว่าเพศชายแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ และเมื่อนำมาเปรียบเทียบรายชื่อ พบว่า เรื่องของหน่วยปฐมพยาบาลและให้ข้อมูลด้านสุขภาพ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05 โดยที่เพศหญิงมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจมากกว่าเพศชาย ผู้วิจัยมีความเห็นว่าผู้สูงอายุเพศหญิง เป็นเพศที่มีความแข็งแรงน้อยกว่าเพศชายจึงทำให้มีความสนใจเรื่องของสุขภาพมากกว่าผู้สูงอายุเพศชาย สอดคล้องกับ ประนอม โอทกานนท์ (2537) ศึกษาความต้องการพยาบาลของผู้สูงอายุในชมรมและสถานสงเคราะห์ผู้สูงอายุ พบว่า ผู้สูงอายุมีความต้องการบริการพยาบาลเรื่องการให้คำแนะนำปรึกษาการเปลี่ยนแปลงทางด้านร่างกาย ผลการวิจัยได้แสดงให้เห็นถึงความต้องการให้มีการบริการพยาบาลเพื่อผู้สูงอายุ

### การเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร จำแนกช่วงอายุที่แตกต่างกัน

การเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ระหว่างช่วงอายุแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

การเปรียบเทียบความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ระหว่างอายุที่มีความแตกต่างกันผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความต้องการเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างช่วงอายุ 60-69 ปี กับ 80 ปีขึ้นไป เมื่อพิจารณารายด้านพบว่า ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ และ ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างช่วงอายุ 60-69 ปี กับ 80 ปีขึ้นไป สอดคล้องกับ กนกกาญจน์ ตูจันดา (2552) ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกใช้บริการสวนสาธารณะของประชาชนในกรุงเทพมหานครผลการวิจัยพบว่า การเปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกใช้บริการสวนสาธารณะ ระหว่างช่วงอายุที่แตกต่างกันพบว่า ด้านการจัดการ มีความต้องการที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผู้วิจัยมีความเห็นว่า สวนสาธารณะจัดได้ว่าเป็นแหล่งนันทนาการ สวนสาธารณะควรที่จะส่งเสริมกิจกรรมนันทนาการให้มีความเหมาะสมกับช่วงอายุของผู้สูงอายุ เพื่อเป็นการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของผู้สูงอายุให้ดีขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับ คณิต เขียววิชัย (2531) กล่าวว่า การจัดการกิจกรรมนันทนาการในแหล่งนันทนาการ ควรที่จะจัดเตรียมสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรมนันทนาการ ซึ่งสวนสาธารณะเป็นแหล่งที่ช่วยตอบสนองความต้องการของบุคคล ดังนั้นแหล่งนันทนาการเป็นปัจจัยที่สำคัญ หากแหล่งนันทนาการขาดการจัดการนันทนาการที่ดี ประชาชนที่จะเข้ามาใช้บริการก็จะไม่สนใจในกิจกรรมนันทนาการ

การเปรียบเทียบความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
สวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ระหว่างอายุที่มีความแตกต่างกัน ผู้สูงอายุที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการสวนสาธารณะ ทั้ง 5 ด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างช่วงอายุ 60-69 ปี กับ 80 ปีขึ้นไป เมื่อนำมาพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างช่วงอายุ 60-69 ปี กับ 80 ปีขึ้นไป และช่วงอายุ 70-79 ปี กับ 80 ปีขึ้นไป ผู้วิจัยมีความเห็นว่า ผู้สูงอายุที่มีช่วงอายุที่แตกต่างกัน มีความพึงพอใจที่แตกต่างกัน ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการ เนื่องจากอายุของผู้สูงอายุมีผลต่อการเลือกกิจกรรมนันทนาการ สอดคล้องกับ กนกกาญจน์ ตูจันดา (2552) เปรียบเทียบความแตกต่างของปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกใช้บริการสวนสาธารณะ ระหว่างช่วง อายุ 10-20 ปี กับ อายุ 60 ปีขึ้นไป แตกต่างกัน พบว่า ความต้องการด้านการจัดการ แตกต่างกัน เพราะทางสวนสาธารณะในปัจจุบันได้มีการพัฒนาให้ทันสมัยขึ้นซึ่งผู้ใช้บริการที่มีอายุต่างกันอาจมีความคิดเห็นต่างกัน และเมื่อนำมาพิจารณาเปรียบเทียบความพึงพอใจรายด้าน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ผู้วิจัยมีความเห็นว่า อายุ

ไม่มีผลต่อความพึงพอใจด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ แสดงให้เห็นว่าบุคลากรและเจ้าหน้าที่ มีการให้ความสำคัญกับผู้สูงอายุ โดยการให้บริการทุกช่วงอายุที่เท่ากัน จึงทำให้ผู้สูงอายุมีความพึงพอใจที่ไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับ กนกกาญจน์ ตูจันดา (2552) พบว่า ผู้มาใช้บริการสวนสาธารณะต้องการบริการที่ดีจากบุคลากรต่างๆ ในสวน ทั้งการติดต่อสอบถาม รวมถึงพนักงานที่อำนวยความสะดวกต่างๆ และการมีปฏิสัมพันธ์ที่ดี และให้บริการผู้ที่เข้ามาใช้บริการทุกกลุ่มวัย อย่างเท่าเทียมกัน ดังนั้นการบริการมีผลต่อการสร้างความรู้สึที่ดีต่อการมาใช้บริการ

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งนี้

1. สวนสาธารณะควรส่งเสริมการจัดกิจกรรมนันทนาการให้มีความหลากหลายมากกว่านี้ เช่น ดนตรีในสวน ธรรมในสวน เพื่อเป็นทางเลือกและเป็นการส่งเสริมให้ผู้สูงอายุ มีโอกาสเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ ซึ่งจะทำให้ผู้สูงอายุรู้สึกว่าตนเองมีคุณค่า และทำให้ผู้สูงอายุมีสังคมของผู้สูงอายุ เพื่อลดปัญหาการถูกทอดทิ้ง
2. สวนสาธารณะควรให้ความสำคัญกับการจัดการพื้นที่ให้บริการกิจกรรมนันทนาการ เช่น ลานกิจกรรมหรือลานออกกำลังกายสำหรับผู้สูงอายุ และการเพิ่มอุปกรณ์ออกกำลังกายที่เหมาะสมกับผู้สูงอายุให้มีจำนวนเพียงพอต่อการใช้บริการ เพื่อส่งเสริมให้ผู้สูงอายุเกิดความสนใจในการออกกำลังกาย และยังช่วยบำบัดฟื้นฟูผู้สูงอายุในรายที่มีปัญหาด้านสุขภาพ และทางสวนของสวนสาธารณะ ก็ควรที่จะดูแลรักษาอุปกรณ์ให้มีความพร้อมในการใช้งานและให้มีจำนวนเพียงพอต่อการใช้บริการ
3. ห้องน้ำในสวนสาธารณะ ทางสวนสาธารณะควรปรับปรุงห้องน้ำให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีความเหมาะสมกับผู้สูงอายุ เช่น โถสุขภัณฑ์แบบสูง ราวจับในห้องน้ำ เป็นต้น และทางสวนสาธารณะควรที่จะดูแลความสะอาดให้พร้อมใช้งาน เนื่องจากห้องน้ำในสวนสาธารณะ เป็นพื้นที่ที่มีผู้เข้ามาใช้บริการเป็นจำนวนมาก จึงทำให้เกิดความสกปรก และมีน้ำขังบนพื้นห้องน้ำ ซึ่งทำให้พื้นห้องน้ำมีความลื่น และจะทำให้ผู้สูงอายุเกิดอุบัติเหตุหกล้มได้ง่าย
4. การรักษาความปลอดภัยเป็นสิ่งสำคัญ ที่จะทำให้ผู้สูงอายุที่จะเข้ามาใช้บริการในบริเวณสวนสาธารณะ ดังนั้นทางสวนสาธารณะจึงจะต้องสร้างมาตรฐานให้กับเจ้าหน้าที่ทุกหน่วยงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่รับผิดชอบของตนเอง คอยดูแลจัดระเบียบพื้นที่ภายในสวนสาธารณะ ให้มีความปลอดภัยเพื่อมิให้มีบุคคลภายนอกเข้ามาใช้พื้นที่สวนสาธารณะเข้ามาอยู่อาศัย และคนจรจัดเข้ามาอาศัยในสวนสาธารณะ เพื่อลดปัญหาต่างๆที่จะเกิดขึ้นกับผู้สูงอายุ



### ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

1. กรุงเทพมหานครควรจัดการส่งเสริมการจัดกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะให้มีความหลากหลายมากกว่านี้ เช่น การจัดดนตรีในสวน การส่งเสริมธรรมในสวน เพื่อที่จะทำให้ผู้สูงอายุรู้สึกว่าตนเองมีคุณค่า และทำให้ผู้สูงอายุมีสังคมของผู้สูงอายุ เพื่อลดปัญหาการถูกทอดทิ้ง
2. ผู้อำนวยการสวนสาธารณะควรจัดการเพิ่มพื้นที่ให้บริการกิจกรรมนันทนาการ เพื่อให้สวนสาธารณะมีพื้นที่ทำกิจกรรมต่าง แก่ประชาชน ทุกกลุ่มที่เข้ามาใช้บริการ
3. กรุงเทพมหานครควรมีมาตรการการรักษาความปลอดภัยแก่ประชาชนทุกกลุ่มที่เข้ามาใช้บริการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานครจึงต้องเร่งสร้างมาตรฐานให้กับเจ้าหน้าที่ทุกหน่วยงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ที่รับผิดชอบ และจัดระเบียบพื้นที่ภายในสวนสาธารณะ ให้มีความปลอดภัยเพื่อความมั่นใจของประชาชนที่เข้ามาใช้บริการ

### ข้อเสนอแนะการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการศึกษารูปแบบการพัฒนาพื้นที่ในสวนสาธารณะเขตกรุงเทพมหานคร
2. ควรมีการศึกษาความต้องการสิ่งอำนวยความสะดวกในพื้นที่สวนสาธารณะเขตกรุงเทพมหานคร

## รายการอ้างอิง

- Butler, G. D. (1959). *Introduction to Community Recteation*. New York: McGraw-Hill Book
- Kolt. (2004). Why Older Australians Participate in Exercise and Sport. *Journal of Aging & Physical Activity*, 12(2).
- Lowy, L. (1979).  
*Social work with the aging*. New York: Longman Inc.
- Maslow, A. H. (1970). *Motivation and personality*. New York: Harper and Row.
- Miko, C. W. G. a. P. S. (1995). Meaning of Recreation/Leisure Activities to Elderly Nursing Home Residents: A Qualitative Study. *Therapeutic Recreation Journal*, 29.
- Russell, R. V. (1987). The importance of recreation satisfaction and activity participation to the life satisfaction of age-segregated retirees. *Journal of Leisure Research*, 19(4).
- Vincent C.S. Heung (Writer). (2000). Satisfaction levelsof mainland Chinese travels with Hong Kong hotels services. *International Journal of Contemporary Hospitality Management*.
- Wang, K. H. C. (2011). An Exploratory Study on Leisure Activities Demand of Elderly in Taiwan. from Lunghwa University of Science and Technology  
<http://www.aabri.com/LV11Manuscripts/LV11065.pdf>
- Yamane, T. (1973). *Statistics:An introductory analysis*. Tokyo: Harper International Edition.
- เติมเพชร สุขคณาภิบาล. (2546). ผลของโปรแกรมนันทนาการที่มีต่อการพัฒนาสมรรถภาพทางกายเพื่อสุขภาพของผู้สูงอายุ. (วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต), คณะครุศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, .
- เทพประสิทธิ์ กุลธวัชวิชัย. (2554). การนันทนาการ. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- แผนผู้สูงอายุแห่งชาติ. (2553). แผนผู้สูงอายุแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ.2545-2564) ฉบับปรับปรุง ครั้งที่ 1 พ.ศ.2552. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์เทพเพ็ญวานิชย์.
- แผนพัฒนานันทนาการแห่งชาติ. (2555). แผนพัฒนานันทนาการแห่งชาติ ฉบับที่ 2 (พ.ศ.2555-2559). กรุงเทพมหานคร: โอเด็ย สแควร์.
- กชกร สังขชาติ. (2536). ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับผู้สูงอายุ: มหาวิทยาลัยบูรพา.
- กนกกาญจน์ ตูจันดา. (2552). ความพึงพอใจของผู้ปกครองนักเรียนที่มีต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดกาฬสินธุ์ ที่ตั้งอยู่นอกเขตเทศบาล. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- กรชกร ชวติ. (2544). ความพึงพอใจของผู้ปกครองนักเรียนที่มีต่อการจัดการศึกษาของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จังหวัดกาฬสินธุ์ ที่ตั้งอยู่นอกเขตเทศบาล. (วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต), มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.

- กระทรวงสาธารณสุข. (2548). การออกกำลังกายสำหรับผู้สูงอายุ. นนทบุรี: โรงพิมพ์องค์การรับส่งสินค้าและพัสดุภัณฑ์.
- กัลยา วานิชย์บัญชา. (2544). การวิเคราะห์ตัวแปรหลายตัวด้วย *SPSS for Windows*. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กำโชค เผือกสุวรรณ. (2538). ผู้นำสันตนาการ. กรุงเทพมหานคร: เกษมศรีการพิมพ์.
- คณิต เขียววิชัย. (2534). หลัคนันตนาการ. นครปฐม: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์.
- จรินทร์ ธานีรัตน์. (2528). นันทนาการชุมชน. กรุงเทพมหานคร: โอเดียนสโตร์.
- จันทร์ ผ่องศรี. (2531). นันทนาการ. กรุงเทพมหานคร: คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ชลธิชา จันทร์ศรี. (2548). พฤติกรรมส่งเสริมสุขภาพของผู้สูงอายุที่มาร่วมกิจกรรม ณ สวนลุมพินี กรุงเทพมหานคร. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ชูชีพ ยาวพัฒน์. (2543). นันทนาการ. กรุงเทพมหานคร: โอเดียนสโตร์.
- ณัฐพันธ์ เขจรนันท์. (2551). พฤติกรรมองค์การ. กรุงเทพมหานคร: บริษัท ซีเอ็ดยูเคชั่น จำกัด (มหาชน).
- ดวงใจ กาญจันนันทน์. (2554). แนวทางการส่งเสริมการท่องเที่ยวในประเทศไทยของนักท่องเที่ยวผู้สูงอายุกลุ่มสตรีวัยทำงาน. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วิทยาลัยประชากรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ร่วมกับ มูลนิธิสถาบันวิจัยและพัฒนาผู้สูงอายุไทย. (2555). รายงานประจำปี สถานการณ์ผู้สูงอายุไทย พ.ศ.2554. กรุงเทพมหานคร: บริษัท พงษ์พาณิชย์ เจริญผล จำกัด.
- ทวีศักดิ์ สว่างเมฆ. (2548). การศึกษาความต้องการการจัดกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุใน กรุงเทพมหานคร. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ทวีศักดิ์ สุททวาทีน. (2551). การจัดการทรัพยากรมนุษย์เชิงกลยุทธ์. กรุงเทพมหานคร: ห้างหุ้นส่วน จำกัด ทีพีเอ็น เพรส.
- ทัตตะวัน ด่วนตระกูลศิลป์. (2554). ความคาดหวังและความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวชาวไทยที่มีต่อการท่องเที่ยวพืชรักษสถานแห่งชาติในกรุงเทพมหานคร. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นิตา ชูโต. (2525). คนชราไทย. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นุชรา แสงสุข. (2552). แนวทางการจัดกิจกรรมนันทนาการในศูนย์พัฒนาเด็กเล็กขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในเขตปริมณฑลกรุงเทพมหานคร. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- บรรลุ ศิริพานิช. (2538). คู่มือผู้สูงอายุฉบับสมบูรณ์. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์หมอชาวบ้าน.
- บุญใจ ศรีสถิตนรากร. (2555). การพัฒนาและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวิจัย:คุณสมบัติการวัดเชิงจิตวิทยา. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์. (2549). ระเบียบวิธีการวิจัยทางสังคมศาสตร์. กรุงเทพมหานคร: จามจุรีโปรดักท์.

- บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์. (2553). สถิติวิเคราะห์เพื่อการวิจัย. กรุงเทพมหานคร: เรือนแก้วการพิมพ์.
- ปฐมพงษ์ ก้อยสตาร์. (2548). ความต้องการ ความพึงพอใจและปัญหาของนักท่องเที่ยวที่มีต่อกิจกรรมท่องเที่ยวเชิงผจญภัยบริเวณเกาะเสม็ด. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ประนอม โอทกานนท์. (2537). ความต้องการการพยาบาลของผู้สูงอายุในชุมชนและสถานสงเคราะห์ผู้สูงอายุ.
- ปวิช ศรีละมุล. (2552). แนวทางการกำหนดพื้นที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุในสวนสาธารณะระดับชุมชนเพื่อให้เป็นข้อพิจารณาในการออกแบบ. (วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พรพิมล คงฉิม. (2554). การศึกษาความพึงพอใจและความต้องการของลูกค้าที่ได้รับบริการจากบริษัท เอ็ม.เอช.อี - ดีแมก (ที) จำกัด. (วิทยานิพนธ์ปริญญาการศึกษามหาบัณฑิต), มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- พรภัทร์ ลือบุญรัชชัย. (2552). เครื่องมือประเมินการให้บริการสวนสาธารณะระดับชุมชนสำหรับพื้นที่ กรุงเทพมหานคร. (วิทยานิพนธ์ปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พุดตินันท์ เหลืองไพบูลย์. (2530). การจัดการบริหารการสวัสดิการสังคมในชมรมผู้สูงอายุ. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- พวงทอง ไกรพิบูลย์. (2552). กินอย่างไรเมื่อเป็นมะเร็ง. กรุงเทพมหานคร: บริษัท ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด (มหาชน).
- พิชา พิทยขจรวุฒิ. (2556). ทำไมจึงต้องมีสวนสาธารณะและที่พักผ่อนในเมือง. from <http://www.slideshare.net/teaw-sirinapa/12-20965462>
- พีระพงศ์ บุญศิริ. (2542). นันทนาการและการจัดการ. กรุงเทพมหานคร: โอเดียนสโตร์.
- ภัททิศรี โชคอนันต์ตระกูล. (2553). ปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกแหล่งท่องเที่ยวของผู้สูงอายุใน กรุงเทพมหานคร. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- มัญญา เอี่ยมบุตร. (2554). ผลการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการที่มีต่อการส่งเสริมคุณภาพชีวิตในผู้สูงอายุ. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- มานิต หวังธรรมเกื้อ. (2544). สภาพแวดล้อมทางภูมิทัศน์กับพฤติกรรมของผู้ใช้สวนสาธารณะระดับชุมชน. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วันทนีย์ ชำนาญยนต์. (2536). คู่มืออาหารมังสวิรัตเพื่อสุขภาพ. กรุงเทพมหานคร: โรงพยาบาลมิชชั่น.
- วิพงษ์ชัย ร้องขันแก้ว (Ed.). (2555). แหล่งนันทนาการสวนสาธารณะกรุงเทพฯ. กรุงเทพมหานคร: คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- วิมลทิพย์ สมัญญามาตุเรศ. (2554). แนวทางการจัดการนันทนาการตามความต้องการของบุคลากรสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศรีทัตทิมา พาณิชพันธ์. (2525). ความรู้ทางสังคมสงเคราะห์. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.

- ศรีพรหม, ศ. (2557). การมีส่วนร่วมของชุมชน ในการพัฒนาตำบลต้นแบบด้านการดูแลผู้สูงอายุระยะยาว ตำบลธาตุ อำเภอวารินชำราบ จังหวัดอุบลราชธานี. วารสารวิชาการสถาบันการพลศึกษา ปีที่ 6 ฉบับที่ 1.
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2550). ทฤษฎีการทดสอบแบบดั้งเดิม. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศุภาภร รุ่งอุดม. (2547). การศึกษาโปรแกรมกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุบ้านเขานน จังหวัดภูเก็ต. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สมโภชน์ เอี่ยมสุภาษิตและคณะ. การปรับปรุงพฤติกรรม.
- สมบัติ กาญจนกิจ. (2540). นันทนาการและโรงเรียน. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมบัติ กาญจนกิจ. (2542). นันทนาการชุมชนและโรงเรียน. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมบัติ กาญจนกิจ. (2544). นันทนาการและอุตสาหกรรมท่องเที่ยว. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สมบัติ กาญจนกิจ. (2555). ถอดรหัสชีวิต ศ.ดร.สมบัติ กาญจนกิจ. กรุงเทพมหานคร: สองพระการพิมพ์.
- สำนักงานส่งเสริมและพิทักษ์ผู้สูงอายุ กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. (2556). from <http://www.oppo.opp.go.th/>
- สำนักงานสถิติแห่งชาติ. (2551). สถิติผู้สูงอายุของประเทศไทย. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์สำนักงานสถิติแห่งชาติ.
- สำนักงานสวนสาธารณะ สำนักสิ่งแวดล้อม. (2556). from <http://www.bangkok.go.th/publicpark/>
- สำนักผังเมือง. (2542). การจัดทำ และพัฒนาสวนสาธารณะ สนามเด็กเล่น และภูมิทัศน์ของเมือง. กรุงเทพมหานคร.
- สิริกมล มะลิหอม. (2546). การประเมินหลังการใช้งานของสวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบพระชนมพรรษา (ฝั่งพระนคร). (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุชาติ ธโนภานุวัฒน์. (2553). ปัจจัยที่มีต่อการตัดสินใจเลือกใช้บริการธุรกิจนำเที่ยวของนักท่องเที่ยวภายในประเทศ. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุพร จงอุดมการณ์. (2547). การศึกษาการพัฒนาารูปแบบการจัดการสวนสาธารณะบึงแก่นนคร จังหวัดขอนแก่น. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), มหาวิทยาลัยขอนแก่น.
- สุพิตร สมานิต. (2548). การสร้างแบบทดสอบสมรรถภาพทางกายที่สัมพันธ์กับสุขภาพสำหรับผู้สูงอายุ. วิทยาสารเกษตรศาสตร์ สาขาสังคมศาสตร์ ปีที่ : 26 ฉบับที่ : 2.
- สุรกุล เจนอบรม. (2541). วิสัยทัศน์ผู้สูงอายุและการศึกษานอกระบบสำหรับผู้สูงอายุไทย. กรุงเทพมหานคร: นิชินแอดเวอร์ไทซิงกรุ๊ป.
- สุวิมล ตั้งสัจพจน์. (2541). พลศึกษาและนันทนาการ. กรุงเทพมหานคร: โชติสุขการพิมพ์.
- สุวิมล ตั้งสัจพจน์. (2553). นันทนาการการใช้เวลาว่าง. กรุงเทพมหานคร: บริษัท เอติสันเพรสโปรดักส์ จำกัด.

- องค์การสหประชาชาติ. (2494). ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน. กรุงเทพมหานคร.
- อภิวัฒน์ เสือปาน. (2549). ความต้องการกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในชมรมผู้สูงอายุโรงพยาบาลสุราษฎร์ธานี จังหวัดสุราษฎร์ธานี. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต), มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- อรพิน คำโต. (2554). ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการปรับตัวของผู้ป่วยโรคซึ่งเส้ร้าวัยสูงอายุ. (วิทยานิพนธ์ปริญญาพยาบาลมหาบัณฑิต), จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อุทัยวรรณ นพรัตน์. (2553). กิจกรรมนันทนาการผู้สูงอายุ. กรุงเทพมหานคร: หจก. รวีน พรินต์ติ้ง กรุ๊ป.



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY



ภาคผนวก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

ภาพผนวก ก  
รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY



## รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ

1. รองศาสตราจารย์ เทพประสิทธิ์ กุลธวัชวิชัย รองคณบดีกำกับดูแลหน่วยแผนและงบประมาณ  
หน่วยประกันคุณภาพและเทคโนโลยีสารสนเทศ  
อาจารย์แขนงการจัดการการกีฬา คณะ  
วิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ พนมศักดิ์ สวัสดิ์พงษ์ อดีตหัวหน้าภาควิชาบัณฑิตศึกษานานาชาติ  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สมควร โพธิ์ทอง อดีตอาจารย์ประจำภาควิชา นันทนาการการ  
คณะพลศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
4. อาจารย์ ดร.นพรัตน์ ศุทธิถิถล อาจารย์ประจำสาขาวิชานันทนาการ  
ภาควิชาพลศึกษา คณะศึกษาศาสตร์  
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
5. นางเกื้อกุล พัวพิริยะพันธ์ หัวหน้าสวนลุมพินี สำนักสวนสาธารณะ  
กรุงเทพมหานคร

ภาพผนวก ข  
เอกสารที่เกี่ยวข้องสำหรับงานวิจัย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY



ที่ ศธ ๐๕๑๒.๒๔/๐๐๑๖๔

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ถนนพระราม ๑ แขวงวังใหม่ กทม. ๑๐๓๓๐

๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เก็บข้อมูลงานวิจัย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. โครงร่างวิทยานิพนธ์  
๒. แบบสอบถาม

ด้วย นายเจนณรงค์ ทองธรรมชาติ นิสิตระดับมหาบัณฑิต ชั้นปีที่ ๒ แผนกวิชาการจัดการนันทนาการและการท่องเที่ยว สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้รับอนุมัติโครงร่างวิทยานิพนธ์ เรื่อง “ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร” ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา ภายใต้การควบคุมของ ศาสตราจารย์ ดร.สมบัติ กาญจนกิจ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์

เพื่อให้การดำเนินการวิจัยสำเร็จลุล่วงไปด้วยดี ในกรณีนี้ จึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ให้ นายเจนณรงค์ ทองธรรมชาติ เข้าทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยแบบสอบถามกับผู้สูงอายุที่มีอายุตั้งแต่ ๖๐ ปีขึ้นไป ที่มาใช้บริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ จำนวน ๑๐ แห่ง ได้แก่ สวนกีฬารามอินทรา สวนเบญจสิริ สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ รอบพระชนมพรรษา สวนพระนคร สวนรมณีนาถ สวนหนองจอก สวนทวีวนารมย์ สวน ๖๐ พรรษา สมเด็จพระบรมราชินีนาถ สวนวนธรรม และ สวนธนบุรีรมย์ ในช่วงระหว่างวันที่ ๑๐ - ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ทั้งนี้ ผู้วิจัยจะเป็นผู้ประสานในรายละเอียดต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์ในการเก็บข้อมูลวิจัยด้วย จักเป็นพระคุณยิ่ง และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชรินทร์ชัย อินทிரากรณ์)  
คณบดี

หน่วยจัดการศึกษาศึกษา งานวิชาการและวิจัย  
โทร.๐-๒๒๑๘-๑๐๔๐  
โทรสาร ๐-๒๒๑๘-๑๐๔๐

AF 01-12



คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคน กลุ่มสหสถาบัน ชุดที่ 1 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
อาคารสถาบัน 2 ชั้น 4 ซอยจุฬาลงกรณ์ 62 ถนนพญาไท เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330  
โทรศัพท์: 0-2218-8147 โทรสาร: 0-2218-8147 E-mail: eccu@chula.ac.th

COA No. 002/2557

## ใบรับรองโครงการวิจัย

โครงการวิจัยที่ 161.1/56 : ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
กิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร  
ผู้วิจัยหลัก : นายเจนณรงค์ ทองธรรมชาติ  
หน่วยงาน : คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคน กลุ่มสหสถาบัน ชุดที่ 1 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ได้พิจารณา โดยใช้หลัก ของ The International Conference on Harmonization – Good Clinical Practice  
(ICH-GCP) อนุมัติให้ดำเนินการศึกษาวิจัยเรื่องดังกล่าวได้

ลงนาม.....  
(รองศาสตราจารย์ นายแพทย์ปรีดา ทศนประดิษฐ์)

ประธาน

ลงนาม.....  
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นันทรี ชัยชนะวงศาโรจน์)

กรรมการและเลขานุการ

วันที่รับรอง : 6 มกราคม 2557

วันหมดอายุ : 5 มกราคม 2558

## เอกสารที่คณะกรรมการรับรอง

- 1) โครงการวิจัย
- 2) ข้อมูลสำหรับกลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย
- 3) ผู้วิจัย
- 4) แบบสอบถาม



เลขที่โครงการวิจัย 161.1/56  
วันที่รับรอง - 6 ม.ค. 2557  
วันหมดอายุ - 5 ม.ค. 2558

## เงื่อนไข

1. ข้าพเจ้ารับทราบว่าเป็นการคิดจริยธรรม หากดำเนินการเก็บข้อมูลการวิจัยก่อนได้รับการอนุมัติจากคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัย
2. หากใบรับรองโครงการวิจัยหมดอายุ การดำเนินการวิจัยต้องยุติ เมื่อต้องการต่ออายุต้องขออนุมัติใหม่ล่วงหน้าไม่ต่ำกว่า 1 เดือน พร้อมส่งรายงานความก้าวหน้าการวิจัย
3. ต้องดำเนินการวิจัยตามที่ระบุไว้ในโครงการวิจัยอย่างเคร่งครัด
4. ใช้เอกสารข้อมูลสำหรับกลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย ใบยินยอมของกลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย และเอกสารเชิญเข้าร่วมวิจัย (ถ้ามี) เฉพาะที่ประทับตราคณะกรรมการเท่านั้น
5. หากเกิดเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ร้ายแรงในสถานที่เก็บข้อมูลที่ขออนุมัติจากคณะกรรมการ ต้องรายงานคณะกรรมการภายใน 5 วันทำการ
6. หากมีการเปลี่ยนแปลงการดำเนินการวิจัย ให้ส่งคณะกรรมการพิจารณารับรองก่อนดำเนินการ
7. โครงการวิจัยไม่เกิน 1 ปี ส่งแบบรายงานสิ้นสุดโครงการวิจัย (AF 03-12) และบทคัดย่อผลการวิจัยภายใน 30 วัน เมื่อโครงการวิจัยเสร็จสิ้น สำหรับโครงการวิจัยที่เป็นวิทยานิพนธ์ให้ส่งบทคัดย่อผลการวิจัย ภายใน 30 วัน เมื่อโครงการวิจัยเสร็จสิ้น

**ข้อมูลสำหรับกลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย**

ชื่อโครงการวิจัย - ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการ  
ในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

ชื่อผู้วิจัย นายเจนณรงค์ ทองธรรมชาติ ตำแหน่ง นิสิตระดับมหาบัณฑิต คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยสถานที่

ติดต่อผู้วิจัย 223/9 อาคาร JS.Mansion ซ.ประชากรราษฎร์บำเพ็ญ 3 ถ.ประชากรราษฎร์บำเพ็ญ เขตห้วยขวาง  
กรุงเทพมหานคร 10320.

โทรศัพท์มือถือ 0894652704 E-mail : jennarongthongthammachat@gmail.com

ขอเรียนเชิญท่านเข้าร่วมในการวิจัยก่อนที่ท่านจะตัดสินใจเข้าร่วมในการวิจัย มีความจำเป็นที่ท่าน  
ควรทำความเข้าใจว่างานวิจัยนี้ทำเพราะเหตุใด และเกี่ยวข้องกับอะไร กรุณาใช้เวลาในการอ่านข้อมูล  
ต่อไปนี้อย่างละเอียดรอบคอบ และสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมหรือข้อมูลที่ไมชัดเจนได้ตลอดเวลา

โครงการนี้เกี่ยวข้องกับการศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับ  
บริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

โดยผู้วิจัยได้ทำการศึกษาตามวัตถุประสงค์ข้างต้นดังนี้

1. เพื่อศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรม  
นันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

2. เพื่อศึกษาเปรียบเทียบความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการ  
กิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร ระหว่างเพศและอายุ ของผู้สูงอายุ

รายละเอียดของกลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย

กลุ่มประชากร คือ กลุ่มประชากรที่มีอายุ 60 ปีขึ้นไป ทั้งเพศชายและเพศหญิงที่เข้ามา  
ประกอบกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะของกรุงเทพมหานคร

เกณฑ์การคัดเข้า

1. ผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย ต้องมีอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป ทั้งเพศชายและเพศหญิง
2. ผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย ที่เข้ามาใช้บริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ จำนวน  
ทั้งหมด 10 แห่ง ที่อยู่ในเขตพื้นที่กรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย 1.สวนกีฬารามอินทรา 2.สวนเบญจสิริ
- 3.สวนสาธารณะเฉลิมพระเกียรติ 6 รอบ พระชนมพรรษา 4.สวนพระนคร 5.สวนรมณีนาด
- 6.สวนหนองจอก 7.สวนทวีวนารมย์ 8.สวน 60 พรรษา สมเด็จพระบรมราชินีนาถ 9.สวนวนรธรรม
10. สวนธนบุรีรมย์

3. ผู้มีส่วนร่วมที่สมัครใจและพร้อมให้ความร่วมมือในการวิจัย

เกณฑ์การคัดออก

1. ผู้ที่เข้าร่วมการวิจัย ที่ไม่สะดวกในการให้ข้อมูล และผู้ที่ขอยุติการให้ข้อมูลขณะทำการวิจัย
- ผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย จำนวน 400 คน ผู้วิจัยเลือกผู้มีส่วนร่วมในการวิจัยที่เข้ามาใช้บริการ  
ในสวนสาธารณะ สวนสาธารณะ ละ 40 คน



เลขที่โครงการวิจัย 161.1/56  
วันที่รับรอง - 6 มี.ค. 2557  
วันหมดอายุ - 5 มี.ค. 7558

กระบวนการการวิจัยที่กระทำต่อกลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย

กระบวนการวิจัยที่กระทำต่อกลุ่มประชากรในครั้งนี้อาจจะทำการแจกแบบสอบถามให้กับผู้ที่เข้าร่วมในการวิจัย โดยผู้วิจัยจะทำการอ่านและอธิบายแบบสอบถามให้กับผู้เข้าร่วมการวิจัยด้วยตนเอง เพื่อทำการศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมการวิจัยที่เข้ามาใช้บริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ

เมื่อเสร็จสิ้นกระบวนการวิจัยแล้ว ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผู้ที่มีส่วนร่วมในการวิจัยจะถูกทำลายเพื่อเป็นการป้องกันข้อมูลของผู้เข้าร่วมการวิจัย

กระบวนการให้ข้อมูลแก่กลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย

กระบวนการของการให้ข้อมูล ผู้วิจัยจะเป็นผู้ที่อธิบายให้กับผู้ที่มีส่วนร่วมในการวิจัยให้ทราบถึงวัตถุประสงค์ ของการวิจัยในครั้งนี้และเหตุผลของการเชิญเข้าร่วมในการวิจัยครั้งนี้ รวมถึงการเปิดโอกาสให้มีการแสดงความคิดเห็น หลังจากได้ทำแบบสอบถามแล้ว

ข้อมูลเกี่ยวกับอันตรายหรือความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นแก่กลุ่มประชากรหรือผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ผู้เข้าร่วมการวิจัย ไม่ก่อให้เกิดความเสี่ยงและอันตราย ต่อร่างกาย จิตใจ สังคม เศรษฐกิจ และความเชื่อของผู้มีส่วนร่วมในการวิจัย

ประโยชน์ของการเข้าร่วมการวิจัยในครั้งนี้ ผู้เข้าร่วมการวิจัยได้แสดงความคิดเห็นความต้องการและความพึงพอใจเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ เพื่อนำความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมการวิจัยไปพัฒนาสวนสาธารณะให้มีความเหมาะสมกับผู้เข้าร่วมการวิจัยต่อไปในอนาคต

การเข้าร่วมในการวิจัยของท่านเป็นโดยความสมัครใจ และสามารถปฏิเสธที่จะเข้าร่วมหรือถอนตัวจากการวิจัยได้ทุกขณะ โดยผู้เข้าร่วมการวิจัยจะไม่สูญเสียประโยชน์ที่พึงได้รับ ในการเข้ารับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ

ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับท่านจะเก็บเป็นความลับ หากมีการเสนอผลการวิจัยจะเสนอเป็นภาพรวม ข้อมูลใดที่สามารถระบุถึงตัวท่านได้จะไม่ปรากฏในรายงาน

ภายหลังจากผู้เข้าร่วมการวิจัย ได้ทำการตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยจะมีของที่ระลึก เป็นพวงกุญแจมอบให้ผู้เข้าร่วมการวิจัยที่สละเวลาในการตอบแบบสอบถาม

หากท่านไม่ได้รับการปฏิบัติตามข้อมูลดังกล่าวสามารถร้องเรียนได้ที่ คณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคน กลุ่มสหสถาบัน ชุดที่ 1 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ชั้น 4 อาคารสถาบัน 2 ซอยจุฬาลงกรณ์ 62 ถนนพญาไท เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ 10330 โทรศัพท์ 0-2218-8147 หรือ 0-2218-8141 โทรสาร 0-2218-8147 E-mail: eccu@chula.ac.th"



เลขที่โครงการวิจัย..... 161. 1 / 5b  
วันที่รับรอง..... - 6 มี.ค. 2557  
วันหมดอายุ..... - 5 มี.ค. 2558

หมายเลขแบบสอบถาม.....

ส่วนสาธิต.....

แบบสอบถาม

โครงการวิจัยหัวข้อ

ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง

ข้าพเจ้า นายเจนณรงค์ ทองธรรมชาติ นิสิตนิสิตปริญญาโท แผนกวิชาการจัดการนันทนาการและการท่องเที่ยว คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ทำโครงการวิจัยหัวข้อ “ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการกิจกรรมนันทนาการในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร

แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 4 ตอน ประกอบด้วย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (8 ข้อ)

ตอนที่ 2 การเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการของผู้สูงอายุในสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร (26 ข้อ)

ตอนที่ 3 ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุต่อการให้บริการสวนสาธารณะ กรุงเทพมหานคร (30 ข้อ)

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ

ผู้วิจัยต้องขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูงสำหรับผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่าน ที่สละเวลา และให้ความร่วมมือ ในการตอบแบบสอบถามเพื่อทำการวิจัยในครั้งนี้

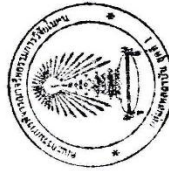
นายเจนณรงค์ ทองธรรมชาติ

นิสิตปริญญาโท แผนกวิชาการจัดการนันทนาการและการท่องเที่ยว

คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม  
 กรุณาให้ผู้ตอบแบบสอบถามทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน  ที่ตรงกับความเป็นจริง หรือเติมค่า / ชื่อความ ลงในช่องว่างให้สมบูรณ์

1. เพศ  ชาย  หญิง
2. อายุ  60-69  70-79  80 ปีขึ้นไป
3. สถานภาพสมรส  โสด  สมรส  หย่าร้าง  หม้าย
4. อาชีพปัจจุบัน  รับจ้าง  ธุรกิจส่วนตัว  พนักงานบริษัท / ห้างร้าน  อิสระ (ระบุ).....
5. ท่านมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน  ต่ำกว่า 5,000 บาท  5,001 - 10,000 บาท  10,001 - 15,000 บาท  15,001 บาทขึ้นไป
6. ท่านมาใช้บริการสวนสาธารณะกับบุคคลใด  มาคนเดียว  มากับเพื่อน  มากับครอบครัว  อื่นๆ (ระบุ).....
7. ท่านเดินทางมาใช้บริการสวนสาธารณะอย่างไร  รถส่วนตัว  รถโดยสารประจำทาง  เดินเท้า  อื่นๆ (ระบุ).....
8. ท่านมาใช้บริการสวนสาธารณะจำนวนกี่วันต่อสัปดาห์  
 จำนวน ..... วัน / สัปดาห์



เลขที่โครงการวิจัย... 161.1 / 56  
 วันที่รับรอง... - 6 มี.ค. 2557  
 วันหมดอายุ... - 5 มี.ค. 2558




ตอนที่ 2 การเข้าร่วมกิจกรรมนั้นบทบาทของผู้สูงอายุนั้นในฐานะอาสาสมัคร ภาวการณ์ทบทวน  
 คำชี้แจง ให้ผู้ตอบแบบสอบถามทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน  ที่ตรงกับความเป็นจริง หรือเติมคำ / ข้อความ ลงในช่องว่างให้สมบูรณ์

กิจกรรมนั้นบทบาทที่ท่านทำในอาสาสมัครจะมีอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- |                                                 |                                                    |                                                      |                                                  |
|-------------------------------------------------|----------------------------------------------------|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> นั่งเล่น, นั่งดู       | <input type="checkbox"/> เล่นดนตรี                 | <input type="checkbox"/> กิจกรรมทัศนศึกษา ชมธรรมชาติ | <input type="checkbox"/> นั่งอ่านหนังสือ         |
| <input type="checkbox"/> นั่งสมาธิ              | <input type="checkbox"/> ธรรมะในสวน                | <input type="checkbox"/> ถ่ายภาพ, วาดภาพ             | <input type="checkbox"/> ดูการแสดงดนตรี          |
| <input type="checkbox"/> ให้อาหารสัตว์          | <input type="checkbox"/> นั่งป้อนน้ำรับประทานอาหาร | <input type="checkbox"/> เดิน/วิ่งออกกำลังกาย        | <input type="checkbox"/> ออกกำลังกายพิเศษ        |
| <input type="checkbox"/> โยคะ                   | <input type="checkbox"/> ดิลาด                     | <input type="checkbox"/> ว่ายน้ำ                     | <input type="checkbox"/> เล่นตะกร้อ              |
| <input type="checkbox"/> เล่นบาสเกตบอล          | <input type="checkbox"/> แอโรบิก                   | <input type="checkbox"/> รำพัด                       | <input type="checkbox"/> รำกระบี่กระบอง          |
| <input type="checkbox"/> รำมวยจีน               | <input type="checkbox"/> รำไทเก๊ก                  | <input type="checkbox"/> รำไม้พลอง                   | <input type="checkbox"/> เล่นเครื่องเล่นออกกำลัง |
| <input type="checkbox"/> ศึกษาพันธุ์ไม้, อนุกรม | <input type="checkbox"/> อื่นๆ (ระบุ).....         |                                                      |                                                  |



เลขที่โครงการวิจัย..... 161.1 / 56  
 วันที่รับรอง..... - 6 มี.ค. 2557  
 วันหมดอายุ..... - 5 มี.ค. 2558


 เลขที่โครงการวิจัย 1611/56 4  
 วันที่รับของ - 6 มี.ค. 2557  
 ชื่อเรื่อง .....  
 ชื่อหน่วยงาน ..... 5 มี.ค. 2558

ตอนที่ 3 ความต้องการและความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการสาธารณสุข กระบวนการ  
 กำชับแจ้ง ให้ผู้ตอบแบบสอบถามทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน  ที่ตรงกับความเป็นจริงหรือเติมคำ / ข้อสงสัยอื่น ๆ

| การให้บริการของสาธารณสุข                                                | ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับ การรับบริการในสาธารณสุข |     |         |      |            | ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับ การรับบริการในสาธารณสุข |     |         |      |            |
|-------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-----|---------|------|------------|-----------------------------------------------------------|-----|---------|------|------------|
|                                                                         | มากที่สุด                                                 | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด | มากที่สุด                                                 | มาก | ปานกลาง | น้อย | น้อยที่สุด |
| 1. ด้านการจัดการกิจกรรมนันทนาการสำหรับผู้สูงอายุ                        | ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการในสาธารณสุข  |     |         |      |            |                                                           |     |         |      |            |
| 1.1 การจัดการกิจกรรมนันทนาการ ให้มีความหลากหลาย                         | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          |
| 1.2 การจัดการ ให้มีจุดบริการส่งเสริมการทำกิจกรรมนันทนาการ               | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          |
| 1.3 การจัดการบุคลากรผู้ให้บริการเพียงพอต่อการ ให้บริการจัดกิจกรรม       | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          |
| 1.4 บรรยากาศและสภาพสิ่งแวดล้อมมีความเหมาะสมกับการทำกิจกรรม              | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          |
| 1.5 การจัดการพื้นที่ทำกิจกรรมนันทนาการ ให้เพียงพอต่อการ ใช้บริการ       | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          |
| 1.6 การจัดการอุปกรณ์สำหรับทำกิจกรรมนันทนาการ ให้เพียงพอต่อการ ใช้บริการ | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          |
| 2. ด้านสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้สูงอายุ                     | ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการในสาธารณสุข  |     |         |      |            |                                                           |     |         |      |            |
| 2.1 ถนนที่ใช้เดิน / วิ่ง ไม่ขรุขระ เป็นหลุม                             | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          |
| 2.2 สิ่งแวดล้อมมีสนามหญ้าและต้นไม้ให้ความร่มรื่นสวยงามตลอดเวลา          | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          | 5                                                         | 4   | 3       | 2    | 1          |

|                                                                  |                                                                                    | 5/                                                               |   | 161.1/56                                                         |   |
|------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|---|------------------------------------------------------------------|---|
|                                                                  |                                                                                    | เลขที่โครงการรับ                                                 |   | - 6 มิ.ย. 2557                                                   |   |
|                                                                  |                                                                                    | วันที่รับรอง                                                     |   | - 5 มิ.ย. 2558                                                   |   |
|                                                                  |                                                                                    | วันหมดอายุ                                                       |   |                                                                  |   |
| 2.3                                                              | พื้นที่จอดรถมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ                                          | 1                                                                | 1 | 1                                                                | 1 |
| 2.4                                                              | ป้ายบอกชื่อแนะนำพื้นที่และมีแผนที่ แผนผังแสดงขอบเขต                                | 1                                                                | 1 | 1                                                                | 1 |
| 2.5                                                              | ที่พักและที่นั่งมีเพียงพอต่อการให้บริการ                                           | 1                                                                | 1 | 1                                                                | 1 |
| 2.6                                                              | จุดให้บริการร้านค้าและห้องน้ำสะอาดเพียงพอต่อการให้บริการ                           | 1                                                                | 1 | 1                                                                | 1 |
| 2.7                                                              | ตู้โทรศัพท์สาธารณะมีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ                                    | 1                                                                | 1 | 1                                                                | 1 |
| 2.8                                                              | ถังขยะมีเพียงพอต่อการให้บริการ                                                     | 1                                                                | 1 | 1                                                                | 1 |
| <b>3. ด้านบุคลากรและเจ้าหน้าที่ ผู้ให้บริการสำหรับผู้สูงอายุ</b> |                                                                                    | <b>ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการในสวนสาธารณะ</b> |   | <b>ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการในสวนสาธารณะ</b> |   |
| 3.1                                                              | ศูนย์บริการมีบุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้คำแนะนำ                                       | 1                                                                | 1 | 1                                                                | 1 |
| 3.2                                                              | บุคลากรและเจ้าหน้าที่จำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ                                   | 1                                                                | 1 | 1                                                                | 1 |
| 3.3                                                              | บุคลากรและเจ้าหน้าที่ให้บริการด้านกิจกรรมนันทนาการเฉพาะทางแก่ผู้สูงอายุ            | 1                                                                | 1 | 1                                                                | 1 |
| 3.4                                                              | บุคลากรและเจ้าหน้าที่ที่มีความเป็นมิตร สุภาพเรียบร้อย และมีความพร้อมในการให้บริการ | 1                                                                | 1 | 1                                                                | 1 |
| 3.5                                                              | บุคลากรและเจ้าหน้าที่มีเครื่องแบบการแต่งกายที่ทำให้เห็นชัดเจน                      | 1                                                                | 1 | 1                                                                | 1 |
| <b>4. ด้านการรักษาความปลอดภัยสำหรับผู้สูงอายุ</b>                |                                                                                    | <b>ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการในสวนสาธารณะ</b> |   | <b>ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับบริการในสวนสาธารณะ</b> |   |
| 4.1                                                              | มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยอย่างทั่วถึง                                          | 1                                                                | 1 | 1                                                                | 1 |
| 4.2                                                              | คุณภาพของอุปกรณ์ที่ให้บริการ สะอาด และปลอดภัย                                      | 1                                                                | 1 | 1                                                                | 1 |



| 4.3 มีหน่วยขงปฐมพยาบาลและให้ข้อมูลด้านสุขภาพ                         | 1                                       | 2 | 3                   | 4 | 5                                       | 6 | 7                   | 8 | ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับ |                     |
|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|---|---------------------|---|-----------------------------------------|---|---------------------|---|-----------------------------------------|---------------------|
|                                                                      |                                         |   |                     |   |                                         |   |                     |   | บริการในสถานสาธารณะ                     | บริการในสถานสาธารณะ |
| 4.4 มีแสงสว่างเพียงพอ ในเวลากลางคืน/หรือเช้ามืด                      | 1                                       | 2 | 3                   | 4 | 5                                       | 6 | 7                   | 8 | 9                                       | 10                  |
| 4.5 มีการกันรั้วทำสัญลักษณ์หรือป้ายเตือนในบริเวณที่ไม่ปลอดภัย        | 1                                       | 2 | 3                   | 4 | 5                                       | 6 | 7                   | 8 | 9                                       | 10                  |
| 4.6 มีการแยกส่วนถนนและทางเดินเท้าสำหรับผู้สูงอายุอย่างชัดเจน         | 1                                       | 2 | 3                   | 4 | 5                                       | 6 | 7                   | 8 | 9                                       | 10                  |
| 5. ด้านการประชาสัมพันธ์สำหรับผู้สูงอายุ                              | ความต้องการของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับ |   | บริการในสถานสาธารณะ |   | ความพึงพอใจของผู้สูงอายุเกี่ยวกับการรับ |   | บริการในสถานสาธารณะ |   |                                         |                     |
| 5.1 มีจุดให้บริการประชาสัมพันธ์กระจายข่าว รับแจ้งเหตุอันตราย         | 1                                       | 2 | 3                   | 4 | 5                                       | 6 | 7                   | 8 | 9                                       | 10                  |
| 5.2 มีการให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสถานสาธารณะที่เหมาะสมกับผู้สูงอายุ | 1                                       | 2 | 3                   | 4 | 5                                       | 6 | 7                   | 8 | 9                                       | 10                  |
| 5.3 มีการประชาสัมพันธ์แนะนำกิจกรรมที่ให้บริการในสถานสาธารณะ          | 1                                       | 2 | 3                   | 4 | 5                                       | 6 | 7                   | 8 | 9                                       | 10                  |
| 5.4 มีป้ายแสดงการแจ้งข่าวสารต่างๆ                                    | 1                                       | 2 | 3                   | 4 | 5                                       | 6 | 7                   | 8 | 9                                       | 10                  |
| 5.5 มีการแจกเอกสารประชาสัมพันธ์                                      | 1                                       | 2 | 3                   | 4 | 5                                       | 6 | 7                   | 8 | 9                                       | 10                  |



เลขที่โครงการวิจัย..... 1611/56  
วันที่รับรอง - 6 มี.ค. 2557  
วันหมดอายุ..... - 5 มี.ค. 2558

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

ท่านมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอย่างไรต่อกิจกรรมนี้บนานการและการให้บริการของสวนสาธารณะ

ขอขอบพระคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม  
นายเจนณรงค์ ทองธรรมชาติ  
นิติปรัชญญาโท แผนกวิชาการจัดการนันทนาการและการท่องเที่ยว  
คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ชื่อ - สกุล นายเจนณรงค์ ทองธรรมชาติ  
 วันเดือนปีเกิด วันอังคารที่ 22 พฤศจิกายน 2531  
 สถานที่อยู่ปัจจุบัน 60/1 ถนนคุปตาสา ตำบลสะเตง อำเภอเมือง จังหวัดยะลา  
 95000

ประวัติการศึกษา

พ.ศ.2550 สำเร็จวุฒิมัธยมศึกษาปีที่ 6 จากโรงเรียนสตรี  
 ยะลา อำเภอเมือง จังหวัดยะลา 95000

พ.ศ.2554 สำเร็จวุฒิมัธยมศึกษาตอนปลาย สาขา  
 วิชาเอกการจัดการนันทนาการ คณะพลศึกษา จากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

พ.ศ.2556 สำเร็จวุฒิมัธยมศึกษาตอนปลาย สาขา  
 วิชาเอกการจัดการนันทนาการและการท่องเที่ยว คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
 CHULALONGKORN UNIVERSITY