

ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ
ในห้องสมุดมหาวิทยาลัย

นางสาวรัชฎาพร เจริญสุข



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

บทคัดย่อและแฟ้มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR)

เป็นแฟ้มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้าตามหลักสูตรปริญญาอักษรศาสตรมหาบัณฑิต
The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR)

สาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ ภาควิชาบรรณารักษศาสตร์
are the thesis authors' files submitted through the University Graduate School.

คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2557

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

NEEDS FOR STAFF DEVELOPMENT ACTIVITIES OF CATALOGING LIBRARIANS
IN UNIVERSITY LIBRARIES

Miss Ratjadaporn Charoensuk



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Arts Program in Library and Information Science

Department of Library Science

Faculty of Arts

Chulalongkorn University

Academic Year 2014

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์	ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์ วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย
โดย	นางสาวรัชฎาพร เจริญสุข
สาขาวิชา	บรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมศักดิ์ ศรีบริสุทธิ์สกุล

คณะอักษรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบริหารธุรกิจ

.....คณบดีคณะอักษรศาสตร์
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประพนธ์ อัครวิรุฬหการ)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

.....ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์ร่ำไพ เปรมสมิทธิ์)
.....อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมศักดิ์ ศรีบริสุทธิ์สกุล)

.....กรรมการ
(อาจารย์ ดร.อรนุช เศวตรัตน์เสถียร)

.....กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย
(อาจารย์ ดร.มุสตี ดอกพรม)

5480169322 : MAJOR LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE

KEYWORDS: LIBRARY STAFF DEVELOPMENT / TECHNICAL SERVICES IN LIBRARIES / LIBRARY PROFESSIONAL DEVELOPMENT ACTIVITY

RATJADAPORN CHAROENSUK: NEEDS FOR STAFF DEVELOPMENT ACTIVITIES OF CATALOGING LIBRARIANS IN UNIVERSITY LIBRARIES. ADVISOR: ASST. PROF.SOMSAK SRIBORISUTSAKUL, Ph.D., 162 pp.

The objectives of this survey research are to study the needs for staff development activities of the cataloging librarians who have worked in university libraries in terms of their motivations for participation, and four aspects of their needs topics, formats, instructional materials, and organizers for the activities. Problems the cataloging librarians face with regards to their activity participation are also studied. Questionnaires were used as a data collection instrument to obtain information from 192 samples of the catalogers in 33 university libraries that are members of the Joint Steering Committee for Information Resource Cataloging of Higher Education Institutions' Libraries. Descriptive statistics were employed to analyze the survey data gathered, including frequencies, percentage, means, and standard deviations. The main findings of this research indicate that most respondents working as the catalogers at the university libraries wanted to participate in the staff development activities to improve their job performances effectively. Information resource cataloging was still one of the topics they mostly needed. Furthermore, a majority of the respondents preferred to join the activities arranged in the format of training programs, and organized by libraries. Another need was that cataloging standard handbooks should be used throughout the activities. When asking questions about the problems with their activity participation, 154-189 respondents identified that they experienced these problems ranging from moderate to low levels, and meanwhile "Very few activity organizers" received the highest mean value rating scores.

Department: Library Science Student's Signature

Field of Study: Library and Information Science Advisor's Signature

Academic Year: 2014

กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมศักดิ์ ศรีบริสุทธิสกุล อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่เสียสละเวลาช่วยให้คำแนะนำ ข้อคิดเห็น รวมถึงตรวจทานและแก้ไขข้อบกพร่อง ทำให้วิทยานิพนธ์สำเร็จไปได้ด้วยดี ขอขอบพระคุณอาจารย์ทุกท่านที่ได้สั่งสอน และเจ้าหน้าที่ทุกท่านในภาคที่ให้ความช่วยเหลือด้วยดีตลอดมา

ขอกราบขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์ร่ำไพ เปรมสมิทธิ์ ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ อาจารย์ ดร.อรนุช เศวตรัตนเสถียร กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และอาจารย์ ดร. ผุสดี ดอกพรม กรรมการสอบวิทยานิพนธ์ ที่ให้คำแนะนำต่างๆ เพื่อปรับปรุงแก้ไขวิทยานิพนธ์จนสำเร็จลุล่วง

ขอขอบพระคุณบรรณารักษ์งานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศทุกท่านที่ให้ความอนุเคราะห์ในการตอบแบบสอบถามเพื่อใช้ในการวิจัยเป็นอย่างดี

ท้ายนี้ขอกราบขอบพระคุณบิดา มารดา ครอบครัว และเพื่อนๆทุกคนที่คอยให้กำลังใจ ความรัก และความหวังใยเสมอมา จนกระทั่งสำเร็จการศึกษา

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	9
บทที่ 1 บทนำ	13
ที่มาและความสำคัญของปัญหา.....	13
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	16
สมมติฐาน.....	16
ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย.....	17
ขอบเขตและประชากรที่ใช้ในการวิจัย.....	22
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	23
วิธีดำเนินการวิจัย	23
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	24
บทที่ 2 ปรัชญาบรรณกรรม	25
บทบาทและหน้าที่ของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ	25
การพัฒนาบุคลากรห้องสมุด	27
เหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร.....	29
เนื้อหาของกิจกรรมพัฒนาบุคลากร	29
การจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร	35
ปัญหาที่ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรม	40
คณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา.....	40

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	42
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	46
การศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง.....	46
การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	46
การออกแบบเครื่องมือวิจัย	48
การทดสอบเครื่องมือวิจัย	50
การเก็บรวบรวมข้อมูล	51
การวิเคราะห์และนำเสนอข้อมูล	54
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	55
ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	55
ตอนที่ 2 ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ในห้องสมุดมหาวิทยาลัย.....	56
ตอนที่ 3 ปัญหาที่บรรณารักษ์ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร	122
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	126
สรุปและอภิปรายผลการวิจัย	127
การทดสอบสมมติฐาน	145
ข้อเสนอแนะจากการวิจัย.....	146
แนวทางสำหรับการวิจัยในอนาคต	147
รายการอ้างอิง	148
ภาคผนวก.....	151
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์	162

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 รายชื่อสมาชิกของคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ.....	47
ตารางที่ 2 จำนวนแบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์ข้อมูลได้.....	52
ตารางที่ 3 ระดับการศึกษาและประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม	56
ตารางที่ 4 เหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์.....	58
ตารางที่ 5 เหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์.....	60
ตารางที่ 6 เนื้อหาหลักของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์.....	62
ตารางที่ 7 เนื้อหาหลักของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรจำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์.....	65
ตารางที่ 8 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์.....	67
ตารางที่ 9 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์	69
ตารางที่ 10 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์	70
ตารางที่ 11 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์	72
ตารางที่ 12 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่องที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์.....	73
ตารางที่ 13 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่องที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์.....	75
ตารางที่ 14 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการจัดทำบรรณานุกรมและสารระสังเขปที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์.....	76

ตารางที่ 15 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการจัดทำตรรชนีและสาระสังเขปที่้ต้องการ จำแนกตาม ประสพการณ้การท้างานของบรรณารั้กัษ์	77
ตารางที่ 16 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการท้รพยการสารนืเทศที่้ ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึ้ษาของบรรณารั้กัษ์.....	79
ตารางที่ 17 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการท้รพยการสารนืเทศที่้ ต้องการ จำแนกตามประสพการณ้การท้างานของบรรณารั้กัษ์	80
ตารางที่ 18 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการลงรายการเซ้งพรรณนาสำหรั้ท้รพยการสารนืเทศที่้ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึ้ษาของบรรณารั้กัษ์.....	82
ตารางที่ 19 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการลงรายการเซ้งพรรณนาสำหรั้ท้รพยการสารนืเทศที่้ต้องการ จำแนกตามประสพการณ้การท้างานของบรรณารั้กัษ์	84
ตารางที่ 20 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับหลักเกณธ์และแบบแผนเมทาตาทาที่้ต้องการ จำแนกตามวุฒิ การศึ้ษาของบรรณารั้กัษ์	86
ตารางที่ 21 เนื้อหาเรื่งหลักเกณธ์และแบบแผนเมทาตาทาที่้ต้องการ จำแนกตามประสพการณ้ การท้างานของบรรณารั้กัษ์.....	88
ตารางที่ 22 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับภาษามารั้กัษ์ที่้ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึ้ษาของ บรรณารั้กัษ์.....	89
ตารางที่ 23 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับภาษามารั้กัษ์ที่้ต้องการ จำแนกตามประสพการณ้การท้างาน ของบรรณารั้กัษ์.....	91
ตารางที่ 24 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสร้างและบำรุงรักษารายการนืเครื่อข่ายสหบรรณานุกรมที่้ ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึ้ษาของบรรณารั้กัษ์.....	92
ตารางที่ 25 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสร้างและบำรุงรักษารายการนืเครื่อข่ายสหบรรณานุกรมที่้ ต้องการ จำแนกตามประสพการณ้การท้างานของบรรณารั้กัษ์	93
ตารางที่ 26 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสร้างและบำรุงรักษารายการนืคล้งปัญญสถานบ้านที่้ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึ้ษาของบรรณารั้กัษ์.....	94
ตารางที่ 27 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสร้างและบำรุงรักษารายการที่้ต้องการ จำแนกตาม ประสพการณ้การท้างานของบรรณารั้กัษ์	95

ตารางที่ 28 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึงที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์.....	96
ตารางที่ 29 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึง (Access point) จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน.....	97
ตารางที่ 30 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์.....	98
ตารางที่ 31 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์.....	100
ตารางที่ 32 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์.....	101
ตารางที่ 33 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์.....	102
ตารางที่ 34 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์.....	103
ตารางที่ 35 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์.....	104
ตารางที่ 36 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการการสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์.....	105
ตารางที่ 37 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการปรุงแก้ไขโมดูล การใช้เครื่องมือสืบค้น และการสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์ของบรรณารักษ์.....	106
ตารางที่ 38 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์.....	107
ตารางที่ 39 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์.....	108
ตารางที่ 40 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการบริหารจัดการที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์.....	109

ตารางที่ 41 เนื้อหาล่อยเกี่ยวกับการบริหารจัดการที่ต้องการ จำแนกตามประสภการณ์การ ทำงานของบรรณารักษ์.....	110
ตารางที่ 42 เนื้อหาล่อยเกี่ยวกับภาษาต่างประเทศที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของ บรรณารักษ์.....	111
ตารางที่ 43 เนื้อหาล่อยเกี่ยวกับภาษาต่างประเทศที่ต้องการ จำแนกตามประสภการณ์การ ทำงานของบรรณารักษ์.....	113
ตารางที่ 44 รูปแบบกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์	114
ตารางที่ 45 รูปแบบกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ จำแนกตามประสภการณ์การทำงาน ของบรรณารักษ์.....	116
ตารางที่ 46 สื่อที่ต้องการใช้ประกอบกิจกรรมพัฒนาบุคลากร จำแนกตามวุฒิการศึกษาของ บรรณารักษ์.....	118
ตารางที่ 47 สื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ จำแนกตามประสภการณ์การ ทำงานของบรรณารักษ์.....	119
ตารางที่ 48 หน่วยงานที่ต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร จำแนกตามวุฒิการศึกษาของ บรรณารักษ์.....	121
ตารางที่ 49 หน่วยงานที่ต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร จำแนกตามประสภการณ์การ ทำงานของบรรณารักษ์.....	122
ตารางที่ 50 ปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศประสภในการเข้าร่วมกิจกรรม พัฒนาบุคลากร.....	124

บทที่ 1

บทนำ

ที่มาและความสำคัญของปัญหา

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยเป็นแหล่งรวบรวมทรัพยากรสารสนเทศที่หลากหลายไว้ให้บริการแก่ นิสิต อาจารย์ บุคลากรภายในมหาวิทยาลัย รวมไปถึงบุคคลทั่วไป โดยห้องสมุดได้ดำเนินการจัดการทรัพยากรอย่างมีระบบ เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถเข้าถึงทรัพยากรสารสนเทศได้รวดเร็วและตรงตามความต้องการด้วยวิธีการและเทคโนโลยีที่ทันสมัย โดยมีการจัดแบ่งฝ่าย/ งานตามลักษณะงานอย่างชัดเจน ได้แก่ งานพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ งานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ งานบริการสารสนเทศ และงานเทคโนโลยีห้องสมุด ซึ่งงานเหล่านี้จำเป็นต้องมีบรรณารักษ์ที่มีความรู้ ทักษะ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญในงานที่ปฏิบัติเพื่อให้งานมีประสิทธิภาพ

งานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศเป็นงานที่สำคัญงานหนึ่งในห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่มีหน้าที่จัดการทรัพยากรสารสนเทศซึ่งจะนำไปสู่การบริการที่สามารถช่วยให้ผู้ใช้บริการเข้าถึงทรัพยากรได้รวดเร็ว ถูกต้อง ทันสมัย และตรงกับความต้องการ ซึ่งฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศมีกระบวนการทำงานตั้งแต่การตรวจนับทรัพยากรสารสนเทศและแยกประเภทเพื่อการวิเคราะห์เนื้อหา ตรวจสอบความซ้ำซ้อนของระเบียบบรรณานุกรม วิเคราะห์เนื้อหา กำหนดเลขหมู่และหัวเรื่อง จัดทำระเบียบรายการและทำบาร์โค้ดลิงค์ ตรวจสอบคุณภาพและความถูกต้องของข้อมูลทางบรรณานุกรม จัดเตรียมทรัพยากรสารสนเทศก่อนให้บริการ ติดสัณหนังสือและบัตรกำหนดส่ง ตรวจสอบความถูกต้องของทรัพยากรและบัตรรายการก่อนนำออกให้บริการ (สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์)

ในปัจจุบันทรัพยากรสารสนเทศมีรูปแบบที่หลากหลายมิใช่จำกัดแค่หนังสือเพียงอย่างเดียว แต่ยังรวมถึงแผ่นที่ ดนตรี แถบบันทึกเสียง โสตทัศนวัสดุ วัสดุอิเล็กทรอนิกส์ หนังสือหายาก จดหมายเหตุ และสิ่งพิมพ์รัฐบาล (Association for Library Collection & Technical Services 2005) และที่สำคัญ คือ ทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์หรือดิจิทัลมีจำนวนเพิ่มขึ้นจึงทำให้มีการนำแบบแผนเมทาเดตา (Metadata schemes) มาใช้ในการจัดระบบทรัพยากรสารสนเทศรูปแบบดังกล่าว ทั้งในส่วนของการพรรณนาและจุดเข้าถึง (Access point) ที่เอื้อต่อการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศที่เป็นไฟล์เสียง รูปภาพ และวีดิทัศน์ รวมทั้งสามารถทำตรรกะนี้ให้กับสื่อทุกรูปแบบ โดยมีการจัดทำข้อมูลเชิงโครงสร้าง (Structured data) ที่เป็นมาตรฐานให้ง่ายต่อการแลกเปลี่ยนและถ่ายโอนข้อมูล โดยผู้ใช้อาจสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศผ่านเครื่องมือค้นหาด้วยการระบุคำค้นที่ปรากฏในเขตข้อมูลของระเบียบรายการ นอกจากนั้นยังสามารถเรียกดู

สารนิเทศฉบับเต็มได้อีกด้วย เมทาเดทาจึงเปรียบเสมือนข้อมูลบรรณานุกรมของทรัพยากรสารนิเทศสมัยใหม่ (Taylor 2004)

นอกจากจะมีการพัฒนาแบบแผนเมทาเดทาสำหรับใช้จัดระบบทรัพยากรสมัยใหม่แล้ว แม้แต่มาตรฐานการลงรายการที่ใช้แพร่หลายอยู่แต่เดิม เช่น การลงรายการแบบแองโกลอเมริกัน (Anglo-American Cataloguing Rules, Second Edition: AACR2) และการลงรายการบรรณานุกรมของหนังสือที่อ่านได้ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ (Machine-Readable Cataloging: MARC21) ยังได้รับการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารนิเทศยังคงนำมาใช้เป็นแนวทางเพื่อลงรายการทรัพยากรสารนิเทศทุกประเภท ซึ่งพัฒนาการดังกล่าวได้ก่อให้เกิดมาตรฐานการลงรายการใหม่ที่เรียกว่า Resource Description & Access หรือ RDA (Hitchens and Symons 2009)

เมื่อทรัพยากรสารนิเทศมีรูปแบบที่เปลี่ยนไป จากรูปแบบสิ่งพิมพ์มาอยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์/ดิจิทัล เครื่องมือในการเข้าถึงสารนิเทศในรูปแบบเดิมที่จัดทำโดยบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารนิเทศจึงไม่สอดคล้องตอบสนองความต้องการของผู้ใช้สารนิเทศอิเล็กทรอนิกส์/ดิจิทัลได้อย่างเต็มที่ จึงมีการนำเทคโนโลยีสารนิเทศมาใช้ในการจัดการกับทรัพยากรสารนิเทศเพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถเข้าถึงได้สะดวกรวดเร็วด้วยการนำซอฟต์แวร์ระบบห้องสมุดอัตโนมัติ (Library automation software) ซึ่งมีระบบงานวิเคราะห์หมวดหมู่และลงรายการ (Module cataloging) มาใช้ในการจัดทำรายการข้อมูลทางบรรณานุกรม บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารนิเทศมีหน้าที่ลงรายละเอียดข้อมูลทางบรรณานุกรมของทรัพยากรสารนิเทศในฐานข้อมูล ได้แก่ เลขทะเบียน ชื่อเรื่อง ชื่อผู้แต่ง แหล่งอ้างอิง สารสังเขป ตระขณีย์ คำสำคัญ ภาษาของทรัพยากรสารนิเทศ และข้อมูลของทรัพยากรที่อยู่ในห้องสมุด ซึ่งรายละเอียดเหล่านี้สามารถระบุตำแหน่งที่จัดเก็บและลักษณะของข้อมูลที่ต้องการใช้ (น้ำทิพย์ ภาววิน 2545: 22-23) และด้วยรูปแบบการนำเสนอทรัพยากรสารนิเทศเน้นการเข้าถึงเอกสารที่มีเนื้อหาเต็ม (Full-text) บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารนิเทศจึงใช้โปรแกรมในการจัดการคลังเก็บสารนิเทศในการจัดเก็บทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ โดยใช้เมทาเดทาในการอธิบายลักษณะของสารนิเทศ ได้แก่ ชื่อผลงาน ภาษา และวันที่ส่งงาน เพื่อให้สามารถเรียกดูรายการและสืบค้นได้ (สุภาพร ชัยธัมมะปกรณ์ 2556)

จากการเปลี่ยนแปลงทางด้านทรัพยากรสารนิเทศที่อยู่ในรูปแบบดิจิทัล มาตรฐานการลงรายการที่เปลี่ยนไปเพื่อรองรับทรัพยากรในรูปแบบดิจิทัล และเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการปฏิบัติงานวิเคราะห์ทรัพยากรสารนิเทศทำให้บรรณารักษ์วิเคราะห์ต้องปรับตัวเองเพื่อให้สามารถทำงานและแก้ไขปัญหาที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงเหล่านั้น บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารนิเทศจำเป็นต้องมีความรู้สำหรับแก้ปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงานด้านการ

จัดระบบทรัพยากรสารสนเทศ ปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ ติดตามความก้าวหน้าและการเปลี่ยนแปลงของบรรณารักษศาสตร์วิทยาการสารสนเทศ รวมไปถึงความรู้ที่ต้องการเพิ่มพูนนี้จะเป็นการเตรียมพร้อมรับความเปลี่ยนแปลงในงานจัดระบบทรัพยากรสารสนเทศสมัยใหม่อีกด้วย ทั้งนี้ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษศาสตร์วิทยาการสารสนเทศจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อตนเองและห้องสมุดที่ตนทำงานอยู่ เพราะเมื่อบรรณารักษศาสตร์วิทยาการสารสนเทศได้รับการพัฒนาตามที่ต้องการจะทำให้มีประสิทธิภาพในการทำงานมากขึ้น (Ivey 2009)

ในประเทศสหรัฐอเมริกา Association for Library Collection & Technical Services (2005) ได้จัดทำรายการตรวจสอบเกี่ยวกับความรู้ที่ผู้บริหารห้องสมุดควรจะต้องจัดอบรมให้แก่บรรณารักษศาสตร์วิทยาการสนเทศ ตัวอย่างรายการตรวจสอบในการศึกษาต่อเนื่องของนักวิชาชีพที่รับผิดชอบการจัดระบบทรัพยากรสารสนเทศ เช่น ความรู้เกี่ยวกับ AACR2 MARC21 ประเภทของทรัพยากรสารสนเทศ การจัดหมวดหมู่ การวิเคราะห์เรื่อง หลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตา การควบคุมความถูกต้องของการเข้าถึงในรายการสืบค้น การควบคุมคุณภาพเพื่อการจัดทำเครื่องมือสืบค้น และความรู้เกี่ยวกับการสร้างเครือข่ายความร่วมมือระหว่างผู้ประกอบการวิชาชีพเกี่ยวกับงานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ

บรรณารักษศาสตร์วิทยาการสนเทศก็มีรูปแบบของกิจกรรมการพัฒนาบุคลากรหลายรูปแบบเช่นเดียวกับวิชาชีพอื่น เช่น การฝึกอบรม การฝึกอบรมในงาน การประชุม/สัมมนา การดูงานนอกสถานที่ การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง การผลิตผลงานทางวิชาการ และการเป็นสมาชิกสมาคมและชมรม กิจกรรมเหล่านี้อาจจัดโดยสถาบันการศึกษา หน่วยงานทางวิชาชีพ และหน่วยงานอื่นๆ ซึ่งบรรณารักษศาสตร์วิทยาการสามารถเข้าร่วมกิจกรรมได้ (Jordan 1995) ในด้านสื่อที่ใช้ในกิจกรรมในฐานะตัวกลางนำเสนอเนื้อหาความรู้ อาจประกอบไปด้วยสื่อประเภทต่างๆ เช่น โปรแกรมนำเสนอข้อมูล คู่มือ บทเรียนออนไลน์ และเว็บไซต์ (กิตานันท์ มลิทอง 2544: 1)

จากการที่บรรณารักษศาสตร์วิทยาการสารสนเทศจำเป็นต้องพัฒนาความรู้ให้ทันสมัย เพื่อให้สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงของสภาพแวดล้อมในการทำงานด้านการจัดระบบทรัพยากรสารสนเทศ ทำให้มีผู้ทำการศึกษาในหัวข้อที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ เช่น บรรณารักษศาสตร์จัดหมวดหมู่และทำรายการของห้องสมุดมหาวิทยาลัยไทยในทศวรรษหน้า เป็น การวิเคราะห์มุมมองจากผู้เชี่ยวชาญที่มีต่องานบรรณารักษศาสตร์จัดหมวดหมู่และทำรายการของห้องสมุดมหาวิทยาลัย (รับขวัญ สีตะธนี 2535) ความต้องการกิจกรรมการพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษศาสตร์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาเอกชน (ชัตติยา ทองทา 2543) ข้อเสนอเพื่อเพิ่มพูนความรู้สำหรับนักวิชาชีพจัดระบบทรัพยากรสารสนเทศในศตวรรษที่ 21 (Association for

Library Collection & Technical Services 2003) และการสำรวจทัศนคติบรรณารักษ์
วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศต่อการต้องการกิจกรรมพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง (Hider 2006)

ถึงแม้ว่าบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศจะมีความต้องการกิจกรรมพัฒนา
บุคลากรในด้านต่างๆ แต่ก็อาจประสบปัญหาที่เป็นอุปสรรคทำให้ไม่สามารถพัฒนาได้อย่างเต็มที่
เช่น ไม่มีเวลาศึกษาต่อ ขาดเงินทุนสนับสนุน หน่วยงานที่จัดกิจกรรมเพิ่มพูนความรู้ไม่ได้จัด
อบรมในหัวข้อที่อยู่ในความสนใจของบรรณารักษ์ รวมถึงความไม่สะดวกในการเดินทางเข้าร่วม
กิจกรรม (Association for Library Collection & Technical Services 2006)

จากการปริทัศน์วรรณกรรมเบื้องต้น ผู้วิจัยเห็นว่าการศึกษาและการวิจัยในบริบทของ
ไทย ที่ผ่านมามักสำรวจความต้องการเพิ่มพูนความรู้ของบรรณารักษ์ห้องสมุดมหาวิทยาลัยใน
ภาพรวมมากกว่าการศึกษาลงไปในรายละเอียดเฉพาะเจาะจงไปที่บรรณารักษ์ที่รับผิดชอบงาน
วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ถึงแม้ว่าจะมีการศึกษาในขอบเขตเนื้อหาดังกล่าวบ้างแล้ว (รับขวัญ
สีตะธนี 2539) แต่ก็ทิ้งช่วงไปนานนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2539 เป็นต้นมา ด้วยเหตุนี้ผู้วิจัยจึงสนใจ
ทำการศึกษาความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ
ห้องสมุดมหาวิทยาลัย ในด้านเหตุผล เนื้อหา รูปแบบ สื่อที่ใช้ หน่วยงานที่จัดกิจกรรม และปัญหา
ที่ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร เพื่อเป็นแนวทางสำหรับหน่วยงานภาครัฐและ
เอกชนในการจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรให้ตรงตามความต้องการของบรรณารักษ์วิเคราะห์
ทรัพยากรสารสนเทศ

วัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อศึกษา

1. ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศใน
ห้องสมุดมหาวิทยาลัยในด้านเหตุผล เนื้อหา รูปแบบ สื่อที่ใช้ และหน่วยงานที่จัด
2. ปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยประสบใน
การเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

สมมติฐาน

1. บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ต้องการ
กิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่มีเนื้อหาเรื่องหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตา รูปแบบการฝึกอบรม
และจัดโดยสถาบันการศึกษา

2. ปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากรในระดับมาก คือ เนื้อหาของกิจกรรมไม่ตรงกับความต้องการและบรรณารักษ์ไม่มีเวลาเข้าร่วมกิจกรรม

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

ประกอบด้วยตัวแปรในด้านต่างๆ ดังนี้

1. ข้อมูลส่วนบุคคล
 - 1.1 วุฒิการศึกษา
 - 1.2 ประสบการณ์การทำงาน
2. เหตุผลที่ต้องการกิจกรรม
 - 2.1 ปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ
 - 2.2 ติดตามความก้าวหน้าของงานที่รับผิดชอบ
 - 2.3 แลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้ร่วมวิชาชีพ
 - 2.4 แก้ปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงาน
 - 2.5 เลื่อนตำแหน่ง
 - 2.6 ปรับวุฒิการศึกษา
 - 2.7 เตรียมพร้อมรับความเปลี่ยนแปลงในงาน
 - 2.8 ได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา
 - 2.9 มีความสนใจส่วนตัวในหัวข้อกิจกรรมที่จัด
 - 2.10 สร้างเครือข่ายความร่วมมือในคณะทำงานฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย
 - 2.11 การยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน
3. เนื้อหาที่ต้องการ
 - 3.1 การทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ
 - 3.1.1 แผนทึ
 - 3.1.2 ดนตรี
 - 3.1.3 แลบบันทึกละเอียด
 - 3.1.4 ทัศนวัสดุ (รูปภาพ, ภาพนิ่ง, ลูกโลก)
 - 3.1.5 วัสดุอิเล็กทรอนิกส์
 - 3.1.6 หนังสือหายาก

- 3.1.7 จดหมายเหตุ
- 3.1.8 สิ่งพิมพ์รัฐบาล
- 3.2 การจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ
 - 3.2.1 การจัดหมวดหมู่ระบบทศนิยมดิวอี้ (Dewey Decimal Classification: D.C./ D.D.C)
 - 3.2.2 การจัดหมวดหมู่ระบบหอสมุดรัฐสภาอเมริกัน (Library of Congress Classification: LC)
 - 3.2.3 การจัดหมวดหมู่หนังสือทางการแพทย์ (National Library of Medicine: NLM)
 - 3.2.4 การจัดหมวดหมู่ระบบทศนิยมสากล (Universal Decimal Classification: UDC)
- 3.3 ความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่อง
 - 3.3.1 ปรัชญา จิตวิทยา
 - 3.3.2 ศาสนา
 - 3.3.3 สังคมศาสตร์
 - 3.3.4 ภาษาศาสตร์
 - 3.3.5 วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์
 - 3.3.6 เทคโนโลยี หรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์
 - 3.3.7 ศิลปกรรม และนันทนาการ
 - 3.3.8 วรรณคดี
 - 3.3.9 ภูมิศาสตร์และประวัติศาสตร์
- 3.4 การจัดทำบรรณานุกรม และสาระสังเขป
 - 3.4.1 การจัดทำบรรณานุกรมอัตโนมัติ
 - 3.4.2 การใช้ศัพท์สัมพันธ์
 - 3.4.3 ฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทย
 - 3.4.4 ฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ
- 3.5 การสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการทรัพยากรสารสนเทศ
 - 3.5.1 มาตรฐานการแลกเปลี่ยนข้อมูลทางบรรณานุกรม (ANSI Z39.50)
 - 3.5.2 รูปแบบการแลกเปลี่ยนข้อมูล (มาตรฐานสากล ISO 2709)
 - 3.5.3 การอธิบายถึงทรัพยากรของเว็บ (Resource Description Framework: RDF)

3.6 การลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับทรัพยากรสารสนเทศ

3.6.1 มาตรฐานการลงรายการแองโกลอเมริกัน (Anglo-American Cataloguing Rules, Second Edition: AACR2)

3.6.2 การพรรณนาและเข้าถึงทรัพยากร มาตรฐาน อาร์ ดี เอ (Resource Description & Access: RDA)

3.6.3 การลงรายการบรรณานุกรมของหนังสือที่อ่านได้ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ (Machine-Readable Cataloging record: MARC21)

3.6.4 การลงรายการบรรณานุกรมข้อมูล (Functional Requirements for Bibliographic Records: FRBR)

3.7 หลักเกณฑ์ และแบบแผนเมทาเดตา

3.7.1 มาตรฐานการลงรายการทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ ดับลินคอร์ (Dublin Core: DC)

3.7.2 มาตรฐานสำหรับอธิบายจดหมายเหตุ (Encoded Archival Description: EAD)

3.7.3 เมทาเดตาเพื่อใช้อธิบายทรัพยากรสารสนเทศที่เป็นวัตถุ (Metadata Object Description Schema: MODS)

3.7.4 มาตรฐานแบบเปิดสำหรับการเก็บเกี่ยวเมทาเดตาในคลังข้อมูลดิจิทัล (Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting: OAI-PMH)

3.7.5 การอธิบายทรัพยากรสารสนเทศที่เป็นวัสดุ (Visual Resources Association Core Categories: VRA)

3.7.6 การแลกเปลี่ยนข้อมูลออนไลน์เพื่อใช้จัดทำข้อมูลรายการสำหรับสิ่งพิมพ์ (Online Information eXchange: ONIX)

3.8 ภาษามาร์กอัป

3.8.1 Extensible Markup Language: XML

3.8.2 Hypertext Markup Language: HTML

3.8.3 Extensible Hypertext Markup language: XHTML

3.8.4 Semantic Web: SW

3.9 การสร้างและบำรุงรักษารายการในเครือข่ายสหบรรณานุกรม

3.9.1 เครือข่ายระบบห้องสมุดในประเทศไทย (ThaiLIS)

3.9.2 การปรับปรุงซอฟต์แวร์และข้อมูลบนฐานข้อมูล

3.10 การสร้างและบำรุงรักษารายการในคลังปัญญาสถาบัน

3.10.1 ซอฟต์แวร์ที่ใช้จัดการคลังปัญญาสถาบัน

- 3.10.2 การสงวนรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน
- 3.11 การควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึง (Access point) ในรายการสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ
 - 3.11.1 การกำหนดคำศัพท์โดยผู้ใช้อเอง (Folksonomy)
 - 3.11.2 การควบคุมรายการหลักฐาน (Authority control)
- 3.12 การควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ
 - 3.12.1 การตรวจสอบความถูกต้องในการวิเคราะห์เนื้อหา/เนื้อเรื่อง
 - 3.12.2 การตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัวเรื่อง
 - 3.12.3 การตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดเลขหมู่
 - 3.12.4 การตรวจสอบการลงรายการบรรณานุกรมให้ถูกต้องตามมาตรฐาน
- 3.13 การปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ
 - 3.13.1 โปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติ
 - 3.13.2 ระบบงานวิเคราะห์หมวดหมู่และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ (Cataloging Module)
 - 3.13.3 โปรแกรมจัดการทรัพยากรสารสนเทศดิจิทัล (Digital Asset Management: DAM)
- 3.14 การใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ
 - 3.14.1 กลยุทธ์การสืบค้น
 - 3.14.2 การสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์
- 3.15 การสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศ
 - 3.15.1 การซ่อมแซมทรัพยากรสารสนเทศ
 - 3.15.2 การแปลงทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นดิจิทัล
- 3.16 กฎหมายที่เกี่ยวข้อง
 - 3.16.1 กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา
 - 3.16.2 พ.ร.บ. ลิขสิทธิ์
 - 3.16.3 พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์
- 3.17 การบริหารจัดการ
 - 3.17.1 การจัดทำงบประมาณ
 - 3.17.2 การบริหารโครงการ
 - 3.17.3 การประชาสัมพันธ์
 - 3.17.4 การสื่อสาร

- 3.18 ภาษาต่างประเทศ
4. รูปแบบกิจกรรมพัฒนาบุคลากร
- 4.1 การฝึกอบรม
 - 4.2 การฝึกอบรมในงาน (On-the-job training)
 - 4.3 การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง
 - 4.4 การผลิตผลงานวิชาการ
 - 4.5 การรับเชิญเป็นวิทยากร
 - 4.6 การสังเกตพฤติกรรมของผู้ปฏิบัติงาน
 - 4.7 การเป็นสมาชิกของสมาคมและชมรม
 - 4.8 การประชุม-สัมมนา
 - 4.9 การประชุมปฏิบัติการ
 - 4.10 การอภิปราย
 - 4.11 การบรรยายและสาธิต
 - 4.12 การศึกษาดูงานนอกสถานที่
 - 4.13 การปฐมนิเทศ
 - 4.14 การจัดให้มีชุมชนนักปฏิบัติ
5. สื่อที่ใช้
- 5.1 หนังสือ/ตำราวิชาการ
 - 5.2 หนังสือคู่มือ
 - 5.3 เอกสารประกอบ
 - 5.4 ภาพยนตร์/ วีดิทัศน์
 - 5.5 เอกสารอิเล็กทรอนิกส์
 - 5.6 โปรแกรมนำเสนอข้อมูล
 - 5.7 บทเรียนออนไลน์
 - 5.8 เว็บไซต์
 - 5.9 สื่อสังคม
6. หน่วยงานที่จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร
- 6.1 สถาบันการศึกษา
 - 6.2 ห้องสมุด
 - 6.3 สมาคมวิชาชีพ
 - 6.4 หน่วยงานภาครัฐ

6.5 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

6.6 หน่วยงานภาคเอกชน

7. ปัญหาที่ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรม

7.1 ไม่มีเวลาเข้าร่วมกิจกรรม

7.2 ไม่ได้รับการสนับสนุนจากต้นสังกัด

7.3 เนื้อหาของกิจกรรมไม่ตรงกับความต้องการ

7.4 เนื้อหาส่วนใหญ่เป็นภาษาอังกฤษทำให้ยากแก่การเข้าใจ

7.5 เนื้อหาในบางกิจกรรมบรรณารักษ์ต้องมีความรู้พื้นฐานก่อนจึงจะเข้าร่วมได้

7.6 รูปแบบของกิจกรรมไม่ดึงดูดความสนใจ

7.7 รูปแบบของกิจกรรมไม่ตรงกับความต้องการ

7.8 สื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรมไม่น่าสนใจ

7.9 สื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรมไม่มีความหลากหลาย

7.10 หน่วยงานที่จัดกิจกรรมยังมีจำนวนไม่มากนัก

7.11 การประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานที่จัดกิจกรรมไม่เพียงพอ

7.12 หน่วยงานต้นสังกัดไม่ให้การสนับสนุนด้านเงินทุน

7.13 หน่วยงานต้นสังกัดไม่ให้การสนับสนุนด้านเวลา

ขอบเขตและประชากรที่ใช้ในการวิจัย

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดที่เป็นสมาชิกคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 34 แห่ง รวมทั้งสิ้น 213 คน เหตุผลที่เลือกประชากรกลุ่มนี้มาศึกษาเนื่องจากคณะทำงานกลุ่มดังกล่าวมีการส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรด้านการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศอย่างสม่ำเสมอ และสมาชิกในคณะทำงานกลุ่มนี้ครอบคลุมผู้ปฏิบัติงานด้านการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศเกือบทุกมหาวิทยาลัยของไทย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถาม ประกอบด้วยคำถามปลายเปิด คำถามปลายปิดแบบเลือกได้คำตอบเดียวและหลายคำตอบ และคำถามชนิดมาตราประมาณแบบค่าลิเคิร์ต (Likert Scale) ซึ่งแบ่งออกเป็น 5 ระดับ ดังนี้

5 หมายถึง	ประสบปัญหาในระดับ มากที่สุด
4 หมายถึง	ประสบปัญหาในระดับ มาก
3 หมายถึง	ประสบปัญหาในระดับ ปานกลาง
2 หมายถึง	ประสบปัญหาในระดับ น้อย
1 หมายถึง	ประสบปัญหาในระดับ น้อยที่สุด

เนื้อหาของแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ห้องสมุดมหาวิทยาลัย ในด้านเหตุผล เนื้อหา รูปแบบ สื่อที่ใช้ และหน่วยงานที่จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ตอนที่ 3 ปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

วิธีดำเนินการวิจัย

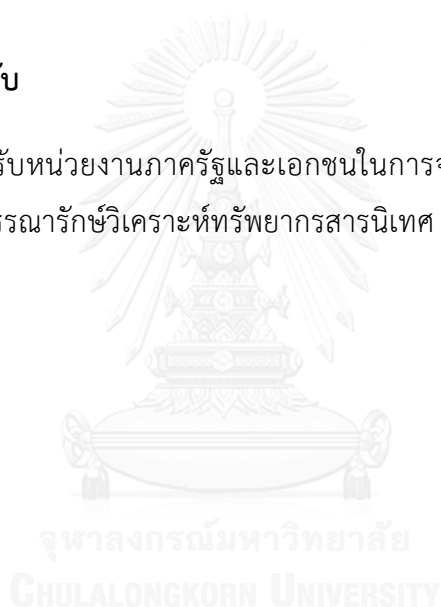
การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยมีรายละเอียดในการดำเนินการวิจัย ดังนี้

1. ศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดมหาวิทยาลัย จากหนังสือ บทความวารสาร วิทยานิพนธ์ งานวิจัย ฐานข้อมูลออนไลน์ และเว็บไซต์ที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลในการสร้างแบบสอบถามซึ่งใช้เป็นเครื่องมือในงานวิจัย
2. สร้างแบบสอบถาม เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัย
3. ทดสอบความน่าเชื่อถือของแบบสอบถาม โดยการนำไปทดสอบกับบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่ไม่ได้เป็นประชากรที่ใช้ในการวิจัยจำนวน 5 แห่ง แห่งละ 2 คน ได้แก่ สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยรังสิต สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกริก สำนักบรรณสาร มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ และสำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยสยาม จำนวนรวม 10 คน

4. ปรับปรุงและแก้ไขแบบสอบถาม เพื่อจัดทำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์
5. เก็บรวบรวมข้อมูลโดยส่งแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ให้กับบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่ปฏิบัติงานในห้องสมุดมหาวิทยาลัย จำนวน 213 คน
6. วิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม โดยการแจกแจงความถี่ หาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation - S.D.) โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ ด้านสังคมศาสตร์สำหรับวินโดวส์ (Statistical Packages for the Social Science for Windows-SPSS for Windows)
7. นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล
8. สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

เป็นแนวทางสำหรับหน่วยงานภาครัฐและเอกชนในการจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรให้ตรงตามความต้องการของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ



บทที่ 2 ปรัทัศน์วรรณกรรม

ผู้วิจัยทำการศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับบทบาทหน้าที่ของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ การพัฒนาบุคลากรห้องสมุด เหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร เนื้อหาของกิจกรรม การจัดกิจกรรม ปัญหาที่ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร รวมถึงข้อมูลสังเขปของคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา พร้อมทั้งสรุปงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังรายละเอียดต่อไปนี้

บทบาทและหน้าที่ของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ

บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ (Cataloging librarians) เป็นบุคลากรในสายวิชาชีพห้องสมุดที่มีบทบาทและหน้าที่ที่สำคัญต่อการให้บริการสารสนเทศแก่ผู้ใช้ในห้องสมุด ซึ่งงานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศหรือบริการเชิงเทคนิคเป็นงานเบื้องหลังก่อนที่จะนำทรัพยากรสารสนเทศออกให้บริการแก่ผู้ใช้

งานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศมีความสัมพันธ์กับการบริการ เพราะบรรณารักษ์ที่รับผิดชอบงานนี้ได้ให้บริการแก่ผู้ใช้ผ่านเครื่องมือสืบค้นสารสนเทศที่ตนเองสร้างขึ้น ผู้ใช้จำนวนมากทั้งในปัจจุบันและอนาคตจำเป็นต้องใช้รายการห้องสมุดและฐานข้อมูลอยู่เป็นประจำเพื่อค้นหาและเข้าถึงทรัพยากรสารสนเทศ งานของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศจึงเน้นไปที่การสร้างระเบียบรายการเพื่อให้ผู้ใช้สามารถสืบค้นสารสนเทศที่มีความน่าเชื่อถือ นอกจากนี้ผู้ใช้ยังสามารถเข้าถึงรายการห้องสมุดได้โดยไม่ต้องมาห้องสมุดด้วยตนเอง บทบาทและหน้าที่ที่สำคัญของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกออกได้เป็น 4 ด้าน ได้แก่ (Association for Library Collections & Technical Services 2006)

1. เป็นผู้นำ

1.1 มีวิสัยทัศน์ในการกำหนดวิธีการควบคุมทางบรรณานุกรมอย่างมีทิศทาง และนำวิสัยทัศน์ไปปฏิบัติได้จริงในการสร้างระเบียบรายการและระบบเข้าถึงสารสนเทศดิจิทัล ทั้งในระดับท้องถิ่น ภูมิภาค และนานาชาติ

1.2 สร้างสรรค์มาตรฐาน เช่น มาตรฐานการลงรายการแองโกลอเมริกัน (Anglo-American Cataloging Rules Second Edition, 2002 Revision: 2005 Update: AACR2) การพรรณนาและเข้าถึงทรัพยากร มาตรฐาน อาร์ ดี เอ (Resource Description & Access: RDA) การลงรายการบรรณานุกรมของหนังสือที่อ่านได้ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ (Machine-Readable Cataloging record:

MARC21) และมาตรฐานเมทาเดตาที่เกิดขึ้นใหม่ เช่น มาตรฐานการลงรายการทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ดับลินคอร์ (Dublin Core: DC) มาตรฐานสำหรับอธิบายจดหมายเหตุ (Encoded Archival Description: EAD) การอธิบายทรัพยากรสารสนเทศที่เป็นวัสดุ (Visual Resources Association Core Categories: VRA) โดยทำงานร่วมกับองค์กรที่เกิดขึ้นระดับชาติและระดับสากล

1.3 บริหารจัดการ ฝึกอบรม และให้คำปรึกษาแก่บุคลากรในฝ่าย/แผนกวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ออกแบบกระแสงาน (Workflows) ให้สามารถทำรายการและประมวลผลได้อย่างมีประสิทธิภาพสำหรับเพิ่มมูลค่าทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุด และสอดคล้องกับความต้องการทรัพยากรสารสนเทศ

2. สร้างความร่วมมือ

2.1 ทำงานร่วมกับบรรณารักษ์ที่ดูแลระบบสารสนเทศ การกำหนดแบบระเบียบรายการและฐานข้อมูลสำหรับการจัดทำบรรณานุกรมและแสดงผลระเบียบบรรณานุกรม

2.2 ทำงานร่วมกับบรรณารักษ์ตอบคำถามและการค้นคว้าในการตอบคำถามเกี่ยวกับการสืบค้นที่ซับซ้อน

2.3 ทำงานร่วมกับบรรณารักษ์พัฒนาทรัพยากรสารสนเทศและงานสิ่งพิมพ์ต่อเนื่อง เพื่อสร้างกระแสงาน (Workflows) ข้ามฝ่าย/แผนกอย่างมีประสิทธิภาพ

2.4 เข้าร่วมในโครงการห้องสมุดดิจิทัลต่างๆ เพื่อพัฒนานโยบายระดับห้องสมุด และสร้างระเบียบเมทาเดตาตามมาตรฐานห้องสมุดและสากล

2.5 มีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่องในการสร้างสรรค์และพัฒนาฐานข้อมูลและระเบียบรายการ และเพิ่มระเบียบหลักฐานในระดับสากล

3. สร้างสรรค์และปรับปรุงการเข้าถึงสารสนเทศ

3.1 ประยุกต์มาตรฐานเพื่อนำมาใช้ในการทำรายการและใส่เมทาเดตาเพื่อแบ่งปันไว้ในฐานข้อมูลสากล ทั้งนี้จะช่วยประหยัดเวลาและค่าใช้จ่ายของห้องสมุดต่างๆทั้งในปัจจุบันและอนาคต

3.2 สร้างระเบียบและฐานข้อมูลหลักฐานสำหรับควบคุมคุณภาพในการเข้าถึงทรัพยากรสารสนเทศ

3.3 บรรยายและส่งเสริมการเข้าถึงทรัพยากรในห้องสมุดทั้งที่เป็นทรัพยากรรูปแบบดิจิทัลภาษาต่างประเทศ และที่อยู่ในความต้องการของผู้ใช้

3.4 วิเคราะห์เนื้อหาของทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุด กำหนดเลขเรียกหนังสือ หัวเรื่อง ศัพท์บรรณานุกรม และศัพท์สัมพันธ์ เพื่อเพิ่มความสามารถในการค้นคืนหัวเรื่อง และหรือ คำสำคัญ

3.5 รู้จักปรับใช้ระเบียบรายการของห้องสมุดอื่นและผู้ให้บริการสารสนเทศเชิงพาณิชย์ โดยเฉพาะการกำหนดคำค้นเพิ่มเติม ลิงค์ และจุดเข้าถึงอื่นๆ ที่สะท้อนความต้องการของผู้ใช้

3.6 ควบคุมความถูกต้องของหัวเรื่องทุกประเภทที่อยู่ในระเบียบ ไม่ว่าจะเป็นผู้แต่ง ชื่อชุด คำค้นเรื่อง เพื่อให้ระบบแสดงผลลัพธ์ได้อย่างคงที่ เชื่อถือได้ ณ จุดเดียว ซึ่งช่วยผู้ใช้ประหยัดเวลาในการค้นหา

3.7 ช่วยเหลือผู้ใช้โดยตรงในการค้นหาทรัพยากรสารสนเทศที่อยู่ในระหว่างเตรียมการ (In-process items) เมื่อมีการร้องขอและแก้ไขข้อผิดพลาดที่ปรากฏในระเบียบรายการ

4. พัฒนาความเป็นมืออาชีพ

4.1 ทำงานร่วมกันอย่างใกล้ชิด บุคคล กลุ่มบุคคล ชุมชนออนไลน์ เพื่อแก้ไขปัญหาเรียนรู้พัฒนา และเจริญก้าวหน้าร่วมกัน ไม่ว่าจะในระดับห้องสมุด ภูมิภาค ระดับชาติ และสากล

4.2 ค้นคว้าวิจัยในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศตลอดจนจัดพิมพ์หรือเผยแพร่ผลการวิจัยในห้องสมุดอื่นๆ สามารถใช้ร่วมกันได้

4.3 ศึกษาหาความรู้และพัฒนาตนเองทั้งในด้านเทคโนโลยีสมัยใหม่และมาตรฐานในการจัดระบบที่เปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งใช้และประยุกต์ใช้กับห้องสมุด

การพัฒนาบุคลากรห้องสมุด

การพัฒนาบุคลากรเป็นสิ่งจำเป็นที่ต้องทำอย่างต่อเนื่องตลอดระยะเวลาที่บุคคลยังปฏิบัติงานอยู่ในองค์กรบุคคล เนื่องจากความเจริญของวิทยาการต่างๆ ตลอดจนเทคนิคในการทำงานที่เปลี่ยนแปลงอยู่เสมอ ผู้ปฏิบัติงานจึงต้องพัฒนาทักษะความรู้เพื่อให้เหมาะสมกับตำแหน่งและหน้าที่ความรับผิดชอบที่เปลี่ยนแปลงไป การพัฒนาบุคลากรจะช่วยเสริมสร้างให้บุคลากรมีความรู้ความสามารถ ความเข้าใจ ตลอดจนทัศนคติ อันจะเป็นผลให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และส่งผลต่อการพัฒนาประเทศต่อไป (สมาน รังสียกฤษฎ์ 2544: 83-84) การพัฒนาบุคลากรจะช่วยเปลี่ยนแปลงวิธีการทำงาน ความรู้ความสามารถ ทักษะและทัศนคติของบุคลากรให้เป็นไปทางที่ดีขึ้น เพื่อให้บุคลากรที่ได้รับการพัฒนาแล้วนั้นปฏิบัติงานได้ผลตามวัตถุประสงค์ของหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพ

การปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพจำเป็นต้องอาศัยการพัฒนาบุคลากรเป็นอย่างมาก ดังจะเห็นได้จากการคัดเลือก แต่งตั้งบุคคลเข้าทำงานมักมีการแนะนำ การปฐมนิเทศ รวมถึงการสอนเทคนิคต่างๆ แก่ผู้เริ่มปฏิบัติงาน เพื่อให้เข้าใจวิธีการทำงาน ตลอดจนรับทราบหลักเกณฑ์การทำงานที่กำหนดไว้ในองค์กร เมื่อผู้ปฏิบัติงานทำงานไปได้ ณ ช่วงเวลาหนึ่งก็ย่อมเกิดการเปลี่ยนแปลงในงานที่รับผิดชอบอยู่ตลอดเวลา ผู้ปฏิบัติงานจึงต้องพัฒนาตัวเองเพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ห้องสมุดในฐานะหน่วยงานที่มีหน้าที่รวบรวมความรู้ทางวิชาการให้แก่สมาชิกในองค์กรต้นสังกัด ย่อมมีความต้องการบุคลากรที่มีความรู้ ความสามารถ และทักษะในการปฏิบัติงานเช่นเดียวกัน โดยอาจเริ่มจากการคัดเลือกและรักษาทรัพยากรบุคคลที่มีอยู่ โดยอาศัยหลักการบริหารบุคคลที่มีความยืดหยุ่นและคล่องตัว รวมทั้งต้องอาศัยความร่วมมือจากบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญทางด้านอื่น เช่น การบริหารจัดการ การตลาด การจัดการข้อมูล ด้านเว็บไซต์และคอมพิวเตอร์ มาให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาผู้ปฏิบัติงานอย่างรอบด้าน นอกจากนี้บุคลากรที่มีประสบการณ์จำเป็นต้องมีการถ่ายทอดความรู้ให้แก่ผู้บุคลากรรุ่นใหม่ซึ่งนับเป็นการพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง และส่งผลดีต่องานที่ปฏิบัติ (สุนนา วัศสระ 2555: 3-18)

ห้องสมุดมหาวิทยาลัยหลายแห่งได้ให้ความสำคัญกับการพัฒนาบุคลากรโดยได้มีการจัดทำแผนงานพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง กำหนดเป้าหมายในการปฏิบัติอย่างชัดเจน และวัดผลความสำเร็จได้อย่างเป็นรูปธรรม สำหรับประเทศไทย แผนงานพัฒนาบุคลากรวิชาชีพสารนิเทศจะผูกโยงกับการประกันคุณภาพในห้องสมุดมหาวิทยาลัย แม้ว่าแต่ละห้องสมุดจะมีแผนงานเฉพาะแห่ง แต่ก็มีเป้าหมายที่ไม่แตกต่างกันพอสรุปได้ดังนี้ (สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 2552; สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยขอนแก่น 2556; สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยนเรศวร 2556; หอสมุดและคลังความรู้ มหาวิทยาลัยมหิดล 2556)

1. ส่งเสริมให้บุคลากรในห้องสมุดเข้าร่วมการฝึกอบรม ประชุม/สัมมนา การศึกษาดูงานทั้งในและต่างประเทศ
2. สร้างเครือข่ายบุคลากรกับหน่วยงานต่างๆภายในมหาวิทยาลัย และห้องสมุดภายนอกมหาวิทยาลัยเพื่อเป็นการพัฒนางาน
3. ส่งเสริมให้บุคลากรพัฒนาความสามารถในการทำการศึกษาค้นคว้า ตลอดจนทำวิจัย เพื่อนำมาพัฒนาและแก้ปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงาน
4. พัฒนาบุคลากรเป็นรายบุคคลโดยเน้นการประเมินสมรรถนะในการปฏิบัติงานทั้งผลการทำงานและการสังเกตพฤติกรรมการทำงาน
5. ส่งเสริมให้มีการจัดการองค์ความรู้ภายในห้องสมุดเพื่อให้สามารถนำความรู้จากการปฏิบัติงาน จากการฝึกฝนและจากประสบการณ์ที่แอบแฝงอยู่ในตัวบุคคลมาใช้ให้เป็นประโยชน์เพื่อพัฒนาบุคลากรและการพัฒนางาน รวมถึงการรับรู้ถึงปัญหาและช่วยหาทางแก้ปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงาน
6. พัฒนาบุคลากร ให้สามารถปฏิบัติงานแทนกันได้โดยส่งเสริมการจัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน และถ่ายทอดการปฏิบัติงาน

เหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

บรรณารักษ์งานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศอาจมีความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร ด้วยเหตุผลหลายประการ ทั้งเหตุผลส่วนตัวและเหตุผลที่มาจากหน่วยงานหรือผู้บังคับบัญชา ซึ่งพอที่จะแบ่งเหตุผลหลักที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรออกได้เป็น 2 ข้อ คือ (สุจิตรา จันทนา 2539: 196-197)

1. เหตุผลส่วนบุคคล ซึ่งเป็นเหตุผลในแง่ของบุคลากรที่อยู่ในหน่วยงาน ได้แก่ ความก้าวหน้าในการทำงาน การเลื่อนตำแหน่ง/การเลื่อนชั้น พัฒนาบุคลิกภาพในการทำงาน พัฒนาทักษะจากการทำงานอื่นๆ ฝึกฝนการตัดสินใจ เรียนรู้งานเพื่อลดภาวะความเสี่ยงที่จะเกิดจากการทำงาน ปรับปรุงแก้ไขปัญหาที่เกิดจากการทำงาน ส่งเสริมและสร้างกำลังใจในการทำงาน เข้าใจนโยบายและวัตถุประสงค์ของหน่วยงานในทางเดียวกัน และเกิดความพึงพอใจในการทำงาน

2. เหตุผลของหน่วยงาน ซึ่งเป็นเหตุผลในแง่ของส่วนรวม ได้แก่ กระตุ้นความสนใจของบุคลากรในการทำงาน แนะนำวิธีการทำงานที่ดี พัฒนาการทำงานให้เกิดผลที่ดี ลดความสิ้นเปลืองและป้องกันอุบัติเหตุที่เกิดจากการทำงาน ให้เกิดมาตรฐานในกรปฏิบัติงาน พัฒนาทักษะในการทำงาน พัฒนาการบริหารให้เกิดความพอใจ ฝึกบุคลากรสำหรับการขยายหน่วยงาน และสนองบริการที่มีประโยชน์ต่อหน่วยงาน

ในบริบทของห้องสมุด เหตุผลในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศก็อาจมีได้ทั้งเหตุผลส่วนบุคคล ตัวอย่างเช่น เลื่อนตำแหน่ง ปรับวุฒิ การศึกษา เตรียมพร้อมรับความเปลี่ยนแปลง การสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา ความสนใจส่วนตัวในหัวข้อกิจกรรมที่จัด การสร้างเครือข่ายความร่วมมือเพื่อการทำงาน และการยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน ส่วนเหตุผลของหน่วยงานก็อาจเป็นได้ทั้งความต้องการที่จะปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ติดตามความก้าวหน้าของงาน แก้ปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงาน เตรียมพร้อมรับการเปลี่ยนแปลง แลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้ร่วมวิชาชีพ เป็นต้น (ชัตติยา ทองทา 2543)

เนื้อหาของกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

งานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศเป็นงานบริการเชิงเทคนิค (Technical services) ที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วอันเนื่องจากปัจจัยทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่เปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ซึ่งทำให้งานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศต้องปรับเปลี่ยนโครงสร้างของการจัดระบบทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดใหม่ทั้งหมด ยิ่งไปกว่านั้นบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศยังต้องจัดระบบให้กับทรัพยากรสารสนเทศสมัยใหม่ที่อยู่ในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์/ดิจิทัล ทั้งนี้ทรัพยากรดังกล่าวมีลักษณะพิเศษและนำเสนอสารสนเทศที่มีใช้เพียงภาษาไทยและภาษาอังกฤษ

เท่านั้น และยังคงคำนึงถึงการพรรณารายละเอียดของข้อมูล (Metadata) ของทรัพยากรเหล่านั้นด้วย จากสภาพการณ์เหล่านี้จึงทำให้หลายประเทศโดยเฉพาะอย่างยิ่งประเทศสหรัฐอเมริกา และสหราชอาณาจักรได้กำหนดองค์ประกอบที่สำคัญของเนื้อหาที่ควรปรากฏในกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่รับผิดชอบงานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ

ในประเทศสหรัฐอเมริกา ปี ค.ศ. 2005 สมาคมวิชาชีพ Association for Library Collection & Technical Services หรือเรียกย่อๆ ว่า ALCTS ได้ริเริ่มจัดทำรายการตรวจสอบ (Checklist) ทักษะ ความรู้ และความสามารถของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในสหรัฐอเมริกา ที่ผู้บริหารห้องสมุดสมควรที่จะจัดฝึกอบรมให้แก่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศเพื่อก้าวสู่ศตวรรษที่ 21 (Association for Library Collections & Technical Services 2003) ตามความเหมาะสมขององค์กรห้องสมุดแต่ละแห่ง โดยแบ่งหมวดหมู่เนื้อหาของกรฝึกอบรมออกเป็น 13 หมวดใหญ่ ได้แก่

1. บริบททั่วไปของงานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุด
2. โครงสร้างพื้นฐานของการจัดระบบทรัพยากรสารสนเทศ
3. การลงรายการเชิงพรรณนา
4. การควบคุมความถูกต้องของชื่อบุคคลและชื่อเรื่องที่ปรากฏอยู่ในทรัพยากร-
สารสนเทศ
5. การวิเคราะห์และจัดหมวดหมู่ตามเนื้อหาของทรัพยากรสารสนเทศ
6. การจัดทำข้อมูลระบุแหล่งจัดเก็บและจำนวนทรัพยากรสารสนเทศเพื่อควบคุม
เชิงปริมาณ
7. รูปแบบพิเศษและทรัพยากรสารสนเทศชนิดต่างๆ
8. หลักเกณฑ์และแบบแผนสำหรับใช้ในการสร้างเมทาเดตาของ
ทรัพยากรสารสนเทศดิจิทัล
9. การควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ
10. การบริหารโครงการในฝ่าย/แผนกวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ
11. การวางแผน การจัดการ และการประเมินผลการปฏิบัติงาน
12. การสื่อสารอิเล็กทรอนิกส์ในงานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ
13. สมาชิกภาพและการมีส่วนร่วมในสมาคมวิชาชีพห้องสมุดและสารสนเทศ เม
ทาเดตา การควบคุมความถูกต้องของการเข้าถึงในรายการสืบค้น การควบคุมคุณภาพเพื่อการ
จัดทำเครื่องมือสืบค้น

ในบริบทของสหราชอาณาจักร Chartered Institute of Library and Information Professionals (CILIP) ปี 2012 ได้กำหนดองค์ความรู้ของวิชาชีพสารสนเทศซึ่งความรู้/ทักษะใน

การจัดระบบความรู้และสารสนเทศเป็นความเชี่ยวชาญในวิชาชีพที่สำคัญด้านหนึ่งซึ่ง CILIP แบ่งเนื้อหาความรู้/ทักษะ ในด้านการจัดการความรู้และสารสนเทศออกเป็น 10 เนื้อหาย่อย ได้แก่

1. ความเข้าใจในลักษณะทรัพยากรสารสนเทศประเภทต่างๆ
2. การวางแผนและสร้างระเบียบรายการเพื่อการจัดเก็บทรัพยากรสารสนเทศที่ตรงกับความต้องการของผู้ใช้
3. แบบแผนการจัดหมวดหมู่และอนุกรมวิธาน (Taxonomies) เพื่อแสดงความสัมพันธ์ระหว่างแนวคิดต่างๆ รวมถึงนำเสนอคำค้นที่มีความหมายเหมือนกันเข้ามาไว้ด้วยกัน
4. ภาววิทยา (Ontologies) เป็นการบรรยายขอบเขตของความรู้ทั้งในเรื่องของเอนทิตี (Entities) และความสัมพันธ์ระหว่างคำ
5. การทำรายการและพัฒนาทรัพยากรบนพื้นฐานของกฎเกณฑ์และมาตรฐาน
6. ศัพท์สัมพันธ์ เป็นการจัดเรียงศัพท์ตรรกชนี้อย่างเป็นระบบเพื่อแสดงความสัมพันธ์ระหว่างแนวคิดต่างๆ
7. การทำตรรกชนีเรื่อง (Subject indexing) เป็นการจัดเรียงศัพท์ตรรกชนี้อย่าเป็นระบบเพื่อให้ผู้ใช้สามารถระบุตำแหน่งที่จัดเก็บสารสนเทศตามเนื้อหาที่ตนต้องการ
8. สถาปัตยกรรมสารสนเทศ (Information architecture) ครอบคลุมการออกแบบ จัดระบบ และบำรุงรายการระบบสารสนเทศที่เป็นหลักประกันได้ว่าผู้ใช้สามารถเข้าถึงเนื้อหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ
9. การออกแบบและจัดการฐานข้อมูล หมายถึง การรวบรวม จัดเก็บ ค้นคืน และจัดดำเนินการข้อมูล/สารสนเทศ
10. เมทาเดตา ครอบคลุมแบบแผนและรูปแบบสำหรับพรรณาสารสนเทศดิจิทัลสำหรับประเทศในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้นั้น ยังไม่พบว่ามีข้อกำหนดเนื้อหาความรู้เพื่อใช้เป็นหลักในการออกแบบและสร้างสรรค์กิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ปฏิบัติงานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศโดยเฉพาะ

จากการประมวลวรรณกรรมเกี่ยวข้องกับเนื้อหาของกิจกรรมพัฒนาบุคลากร สามารถสรุปเนื้อหาหลักและเนื้อหาย่อยที่ควรบรรจุอยู่ในกิจกรรมพัฒนาบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยได้ดังต่อไปนี้ (Association for Library Collection & Technical Services 2003; Chartered Institute of Library and Information Professionals 2012)

1. การทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ
 - 1.1 แผนทึ
 - 1.2 คนตรี

- 1.3 แลบบันทึกเสียง
- 1.4 ทัศนวัสดุ (รูปภาพ, ภาพนิ่ง, ลูกโลก)
- 1.5 วัสดุอิเล็กทรอนิกส์
- 1.6 หนังสือหายาก
- 1.7 จดหมายเหต
- 1.8 สิ่งพิมพ์รัฐบาล
2. การจัดทำหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ
 - 2.1 การจัดทำหมวดหมู่ระบบทศนิยมดิวอี้ (Dewey Decimal Classification: DC/DDC)
 - 2.2 การจัดทำหมวดหมู่ระบบหอสมุดรัฐสภาอเมริกัน (Library of Congress Classification: LC)
 - 2.3 การจัดทำหมวดหมู่หนังสือทางการแพทย์ (National Library of Medicine: NLM)
 - 2.4 การจัดทำหมวดหมู่ระบบทศนิยมสากล (Universal Decimal Classification: UDC)
3. ความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่อง
 - 3.1 ปรัชญา จิตวิทยา
 - 3.2 ศาสนา
 - 3.3 สังคมศาสตร์
 - 3.4 ภาษาศาสตร์
 - 3.5 วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์
 - 3.6 เทคโนโลยี หรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์
 - 3.7 ศิลปกรรม และนันทนาการ
 - 3.8 วรรณคดี
 - 3.9 ภูมิศาสตร์และประวัติศาสตร์
4. การจัดทำบรรณานุกรม และสารระสังเขป
 - 4.1 การจัดทำบรรณานุกรมอัตโนมัติ
 - 4.2 การใช้ศัพท์สัมพันธ์
 - 4.3 ฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทย
 - 4.4 ฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ

5. การสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการทรัพยากรสารสนเทศ
 - 5.1 มาตรฐานการแลกเปลี่ยนข้อมูลทางบรรณานุกรม (ANSI Z39.50)
 - 5.2 รูปแบบการแลกเปลี่ยนข้อมูล (มาตรฐานสากล ISO 2709)
 - 5.3 การอธิบายถึงทรัพยากรของเว็บ (Resource Description Framework: RDF)
6. การลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับทรัพยากรสารสนเทศ
 - 6.1 มาตรฐานการลงรายการแองโกลอเมริกัน (Anglo-American Cataloguing Rules Second Edition, 2002 Revision: 2005 Update: AACR2)
 - 6.2 การพรรณนาและเข้าถึงทรัพยากร มาตรฐาน อาร์ ดี เอ (Resource Description & Access: RDA)
 - 6.3 การลงรายการบรรณานุกรมของหนังสือที่อ่านได้ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ (Machine-Readable Cataloging record: MARC21)
 - 6.4 การลงรายการบรรณานุกรมข้อมูล (Functional Requirements for Bibliographic Records: FRBR)
7. หลักเกณฑ์ และแบบแผนเมทาเดตา
 - 7.1 Dublin Core: DC
 - 7.2 Encoded Archival Description: EAD
 - 7.3 Metadata Object Description Schema: MODS
 - 7.4 Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting: OAI-PMH
 - 7.5 Visual Resources Association Core Categories: VRA
 - 7.6 Online Information eXchange: ONIX
8. ภาษามาร์กอัป
 - 8.1 Extensible Markup Language: XML
 - 8.2 Hypertext Markup Language: HTML
 - 8.3 Extensible Hypertext Markup language: XHTML
 - 8.4 Semantic Web
9. การสร้างและบำรุงรักษารายการในเครือข่ายสหบรรณานุกรม
 - 9.1 เครือข่ายระบบห้องสมุดในประเทศไทย (ThaiLIS)
 - 9.2 การปรับปรุงซอฟต์แวร์และข้อมูลบนฐานข้อมูล
10. การสร้างและบำรุงรักษารายการในคลังปัญญาสถาบัน
 - 10.1 ซอฟต์แวร์ที่ใช้จัดการคลังปัญญาสถาบัน

10.2 การสงวนรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน

11. การควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึง (Access point) ในรายการสืบค้นทรัพยากร-สารนิเทศ

11.1 การกำหนดคำศัพท์โดยผู้ใช้งาน(Folksonomy)

11.2 การควบคุมรายการหลักฐาน (Authority control)

12. การควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารนิเทศ

12.1 การตรวจสอบความถูกต้องในการวิเคราะห์เนื้อหา/เนื้อเรื่อง

12.2 การตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัวเรื่อง

12.3 การตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดเลขหมู่

12.4 การตรวจสอบการลงรายการบรรณานุกรมให้ถูกต้องตามมาตรฐาน

13. การปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

13.1 โปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

13.2 ระบบงานวิเคราะห์หมวดหมู่และทำรายการทรัพยากรสารนิเทศ (Cataloging

Module)

13.3โปรแกรมจัดการทรัพยากรสารนิเทศดิจิทัล (Digital Asset Management:

DAM)

14. การใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารนิเทศ

14.1 กลยุทธ์การสืบค้น เช่น เครื่องหมายการใช้เครื่องหมายวรรคตอนกำกับคำค้น

14.2 การสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์

15. การสงวนรักษาทรัพยากรสารนิเทศ

15.1 การซ่อมแซมทรัพยากรสารนิเทศ

15.2 การแปลงทรัพยากรสารนิเทศให้เป็นดิจิทัล

16. กฎหมายลิขสิทธิ์

16.1 กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา

16.2 พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์

16.3 พระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์

17. การบริหารจัดการ

17.1 การจัดทำงบประมาณ

17.2 การบริหารโครงการ

- 17.3 การประชาสัมพันธ์
- 17.4 การสื่อสาร
- 18. ภาษาประเทศ

การจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ในหัวข้อนี้เป็นการนำเสนอประเด็นในการจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร ประกอบด้วย รูปแบบของกิจกรรม สื่อที่ใช้ และหน่วยงานที่จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

รูปแบบของกิจกรรม

รูปแบบของกิจกรรมใช้เพื่อติดต่อสื่อสาร และสื่อความหมายระหว่างวิทยากรและผู้เข้าร่วมกิจกรรมเพื่อก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม ของบุคคลด้านความรู้ ทักษะ และทัศนคติของผู้เข้าร่วมกิจกรรมในระดับที่ต้องการ เพื่อนำความรู้ ทักษะ และทัศนคติไปใช้ในการปฏิบัติงาน ให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ โดยทั่วไป การจัดกิจกรรมมีได้หลายรูปแบบ ดังนี้ (ทวิบูรณ หอมเย็น 2526)

1. รูปแบบของกิจกรรมที่บุคลากรเข้าร่วมเป็นหมู่คณะ เช่น การอภิปราย การปฐมนิเทศ การศึกษาดูงานนอกสถานที่ เป็นต้น กิจกรรมในรูปแบบนี้จะเน้นที่การมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้ร่วมกิจกรรมด้วยกัน หรือการติดต่อสื่อสารระหว่างผู้ถ่ายทอดความรู้กับผู้เข้าร่วมกิจกรรม
2. รูปแบบของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่เข้าร่วมเป็นรายบุคคล เช่น การฝึกอบรมการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง การรับเชิญเป็นวิทยากร การเป็นสมาชิกของสมาคมและชมรม การผลิตผลงานวิชาการ เป็นต้น กิจกรรมในรูปแบบนี้มักเน้นไปที่การปรับปรุงและพัฒนาตนเองเป็นหลัก

นอกจากการแบ่งรูปแบบของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรออกเป็นแบบหมู่คณะหรือแบบรายบุคคลแล้ว ยังอาจแบ่งกิจกรรมออกได้เป็นแบบทางการและไม่ทางการได้ด้วย โดยรูปแบบที่เป็นทางการจะเป็นกิจกรรมที่จัดขึ้นอย่างมีแบบแผนและมีโครงสร้างหลักสูตรของกิจกรรมที่ชัดเจน เช่น การฝึกอบรม การสัมมนา การศึกษาต่อ การปฐมนิเทศ ส่วนรูปแบบที่ไม่เป็นทางการจะเป็นกิจกรรมที่เน้นการอ่าน การค้นคว้า การวิจัย การปฏิบัติงาน ซึ่งอาจมีหรือไม่มีโครงสร้างหลักสูตรที่แน่นอนก็ได้ เช่น การผลิตผลงานทางวิชา การฝึกอบรมในงาน (Creth 1989: 123)

จากการจำแนกรูปแบบของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรข้างต้น อาจสรุปรูปแบบของกิจกรรมอย่างละเอียดได้ 14 รูปแบบ ดังนี้

1. การประชุม/สัมมนา เป็นการพบปะพูดคุยเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ปัญหาให้ได้มาซึ่งข้อสรุปที่จะเป็นประโยชน์ต่อเป้าหมาย โดยมีการกำหนด เนื้อหา สถานที่ และเวลาที่ชัดเจน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการแก้ไขปัญหาาร่วมกัน และเรียนรู้ประโยชน์จากการแก้ไขปัญหา อาจแบ่งกลุ่มย่อยเพื่อศึกษา และหาข้อสรุปเพื่อนำเสนอต่อกลุ่มใหญ่ (สมคิด บางโม 2538: 150)

2. การประชุมปฏิบัติการ เป็นรูปแบบกิจกรรมที่เน้นการทำงานร่วมกัน ระหว่างสมาชิก จะเป็นกลุ่มที่สนใจปัญหาคล้ายๆ กันมาร่วมกันปรึกษาหาวิธีการแก้ไขปัญหาด้วยการลงมือปฏิบัติงานด้วยกัน โดยมีการให้วิทยากรมาให้ความรู้เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันก่อนที่จะจะเริ่มหรือถึงปัญหาต่างๆ (เพ็ญจันทร์ สังข์แก้ว 2544: 94)

3. การอภิปราย เป็นการแสดงความคิดเห็นที่จัดขึ้นและจุดมุ่งหมายแน่นอน คือ เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ ข้อเสนอแนะโต้แย้ง หรือสนับสนุน ด้วยข้อมูลเหตุผล หลักการ เพื่อแก้ปัญหาต่างๆที่เกิดจากการทำงาน เช่น เพื่อโน้มน้าวให้ผู้ฟังคล้อยตาม หรือเพื่อให้ผู้ฟังคิด ชั่งน้ำหนัก ไตร่ตรอง ฉกฉัด หรือต่อยอดความเชื่อในแง่มุมมองเดิม หรือเพื่อให้เกิดความคิดใหม่ (สมคิด บางโม 2544: 87)

4. บรรยายและสาธิต เป็นวิธีการสอนที่มีทั้งการบรรยายและการสาธิต เหมาะสำหรับเนื้อหาประเภททฤษฎีที่ประกอบกรปฏิบัติ กฎเกณฑ์และหลักการ ไม่เหมาะกับเนื้อหาที่ต้องฝึกทักษะ และยังใช้เวลาในการเตรียมอุปกรณ์ ที่สำคัญผู้สอนต้องมีทักษะในการสอนเพื่อดึงดูดความสนใจเนื่องจากการสื่อสารเพียงทางเดียว แต่บางครั้งจะมีการเปิดโอกาสให้มีการซักถาม (ชูชัย สมิทธิไกร 2551: 176)

5. การศึกษาดูงานนอกสถานที่ เป็นการเรียนรู้และแสวงหาประสบการณ์ใหม่ๆ ที่สามารถนำมาประยุกต์ใช้ในหน่วยงานหรืองานในหน้าที่ของแต่ละ บุคคลได้ ทั้งยังเป็นการเปลี่ยนบรรยากาศของงานประจำที่ทำอยู่ไปสู่การเห็นสิ่งใหม่ ซึ่งสร้างความคิดใหม่และนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงที่ดีขึ้น (ชูชัย สมิทธิไกร 2551: 179)

6. การปฐมนิเทศ เป็นรูปแบบกิจกรรมทางด้านการบริหารงานบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการพยายามแนะนำพนักงานใหม่ ให้รู้จักหน่วยงาน และให้รู้จักงานในหน้าที่ที่ต้องทำ ตลอดจนผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน เพื่อที่จะช่วยให้พนักงานมีความรู้สึกดี สามารถเรียนรู้การทำงานและสามารถปรับตัวให้เข้ากับผู้อื่นและวัฒนธรรมของหน่วยงานได้ง่ายขึ้น (Creth 1989: 125)

7. การจัดให้มีชุมชนนักปฏิบัติ เป็นการรวมตัวกันเพื่อเรียนรู้สิ่งที่ได้รับการปฏิบัติงาน เป็นแง่มุมมองปฏิบัติ ปัญหาประจำวัน เครื่องมือใหม่ๆ พัฒนาการในเรื่องงาน วิธีการทำงานที่ได้ผล และไม่ได้ผล การมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ทำให้เกิดการถ่ายทอดแลกเปลี่ยนความรู้ ฝังลึก สร้างความรู้ และความเข้าใจได้มากกว่าการเรียนรู้ จากหนังสือ หรือการฝึกอบรมตามปกติ

8. การฝึกอบรม เป็นรูปแบบกิจกรรมที่มีการจัดไว้อย่างเป็นลำดับขั้นตอน อย่างเป็นระบบ เป็นการให้การศึกษาเพื่อพัฒนาความรู้ให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง ช่วยเสริมสร้าง ความสามารถในการคิดวิเคราะห์และตัดสินใจในงานที่รับผิดชอบ การฝึกอบรมมักใช้ช่วงเวลาสั้นๆ เพื่อให้ผู้เข้ารับการฝึกอบรมสามารถนำความรู้ที่ได้จากการฝึกอบรมไปใช้ปฏิบัติงานได้ทันที (ศิริบุญ จงวุฒิเวศย์ 2540: 69-79)

9. การฝึกอบรมในงาน (On-the-job training) วิธีการนี้มักใช้กับบุคลากร ใหม่หรือบุคลากรในระดับปฏิบัติงานโดยมีการสอนงานและให้ทดลองปฏิบัติในสถานที่จริงเพื่อให้ บุคลากรเกิดความคุ้นเคยกับสภาวะแวดล้อมและสามารถปรับตัวได้อย่างรวดเร็ว (ณัฐพันธ์ เขจร นันท์ 2546: 125-148)

10. การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง เป็นกิจกรรมที่บุคลากรสามารถศึกษาค้นคว้าด้วยตนเองจากสื่อต่างๆ เป็นการคิดค้นสิ่งใหม่ๆ หรือการพัฒนาสิ่งเดิมให้มียุคความรู้มากยิ่งขึ้น จะเป็นการค้นคว้าที่เห็นได้ชัดถึงการก่อให้เกิดสิ่งใหม่ๆ

11. การผลิตผลงานวิชาการ เป็นการจัดทำรวบรวมผลงานซึ่งเกิดจาก ความรู้ประสบการณ์และการศึกษาค้นคว้า และมีการอ้างอิงจากแหล่งที่น่าเชื่อถือ เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ ในงานที่ปฏิบัติ ซึ่งจะทำให้มีความรู้ความสามารถและความเชี่ยวชาญในงานอย่างแท้จริง และยังทำให้ เจริญก้าวหน้าและเป็นที่ยอมรับในวงวิชาชีพ (ชูชัย สมितिไกร 2551: 179) และผลงานวิชาการที่มัก จัดทำ เช่น บทความทางวิชาการ งานวิจัย ตำรา เป็นต้น

12. การรับเชิญเป็นวิทยากร เป็นการถ่ายทอดความรู้ต่อผู้เข้าร่วมรับฟังการ จะเป็นวิทยากรนั้นจำเป็นต้องมีความรู้ ฝึกฝนศึกษาค้นคว้า และได้ความรู้จากประสบการณ์การทำงาน โดยอาศัยเทคนิคและสื่อช่วยในการถ่ายทอดความรู้ ผู้ที่เป็นวิทยากรมักจะเป็นผู้ที่มีประสบ ความสำเร็จในหน้าที่การงาน มีบุคลิกลักษณะที่ดี เพราะจะเป็นตัวอย่างที่ดีและน่าสนใจต่อผู้เข้า เข้า รับฟัง (ทวีป อภิสิทธิ์ 2551)

13. การสังเกตพฤติกรรมของผู้ปฏิบัติงาน เป็นการเก็บรวบรวมข้อมูล รายละเอียดโดยการใช้ประสาทสัมผัสในการติดตามเฝ้าดู และจดบันทึกรายละเอียดเหล่านั้น ผู้สังเกต ต้องมีหลักการและวิธีการที่ดี แต่บางที่การสังเกตพฤติกรรมทำให้เสียเวลาหากพฤติกรรมที่จะสังเกตยังไม่เกิดขึ้นทันทีและข้อมูลบางอย่างก็ไม่สามารถสังเกตได้ (Creth 1989: 125)

14. การเป็นสมาชิกของสมาคมและชมรม เป็นรูปแบบกิจกรรมที่เอื้อให้เกิด การติดต่อ พบปะพูดคุย แลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร ความรู้ ประสบการณ์ รวมไปถึงการร่วมมือแก้ไข ปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงาน (ทวีบุรณ์ หอมเย็น 2526)

สื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรม

สื่อเป็นตัวกลางนำเสนอเนื้อหาความรู้ซึ่งจะช่วยให้การจัดกิจกรรมเกิดประสิทธิภาพ และผู้ร่วมกิจกรรมสามารถทำความเข้าใจในเนื้อหาได้ดียิ่งขึ้น สื่อที่ใช้ในการจัดกิจกรรมประกอบไปด้วยสื่อที่อยู่ในรูปแบบต่างๆ ดังต่อไปนี้ (กิดานันท์ มลิทอง 2544: 1)

1. หนังสือ/ตำราวิชาการ เป็นหนังสือที่เขียนขึ้นเพื่ออธิบายความรู้/ทฤษฎี/หลักการ โดยเล่มหนึ่งอาจจะเขียนครอบคลุมเนื้อหาใดเนื้อหาหนึ่งอย่างครบถ้วน หรืออาจเขียนเจาะเฉพาะหัวข้อใหญ่ๆ หัวข้อใดหัวข้อหนึ่ง ส่งผลให้บุคลากรได้รับความรู้ ความเข้าใจ ซึ่งมักใช้เป็นสื่อในการศึกษา ค้นคว้า และอ้างอิง

2. หนังสือคู่มือ เป็นหนังสืออ้างอิงประเภทหนึ่งจัดทำขึ้น เพื่อรวบรวมเรื่องราว และข้อเท็จจริงเกี่ยวกับบุคคล เหตุการณ์แนวโน้มเฉพาะด้าน ซึ่งอาจเป็นเรื่องที่น่าสนใจด้านใดด้านหนึ่ง หรือเรื่องในสาขาวิชาใดวิชาหนึ่งโดยเฉพาะอย่างกว้างๆ สามารถใช้เป็นคู่มือศึกษาเรื่องที่ น่าสนใจได้เป็นอย่างดี หรืออาจใช้เป็นคู่มือในการปฏิบัติงาน และใช้เป็นแหล่งอ้างอิงข้อเท็จจริงที่จะตอบคำถามในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง (สุนิตย์ เย็นสบาย 2543 : 97) เช่น หนังสือคู่มือการจัดหมู่ระบบ ทศนิยมของดิวอี้

3. เอกสารประกอบ เป็นเอกสารหรือสื่อที่สร้างและเขียนเพื่อใช้ประกอบกิจกรรม โดยเนื้อหา มีความสอดคล้องกับการนำเสนอ เอกสารประกอบต้องมีเนื้อหาสาระที่ถูกต้อง มีข้อมูลอ้างอิง มีระบบขั้นตอน การจัดทำรูปเล่ม ครอบคลุม (สนม ครุฑเมือง 2549: 90) เช่น เอกสารประกอบการฝึกอบรม

4. ภาพยนตร์/วีดิทัศน์ เป็นการนำเสนอด้วยภาพเคลื่อนไหวพร้อมด้วยเสียง เพื่อสร้างความน่าสนใจให้ผู้ร่วม และก่อให้เกิดความเข้าใจในเนื้อหาได้ง่ายและชัดเจนขึ้น สามารถใช้ผ่านเครื่องเล่นวีซีดี และคอมพิวเตอร์ (สุพัฒน์ ส่องแสงจันทร์ 2543: 38)

5. สื่อในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ เป็นสื่อที่บันทึกสารสนเทศด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์อาจอยู่ในรูปของสื่อบันทึกข้อมูลหลายแบบทำให้สามารถใช้เลือกเนื้อหาได้ตามสะดวก โดยไม่ต้องเรียงลำดับ ทำให้เกิดความน่าสนใจของผู้เข้าร่วมกิจกรรม

6. โปรแกรมนำเสนอข้อมูล โปรแกรมสำหรับจัดเตรียมเอกสารต่างๆ ที่จำเป็นต้องใช้ในการนำเสนอข้อมูล เช่น แผ่นใส สไลด์ โปสเตอร์ เอกสารสำหรับผู้ฟัง หรือเอกสารสรุปสำหรับผู้พูด หากจะต้องเตรียมเอกสารเหล่านี้ด้วยมือทั้งหมด ก็จะต้องเตรียมงานในปริมาณที่ค่อนข้างมาก และต้องทำงานซ้ำแล้วซ้ำอีก ซึ่งเป็นการสิ้นเปลืองเวลา ดังนั้น การนำเสนอข้อมูลในปัจจุบันจึงนิยมใช้โปรแกรมการนำเสนอข้อมูลแทน ซึ่งโปรแกรมการนำเสนอข้อมูลไม่ค่อยมีการปรับเปลี่ยนมากนัก มีเพียงการเพิ่มเติมส่วนการช่วยเหลือแนะนำ เพื่อให้ผู้ใช้สามารถใช้งานได้สะดวก รวดเร็วขึ้น เพิ่มความสามารถในการนำเสนอข้อมูลแบบสื่อประสม (กิดานันท์ มลิทอง 2548: 121)

7. บทเรียนออนไลน์ เป็นการใช้เทคโนโลยีที่มีอยู่ในเครือข่ายอินเทอร์เน็ต สร้างการศึกษาที่มีปฏิสัมพันธ์และการศึกษาที่มีคุณภาพสูง ที่ผู้คนทั่วโลกมีความสะดวกและสามารถเข้าถึงได้อย่างรวดเร็ว ไม่จำกัดสถานที่และเวลา เป็นการขยายโอกาสให้เกิดการเรียนรู้ได้อย่างทั่วถึง

8. เว็บไซต์ เป็นแหล่งที่เก็บรวบรวมข้อมูลความรู้ เอกสารและสื่อประสมต่างๆ จัดทำขึ้นเพื่อนำเสนอข้อมูลผ่านคอมพิวเตอร์ โดยถูกจัดเก็บไว้ในเว็ลด์ไวด์เว็บ หน้าแรกของเว็บไซต์ที่เก็บไว้ที่ชื่อหลักจะเรียกว่า โฮมเพจ เว็บไซต์โดยทั่วไปจะให้บริการต่อผู้ใช้ฟรี แต่ในขณะเดียวกันบางเว็บไซต์จำเป็นต้องมีการสมัครสมาชิกและเสียค่าบริการเพื่อที่จะดูข้อมูลในเว็บไซต์นั้น ซึ่งได้แก่ ข้อมูลทางวิชาการ (กิตานันท์ มลิทอง 2548: 121)

9. สื่อสังคม/สื่อสังคมออนไลน์ เป็นสื่อหรือช่องทางในการติดต่อในลักษณะของการสื่อสารแบบสองทางผ่านระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เป็นสื่อรูปแบบใหม่ (New media) ที่บุคคลทั่วไปสามารถนำเสนอและเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารได้ด้วยตนเองออกสู่สาธารณะโดยใช้อุปกรณ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์สื่อสารประเภทต่างๆ ในปัจจุบันมีแหล่งให้บริการเครือข่ายทางสังคมเกิดขึ้นบนระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเป็นจำนวนมาก (แสงเดือน ผ่องพุด 2556)

หน่วยงานที่จัดกิจกรรม

การจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรให้สำเร็จจำเป็นต้องอาศัยหน่วยงานจากหลายภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรม ซึ่งแบ่งออกได้เป็น 6 หน่วยงาน ได้แก่

1. ห้องสมุด เป็นแหล่งรวบรวมทรัพยากรสารสนเทศ และยังสถานที่ทำงานของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ซึ่งสามารถได้รับความรู้โดยการศึกษาดูงานห้องสมุดต่างๆ หรือ เข้าร่วมกิจกรรมที่ห้องสมุดอื่นๆ อีกด้วย เช่น การจัดบรรยายวิชาการประจำปีของหอสมุดแห่งชาติ การจัดประชุมทางวิชาการของห้องสมุดกลางมหาวิทยาลัยต่างๆ

2. สถาบันการศึกษา อาจเป็นได้ทั้งคณะ ภาควิชา สาขา แผนก หรือแขนง ซึ่งอยู่ในสาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ สารนิเทศศึกษา และสาขาอื่นที่เกี่ยวข้อง กิจกรรมที่จัดโดยสถาบันการศึกษาก็เช่น การจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ การจัดอบรม การบรรยายและสาธิต เป็นต้น

3. สมาคมและชมรมวิชาชีพ อาจเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร ยกตัวอย่าง เช่นการจัดกิจกรรมของคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดมหาวิทยาลัย ชมรมบรรณารักษ์ห้องสมุดประเภทต่างๆ

4. หน่วยงานภาครัฐ เป็นหน่วยงานราชการซึ่งจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศสามารถเข้าร่วมได้ตามความสนใจ แต่โดยมากมักมีเนื้อหา

ทั่วไปหรือในเชิงบริหาร เช่น นโยบาย กลยุทธ์ แนวทางในการจัดการ การประชาสัมพันธ์และการตลาด เป็นต้น มากกว่าเนื้อหาเฉพาะทาง

5. หน่วยงานรัฐวิสาหกิจหลายแห่งอาจมีการจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับการจัดกิจกรรมของห้องสมุด เช่น พิพิธภัณฑน์ หอวัฒนธรรม และแหล่งเรียนรู้ในชุมชน

6. หน่วยงานภาคเอกชน มักเป็นหน่วยงานที่ให้การสนับสนุนหน่วยงานในข้อ 1-5 ในการจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ปฏิบัติงานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ เช่น การอบรมโปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติ การสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์ เป็นต้น

ปัญหาที่ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรม

ปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศและนักวิชาชีพอื่นที่เกี่ยวข้องกับการจัดระบบสารสนเทศแบ่งได้เป็น 4 ส่วนใหญ่ๆ ได้แก่ (Hider 2006)

1. ปัญหาด้านเนื้อหาของกิจกรรม ทั้งนี้เนื้อหาของกิจกรรมที่จัดขึ้นอาจไม่ตรงกับความต้องการ มีเนื้อหาเป็นภาษาต่างประเทศทำให้เข้าใจยาก และบางเนื้อหาบรรณารักษ์จำเป็นต้องมีความรู้พื้นฐานก่อนจึงจะเข้าร่วมได้

2. ปัญหาด้านรูปแบบของกิจกรรมที่จัด บ่อยครั้งที่รูปแบบกิจกรรมไม่ดึงดูดความสนใจ ไม่ตรงกับความต้องการของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ

3. ปัญหาด้านสื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรม เช่น สื่อที่ใช้ไม่น่าสนใจ ไม่มีความหลากหลาย

4. ปัญหาด้านหน่วยงานที่จัดกิจกรรมที่ผู้เข้าร่วมกิจกรรมไม่ได้รับการสนับสนุนจากต้นสังกัด ทั้งในด้านเงินทุน และเวลาที่ไม่สะดวกต่อการเข้าร่วม

คณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา

หัวข้อนี้จะกล่าวถึงประวัติ ตลอดจนบทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบของคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ในฐานะที่เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัยนี้ (คณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา 2556)

ประวัติ

กลุ่มผู้บริหารห้องสมุดของมหาวิทยาลัยในปี พ.ศ. 2518 ได้ริเริ่มการปรับปรุงห้องสมุดในด้านต่างๆ โดยจัดให้มีการประชุมปรึกษาหารือ เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็น พิจารณาแนวทางปรับปรุง และพัฒนางานห้องสมุดมหาวิทยาลัยอย่างไม่เป็นทางการเป็นประจำทุกเดือน ต่อมาที่ประชุมอธิการบดีอนุมัติงบประมาณส่วนหนึ่ง ในการดำเนินการจัดการสัมมนาเรื่อง "ความร่วมมือระหว่างห้องสมุดมหาวิทยาลัย" ครั้งที่ 1 ณ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ บางแสน เมื่อวันที่ 16-19 พฤษภาคม พ.ศ. 2552 โดยมีสำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร เป็นผู้ดำเนินการ ซึ่งผลจากการสัมมนาครั้งนี้ ทำให้เกิดคณะกรรมการกลุ่ม รวม 5 กลุ่ม คือ

1. กลุ่มงานพัฒนาทรัพยากรห้องสมุด
2. กลุ่มงานวิเคราะห์เลขหมู่และทำบัตรรายการ
3. กลุ่มงานบริการ
4. กลุ่มงานวารสารและเอกสาร
5. กลุ่มงานโสตทัศนศึกษา

คณะกรรมการฯ ได้ยึดมั่นในแนวปฏิบัติว่าด้วยความร่วมมือมาโดยตลอด จากห้องสมุดที่เข้าร่วมในโครงการระยะแรก 13 แห่ง เพิ่มขึ้นในปัจจุบันเป็น 23 แห่ง 2 วิทยาเขต (ในปี 2553 ห้องสมุดที่เข้าร่วมโครงการมีจำนวน 24 แห่ง 4 วิทยาเขต) และจากคำสั่งที่ 4/2534 ของคณะกรรมการพัฒนาห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา (กลุ่มผู้บริหารห้องสมุดเดิม) ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการกลุ่มต่างๆ เป็นคณะทำงานเพื่อความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2534 ดังนี้

1. คณะทำงานฝ่ายพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศ
2. คณะทำงานฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ
3. คณะทำงานฝ่ายบริการสารสนเทศ
4. คณะทำงานฝ่ายวารสารและเอกสาร
5. คณะทำงานฝ่ายเทคโนโลยีทางการศึกษา
6. คณะทำงานฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ

รวมเป็น 6 คณะทำงาน โดยมีการกำหนดแนวทางการจัดตั้ง องค์ประกอบ หน้าที่ ความรับผิดชอบและวิธีดำเนินการอย่างชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษร

บทบาทและหน้าที่ความรับผิดชอบ

1. กำหนดรูปแบบการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นมาตรฐาน
 - 1.1 พิจารณาหลักเกณฑ์การลงรายการและรูปแบบการลงบรรณานุกรม

- 1.2 กำหนดหัวเรื่องให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน
2. จัดทำและเผยแพร่คู่มือที่ใช้ประโยชน์ในงานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ
 - 2.1 หัวเรื่องสำหรับหนังสือภาษาไทย
 - 2.2 คำภาษาอังกฤษที่ใช้กำกับหัวเรื่องภาษาไทย
3. ส่งเสริมการพัฒนาบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ
 - 3.1 ประชุมเชิงปฏิบัติการ
 - 3.2 การฝึกอบรม
 - 3.3 ศึกษาดูงานห้องสมุด

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย งานวิจัยในประเทศ และงานวิจัยต่างประเทศ รวมทั้งหมด 5 เรื่อง ดังนี้

งานวิจัยในประเทศ

รับขวัญ สีตะธณี (2535) ศึกษาบทบาท หน้าที่ ความรับผิดชอบ ความรู้ และทักษะของบรรณารักษ์จัดหมวดหมู่และทำรายการของห้องสมุดมหาวิทยาลัยไทยในอีก 10 ปีข้างหน้า (2540-2549) ตามแนวคิดของผู้เชี่ยวชาญจำนวน 18 คน ซึ่งประกอบด้วยบรรณารักษ์จัดหมวดหมู่และทำรายการที่มีประสบการณ์ 10 ปีขึ้นไป ผู้บริหารสูงสุดของห้องสมุดมหาวิทยาลัย และผู้สอนวิชาการจัดหมวดหมู่และทำรายการในมหาวิทยาลัย โดยใช้แบบสอบถาม 3 ฉบับ เก็บรวบรวมข้อมูลโดยเทคนิคเดลฟาย ผลการศึกษาเฉพาะในส่วนของความรู้ที่ควรมีมากที่สุดตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญเรียงตามค่ามัธยฐาน คือ การกำหนดหัวเรื่อง คำสำคัญ (5.00) ศัพท์สัมพันธ์ (5.00) การจัดหมวดหมู่ (4.50) และหลักการควบคุมทางบรรณานุกรม (4.50) ซึ่งเป็นความรู้ที่มีสอนอยู่ในรายวิชาต่างๆ ตามหลักสูตรบรรณารักษศาสตร์ ส่วนความรู้ที่ควรจัดให้ศึกษาเพิ่มเติม เพื่อให้ก้าวทันวิทยาการใหม่ๆ และตรงความต้องการของตลาดงาน ตัวอย่างเช่น เทคโนโลยีสารสนเทศ วิธีบันทึก สืบค้น และแก้ไขรายการด้วยคอมพิวเตอร์ รวมทั้งความรู้ทางเทคโนโลยีและวิทยาศาสตร์ประยุกต์

ชัตติยา ทองทา (2543) ศึกษาความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาเอกชน ในด้านประเภท เนื้อหา หน่วยงานที่จัด ระยะเวลาจัด กิจกรรมการพัฒนาบุคลากร รวมทั้งปัญหาในการเข้าร่วมกิจกรรม โดยใช้แบบสอบถามเก็บรวบรวมข้อมูลจากบรรณารักษ์จำนวนทั้งสิ้น 206 คน ผลการวิจัยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับบรรณารักษ์ที่

รับผิดชอบงานพัฒนาและวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ จำนวน 68 คน พบว่าบรรณารักษ์งานพัฒนา และวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศจำนวนมากที่สุด 61 คน (ร้อยละ 89.70) ต้องการเข้าร่วมกิจกรรม ศึกษาดูงานนอกสถานที่ รองลงมาจำนวน 48 คน (ร้อยละ 70.58) ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมการ สัมมนา ส่วนปัญหาในการเข้าร่วมกิจกรรมโดยรวมนั้น บรรณารักษ์ต่างประสบปัญหาทั้งหมดในระดับ ปานกลางและน้อย โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 2 อันดับแรก คือ งานที่ปฏิบัติมีมากจนไม่มี เวลาเข้าร่วมกิจกรรม (3.38) และไม่มีผู้ปฏิบัติงานแทน (3.25)

งานวิจัยต่างประเทศ

Majid (2004) ศึกษาสภาพการดำเนินงานกิจกรรมพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของ โรงเรียนทางบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ในด้าน จำนวนกิจกรรมที่จัด เนื้อหาของกิจกรรม ช่องทางการประชาสัมพันธ์กิจกรรม ความพึงพอใจต่อ กิจกรรมที่จัด และหน่วยงานที่ควรจัดกิจกรรมพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง การสำรวจนี้เก็บรวบรวม ข้อมูลด้วยแบบสอบถามจากโรงเรียนบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ใน 5 ประเทศ ได้แก่ อินโดนีเซีย มาเลเซีย ฟิลิปปินส์ สิงคโปร์ และไทย รวมทั้งสิ้น 18 แห่ง ผลการสำรวจที่เกี่ยวข้องพบว่า โรงเรียนบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ในภูมิภาคนี้จัดกิจกรรมพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง ค่อนข้างน้อยเฉลี่ยเพียง 3 ครั้งต่อปี ขณะที่หน่วยงานที่อยากให้จัดกิจกรรมมากที่สุด คือ สถาบันการศึกษา (8 แห่ง) สมาคมวิชาชีพ (7 แห่ง) และหอสมุดแห่งชาติ (5 แห่ง)

Hider (2006) ได้สำรวจความต้องการกิจกรรมพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องของ ผู้เชี่ยวชาญด้านเมทาเดตา ในด้านเนื้อหาของกิจกรรมที่เคยเข้าร่วม ระยะเวลาในการเข้าร่วมกิจกรรม การสนับสนุนของหัวหน้างาน รูปแบบของกิจกรรมที่นิยม ขอบเขตเนื้อหาของกิจกรรมที่ต้องการจะ เข้าร่วม อุปสรรคในการเข้าร่วมกิจกรรม ผลลัพธ์จากการร่วมกิจกรรม และระดับความพึงพอใจในงาน ของผู้เข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง โดยส่งแบบสอบถามออนไลน์เพื่อเก็บรวบรวมจาก ผู้ปฏิบัติงานที่รับผิดชอบการทำรายการและการจัดการเมทาเดตา จำนวน 213 คน ใน 7 ประเทศ แต่ ผู้ตอบส่วนใหญ่ทำงานอยู่ในประเทศสหรัฐอเมริกา และออสเตรเลีย ซึ่งทั้งหมดมีรายชื่อปรากฏอยู่ใน บัญชีอีเมล 4 เครือข่าย คือ AUTOCAT, OLAC-List, catlibs และ aliaCATLIBS ผลสำรวจที่ เกี่ยวข้องพบว่า รูปแบบกิจกรรมที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 153 คน (ร้อยละ 72.00) ต้องการ คือ การอบรมระยะสั้น เนื้อหาของกิจกรรมที่ผู้ตอบส่วนใหญ่ต้องการ คือ หลักเกณฑ์และ แบบแผนเมทาเดตา (135 คน, ร้อยละ 63.00) การควบคุมรายการหลักฐาน และภาษามาร์กอัป (111 คน, ร้อยละ 52.00 เท่ากัน) ส่วนอุปสรรคที่ผู้เชี่ยวชาญด้านเมทาเดตาส่วนใหญ่จำนวน 163 คน (ร้อยละ 77.00) ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง คือ การไม่มีเวลาเข้าร่วม กิจกรรม โดยให้เหตุผลว่าปัญหาดังกล่าวอาจมิใช่เพียงการขาดการสนับสนุนจากหัวหน้างาน แต่ยัง

เป็นความรับผิดชอบของผู้เข้าร่วมกิจกรรมเองด้วยที่ต้องการเวลาเข้าร่วมกิจกรรมหลังเลิกจากงานประจำ

Park et al. (2010) ศึกษาสภาพปัจจุบันของการศึกษาต่อเนื่องและการพัฒนาวิชาชีพที่เกี่ยวข้องกับการสร้างและจัดการเมทาเดตา ตลอดจนความต้องการการศึกษาอบรมต่อเนื่องในหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับเมทาเดตา โดยเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถามออนไลน์จากกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติงานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศหรือผู้บริหารแผนก/ฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยในประเทศสหรัฐอเมริกา จำนวน 303 คน ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามล้วนมีรายชื่อปรากฏอยู่ในบัญชีอีเมล 10 เครื่องที่เกี่ยวข้องกับการสร้างเมทาเดตาและศัพท์ควบคุมเพื่อการเข้าถึงเนื้อหา ผลสำรวจที่เกี่ยวข้องพบว่า เนื้อหาของกิจกรรมที่ผู้ตอบส่วนใหญ่สนใจ ได้แก่ กลไกควบคุมคุณภาพของเมทาเดตา (ร้อยละ 43.60) มาตรฐานเมทาเดตา (เช่น Dublin Core, MODS) (ร้อยละ 40.30) ภาษามาร์กอัป (เช่น XML) (ร้อยละ 39.30) และการควบคุมรายการหลักฐาน (ร้อยละ 34.00) ส่วนวิธีการศึกษาอบรมต่อเนื่องที่ผู้ตอบส่วนใหญ่จำนวน 251 คน (ร้อยละ 52.80) สนใจ คือ การประชุมเชิงปฏิบัติการ รองลงมาคือ บทเรียนออนไลน์ (210 คน, ร้อยละ 69.30) และการประชุม/สัมมนา (196 คน, ร้อยละ 94.60) สำหรับอุปสรรคสำคัญที่ส่งผลต่อการศึกษาต่อเนื่อง คือ การไม่มีเวลาเข้าร่วมกิจกรรม (197 คน, ร้อยละ 65.00) การขาดเงินสนับสนุน (158 คน, ร้อยละ 52.10) และความยากลำบาก/ความไม่สะดวกในการเดินทางเข้าอบรม (142 คน, ร้อยละ 46.90)

จากการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศข้างต้นสามารถสรุปประเด็นเกี่ยวกับความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยได้ 5 หัวข้อ ได้แก่ เนื้อหา รูปแบบ สื่อที่ใช้ หน่วยงานที่จัด และปัญหาที่บรรณารักษ์ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

1. เนื้อหาของกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการศึกษาของ รับขวัญ สีตะธนี (2535) พบว่าความรู้ที่ควรมีมากที่สุดตามความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ คือ การกำหนดหัวเรื่อง คำสำคัญ ศัพท์สัมพันธ์ การจัดหมวดหมู่ และหลักการควบคุมทางบรรณานุกรม

ผลการศึกษาของ Hider (2006) พบว่าผู้ปฏิบัติงานที่รับผิดชอบการทำรายการและการจัดการเมทาเดตาต้องการเนื้อหาของกิจกรรม คือ หลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตา การควบคุมรายการหลักฐาน และภาษามาร์กอัป

นอกจากนี้ Park et al. (2010) พบว่าเนื้อหาของกิจกรรมที่ผู้ตอบแบบสอบถามสนใจ ได้แก่ กลไกควบคุมคุณภาพของเมทาเดทา มาตรฐานเมทาเดทา (เช่น Dublin Core, MODS ภาษามาร์กอัป (เช่น XML) และการควบคุมรายการหลักฐาน

2. รูปแบบของกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการศึกษาของ ชัตติยา ทองทา (2543) พบว่าบรรณารักษ์งานพัฒนาและวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ต้องการเข้าร่วมกิจกรรมศึกษาดูงานนอกสถานที่ และการสัมมนา

สำหรับผลการศึกษาของ Hider (2006) พบว่าผู้ปฏิบัติงานที่รับผิดชอบการทำรายการและการจัดการเมทาเดทาต้องการรูปแบบของกิจกรรม คือ การอบรมระยะสั้น

นอกจากนี้ผลการศึกษาของ Park et al. (2010) พบว่าวิธีการศึกษาอบรมต่อเนื่องที่ผู้ตอบสนใจ คือ การประชุมเชิงปฏิบัติการ และการประชุม/สัมมนา

3. สื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการศึกษาของ Park et al. (2010) พบว่าวิธีการศึกษาอบรมต่อเนื่องที่ผู้ตอบสนใจ คือ บทเรียนออนไลน์

4. หน่วยงานที่จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการศึกษาของ Majid (2004) พบว่าหน่วยงานที่อยากให้ออกกิจกรรมมากที่สุด คือ สถาบันการศึกษา สมาคมวิชาชีพ และหอสมุดแห่งชาติ

5. ปัญหาที่บรรณารักษ์ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการศึกษาของชัตติยา ทองทา (2543) พบว่าบรรณารักษ์งานพัฒนาและวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศประสบปัญหาในระดับปานกลางและน้อย โดยรายการปัญหาที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 2 อันดับแรก คือ งานที่ปฏิบัติมีมากจนไม่มีเวลาเข้าร่วมกิจกรรม และไม่มีผู้ปฏิบัติงานแทน

ผลการศึกษาของ Hider (2006) พบว่าอุปสรรคของผู้เชี่ยวชาญด้านเมทาเดทาที่ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง คือ การไม่มีเวลาเข้าร่วมกิจกรรม

Park et al. (2010) พบว่าอุปสรรคสำคัญของผู้ตอบแบบสอบถามที่ส่งผลต่อการศึกษาต่อเนื่อง คือ การไม่มีเวลาเข้าร่วมกิจกรรม การขาดเงินสนับสนุน และความยากลำบาก/ความไม่สะดวกในการเดินทางเข้าอบรม

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยในด้านเหตุผล เนื้อหา รูปแบบ สื่อที่ใช้ และหน่วยงานที่จัด รวมทั้งปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร โดยมีรายละเอียดการดำเนินการวิจัย 6 ขั้นตอน ประกอบด้วย 1) การศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง 2) การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง 3) การออกแบบเครื่องมือวิจัย 4) การทดสอบเครื่องมือวิจัย 5) การเก็บรวบรวมข้อมูล และ 6) การวิเคราะห์และนำเสนอข้อมูล ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดมหาวิทยาลัย จากหนังสือ บทความวารสาร งานวิจัย ฐานข้อมูลออนไลน์ และเว็บไซต์ที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลในการสร้างแบบสอบถามซึ่งใช้เป็นเครื่องมือในงานวิจัย

การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรในการวิจัยนี้คือบรรณารักษ์ห้องสมุดมหาวิทยาลัยที่ปฏิบัติงานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ โดยกำหนดกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีการสุ่มแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive sampling) โดยพิจารณาเลือกจากผู้ปฏิบัติงานในตำแหน่งบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ จำนวน 213 คนที่ทำงานในห้องสมุดมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นสมาชิกของคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 34 แห่ง ได้แก่

ตารางที่ 1 รายชื่อสมาชิกของคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ

รายชื่อสมาชิกของคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ

1. สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
2. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยกรุงเทพ
3. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน
4. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน
5. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
6. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
7. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยทักษิณ วิทยาเขตสงขลา
8. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยทักษิณ วิทยาเขตพัทลุง
9. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
10. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
11. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
12. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
13. ศูนย์สนเทศและหอสมุด มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต
14. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยนเรศวร
15. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา
16. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตจันทบุรี
17. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยพะเยา
18. หอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย
19. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
20. หอสมุดและ คลังความรู้ มหาวิทยาลัยมหิดล
21. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยแม่โจ้
22. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง
23. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยรามคำแหง
- 24.

รายชื่อสมาชิกของคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ

25. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
 26. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
 27. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวังสนามจันทร์
 28. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตวังท่าพระ
 29. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี
 30. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่
 31. สำนักบรรณสารสนเทศ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
 32. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
 33. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
 34. สำนักหอสมุดกลาง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
 35. สำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
-

การออกแบบเครื่องมือวิจัย

ผู้วิจัยได้ออกแบบสอบถามเพื่อเป็นเครื่องมือสำหรับใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลวิจัยเกี่ยวกับความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย ทั้งนี้ในการออกแบบได้มุ่งเน้นตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยทั้ง 6 ด้านประกอบด้วย ด้านเหตุผล เนื้อหา รูปแบบ สื่อที่ใช้ หน่วยงานที่จัด และปัญหาที่ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ลักษณะแบบสอบถามที่ผู้วิจัยออกแบบนั้นมีทั้งที่เป็นคำถามปลายปิดแบบเลือกได้คำตอบเดียว และหลายคำตอบ คำถามชนิดมาตราประมาณค่าแบบลิเคิร์ต (Likert scale) และคำถามปลายเปิด ข้อคำถามในแบบสอบถามมีจำนวน 25 ข้อ แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม มีคำถามจำนวน 2 ข้อ คือ

- 1) คำถามเกี่ยวกับวุฒิการศึกษา เป็นคำถามปลายปิดแบบเลือกได้คำตอบเดียว
- 2) คำถามเกี่ยวกับประสบการณ์การทำงาน เป็นคำถามปลายปิดแบบเลือกได้คำตอบเดียว

ตอนที่ 2 ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย มีคำถามจำนวน 5 ข้อ ได้แก่

- 1) คำถามเกี่ยวกับเหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร เป็นคำถามปลายปิดแบบเลือกได้หลายคำตอบ
- 2) คำถามเกี่ยวกับเนื้อหาหลักและเนื้อหาย่อยของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ เป็นคำถามปลายปิดแบบเลือกได้หลายคำตอบ
- 3) คำถามเกี่ยวกับรูปแบบของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ เป็นคำถามปลายปิดแบบเลือกได้หลายคำตอบ
- 4) คำถามเกี่ยวกับสื่อที่ต้องการให้ใช้ประกอบกิจกรรมพัฒนาบุคลากร เป็นคำถามปลายปิดแบบเลือกได้หลายคำตอบ
- 5) คำถามเกี่ยวกับหน่วยงานที่ต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร เป็นคำถามปลายปิดแบบเลือกได้หลายคำตอบ

ตอนที่ 3 ปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร มีคำถามจำนวน 14 ข้อ ครอบคลุมปัญหาทั่วไปที่บรรณารักษ์ประสบ ตลอดจนปัญหาด้านเนื้อหา รูปแบบ สื่อที่ใช้ และหน่วยงานที่จัดกิจกรรม โดยข้อคำถามเป็นแบบมาตราประมาณค่า แบ่งระดับของปัญหาออกเป็น 5 ระดับ ใช้สัญลักษณ์หมายเลข 1-5 แทนความหมายดังนี้

- | | | |
|---|---------|------------------------------|
| 5 | หมายถึง | ประสบปัญหาในระดับ มากที่สุด |
| 4 | หมายถึง | ประสบปัญหาในระดับ มาก |
| 3 | หมายถึง | ประสบปัญหาในระดับ ปานกลาง |
| 2 | หมายถึง | ประสบปัญหาในระดับ น้อย |
| 1 | หมายถึง | ประสบปัญหาในระดับ น้อยที่สุด |

สำหรับข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรด้านเนื้อหา รูปแบบ สื่อที่ใช้ และหน่วยงานที่จัดกิจกรรม เป็นคำถามปลายเปิดจำนวน 4 ข้อ เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถระบุความต้องการเพิ่มเติมได้

การทดสอบเครื่องมือวิจัย

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ออกแบบเสร็จเรียบร้อยแล้วไปทดสอบกับบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีคุณลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างจริงที่จะใช้ในการวิจัย เพื่อให้ทราบว่าข้อคำถามที่ปรากฏในร่างแบบสอบถามข้อใดบ้างที่ควรปรับปรุงทั้งในเรื่องของประเด็นที่ถาม ภาษาที่ใช้ในคำถาม ความยาก-ง่ายของคำถาม ความเข้าใจในคำชี้แจงและตัวคำถามของผู้ตอบ รวมถึงเวลาที่ใช้ในการตอบแบบสอบถาม

บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่เข้าร่วมทดสอบเครื่องมือวิจัยจำนวน 10 คน เป็นผู้ปฏิบัติงานในห้องสมุดมหาวิทยาลัยจำนวน 5 แห่ง (แห่งละ 2 คน) ที่มีใช้สมาชิกคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ประกอบด้วย 1) สำนักหอสมุดมหาวิทยาลัยรังสิต 2) สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกริก 3) สำนักบรรณสาร มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต 4) สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธนบุรี และ 5) สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยสยาม โดยช่วงเวลาทดสอบแบบสอบถามคือ ระหว่างวันที่ 20 กันยายน ถึงวันที่ 14 ตุลาคม 2557 ภายหลังจากเสร็จสิ้นการทดสอบ ผู้วิจัยได้ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามให้สมบูรณ์ขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งแบบสอบถามตอนที่ 2 คำถามข้อที่ 2 เกี่ยวกับเนื้อหาหลักและเนื้อหาย่อยของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ ได้มีการแก้ไขข้อความในคำชี้แจงและคำถามให้มีความชัดเจนและเข้าใจง่าย ดังรายละเอียดต่อไปนี้

- 1) แก้ไขคำชี้แจงให้ชัดเจน และเอื้อให้ผู้ตอบตอบครบทั้งเนื้อหาหลักและเนื้อหาย่อยของกิจกรรม

จากเดิม

จากเนื้อหาหลักและเนื้อหาย่อยของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรต่อไปนี้ โปรดระบุความต้องการ

ของท่านโดยทำเครื่องหมาย ลงใน และ () (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

แก้ไขเป็น

ท่านต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับอะไรบ้าง โปรดระบุความต้องการของท่านทั้งเนื้อหาหลักและเนื้อหาย่อย โดยทำเครื่องหมาย ลงใน และ () (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- 2) แก้ไขข้อความในคำถามเกี่ยวกับเนื้อหาย่อยเรื่อง การใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ ให้เป็นปัจจุบันและเข้ากันได้กับบริการของการสืบค้นสารสนเทศด้วยโปรแกรมค้นหา

จากเดิม

การสืบค้นขั้นสูงด้วยตรรกะบูลีน (and, or, not)

แก้ไขเป็น

กลยุทธ์การสืบค้นโดยใส่เครื่องหมายวรรคตอน (เช่น เครื่องหมาย (...), "...", " * ")

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการเก็บรวบรวมข้อมูลรอบแรก ผู้วิจัยได้จัดส่งแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์ (ภาคผนวก ก) ทางไปรษณีย์ให้กับบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่เป็นสมาชิกคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ทั้งหมด 34 แห่ง จำนวนทั้งสิ้น 213 คน ในวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2557 และกำหนดคืน วันที่ 25 กุมภาพันธ์ 2557 ได้คืนมาทั้งสิ้น 143 ฉบับ ผู้วิจัยจึงได้ทำการติดตามแบบสอบถามเพิ่มเติมและได้รับคืนมา 35 ฉบับ ขณะที่ผู้วิจัยกำลังดำเนินการตรวจสอบแบบสอบถามที่ได้รับคืนมา ได้มีการส่งแบบสอบถามคืนมาอีก 19 ฉบับ รวมเป็นจำนวนทั้งสิ้น 197 ฉบับ เมื่อทำการตรวจสอบแบบสอบถาม พบว่ามีแบบสอบถามที่ไม่สามารถนำไปวิเคราะห์ข้อมูลได้จำนวน 5 ฉบับ จึงเหลือแบบสอบถามจำนวน 192 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 90.14 ของที่ส่งไปทั้งหมด รายละเอียดดังปรากฏในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนแบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์ข้อมูลได้

รายชื่อห้องสมุด	จำนวน	แบบสอบถาม
	บรรณารักษ์ (คน)	ที่วิเคราะห์ได้ (ชุด)
1. สำนักงานวิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	6	6
2. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยกรุงเทพ	6	0
3. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตบางเขน	12	10
4. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน	5	4
5. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยขอนแก่น	3	3
6. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	5	5
7. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยทักษิณ วิทยาเขตสงขลา	5	5
8. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยทักษิณ วิทยาเขตพัทลุง	2	2
9. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	5	5
10. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พระนครเหนือ	10	8
11. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	11	8
12. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	8	8
13. ศูนย์สนเทศและหอสมุด มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต	4	4
14. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยนเรศวร	4	4
15. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา	9	8
16. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยบูรพา วิทยาเขตจันทบุรี	2	2
17. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยพะเยา	5	5
18. หอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณ์ราชวิทยาลัย	2	2
19. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	11	10
20. หอสมุดและ คลังความรู้ มหาวิทยาลัยมหิดล	12	12
21. สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยแม่โจ้	5	5

รายชื่อห้องสมุด	จำนวน บรรณารักษ์ (คน)	แบบสอบถาม ที่วิเคราะห์ได้ (ชุด)
22. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	6	6
23. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยรามคำแหง	4	4
24. ศูนย์บรรณสารและสื่อการศึกษา มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	4	4
25. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร	11	11
26. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตพระราชวัง สนามจันทร์	5	5
27. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตวังท่าพระ	4	4
28. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี	4	4
29. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่	11	11
30. สำนักบรรณสารสนเทศ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช	5	5
31. สำนักหอสมุดกลาง มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย	5	5
32. สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	4	4
33. สำนักหอสมุดกลาง สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง	13	8
34. สำนักบรรณสารการพัฒนา สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	5	5
รวม	213	192

การวิเคราะห์และนำเสนอข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามถูกนำมาวิเคราะห์โดยใช้โปรแกรม Statistical Package for the Social Science for Windows (SPSS) โดยใช้สถิติเชิงพรรณนาประกอบด้วย

1) ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนบุคคล และความต้องการกิจกรรมการพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดมหาวิทยาลัย ในด้านเหตุผล เนื้อหา รูปแบบสื่อที่ใช้ และหน่วยงานที่จัด วิเคราะห์ข้อมูลโดยการแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ

2) ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร วิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าเฉลี่ย (\bar{X}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: SD) ทั้งนี้ได้กำหนดการแปลความหมายของค่าเฉลี่ยไว้ดังนี้

4.51-5.00	หมายถึง	ประสบปัญหาในระดับ มากที่สุด
3.51-4.50	หมายถึง	ประสบปัญหาในระดับ มาก
2.51-3.50	หมายถึง	ประสบปัญหาในระดับ ปานกลาง
1.51-2.50	หมายถึง	ประสบปัญหาในระดับ น้อย
1.00-1.50	หมายถึง	ประสบปัญหาในระดับ น้อยที่สุด

การวิเคราะห์ข้อมูลสำหรับข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรใช้วิธีการสรุปประเด็นสำคัญ และแจกแจงความถี่ของแต่ละประเด็น

เมื่อวิเคราะห์ข้อมูลแล้วผู้วิจัยนำเสนอข้อมูลเชิงสำรวจที่ได้รับในรูปแบบตารางประกอบคำบรรยายดังปรากฏในบทที่ 4 ส่วนการสรุปผล อภิปรายผลการวิจัย และข้อเสนอแนะอื่นๆ นำเสนอในบทที่ 5

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลและการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เรื่อง ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย ข้อมูลที่ได้เป็นข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้รับคืนจากบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่เป็นสมาชิกคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา ทั้งหมด 33 แห่ง ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งได้เป็น 3 ตอน ตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 3)

ตอนที่ 2 ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย (ตารางที่ 4-49)

ตอนที่ 3 ปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร (ตารางที่ 50)

ในการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้รับจากการวิจัยใช้การแจกแจงความถี่ การหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนรวมทั้งสิ้น 192 คน ที่เป็นบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาเกี่ยวกับระดับการศึกษาและประสบการณ์การทำงาน (ตารางที่ 3) พบว่า บรรณารักษ์ที่ตอบแบบสอบถามจำนวนมากที่สุด 98 คน (ร้อยละ 51.04) มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี และบรรณารักษ์อีกจำนวน 94 คน (ร้อยละ 48.96) มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท

สำหรับข้อมูลด้านประสบการณ์การทำงาน พบว่า บรรณารักษ์ที่ตอบแบบสอบถามจำนวนมากที่สุด 60 คน (ร้อยละ 31.25) มีประสบการณ์การทำงาน 21 ปีขึ้นไป รองลงมาจำนวน 55 คน (ร้อยละ 28.65) มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี ขณะที่บรรณารักษ์ที่ตอบแบบสอบถามจำนวนน้อยที่สุด 21 คน (ร้อยละ 10.94) มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี

ตารางที่ 3 ระดับการศึกษาและประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพของผู้ตอบ	จำนวน (N=192)	ร้อยละ (100%)
<i>ระดับการศึกษา</i>		
ปริญญาตรี	98	51.04
ปริญญาโท	94	48.96
<i>ประสบการณ์การทำงาน</i>		
ต่ำกว่า 5 ปี	55	28.65
5-10 ปี	31	16.15
11-15 ปี	21	10.94
16-20 ปี	25	13.02
21 ปีขึ้นไป	60	31.25

ตอนที่ 2 ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย ในด้านเหตุผลที่ต้องการกิจกรรม เนื้อหาของกิจกรรม รูปแบบของกิจกรรม สื่อที่ใช้ประกอบในกิจกรรม และหน่วยงานที่จัดกิจกรรม เสนอตามลำดับ ดังนี้

2.1 เหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการวิเคราะห์เหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรสำหรับบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย จำนวนทั้งหมด 192 คน (ตารางที่ 4) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 170 คน (ร้อยละ 88.54) ระบุเหตุผลเพื่อต้องการปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ รองลงมาจำนวน 165 คน (ร้อยละ 85.94) ระบุเหตุผลเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้ร่วมวิชาชีพและจำนวน 161 คน (ร้อยละ 83.85) ระบุเหตุผลเพื่อแก้ปัญหาที่เกิด

จากการปฏิบัติงาน ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 28 คน (ร้อยละ 14.58) ระบุเหตุผลเพื่อต้องการปรับวุฒิการศึกษา และเพื่อการยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน

เมื่อพิจารณาเหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ พบว่า บรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวนมากที่สุด 83 คน (ร้อยละ 84.69) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้ร่วมวิชาชีพ รองลงมาจำนวน 80 คน (ร้อยละ 81.63) เพื่อแก้ปัญหาที่เกิดจากการทำงาน และจำนวน 78 คน (ร้อยละ 79.59) เพื่อปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 16 คน (ร้อยละ 16.33) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อเลื่อนตำแหน่งปรับวุฒิการศึกษา และการยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนมากที่สุด 92 คน (ร้อยละ 97.87) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ รองลงมาจำนวน 85 คน (ร้อยละ 90.43) เพื่อติดตามความก้าวหน้าของงานที่รับผิดชอบและจำนวน 82 คน (ร้อยละ 87.23) เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้ร่วมวิชาชีพ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 12 คน (ร้อยละ 12.77) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อการยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน

ตารางที่ 4 เหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์

เหตุผลที่ต้องการกิจกรรม	ปริญญาตรี (N=98)		ปริญญาโท (N=94)		รวม (N=192)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
		ละ		ละ		ละ
ปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ	78	79.59	92	97.87	170	88.54
ติดตามความก้าวหน้าของงานที่ รับผิดชอบ	29	29.59	85	90.43	114	59.38
แลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับ ผู้ร่วมวิชาชีพ	83	84.69	82	87.23	165	85.94
แก้ปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงาน	80	81.63	81	86.17	161	83.85
เลื่อนตำแหน่ง	16	16.33	20	21.28	36	18.75
ปรับวุฒิการศึกษา	16	16.33	12	12.77	28	14.58
เตรียมพร้อมรับความเปลี่ยนแปลงในงาน	42	42.86	67	71.28	109	56.77
ได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา	28	28.57	31	32.98	59	30.73
มีความสนใจส่วนตัวในหัวข้อกิจกรรม ที่จัด	17	17.35	74	78.72	91	47.40
สร้างเครือข่ายความร่วมมือใน คณะทำงานฝ่ายวิเคราะห์ ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุด มหาวิทยาลัย	58	59.18	52	55.32	110	57.29
การยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน	16	16.33	12	12.77	28	14.58

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาเหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร จำแนกตามตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ (ตารางที่ 5) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 51 คน เท่ากัน (ร้อยละ 92.73) ต้องการกิจกรรมพัฒนา

บุคลากรเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้ร่วมวิชาชีพและแก้ปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงาน รองลงมาจำนวน 35 คน (ร้อยละ 63.46) เพื่อปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพและจำนวนใกล้เคียงกัน 34 คน (ร้อยละ 61.82) เพื่อติดตามความก้าวหน้าของงานที่รับผิดชอบ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 1 คน (ร้อยละ 1.82) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อเลื่อนตำแหน่ง และปรับวุฒิการศึกษา

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 31 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ รองลงมาจำนวน 23 คน (ร้อยละ 74.19) เพื่อเลื่อนตำแหน่ง และจำนวน 22 คน (ร้อยละ 70.97) เพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือในคณะทำงานฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ในห้องสมุดมหาวิทยาลัย ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 5 คน (ร้อยละ 16.13) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อการยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน

ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 21 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 20 คน (ร้อยละ 95.24) เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้ร่วมวิชาชีพ และจำนวน 18 คน เท่ากัน (ร้อยละ 85.71) เพื่อแก้ปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงานและเตรียมพร้อมรับความเปลี่ยนแปลงในงาน ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 1 คน (ร้อยละ 4.76) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อปรับวุฒิการศึกษา และการยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน

ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 25 คน เท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้ร่วมวิชาชีพแก้ปัญหาที่เกิดจากการทำงาน และสร้างเครือข่ายความร่วมมือในคณะทำงานฝ่ายวิเคราะห์ฯ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 24 คน (ร้อยละ 96.00) เพื่อปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ และจำนวน 19 คน เท่ากัน (ร้อยละ 76.00) เพื่อติดตามความก้าวหน้าของงานที่รับผิดชอบ และมีความสนใจส่วนตัวในหัวข้อกิจกรรมที่จัด ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 2 คน (ร้อยละ 8.00) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อปรับวุฒิการศึกษา

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 21 ปี ขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 59 คน (ร้อยละ 98.33) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ รองลงมาจำนวน 53 คน (ร้อยละ 88.33) เพื่อแก้ปัญหาที่เกิดจากการทำงานและจำนวน 49 คน (ร้อยละ 81.67) เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้ร่วมวิชาชีพ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 8 คน (ร้อยละ 13.33) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อปรับวุฒิการศึกษา

ตารางที่ 5 เหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของ
บรรณารักษ์

เหตุผลที่ต้องการ	ต่ำกว่า 5		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปีขึ้นไป	
	ปี (N=55)		(N=31)		(N=21)		(N=25)		(N=60)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปรับปรุงการทำงานให้มี ประสิทธิภาพ	35	63.64	31	100.00	21	100.00	24	96.00	59	98.33
ติดตามความก้าวหน้าของงานที่ รับผิดชอบ	34	61.82	19	61.29	2	9.52	19	76.00	40	66.67
แลกเปลี่ยนความรู้และ ประสบการณ์กับผู้ร่วมวิชาชีพ	51	92.73	20	64.52	20	95.24	25	100.00	49	81.67
แก้ปัญหาที่เกิดจากการ ปฏิบัติงาน	51	92.73	14	45.16	18	85.71	25	100.00	53	88.33
เลื่อนตำแหน่ง	1	1.82	23	74.19	0	0.00	0	0.00	12	20.00
ปรับวุฒิการศึกษา	1	1.82	16	51.61	1	4.76	2	8.00	8	13.33
เตรียมพร้อมรับความ เปลี่ยนแปลงในงาน	30	54.55	16	51.61	18	85.71	0	0.00	45	75.00
ได้รับการสนับสนุนจาก ผู้บังคับบัญชา	9	16.36	8	25.81	2	9.52	6	24.00	34	56.67
มีความสนใจส่วนตัวในหัวข้อ กิจกรรมที่จัด	31	56.36	15	48.39	2	9.52	19	76.00	24	40.00
สร้างเครือข่ายความร่วมมือใน คณะทำงานฝ่ายวิเคราะห์ ทรัพยากรสารสนเทศใน ห้องสมุดมหาวิทยาลัย	32	58.18	22	70.97	2	9.52	25	100.00	29	48.33
การยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน	5	9.09	5	16.13	1	4.76	6	24.00	11	18.33

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.2 เนื้อหาของกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสอบถามบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับเนื้อหาของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่บรรณารักษ์ต้องการ โดยจำแนกผลการวิจัยออกเป็นสองส่วน คือ เนื้อหาหลักและเนื้อหารอง นำเสนอตามวุฒิการศึกษา และตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังรายละเอียดต่อไปนี้

เนื้อหาหลักของกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาหลักของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรสำหรับบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย จำนวนทั้งหมด 192 คน (ตารางที่ 6) โดยรวมพบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 179 คน (ร้อยละ 93.23) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่มีเนื้อหาเรื่องการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ รองลงมาจำนวน 176 คน (ร้อยละ 91.67) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ และจำนวน 168 คน (ร้อยละ 87.50) ต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับภาษาต่างประเทศ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 89 คน (ร้อยละ 46.35) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสร้างและบำรุงรักษารายการในเครือข่ายสหบรรณานุกรม

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 98 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ รองลงมาจำนวน 96 คน (ร้อยละ 97.96) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศและจำนวน 93 คน (ร้อยละ 94.90) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่อง ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 46 คน (ร้อยละ 46.94) ต้องการเนื้อหาเรื่องภาษามาร์กอัป

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 93 คน (ร้อยละ 98.94) ต้องการเนื้อหาเรื่องภาษาต่างประเทศ รองลงมาจำนวน 90 คน (ร้อยละ 95.74) ต้องการเนื้อหาเรื่องการปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ และจำนวน 82 คน (ร้อยละ 87.23) ต้องการเนื้อหาหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาตาทา ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 34 คน (ร้อยละ 36.17) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศ

ตารางที่ 6 เนื้อหาหลักของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของ
บรรณารักษ์

เนื้อหาหลัก	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		รวม	
	(N=98)		(N=94)		(N=192)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ	98	100.00	81	86.17	179	93.23
การจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ	96	97.96	80	85.11	176	91.67
ความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่อง	93	94.90	61	64.89	154	80.21
การจัดทำตราชนี้และสาระสังเขป	80	81.63	64	68.09	144	75.00
การสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการ ทรัพยากรสารสนเทศ	62	63.27	63	67.02	125	65.10
การลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับทรัพยากรสารสนเทศ	70	71.43	76	80.85	146	76.04
หลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาตาทา	79	80.61	82	87.23	161	83.85
ภาษามาร์กอัป	46	46.94	51	54.26	97	50.52
การสร้างและบำรุงรักษารายการในเครือข่ายสหบรรณ นุกรม	54	55.10	35	37.23	89	46.35
การสร้างและบำรุงรักษารายการในคลังปัญญาสถาบัน	50	51.02	53	56.38	103	53.65
การควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึง(Access point) ในรายการสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ	67	68.37	71	75.53	138	71.88
การควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ	77	78.57	71	75.53	148	77.08
การปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุด อัตโนมัติ	47	47.96	90	95.74	137	71.35
การใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ	54	55.10	36	38.30	90	46.88
การสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศ	57	58.16	34	36.17	91	47.40
กฎหมายลิขสิทธิ์	74	75.51	63	67.02	137	71.35
การบริหารจัดการ	57	58.16	66	70.21	123	64.06
ภาษาต่างประเทศ	75	76.53	93	98.94	168	87.50

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาหลักของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรจำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 7) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี ทั้งหมด 55 คน เท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการทรัพยากรสารสนเทศหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาตาตา และ ภาษาต่างประเทศ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 54 คน เท่ากัน (ร้อยละ 98.18) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การจัดทำบรรณานุกรมและสาระสังเขป และการลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับทรัพยากรสารสนเทศ และ จำนวน 52 คน เท่ากัน (ร้อยละ 94.55) ต้องการการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ และการจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 27 คน (ร้อยละ 49.09) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การสร้างและบำรุงรักษารายการในเครือข่ายสหบรรณานุกรม

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 31 คน เท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ การสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการทรัพยากรสารสนเทศ และภาษาต่างประเทศ รองลงมาจำนวน 30 คน (ร้อยละ 96.77) ต้องการเนื้อหาเรื่องหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาตาตา และจำนวนใกล้เคียงกัน 29 คน เท่ากัน (ร้อยละ 93.55) ต้องการเนื้อหาเรื่องความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่อง และการควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 15 คน (ร้อยละ 48.39) ต้องการเนื้อหาเรื่องการลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับทรัพยากรสารสนเทศ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 21 คน เท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ และการจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 20 คน (ร้อยละ 95.24) ต้องการเนื้อหาเรื่องความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่องและจำนวน 18 คน (ร้อยละ 85.71) ต้องการเนื้อหาเรื่องภาษาต่างประเทศส่วนจำนวนน้อยที่สุด 3 คน (ร้อยละ 14.28) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 25 คน เท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ การปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ และ กฎหมายลิขสิทธิ์ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 24 คน เท่ากัน (ร้อยละ 96.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ และภาษาต่างประเทศ และจำนวน 21 คน (ร้อยละ 84.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่องส่วนจำนวนน้อยที่สุด 5 คน (ร้อยละ 20.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสร้างและบำรุงรักษารายการในคลังปัญญาสถาบัน

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 21 ปีขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์ส่วนใหญ่ 57 คน (ร้อยละ 95.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการปรับปรุงแก้ไขโมดูลและ

รายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ รองลงมาจำนวน 56 คน (ร้อยละ 93.33) ต้องการเนื้อหาเรื่องการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ และจำนวนใกล้เคียงกัน 55 คน (ร้อยละ 91.67) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 16 คน (ร้อยละ 26.67) ต้องการเนื้อหาเรื่องภาษามาร์กอัป



ตารางที่ 7 เนื้อหาหลักของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรตามประเภทการดำเนินงานของบรรณารักษ์

เนื้อหาหลัก	ต่ำกว่า 5 ปี (N=55)		5-10 ปี (N=31)		11-15 ปี (N=21)		16-20 ปี (N=25)		21 ปีขึ้นไป (N=60)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ	52	94.55	26	83.87	21	100.00	24	96.00	56	93.33
การจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ	52	94.55	31	100.00	21	100.00	20	80.00	52	86.67
ความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่อง	33	60.00	29	93.55	20	95.24	21	84.00	47	78.33
การจัดทำบรรณนิเทศและสาระสังเขป	54	98.18	22	70.97	16	76.19	15	60.00	37	61.67
การสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการทรัพยากรสารสนเทศ	55	100.00	31	100.00	5	23.81	6	24.00	28	46.67
การลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับทรัพยากรสารสนเทศ	54	98.18	15	48.39	10	47.62	20	80.00	47	78.33
หลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาดาทา	55	100.00	30	96.77	12	57.14	17	68.00	47	78.33
ภาษามาร์กอัป	49	89.09	21	67.74	4	19.05	7	28.00	16	26.67
การสร้างและบำรุงรักษาฐานข้อมูลรายชื่อวิทยานิพนธ์	27	49.09	17	54.84	4	19.05	12	48.00	29	48.33
การสร้างและบำรุงรักษาฐานข้อมูลสิ่งพิมพ์อิเล็กทรอนิกส์	49	89.09	20	64.52	4	19.05	5	20.00	25	41.67
การควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึง (Access point) ในรายการสืบค้น	38	69.09	27	87.10	13	61.90	15	60.00	45	75.00
ทรัพยากรสารสนเทศ										
การควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ	33	60.00	29	93.55	6	28.57	25	100.00	55	91.67
การปรับปรุงแก้ไขข้อมูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ	29	52.73	22	70.97	4	19.05	25	100.00	57	95.00
การใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ	29	52.73	22	70.97	4	19.05	7	28.00	28	46.67
การสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศ	30	54.55	21	67.74	3	14.28	16	64.00	21	35.00
กฎหมายลิขสิทธิ์	36	65.45	25	80.65	5	23.81	25	100.00	46	76.67
การบริหารจัดการ	46	83.64	20	64.52	5	23.81	12	48.00	40	66.67
ภาษาต่างประเทศ	55	100.00	31	100.00	18	85.71	24	96.00	40	66.67

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.2.2 เนื้อหาย่อยของกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสอบถามบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับเนื้อหาย่อยของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่บรรณารักษ์ต้องการ จำนวน 18 เรื่องย่อย ได้แก่ 1) การทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ 2) การจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ 3) ความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่อง 4) การจัดทำบรรณานุกรมและสาระสังเขป 5) การสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการทรัพยากรสารสนเทศ 6) การลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับทรัพยากรสารสนเทศ 7) หลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาตาทา 8) ภาษามาร์กอัป 9) การสร้างและบำรุงรักษารายการในเครือข่ายสหบรรณานุกรม 10) การสร้างและบำรุงรักษารายการในคลังปัญญาสถาบัน 11) การควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึงในรายการสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ 12) การควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ 13) การปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ 14) การใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ 15) การสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศ 16) กฎหมายลิขสิทธิ์ 17) การบริหารจัดการ และ 18) ภาษาต่างประเทศ นำเสนอตามวุฒิการศึกษา และประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังรายละเอียดต่อไปนี้

การทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ (ตารางที่ 8) โดยรวมพบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 155 คน (ร้อยละ 86.59) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำรายการวัสดุอิเล็กทรอนิกส์ รองลงมาจำนวน 110 คน (ร้อยละ 61.45) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำรายการหนังสือหายาก และจำนวน 95 คน (ร้อยละ 53.07) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำรายการดนตรี ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 59 คน (ร้อยละ 32.96) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำรายการแถบบันทึกเสียง

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิกศษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 79 คน (ร้อยละ 80.61) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำรายการวัสดุอิเล็กทรอนิกส์ รองลงมาจำนวน 63 คน (ร้อยละ 64.28) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำรายการหนังสือหายาก และจำนวน 35 คน (ร้อยละ 35.71) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำรายการดนตรี ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 15 คน (ร้อยละ 15.30) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำรายการสิ่งพิมพ์รัฐบาล

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิกศษาระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 76 คน (ร้อยละ 93.83) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำรายการวัสดุอิเล็กทรอนิกส์ รองลงมาจำนวน 66 คน (ร้อยละ 81.48) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำรายการสิ่งพิมพ์รัฐบาล และ

จำนวน 60 คน (ร้อยละ 74.07) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำรายการดนตรี ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 36 คน (ร้อยละ 44.44) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำรายการจดหมายเหตุ

ตารางที่ 8 เนื้อหาช่วยเกี่ยวกับการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์

การทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		รวม	
	(N=98)		(N=81)		(N=179)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แผนที่	31	31.63	54	66.67	85	47.49
ดนตรี	35	35.71	60	74.07	95	53.07
แถบบันทึกเสียง	19	19.38	40	49.38	59	32.96
ทัศนวัสดุ (รูปภาพ, ภาพนิ่ง, ลูกโลก)	27	27.55	42	51.85	69	38.55
วัสดุอิเล็กทรอนิกส์	79	80.61	76	93.83	155	86.59
หนังสือหายาก	63	64.28	47	58.02	110	61.45
จดหมายเหตุ	31	31.63	36	44.44	67	37.43
สิ่งพิมพ์รัฐบาล	15	15.30	66	81.48	81	45.25

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาช่วยเกี่ยวกับการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 9) พบว่าบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนแทบทั้งหมด 51 คน (ร้อยละ 98.08) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำรายการวัสดุอิเล็กทรอนิกส์ รองลงมาจำนวน 30 คน (ร้อยละ 57.69) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำรายการสิ่งพิมพ์รัฐบาล และจำนวน 28 คน เท่ากัน (ร้อยละ 53.85) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำรายการดนตรี และหนังสือหายาก ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 9 คน (ร้อยละ 17.31) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำรายการทัศนวัสดุ

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 23 คน (ร้อยละ 88.46) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำรายการวัสดุอิเล็กทรอนิกส์ รองลงมาจำนวน 18 คน (ร้อยละ 69.23) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำรายการหนังสือหายาก และจำนวน 14 คน

เท่ากัน (ร้อยละ 53.85) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำการวางแผนที่ และทัศนวิสัย ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 10 คน (ร้อยละ 38.46) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำการคนเดียว

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 21 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำการวัสดุอิเล็กทรอนิกส์ รองลงมาจำนวน 19 คน (ร้อยละ 90.48) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำการหนังสือหายาก และจำนวน 17 คนเท่ากัน (ร้อยละ 80.95) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำการแผนที่ และดนตรี ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 4 คน (ร้อยละ 19.05) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำการแถบบันทึกเสียง

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 25 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำการหนังสือหายาก รองลงมาจำนวน 21 คน (ร้อยละ 84.00) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำการวัสดุอิเล็กทรอนิกส์ และจำนวน 18 คน (ร้อยละ 72.00) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำการจดหมายเหตุ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 10 คน (ร้อยละ 40.00) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำการทัศนวิสัย

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 21 ปีขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 39 คน (ร้อยละ 70.91) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำการวัสดุอิเล็กทรอนิกส์ รองลงมาจำนวน 30 คน (ร้อยละ 54.55) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำการทัศนวิสัย และบรรณารักษ์จำนวน 21 คน เท่ากัน (ร้อยละ 38.18) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำการแผนที่ และดนตรี ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 18 คน เท่ากัน (ร้อยละ 32.73) ต้องการเนื้อหาช่วยเรื่องการทำการจดหมายเหตุ และสิ่งพิมพ์รัฐบาล

ตารางที่ 9 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ จำแนกตาม
ประเภทสารนิเทศของบรรณารักษ์

การทำรายการ ทรัพยากรสารสนเทศ	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปี ขึ้นไป	
	(N=52)		(N=26)		(N=21)		(N=25)		(N=55)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แผนที่	20	38.46	14	53.85	17	80.95	13	52.00	21	38.18
ดนตรี	28	53.85	10	38.46	17	80.95	15	60.00	21	38.18
แถบบันทึกเสียง	11	21.15	12	46.15	4	19.05	12	48.00	20	36.36
ทัศนวัสดุ (รูปภาพ, ภาพนิ่ง, ลูกโลก)	9	17.31	14	53.85	6	28.57	10	40.00	30	54.55
วัสดุอิเล็กทรอนิกส์	51	98.08	23	88.46	21	100.00	21	84.00	39	70.91
หนังสือหายาก	28	53.85	18	69.23	19	90.48	25	100.00	20	36.36
จดหมายเหตุ	11	21.15	12	46.15	8	38.10	18	72.00	18	32.73
สิ่งพิมพ์รัฐบาล	30	57.69	13	50.00	5	23.81	15	60.00	18	32.73

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

การจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 176 คน (ตารางที่ 10) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 156 คน (ร้อยละ 88.64) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบหอสมุดรัฐสภาอเมริกัน (Library of Congress Classification: LC) รองลงมาจำนวน 70 คน (ร้อยละ 39.77) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบทศนิยมดิวอี้ (Dewey Decimal Classification Edition 22: DC/ DDC) และจำนวน 52 คน (ร้อยละ 29.55) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่หนังสือทางการแพทย์ (National Library of Medicine: NLM) ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 15 คน (ร้อยละ 8.52) ต้องการเนื้อหาย่อยการจัดหมวดหมู่ระบบทศนิยมสากล (Universal Decimal Classification: UDC)

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี (ตารางที่ 10) พบว่า บรรณารักษ์จำนวนแทบทั้งหมด จำนวน 95 คน (ร้อยละ 98.96) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบหอสมุดรัฐสภาอเมริกัน รองลงมาจำนวน 38 (ร้อยละ 39.58) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบทศนิยมดิวอี้ และจำนวน 28 คน (ร้อยละ 29.17) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการจัด

หมวดหมู่ระบบทศนิยมดิวอี้ และการจัดหมวดหมู่หนังสือทางการแพทย์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 14 คน (ร้อยละ 14.58) ต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบทศนิยมสากล

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 61 คน (ร้อยละ 76.25) ต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบหอสมุดรัฐสภาอเมริกัน รองลงมาจำนวน 32 คน (ร้อยละ 40.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบทศนิยมดิวอี้ และจำนวน 24 คน (ร้อยละ 30.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดหมวดหมู่หนังสือทางการแพทย์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 1 คน (ร้อยละ 1.25) ต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบทศนิยมสากล

ตารางที่ 10 เนื้อหาเกี่ยวกับเรื่องการจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์

การจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ	ปริญญาตรี (N=96)		ปริญญาโท (N=80)		รวม (N=176)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การจัดหมวดหมู่ระบบทศนิยมดิวอี้ (DeweyDecimal Classification Edition 22: DC/ DDC)	38	39.58	32	40.00	70	39.77
การจัดหมวดหมู่ระบบหอสมุดรัฐสภาอเมริกัน (Library of Congress Classification: LC)	95	98.96	61	76.25	156	88.64
การจัดหมวดหมู่หนังสือทางการแพทย์ (National Library of Medicine: NLM)	28	29.17	24	30.00	52	29.55
การจัดหมวดหมู่ระบบทศนิยมสากล (Universal Decimal Classification: UDC)	14	14.58	1	1.25	15	8.52

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับเรื่องการจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 11) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 46 คน (ร้อยละ 88.46) ต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบหอสมุดรัฐสภาอเมริกัน รองลงมาจำนวน 28 คน (ร้อยละ

ละ53.84) ต้องการเนื่อหาย่อยย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบทัศนียมดิวอี้ และจำนวน 9 คน (ร้อยละ 17.31) ต้องการเนื่อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่หนังสือทางการแพทย์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 5 คน (ร้อยละ 9.62) ต้องการเนื่อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบทัศนียมสากล

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 31 คน (ร้อยละ100.00) ต้องการเนื่อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบหอสมุดรัฐสภาอเมริกัน รองลงมาจำนวน 15 คน (ร้อยละ48.39) ต้องการเนื่อหาย่อยการจัดหมวดหมู่ระบบทัศนียมดิวอี้ และจำนวน 10 คน (ร้อยละ 32.26) ต้องการเนื่อหาย่อยการจัดหมวดหมู่หนังสือทางการแพทย์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 4 คน (ร้อยละ 12.90) ต้องการเนื่อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบทัศนียมสากล

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 20 คน (ร้อยละ 95.24) ต้องการเนื่อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบหอสมุดรัฐสภาอเมริกัน รองลงมาจำนวน 10 คน (ร้อยละ47.62) ต้องการเนื่อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่หนังสือทางการแพทย์ และจำนวน 8 คน (ร้อยละ 38.10) ต้องการเนื่อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบทัศนียมดิวอี้ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 2 คน (ร้อยละ 9.52) ต้องการเนื่อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบทัศนียมสากล

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 20 คน (ร้อยละ 80.00) ต้องการเนื่อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบหอสมุดรัฐสภาอเมริกัน รองลงมาจำนวน 7 คน (ร้อยละ 28.00) ต้องการเนื่อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบทัศนียมดิวอี้ และจำนวน 6 คน (ร้อยละ 24.00) ต้องการเนื่อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่หนังสือทางการแพทย์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 4 คน (ร้อยละ 16.00) ต้องการเนื่อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบทัศนียมสากล

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 21 ปีขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 39 คน (ร้อยละ 82.98) ต้องการเนื่อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบหอสมุดรัฐสภาอเมริกัน รองลงมาจำนวน 17 คน (ร้อยละ 36.17) ต้องการเนื่อหาการจัดหมวดหมู่หนังสือทางการแพทย์ และจำนวน 12 คน (ร้อยละ 25.23) ต้องการเนื่อหาการจัดหมวดหมู่ระบบทัศนียมดิวอี้ ขณะที่ไม่มีบรรณารักษ์คนใดในกลุ่มนี้ต้องการเนื่อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบทัศนียมสากล

ตารางที่ 11 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ จำแนกตาม
ประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์

การจัดหมวดหมู่ ทรัพยากรสารสนเทศ	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปี ขึ้นไป	
	(N=52)		(N=31)		(N=21)		(N=25)		(N=47)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การจัดหมวดหมู่ระบบทศนิยมดิวอี้ (Dewey Decimal Classification Edition 22: DC/ DDC)	28	53.85	15	48.39	8	38.10	7	28.00	12	25.53
การจัดหมวดหมู่ระบบหอสมุดรัฐสภา อเมริกัน (Library of Congress Classification: LC)	46	88.46	31	100.00	20	95.24	20	80.00	39	82.98
การจัดหมวดหมู่หนังสือทางการแพทย์ (National Library of Medicine: NLM)	9	17.31	10	32.26	10	47.62	6	24.00	17	36.17
การจัดหมวดหมู่ระบบทศนิยมสากล (Universal Decimal Classification: UDC)	5	9.62	4	12.90	2	9.52	4	16.00	0	0.00

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่อง

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่องที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 154 คน (ตารางที่ 12) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 105 คน (ร้อยละ 68.18) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาเทคโนโลยีหรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์ รองลงมาจำนวน 87 คน (ร้อยละ 56.49) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และจำนวน 69 คน (ร้อยละ 44.81) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาศาสนา ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 30 คน (ร้อยละ 19.48) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาศิลปกรรมและนันทนาการ

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษารายงานตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี (ตารางที่ 12) พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 53 คน (ร้อยละ 56.99) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาเทคโนโลยีหรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์ รองลงมาจำนวน 47 คน (ร้อยละ 50.54) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์และจำนวน 45 คน (ร้อยละ 48.39) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชา

ศาสนา ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 5 คน (ร้อยละ 5.38) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาภูมิศาสตร์และประวัติศาสตร์

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 52 คน (ร้อยละ 85.25) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาเทคโนโลยีหรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์ รองลงมาจำนวน 40 คน (ร้อยละ 65.57) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และจำนวน 35 คน (ร้อยละ 57.38) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาสังคมศาสตร์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 22 คน (ร้อยละ 36.07) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาศิลปกรรมและนันทนาการ

ตารางที่ 12 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่องที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์

ความรู้เฉพาะสาขาวิชา เพื่อการวิเคราะห์เรื่อง	ปริญญาตรี (N=93)		ปริญญาโท (N=61)		รวม (N=154)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปรัชญา จิตวิทยา	18	19.35	23	37.70	41	26.62
ศาสนา	45	48.39	24	39.34	69	44.81
สังคมศาสตร์	15	16.13	35	57.38	50	32.47
ภาษาศาสตร์	16	17.20	26	42.62	42	27.27
วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์	47	50.54	40	65.57	87	56.49
เทคโนโลยีหรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์	53	56.99	52	85.25	105	68.18
ศิลปกรรมและนันทนาการ	8	8.60	22	36.07	30	19.48
วรรณคดี	12	12.90	30	49.18	42	27.27
ภูมิศาสตร์และประวัติศาสตร์	5	5.38	28	45.90	33	21.43

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่อง จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 13) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 24 คน (ร้อยละ 72.73)

ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาเทคโนโลยีหรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์ รองลงมาจำนวน 19 คน (ร้อยละ 57.58) และ 16 คน (ร้อยละ 48.48) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และศาสนา ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 7 คน (ร้อยละ 5.38) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาวรรณคดี

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 18 คน เท่ากัน (ร้อยละ 62.07) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาเทคโนโลยีหรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์ และวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ รองลงมาจำนวน 11 คน (ร้อยละ 37.93) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาสังคมศาสตร์ และจำนวน 10 คน เท่ากัน (ร้อยละ 34.48) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาศาสนา และภาษาศาสตร์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 5 คน เท่ากัน (ร้อยละ 17.24) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาปรัชญา จิตวิทยา

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 17 คน (ร้อยละ 85.00) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาเทคโนโลยีหรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์ รองลงมาจำนวน 15 คน (ร้อยละ 75.00) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ และจำนวน 11 คน (ร้อยละ 55.00) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาศาสนา ส่วนจำนวนน้อยที่สุดเพียง 1 คน (ร้อยละ 5.00) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาศิลปกรรมและนันทนาการ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 19 คน (ร้อยละ 76.00) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาเทคโนโลยีหรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์รองลงมาจำนวน 15 คน (ร้อยละ 60.00) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และจำนวน 12 คน (ร้อยละ 48.00) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาศาสนา ส่วนจำนวนน้อยที่สุดเพียง 1 คน เท่ากัน (ร้อยละ 4.00) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาศิลปกรรมและนันทนาการ และภูมิศาสตร์และประวัติศาสตร์

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 21 ปีขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 27 คน (ร้อยละ 57.45) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาเทคโนโลยีหรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์ รองลงมาจำนวน 20 คน เท่ากัน (ร้อยละ 42.55) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาศาสนา และวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และจำนวน 17 คน (ร้อยละ 36.04) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาสังคมศาสตร์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 9 คน เท่ากัน (ร้อยละ 19.15) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาศิลปกรรมและนันทนาการ และภูมิศาสตร์และประวัติศาสตร์

ตารางที่ 13 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่องที่ต้องการ จำแนกตาม
ประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์

ความรู้เฉพาะสาขาวิชา เพื่อการวิเคราะห์เรื่อง	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปี ขึ้นไป	
	(N=33)		(N=29)		(N=20)		(N=25)		(N=47)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปรัชญา จิตวิทยา	10	30.30	5	17.24	6	30.00	7	28.00	13	27.66
ศาสนา	16	48.48	10	34.48	11	55.00	12	48.00	20	42.55
สังคมศาสตร์	12	36.36	11	37.93	4	20.00	6	24.00	17	36.17
ภาษาศาสตร์	8	24.24	10	34.48	2	10.00	6	24.00	16	34.04
วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์	19	57.58	18	62.07	15	75.00	15	60.00	20	42.55
เทคโนโลยีหรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์	24	72.73	18	62.07	17	85.00	19	76.00	27	57.45
ศิลปกรรมและนันทนาการ	12	36.36	7	24.14	1	5.00	1	4.00	9	19.15
วรรณคดี	7	21.21	7	24.14	6	30.00	8	32.00	14	29.78
ภูมิศาสตร์และประวัติศาสตร์	12	36.36	9	31.03	2	10.00	1	4.00	9	19.15

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

การจัดทำบรรณานุกรมและสาระสังเขป

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการจัดทำบรรณานุกรมและสาระสังเขป ที่
บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 144 คน
(ตารางที่ 14) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 110 คน (ร้อยละ 76.38) ต้องการเนื้อหา
เรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทย รองลงมาจำนวน 106 คน (ร้อยละ 73.61) ต้องการเนื้อหาเรื่อง
ฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ และจำนวน 71 คน (ร้อยละ 49.30) ต้องการเนื้อหาเรื่องการใช้
ศัพท์สัมพันธ์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 42 คน (ร้อยละ 29.16) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำบรรณานุกรม
อัตโนมัติ

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษารายบุคคลตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์
วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับปริญญาตรี (ตารางที่ 14) พบว่า บรรณารักษ์
จำนวนมากที่สุด 56 คน (ร้อยละ 70.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ
รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 55 คน (ร้อยละ 68.75) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทย
และจำนวน 23 คน (ร้อยละ 28.75) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำบรรณานุกรมอัตโนมัติ ส่วนจำนวนน้อย
ที่สุด 20 คน (ร้อยละ 25.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการใช้ศัพท์สัมพันธ์

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมาก
มากที่สุด 55 คน (ร้อยละ 85.93) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทย รองลงมาจำนวน

51 คน (ร้อยละ 79.68) ต้องการเนื้อหาเรื่องการใช้ศัพท์สัมพันธ์ และจำนวนใกล้เคียงกัน 50 คน (ร้อยละ 78.12) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 19 คน (ร้อยละ 29.68) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำบรรณานุกรม

ตารางที่ 14 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการจัดทำบรรณานุกรมและสาระสังเขปที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์

การจัดทำบรรณานุกรม และสาระสังเขป	ปริญญาตรี (N=80)		ปริญญาโท (N=64)		รวม (N=144)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การจัดทำบรรณานุกรมอัตโนมัติ	23	28.75	19	29.68	42	29.16
การใช้ศัพท์สัมพันธ์	20	25.00	51	79.68	71	49.30
ฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทย	55	68.75	55	85.93	110	76.38
ฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ	56	70.00	50	78.12	106	73.61

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาค้นคว้าความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับจัดทำบรรณานุกรมและสาระสังเขป จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 15) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 48 คน (ร้อยละ 88.89) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ รองลงมาจำนวน 40 (ร้อยละ 74.07) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทย และจำนวน 32 คน (ร้อยละ 59.26) ต้องการเนื้อหาเรื่องการใช้ศัพท์สัมพันธ์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 25 คน (ร้อยละ 46.30) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำบรรณานุกรมอัตโนมัติ

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 19 คน (ร้อยละ 86.36) ต้องการเนื้อหาเรื่องการใช้ศัพท์สัมพันธ์ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 18 คน (ร้อยละ 81.82) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ และจำนวน 15 คน (ร้อยละ 68.18) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทย ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 10 คน (ร้อยละ 46.30) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำบรรณานุกรมอัตโนมัติ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนแทบทั้งหมด 20 คน (ร้อยละ 95.24) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่อง

ภาษาไทย รองลงมาจำนวน 12 คน เท่ากัน (ร้อยละ 57.14) ต้องการเนื้อหาเรื่องการใช้ศัพท์สัมพันธ์ และฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 6 คน (ร้อยละ 28.57) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำบรรณานี้โอตโนมิติ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 10 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทย รองลงมาจำนวน 8 คน (ร้อยละ 80.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ และจำนวน 6 คน (ร้อยละ 60.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ และการใช้ศัพท์สัมพันธ์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 1 คน (ร้อยละ 10.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำบรรณานี้โอตโนมิติ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 21 ปีขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 25 คน (ร้อยละ 67.57) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทย รองลงมาจำนวน 20 คน (ร้อยละ 54.05) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ และจำนวนน้อยที่สุด 2 คน (ร้อยละ 5.41) ต้องการเนื้อหาเรื่องการใช้ศัพท์สัมพันธ์ ขณะที่ไม่มีบรรณารักษ์คนใดในกลุ่มนี้ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำบรรณานี้โอตโนมิติ

ตารางที่ 15 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการจัดทำบรรณานี้และสาระสังเขปที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์

การจัดทำบรรณานี้ และ สาระสังเขป	ต่ำกว่า 5		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปี ขึ้น ไป	
	ปี (N=54)		(N=22)		(N=21)		(N=10)		(N=37)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การจัดทำบรรณานี้โอตโนมิติ	25	46.30	10	45.45	6	28.57	1	10.00	0	0.00
การใช้ศัพท์สัมพันธ์	32	59.26	19	86.36	12	57.14	6	60.00	2	5.41
ฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทย	40	74.07	15	68.18	20	95.24	10	100.00	25	67.57
ฐานข้อมูลหัวเรื่อง ภาษาอังกฤษ	48	88.89	18	81.82	12	57.14	8	80.00	20	54.05

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

การสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับการสำเนาและถ่ายโอนระเบียบที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 125 คน (ตารางที่ 16) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 116 คน (ร้อยละ 92.80) ต้องการเนื้อหาเรื่องการอธิบายถึงทรัพยากรของเว็บ (Resource Description Framework: RDF) รองลงมาจำนวน 93 (ร้อยละ 74.40) ต้องการเนื้อหาเรื่องรูปแบบการแลกเปลี่ยนข้อมูล (มาตรฐานสากล ISO 2709) และจำนวนใกล้เคียงกัน 92 คน (ร้อยละ 73.60) ต้องการเนื้อหาเรื่องมาตรฐานการแลกเปลี่ยนข้อมูลทางบรรณานุกรม (ANSI Z39.50)

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 56 คน (ร้อยละ 90.32) ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDF รองลงมาจำนวน 53 คน (ร้อยละ 85.48) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ISO 2709 และจำนวน 46 คน (ร้อยละ 74.19) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ANSI Z39.50

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 60 คน (ร้อยละ 95.24) ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDF รองลงมาจำนวน 46 คน (ร้อยละ 73.02) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ANSI Z39.50 และจำนวน 40 คน (ร้อยละ 63.49) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ISO 2709

ตารางที่ 16 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ
จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์

การสำเนาและถ่ายโอนระเบียบ รายการทรัพยากรสารสนเทศ	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		รวม	
	(N=62)		(N=63)		(N=125)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มาตรฐานการแลกเปลี่ยนข้อมูลทาง บรรณานุกรม (ANSI Z39.50)	46	74.19	46	73.02	92	73.60
รูปแบบการแลกเปลี่ยนข้อมูล (มาตรฐานสากล ISO 2709)	53	85.48	40	63.49	93	74.40
การอธิบายถึงทรัพยากรของเว็บ (Resource Description Framework: RDF)	56	90.32	60	95.24	116	92.80

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามประสบการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 17) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 52 คน (ร้อยละ 94.55) ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDF รองลงมาจำนวน 50 คน (ร้อยละ 90.91) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ANSI Z39.50 และจำนวนใกล้เคียงกัน 49 คน (ร้อยละ 89.90) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ISO 2709

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 27 คน (ร้อยละ 87.10) ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDF รองลงมาจำนวน 17 (ร้อยละ 54.84) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ANSI Z39.50 ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 11 คน (ร้อยละ 35.48) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ISO 2709

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนเกือบทั้งหมด 4 คน เท่ากัน (ร้อยละ 80.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ISO 2709 และ RDF รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 3 คน (ร้อยละ 60.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ANSI Z39.50

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 6 คน เท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ANSI Z39.50 และ ISO 2709 รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 5 คน (ร้อยละ 83.33) ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDF

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 21 ปีขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 28 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDF รองลงมาจำนวน 23 คน ต้องการเนื้อหาเรื่อง ISO 2709 และจำนวน 16 คน (ร้อยละ 57.14) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ANSI Z39.50

ตารางที่ 17 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์

การสำเนาและถ่ายโอน ระเบียบรายการ ทรัพยากรสารสนเทศ	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปี ขึ้นไป	
	(N=55)		(N=31)		(N=5)		(N=6)		(N=28)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มาตรฐานการแลกเปลี่ยนข้อมูล ทางบรรณานุกรม (ANSI Z39.50)	50	90.91	17	54.84	3	60.00	6	100.00	16	57.14
รูปแบบการแลกเปลี่ยนข้อมูล (มาตรฐานสากล ISO 2709)	49	89.09	11	35.48	4	80.00	6	100.00	23	82.14
การอธิบายถึงทรัพยากรของเว็บ (Resource Description Framework: RDF)	52	94.55	27	87.10	4	80.00	5	83.33	28	100.00

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

การลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับ ทรัพยากรสารสนเทศที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 146 คน (ตารางที่ 18) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 120 คน (ร้อยละ 82.19) ต้องการเนื้อหาเรื่องการลงรายการบรรณานุกรมของหนังสือที่อ่านได้ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ (Machine Readable Cataloging record: MARC21) รองลงมาจำนวน 113 คน

(ร้อยละ 77.40) ต้องการเนื้อหาเรื่องการพัฒนาและเข้าถึงทรัพยากร มาตรฐาน อาร์ ดี เอ (Resource Description & Access: RDA) และจำนวน 93 คน (ร้อยละ 63.70) ต้องการเนื้อหาเรื่อง มาตรฐานการลงรายการแองโกลอเมริกัน (Anglo American Cataloguing Rules Second Edition, 2002 Revision: 2005 Update: AACR2) ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 64 คน (ร้อยละ 43.84) ต้องการเนื้อหาเรื่องการลงรายการบรรณานุกรมข้อมูล (Functional Requirements for Bibliographic Records: FRBR)

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษานี้ตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์ วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 63 คน (ร้อยละ 90.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง MARC21 รองลงมาจำนวน 41 คน (ร้อยละ 58.57) ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDA และจำนวนใกล้เคียงกัน 40 คน (ร้อยละ 57.14) ต้องการเนื้อหาเรื่อง AACR2 ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 20 คน (ร้อยละ 28.57) ต้องการเนื้อหาเรื่อง FRBR

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 72 คน (ร้อยละ 94.74) ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDA รองลงมาจำนวน 57 (ร้อยละ 75.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง MARC21 และจำนวน 53 คน (ร้อยละ 69.74) ต้องการเนื้อหาเรื่อง AACR2 ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 44 คน (ร้อยละ 57.89) ต้องการเนื้อหาเรื่อง FRBR

ตารางที่ 18 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ
จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์

การลงรายการเชิงพรรณนา	ปริญญาตรี (N=70)		ปริญญาโท (N=76)		รวม (N=146)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มาตรฐานการลงรายการแองโกลอเมริกัน (Anglo American Cataloguing Rules Second Edition, 2002 Revision: 2005 Update: AACR2)	40	57.14	53	69.74	93	63.70
การพรรณนาและเข้าถึงทรัพยากร มาตรฐาน อาร์ ดี เอ (Resource Description & Access: RDA)	41	58.57	72	94.74	113	77.40
การลงรายการบรรณานุกรมของ หนังสือที่อ่านได้ด้วยเครื่อง คอมพิวเตอร์ (Machine Readable Cataloging record: MARC21)	63	90.00	57	75.00	120	82.19
การลงรายการบรรณานุกรมข้อมูล (Functional Requirements for Bibliographic Records: FRBR)	20	28.57	44	57.89	64	43.84

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 19) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 53 คน (ร้อยละ 98.15) ต้องการเนื้อหาเรื่อง MARC21 รองลงมาจำนวน 45 คน (ร้อยละ 83.33) ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDA และจำนวน 35 คน (ร้อยละ 64.81) ต้องการเนื้อหาเรื่อง AACR2 ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 16 คน (ร้อยละ 29.63) ต้องการเนื้อหาเรื่อง FRBR

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 15 คน เท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDA และ MARC21 รองลงมาจำนวน 13 คน (ร้อยละ 86.67) ต้องการเนื้อหาเรื่อง AACR2 และจำนวน 10 คน (ร้อยละ 66.67) ต้องการเนื้อหาเรื่อง FRBR

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 10 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDA รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 9 คน (ร้อยละ 90.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง MARC 21 และจำนวน 8 คน เท่ากัน (ร้อยละ 80.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง AACR2 และ FRBR

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 20 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง MARC21 รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 19 คน (ร้อยละ 95.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง AACR2 และจำนวนใกล้เคียงกัน 18 คน (ร้อยละ 90.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDA และจำนวนน้อยที่สุด 16 คน (ร้อยละ 80.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง FRBR

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 21 ปีขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 25 คน (ร้อยละ 53.19) ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDA รองลงมาจำนวน 23 คน (ร้อยละ 48.94) ต้องการเนื้อหาเรื่อง MARC21 และจำนวน 18 คน (ร้อยละ 38.30) ต้องการเนื้อหาเรื่อง AACR2 ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 14 คน (ร้อยละ 29.79) ต้องการเนื้อหาเรื่อง FRBR

ตารางที่ 19 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ
จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์

การลงรายการ เชิงพรรณนา	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปี ขึ้นไป	
	(N=54)		(N=15)		(N=10)		(N=20)		(N=47)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มาตรฐานการลงรายการเอง โกลอเมริกัน (Anglo American Cataloguing Rules Second Edition, 2002 Revision: 2005 Update: AACR2)	35	64.81	13	86.67	8	80.00	19	95.00	18	38.30
การพรรณนาและเข้าถึง ทรัพยากร มาตรฐาน ฮาร์ ดี เอ (Resource Description & Access: RDA)	45	83.33	15	100.00	10	100.00	18	90.00	25	53.19
การลงรายการบรรณานุกรม ของหนังสือที่อ่านได้ด้วย เครื่องคอมพิวเตอร์ (Machine Readable Cataloging record: MARC21)	53	98.15	15	100.00	9	90.00	20	100.00	23	48.94
การลงรายการบรรณานุกรม ข้อมูล (Functional Requirements for Bibliographic Records: FRBR)	16	29.63	10	66.67	8	80.00	16	80.00	14	29.79

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

หลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาตาทา

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาตาทาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 161 คน (ตารางที่ 20) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 113 คน (ร้อยละ 70.19) ต้องการเนื้อหาเรื่องมาตรฐานการลงรายการทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ ดับลินคอร์ (Dublin Core: DC) รองลงมา จำนวน 110 คน (ร้อยละ 68.32) ต้องการเนื้อหาเรื่องการแลกเปลี่ยนข้อมูลออนไลน์เพื่อใช้จัดทำข้อมูลรายการสำหรับสิ่งพิมพ์ (Online Information eXchange: ONIX) และจำนวน 63 คน (ร้อยละ 39.13) ต้องการเนื้อหาเรื่องมาตรฐานแบบเปิดสำหรับการเก็บเกี่ยวเมทาตาทาในคลังข้อมูลดิจิทัล (Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting: OAIPMH) ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 55 คน (ร้อยละ 34.16) ต้องการเนื้อหาเรื่องเมทาตาทาเพื่อใช้อธิบายทรัพยากรสารสนเทศที่เป็นวัตถุ (Metadata Object Description Schema: MODS ทั้งนี้มีบรรณารักษ์จำนวน 7 คน (ร้อยละ 4.35) ที่ต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับ DOI

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษานี้ตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 68 คน (ร้อยละ 86.08) ต้องการเนื้อหาเรื่อง DC รองลงมาจำนวน 53 คน (ร้อยละ 67.09) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ONIX และจำนวน 32 คน (ร้อยละ 40.51) ต้องการเนื้อหาเรื่อง MODS ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 19 คน (ร้อยละ 24.05) ต้องการเนื้อหาเรื่อง VRA

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 57 คน (ร้อยละ 69.51) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ONIX รองลงมาจำนวน 45 คน (ร้อยละ 54.88) ต้องการเนื้อหาเรื่อง DC และจำนวน 37 คน (ร้อยละ 45.12) ต้องการเนื้อหา VRA ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 23 คน (ร้อยละ 28.05) ต้องการเนื้อหาเรื่อง MODS ทั้งนี้มีบรรณารักษ์วุฒิการศึกษาปริญญาโท จำนวน 7 คน (ร้อยละ 4.35) ที่ต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับ DOI

ตารางที่ 20 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาตาตาที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิ
การศึกษาของบรรณารักษ์

หลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาตาตา	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		รวม	
	(N=79)		(N=82)		(N=161)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มาตรฐานการลงรายการทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ ดับลินคอร์ (Dublin Core: DC)	68	86.08	45	54.88	113	70.19
มาตรฐานสำหรับอธิบายจดหมายเหตุ (Encoded Archival Description: EAD)	24	30.38	35	42.68	59	36.65
เมทาตาตาเพื่อใช้อธิบายทรัพยากรสารสนเทศที่เป็นวัตถุ (Metadata Object Description Schema: MODS)	32	40.51	23	28.05	55	34.16
มาตรฐานแบบเปิดสำหรับการเก็บเกี่ยวเมทาตาตาในคลังข้อมูลดิจิทัล (Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting: OAIPMH)	27	34.18	36	43.90	63	39.13
การอธิบายทรัพยากรสารสนเทศที่เป็นวัสดุ (Visual Resources Association Core Categories: VRA)	19	24.05	37	45.12	56	34.78
การแลกเปลี่ยนข้อมูลออนไลน์เพื่อใช้จัดทำข้อมูลรายการสำหรับสิ่งพิมพ์ (Online Information eXchange: ONIX)	53	67.09	57	69.51	110	68.32
อื่นๆ	0	0.00	7	8.54	7	4.35

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาตาตา จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 21) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนทั้งหมด 55 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง DC รองลงมาจำนวน 51 คน (ร้อยละ 92.73) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ONIX และ 35 คน (ร้อยละ 63.64) ต้องการเนื้อหาเรื่อง OAI-PMH ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 10 คน (ร้อยละ 18.18) ต้องการเนื้อหาเรื่อง EAD และ MODS

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 28 คน (ร้อยละ 93.33) ต้องการเนื้อหาเรื่อง DC รองลงมาจำนวน 12 คน (ร้อยละ 40.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ONIX และบรรณารักษ์จำนวน 9 คนเท่ากัน (ร้อยละ 30.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง

MODS และ VRA ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 5 คน (ร้อยละ 16.67) ต้องการเนื้อหาเรื่อง EAD ทั้งนี้มีบรรณารักษ์ที่ระบุเนื้อหาย่อยอื่นๆ ดังนี้ บรรณารักษ์จำนวนเพียง 1 คน (ร้อยละ 1.82) ต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับ DOI

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 10 คนเท่ากัน (ร้อยละ 83.33) ต้องการเนื้อหาเรื่อง VRA และ ONIX รองลงมาจำนวน 7 คน เท่ากัน (ร้อยละ 58.33) ต้องการเนื้อหาเรื่อง EAD และ MODS ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 4 คน (ร้อยละ 33.33) ต้องการเนื้อหาเรื่อง OAI-PMH ทั้งนี้มีบรรณารักษ์จำนวน 2 คน (ร้อยละ 6.67) ที่ต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับ DOI

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 16 คน (ร้อยละ 94.12) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ONIX รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 15 คน (ร้อยละ 88.24) ต้องการเนื้อหาเรื่อง EAD และจำนวน 13 คน (ร้อยละ 76.47) ต้องการเนื้อหาเรื่อง VRA ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 6 คนเท่ากัน (ร้อยละ 35.29) ต้องการเนื้อหาเรื่อง DC, MODS, และ OAI-PMH

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 21 ปีขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 23 คน (ร้อยละ 38.33) ต้องการเนื้อหาเรื่อง MODS รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 22 คน (ร้อยละ 36.67) ต้องการเนื้อหาเรื่อง EAD และจำนวนใกล้เคียงกัน 21 คน (ร้อยละ 35.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง DC ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 12 คน (ร้อยละ 20.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง OAI-PMH และ VRA ทั้งนี้มีบรรณารักษ์จำนวน 4 คน (ร้อยละ 6.67) ที่ต้องการเนื้อหาย่อยอื่นๆ เกี่ยวกับ DOI

ตารางที่ 21 เนื้อหาเรื่องหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาดาตาที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน
ของบรรณารักษ์

หลักเกณฑ์และแบบแผน เมทาดาตา	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปี ขึ้นไป	
	(N=55)		(N=30)		(N=12)		(N=17)		(N=60)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มาตรฐานการลงรายการทรัพยากร อิเล็กทรอนิกส์ ดับลินคอร์ (Dublin Core: DC)	55	100.00	28	93.33	5	41.67	6	35.29	19	31.67
มาตรฐานสำหรับอธิบายจดหมาย เหตุ (Encoded Archival Description: EAD)	10	18.18	5	16.67	7	58.33	15	88.24	22	36.67
เมทาดาตาเพื่อใช้อธิบาย ทรัพยากรสารสนเทศที่เป็นวัตถุ (Metadata Object Description Schema: MODS)	10	18.18	9	30.00	7	58.33	6	35.29	23	38.33
มาตรฐานแบบเปิดสำหรับการเก็บ เกี่ยวเมทาดาตาในคลังข้อมูล ดิจิทัล (Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting: OAIPMH)	35	63.64	6	20.00	4	33.33	6	35.29	12	20.00
การอธิบายทรัพยากรสารสนเทศที่ เป็นวัสดุ (Visual Resources Association Core Categories: VRA)	12	21.82	9	30.00	10	83.33	13	76.47	12	20.00
การแลกเปลี่ยนข้อมูลออนไลน์เพื่อ ใช้จัดทำข้อมูลรายการสำหรับ สิ่งพิมพ์ (Online Information eXchange: ONIX)	51	92.73	12	40.00	10	83.33	16	94.12	21	35.00
อื่นๆ	1	1.82	2	6.67	0	0.00	0	0.00	4	6.67

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ภาษามาร์กอัป

ผลการศึกษาค้นคว้าความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับภาษามาร์กอัปที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 97 คน (ตารางที่ 22) โดยรวมพบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 77 คน (ร้อยละ 79.38) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Hypertext Markup Language: HTML รองลงมาจำนวน 74 คน (ร้อยละ 76.29) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Extensible Markup Language: XML และจำนวน 64 คน (ร้อยละ 65.98) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Extensible Hypertext Markup language: XHTML ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 47 คน (ร้อยละ 48.45) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Semantic Web: SW

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาค้นคว้าจำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 43 คน (ร้อยละ 93.48) ต้องการเนื้อหาเรื่อง XML รองลงมาจำนวน 30 คน (ร้อยละ 65.22) ต้องการเนื้อหาเรื่อง HTML และจำนวนใกล้เคียงกัน 29 คน (ร้อยละ 63.04) ต้องการเนื้อหาเรื่อง SW ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 13 คน (ร้อยละ 28.26) ต้องการเนื้อหาเรื่อง XHTML

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนทั้งหมด 51 คน (ร้อยละ 100) ต้องการเนื้อหาเรื่อง XHTML รองลงมาจำนวน 47 คน (ร้อยละ 92.16) ต้องการเนื้อหาเรื่อง HTML และจำนวน 31 คน (ร้อยละ 60.78) ต้องการเนื้อหาเรื่อง XML ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 18 คน (ร้อยละ 35.29) ต้องการเนื้อหาเรื่อง SW

ตารางที่ 22 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับภาษามาร์กอัปที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์

ภาษามาร์กอัป	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		รวม	
	(N=46)		(N=51)		(N=97)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
Extensible Markup Language: XML	43	93.48	31	60.78	74	76.29
Hypertext Markup Language: HTML	30	65.22	47	92.16	77	79.38
Extensible Hypertext Markup language: XHTML	13	28.26	51	100.00	64	65.98
Semantic Web: SW	29	63.04	18	35.29	47	48.45

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับภาษามาร์กอัป จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 23) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 40 คน (ร้อยละ 81.63) ต้องการเนื้อหาเรื่อง XML รองลงมาจำนวน 39 คน (ร้อยละ 79.59) ต้องการเนื้อหาเรื่อง HTML และจำนวน 29 คน (ร้อยละ 59.18) ต้องการเนื้อหาเรื่อง XHTML ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 13 คน (ร้อยละ 26.53) ต้องการเนื้อหาเรื่อง SW

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 19 คน (ร้อยละ 90.48) ต้องการเนื้อหาเรื่อง HTML รองลงมาจำนวน 15 คน เท่ากัน (ร้อยละ 71.43) ต้องการเนื้อหาเรื่อง XHTML และ SW ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 14 คน (ร้อยละ 66.67) ต้องการเนื้อหาเรื่อง XML

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 4 คน เท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง XML และ XHTML รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 3 คน (ร้อยละ 75.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง HTML ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 2 คน (ร้อยละ 50.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง SW

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 7 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง XML รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 6 คน เท่ากัน (ร้อยละ 62.50) ต้องการเนื้อหาเรื่อง HTML และ XHTML ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 4 คน (ร้อยละ 57.14) ต้องการเนื้อหาเรื่อง SW

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 21 ปี ขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 13 คน (ร้อยละ 81.25) ต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับ SW รองลงมาจำนวน 10 คน เท่ากัน (ร้อยละ 62.50) ต้องการเนื้อหาเรื่อง HTML และ XHTML ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 9 คน (ร้อยละ 56.25) ต้องการเนื้อหาเรื่อง XML

ตารางที่ 23 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับภาษามาร์กอัปที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์

ภาษามาร์กอัป	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปีขึ้นไป	
	(N=49)		(N=21)		(N=4)		(N=7)		(N=16)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
Extensible Markup Language: XML	40	81.63	14	66.67	4	100.00	7	100.00	9	56.25
Hypertext Markup Language: HTML	39	79.59	19	90.48	3	75.00	6	85.71	10	62.50
Extensible Hypertext Markup language: XHTML	29	59.18	15	71.43	4	100.00	6	85.71	10	62.50
Semantic Web: SW	13	26.53	15	71.43	2	50.00	4	57.14	13	81.25

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

การสร้างและบำรุงรักษารายการในเครือข่ายสหบรรณานุกรม

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสร้างและบำรุงรักษารายการในเครือข่ายสหบรรณานุกรมที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการจำนวนทั้งหมด 89 คน (ตารางที่ 24) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 72 คน (ร้อยละ 80.90) ต้องการเนื้อหาเรื่องการปรับปรุงซอฟต์แวร์และข้อมูลบนฐานข้อมูล และรองลงมาจำนวน 63 คน (ร้อยละ 70.79) ต้องการเนื้อหาเรื่องเครือข่ายระบบห้องสมุดในประเทศไทย (ThaiLIS)

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 46 คน (ร้อยละ 85.19) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ThaiLIS รองลงมาจำนวน 40 คน (ร้อยละ 74.07) ต้องการเนื้อหาเรื่องการปรับปรุงซอฟต์แวร์และข้อมูลบนฐานข้อมูล

ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 35 คน พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 32 คน (ร้อยละ 91.43) ต้องการเนื้อหาเรื่องการปรับปรุงซอฟต์แวร์และข้อมูลบนฐานข้อมูล และรองลงมาจำนวน 17 คน (ร้อยละ 48.57) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ThaiLIS

ตารางที่ 24 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสร้างและบำรุงรักษารายการในเครือข่ายสหบรรณานุกรมที่
ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์

การสร้างและบำรุงรักษารายการใน เครือข่ายสหบรรณานุกรม	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		รวม	
	(N=54)		(N=35)		(N=89)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เครือข่ายระบบห้องสมุดในประเทศไทย (ThaiLIS)	46	85.19	17	48.57	63	70.79
การปรับปรุงซอฟต์แวร์และข้อมูลบนฐานข้อมูล	40	74.07	32	91.43	72	80.90

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสร้างและบำรุงรักษา
รายการในเครือข่ายสหบรรณานุกรม จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม
(ตารางที่ 25) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนทั้งหมด 27 คน
(ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการปรับปรุงซอฟต์แวร์และข้อมูลบนฐานข้อมูล รองลงมา
จำนวน 25 (ร้อยละ 92.59) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ThaiLIS

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด
15 คน (ร้อยละ 88.24) ต้องการเนื้อหาเรื่องการปรับปรุงซอฟต์แวร์และข้อมูลบนฐานข้อมูล รองลงมา
จำนวน 14 คน (ร้อยละ 82.35) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ThaiLIS

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 11-15 ปี พบว่า
บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 3 คน (ร้อยละ 75.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการปรับปรุงซอฟต์แวร์และ
ข้อมูลบนฐานข้อมูล รองลงมาจำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ThaiLIS

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 16-20 ปี พบว่า
บรรณารักษ์จำนวนทั้งหมด 7 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการปรับปรุง
ซอฟต์แวร์ และข้อมูลบนฐานข้อมูล และเครือข่ายระบบห้องสมุดในประเทศไทย (ThaiLIS)

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 21 ปี ขึ้นไป
พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 20 คน (ร้อยละ 68.97) ต้องการเนื้อหาเรื่องการปรับปรุง
ซอฟต์แวร์และข้อมูลบนฐานข้อมูล รองลงมาจำนวน 15 คน (ร้อยละ 51.72) ต้องการเนื้อหาเรื่อง
ThaiLIS

ตารางที่ 25 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสร้างและบำรุงรักษารายการในเครือข่ายสหบรรณานุกรมที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์

การสร้างและบำรุงรักษารายการ ในเครือข่ายสหบรรณานุกรม	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปีขึ้นไป	
	(N=27)		(N=17)		(N=4)		(N=12)		(N=29)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เครือข่ายระบบห้องสมุดใน ประเทศไทย (ThaiLIS)	25	92.59	14	82.35	2	50.00	7	58.33	15	51.72
การปรับปรุงซอฟต์แวร์และ ข้อมูลบนฐานข้อมูล	27	100.00	15	88.24	3	75.00	7	58.33	20	68.97

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

การสร้างและบำรุงรักษารายการในคลังปัญญาสถาบัน

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสร้างและบำรุงรักษารายการในคลังปัญญาสถาบันที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการจำนวนทั้งหมด 103 คน (ตารางที่ 26) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 99 คน (ร้อยละ 96.12) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสงวนรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน รองลงมาจำนวน 81 คน (ร้อยละ 78.64) ต้องการเนื้อหาเรื่องซอฟต์แวร์ที่ใช้จัดการคลังปัญญาสถาบัน

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 49 คน (ร้อยละ 98.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสงวนรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน รองลงมาจำนวน 32 คน (ร้อยละ 64.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องซอฟต์แวร์ที่ใช้จัดการคลังปัญญาสถาบัน

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 50 คน (ร้อยละ 94.34) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสงวนรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 49 คน (ร้อยละ 92.45) ต้องการเนื้อหาเรื่องซอฟต์แวร์ที่ใช้จัดการคลังปัญญาสถาบัน

ตารางที่ 26 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสร้างและบำรุงรักษารายการในคลังปัญญาสถาบันที่ต้องการ
จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์

การสร้างและบำรุงรักษารายการใน คลังปัญญาสถาบัน	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		รวม	
	(N=50)		(N=53)		(N=103)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ซอฟต์แวร์ที่ใช้จัดการคลังปัญญาสถาบัน	32	64.00	49	92.45	81	78.64
การสงวนรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญา สถาบัน	49	98.00	50	94.34	99	96.12

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสร้างและบำรุงรักษารายการในคลังปัญญาสถาบัน จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 27) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 48 คน (ร้อยละ 97.96) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสงวนรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน รองลงมา จำนวน 45 คน (ร้อยละ 91.84) ต้องการเนื้อหาเรื่องซอฟต์แวร์ที่ใช้จัดการคลังปัญญาสถาบัน

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 20 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสงวนรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน รองลงมาจำนวน 17 คน (ร้อยละ 85.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องซอฟต์แวร์ที่ใช้จัดการคลังปัญญาสถาบัน

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 4 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสงวนรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน รองลงมาจำนวน 2 คน (ร้อยละ 50.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องซอฟต์แวร์ที่ใช้จัดการคลังปัญญาสถาบัน

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 5 คนเท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาทั้งเรื่องซอฟต์แวร์ที่ใช้จัดการคลังปัญญาสถาบัน และการสงวนรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 21 ปี ขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 22 คน (ร้อยละ 88.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสงวนรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน รองลงมาจำนวน 12 คน (ร้อยละ 48.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องซอฟต์แวร์ที่ใช้จัดการคลังปัญญาสถาบัน

ตารางที่ 27 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสร้างและบำรุงรักษารายการที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์

การสร้างและบำรุงรักษารายการ ในคลังปัญญาสถาบัน	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปีขึ้นไป	
	(N=49)		(N=20)		(N=4)		(N=5)		(N=25)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ซอฟต์แวร์ที่ใช้จัดการคลังปัญญา สถาบัน	45	91.84	17	85.00	2	50.00	5	100.00	12	48.00
การสงวนรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์- ทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน	48	97.96	20	100.00	4	100.00	5	100.00	22	88.00

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

การควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึงในรายการสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึงในรายการสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 138 คน (ตารางที่ 28) โดยรวมพบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 137 คน (ร้อยละ 99.28) ต้องการเนื้อหาเรื่องการควบคุมรายการหลักฐาน (Authority control) รองลงมาจำนวน 112 คน (ร้อยละ 81.16) ต้องการเนื้อหาเรื่องการกำหนดคำศัพท์โดยผู้ใช้อเอง (Folksonomy)

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษิตตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 66 คน (ร้อยละ 98.51) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Authority control รองลงมาจำนวน 62 คน (ร้อยละ 92.54) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Folksonomy

ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 71 คน พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 71 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Authority control รองลงมาจำนวน 50 คน (ร้อยละ 70.42) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Folksonomy

ตารางที่ 28 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึงที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิ
การศึกษาของบรรณารักษ์

การควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึง (Access point)	ปริญญาตรี (N=67)		ปริญญาโท (N=71)		รวม (N=138)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	การกำหนดคำศัพท์โดยผู้ใช้งาน (Folksonomy)	62	92.54	50	70.42	112
การควบคุมรายการหลักฐาน (Authority control)	66	98.51	71	100.00	137	99.28

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึงจำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 29) พบว่าบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี จำนวนทั้งหมด 38 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Authority control รองลงมาจำนวน 34 คน (ร้อยละ 89.47) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Folksonomy

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 27 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Authority control รองลงมาจำนวน 21 คน (ร้อยละ 70) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Folksonomy

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 11-15 ปี พบว่าบรรณารักษ์ทั้งหมด 13 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Authority control รองลงมาจำนวน 8 คน (ร้อยละ 88.89) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Folksonomy

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 16-20 ปี พบว่าบรรณารักษ์ทั้งหมด 15 คน เท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Authority control และ Folksonomy

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 21 ปี ขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 44 คน (ร้อยละ 97.77) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Authority control รองลงมาจำนวน 34 คน (ร้อยละ 75.56) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Folksonomy

ตารางที่ 29 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึง (Access point) จำแนกตาม
ประสบการณ์การทำงาน

การควบคุมความถูกต้อง ของจุดเข้าถึง (Access point)	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปีขึ้นไป	
	(N=38)		(N=27)		(N=13)		(N=15)		(N=45)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การกำหนดค่าศัพท์โดยผู้ใช้งาน (Folksonomy)	34	89.47	21	70.00	8	88.89	15	100.00	34	75.56
การควบคุมรายการหลักฐาน (Authority control)	38	100.00	27	100.00	13	100.00	15	100.00	44	97.77

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

การควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต้องการจำนวนทั้งหมด 148 คน (ตารางที่ 30) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์ส่วนใหญ่ 113 คน เท่ากัน (ร้อยละ 76.35) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัวเรื่อง และการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดเลขหมู่ รองลงมาจำนวน 80 คน (ร้อยละ 54.05) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบการลงรายการบรรณานุกรมให้ถูกต้องตามมาตรฐาน ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 78 คน (ร้อยละ 52.70) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการวิเคราะห์เนื้อหา/เนื้อเรื่อง

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษิตตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 67 คน (ร้อยละ 87.01) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดเลขหมู่ รองลงมาจำนวน 63 คน (ร้อยละ 81.82) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัวเรื่อง และจำนวน 40 คน (ร้อยละ 51.95) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบการลงรายการบรรณานุกรมให้ถูกต้องตามมาตรฐาน ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 28 คน (ร้อยละ 36.36) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการวิเคราะห์เนื้อหา/เนื้อเรื่อง

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 50 คน เท่ากัน (ร้อยละ 70.42) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการวิเคราะห์เนื้อหา/เนื้อเรื่อง และการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัวเรื่อง รองลงมาจำนวน 46 คน (ร้อยละ 64.79) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดเลขหมู่ ส่วนจำนวน

น้อยที่สุด 40 คน (ร้อยละ 56.34) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบการลงรายการบรรณานุกรมให้ถูกต้องตามมาตรฐาน

ตารางที่ 30 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพในการการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์

การควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ ทรัพยากรสารสนเทศ	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		รวม	
	(N=77)		(N=71)		(N=148)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การตรวจสอบความถูกต้องในการวิเคราะห์ เนื้อหา/เนื้อเรื่อง	28	36.36	50	70.42	78	52.70
การตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัว เรื่อง	63	81.82	50	70.42	113	76.35
การตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนด เลขหมู่	67	87.01	46	64.79	113	76.35
การตรวจสอบการลงรายการบรรณานุกรม ให้ถูกต้องตามมาตรฐาน	40	51.95	40	56.34	80	54.05

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษานี้อาย่อยเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 31) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 32 คน เท่ากัน (ร้อยละ 96.97) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัวเรื่อง และการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดเลขหมู่ รองลงมาจำนวน 13 คน (ร้อยละ 39.39) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบการลงรายการบรรณานุกรมให้ถูกต้องตามมาตรฐาน ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 12 คน (ร้อยละ 36.36) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการวิเคราะห์เนื้อหา/เนื้อเรื่อง

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์แทบทั้งหมดจำนวน 26 คน (ร้อยละ 89.66) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัวเรื่อง รองลงมาจำนวน 17 คน (ร้อยละ 58.62) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการวิเคราะห์เนื้อหา/เนื้อเรื่อง และ 14 คน (ร้อยละ 48.28) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความ

ถูกต้องในการกำหนดเลขหมู่ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 11 คน (ร้อยละ 37.93) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การตรวจสอบการลงรายการบรรณานุกรมให้ถูกต้องตามมาตรฐาน

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 4 คน (ร้อยละ 66.67) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดเลขหมู่ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 3 คน (ร้อยละ 50.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัวเรื่อง ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 2 คน เท่ากัน (ร้อยละ 33.33) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การตรวจสอบความถูกต้องในการวิเคราะห์เนื้อหา/เนื้อเรื่อง และการตรวจสอบการลงรายการบรรณานุกรมให้ถูกต้องตามมาตรฐาน

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 12 คน (ร้อยละ 48.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดเลขหมู่ รองลงมาจำนวน 8 คน เท่ากัน (ร้อยละ 32.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การตรวจสอบความถูกต้องในการวิเคราะห์เนื้อหา/เนื้อเรื่อง และการตรวจสอบการลงรายการบรรณานุกรมให้ถูกต้องตามมาตรฐาน และจำนวนใกล้เคียงกัน 7 คน (ร้อยละ 28.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัวเรื่อง

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 21 ปี ขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 51 คน (ร้อยละ 92.73) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดเลขหมู่ รองลงมาจำนวน 46 คน (ร้อยละ 83.64) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การตรวจสอบการลงรายการบรรณานุกรมให้ถูกต้องตามมาตรฐาน และจำนวนใกล้เคียงกัน 45 คน (ร้อยละ 81.82) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัวเรื่อง ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 39 คน (ร้อยละ 70.91) ต้องการเนื้อหาเรื่อง การตรวจสอบความถูกต้องในการวิเคราะห์เนื้อหา/เนื้อเรื่อง

ตารางที่ 31 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตาม
ประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์

การควบคุมคุณภาพในการ วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปีขึ้นไป	
	(N=33)		(N=29)		(N=6)		(N=25)		(N=55)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การตรวจสอบความถูกต้องในการ วิเคราะห์เนื้อหา/เนื้อเรื่อง	12	36.36	17	58.62	2	33.33	8	32.00	39	70.91
การตรวจสอบความถูกต้องในการ กำหนดหัวเรื่อง	32	96.97	26	89.66	3	50.00	7	28.00	45	81.82
การตรวจสอบความถูกต้องในการ กำหนดเลขเรียก	32	96.97	14	48.28	4	66.67	12	48.00	51	92.73
การตรวจสอบการลงรายการ บรรณานุกรมให้ถูกต้องตาม มาตรฐาน	13	39.39	11	37.93	2	33.33	8	32.00	46	83.64

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

การปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการ
ในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ ที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย
ต้องการ จำนวนทั้งหมด 137 คน (ตารางที่ 32) โดยรวมพบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 115 คน
เท่ากัน (ร้อยละ 83.94) ต้องการเนื้อหาเรื่องระบบงานวิเคราะห์หมวดหมู่และทำรายการ
ทรัพยากรสารสนเทศ (Cataloging Module) และโปรแกรมจัดการทรัพยากรสารสนเทศดิจิทัล (Digital
Asset Management: DAM) รองลงมาจำนวน 66 คน (ร้อยละ 48.18) ต้องการเนื้อหาเรื่อง
โปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิ
การศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 47 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง
Cataloging Module รองลงมาจำนวน 38 คน (ร้อยละ 80.85) ต้องการเนื้อหาเรื่อง DAM ส่วน
จำนวนน้อยที่สุด 18 คน (ร้อยละ 38.30) ต้องการเนื้อหาเรื่องโปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมาก
มากที่สุด 77 คน (ร้อยละ 85.56) ต้องการเนื้อหาเรื่อง DAM รองลงมาจำนวน 68 คน (ร้อยละ

75.56) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Cataloging Module ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 48 คน (ร้อยละ 53.33) ต้องการเนื้อหาเรื่องโปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

ตารางที่ 32 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ต้องการจำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์

การปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ	ปริญญาตรี (N=47)		ปริญญาโท (N=90)		รวม (N=137)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติ	18	38.30	48	53.33	66	48.18
ระบบงานวิเคราะห์หมวดหมู่และทำรายการ ทรัพยากรสารสนเทศ (Cataloging Module)	47	100.00	68	75.56	115	83.94
โปรแกรมจัดการทรัพยากรสารสนเทศดิจิทัล (Digital Asset Management: DAM)	38	80.85	77	85.56	115	83.94

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 33) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนทั้งหมด 29 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Cataloging Module รองลงมาจำนวน 25 คน (ร้อยละ 86.21) ต้องการเนื้อหาเรื่อง DAM ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 19 คน (ร้อยละ 65.52) ต้องการเนื้อหาเรื่องโปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมดจำนวน 22 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง DAM รองลงมาจำนวน 20 คน (ร้อยละ 90.91) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Cataloging Module ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 14 คน (ร้อยละ 63.64) ต้องการเนื้อหาเรื่องโปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 4 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง DAM รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 3 คน (ร้อยละ 75.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Cataloging Module ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 1 คน (ร้อยละ 25.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องโปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 21 คน (ร้อยละ 84.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Cataloging Module รองลงมาจำนวน 18 คน (ร้อยละ 72.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง DAM ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 13 คน (ร้อยละ 52.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องโปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 21 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 46 คน (ร้อยละ 80.70) ต้องการเนื้อหาเรื่อง DAM รองลงมาจำนวน 42 คน (ร้อยละ 73.68) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Cataloging Module ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 19 คน (ร้อยละ 33.33) ต้องการเนื้อหาเรื่องโปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

ตารางที่ 33 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติที่ต้องการจำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์

การปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปีขึ้นไป	
	(N=29)		(N=22)		(N=4)		(N=25)		(N=57)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติ	19	65.52	14	63.64	1	25.00	13	52.00	19	33.33
ระบบงานวิเคราะห์หมวดหมู่และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ (Cataloging Module)	29	100.00	20	90.91	3	75.00	21	84.00	42	73.68
โปรแกรมจัดการทรัพยากรสารสนเทศดิจิทัล (Digital Asset Management: DAM)	25	86.21	22	100.00	4	100.00	18	72.00	46	80.70

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

การใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ ที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการจำนวนทั้งหมด 90 คน (ตารางที่ 34) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 77 คน (ร้อยละ 85.56) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์ รองลงมาจำนวน 59 คน (ร้อยละ 65.56) ต้องการเนื้อหาเรื่องกลยุทธ์การสืบค้น

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษิตตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิ การศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 43 คน (ร้อยละ 79.63) ต้องการ เนื้อหาเรื่องการสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์ รองลงมาจำนวน 29 คน (ร้อยละ 53.70) ต้องการเนื้อหาเรื่องกลยุทธ์การสืบค้น

ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์ จำนวนมากที่สุด 34 คน (ร้อยละ 94.44) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์ รองลงมาจำนวน 30 คน (ร้อยละ 83.33) ต้องการเนื้อหาเรื่องกลยุทธ์การสืบค้น

ตารางที่ 34 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามวุฒิ การศึกษาของบรรณารักษ์

การใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้น ทรัพยากรสารสนเทศ	ปริญญาตรี (N=54)		ปริญญาโท (N=36)		รวม (N=90)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กลยุทธ์การสืบค้น	29	53.70	30	83.33	59	65.56
การสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์	43	79.63	34	94.44	77	85.56

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือสำหรับ สืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 35) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 27 คน (ร้อยละ 93.10) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์ รองลงมาจำนวน 13 คน (ร้อยละ 44.83) ต้องการเนื้อหาเรื่องกลยุทธ์การสืบค้น

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวน มากที่สุด 20 คน (ร้อยละ 90.91) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 19 คน (ร้อยละ 86.36) ต้องการเนื้อหาเรื่องกลยุทธ์การสืบค้น

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 4 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสืบค้นข้อมูลด้วย ฐานข้อมูลออนไลน์ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 3 คน (ร้อยละ 75.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องกลยุทธ์ การสืบค้น

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 6 คน (ร้อยละ 85.71) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 3 คน (ร้อยละ 42.86) ต้องการเนื้อหาเรื่องกลยุทธ์การสืบค้น

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 21 ปีขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 21 คน (ร้อยละ 75.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 20 คน (ร้อยละ 71.42) ต้องการเนื้อหาเรื่องกลยุทธ์การสืบค้น

ตารางที่ 35 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์

การใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้น ทรัพยากรสารสนเทศ	ปริญญาตรี (N=54)		ปริญญาโท (N=36)		รวม (N=90)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กลยุทธ์การสืบค้น	29	53.70	30	83.33	59	65.56
การสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์	43	79.63	34	94.44	77	85.56

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

การสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 91 คน โดยรวม (ตารางที่ 36) พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 85 คน (ร้อยละ 93.41) ต้องการเนื้อหาเรื่องการแปลงทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นดิจิทัล รองลงมาจำนวน 69 คน (ร้อยละ 75.82) ต้องการเนื้อหาเรื่องการซ่อมแซมทรัพยากรสารสนเทศ

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 53 คน (ร้อยละ 92.98) ต้องการเนื้อหาเรื่องการแปลงทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นดิจิทัล รองลงมาจำนวน 38 คน (ร้อยละ 66.67) ต้องการเนื้อหาเรื่องการซ่อมแซมทรัพยากรสารสนเทศ

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 32 คน (ร้อยละ 94.12) ต้องการเนื้อหาเรื่องการแปลงทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นดิจิทัล

รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 31 คน (ร้อยละ 91.18) ต้องการเนื้อหาเรื่องการซ่อมแซม
ทรัพยากรสารสนเทศ

ตารางที่ 36 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการการสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิ
การศึกษาของบรรณารักษ์

การสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศ	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การซ่อมแซมทรัพยากรสารสนเทศ	38	66.67	31	91.18	69	75.82
การแปลงทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นดิจิทัล	53	92.98	32	94.12	85	93.41

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสงวนรักษา
ทรัพยากรสารสนเทศ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 37)
พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนแทบทั้งหมด 29 คน (ร้อยละ
96.67) ต้องการเนื้อหาเรื่องการแปลงทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นดิจิทัล รองลงมาจำนวน 25 คน (ร้อย
ละ 83.33) ต้องการเนื้อหาเรื่องการซ่อมแซมทรัพยากรสารสนเทศ

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด
หมดจำนวน 21 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการแปลงทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นดิจิทัล
รองลงมาจำนวน 16 คน (ร้อยละ 76.19) ต้องการเนื้อหาเรื่องการซ่อมแซมทรัพยากรสารสนเทศ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15
ปี พบว่า บรรณารักษ์แทบทั้งหมด 3 คน (ร้อยละ 75.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการซ่อมแซม
ทรัพยากรสารสนเทศ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 2 คน (ร้อยละ 50.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการ
แปลงทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นดิจิทัล

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20
ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 19 คน (ร้อยละ 90.48) ต้องการเนื้อหาเรื่องการแปลง
ทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นดิจิทัล รองลงมาจำนวน 15 คน (ร้อยละ 71.43) ต้องการเนื้อหาเรื่องการ
ซ่อมแซมทรัพยากรสารสนเทศ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 21 ปีขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์แทบทั้งหมด 14 คน (ร้อยละ 93.33) ต้องการเนื้อหาเรื่องการแปลงทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นดิจิทัล รองลงมาจำนวน 10 คน (ร้อยละ 66.67) ต้องการเนื้อหาเรื่องการซ่อมแซมทรัพยากรสารสนเทศ

ตารางที่ 37 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการบำรุงแก้ไขโมดูล การใช้เครื่องมือสืบค้น และการสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์ของบรรณารักษ์

การสงวนรักษา ทรัพยากรสารสนเทศ	ต่ำกว่า 5 ปี (N=30)		5-10 ปี (N=21)		11-15 ปี (N=4)		16-20 ปี (N=21)		21 ปีขึ้นไป (N=15)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การซ่อมแซมทรัพยากรสารสนเทศ	25	83.33	16	76.19	3	75.00	15	71.43	10	66.67
การแปลงทรัพยากรสารสนเทศ ให้เป็นดิจิทัล	29	96.67	21	100.00	2	50.00	19	90.48	14	93.33

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 137 คน (ตารางที่ 38) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 116 คน (ร้อยละ 84.67) ต้องการเนื้อหาเรื่องกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา รองลงมาจำนวน 82 คน (ร้อยละ 59.85) ต้องการเนื้อหาเรื่องพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 78 คน (ร้อยละ 56.93) ต้องการเนื้อหาเรื่องพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) ลิขสิทธิ์

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิศึกษาในระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 69 คน (ร้อยละ 93.24) ต้องการเนื้อหาเรื่องกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา รองลงมาจำนวน 53 คน (ร้อยละ 71.62) ต้องการเนื้อหาเรื่อง พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 30 คน (ร้อยละ 40.54) ต้องการเนื้อหาเรื่อง พ.ร.บ. ลิขสิทธิ์

ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิศึกษาในระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 48 คน (ร้อยละ 76.19) ต้องการเนื้อหาเรื่องพ.ร.บ. ลิขสิทธิ์ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 47

คน (ร้อยละ 74.60) ต้องการเนื้อหาเรื่องกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 29 คน (ร้อยละ 46.03) ต้องการเนื้อหาเรื่องพ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์

ตารางที่ 38 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ปริญญาตรี		ปริญญาโท		รวม	
	(N=74)	(N=63)	(N=63)	(N=63)	(N=137)	(N=137)
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา	69	93.24	47	74.60	116	84.67
พ.ร.บ. ลิขสิทธิ์	30	40.54	48	76.19	78	56.93
พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์	53	71.62	29	46.03	82	59.85

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับกฎหมายลิขสิทธิ์ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 39) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 32 คน (ร้อยละ 88.89) ต้องการเนื้อหาเรื่องกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา รองลงมาจำนวน 22 คน (ร้อยละ 61.11) ต้องการเนื้อหาเรื่อง พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 17 คน (ร้อยละ 47.22) ต้องการเนื้อหาเรื่อง พ.ร.บ. ลิขสิทธิ์

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี จำนวนมากที่สุด 20 คน (ร้อยละ 80.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา รองลงมาจำนวน 14 คน (ร้อยละ 56.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 13 คน (ร้อยละ 52.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง พ.ร.บ. ลิขสิทธิ์

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 4 คน (ร้อยละ 80.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา รองลงมาจำนวน 2 คน เท่ากัน (ร้อยละ 40.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องพ.ร.บ. ลิขสิทธิ์ และ พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 21 คน (ร้อยละ 84.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา รองลงมาจำนวน 18 คน (ร้อยละ 72.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง พ.ร.บ. ลิขสิทธิ์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 14 คน (ร้อยละ 56.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องพ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 21 ปีขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 39 คน (ร้อยละ 84.78) ต้องการเนื้อหาเรื่องกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา รองลงมาจำนวน 30 คน (ร้อยละ 65.22) ต้องการเนื้อหาเรื่อง พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 28 คน (ร้อยละ 60.87) ต้องการเนื้อหาเรื่อง พ.ร.บ. ลิขสิทธิ์

ตารางที่ 39 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้อง จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปีขึ้นไป	
	(N=36)		(N=25)		(N=5)		(N=25)		(N=46)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา	32	88.89	20	80.00	4	80.00	21	84.00	39	84.78
พ.ร.บ. ลิขสิทธิ์	17	47.22	13	52.00	2	40.00	18	72.00	28	60.87
พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์	22	61.11	14	56.00	2	40.00	14	56.00	30	65.22

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

การบริหารจัดการ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 123 คน (ตารางที่ 40) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 72 คน (ร้อยละ 58.54) ต้องการเนื้อหาเรื่องการบริหารโครงการ รองลงมาจำนวน 55 คน (ร้อยละ 44.72) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำงบประมาณ และ 44 คน (ร้อยละ 35.77) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสื่อสาร ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 35 คน (ร้อยละ 28.46) ต้องการเนื้อหาเรื่องการประชุมสัมมนา

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษานี้ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิ การศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 34 คน (ร้อยละ 59.65) ต้องการ เนื้อหาเรื่องการบริหารโครงการ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 33 คน เท่ากัน (ร้อยละ 57.89) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำงบประมาณ และการสื่อสาร ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 24 คน (ร้อยละ 42.11) ต้องการเนื้อหาเรื่องการประชุมสัมมนา

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 38 คน (ร้อยละ 66.67) ต้องการเนื้อหาเรื่องการบริหารโครงการ รองลงมาจำนวน 22 คน (ร้อยละ 33.33) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำงบประมาณ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 11 คน เท่ากัน (ร้อยละ 19.30) ต้องการเนื้อหาเรื่องการประชุมสัมมนา และการสื่อสาร

ตารางที่ 40 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการบริหารจัดการที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของ บรรณารักษ์

การบริหารจัดการ	ปริญญาตรี (N=57)		ปริญญาโท (N=66)		รวม (N=123)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การจัดทำงบประมาณ	33	57.89	22	33.33	55	44.72
การบริหารโครงการ	34	59.65	38	66.67	72	58.54
การประชุมสัมมนา	24	42.11	11	19.30	35	28.46
การสื่อสาร	33	57.89	11	19.30	44	35.77

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 41) พบว่า บรรณารักษ์ที่มี ประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 27 คน (ร้อยละ 58.70) ต้องการเนื้อหาเรื่องการบริหารโครงการ รองลงมาจำนวน 20 คน (ร้อยละ 43.48) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำงบประมาณ และ 16 คน (ร้อยละ 34.78) ต้องการเนื้อหาเรื่องเรื่องสื่อสาร ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 13 คน (ร้อยละ 28.26) ต้องการเนื้อหาเรื่องการประชุมสัมมนา

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 15 คน (ร้อยละ 75.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการบริหารโครงการ รองลงมาจำนวน 12 คน

เท่ากัน (ร้อยละ 60.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำงบประมาณ และเรื่องการสื่อสาร ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 7 คน (ร้อยละ 35.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการประชุมสัมพันธ์

ในกลุ่มบรรณารักษวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนแทบทั้งหมด 4 คน (ร้อยละ 80.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการบริหารโครงการ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 3 คน (ร้อยละ 60.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำงบประมาณ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 2 คน เท่ากัน (ร้อยละ 40.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการประชุมสัมพันธ์ และเรื่องการสื่อสาร

ในกลุ่มบรรณารักษวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 9 คน เท่ากัน (ร้อยละ 75.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการบริหารโครงการ และเรื่องการสื่อสาร รองลงมาจำนวน 6 คน (ร้อยละ 50.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำงบประมาณ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 5 คน (ร้อยละ 41.67) ต้องการเนื้อหาเรื่องการประชุมสัมพันธ์

ในกลุ่มบรรณารักษวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 21 ปีขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 17 คน (ร้อยละ 42.50) ต้องการเนื้อหาเรื่องการบริหารโครงการ รองลงมาจำนวน 14 คน (ร้อยละ 35.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำงบประมาณ และจำนวน 8 คน (ร้อยละ 20.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการประชุมสัมพันธ์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 5 คน (ร้อยละ 12.50) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสื่อสาร

ตารางที่ 41 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการบริหารจัดการที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน
ของบรรณารักษ์

การบริหารจัดการ	ต่ำกว่า 5 ปี		510 ปี		11 15 ปี		16 20 ปี		21 ปีขึ้นไป	
	(N=46)		(N=20)		(N=5)		(N=12)		(N=40)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การจัดทำงบประมาณ	20	43.48	12	60.00	3	60.00	6	50.00	14	35.00
การบริหารโครงการ	27	58.70	15	75.00	4	80.00	9	75.00	17	42.50
การประชุมสัมพันธ์	13	28.26	7	35.00	2	40.00	5	41.67	8	20.00
การสื่อสาร	16	34.78	12	60.00	2	40.00	9	75.00	5	12.50

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ภาษาต่างประเทศ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาต่อยอดด้านภาษาต่างประเทศที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 168 คน (ตารางที่ 42) โดยรวมพบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 163 คน (ร้อยละ 97.02) ต้องการเรียนภาษาอังกฤษ ทั้งนี้มีบรรณารักษ์ที่ระบุว่าต้องการเรียนภาษาอื่นๆ ดังนี้ บรรณารักษ์จำนวน 41 คน (ร้อยละ 24.40) ต้องการเรียนภาษาจีน จำนวน 17 คน (ร้อยละ 10.12) ต้องการเรียนภาษาญี่ปุ่น และจำนวน 12 คน (ร้อยละ 7.14) ต้องการเรียนภาษาของประเทศสมาชิกสมาคมประชาชาติแห่งเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (ภาษาอาเซียน)

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 71 คน (ร้อยละ 94.67) ต้องการเรียนภาษาอังกฤษ ทั้งนี้มีบรรณารักษ์ที่ระบุว่าต้องการเรียนภาษาอื่นๆ ดังนี้ บรรณารักษ์จำนวน 15 คน (ร้อยละ 20.00) ต้องการเรียนภาษาจีน จำนวน 6 คน (ร้อยละ 2.67) ต้องการเรียนภาษาญี่ปุ่น และจำนวน 2 คน (ร้อยละ 2.67) ต้องการเรียนภาษาอาเซียน

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 92 คน (ร้อยละ 98.92) ต้องการเรียนภาษาอังกฤษ ทั้งนี้มีบรรณารักษ์ที่ระบุว่าต้องการเรียนภาษาอื่นๆ ดังนี้ บรรณารักษ์จำนวน 26 คน (ร้อยละ 27.96) ต้องการเรียนภาษาจีน จำนวน 11 คน (ร้อยละ 11.83) ต้องการเรียนภาษาญี่ปุ่น และจำนวน 10 คน (ร้อยละ 10.75) ต้องการเรียนภาษาอาเซียน

ตารางที่ 42 เนื้อหาต่อยอดเกี่ยวกับภาษาต่างประเทศที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์

ภาษาต่างประเทศ	ปริญญาตรี (N=75)		ปริญญาโท (N=93)		รวม (N=168)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภาษาอังกฤษ	71	94.67	92	98.92	163	97.02
ภาษาอื่นๆ						
ภาษาจีน	15	20.00	26	27.96	41	24.40
ภาษาญี่ปุ่น	6	8.00	11	11.83	17	10.12
อาเซียน	2	2.67	10	10.75	12	7.14

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาค้นคว้าความต้องการเนื้อหาต่อด้านภาษาต่างประเทศ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 43) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 54 คน (ร้อยละ 98.18) ต้องการเรียนภาษาอังกฤษ ทั้งนี้มีบรรณารักษ์ที่ระบุว่าต้องการเรียนภาษาอื่นๆ ดังนี้ บรรณารักษ์จำนวน 9 คน (ร้อยละ 16.36) ต้องการเรียนภาษาจีน และจำนวน 5 คน (ร้อยละ 9.09) ต้องการเรียนภาษาญี่ปุ่น

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 31 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเรียนภาษาอังกฤษ ทั้งนี้มีบรรณารักษ์ที่ระบุว่าต้องการเรียนภาษาอื่นๆ ดังนี้ บรรณารักษ์จำนวน 10 คน (ร้อยละ 32.26) ต้องการเรียนภาษาจีน จำนวน 7 คน (ร้อยละ 22.58) ต้องการเรียนภาษาญี่ปุ่น และจำนวน 4 คน (ร้อยละ 12.90) ต้องการเรียนภาษากลุ่มอาเซียน

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 16 คน (ร้อยละ 88.89) ต้องการเรียนภาษาอังกฤษ ทั้งนี้มีบรรณารักษ์ที่ระบุว่าต้องการเรียนภาษาอื่นๆ ดังนี้ บรรณารักษ์จำนวน 4 คน (ร้อยละ 22.22) ต้องการเรียนภาษาจีน และจำนวนเพียง 1 คน (ร้อยละ 5.56) ต้องการเรียนภาษาอาเซียน

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 23 คน (ร้อยละ 95.83) ต้องการเรียนภาษาอังกฤษ ทั้งนี้มีบรรณารักษ์ที่ระบุว่าต้องการเรียนภาษาอื่นๆ ดังนี้ บรรณารักษ์จำนวน 5 คน (ร้อยละ 20.83) ต้องการเรียนภาษาจีน ส่วนจำนวนใกล้เคียงกัน 4 คน (ร้อยละ 16.67) ต้องการเรียนภาษาอาเซียน

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 21 ปีขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 39 คน (ร้อยละ 97.50) ต้องการเรียนภาษาอังกฤษ ทั้งนี้มีบรรณารักษ์ที่ระบุว่าต้องการเรียนภาษาอื่นๆ ดังนี้ บรรณารักษ์จำนวน 13 คน (ร้อยละ 32.50) ต้องการเรียนภาษาจีน จำนวน 5 คน (ร้อยละ 12.50) ต้องการเรียนภาษาญี่ปุ่น และจำนวน 3 คน (ร้อยละ 7.50) ต้องการเรียนภาษาอาเซียน

ตารางที่ 43 เนื้อหาย่อยเกี่ยวกับภาษาต่างประเทศที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน
ของบรรณารักษ์

ภาษาต่างประเทศ	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปีขึ้นไป	
	(N=55)		(N=31)		(N=18)		(N=24)		(N=40)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภาษาอังกฤษ	54	98.18	31	00.00	16	88.89	23	95.83	39	97.50
ภาษาอื่นๆ										
ภาษาจีน	9	16.36	10	32.26	4	22.22	5	20.83	13	32.50
ภาษาญี่ปุ่น	5	9.09	7	22.58	0	0.00	0	0.00	5	12.50
ภาษาอาเซียน	0	0.00	4	12.90	1	5.56	4	16.67	3	7.50

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.3 รูปแบบกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสอบถามบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับรูปแบบกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ นำเสนอตามวุฒิการศึกษา และประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังรายละเอียดต่อไปนี้

เมื่อพิจารณารูปแบบกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 192 คน (ตารางที่ 44) โดยรวมพบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 153 คน (ร้อยละ 79.69) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรม รองลงมาจำนวน 149 คน เท่ากัน (ร้อยละ 77.60) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการประชุม/สัมมนา และการศึกษาดูงานนอกสถานที่ และจำนวน 143 คน (ร้อยละ 74.48) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการประชุมปฏิบัติการ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด จำนวน 14 คน (ร้อยละ 7.29) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการผลิตผลงานวิชาการ

สำหรับผลการศึกษารูปแบบกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวนมากที่สุด 89 คน (ร้อยละ 90.82) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรม รองลงมาจำนวน 84 คน (ร้อยละ 85.71) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการประชุม/สัมมนา และจำนวน 63 คน (ร้อยละ 64.29) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการศึกษาดูงานนอกสถานที่ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 5 คน (ร้อยละ 5.10) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการผลิตผลงานวิชาการ

ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 88 คน (ร้อยละ 93.62) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการประชุมปฏิบัติการ จำนวนรองลงมา 87 คน (ร้อยละ 92.55) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรมในงาน (On the job training) และจำนวนใกล้เคียงกัน 86 คน (ร้อยละ 91.49) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการศึกษาดูงานนอกสถานที่ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 9 คน (ร้อยละ 9.57) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการผลิตผลงานวิชาการ

ตารางที่ 44 รูปแบบกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์

รูปแบบกิจกรรมพัฒนาบุคลากร	ปริญญาตรี (N=98)		ปริญญาโท (N=94)		รวม (N=192)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การฝึกอบรม	89	90.82	64	68.09	153	79.69
การฝึกอบรมในงาน (On the job training)	39	39.80	87	92.55	126	65.63
การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	34	34.69	24	25.53	58	30.21
การผลิตผลงานวิชาการ	5	5.10	9	9.57	14	7.29
การรับเชิญเป็นวิทยากร	10	10.20	29	30.85	39	20.31
การสังเกตพฤติกรรมของผู้ปฏิบัติงาน	13	13.27	14	14.89	27	14.06
การเป็นสมาชิกของสมาคมและชมรม	34	34.69	13	13.83	47	24.48
การประชุมสัมมนา	84	85.71	65	69.15	149	77.60
การประชุมปฏิบัติการ	55	56.12	88	93.62	143	74.48
การอภิปราย	23	23.47	49	52.13	72	37.50
การบรรยายและสาธิต	22	22.45	55	58.51	77	40.10
การศึกษาดูงานนอกสถานที่	63	64.29	86	91.49	149	77.60
การประชุมพิเศษ	13	13.27	26	27.66	39	20.31
การจัดให้มีชุมชนนักปฏิบัติ	27	27.55	34	36.17	61	31.77

* ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษารูปแบบกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 45) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์

การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนทั้งหมด 55 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรม รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 54 คน (ร้อยละ 98.18) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการศึกษาดูงานนอกสถานที่ และจำนวน 51 คน (ร้อยละ 98.18) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการประชุม/สัมมนา ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 5 คน (ร้อยละ 9.09) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการบรรยายและสาธิต ขณะที่ไม่มีบรรณารักษ์คนใดในกลุ่มนี้ที่ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการผลิตผลงานวิชาการ และการรับเชิญเป็นวิทยากร

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนแทบทั้งหมด 30 คน (ร้อยละ 96.77) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการประชุมปฏิบัติการ รองลงมาจำนวน 26 คน (ร้อยละ 83.87) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการอภิปราย และจำนวน 21 คน (ร้อยละ 67.74) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบฝึกอบรม ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 2 คน (ร้อยละ 6.45) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการเป็นสมาชิกของสมาคมและชมรม

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 18 คน เท่ากัน (ร้อยละ 85.71) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรม และการประชุมสัมมนา รองลงมาจำนวน 5 คน เท่ากัน (ร้อยละ 23.81) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรมในงาน และการศึกษาดูงานนอกสถานที่ ส่วนจำนวนน้อยที่สุดเพียง 1 คน เท่ากัน (ร้อยละ 4.76) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการผลิตผลงานวิชาการ การรับเชิญเป็นวิทยากร การสังเกตพฤติกรรมของผู้ปฏิบัติงาน การเป็นสมาชิกของสมาคมและชมรม การอภิปราย และการปฐมนิเทศ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี จำนวนทั้งหมด 25 คน เท่ากัน (ร้อยละ 100.00) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรมในงาน การประชุมสัมมนา การประชุมปฏิบัติการ การบรรยายและสาธิต และการศึกษาดูงานนอกสถานที่ รองลงมาจำนวน 19 คน (ร้อยละ 76.00) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการอภิปราย และจำนวน 9 คน (ร้อยละ 31.00) ต้องการกิจกรรมการจัดให้มีชุมชนนักปฏิบัติ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 6 คน (ร้อยละ 24.00) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรมในงาน ขณะที่ไม่มีบรรณารักษ์คนใดในกลุ่มนี้ที่ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง การผลิตผลงานวิชาการ การรับเชิญเป็นวิทยากร และการสังเกตพฤติกรรมของผู้ปฏิบัติงาน และปฐมนิเทศ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 21 ปี ขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 53 คนเท่ากัน (ร้อยละ 88.33) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรม และการประชุมปฏิบัติการ รองลงมาจำนวน 51 คน (ร้อยละ 85.00) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการศึกษาดูงานนอกสถานที่ และจำนวน 45 คน (ร้อยละ 75.00) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรมในงาน ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 12 คน (ร้อยละ 20.00) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการสังเกต

พฤติกรรมของผู้ปฏิบัติงาน ขณะที่ไม่มีบรรณารักษ์คนใดในกลุ่มนี้ที่ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการผลิตผลงานวิชาการ

ตารางที่ 45 รูปแบบกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์

รูปแบบกิจกรรม พัฒนาบุคลากร	ต่ำกว่า 5 ปี (N=55)		5-10 ปี (N=31)		11-15 ปี (N=21)		16-20 ปี (N=25)		21 ปี ขึ้นไป (N=60)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การฝึกอบรม	55	100	21	67.74	18	85.71	6	24.00	53	88.33
การฝึกอบรมในงาน (On the job training)	35	63.64	16	51.61	5	23.81	25	100.00	45	75.00
การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	7	12.73	19	61.29	2	9.52	0	0.00	30	50.00
การผลิตผลงานวิชาการ	0	0.00	13	41.94	1	4.76	0	0.00	0	0.00
การรับเชิญเป็นวิทยากร	0	0.00	10	32.26	1	4.76	0	0.00	28	46.67
การสังเกตพฤติกรรมของ ผู้ปฏิบัติงาน	9	16.36	5	16.13	1	4.76	0	0.00	12	20.00
การเป็นสมาชิกของสมาคม และชมรม	11	20.00	2	6.45	1	4.76	9	36.00	24	40.00
การประชุมสัมมนา	51	92.73	20	64.52	18	85.71	25	100.00	35	58.33
การประชุมปฏิบัติการ	33	60.00	30	96.77	2	9.52	25	100.00	53	88.33
การอภิปราย	10	18.18	26	83.87	1	4.76	19	76.00	16	26.67
การบรรยายและสาธิต	5	9.09	13	41.94	2	9.52	25	100.00	32	53.33
การศึกษาดูงานนอกสถานที่	54	98.18	14	45.16	5	23.81	25	100.00	51	85.00
การประชุมนิเทศ	9	16.36	16	51.61	1	4.76	0	0.00	13	21.67
การจัดให้มีชุมชนนักปฏิบัติ	14	25.45	17	54.84	5	23.81	9	36.00	16	26.67

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.4 สื่อที่ต้องการใช้ประกอบกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสอบถามบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสื่อที่ต้องการให้ใช้ประกอบในกิจกรรมพัฒนาบุคลากร นำเสนอตามพฤติกรรมการศึกษา และประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ผลการศึกษาสื่อที่ใช้ประกอบในกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 192 คน (ตารางที่ 46) พบว่า โดยรวมบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 140 คน (ร้อยละ 72.92) ต้องการสื่อที่เป็นหนังสือคู่มือ รองลงมาจำนวน 110 คน (ร้อยละ 57.29) ต้องการสื่อที่เป็นเอกสารประกอบ และจำนวน 97 คน (ร้อยละ 50.52) ต้องการสื่อที่เป็นเว็บไซต์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 50 คน (ร้อยละ 26.04) ต้องการสื่อที่เป็นภาพยนตร์/วิดีโอทัศน์

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษานี้จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิ การศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 76 คน (ร้อยละ 77.55) ต้องการสื่อที่เป็นหนังสือคู่มือ รองลงมาจำนวน 57 คน (ร้อยละ 58.16) ต้องการสื่อที่เป็นโปรแกรมนำเสนอข้อมูล และจำนวน 49 คน (ร้อยละ 50.00) ต้องการสื่อที่เป็นหนังสือ/ตำราวิชาการ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 23 คน (ร้อยละ 23.47) ต้องการสื่อที่เป็นภาพยนตร์/วิดีโอทัศน์

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโท พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 65 คน (ร้อยละ 69.15) ต้องการสื่อที่เป็นเอกสารประกอบ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 64 คน (ร้อยละ 68.09) ต้องการสื่อที่เป็นหนังสือหนังสือคู่มือ และจำนวน 62 คน (ร้อยละ 65.96) ต้องการสื่อที่เป็นบทเรียนออนไลน์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 17 คน (ร้อยละ 18.09) ต้องการสื่อที่เป็นโปรแกรมนำเสนอข้อมูล

ตารางที่ 46 สื่อที่ต้องการใช้ประกอบกิจกรรมพัฒนาบุคลากร จำแนกตามวุฒิการศึกษาของ
บรรณารักษ์

สื่อที่ต้องการใช้	ปริญญาตรี (N=98)		ปริญญาโท (N=94)		รวม (N=192)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
หนังสือ/ตำราวิชาการ	49	50.00	40	42.55	89	46.35
หนังสือคู่มือ	76	77.55	64	68.09	140	72.92
เอกสารประกอบ	45	45.92	65	69.15	110	57.29
ภาพยนตร์/วีดิทัศน์	23	23.47	27	28.72	50	26.04
สื่อในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์	43	43.88	48	51.06	91	47.40
โปรแกรมนำเสนอข้อมูล	57	58.16	17	18.09	74	38.54
บทเรียนออนไลน์	28	28.57	62	65.96	90	46.88
เว็บไซต์	38	38.78	59	62.77	97	50.52
สื่อสังคม	40	40.82	50	53.19	90	46.88

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการสื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรมพัฒนาบุคลากร
จำแนกตามประสบการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 47) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์
การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 47 คน (ร้อยละ 85.45) ต้องการสื่อที่เป็นเว็บไซต์ รองลงมา
จำนวน 33 คน (ร้อยละ 60.00) ต้องการสื่อที่เป็นหนังสือคู่มือ และจำนวน 30 คน (ร้อยละ 54.55)
ต้องการสื่อสังคม ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 13 คน (ร้อยละ 23.64) ต้องการสื่อที่เป็นภาพยนตร์/วีดิทัศน์

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวน
มากที่สุด 26 คน (ร้อยละ 83.87) ต้องการสื่อที่เป็นบทเรียนออนไลน์ รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน
25 คน (ร้อยละ 80.65) ต้องการสื่อสังคม และจำนวน 23 คน (ร้อยละ 74.19) ต้องการหนังสือคู่มือ
ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 17 คน (ร้อยละ 54.84) ต้องการสื่อที่เป็นโปรแกรมนำเสนอข้อมูล

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15
ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 18 คน (ร้อยละ 85.71) ต้องการสื่อที่เป็นหนังสือคู่มือ
รองลงมาจำนวนใกล้เคียงกัน 17 คน (ร้อยละ 80.95) ต้องการสื่อที่เป็นหนังสือ/ตำราวิชาการ จำนวน

15 คน (ร้อยละ 71.43) ต้องการสื่อในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 2 คน (ร้อยละ 9.25) ต้องการสื่อที่เป็นบทเรียนออนไลน์และเว็บไซต์

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 14 คน (ร้อยละ 56.00) ต้องการสื่อที่เป็นหนังสือคู่มือ รองลงมาจำนวน 12 คน (ร้อยละ 48.00) ต้องการสื่อในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ และจำนวน 11 คน (ร้อยละ 44.00) ต้องการสื่อเอกสารประกอบ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 3 คน (ร้อยละ 12.00) ต้องการสื่อที่เป็นเว็บไซต์

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 21 ปี ขึ้นไป พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 52 คน (ร้อยละ 86.67) ต้องการสื่อที่เป็นหนังสือคู่มือ รองลงมาจำนวน 42 คน (ร้อยละ 70.00) ต้องการสื่อที่เป็นเอกสารประกอบ และจำนวน 29 คน (ร้อยละ 48.33) ต้องการสื่อที่เป็นบทเรียนออนไลน์ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 7 คน (ร้อยละ 11.67) ต้องการสื่อที่เป็นภาพยนตร์/วีดิทัศน์

ตารางที่ 47 สื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน
ของบรรณารักษ์

สื่อที่ใช้ประกอบ กิจกรรมพัฒนาบุคลากร	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21 ปี ขึ้นไป	
	(N=55)		(N=31)		(N=21)		(N=25)		(N=60)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
หนังสือ/ตำราวิชาการ	20	36.36	17	54.84	17	80.95	7	28.00	28	46.67
หนังสือคู่มือ	33	60.00	23	74.19	18	85.71	14	56.00	52	86.67
เอกสารประกอบ	25	45.45	20	64.52	12	57.14	11	44.00	42	70.00
ภาพยนตร์/วีดิทัศน์	13	23.64	19	61.29	5	23.81	6	24.00	7	11.67
สื่อในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์	31	56.36	21	67.74	15	71.43	12	48.00	12	20.00
โปรแกรมนำเสนอข้อมูล	23	41.82	17	54.84	14	66.67	10	40.00	10	16.67
บทเรียนออนไลน์	27	49.09	26	83.87	2	9.52	6	24.00	29	48.33
เว็บไซต์	47	85.45	20	64.52	2	9.52	3	12.00	25	41.67
สื่อสังคม	30	54.55	25	80.65	14	66.67	10	40.00	11	18.33

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

2.5 หน่วยงานที่ต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการสอบถามบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับหน่วยงานที่ต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร นำเสนอตามวุฒิการศึกษา และประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ผลการศึกษาหน่วยงานที่ต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 192 คน (ตารางที่ 48) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 150 คน (ร้อยละ 78.13) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยห้องสมุด รองลงมาจำนวน 133 คน (ร้อยละ 69.27) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสถาบันการศึกษา จำนวน 119 คน (ร้อยละ 61.98) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสมาคมวิชาชีพ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 34 คน (ร้อยละ 17.71) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษายกเว้นตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 78 คน (ร้อยละ 79.59) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยห้องสมุด รองลงมาจำนวน 49 คน (ร้อยละ 50.00) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสมาคมวิชาชีพ และจำนวน 45 คน (ร้อยละ 45.92) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสถาบันการศึกษา ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 23 คน (ร้อยละ 23.47) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยหน่วยงานภาครัฐ

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 88 คน (ร้อยละ 93.62) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสถาบันการศึกษา รองลงมาจำนวน 72 คน (ร้อยละ 76.60) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยห้องสมุด และจำนวน 70 คน (ร้อยละ 74.47) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสมาคมวิชาชีพ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 10 คน (ร้อยละ 10.64) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

ตารางที่ 48 หน่วยงานที่ต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร จำแนกตามวุฒิการศึกษาของ
บรรณารักษ์

หน่วยงานที่จัดกิจกรรม	ปริญญาตรี (N=98)		ปริญญาโท (N=94)		รวม (N=192)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ห้องสมุด	78	79.59	72	76.60	150	78.13
สถาบันการศึกษา	45	45.92	88	93.62	133	69.27
สมาคมวิชาชีพ	49	50.00	70	74.47	119	61.98
หน่วยงานภาครัฐ	23	23.47	40	42.55	63	32.81
หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	24	24.49	10	10.64	34	17.71
หน่วยงานเอกชน	24	24.49	15	15.96	39	20.31

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาหน่วยงานที่ต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร จำแนกตามประสบการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 49) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปี แทบทั้งหมดจำนวน 54 คน (ร้อยละ 98.18) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสมาคมวิชาชีพ รองลงมาจำนวน 51 คน (ร้อยละ 92.73) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสถาบันการศึกษา และจำนวน 35 คน (ร้อยละ 63.64) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยห้องสมุด ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 9 คน (ร้อยละ 16.36) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 5-10 ปี พบว่า บรรณารักษ์แทบทั้งหมดจำนวน 30 คน (ร้อยละ 96.77) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยห้องสมุด รองลงมาจำนวน 25 คน (ร้อยละ 80.65) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสถาบันการศึกษา และจำนวน 15 คน (ร้อยละ 48.39) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสมาคมวิชาชีพ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 5 คน (ร้อยละ 16.13) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 11-15 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมด 21 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยห้องสมุด รองลงมาจำนวน 4 คน ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสถาบันการศึกษา (ร้อยละ 19.05) และจำนวนใกล้เคียงกัน 3 คน (ร้อยละ 14.29) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ส่วนจำนวนน้อยที่สุดเพียง 1 คนเท่านั้น (ร้อยละ 4.76) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยหน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานเอกชน

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 16-20 ปี พบว่า บรรณารักษ์ทั้งหมดจำนวน 25 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสมาคมวิชาชีพ และหน่วยงานภาครัฐ รองลงมาจำนวน 19 คน (ร้อยละ 76.00) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสถาบันการศึกษา และจำนวน 16 คน (ร้อยละ 64.00) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยห้องสมุด ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 3 คน (ร้อยละ 12.00) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 21 ปี ขึ้นไป พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 48 คน (ร้อยละ 80.00) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยห้องสมุด รองลงมาจำนวน 34 คน (ร้อยละ 56.67) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสถาบันการศึกษา และจำนวน 23 คน (ร้อยละ 38.33) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสมาคมวิชาชีพ ส่วนจำนวนน้อยที่สุด 14 คน (ร้อยละ 23.33) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

ตารางที่ 49 หน่วยงานที่ต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ของบรรณารักษ์

หน่วยงานที่จัดกิจกรรม พัฒนาบุคลากร	ต่ำกว่า 5 ปี (N=55)		5-10 ปี (N=31)		11-15 ปี (N=21)		16-20 ปี (N=25)		21 ปี ขึ้นไป (N=60)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ห้องสมุด	35	63.64	30	96.77	21	100.00	16	64.00	48	80.00
สถาบันการศึกษา	51	92.73	25	80.65	4	19.05	19	76.00	34	56.67
สมาคมวิชาชีพ	54	98.18	15	48.39	2	9.52	25	100.00	23	38.33
หน่วยงานภาครัฐ	11	20.00	11	35.48	1	4.76	25	100.00	15	25.00
หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	9	16.36	5	16.13	3	14.29	4	16.00	13	21.67
หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	11	20.00	10	32.26	1	4.76	0	0.00	17	28.33

*ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ

ตอนที่ 3 ปัญหาที่บรรณารักษ์ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

จากการศึกษาปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร ตลอดจนข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับความต้องการ กิจกรรมพัฒนาบุคลากร ในด้านเนื้อหา รูปแบบ สื่อที่ใช้ และหน่วยงานที่จัดปรากฏผลสำรวจโดยมี รายละเอียดดังต่อไปนี้

3.1 ปัญหาที่ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการศึกษาปัญหาของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร (ตารางที่ 50) พบว่า ปัญหาที่ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 189 คน ประสบคือ หน่วยงานที่จัดกิจกรรมยังมีจำนวนไม่มากนัก

เมื่อพิจารณาจำแนกตามระดับของปัญหาของแต่ละรายการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนระหว่าง 154-189 คน ประสบปัญหาในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากรในระดับปานกลางและระดับน้อยเท่านั้น โดยรายการปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศประสบในระดับปานกลางมี 7 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้แก่ หน่วยงานที่จัดกิจกรรมยังมีจำนวนไม่มากนัก ($\bar{X}=3.48$) รูปแบบของกิจกรรมไม่ดึงดูดความสนใจ และการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานที่จัดกิจกรรมไม่เพียงพอ ($\bar{X}=2.90$ เท่ากัน) เนื้อหาของกิจกรรมไม่ตรงกับความต้องการ ($\bar{X}=2.84$) ไม่มีเวลาเข้าร่วมกิจกรรม และเนื้อหาในบางกิจกรรมบรรณารักษ์ต้องมีความรู้พื้นฐานก่อนจึงจะเข้าร่วมได้ ($\bar{X}=2.71$ เท่ากัน) และเนื้อหาส่วนใหญ่เป็นภาษาอังกฤษทำให้ยากแก่การเข้าใจ ($\bar{X}=2.68$)

ส่วนรายการปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศประสบในระดับน้อยมี 6 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ รูปแบบของกิจกรรมไม่ตรงกับความต้องการ ($\bar{X}=2.47$) สื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรมไม่น่าสนใจ ($\bar{X}=2.42$) สื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรมไม่มีความหลากหลาย ($\bar{X}=2.32$) ไม่ได้รับการสนับสนุนจากต้นสังกัด ($\bar{X}=2.08$) หน่วยงานต้นสังกัดไม่ให้การสนับสนุนด้านเงินทุน ($\bar{X}=2.06$) และหน่วยงานต้นสังกัดไม่ให้การสนับสนุนด้านเวลา ($\bar{X}=2.01$)

ตารางที่ 50 ปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ปัญหาที่ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรม พัฒนาบุคลากร	n	ระดับปัญหา		
		\bar{X}	S.D.	แปลความ
1. ไม่มีเวลาเข้าร่วมกิจกรรม	167	2.71	1.42	ปานกลาง
2. ไม่ได้รับการสนับสนุนจากต้นสังกัด	159	2.08	1.32	น้อย
3. เนื้อหาของกิจกรรมไม่ตรงกับความต้องการ	168	2.84	1.48	ปานกลาง
4. เนื้อหาส่วนใหญ่เป็นภาษาอังกฤษทำให้ยาก แก่การเข้าใจ	179	2.68	1.29	ปานกลาง
5. เนื้อหาในบางกิจกรรมบรรณารักษ์ต้องมีความรู้พื้นฐานก่อนจึงจะเข้าร่วมได้	176	2.71	1.10	ปานกลาง
6. รูปแบบของกิจกรรมไม่ดึงดูดความสนใจ	159	2.90	1.56	ปานกลาง
7. รูปแบบของกิจกรรมไม่ตรงกับความต้องการ	167	2.47	1.22	น้อย
8. สื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรมไม่น่าสนใจ	167	2.42	1.25	น้อย
9. สื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรมไม่มีความหลากหลาย	167	2.32	1.32	น้อย
10. หน่วยงานที่จัดกิจกรรมยังมีจำนวนไม่มากนัก	189	3.48	0.99	ปานกลาง
11. การประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานที่จัดกิจกรรมไม่เพียงพอ	159	2.90	1.56	ปานกลาง
12. หน่วยงานต้นสังกัดไม่ให้การสนับสนุนด้าน เงินทุน	159	2.06	1.37	น้อย
13. หน่วยงานต้นสังกัดไม่ให้การสนับสนุนด้าน เวลา	154	2.01	1.90	น้อย

3.2 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 13 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร ในด้านเนื้อหา รูปแบบ สื่อที่ใช้ และหน่วยงานที่ต้องการให้จัดกิจกรรม เรียงตามลำดับความถี่ได้ดังนี้

1) รูปแบบของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการอาจจัดขึ้นในลักษณะของสัมมนา การให้ความบันเทิง ความสนุกสนานแก่ผู้เข้าร่วมกิจกรรม ควบคู่ไปกับการสอดแทรกสาระความรู้ในด้านการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ (3 คน)

2) เนื้อหาของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการอาจเป็นเรื่องทิศทางการวิจัยในงานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ เช่น วาระวิจัย ความเป็นไปได้ของการศึกษาค้นคว้าในขอบเขตเนื้อหาใหม่ๆ เป็นต้น (1 คน)

3) สื่อประกอบกิจกรรมที่ต้องการ อาจนำเสนอเนื้อหาโดยใช้สื่อประสม/มัลติมีเดียที่น่าสนใจและดึงดูดใจ (1 คน)

4) หน่วยงานที่ต้องการให้จัดกิจกรรม อาจเป็นความร่วมมือกันระหว่างหน่วยงานมากกว่า 2 แห่งขึ้นไปจัดกิจกรรมด้วยกัน น่าจะดีกว่าการที่หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งจัดกิจกรรมเพียงลำพัง (1 คน)

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยในด้านเหตุผล เนื้อหา รูปแบบ สื่อที่ใช้ และหน่วยงานที่จัด รวมทั้งปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

งานวิจัยนี้ได้กำหนดสมมติฐานการวิจัยไว้ 2 ข้อ ดังนี้

1. บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่มีเนื้อหาเรื่องหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตา รูปแบบการฝึกอบรม และจัดโดยสถาบันการศึกษา

2. ปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากรในระดับมาก คือ เนื้อหาของกิจกรรมไม่ตรงกับความต้องการ และบรรณารักษ์ไม่มีเวลาเข้าร่วมกิจกรรม

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดที่เป็นสมาชิกคณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา จำนวน 34 แห่ง รวมทั้งสิ้น 192 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบสอบถามซึ่งมีเนื้อหาของแบบสอบถามทั้งหมด 25 ข้อ แบ่งออกเป็น 3 ตอน ได้แก่ สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย ปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากรและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

การวิเคราะห์ข้อมูลแบบสอบถามโดยการแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ ส่วนปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมวิเคราะห์โดยการหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการวิจัยสามารถสรุปและอภิปรายได้ดังนี้

สรุปและอภิปรายผลการวิจัย

1. สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการศึกษาข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนรวมทั้งสิ้น 192 คน ที่เป็นบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาเกี่ยวกับระดับการศึกษาและประสบการณ์การทำงาน ปรากฏผลดังนี้ (ตารางที่ 3)

บรรณารักษ์ที่ตอบแบบสอบถามจำนวนมากที่สุด 98 คน (ร้อยละ 51.04) มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี และบรรณารักษ์อีกจำนวน 94 คน (ร้อยละ 48.96) มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท สำหรับข้อมูลด้านประสบการณ์การทำงาน พบว่า บรรณารักษ์ที่ตอบแบบสอบถามจำนวนมากที่สุด 60 คน (ร้อยละ 31.25) มีประสบการณ์การทำงาน 21 ปีขึ้นไป รองลงมาจำนวน 55 คน (ร้อยละ 28.65) มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี

2. ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย

ผลการศึกษาความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย ในด้านเหตุผลที่ เนื้อหา รูปแบบ สื่อที่ใช้ และหน่วยงานที่จัดกิจกรรม สรุปผลได้ดังนี้

2.1 เหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการศึกษาเหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรสำหรับบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย จำนวนทั้งหมด 192 คน (ตารางที่ 4) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 170 คน (ร้อยละ 88.54) ระบุเหตุผลเพื่อต้องการปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ รองลงมาจำนวน 165 คน (ร้อยละ 85.94) ระบุเหตุผลเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้ร่วมวิชาชีพ และจำนวน 161 คน (ร้อยละ 83.85) ระบุเหตุผลเพื่อแก้ปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงาน

เมื่อพิจารณาเหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร จำแนกตามวุฒิการศึกษาของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ (ตารางที่ 4) พบว่า บรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวนมากที่สุด 83 คน (ร้อยละ 84.69) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้ร่วมวิชาชีพ ส่วนบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนมากที่สุด 92 คน (ร้อยละ 97.87) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ

เมื่อพิจารณาเหตุผลที่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ (ตารางที่ 5) พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี 11-15 ปี และ 21 ปี ขึ้นไป ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ ส่วนบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี และ 16-20 ปี ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรเพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้ร่วมวิชาชีพ และแก้ปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงาน

2.2 เนื้อหาของกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการศึกษาเนื้อหาของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ แบ่งการสรุปผลการวิจัยออกเป็นสองส่วน คือ เนื้อหาหลักและเนื้อหารอง ได้ดังนี้

เนื้อหาหลักของกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาหลักของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรสำหรับบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย จำนวนทั้งหมด 192 คน (ตารางที่ 6) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 179 คน (ร้อยละ 93.23) ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่มีเนื้อหาเรื่องการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ รองลงมาจำนวน 176 คน (ร้อยละ 91.67) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ ถัดมาจำนวน 168 คน (ร้อยละ 87.50) ต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับภาษาต่างประเทศ และมีบรรณารักษ์อีก 161 คน (ร้อยละ 83.85) ต้องการเนื้อหาหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตา

ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 1 ที่กำหนดว่า บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่มีเนื้อหาเรื่องหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตา

นอกจากนั้น ผลการวิจัยในส่วนนี้ยังสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Hider (2006) ที่พบว่า เนื้อหาของกิจกรรมพัฒนาวิชาชีพที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการทำรายการและการจัดการเมทาเดตาต้องการมากที่สุด คือ ขอบเขตเนื้อหาเกี่ยวกับรูปแบบเมทาเดตา (เช่น MARC, Dublin Core) และยังสอดคล้องกับผลการสำรวจของ Park et al. (2010) ที่พบว่าหัวข้อของการศึกษาต่อเนื่องที่ผู้ตอบแบบสำรวจในสหรัฐอเมริกาให้ความสนใจมากที่สุดเป็นเรื่องเกี่ยวกับกลไกควบคุมคุณภาพของเมทาเดตาและมาตรฐานเมทาเดตา (เช่น Dublin Core, MODS)

การที่ผลการวิจัยในส่วนนี้พบว่า หลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตาเป็นเนื้อหาหนึ่ง ที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการมากที่สุด อาจเนื่องมาจากบทบาทและหน้าที่ของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศได้ขยายไปสู่การจัดระบบให้กับทรัพยากรสารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์/ดิจิทัลมากขึ้น จึงต้องมีความรู้เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตาที่หลากหลายนอกเหนือไปจาก MARC21 สำหรับใช้ในการจัดการเพิ่มข้อมูลประเภทต่างๆ เช่น ภาพดิจิทัล วิดีโอคลิป สื่อประสม ฯลฯ ตลอดจนต้องฝึกฝนทักษะในการสร้างระเบียบรายการเมทาเดตาในฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ หรือคลังปัญญาดิจิทัลที่ห้องสมุดได้รับมอบหมายจากองค์กรต้นสังกัดหรือมหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ (Taylor 2009) ดังนั้น การจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตาจึงเป็นการเพิ่มพูนความรู้ให้กับบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่ยังไม่คุ้นเคยกับหลักเกณฑ์และแบบแผนการลงรายการสำหรับทรัพยากรสารสนเทศสมัยใหม่ ส่วนบรรณารักษ์ที่รู้จักหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตาอยู่แล้ว ก็อาจเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อทบทวนความรู้ของตนเองให้ทันสมัยอยู่เสมอ เนื่องจากเนื้อหาดังกล่าวมีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลาตามความก้าวหน้าของเทคโนโลยีสารสนเทศ และตามความต้องการของผู้ใช้สารสนเทศอิเล็กทรอนิกส์/ดิจิทัลในชุมชนวิชาการหรือวิชาชีพต่างๆ

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษานี้จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีทั้งหมด 98 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ ส่วนบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนมากที่สุด 93 คน (ร้อยละ 98.94) ต้องการเนื้อหาเรื่องภาษาต่างประเทศ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษานี้จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 7) พบว่าบรรณารักษ์แต่ละกลุ่มมีความต้องการแตกต่างกันไป โดยบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี ทั้งหมด 55 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการทรัพยากรสารสนเทศ หลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตา และภาษาต่างประเทศ

สำหรับกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี ทั้งหมด 31 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ การสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการทรัพยากรสารสนเทศ และภาษาต่างประเทศ

ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี ทั้งหมด 21 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ และการจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ

ในกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี ทั้งหมด 25 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ การปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ และกฎหมายลิขสิทธิ์

ส่วนกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์ 21 ปีขึ้นไป จำนวนมากที่สุด 57 คน (ร้อยละ 95.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

2.2.2 เนื้อหาย่อยของกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการศึกษาเกี่ยวกับเนื้อหาย่อยของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่บรรณารักษ์ต้องการ จำนวน 18 เรื่องย่อย ได้แก่ 1) การทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ 2) การจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ 3) ความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่อง 4) การจัดทำบรรณานุกรมและสาระสังเขป 5) การสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการทรัพยากรสารสนเทศ 6) การลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับทรัพยากรสารสนเทศ 7) หลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตา 8) ภาษามาร์กอัป 9) การสร้างและบำรุงรักษารายการในเครือข่ายสหบรรณานุกรม 10) การสร้างและบำรุงรักษารายการในคลังปัญญาสถาบัน 11) การควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึงในรายการสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ 12) การควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ 13) การปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ 14) การใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ 15) การสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศ 16) กฎหมายลิขสิทธิ์ 17) การบริหารจัดการ และ 18) ภาษาต่างประเทศ สรุปผลได้ดังนี้

การทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการทำรายการทรัพยากรสารสนเทศที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ (ตารางที่ 8) โดยรวมพบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 155 คน (ร้อยละ 86.59) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำรายการวัสดุอิเล็กทรอนิกส์ รองลงมาจำนวน 110 คน (ร้อยละ 61.45) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำรายการหนังสือหายาก และจำนวน 95 คน (ร้อยละ 53.07) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำรายการดนตรี

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศจำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาทั้งระดับปริญญาตรีและปริญญาโท ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำรายการวัสดุอิเล็กทรอนิกส์

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 9) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำ

กว่า 5 ปี 5-10 ปี 11-15 ปี และ 21 ปี ขึ้นไป ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำการวิจัยวัสดุอิเล็กทรอนิกส์ ในขณะที่บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี ทั้งหมด 25 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการทำการวิจัยหนังสือหายาก

การจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 176 คน (ตารางที่ 10) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 156 คน (ร้อยละ 88.64) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบหอสมุดรัฐสภาอเมริกัน (Library of Congress Classification: LC) รองลงมาจำนวน 70 คน (ร้อยละ 39.77) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่ระบบทศนิยมดิวอี้ (Dewey Decimal Classification Edition 22: DC/ DDC) และจำนวน 52 คน (ร้อยละ 29.55) ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่องการจัดหมวดหมู่หนังสือทางการแพทย์ (National Library of Medicine: NLM)

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศจำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาทั้งระดับปริญญาตรีและปริญญาโท ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่อง LC

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 11) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของทั้ง 5 กลุ่ม ต้องการเนื้อหาย่อยเรื่อง LC

ความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่อง

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่องที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 154 คน (ตารางที่ 12) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 105 คน (ร้อยละ 68.18) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาเทคโนโลยีหรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์ รองลงมาจำนวน 87 คน (ร้อยละ 56.49) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ และจำนวน 69 คน (ร้อยละ 44.81) ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาศาสนา

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศจำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาทั้งระดับปริญญาตรีและปริญญาโท ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาเทคโนโลยีหรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาคำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 11) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของทั้ง 5 กลุ่ม ต้องการความรู้เฉพาะสาขาวิชาเทคโนโลยีหรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์

การจัดทำบรรณานุกรมและสาระสังเขป

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการจัดทำบรรณานุกรมและสาระสังเขป ที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 144 คน (ตารางที่ 14) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 110 คน (ร้อยละ 76.38) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทย รองลงมาจำนวน 106 คน (ร้อยละ 73.61) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ และจำนวน 71 คน (ร้อยละ 49.30) ต้องการเนื้อหาเรื่องการใช้ศัพท์สัมพันธ์

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาคำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวนมากที่สุด 56 คน (ร้อยละ 70.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ ส่วนบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนมากที่สุด 55 คน (ร้อยละ 85.93) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทย

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาคำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 15) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีประสบการณ์ 11-15 ปี 16-20 ปี และ 21 ปีขึ้นไป ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทย ในขณะที่กลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 48 คน (ร้อยละ 88.89) ต้องการเนื้อหาเรื่องฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ และกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี จำนวนมากที่สุด 19 คน (ร้อยละ 86.36) ต้องการเนื้อหาเรื่องการใช้ศัพท์สัมพันธ์

การสำเนาและถ่ายโอนระเบียบรายการทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาย่อยเกี่ยวกับการสำเนาและถ่ายโอนระเบียบที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 125 คน (ตารางที่ 16) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 116 คน (ร้อยละ 92.80) ต้องการเนื้อหาเรื่องการอธิบายถึงทรัพยากรของเว็บ (Resource Description Framework: RDF) รองลงมาจำนวน 93 (ร้อยละ 74.40) ต้องการเนื้อหาเรื่องรูปแบบการแลกเปลี่ยนข้อมูล (มาตรฐานสากล ISO 2709) และจำนวนใกล้เคียงกัน 92 คน (ร้อยละ 73.60) ต้องการเนื้อหาเรื่องมาตรฐานการแลกเปลี่ยนข้อมูลทางบรรณานุกรม (ANSI Z39.50)

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาคำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศจำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาทั้งระดับปริญญาตรีและปริญญาโท ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDF

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาคำแนกตามประสบการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 17) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี 5-10 ปี และ 21 ปีขึ้นไป ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDF ในขณะที่กลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์ 11-15 ปี จำนวนมากที่สุด 4 คน (ร้อยละ 80.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ISO 2709 และสำหรับกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี ทั้งหมด 6 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ANSI Z39.50 และ ISO 2709

การลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับทรัพยากรสารสนเทศที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการจำนวนทั้งหมด 146 คน (ตารางที่ 18) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 120 คน (ร้อยละ 82.19) ต้องการเนื้อหาเรื่องการลงรายการบรรณานุกรมของหนังสือที่อ่านได้ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ (Machine Readable Cataloging record: MARC21) รองลงมาจำนวน 113 คน (ร้อยละ 77.40) ต้องการเนื้อหาเรื่องการพรรณนาและเข้าถึงทรัพยากร มาตรฐาน อาร์ ดี เอ (Resource Description & Access: RDA) และจำนวน 93 คน (ร้อยละ 63.70) ต้องการเนื้อหาเรื่องมาตรฐานการลงรายการแองโกลอเมริกัน (Anglo American Cataloguing Rules Second Edition, 2002 Revision: 2005 Update: AACR2)

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาคำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 63 คน (ร้อยละ 90.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง MARC21 ส่วนบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาโทจำนวนมากที่สุด 72 คน (ร้อยละ 94.74) ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDA

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับทรัพยากรสารสนเทศ คำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 19) พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี และ 16-20 ปี ต้องการเนื้อหาเรื่อง MARC21 ในขณะที่กลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี ทั้งหมด 15 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDA และ MARC21 ส่วนบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี และ 21 ปีขึ้นไป ต้องการเนื้อหาเรื่อง RDA

หลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตา

ผลการศึกษาคำความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 161 คน (ตารางที่ 20) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 113 คน (ร้อยละ 70.19) ต้องการเนื้อหาเรื่องมาตรฐานการลงรายการทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ ดับลินคอร์ (Dublin Core: DC) รองลงมา จำนวน 110 คน (ร้อยละ 68.32) ต้องการเนื้อหาเรื่องการแลกเปลี่ยนข้อมูลออนไลน์เพื่อใช้จัดทำข้อมูลรายการสำหรับสิ่งพิมพ์ (Online Information eXchange: ONIX) และจำนวน 63 คน (ร้อยละ 39.13) ต้องการเนื้อหาเรื่องมาตรฐานแบบเปิดสำหรับการเก็บเกี่ยวเมทาเดตาในคลังข้อมูลดิจิทัล (Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting: OAIPMH)

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษานี้ตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 68 คน (ร้อยละ 86.08) ต้องการเนื้อหาเรื่อง DC ส่วนบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนมากที่สุด 57 คน (ร้อยละ 69.51) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ONIX

เมื่อพิจารณาผลการศึกษานี้ตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 21) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี และ 5-10 ปี ต้องการเนื้อหาเรื่อง DC ในขณะที่บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี จำนวนมากที่สุด 10 คน (ร้อยละ 83.33) ต้องการเนื้อหาเรื่อง VRA สำหรับกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี จำนวนมากที่สุด 16 คน (ร้อยละ 94.12) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ONIX ส่วนกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 21 ปี ขึ้นไป จำนวนมากที่สุด 23 คน (ร้อยละ 38.33) ต้องการเนื้อหาเรื่อง MODS

ภาษามาร์กอัป

ผลการศึกษาคำความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับภาษามาร์กอัปที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 97 คน (ตารางที่ 22) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 77 คน (ร้อยละ 79.38) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Hypertext Markup Language: HTML รองลงมาจำนวน 74 คน (ร้อยละ 76.29) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Extensible Markup Language: XML และจำนวน 64 คน (ร้อยละ 65.98) ต้องการเนื้อหาเรื่อง Extensible Hypertext Markup Language: XHTML)

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษานี้ตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 43 คน

(ร้อยละ 93.48) ต้องการเนื้อหาเรื่อง XML ส่วนบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนทั้งหมด 51 คน (ร้อยละ 100) ต้องการเนื้อหาเรื่อง XHTML

เมื่อพิจารณาผลการศึกษานี้จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 23) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี และ 16-20 ปี ต้องการเนื้อหาเรื่อง XML ในขณะที่บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี จำนวนมากที่สุด 19 คน (ร้อยละ 90.48) ต้องการเนื้อหาเรื่อง HTML ส่วนบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี ทั้งหมด 4 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่อง XML และ XHTML และบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 21 ปี ขึ้นไป จำนวนมากที่สุด 13 คน (ร้อยละ 81.25) ต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับ Semantic Web: SW

การสร้างและบำรุงรักษารายการในเครือข่ายสหบรรณานุกรม

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการสร้างและบำรุงรักษารายการในเครือข่ายสหบรรณานุกรมที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการจำนวนทั้งหมด 89 คน (ตารางที่ 24) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 72 คน (ร้อยละ 80.90) ต้องการเนื้อหาเรื่องการปรับปรุงซอฟต์แวร์และข้อมูลบนฐานข้อมูล และรองลงมาจำนวน 63 คน (ร้อยละ 70.79) ต้องการเนื้อหาเรื่องเครือข่ายระบบห้องสมุดในประเทศไทย (ThaiLIS)

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษานี้จำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 46 คน (ร้อยละ 85.19) ต้องการเนื้อหาเรื่อง ThaiLIS ส่วนกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนมากที่สุด 32 คน (ร้อยละ 91.43) ต้องการเนื้อหาเรื่องการปรับปรุงซอฟต์แวร์และข้อมูลบนฐานข้อมูล

เมื่อพิจารณาผลการศึกษานี้จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 25) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี 5-10 ปี 11-15 ปี และ 21 ปี ขึ้นไป ต้องการเนื้อหาเรื่องการปรับปรุงซอฟต์แวร์และข้อมูลบนฐานข้อมูล ในขณะที่กลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี จำนวนมากที่สุด 7 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการปรับปรุงซอฟต์แวร์และข้อมูลบนฐานข้อมูล และเครือข่ายระบบห้องสมุดในประเทศไทย (ThaiLIS)

การสร้างและบำรุงรักษารายการในคลังปัญญาสถาบัน

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการสร้างและบำรุงรักษารายการในคลังปัญญาสถาบันที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ

จำนวนทั้งหมด 103 คน (ตารางที่ 26) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 99 คน (ร้อยละ 96.12) ต้องการเนื้อหาเรื่องการรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน รองลงมา จำนวน 81 คน (ร้อยละ 78.64) ต้องการเนื้อหาเรื่องซอฟต์แวร์ที่ใช้จัดการคลังปัญญาสถาบัน

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษานี้จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าบรรณารักษ์วิศวะศาสตร์ ทรัพยากรสารสนเทศจำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาทั้งระดับปริญญาตรีและปริญญาโท ต้องการเนื้อหาเรื่องการรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน

เมื่อพิจารณาผลการศึกษานี้จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบ แบบสอบถาม (ตารางที่ 27) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี 5-10 ปี 11-15 ปี และ 21 ปี ขึ้นไป ต้องการเนื้อหาเรื่องการรักษาทรัพยากร อิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน ในขณะที่บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี ทั้งหมด 5 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการเนื้อหาทั้งเรื่องซอฟต์แวร์ที่ใช้จัดการคลังปัญญาสถาบัน และการรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน

การควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึงในรายการสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึงในรายการสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศที่บรรณารักษ์วิศวะศาสตร์ ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุด มหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 138 คน (ตารางที่ 28) โดยรวมพบว่ามีบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 137 คน (ร้อยละ 99.28) ต้องการเนื้อหาเรื่องการควบคุมรายการหลักฐาน (Authority control) รองลงมาจำนวน 112 คน (ร้อยละ 81.16) ต้องการเนื้อหาเรื่องการกำหนดคำศัพท์โดยผู้ใช้เอง (Folksonomy)

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษานี้จำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าบรรณารักษ์วิศวะศาสตร์ ทรัพยากรสารสนเทศจำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาทั้งระดับปริญญาตรีและปริญญาโท ต้องการเนื้อหาเรื่อง Authority control

เมื่อพิจารณาผลการศึกษานี้จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบ แบบสอบถาม (ตารางที่ 29) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงาน ต่ำกว่า 5 ปี 5-10 ปี 11-15 ปี และ 21 ปี ขึ้นไป ต้องการเนื้อหาเรื่อง Authority control ในขณะที่ บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี จำนวนทั้งหมด 15 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการ เนื้อหาเรื่อง Authority control และ Folksonomy

การควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาต้องการจำนวนทั้งหมด 148 คน (ตารางที่ 30) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 113 คน (ร้อยละ 76.35) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัวเรื่อง และการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดเลขหมู่ รองลงมาจำนวน 80 คน (ร้อยละ 54.05) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบการลงรายการบรรณานุกรมให้ถูกต้องตามมาตรฐาน

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษตามวุฒิการศึกษาในกลุ่มของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวนมากที่สุด 67 คน (ร้อยละ 87.01) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดเลขหมู่ ส่วนบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนมากที่สุด 50 คน (ร้อยละ 70.42) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการวิเคราะห์เนื้อหา/เนื้อเรื่อง และการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัวเรื่อง

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 31) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดในกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี 16-20 ปี และ 21 ปี ขึ้นไป ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดเลขหมู่ ในขณะที่บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 32 คน (ร้อยละ 96.97) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัวเรื่อง และการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดเลขหมู่ สำหรับบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี จำนวนมากที่สุด 26 คน (ร้อยละ 89.66) ต้องการเนื้อหาเรื่องการตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัวเรื่อง

การปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ ที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 137 คน (ตารางที่ 32) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 115 คน (ร้อยละ 83.94) ต้องการเนื้อหาเรื่องระบบงานวิเคราะห์หมวดหมู่และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ (Cataloging Module) และโปรแกรมจัดการทรัพยากรสารสนเทศดิจิทัล (Digital Asset Management: DAM) รองลงมา บรรณารักษ์จำนวน 66 คน (ร้อยละ 48.18) ต้องการเนื้อหาเรื่องโปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติ

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ทั้งหมด 47 คน (ร้อยละ 100.00)

ต้องการเนื้อหาเรื่อง Cataloging Module ส่วนบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท จำนวนมากที่สุด 77 คน (ร้อยละ 85.56) ต้องการเนื้อหาเรื่อง DAM

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาค้นคว้าความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับระบบห้องสมุดอัตโนมัติ และรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ จำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 33) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดในกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี 11-15 ปี และ 21 ปีขึ้นไป ต้องการเนื้อหาเรื่อง DAM ในขณะที่บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี และ 16-20 ปี จำนวนมากที่สุด ต้องการเนื้อหาเรื่อง Cataloging Module

การใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาค้นคว้าความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับเครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ ที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการจำนวนทั้งหมด 90 คน (ตารางที่ 34) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 77 คน (ร้อยละ 85.56) ต้องการเนื้อหาเรื่องสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์ รองลงมาจำนวน 59 คน (ร้อยละ 65.56) ต้องการเนื้อหาเรื่องกลยุทธ์การสืบค้น

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาค้นคว้าตามวุฒิการศึกษา พบว่าบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศจำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาทั้งระดับปริญญาตรีและปริญญาโท ต้องการเนื้อหาเรื่องสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาค้นคว้าตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 35) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของทุกกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงาน ต้องการเนื้อหาเรื่องสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์

การสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศ

ผลการศึกษาค้นคว้าความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 91 คน โดยรวม (ตารางที่ 36) พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 85 คน (ร้อยละ 93.41) ต้องการเนื้อหาเรื่องการแปลงทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นดิจิทัล รองลงมาจำนวน 69 คน (ร้อยละ 75.82) ต้องการเนื้อหาเรื่องการรักษาทรัพยากรสารสนเทศ

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาค้นคว้าตามวุฒิการศึกษา พบว่าบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศจำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาทั้งระดับปริญญาตรีและปริญญาโท ต้องการเนื้อหาเรื่องการแปลงทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นดิจิทัล

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาคำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 37) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดในกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี 5-10 ปี 16-20 ปี และ 21 ปี ขึ้นไป ต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับเรื่องการแปลงทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นดิจิทัล ในขณะที่กลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี จำนวนมากที่สุด 3 คน (ร้อยละ 75.00) ต้องการเนื้อหาเรื่องการซ่อมแซมทรัพยากรสารสนเทศ

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 137 คน (ตารางที่ 38) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 116 คน (ร้อยละ 84.67) ต้องการเนื้อหาเรื่องกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา รองลงมาจำนวน 82 คน (ร้อยละ 59.85) ต้องการเนื้อหาเรื่องพระราชบัญญัติ (พ.ร.บ.) ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาคำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวนมากที่สุด 69 คน (ร้อยละ 93.24) ต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา ส่วนกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทจำนวนมากที่สุด 48 คน (ร้อยละ 76.19) ต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับพ.ร.บ. ลิขสิทธิ์

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาคำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 39) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของทุกกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงาน ต้องการเนื้อหาเรื่องกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา

การบริหารจัดการ

ผลการศึกษาความต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 123 คน (ตารางที่ 40) โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 72 คน (ร้อยละ 58.54) ต้องการเนื้อหาเรื่องการบริหารโครงการ รองลงมาจำนวน 55 คน (ร้อยละ 44.72) ต้องการเนื้อหาเรื่องการจัดทำงบประมาณ และ 44 คน (ร้อยละ 35.77) ต้องการเนื้อหาเรื่องการสื่อสาร

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาคำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศจำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาทั้งระดับปริญญาตรีและปริญญาโท ต้องการเนื้อหาเกี่ยวกับเรื่องการบริหารโครงการ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาคำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 41) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของทุกกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงาน ต้องการเนื้อหาเรื่องการบริหารโครงการ

ภาษาต่างประเทศ

ผลการศึกษาคำความต้องการเนื้อหาโดยด้านภาษาต่างประเทศที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 168 คน (ตารางที่ 42) โดยรวมพบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 163 คน (ร้อยละ 97.02) ต้องการเรียนภาษาอังกฤษ ทั้งนี้มีบรรณารักษ์ที่ระบุว่าต้องการเรียนภาษาอื่นๆ ดังนี้ บรรณารักษ์จำนวน 41 คน (ร้อยละ 24.40) ต้องการเรียนภาษาจีน จำนวน 17 คน (ร้อยละ 10.12) ต้องการเรียนภาษาญี่ปุ่น และจำนวน 12 คน (ร้อยละ 7.14) ต้องการเรียนภาษาของประเทศสมาชิกสมาคมประชาชาติแห่งเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (ภาษาอาเซียน)

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาคำแนกตามวุฒิการศึกษา พบว่าบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศจำนวนมากที่สุดของกลุ่มที่มีวุฒิการศึกษาทั้งระดับปริญญาตรีและปริญญาโท ต้องการเรียนภาษาอังกฤษ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาคำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 43) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดของทุกกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงาน ต้องการเรียนภาษาอังกฤษ

2.3 รูปแบบกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ

ผลการศึกษาข้อมูลจากการสอบถามบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับรูปแบบกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการ นำเสนอตามวุฒิการศึกษา และประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังรายละเอียดต่อไปนี้

เมื่อพิจารณารูปแบบกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 192 คน (ตารางที่ 44) โดยรวมพบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 153 คน (ร้อยละ 79.69) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรม รองลงมาจำนวน 149 คน (ร้อยละ 77.60) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการประชุม/สัมมนา และการศึกษาดูงานนอกสถานที่ และจำนวน 143 คน (ร้อยละ 74.48) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการประชุมปฏิบัติการ

ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 1 ที่กำหนดว่า บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรในรูปแบบการฝึกอบรม

นอกจากนั้น ผลการวิจัยในส่วนนี้ยังสอดคล้องกับผลการศึกษาของ Hider (2006) ที่พบว่า การฝึกอบรมระยะสั้นเป็นรูปแบบของกิจกรรมพัฒนาวิชาชีพที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการทำรายการและการจัดการเมทาเดทานิยมมากที่สุด

การที่ผลการวิจัยในส่วนนี้พบว่า การฝึกอบรมเป็นรูปแบบของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการมากที่สุด ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากการฝึกอบรมโดยเฉพาะอย่างยิ่งหลักสูตรระยะสั้นเป็นรูปแบบกิจกรรมที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศใช้เวลาไม่นานในการเข้าร่วมกิจกรรมรูปแบบนี้ จึงไม่กระทบต่องานประจำที่รับผิดชอบ บ่อยครั้งการฝึกอบรมซึ่งเป็นหลักสูตรระยะสั้นก็มักจัดขึ้นภายในห้องสมุดที่บรรณารักษ์ปฏิบัติงานอยู่จึงไม่ต้องเสียเวลาเดินทาง นอกจากนี้ การฝึกอบรมยังเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมกิจกรรมได้พบปะติดต่อกัน ได้เห็นตัวอย่างวิธีปฏิบัติควบคู่ไปกับหลักการเชิงทฤษฎีที่นำเสนอในการฝึกอบรม และบ่อยครั้งผู้เข้ารับการฝึกอบรมยังได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนประสบการณ์กับผู้ร่วมกิจกรรมอื่นๆ อีกด้วย (Hider 2006)

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีจำนวนมากที่สุด 89 คน (ร้อยละ 90.82) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรม ส่วนกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทจำนวนมากที่สุด 88 คน (ร้อยละ 93.62) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการประชุมปฏิบัติการ

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 45) พบว่าบรรณารักษ์แต่ละกลุ่มมีความต้องการแตกต่างกันไป โดยบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนทั้งหมด 55 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรม ส่วนกลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี จำนวนมากที่สุด 30 คน (ร้อยละ 96.77) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการประชุมปฏิบัติการ

ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี จำนวนมากที่สุด 18 คน (ร้อยละ 85.71) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรม และการประชุมสัมมนา ขณะที่กลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี จำนวนทั้งหมด 25 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรมในงาน การประชุมสัมมนา การประชุมปฏิบัติการ การบรรยายและสาธิต และการศึกษาดูงานนอกสถานที่

ส่วนกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีประสบการณ์การทำงาน 21 ปีขึ้นไป จำนวนมากที่สุด 53 คน (ร้อยละ 88.33) ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรม และการประชุมปฏิบัติการ

2.4 สื่อที่ต้องการใช้ประกอบกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการศึกษาข้อมูลจากการสอบถามบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศใน ห้องสมุดมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับสื่อที่ต้องการให้ใช้ประกอบในกิจกรรมพัฒนาบุคลากร นำเสนอตามวุฒิ การศึกษา และประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ผลการศึกษาสื่อที่ใช้ประกอบในกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 192 คน (ตารางที่ 46) พบว่า โดยรวมบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 140 คน (ร้อยละ 72.92) ต้องการสื่อที่เป็นหนังสือคู่มือ รองลงมาจำนวน 110 คน (ร้อยละ 57.29) ต้องการสื่อที่เป็นเอกสารประกอบ และจำนวน 97 คน (ร้อยละ 50.52) ต้องการสื่อที่เป็นเว็บไซต์

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับปริญญาตรี จำนวนมากที่สุด 76 คน (ร้อยละ 77.55) ต้องการสื่อที่เป็นหนังสือคู่มือ ส่วนบรรณารักษ์ที่มีวุฒิมัธยมศึกษาในระดับปริญญาโท จำนวนมากที่สุด 65 คน (ร้อยละ 69.15) ต้องการสื่อที่เป็นเอกสารประกอบ

เมื่อพิจารณาผลการศึกษาจำแนกตามประสบการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตาราง ที่ 47) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดในกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-15 ปี 16-20 ปี และ 21 ปี ขึ้นไป ต้องการสื่อที่เป็นหนังสือคู่มือ ในขณะที่บรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 47 คน (ร้อยละ 85.45) ต้องการสื่อที่เป็นเว็บไซต์ ส่วนบรรณารักษ์ที่มี ประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี จำนวนมากที่สุด 26 คน (ร้อยละ 83.87) ต้องการสื่อที่เป็นบทเรียน ออนไลน์

2.5 หน่วยงานที่ต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการศึกษาข้อมูลจากการสอบถามบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศใน ห้องสมุดมหาวิทยาลัย เกี่ยวกับหน่วยงานที่ต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากร นำเสนอ ตามวุฒิมัธยมศึกษา และประสบการณ์การทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม ดังรายละเอียด ต่อไปนี้

ผลการศึกษาหน่วยงานที่ต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่บรรณารักษ์ วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการ จำนวนทั้งหมด 192 คน (ตารางที่ 48)

โดยรวม พบว่า บรรณารักษ์จำนวนมากที่สุด 150 คน (ร้อยละ 78.13) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยห้องสมุด รองลงมาจำนวน 133 คน (ร้อยละ 69.27) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสถาบันการศึกษา จำนวน 119 คน (ร้อยละ 61.98) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสมาคมวิชาชีพ

ผลการวิจัยนี้สอดคล้องกับสมมติฐานข้อ 1 ที่กำหนดว่า บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรจัดโดยสถาบันการศึกษา

นอกจากนั้น ผลการวิจัยในส่วนนี้ยังสอดคล้องกับผลการวิจัยของ Majid (2004) ที่พบว่า สถาบันการศึกษาเป็นหน่วยงานที่โรงเรียนบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ อยากให้จัดกิจกรรมพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องมากที่สุดเป็นอันดับแรก โดยมีสมาคมวิชาชีพ และหอสมุดแห่งชาติ เป็นหน่วยงานที่อยากให้จัดกิจกรรมเป็นอันดับที่สองและสามตามลำดับ

การที่ผลการวิจัยในส่วนนี้พบว่า สถาบันการศึกษาเป็นหน่วยงานที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยต้องการให้จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรมากที่สุด อาจเนื่องมาจากสถาบันการศึกษาในสาขาวิชาบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์หลายแห่งเชื่อว่า การจัดกิจกรรมพัฒนาวิชาชีพอย่างต่อเนื่องให้กับบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์เป็นความรับผิดชอบหลักของสถาบันการศึกษา เนื่องจากมีความพร้อมทางด้านทรัพยากร สิ่งอำนวยความสะดวก ตลอดจนมีผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านที่มีความรู้ความสามารถสูงในการถ่ายทอดเนื้อหาแก่ผู้เข้ารับการศึกษา (Majid 2004: 61) อย่างไรก็ตาม สถาบันการศึกษาควรร่วมมือกับสมาคมวิชาชีพและห้องสมุดเพื่อจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรได้อย่างต่อเนื่อง แทนที่จะจัดกิจกรรมเป็นครั้งคราว

เมื่อแยกพิจารณาผลการศึกษานี้ตามวุฒิการศึกษา ในกลุ่มของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่มีวุฒิปริญญาตรี จำนวนมากที่สุด 78 คน (ร้อยละ 79.59) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยห้องสมุด ส่วนบรรณารักษ์ที่มีวุฒิปริญญาโท จำนวนมากที่สุด 88 คน (ร้อยละ 93.62) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสถาบันการศึกษา

เมื่อพิจารณาผลการศึกษานี้ตามประสบการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม (ตารางที่ 49) พบว่าบรรณารักษ์จำนวนมากที่สุดในกลุ่มที่มีประสบการณ์การทำงาน 5-10 ปี 11-15 ปี และ 21 ขึ้นไป ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยห้องสมุด ในขณะที่กลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงานต่ำกว่า 5 ปี จำนวนมากที่สุด 54 คน (ร้อยละ 98.18) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสมาคมวิชาชีพ ส่วน

กลุ่มบรรณารักษ์ที่มีประสบการณ์การทำงาน 16-20 ปี ทั้งหมดจำนวน 25 คน (ร้อยละ 100.00) ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสมาคมวิชาชีพ

ตอนที่ 3 ปัญหาที่บรรณารักษ์ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

จากการศึกษาปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร ตลอดจนข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับความต้องการ กิจกรรมพัฒนาบุคลากร ในด้านเนื้อหา รูปแบบ สื่อที่ใช้ และหน่วยงานที่จัด ปรากฏผลสำรวจโดยมี รายละเอียดดังต่อไปนี้

3.1 ปัญหาที่ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ผลการศึกษาปัญหาของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุด มหาวิทยาลัยในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร (ตารางที่ 50) พบว่า ปัญหาที่ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนมากที่สุด 189 คน ประสบคือ หน่วยงานที่จัดกิจกรรมยังมีจำนวนไม่มากนัก

เมื่อพิจารณาจำแนกตามระดับของปัญหาของแต่ละรายการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนระหว่าง 154-189 คน ประสบปัญหาในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากรในระดับปานกลาง และระดับน้อยเท่านั้น โดยรายการปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศประสบในระดับ ปานกลางมี 7 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ยได้แก่ หน่วยงานที่จัดกิจกรรมยังมีจำนวนไม่มากนัก ($\bar{X}=3.48$) รูปแบบของกิจกรรมไม่ดึงดูดความสนใจ และการประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานที่จัด กิจกรรมไม่เพียงพอ ($\bar{X}=2.90$ เท่ากัน) เนื้อหาของกิจกรรมไม่ตรงกับความต้องการ ($\bar{X}=2.84$) ไม่มีเวลา เข้าร่วมกิจกรรม และเนื้อหาในบางกิจกรรมบรรณารักษ์ต้องมีความรู้พื้นฐานก่อนจึงจะเข้าร่วมได้ ($\bar{X}=2.71$ เท่ากัน) และเนื้อหาส่วนใหญ่เป็นภาษาอังกฤษทำให้ยากแก่การเข้าใจ ($\bar{X}=2.68$)

ส่วนรายการปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศประสบในระดับน้อยมี 6 รายการ เรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ได้แก่ รูปแบบของกิจกรรมไม่ตรงกับความต้องการ ($\bar{X}=2.47$) สื่อที่ใช้ ประกอบกิจกรรมไม่น่าสนใจ ($\bar{X}=2.42$) สื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรมไม่มีความหลากหลาย ($\bar{X}=2.32$) ไม่ได้รับการสนับสนุนจากต้นสังกัด ($\bar{X}=2.08$) หน่วยงานต้นสังกัดไม่ให้การสนับสนุนด้านเงินทุน ($\bar{X}=2.06$) และหน่วยงานต้นสังกัดไม่ให้การสนับสนุนด้านเวลา ($\bar{X}=2.01$)

ผลการวิจัยนี้ไม่สอดคล้องตามสมมติฐานข้อ 2 ที่ตั้งไว้ว่า ปัญหาที่บรรณารักษ์ วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนา บุคลากรในระดับมาก คือ เนื้อหาของกิจกรรมไม่ตรงกับความต้องการ และบรรณารักษ์ไม่มี เวลาเข้าร่วมกิจกรรม โดยผลการวิจัยนี้กลับพบว่า บรรณารักษ์ประสบปัญหาทั้งสองรายการใน

ระดับปานกลางเท่านั้น ซึ่งสอดคล้องกับผลการศึกษาของชัตติยา ทองทา (2543) ที่พบว่า บรรณารักษ์งานพัฒนาและวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยเอกชน ประสบปัญหาเรื่องงานที่ปฏิบัติมีมากจนไม่มีเวลาเข้าร่วมกิจกรรม ในระดับปานกลาง

การที่ผลการวิจัยในส่วนนี้พบว่า หน่วยงานที่จัดกิจกรรมยังมีจำนวนไม่มากนัก เป็นรายการปัญหาในระดับปานกลางที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด อาจเนื่องมาจากความรู้ในงานวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศเป็นความรู้เฉพาะทางและเน้นเชิงเทคนิคที่จำกัดแค่เพียงกลุ่มบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ จึงมีแต่สถาบันการศึกษา สมาคมวิชาชีพ และห้องสมุดเท่านั้นที่มีศักยภาพพอที่จะจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรให้กับบรรณารักษ์กลุ่มดังกล่าวได้ แม้แต่คณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาที่มีบทบาทและหน้าที่ส่งเสริมและพัฒนาบุคลากรที่ปฏิบัติงานด้านนี้ยังจัดการประชุมเชิงปฏิบัติการ การบรรยาย การประชุมวิชาการแค่เพียง 2-3 กิจกรรมต่อปีเท่านั้น (คณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา 2556) ซึ่งแตกต่างจากบรรณารักษ์ที่รับผิดชอบงานด้านอื่นๆ เช่น งานบริการ งานบริหาร งานเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่อาจหาโอกาสเข้าอบรมได้ง่ายกว่า เพราะเป็นเนื้อหาความรู้ทั่วไป ซึ่งมีกิจกรรมที่จัดโดยหน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานเอกชนหลายแห่ง

3.3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

ในส่วนข้อเสนอแนะพบว่า มีบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศที่ให้ข้อเสนอแนะจำนวน 13 คน โดยข้อเสนอแนะแต่ละข้อมีจำนวนผู้ตอบตั้งแต่ 1-3 คน สำหรับข้อเสนอแนะที่มีผู้ตอบมากกว่า 1 คน มี 1 รายการ คือ รูปแบบของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ต้องการอาจจัดขึ้นในลักษณะของสัมมนาการให้ความบันเทิง ความสนุกสนานแก่ผู้เข้าร่วมกิจกรรม ควบคู่ไปกับการสอดแทรกสาระความรู้ในด้านการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ (3 คน)

การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานที่กำหนดไว้ในงานวิจัยนี้ มี 2 ข้อ คือ

1. บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่มีเนื้อหาเรื่องหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตา รูปแบบการฝึกอบรม และจัดโดยสถาบันการศึกษา
2. ปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากรในระดับมาก คือ เนื้อหาของกิจกรรมไม่ตรงกับความต้องการ และบรรณารักษ์ไม่มีเวลาเข้าร่วมกิจกรรม

จากผลการวิจัยสามารถสรุปได้ว่า มีทั้งที่สอดคล้องและไม่สอดคล้องตามสมมติฐานที่กำหนดไว้ ดังต่อไปนี้

สมมติฐานข้อที่ 1 กำหนดว่า บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่มีเนื้อหาเรื่องหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตา รูปแบบการฝึกอบรม และจัดโดยสถาบันการศึกษา

ผลการวิจัยสอดคล้องตามสมมติฐานข้อนี้ทั้ง 3 ประเด็น กล่าวคือ

ประเด็นแรกที่กำหนดว่า บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่มีเนื้อหาเรื่องหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตา ผลการวิจัยพบว่า บรรณารักษ์ส่วนใหญ่ต้องการเนื้อหาเรื่องหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดตา

ประเด็นที่สองที่กำหนดว่า บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรม ผลการวิจัยพบว่า บรรณารักษ์ส่วนใหญ่ต้องการกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรม

ประเด็นสุดท้ายที่กำหนดว่า บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสถาบันการศึกษา ผลการวิจัยพบว่า บรรณารักษ์ส่วนใหญ่ต้องการกิจกรรมที่จัดโดยสถาบันการศึกษา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สมมติฐานข้อที่ 2 กำหนดว่า ปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากรในระดับมาก คือ เนื้อหาของกิจกรรมไม่ตรงกับความต้องการ และบรรณารักษ์ไม่มีเวลาเข้าร่วมกิจกรรม **ซึ่งไม่สอดคล้องตามสมมติฐาน** เนื่องจากผลการวิจัย พบว่า รายการปัญหาทั้ง 2 รายการ ต่างเป็นปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศประสบในระดับปานกลาง

ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

จากผลการศึกษาความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ได้รับสามารถนำมาเป็นแนวทางสำหรับหน่วยงานภาครัฐและเอกชนในการจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรให้ตรงตามความต้องการของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ ได้ดังนี้

1. หน่วยงานที่จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรทั้งภาครัฐและเอกชนควรจัดกิจกรรมที่มีเนื้อหาเรื่องหลักเกณฑ์และแบบแผนเมทาเดทา เพื่อให้บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศได้เพิ่มพูน และทบทวนเนื้อหาความรู้ในเรื่องดังกล่าว และก้าวทันความเปลี่ยนแปลงของหลักเกณฑ์และแบบแผนที่นำมาปรับใช้ในห้องสมุด
2. หน่วยงานที่จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรทั้งภาครัฐและเอกชนควรจัดกิจกรรมในรูปแบบการฝึกอบรมระยะสั้นที่สามารถปฏิบัติได้ด้วยตนเองโดยไม่กระทบต่องานประจำและใช้เวลาไม่มากนัก
3. หน่วยงานที่จัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรทั้งภาครัฐและเอกชนควรร่วมมือกับสถาบันการศึกษาทางด้านบรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ในการจัดกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง

แนวทางสำหรับการวิจัยในอนาคต

1. ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากรกับผลการปฏิบัติงานของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ
2. ศึกษาความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ โดยใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลแบบอื่น อาทิ การสัมภาษณ์เชิงลึก การสนทนากลุ่ม และการสังเกตการณ์ในสถานที่ทำงาน

รายการอ้างอิง

- กิดานันท์ มลิทอง. สื่อการสอนและการฝึกอบรม: จากสื่อพื้นฐานถึงสื่อดิจิทัล. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2554
- ชัตติยา ทองทา. "ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์ห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษาเอกชน." วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2543.
- คณะทำงานกลุ่มวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา. "รายงานความก้าวหน้าของคณะอนุกรรมการฯ ความร่วมมือระหว่างห้องสมุดสถาบันอุดมศึกษา." [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: http://203.131.219.245/creport/conclude_analyse.pdf 2556. สืบค้น 3 พฤษภาคม 2558.
- คณะทำงานพัฒนาบุคลากร ห้องสมุดในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. "รายงานสรุปและประเมินผลโครงการพัฒนาศักยภาพบริการของบุคลากรห้องสมุดในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ 2551." ข่าวสารห้องสมุดในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 25, 1 (2552): 11-58.
- ศิริบุญ จงวุฒิเวศย์. "การฝึกอบรมและการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์." วารสารศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยนเรศวร 2, 2 (2540): 69-79.
- ชูชัย สมितिไกร. การฝึกอบรมบุคลากรในองค์กร. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพฯ: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551.
- ณัฐพันธ์ เจริญนันท์. การจัดการทรัพยากรมนุษย์. กรุงเทพฯ: ซีเอ็ดดูเคชั่น, 2546.
- ทวีบุรณ์ หอมเย็น. "ผู้บริหารโรงเรียนกับการพัฒนาบุคลากร." มิตรครู. 23,25 (2526): 34-39.
- ทวีป อภิลิทธิ. เทคนิคการเป็นวิทยากรและนักฝึกอบรม. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2551.
- น้ำทิพย์ วิภาวิน. E-Library: ห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์. กรุงเทพฯ: ดวงกมลสมัย, 2545.
- เพ็ญจันทร์ สังข์แก้ว. การบริหารการฝึกอบรม. นครสวรรค์: ริมปิงการพิมพ์, 2544.
- รับขวัญ สีตะธนี. "บรรณารักษ์จัดหมวดหมู่และทำรายการของห้องสมุดมหาวิทยาลัยไทยในทศวรรษหน้า." วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ, 2535.
- สนม ครุฑเมือง. การเขียนเชิงวิชาการ. พิษณุโลก: มหาวิทยาลัยนเรศวร, 2549.
- สมคิด บางโม. เทคนิคการฝึกอบรมและการประชุม. กรุงเทพฯ: วิทยาพัฒน์, 2544.
- สมาน รังสิโยภุชงค์. ความรู้ทั่วไป เกี่ยวกับการบริหารบุคคล. กรุงเทพฯ: สวัสดิการสำนักงาน ก.พ., 2544.

- สำนักวิทยบริการ มหาวิทยาลัยขอนแก่น. "เส้นทางและแผนงานสู่ห้องสมุดยุคใหม่." [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: <http://libkm.kku.ac.th/kmlib/> 2558. สืบค้น 19 พฤษภาคม 2558.
- สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. "แบบบรรยายลักษณะงาน." [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: [http://www.lib.ku.ac.th/eqa2548/component3/3\(2\)/ฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ.pdf](http://www.lib.ku.ac.th/eqa2548/component3/3(2)/ฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ.pdf) 2548. สืบค้น 4 มีนาคม 2556.
- สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยนเรศวร. (2554). "แผนยุทธศาสตร์สำนักหอสมุด มหาวิทยาลัยนเรศวร ช่วงแผนการพัฒนาศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 - 2559)." [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: http://www.lib.nu.ac.th/web/About/document/d_1334717606.pdf 2554. สืบค้น 23 ธันวาคม 2557.
- สุจิตรา จันทนา. การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์. กรุงเทพฯ: สถาบันราชภัฏพระนคร, 2539.
- สุนิตย์ เย็นสบาย. ความรู้เบื้องต้นเกี่ยวกับหนังสืออ้างอิง. กรุงเทพฯ: ศิลปบรรณาคาร, 2543.
- สุพัฒน์ ส่องแสงจันทร์. สื่อโสตทัศนในห้องสมุด. กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น, 2543.
- สุภาพร ชัยธรรมะปกรณ์. "คลังเก็บสารสนเทศระดับสถาบัน." [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: <http://www.nstda.or.th/nstda-knowledge/484-institutional-repository> 2556. สืบค้น 4 มีนาคม 2556.
- สุนนา วัสสระ. "กลยุทธ์การพัฒนาคณากรห้องสมุด : แนวคิดและผลการศึกษานำเสนอในการประชุม IATUL 2012" โคมทัศน์. 33, 2 (2555): 3-18.
- แสงเดือน ผ่องพุด. "สื่อสังคมออนไลน์ : แนวทางการนำมาประยุกต์ใช้." [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: http://library.senate.go.th/document/Ext6685/6685991_0004.PDF 2556. สืบค้น 23 มิถุนายน 2558.
- หอสมุดและคลังความรู้ มหาวิทยาลัยมหิดล. (2556). "การพัฒนาคณากร." [ออนไลน์]. เข้าถึงได้จาก: <http://mulinet2.li.mahidol.ac.th/hrdevelop.php> 2556. สืบค้น 20 มิถุนายน 2558.

ภาษาอังกฤษ

- Association for Library Collections & Technical Services. "Cataloging for the 21st Century: A Proposal for Continuing Education for Cataloging Professionals." [Online]. Available: http://ourspace.uregina.ca/bitstream/handle/10294/74/CETF_Final_Report.pdf?sequence=1 2003. Retrieved 23 February, 2013.
- Association for Library Collections & Technical Services. "Training Catalogers: A Checklist for Managers and Trainers." [Online]. Available: <http://www.ala.org>

/alcts/sites/ala.org/alcts/files/content/resources/org/cat/traincats.pdf 2005.
Retrieved February 1, 2013.

Association for Library Collections & Technical Services . “Value of Cataloging Librarians.” [Online]. Available: <http://www.ala.org/alcts/resources/org/cat/catlibvalue> 2006 Retrieved May 14, 2015.

Chartered Institute of Library and Information Professionals. “What is the Professional Knowledge and Skills Base?.” [Online]. Available: <http://www.cilip.org.uk/cilip/jobs-and-careers/professional-knowledge-and-skills-base/what-professional-knowledge-and-skills> 2012. Retrieved may 10 2015,

Creth, S. D. (1989). Staff Development and Continuing Education. New york: Neal-schuman.

Hider, Philip. A Survey of Continuing Professional Development Activities and Attitudes amongst Catalogers.” Cataloging & Classification Quarterly 42,2 (2006): 35-58.

Hitchens, Alison and Symons, Ellen. “Preparing Catalogers for RDA Training.” Cataloging & Classification Quarterly 47 (2009): 691-707.

Ivey, R. T. “Perceptions of the Future of Cataloging: Is the Sky Really Falling.” Cataloging & Classification Quarterly 47,5 (2009): 464-482.

Majid Shaheen. “Continuing Professional Development (CPD) Activities Organized by Library and Information Study Programs in Southeast Asia.” Journal of Education for Library and Information Science 44,1 (2004): 58-70.

Park Jung-ran et al. “From Metadata Creation and Metadata Quality Control across Digital control: continuing education need among cataloging and metadata professionals.” Journal of Education for Library and information science 51,3 (2010): 158-176.

Taylor, Allan. The organization of information. Wesport: Greenwood, 2004.



ภาคผนวก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
CHULALONGKORN UNIVERSITY

แบบสอบถาม

เรื่อง ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ
ในห้องสมุดมหาวิทยาลัย

แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดมหาวิทยาลัยในด้านเหตุผล เนื้อหา รูปแบบ สื่อที่ใช้ หน่วยงานที่จัด และปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยประสบ ในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร ข้อมูลที่เก็บรวบรวมนี้จะใช้เป็นแนวทางสำหรับหน่วยงานภาครัฐและเอกชนในการจัดกิจกรรมพัฒนาบุคลากรให้ตรงตามความต้องการของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ

ข้อมูลที่ได้จากผู้ตอบแบบสอบถามจะถูกนำเสนอในภาพรวมซึ่งจะไม่มีผลกระทบต่อผู้ตอบแบบสอบถามไม่ว่ากรณีใดๆ ทั้งสิ้น และเพื่อความสมบูรณ์ ถูกต้อง ครบถ้วนในทุกประเด็นจึงขอความอนุเคราะห์จากผู้ตอบแบบสอบถามในการตอบแบบสอบถามทุกข้อ

คำชี้แจง แบบสอบถามชุดนี้มีทั้งหมด 25 ข้อ แบ่งออกเป็น 3 ตอน

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (คำถามจำนวน 2 ข้อ)

ตอนที่ 2 ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุดมหาวิทยาลัย (คำถามจำนวน 5 ข้อ)

ตอนที่ 3 ปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร และข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร (คำถามจำนวน 18 ข้อ)

คำอธิบาย

กิจกรรมพัฒนาบุคลากร คือ กิจกรรมหรือวิธีการต่างๆ ที่จัดขึ้นเพื่อสร้างเสริมความรู้และประสบการณ์ ได้แก่ การฝึกอบรม การฝึกอบรมในงาน ประชุม-สัมมนา ดูงานนอกสถานที่ ศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง ผลิตผลงานทางวิชาการ และเป็นสมาชิกสมาคมและชมรม จัดขึ้นโดยสถาบันการศึกษา หน่วยงานทางวิชาชีพ และหน่วยงานอื่นๆ สำหรับหน่วยงานที่โดยผ่านสื่อที่เป็นตัวกลางนำเสนอเนื้อหาความรู้และทักษะต่างๆ ซึ่งจะช่วยให้เกิดประสิทธิภาพต่อการจัดกิจกรรม สื่อที่ใช้ในการจัดกิจกรรมประกอบไปด้วยสื่อที่อยู่ในรูปแบบออนไลน์และออฟไลน์

กรุณาส่งแบบสอบถามคืนภายใน **วันที่ 25 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2557**

หากมีข้อสงสัยกรุณาติดต่อ: น.ส.รัชฎาพร เจริญสุข

โทร 085-4377248 e-mail: rabbits_tai@hotmail.com

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน หน้าข้อความที่เกี่ยวข้องกับตัวท่านหรือเติมข้อความให้สมบูรณ์

1. วุฒิการศึกษาสูงสุดของท่าน

- ปริญญาตรี
 ปริญญาโท
 อื่นๆ (โปรดระบุ).....

2. ประสบการณ์การทำงานของท่านในฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ

- ต่ำกว่า 5 ปี 5-10 ปี
 11-15 ปี 16-20 ปี
 21 ปี ขึ้นไป

ตอนที่ 2 ความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรของบรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศห้องสมุด

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน หน้าข้อความที่ตรงกับความต้องการของท่านหรือเติมข้อความให้สมบูรณ์

1. เหตุผลที่ท่านต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ปรับปรุงการทำงานให้มีประสิทธิภาพ
 ติดตามความก้าวหน้าของงานที่รับผิดชอบ
 แลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับผู้ร่วมวิชาชีพ
 แก้ปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงาน
 เลื่อนตำแหน่ง
 ปรับวุฒิการศึกษา
 เตรียมพร้อมรับความเปลี่ยนแปลงในงาน
 ได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา
 มีความสนใจส่วนตัวในหัวข้อกิจกรรมที่จัด
 สร้างเครือข่ายความร่วมมือในคณะทำงานฝ่ายวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัย
 การยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน
 อื่นๆ (โปรดระบุ)

2. ท่านต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับอะไรบ้าง โปรดระบุความต้องการของท่านทั้ง เนื้อหาหลักและเนื้อหาย่อย โดยทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน และ () (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

เนื้อหาหลักกิจกรรมพัฒนาบุคลากร	เนื้อหาย่อย
<input type="checkbox"/> การทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ	<input type="checkbox"/> แผนที่ <input type="checkbox"/> ดนตรี <input type="checkbox"/> แถบบันทึกเสียง <input type="checkbox"/> ทัศนวัสดุ (รูปภาพ, ภาพนิ่ง, ลูกโลก) <input type="checkbox"/> วัสดุอิเล็กทรอนิกส์ <input type="checkbox"/> หนังสือหายาก <input type="checkbox"/> จดหมายเหตุ <input type="checkbox"/> สิ่งพิมพ์รัฐบาล <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)
<input type="checkbox"/> การจัดหมวดหมู่ทรัพยากรสารสนเทศ	<input type="checkbox"/> การจัดหมวดหมู่ระบบทศนิยมดิวอี้ (Dewey Decimal Classification Edition 22: DC/ DDC) <input type="checkbox"/> การจัดหมวดหมู่ระบบหอสมุดรัฐสภาอเมริกัน (Library of Congress Classification: LC) <input type="checkbox"/> การจัดหมวดหมู่หนังสือทางการแพทย์ (National Library of Medicine: NLM) <input type="checkbox"/> การจัดหมวดหมู่ระบบทศนิยมสากล (Universal Decimal Classification: UDC) <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)

เนื้อหาหลักกิจกรรมพัฒนาบุคลากร	เนื้อหาย่อย
<input type="checkbox"/> ความรู้เฉพาะสาขาวิชาเพื่อการวิเคราะห์เรื่อง	<input type="checkbox"/> ปรัชญา จิตวิทยา <input type="checkbox"/> ศาสนา <input type="checkbox"/> สังคมศาสตร์ <input type="checkbox"/> ภาษาศาสตร์ <input type="checkbox"/> วิทยาศาสตร์ คณิตศาสตร์ <input type="checkbox"/> เทคโนโลยี หรือวิทยาศาสตร์ประยุกต์ <input type="checkbox"/> ศิลปกรรม และนันทนาการ <input type="checkbox"/> วรรณคดี <input type="checkbox"/> ภูมิศาสตร์และประวัติศาสตร์ <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)
<input type="checkbox"/> การจัดทำบรรณานุกรม และสาระสังเขป	<input type="checkbox"/> การจัดทำบรรณานุกรมอัตโนมัติ <input type="checkbox"/> การใช้ศัพท์สัมพันธ์ <input type="checkbox"/> ฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาไทย <input type="checkbox"/> ฐานข้อมูลหัวเรื่องภาษาอังกฤษ <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)
<input type="checkbox"/> การสำเนาและถ่ายโอนระเบียบ รายการทรัพยากรสารสนเทศ	<input type="checkbox"/> มาตรฐานการแลกเปลี่ยนข้อมูลทางบรรณานุกรม (ANSI Z39.50) <input type="checkbox"/> รูปแบบการแลกเปลี่ยนข้อมูล (มาตรฐานสากล ISO 2709) <input type="checkbox"/> การอธิบายถึงทรัพยากรของเว็บ (Resource Description Framework: RDF) <input type="checkbox"/> อื่นๆ (โปรดระบุ)

เนื้อหาหลักกิจกรรมพัฒนาบุคลากร	เนื้อหาย่อ
<input type="checkbox"/> การลงรายการเชิงพรรณนาสำหรับ ทรัพยากรสารสนเทศ	<p>() มาตรฐานการลงรายการแองโกลอเมริกัน (Anglo-American Cataloguing Rules Second Edition, 2002 Revision: 2005 Update: AACR2)</p> <p>() การพรรณนาและเข้าถึงทรัพยากร มาตรฐาน อาร์ดี เอ (Resource Description & Access: RDA)</p> <p>() การลงรายการบรรณานุกรมของหนังสือที่อ่านได้ด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ (Machine-Readable Cataloging record: MARC21)</p> <p>() การลงรายการบรรณานุกรมข้อมูล(Functional Requirements for Bibliographic Records: FRBR)</p> <p>() อื่นๆ (โปรดระบุ)</p>
<input type="checkbox"/> หลักเกณฑ์ และแบบแผนเมทาตาทา	<p>() มาตรฐานการลงรายการทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ดับลินคอร์ (Dublin Core: DC)</p> <p>() มาตรฐานสำหรับอธิบายจดหมายเหตุ (Encoded Archival Description: EAD)</p> <p>() เมทาตาทาเพื่อใช้อธิบายทรัพยากรสารสนเทศที่เป็นวัตถุ (Metadata Object Description Schema: MODS)</p> <p>() มาตรฐานแบบเปิดสำหรับการเก็บเกี่ยวเมทาตาทาในคลังข้อมูลดิจิทัล (Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting: OAI-PMH)</p> <p>() การอธิบายทรัพยากรสารสนเทศที่เป็นวัสดุ (Visual Resources Association Core Categories: VRA)</p> <p>() การแลกเปลี่ยนข้อมูลออนไลน์เพื่อใช้จัดทำข้อมูลรายการสำหรับสิ่งพิมพ์ (Online Information eXchange: ONIX)</p> <p>() อื่นๆ (โปรดระบุ)</p>

เนื้อหาหลักกิจกรรมพัฒนาบุคลากร	เนื้อหาย่อย
<input type="checkbox"/> ภาษามาร์กอัป	() Extensible Markup Language: XML () Hypertext Markup Language: HTML () Extensible Hypertext Markup language: XHTML () Semantic Web: SW () อื่นๆ (โปรดระบุ)
<input type="checkbox"/> การสร้างและบำรุงรักษารายการในเครือข่ายสหบรรณานุกรม	() เครือข่ายระบบห้องสมุดในประเทศไทย (ThaiLIS) () การปรับปรุงซอฟต์แวร์และข้อมูลบนฐานข้อมูล () อื่นๆ (โปรดระบุ)
<input type="checkbox"/> การสร้างและบำรุงรักษารายการในคลังปัญญาสถาบัน	() ซอฟต์แวร์ที่ใช้จัดการคลังปัญญาสถาบัน () การสงวนรักษาทรัพยากรอิเล็กทรอนิกส์ในคลังปัญญาสถาบัน () อื่นๆ (โปรดระบุ)
<input type="checkbox"/> การควบคุมความถูกต้องของจุดเข้าถึง (Access point) ในรายการสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ	() การกำหนดคำศัพท์โดยผู้ใช้งาน(Folksonomy) () การควบคุมรายการหลักฐาน (Authority control) () อื่นๆ (โปรดระบุ)
<input type="checkbox"/> การควบคุมคุณภาพในการวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ	() การตรวจสอบความถูกต้องในการวิเคราะห์เนื้อหา/เนื้อเรื่อง () การตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดหัวเรื่อง () การตรวจสอบความถูกต้องในการกำหนดเลขหมู่ () การตรวจสอบการลงรายการบรรณานุกรมให้ถูกต้องตามมาตรฐาน () อื่นๆ (โปรดระบุ)

เนื้อหาหลักกิจกรรมพัฒนาบุคลากร	เนื้อหาย่อย
<input type="checkbox"/> การปรับปรุงแก้ไขโมดูลและรายการในระบบห้องสมุดอัตโนมัติ	() โปรแกรมระบบห้องสมุดอัตโนมัติ () ระบบงานวิเคราะห์หมวดหมู่และทำรายการทรัพยากรสารสนเทศ (Cataloging Module) () โปรแกรมจัดการทรัพยากรสารสนเทศดิจิทัล (Digital Asset Management: DAM) () อื่นๆ (โปรดระบุ)
<input type="checkbox"/> การใช้เครื่องมือสำหรับสืบค้นทรัพยากรสารสนเทศ	() กลยุทธ์การสืบค้น (เช่น เครื่องหมาย (...), "...", "*") () การสืบค้นข้อมูลด้วยฐานข้อมูลออนไลน์ () อื่นๆ (โปรดระบุ)
<input type="checkbox"/> การสงวนรักษาทรัพยากรสารสนเทศ	() การซ่อมแซมทรัพยากรสารสนเทศ () การแปลงทรัพยากรสารสนเทศให้เป็นดิจิทัล () อื่นๆ (โปรดระบุ)
<input type="checkbox"/> กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	() กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา () พ.ร.บ. ลิขสิทธิ์ () พ.ร.บ. ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ () อื่นๆ (โปรดระบุ)
<input type="checkbox"/> การบริหารจัดการ	() การจัดทำงบประมาณ () การบริหารโครงการ () การประชาสัมพันธ์ () การสื่อสาร () อื่นๆ (โปรดระบุ)
<input type="checkbox"/> ภาษาต่างประเทศ	() ภาษาอังกฤษ () ภาษาอื่นๆ (โปรดระบุ).....

3. รูปแบบของกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่ท่านต้องการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- การฝึกอบรม
- การฝึกอบรมในงาน (On-the-job training)
- การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง
- การผลิตผลงานวิชาการ
- การรับเชิญเป็นวิทยากร
- การสังเกตพฤติกรรมของผู้ปฏิบัติงาน
- การเป็นสมาชิกของสมาคมและชมรม
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....
- การประชุม-สัมมนา
- การประชุมปฏิบัติการ
- การอภิปราย
- การบรรยายและสาธิต
- การศึกษาดูงานนอกสถานที่
- การปฐมนิเทศ
- การจัดให้มีชุมชนนักปฏิบัติ
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....

4. ท่านต้องการสื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรมพัฒนาบุคลากรแบบใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- หนังสือ/ตำราวิชาการ
- หนังสือคู่มือ
- เอกสารประกอบ
- ภาพยนตร์/วิดีโอ
- สื่อในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (Word, PDF)
- โปรแกรมนำเสนอข้อมูล
- บทเรียนออนไลน์
- เว็บไซต์
- สื่อสังคม (YouTube, Facebook, Twitter)
- อื่นๆ (โปรดระบุ)

5.ท่านต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากรที่จัดโดยหน่วยงานใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- ห้องสมุด
- สถาบันการศึกษา
- สมาคมวิชาชีพ
- หน่วยงานภาครัฐ
- หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ
- หน่วยงานภาคเอกชน
- อื่นๆ (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 3 ปัญหาที่บรรณารักษ์วิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศในห้องสมุดมหาวิทยาลัยประสบในการเข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

คำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องที่ตรงกับระดับปัญหาที่ท่านประสบหรือเติมข้อความลงในช่องที่กำหนดให้ (โปรดตอบคำถามทุกข้อ)

ปัญหาที่ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรม	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
1. ไม่มีเวลาเข้าร่วมกิจกรรม					
2. ไม่ได้รับการสนับสนุนจากต้นสังกัด					
3. เนื้อหาของกิจกรรมไม่ตรงกับความต้องการ					
4. เนื้อหาส่วนใหญ่เป็นภาษาอังกฤษทำให้ยากแก่การเข้าใจ					
5. เนื้อหาในบางกิจกรรมบรรณารักษ์ต้องมีความรู้พื้นฐานก่อนจึงจะเข้าร่วมได้					
6. รูปแบบของกิจกรรมไม่ดึงดูดความสนใจ					
7. รูปแบบของกิจกรรมไม่ตรงกับความต้องการ					
8. สื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรมไม่น่าสนใจ					
9. สื่อที่ใช้ประกอบกิจกรรมไม่มีความหลากหลาย					
10. หน่วยงานที่จัดกิจกรรมยังมีจำนวนไม่มากนัก					
11. การประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานที่จัดกิจกรรมไม่เพียงพอ					

ปัญหาที่ประสบในการเข้าร่วมกิจกรรม	ระดับปัญหา				
	มากที่สุด 5	มาก 4	ปานกลาง 3	น้อย 2	น้อยที่สุด 1
12. หน่วยงานต้นสังกัดไม่ให้การสนับสนุนด้านเงินทุน					
13. หน่วยงานต้นสังกัดไม่ให้การสนับสนุนด้านเวลา					
14. อื่นๆ (โปรดระบุ).....					

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับความต้องการกิจกรรมพัฒนาบุคลากร

1. ด้านเนื้อหาที่ต้องการ

.....

.....

.....

2. ด้านรูปแบบที่ต้องการ

.....

.....

.....

3. ด้านสื่อประกอบกิจกรรมที่ต้องการ

.....

.....

.....

4. ด้านหน่วยงานที่ต้องการให้จัดกิจกรรม

.....

.....

.....

ขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

กรุณาส่งแบบสอบถามคืนภายใน 25 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2557
โดยผู้วิจัยได้แนบซองเปล่าติดแสตมป์สำหรับการส่งคืนแบบสอบถามมาพร้อมนี้

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวรัชฎาพร เจริญสุข เกิดวันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2530 ที่อำเภอพร้าวก้างเขียด จังหวัด เชียงใหม่ สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาบรรณารักษศาสตร์ และสารสนเทศศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา ในปี การศึกษา 2552 และเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาโท หลักสูตรอักษรศาสตรมหาบัณฑิต สาขา บรรณารักษศาสตร์และสารนิเทศศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2554

