

คุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย

นางสาวดวงกมล คณโฑเงิน

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต
สาขาวิชาประชากรศาสตร์
วิทยาลัยประชากรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
ปีการศึกษา 2556
ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทคัดย่อและแฟ้มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR)
เป็นแฟ้มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR)
are the thesis authors' files submitted through the Graduate School.

QUALITY OF LIFE OF POPULATION IN POLLUTION CONTROL AREA
IN THAILAND

Miss Duangkamol Kontongern

A Dissertation Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Doctor of Philosophy Program in Demography

College of Population Studies

Chulalongkorn University

Academic Year 2013

Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์
คุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย
โดย
นางสาวดวงกมล คนไทเงิน
สาขาวิชา
ประชากรศาสตร์
อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก
ศาสตราจารย์ ดร. เกื้อ วงศ์บุญสิน

วิทยาลัยประชากรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชาประชากรศาสตร์

คณบดีวิทยาลัยประชากรศาสตร์

(รองศาสตราจารย์ ดร. วรเวศม์ สุวรรณระดา)

คณะกรรมการวิทยานิพนธ์

ประธานกรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร. วิพรรณ ประจวบเหมาะ)

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

(ศาสตราจารย์ ดร. เกื้อ วงศ์บุญสิน)

กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ ดร. ทวีวงศ์ ศรีบุรี)

กรรมการ

(อาจารย์ ดร. ปัทมา สุคนธ์มาน)

กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย

(รองศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประคองศรี)

ดวงกมล คนโงเงิน : คุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย
(QUALITY OF LIFE OF POPULATION IN POLLUTION CONTROL AREA IN THAILAND)
อ. ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก : ศ.ดร. เกื้อ วงศ์บุญสิน, 318 หน้า

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวัดค่าดัชนีคุณภาพชีวิต ศึกษาถึงปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อค่าดัชนีคุณภาพชีวิต วิเคราะห์หาแนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย โดยเน้นการวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลัก ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบพบตัวจากกลุ่มตัวอย่างที่มีคุณสมบัติเป็นหัวหน้าครัวเรือนและอาศัยอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป ใน 3 พื้นที่ซึ่งประกอบด้วย พื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร และพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี จำนวนทั้งหมด 580 คน โดยสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างพื้นที่ คือ การทดสอบแบบไคสแควร์ ส่วนสถิติที่ใช้วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันและนำมาคำนวณเป็นค่าดัชนีคุณภาพชีวิต คือ การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ

ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างในเขตควบคุมมลพิษ 3 พื้นที่ มีปัจจัยด้านวิถีชีวิตที่แตกต่างกันซึ่งประกอบด้วย สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย จึงทำให้มีความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย 5 ด้านหลักแตกต่างกัน ซึ่งได้แก่ ด้านที่อยู่อาศัย ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสภาพแวดล้อม ด้านสุขภาพอนามัย และมีความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันแตกต่างกัน ทั้งนี้จึงมีผลให้มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในแต่ละพื้นที่ที่มีความแตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตสูงกว่าพื้นที่อื่น ซึ่งมีค่าเท่ากับ 80.0 (จากคะแนนเต็ม 100.0) หมายความว่ามีความพึงพอใจอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างดี รองลงมาคือ กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต เท่ากับ 76.7 และกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ที่มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต เท่ากับ 75.1 ตามลำดับ แต่ถือว่ายังคงมีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลางเช่นกัน

จากข้อค้นพบ พอสรุปได้ว่า ปัจจัยหลักที่ต้องพิจารณาให้ความสำคัญเป็นอันดับแรก เพื่อพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษให้สูงขึ้น คือ ปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรต้องปรับปรุงการให้บริการของสถานพยาบาลในพื้นที่ให้มีความรวดเร็วมากขึ้น จัดให้มีบริการดูแลและตรวจสุขภาพแก่คนในชุมชนอย่างทั่วถึง รณรงค์ต่อต้านไม่ให้ดื่มสุราและเสพยาเสพติด อบรมให้ความรู้เกี่ยวกับการกินอาหารที่ถูกสุขลักษณะแก่คนในชุมชน และสนับสนุนงบประมาณเพื่อก่อตั้งสถานพยาบาลใกล้แหล่งชุมชน

สาขาวิชา.....ประชากรศาสตร์.....

ลายมือชื่อนิสิต.....

ปีการศึกษา.....2556.....

ลายมือชื่อ อ. ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก.....

538695251: MAJOR DEMOGRAPHY

KEY WORDS: QUALITY OF LIFE / QUALITY OF LIFE INDEX / POLLUTION CONTROL AREA

DUANGKAMOL KONTONGERN: QUALITY OF LIFE OF POPULATION IN POLLUTION

CONTROL AREA IN THAILAND. ADVISOR: PROF. KUA WONGBOONSIN, Ph.D., 318 pp.

This research is aimed at measuring Quality of Life index, studying important factors affecting the value of the Quality of Life index, analyzing and exploring ways to promote and develop the Quality of Life of population in pollution control areas in Thailand. This is principally based on quantitative research and information obtained from face-to-face interviews with 580 stakeholder samples of household heads living in these investigated areas for more than one year in three areas: Hat Yai District of Songkhla Province, Samut Sakhon Province and Ban Laem District of Phetchaburi Province. A chi – square test is relied upon to analyze differences among those areas. Meanwhile, a Multiple Regression Analysis is used to analyze the relationship between factors and overall satisfaction towards the present Quality of Life to develop the Quality of Life Index.

The study finds that the sample groups in the three pollution-control areas belong to different objective factors in economic, social, and environmental and sanitation terms. This results in their satisfaction differences in 5 subjective factors - - habitat, economy, society, environment and sanitation - - as well as different rates of overall satisfaction towards the present Quality of Life. Such differences lead to variation in the Quality of Life Index of population between each area under investigation. Among them, the sample in Ban Laem District of Phetchaburi Province is of the highest Quality of Life Index, at 80.0 (from total 100.0 points), reflecting that their Quality of Life is relatively at a good level. This is followed by that in Samut Sakhon Province and Hat Yai District of Songkhla Province, of which the Quality of Life Index stands at 76.7 and 75.1, respectively, which can be considered of a moderate level of the Quality of Life.

The findings suggest sanitation to be the main factors to prioritize to upgrade the quality of Life of population in pollution control areas. Faster services of community health care and medical examination for all are recommended, besides anti-alcohol and anti-drug campaigns, dietary training, and budgetary provision to establish health stations nearby.

Field of Study : ...Demography.....

Student's Signature.....

Academic Year : ...2013.....

Advisor's Signature.....

กิตติกรรมประกาศ

ความสำเร็จของวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เกิดขึ้นจากผู้มีอุปการคุณหลายฝ่าย โดยเฉพาะที่สำคัญยิ่ง คือ ศาสตราจารย์ ดร. เกื้อ วงศ์บุญสิน อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาให้คำแนะนำและตรวจแก้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นอย่างดี พร้อมทั้งเป็นผู้ชี้แนะแนวทางในการศึกษา ตลอดระยะเวลาที่ผู้วิจัยศึกษาอยู่ในวิทยาลัยประชากรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ทำให้ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความอนุเคราะห์ที่ได้รับจากท่าน จึงขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงไว้ ณ ที่นี้

ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณอย่างสูงต่อคณะกรรมการวิทยานิพนธ์ ประกอบด้วย รองศาสตราจารย์ ดร. วิพรธรน ประจวบเหมาะ ประธานกรรมการวิทยานิพนธ์ รองศาสตราจารย์ ดร. ทวีวงศ์ ศรีบุรี รองศาสตราจารย์ ดร. ประสิทธิ์ ประคองศรี และอาจารย์ ดร. ปัทพร สุคนธมาน กรรมการวิทยานิพนธ์ ที่กรุณาให้แนวคิดและคำแนะนำที่มีคุณค่าต่อการจัดทำวิทยานิพนธ์

ขอกราบขอบพระคุณคณาจารย์ที่ให้ความรู้ และขอขอบคุณเจ้าหน้าที่ของวิทยาลัยประชากรศาสตร์ทุกคนที่อำนวยความสะดวกในการศึกษาและการจัดทำวิทยานิพนธ์

ขอขอบพระคุณ ผู้นำชุมชนและผู้อยู่อาศัยในชุมชนมงคลประชา ชุมชนจันทรีวิโรจน์ ชุมชนทุ่งเสา ชุมชนวัดหาดใหญ่ใน อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ผู้นำชุมชนและผู้อยู่อาศัยในชุมชนคลองครุ ชุมชนคลองปีกนก ชุมชนบ้านใหม่ ชุมชนบางไทรัด อำเภอเมือง จังหวัดสมุทรสาคร ผู้นำชุมชนและผู้อยู่อาศัยในชุมชนศาลเจ้าตึก ชุมชนหัวเขาด ชุมชนปากทะเล ชุมชนดอนผิงแดด อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี ที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง และกรุณาให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูลเป็นอย่างดี ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญของการจัดทำวิทยานิพนธ์ และขอขอบคุณพี่ ๆ เพื่อน ๆ และน้อง ๆ ทุกคน ที่ช่วยจัดเก็บข้อมูลในภาคสนาม และจัดเตรียมข้อมูลสำหรับจัดทำวิทยานิพนธ์ฉบับนี้

สุดท้ายนี้ ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูง สำหรับบิดา มารดา ที่เป็นแรงบันดาลใจในการศึกษาครั้งนี้

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ	ช
สารบัญตาราง	ฎ
สารบัญภาพ	ฏ
บทที่	
1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย	5
1.3 ขอบเขตการวิจัย	6
1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	6
2 แนวคิดเชิงทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	7
2.1 แนวคิดเชิงทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต	7
2.1.1 ความหมายของคุณภาพชีวิต	7
2.1.2 แนวคิดความพึงพอใจในชีวิต	10
2.1.3 แนวคิดวงจรสัมพันธ์ขององค์ประกอบคุณภาพชีวิต.....	12
2.1.4 แนวคิดความจำเป็นพื้นฐาน	14
2.1.5 องค์ประกอบและการวัดคุณภาพชีวิต	19
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการพัฒนาแบบยั่งยืน.....	35
2.3 ผลการวิจัยที่เกี่ยวกับคุณภาพชีวิต	36
2.4 เอกสารเกี่ยวกับเขตควบคุมมลพิษ.....	39
2.4.1 พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ.2535.....	39
2.4.2 เขตควบคุมมลพิษ	41
2.4.3 พื้นที่เขตควบคุมมลพิษ	43
2.4.4 พื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม	47

บทที่		หน้า
2	แนวคิดเชิงทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	7
2.5	ข้อมูลเกี่ยวกับเขตควบคุมมลพิษที่เลือกเป็นพื้นที่ตัวอย่าง	51
2.5.1	พื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา	51
2.5.2	พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร.....	59
2.5.3	พื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี	66
2.6	กรอบแนวคิดในการวิจัย	68
2.7	สมมติฐานในการวิจัย	73
3	ระเบียบวิธีการวิจัย	74
3.1	ประชากรเป้าหมาย.....	74
3.2	พื้นที่ตัวอย่าง.....	76
3.3	กลุ่มตัวอย่าง.....	82
3.4	การวิจัยเชิงคุณภาพ.....	84
3.4.1	การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิเกี่ยวกับเขตควบคุมมลพิษ	84
3.4.2	การสังเกตการณ์ในเขตควบคุมมลพิษแต่ละพื้นที่	84
3.4.3	การคัดเลือกพื้นที่ตัวอย่าง	84
3.4.4	การสนทนากลุ่ม	85
3.5	การวิจัยเชิงปริมาณ	88
3.5.1	กลุ่มตัวอย่าง	88
3.5.2	วิธีการสุ่มตัวอย่าง.....	88
3.5.3	จำนวนตัวอย่าง	89
3.5.4	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	91
3.5.5	การเก็บรวบรวมข้อมูล	92
3.5.6	สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์	92
3.5.7	การวิเคราะห์ข้อมูล.....	95
4	ผลการวิจัย	96
4.1	ผลการสนทนากลุ่ม.....	96
4.2	ผลการวิจัยเชิงปริมาณ.....	108
4.2.1	คุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง.....	108
4.2.2	ปัจจัยด้านวัตถุประสงค์.....	117
4.2.3	ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย.....	160
4.2.4	ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน.....	163

บทที่		หน้า
5	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	170
5.1	ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย.....	170
5.1.1	ความแตกต่างของปัจจัยด้านวัตถุดิบ ระหว่างพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่.....	170
5.1.2	ความแตกต่างของปัจจัยด้านวัตถุดิบระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบฯ และชุมชนต้นแบบในแต่ละพื้นที่ตัวอย่าง.....	173
5.1.3	ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ระหว่างพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่.....	177
5.1.4	ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบฯ และชุมชนต้นแบบในแต่ละพื้นที่ตัวอย่าง.....	178
5.1.5	ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวัตถุดิบกับความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย.....	179
5.1.6	ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวัตถุดิบกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน.....	181
5.1.7	ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านจิตวิสัยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน.....	193
5.2	ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิต.....	195
5.2.1	คุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง.....	196
5.2.2	คุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา.....	198
5.2.3	คุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร.....	199
5.2.4	คุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี..	200
5.3	ผลการวิเคราะห์แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิต.....	201
5.3.1	แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา.....	202
5.3.2	แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร.....	207
5.3.3	แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี.....	212

บทที่		หน้า
6	สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ.....	217
6.1	สรุปและอภิปรายผล.....	217
6.1.1	ความเข้าใจต่อคำว่าคุณภาพชีวิต.....	218
6.1.2	ปัจจัยชี้วัดคุณภาพชีวิตของประชากรในพื้นที่.....	218
6.1.3	การรับรู้และความเข้าใจต่อพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ.....	219
6.1.4	คุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง.....	219
6.1.5	ความแตกต่างของปัจจัยด้านวิถีชีวิตในแต่ละพื้นที่.....	220
6.1.6	ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวิถีชีวิตและจิตวิทยกับความพึงพอใจ โดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน.....	220
6.1.7	ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษ.....	221
6.1.8	แนวทางทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิต.....	221
6.2	ข้อเสนอแนะ.....	222
6.2.1	ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการ.....	222
6.2.1	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย.....	229
6.2.2	ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป.....	229
	รายการอ้างอิง	230
	ภาคผนวก	235
	ภาคผนวก ก. แนวคำถามเพื่อใช้ในการสนทนากลุ่ม	236
	ภาคผนวก ข. แบบสอบถามเพื่อใช้ในการเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ (ประชาชน)	237
	ภาคผนวก ค. แบบสอบถามเพื่อใช้ในการเก็บข้อมูลเชิงปริมาณ (ผู้นำชุมชน)	247
	ภาคผนวก ง. สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อบุคคลด้านจิตวิทยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน..	257
	ภาคผนวก จ. สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบุคคลด้านจิตวิทยและคุณภาพชีวิต ในปัจจุบัน.....	280
	ภาคผนวก ฉ. ข้อเสนอแนะและสิ่งในกลุ่มตัวอย่างต้องการให้ดำเนินการ.....	300
	ภาคผนวก ช. ผลการตรวจสอบ Normality, Linearity และ Multicollinearity ของข้อมูล.....	310
	ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	318

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	สรุปเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตในระดับสากล	22
2	สรุปเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตคนไทย	26
3	เขตควบคุมมลพิษของประเทศไทยทั้งหมด 18 พื้นที่	45
4	ปัญหาและภัยสำคัญของหาดใหญ่	54
5	ปัญหาและภัยสำคัญของสมุทรสาคร	61
6	จำนวนหน่วยครัวเรือนในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทยทั้งหมด 18 พื้นที่	75
7	คุณลักษณะของพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่	76
8	รายชื่อชุมชนตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง	78
9	จำนวนตัวอย่างในขั้นตอนการสนทนากลุ่ม (การวิจัยเชิงคุณภาพ) จำแนกตาม เขตควบคุมมลพิษใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง	87
10	จำนวนตัวอย่างในขั้นตอนการวิจัยเชิงปริมาณ จำแนกตามเขตควบคุมมลพิษ ใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง	90
11	ข้อคิดเห็นต่อบัณฑิตด้านที่อยู่อาศัยและสิ่งที่ต้องการให้พัฒนาเพื่อให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี.....	99
12	ข้อคิดเห็นต่อบัณฑิตด้านสภาพเศรษฐกิจและสิ่งที่ต้องการให้พัฒนาเพื่อให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี	100
13	ข้อคิดเห็นต่อบัณฑิตด้านสภาพสังคมและสิ่งที่ต้องการให้พัฒนาเพื่อให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี.....	101
14	ข้อคิดเห็นต่อบัณฑิตด้านสภาพแวดล้อมและสิ่งที่ต้องการให้พัฒนาเพื่อให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี	102
15	ข้อคิดเห็นต่อบัณฑิตด้านสุขภาพอนามัยและสิ่งที่ต้องการให้พัฒนาเพื่อให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี	103
16	สรุปปัจจัยชี้วัดคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ.....	104
17	คุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง.....	112
18	ความแน่นอนของรายได้จากการประกอบอาชีพในปัจจุบัน.....	122
19	รายได้ส่วนตัวของหัวหน้าครัวเรือน (ต่อเดือน).....	123
20	รายได้รวมของครัวเรือน (ต่อเดือน).....	124
21	ภาวะเงินออมในปัจจุบัน.....	125
22	ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน.....	125
23	การถือครองที่ดินทำกิน.....	126
24	กรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยในปัจจุบัน.....	127
25	ความเป็นเจ้าของในทรัพย์สินและเครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน.....	128

ตารางที่	หน้า	
26	ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน.....	133
27	อาชีพหลักของครัวเรือนในปัจจุบัน.....	134
27	อาชีพหลักของครัวเรือนในปัจจุบัน.....	134
28	อาชีพรองของครัวเรือนในปัจจุบัน.....	135
29	การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน.....	136
30	การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน.....	137
31	ช่องทางการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน.....	138
32	ความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน.....	139
33	การรับรู้ต่อแผนการเตรียมความพร้อมของชุมชน ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน.....	140
34	มลพิษทางเสียงของบริเวณที่อยู่อาศัย.....	145
35	มลพิษทางอากาศของบริเวณที่อยู่อาศัย.....	146
36	วิธีการกำจัดขยะมูลฝอย.....	147
37	มลพิษด้านขยะมูลฝอยหรือกากของเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย.....	147
38	การได้รับกลิ่นรบกวนจากวัสดุอื่น ๆ ในบริเวณที่อยู่อาศัย.....	148
39	วิธีการระบายน้ำเสียที่ใช้แล้วจากครัวเรือน.....	149
40	มลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย.....	150
41	การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม.....	151
42	การรักษาพยาบาล กรณีที่สมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย.....	155
43	สุขภาพหรือการป่วยเป็นโรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน.....	156
44	ความรู้เรื่องการใช้จ่ายสามัญประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน.....	157
45	การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน.....	158
46	การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหาด้านสุขภาพอนามัย..	159
47	คะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจต่อบัจจัยด้านจิตวิสัยและความพึงพอใจโดยรวมต่อ คุณภาพชีวิตในปัจจุบัน.....	164
48	ค่าร้อยละคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจต่อบัจจัยด้านจิตวิสัยและความพึงพอใจโดยรวม ต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน.....	167
49	ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของบัจจัยด้านวัตถุวิสัย ระหว่างพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่.....	172
50	ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของบัจจัยด้านวัตถุวิสัย ระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบ ทางลบๆ และชุมชนต้นแบบในแต่ละพื้นที่ตัวอย่าง.....	176
51	ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อบัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิต ในปัจจุบัน ระหว่างพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่.....	177

ตารางที่	หน้า
52 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบฯ และชุมชนต้นแบบในแต่ละพื้นที่ตัวอย่าง.....	178
53 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านจิตวิสัยกับความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยในแต่ละด้าน.....	180
54 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านจิตวิสัยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างโดยรวมใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง.....	182
55 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านจิตวิสัยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา.....	185
56 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านจิตวิสัยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร.....	188
57 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านจิตวิสัยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี.....	191
58 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านจิตวิสัยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน.....	194
59 ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง.....	196
60 ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่.....	197
61 ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา.....	198
62 ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร.....	199
63 ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี.....	200
64 ลำดับความสำคัญของปัจจัยในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา.....	204
65 ลำดับความสำคัญของปัจจัยในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร.....	199
66 ลำดับความสำคัญของปัจจัยในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี.....	204
67 แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา.....	223
68 แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร.....	225
69 แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี.....	227

สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
1	เขตควบคุมมลพิษของประเทศไทยทั้งหมด 18 พื้นที่	4
2	กรอบแนวคิดทฤษฎีแสดงความสัมพันธ์ระหว่างทฤษฎี Maslow's Hierarchy Needs กับทฤษฎี Sharma's Hierarchy Needs and Quality of Life	11
3	กรอบแนวคิดวงจรมลพิษสัมพันธ์ขององค์ประกอบคุณภาพชีวิต	13
4	พื้นที่ที่ได้ประกาศเป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม	50
5	กรอบแนวคิดในการวิจัย	72
6	เขตควบคุมมลพิษที่คัดเลือกเป็นพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่	77
7	สถานที่ตั้งชุมชนตัวอย่างของพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา.....	79
8	สถานที่ตั้งชุมชนตัวอย่างของพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร	80
9	สถานที่ตั้งชุมชนตัวอย่างของพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี	81
10	ผู้ร่วมสนทนากลุ่มในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา.....	105
11	ผู้ร่วมสนทนากลุ่มในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร.....	106
12	ผู้ร่วมสนทนากลุ่มในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี.....	107
13	Quadrant Analysis กลุ่มตัวอย่างพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา.....	203
14	ผลการวิเคราะห์ลำดับความสำคัญของปัจจัยในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของ กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา โดยใช้ Quadrant Analysis.....	205
15	แบบจำลองการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา.....	206
16	Quadrant Analysis กลุ่มตัวอย่างพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร.....	207
17	ผลการวิเคราะห์ลำดับความสำคัญของปัจจัยในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของ กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร โดยใช้ Quadrant Analysis.....	210
18	แบบจำลองการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัด สมุทรสาคร.....	211
19	Quadrant Analysis กลุ่มตัวอย่างพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี.....	212
20	ผลการวิเคราะห์ลำดับความสำคัญของปัจจัยในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของ กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี โดยใช้ Quadrant Analysis.....	215
21	แบบจำลองการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี.....	216

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

จากแผนการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติในอดีตที่ผ่านมา โดยเริ่มจากแผนพัฒนาเศรษฐกิจแห่งชาติ ฉบับที่ 1 พ.ศ. 2503 เป็นต้นมา ที่การพัฒนาประเทศมุ่งเน้นการเจริญเติบโตทางด้านเศรษฐกิจและอุตสาหกรรมเป็นหลัก โดยรวมถือว่าประสบความสำเร็จเป็นอย่างมาก เนื่องจากมีอัตราการเจริญเติบโตของเศรษฐกิจและอุตสาหกรรมที่เพิ่มสูงขึ้น ซึ่งวัดจากรายได้ของคนทั้งประเทศ แต่ผลของการพัฒนาที่เน้นการเพิ่มขึ้นของรายได้ประชาชาติเพียงอย่างเดียว นั้น กลับก่อให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ตามมาอีกมากมาย อันเนื่องมาจากการขาดการวางแผนที่ดีในการรองรับการขยายตัวของเขตเศรษฐกิจและพื้นที่อุตสาหกรรม ทำให้แหล่งงานต่าง ๆ กระจุกตัวแออัดอยู่ในเขตเมืองใหญ่ ๆ โดยเฉพาะกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นเมืองหลวงที่สร้างอาชีพและเป็นแหล่งเศรษฐกิจที่สำคัญ ก่อให้เกิดปัญหา อาทิเช่น ปัญหาการจราจร การขาดความเป็นอยู่ที่ดี การขาดแคลนที่อยู่อาศัย การอพยพย้ายถิ่นฐาน และความยากจน เป็นต้น ขาดการกระจายรายได้ออกไปสู่พื้นที่ต่างจังหวัด

ดังนั้น รัฐบาลจึงพยายามแก้ไขอย่างเป็นระบบตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 5 เพื่อพัฒนาประเทศไปสู่การขยายตัว ทางเศรษฐกิจ ทั้งในด้านแรงงาน และรายได้ของประชากร โดยมีแนวความคิดในการปรับปรุงโครงสร้าง กำหนดให้ขยายพื้นที่อุตสาหกรรม และความเจริญไปสู่พื้นที่ต่างจังหวัด โดยเฉพาะจังหวัดที่เป็นหัวเมืองในแต่ละภูมิภาค หรือจังหวัดที่เป็นฐานการผลิต ซึ่งเป็นที่ตั้งของโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ เพื่อให้เกิดการกระจายรายได้ออกไปสู่จังหวัดต่าง ๆ เป็นผลทำให้ประชาชนมีความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

ดังจะเห็นได้จาก แผนพัฒนาเศรษฐกิจแห่งชาติต่อ ๆ มา ที่มีการชี้ชัดถึงมาตรการและกลยุทธ์ในการพัฒนาเศรษฐกิจและอุตสาหกรรมของประเทศควบคู่ไปกับการเพิ่มพูนคุณภาพชีวิตประชากรไทยด้วย โดยเริ่มตั้งแต่แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 8 เป็นต้นมา ที่มีเป้าหมายจะยกระดับคุณภาพชีวิตให้ประชาชนมีสุขภาพดี ทั้งนี้คุณภาพชีวิตของประชาชนเป็นเป้าหมายที่สำคัญในการพัฒนาประเทศ การมีระดับคุณภาพชีวิตที่ดีนั้น แสดงให้เห็นว่ามีความเป็นอยู่ที่ดีสามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างปกติสุข ซึ่งสอดคล้องกับนโยบายประชากรแห่งชาติตั้งแต่ปี พ.ศ. 2531 เป็นต้นมา

การวัดระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนนั้นมีมานาน โดยมีจุดประสงค์ในการนำมาใช้ เพื่อเป็นเป้าหมายของการพัฒนาสังคมและประเทศในปัจจุบัน โดยคุณภาพชีวิตขั้นต่ำควรได้ตามระดับความจำเป็นพื้นฐาน (Basic Minimum Need หรือ BMN หรือ จปฐ.) เป็นความจำเป็นขั้นต่ำสุดที่ทุกคนควรมีหรือควรจะเป็นในช่วงระยะเวลาหนึ่ง เพื่อให้ชีวิตที่ดีและสามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างปกติสุขตามสมควร และยังหมายถึง ความต้องการพื้นฐานที่จำเป็นสำหรับการดำรงชีวิตของมนุษย์แต่ละคนในสังคม

คุณภาพชีวิตเป็นเรื่องสำคัญมากของบุคคลและสังคมในปัจจุบัน เมื่อพิจารณาความสำคัญของคุณภาพชีวิตในระดับตนเองและครอบครัว กล่าวคือ การมีร่างกายแข็งแรงสมบูรณ์ สุขภาพอนามัยดี ไม่เจ็บป่วย ทำให้ประหยัดค่าใช้จ่ายส่วนตน และสามารถประกอบอาชีพการงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทำให้ชีวิตความเป็นอยู่ดี ครอบครัวอบอุ่น ไม่มีปัญหา หากพิจารณาความสำคัญระดับสังคม และประเทศชาติ เมื่อประชากรในสังคมมีคุณภาพชีวิตที่ดี ย่อมทำให้คุณภาพชีวิตในสังคมและประเทศดีขึ้นด้วย แต่ทั้งนี้ รัฐบาลต้องมีนโยบายที่จะเอื้อต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากร เช่น สภาพแวดล้อม การศึกษา การประกอบอาชีพ รายได้ของประชากร เป็นต้น

สำหรับค่านิยมของคุณภาพชีวิตนั้น ไม่มีคำจำกัดความที่แน่นอนตายตัว โดยองค์การอนามัยโลกได้ให้ค่านิยมของคุณภาพไว้ว่า เป็นมุมมองของบุคคลแต่ละคนที่มีต่อสภาวะของชีวิตตนเองภายใต้บริบทของวัฒนธรรมและระบบ ในที่บุคคลนั้นได้อาศัยอยู่และมีความสัมพันธ์กับเป้าหมาย ความคาดหวัง มาตรฐาน และความหวังของพวกเขา ดังนั้น คุณภาพชีวิตจึงมีความหมายที่แตกต่างหลากหลาย อาทิเช่น หมายถึง ความพึงพอใจหรือความสุขในชีวิตของแต่ละบุคคล ตัวอย่างเช่น คน ๆ หนึ่งอาจจะให้ความสำคัญต่อเรื่องการทำงานและการเงินที่เป็นปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตหรือความสุขของพวกเขา แต่อีกคนหนึ่งอาจให้ความสำคัญกับการดูแลสุขภาพร่างกาย จิตใจ และสิ่งแวดล้อมที่อยู่อาศัยมากกว่า ซึ่งบุคคลที่อยู่ในสังคมที่แตกต่างกันก็จะให้ความสำคัญต่อในสิ่งต่าง ๆ ในชีวิตที่แตกต่างกันด้วย

คำว่า “คุณภาพชีวิต” (Quality of Life) เป็นคำที่ใช้กันแพร่หลาย และมีผู้ให้ความหมายไว้อย่างกว้างขวางทั้งในภาษาไทยและในภาษาอังกฤษ ในสมัยก่อนคุณภาพชีวิตในสังคมไทย หมายถึง กินดี อยู่ดี หรืออยู่ดี มีสุข ซึ่งตรงกับภาษาอังกฤษว่า well-being แต่ในปัจจุบันจากกระแสการพัฒนาที่มุ่งให้คนเป็นศูนย์กลางของการพัฒนาและเป็นการพัฒนาที่ยั่งยืน จึงมีผู้ขยายความคำว่า “คุณภาพชีวิต” ซึ่งมีองค์ประกอบในหลาย ๆ ด้านมากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อม และความรู้สึทางด้านอารมณ์และจิตใจของบุคคลในสภาวะนั้น ๆ

ทั้งนี้ สอดคล้องกับแนวคิดว่าด้วยการพัฒนาแบบยั่งยืน ซึ่งเป็นแนวความคิดที่ได้รับความนิยมมากในปัจจุบัน ตามที่ UNFPA ได้รวบรวมคำอธิบายเกี่ยวกับการพัฒนาแบบยั่งยืนไว้ว่า การพัฒนาแบบยั่งยืนเป็นการพัฒนาที่กระจายประโยชน์ของความก้าวหน้าทางเศรษฐกิจได้อย่างทั่วถึง ตลอดจนเป็นการพัฒนาที่ปกป้องสิ่งแวดล้อมในระดับท้องถิ่น และในระดับโลกโดยรวม เพื่อชนรุ่นหลัง และเป็นการพัฒนาที่ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้นอย่างแท้จริง

แนวคิดดังกล่าวเป็นการจตุริเริ่มให้เกิดการรักษามรดกทางทรัพยากรทางธรรมชาติ การทำให้คุณภาพของชีวิตมนุษย์ดีขึ้น ในลักษณะเศรษฐกิจแบบยั่งยืนเป็นเศรษฐกิจที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อระบบนิเวศและรักษาทรัพยากรธรรมชาติไว้ได้ ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงในเชิงคุณภาพในระบบของเศรษฐกิจในภาวะที่มีคุณภาพทางระบบนิเวศวิทยา ยิ่งในสภาวะปัจจุบันที่การเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจที่เน้นในเรื่องคุณภาพจึงเป็นปัญหาว่าเท่าที่ทรัพยากรมีอยู่ ณ ปัจจุบัน และการนำไปใช้ เพื่อตอบสนองความต้องการของมนุษย์นั้นทำอย่างไรจึงจะเกิดการเปลี่ยนแปลงน้อยที่สุด จากประเด็นนี้น่าจะนำไปสู่ประเด็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับเศรษฐกิจสิ่งแวดล้อม

เมื่อพิจารณาโดยละเอียดแล้วจะเห็นว่าสาขาสิ่งแวดล้อม ประชากร และการพัฒนาทางเศรษฐกิจ มีความสัมพันธ์กันยิ่ง เพราะเมื่อประเทศมีความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ การขยายตัวทางเศรษฐกิจ มีการก่อสร้างโรงงานอุตสาหกรรม โรงแรม สถานที่พักตากอากาศ ภัตตาคารร้านอาหาร สถานพยาบาล และอื่น ๆ อย่างรวดเร็ว นั้น ได้ก่อให้เกิดผลกระทบต่อทางด้านสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ โดยทำให้ทรัพยากรทางธรรมชาติขาดแคลน เมื่อสิ่งแวดล้อมมีปัญหา ส่งผลกระทบต่อ การขยายตัวทางเศรษฐกิจ และความเป็นอยู่ และคุณภาพชีวิตของประชาชนตามมา ตัวอย่างเช่น ประเทศไทยมีโครงสร้างทางเศรษฐกิจที่มุ่งเน้นทางด้านอุตสาหกรรมและภาคบริการเป็นหลัก ได้ทำให้สังคมชนบทอันเป็นส่วนหนึ่งของภาคเกษตรกรรมกำลังจะกลายเป็นสังคมเมืองอุตสาหกรรม การขยายตัวทางด้านอุตสาหกรรม ก่อให้เกิดปัญหาหลายประการตามมา ทั้งในด้านระบบนิเวศ เศรษฐกิจ และสังคม เพราะการพัฒนาในเชิงอุตสาหกรรมดังกล่าว มีแนวโน้มทำลายทรัพยากรที่สำคัญ ทำให้ทรัพยากรธรรมชาติเสื่อมลงทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ ก่อให้เกิดปัญหามลพิษด้านต่าง ๆ ซึ่งส่งผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่นเป็นอย่างมาก มีแนวโน้มเป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัยประชาชน ต่อเนื่องทำให้ความยากจนเพิ่มมากขึ้น เกิดช่องว่างของรายได้ระหว่างประชากรในเขตชนบทและเขตเมือง

สิ่งเหล่านี้จึงส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของประชากรเป็นอย่างยิ่ง และเป็นการพัฒนาที่ไม่ก่อให้เกิดความยั่งยืนแต่อย่างใด ดังนั้นหากต้องการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากรให้ไปตามแนวทางการพัฒนาที่ยั่งยืน จึงควรให้ความสนใจเป็นพิเศษกับประชากรในพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมและมลพิษ

จากปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมข้างต้นที่มีความรุนแรงเพิ่มสูงขึ้นในปัจจุบัน ทำให้มีประกาศของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติกำหนดเป็นเขตควบคุมมลพิษแล้ว จำนวนทั้งสิ้น 18 พื้นที่ ใน 13 จังหวัดของประเทศไทย ประกอบด้วย เมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี อำเภอหาดใหญ่ และอำเภอเมือง จังหวัดสงขลา หมู่เกาะพีพี ตำบลอ่าวนาง จังหวัดกระบี่ อำเภอบ้านแหลม อำเภอท่ายาง อำเภอชะอำ อำเภอเมือง จังหวัดเพชรบุรี อำเภอหัวหิน อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ตำบลหน้าพระลาน อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสระบุรี และทุกพื้นที่ในเขตจังหวัด ภูเก็ต สมุทรปราการ ปทุมธานี นนทบุรี สมุทรสาคร และนครปฐม

ซึ่งล่าสุดเมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2552 ที่ผ่านมา โดยศาลปกครองจังหวัดระยองได้มีคำสั่งให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติประกาศกำหนดให้พื้นที่ตำบลมาบตาพุด ห้วยโป่ง เนินพระ และทับมา อำเภอเมือง จังหวัดระยอง ตลอดจนพื้นที่ข้างเคียงที่มีปัญหาสิ่งแวดล้อมร้ายแรง เป็นเขตควบคุมมลพิษ เพื่อดำเนินการควบคุม ลดและขจัดมลพิษตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 บัญญัติไว้

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะทำการศึกษา “คุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย” โดยในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ เน้นการวิจัยเชิงปริมาณ ทำการรวบรวมและประยุกต์ข้อมูลจากเอกสารทางวิชาการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต องค์ประกอบในการประเมินคุณภาพชีวิต และผลการศึกษางานวิจัยทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศที่เกี่ยวข้อง ซึ่งผู้วิจัยคาดว่าผลที่ได้จะทำให้ทราบถึงระดับคุณภาพชีวิตและปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตของประชากรเป้าหมาย เพื่อเป็นข้อมูลเบื้องต้นและเสนอแนะแนวทางให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชากรในพื้นที่เขตควบคุมมลพิษต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

1.2.1 เพื่อวัดค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย โดยทำการศึกษาและเปรียบเทียบผลการวิจัยใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง ดังนี้

- 1) พื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา
- 2) พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร
- 3) พื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

1.2.2 เพื่อศึกษาปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย โดยทำการศึกษาและเปรียบเทียบผลการวิจัยใน 3 พื้นที่ตัวอย่างข้างต้น และพิจารณาจากปัจจัยสำคัญใน 4 ด้าน คือ

- 1) สภาพเศรษฐกิจ
- 2) สภาพสังคม
- 3) สภาพแวดล้อม
- 4) สุขภาพอนามัย

1.2.3 เพื่อวิเคราะห์หาแนวทางในการเสริมสร้างคุณภาพชีวิตที่ดีและข้อเสนอแนะในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทยใน 3 พื้นที่ตัวอย่างข้างต้น

1.3 ขอบเขตการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้ จะทำการศึกษาเฉพาะเขตควบคุมมลพิษ 3 พื้นที่ตัวอย่าง ที่ผู้วิจัยได้ทำการคัดเลือกพื้นที่ตัวอย่างแบบเจาะจง จากเขตควบคุมมลพิษจำนวนทั้งหมด 18 พื้นที่ สรุปลงได้เป็น 3 พื้นที่ตัวอย่าง ดังนี้

- 1) พื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา
- 2) พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร
- 3) พื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

โดยผู้วิจัยได้ทำการรวบรวมและศึกษาข้อมูลทุติยภูมิของแต่ละพื้นที่ และทำการพิจารณาคัดเลือกพื้นที่ตัวอย่างแบบเจาะจง โดยพิจารณาจากประเด็นสำคัญ ดังนี้

- 1) เป็นพื้นที่ที่มีลักษณะทางกายภาพไม่แตกต่างกันมาก
- 2) เป็นพื้นที่ที่มีภาวะเบียบทางสิ่งแวดล้อม และเงื่อนไขในการประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษไม่แตกต่างกันมาก
- 3) ลักษณะของปัญหามลพิษที่พบในแต่ละพื้นที่ไม่แตกต่างกันมาก
- 4) มีชุมชนต้นแบบที่จะใช้ในการศึกษาเปรียบเทียบผลการวิจัย
- 5) มีที่ตั้งของแต่ละพื้นที่กระจายอยู่ในแต่ละภูมิภาคของประเทศไทย

กลุ่มตัวอย่างที่จะการศึกษาในการวิจัยครั้งนี้ เป็นประชากรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ข้างต้นตามที่กำหนดให้เป็นพื้นที่การวิจัย โดยกลุ่มตัวอย่างต้องอาศัยอยู่ในพื้นที่มาเป็นเวลาตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป จำแนกกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 2 กลุ่มหลัก คือ ประชาชน และผู้นำชุมชน นอกจากนี้แล้วยังได้จำแนกกลุ่มตัวอย่างตามประเภทของชุมชนที่ได้อาศัยอยู่ในปัจจุบัน ออกเป็น 2 กลุ่มชุมชน คือ กลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในชุมชนที่ได้รับผลกระทบในทางลบจากมลพิษ และกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในชุมชนต้นแบบ

1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

การวิจัยเรื่อง “คุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย” จะทำให้ทราบถึงค่าดัชนีคุณภาพชีวิตและปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษ ในแต่ละพื้นที่ตัวอย่าง ซึ่งจะทำให้สามารถวิเคราะห์หาแนวทางในการเสริมสร้างคุณภาพชีวิตที่ดีและขอเสนอแนะในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากรในแต่ละพื้นที่แก่หน่วยงานที่รับผิดชอบและองค์กรที่เกี่ยวข้อง ซึ่งได้แก่ กรมควบคุมมลพิษ และกรมการพัฒนาชุมชน เพื่อเป็นประโยชน์ในการนำมาใช้การกำหนดเป็นนโยบายและแนวทางในการวางแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตประชากรในเขตควบคุมมลพิษให้สอดคล้องกับการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมต่อไป

บทที่ 2

แนวคิดเชิงทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการดำเนินการวิจัยเรื่อง “คุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย” นี้ ผู้วิจัยได้รวบรวมและศึกษา แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินการวิจัย การสร้างกรอบแนวคิดสำหรับการวิจัย ประกอบด้วยหัวข้อสำคัญ ดังนี้

- แนวคิดเชิงทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต
- แนวคิดการพัฒนาที่ยั่งยืน
- ผลงานวิจัยเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต
- เอกสารเกี่ยวกับเขตควบคุมมลพิษ
- ข้อมูลเกี่ยวกับเขตควบคุมมลพิษที่เลือกเป็นพื้นที่ตัวอย่าง
- กรอบแนวคิดในการวิจัย
- สมมุติฐานในการวิจัย

โดยมีรายละเอียดในหัวข้อต่าง ๆ ดังนี้

2.1 แนวคิดเชิงทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต

2.1.1 ความหมายของคุณภาพชีวิต

คำว่า “คุณภาพชีวิต” (Quality of Life) เป็นคำที่ใช้กันแพร่หลาย และมีผู้ให้ความหมายไว้ อย่างกว้างขวางทั้งในภาษาไทยและในภาษาอังกฤษ ในสมัยก่อนคุณภาพชีวิตในสังคมไทย หมายถึง กินดี อยู่ดี หรือ อยู่ดี มีสุข ซึ่งตรงกับภาษาอังกฤษว่า well - being แต่ในปัจจุบันจากกระแสการพัฒนาที่มุ่งให้คนเป็น ศูนย์กลางของการพัฒนาและเป็นการพัฒนาที่ยั่งยืน จึงมีผู้ขยายความคำว่า “คุณภาพชีวิต” ซึ่งมีองค์ประกอบใน หลาย ๆ ด้าน มากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อม และความรู้สึกทางด้านอารมณ์ และจิตใจของบุคคลในสภาวะนั้น ๆ ซึ่งผู้วิจัยได้รวบรวมความหมายไว้ ดังนี้

องค์การศึกษาวิทยาศาสตร์และวัฒนธรรมแห่งสหประชาชาติ (United Nations Educational Scientific and Cultural Organization [UNESCO], 1981) ได้ให้ความหมายคุณภาพชีวิตไว้ว่า “คุณภาพชีวิต เป็นความรู้สึกของการอยู่อย่างพึงพอใจขององค์ประกอบต่าง ๆ ของชีวิต การดำรงชีวิตอยู่ในสภาพแวดล้อมที่ดี มีความสุข มีความสมบูรณ์ ทั้งร่างกาย และจิตใจ สามารถปรับตัวให้เข้ากับสภาพแวดล้อมและสังคมที่อยู่ได้ อย่างดี ขณะเดียวกันก็สามารถเผชิญปัญหาต่าง ๆ ได้อย่างเหมาะสม รวมทั้งสามารถใช้ศักยภาพส่วนบุคคล สร้างสรรค์พัฒนาตนเองและสังคมให้อยู่รวมกันได้อย่างสันติสุข”

Campbell (1976) ได้ให้ความหมายคุณภาพชีวิตไว้ว่า “คุณภาพชีวิตเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ สุขภาวะ (Well - being) ไม่เพียงแต่หมายถึง ความอุดมสมบูรณ์ทางด้านวัตถุ เช่น การมีอาหารเพียงพอ หรือมีที่อยู่อาศัยอย่างดีเท่านั้น หากรวมถึงสิ่งที่มีคุณค่าทางจิตใจ หรือความรู้สึกที่จับต้องไม่ได้ เช่น ความรู้สึกมีส่วนร่วม เป็นเจ้าของชุมชน ความสำเร็จในหน้าที่การงาน และความปลอดภัย เป็นต้น”

Dean (1985) ได้อธิบายว่า “คุณภาพชีวิต หมายถึง ความพึงพอใจในชีวิต ความรู้สึกที่ตนเองมีคุณค่า ภาวะสุขภาพอนามัยที่ดี มีการปรับตัวอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความสุขสบายทางกายและจิตใจ ชีวิตมีความหมายและมีคุณค่าในภาระหน้าที่ของบุคคล”

องค์การอนามัยโลก (World Health Organization [WHO], 1994) ให้ความหมายว่า “คุณภาพชีวิตเป็นแนวคิดหลายมิติที่มีการผสมผสานทั้งการรับรู้ของบุคคลในด้านร่างกายและจิตใจ มีความเป็นอิสระ มีความสัมพันธ์ทางสังคม สิ่งแวดล้อม และด้านความเชื่อส่วนบุคคล ภายใต้วัฒนธรรม ค่านิยม และเป้าหมายในชีวิตของแต่ละบุคคล”

สำหรับในประเทศไทยนั้น ผู้วิจัยพบว่า พจนานุกรม ฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2552 ได้ให้ความหมายไว้ว่า “คุณภาพ หมายถึง ลักษณะที่ดีเด่นของบุคคลหรือสิ่งของ ชีวิต หมายถึง ความเป็นอยู่ ซึ่งตรงข้ามกับความตาย รวมความแล้วหมายถึง ลักษณะที่ดีเด่นของบุคคลในความเป็นอยู่”

พระธรรมปิฎก (ป.อ. ปยุตฺโต) ได้กล่าวไว้ว่า “คุณภาพชีวิต มีความหมายกว้างขวางซับซ้อน ครอบคลุมลักษณะที่เป็นความต้องการทางวัตถุ และทางจิตใจของบุคคล และลักษณะที่เป็นคุณค่าที่มีความสำคัญ และจำเป็นต่อการดำรงชีวิตที่ดีของบุคคล มีการประเมินทั้งลักษณะทางวัตถุที่แวดล้อมบุคคล และลักษณะทางจิตของบุคคลนั้น ๆ และกำหนดเกณฑ์ขึ้น เพื่อวัดว่าลักษณะต่าง ๆ นั้นผ่านตามเกณฑ์หรือไม่อย่างไร เกณฑ์ที่ว่านี้ หมายถึง เกณฑ์ที่บุคคลอาจกำหนดขึ้นเองโดยเฉพาะ หรือหมายถึง เกณฑ์ที่กลุ่มหรือสังคมใด สังคมหนึ่งกำหนดขึ้น เป็นบรรทัดฐาน หรือเป็นสากล ซึ่งคำนี้เป็นหัวใจสำคัญในความหมายของคุณภาพชีวิต ตามข้อความข้างต้น”

นอกจากนี้แล้วยังมีนักวิชาการหลายท่านได้ให้ความหมายของคุณภาพชีวิตไว้ดังนี้

วันเพ็ญ วอกกลาง (2535: 17) สรุปว่า “คุณภาพชีวิตประกอบด้วยปัจจัยพื้นฐาน 3 ประการ คือ ปัจจัยที่ 1 เป็นความต้องการพื้นฐาน เช่น ที่อยู่อาศัย เครื่องนุ่งห่ม อาหาร ยารักษาโรค การศึกษา การมีงานทำ เป็นต้น ปัจจัยที่ 2 เป็นความต้องการทางสังคม เช่น มาตรฐานการครองชีพ ศาสนา สิ่งแวดล้อม ค่านิยมของสังคม อีสราภาพ และเสรีภาพ เป็นต้น และปัจจัยที่ 3 เป็นความต้องการทางจิตใจ คือ ความพึงพอใจในสิ่งต่าง ๆ จากความต้องการพื้นฐาน และความต้องการทางสังคม”

บุญสม ธรรมชาติวิวัฒน์ (2535 : 9) สรุปว่า “คุณภาพชีวิต คือ ความรู้สึกของมนุษย์ต่อสภาพการดำรงชีวิต สภาพแวดล้อมที่ดี ปราศจากมลพิษต่าง ๆ จะทำให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี”

นิศารัตน์ ศิลปเดช (2539 : 2) สรุปว่า “คุณภาพชีวิต หมายถึง การมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดี มีความสุขสมบูรณ์ และมีคุณค่าแห่งความเป็นมนุษย์”

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (2540) ได้ให้ความหมายคุณภาพชีวิตว่า “คุณภาพชีวิต คือ การดำรงชีวิตของมนุษย์ในระดับที่เหมาะสมตามความจำเป็นพื้นฐานในสังคมหนึ่ง ในช่วงหนึ่ง ๆ องค์ประกอบของความเป็นพื้นฐานที่เหมาะสม มีสุขภาพและจิตใจดี ได้รับการศึกษาขั้นพื้นฐานมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน รวมทั้งได้รับการบริการพื้นฐานที่จำเป็น ทั้งทางเศรษฐกิจและสังคม เพื่อประกอบดำรงชีพอย่างยุติธรรม”

กรมการพัฒนาชุมชน (2547) ได้ให้ความหมายของคุณภาพชีวิตตามแนวคิดความจำเป็นขั้นพื้นฐาน (จปฐ.) ว่า “คุณภาพชีวิต หมายถึง การดำรงชีวิตของมนุษย์ในระดับที่เหมาะสมตามความจำเป็นพื้นฐานในสังคมหนึ่งในช่วงเวลาหนึ่ง และการที่คุณภาพชีวิตของประชาชนจะดี หมายถึง การได้บรรลุเกณฑ์ความจำเป็นขั้นพื้นฐานครบถ้วนทุกประการ”

กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (2548) ให้ความหมายของคุณภาพชีวิตว่าหมายถึง “ระดับการดำรงชีวิตของมนุษย์ที่เป็นผลรวมทั้งในเชิงวัตถุวิสัยและจิตวิสัยในช่วงระยะเวลาหนึ่ง โดยมนุษย์จะมีคุณภาพชีวิตระดับใดนั้นสามารถเปรียบเทียบกับค่ามาตรฐาน หรือเปรียบเทียบกับช่วงเวลาในอดีตที่ใช้เป็นฐานในการเปรียบเทียบจากการให้ความหมายคุณภาพชีวิตของหน่วยงานต่างๆ ข้างต้น พอสรุปได้ว่า คุณภาพชีวิตมีความหมายที่เกี่ยวข้องกับความเป็นอยู่ที่ดีหรือความพึงพอใจในชีวิตจากองค์ประกอบในด้านต่างๆ ที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตของมนุษย์ทั้งทางร่างกายและจิตใจ ซึ่งการจะให้ความสำคัญกับองค์ประกอบใดขึ้นอยู่กับวัฒนธรรม สภาพแวดล้อม ลักษณะของประชากรและวัตถุประสงค์ของหน่วยงานนั้น ๆ”

จากการรวบรวมความหมายไว้ดังข้างต้น ผู้วิจัยจึงสรุปได้ว่า คุณภาพชีวิตเป็นลักษณะที่ดีของบุคคลในความเป็นอยู่ ครอบคลุมลักษณะที่เป็นความต้องการทางวัตถุ และทางจิตใจของบุคคล สามารถดำรงชีวิตได้ในระดับที่เหมาะสม ให้สามารถพึ่งตนเองได้โดยไม่เบียดเบียนซึ่งกันและกัน และไม่เบียดเบียนธรรมชาติ อีกทั้งยังควรรักษาวัฒนธรรม ขนบธรรมเนียม ประเพณีของสังคม ตลอดจนมีความเป็นไปได้อย่างบรรลุถึงความปรารถนาในชีวิต จึงอาจกล่าวได้ว่า คุณภาพชีวิต คือ การมีชีวิตที่มีความสุขนั่นเอง

2.1.2 แนวคิดความพึงพอใจในชีวิต

ความพึงพอใจ เป็นความรู้สึกที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับความต้องการของมนุษย์ ความพึงพอใจจะเกิดขึ้นได้ก็ต่อเมื่อ ความต้องการของมนุษย์ได้รับการตอบสนอง โดยมนุษย์จะมีความพึงพอใจในชีวิตมากหรือน้อย ขึ้นอยู่กับระดับการได้รับสิ่งต่าง ๆ ในชีวิต ถ้ามนุษย์ได้รับในสิ่งที่ปรารถนา จะมีความพึงพอใจในทางบวก ในทางตรงข้าม หากมนุษย์ได้รับสิ่งต่าง ๆ น้อยกว่าความคาดหวัง อาจจะไม่มีความพึงพอใจหรือมีความพึงพอใจในระดับต่ำ

Maslow (1954: 80-97) ได้อธิบาย ระดับความต้องการของมนุษย์ โดยทฤษฎีลำดับขั้นความต้องการ (Maslow's Hierarchy of needs) ซึ่งมีลำดับความสำคัญดังนี้

1) ความต้องการด้านกายภาพ (Physiological Needs) เป็นความต้องการพื้นฐานขั้นต่ำสุดของมนุษย์ เช่น ความต้องการอาหาร เครื่องนุ่งห่ม การพักผ่อน และสิ่งต่าง ๆ ที่สามารถทำให้ชีวิตดำรงอยู่ได้ เป็นต้น

2) ความต้องการด้านความปลอดภัย (Safety Needs) เมื่อความต้องการทางด้านกายภาพได้รับการตอบสนอง มนุษย์จะต้องการความปลอดภัย และความมั่นคงในชีวิตเป็นลำดับต่อไป

3) ความต้องการความยอมรับในสังคม (Lovely Needs) ความต้องการของมนุษย์ที่จะมีความอบอุ่นทางใจ โดยการเข้าไปมีส่วนร่วมในกลุ่มสังคมต่าง ๆ เช่น ครอบครัว เพื่อนฝูง เป็นต้น และเกิดความรู้สึกตนเองเป็นส่วนหนึ่งของกลุ่มเหล่านั้น

4) ความต้องการเป็นที่ยกย่องในสังคม (Esteemly Needs) ความต้องการที่จะประสบความสำเร็จ เป็นที่รู้จัก มีชื่อเสียง เกียรติยศ

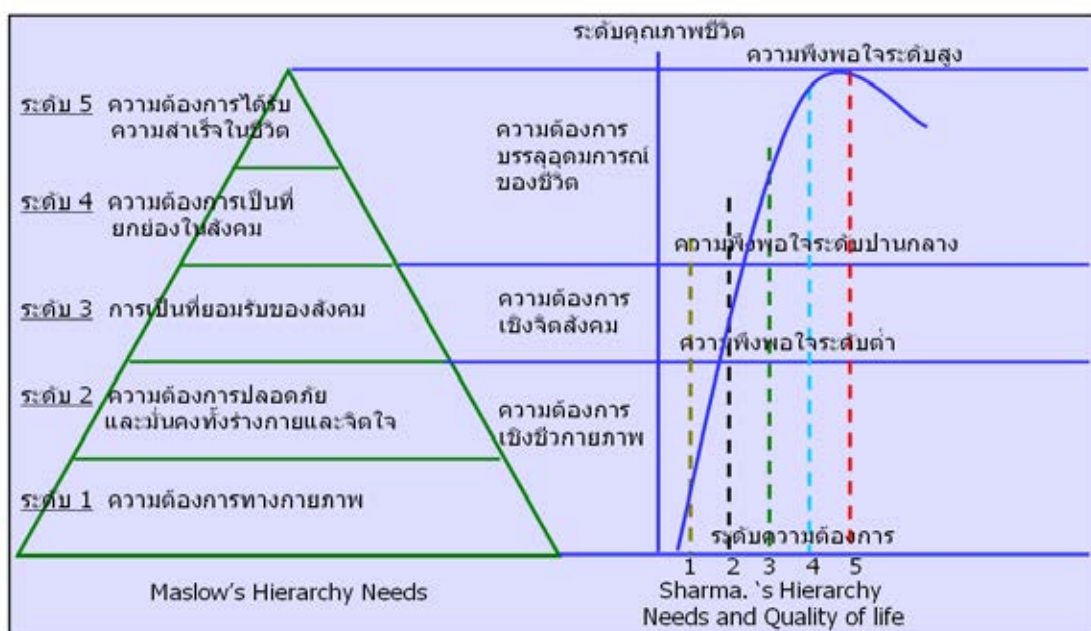
5) ความต้องการได้รับความสำเร็จในชีวิต (Self - Actualization) เป็นความต้องการที่จะรับรู้และตระหนักถึงศักยภาพของตนเอง เป็นความปรารถนาที่จะใช้ความสามารถเพื่อสนองความต้องการของตนเองเท่าที่จะสามารถทำได้

โดยทั่วไปแล้ว เมื่อมนุษย์ได้รับการตอบสนองในขั้นต่ำแล้ว จะมีความต้องการในระดับสูงขึ้นไป และมนุษย์อาจมีความต้องการพร้อมกันในหลายระดับได้ สามารถที่จะได้รับสิ่งที่ต้องการหลายระดับพร้อม ๆ กันได้ แต่มนุษย์อาจจะไม่มีความต้องการในระดับสูง ถ้าความต้องการในระดับต่ำยังไม่ได้รับการตอบสนอง

R.C. Sharma (1988: 149) ได้จำแนกความต้องการของมนุษย์ ออกเป็นดังนี้

1) ความต้องการพื้นฐาน (Basic Needs) ประกอบด้วย ความต้องการด้านชีวะ – กายภาพ (Bio - Physical Needs) เป็นความต้องการที่เป็นความจำเป็นพื้นฐานของการดำรงชีวิต ได้แก่ อาหาร ที่อยู่อาศัย เครื่องนุ่งห่ม ยารักษาโรค น้ำสะอาด สภาพแวดล้อมที่ดี เป็นต้น การได้รับปัจจัยเหล่านี้ จะทำให้บุคคลบรรลุคุณภาพชีวิตในระดับต่ำสุด (Minimum Level) การขาดปัจจัยพื้นฐานเหล่านี้ แสดงให้เห็นถึงการขาดคุณภาพชีวิตของบุคคล และความต้องการด้านจิตใจและสังคม (Psycho - Social Needs) เป็นความต้องการระดับชุมชนและสังคม รวมถึงบทบาทของตนเองในชุมชนและสังคม เช่น การศึกษา การคมนาคม ความมั่นคงปลอดภัย นันทนาการ และบริการสังคมต่าง ๆ เป็นต้น

2) ความต้องการด้านความรู้สึกและจิตใจ (Felt Needs) ได้แก่ความใฝ่ฝันของบุคคล (Personal Aspiration) ซึ่งถือเป็นความต้องการสูงสุด และเป็นความทะเยอทะยานเฉพาะบุคคล ซึ่งได้แก่ ความต้องการชื่อเสียง เกียรติยศ ความมั่นคง หรือ การยอมรับในสังคม เป็นต้น ความต้องการประเภทนี้จะขึ้นอยู่กับสถานภาพของบุคคลมากกว่าเป็นความต้องการที่แน่ชัด เนื่องจาก การไม่ได้รับการตอบสนองในสิ่งเหล่านี้ อาจจะไม่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของบุคคลก็ได้



ภาพที่ 2 กรอบแนวคิดทฤษฎีแสดงความสัมพันธ์ระหว่างทฤษฎี Maslow's Hierarchy Needs กับทฤษฎี Sharma's Hierarchy Needs and Quality of Life

2.1.3 แนวคิดวงจรสัมพันธ์ขององค์ประกอบคุณภาพชีวิต

R.C. Sharma ผู้เชี่ยวชาญขององค์การศึกษาศาสตร์และวัฒนธรรมแห่งสหประชาชาติ (United Nations Educational Scientific and Cultural Organization [UNESCO]) ได้กล่าวถึงแนวคิดวงจรสัมพันธ์คุณภาพชีวิตไว้ว่า ชีวิตจะมีคุณภาพได้หรือไม่ ขึ้นอยู่กับองค์ประกอบสำคัญ 6 ประการ ดังนี้

1) มาตรฐานการครองชีพหรือระดับความเป็นอยู่ (Level of Living) ประกอบด้วย ปัจจัยย่อยอีก ๕ ประการ คือ รายได้ประชากรต่อหัว สุขภาพ ที่อยู่อาศัย สวัสดิการทางสังคม และการศึกษาระดับความเป็นอยู่ของบุคคล และครอบครัวจะดีขึ้น ถ้าประเทศมีรายได้สูงสมาชิกในครอบครัวมีความสุขดี มีที่อยู่อาศัยที่มีความมั่นคงปลอดภัย รัฐจัดการศึกษาพื้นฐานเพื่อการมีอาชีพ และจัดโอกาสทางการศึกษาที่ดีให้พอเพียงอย่างทั่วถึง ตลอดจนการจัดหลักประกันเรื่องสวัสดิการสังคม เมื่อเจ็บป่วย พักการ และเมื่อชราหรืออาจรวมถึงการตกงาน และเมื่อถึงคราวที่มีรายได้ต่ำ

2) สภาวะการเปลี่ยนแปลงประชากร (Population Dynamics) ประกอบด้วย ปัจจัยย่อยอีก ๕ ประการ คือ อัตราเพิ่มประชากร อัตราการเกิด อัตราการตาย องค์ประกอบด้านอายุ และการย้ายถิ่นรัฐจำเป็นต้องจัดบริการต่าง ๆ ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม สวัสดิการ การศึกษา การแพทย์ และสาธารณสุข ศาสนา สาธารณูปโภคให้พอเหมาะกับขนาดของประชากรแต่ละชุมชน จะเป็นเพศใด ประชากรวัยเด็ก วัยทำงาน หรือวัยชรา นั่นคือไม่ว่าจะมีคนเกิดที่ไหน ตายที่ไหน หรือจะตั้งหลักแหล่งที่ไหนประกอบอาชีพใด ปริมาณเท่าใด จะต้องเกี่ยวข้องกับจัดการของรัฐทั้งสิ้น

3) ระบบสังคม และวัฒนธรรม (Socio - Cultural System) ประกอบด้วยปัจจัยย่อยอีก 5 ประการ คือ ระบบสังคม ค่านิยมทางศาสนา วิถีชีวิต ค่านิยมทางวัฒนธรรม และระบบการปกครอง เป็นที่ทราบกันว่ามนุษย์เป็นสัตว์สังคม ไม่สามารถจะแยกตัวอยู่อย่างโดดเดี่ยวได้ จึงต้องอยู่ร่วมกันเป็นสังคม เมื่อสังคมขยายตัวเพิ่มขึ้น และมีความสลับซับซ้อนมากขึ้นจึงต้องมีระบบมีกฎเกณฑ์ที่เรียกว่า รูปแบบการปกครอง ที่นำไปสู่การปฏิบัติอันเกิดจากความเชื่อ ความศรัทธา และค่านิยมทางศาสนา จนเป็นวิถีชีวิตของสมาชิกนั้น ๆ ที่เรียกว่า วัฒนธรรม ทั้งนี้เพื่อความสงบสุขร่วมกัน อันจะนำไปสู่การยกระดับคุณภาพชีวิตทุกระดับ อย่างไรก็ตามระบบสังคม และวัฒนธรรมของแต่ละสังคมย่อมมีผลต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่แตกต่างกัน ดังปรากฏในแต่ละสังคม

4) กระบวนการพัฒนา (Process of Development) โดยประกอบด้วยปัจจัยย่อย 5 ประการ คือ ลำดับความสำคัญของการพัฒนา ประสิทธิภาพ และความสามารถของบุคคล การพัฒนาเศรษฐกิจ การพัฒนาสังคม และการพัฒนาระบบการค้า การพัฒนาเป็นกระบวนการที่จะก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้น โดยจะต้องกระทำอย่างต่อเนื่อง และสอดคล้องสัมพันธ์กันกับปัจจัยทางสังคม สภาพแวดล้อม และทรัพยากรธรรมชาติในด้านคุณภาพชีวิตทั้งระดับบุคคล ครอบครัว และประเทศนั้น ดังนั้น ประชากรแต่ละสังคมจะต้องมีการพัฒนาอยู่เสมอเพื่อให้บรรลุถึงเป้าหมายการมีคุณภาพชีวิตที่ดี

ตามที่สังคมจะกำหนดเกณฑ์มาตรฐานได้ โดยพิจารณาจากปัจจัยสำคัญดังกล่าวแล้ว อย่างไรก็ตามองค์ประกอบของคุณภาพชีวิตทั้ง 5 ประการ มีความสัมพันธ์ซึ่งกันและกัน ประดุจลูกโซ่

5) ทรัพยากร (Resources) ประกอบไปด้วยปัจจัยย่อยอีก 5 ประการ คือ มนุษย์ อาหาร เงินทุน ธรรมชาติ และเทคโนโลยี ทรัพยากรที่สำคัญที่สุด คือทรัพยากรมนุษย์ เพราะถ้ามนุษย์มีคุณภาพ มีความคิดวิเคราะห์วิจารณ์ตัดสินใจที่ฉลาดในการดำเนินชีวิตประจำวัน และประกอบอาชีพที่ดี จะทำประโยชน์ให้กับตนเอง ครอบครัว และประเทศชาติได้อย่างมหาศาล และในทางตรงกันข้าม ทรัพยากรมนุษย์ก็อาจทำลายทุกสิ่งทุกอย่างที่ได้สร้างสมไว้เป็นเวลาอันยาวนานให้สูญสิ้นไปในชั่วพริบตา ดังนั้น ในยุคของวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีเจริญมากยิ่งต้องเน้นในเรื่องจิตใจ และคุณธรรมควบคู่กันไปให้มากด้วย อย่างไรก็ตาม ทรัพยากรธรรมชาติที่มีอย่างจำกัด นับวันจะหมดไปทุกวัน อันเนื่องมาจากความต้องการของประชากรที่เพิ่มอย่างรวดเร็ว ซึ่งเกินกว่าที่มนุษย์จะสามารถจัดหาทรัพยากรธรรมชาติมาตอบสนองให้ทันกับปริมาณเพิ่มของประชากรได้ ในระดับครอบครัวก็เช่นเดียวกัน ต้องพยายามอบรมเลี้ยงดูให้การศึกษา ชี้แนะให้สมาชิกเป็นคนมีคุณธรรม มีความรู้ ความสามารถ และมีคุณภาพ รู้จักวิธีจัดหา และใช้ทรัพยากรของครอบครัว และชุมชนอย่างคุ้มค่า ประหยัด มีประสิทธิภาพ ยิ่งกว่านั้น ครอบครัวต้องมีความสามารถจัดหาทรัพยากรให้พอเพียงกับสมาชิกในแต่ละช่วงเวลาได้เป็นอย่างดี

6) สิ่งแวดล้อม (Environment) คือ การรับรู้เกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมที่มีผลต่อการดำเนินชีวิต เช่น อากาศ น้ำ ดิน ป่าไม้ ความสวยงามตามธรรมชาติ เป็นต้น



ภาพที่ 3 กรอบแนวคิดวงจรสัมพันธ์ขององค์ประกอบคุณภาพชีวิต

2.1.4 แนวคิดความจำเป็นพื้นฐาน

หลักการและแนวคิดเรื่องความจำเป็นพื้นฐาน คือ คุณภาพชีวิตขั้นต่ำที่ประชาชนทุกคนในฐานะที่เกิดเป็นคนไทยควรมี ซึ่งความหมายของคุณภาพชีวิตตามแนวความจำเป็นพื้นฐาน หมายถึง การดำรงชีวิตของมนุษย์ในระดับที่เหมาะสมตามความจำเป็นพื้นฐานในสังคมหนึ่ง ๆ ในช่วงเวลาหนึ่ง หรือคุณภาพชีวิตที่ดี ถ้าครอบครัวหรือชุมชนได้บรรลุเกณฑ์ความจำเป็นพื้นฐาน โดยความจำเป็นพื้นฐาน หมายถึง

- 1) ความต้องการพื้นฐานที่จำเป็นสำหรับการดำรงชีวิตของมนุษย์แต่ละคนในสังคม
- 2) สิ่งจำเป็นต่อการครองชีพพื้นฐานของบุคคลหรือความต้องการพื้นฐานขั้นต่ำของชุมชน เพื่อให้เป็นเกณฑ์ตรวจสอบได้ว่าในชุมชนหนึ่งนั้น ยังขาดแคลนในเรื่องใดบ้าง และขาดแคลนแค่ไหน
- 3) ความต้องการขั้นต่ำที่ประชาชนทุกคนหรือชุมชน ควรมีหรือควรจะเป็น เพื่อให้มีชีวิตอยู่อย่างปกติสุขพอสมควรในช่วงเวลาหนึ่ง
- 4) ความต้องการต่ำสุดที่จะทำให้คุณภาพชีวิตของมนุษย์ดีขึ้นมาได้ และสามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมอย่างปกติสุขพอสมควร

ประเทศไทยได้นำแนวความคิดนี้มาปรับใช้ กำหนดเป็นเครื่องชี้วัดความจำเป็นพื้นฐาน (Basic Minimum Needs Indicators) หรือ “จปฐ.” ครั้งแรกในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 5 (พ.ศ. 2525 – 2529) โดยคณะกรรมการพัฒนาชนบทแห่งชาติได้กำหนดเกณฑ์ความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) ไว้ว่า “ความจำเป็นพื้นฐานขั้นต่ำสุดที่ทุกคนในชุมชนควรมีหรือควรจะเป็น ในช่วงระยะเวลาหนึ่ง เพื่อให้มีชีวิตที่ดีและสามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างปกติสุขตามสมควร” ซึ่งกำหนดความจำเป็นพื้นฐานไว้มี 9 หมวด 37 ตัวชี้วัด ดังนี้

หมวดที่ 1 อาหารดี ประชาชนกินอาหารที่ถูกสุขลักษณะและเพียงพอต่อความต้องการของร่างกาย ประกอบด้วยตัวชี้วัด 5 ประการ ดังนี้

เด็กแรกเกิดมีน้ำหนักตั้งแต่ 3,000 กรัมขึ้นไป

1. เด็ก 0 – 5 ปี ไม่ขาดสารอาหารในระดับที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ
2. เด็กอายุ 6 – 14 ปี ได้กินอาหารถูกต้องครบถ้วนตามความต้องการของร่างกาย
3. คนในครัวเรือนกินอาหารที่ทำสุกแล้ว
4. คนในครัวเรือนได้กินอาหารควบคุมที่มีฉลาก อย.

หมวดที่ 2 มีบ้านอาศัย หมายถึง ประชาชนมีบ้านอาศัยและอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม มีตัวชี้วัด 5 ประการ ดังนี้

5. คนในครัวเรือนที่มีที่อยู่อาศัย สภาพคงทนอย่างน้อย 5 ปี
6. คนในครัวเรือนมีการจัดบ้านเรือนและบริเวณบ้าน
7. คนในครัวเรือนมีการใช้ส้วมถูกหลักสุขาภิบาล
8. คนในครัวเรือนมีน้ำสะอาดดื่มตลอดปี (5 ลิตร/คน/วัน)
9. คนในครัวเรือนไม่ถูกรบกวนจากสิ่งรบกวนที่เป็นอันตราย

หมวดที่ 3 ศึกษาอนามัยถ้วนทั่ว หมายถึง ประชาชนมีโอกาสเข้าถึงบริการสังคมขั้นพื้นฐาน แก่การดำรงชีวิต ประกอบด้วยตัวชี้วัด 12 ประการ ดังนี้

10. หญิงตั้งครรภ์ได้รับการดูแลก่อนคลอด มีการตรวจสุขภาพและฉีดวัคซีนครบกำหนด
11. หญิงตั้งครรภ์ได้รับการทำคลอดและดูแลหลังคลอดจากแพทย์ พยาบาล ผดุงครรภ์ / ผดุงครรภ์โบราณที่ผ่านการอบรมแล้ว
12. เด็ก 0 – 1 ปี ได้รับการฉีดวัคซีนป้องกันโรคครบตามเกณฑ์อายุ
13. เด็กวัยประถมศึกษา ได้รับการฉีดวัคซีนครบ
14. คนในครัวเรือนที่มีอายุ 14 ปี มีความรู้เรื่องเอดส์
15. คนในครัวเรือนที่มีอายุ 14 ปีขึ้นไป รู้วิธีป้องกันเอดส์
16. เด็ก 3 – 6 ปี ทุกคนได้รับการเลี้ยงดูและเตรียมพร้อมก่อนวัยเรียน
17. เด็กอายุครบเกณฑ์การศึกษาภาคบังคับ ได้เข้าเรียนในภาคบังคับ
18. เด็กที่จบการศึกษาได้เข้าศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น หรือเทียบเท่า
19. เด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับ และไม่ได้ศึกษาต่อในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น แต่ได้รับการอบรมด้านวิชาชีพ
20. คนในครัวเรือนได้รับข่าวสารที่เป็นประโยชน์อย่างน้อยสัปดาห์ละครั้ง
21. คนในครัวเรือนอายุ 14 – 50 ปี อ่านออก เขียนได้

หมวดที่ 4 ครอบครัวปลอดภัย หมายถึง ประชากรมีความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ประกอบด้วยตัวชี้วัด 2 ประการ ดังนี้

22. คนในครัวเรือนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน
23. คนในครัวเรือนมีความปลอดภัยจากอุบัติเหตุ

หมวดที่ 5 รายได้ดี หมายถึง ประชากรมีการประกอบอาชีพและมีรายได้พอเพียงต่อการดำรงชีวิตประกอบด้วยตัวชี้วัด 1 ประการ ดังนี้

24. คนในครัวเรือนมีการประกอบอาชีพ และมีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 15,000 บาท/ปี

หมวดที่ 6 มีลูกไม่มาก หมายถึง ครอบครัวยังสามารถควบคุมช่วงเวลา และจำนวนของการมีลูกได้ตามต้องการ ประกอบด้วยตัวชี้วัด 2 ประการ ดังนี้

25. คู่สมรสที่ภรรยาอายุ 15 –44 ปี ใช้บริการคุมกำเนิด
26. คู่สมรสที่ภรรยาอายุ 15 –44 ปี มีลูกไม่เกิน 2 คน

หมวดที่ 7 อยากร่วมพัฒนา หมายถึง ประชากรมีส่วนร่วมในการพัฒนาความเป็นอยู่และการกำหนดชีวิตของตนเองและชุมชน ประกอบด้วยตัวชี้วัด 3 ประการ ดังนี้

27. คนในครัวเรือนเป็นสมาชิกกลุ่มที่ตั้งขึ้นในหมู่บ้าน อย่างน้อย 1 กลุ่ม
28. คนในครัวเรือนมีสิทธิเลือกตั้ง ไปใช้สิทธิเลือกตั้งด้วยความบริสุทธิ์ใจ
29. คนในครัวเรือนเข้าร่วมในการบำรุงสาธารณสมบัติ และกิจกรรมพัฒนา

หมวดที่ 8 พาสู้คุณธรรม หมายถึง ประชาชน มีการพัฒนาจิตใจตนเองให้ดีขึ้น ประกอบด้วยตัวชี้วัด 5 ประการ ดังนี้

30. คนในครัวเรือนที่อายุ 7 ปีขึ้นไป ได้ปฏิบัติศาสนกิจอย่างน้อยสัปดาห์ละครั้ง
31. คนในครัวเรือนไม่ติดสุรา
32. คนในครัวเรือนไม่ติดบุหรี่
33. คนในครัวเรือนเข้าร่วมกิจกรรมตามประเพณี ศิลปวัฒนธรรมประจำท้องถิ่น
34. คนอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป ได้รับการดูแลจากคนในครัวเรือน หรือชุมชน หรือสถาบันอื่น

หมวดที่ 9 บำรุงสิ่งแวดล้อม หมายถึง ประชากรมีจิตสำนึกและร่วมกันอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วยตัวชี้วัด 2 ประการ ดังนี้

35. คนในครัวเรือนได้เข้าร่วมกิจกรรมการอนุรักษ์ และพัฒนาทรัพยากรธรรมชาติ
36. คนในครัวเรือน ได้เข้าร่วมกิจกรรมป้องกัน และควบคุมสิ่งแวดล้อม

โดยคณะกรรมการพัฒนาชนบทแห่งชาติได้มีหลักการในการนำเครื่องชี้วัดความจำเป็นพื้นฐานมาพัฒนาคุณภาพชีวิตอยู่ 3 หลักการ คือ

1) ใช้เป็นเครื่องวัดความจำเป็นพื้นฐาน เป็นเครื่องมือของกระบวนการเรียนรู้ของประชาชนในหมู่บ้าน เพื่อให้ทราบสภาพความเป็นอยู่ของตนเอง ครอบครัว และชุมชนว่าบรรลุตามเกณฑ์ความจำเป็นพื้นฐานหรือไม่

2) ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนา โดยผ่านกระบวนการความจำเป็นพื้นฐาน นับตั้งแต่การกำหนดปัญหาความต้องการที่แท้จริงของชุมชน ค้นหาสาเหตุ และแนวทางแก้ไขปัญหา โดยใช้ข้อมูลที่มีอยู่ รวมถึงการแก้ไขปัญหาของชุมชน ตลอดจนการประเมินผลการดำเนินงานที่ผ่านมา

3) ใช้เป็นแนวทางในการคัดเลือกโครงการต่าง ๆ ของรัฐ ให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาที่แท้จริงของชุมชน สามารถใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดได้อย่างทั่วถึง และมีประสิทธิภาพ รวมทั้งการประสานงานระหว่างสาขาในการปฏิบัติมากขึ้น

เมื่อวันที่ 20 พฤษภาคม 2554 ที่ผ่านมา คณะกรรมการพัฒนาชนบทแห่งชาติร่วมกับเจ้าภาพหลัก ซึ่งประกอบด้วย กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงการพัฒนาสังคมฯ กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงศึกษาธิการ ได้ร่วมกันหนดเครื่องชี้วัดความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.) ที่จะใช้ในวางแผนพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 11 (พ.ศ.2555 – 2559) ไว้ 5 หมวด (30 ตัวชี้วัด) ดังนี้

หมวดที่ 1 สุขภาพดี (คนไทยมีสุขภาพและอนามัยดี) มี 7 ตัวชี้วัด

1. เด็กแรกเกิดมีน้ำหนักไม่ต่ำกว่า 2,500 กรัม
2. เด็กแรกเกิดถึง 12 ปี ได้รับการฉีดวัคซีนป้องกันโรคครบตามตารางสร้างเสริมภูมิคุ้มกันโรค
3. เด็กแรกเกิดได้กินนมแม่อย่างเดียวยอย่างน้อย 6 เดือนแรกติดต่อกัน
4. ทุกคนในครัวเรือนกินอาหารถูกสุขลักษณะ ปลอดภัยและได้มาตรฐาน
5. คนในครัวเรือนมีการใช้ยาเพื่อบำบัด บรรเทาอาการเจ็บป่วยเบื้องต้นอย่างเหมาะสม
6. คนอายุ 35 ปีขึ้นไปได้รับการตรวจสุขภาพประจำปี เพื่อตรวจคัดกรองความเสี่ยงต่อโรคเบาหวานและความดันโลหิตสูง
7. คนอายุ 6 ปีขึ้นไป ออกกำลังกายอย่างน้อยสัปดาห์ละ 3 วัน ๆ ละ 30 นาที

หมวดที่ 2 มีบ้านอาศัย (คนไทยมีบ้านอาศัยและมีสภาพแวดล้อมเหมาะสม) มี 8 ตัวชี้วัด

8. ครัวเรือนมีความมั่นคงในที่อยู่อาศัย และบ้านมีสภาพคงทนถาวร
9. ครัวเรือนมีน้ำสะอาดสำหรับดื่มและบริโภคเพียงพอตลอดปี
10. ครัวเรือนมีน้ำใช้เพียงพอตลอดปี
11. ครัวเรือนมีการจัดบ้านเรือนเป็นระเบียบ สะอาด ถูกสุขลักษณะ
12. ครัวเรือนไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ
13. ครัวเรือนมีการป้องกันอุบัติเหตุอย่างถูกวิธี
14. ครัวเรือนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน
15. ครอบครัวมีความอบอุ่น

หมวดที่ 3 ฝึกฝนการศึกษา (คนไทยมีการศึกษาที่เหมาะสม) มี 5 ตัวชี้วัด

16. เด็กอายุ 3 – 5 ปี ได้ได้รับการเลี้ยงดูเตรียมความพร้อมก่อนวัยเรียน
17. เด็กอายุ 6 – 14 ปี ได้รับการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี
18. เด็กจบชั้น ม.3 ได้เรียนต่อชั้น ม.4 หรือเทียบเท่า
19. เด็กที่จบการศึกษาภาคบังคับ 9 ปี ที่ไม่ได้เรียนต่อและยังไม่มียานทำได้รับการฝึกอบรมด้านอาชีพ
20. คนอายุ 15 – 60 ปีเต็ม อ่านเขียนภาษาไทยและคิดเลขอย่างง่ายได้

หมวดที่ 4 รายได้ก้าวหน้า (คนไทยมีงานทำและรายได้) มี 4 ตัวชี้วัด

21. คนอายุ 15 – 60 ปีเต็ม มีอาชีพและมีรายได้
22. คนอายุมากกว่า 60 ปีเต็มขึ้นไป มีอาชีพและมีรายได้
23. คนในครัวเรือนมีรายได้เฉลี่ยไม่น้อยกว่าคนละ 30,000 บาทต่อปี
24. ครัวเรือนมีการเก็บออมเงิน

หมวดที่ 5 ปลูกฝังค่านิยมไทย (คนไทยประพฤติดี) มี 6 ตัวชี้วัด

25. คนในครัวเรือนไม่ดื่มสุรา (ยกเว้น การดื่มเป็นครั้งคราว)
26. คนในครัวเรือนไม่สูบบุหรี่
27. คนอายุ 6 ปีขึ้นไปทุกคน ปฏิบัติกิจกรรมทางศาสนาอย่างน้อยสัปดาห์ละ 1 ครั้ง
28. คนสูงอายุได้รับการดูแลจากคนในครัวเรือน ชุมชน หรือภาครัฐ
29. คนพิการได้รับการดูแลจากคนในครัวเรือน ชุมชน หรือภาครัฐ
30. คนในครัวเรือนมีส่วนร่วมทำกิจกรรมสาธารณะ เพื่อประโยชน์ของชุมชน หรือท้องถิ่น

2.1.5 องค์ประกอบและการวัดคุณภาพชีวิต

การกำหนดองค์ประกอบและแนวทางในการวัดคุณภาพชีวิตของทั้งต่างประเทศและประเทศไทย พิจารณาได้ว่ามีความสอดคล้องกันในองค์ประกอบของคุณภาพชีวิตค่อนข้างมาก โดยสามารถแบ่งออกเป็น 2 ด้านหลัก คือ ด้านวัตถุ และจิตใจ ส่วนที่แตกต่างกันนั้นเป็นเพียงการตั้งชื่อหรือจำนวนขององค์ประกอบเท่านั้น โดยจำแนกรายละเอียดขององค์ประกอบและการวัดคุณภาพชีวิตของต่างประเทศและประเทศไทย เป็นดังนี้

2.1.5.1 การวัดคุณภาพชีวิตของต่างประเทศ

จากการศึกษาและทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับองค์ประกอบและเกณฑ์การวัดคุณภาพชีวิตของต่างประเทศ ผู้วิจัยพบว่า มีองค์ประกอบและเกณฑ์การวัดคุณภาพชีวิตที่หลากหลายหน่วยงานหรือองค์กรต่างประเทศได้ทำการศึกษาและกำหนดไว้ ทั้งนี้การนำเกณฑ์การวัดคุณภาพชีวิตไปใช้นั้น จะต้องคำนึงถึงความเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย พื้นที่วิจัย วัตถุประสงค์ และประโยชน์ในการนำไปใช้งาน ซึ่งผู้วิจัยได้รวบรวมไว้ดังนี้

องค์การศึกษาศาสนาและวัฒนธรรมแห่งสหประชาชาติ (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization [UNESCO], 1981) ได้แบ่งการศึกษาคุณภาพชีวิตออกเป็น 2 ด้าน คือ

1) ด้านวัตถุวิสัย (Objectivity) เป็นการศึกษาข้อมูลทางด้านรูปธรรมที่สามารถมองเห็นได้ นับได้หรือวัดได้ ซึ่งส่วนมากเป็นสถิติทางราชการ เช่น ข้อมูลด้านประชากร อัตราการเกิดการตาย สภาพเศรษฐกิจ เช่น รายได้ประชาชาติ ดัชนีราคาผู้บริโภค อัตราส่วนผู้มีงานทำ และข้อมูลด้านสภาพแวดล้อม เช่น ระดับมลภาวะ อัตราการใช้ทรัพยากรธรรมชาติ เป็นต้น

2) ด้านจิตวิสัย (Subjectivity) เป็นการศึกษาทางด้านจิตวิทยาหรือจิตใจ โดยการสอบถามความรู้สึก และทัศนคติทางด้านต่าง ๆ ของประชาชน เช่น ความพอใจในชีวิต ความรู้สึกมั่นคงปลอดภัย เป็นต้น ที่เกี่ยวข้องกับความเป็นจริงของสังคมในขณะนั้น ๆ โดยเชื่อว่าความรู้สึกนึกคิดของประชาชนนั้นมีอิทธิพลถึงคุณภาพชีวิตด้วย

องค์การอนามัยโลก (WHO, 1996) ได้พัฒนาและนำเสนอเครื่องมือวัดคุณภาพชีวิตที่สามารถนำไปใช้ได้ทั่วไป แม้ในกลุ่มประชากรที่มีสังคมและวัฒนธรรมแตกต่างกัน โดยให้ความสำคัญกับการดูแลสุขภาพ ผลของการรักษาและความเป็นอยู่ที่ดีของผู้ป่วย ได้จัดกลุ่มเป็น 6 ด้าน ได้แก่

- 1) ด้านร่างกาย
- 2) ด้านจิตวิทยา
- 3) ด้านระดับความเป็นอิสระของบุคคล
- 4) ด้านความสัมพันธ์กับสังคม
- 5) ด้านสิ่งแวดล้อม
- 6) ด้านจิตใจหรือด้านความเชื่อส่วนบุคคล

เครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตของประเทศในภูมิภาคเอเชียและแปซิฟิก (UN) ประกอบด้วย

- 1) สุขภาพอนามัย
- 2) ที่อยู่อาศัย
- 3) สิ่งแวดล้อม
- 4) การศึกษา
- 5) ความปลอดภัยของสาธารณะ
- 6) วัฒนธรรม
- 7) การจ้างงานและชีวิตการทำงาน
- 8) รายได้
- 9) สถิติการสังคม

เครื่องชี้วัดการพัฒนาสังคมในภูมิภาค ESCAP ประกอบด้วย 9 หมวด 97 ตัวชี้วัด

- 1) ประชากร
- 2) สุขภาพ
- 3) การตั้งถิ่นฐานและสิ่งแวดล้อม
- 4) การศึกษา
- 5) การคมนาคมขนส่ง
- 6) การสื่อสาร
- 7) การจ้างงาน
- 8) ผลผลิตและรายได้
- 9) การลงทุนทางสังคมของประเทศ

สำหรับเครื่องชี้วัดการพัฒนามนุษย์ในประเทศต่าง ๆ นั้น ได้แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ ประเทศที่กำลังพัฒนา และประเทศอุตสาหกรรม รายละเอียดดังนี้

ประเทศกำลังพัฒนา ประกอบด้วยตัวชี้วัด 9 ประการ คือ

- 1) อายุขัยเฉลี่ยเมื่อแรกเกิด
- 2) อัตราการตายของทารก
- 3) น้ำที่สะอาดปลอดภัย
- 4) การได้รับแคลอรี
- 5) โรคขาดสารอาหาร
- 6) อัตราการรู้หนังสือของผู้ใหญ่
- 7) จำนวนปีที่อยู่ในโรงเรียน
- 8) จำนวนเครื่องรับวิทยุ
- 9) ผลิตภัณฑ์ในประเทศเบื้องต้น และผลิตภัณฑ์ประชาชาติต่อหัว

ประเทศอุตสาหกรรม ประกอบด้วยตัวชี้วัด 9 ประการ คือ

- 1) อายุขัยเฉลี่ยเมื่อแรกเกิด
- 2) จำนวนประชากรต่อแพทย์ 1 คน
- 3) อัตราการตายของทารก
- 4) จำนวนปีโดยเฉลี่ยที่อยู่ในโรงเรียน
- 5) ปริมาณผู้เข้าเรียนทั้งหมด
- 6) ปริมาณผู้เข้าเรียนระดับอุดมศึกษา
- 7) ปริมาณหนังสือพิมพ์ที่ประชาชนบริโภค
- 8) จำนวนเครื่องรับโทรทัศน์
- 9) ผลิตภัณฑ์ในประเทศเบื้องต้น ผลิตภัณฑ์ประชาชาติต่อหัว

นอกจากนี้ผู้วิจัยยังพบว่า มีเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตในต่างประเทศที่องค์กร และหน่วยงานต่าง ๆ ได้ใช้ในการวัดระดับคุณภาพชีวิต จึงรวบรวมข้อมูลและสรุปไว้ ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1

สรุปเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตในระดับสากล

หน่วยงานที่รับผิดชอบ / ประเทศ	เครื่องชี้วัด	องค์ประกอบ/จำนวนตัวชี้วัด	วัตถุประสงค์หลักและการใช้ประโยชน์	ผู้ใช้	ปีที่เริ่มใช้
1. OECD (Office of Economic Cooperative Development)	การวัดความเป็นอยู่ที่ดี (Measure of well – being)	5 หมวด	เพื่อวัดสาระต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับความเป็นอยู่ที่ดีของปัจเจกบุคคลและสังคม	นานาชาติ (เพื่อจัดอันดับ)	1973
2. Office of Management and Budget, USA.	เครื่องชี้วัดทางสังคม	8 หมวด / 65 ตัวชี้วัด	เพื่อวัดความเป็นอยู่ที่ดีของปัจเจกบุคคล ครอบครัว ซึ่งเป็นผลผลิตสุดท้ายและเป็นตัวบ่อนสู่ระบบสังคม	สหรัฐอเมริกา	1973
3. อินเดีย	เครื่องชี้วัดทางเศรษฐกิจ – สังคม เพื่อการวางแผนพัฒนา	7 หมวด / 64 ตัวชี้วัด	เพื่อวัดด้านเศรษฐกิจและสังคม นำมาจัดทำแผนพัฒนาประเทศระยะที่ 5	อินเดีย	1974
4. ฝรั่งเศส	เครื่องชี้วัดทางสังคม	12 หมวดใหญ่ / 21 ตัวชี้วัดย่อย	นำเสนอเพื่อเตรียมการในการจัดทำแผนพัฒนาประเทศ	ฝรั่งเศส	1974
5. เคนยา	เครื่องชี้วัดด้านการกระจายพัฒนาสังคมของประเทศ	6 หมวด	เพื่อศึกษาการกระจายการพัฒนาประเทศ	เคนยา	1974
6. The Philippines Academy	เครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิต	9 หมวด / 30 ตัวชี้วัดใหญ่ / 19 ตัวชี้วัดย่อย	วัดความเป็นอยู่ที่ดีและคุณภาพชีวิตของปัจเจกบุคคล	จัดทำในลักษณะโครงการวิจัย	1976
7. มาเลเซีย	เครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิต	12 หมวด / 101 ตัวชี้วัดย่อย	วัดคุณภาพชีวิตของประชาชนโดยรวม และจัดทำเป็น “ต้นแบบ” รายงานประจำปีทางสังคม	มาเลเซีย (เพื่อการวางแผนพัฒนาประเทศ)	1976
8. UNSO (สำนักงานสถิติแห่งสหประชาชาติ)	UNSO “Guidelines”	12 หมวด / 33 ตัวชี้วัดย่อย	เป็นแนวทางของการพัฒนาเครื่องชี้วัดประเทศต่างๆ	UNSO และประเทศต่างๆ	1978
9. เยอรมนี	เครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิต	4 หมวด / 33 ตัวชี้วัด	วัดคุณภาพชีวิตของประชาชน	German Research Society (และ 1980, 1984)	1978 (และ 1980, 1984)

ตารางที่ 1 (ต่อ) สรุปเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตในระดับสากล

หน่วยงานที่รับผิดชอบ / ประเทศ	เครื่องชี้วัด	องค์ประกอบ/จำนวนตัวชี้วัด	วัตถุประสงค์หลักและการใช้ประโยชน์	ผู้ใช้	ปีที่เริ่มใช้
10. OECD	ดัชนีชี้วัดความไร้ระเบียบ ของสังคม (Civil Disorder Index)	8 หมวด	ศึกษาความไร้ระเบียบของสังคมของประเทศต่างๆ และจัดอันดับ	OECD ศึกษาประเทศต่างๆ รวม 134 ประเทศ	1987 (ปรากฏในเอกสาร ของ George Thomas Kurian)
11. ESCAP	เครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิต ในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก	9 หมวด / 45 ตัวชี้วัดย่อย	เพื่อวัดสาระต่างๆ ที่เกี่ยวกับคุณภาพชีวิต	ประเทศต่างๆ ภูมิภาค ESCAP	1989
12. ESCAP	เครื่องชี้วัดการพัฒนา ในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก	9 หมวด / 97 ตัวชี้วัดย่อย	ศึกษาการพัฒนาและจัดพิมพ์เป็นรายงาน โดยจัดอันดับการพัฒนาด้านต่างๆ	ESCAP ประเทศในภูมิภาค	1989
13. ESCAP	ดัชนีสถานภาพสตรี ในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก	5 หมวด / 20 ตัวชี้วัดย่อย	ศึกษาสถานภาพของสตรีจากประเทศต่าง ๆ ในภูมิภาคนี้	ESCAP ประเทศในภูมิภาค	1990
14. UNDP (United Nation Development Program)	เครื่องชี้วัดพัฒนามนุษย์ (Human Development Index)	3 หมวด / 9 ตัวชี้วัดย่อย	จัดทำรายงานการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม ของประเทศต่าง ๆ ในโลกและจัดอันดับ	UNDP ประเทศต่างๆ	1990
15. ออสเตรเลีย	เครื่องชี้วัดการพัฒนา	12 หมวด / 48 ตัวชี้วัดย่อย (โดยประมาณ)	ศึกษาการพัฒนาทางสังคมของประเทศ	ออสเตรเลีย	ฉบับที่ศึกษา จัดพิมพ์ปี 1994
16. UNDP (United Nation Development Program)	เครื่องชี้วัดความมั่นคง ของชีวิตมนุษย์	7 ด้าน	เพื่อชี้วัดความมั่นคงของชีวิตมนุษย์	ประเทศต่างๆ	เสนอในปี 1997

2.1.5.2 การวัดคุณภาพชีวิตของประเทศไทย

จากการศึกษาและรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับองค์ประกอบและเกณฑ์การวัดคุณภาพชีวิตในประเทศไทย ผู้วิจัยพบว่า เกณฑ์ในการวัดคุณภาพชีวิตส่วนใหญ่เน้นพิจารณาจากความพึงพอใจของคนต่อสภาพความเป็นอยู่ในปัจจุบัน เมื่อคน ๆ นั้น ได้รับการตอบสนองในสิ่งที่ตนเองต้องการ ซึ่งอาจเป็นได้ทั้งความต้องการทางด้านวัตถุและจิตใจ

สำหรับในประเทศไทยนั้น ผู้วิจัยพบว่า มีหน่วยงานหรือองค์กรต่าง ๆ และนักวิชาการหลายท่าน ได้ทำการศึกษาค้นคว้าองค์ประกอบและเกณฑ์การวัดคุณภาพชีวิตไว้มากมาย ทั้งนี้การนำเกณฑ์การวัดคุณภาพชีวิตไปใช้นั้น จะต้องคำนึงถึงความเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย พื้นที่วิจัย วัตถุประสงค์ และประโยชน์ในการนำไปใช้งาน ซึ่งผู้วิจัยได้รวบรวมไว้ดังนี้

ชาติรี นันทศักดิ์ (2542) ได้กำหนดองค์ประกอบและเกณฑ์ในการวัดคุณภาพชีวิตไว้ 2 ด้านหลัก คือ

1) ด้านวัตถุวิสัย (Objective Conditions) เป็นการวัดเชิงปริมาณ โดยใช้ตัวชี้วัด ซึ่งในบางครั้งสามารถวัดออกมาแล้ว นำผลมาประมวลให้เป็นลักษณะหรือรูปแบบเดียว

2) ด้านจิตใจ (Subjective Conditions) เป็นการวัดเชิงคุณภาพ โดยวัดความรู้สึกของแต่ละบุคคล ความรู้สึกนี้รวมถึงความสุข ความพึงพอใจ ความปรารถนา ความหวังและการมีคุณค่า โดยศึกษาในด้านสุขภาพ หน้าที่การงาน รายได้ ที่อยู่อาศัย ชีวิตครอบครัว และด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต

กระทรวงการพัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์ (2548) ได้ทำการศึกษา และรวบรวมข้อมูล เกี่ยวกับตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิต เพื่อจัดทำดัชนีคุณภาพชีวิตให้เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน สำหรับเป็นเครื่องมือวัดระดับคุณภาพชีวิตของคนไทย ประกอบด้วย 11 ด้าน คือ

- 1) ด้านสุขภาพ
- 2) ด้านการศึกษา
- 3) ด้านที่อยู่อาศัย
- 4) ด้านสิ่งแวดล้อม
- 5) ด้านรายได้
- 6) ด้านการทำงาน
- 7) ด้านจริยธรรม
- 8) ด้านครอบครัว

- 9) ด้านความปลอดภัย
- 10) ด้านการคมนาคมและการสื่อสาร
- 11) ด้านการมีส่วนร่วม

นอกจากนี้แล้ว ผู้วิจัยยังพบว่า มีเครื่องชี้วัดเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตในประเทศไทย ที่องค์กร และหน่วยงานต่าง ๆ ได้สร้างขึ้น และใช้ในการวัดระดับคุณภาพชีวิต จึงได้สรุปไว้ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2

สรุปเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตคนไทย

หน่วยงานที่รับผิดชอบ	เครื่องชี้วัด	องค์ประกอบ/จำนวนตัวชี้วัด	วัตถุประสงค์หลักและการใช้ประโยชน์
1. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	เครื่องชี้วัดภาวะสังคม (Social Indicators)	9 องค์ประกอบ (หมวด) 55 ตัวชี้วัด 1. ประชากร 2. สาธารณสุข 3. การศึกษา 4. เศรษฐกิจสังคม 5.สวัสดิการสังคม 6. การมีงานทำ 7. ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน 8. สถาบันครอบครัว 9. ภาวะมลพิษ	<ul style="list-style-type: none"> - หน่วยวิเคราะห์ระดับบุคคลและครอบครัว - เสนอเป็นหน่วยงานประจำปีในภาพรวมและรายภาค - ใช้ในปี พ.ศ. 2518 (แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 3)
2. สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (สกศ.)	ดัชนีการศึกษา	8 องค์ประกอบ (กลุ่ม) 132 ดัชนี 973 ดัชนีย่อย 1. ระดับก่อนประถมศึกษา 2. ระดับประถมศึกษา 3. ระดับมัธยมต้น 4. ระดับมัธยมปลาย 5. ระดับอุดมศึกษา 6. ระดับอาชีวศึกษา 7. การศึกษานอกโรงเรียน 8. ดัชนีที่เกี่ยวข้อง	<ul style="list-style-type: none"> - หน่วยวิเคราะห์ระดับสถานศึกษา - จัดทำและนำเสนอเฉพาะกลุ่มเป้าหมาย - ใช้ในปี 2527 (แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมฯ ฉบับที่ 5) - ข้อมูลทั้งประเทศ แต่เน้นเฉพาะด้านการศึกษา

ตารางที่ 2 (ต่อ) สรุปเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตคนไทย

หน่วยงานที่รับผิดชอบ	เครื่องชี้วัด	องค์ประกอบ/จำนวนตัวชี้วัด	วัตถุประสงค์หลักและการใช้ประโยชน์
3. กรมพัฒนาชุมชน กระทรวงมหาดไทย	ข้อมูลความจำเป็นพื้นฐาน (จปฐ.)	8 องค์ประกอบ (หมวด) 39 ตัวชี้วัด 1. สุขภาพดี 2. มีบ้านอยู่อาศัย 3. ศึกษาถนัดทั่ว 4. ครอบครัวสุขภาพ 5. รายได้มาก 6. อยากร่วมพัฒนา 7. พาสู่คุณธรรม 8. บำรุงสิ่งแวดล้อม * ในปี 2545 – 2549 ปรับเหลือเพียง 6 องค์ประกอบ (หมวด) 37 ตัวชี้วัด 1. สุขภาพดี 2. มีบ้านอาศัย 3. ฝึกฝนศึกษา 4. รายได้ก้าวหน้า 5. ปลุกฝังค่านิยม 6. ร่วมใจพัฒนา	- หน่วยวิเคราะห์ระดับบุคคลและครอบครัว - เสนอเป็นรายหมู่บ้านจนถึงระดับประเทศ เป็นรายงานประจำปี - ใช้ในปี 2525 (แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมฯ ฉบับที่ 5) - ข้อมูลทั้งประเทศ ยกเว้นในเขตเทศบาลและ กรุงเทพฯ

ตารางที่ 2 (ต่อ) สรุปเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตคนไทย

หน่วยงานที่รับผิดชอบ	เครื่องชี้วัด	องค์ประกอบ/จำนวนตัวชี้วัด	วัตถุประสงค์หลักและการใช้ประโยชน์
4. สำนักงานสถิติแห่งชาติ (สสช.)	เครื่องชี้ภาวะเศรษฐกิจและสังคม (Economic and Social Index)	11 องค์ประกอบ (สาขา) 89 ตัวชี้วัด 1. ประชากร 2. แรงงาน 3. เศรษฐกิจ 4. ประมง 5. เกษตร 6. การศึกษา 7. สาธารณสุข 8. รายได้-รายรับ 9. การขนส่งและคมนาคม 10. การเงินการธนาคาร 11. บัญชีรายได้ประจำชาติ	- หน่วยวิเคราะห์ระดับบุคคลและครัวเรือน - นำเสนอรายจังหวัด และภาพรวมทั้งประเทศ - มีการปรับปรุงตัวชี้วัดเป็นระยะ ๆ - ใช้ในปี 2530 (แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมฯ ฉบับที่ 6)
5. กรุงเทพมหานคร	ตัวชี้วัดคุณภาพชีวิตและสังคม	มี 5 องค์ประกอบ (ด้าน) 47 ตัวชี้วัด (ตัวบ่งชี้) 1. สิ่งแวดล้อม 2. เศรษฐกิจ 3. สังคม 4. สุขภาพ 5. จิตใจ	- หน่วยวิเคราะห์ระดับบุคคลและครอบครัว - ปรับปรุงจาก จปฐ. และ UNICEF - ใช้เฉพาะชุมชนแออัดที่มีกรรมการชุมชน แต่ขาดความต่อเนื่อง - ใช้ในปี 2532 (แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมฯ ฉบับที่ 6)

ตารางที่ 2 (ต่อ) สรุปเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตคนไทย

หน่วยงานที่รับผิดชอบ	เครื่องชี้วัด	องค์ประกอบ/จำนวนตัวชี้วัด	วัตถุประสงค์หลักและการใช้ประโยชน์
6. สภาองค์กรพัฒนาเด็กและเยาวชน	สภาวะความต้องการพื้นฐานและบริการสำหรับเด็ก	7 ด้าน 1. โภชนาการและสุขภาพ 2. ความแข็งแรงของร่างกาย 3. การพัฒนาด้านสติปัญญา 4. การศึกษา จิตใจ อารมณ์ และสังคม 5. วัฒนธรรม 6. การเตรียมเข้าสู่อาชีพ 7. สิทธิหน้าที่พื้นฐานด้านการเมือง/ปกครอง	- หน่วยวิเคราะห์ระดับบุคคล - ใช้เกณฑ์มาตรฐานสากลตามสิทธิเด็กและความต้องการพื้นฐาน - ใช้ในปี 2533 (แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมฯ ฉบับที่ 6) - ข้อมูลเฉพาะกลุ่มเป้าหมายเด็ก
7. กระทรวงสาธารณสุข	ตัวชี้วัดสถานภาพงานอนามัยแม่และเด็ก	7 ดัชนี เช่น การดูแลก่อนคลอด การดูแลหลังคลอด อัตราการตายของเด็กแรกเกิด อัตราการตายของมารดา เป็นต้น	- หน่วยวิเคราะห์ระดับบุคคล - นำเสนอเป็นรายตำบล - ใช้ในปี 2534 เป็นข้อมูลพื้นฐานทั่วประเทศเฉพาะกลุ่มแม่และเด็ก
8. กระทรวงสาธารณสุข	ตัวชี้วัดสุขภาพดีถ้วนหน้า	3 กลุ่ม 17 หมวด 24 เกณฑ์ เช่น การสาธารณสุขมูลฐาน การเข้าถึงบริการของรัฐ การป้องกันโดยชุมชน เป็นต้น	- หน่วยวิเคราะห์ระดับบุคคล - นำเสนอเป็นรายตำบลและจังหวัด - ใช้ในปี 2535 เป็นข้อมูลทั่วประเทศเฉพาะด้านสาธารณสุข
9. กระทรวงสาธารณสุข	การพึ่งตนเองทางสาธารณสุขพื้นฐานในหมู่บ้าน	มี 8 หมวด 22 เครื่องชี้วัด เช่น การมีองค์กรหมู่บ้าน การถ่ายทอดความรู้และเทคโนโลยี การมีข้อมูลข่าวสาร การดูแลตนเอง เป็นต้น	- หน่วยวิเคราะห์ระดับบุคคล - นำเสนอเป็นรายตำบลและจังหวัด - ใช้ในปี 2535 (แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมฯ ฉบับที่ 7) เป็นข้อมูลทั่วประเทศเฉพาะด้านสาธารณสุข

ตารางที่ 2 (ต่อ) สรุปเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตคนไทย

หน่วยงานที่รับผิดชอบ	เครื่องชี้วัด	องค์ประกอบ/จำนวนตัวชี้วัด	วัตถุประสงค์หลักและการใช้ประโยชน์
10. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมและประสานงานเยาวชนแห่งชาติ (ส.ปช.)	ตัวชี้วัดการพัฒนาเด็กและเยาวชน	7 องค์ประกอบ (ด้าน) 44 ตัวชี้วัดสำหรับเด็ก และ 66 ตัวชี้วัดสำหรับเยาวชน 1. ประชากร 2. โภชนาการ 3. สุขภาพกายและสุขภาพจิต 4. สติปัญญาและความสามารถพื้นฐาน 5. การมีงานทำและเตรียมอาชีพ 6. สังคม วัฒนธรรม จริยธรรม 7. การบริหารและงบประมาณ	- หน่วยวิเคราะห์ระดับบุคคลและครอบครัว - ใช้ในปี 2537 (แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมฯ ฉบับที่ 7) เป็นภาพรวมเฉพาะกลุ่มเป้าหมายเด็กและเยาวชน
11. กรมประชาสงเคราะห์	เครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตชาวเขา	10 กลุ่ม 59 ตัวชี้วัด 1. การตั้งถิ่นฐาน 2. การเมืองการปกครอง 3. สภาพพื้นฐาน 4. แหล่งน้ำ 5. ผลผลิต 6. รายได้ 7. การศึกษา 8. วัฒนธรรม 9. ยาเสพติด 10. ความด้อยโอกาสทางสังคม	- หน่วยวิเคราะห์ระดับบุคคลและชุมชน - การนำเสนอตามกลุ่มเป้าหมาย - ใช้ในปี 2538 (แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมฯ ฉบับที่ 7) เป็นข้อมูลเฉพาะกลุ่มเป้าหมายชาวเขา

ตารางที่ 2 (ต่อ) สรุปเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตคนไทย

หน่วยงานที่รับผิดชอบ	เครื่องชี้วัด	องค์ประกอบ/จำนวนตัวชี้วัด	วัตถุประสงค์หลักและการใช้ประโยชน์
12. กรมประชาสงเคราะห์	เครื่องชี้วัดครอบครัวผาสุก	4 หมวด 20 ตัวชี้วัด (ปรับปรุงจาก จปฐ.) 1. องค์ประกอบขอครอบครัว 2. ความอบอุ่น 3. การพึ่งตนเองได้ 4. การเข้าถึงบริการของรัฐ	- หน่วยวิเคราะห์ระดับบุคคล - การนำเสนอเป็นรายชุมชน - ใช้ในปี 2538 เป็นข้อมูลทั้งประเทศแต่เน้นเฉพาะด้านครอบครัว
13. สำนักโครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (UNDP)	ดัชนีวัดความขัดสนรวม (Composite Index of Human Deprivation - IHD)	8 องค์ประกอบ 48 ตัวชี้วัด 1. รายได้ 2. สุขภาพ 3. การศึกษา 4. การจ้างงาน 5. ที่อยู่อาศัยและสิ่งแวดล้อม 6. การสื่อสารและคมนาคม 7. การอุปโภคบริโภค 8. สถานภาพผู้หญิง	- หน่วยวิเคราะห์วัดระดับบุคคลและครัวเรือน - วัดความยากจนเชิงรายได้ (Income Poverty) และความขัดสนด้อยโอกาส (Non – Income Poverty) - ใช้ในปี 2542 (แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมฯ ฉบับที่ 8) - ข้อมูลทั้งประเทศตามโครงการ
14. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.)	ดัชนีอยู่ดีมีสุข (Composite Index)	มี 7 องค์ประกอบ 25 ตัวชี้วัด 1. สุขภาพอนามัย 2. ความรู้ 3. ชีวิตการทำงาน 4. รายได้และการกระจายรายได้ 5. สภาพแวดล้อม 6. ด้านชีวิตครอบครัว 7. การบริหารจัดการที่ดี	- หน่วยวิเคราะห์วัดระดับบุคคลครอบครัวและชุมชน - คัดเลือกจากตัวชี้วัดเดิม เสนอเป็น 3 ช่วง คือ ก่อนวิกฤต (2535-2539) ระหว่างวิกฤต (2540-2541) และหลังวิกฤต (2542-2544) - ใช้ในปี 2545 - ข้อมูลทั้งประเทศ

ตารางที่ 2 (ต่อ) สรุปเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตคนไทย

หน่วยงานที่รับผิดชอบ	เครื่องชี้วัด	องค์ประกอบ/จำนวนตัวชี้วัด	วัตถุประสงค์หลักและการใช้ประโยชน์
15. สำนักโครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (UNDP)	ดัชนีความก้าวหน้าของมนุษย์ (Human Achievement Index-HAI)	8 องค์ประกอบ 40 ตัวชี้วัด 1. สุขภาพ 2. การศึกษา 3. การทำงาน 4. รายได้ 5. อยู่อาศัยและสิ่งแวดล้อม 6. ชีวิตครอบครัวและชุมชน 7. การคมนาคมและการสื่อสาร 8. การมีส่วนร่วม	- หน่วยวิเคราะห์ระดับบุคคล ครัวเรือนและชุมชน - คัดเลือกจากตัวชี้วัดเชิงเปรียบเทียบระหว่างจังหวัดรายงานใน Human Development Report - ใช้ในปี 2546
16. สำนักโครงการพัฒนาแห่งสหประชาชาติ (UNDP)	ความก้าวหน้าของการพัฒนาตามเป้าหมาย (Millennium Development Goals – MDG)	8 องค์ประกอบ 48 ตัวชี้วัด 1. การขจัดความยากจนและหิวโหย 2. การสำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษา 3. การส่งเสริมความเท่าเทียมกันระหว่างเพศ (การส่งเสริมบทบาทของสตรี) 4. การลดอัตราการตายของเด็ก 5. การพัฒนาสุขภาพของสตรีมีครรภ์ 6. การป้องกันโรคเอดส์ มาเลเรีย และโรคติดต่ออื่น ๆ 7. การรักษาสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน 8. การพัฒนาความร่วมมือระหว่างประเทศ	- หน่วยวิเคราะห์ระดับประเทศสมาชิก UN 189 ประเทศ - ปัจจุบันอยู่ระหว่างการประเมินสถานการณ์ของประเทศไทยตามเป้าหมาย โดยเลือกจังหวัดแม่ฮ่องสอน เป็นพื้นที่นำร่อง - ใช้ในปี 2546 ต้องรายงานทุก ๆ 3-5 ปี

ตารางที่ 2 (ต่อ) สรุปเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตคนไทย

หน่วยงานที่รับผิดชอบ	เครื่องชี้วัด	องค์ประกอบ/จำนวนตัวชี้วัด	วัตถุประสงค์หลักและการใช้ประโยชน์
17. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	ตัวชี้วัดความมั่นคงของมนุษย์	11 องค์ประกอบ 35 ดัชนี 70 ตัวชี้วัด 1. สุขภาพ 2. อาหาร 3. การศึกษา 4. ศาสนาและความเชื่อ 5. ที่อยู่อาศัย 6. สิ่งแวดล้อม 7. ส่วนบุคคล 8. ชุมชน 9. ครอบครัว 10. เศรษฐกิจ 11. การเมือง	- หน่วยวิเคราะห์ระดับบุคคล ครอบครัว ชุมชน - ใช้มิติพิจารณา 3 ด้าน ได้แก่ การถูกวิตรอนสิทธิ การขาดโอกาส และการถูกคุกคาม - ใช้ในปี 2548
18. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	ดัชนีคุณภาพชีวิตคนไทย	11 องค์ประกอบ 60 ดัชนี 1. สุขภาพ 2. การศึกษา 3. ที่อยู่อาศัย 4. สิ่งแวดล้อม 5. รายได้ 6. การทำงาน 7. จริยธรรม 8. ครอบครัว 9. ความปลอดภัย 10. คมนาคมและการสื่อสาร 11. การมีส่วนร่วม	- ใช้ในปี 2548

ตารางที่ 2 (ต่อ) สรุปเครื่องชี้วัดคุณภาพชีวิตคนไทย

หน่วยงานที่รับผิดชอบ	เครื่องชี้วัด	องค์ประกอบ/จำนวนตัวชี้วัด	วัตถุประสงค์หลักและการใช้ประโยชน์
19. กระทรวงสาธารณสุข	ตัวชี้วัดการปฏิบัติงานกับ กลุ่มเป้าหมาย	6 องค์ประกอบ 45 ตัวชี้วัด 1. สุขภาพ 2. การศึกษา 3. รายได้ 4. ที่อยู่อาศัยและสิ่งแวดล้อม 5. ครอบครัวและชุมชน 6. การมีส่วนร่วม	- ใช้ในปี 2548

2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการพัฒนาแบบยั่งยืน

แนวคิดว่าด้วยการพัฒนาแบบยั่งยืน เป็นแนวความคิดที่ได้รับความนิยมมากในปัจจุบัน การพัฒนาแบบยั่งยืน (Sustainable Development) ประกอบด้วยคำว่า Sustainable ที่มีรากศัพท์มาจากภาษาฝรั่งเศสคือ Soutenir ซึ่งแปลว่า ช่วยเหลือหรือสนับสนุน ต่อมานำมาใช้ในความหมายของความสามารถในการช่วยเหลือสนับสนุน รักษา และความสามารถในการรักษาไว้ได้ ส่วนคำว่า การพัฒนา (Development) นั้น Herman E. Daly ได้ให้คำจำกัดความไว้ว่า คือ การเจริญเติบโต (Growth) ดังนั้น การพัฒนาแบบยั่งยืน จึงหมายถึง การเปลี่ยนแปลงที่ก่อให้เกิดการสนับสนุน ส่งเสริม อย่างต่อเนื่อง และส่งผลต่อชุมชนมากที่สุด

ส่วน UNFPA (1992) นั้น ได้รวบรวมคำอธิบายเกี่ยวกับการพัฒนาแบบยั่งยืนไว้ ดังนี้ “การพัฒนาแบบยั่งยืนเป็นการพัฒนาที่กระจายประโยชน์ของความก้าวหน้าทางเศรษฐกิจได้อย่างทั่วถึง ตลอดจนเป็นการพัฒนาที่ปกป้องสิ่งแวดล้อมในระดับท้องถิ่นและในระดับโลกโดยรวมเพื่อชนรุ่นหลัง และเป็นการพัฒนาที่ทำให้คุณภาพชีวิตดีขึ้นอย่างแท้จริง”

คณะกรรมการการโลกว่าด้วยสิ่งแวดล้อมและการพัฒนา (World Commission on Environment and Development) ได้ให้คำจำกัดความของการพัฒนาแบบยั่งยืน (Sustainable Development) ไว้ว่า “การพัฒนาที่ยั่งยืนเป็นการพัฒนาที่ตอบสนองความต้องการของคนรุ่นปัจจุบัน โดยไม่ขัดขวางความต้องการของคนในอนาคต”

แนวคิดดังกล่าวเป็นการจุดริเริ่มให้เกิดการรักษาสมดุลทางทรัพยากรทางธรรมชาติ การทำให้คุณภาพของชีวิตมนุษย์ดีขึ้น ในลักษณะเศรษฐกิจแบบยั่งยืนเป็นเศรษฐกิจที่ไม่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อระบบนิเวศและรักษาทรัพยากรธรรมชาติไว้ได้ ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงในเชิงคุณภาพในระบบของเศรษฐกิจในภาวะที่มีดุลยภาพทางระบบนิเวศวิทยา ยิ่งในสภาวะปัจจุบันที่การเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจที่เน้นในเรื่องคุณภาพจึงเป็นปัญหาว่าเท่าที่ทรัพยากรมีอยู่ ณ ปัจจุบัน และการนำไปใช้เพื่อตอบสนองความต้องการของมนุษย์นั้นทำอย่างไรจึงจะเกิดการเปลี่ยนแปลงน้อยที่สุด จากประเด็นนี้น่าจะนำไปสู่ประเด็นอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับเศรษฐกิจสิ่งแวดล้อม

เมื่อพิจารณาโดยละเอียดแล้วจะเห็นว่าสาขานิเวศวิทยา สิ่งแวดล้อม ประชากร และการพัฒนาทางเศรษฐกิจ มีความสัมพันธ์กันยิ่ง เพราะเมื่อประเทศมีความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ การขยายตัวทางเศรษฐกิจอย่างรวดเร็ว นั้น ได้ก่อให้เกิดผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ โดยทำให้ทรัพยากรทางธรรมชาติขาดแคลน ดังนั้นเมื่อสิ่งแวดล้อมมีปัญหาย่อมส่งผลกระทบต่อขยายตัวทางเศรษฐกิจ และความ เป็นอยู่ของประชาชนตามมา

แนวความคิดนี้สอดคล้องกับพระธรรมปิฎก (ป. อ. ปยุตโต 2542 : 185-186) ที่กล่าวว่า “การพัฒนาแบบยั่งยืน เป็นการพัฒนาที่เป็นบูรณาการ คือ ทำให้เกิดองค์รวม องค์ประกอบทั้งหลายที่เกี่ยวข้องกันจะต้องประสานกันครบองค์ และมีลักษณะที่มีดุลยภาพ นอกจากนี้แล้ว การพัฒนาที่ยั่งยืน จะต้องมีการเจริญทางเศรษฐกิจ อยู่ภายใต้เงื่อนไขของการอนุรักษ์สภาพแวดล้อม และต้องมีการพัฒนามนุษย์ควบคู่ไปด้วย” ดังนั้น การพัฒนาที่ยั่งยืน จะสำเร็จได้ต้องประกอบด้วยปัจจัย 3 ประการ คือ

- 1) สิ่งแวดล้อม (Environment) ประกอบด้วย ปัจจัยประชากร ความร่อยหรอของทรัพยากร มลภาวะของโลก
- 2) การพัฒนา (Development) มีองค์ประกอบ 3 อย่าง คือ วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และพฤติกรรมเศรษฐกิจในการผลิต การบริโภค การกระจายรายได้
- 3) การพัฒนามนุษย์ (Human Development) ซึ่งต้องมีการพัฒนาใน 3 ด้าน คือ ด้านพฤติกรรมและการใช้ชีวิต ด้านจิตใจ และด้านปัญญา

2.3 ผลงานวิจัยที่เกี่ยวกับคุณภาพชีวิต

บุญสม หรรษาศิริพจน์ (2535) ทำการศึกษาและรวบรวมข้อมูลสภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อคุณภาพชีวิตของคนในกรุงเทพมหานคร โดยเฉพาะปัญหามลพิษทางอากาศ มลพิษทางน้ำ และมลพิษจากของเสียอันตราย เพื่อหามาตรการในการป้องกันและแก้ไขปัญหาต่าง ๆ เพื่อคุณภาพชีวิตที่ดี

ชิตชัย ไชยรัตน์ (2536 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาคุณภาพชีวิตของประชากรในชนบท: ศึกษาเฉพาะกรณีบ้านนาหน้า บ้านโพธิ์ธาตุและบ้านห้วยสูง อำเภอพาทา จังหวัดอุดรธานี พบว่า 1. ประชากรในชนบทที่ยังมีรายได้มากขึ้นเพียงใด คุณภาพชีวิตของ เขาก็ยิ่งมากขึ้นเพียงนั้น 2. ประชากรในชนบทที่ยังมีการศึกษาสูงขึ้นเพียงใด คุณภาพชีวิตของเขาก็จะยิ่งมากขึ้นเพียงนั้น 3. ประชากรในชนบทที่ยังมีความเชื่อทางศาสนามากขึ้นเพียงใด คุณภาพชีวิตของเขาก็จะยิ่งมากขึ้นเพียงนั้น 4. ประชากรในชนบทที่ยังมีทรัพย์สินมากขึ้นเพียงใด คุณภาพชีวิตของ เขาก็จะยิ่งมากขึ้นเพียงนั้น 5. ประชากรในชนบทที่ยังมีภาวะผู้นำมากขึ้นเพียงใด คุณภาพชีวิตของเขาก็จะยิ่งมากขึ้นเพียงนั้น 6. ประชากรในชนบทที่ยังเป็นสมาชิกองค์การทางสังคมมากขึ้นเพียงใด คุณภาพชีวิตของเขาก็จะยิ่งมากขึ้นเพียงนั้น 7. ประชากรในชนบทที่ยังได้รับการติดต่อกับชุมชนภายนอกมากขึ้น เพียงใด คุณภาพชีวิตของเขาก็จะยิ่งมากขึ้นเพียงนั้น โดยข้อมูลสำหรับงานวิจัยนี้ได้มาจาก หัวหน้าครอบครัวจำนวน 200 ครอบครัว ซึ่งสำรวจจากหมู่บ้านดังกล่าว การทดสอบสมมุติฐานผลปรากฏว่าเป็นไปตามสมมุติฐาน 2 ข้อ (ข้อที่ 1 และข้อที่ 3) และไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน 5 ข้อ (สมมุติฐานข้อที่เหลือ) หลังจากมีการอภิปรายผลข้อค้นพบต่าง ๆ แล้ว การศึกษาครั้งนี้มีข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการสำหรับงานวิจัยครั้งต่อไป

จารุพร นิติพนธ์ (2539 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาการพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตของประชาชนในจังหวัดร้อยเอ็ด พบว่า ตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตของประชาชนในจังหวัดร้อยเอ็ดประกอบด้วย 14 ด้าน 27 ตัวบ่งชี้รวมและ 88 ตัวบ่งชี้เดี่ยว ได้แก่ ด้านที่อยู่อาศัย (5), ด้านอาหาร (3), ด้านสุขภาพ(2), ด้านเครื่องนุ่งห่ม (2), ด้านการส่งเสริมรายได้ (2),ด้านการศึกษา (2), ด้านครอบครัว (2), ด้านการคุมกำเนิด(1), ด้านการพัฒนาท้องถิ่น (1), ด้านการพัฒนาจิตใจ (3),ด้านสภาพสิ่งแวดล้อม (1), ด้านสาธารณูปโภค (1), ด้านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ดี (1) และด้านความสะอาดของสายนุคคล (1)

นิศาตร์ณ์ ศิลปเดช (2539 : บทคัดย่อ) ทำการวิจัยการรับรู้คุณภาพชีวิตและการปฏิบัติตน เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของชาวชุมชนแออัดในเขตธนบุรี โดยใช้ทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของชุมชนแออัด 40 ชุมชน โดยใช้ตัวแปร 11 ตัวแปร ผลการศึกษาพบว่า ชาวชุมชนแออัดรับรู้ลักษณะสำคัญ และองค์ประกอบของคุณภาพชีวิตในด้านเศรษฐกิจ เป็นอัตราส่วนสูงสุด แต่รับรู้ปัจจัยด้านการพัฒนาตนเองว่ามีผลในการส่งเสริมหรือเป็นอุปสรรคต่อการปรับปรุงพัฒนาคุณภาพชีวิต ชาวชุมชนแออัดส่วนใหญ่เกินกว่าร้อยละ 50 ขึ้นไป ประเมินคุณภาพชีวิตของประชากร 5 ด้าน ตามการรับรู้ของตนว่าอยู่ในระดับพอใช้หรือปานกลางทุกด้าน สิ่งที่ชาวชุมชนรับรู้ว่าเป็นปัญหาที่สุด คือ ปัญหาสภาพแวดล้อมด้านกายภาพ และต้องการให้องค์กรของรัฐหรือองค์กรอื่น ๆ เข้ามาดูแลให้ความช่วยเหลือในการแก้ปัญหา

ขวัญศิริ เจริญทรัพย์ (2541 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาผลกระทบของโครงการพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออกต่อคุณภาพชีวิตชุมชนหนองแฟบเทศบาล ตำบลมาบตาพุด พบว่า ชุมชนมีความพร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานสาธารณะ มีสภาพเศรษฐกิจดี คนในชุมชนสามารถเข้าถึงบริการสาธารณสุขเยาวชนมีโอกาสทางการศึกษา คนในชุมชนสามารถรับรู้ข้อมูลข่าวสารได้ คนในชุมชนไม่มีปัญหาด้านจริยธรรมจนก่อให้เกิดความเดือดร้อน ชุมชนมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ครอบครัวมีศักยภาพในการเลี้ยงดูสมาชิก ส่วนสภาพปัญหาที่พบคือ ปัญหาสิ่งแวดล้อม ได้แก่ มลพิษในอากาศ น้ำ และปัญหาทรัพยากรธรรมชาติลดน้อยลงในปัจจุบันด้านการพัฒนาแบบมีส่วนร่วม พบว่า ชุมชนมีกิจกรรมพัฒนาโรงเรียนโดยการมีส่วนร่วมของชาวบ้านเป็นการมีส่วนร่วมในลักษณะของการร่วมดำเนินการตามแผน ปัจจัยที่เป็นอุปสรรคต่อการมีส่วนร่วมในการพัฒนาชุมชนคือ ระบบและการบริหารปกครองระดับเทศบาล ค่านิยมของข้าราชการท้องถิ่น ความสัมพันธ์ในชุมชนความผูกพันในท้องถิ่น

มัลลิกา จินาคำ (2541 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อความแตกต่างในระดับคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตภาคเหนือ พบว่า ปัจจัยที่ส่งผลทำให้ประชากรในเขตภาคเหนือตอนบนมีระดับคุณภาพชีวิตที่แตกต่างจากประชากรในเขตภาคเหนือตอนล่าง มีดังนี้ ปัจจัยด้านเศรษฐกิจได้แก่ การประกอบอาชีพในภาคอุตสาหกรรม, ปัจจัยด้านการศึกษา ได้แก่ ระดับการศึกษาอัตราการเรียนต่อ, อัตราการรู้หนังสือ, ปัจจัยด้านสาธารณสุข ได้แก่ ความเพียงพอของสถานอนามัย, ความพร้อมของเครื่องมือและเวชภัณฑ์, งบประมาณด้านสาธารณสุขและข่าวสารด้านสาธารณสุข

สุวินัย สนิทม่วง (2541 : บทคัดย่อ) ทำการศึกษาการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนในเขตเทศบาล: ศึกษากรณีเทศบาลตำบลมาตาพุด อ.เมือง จ.ระยอง พบว่าบทบาทในการพัฒนาชุมชนของคณะกรรมการชุมชนไม่แตกต่างกันตามขนาดของชุมชน 2.การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนแตกต่างกันตามสภาพภูมิหลังและสถานภาพทางเศรษฐกิจ สังคม (ในด้านอายุ ระดับการศึกษาชีพหลักอาชีพ รong และระยะเวลาที่อยู่อาศัยในชุมชน) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนเพศ และระดับรายได้ไม่มีความแตกต่างในการมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชน

สุภาภรณ์ เบญจธนวัฒน์ (2542 : บทคัดย่อ) ทำการศึกษาคุณภาพชีวิตของประชาชนที่อพยพจากการสร้างเขื่อนรัชชประภา โดยศึกษาคุณภาพชีวิตทางด้านวัตถุ และคุณภาพชีวิตด้านจิตใจ ผลการศึกษาสรุปได้ว่า ประชากรส่วนใหญ่มีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับที่ดี แต่ยังมีปัญหาในด้านที่ดินทำกินซึ่งไม่เพียงพอ และดินมีความอุดมสมบูรณ์ต่ำ รวมทั้งขาดแคลนน้ำในฤดูแล้ง ดังนั้น ในการวางแผนอพยพ ควรมีการวางแผนการใช้ที่ดินให้เพียงพอสำหรับการขยายตัวของประชากรในอนาคตด้วย

กมลกิจ ประศาสน์วุฒิ (2543 : บทคัดย่อ) ทำการวิเคราะห์ทางสถิติเพื่อสร้างตัวชี้วัดคุณภาพชีวิตของคนไทยในชนบท พบว่า ตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตของคนไทยในชนบทประกอบด้วย 3 องค์ประกอบ แบ่งออกเป็น 14 ตัวบ่งชี้ จำนวน 30 ตัวชี้วัด ดังนี้ 1. องค์ประกอบด้านปัจจัยที่จำเป็นในการดำรงชีวิต ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ 5 ด้าน คือ ความเพียงพอของอาหาร (3 ตัวชี้วัด), ความสะอาดของอาหาร (2 ตัวชี้วัด) บ้านเรือนถูกสุขลักษณะ (1 ตัวชี้วัด) การบริโภคเกลือไอโอดีน (1 ตัวชี้วัด) ภูมิคุ้มกันโรคในเด็ก (1 ตัวชี้วัด) 2. องค์ประกอบด้านจิตใจและอารมณ์ ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ 3 ด้าน คือ จริยธรรม (3 ตัวชี้วัด) ความสุขในครอบครัวและสิ่งเสพติด (2 ตัวชี้วัด) ความกตัญญู (1 ตัวชี้วัด) 3. องค์ประกอบด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย ตัวบ่งชี้ 6 ด้าน คือ สาธารณสุขและการศึกษาเบื้องต้น (4 ตัวชี้วัด) เศรษฐกิจและการศึกษาต่อ (3 ตัวชี้วัด) การอนุรักษ์ (3 ตัวชี้วัด) ความปลอดภัย (2 ตัวชี้วัด) การวางแผนครอบครัว (1 ตัวชี้วัด) ชาวสารที่เป็นประโยชน์ (3 ตัวชี้วัด)

เวียนเธียร สุขชื่น (2544 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาคุณภาพชีวิตของประชาชนในเขตพื้นที่พักอาศัยใกล้นิคมอุตสาหกรรม กรณีศึกษา ชุมชน ในเขตฝั่งเมืองรวมมาตาพุด จังหวัดระยอง พบว่า จากผลการตรวจวัดระดับมลพิษพบว่า คุณภาพอากาศในบริเวณตำบลมาตาพุด และตำบลห้วยโป่ง โดยเฉลี่ยอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด แต่จากการวิเคราะห์ภาวะมลพิษทางอากาศ และมลพิษทางเสียงและแรงสั่นสะเทือนส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพของประชาชนในพื้นที่ โดยส่วนใหญ่จะมีปัญหาเกี่ยวกับโรคระบบทางเดินหายใจ ทางเดินอาหาร รวมถึง การระคายเคืองผิวหนังและตา จึงสามารถสรุปได้ว่า ประชาชนที่ไม่ได้รับผลกระทบ จะมีคุณภาพชีวิต ด้านสุขภาพดีกว่าประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากนิคมอุตสาหกรรม ดังนั้นการกำหนด พื้นที่ใช้สอยบริเวณรอบนอกนิคมอุตสาหกรรมโดยทั่วไป จึงควรกำหนดพื้นที่พักอาศัยให้อยู่ไกลจากบริเวณที่ตั้งนิคมอุตสาหกรรม หรือควรจัดทำพื้นที่ สีเขียวเป็นแนวล้อมรอบบริเวณนิคมอุตสาหกรรม เพื่อป้องกันมลพิษจากโรงงานในนิคมอุตสาหกรรม ที่จะมีผลต่อประชาชนในกรณีที่ชุมชนอยู่ใกล้นิคมอุตสาหกรรม

ชุมพล อังควิศิษฐพันธ์ (2547 : บทคัดย่อ) ได้ทำการศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับระดับคุณภาพชีวิตของประชากรในอำเภอบ้านไผ่ จังหวัดขอนแก่น พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับระดับคุณภาพชีวิตของประชากรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติและเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ด้วยวิธีการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ได้แก่ เพศ สถานภาพสมรส การประกอบอาชีพ การเป็นสมาชิกกลุ่มหรือชมรมเขตที่อยู่อาศัย บริการด้านการศึกษา บริการด้านเศรษฐกิจ บริการด้านสาธารณสุข บริการด้านสื่อสารมวลชนและข่าวสาร และบริการด้านโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งแวดล้อม ผลการศึกษาสรุปได้ว่า ประชากรที่มีระดับการศึกษาสูง และประชากรที่อาศัยอยู่ในเขตเมือง จะได้รับบริการทางการศึกษามากกว่า ทำให้มีระดับคุณภาพชีวิตสูงกว่าประชากรกลุ่มอื่น ๆ

อภิวัฒน์ บุญสาทร (2550 : บทคัดย่อ) ศึกษาคุณภาพชีวิตและปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อคุณภาพชีวิตของประชากรที่มีรายได้น้อยในโครงการบ้านเอื้ออาทร ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล พบว่าระดับคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างมีค่าอยู่ในระดับปานกลาง การเพิ่มศักยภาพในการมีรายได้ที่สูงขึ้น การมีครอบครัวในรูปแบบการสมรส การมีเด็กที่มีอายุน้อยกว่า 15 ปีอยู่ในความดูแลในจำนวนที่เหมาะสม การจัดให้มีบริการขนส่ง สาธารณะระหว่างโครงการกับแหล่งงานหรือชุมชนเมืองอย่างเพียงพอ การมีระบบรักษาความปลอดภัย และการให้บริการชุมชนที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้งการสร้างโอกาสในการหารายได้พิเศษ และการส่งเสริมกิจกรรมการออกกำลังกาย น่าจะเป็นแนวทางในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างให้ดีขึ้น

2.4 เอกสารเกี่ยวกับเขตควบคุมมลพิษ

2.4.1 พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535

พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 มีหลักการสำคัญคือ ผู้ก่อมลพิษเป็นผู้จ่าย ได้แก่ การควบคุมโดยตรง การเก็บภาษี การจ่ายเงินอุดหนุน และการเก็บค่าธรรมเนียม

สาระสำคัญของพระราชบัญญัติส่งเสริมฯ มีหลายประการ อาทิ การกระจายอำนาจการบริการจากส่วนกลางสู่จังหวัดและท้องถิ่น การกำหนดสิทธิและหน้าที่ของประชาชน การสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชน การกำหนดเขตคุ้มครอง และเขตควบคุม เป็นต้น

บทบัญญัติของพระราชบัญญัติส่งเสริมฯ มีทั้งหมด 115 มาตรา มาตรา 9 ถึงมาตรา 11 บัญญัติถึงอำนาจและบทบาทของนายกรัฐมนตรี และการมอบหมายอำนาจให้กับผู้เกี่ยวข้องเพื่อระงับเหตุรุนแรงที่จะเกิดขึ้นกับสิ่งแวดล้อม และชีวิตมนุษย์ พระราชบัญญัติฉบับนี้ประกอบด้วยหมวดต่าง ๆ 7 หมวด คือ หมวดที่ 1 คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ หมวดที่ 2 กองทุนสิ่งแวดล้อม หมวดที่ 3 การคุ้มครองสิ่งแวดล้อม หมวดที่ 4 การควบคุมมลพิษ หมวดที่ 5 มาตราการส่งเสริม หมวดที่ 6 ความรับผิดชอบทางแพ่ง และหมวดที่ 7 บทลงโทษ

ในหมวด 3 การคุ้มครองสิ่งแวดล้อม ให้ความสำคัญเกี่ยวกับการคุ้มครองทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม โดยแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่

- 1) มาตรฐานคุณภาพสิ่งแวดล้อม
- 2) การวางแผนจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อม
- 3) การอนุรักษ์และพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม
- 4) การทำรายงานวิเคราะห์

ในหมวด 4 การควบคุมมลพิษ ได้กำหนดส่วนต่าง ๆ ในการควบคุมมลพิษออกเป็น 8 ส่วน ได้แก่

- 1) คณะกรรมการควบคุมมลพิษ
- 2) มาตรฐานควบคุมมลพิษจากแหล่งกำเนิด
- 3) เขตควบคุมมลพิษ
- 4) มลพิษทางอากาศและเสียง
- 5) มลพิษทางน้ำ
- 6) มลพิษอื่นและของเสียอันตราย
- 7) การตรวจสอบและควบคุม
- 8) ค่าบริการและค่าปรับ

ในหมวด 6 ว่าด้วยความรับผิดชอบทางแพ่งเกี่ยวกับการละเมิดและการฟ้องร้องค่าเสียหาย แก่ผู้ทำให้ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมเสียหาย และในหมวด 7 ว่าด้วย บทกำหนดโทษ สำหรับความผิดทางอาญา ซึ่งกำหนดโทษตั้งแต่ต่ำสุด จนถึงโทษสูงสุด คือ ระวังโทษจำคุกไม่เกิน 5 ปี หรือปรับไม่เกิน 500,000 บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ สำหรับความผิดในกรณีเฉพาะในพระราชบัญญัตินี้

กฎหมายสิ่งแวดล้อมที่ออกตามความในพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 ได้แก่ กฎกระทรวง ประกาศกระทรวง ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ และประกาศกรมควบคุมมลพิษ

2.4.2 เขตควบคุมมลพิษ

เขตควบคุมมลพิษ (Pollution Control Area) ได้เริ่มประกาศใช้ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 ตามมาตรา 59 ซึ่งกล่าวว่า “ในกรณีที่น่าจะปรากฏว่าท้องที่ใดมีปัญหามลพิษ ซึ่งมีแนวโน้มที่ร้ายแรงถึงขนาดเป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัยของประชาชนหรืออาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม ให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติมีอำนาจประกาศในราชกิจจานุเบกษา กำหนดให้ท้องที่นั้นเป็นเขตควบคุมมลพิษ เพื่อดำเนินการควบคุม ลดและขจัดมลพิษได้”

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2550 มาตรา 67 ระบุไว้ว่า “สิทธิของบุคคลที่จะมีส่วนร่วมกับรัฐ และชุมชนในการอนุรักษ์บำรุงรักษา และการได้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติ และความหลากหลายทางชีวภาพ และในการคุ้มครอง ส่งเสริม และรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ดำรงชีพอยู่ได้อย่างปกติและต่อเนื่องในสิ่งแวดล้อมที่จะไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพอนามัย สวัสดิภาพ หรือคุณภาพชีวิตของตนย่อมได้รับความคุ้มครองตามความเหมาะสม”

ทั้งนี้ตาม ปฏิญญาริโอ (Rio Declaration on Environment and Development) ข้อ 15 ระบุไว้ว่า “เพื่อการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม รัฐจะต้องใช้ แนวทางระมัดระวังไว้ก่อน (Precautionary approach) อย่างแพร่หลายตามความสามารถของตน ในกรณีที่มีความน่ากลัวว่าจะเกิดความเสียหายอย่างรุนแรงและไม่สามารถแก้ไขให้กลับคืนดีได้ การขาดหลักฐานทางวิทยาศาสตร์ที่ชัดเจนแน่นอนจะต้องไม่ถูกใช้เป็นเหตุผลในการผ่อนผันการดำเนินมาตรการเพื่อป้องกันความเสื่อมโทรมด้านสิ่งแวดล้อม”

สำหรับวัตถุประสงค์ในการประกาศเขตควบคุมมลพิษ คือ การรักษาไว้ซึ่งสภาพแวดล้อมมิให้ถูกทำลายลงไปมากกว่าที่เป็นอยู่ เนื่องจากพื้นที่นั้นมีปัญหามลพิษเกิดขึ้นแล้ว หรือมีแนวโน้มว่าจะเกิดขึ้นในลักษณะที่วิกฤตและรุนแรงถึงขนาดเป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัยของประชาชน หรืออาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม

มาตรการที่ใช้ดำเนินการในเขตควบคุมมลพิษ แบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือ มาตรการด้านกฎหมาย และมาตรการจัดทำแผนปฏิบัติการ เพื่อลดและขจัดมลพิษ

1) มาตรการด้านกฎหมาย จะต้องมีการกำหนดประเภทของแหล่งกำเนิดมลพิษ กำหนดมาตรฐานควบคุมมลพิษจากแหล่งกำเนิดในเขตควบคุมมลพิษ กำหนดให้มีการติดตั้งหรือจัดให้มีระบบบำบัดมลพิษของแหล่งกำเนิด รวมทั้งสามารถจัดส่งมลพิษจากแหล่งกำเนิดมลพิษไปบำบัด หรือกำจัดในระบบมลพิษรวมที่ท้องถิ่นจัดสร้างขึ้น และในขั้นตอนสุดท้าย คือ ดำเนินการติดตามตรวจสอบเพื่อให้การปล่อยทิ้งมลพิษจากแหล่งกำเนิดเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนด

2) มาตรการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษ จัดให้มีการทำแผนการควบคุมมลพิษจากแหล่งกำเนิด แผนการจัดการและให้ได้ว่าซึ่งที่ดิน วัสดุ อุปกรณ์ เครื่องมือ และเครื่องใช้ที่จำเป็น สำหรับการก่อสร้าง ติดตั้ง ปรับปรุง ดัดแปลง ซ่อมแซม และบำรุงรักษา และดำเนินการระบบบำบัดน้ำเสียรวม หรือระบบกำจัดของเสียรวม แผนการจัดเก็บค่าบริการเพื่อการดำเนินการและบำรุงรักษาระบบบำบัด แผนการตรวจสอบ ติดตาม และควบคุมการปล่อยน้ำเสียและของเสียจากแหล่งกำเนิดมลพิษ และแผนการบังคับใช้กฎหมายเพื่อป้องกันและปราบปรามการละเมิด หรือฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวกับการควบคุมมลพิษ

ตามกฎหมายส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม หน่วยงานส่วนท้องถิ่นมีหน้าที่จัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษ โดยมีกรมควบคุมมลพิษและเจ้าหน้าที่สิ่งแวดล้อมของหน่วยงานต่าง ๆ ให้การสนับสนุน โดยแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษจะยังใช้บังคับไม่ได้จนกว่าคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมจะได้ให้ความเห็นชอบแล้ว ส่วนผู้ว่าราชการจังหวัดมีหน้าที่ในการกำหนดมาตรฐานมลพิษจากแหล่งกำเนิดที่จะปล่อยออกสู่สาธารณะให้เข้มงวดขึ้น และเมื่อมลพิษถูกปล่อยออกสู่สาธารณะแล้ว ก็จะเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมที่มีอำนาจกำหนดมาตรฐานสิ่งแวดล้อมในบริเวณนั้น ๆ ให้เข้มงวดขึ้น ส่วนการกำหนดมาตรการอื่น ๆ เช่น กำหนดการใช้ที่ดิน หรือการห้ามกระทำกิจกรรมบางอย่างในบริเวณที่ประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษ ก็จะต้องอยู่ที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อม

การกำหนดว่าพื้นที่ใดควรประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษหรือไม่นั้น จะพิจารณาจากดัชนีชี้วัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมหรือตัวแปรที่บ่งชี้ภาวะมลพิษด้านต่าง ๆ โดยตัวแปรเหล่านั้นต้องวัดได้ และผลของการวัดสามารถบอกความรุนแรงของปัญหาได้ ตัวแปรต่าง ๆ เหล่านี้ ได้แก่ น้ำผิวดิน คุณภาพอากาศ เสียงรบกวน ขยะมูลฝอย ของเสียอันตราย การปนเปื้อนในดินและน้ำใต้ดิน สำหรับตัวแปรอื่น ๆ ได้แก่ สภาพสาธารณสุข ที่ตั้งของพื้นที่ ความซับซ้อนของปัญหามลพิษในพื้นที่ การเป็นแหล่งท่องเที่ยว การเป็นพื้นที่ที่มีโครงการพัฒนาอุตสาหกรรมและโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่ เป็นต้น สำหรับพื้นที่ที่มีการประกาศให้เป็นเขตควบคุมมลพิษ ในปัจจุบันมีหลายแห่ง

การกำหนดเขตควบคุมมลพิษ นับได้ว่าเป็นกลยุทธ์อย่างหนึ่งในการช่วยรักษาและแก้ไขปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ ประโยชน์ที่จะได้รับจากการมีเขตควบคุมมลพิษ คือ การมีระบบบำบัดน้ำเสียรวม โดยจัดให้มีที่ระบายน้ำเสียถาวร เพื่อลดปัญหาการระบายน้ำเสียลงแหล่งน้ำสาธารณะ การมีระบบกำจัดขยะมูลฝอย รถเก็บขนมูลฝอย รถดูดสิ่งปฏิกูล เต้าเผามูลฝอยติดเชื้อ และอุปกรณ์เครื่องจักรในการเก็บกวาดมูลฝอยชนิดอื่นๆ การจัดให้มีเครื่องตรวจสอบคุณภาพอากาศและเสียงในชุมชน รวมทั้งเครื่องตรวจสอบคุณภาพอากาศและเสียงจากยานพาหนะและโรงงานอุตสาหกรรม เป็นต้น ซึ่งปัจจัยต่างๆ เหล่านี้จะมีส่วนช่วยในการอนุรักษ์และฟื้นฟูแก้ไขสิ่งแวดล้อมที่เสียไปให้กลับคืนมา เพื่อให้ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีและยืนยาวต่อไป

2.4.3 พื้นที่เขตควบคุมมลพิษ

ในปัจจุบันคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้ออกประกาศกำหนดเขตควบคุมมลพิษ แล้วจำนวนทั้งสิ้น 18 พื้นที่ใน 13 จังหวัดของประเทศไทย ประกอบด้วย เมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี อำเภอหาดใหญ่ และอำเภอเมือง จังหวัดสงขลา หมู่เกาะพีพี ตำบลอ่าวนาง จังหวัดกระบี่ อำเภอบ้านแหลม อำเภอท่ายาง อำเภอชะอำ อำเภอเมือง จังหวัดเพชรบุรี อำเภอหัวหิน อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ตำบลหน้าพระลาน อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสระบุรี และทุกพื้นที่ในเขตจังหวัด ภูเก็ต สมุทรปราการ ปทุมธานี นนทบุรี สมุทรสาคร และนครปฐม ส่วนพื้นที่ล่าสุดที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติได้ออกประกาศกำหนด คือ ตำบลมาตาพุด ห้วยโป่ง เนินพระ และทับมา อำเภอเมือง จังหวัดระยอง

ซึ่งมีขั้นตอนในการประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษและแก้ไขมลพิษได้ ดังนี้

- 1) เจ้าหน้าที่ส่วนท้องถิ่นจะต้องดำเนินการรวบรวมข้อมูลแหล่งกำเนิดมลพิษ และสภาพปัญหามลพิษในท้องถิ่น เพื่อการพิจารณาเบื้องต้นว่าสมควรประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษหรือไม่
- 2) เมื่อได้ดำเนินการรวบรวมข้อมูลแล้ว หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะร่วมกันทำการพิจารณาข้อมูลพื้นฐานและสถานการณ์ปัญหามลพิษที่รวบรวมได้ว่ามีปัญหามลพิษในระดับรุนแรงเพียงพอที่จะประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษหรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อเลือกพื้นที่ที่มีปัญหาในเบื้องต้น
- 3) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำเสนอข้อมูลสภาพปัญหา ความรุนแรง แนวโน้มความรุนแรง และองค์ประกอบอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อพิจารณาประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษ
- 4) ในกรณีที่คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ได้ประกาศให้พื้นที่ใดเป็นเขตควบคุมมลพิษแล้ว เจ้าพนักงานท้องถิ่นในพื้นที่ที่นั้นๆ ต้องดำเนินการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษ โดยผู้ว่าราชการจังหวัดจะเป็นผู้กำกับดูแลการปฏิบัติภารกิจดังกล่าว โดยขอความร่วมมือจากหน่วยงานส่วนกลางและผู้ประกอบการในพื้นที่ในการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษดังกล่าว
- 5) เมื่อได้มีการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษแล้ว หน่วยงานที่เกี่ยวข้องซึ่งมีหน้าที่รับผิดชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการ จะต้องจัดหางบประมาณสำหรับใช้ในการดำเนินโครงการตามแผนปฏิบัติการ ซึ่งเงินงบประมาณอาจมาจากระดับจังหวัด หรือขอความสนับสนุนจากกองทุนสิ่งแวดล้อม เงินกู้จากแหล่งต่างๆ และจากการจัดสรรงบประมาณของท้องถิ่นหรือหน่วยงานนั้นๆ

6) หน่วยงานที่มีหน้าที่ปฏิบัติการตามแผนปฏิบัติการ มีหน้าที่ติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม เพื่อประเมินผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการ และหากระดับความรุนแรงของปัญหามลพิษยังคงมีสูงอยู่ จะต้องมีการทบทวนและปรับปรุงแผนปฏิบัติการให้มีความสอดคล้องกับปัญหามลพิษของพื้นที่ต่อไป

จะเห็นได้ว่าการประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษ หน้าที่ในการกำกับดูแลเกี่ยวกับเรื่องมาตรฐานการควบคุมมลพิษ และสิ่งแวดล้อมจะอยู่ที่หน่วยงานราชการส่วนกลางของรัฐ คือ อยู่ที่ระดับกระทรวงและกรม ต่าง ๆ อาทิเช่น กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม หรือกรมควบคุมมลพิษ เป็นต้น แต่เมื่อประกาศเขตควบคุมมลพิษแล้ว อำนาจในการกำกับดูแลดังกล่าวจะถูกถ่ายโอนมาอยู่ในความดูแลในระดับจังหวัดและองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น โดยเป็นไปตามตามมาตรา 37 มาตรา 60 และมาตรา 61 ของพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม ซึ่งกำหนดให้เจ้าหน้าที่ส่วนท้องถิ่นจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อลดและขจัดมลพิษที่ครอบคลุมการจัดการมลพิษอย่างต่อเนื่อง เพื่อการแก้ไขปัญหามลพิษ โดยกรมควบคุมมลพิษจะทำหน้าที่เป็นเพียงผู้ประสานงานและให้คำแนะนำด้านวิชาการ

ทั้งนี้ ผู้ว่าราชการจังหวัดในพื้นที่ที่มีการประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษ ก็จะมีอำนาจหน้าที่ในการออกประกาศกำหนดมาตรฐานควบคุมมลพิษเป็นพิเศษ กล่าวคือ สามารถกำหนดมาตรฐานควบคุมมลพิษให้สูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมกำหนดไว้ได้ หรือสูงกว่ามาตรฐานที่กำหนดโดยหน่วยงานราชการอื่น อาทิเช่น กรมโรงงาน เป็นต้น

ตารางที่ 3

เขตควบคุมมลพิษของประเทศไทยทั้งหมด 18 พื้นที่

เขตควบคุมมลพิษ 18 พื้นที่	ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ	สาเหตุที่ประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษ
1) เมืองพัทยา (เฉพาะ ต. นาเกลือ)	ฉบับที่ 1 (7 ส.ค. 2535)	กิจการอุตสาหกรรม โรงแรม และสถานที่พักตากอากาศ ภัตตาคารร้านอาหาร
2) จังหวัดภูเก็ต	ฉบับที่ 2 (7 ส.ค. 2535)	สถานพยาบาล และอื่น ๆ ได้ก่อให้เกิดปัญหามลพิษ ซึ่งส่งผลกระทบต่อคุณภาพ
3) อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา	ฉบับที่ 4 (10 ก.ย 2535)	สิ่งแวดล้อมในท้องที่เป็นอย่างมาก มีแนวโน้มเป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัย
4) อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา	ฉบับที่ 5 (10 ก.ย. 2535)	ประชาชน
5) หมู่เกาะพีพี ตำบลอ่าวนาง อำเภอเมือง จังหวัดกระบี่	ฉบับที่ 6 (10 ก.ย. 2535)	กิจการโรงแรม และสถานที่พักตากอากาศ ภัตตาคารร้านอาหาร และอื่น ๆ ได้ก่อให้เกิดปัญหามลพิษ ซึ่งส่งผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมในท้องที่เป็นอย่างมาก มีแนวโน้มเป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัยประชาชน
6) จังหวัดสมุทรปราการ	ฉบับที่ 9 (15 มี.ค. 2537)	ปัญหามลพิษจากน้ำเสีย อากาศเสีย ของเสีย และมลพิษอื่น ๆ ได้ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมในท้องที่เป็นอย่างมาก มีแนวโน้มเป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัยประชาชน
<p><u>ปริมณฑล :</u></p> <p>7) จังหวัดปทุมธานี</p> <p>8) จังหวัดนนทบุรี</p> <p>9) จังหวัดสมุทรสาคร</p> <p>10) จังหวัดนครปฐม</p>	ฉบับที่ 11 (25 เม.ย. 2538)	ปัญหามลพิษจากน้ำเสีย อากาศเสีย ของเสีย และมลพิษอื่น ๆ ได้ก่อให้เกิดผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมในท้องที่เป็นอย่างมาก มีแนวโน้มเป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัยประชาชน

ตารางที่ 3 (ต่อ) เขตควบคุมมลพิษของประเทศไทยทั้งหมด 18 พื้นที่

เขตควบคุมมลพิษ 18 พื้นที่	ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ	สาเหตุที่ประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษ
<p><u>จังหวัดเพชรบุรีและจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ :</u></p> <p>11) อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี</p> <p>12) อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี</p> <p>13) อำเภอยาย่าง จังหวัดเพชรบุรี</p> <p>14) อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี</p> <p>15) อำเภอหัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์</p> <p>16) อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์</p>	<p>ฉบับที่ 13 (8 พ.ย. 2539)</p>	<p>กิจการสะพานปลา อุตสาหกรรม โรงแรม และสถานที่พักตากอากาศ ภัตตาคาร ร้านอาหาร และอื่น ๆ ได้ก่อให้เกิดปัญหามลพิษ ซึ่งส่งผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมในท้องที่เป็นอย่างมาก มีแนวโน้มเป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัยประชาชน</p>
<p>17) ตำบลหน้าพระลาน อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสระบุรี</p>	<p>ฉบับที่ 23 (13 ส.ค. 2547)</p>	<p>กิจการโรงงานไม้ บด และย่อยหิน และเหมืองหิน ส่วนใหญ่ได้ปล่อยทิ้งฝุ่นละอองออกสู่อากาศโดยทั่วไปไม่เป็นไปตามมาตรฐาน และมีแนวโน้มเป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัยประชาชน หรืออาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมในอนาคต</p>
<p>18) ตำบลมาตาพุด, ห้วยโป่ง, เนินพระ และทับมา อำเภอเมือง จังหวัดระยอง</p>	<p>ฉบับที่ 32 (30 เม.ย. 2552)</p>	<p>กิจการอุตสาหกรรมสาหกรรมปิโตรเคมี เคมีภัณฑ์ เหล็ก โรงกลั่นน้ำมัน และโรงไฟฟ้า ได้ก่อให้เกิดปัญหามลพิษ ทั้งทางอากาศ ทางน้ำ การจัดการขยะมูลฝอยและกากของเสียอันตราย ซึ่งส่งผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมในท้องที่เป็นอย่างมาก มีแนวโน้มเป็นอันตรายต่อสุขภาพอนามัยประชาชน</p>

2.4.4 พื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม

พื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม หมายถึง พื้นที่อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมที่กำหนดขึ้นโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 43 – 45 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2535 โดยเป็นกลไกทางกฎหมายที่สามารถนำมาใช้เป็นเครื่องมือในการยับยั้งการดำเนินการ หรือส่งเสริมการดำเนินการใด ๆ เพื่อเป็นการฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ ควบคู่กับการดำเนินการฟื้นฟูด้วยวิธีอื่นๆ ต่อไป เขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมประกาศขึ้น เพื่อ

- 1) ป้องกันพื้นที่ที่มีลักษณะตามธรรมชาติหรือมีคุณค่าทางธรรมชาติ ศิลปกรรมที่ยังไม่มีกฎหมายในเรื่องของการอนุรักษ์เข้ามาคุ้มครองดูแลพื้นที่จากการถูกทำลายหรือได้รับผลกระทบจากการกระทำของมนุษย์
- 2) ควบคุมและแก้ไขปัญหาคอนกรีตสิ่งแวดล้อมที่รุนแรงเข้าขั้นวิกฤตในพื้นที่ที่มีกฎหมายต่าง ๆ ควบคุมอยู่แล้วให้กลับคืนสู่สภาพเดิมภายในกำหนดระยะเวลา
- 3) ควบคุมการใช้ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ให้ถูกต้องสอดคล้องกับสภาพของพื้นที่ และคุ้มครองประโยชน์มากที่สุด

โดยการกำหนดเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อมแบ่งออกเป็น 2 กรณี คือ

- 1) การประกาศเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ตามมาตรา 43 ในกรณีที่ปรากฏว่าพื้นที่ใดมีลักษณะเป็นพื้นที่ต้นน้ำลำธาร หรือมีระบบนิเวศน์ตามธรรมชาติที่แตกต่างจากพื้นที่อื่นโดยทั่วไป หรือมีระบบนิเวศตามธรรมชาติที่อาจถูกทำลายหรือได้รับผลกระทบกระเทือนจาก กิจกรรมของมนุษย์ได้โดยง่าย หรือเป็นพื้นที่ที่มีคุณค่าทางธรรมชาติหรือศิลปกรรมอันควรแก่การอนุรักษ์และพื้นที่นั้นยังมิได้ถูกประกาศกำหนดให้เป็นเขตอนุรักษ์ ให้รัฐมนตรีโดยคำแนะนำของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ มีอำนาจออกกฎกระทรวงกำหนดให้พื้นที่นั้นเป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม พื้นที่ที่มีลักษณะเข้าข่ายมาตราที่ 43 ได้แก่ พื้นที่ต้นน้ำลำธาร พื้นที่ที่มีระบบนิเวศตามธรรมชาติแตกต่างจากพื้นที่บริเวณอื่นโดยทั่วไป พื้นที่ที่ระบบนิเวศอาจถูกทำลายหรือได้รับผลกระทบการกิจกรรมของมนุษย์ได้โดยง่าย และพื้นที่ที่มีคุณค่าทางธรรมชาติหรือศิลปกรรมอันเก่าแก่ควรค่าแก่การอนุรักษ์แต่พื้นที่นั้นยังมิได้ประกาศกำหนดให้เป็นเขตอนุรักษ์

2) การประกาศเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ตามมาตรา 45 ในพื้นที่ใดที่ได้มีการกำหนดให้เป็นเขตอนุรักษ์ เขตผังเมืองรวม เขตผังเมืองเฉพาะ เขตควบคุมอาคาร เขตนิคมอุตสาหกรรม ตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น หรือเขตควบคุมมลพิษตามพระราชบัญญัตินี้ไว้แล้ว แต่ปรากฏว่ามีสภาพปัญหาคุณภาพสิ่งแวดล้อมรุนแรงเข้าขั้นวิกฤตซึ่งจำเป็นจะ ต้องได้รับการแก้ไขโดยทันทีและส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ไม่มีอำนาจตามกฎหมาย หรือไม่สามารถจะทำการแก้ไขได้ ให้รัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติเสนอต่อคณะรัฐมนตรีขออนุมัติเข้าดำเนินการเพื่อใช้มาตรการคุ้มครองอย่างใดอย่างหนึ่ง หรือหลายอย่างตามมาตรา 44 ตามความจำเป็นและเหมาะสม เพื่อควบคุมและแก้ไขปัญหาในพื้นที่นั้นได้

เมื่อได้รับอนุมัติจากคณะรัฐมนตรี ตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้รัฐมนตรีประกาศในราชกิจจานุเบกษา กำหนดเขตพื้นที่ รายละเอียดเกี่ยวกับมาตรการคุ้มครองและกำหนดระยะเวลาที่จะใช้มาตรการคุ้มครองดังกล่าวในพื้นที่นั้น การขยายระยะเวลาตามประกาศในวรรคสองให้กระทำได้เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติและคณะรัฐมนตรี โดยทำเป็นประกาศในราชกิจจานุเบกษา พื้นที่ที่เข้าข่ายตามมาตรา 45 ได้แก่ พื้นที่ที่กำหนดเป็นเขตอนุรักษ์ เขตผังเมืองรวมเขตผังเมืองเฉพาะ เขตควบคุมอาคาร เขตนิคมอุตสาหกรรม เขตควบคุมมลพิษ โดยที่เขตพื้นที่เหล่านี้ต้องมีสภาพปัญหาคุณภาพสิ่งแวดล้อมรุนแรง เข้าขั้นวิกฤต จำเป็นต้องได้รับการแก้ไขโดยทันที และส่วนราชการที่เกี่ยวข้องไม่มีอำนาจตามกฎหมายหรือไม่สามารถที่จะทำการแก้ไขปัญหาได้

ส่วนพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 มีหลักเกณฑ์การกำหนดมาตรการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมตามมาตรา 44 ดังนี้

มาตรา 44 ในการออกกฎกระทรวงตามมาตรา 43 ให้กำหนดมาตรการคุ้มครองอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างดังต่อไปนี้ไว้ในกฎกระทรวงด้วย

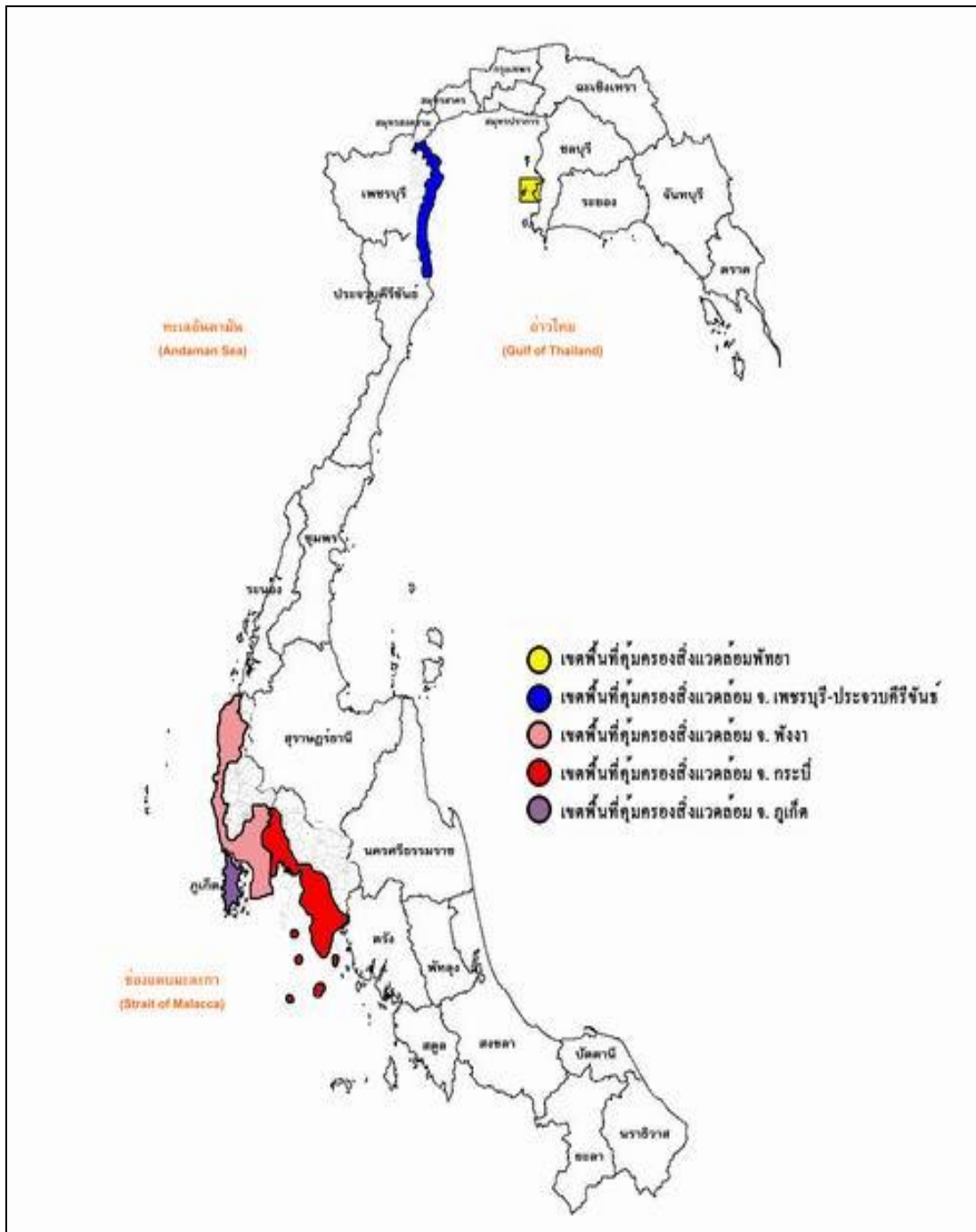
- 1) กำหนดการใช้ประโยชน์ในที่ดิน เพื่อรักษาสภาพธรรมชาติ หรือมิให้กระทบกระเทือนต่อระบบนิเวศน์ตามธรรมชาติหรือคุณค่าของสิ่งแวดล้อมศิลปกรรม
- 2) ห้าม การกระทำหรือกิจกรรมใดๆ ที่อาจเป็นอันตรายหรือก่อให้เกิดผลกระทบในทางเปลี่ยนแปลงระบบนั้นจากลักษณะตามธรรมชาติหรือเกิดผลกระทบต่อคุณค่าของสิ่งแวดล้อม ศิลปกรรม
- 3) กำหนดประเภทและขนาดของโครงการหรือกิจการของส่วนราชการรัฐวิสาหกิจ หรือเอกชนที่จะทำการก่อสร้างหรือดำเนินการในพื้นที่นั้น ให้มีหน้าที่ต้องเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม

4) กำหนดวิธีจัดการโดยเฉพาะสำหรับพื้นที่นั้นรวมทั้งการกำหนดขอบเขตหน้าที่และความรับผิดชอบของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ในการร่วมมือและประสานงานให้เกิดประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน เพื่อรักษาสภาพธรรมชาติและระบบนิเวศน์ตามธรรมชาติหรือคุณค่าของสิ่งแวดล้อม ศิลปกรรมในพื้นที่นั้น

5) กำหนดมาตรการคุ้มครองอื่นๆ ตามที่เห็นสมควรและเหมาะสมแก่สภาพของพื้นที่นั้น

โดยมีพื้นที่ที่ได้ประกาศเป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม ดังนี้

- 1) จังหวัดภูเก็ต รวมทั้งเกาะต่างๆ และน่านน้ำโดยรอบ
- 2) จังหวัดกระบี่ รวมทั้งพื้นที่บางส่วนของตำบลอ่าวนาง ตำบลไสไทย ตำบลหนองทะเล และตำบลปากน้ำ อำเภอเมืองกระบี่ จังหวัดกระบี่
- 3) เมืองพัทยา จังหวัดชลบุรี รวมทั้งเกาะต่างๆแลน่านน้ำโดยรอบ จังหวัดชลบุรี
- 4) จังหวัดเพชรบุรี-จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ บริเวณชายฝั่งทะเลตั้งแต่ปากแม่น้ำเพชรบุรี ตำบลตะบูน อำเภอบ้านแหลม จังหวัด เพชรบุรี จนถึงเขตตำบลปากน้ำปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์
- 5) จังหวัดพังงา ในเขตพื้นที่อำเภอคุระบุรี อำเภอตะกั่วป่า อำเภอท้ายเหมือง อำเภอตะกั่วทุ่ง อำเภอเมืองพังงา อำเภอทับปุด และอำเภอเกาะยาวจังหวัดพังงา
- 6) บริเวณพื้นที่ที่ประสพธรณีภัยพิบัติ จังหวัดระนอง จังหวัดพังงา จังหวัดกระบี่ จังหวัดภูเก็ต จังหวัดตรัง จังหวัดสตูล (ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่องกำหนดเขตพื้นที่และมาตรการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม ในบริเวณพื้นที่ที่ได้รับธรณีภัยพิบัติ จังหวัดกระบี่ จังหวัดตรัง จังหวัดพังงา จังหวัดภูเก็ต จังหวัดระนอง และ จังหวัดสตูล พ.ศ.2549 ปัจจุบันหมดอายุบังคับใช้)



ภาพที่ 4 พื้นที่ที่ได้ประกาศเป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสิ่งแวดล้อม

2.5 ข้อมูลเกี่ยวกับเขตควบคุมมลพิษที่เลือกเป็นพื้นที่ตัวอย่าง

จากที่ผู้วิจัยได้ทำการรวบรวมและศึกษาข้อมูลทุติยภูมิของแต่ละพื้นที่ และทำการพิจารณาคัดเลือกพื้นที่ตัวอย่างแบบเจาะจง จากเขตควบคุมมลพิษจำนวนทั้งหมด 18 พื้นที่ สรุปได้เป็น 3 พื้นที่ตัวอย่าง ดังนี้

- 1) พื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา
- 2) พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร
- 3) พื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

ซึ่งพิจารณาพิจารณาจากประเด็นสำคัญ ดังนี้

- 1) เป็นพื้นที่ที่มีลักษณะทางกายภาพไม่แตกต่างกันมาก
- 2) เป็นพื้นที่ที่มีภาวะเสี่ยงทางสิ่งแวดล้อมและเงื่อนไขในการประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษไม่แตกต่างกันมาก
- 3) ลักษณะของปัญหามลพิษที่พบในแต่ละพื้นที่ไม่แตกต่างกันมาก
- 4) มีชุมชนต้นแบบที่จะใช้ในการศึกษาเปรียบเทียบผลการวิจัย
- 5) มีที่ตั้งของแต่ละพื้นที่กระจายอยู่ในแต่ละภูมิภาคของประเทศไทย

ข้อมูลรายละเอียดของพื้นที่ตัวอย่างแต่ละพื้นที่ เป็นดังนี้

2.5.1 พื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

อำเภอหาดใหญ่ เป็นอำเภอหนึ่งในจังหวัดสงขลา เป็นที่ตั้งของนครหาดใหญ่ เป็นเมืองใหญ่ที่สุดของภาคใต้ตอนล่าง หาดใหญ่เป็นเมืองที่มีชื่อเสียงในหลายด้าน เป็นเมืองท่องเที่ยวที่มีชื่อเสียงแห่งหนึ่งของประเทศไทย

ข้อมูลทั่วไป

พื้นที่	853 ตารางกิโลเมตร	
อาณาเขต	ทิศเหนือ	ติดต่อทางรถไฟไปกรุงเทพมหานคร
	ทิศตะวันออก	ขนานทางหลวงแผ่นดินหมายเลข 407
	ทิศตะวันตก	ติดต่อคลองตำและคลองอู่ตะเภา
	ทิศใต้	ติดต่อทางรถไฟไปสุโขทัย-ลก และคลองอู่ตะเภา

ลักษณะทางกายภาพ	ตั้งอยู่บนที่ราบเชิงเขามีลักษณะเป็นแอ่งกระทะ มีคลองอยู่ตะเภาไหลมาจาก อ.สะเดา ทางใต้ขนานอยู่ทางทิศตะวันตก ทิศเหนือเป็นราบลุ่มกว้างทอดตัวไปจนจบทะเลสาบสงขลา ลักษณะภูมิประเทศเช่นนี้ทำให้นครหาดใหญ่ต้องประสบปัญหาอุทกภัยอยู่เสมอ จากปริมาณน้ำที่ไหลบ่ามาจากทิศใต้และทิศตะวันออกเพื่อลงสู่ทะเลสาบทางด้านเหนือ แนวทางรถไฟที่ผ่านกลางเมืองตามแนวเหนือใต้ และถนนสายสำคัญหลายสายเป็นคันยกสูงทำให้น้ำไหลผ่านไปได้ยาก
จำนวนชุมชน	140 ชุมชน
จำนวนหลังคาเรือน	73,512 หลังคาเรือน
จำนวนประชากร	378,002 คน
ความหนาแน่น	435 คน / ตารางกิโลเมตร

ด้านเศรษฐกิจ

ในเขตเทศบาลส่วนใหญ่จะทำด้านการค้า ซึ่งมีทั้งขายปลีกและขายส่ง ปัจจุบันกำลังขยายตัวอย่างรวดเร็ว มีการสร้างศูนย์การค้าขนาดใหญ่ขึ้นหลายแห่ง เพื่อจำหน่ายสินค้าสำเร็จรูป ส่วนอุตสาหกรรมที่สำคัญ ได้แก่ การรวมควีนยาง โรงน้ำแข็ง ปลาปน แปรรูปไม้ โรงสีข้าว และอื่น ๆ อุตสาหกรรมสำคัญอีกประเภทหนึ่งที่ได้รับการส่งเสริมจากเทศบาล และมีการตอบสนองเป็นอย่างดีจากภาคเอกชน คือ การท่องเที่ยว ซึ่งประกอบด้วยธุรกิจที่เกี่ยวข้องอีกหลายอย่าง เป็นต้นว่า โรงแรม บริการนำเที่ยว บาร์ ไนท์คลับ ห้องอาหารและบริการอื่น ๆ นอกจากนี้การกสิกรรมเป็นอาชีพสำคัญมากชนิดหนึ่ง แต่จะดำเนินการแต่เพียงรอบนอกเขตเทศบาลเป็นส่วนใหญ่

ด้านสิ่งแวดล้อม และทรัพยากรธรรมชาติ

1) ทรัพยากรดินและการใช้ที่ดิน เนื่องด้วยขนาดและลักษณะนครหาดใหญ่เป็นเมืองที่มีขนาดกะทัดรัด (Compact) มาก พื้นที่เมืองส่วนใหญ่ขยายตัวมาทางทิศตะวันออกมาเกาะอยู่สองฟากของถนนกาญจนวนิช ลักษณะของอาคารสิ่งปลูกสร้าง ส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นตึกแถว ประกอบการพาณิชย์กรรมชั้นล่าง และอยู่อาศัยชั้นบน อาคารลักษณะเดี่ยวมีน้อย และกระจายตัวอยู่ประปราย ไม่เป็นกลุ่มก้อนหรือเป็นบริเวณ ทำให้ชุมชนนครหาดใหญ่กะทัดรัดและมีความหนาแน่นสูงมากในบริเวณกลางเมืองความหนาแน่นประชากรสูง อาคารส่วนใหญ่จะมีความสูง 2 – 3 ชั้น เว้นแต่ในเขตกลางเมืองที่มีอาคารขนาดใหญ่และอาคารสูงเพิ่มจำนวนขึ้นในลักษณะของโรงแรม ธนาคาร และสถานที่ราชการ

2) ทรัพยากรป่า สวนสาธารณะ และที่พักผ่อน เทศบาลได้ดำเนินการจัดสรรพื้นที่สาธารณะให้กระจายอยู่ในพื้นที่ต่างๆ ปรับปรุงเป็นสวนสาธารณะและพักผ่อนหย่อนใจ สวนสาธารณะ ประกอบด้วยสวนสาธารณะเทศบาลนครหาดใหญ่ บึงศรีภูวนารถ สวนสาธารณะหน้าวัดปลัดกริม สวนหย่อมทุ่งเซียเซียงตั้งและสวนหย่อมริมคลองเตย

3) ทรัพยากรน้ำ มีคลองเตยเป็นคลองที่มีความยาวและแคบเคียวไปมา เป็นคลองสายเก่าแก่ที่สุดของนครหาดใหญ่ เมื่อกว่า 80 ปีก่อน คลองเตยยังเป็นคลองน้ำลึกและกว้างมาก มีพันธุ์ไม้นานาชนิดทั้งไม้ล้มลุกและไม้ยืนต้น มีสัตว์น้ำต่างๆ เช่น ปลา ตะพานน้ำเต่า หอยโข่ง และอื่นๆ อาศัยอยู่มากมาย ส่วนริมฝั่งคลองเตยทั้ง 2 ฝั่ง ปัจจุบันตื้นเขินและไม่สามารถสัญจรได้ นอกจากนี้ยังมีคลองคู่ตะเภา อยู่ทางทิศตะวันตกยาวประมาณ 15 กิโลเมตร มีปริมาณน้ำมากตลอดทั้งปี ใช้เป็นเส้นทางสัญจรได้ ในสมัยก่อนบริเวณแถบริมคลองคู่ตะเภามีลักษณะเป็นหาดทรายใหญ่ ปัจจุบันไม่มีหาดทรายหลงเหลืออยู่เลย เพราะได้นำทรายไปใช้ประโยชน์จนหมดสิ้น ทั้งนี้ทางเทศบาลได้มีการดำเนินการจัดทำแก้มลิง เพื่อเป็นแหล่งรองรับน้ำในช่วงฤดูฝน เพื่อช่วยป้องกันและบรรเทาปัญหาน้ำท่วม

การจัดการมลพิษสิ่งแวดล้อม

จากรายงานของโครงการเครือข่ายเมืองในเอเชียเพื่อรับมือกับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (ACCCRN) ได้สรุปผลการจัดการมลพิษสิ่งแวดล้อมของอำเภอหาดใหญ่ไว้ ดังนี้

1) ด้านอากาศ เทศบาลนครหาดใหญ่ประสบกับปัญหามลพิษทางอากาศจากยานพาหนะเป็นหลัก และจากหมอกควันที่เกิดจากไฟป่าซึ่งมาจากประเทศเพื่อนบ้าน จากการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบอัตโนมัติ บริเวณเทศบาลนครหาดใหญ่ของกรมควบคุมมลพิษ ในปี 2551 ไม่พบ สารมลพิษ คือ ก๊าซโอโซน (O3) ฝุ่นขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM10) ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO2) ก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ (NO2) และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) เกินเกณฑ์มาตรฐาน

2) น้ำและระบบบำบัดน้ำ เทศบาลนครหาดใหญ่ ได้ดำเนินการออกแบบและก่อสร้างระบบรวบรวมและบำบัดน้ำเสียรวมเทศบาลนครหาดใหญ่ ครอบคลุมพื้นที่การให้บริการ 21 ตารางกิโลเมตรในเขตเทศบาล โดยครอบคลุมย่านธุรกิจการค้าและแหล่งชุมชนทั้งหมดในเขตเทศบาลประมาณ 80% ระบบรวบรวมน้ำเสียที่ก่อสร้าง ได้ออกแบบให้รับได้ทั้งน้ำฝนและน้ำเสียจากบ้านเรือนพาณิชย์กรรม และแหล่งกำเนิดน้ำเสียอื่น ๆ เพื่อรองรับไม่น้ำเสียไหลลงสู่คลองเตยและคลองคู่ตะเภา ระบบที่ใช้เป็นระบบบ่อปรับเสถียร ร่วมกับการใช้บึงประดิษฐ์ โดยอาศัยกลไกธรรมชาติช่วยในการปรับสภาพน้ำเสียให้มีคุณภาพดีขึ้น ทำให้ไม่จำเป็นต้องพึ่งพาเทคโนโลยีขั้นสูง และเครื่องจักรกลมากนัก จึงไม่สิ้นเปลืองพลังงานและค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ

3) การกำจัดขยะมูลฝอย สิ่งปฏิกูล และวางระบายน้ำ เทศบาลนครหาดใหญ่มีการจัดเก็บขยะมูลฝอย โดยจ้างเอกชนเก็บขน จำนวน 2 เขตพื้นที่ และเทศบาลดำเนินการเองจำนวน 2 เขตพื้นที่ มีรถเก็บขนทั้งสิ้น 70 คัน โดยในปี 2550 ปริมาณขยะมูลฝอยเฉลี่ยที่เกิดขึ้นภายในเขตเทศบาลนครหาดใหญ่ มีประมาณ 176.44 ตัน และเพิ่มขึ้นเป็น 192.29 ตัน/วัน ในปี 2551 การกำจัดขยะมูลฝอยในเขตเทศบาล ใช้ระบบกำจัดขยะแบบฝังกลบอย่างถูกหลักสุขาภิบาล บนพื้นที่ 100 ไร่ ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเทศบาลเมืองควนลัง ใช้งานมาแล้วไม่น้อยกว่า 20 ปี ซึ่งไม่เพียงพอกับปริมาณขยะที่เกิดขึ้นในแต่ละวัน เทศบาลจึงได้จัดหาพื้นที่ฝังกลบเพิ่มเติม ซึ่ง

อยู่ในเขตของ อบต.หัวขมิ้น อย่างไรก็ตาม เทศบาลยังไม่สามารถใช้พื้นที่ดังกล่าว ได้เนื่องจากได้รับการต่อต้านจากชาวบ้านที่อยู่ใกล้เคียง เทศบาลจึงมีแนวคิดที่จำดำเนินการสร้างเตาเผาขยะ (250 ตัน/วัน) โดยสามารถใช้ผลิตไฟฟ้าและปุ๋ยได้ นอกจากนี้ ปัจจุบันเทศบาลยังมีการกำจัดมูลฝอยติดเชื้อ โดยได้จ้างเหมาบริษัทเอกชนมาดำเนินการเก็บขนและกำจัดมูลฝอยติดเชื้อ โดยมีเตาเผาขยะติดเชื้อขนาด 5 ตัน/วัน (240 กิโลกรัม/ชั่วโมง) และเตาเผาสารขนาด 200 กิโลกรัม/ชั่วโมง ให้บริการแก่สถานพยาบาล ทั้งในและนอกเขตเทศบาล

ปัญหาและภัยสำคัญของหาดใหญ่

จากรายงานของโครงการเครือข่ายเมืองในเอเชียเพื่อรับมือกับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (ACCCRN) ได้สรุปปัญหาและภัยสำคัญของอำเภอหาดใหญ่ไว้ดังตารางที่ 4 เมื่อพิจารณาถึงประเภทของปัญหาและภัยของอำเภอหาดใหญ่ พบว่า ปัญหามลพิษด้านขยะ และน้ำเสีย ไม่ได้เป็นปัญหาที่สำคัญที่สุดของอำเภอหาดใหญ่ แต่พบว่าปัญหาและภัยที่สำคัญที่สุด คือ ปัญหาน้ำท่วมและทางระบายน้ำต่อเนื่องจนถึงปัจจุบันทั้งที่มีการดำเนินการจัดการแก้ไขปัญหาดังกล่าวไปบ้างแล้ว

ตารางที่ 4 ปัญหาและภัยสำคัญของหาดใหญ่

ประเภทของปัญหาและภัย	สาเหตุ	พื้นที่และกลุ่มเสี่ยงภัย/ได้รับผลกระทบ	มาตรการ/แนวทางป้องกันแก้ไข	ผู้ที่เกี่ยวข้อง/หน่วยงานรับผิดชอบ
1. น้ำท่วม / ทางระบายน้ำ (ปี 2501, 2517, 2531, 2543 โดยท่วมหนักในปี 2531 และ 2543)	<ul style="list-style-type: none"> พื้นที่ของหาดใหญ่ลักษณะเป็นแอ่งกระทะ รองรับน้ำ การตัดไม้ทำลายป่า ฝนตกหนัก น้ำทะเลหนุน มีคลองผ่านเมือง (คลองอู่ตะเภา/คลองเตย) การตั้งถิ่นฐานของชุมชน และการสร้างอาคารหนาแน่น มีการถมทางน้ำ และสร้างถนนกั้นคันน้ำเดิม ไม่วางระบบระบายน้ำ 	<ul style="list-style-type: none"> ริมคลองอู่ตะเภาทั้งสองฝั่ง คลอง 30 เมตร ช่วงติดกับถนนศุภสารรังสรรค์ ถนนเขต 8 ชุมชนราชอุทิศ ชุมชนเตสา ชุมชนมงคลประชา ชุมชนชุมชนทุ่งเสา ชุมชนจันทวีโรจน์ ชุมชนหน้าค่ายเสนาณรงค์ ย่านธุรกิจ 	<ul style="list-style-type: none"> ทำคูน้ำรอบเมือง สร้างแก้มลิงเพื่อเป็นแหล่งรองรับน้ำ ทำทางระบายน้ำเพื่อเลี่ยงเมือง การแผ้วถางในช่องหน้าฝนและช่วงที่ฝนตกหนัก อบรมวิทยุชุมชนเพื่อใช้เป็นแหล่งในการแจ้งข้อมูลข่าวสาร 	<ul style="list-style-type: none"> ชลประทาน ท.หาดใหญ่ และ อบท. ที่อยู่ในลุ่มน้ำคลองอู่ตะเภา/คลองเตย ชุมชน

ตารางที่ 4 (ต่อ) ปัญหาและภัยสำคัญของหาดใหญ่

ประเภทของปัญหาและภัย	สาเหตุ	พื้นที่และกลุ่มเสี่ยงภัย/ได้รับผลกระทบ	มาตรการ/แนวทางป้องกันแก้ไข	ผู้ที่เกี่ยวข้อง/หน่วยงานรับผิดชอบ
2. ดิน / โคลนถล่ม	<ul style="list-style-type: none"> การตัดไม้ การขุดดินเพื่อนำไปถมที่ เพื่อสร้างเป็นบ้านจัดสรร 	<ul style="list-style-type: none"> ทุ่งรี บ้านปังกง เขาคอหงส์ (เขต ทม.คอหงส์ ติดกับหาดใหญ่) 	<ul style="list-style-type: none"> ปลูกจิตสำนึกให้กับประชาชน สร้างเครือข่ายกลุ่มอนุรักษ์ อปท. ออกเทศบัญญัติเพื่อใช้เป็นมาตรการทางกฎหมายในการบังคับใช้เพื่อป้องกันการขุดดิน 	<ul style="list-style-type: none"> อปท. ที่อยู่ในพื้นที่ (เช่น ทม.คอหงส์) ทสจ. ปก. สนง.จังหวัด
3. ทะเล / ชายฝั่ง	<ul style="list-style-type: none"> ทะเลสาบ เกิดตะกอนทำให้ตื้นเขิน คุณภาพน้ำแย่งลง การบุกรุกที่ การทำประมง/เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ที่ผิดกฎหมาย ทะเล ป่าชายเลนถูกทำลาย เกิดการกัดเซาะชายฝั่ง หาดสกปรก การทำประมงผิดกฎหมาย คุณภาพน้ำแย่งลง 	<ul style="list-style-type: none"> ทะเลสาบสงขลา ทน.สงขลา ทม.เขารูปช้าง ทม.สิงหนคร ทต.คูเต่า ทต.น่าน้อย ชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ชายฝั่ง และทะเลสาบ ผู้ประกอบการอาชีพประมง 	<ul style="list-style-type: none"> ขุดลอกทะเลสาบสงขลาให้มีร่องน้ำ บังคับใช้กฎหมายควบคุมการทำประมงอย่างเข้มงวด พัฒนา/ปรับปรุงระบบบำบัดน้ำเสีย (โดยเฉพาะจากชุมชน) ให้ครอบคลุม ฟื้นฟูและเพิ่มพื้นที่ป่าชายเลน 	<ul style="list-style-type: none"> ทน.หาดใหญ่ และอปท. ในพื้นที่ อบจ. สนง.จังหวัด ทสจ./ สสภ. ทช. สผ./คพ.

ตารางที่ 4 (ต่อ) ปัญหาและภัยสำคัญของหาดใหญ่

ประเภทของปัญหาและภัย	สาเหตุ	พื้นที่และกลุ่มเสี่ยงภัย/ได้รับผลกระทบ	มาตรการ/แนวทางป้องกันแก้ไข	ผู้ที่เกี่ยวข้อง/หน่วยงานรับผิดชอบ
4. ชยะ	<ul style="list-style-type: none"> ชุมชนขยายตัว จำนวนประชากรมาก ทั้งคนในพื้นที่และนักท่องเที่ยว ไม่มีการคัดแยกขยะ พื้นที่ฝังกลบมีจำกัดและประสบปัญหาการต่อต้าน จากชุมชน ในการใช้พื้นที่ฝังกลบอันใหม่ (พื้นที่ของ อบต.ทุ่งขมิ้น) ที่เตรียมไว้ (ปัจจุบัน ทน.หาดใหญ่มีพื้นที่ฝังกลบที่อยู่ในพื้นที่ของ ทม.ควนดิ่งใกล้สนามบิน) 	<ul style="list-style-type: none"> พื้นที่ฝังกลบและบริเวณใกล้เคียง ชุมชนทั่วไป / ที่อยู่บริเวณใกล้กับพื้นที่ฝังกลบ 	<ul style="list-style-type: none"> รณรงค์การสร้างจิตสำนึก พื้นที่ที่ ทน.หาดใหญ่ จะใช้ทำที่ฝังกลบอันใหม่ (512 ไร่) ได้นำไปใช้ในโครงการชุมชนเศรษฐกิจพอเพียง มีโครงการจัดทำเตาเผาขยะ (250 ตัน/วัน) โดยสามารถใช้ผลิตไฟฟ้าและปุ๋ยได้ รณรงค์การคัดแยกขยะ และการเก็บเป็นเวลา (ยังไม่ได้ดำเนินการอย่างชัดเจน) 	<ul style="list-style-type: none"> อบต.ทุ่งขมิ้น ทม.ควนดิ่ง ทน.หาดใหญ่ กฟผ.
5. น้ำเสีย	<ul style="list-style-type: none"> ปล่อยน้ำทิ้งจากชุมชน / โรงงาน การทำการเกษตร 	<ul style="list-style-type: none"> คลองเตย คลองอู่ตะเภา ชุมชนที่อยู่ริมคลอง 	<ul style="list-style-type: none"> ทำระบบบำบัดน้ำเสียให้ครอบคลุมทั่วพื้นที่ 	<ul style="list-style-type: none"> สสจ./ ทสจ. ทน.หาดใหญ่ และ อบต. ใกล้เคียง
6. โรคติดต่อ ไข้เลือดออก ชิคุนคุนยา (ปัจจุบัน โรคไม่ติดต่อ เช่น เบาหวาน ฯลฯ)	<ul style="list-style-type: none"> น้ำขัง ซึ่งเป็นแหล่งเพาะของยุงลาย ระบบสุขาภิบาล ขาดการพ่นยา เพื่อทำลายลูกน้ำถึงแหล่งกำเนิด 	<ul style="list-style-type: none"> บ้านเรือนประชาชนทั่วไปที่มีน้ำขัง สวน (ยางพารา ผลไม้) เด็ก ชาวสวน (ชิคุนคุนยา) 	<ul style="list-style-type: none"> รณรงค์กำจัดแหล่งเพาะพันธุ์ยุง จัดระบบสุขาภิบาลและทางระบายน้ำ ใช้สมุนไพรไล่ยุง ระวังไม่ให้ยุงมากัด 	<ul style="list-style-type: none"> สสจ./โรงพยาบาล ประชาชน อสม./ สาธารณสุขของ อบต.

ตารางที่ 4 (ต่อ) ปัญหาและภัยสำคัญของหาดใหญ่

ประเภทของปัญหาและภัย	สาเหตุ	พื้นที่และกลุ่มเสี่ยงภัย/ได้รับผลกระทบ	มาตรการ/แนวทางป้องกันแก้ไข	ผู้ที่เกี่ยวข้อง/หน่วยงานรับผิดชอบ
7. วินาศกรรม/ ประชากรแฝง/ การจัดระเบียบชุมชน	<ul style="list-style-type: none"> ผลประโยชน์และความขัดแย้งทางการเมือง สร้างสถานการณ์ ใกล้สามจังหวัดชายแดนภาคใต้ การท่องเที่ยวทำให้ควบคุม คนที่เข้ามาในพื้นที่ได้ยาก ความหละหลวมในการรักษาความปลอดภัย 	<ul style="list-style-type: none"> พื้นที่ธุรกิจในเมือง/ ย่านพาณิชย์/ โรงแรม ชุมชนหนาแน่น ภาคธุรกิจ พ่อค้าแม่ค้า ประชาชนในพื้นที่ 	<ul style="list-style-type: none"> สร้างเครือข่ายเฝ้าระวัง (ตาสับประรด) ใช้คนในชุมชนช่วยแจ้งเบาะแส และคอยสอดส่องดูแล จัดระเบียบประชากรแฝง (การลงทะเบียนคนต่างด้าว) จัดระเบียบบ้านเช่า/ หอพัก 	<ul style="list-style-type: none"> ตำรวจ ทหาร ฝ่ายปกครอง แรงงานจังหวัด ชุมชน/อาสาสมัคร เครือข่ายสื่อมวลชน ทน.หาดใหญ่ อปท.รอบข้าง
8. อาชญากรรม/ ยาเสพติด	<ul style="list-style-type: none"> เศรษฐกิจไม่ดี/ คนว่างงาน ประชากรแฝง การส่งเสริมให้หาดใหญ่ เป็นพื้นที่สำคัญทางเศรษฐกิจ การคมนาคมที่สะดวก ทำให้มีคนต่างพื้นที่ เข้าออกได้ง่าย อิทธิพล/ ความไม่เข้มงวดในการใช้กฎหมาย และการตรวจตรา 	<ul style="list-style-type: none"> ย่านธุรกิจ โรงเรียน ชุมชนทั่วไป เยาวชน/ ประชาชนทั่วไป/ คนจน นักท่องเที่ยว ภาคธุรกิจ พ่อค้าแม่ค้า ประชากรแฝง 	<ul style="list-style-type: none"> ทางหอการค้าฯ พยายามส่งเสริมให้เกิดการจ้างงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อแก้ปัญหาการว่างงาน ส่งเสริมคุณธรรมในกลุ่มเยาวชน รณรงค์ป้องกันผู้เสพและปราบปรามผู้ค้า ปลูกฝังและส่งเสริมครอบครัวอบอุ่น สร้างผู้นำต้นแบบ 	<ul style="list-style-type: none"> ตำรวจ ปปส. พม. ทน.หาดใหญ่

ตารางที่ 4 (ต่อ) ปัญหาและภัยสำคัญของภาคใหญ่

ประเภทของปัญหาและภัย	สาเหตุ	พื้นที่และกลุ่มเสี่ยงภัย/ได้รับผลกระทบ	มาตรการ/แนวทางป้องกันแก้ไข	ผู้ที่เกี่ยวข้อง/หน่วยงานรับผิดชอบ
9. จราจร/อุบัติเหตุ	<ul style="list-style-type: none"> • ผู้ใช้ถนนขาดจิตสำนึก และขาดวินัยจราจร • รถมาก ทั้งในพื้นที่และรถจากต่างจังหวัด • การจอดรถกีดขวางทาง/ จอดซ้อนคัน • การจัดระบบการจราจรไม่ดี • ไม่มีระบบขนส่งมวลชน 	<ul style="list-style-type: none"> • ย่านโรงเรียน • ย่านธุรกิจ/พาณิชย์ • ตลาด 	<ul style="list-style-type: none"> • สร้างจิตสำนึก และวินัยจราจรแก่ผู้ใช้รถใช้ถนน • จัดระบบการเดินรถ/ขนส่งมวลชน • ปรับปรุงป้ายสัญญาณไฟจราจรให้ชัดเจน • จัดจุดจอดรถรับส่งนักเรียน • ควรเพิ่มมาตรการในการจำกัดจำนวนรถ เช่น เพิ่มภาษี 	<ul style="list-style-type: none"> • ตำรวจ • ขนส่งจังหวัด • ทน.ภาคใหญ่ • ผู้ปกครอง • ประชาชนทั่วไป •
10. อัคคีภัย	<ul style="list-style-type: none"> • เผลอไล่ที่ • อาคาร/อุปกรณ์ไฟฟ้าเก่า • มีการพ่วงไฟฟ้าจากบ้านอื่น ทำให้เกิดการใช้ไฟ มากเกินไป • ไฟฟ้าลัดวงจร • ตรอก วอก ซอยที่แคบ ทำให้รถดับเพลิง เข้าถึงไม่สะดวก 	<ul style="list-style-type: none"> • ย่านพาณิชย์ • วิมทางรถไฟ • ชุมชนรัตนวิบูลย์ • ชุมชนจันทรวินิจฉัย • ชุมชนโชคสมาน • ชุมชนถัดอุทิศ • ชุมชนท่าเคียน • ชุมชนทุ่งเสา • ประชาชนที่อยู่ในชุมชนเสี่ยงภัย 	<ul style="list-style-type: none"> • จัดเตรียมอุปกรณ์ดับเพลิงในชุมชน • พัฒนาอาสาสมัครเพื่อช่วยสอดส่องดูแลให้มากขึ้น • ส่งเสริมการใช้อุปกรณ์ไฟฟ้าที่ได้มาตรฐาน • จัดระเบียบชุมชนและขยายเขตชุมชน 	<ul style="list-style-type: none"> • ทน.ภาคใหญ่ และอปท.รอบข้าง • ปก.

2.5.2 พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร

จังหวัดสมุทรสาคร เป็นจังหวัดหนึ่งในภาคกลางของประเทศไทย จัดตั้งขึ้นโดยพระราชบัญญัติจัดตั้งจังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดนนทบุรี จังหวัดสมุทรสาคร และจังหวัดนครนายก พ.ศ. 2489 ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 9 พฤษภาคม พ.ศ. 2489

ข้อมูลทั่วไป

พื้นที่	872 ตารางกิโลเมตร
อาณาเขต	ทิศเหนือ ติดต่อกับตำบลท่าทราย ทิศใต้ ติดต่อกับตำบลบางหญ้าแพรก ทิศตะวันออก ติดต่อกับตำบลโคกขาม ทิศตะวันตก ติดต่อกับตำบลท่าทรายและท่าจีน
ลักษณะทางกายภาพ	สภาพทั่วไปเป็นพื้นที่ราบลุ่มปากแม่น้ำท่าจีน สูงจากระดับทะเลปานกลางประมาณ 1- 2 เมตร ติดต่อกับชายฝั่งทะเลอ่าวไทย มีป่าชายเลนอุดมสมบูรณ์เล็กน้อย มีแม่น้ำท่าจีนไหลผ่านจากจังหวัดนครปฐมสู่อำเภอกระทุ่มแบน และออกสู่ทะเลที่อำเภอเมืองจังหวัดสมุทรสาคร
จำนวนชุมชน	325 ชุมชน
จำนวนหลังคาเรือน	240,519 หลังคาเรือน
จำนวนประชากร	503,583 คน
ความหนาแน่น	572 คน / ตารางกิโลเมตร

ด้านเศรษฐกิจ

ประกอบด้วยสาขาการผลิต 2 สาขา คือ อุตสาหกรรม และพาณิชยกรรม ส่วนใหญ่ในชุมชนจะประกอบอาชีพประมง การค้าปลีก การบริการ รับจ้าง และอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องกับประมง รวมทั้งอุตสาหกรรมแปรรูปห้องเย็นและอาหารกระป๋อง

ด้านสิ่งแวดล้อม และทรัพยากรธรรมชาติ

1) ทรัพยากรดินและการใช้ที่ดิน ส่วนใหญ่ในเขตเทศบาลเป็นพื้นที่สำหรับอยู่อาศัย และโรงงานอุตสาหกรรมขนาดกลางและเล็กเป็นจำนวนมาก ได้แก่ โรงงานอุตสาหกรรมประเภทอาหารแปรรูป ห้องเย็น เครื่องดื่ม เครื่องแต่งกาย เครื่องหนัง สิ่งทอลักษณะของอาคารสิ่งปลูกสร้าง ส่วนใหญ่มีลักษณะเป็นตึกแถว และอาคารพาณิชย์ มีความหนาแน่นสูงมาก ประชากรที่อาศัยอยู่ในเขตเมือง ส่วนใหญ่จะตั้งบ้านเรือนกระจุกตัวอยู่ริมถนนสายหลักและสายรอง รวมทั้งกระจายอยู่ตามริมแม่น้ำลำคลอง

2) ทรัพยากรป่า สวนสาธารณะ และที่พักผ่อน ในเขตเทศบาลมีสวนสาธารณะใหญ่ 1 แห่ง คือ สวนสุขภาพ 60 พรรษามหาราชินี ซึ่งเป็นทั้งสวนสาธารณะ สวนสุขภาพ และที่พักผ่อนของคนในเมือง นอกจากนี้ เทศบาลยังมีการปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณต่าง ๆ และจัดทำเป็นสวนหย่อม เพื่อเป็นการเพิ่มพื้นที่สีเขียวภายในเมืองอีกทางหนึ่ง

3) ทรัพยากรน้ำ จังหวัดสมุทรสาครมีแม่น้ำท่าจีน เป็นแม่น้ำหลักไหลผ่านตอนกลางพื้นที่ และไหลลงสู่อ่าวไทยที่ ตำบลมหาชัย อำเภอเมืองสมุทรสาคร นอกจากนี้คลองสายสำคัญเชื่อมต่อกับจังหวัดใกล้เคียง ได้แก่ คลองสุนัขหอนไหลผ่านอำเภอเมืองสมุทรสาครเชื่อมต่อกับจังหวัดสมุทรสงคราม คลองมหาชัย ไหลผ่านอำเภอเมืองสมุทรสาครเชื่อมต่อกับกรุงเทพมหานคร คลองพิทยาลงกรณ์ไหลผ่านอำเภอเมืองสมุทรสาครเชื่อมต่อกับกรุงเทพมหานคร

การจัดการมลพิษสิ่งแวดล้อม

จากรายงานของโครงการเครือข่ายเมืองในเอเชียเพื่อรับมือกับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (ACCCRN) ได้สรุปผลการจัดการมลพิษสิ่งแวดล้อมของจังหวัดสมุทรสาครไว้ ดังนี้

1) ด้านอากาศ จากการตรวจวัดคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยสถานีตรวจวัดคุณภาพอากาศแบบอัตโนมัติ 2 แห่ง คือ แขวงการทางสมุทรสาคร อำเภอกระทุ่มแบน และองค์การบริหารส่วนจังหวัด อำเภอเมือง พบว่าจังหวัดสมุทรสาครยังมีปัญหาด้านมลพิษทางอากาศไม่มากนัก ในปี 2549 สารมลพิษที่พบเกินมาตรฐานเป็นครั้งคราว คือ ก๊าซโอโซน (O3) ซึ่งพบเกินมาตรฐานทั้งสิ้น 15 วัน (ร้อยละ 4.1) และฝุ่นขนาดเล็กกว่า 10 ไมครอน (PM10) พบเกินมาตรฐานเพียง 2 วันเท่านั้น (ร้อยละ 0.6) สำหรับสารมลพิษอื่น ๆ ได้แก่ ก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ (SO2) ก๊าซไนโตรเจน ไดออกไซด์ (NO2) และก๊าซคาร์บอนมอนอกไซด์ (CO) ยังมีปริมาณอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน

2) น้ำและระบบบำบัดน้ำ ปัจจุบันเทศบาลนครสมุทรสาครยังไม่มีระบบบำบัดน้ำเสีย แต่ได้ศึกษาถึงความเหมาะสมและออกแบบรายละเอียดระบบบำบัดน้ำเสียรวม เพื่อบำบัดน้ำเสียจากครัวเรือนในเขตเทศบาล และเมื่อพิจารณาแหล่งรองรับน้ำเสียของชุมชนเหล่านี้ พบว่าส่วนใหญ่เป็นแหล่งน้ำธรรมชาติ น้ำเสียจากชุมชนจึงเป็นสาเหตุสำคัญอันดับหนึ่งที่ทำให้คุณภาพน้ำในแหล่งน้ำเหล่านี้เสื่อมโทรมลง ปัจจุบันคุณภาพน้ำของแม่น้ำท่าจีนตอนล่างอยู่ในเกณฑ์เสื่อมโทรมมาก ปัญหาคือ ค่าออกซิเจนละลายน้ำ แอมโมเนีย และการปนเปื้อนของแบคทีเรียกลุ่มฟีคอลโคลิฟอร์ม บริเวณที่เป็นปัญหามาก คือ ปากแม่น้ำท่าจีน อำเภอเมือง และบริเวณโรงเรียนบ้านปล่องเหล็ก อำเภอกระทุ่มแบน จังหวัดสมุทรสาคร

3.) การกำจัดขยะมูลฝอย สิ่งปฏิกูล และวางระบายน้ำ ในปี 2550 เทศบาลนครสมุทรสาคร มีปริมาณขยะมูลฝอยเกิดขึ้นประมาณวันละ 125 ตัน โดยเทศบาลสามารถเก็บขนขยะมูลฝอยได้ประมาณ 110 ตัน และตกค้างประมาณ 15 ตัน โดยขยะที่เก็บได้จะถูกขนไปกำจัดโดยการฝังกลบในพื้นที่ 20 ไร่ ปัจจุบันพื้นที่ดังกล่าวไม่เพียงพอที่จะรองรับขยะที่เกิดขึ้น

ปัญหาและภัยสำคัญของสมุทรสาคร

จากรายงานของโครงการเครือข่ายเมืองในเอเชียเพื่อรับมือกับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (ACCCRN) ได้สรุปปัญหาและภัยสำคัญของจังหวัดสมุทรสาครไว้ดังตารางที่ 5 เมื่อพิจารณาถึงประเภทของปัญหาและภัยของจังหวัดสมุทรสาคร พบว่า ปัญหามลพิษด้านขยะ และน้ำเสีย ไม่ได้เป็นปัญหาที่สำคัญที่สุดของจังหวัดสมุทรสาครเช่นเดียวกันกับพื้นที่อำเภอขนาดใหญ่ แต่พบว่าปัญหาและภัยที่สำคัญที่สุดของพื้นที่ คือ ปัญหาน้ำท่วม

ตารางที่ 5 ปัญหาและภัยสำคัญของสมุทรสาคร

ประเภทของปัญหาและภัย	สาเหตุ	พื้นที่และกลุ่มเสี่ยงภัย/ได้รับผลกระทบ	มาตรการ/แนวทางป้องกันแก้ไข	ผู้ที่เกี่ยวข้อง/หน่วยงานรับผิดชอบ
1. น้ำท่วม 1.1 น้ำท่า	<ul style="list-style-type: none"> • การสร้างและขยายถนนพระราม 2 • ขาดการจัดโซน และการบังคับใช้ผังเมืองเมื่อประชากรเพิ่มขึ้นทำให้เขตชุมชนขยายให้มีการสร้างอาคารบุกรุก และกีดขวางทางน้ำ • ขาดการขุดลอกคูคลอง • ระดับท่อขาดมาตรฐาน เนื่องจากขาดการประสานงานและบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงาน 	<ul style="list-style-type: none"> • บริเวณทางต่างระดับบึงขัง • คูข้างถนนพระราม 2 • ตลาดต้นสน • คลองครุ • บริเวณริมคลองในเขตเทศบาล 	<ul style="list-style-type: none"> • ขุดลอกคูคลอง/ ทางระบายน้ำ โดยเฉพาะคูคลองขนาดใหญ่ • ปรับปรุงระบบการปิด/เปิด การสูบน้ำตามประตูระบายน้ำ • ควรมีการจัดทำแผนการป้องกันน้ำท่วมระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง • การบังคับใช้กฎหมายและเทศบัญญัติของอปท. • ปรับปรุงและบังคับใช้ผังเมืองรวม • สร้างกำแพงริมตลิ่ง 	<ul style="list-style-type: none"> • สนง.จว. • อบจ. และอปท. ภายในเขตทั้งหมด • ปภ. • โยธาธิการและผังเมือง • ชลประทาน • ทช.

ตารางที่ 5 (ต่อ) ปัญหาและภัยสำคัญของสมุทรสาคร

ประเภทของปัญหาและภัย	สาเหตุ	พื้นที่และกลุ่มเสี่ยงภัย/ได้รับผลกระทบ	มาตรการ/แนวทางป้องกันแก้ไข	ผู้ที่เกี่ยวข้อง/หน่วยงานรับผิดชอบ
1.2 น้ำทะเลหนุน	<ul style="list-style-type: none"> เป็นฤดูกาลที่ระดับน้ำทะเลจะสูงขึ้นอยู่แล้ว จากพายุและมรสุม น้ำท่าสะสมและไหลลงทะเล ขาดเส้นทางรับน้ำ 	<ul style="list-style-type: none"> พื้นที่นอกเขตกำแพงป้องกันและประตูระบายน้ำ ชุมชนที่อยู่บริเวณริมคลอง ชุมชนที่อยู่ริมทะเลและนอกแนวเขตป้องกัน 	<ul style="list-style-type: none"> ทำประตูระบายน้ำบริเวณปากคลอง ฟื้นฟูทะเล/ชายฝั่งและป่าชายเลน เพื่อเพิ่มพื้นที่ซับน้ำ 	
2. ขาดแคลนน้ำอุปโภคและบริโภค	<ul style="list-style-type: none"> ขาดแหล่งน้ำผิวดิน คุณภาพน้ำจืดผิวดินที่มีอยู่เสื่อมโทรม น้ำบาดาลขาดคุณภาพ 	<ul style="list-style-type: none"> ทั่วไป (ทั้งจังหวัด) ทั่วไป (ทั้งจังหวัด) 	<ul style="list-style-type: none"> จัดหาน้ำผิวดินจากพื้นที่ใกล้เคียง เช่น แม่น้ำแม่กลอง พัฒนาการประปาให้ได้มาตรฐาน แปรรูปน้ำเค็มมาเป็นน้ำจืดโดยอาศัยเทคโนโลยี 	<ul style="list-style-type: none"> สนง.จว. อบจ. และอปท. ภายในเขตทั้งหมด กปภ. ชลประทาน ทสจ.
3. ดินทรุด / การกัดเซาะชายฝั่งทะเล	<ul style="list-style-type: none"> การขุดเจาะน้ำบาดาลมาใช้ การขุดดินขาย การขยายพื้นที่และชุมชน พื้นที่ราบลุ่ม/ดินอ่อน ป่าชายเลนถูกทำลาย/บุกรุกเพื่อใช้เป็นพื้นที่นาทุ่ง คลื่นลมแรง 	<ul style="list-style-type: none"> ชุมชนในเขตเทศบาล แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมท่าทราย ชายฝั่งทะเล (ความยาว 42 กม. ใน 8 เขต อบต.) ชุมชนและโรงงานในพื้นที่ 	<ul style="list-style-type: none"> เข้มงวดในการขุดเจาะน้ำบาดาล การจัดทำแนวกันคลื่น (ปักไม้ไผ่เพื่อชะลอคลื่น) เพิ่มและรักษาพื้นที่ป่าชายเลน ปลูกจิตสำนึกและสร้างความตระหนักให้แก่ประชาชน การบังคับใช้กฎหมายแก่ผู้ทำความผิด ควรจัดระเบียบการใช้ประโยชน์บริเวณแนวชายฝั่ง 	<ul style="list-style-type: none"> สนง.จว. อบจ. และอปท. ภายในเขตทั้งหมด ชุมชน ทช. ประมงจังหวัด สนง.ที่ดินจังหวัด กรมเจ้าท่า

ตารางที่ 5 (ต่อ) ปัญหาและภัยสำคัญของสมุทรสาคร

ประเภทของปัญหาและภัย	สาเหตุ	พื้นที่และกลุ่มเสี่ยงภัย/ได้รับผลกระทบ	มาตรการ/แนวทางป้องกันแก้ไข	ผู้ที่เกี่ยวข้อง/หน่วยงานรับผิดชอบ
4. การสูญเสียความหลากหลายทางชีวภาพ	<ul style="list-style-type: none"> • ป่าชายเลนถูกทำลาย • การจับสัตว์น้ำและใช้ทรัพยากรมากเกินไป • การปล่อยน้ำเสียลงสู่แหล่งน้ำธรรมชาติทำให้พืช/สัตว์น้ำไม่สามารถเจริญเติบโตและอยู่อาศัยได้ 	<ul style="list-style-type: none"> • พื้นที่บริเวณชายฝั่งและป่าชายเลน • ชาวประมง 	<ul style="list-style-type: none"> • อนุรักษ์และฟื้นฟูป่าชายเลนเพื่อเป็นแหล่งอนุบาลสัตว์ • ลดการปล่อยน้ำเสีย • สร้างความร่วมมือระหว่างโรงงานและชุมชน 	<ul style="list-style-type: none"> • อบจ. และอปท. ภายในเขตทั้งหมด • ทช./ ทสจ. • ประมงจังหวัด • อุตสาหกรรมจังหวัด • โรงงาน • ชุมชน
5. ขยะมูลฝอย	<ul style="list-style-type: none"> • ประชากรเพิ่มขึ้นรวมทั้งประชากรแฝง • ประชาชนขาดความรู้/จิตสำนึกในการทิ้งและคัดแยกขยะ • ขาดการคัดแยกขยะ • ขาดระบบกำจัดขยะมูลฝอยที่ถูกต้องสุขาภิบาล • พื้นที่กำจัดขยะไม่มีพอ ได้รับการต่อต้านจากชุมชน 	<ul style="list-style-type: none"> • ทั้งจังหวัด • ประชาชนทั่วไป 	<ul style="list-style-type: none"> • รณรงค์สร้างความรู้และความตระหนักแก่ประชาชนในการทิ้งและคัดแยกขยะ • เพิ่มมูลค่าจากขยะ (การแปรรูป) • ปรับปรุงระบบกำจัดขยะให้ถูกต้องหลักสุขาภิบาลและได้มาตรฐาน • สร้างความร่วมมือระหว่าง อปท. 	<ul style="list-style-type: none"> • อบจ. และอปท. ภายในเขตทั้งหมด • ชุมชน

ตารางที่ 5 (ต่อ) ปัญหาและภัยสำคัญของสมุทรศาสตร์

ประเภทของปัญหาและภัย	สาเหตุ	พื้นที่และกลุ่มเสี่ยงภัย/ได้รับผลกระทบ	มาตรการ/แนวทางป้องกันแก้ไข	ผู้ที่เกี่ยวข้อง/หน่วยงานรับผิดชอบ
6. น้ำเสีย	<ul style="list-style-type: none"> • ไม่มีการบริหารบำบัดน้ำเสียจากชุมชนก่อนปล่อยลงสู่แหล่งน้ำ • ไม่มีระบบบำบัดน้ำเสียที่ได้มาตรฐาน • การลักลอบปล่อยน้ำเสียจากโรงงานหรือน้ำทิ้งจากโรงงานอุตสาหกรรมไม่ได้มาตรฐาน • เสียจากการใช้สารเคมีและปุ๋ยเคมีจากการเกษตร 	<ul style="list-style-type: none"> • ทั้งจังหวัด • ประมง • ประชาชนทั่วไป 	<ul style="list-style-type: none"> • ปรับปรุงให้มีระบบบำบัดน้ำเสีย • ศึกษาดูงานจากต้นแบบที่ดีเพื่อนำมาปรับใช้ • การส่งเสริมให้ใช้บ่อดักไขมันตามบ้านเรือนชุมชน • เฝ้าระวังและตรวจวัดคุณภาพน้ำ 	<ul style="list-style-type: none"> • อบจ. และอปท. ภายในเขตทั้งหมด • ทสจ. • อุตสาหกรรมจังหวัด • ชุมชน • สผ/ คพ.
7. ประชากรแฝง	<ul style="list-style-type: none"> • เป็นพื้นที่อุตสาหกรรม/เศรษฐกิจ ซึ่งต้องการแรงงานเป็นจำนวนมาก • คนไทยเลิกงานจึงต้องอาศัยแรงงานต่างชาติในบางประเภทงาน • ขาดการจัดระเบียบประชากรแฝง และการลงทะเบียนแรงงานต่างด้าว • ความหละหลวมในการบังคับใช้กฎหมายกับผู้ประกอบการ 	<ul style="list-style-type: none"> • ทั้งจังหวัด โดยเฉพาะโรงงานอุตสาหกรรม • ประชาชนทั่วไป • อปท. ที่ต้องจัดเตรียมบริการต่างๆ เพื่อรองรับ 	<ul style="list-style-type: none"> • ยกระดับทักษะแรงงาน • เพิ่มการใช้เทคโนโลยีเพื่อลดการใช้แรงงานจากคน • การบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัดให้ผู้ประกอบการขึ้นทะเบียนแรงงานอย่างถูกต้อง 	<ul style="list-style-type: none"> • อุตสาหกรรมจังหวัด • แรงงานจังหวัด • ผู้ประกอบการ

ตารางที่ 5 (ต่อ) ปัญหาและภัยสำคัญของสมุทรสาคร

ประเภทของปัญหาและภัย	สาเหตุ	พื้นที่และกลุ่มเสี่ยงภัย/ได้รับผลกระทบ	มาตรการ/แนวทางป้องกันแก้ไข	ผู้ที่เกี่ยวข้อง/หน่วยงานรับผิดชอบ
8. อุบัติเหตุ/อาชญากรรม	<ul style="list-style-type: none"> ประชากรหนาแน่น โดยเฉพาะมีแรงงานต่างถิ่น ขาดระเบียบวินัยในการใช้รถและถนน เสี่ยงต่อการเกิดอาชญากรรมสูง 	<ul style="list-style-type: none"> ทั้งจังหวัด โดยเฉพาะในย่านอุตสาหกรรมและพาณิชยกรรม ประชาชนทั่วไป 	<ul style="list-style-type: none"> บังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง สร้างความร่วมมือและแรงจูงใจแก่ผู้ประกอบการให้ดำเนินการตามกฎหมาย หาแนวทางป้องกันมิให้แรงงานต่างด้าวสามารถซื้อรถได้ 	<ul style="list-style-type: none"> อุตสาหกรรมจังหวัด แรงงานจังหวัด ผู้ประกอบการ
9. โรคต่างๆ	<ul style="list-style-type: none"> แรงงานต่างด้าวเป็นพาหะของโรค เช่น วัณโรค ใช้เลือดออก มาลาเรีย และโรคเท้าช้าง ขาดระบบการตรวจสุขภาพของแรงงานต่างด้าว โดยเฉพาะที่ผิดกฎหมาย สุขาภิบาลสกปรก 	<ul style="list-style-type: none"> ทั่วไป ประชาชนทั่วไป 	<ul style="list-style-type: none"> สร้างความร่วมมือและแรงจูงใจแก่ผู้ประกอบการให้ดำเนินการตามกฎหมาย 	<ul style="list-style-type: none"> อุตสาหกรรมจังหวัด แรงงานจังหวัด ผู้ประกอบการ สสจ./โรงพยาบาล สนง.ตรวจคนเข้าเมือง

2.5.3 พื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

อำเภอบ้านแหลม เป็นอำเภอหนึ่งในจังหวัดเพชรบุรี ซึ่งได้รับพระกรุณาโปรดเกล้าฯ พระราชทานนามอำเภอว่า อำเภอบ้านแหลม จากพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว เมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม พ.ศ. 2447 หลังจากที่เคยได้รับการจัดตั้งแล้วถูกยุบรวมกับอำเภอเมืองเพชรบุรี

ข้อมูลทั่วไป

พื้นที่	190 ตารางกิโลเมตร
อาณาเขต	อำเภอบ้านแหลมตั้งอยู่ทางทิศตะวันออกเฉียงเหนือของจังหวัด ทิศเหนือ ติดต่อกับอำเภออัมพวา และอำเภอเมืองสมุทรสงคราม ทิศตะวันออก จรดอ่าวไทย ทิศใต้ ติดต่อกับอำเภอเมืองเพชรบุรี ทิศตะวันตก ติดต่อกับอำเภอเมืองเพชรบุรีและอำเภอเขาย้อย
ลักษณะทางกายภาพ	สภาพทั่วไปเป็นที่ราบลุ่มและที่ราบชายฝั่งทะเล พื้นดินมีลักษณะเป็นดินเลนและป่า ชายเลน พื้นที่ทางด้านทิศตะวันออกเฉียงเหนือติดทะเลอ่าวไทย
จำนวนชุมชน	71 ชุมชน
จำนวนหลังคาเรือน	13,682 หลังคาเรือน
จำนวนประชากร	503,583 คน
ความหนาแน่น	284 คน / ตารางกิโลเมตร

ด้านเศรษฐกิจ

ประชาชนส่วนใหญ่ที่อาศัยตามชายฝั่งทะเล จะประกอบอาชีพประมง รับจ้าง เลี้ยงสัตว์น้ำ
ทำนาข้าวในพื้นที่น้ำจืดและน้ำกร่อย ทำนาเกลือตามชายฝั่ง ซึ่งการประกอบอาชีพทำนาเกลือของจังหวัด
เพชรบุรีนั้น จะทำกันในอำเภอบ้านแหลม ซึ่งเป็นพื้นที่ที่ใหญ่ที่สุดของประเทศไทย คิดเป็น 47 % และ
อุตสาหกรรมปิโตรเลียม อำเภอบ้านแหลมมีการตั้งคลังน้ำมัน 2 แห่ง และโรงกลั่นน้ำมัน 1 แห่ง

ด้านสิ่งแวดล้อม และทรัพยากรธรรมชาติ

อำเภอบ้านแหลม มีพื้นที่ด้านทิศตะวันออกจดทะเลอ่าวไทย ทรัพยากรธรรมชาติที่สำคัญจึงได้มาจากทะเล เช่น กุ้ง หอย ปู ปลาและป่าชายเลน มีแหล่งน้ำธรรมชาติ คือ แม่น้ำเพชรบุรี ซึ่งใช้เป็นเส้นทางสัญจรในการประกอบอาชีพประมงและขนส่งทางน้ำ ในเขตเทศบาลมีลำคลองธรรมชาติทั้งหมด 7 สาย คือ สายคลองวัด สายคลองท่าแห สายคลองตลาด สายคลองโรงพัก สายคลองลาดส้มพุด สายคลองวิก และสายคลองน้ำเขียว

การจัดการมลพิษสิ่งแวดล้อม

จังหวัดเพชรบุรีได้รับพระมหากรุณาธิคุณจากพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวจากโครงการพระราชดำริแหลมผักเบี้ย โดยมีพื้นที่ตั้งโครงการอยู่ ณ ตำบลแหลมผักเบี้ย อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี เนื่องจากพระมหากรุณาธิคุณแห่งองค์พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ ที่ทรงมีพระราชดำริว่า “ปัญหาสำคัญ คือ เรื่องสิ่งแวดล้อม เรื่องน้ำเสียกับขยะ ได้ศึกษามาแล้วเหมือนกัน ทำไม่ยากนัก ในทางเทคโนโลยีทำได้แล้วในเมืองไทยเองก็ทำได้” วัตถุประสงค์หลักของโครงการ คือ การศึกษาวิจัยหาเทคโนโลยีที่เหมาะสมในการแก้ไขปัญหา น้ำเสียและขยะชุมชนที่ประหยัด สะดวก ทำได้ง่าย และสามารถนำไปประยุกต์ใช้กับพื้นที่อื่น ๆ ในประเทศได้อย่างกว้างขวาง

ทางอำเภอบ้านแหลมยังได้มีการกำจัดขยะมูลฝอย สิ่งปฏิกูล โดยทำการจัดเก็บปริมาณขยะมูลฝอย โดยใช้วิธีฝังกลบและคัดแยกขยะที่สามารถรีไซเคิล และมีโครงการจัดซื้อที่ดินเพิ่มเติมและเตาเผาขยะเพื่อรองรับปัญหาขยะมูลฝอยในอนาคตต่อไป

นอกจากพื้นที่อำเภอบ้านแหลมจะถูกประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษแล้ว อำเภอบ้านแหลมยังถูกประกาศให้เป็นเขตพื้นที่และมาตรการคุ้มครองสิ่งแวดล้อม ตั้งแต่ พ.ศ. 2547 พร้อมกับพื้นที่อำเภอเมืองเพชรบุรี อำเภอท่ายาง และอำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี อำเภอหัวหิน และอำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์

ปัญหาและภัยสำคัญของบ้านแหลม

ประเภทของปัญหามลพิษที่พบในอำเภอบ้านแหลม คือ ปัญหามลพิษด้านขยะ และน้ำเสีย เช่นเดียวกันกับพื้นที่อำเภอหาดใหญ่และจังหวัดสมุทรสาคร

2.6 กรอบแนวคิดในการวิจัย

จากการศึกษาแนวคิดเชิงทฤษฎีเกี่ยวกับคุณภาพชีวิต แนวคิดการพัฒนาที่ยั่งยืน และทบทวนผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง พบว่า องค์ประกอบหลักที่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย คือ ปัจจัยประชากร ปัจจัยด้านวัตถุวิสัย และปัจจัยด้านจิตวิสัย เพราะการมีคุณภาพชีวิตที่ดีนั้น หมายรวมถึง คุณภาพที่ดีทั้งร่างกาย จิตใจ จิตวิญญาณ และสติปัญญา ทั้งนี้ความต้องการมีคุณภาพชีวิตที่ดีจะแปรผันตามสภาวะแวดล้อมในด้านต่าง ๆ รวมถึงลักษณะเฉพาะของแต่ละบุคคล และมีความเกี่ยวข้องกับสภาพทั่วไปของพื้นที่ ซึ่งสามารถอธิบายได้ดังนี้

2.6.1 ปัจจัยประชากร (Population Profile)

คือ คุณลักษณะของหัวหน้าครัวเรือน หรือคู่สมรสของหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายในครัวเรือน ซึ่งเป็นผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย

- 1) เพศ
- 2) อายุ
- 3) จำนวนสมาชิกในครัวเรือน
- 4) สถานภาพสมรส
- 5) จำนวนบุตร
- 6) ระยะเวลาอยู่อาศัยในบ้านหลังปัจจุบัน
- 7) อาศัยอยู่ในชุมชน โดยจำแนกประเภทชุมชนออกเป็นชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษและชุมชนต้นแบบ
- 8) คุณลักษณะของชุมชน โดยศึกษาถึงบริบทของชุมชนจากผู้นำชุมชนในแต่ละพื้นที่ ประกอบด้วย ลักษณะทางกายภาพของชุมชน กฎหมาย และพระราชบัญญัติต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับชุมชนในแต่ละพื้นที่

2.6.2 ปัจจัยด้านวัตถุวิสัย (Objective Factors)

ประกอบด้วย สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย ดังนี้

- 1) สภาพเศรษฐกิจ (State of Economic) ประกอบด้วย
 - ความแน่นอนของรายได้จากอาชีพหลักในปัจจุบัน
 - รายได้ส่วนตัวต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน
 - รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน จากอาชีพหลักและอาชีพรองของครัวเรือน
 - ภาวะเงินออมในปัจจุบัน หมายถึง การมีเงินเก็บออมในธนาคาร หรือในรูปแบบอื่น ๆ เช่น สหกรณ์ออมทรัพย์ หรือการเก็บในรูปแบบทรัพย์สินมีค่า เป็นต้น

- ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน หมายถึง การไม่มีหนี้สิน จากการกู้ยืมเงินจากธนาคาร หรือเจ้าหนี้รายอื่น ๆ
- การถือครองที่ดิน หมายถึง การมีที่ดินทำกิน หรือใช้ในการทำเกษตรกรรม
- กรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย หมายถึง การมีเอกสารสิทธิ์ในที่ดินที่อาศัยอยู่ ที่สามารถ ซื้อ ขาย หรือโอนได้
- ความเป็นเจ้าของในทรัพย์สินและเครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน หมายถึง การมีทรัพย์สินต่าง ๆ ในครัวเรือน ประกอบด้วย โทรทัศน์ วิทยุ ตู้เย็น ตู้แช่ เครื่องซักผ้า โทรศัพท์บ้าน โทรศัพท์มือถือ เครื่องปรับอากาศ พัดลม รถยนต์ รถจักรยานยนต์ รถจักรยานสองล้อ เครื่องจักร (ที่ใช้ในการเกษตร) รถอีแต๋น และรถไถ่ต๋อย

2) สภาพสังคม (State of Social) ประกอบด้วย

- ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน
- อาชีพหลักและอาชีพรองของครัวเรือน หมายถึง อาชีพหลักของครัวเรือนที่มีรายได้แน่นอนในแต่ละเดือน และรวมถึงอาชีพรองด้วย
- การมีส่วนร่วมของสมาชิกในครัวเรือนกับชุมชน หมายถึง การที่สมาชิกในครัวเรือนได้เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่ม หรือเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ที่จัดขึ้นในชุมชน การเป็นสมาชิกสหกรณ์ สมาชิกกลุ่มพัฒนาหมู่บ้าน และการร่วมงานทำบุญประเพณี หรือการเข้าร่วมในการอบรมต่าง ๆ ในชุมชน
- ความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน หมายถึง การได้รับความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน เช่น สามารถขอติดตั้งโทรศัพท์บ้าน หรือใช้โทรศัพท์มือถือได้สะดวก เป็นต้น
- การรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการเตรียมพร้อม กรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน หมายถึง การรับรู้ของหัวหน้าครัวเรือนต่อแผนการเตรียมพร้อมของชุมชนที่หน่วยงานในพื้นที่ได้เตรียมการไว้ใน กรณีที่เกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน
- ความตั้งใจที่จะอยู่อาศัยในชุมชนต่อไป หมายถึง ความตั้งใจของหัวหน้าครัวเรือนที่จะอยู่อาศัยในชุมชนต่อไป หรือโอกาสที่จะย้ายถิ่น

3) สภาพแวดล้อม (State of Environment) ประกอบด้วย

- มลพิษทางเสียงของบริเวณที่อยู่อาศัย หมายถึง การได้รับเสียงรบกวน หรือ ความรำคาญจากกิจกรรมต่าง ๆ
- มลพิษทางอากาศของบริเวณที่อยู่อาศัย หมายถึง การรับรู้ต่อปัญหามลพิษทางอากาศ จนเกิดความรำคาญ หรือถูกรบกวนจากฝุ่นละออง เขม่า/ควัน กลิ่นต่าง ๆ จนก่อให้เกิดอันตรายต่อสุขภาพ
- มลพิษด้านขยะมูลฝอย / กากของเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย หมายถึง การได้รับความรำคาญ จากความไม่เป็นระเบียบของการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสีย หรือไม่มีหน่วยงานจัดเก็บขยะมูลฝอย
- มลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย หมายถึง การรับรู้ต่อปัญหามลพิษทางน้ำ ปัญหาน้ำเสีย การขาดระบบการจัดการน้ำเสียอย่างถูกต้อง ไม่มีการขุดบ่อกักน้ำเสีย หรือไม่มีการต่อท่อระบายน้ำเสียลงสู่ท่อระบายน้ำสาธารณะ
- การรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม หมายถึง การรับรู้ของหัวหน้าครัวเรือนต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่หน่วยงานในพื้นที่ได้ดำเนินการ

4) สุขอนามัย (Sanitation) ประกอบด้วย

- สุขภาพ / โรคประจำตัวของสมาชิกในครัวเรือน หมายถึง ในรอบปีที่ผ่านมา ไม่มีสมาชิกในครอบครัวป่วยเป็นโรคสำคัญที่เป็นอันตราย
- การรักษาพยาบาล กรณีที่สมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย หมายถึง การเข้ารับการรักษาพยาบาลในสถานอนามัย หรือ สถานพยาบาลที่ได้รับรอง เมื่อสมาชิกในครัวเรือนเกิดการเจ็บป่วย
- ความรู้เรื่องการใช้ยาสามัญประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน หมายถึง การได้รับการอบรมเรื่องการใช้ยาสามัญประจำบ้านอย่างถูกต้อง
- การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน หมายถึง การที่หัวหน้าครัวเรือนได้ตรวจสุขภาพประจำปี โดยไปใช้บริการด้วยตนเอง หรือมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาให้บริการ
- การรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาด้านสุขอนามัย หมายถึง การรับรู้ของหัวหน้าครัวเรือนต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาด้านสุขอนามัยที่หน่วยงานในพื้นที่ได้ดำเนินการ

2.6.3 ปัจจัยด้านจิตวิสัย (Subjective Factors)

ประกอบด้วย ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านที่อยู่อาศัย ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสภาพแวดล้อม ด้านสุขภาพอนามัย และความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ดังนี้

- 1) ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านที่อยู่อาศัย (Habitat) ประกอบด้วย ความพึงพอใจต่อสถานที่ตั้งที่อยู่อาศัยมีความมั่นคงถาวร ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาด และถูกสุขลักษณะ เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน ได้แก่ โทรทัศน์ วิทยุ เครื่องซักผ้า ตู้เย็น โทรศัพท ฯลฯ และจำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่นและแออัดจนเกินไป
- 2) ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านเศรษฐกิจ (Economic) ประกอบด้วย ความพึงพอใจต่ออาชีพของหัวหน้าครัวเรือนที่ทำอยู่ในปัจจุบัน รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน และการเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต
- 3) ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านสังคม (Social) ประกอบด้วย ความพึงพอใจต่อความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีการป้องกันอุบัติเหตุอย่างถูกวิธี) จำนวนคนต่างถิ่นหรือต่างชาติที่ย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชนไม่มากจนเกินไป เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี และครอบครัวมีความอบอุ่น
- 3) ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม (Environment) ประกอบด้วย ความพึงพอใจต่อสภาพแวดล้อมในชุมชนที่ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม – น้ำใช้ ในครัวเรือน คุณภาพน้ำดื่ม – น้ำใช้ ในครัวเรือน คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย มีการจัดการน้ำเสียอย่างถูกต้อง มีการชุดบ่อบำบัดน้ำเสีย หรือต่อท่อลงสู่ที่ระบายน้ำสาธารณะ เป็นต้น ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอยหรือกากของเสียอย่างถูกต้อง คือ มีภาชนะที่มีฝาปิดรองรับ หรือมีหน่วยงานจัดเก็บขยะมูลฝอยหรือกากของเสีย และการจรวจาจรในชุมชนสะอาดไม่ติดขัด
- 4) ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย (Sanitation) ประกอบด้วย ความพึงพอใจต่อสุขภาพส่วนตัวของหัวหน้าครัวเรือน สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน สถานที่ตั้งสถานพยาบาล การให้บริการของสถานพยาบาล สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ และสมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุราและยาเสพติด
- 5) ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (Over all of Quality of Life) คือ ความพึงใจโดยรวมต่อสภาพความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งมองในภาพรวมของทุกด้าน

ตัวแปรควบคุม
ปัจจัยประชากร (Population)
คุณลักษณะของหัวหน้าครัวเรือน และคุณลักษณะของชุมชน (ผู้นำชุมชน)
<ul style="list-style-type: none"> - เพศ - อายุ - จำนวนสมาชิกในครัวเรือน - สถานภาพสมรส - จำนวนบุตร - ระยะเวลาอยู่อาศัยในบ้านหลังปัจจุบัน - อาศัยอยู่ในชุมชน (ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ / ชุมชนต้นแบบ) - คุณลักษณะของชุมชน (ข้อมูลจากผู้นำชุมชน)



ตัวแปรต้น
ปัจจัยด้านวัตถุวิสัย (Objective)
สภาพเศรษฐกิจ (State of Economic)
<ul style="list-style-type: none"> - ความแน่นอนของรายได้จากอาชีพหลักในปัจจุบัน - รายได้ส่วนต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน - รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน - ภาวะเงินออมในปัจจุบัน - ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน - การถือครองที่ดิน - กรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย - ความเป็นเจ้าของในทรัพย์สินและเรื่องอำนาจความสะดวกในครัวเรือน
สภาพสังคม (State of Social)
<ul style="list-style-type: none"> - ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน - อาชีพหลังของครัวเรือน - อาชีพรองของครัวเรือน - การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือนกับชุมชน - การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือนกับชุมชน - ความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน - การรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการเตรียมพร้อม กรณีเกิดภัยพิบัติ
สภาพแวดล้อม (State of Environment)
<ul style="list-style-type: none"> - มลพิษทางเสียง ของบริเวณที่อยู่อาศัย - มลพิษทางอากาศ ของบริเวณที่อยู่อาศัย - มลพิษด้านขยะมูลฝอย/ กากของเสีย ของบริเวณที่อยู่อาศัย - มลพิษทางน้ำ ของบริเวณที่อยู่อาศัย - การรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม
สุขภาพอนามัย (Sanitation)
<ul style="list-style-type: none"> - สุขภาพ / โรคประจำตัวของสมาชิกในครัวเรือน - การรักษาพยาบาล กรณีที่สมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย - ความรู้เรื่องการดูแลสุขภาพประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน - การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน - การรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสุขอนามัย



ตัวแปรตาม
ปัจจัยด้านจิตวิสัย (Subjective)
ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านที่อยู่อาศัย (Habitat)
<ul style="list-style-type: none"> - สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร - ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน - สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาด และถูกสุขลักษณะ - เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ วิทยุ ตู้เย็น ฯลฯ) - จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่น และแออัดจนเกินไป
ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านเศรษฐกิจ (Economic)
<ul style="list-style-type: none"> - อาชีพของหัวหน้าครัวเรือนที่ทำอยู่ในปัจจุบัน - รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน - การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต
ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านสังคม (Social)
<ul style="list-style-type: none"> - ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีการป้องกันอุบัติภัยต่างๆ) - จำนวนคนต่างถิ่นหรือต่างชาติที่ย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชนไม่มากจนเกินไป - เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี - ครอบครัวมีความอบอุ่น
ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม (Environment)
<ul style="list-style-type: none"> - สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ - ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม - น้ำใช้ ในครัวเรือน - คุณภาพของน้ำดื่ม - น้ำใช้ ในครัวเรือน - คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย - ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย - ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสียอย่างถูกต้อง - การจราจรในชุมชนสะดวกไม่ติดขัด
ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย (Sanitation)
<ul style="list-style-type: none"> - สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือนและสมาชิกในครัวเรือน - สถานที่ตั้งสถานพยาบาลและการให้บริการของสถานพยาบาล - สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ - สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุราและยาเสพติด
ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน
↓
ค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (QOL Index)

ภาพที่ 5 กรอบแนวความคิดในการวิจัย

2.7 สมมติฐานในการวิจัย

จากกรอบแนวคิดในการวิจัย “คุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย” ซึ่งรวบรวมข้อมูลจากการทบทวนวรรณกรรม และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยจึงมีสมมติฐานในการวิจัย ดังนี้

- สมมติฐานที่ 1 สภาพเศรษฐกิจที่แตกต่างกัน มีผลต่อค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษแต่ละพื้นที่
- สมมติฐานที่ 2 สภาพสังคมที่แตกต่างกัน มีผลต่อค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษแต่ละพื้นที่
- สมมติฐานที่ 3 สภาพแวดล้อมที่แตกต่างกัน มีผลต่อค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษแต่ละพื้นที่
- สมมติฐานที่ 4 สุขภาพอนามัยที่แตกต่างกัน มีผลต่อค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษแต่ละพื้นที่

บทที่ 3 ระเบียบวิธีการวิจัย

จากการศึกษาแนวคิดเชิงทฤษฎี ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับคุณภาพชีวิต นำมาสร้างกรอบแนวคิดในการวิจัย และกำหนดสมมติฐานในการวิจัย ดังนั้นการวิจัยในครั้งนี้จึงได้ใช้วิธีการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) เป็นหลัก โดยในขั้นตอนแรกใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ซึ่งเป็นการศึกษาข้อมูลเชิงลึก เพื่อนำผลการวิจัยที่ได้ไปเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม เพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในขั้นตอนการวิจัยเชิงปริมาณต่อไป โดยมีรายละเอียดของระเบียบวิธีการวิจัยเกี่ยวกับ ประชากรเป้าหมาย กลุ่มตัวอย่าง ขั้นตอนการดำเนินการวิจัยเชิงคุณภาพ และการวิจัยเชิงปริมาณ ดังนี้

3.1 ประชากรเป้าหมาย

ประชากรเป้าหมายในการวิจัยครั้งนี้ คือ ประชากรที่อาศัยอยู่ในพื้นที่เป้าหมายในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย 18 พื้นที่ ซึ่งประกอบด้วย

- 1) พื้นที่เมืองพัทยา (เฉพาะ ต. นาเกลือ)
- 2) พื้นที่จังหวัดภูเก็ต
- 3) พื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา
- 4) พื้นที่อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา
- 5) พื้นที่หมู่เกาะพีพี ตำบลอ่าวนาง อำเภอเมือง จังหวัดกระบี่
- 6) พื้นที่จังหวัดสมุทรปราการ
- 7) พื้นที่จังหวัดปทุมธานี
- 8) พื้นที่จังหวัดนนทบุรี
- 9) พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร
- 10) พื้นที่จังหวัดนครปฐม
- 11) พื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี
- 12) พื้นที่อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี
- 13) พื้นที่อำเภอท่ายาง จังหวัดเพชรบุรี
- 14) พื้นที่อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี
- 15) พื้นที่อำเภอหัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์
- 16) พื้นที่อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์
- 17) พื้นที่ตำบลหน้าพระลาน อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสระบุรี
- 18) พื้นที่ตำบลมาตาพุด, ห้วยโป่ง, เนินพระ และทับมา อำเภอเมือง จังหวัดระยอง

ตารางที่ 6 จำนวนหน่วยครัวเรือนในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทยทั้งหมด 18 พื้นที่

เขตควบคุมมลพิษ 18 พื้นที่	ภูมิภาค ของประเทศไทย	จำนวนหน่วย ครัวเรือน
1) เมืองพัทยา (เฉพาะ ต. นาเกลือ)	ตะวันออก	25,425
2) จังหวัดภูเก็ต	ใต้	188,994
3) อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา	ใต้	73,512
4) อำเภอเมือง จังหวัดสงขลา	ใต้	33,655
5) หมู่เกาะพีพี ตำบลอ่าวนาง อำเภอเมือง จังหวัดกระบี่	ใต้	8,417
6) จังหวัดสมุทรปราการ	กลาง	513,987
ปริมณฑล :		
7) จังหวัดปทุมธานี	กลาง	471,813
8) จังหวัดนนทบุรี	กลาง	539,147
9) จังหวัดสมุทรสาคร	กลาง	240,519
10) จังหวัดนครปฐม	กลาง	328,951
จังหวัดเพชรบุรีและจังหวัดประจวบคีรีขันธ์ :		
11) อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี	ตะวันตก	13,682
12) อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี	ตะวันตก	37,976
13) อำเภอท่ายาง จังหวัดเพชรบุรี	ตะวันตก	27,063
14) อำเภอชะอำ จังหวัดเพชรบุรี	ตะวันตก	32,141
15) อำเภอหัวหิน จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	ตะวันตก	59,196
16) อำเภอปราณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	ตะวันตก	31,359
17) ตำบลหน้าพระลาน อำเภอเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสระบุรี	กลาง	4,984
18) ตำบลมาบตาพุด, ห้วยโป่ง, เนินพระ และทับมา อำเภอเมือง จังหวัดระยอง	ตะวันออก	60,499
รวมทั้งหมด 18 พื้นที่		2,691,320

ที่มา : จำนวนหน่วยครัวเรือนและการแบ่งเขตภูมิภาคจากสำนักทะเบียนราษฎร กรมการปกครอง ณ เดือนธันวาคม 2554

หมายเหตุ : พื้นที่แรกๆ คือ พื้นที่ตัวอย่างที่คัดเลือกมา 3 พื้นที่

3.2 พื้นที่ตัวอย่าง

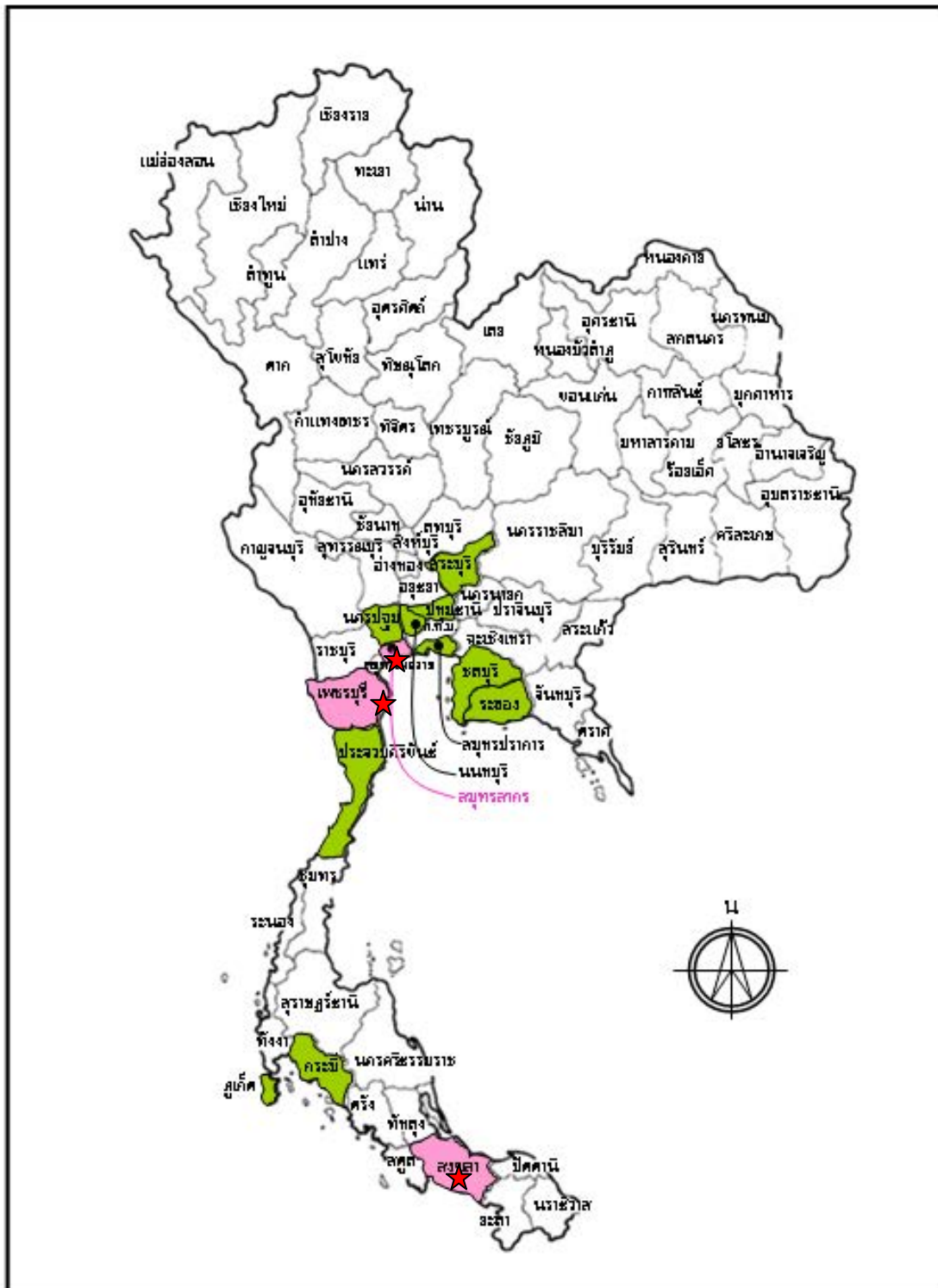
จากนั้นผู้วิจัยทำการศึกษาข้อมูลทุติยภูมิและการสังเกตการณ์ในเขตควบคุมมลพิษแต่ละพื้นที่ เพื่อคัดเลือกพื้นที่ตัวอย่างที่มีลักษณะทางกายภาพไม่แตกต่างกันมากนัก เป็นพื้นที่ที่มีกฎระเบียบทางสิ่งแวดล้อมและเงื่อนไขในการประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษไม่แตกต่างกันมาก ลักษณะของปัญหามลพิษที่พบในแต่ละพื้นที่ไม่แตกต่างกันมาก มีชุมชนต้นแบบที่จะใช้ในการศึกษาเปรียบเทียบผลการวิจัย และมีที่ตั้งของแต่ละพื้นที่กระจายอยู่ในแต่ละภูมิภาคของประเทศไทย เพื่อทำการเปรียบเทียบผลการวิจัย สรุปได้เป็น 3 พื้นที่ ดังนี้

- 1) พื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา
- 2) พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร
- 3) พื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

ซึ่งโดยรวมแล้ว ใน 3 พื้นที่ตัวอย่างนี้ มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 327,713 ครัวเรือน

ตารางที่ 7 คุณลักษณะของพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่

พื้นที่ตัวอย่าง	ภูมิภาคของประเทศไทย	ปัญหามลพิษที่พบในพื้นที่		ชุมชนต้นแบบ
		ปัญหา	แหล่งที่มาของปัญหา	
1.) อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา	ใต้	- ขยะมูลฝอย - น้ำเสีย	- โรงงานอุตสาหกรรม - ชุมชน	1 ชุมชน
2.) จังหวัดสมุทรสาคร	กลาง	- ขยะมูลฝอย - น้ำเสีย	- โรงงานอุตสาหกรรม - ชุมชน	3 ชุมชน
3.) อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี	ตะวันตก	- ขยะมูลฝอย - น้ำเสีย	- ชุมชน - การเกษตร - กิจการสะพานปลา	1 ชุมชน

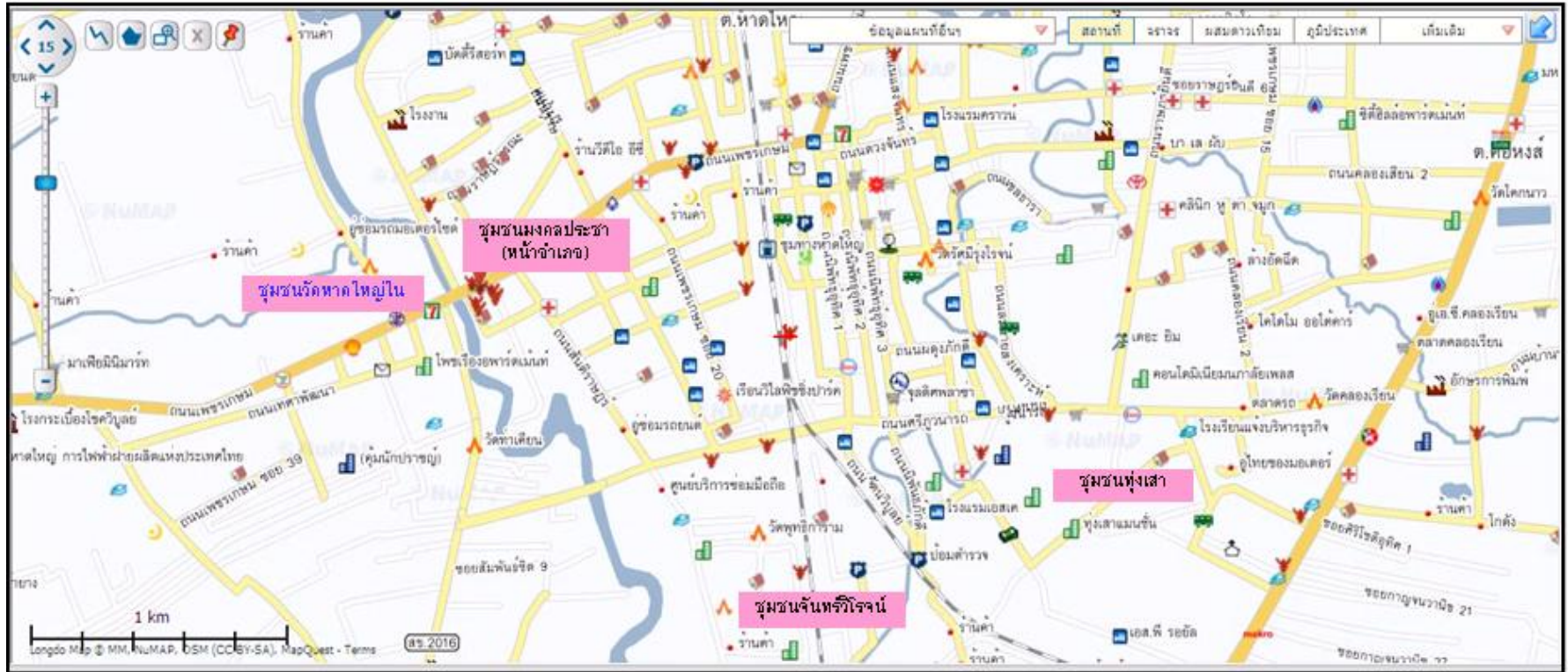


ภาพที่ 6 เขตควบคุมมลพิษที่คัดเลือกเป็นพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่

หลังจากนั้นผู้วิจัยทำการเลือกอำเภอ, ตำบล, หมู่บ้าน และชุมชน จากรายชื่อชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ โดยพิจารณาชื่อชุมชนที่ปัจจุบันยังคงได้รับผลกระทบในทางลบโดยตรงหรือได้รับผลกระทบอย่างรุนแรง และผู้วิจัยทำการเลือกอำเภอ, ตำบล, หมู่บ้าน และชุมชน ที่เป็นชุมชนต้นแบบ โดยต้องเป็นชุมชนที่ได้รับการยอมรับจากหน่วยงานในท้องถิ่นให้เป็นชุมชนต้นแบบในพื้นที่ตัวอย่างที่กำหนด ดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 รายชื่อชุมชนตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง

พื้นที่ตัวอย่าง	จำนวนหน่วยครัวเรือน	จำนวนชุมชนทั้งหมด	ชุมชนตัวอย่างที่เลือก	
			ชุมชนที่ได้รับผลกระทบในทางลบจากมลพิษ	ชุมชนต้นแบบ
1) อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา	73,512	140	3 ชุมชน <ul style="list-style-type: none"> • มงคลประชา • จันทริวิโรจน์ • ทุ่งเสา (อยู่ในเทศบาลนครหาดใหญ่ ทั้ง 3 ชุมชน) 	1 ชุมชน <ul style="list-style-type: none"> • วัดหาดใหญ่ใน เทศบาลนครหาดใหญ่
2) จังหวัดสมุทรสาคร	240,519	325	3 ชุมชน <ul style="list-style-type: none"> • คลองครุ ต. ท่าทราย อ. เมือง • คลองปึกนก ต. ท่าทราย อ. เมือง • บ้านใหม่ ต. บ้านบ่อ อ. เมือง 	3 ชุมชน <ul style="list-style-type: none"> • บางไทรัด (หมู่ 5-7) ต. บางไทรัด อ. เมือง
3) อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี	13,682	71	3 ชุมชน <ul style="list-style-type: none"> • ศาลเจ้าตึก ต. บ้านแหลม • หัวซัด ต. บางขุนไทร • ปากทะเล ต. ปากทะเล 	1 ชุมชน <ul style="list-style-type: none"> • ดอนผิงแดด ต. บางขุนไทร



ภาพที่ 7 สถานที่ตั้งชุมชนตัวอย่างของพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา



ภาพที่ 8 สถานที่ตั้งชุมชนตัวอย่างของพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร

3.3 กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยครั้งนี้ คือ ผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ตัวอย่างตามที่กำหนด ตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป จำแนกตามประเภทของกลุ่มเป้าหมาย ออกเป็น 2 กลุ่มหลัก ดังนี้

- 1) ประชาชน หมายถึง ประชาชนทั่วไปที่อาศัย / ทำงานอยู่ในพื้นที่ตัวอย่างตามที่กำหนด ซึ่งทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากครัวเรือนละ 1 คนเท่านั้น โดยผู้ถูกสัมภาษณ์จะต้องมีคุณลักษณะ ดังนี้
 - 1.1 เพศชาย หรือ เพศหญิง
 - 1.2 อายุ 20 – 60 ปี
 - 1.3 เป็นหัวหน้าครัวเรือน หรือคู่สมรสของหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายในครัวเรือน
 - 1.4 อาศัยอยู่ในพื้นที่ ตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป

- 2) ผู้นำชุมชน หมายถึง ผู้ที่มีศักยภาพต่อการชักนำความคิด ความเห็นของประชาชนในชุมชน ไปสู่การตัดสินใจและการแก้ไขปัญหาของชุมชน อาจเป็นผู้นำตามธรรมชาติที่ได้รับการยอมรับจากทุกคน หรือผู้นำที่ได้รับการแต่งตั้งจากหน่วยงานต่าง ๆ หรือผู้นำที่ได้รับการเลือกตั้งจากสมาชิกในชุมชน ซึ่งได้แก่
 - 2.1 ผู้นำท้องถิ่น ประกอบด้วย ฝ่ายปกครองส่วนท้องถิ่น, องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.), องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.), อาสาสมัครป้องกัน - พลุเรือน (อพปร.) และอาสาสมัครสาธารณสุขหมู่บ้าน (อสม.) เป็นต้น
 - 2.2 ผู้นำท้องที่ ประกอบด้วย กำนัน, ผู้ใหญ่บ้าน, ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน และกรรมการหมู่บ้าน เป็นต้น
 - 2.3 ผู้รู้ในชุมชน ประกอบด้วย ครูภูมิปัญญา, ปราชญ์ชาวบ้าน, หัวหน้ากลุ่มเกษตรกร, หัวหน้ากลุ่มองค์กรอิสระ และเจ้าอาวาสวัด หรือผู้นำศาสนา เป็นต้น
 - 2.2 ข้าราชการในท้องถิ่น ประกอบด้วย ครู, อาจารย์, ตำรวจ, ทหาร, แพทย์, พยาบาล และเจ้าหน้าที่สาธารณสุข เป็นต้น

ทั้งนี้ ในการวิจัยครั้งนี้ ยังได้จำแนกกลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่ ออกเป็น 2 กลุ่ม ตามประเภทของชุมชนที่กลุ่มตัวอย่างได้อาศัยอยู่ในปัจจุบัน ดังนี้

1) ชุมชนที่ได้รับผลกระทบในทางลบจากมลพิษ หมายถึง กลุ่มตัวอย่างที่อาศัย / ทำงานอยู่ในชุมชนที่ปัจจุบันยังคงได้รับผลกระทบในทางลบโดยตรงหรือได้รับผลกระทบอย่างรุนแรง

2) ชุมชนต้นแบบ หมายถึง กลุ่มตัวอย่างที่อาศัย / ทำงานอยู่ในชุมชนที่มีการเรียนรู้ในการพัฒนาชุมชน เพื่อให้คนในชุมชนมีความเป็นอยู่ที่ดีและมีคุณภาพชีวิตดีขึ้น ทั้งนี้เป็นชุมชนที่ได้รับการยอมรับจากหน่วยงานในท้องถิ่นให้เป็นชุมชนต้นแบบ / ชุมชนตัวอย่างในพื้นที่ตัวอย่างตามที่กำหนด

3.4 การวิจัยเชิงคุณภาพ

วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพในการวิจัยครั้งนี้ ขั้นตอนแรกเป็นการศึกษาข้อมูลทุติยภูมิ และสังเกตการณ์ในเขตควบคุมมลพิษแต่ละพื้นที่ เพื่อให้ทราบถึงสภาพทั่วไปของพื้นที่ และลักษณะปัญหาที่พบในแต่ละพื้นที่ เพื่อคัดเลือกพื้นที่ตัวอย่าง จากนั้นในขั้นตอนที่ 2 ดำเนินการสนทนากลุ่มใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง เพื่อนำผลการวิจัยที่ได้ไปเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม สำหรับใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในขั้นตอนการวิจัยเชิงปริมาณต่อไป โดยมีรายละเอียดในการดำเนินการวิจัย ดังนี้

3.4.1 การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิเกี่ยวกับเขตควบคุมมลพิษ

การศึกษาข้อมูลทุติยภูมิเกี่ยวกับเขตควบคุมมลพิษในการวิจัยครั้งนี้ เป็นการค้นคว้าจากเอกสาร รวบรวมจากหนังสือ บทความ วิทยานิพนธ์ ภาคนิพนธ์ งานวิจัย และข้อมูลจากสื่ออิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ โดยศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับ พระราชบัญญัติสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535 กฎระเบียบเกี่ยวกับเขตควบคุมมลพิษ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติที่กำหนดให้แต่ละพื้นที่เป็นเขตควบคุมมลพิษ สภาพทั่วไปของพื้นที่ ซึ่งได้แก่ ขนาดพื้นที่ อาณาเขต ลักษณะทางกายภาพ ลักษณะภูมิอากาศ จำนวนชุมชน จำนวนครัวเรือน จำนวนประชากร ความหนาแน่น ตลอดจนจนถึงปัญหาหรือภัยสำคัญของพื้นที่ ชุมชนที่ได้รับผลกระทบหรือกลุ่มเสี่ยงภัย และชุมชนต้นแบบของแต่ละพื้นที่

3.4.2 การสังเกตการณ์ในเขตควบคุมมลพิษแต่ละพื้นที่

การสังเกตการณ์ในเขตควบคุมมลพิษแต่ละพื้นที่ เป็นการสังเกตการณ์แบบไม่มีส่วนร่วมเพื่อศึกษาสภาพโดยทั่วไป และลักษณะปัญหาที่พบของพื้นที่ เพื่อนำมาใช้ประกอบกับข้อมูลทุติยภูมิที่รวบรวมได้ในการพิจารณาคัดเลือกพื้นที่ตัวอย่าง สำหรับนำไปใช้ในการลงพื้นที่เก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยเชิงปริมาณขั้นตอนที่ 2 ต่อไป โดยผู้วิจัยได้เน้นสังเกตการณ์ในบริเวณชุมชนที่ได้รับผลกระทบหรือกลุ่มเสี่ยงภัย เพื่อจะได้กำหนดชุมชนเป้าหมายที่จะเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณได้ชัดเจนและถูกต้องมากขึ้น

3.4.3 การคัดเลือกพื้นที่ตัวอย่าง

การคัดเลือกพื้นที่ตัวอย่าง เพื่อกำหนดเจาะจงให้เป็นพื้นที่เป้าหมายในการดำเนินการวิจัยในขั้นตอนต่อไป ได้มาจากการศึกษาข้อมูลทุติยภูมิที่รวบรวมได้ และผลจากการสังเกตการณ์ในเขตควบคุมมลพิษแต่ละพื้นที่

3.4.4 การสนทนากลุ่ม

การจัดสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussions) ในการวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนและผู้นำชุมชนในประเด็นเกี่ยวกับ ความเข้าใจต่อความหมายของคำว่า คุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่ ปัจจัยชีวิตการมีคุณภาพชีวิตที่ดีของประชาชนในพื้นที่ สิ่งที่ต้องการให้พัฒนาปรับปรุงเพื่อให้ประชาชนในพื้นที่มีคุณภาพชีวิตที่ดี การรับรู้และความเข้าใจของประชาชนต่อพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ ตลอดจนจนถึงการรับรู้ต่อการถูกประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษของพื้นที่ที่อาศัยอยู่ในปัจจุบัน และการรับรู้แนวทางการแก้ไข หรือการเตรียมความพร้อมของหน่วยงานในพื้นที่ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน ทั้งนี้เพื่อนำผลการวิจัยที่ได้ไปเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม สำหรับใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในขั้นตอนการวิจัยเชิงปริมาณต่อไป

ในการวิจัยนี้ จัดการสนทนากลุ่มในพื้นที่ชุมชนตัวอย่างที่เลือก โดยสถานที่ที่จัดเป็นที่ทำการของชุมชนหรือประธานชุมชน โดยเลือกจัดในชุมชนที่เป็นศูนย์กลางและมีขนาดค่อนข้างใหญ่ ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มสามารถเดินทางมาได้สะดวก

โดยผู้วิจัยจะเป็นผู้ดำเนินการสนทนากลุ่มทุกกลุ่มด้วยตนเอง ตามแนวคำถามที่จัดเตรียมไว้ คาดว่าจะใช้เวลาในการสนทนาของแต่ละกลุ่ม ประมาณ 1 ชั่วโมง ซึ่งการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยวิธีการสนทนากลุ่มในครั้งนี้ มีการบันทึกเสียง และจดบันทึกการสนทนา เมื่อสิ้นสุดโครงการฯ ทางผู้วิจัยจะทำลายทิ้งทั้งหมด

ทั้งนี้ การจัดสนทนากลุ่มในครั้งนี้ จะมีผู้ช่วยวิจัย 3 คน ทำหน้าที่ สุ่มตัวอย่าง เชิญผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม บันทึกเสียง และจดบันทึกการสนทนา โดยผู้ช่วยวิจัยทั้ง 3 คน มีคุณสมบัติ คือ เป็นพนักงานของบริษัทวิจัยที่ผู้วิจัยทำงานอยู่ในปัจจุบัน จบการศึกษาระดับปริญญาตรี มีประสบการณ์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการสนทนากลุ่ม และก่อนดำเนินการสนทนากลุ่ม ทางผู้วิจัยจะทำการซักซ้อมความเข้าใจและอบรมผู้ช่วยวิจัยให้ได้มาตรฐานเดียวกัน

3.4.4.1 กลุ่มตัวอย่าง

การจัดสนทนากลุ่มในการวิจัยครั้งนี้ จะมีผู้ที่เข้าร่วมสนทนากลุ่ม จากกลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 2 กลุ่มหลัก ประกอบด้วย

- 1) กลุ่มประชาชน
- 2) กลุ่มผู้นำชุมชน
 - 2.1 ผู้นำท้องถิ่น
 - 2.2 ผู้นำท้องที่
 - 2.3 ผู้รู้ในชุมชน
 - 2.4 ข้าราชการในท้องถิ่น

โดยจัดการสนทนากลุ่ม แบบ Mini Group จำนวนทั้งหมด 12 กลุ่ม กระจายแยกตามพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ คือ

- 1) พื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา
- 2) พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร
- 3) พื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

ในแต่ละพื้นที่ จัดการสนทนากลุ่ม แยกระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบในทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ นอกจากนี้ยังจัดแยกระหว่างกลุ่มประชาชนและกลุ่มผู้นำชุมชน

3.4.4.2 วิธีการสุ่มตัวอย่าง

การสุ่มตัวอย่างในขั้นตอนการวิจัยนี้ ทำการสุ่มตัวอย่างในกลุ่มผู้นำชุมชน ในแต่ละพื้นที่ โดยวิธีสุ่มแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งผู้วิจัย และผู้ช่วยวิจัย 3 คน จะทำการพิจารณารายชื่อผู้นำชุมชนแล้ว เลือกตัวอย่างตามคุณลักษณะที่กำหนด กล่าวคือ เป็นผู้นำชุมชนที่มีศักยภาพต่อการชักนำความคิด ความเห็นของประชาชนในชุมชน ไปสู่การตัดสินใจและการแก้ไขปัญหาของชุมชน

จากนั้นสุ่มตัวอย่างในกลุ่มประชาชนในแต่ละพื้นที่ โดยวิธีสุ่มแบบสโนบอลเทคนิค (Snowball technique) โดยผู้วิจัยและผู้ช่วยวิจัยจะถามผู้นำชุมชนที่ถูกเชิญมาร่วมสนทนากลุ่มต่อไปว่า ควรจะเชิญตัวอย่างในกลุ่มประชาชนเป็นคนใดต่อไป ซึ่งจะได้ตัวอย่างเป็นลูกโซ่ต่อกัน จนครบตามจำนวนตัวอย่างที่กำหนดไว้ในแต่ละกลุ่ม

3.4.4.3 จำนวนตัวอย่าง

ในการวิจัยนี้ จัดการสนทนากลุ่ม แบบ Mini Group เฉลี่ยจำนวนตัวอย่างกลุ่มละ 6 - 8 คน ทั้งนี้ การจัดการสนทนากลุ่ม แบบ Mini Group นั้น ควรจะมีผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม ขั้นต่ำกลุ่มละ 6 คน

โดยจัดการสนทนากลุ่ม จำนวนทั้งหมด 12 กลุ่ม กระจายแยกตามพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ คือ

- 1) พื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา
- 2) พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร
- 3) พื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

ในแต่ละพื้นที่ จัดการสนทนากลุ่ม จำนวน 4 กลุ่ม จัดแยกระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบในทางลบจากมลพิษ 2 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มประชาชน 1 กลุ่ม และกลุ่มผู้นำชุมชน 1 กลุ่ม และจัดที่ชุมชนต้นแบบ 2 กลุ่ม ประกอบด้วย กลุ่มประชาชน 1 กลุ่ม และกลุ่มผู้นำชุมชน 1 กลุ่ม

ดังนั้น ในทั้งหมด 12 กลุ่ม จึงเป็นชุมชนที่ได้รับผลกระทบในทางลบจากมลพิษ 6 กลุ่ม และชุมชนต้นแบบ 6 กลุ่ม ซึ่งมีรายละเอียดจำนวนกลุ่มที่จัดการสนทนากลุ่มในแต่ละพื้นที่ ดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9

จำนวนตัวอย่างในขั้นตอนการสนทนากลุ่ม (การวิจัยเชิงคุณภาพ) จำแนกตามเขตควบคุมมลพิษใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง

พื้นที่ตัวอย่าง	จำนวนกลุ่มที่จัดสนทนากลุ่ม		
	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ	ชุมชนต้นแบบ
1.) อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบฯ (3 ชุมชน) <ul style="list-style-type: none"> • มงคลประชา เทศบาลนครหาดใหญ่ • จันทริวิโรจน์ เทศบาลนครหาดใหญ่ • หุ่นเสา เทศบาลนครหาดใหญ่ ชุมชนต้นแบบ (1 ชุมชน) <ul style="list-style-type: none"> • วัดหาดใหญ่ใน เทศบาลนครหาดใหญ่ 	4 กลุ่ม (เฉลี่ยกลุ่มละ 6 คน) - กลุ่มประชาชน 2 กลุ่ม - กลุ่มผู้นำชุมชน 2 กลุ่ม	2 กลุ่ม (เฉลี่ยกลุ่มละ 6 คน) - กลุ่มประชาชน 1 กลุ่ม - กลุ่มผู้นำชุมชน 1 กลุ่ม	2 กลุ่ม (เฉลี่ยกลุ่มละ 6 คน) - กลุ่มประชาชน 1 กลุ่ม - กลุ่มผู้นำชุมชน 1 กลุ่ม
2.) จังหวัดสมุทรสาคร ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบฯ (3 ชุมชน) <ul style="list-style-type: none"> • คลองครุ ต. ท่าทราย อ. เมือง • คลองปีกนก ต. ท่าทราย อ. เมือง • บ้านใหม่ ต. บ้านบ่อ อ. เมือง ชุมชนต้นแบบ (3 ชุมชน) <ul style="list-style-type: none"> • บางโพธิ์ (หมู่ 5-7) ต. บางโพธิ์ อ. เมือง 	4 กลุ่ม (เฉลี่ยกลุ่มละ 6 คน) - กลุ่มประชาชน 2 กลุ่ม - กลุ่มผู้นำชุมชน 2 กลุ่ม	2 กลุ่ม (เฉลี่ยกลุ่มละ 6 คน) - กลุ่มประชาชน 1 กลุ่ม - กลุ่มผู้นำชุมชน 1 กลุ่ม	2 กลุ่ม (เฉลี่ยกลุ่มละ 6 คน) - กลุ่มประชาชน 1 กลุ่ม - กลุ่มผู้นำชุมชน 1 กลุ่ม
3.) อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบฯ (3 ชุมชน) <ul style="list-style-type: none"> • ศาลเจ้าตึก ต. บ้านแหลม • หัวเข็ด ต. บางขุนไทร • ปากทะเล ต. ปากทะเล ชุมชนต้นแบบ (1 ชุมชน) <ul style="list-style-type: none"> • ดอนดึงแดด ต. บางขุนไทร 	4 กลุ่ม (เฉลี่ยกลุ่มละ 6 คน) - กลุ่มประชาชน 2 กลุ่ม - กลุ่มผู้นำชุมชน 2 กลุ่ม	2 กลุ่ม (เฉลี่ยกลุ่มละ 6 คน) - กลุ่มประชาชน 1 กลุ่ม - กลุ่มผู้นำชุมชน 1 กลุ่ม	2 กลุ่ม (เฉลี่ยกลุ่มละ 6 คน) - กลุ่มประชาชน 1 กลุ่ม - กลุ่มผู้นำชุมชน 1 กลุ่ม
รวม 3 พื้นที่ตัวอย่าง	12 กลุ่ม (เฉลี่ยกลุ่มละ 6 คน) - กลุ่มประชาชน 6 กลุ่ม - กลุ่มผู้นำชุมชน 6 กลุ่ม	6 กลุ่ม (เฉลี่ยกลุ่มละ 6 คน) - กลุ่มประชาชน 3 กลุ่ม - กลุ่มผู้นำชุมชน 3 กลุ่ม	6 กลุ่ม (เฉลี่ยกลุ่มละ 6 คน) - กลุ่มประชาชน 3 กลุ่ม - กลุ่มผู้นำชุมชน 3 กลุ่ม

3.5 การวิจัยเชิงปริมาณ

วิธีการวิจัยเชิงปริมาณ เป็นการวัดระดับคุณภาพชีวิต และศึกษาถึงปัจจัยที่มีผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของประชากรในแต่ละพื้นที่ โดยมีรายละเอียดในการดำเนินการวิจัย ดังนี้

3.5.1 กลุ่มตัวอย่าง

ในขั้นตอนการวิจัยเชิงปริมาณนี้ จะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มประชาชนเป็นหลัก ซึ่งเป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนตัวอย่างตามที่กำหนด และทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำชุมชน (ชุมชนละ 1 คน) เพื่อให้ทราบถึงคุณลักษณะของชุมชนและบริบทของชุมชนแต่ละชุมชน

3.5.2 วิธีการสุ่มตัวอย่าง

ในการวิจัยครั้งนี้ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi – Stage Sampling Design) โดยมีขั้นตอนในการสุ่มตัวอย่าง ดังนี้

- 1) เลือกเขตควบคุมมลพิษ 3 พื้นที่ตัวอย่าง โดยวิธีการสุ่มแบบเจาะจงพื้นที่ (Purposive Sampling) ซึ่งทำการพิจารณาเลือกพื้นที่ตัวอย่างที่มีลักษณะทางกายภาพไม่แตกต่างกันมาก เป็นพื้นที่ที่มีกฎระเบียบทางสิ่งแวดล้อมและเงื่อนไขในการประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษไม่แตกต่างกันมาก ลักษณะของปัญหามลพิษที่พบในแต่ละพื้นที่ไม่แตกต่างกันมาก มีชุมชนต้นแบบที่จะใช้ในการศึกษาเปรียบเทียบผลการวิจัย และมีที่ตั้งของแต่ละพื้นที่กระจายอยู่ในแต่ละภูมิภาคของประเทศไทย
- 2) เลือกอำเภอ, ตำบล, หมู่บ้าน และชุมชน โดยวิธีการสุ่มกลุ่มชุมชน (Cluster or Area Sampling) แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบ และชุมชนต้นแบบ
- 3) สุ่มครัวเรือนให้ได้จำนวนตัวอย่างที่กำหนดในแต่ละกลุ่มชุมชน (Quota Sampling) โดยวิธีการสุ่มแบบมีระบบ (Systematic Sampling) หาช่วงการสุ่มและหาจุดเริ่มต้น โดยใช้ตารางเลขสุ่มในการสุ่มเลขที่บ้าน
- 4) เก็บข้อมูลจากหัวหน้าครัวเรือน หรือคู่สมรสของหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายในครัวเรือน โดยจะเก็บข้อมูลจากครัวเรือนละ 1 คนเท่านั้น
- 5) เก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้นำชุมชน (ชุมชนละ 1 คน) เพื่อให้ทราบถึงคุณลักษณะของชุมชนและบริบทของชุมชนแต่ละชุมชน

3.5.3 จำนวนตัวอย่าง

การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมสำหรับการวิจัย โดยใช้หลักการคำนวณของ Yamane (Yamane, Taro., 1973) กล่าวคือ ต้องการระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และยอมให้มีการผิดพลาดที่ยอมรับได้ร้อยละ 5 หรือ 0.05 และสามารถคำนวณจำนวนตัวอย่างจากสมการได้ ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดย n คือ จำนวนตัวอย่าง
 N คือ จำนวนรวมของประชากรเป้าหมายทั้งหมดที่ใช้ในการศึกษาวิจัย
 e คือ ค่าระดับความคลาดเคลื่อนของจำนวนตัวอย่าง

แทนค่า n = $\frac{327,713}{1 + 327,713 (0.05)^2}$
 = 399.51

ดังนั้น จากการคำนวณจำนวนตัวอย่างรวมที่ต้องเก็บรวบรวมข้อมูล เท่ากับ 400 ตัวอย่าง แต่ในการเก็บข้อมูลนั้น จะมีการกระจายตามสัดส่วนจำนวนครัวเรือนในแต่ละพื้นที่ตัวอย่าง และกระจายตามกลุ่มชุมชน คือ กลุ่มชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบกับกลุ่มชุมชนต้นแบบ เพื่อให้สามารถคำนวณค่าสถิติได้แม่นยำมากขึ้น จึงต้องเพิ่มจำนวนตัวอย่างรวมเป็น 580 ตัวอย่าง โดยมีรายละเอียดในตารางที่ 10

ตารางที่ 10

จำนวนตัวอย่างในขั้นตอนการวิจัยเชิงปริมาณ จำแนกตามเขตควบคุมมลพิษใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง

พื้นที่ตัวอย่าง	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม			ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ			ชุมชนต้นแบบ		
	จำนวน หน่วย ครัวเรือน	จำนวน ตัวอย่าง (คน)	ระดับความ เชื่อมั่น (% CL)	จำนวน หน่วย ครัวเรือน	จำนวน ตัวอย่าง (คน)	ระดับความ เชื่อมั่น (% CL)	จำนวน หน่วย ครัวเรือน	จำนวน ตัวอย่าง (คน)	ระดับความ เชื่อมั่น (% CL)
1.) อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา <u>ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบฯ (3 ชุมชน)</u> <ul style="list-style-type: none"> • มงคลประชา เทศบาลนครหาดใหญ่ • จันทริวิโรจน์ เทศบาลนครหาดใหญ่ • หุ่นเสา เทศบาลนครหาดใหญ่ <u>ชุมชนต้นแบบ (1 ชุมชน)</u> <ul style="list-style-type: none"> • วัดหาดใหญ่ใน เทศบาลนครหาดใหญ่ 	73,512	190	90%	73,162	110	90%	350	80	90%
2.) จังหวัดสมุทรสาคร <u>ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบฯ (3 ชุมชน)</u> <ul style="list-style-type: none"> • คลองครุ ต. ท่าทราย อ. เมือง • คลองปึกนก ต. ท่าทราย อ. เมือง • บ้านใหม่ ต. บ้านบ่อ อ. เมือง <u>ชุมชนต้นแบบ (3 ชุมชน)</u> <ul style="list-style-type: none"> • บางไทรัด (หมู่ 5-7) ต. บางไทรัด อ. เมือง 	240,519	230	90%	238,319	135	90%	2,200	95	90%
3.) อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี <u>ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบฯ (3 ชุมชน)</u> <ul style="list-style-type: none"> • ศาลเจ้าตึก ต. บ้านแหลม • หัวซัด ต. บางขุนไทร • ปากทะเล ต. ปากทะเล <u>ชุมชนต้นแบบ (1 ชุมชน)</u> <ul style="list-style-type: none"> • คอนมิ่งแดด ต. บางขุนไทร 	13,682	160	90%	13,542	100	90%	140	60	90%
รวม 3 พื้นที่ตัวอย่าง	327,713	580	95%	325,023	345	95%	2,690	235	95%

3.5.4 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลในขั้นตอนที่ 2 การวิจัยเชิงปริมาณนี้ คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) เรื่องคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย สำหรับใช้ในการสอบถามหัวหน้าครัวเรือนและผู้นำชุมชน โดยพิจารณาจากกรอบแนวคิดการวิจัยที่ได้ตั้งไว้ และแนวทางที่ได้จากผลการวิจัยในขั้นตอนที่ 1 การวิจัยเชิงคุณภาพ โดยการจัดสนทนากลุ่ม จากนั้นผู้วิจัยจะนำตัวแปรต่าง ๆ มาสร้างเป็นแบบสอบถามตามลำดับขั้นตอน ดังต่อไปนี้

- 1) ทบทวนวรรณกรรมเพื่อศึกษาแนวคิด ทฤษฎี ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องและจากเอกสารต่าง ๆ
- 2) สรุปผลการวิจัยจากการสนทนากลุ่มและรวบรวมปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับระดับคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษ
- 3) นำตัวแปรต่าง ๆ มาสร้างแบบสอบถาม เพื่อเป็นเครื่องมือในการศึกษาวิจัยครั้งนี้
- 4) ประเมินคุณภาพของเครื่องมือ

4.1 ตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหาในแบบสอบถาม (Content validity) โดยนำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นไปปรึกษาอาจารย์ที่ปรึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อตรวจสอบความเที่ยงตรง ความถูกต้อง และความสอดคล้องของเนื้อหาในแบบสอบถามกับวัตถุประสงค์และกรอบแนวคิดของการวิจัย

4.2 ตรวจสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม (Reliability) โดยการนำแบบสอบถามดังกล่าว ไปทำการทดสอบก่อนนำไปใช้ (Pre -test) โดยการนำไปทดสอบกับประชาชนในพื้นที่ตำบลมาตาพุด จังหวัดระยอง จำนวน 50 คน ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างที่จะศึกษา เพื่อตรวจสอบว่าคำถามในแต่ละส่วนแต่ละข้อ สามารถสื่อความหมายตรงตามที่ต้องการ ความยากหรือง่าย และความเหมาะสม

4.3 นำแบบสอบถามไปทดสอบหาค่าความเชื่อมั่นตามสัมประสิทธิ์แอลฟา (Reliability Coefficient Alpha) ได้ค่าเท่ากับ 0.94 ซึ่งสูงกว่าเกณฑ์มาตรฐานขั้นต่ำ (0.70) ถือว่าแบบสอบถามนี้มีความเชื่อมั่น สามารถนำไปใช้สัมภาษณ์ เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลได้

3.5.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล จากทั้ง 2 กลุ่มตัวอย่าง คือ กลุ่มประชาชน (จำนวนตัวอย่างตามที่กำหนดในตารางที่ 10) และกลุ่มผู้นำชุมชน (ชุมชนละ 1 คน) ด้วยวิธีการสัมภาษณ์แบบพบตัว (Face to face Interview) ที่บ้านที่อยู่อาศัยในปัจจุบันในพื้นที่ตัวอย่างที่กำหนด

ผู้วิจัยและผู้ช่วยวิจัยจะทำการขออนุญาตจากผู้นำชุมชนก่อนเข้าไปในพื้นที่ชุมชนตัวอย่างเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล จากนั้นเริ่มทำการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชน 1 คน และทำการสุ่มตัวอย่างกลุ่มประชาชน โดยทำการทำสัมภาษณ์ครัวเรือนละ 1 คนเท่านั้น

โดยผู้วิจัยและผู้ช่วยวิจัย จะแนะนำตัว พร้อมทั้งอธิบายกลุ่มตัวอย่างให้เข้าใจในวัตถุประสงค์การเก็บรวบรวมข้อมูล และขออนุญาตทำการสัมภาษณ์ หลังจากทีกลุ่มตัวอย่างยินดีให้ความร่วมมือในการให้ข้อมูล ผู้วิจัยและผู้ช่วยวิจัยจึงจะเริ่มทำการสัมภาษณ์ตามแบบสอบถามที่ได้จัดเตรียมไว้ ซึ่งคาดว่าจะใช้เวลาในการสัมภาษณ์แต่ละคน ประมาณ 30 นาที เมื่อสิ้นสุดโครงการฯ ทางผู้วิจัยจะทำลายแบบสอบถามทั้งหมด

การเก็บรวบรวมข้อมูลในขั้นตอนี้ จะมีผู้ช่วยวิจัย 5 คน ทำหน้าที่สัมภาษณ์และจัดบันทึกตามแบบสอบถามที่ได้จัดเตรียมไว้ โดยผู้ช่วยวิจัยทั้ง 5 คน มีคุณสมบัติ คือ เป็นพนักงานภาคสนามของบริษัทวิจัยที่ผู้วิจัยทำงานอยู่ในปัจจุบัน จบการศึกษาระดับปริญญาตรี มีประสบการณ์ในการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการสัมภาษณ์แบบพบตัว และก่อนดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ทางผู้วิจัยจะทำการซักซ้อมความเข้าใจและอบรมผู้ช่วยวิจัยให้ได้มาตรฐานเดียวกัน

3.5.6 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์

1) สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistics) เป็นสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับปัจจัยประชากร ได้แก่ เพศ อายุ เป็นต้น และข้อมูลจากตัวแปรต่าง ๆ ที่ใช้ในการวิจัย โดยนำมาวิเคราะห์ค่าทางสถิติเชิงพรรณนา เช่น ความถี่ ร้อยละ และค่าเฉลี่ย

2) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ความแตกต่างของปัจจัยด้านจิตวิสัย ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย และความแตกต่างของความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันของประชากรในแต่ละพื้นที่ โดยใช้การทดสอบแบบไคสแควร์ (Chi – square test)

3) สถิติที่ใช้ในการวัดความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยย่อยของด้านจิตวิสัย กับค่าเฉลี่ยความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย โดยใช้วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA)

4) สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านจิตวิสัยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน และความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน โดยใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression analysis) ในการหาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน แล้วนำมาถ่วงน้ำหนัก เพื่อคำนวณค่าดัชนี และนำมาวิเคราะห์หาลำดับความสำคัญของปัจจัยในการพัฒนาคุณภาพชีวิต โดย Plot เป็นกราฟ Quadrant Analysis

5) สเกลวัดระดับความพึงพอใจ (ปรับปรุงจาก ศิริวรรณ เสรีรัตน์ 2548, Ellen 2008, Schiffman 2004 และ Zikmund 2003) โดยมีคะแนนความพึงพอใจอยู่ 10 คะแนน ดังนี้

คะแนน 10	หมายถึง	พึงพอใจอย่างมาก (มากที่สุด)
คะแนน 9	หมายถึง	พึงพอใจมาก
คะแนน 8	หมายถึง	พึงพอใจ
คะแนน 7	หมายถึง	ค่อนข้างพึงพอใจ
คะแนน 6	หมายถึง	ปานกลาง (ชาวบ้านหมายถึง “เฉย ๆ”)
คะแนน 5	หมายถึง	ค่อนข้างไม่พึงพอใจ
คะแนน 4	หมายถึง	ค่อนข้างไม่พึงพอใจ (ให้คะแนนไม่ถึง 5)
คะแนน 3	หมายถึง	ค่อนข้างไม่พึงพอใจ (ให้คะแนนไม่ถึง 4)
คะแนน 2	หมายถึง	ไม่พึงพอใจ
คะแนน 1	หมายถึง	ไม่พึงพอใจอย่างมาก
คะแนน 0	หมายถึง	ไม่แสดงความคิดเห็น

6) คำนวณค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษในแต่ละพื้นที่ตัวอย่าง

จากสูตร

$$\text{QOL Index} = b_1 X_1 + b_2 X_2 + b_3 X_3 + b_4 X_4 + b_5 X_5$$

กำหนดให้	QOL Index	คือ	ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษในแต่ละพื้นที่
	b_1	คือ	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐานถ่วงน้ำหนักระหว่างคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านที่อยู่อาศัยกับคะแนนความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ซึ่งเป็นค่าที่ถ่วงน้ำหนักรวมกัน 5 ตัวแล้วไม่เกิน 1
	b_2	คือ	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐานถ่วงน้ำหนักระหว่างคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านเศรษฐกิจกับคะแนนความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ซึ่งเป็นค่าที่ถ่วงน้ำหนักรวมกัน 5 ตัวแล้วไม่เกิน 1

b_3	คือ	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐานถ่วงน้ำหนัก ระหว่างคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านสังคมกับ คะแนนความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ซึ่งเป็นค่าที่ถ่วงน้ำหนักรวมกัน 5 ตัวแล้วไม่เกิน 1
b_4	คือ	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐานถ่วงน้ำหนัก ระหว่างคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านสภาพแวดล้อม กับคะแนนความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ซึ่งเป็นค่าที่ถ่วงน้ำหนักรวมกัน 5 ตัวแล้วไม่เกิน 1
b_5	คือ	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐานถ่วงน้ำหนัก ระหว่างคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านสุขภาพอนามัย กับคะแนนความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ซึ่งเป็นค่าที่ถ่วงน้ำหนักรวมกัน 5 ตัวแล้วไม่เกิน 1
X_1	คือ	ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อบัณฑิต ด้านที่อยู่อาศัย
X_2	คือ	ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อบัณฑิต ด้านเศรษฐกิจ
X_3	คือ	ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านสังคม
X_4	คือ	ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อบัณฑิต ด้านสภาพแวดล้อม
X_5	คือ	ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อบัณฑิต ด้านสุขภาพอนามัย

เกณฑ์ในการวิเคราะห์ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษ (ปรับปรุงจาก Ellen 2008, Schiffman 2004, Wallis Consulting Group 2007, WHOQOL Group 1998, Zikmund 2003) เป็นดังนี้

คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจ		ค่าดัชนีคุณภาพชีวิต	การแปลความหมายค่าดัชนีคุณภาพชีวิต
9.0 – 10.0 (พึงพอใจมาก – มากที่สุด)	⇒	90 – 100	คุณภาพชีวิตดี
8.0 – 8.9 (พึงพอใจ)	⇒	80 – 89	คุณภาพชีวิตค่อนข้างดี
6.0 – 7.9 (ปานกลาง - ค่อนข้างพึงพอใจ)	⇒	60 – 79	คุณภาพชีวิตปานกลาง
4.0 – 5.9 (ค่อนข้างไม่พึงพอใจ)	⇒	40 – 59	คุณภาพชีวิตค่อนข้างแย่
1.0 – 3.9 (ไม่พอใจ – ไม่พอใจอย่างมาก)	⇒	0 – 39	คุณภาพชีวิตแย่

โดยสูตรการคำนวณค่าดัชนีคุณภาพชีวิตและเกณฑ์ในการวิเคราะห์ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษข้างต้น ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาและปรับปรุงมาจากรายงานการวิจัยของทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศที่ศึกษาเกี่ยวกับการวัดค่าดัชนีคุณภาพชีวิต ค่าดัชนีความสุข และค่าดัชนีความพึงพอใจของประชาชนต่อชุมชนที่อยู่อาศัยในปัจจุบัน (เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ 2549, สุวัฒน์ มหัตถินันต์กุล 2540 สำนักงานสถิติแห่งชาติ 2547, อภิชัย มงคล 2544, Ellen 2008, Feeny 1995, Gene 2001, ResearchWorks Inc. 2010, Schiffman 2004, UNDP 2003, Wallis Consulting Group 2007, WHOQOL Group 1998 และ Zikmund 2003)

ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้ตรวจสอบความเหมาะสมของข้อมูลในการนำมาใช้กับสูตรการคำนวณค่าดัชนีคุณภาพชีวิต โดยมีรายละเอียดในภาคผนวก ข. ผลการตรวจสอบพบว่า ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ (Normality) ตัวแปรพยากรณ์หรือตัวแปรอิสระ ซึ่งในที่นี้ คือ คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อปัจจัยในแต่ละด้าน มีความสัมพันธ์กันเชิงเส้นตรง (Linearity) กับตัวแปรตาม คือ คะแนนความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน และตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กันเอง (ไม่เกิด Multicollinearity) สำหรับเกณฑ์ในการตรวจสอบว่าไม่เกิด Multicollinearity สามารถพิจารณาได้จากค่า Tolerance ที่ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า Variance Inflation Factor (VIF) ที่เหมาะสมไม่ควรเกิน 5.0 (กัลยา วานิชย์บัญชา 2544) ดังนั้น จึงสามารถใช้สูตรดังกล่าวในการคำนวณค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรได้

สำหรับเกณฑ์ในการวิเคราะห์ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษนั้น นอกจากที่ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาจากรายงานการวิจัยของทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศแล้ว ผู้วิจัยได้แบ่งเกณฑ์โดยอ้างอิงคู่มือขึ้นไปตามสเกลวัดระดับความพึงพอใจ 10 คะแนนที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล อาทิเช่น คะแนน 8 หรือคิดเป็นค่าร้อยละของคะแนนเท่ากับ 80.0 หมายถึง หมายถึง ผู้ประเมินมีความพึงพอใจต่อยัง ดังกล่าว ผู้วิจัยจึงกำหนดเกณฑ์ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตตั้งแต่ 80 - 89 ถือว่ามีระดับคุณภาพชีวิตค่อนข้างดี และในช่วงตั้งแต่ 90-100 จึงจะถือว่ามีระดับคุณภาพชีวิตที่ดีอยู่แล้วในปัจจุบัน

3.5.7 การวิเคราะห์ข้อมูล

ทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบ ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษ จำแนกตามพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ โดยวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวัตถุวิสัย และปัจจัยด้านจิตวิสัย จากนั้นวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อยังด้านที่อยู่อาศัย ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสภาพแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัย กับค่าเฉลี่ยความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน เพื่อทราบถึงปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษ พร้อมทั้งวิเคราะห์ความแตกต่างของผลการวิจัยในแต่ละพื้นที่ ซึ่งจะช่วยให้ทราบถึงแนวทางในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากรในแต่ละพื้นที่ เพื่อให้หน่วยงานที่รับผิดชอบและองค์กรที่เกี่ยวข้อง นำไปใช้ในการกำหนดนโยบายและแนวทางในการวางแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตประชากรในเขตควบคุมมลพิษให้สอดคล้องกับการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมของชุมชนต่อไป

บทที่ 4 ผลการวิจัย

ผลงานวิจัยในบทนี้ ประกอบด้วย ผลการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) ที่ได้จากการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussions) ซึ่งเป็นการศึกษาข้อมูลเชิงลึกจากกลุ่มประชาชนและผู้นำชุมชนในพื้นที่ตัวอย่างตามที่กำหนด และผลการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ซึ่งได้แก่ ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ปัจจัยด้านวิถีชีวิต 4 ด้าน ได้แก่ สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย ตลอดจนความพึงพอใจต่อบริการด้านจิตเวช และความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่าง โดยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ด้วยวิธีการสัมภาษณ์แบบพบตัว (Face to face Interview) ที่บ้านที่อยู่อาศัยในปัจจุบันในพื้นที่ตัวอย่าง สามารถอธิบายรายละเอียดในแต่ละหัวข้อได้ดังนี้

4.1 ผลการสนทนากลุ่ม

จากการสนทนากลุ่ม (Focus Group Discussions) เพื่อสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนและผู้นำชุมชนในประเด็นเกี่ยวกับ ความเข้าใจต่อความหมายของคำว่าคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่ ปัจจัยชีวิตการมีคุณภาพชีวิตที่ดีของประชาชนในพื้นที่ สิ่งที่ต้องการให้พัฒนาปรับปรุงเพื่อให้ประชาชนในพื้นที่มีคุณภาพชีวิตที่ดี การรับรู้และความเข้าใจของประชาชนต่อพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ ตลอดจนศึกษาถึงการรับรู้ต่อการถูกประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษของพื้นที่อาศัยอยู่ในปัจจุบัน และการรับรู้แนวทางการแก้ไข หรือการเตรียมความพร้อมของหน่วยงานในพื้นที่ในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน ซึ่งสามารถสรุปผลการสนทนากลุ่มในประเด็นสำคัญได้ดังนี้

4.1.1 ความเข้าใจต่อคำว่า คุณภาพชีวิต

ผลการสอบถามความเข้าใจของผู้ร่วมสนทนากลุ่มต่อคำว่า คุณภาพชีวิต พบว่า ทุกคนมีความเข้าใจต่อคำว่า คุณภาพชีวิต เป็นอย่างดี โดยคุณภาพชีวิตในมุมมองของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในเขตควบคุมมลพิษ สรุปว่าคือ การมีความเป็นอยู่ที่ดี อยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ดี สุขภาพร่างกายแข็งแรง ไม่เจ็บป่วย มีสังคมที่ดี หน้าที่การงานดี มั่นคง และมีเงินใช้เพียงพอ ซึ่งจะเห็นว่าไม่ได้แตกต่างจากที่นักวิชาการทั้งหลายได้ให้ความหมายเอาไว้

ตัวอย่างข้อคิดเห็นของผู้ร่วมสนทนากลุ่ม

“การมีชีวิตที่ดี กินดี อยู่ดี อยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ดี อากาศดี การงานดี ไร้โรคภัย” (ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มประชาชน จ. สมุทรสาคร)

“มีสุขภาพดี แข็งแรง ไม่เจ็บป่วย อยู่ในสถานที่ดี ไม่มีมลพิษ มีรายได้แน่นอน” (ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มผู้นำชุมชน จ. สมุทรสาคร)

“สุขภาพดี มีหน้าที่การงานดี พร้อมในทุกด้าน ทั้งด้านอุปโภคบริโภค” (ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มประชาชน อ. บ้านแหลม)

“อยู่ในชุมชนที่มีสิ่งแวดล้อมดี อากาศดี ไม่มีมลพิษ มีปัจจัย 5 ครบ” (ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มผู้นำชุมชน อ. บ้านแหลม)

“กินดี อยู่ดี มีความสุข ค่าครองชีพไม่สูงมาก รายได้เพียงพอ เดินทางสะดวก” (ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มประชาชน อ. หาดใหญ่)

“สุขภาพแข็งแรง อยู่ในสถานที่ดี ไม่มีมลพิษ มีรายได้แน่นอน” (ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มผู้นำชุมชน อ. หาดใหญ่)

4.1.2 ปัจจัยชี้วัดการมีคุณภาพชีวิตที่ดีของประชาชนในพื้นที่

เมื่อสอบถามความคิดเห็นของผู้ร่วมสนทนากลุ่มเกี่ยวกับ ปัจจัยชี้วัดการมีคุณภาพชีวิตที่ดีของประชาชนในพื้นที่ พบว่า สามารถจำแนกปัจจัยชี้วัดคุณภาพชีวิต ออกเป็น 5 ด้าน คือ ด้านที่อยู่อาศัย, ด้านสภาพเศรษฐกิจ, ด้านสภาพสังคม, ด้านสภาพแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัย โดยมีตัวอย่างข้อคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม ดังตารางที่ 11 – 15

จากนั้นผู้วิจัยได้สรุปข้อคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม โดยนำมาตรวจสอบกับปัจจัยชี้วัดการมีคุณภาพชีวิตที่ดีที่ได้ตั้งไว้ในเบื้องต้นตามกรอบแนวคิดการวิจัย ซึ่งสามารถสรุปปัจจัยชี้วัดคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่ได้จำนวนทั้งหมด 26 ตัวชี้วัด ดังตารางที่ 16 และนำมากำหนดเป็นปัจจัยด้านจิตวิสัยในการประเมินระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่เขตควบคุมมลพิษในการดำเนินการวิจัยเชิงปริมาณในขั้นตอนนี้ต่อไป

ทั้งนี้จากผลการวิจัยจะเห็นว่า ผู้ร่วมสนทนากลุ่มได้กล่าวถึง ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมมากที่สุด และสรุปตัวชี้วัดได้ 7 ตัว ดังนี้ สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ, ความเพียงพอของ

ปริมาณน้ำดื่ม – น้ำใช้ ในครัวเรือน, คุณภาพของน้ำดื่ม – น้ำใช้ ในครัวเรือน, คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย, ระบบจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย, ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสียอย่างถูกต้อง และการจราจรในชุมชนสะดวกไม่ติดขัด

ปัจจัยรองลงมาที่ผู้ร่วมสนทนากลุ่มกล่าวถึง คือ ปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งสามารถสรุปตัวชี้วัดได้ 6 ตัว ดังนี้ สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน, สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน, สถานที่ตั้งของสถานียพยาบาล, การให้บริการของสถานียพยาบาล, สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหาร ที่ถูกสุขลักษณะ และสมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุรา หรือยาเสพติด

สำหรับ ปัจจัยด้านที่อยู่อาศัย สรุปเป็นตัวชี้วัดได้ 5 ตัว ดังนี้ สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร, ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับสมาชิกครัวเรือน, สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาดและถูกสุขลักษณะ, เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ วิทยุ เครื่องซักผ้า ตู้เย็น โทรศัพท์ ฯลฯ) และจำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่น และแออัดจนเกินไป

ในขณะที่ ปัจจัยด้านสภาพสังคม สรุปตัวชี้วัดได้ 5 ตัว ดังนี้ ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน, ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีการป้องกันอุบัติเหตุอย่างถูกวิธี), จำนวนคนต่างถิ่นหรือต่างชาติไม่ย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชนมากเกินไป, เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี และครอบครัวมีความอบอุ่น

ส่วนปัจจัยด้านสภาพเศรษฐกิจ สรุปตัวชี้วัดได้ 3 ตัว ดังนี้ อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน, รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน และการเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต

4.1.3 สิ่งที่ต้องการให้พัฒนาปรับปรุง เพื่อให้ประชาชนในพื้นที่มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น

จากนั้นทำการสอบถามความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มเกี่ยวกับ สิ่งที่ต้องการให้พัฒนาปรับปรุง เพื่อให้ประชาชนในพื้นที่มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น พบว่า ด้านสภาพแวดล้อม ยังคงเป็นประเด็นที่ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มกล่าวถึงมากที่สุด โดยส่วนใหญ่ต้องการให้ “ควบคุมคุณภาพของสิ่งแวดล้อมในชุมชนให้สะอาด อากาศดี ไม่มีมลพิษรบกวน” อย่างไรก็ตาม พบว่า ผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่มยังได้แสดงความคิดเห็นต่อสิ่งที่ต้องการให้พัฒนาปรับปรุงใน 4 ด้านที่เหลือ คือ ด้านสุขภาพอนามัย, ด้านที่อยู่อาศัย, ด้านสภาพสังคม และด้านสภาพเศรษฐกิจ ตามลำดับ โดยมีตัวอย่างข้อคิดเห็นของผู้เข้าร่วมสนทนากลุ่ม ดังตารางที่ 11 - 15

ตารางที่ 11 ข้อคิดเห็นต่อบัจจัยด้านที่อยู่อาศัย และสิ่งที่ต้องการให้พัฒนาเพื่อให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี

บัจจัยด้านที่อยู่อาศัยที่ชี้วัดว่ามีคุณภาพชีวิตที่ดี	สิ่งที่ต้องการให้พัฒนาด้านที่อยู่อาศัย
<p>หาดใหญ่ จังหวัดสงขลา</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีบ้านเป็นของตนเองไม่ต้องเช่าอยู่ - ขนาดบ้านไม่เล็กจนเกินไป - ที่อยู่อาศัยต้องสะอาด - ไม่มีปัญหาน้ำท่วมขังบ่อย - มีเครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน - จำนวนที่อยู่อาศัยไม่ต้งชิดกันจนแออัดเกินไป - แบ่งโซนที่อยู่อาศัย 	<p>หาดใหญ่ จังหวัดสงขลา</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีระบบสาธารณูปโภคที่ดี - มีการป้องกันและแก้ไขเวลาเกิดปัญหาน้ำท่วม - จัดโซนที่อยู่อาศัย ให้ไม่แออัดกันจนเกินไป / แบ่งโซนที่อยู่อาศัย โซนสีเขียว และโซนเลี้ยงสัตว์
<p>จังหวัดสมุทรสาคร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ที่อยู่อาศัยมั่นคง - มีบ้าน มีรถที่พร้อม เป็นของตนเอง - มีที่อยู่ที่ดี สะดวกสบาย ไม่คับแคบ - อยู่ในชุมชนที่ดี อากาศดี ไม่มีมลพิษ - ถนนหนทางสะดวก - สาธารณูปโภคเพียงพอ ได้แก่ ถนนหนทาง, น้ำประปา, ไฟฟ้า - มีเครื่องใช้ในครัวเรือนที่จำเป็นครบครัน - จำนวนบ้านในชุมชนไม่แน่นแออัด เป็นสลัม 	<p>จังหวัดสมุทรสาคร</p> <ul style="list-style-type: none"> - สนับสนุนให้ประชาชนมีที่อยู่อาศัยเป็นของตนเอง - ทางโรงงานต้องมีความจริงจังในการควบคุมและแก้ไขปัญหามลพิษของตนเอง - ดูแลแก้ปัญหามลพิษไม่ให้มีผลกระทบต่อบริเวณที่อยู่อาศัยและชุมชน - จัดให้มีสาธารณูปโภคเพียงพอกับคนในชุมชน ได้แก่ ถนนหนทาง, น้ำประปา, ไฟฟ้า - บริหารจัดการโซนที่อยู่อาศัยให้เป็นสัดส่วน ไม่แออัด
<p>บ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี</p> <ul style="list-style-type: none"> - เป็นเจ้าของบ้าน / มีบ้านเป็นของตนเอง - ขนาดครอบครัวพอดี พ่อ แม่ ลูก / ขนาดครอบครัวเล็ก ไม่ใช่ครอบครัวใหญ่จนเกินไป - จำนวนสมาชิกเหมาะสมกับที่อยู่อาศัย - ที่อยู่อาศัยต้องสะอาด - อยู่ในสถานที่ที่มีอากาศดี ไม่มีมลพิษ - สภาพที่อยู่อาศัยเดินทางสะดวก ไม่ไกลจากตัวเมือง - มีเครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือนครบถ้วน - สภาพที่อยู่อาศัยไม่แออัดจนเกินไป 	<p>บ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี</p> <ul style="list-style-type: none"> - มีระบบสาธารณูปโภคที่ดี - ปรับปรุงสภาพแวดล้อมและภูมิทัศน์ให้ดีขึ้น และสะอาด - มีการจัดโซน บริเวณที่อยู่อาศัย ให้มีสภาพแวดล้อมที่ดี

ตารางที่ 12 ข้อคิดเห็นต่อบัจจัยด้านสภาพเศรษฐกิจ และสิ่งที่ต้องการให้พัฒนาเพื่อให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี

ปัจจัยด้านสภาพเศรษฐกิจที่ชีวิตว่ามีคุณภาพชีวิตที่ดี	สิ่งที่ต้องการให้พัฒนาด้านสภาพเศรษฐกิจ
<p><u>หาดใหญ่ จังหวัดสงขลา</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - มีอาชีพที่มั่นคง สร้างรายได้ให้ครอบครัว ทำให้กินดีอยู่ดี - มีรายได้บุคคลที่มั่นคงและเพียงพอ - ส่งเสริมอาชีพและเศรษฐกิจในชุมชน - ปรับปรุงค่าครองชีพให้เหมาะสม - ไม่มีภาระหนี้สิน - มีเงินออมไว้ใช้จ่ายชดสน 	<p><u>หาดใหญ่ จังหวัดสงขลา</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อบรมอาชีพ เพื่อให้มีรายได้ และพัฒนาเศรษฐกิจชุมชน - ส่งเสริมให้คนในชุมชนมีงานทำ - ส่งเสริมอาชีพด้านการท่องเที่ยว - ควบคุมราคาสินค้าที่ใช้ในชีวิตประจำวันไม่ให้สูงจนเกินไป - ส่งเสริมให้มีการออมในทุกครัวเรือน
<p><u>จังหวัดสมุทรสาคร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - คนมีงานทำ ไม่ตกงาน หรือว่างงาน - มีหน้าที่การงานที่มั่นคง / การงานมั่นคง / การงานดี - มีรายได้สูง / รายได้ดี / มีรายได้อยู่ดีกินดี - รายได้มั่นคง / รายได้แน่นอน / มีเงินเดือนใช้ / มีรายได้เลี้ยงชีพ / ทำให้คนมีรายได้มีอาชีพ - เศรษฐกิจในชุมชนดี คนในชุมชนมีงานทำ - ไม่เป็นหนี้เป็นสิน - มีเงินเก็บไว้ยามแก่เฒ่า 	<p><u>จังหวัดสมุทรสาคร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - จัดฝึกอบรม / ส่งเสริมอาชีพให้คนในชุมชนมีงานทำและมีรายได้ - อบรมให้คนมีอาชีพ / โรงงานพิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานมากขึ้น - ให้ความรู้เกี่ยวกับการบริหารเงินในครัวเรือนและส่งเสริมให้มีการออม
<p><u>บ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - มีอาชีพ หน้าที่การงานที่ดี และมั่นคง - มีฐานะการเงินที่ดี มีความพอเพียง / มีสภาพคล่องทางการเงิน - ไม่เป็นหนี้ - มีเงินเก็บไว้ใช้ในภายหลัง 	<p><u>บ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อบรมให้มีอาชีพ สร้างรายได้ เพื่อให้ใช้ชีวิตในปัจจุบันดีขึ้น - ส่งเสริมให้กิจกรรมกลุ่มออมทรัพย์ในชุมชน

ตารางที่ 13 ข้อคิดเห็นต่อปัจจัยด้านสภาพสังคม และสิ่งที่ต้องการให้พัฒนาเพื่อให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี

ปัจจัยด้านสภาพสังคมที่ชี้วัดว่ามีคุณภาพชีวิตที่ดี	สิ่งที่ต้องการให้พัฒนาด้านสภาพสังคม
<p>หาดใหญ่ จังหวัดสงขลา</p> <ul style="list-style-type: none"> - คนในชุมชนมีความสามัคคีกัน - เพื่อนบ้านช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ไม่เห็นแก่ตัว - มีการติดต่อสื่อสารกันได้อย่างสะดวก - เด็กวัยรุ่นในชุมชนปฏิบัติตนดี / ไม่มีกลุ่มวัยรุ่นซบเซาซึ้ง / ก่อวอนสังคม / ไม่สร้างปัญหาให้สังคม - มีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน - ไม่มีคนต่างถิ่นย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชนจนมากเกินไป - เด็กทุกคนในชุมชนได้รับการศึกษาภาคบังคับ - ครอบครัวอบอุ่น / ครอบครัวสมบูรณ์ 	<p>หาดใหญ่ จังหวัดสงขลา</p> <ul style="list-style-type: none"> - จัดกิจกรรมให้คนในชุมชนได้ทำร่วมกัน - ดูแลกลุ่มเด็กวัยรุ่นในชุมชนไม่ให้ก้าวร้าว และติดยา - ปราบปรามแหล่งอบายมุข การพนัน และยาเสพติด - ควบคุมจำนวนคนย้ายถิ่นเข้ามาอยู่ให้มีจำนวนเหมาะสม - สนับสนุนด้านการศึกษาให้เด็กในชุมชนทุกคน
<p>จังหวัดสมุทรสาคร</p> <ul style="list-style-type: none"> - คนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน - อยู่ในสังคมที่ดี มีความปลอดภัยในชีวิต / มีความปลอดภัยในชีวิต / มีความปลอดภัยในชีวิต ไม่มีโจร ไม่มีขโมย ไม่มียาเสพติด - ไม่มีแรงงานต่างถิ่นและต่างชาตินย้ายเข้ามาอยู่มากจนเกินไป - เด็ก ๆ ทุกคนได้เรียนหนังสือจนจบภาคบังคับ 	<p>จังหวัดสมุทรสาคร</p> <ul style="list-style-type: none"> - โรงงานมีมาตรการที่ดีใส่ใจชุมชน มีความจริงใจกับชุมชน - จัดให้มีสายตรวจเพื่อความปลอดภัยในชีวิต และป้องกันไม่ให้มียาเสพติด และไม่ให้มีโจรขโมย - ควบคุมแรงงานต่างชาตินย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชนให้ปฏิบัติตามกฎ - สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กในชุมชน
<p>บ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี</p> <ul style="list-style-type: none"> - คนในชุมชนมีการติดต่อสื่อสารกัน เพื่อรับรู้ข่าวสารได้อย่างรวดเร็ว - มีระดับความปลอดภัยที่ดีในชุมชน / ปลอดภัยจากโจร ไม่มีผู้ร้าย ไม่มีเด็กวัยรุ่นรวมกลุ่ม แข่งรถกัน - เด็ก ๆ ได้รับการศึกษาทุกคน จนจบภาคบังคับ - คนในครอบครัวรักกัน / ครอบครัวอบอุ่น / มีพื้นฐานครอบครัวที่ดี 	<p>บ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประชานชุมชนเป็นจุดศูนย์กลางของคนในชุมชน - พัฒนาระบบเคเบิลทีวีชุมชน เพื่อรับรู้ข่าวสารได้มากขึ้น - ช่วยดูแลกลุ่มวัยรุ่นที่ติดยา คีคคะนอง ไม่ให้ก้าวร้าว - ดูแลควบคุมเยาวชนไม่ให้ติดยาเสพติด - บังคับใช้ตามกฎหมายมากขึ้น เพื่อความปลอดภัยของคนชุมชน - พัฒนาเทคโนโลยีด้านการศึกษาให้ก้าวหน้า

ตารางที่ 14 ข้อคิดเห็นต่อปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม และสิ่งที่ต้องการให้พัฒนาเพื่อให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมที่ชี้วัดว่ามีคุณภาพชีวิตที่ดี	สิ่งที่ต้องการให้พัฒนาด้านสภาพแวดล้อม
<p><u>หาดใหญ่ จังหวัดสงขลา</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - สะอาด ไม่มีมลพิษ ไม่สารเคมี - ไม่มีโรงงานตั้งอยู่ใกล้ชุมชนจนมากเกินไป - ไม่มีฝุ่น ละออง จากระถางที่วางผ่านในชุมชน - มีน้ำดื่ม น้ำใช้ที่สะอาด และเพียงพอ - มีการจัดเก็บขยะมูลฝอยที่ดี ไม่มีกลิ่นขยะรบกวน - ตั้งอยู่ในที่ที่เดินทางสะดวก มีถนนหนทางสะดวก - การจราจรในชุมชนไม่ติดขัด / คมนาคมสะดวก 	<p><u>หาดใหญ่ จังหวัดสงขลา</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ดูแลควบคุมสภาพแวดล้อมในชุมชนให้สะอาด และปลูกต้นไม้เพิ่ม - ดูแลควบคุมการก่อสร้างโรงงานไม่ให้ใกล้ชุมชนจนเกินไป - ปรับปรุงถนนในชุมชนให้เป็นถนนคอนกรีต / ถนนลาดยาง / ปรับปรุงถนนที่ชำรุดให้ดี - ดูแลให้ชุมชนมีน้ำดื่ม น้ำใช้ที่สะอาด และเพียงพอ - มีระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอยอย่างดี - บริหารการจราจรในชุมชนให้สะดวก
<p><u>จังหวัดสมุทรสาคร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - สิ่งแวดล้อมดี ไม่มีมลพิษ / อยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ดี ไม่มีมลพิษ - อากาศดี ไม่มีมลพิษ - มีน้ำดื่ม น้ำใช้ ที่สะอาด และเพียงพอ - มีระบบระบายน้ำดี ไม่ท่วมขัง - มีถังขยะในชุมชนให้เพียงพอ และเก็บขยะบ่อยขึ้น ไม่ปล่อยให้เน่า - มีรถยนต์สาธารณะให้บริการ สะดวกในการเดินทาง 	<p><u>จังหวัดสมุทรสาคร</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - คุณภาพของสิ่งแวดล้อม อากาศดี ไม่มีมลพิษ - หน่วยงานของรัฐควรให้ความสำคัญในการแก้ไขปัญหามลพิษ - ปรับปรุงคุณภาพของอากาศให้มีคุณภาพ ไม่มีมลพิษ - ควบคุมไม่ให้โรงงานปล่อยมลพิษออกมาสู่ชุมชน - ดูแล / บริหารจัดการด้านสิ่งแวดล้อมให้ดีขึ้น - ปรับปรุงด้านสิ่งแวดล้อมให้ดีขึ้น โดยการปลูกต้นไม้ - ซื่อที่คืนรอบนิคมฯ แล้วจัดพื้นที่อาศัยให้ชุมชนย้ายออกไปอยู่ที่ใหม่
<p><u>บ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - สะอาด ไม่มีมลพิษ - ไม่มีฝุ่น ละออง - ไม่มีเสียงดังรบกวน / เสียงไม่ดังจนเกินไป - น้ำในคูคลองไม่เน่าเสีย - มีน้ำดื่ม น้ำใช้ ที่สะอาด และเพียงพอ - ไม่มีกองขยะเน่าเหม็นในชุมชน 	<p><u>บ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - มีการควบคุมไม่ให้มีมลพิษรบกวน - ดูแลควบคุมไม่ให้มีปริมาณฝุ่นมากจนเกินไป - รณรงค์ให้ปลูกต้นไม้เพิ่มมากขึ้นในชุมชน - มีระบบการกำจัดน้ำเสียที่ดี - บริการน้ำดื่ม น้ำใช้ ที่มีคุณภาพและสะอาดให้กับชุมชน

ตารางที่ 15 ข้อคิดเห็นต่อปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย และสิ่งที่ต้องการให้พัฒนาเพื่อให้มีคุณภาพชีวิตที่ดี

ปัจจัยด้านสุขภาพอนามัยที่ชี้วัดว่ามีคุณภาพชีวิตที่ดี	สิ่งที่ต้องการให้พัฒนาด้านสุขภาพอนามัย
<p>หาดใหญ่ จังหวัดสงขลา</p> <ul style="list-style-type: none"> - สุขภาพแข็งแรง / ร่างกายแข็งแรงดี - ไม่มีโรคภัย / ไม่เจ็บป่วย - มีสถานพยาบาลที่ใกล้ชุมชนและเพียงพอ - มีอาหารการกินที่ดี - ทุกคนในครอบครัวและเด็ก ๆ ในชุมชน ไม่ติดสุราและยาเสพติด 	<p>หาดใหญ่ จังหวัดสงขลา</p> <ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีบริการตรวจสุขภาพร่างกายฟรีแก่คนในชุมชน - จัดให้มีพื้นที่ออกกำลังกายในชุมชน - เพิ่มสถานพยาบาล และจำนวนเจ้าหน้าที่ให้เพียงพอ - ให้ความรู้ถึงพิษภัยของสุราและยาเสพติดแก่คนในชุมชน
<p>จังหวัดสมุทรสาคร</p> <ul style="list-style-type: none"> - สุขภาพแข็งแรง / ร่างกายแข็งแรง - ไม่มีโรคภัย / ไม่เจ็บป่วย - ทุกคนในบ้านมีสุขภาพที่ดี / คนในชุมชนมีสุขภาพดี - มีสถานพยาบาลอยู่ใกล้บ้าน - มีอาหารการกินไม่ขาดแคลน - คนในบ้านไม่ติดเหล้า ไม่ติดยา 	<p>จังหวัดสมุทรสาคร</p> <ul style="list-style-type: none"> - หาวิธีการแก้ไขไม่ให้มีสารพิษ และมลพิษในอากาศ เพื่อไม่ให้ส่งผลต่อสุขภาพร่างกายของคนในชุมชน - ดูแลบริหารจัดการด้านสุขภาพของคนในชุมชนให้ดีกว่านี้ - จัดให้มีบริการตรวจสุขภาพร่างกายฟรีแก่คนในชุมชน - มีหมอมามาตรวจดูแลสุขภาพของคนในชุมชน
<p>บ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี</p> <ul style="list-style-type: none"> - ต้องไม่มีโรคประจำตัว - สุขภาพดี ร่างกายแข็งแรง / สุขภาพร่างกายสมบูรณ์ - สุขภาพจิตใจดี ยิ้มแย้ม แจ่มใส - มีสถานพยาบาลอยู่ใกล้บ้าน เดินทางไปได้สะดวก - เจ้าหน้าที่พยาบาล และหมอ มีจำนวนเพียงพอต่อการให้บริการ 	<p>บ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี</p> <ul style="list-style-type: none"> - การได้รับบริการที่รวดเร็ว และมีบริการนอกเวลา - มีสถานที่ออกกำลังกายให้กับชุมชนทุกชุมชน - จัดตั้งสถานพยาบาลในชุมชนเพิ่ม - เพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่พยาบาลและหมอให้เพียงพอ

ตารางที่ 16 สรุปปัจจัยชี้วัดคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ

ปัจจัยชี้วัดคุณภาพชีวิต (26 ตัวชี้วัด)	
<p><u>ด้านที่อยู่อาศัย (5 ตัวชี้วัด)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร - ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับสมาชิกครัวเรือน - สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาดและถูกสุขลักษณะ - เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ วิทยุ เครื่องซักผ้า ตู้เย็น โทรศัพท์ ฯลฯ) - จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่นและแออัดจนเกินไป 	<div style="border: 1px solid black; padding: 10px; width: fit-content; margin: auto;"> <p>ประเมินค่าดัชนีคุณภาพชีวิต ของประชาชนในพื้นที่ เขตควบคุมมลพิษ</p> </div>
<p><u>ด้านเศรษฐกิจ (3 ตัวชี้วัด)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน - รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน - การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต 	
<p><u>ด้านสังคม (5 ตัวชี้วัด)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีการป้องกันอุบัติเหตุอย่างถูกวิธี) - จำนวนคนต่างถิ่นหรือต่างชาติไม่ย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชนมากเกินไป - เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี - ครอบครัวมีความอบอุ่น 	
<p><u>ด้านสภาพแวดล้อม (7 ตัวชี้วัด)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ - ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม – น้ำใช้ ในครัวเรือน - คุณภาพของน้ำดื่ม – น้ำใช้ ในครัวเรือน - คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย - ระบบจัดการน้ำเสียของบริเวณ ที่อยู่อาศัย - ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอยหรือกากของเสีย อย่างถูกต้อง - การจราจรในชุมชนสะดวกไม่ติดขัด 	
<p><u>ด้านสุขภาพอนามัย (6 ตัวชี้วัด)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน - สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน - สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล - การให้บริการของสถานพยาบาล - สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหาร ที่ถูกสุขลักษณะ - สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุรา หรือยาเสพติด 	

4.1.4 การรับรู้และความเข้าใจของประชาชนต่อพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ

ผลการสอบถามความเข้าใจของผู้ร่วมสนทนากลุ่ม ต่อคำว่า เขตควบคุมมลพิษ พบว่า ประชาชนใน 3 พื้นที่ที่ทำการศึกษ แสดงความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน โดยผู้ร่วมสนทนากลุ่มส่วนใหญ่เข้าใจ เพียงเบื้องต้นเท่านั้นว่า เขตควบคุมมลพิษ คือ “พื้นที่ที่มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม มลพิษทางอากาศ ทางเสียง น้ำเสีย ขยะมูลฝอย และมีโรงงานอุตสาหกรรมจำนวนมาก จนต้องมีการควบคุมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน”

ข้อคิดเห็นของผู้ร่วมสนทนากลุ่มในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

เชิงบวก

- เป็นเขตชุมชนที่อยู่อาศัย ที่ไม่มีโรงงานอุตสาหกรรม
- พื้นที่เขตเมืองที่มีชุมชนอาศัยอยู่จำนวนมาก
- พื้นที่ที่ต้องการให้คงความเป็นธรรมชาติไว้ให้มากที่สุด
- เป็นพื้นที่ที่ปลอดภัยจากสารพิษต่าง ๆ ไม่มีของเสีย น้ำเสีย และขยะ

เชิงลบ

- เป็นเขตที่มีมลพิษ แต่มีการป้องกัน และจำกัดมลพิษ ไม่ให้เกินค่ามาตรฐานที่กำหนด
- พื้นที่ที่มีการควบคุมอากาศ เสียงดัง ของเสีย และน้ำเสียจากโรงงาน และโรงแรม โดยมีหน่วยงานสิ่งแวดล้อมเข้ามาตรวจวัดค่า
- พื้นที่ที่มีปัญหามลพิษต่าง ๆ มีสารพิษปนเปื้อนเป็นอันตรายต่อสุขภาพของคนในชุมชน
- เขตพื้นที่ขยายสำหรับนิคมอุตสาหกรรม และโรงไฟฟ้า ที่ต้องมีการควบคุมและมลพิษต่าง ๆ
- เป็นพื้นที่สำหรับตั้งโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อไม่ปนกับเขตที่อยู่อาศัย



ภาพที่ 10 ผู้ร่วมสนทนากลุ่มในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

ข้อคิดเห็นของผู้ร่วมสนทนากลุ่มในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร

เชิงบวก

- เป็นพื้นที่ที่ไม่มีมลพิษ ควบคุมได้ตามที่กฎหมายกำหนด หรือตามมาตรฐานกำหนด
- เป็นพื้นที่ที่จำกัดบริเวณให้มีแต่ธรรมชาติ ไม่มีควันพิษหรือมลพิษ
- พื้นที่ที่มีต้นไม้เยอะ ๆ มีคนเข้ามาดูแลสิ่งแวดล้อมเป็นอย่างดี

เชิงลบ

- พื้นที่ที่มีมลพิษเยอะ แล้วจะต้องมีการควบคุมให้สะอาดขึ้น
- เขตที่มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ต้องควบคุมเสียง อากาศ มลพิษ แต่ปัจจุบันยังควบคุมไม่ได้
- พื้นที่ที่มีมลพิษ แต่ไม่ปล่อยมลพิษออกมารบกวนชาวบ้าน หากปล่อยก็มีการปล่อยเป็นช่วงเวลา
- พื้นที่ที่มีมลภาวะเยอะ ซึ่งต้นเหตุมาจากโรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ ที่ขาดการควบคุมและตรวจสอบอย่างเคร่งครัด



ภาพที่ 11 ผู้ร่วมสนทนากลุ่มในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร

ข้อคิดเห็นของผู้ร่วมสนทนากลุ่มในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

เชิงบวก

- เขตชุมชนที่มีผู้อยู่อาศัย แล้วจึงเป็นเขตที่ห้ามไม่ให้ก่อกมลพิษต่อผู้อยู่อาศัย
- เขตที่มีการควบคุมไม่ให้มีโรงงานอุตสาหกรรมก่อตั้งอยู่ในเขตชุมชนอยู่อาศัย

เชิงลบ

- พื้นที่ที่มีโรงงานอุตสาหกรรมทิ้งสารมลพิษในชุมชน จึงถูกประกาศให้เป็นเขตควบคุมมลพิษ
- พื้นที่ที่มีปัญหาเกิดขึ้น จึงต้องมีการกำกับดูแล ไม่ให้ส่งผลกระทบต่อคนในชุมชน เช่น ปัญหาน้ำเสีย ต้องมีการบำบัดน้ำเสียก่อน
- พื้นที่ที่มีสภาพแวดล้อมไม่ดี มีมลพิษในระดับที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพของคนในชุมชน
- เป็นเขตอันตราย ที่จะต้องมีการป้องกันสารพิษ และมีการเตรียมความพร้อมต่ออันตรายที่จะเกิดขึ้น



ภาพที่ 12 ผู้ร่วมสนทนากลุ่มในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

จากนั้นทำการสอบถามความคิดเห็นของผู้ร่วมสนทนากลุ่มใน 3 พื้นที่ เกี่ยวกับ การรับรู้ต่อการถูกประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษของพื้นที่ที่อาศัยอยู่ในปัจจุบัน พบว่า ผู้ร่วมสนทนากลุ่มในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา และผู้ร่วมสนทนากลุ่มในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร จำนวนครึ่งหนึ่งมีการรับรู้ที่ตนเองอาศัยอยู่นี้ ได้ถูกประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษ โดยมีการรับรู้จากหน่วยงานเทศบาลเป็นหลัก และมีบางรายรับรู้จากเจ้าหน้าที่ฝ่ายสิ่งแวดล้อมของหน่วยงานในจังหวัด ในขณะที่ผู้ร่วมสนทนากลุ่มในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีเพียงจำนวน 3 ใน 24 รายเท่านั้น ที่มีการรับรู้ที่ตนเองอาศัยอยู่ในปัจจุบันนี้ ได้ถูกประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษ โดยรับรู้จากหน่วยงานเทศบาลเช่นเดียวกัน

ในกรณีฉุกเฉินที่เกิดปัญหามลพิษรุนแรง ผู้ร่วมสนทนากลุ่มในทั้ง 3 พื้นที่ตัวอย่าง ส่วนใหญ่ไม่ทราบว่ามีหน่วยงานราชการหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่มีการเตรียมความพร้อมไว้หรือไม่และเตรียมไว้อย่างไร แต่มีความคาดหวังว่า หน่วยงานราชการท้องถิ่นหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่ ซึ่งได้แก่ เทศบาล อบต. อบจ. นิคมอุตสาหกรรม โรงงานอุตสาหกรรมต่าง ๆ เป็นต้น คงจะมีการเตรียมแนวทางการแก้ไขปัญหา หรือการเตรียมความพร้อมไว้แล้ว

4.2 ผลการวิจัยเชิงปริมาณ

ในการวิจัยขั้นตอนเชิงปริมาณนี้ ได้ทำการสำรวจเกี่ยวกับคุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง ปัจจัยด้าน วัตถุประสงค์ 4 ด้าน ได้แก่ สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย ตลอดจนความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย และความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่าง โดยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง ด้วยวิธีการสัมภาษณ์แบบพบตัว (Face to face Interview) ที่บ้านที่อยู่อาศัยในปัจจุบัน โดยมีกลุ่มตัวอย่างโดยรวมใน 3 พื้นที่ตามที่กำหนด จำนวนทั้งหมด 580 คน ประกอบด้วย กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ที่ 1 คือ พื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา จำนวน 190 คน จำแนกเป็น กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ จำนวน 110 คน และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ 80 คน สำหรับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ที่ 2 คือ พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร จำนวน 230 คน จำแนกเป็น กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ จำนวน 135 คน และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ 95 คน ส่วนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ที่ 3 คือ พื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี จำนวน 160 คน จำแนกเป็น กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ จำนวน 100 คน และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ 60 คน โดยมีรายละเอียดของผลการสำรวจเป็นดังนี้

4.2.1 คุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง

คุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่จะกล่าวในส่วนนี้ คือ ปัจจัยประชากร ซึ่งเป็นตัวแปรควบคุม ประกอบด้วย เพศ อายุ สมาชิกในครัวเรือน สถานภาพสมรส จำนวนบุตร ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในบ้านหลังปัจจุบัน โดยมีรายละเอียดที่แสดงไว้ในตารางที่ 17 สามารถอธิบายได้ดังนี้

1) เพศ

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่ง เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 63.4 ส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง ร้อยละ 36.6

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยมีกลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งเป็นเพศชาย ส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิงเช่นเดียวกัน

2) อายุ

กลุ่มตัวอย่างโดยรวม มีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 40.9 ปี ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 10.7 ปี ตัวอย่างที่มีอายุน้อยที่สุด คือ 20 ปี และอายุมากที่สุด คือ 60 ปี ซึ่งสามารถกล่าวได้ว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมดอยู่ในวัยทำงาน เนื่องจากเป็นหัวหน้าครัวเรือนต้องเป็นผู้ดูแลรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในครัวเรือน เมื่อแบ่งเป็นกลุ่มอายุ พบว่า มีการกระจายในแต่ละกลุ่มอายุไม่แตกต่างกันมากนัก ทั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างมีอายุระหว่าง 45 – 49 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 18.8

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 38.9 ปี โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 40.5 ปี ซึ่งมากกว่ากลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบที่มีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 36.7 ปี

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร มีอายุเฉลี่ย เท่ากับ 42.0 ปี โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 42.6 ปี ซึ่งใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบที่มีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 41.0 ปี

ส่วนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีอายุเฉลี่ย เท่ากับ 41.6 ปี โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 41.2 ปี ซึ่งใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบที่มีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 42.5 ปี

3) สมาชิกในครัวเรือน

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง พบว่า ในครัวเรือนของกลุ่มตัวอย่าง มีจำนวนสมาชิกเฉลี่ยเท่ากับ 4.3 คน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.9 คน จำนวนสมาชิกในครัวเรือนน้อยที่สุด คือ 2 คน และจำนวนสมาชิกมากที่สุด คือ 12 คน

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ยเท่ากับ 4.1 คน โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ยเท่ากับ 3.9 คน ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ยเท่ากับ 4.4 คน ซึ่งไม่แตกต่างกัน

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ยเท่ากับ 4.2 คน โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ยเท่ากับ 3.9 คน น้อยกว่าจำนวนสมาชิกในครัวเรือนของกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบเพียงเล็กน้อย ซึ่งมีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ยเท่ากับ 4.5 คน

ส่วนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ยเท่ากับ 4.6 คน โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ยเท่ากับ 4.6 คน เท่ากัน

4) สถานภาพสมรส

กลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งมีสถานภาพสมรสแล้ว คิดเป็นร้อยละ 69.8 ส่วนที่เหลือมีสถานภาพเป็นโสด ร้อยละ 30.2 รายละเอียดดังตารางที่ 17

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มากกว่าครึ่งมีสถานภาพสมรสแล้ว ร้อยละ 56.8 ส่วนที่เหลือมีสถานภาพเป็นโสด ร้อยละ 43.2 ทั้งนี้ พบว่า ไม่แตกต่างกันระหว่างกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ โดยมีกลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งมีสถานภาพสมรสแล้ว ส่วนที่เหลือเป็นโสดเช่นเดียวกัน

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสแล้ว ร้อยละ 75.2 และมีสถานภาพเป็นโสด ร้อยละ 24.8 ซึ่งสถานภาพสมรสของกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบไม่แตกต่างกัน โดยมีกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสแล้ว ส่วนที่เหลือเป็นโสดเช่นเดียวกัน

เช่นเดียวกัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี ส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสแล้ว ร้อยละ 77.5 และมีสถานภาพเป็นโสด ร้อยละ 22.5 ซึ่งสถานภาพสมรสของกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบไม่แตกต่างกัน โดยมีกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสแล้ว และส่วนที่เหลือเป็นโสด

5) จำนวนบุตร

จากการสำรวจดังตารางที่ 17 พบว่า กลุ่มตัวอย่างโดยรวมที่มีสถานภาพสมรสแล้ว มีจำนวนบุตรเฉลี่ยเท่ากับ 2.5 คน ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.6 คน จำนวนบุตรน้อยที่สุด คือ 1 คน และจำนวนบุตรมากที่สุด คือ 9 คน

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มีจำนวนบุตรเฉลี่ยเท่ากับ 2.6 คน โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มีจำนวนบุตรเฉลี่ยเท่ากับ 2.7 คน ซึ่งใกล้เคียงกันกับกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบที่มีจำนวนบุตรเฉลี่ยเท่ากับ 2.6 คน ตามลำดับ

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร มีจำนวนบุตรเฉลี่ยเท่ากับ 2.2 คน โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ มีจำนวนบุตรเฉลี่ย 2.2 คน เท่ากัน

ส่วนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีจำนวนบุตรเฉลี่ยเท่ากับ 2.9 คน โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มีจำนวนบุตรเฉลี่ยเท่ากับ 3.1 คน ซึ่งมากกว่ากลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบที่มีจำนวนบุตรเฉลี่ยเท่ากับ 2.4 คน ตามลำดับ

6) ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในบ้านหลังปัจจุบัน

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 17 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งอาศัยอยู่ในบ้านหลังปัจจุบัน มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 67.1

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา เกือบครึ่งหนึ่งอาศัยอยู่ในบ้านหลังปัจจุบัน มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 41.6 แต่พบว่า กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ เกือบครึ่งหนึ่งอาศัยอยู่ในบ้านหลังปัจจุบัน เป็นเวลา 1 – 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 46.4 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ มากกว่าครึ่งอาศัยอยู่ในบ้านหลังปัจจุบัน มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 52.5 ซึ่งกล่าวได้ว่า กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ อาศัยอยู่ในพื้นที่เป็นระยะเวลา นานกว่ากลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ

ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในบ้านหลังปัจจุบัน มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 70.4 โดยทั้งกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในบ้านหลังปัจจุบัน มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 65.9 และ 76.8

เช่นเดียวกันกับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี ที่ส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในบ้านหลังปัจจุบัน มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 92.5 โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ อาศัยอยู่ในบ้านหลังปัจจุบัน มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 90.0 และ 96.7

ตารางที่ 17

คุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
เพศ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
ชาย	63.4	64.1	62.6	64.7	66.4	62.5	62.6	63.7	61.1	63.1	62.0	65.0
หญิง	36.6	35.9	37.4	35.3	33.6	37.5	37.4	36.3	38.9	36.9	38.0	35.0
อายุ												
20 – 24 ปี	8.1	6.7	10.2	13.2	10.0	17.5	2.6	2.2	3.2	10.0	9.0	11.7
25 – 29 ปี	11.2	10.1	12.8	14.2	10.0	20.0	9.1	8.1	10.5	10.6	13.0	6.7
30 – 34 ปี	10.7	13.9	6.0	8.9	11.8	5.0	11.3	14.8	6.3	11.9	15.0	6.7
35 – 39 ปี	12.2	12.2	12.3	12.6	14.5	10.0	15.2	13.3	17.9	7.5	8.0	6.7
40 – 44 ปี	15.0	9.9	22.6	18.9	12.7	27.5	17.8	11.9	26.3	6.3	4.0	10.0
45 – 49 ปี	18.8	19.7	17.4	11.1	13.6	7.5	18.7	21.5	14.7	28.1	24.0	35.0
50 – 54 ปี	11.9	12.8	10.6	11.6	16.4	5.0	11.7	10.4	13.7	12.5	12.0	13.3
55 – 60 ปี	12.1	14.8	8.1	9.5	10.9	7.5	13.5	17.8	7.4	13.1	15.0	10.0
ค่าสูงสุด (ปี)	60	59	60	59	59	58	60	58	60	59	59	59
ค่าต่ำสุด (ปี)	20	20	20	20	22	20	20	21	20	20	20	21
ค่าเฉลี่ย (ปี)	40.9	41.5	39.9	38.9	40.5	36.7	42.0	42.6	41.0	41.6	41.2	42.5
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน	10.7	10.8	10.5	11.1	11.0	10.8	9.7	10.0	9.2	11.2	11.5	10.9

ตารางที่ 17 (ต่อ) คุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
สมาชิกในครัวเรือน	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
2 คน	17.4	15.7	20.0	20.0	20.9	18.8	20.4	18.5	23.2	10.0	6.0	16.7
3 คน	22.9	26.4	17.9	20.0	21.8	17.5	27.0	34.1	16.8	20.6	21.0	20.0
4 คน	21.4	21.4	21.3	29.5	28.2	31.3	16.5	15.6	17.9	18.8	22.0	13.3
5 คน	17.8	18.6	16.6	14.7	14.5	15.0	13.9	12.6	15.8	26.9	31.0	20.0
6 คน	8.4	8.4	8.5	6.3	7.3	5.0	10.0	10.4	9.5	8.8	7.0	11.7
7 คน	4.1	4.6	3.4	1.6	2.7	0.0	4.3	4.4	4.2	6.9	7.0	6.7
8 คน	3.8	3.2	4.7	2.1	1.8	2.5	4.3	4.4	4.2	5.0	3.0	8.3
9 คน	2.6	1.7	3.8	3.7	2.7	5.0	1.3	0.0	3.2	3.1	3.0	3.3
10 คน	0.7	0.0	1.7	1.1	0.0	2.5	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
มากกว่า 10 คน ขึ้นไป	0.9	0.0	2.1	1.1	0.0	2.5	1.3	0.0	3.2	0.0	0.0	0.0
ค่าสูงสุด (คน)	12	9	12	11	9	11	12	8	12	9	9	9
ค่าต่ำสุด (คน)	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
ค่าเฉลี่ย (คน)	4.3	4.1	4.5	4.1	3.9	4.4	4.2	3.9	4.5	4.6	4.6	4.6
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (คน)	1.9	1.7	2.2	1.9	1.7	2.2	2.0	1.7	2.4	1.8	1.6	2.0

ตารางที่ 17 (ต่อ) คุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
สถานภาพสมรส	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
โสด	30.2	31.3	28.5	43.2	46.4	38.8	24.8	25.2	24.2	22.5	23.0	21.7
สมรส	69.8	68.7	71.5	56.8	53.6	61.2	75.2	74.8	75.8	77.5	77.0	78.3
- สมรสแล้ว อยู่ด้วยกัน	57.2	55.1	60.4	45.8	43.6	48.8	64.3	62.2	67.4	60.6	58.0	65.0
- สมรสแล้ว แยกกันอยู่	2.9	3.2	2.6	4.7	2.7	7.5	1.7	3.0	0.0	2.5	4.0	0.0
- คู่สมรสเสียชีวิต	6.9	7.5	6.0	3.2	3.6	2.5	9.1	9.6	8.4	8.1	9.0	6.7
- หย่าร้าง	2.8	2.9	2.6	3.2	3.6	2.5	0.0	0.0	0.0	6.3	6.0	6.7

ตารางที่ 17 (ต่อ) คุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
จำนวนผู้ที่สมรสแล้ว (N = คน)	(405)	(237)	(168)	(108)	(59)	(49)	(173)	(101)	(72)	(124)	(77)	(47)
จำนวนบุตร	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
1 คน	24.9	23.6	26.8	19.4	15.3	24.5	31.2	33.7	27.8	21.0	16.9	27.7
2 คน	30.4	28.7	32.7	25.9	30.5	20.4	33.5	29.7	38.9	29.8	26.0	36.2
3 คน	17.5	20.7	13.1	19.4	22.0	16.3	13.9	15.8	11.1	21.0	26.0	12.8
4 คน	5.7	7.6	3.0	3.7	0.0	8.2	6.4	9.9	1.4	6.5	10.4	0.0
5 คน	5.7	6.8	4.2	4.6	5.1	4.1	2.3	3.0	1.4	11.3	13.0	8.5
6 คน	2.0	1.7	2.4	1.9	3.4	0.0	1.2	0.0	2.8	3.2	2.6	4.3
7 คน	2.0	2.5	1.2	1.9	3.4	0.0	2.3	2.0	2.8	1.6	2.6	0.0
8 คน	0.2	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	2.1
9 คน	1.0	0.8	1.2	1.9	0.0	4.1	0.0	0.0	0.0	1.6	2.6	0.0
ไม่มีบุตร	10.6	7.6	14.9	21.3	20.3	22.4	9.2	5.9	13.9	3.2	0.0	8.5
ค่าสูงสุด (คน)	9	9	9	9	7	9	7	7	7	9	9	8
ค่าต่ำสุด (คน)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ค่าเฉลี่ย (คน)	2.5	2.6	2.4	2.6	2.7	2.6	2.2	2.2	2.2	2.9	3.1	2.4
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (คน)	1.6	1.6	1.6	1.7	1.6	1.9	1.3	1.3	1.4	1.8	1.8	1.7

ตารางที่ 17 (ต่อ) คุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในบ้านหลังปัจจุบัน	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
1-5 ปี	16.4	19.4	11.9	36.8	46.4	23.8	10.9	11.9	9.5	0.0	0.0	0.0
6-10 ปี	9.5	10.7	7.7	12.1	11.8	12.5	10.4	12.6	7.4	5.0	7.0	1.7
11-15 ปี	7.1	7.2	6.8	9.5	8.2	11.3	8.3	9.6	6.3	2.5	3.0	1.7
มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป	67.1	62.6	73.6	41.6	33.6	52.5	70.4	65.9	76.8	92.5	90.0	96.7

4.2.2 ปัจจัยด้านวัตถุวิสัย

ผลการสำรวจข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับ ปัจจัยด้านวัตถุวิสัย 4 ด้าน ประกอบด้วย สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย ซึ่งเป็นตัวแปรต้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

4.2.2.1 สภาพเศรษฐกิจ

ปัจจัยด้านสภาพเศรษฐกิจที่จะกล่าวในส่วนนี้ ประกอบด้วย ความแน่นอนของรายได้จากอาชีพในปัจจุบัน รายได้ส่วนต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน ภาวะเงินออมในปัจจุบัน ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน การถือครองที่ดิน และกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย โดยมีรายละเอียดที่แสดงไว้ในตารางที่ 18 - 25 ซึ่งสามารถอธิบายได้ดังนี้

1) ความแน่นอนของรายได้จากอาชีพในปัจจุบัน

จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่าง 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 18 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งที่เห็นว่าการประกอบอาชีพในปัจจุบันมีรายได้แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 55.9

เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบ 3 พื้นที่ พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มากกว่าครึ่งที่เห็นว่าการประกอบอาชีพในปัจจุบันมีรายได้ที่แน่นอน ร้อยละ 54.2 โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ ครึ่งหนึ่งที่เห็นว่าการประกอบอาชีพในปัจจุบันมีรายได้แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 49.1 แต่ทั้งนี้พบว่า ในกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ มากกว่าครึ่งที่เห็นว่าการประกอบอาชีพของตนเองในปัจจุบันมีรายได้แน่นอน ร้อยละ 61.3

ส่วนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร ร้อยละ 63.9 ที่เห็นว่าการประกอบอาชีพของตนเองในปัจจุบันมีรายได้แน่นอน โดยทั้งกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ มากกว่าครึ่งหนึ่งที่เห็นว่าการประกอบอาชีพในปัจจุบันมีรายได้ที่แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 64.4 และ 63.2

ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างอำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี น้อยกว่าครึ่งหนึ่งที่เห็นว่าการประกอบอาชีพของตนเองในปัจจุบันมีรายได้แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 46.3 เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ พบว่า มีเพียงร้อยละ 34.0 เท่านั้น ที่เห็นว่าการประกอบอาชีพของตนเองในปัจจุบันมีรายได้แน่นอน ซึ่งตรงกันข้ามกับกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ ที่มากกว่าครึ่งหนึ่งเห็นว่าการประกอบอาชีพของตนเองในปัจจุบันมีรายได้แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 66.7

2) รายได้ส่วนตัวต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน

จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่าง 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 19 ซึ่งเป็นหัวหน้าครัวเรือน พบว่ารายได้ส่วนตัวต่อเดือนของกลุ่มตัวอย่างโดยรวม อยู่ในช่วง 5,000 – 10,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.4

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างในทั้ง 3 พื้นที่ คือ อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา, จังหวัดสมุทรสาคร และอำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีรายได้ส่วนตัวต่อเดือน อยู่ในช่วง 5,000 – 10,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 36.3, 42.6 และ 45.6 ตามลำดับ

โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มีรายได้ส่วนตัวอยู่ในช่วง 5,000 – 10,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.9, 42.2 และ 38.0 ตามลำดับ และพบว่ากลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ มีรายได้ส่วนตัวต่อเดือน อยู่ในช่วง 5,000 – 10,000 บาท มากที่สุดเช่นเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 30.0, 43.2 และ 58.3

3) รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน

กลุ่มตัวอย่างโดยรวมมีรายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน ดังตารางที่ 20 อยู่ในช่วง 5,000 – 10,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 23.6 รองลงมาอยู่ในช่วง 15,000 – 20,000 บาท ร้อยละ 22.6

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มีรายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน อยู่ในช่วง 15,000 – 20,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.3 โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ จะมีรายได้รวมของครัวเรือน อยู่ในช่วง 5,000 – 10,000 บาท มากที่สุด ร้อยละ 26.4 ส่วนกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบมีรายได้รวมของครัวเรือน อยู่ในช่วง 15,000 – 20,000 บาท มากที่สุด ร้อยละ 28.8

ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร มีรายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน อยู่ในช่วง 15,000 – 20,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.8 โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบมีแนวโน้มมีรายได้รวมของครัวเรือน อยู่ในช่วง 15,000 – 20,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 29.6 และ 25.3

ส่วนกลุ่มตัวอย่างในอำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีรายได้รวมของครัวเรือน อยู่ในช่วง 5,001 – 10,000 บาท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.0 โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบมีรายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือนมากที่สุด อยู่ในช่วงเดียวกัน คือ 5,001 – 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 46.0 และ 43.3

4) ภาวะเงินออมในปัจจุบัน

จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 21 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง มากกว่าครึ่ง มีการออมเงินไว้ใช้ในอนาคตและยามเจ็บป่วย คิดเป็นร้อยละ 60.0

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ อำเภอบ้านนา จังหวัดสงขลา ส่วนใหญ่มีการออมเงิน คิดเป็นร้อยละ 71.6 โดยกลุ่มตัวอย่างทั้งในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ ส่วนใหญ่มีการออมเงิน คิดเป็นร้อยละ 71.8 และ 71.3 ตามลำดับ

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาครนั้น พบว่า กลุ่มตัวอย่าง มากกว่าครึ่งมีการออมเงิน คิดเป็นร้อยละ 56.1 โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มีการออมเงิน ร้อยละ 56.3 ส่วนกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบนั้น มีการออมเงินในสัดส่วนใกล้เคียงกัน ร้อยละ 55.8

ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี ครึ่งหนึ่งมีการออมเงินไว้ใช้ในอนาคตและยามเจ็บป่วย คิดเป็นร้อยละ 51.9 โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ ที่มีการออมเงินมีเพียงร้อยละ 41.0 น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ ที่มีการออมเงินมากถึงร้อยละ 70.0

5) ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน

เมื่อพิจารณาภาวะหนี้สินในปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่างโดยรวม ดังตารางที่ 22 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกือบครึ่งหนึ่งมีหนี้สิน คิดเป็นร้อยละ 46.4

หากเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ อำเภอบ้านนา จังหวัดสงขลา เกือบครึ่งหนึ่งยังคงมีหนี้สินในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 41.1 โดยทั้งกลุ่มตัวอย่าง ในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ เกือบครึ่งหนึ่งเช่นเดียวกันที่มีหนี้สินในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 43.6 และ 37.5

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร ครึ่งหนึ่งที่ยังคงมีหนี้สิน คิดเป็นร้อยละ 51.3 โดยกลุ่มตัวอย่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มากกว่าครึ่งหนึ่งยังคงมีหนี้สินอยู่ในปัจจุบัน ร้อยละ 58.5 แต่พบว่า กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ ที่ยังคงมีหนี้สินอยู่ในปัจจุบันนั้น มีเพียงร้อยละ 41.1

ส่วนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี เกือบครึ่งหนึ่ง ยังคงมีหนี้สินในปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 45.6 โดยกลุ่มตัวอย่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มากกว่าครึ่งหนึ่งยังคงมีหนี้สินอยู่ในปัจจุบัน ร้อยละ 55.0 แต่ทั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ ที่ยังคงมีหนี้สินอยู่ในปัจจุบันนั้น มีเพียงร้อยละ 30.0 เท่านั้น

6) การถือครองที่ดินทำกิน

จากกลุ่มตัวอย่างโดยรวม 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 23 พบว่า ร้อยละ 61.4 ไม่มีที่ดินทำกิน ส่วนที่เหลือร้อยละ 38.6 มีที่ดินทำกิน และมีเพียงร้อยละ 35.5 ที่มีเอกสารสิทธิ์ในที่ดินทำกิน

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ พบว่า กลุ่มตัวอย่างในอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ร้อยละ 55.3 ไม่มีที่ดินทำกิน ส่วนที่เหลือร้อยละ 44.7 มีที่ดินทำกิน โดยมีเอกสารสิทธิ์ร้อยละ 40.5 หากพิจารณาเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ กับชุมชนต้นแบบ พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ ส่วนใหญ่ไม่มีที่ดินทำกิน คิดเป็นร้อยละ 72.7 ส่วนที่เหลือร้อยละ 27.3 มีที่ดินทำกิน และมีเอกสารสิทธิ์เพียงร้อยละ 24.5 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ มีเพียงร้อยละ 31.3 ที่ไม่มีที่ดินทำกิน แต่มากกว่าครึ่งหรือคิดเป็นร้อยละ 68.8 มีที่ดินทำกิน และมีเอกสารสิทธิ์ ร้อยละ 62.5

กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร ร้อยละ 62.6 ไม่มีที่ดินทำกิน ส่วนที่เหลือร้อยละ 37.4 มีที่ดินทำกิน และมีเอกสารสิทธิ์ ร้อยละ 36.1 หากพิจารณาเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ กับชุมชนต้นแบบ พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ ร้อยละ 57.8 ไม่มีที่ดินทำกิน ส่วนที่เหลือร้อยละ 42.2 มีที่ดินทำกิน และมีเอกสารสิทธิ์ 40.0 ส่วนกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบร้อยละ 69.5 ไม่มีที่ดินทำกิน ส่วนที่เหลือร้อยละ 30.5 มีที่ดินทำกิน และมีเอกสารสิทธิ์กันทุกคน

ส่วนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี ร้อยละ 66.9 ไม่มีที่ดินทำกิน ส่วนที่เหลือร้อยละ 33.1 มีที่ดินทำกิน และมีเอกสารสิทธิ์ ร้อยละ 28.8 หากพิจารณาเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ กับชุมชนต้นแบบ พบว่า มีความแตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ ส่วนใหญ่ไม่มีที่ดินทำกิน คิดเป็นร้อยละ 79.0 ส่วนที่เหลือร้อยละ 21.0 มีที่ดินทำกิน และมีเอกสารสิทธิ์เพียงร้อยละ 16.0 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ มีเพียงร้อยละ 46.7 ที่ไม่มีที่ดินทำกิน แต่มากกว่าครึ่งหรือคิดเป็นร้อยละ 53.3 มีที่ดินทำกิน และมีเอกสารสิทธิ์ ร้อยละ 50.0

7) กรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย

ในด้านการมีที่ดินสำหรับอยู่อาศัย และเอกสารสิทธิ์ของที่ดิน จากการสำรวจพบวากลุ่มตัวอย่าง 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 24 ส่วนใหญ่มีที่ดินสำหรับอยู่อาศัย คิดเป็นร้อยละ 70.5 และมีเอกสารสิทธิ์ของที่ดินกันทุกคน ส่วนที่เหลือร้อยละ 29.5 ที่ไม่มีที่ดินสำหรับอยู่อาศัย ซึ่งปัจจุบันเช่าที่อยู่อาศัย

เมื่อเปรียบเทียบ 3 พื้นที่ พบว่ากลุ่มตัวอย่างในอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มากกว่าครึ่งมีที่ดินสำหรับอยู่อาศัย คิดเป็นร้อยละ 61.1 และมีเอกสารสิทธิ์กันทุกคน หากพิจารณาที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ จะเห็นว่ากลุ่มตัวอย่างเกือบครึ่งหนึ่งมีที่ดินสำหรับอยู่อาศัย คิดเป็นร้อยละ 48.2 ซึ่งแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบที่ส่วนใหญ่มีที่ดินสำหรับอยู่อาศัยร้อยละ 78.8

ส่วนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร และพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรีที่ส่วนใหญ่มีที่ดินสำหรับอยู่อาศัยคิดเป็นร้อยละ 76.1 และ 73.8 และมีเอกสารสิทธิ์กันทุกคน เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ ของ 2 พื้นที่ พบว่า ร้อยละ 71.1 และร้อยละ 60.0 มีที่ดินสำหรับอยู่อาศัย เช่นเดียวกับกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบที่ร้อยละ 83.2 และ 96.7 มีที่ดินสำหรับอยู่อาศัย

8) ความเป็นเจ้าของในทรัพย์สินและเครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน

เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างโดยรวม 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 25 ซึ่งผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถตอบได้หลายคำตอบ พบว่า ทรัพย์สินและเครื่องอำนวยความสะดวกที่เกือบทุกครัวเรือนมี คือ โทรทัศน์ ร้อยละ 96.0 รองลงมาคือ พัดลม ร้อยละ 91.2 และ ตู้เย็น ร้อยละ 90.2 ตามลำดับ

หากเปรียบเทียบใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง จะเห็นว่ากลุ่มตัวอย่างในอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ส่วนใหญ่มีพัดลม ร้อยละ 91.6 รองลงมาคือ โทรทัศน์ ร้อยละ 88.4 และโทรทัศน์มือถือ ร้อยละ 83.2 ตามลำดับ โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ เกือบทุกครัวเรือนมีโทรทัศน์ คิดเป็นร้อยละ 94.5 รองลงมา คือ พัดลม ร้อยละ 91.8 และตู้เย็น ร้อยละ 83.6 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มชุมชนต้นแบบ ส่วนใหญ่มีพัดลม คิดเป็นร้อยละ 91.3 รองลงมา คือ โทรทัศน์มือถือ ร้อยละ 82.5 และโทรทัศน์ ร้อยละ 80.0 ตามลำดับ

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร และกลุ่มตัวอย่างในอำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี พบว่า ทุกครัวเรือนใน 2 พื้นที่ข้างต้น มีโทรทัศน์เป็นทรัพย์สินฯ ร้อยละ 99.6 และ 100.0 รองลงมาคือ ตู้เย็น ร้อยละ 93.9 และ 96.3 ส่วนทรัพย์สินฯ ที่พบเป็นอันดับที่ 3 คือ พัดลม ร้อยละ 92.2 และ 89.4 เมื่อพิจารณาระหว่างกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ และชุมชนต้นแบบในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร และอำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี พบว่าไม่แตกต่างกัน โดยมีโทรทัศน์เป็นทรัพย์สินฯ มากที่สุด รองลงมาคือ ตู้เย็น และพัดลม ตามลำดับ

ตารางที่ 18 ความแน่นอนของรายได้จากการประกอบอาชีพในปัจจุบัน

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
แน่นอน	ร้อยละ 55.9	ร้อยละ 50.7	ร้อยละ 63.4	ร้อยละ 54.2	ร้อยละ 49.1	ร้อยละ 61.3	ร้อยละ 63.9	ร้อยละ 64.4	ร้อยละ 63.2	ร้อยละ 46.3	ร้อยละ 34.0	ร้อยละ 66.7
ไม่แน่นอน	ร้อยละ 44.1	ร้อยละ 49.3	ร้อยละ 36.6	ร้อยละ 45.8	ร้อยละ 50.9	ร้อยละ 38.8	ร้อยละ 36.1	ร้อยละ 35.6	ร้อยละ 36.8	ร้อยละ 53.8	ร้อยละ 66.0	ร้อยละ 33.3

ตารางที่ 19

รายได้ส่วนตัวของหัวหน้าครัวเรือน (ต่อเดือน)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
ไม่เกิน 3,000 บาท	ร้อยละ 6.6	ร้อยละ 9.0	ร้อยละ 3.0	ร้อยละ 4.7	ร้อยละ 6.4	ร้อยละ 2.5	ร้อยละ 3.5	ร้อยละ 3.7	ร้อยละ 3.2	ร้อยละ 13.1	ร้อยละ 19.0	ร้อยละ 3.3
3,001 - 5,000 บาท	19.5	17.1	23.0	17.9	9.1	30.0	14.3	15.6	12.6	28.8	28.0	30.0
5,001 - 10,000 บาท	41.4	40.6	42.6	36.3	40.9	30.0	42.6	42.2	43.2	45.6	38.0	58.3
10,001 - 15,000 บาท	18.4	19.7	16.6	23.2	25.5	20.0	21.7	23.7	18.9	8.1	8.0	8.3
15,001 - 20,000 บาท	7.9	7.2	8.9	8.9	8.2	10.0	11.7	10.4	13.7	1.3	2.0	0.0
20,001 - 30,000 บาท	4.1	4.6	3.4	5.3	7.3	2.5	5.2	4.4	6.3	1.3	2.0	0.0
30,001 - 40,000 บาท	0.9	1.4	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	3.0	0.0
40,001 - 50,000 บาท	0.7	0.0	1.7	1.1	0.0	2.5	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
มากกว่า 50,000 บาทขึ้นไป	0.5	0.3	0.9	1.6	0.9	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ 20

รายได้รวมของครัวเรือน (ต่อเดือน)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
3,001 - 5,000 บาท	ร้อยละ 8.3	ร้อยละ 6.7	ร้อยละ 10.6	ร้อยละ 10.0	ร้อยละ 4.5	ร้อยละ 17.5	ร้อยละ 2.6	ร้อยละ 0.0	ร้อยละ 6.3	ร้อยละ 14.4	ร้อยละ 18.0	ร้อยละ 8.3
5,001 - 10,000 บาท	23.6	26.4	19.6	20.0	26.4	11.3	11.7	11.9	11.6	45.0	46.0	43.3
10,001 - 15,000 บาท	18.1	17.7	18.7	19.5	22.7	15.0	19.6	19.3	20.0	14.4	10.0	21.7
15,001 - 20,000 บาท	22.6	21.7	23.8	25.3	22.7	28.8	27.8	29.6	25.3	11.9	10.0	15.0
20,001 - 30,000 บาท	13.6	13.6	13.6	8.9	6.4	12.5	21.7	23.0	20.0	7.5	9.0	5.0
30,001 - 40,000 บาท	6.7	7.5	5.5	8.9	10.0	7.5	6.1	8.1	3.2	5.0	4.0	6.7
40,001 - 50,000 บาท	4.0	3.5	4.7	3.2	3.6	2.5	6.5	4.4	9.5	1.3	2.0	0.0
มากกว่า 50,000 บาทขึ้นไป	3.1	2.9	3.4	4.2	3.6	5.0	3.9	3.7	4.2	0.6	1.0	0.0

ตารางที่ 21 ภาวะเงินออมในปัจจุบัน

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
มี	ร้อยละ 60.0	ร้อยละ 56.8	ร้อยละ 64.7	ร้อยละ 71.6	ร้อยละ 71.8	ร้อยละ 71.3	ร้อยละ 56.1	ร้อยละ 56.3	ร้อยละ 55.8	ร้อยละ 51.9	ร้อยละ 41.0	ร้อยละ 70.0
ไม่มี	40.0	43.2	35.3	28.4	28.2	28.8	43.9	43.7	44.2	48.1	59.0	30.0

ตารางที่ 22 ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
มี	ร้อยละ 46.4	ร้อยละ 52.8	ร้อยละ 37.0	ร้อยละ 41.1	ร้อยละ 43.6	ร้อยละ 37.5	ร้อยละ 51.3	ร้อยละ 58.5	ร้อยละ 41.1	ร้อยละ 45.6	ร้อยละ 55.0	ร้อยละ 30.0
ไม่มี	53.6	47.2	63.0	58.9	56.4	62.5	48.7	41.5	58.9	54.4	45.0	70.0

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
มีที่ดินทำกิน	ร้อยละ 38.6	ร้อยละ 31.3	ร้อยละ 49.4	ร้อยละ 44.7	ร้อยละ 27.3	ร้อยละ 68.8	ร้อยละ 37.4	ร้อยละ 42.2	ร้อยละ 30.5	ร้อยละ 33.1	ร้อยละ 21.0	ร้อยละ 53.3
มีเอกสารสิทธิ์	35.5	28.1	46.4	40.5	24.5	62.5	36.1	40.0	30.5	28.8	16.0	50.0
- โฉนดที่ดิน	34.0	28.1	42.6	38.4	24.5	57.5	35.2	40.0	28.4	26.9	16.0	45.0
- น.ส.3ก	1.2	0.0	3.0	3.2	0.0	7.5	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	1.7
- น.ส.3	1.0	0.0	2.6	1.1	0.0	2.5	0.9	0.0	2.1	1.3	0.0	3.3
ไม่มีเอกสารสิทธิ์	3.1	3.2	3.0	4.2	2.7	6.3	1.3	2.2	0.0	4.4	5.0	3.3
- ส.ป.ก. 4-01	3.1	3.2	3.0	4.2	2.7	6.3	1.3	2.2	0.0	4.4	5.0	3.3
ไม่มีที่ดินทำกิน	61.4	68.7	50.6	55.3	72.7	31.3	62.6	57.8	69.5	66.9	79.0	46.7

ตารางที่ 24 กรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัยในปัจจุบัน

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
มีที่ดินสำหรับอยู่อาศัย	ร้อยละ 70.5	ร้อยละ 60.6	ร้อยละ 85.1	ร้อยละ 61.1	ร้อยละ 48.2	ร้อยละ 78.8	ร้อยละ 76.1	ร้อยละ 71.1	ร้อยละ 83.2	ร้อยละ 73.8	ร้อยละ 60.0	ร้อยละ 96.7
มีเอกสารสิทธิ์	ร้อยละ 70.5	ร้อยละ 60.6	ร้อยละ 85.1	ร้อยละ 61.1	ร้อยละ 48.2	ร้อยละ 78.8	ร้อยละ 76.1	ร้อยละ 71.1	ร้อยละ 83.2	ร้อยละ 73.8	ร้อยละ 60.0	ร้อยละ 96.7
- โฉนดที่ดิน	ร้อยละ 68.8	ร้อยละ 58.3	ร้อยละ 84.3	ร้อยละ 57.9	ร้อยละ 44.5	ร้อยละ 76.3	ร้อยละ 74.3	ร้อยละ 68.1	ร้อยละ 83.2	ร้อยละ 73.8	ร้อยละ 60.0	ร้อยละ 96.7
- น.ส.3ก	ร้อยละ 0.7	ร้อยละ 0.6	ร้อยละ 0.9	ร้อยละ 2.1	ร้อยละ 1.8	ร้อยละ 2.5	ร้อยละ 0.0	ร้อยละ 0.0	ร้อยละ 0.0	ร้อยละ 0.0	ร้อยละ 0.0	ร้อยละ 0.0
- น.ส.3	ร้อยละ 1.4	ร้อยละ 1.7	ร้อยละ 0.9	ร้อยละ 2.1	ร้อยละ 1.8	ร้อยละ 2.5	ร้อยละ 1.7	ร้อยละ 3.0	ร้อยละ 0.0	ร้อยละ 0.0	ร้อยละ 0.0	ร้อยละ 0.0
ไม่มีที่ดินสำหรับอยู่อาศัย (เช่าอยู่)	ร้อยละ 29.5	ร้อยละ 39.4	ร้อยละ 14.9	ร้อยละ 38.9	ร้อยละ 51.8	ร้อยละ 21.3	ร้อยละ 23.9	ร้อยละ 28.9	ร้อยละ 16.8	ร้อยละ 26.3	ร้อยละ 40.0	ร้อยละ 3.3

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
โทรทัศน์	96.0	98.3	92.8	88.4	94.5	80.0	99.6	100.0	98.9	100.0	100.0	100.0
พัดลม	91.2	90.7	91.9	91.6	91.8	91.3	92.2	91.1	93.7	89.4	89.0	90.0
ตู้เย็น	90.3	92.2	87.7	81.1	85.5	75.0	93.9	95.6	91.6	96.3	95.0	98.3
โทรศัพท์มือถือ	81.4	81.4	81.3	83.2	83.6	82.5	82.2	85.9	76.8	78.1	73.0	86.7
รถจักรยานยนต์	73.8	70.4	78.7	63.2	63.6	62.5	81.3	79.3	84.2	75.6	66.0	91.7
เครื่องซักผ้า	67.1	67.5	66.4	59.5	66.4	50.0	76.5	74.1	80.0	62.5	60.0	66.7
วิทยุ	51.9	46.4	60.0	37.4	33.6	42.5	63.0	60.0	67.4	53.1	42.0	71.7
รถจักรยานสองล้อ	33.8	29.9	39.6	32.6	23.6	45.0	24.3	25.9	22.1	48.8	42.0	60.0
รถยนต์	31.9	30.7	33.6	33.7	35.5	31.3	33.5	36.3	29.5	27.5	18.0	43.3
โทรศัพท์บ้าน	25.9	27.8	23.0	28.4	35.5	18.8	22.6	23.7	21.1	27.5	25.0	31.7
เครื่องปรับอากาศ	22.8	28.1	14.9	28.4	40.0	12.5	26.5	28.9	23.2	10.6	14.0	5.0
ตู้แช่แข็ง	7.6	8.7	6.0	2.6	0.0	6.3	7.4	10.4	3.2	13.8	16.0	10.0
เครื่องจักรที่ใช้ในการเกษตร	4.0	2.6	6.0	3.2	1.8	5.0	0.4	0.0	1.1	10.0	7.0	15.0
รถใช้ต่อย / รถไถนา / รถไถนาเกือ	0.7	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	0.0	6.7
รถอีแต๋น	0.5	0.3	0.9	1.1	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.6	1.0	0.0
อื่น ๆ (เตารีดไอน้ำ, ไมโครเวฟ, คอมพิวเตอร์)	3.8	4.3	3.0	1.1	0.0	2.5	1.7	2.2	1.1	10.0	12.0	6.7

หมายเหตุ : ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถตอบได้หลายคำตอบ

4.2.2.2 สภาพสังคม

ปัจจัยด้านสภาพสังคมที่จะกล่าวในส่วนนี้ ประกอบด้วย ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน อาชีพหลักของครัวเรือน อาชีพรองของครัวเรือน การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน ความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการเตรียมพร้อม กรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน โดยมีรายละเอียดที่แสดงไว้ในตารางที่ 26 - 33 ซึ่งสามารถอธิบายได้ดังนี้

1) ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน

จากการเลือกตัวอย่างมาทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 26 ซึ่งเป็นหัวหน้าครัวเรือน พบว่ากลุ่มตัวอย่างเกือบครึ่งหนึ่งมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ป.4/ ป. 6/ ป. 7) ร้อยละ 45.7

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ พบว่ากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ครึ่งหนึ่งมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษา (ม.3/ ม. 6/ ม.ศ. 5) ร้อยละ 50.0 ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษา (ม.3/ ม. 6/ ม.ศ. 5) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.7 และ 46.3

ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร และอำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี ครึ่งหนึ่งมีการศึกษาศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ป.4/ ป. 6/ ป. 7) ร้อยละ 51.7 และ 69.4 หากพิจารณาเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ จะเห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ป.4/ ป. 6/ ป. 7) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.3 และ 49.5 เช่นเดียวกับกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับผลกระทบ และกลุ่มชุมชนต้นแบบที่มีการศึกษาอยู่ในระดับประถมศึกษา (ป.4/ ป. 6/ ป. 7) มากที่สุด ร้อยละ 66.0 และ 75.0

2) อาชีพหลักของครัวเรือน

จากการสำรวจพบว่ากลุ่มตัวอย่างจำนวน 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 27 พบว่ากลุ่มตัวอย่างประกอบอาชีพค้าขาย และอาชีพรับจ้างทั่วไป มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 32.8 และ 32.4

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่ากลุ่มตัวอย่างในอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 40.5 แต่หากพิจารณาชุมชนที่ได้ผลกระทบจะเห็นว่ากลุ่มตัวอย่างประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปมากกว่าค้าขาย ร้อยละ 39.1 ส่วนกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 55.0

ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร ประกอบอาชีพพนักงานบริษัทเอกชนหรือโรงงานอุตสาหกรรม ร้อยละ 29.1 โดยชุมชนที่ได้รับผลกระทบ ร้อยละ 31.1 ประกอบอาชีพค้าขาย ส่วนชุมชนต้นแบบกลุ่มตัวอย่างประกอบอาชีพเป็นพนักงานบริษัทเอกชนหรือโรงงานอุตสาหกรรม และรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 28.4 เท่ากัน

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในอำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี กลุ่มตัวอย่างประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 42.5 เมื่อพิจารณากลุ่มชุมชนที่ได้รับผลกระทบ และกลุ่มชุมชนต้นแบบพบว่าทั้งสองกลุ่มตัวอย่างมีการประกอบอาชีพไม่แตกต่างกันมากนัก โดยส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 44.0 และ 40.0

3) อาชีพรองของครัวเรือน

จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 28 พบว่าอาชีพรองของครัวเรือน คือ อาชีพค้าขาย ร้อยละ 5.5

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ พบว่า กลุ่มตัวอย่างในอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มีอาชีพรองของครัวเรือน คือ ค้าขาย มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 7.4 เมื่อพิจารณากลุ่มชุมชนที่ได้รับผลกระทบ พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีอาชีพรองของครัวเรือน คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 3.6 แต่ชุมชนต้นแบบมีอาชีพรองของครัวเรือน คือ ค้าขาย ร้อยละ 15.0

ส่วนกลุ่มตัวอย่างจังหวัดสมุทรสาคร อาชีพรองของครัวเรือนในกลุ่มพื้นที่นี้คือ ค้าขาย ร้อยละ 5.7 เมื่อพิจารณาแยกชุมชนที่ได้รับผลกระทบ และชุมชนต้นแบบ พบเป็นไปในทางเดียวกันคือ กลุ่มตัวอย่างมีอาชีพรองของครัวเรือน คือ ค้าขาย ร้อยละ 4.4 และ 7.4

ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างอำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรีมีอาชีพรอง คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 11.3 เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบ พบว่าอาชีพรองของตัวอย่างกลุ่มนี้ คือ รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 8.0 แต่กลุ่มชุมชนต้นแบบ มีอาชีพรอง คือ ค้าขาย มากที่สุด ร้อยละ 11.7

4) การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน

จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 580 ราย ดังตารางที่ 29 พบว่า ส่วนใหญ่หรือคิดเป็นร้อยละ 83.6 ไม่เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มใดเลย โดยมีเพียงร้อยละ 16.4 เท่านั้น ที่เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งในชุมชน โดยเป็นสมาชิกกลุ่มกรรมการหมู่บ้าน / กรรมการชุมชน / สมาชิกชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 4.0

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ และชุมชนที่ได้รับผลกระทบ กับชุมชนต้นแบบ พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะไม่เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มใดเลย

5) การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน

ในด้านการเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน ดังตารางที่ 30 ซึ่งผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถตอบได้หลายคำตอบ พบว่ากลุ่มตัวอย่างโดยรวม 580 ตัวอย่าง ส่วนใหญ่มีการเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชน ร้อยละ 89.0 โดยกิจกรรมที่เข้าร่วมมากที่สุด คือ งานประเพณีที่วัด ร้อยละ 69.5

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ และชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ กับชุมชนต้นแบบ พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีการเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชน โดยกิจกรรมที่เข้าร่วมมากที่สุด คือ งานประเพณีที่วัด

6) ช่องทางการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน

ช่องทางการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกที่กลุ่มตัวอย่างโดยรวมใช้มากที่สุด คือ โทรศัพท์ คิดเป็นร้อยละ 75.0 ดังตารางที่ 31

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ และชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ กับชุมชนต้นแบบ พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ใช้โทรศัพท์ในติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกมากที่สุด

7) ความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน

ด้านความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชนในตารางที่ 32 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกือบทุกราย หรือคิดเป็นร้อยละ 96.4 เห็นว่าในปัจจุบันมีความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกอยู่แล้ว แต่มีเพียงร้อยละ 3.6 เท่านั้น ที่เห็นว่าไม่สะดวก เช่น ไม่มีรถเป็นของตัวเอง / จ้างรถไป

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ และชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ กับชุมชนต้นแบบ พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เห็นว่าในปัจจุบันมีความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกอยู่แล้ว

8) การรับรู้ต่อแผนการเตรียมพร้อมของชุมชนในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 33 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน คิดเป็นร้อยละ 71.9 ส่วนที่เหลือมีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน คิดเป็นร้อยละ 28.1 โดยมีการรับรู้ต่อกิจกรรมเตรียมความพร้อมด้านความปลอดภัยเกี่ยวกับเพลิงไหม้มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 14.7 รองลงมาคือ กิจกรรมซ้อมแผนน้ำท่วม คิดเป็นร้อยละ 6.6 และกิจกรรมอบรม อปพร. ให้ความช่วยเหลือชาวบ้านในชุมชน คิดเป็นร้อยละ 2.9

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉินเช่นเดียวกัน

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
ไม่ได้รับการศึกษา	ร้อยละ 3.3	ร้อยละ 4.6	ร้อยละ 1.3	ร้อยละ 4.2	ร้อยละ 5.5	ร้อยละ 2.5	ร้อยละ 0.4	ร้อยละ 0.0	ร้อยละ 1.1	ร้อยละ 6.3	ร้อยละ 10.0	ร้อยละ 0.0
ประถมศึกษา (ป. 4 / ป. 6 / ป. 7)	45.7	43.5	48.9	18.4	10.9	28.8	51.7	53.3	49.5	69.4	66.0	75.0
มัธยมศึกษา (ม. 3 / ม. 6 / ม.ศ. 5)	34.0	36.2	30.6	50.0	52.7	46.3	34.8	37.8	30.5	13.8	16.0	10.0
อนุปริญญา	7.1	7.5	6.4	10.0	13.6	5.0	6.1	5.2	7.4	5.0	4.0	6.7
ปริญญาตรี	8.8	7.5	10.6	17.4	17.3	17.5	4.8	2.2	8.4	4.4	4.0	5.0
ปริญญาโท	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	3.2	1.3	0.0	3.3
ปริญญาเอก	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
ค้าขาย	32.8	29.6	37.4	40.5	30.0	55.0	28.7	31.1	25.3	29.4	27.0	33.3
รับจ้างทั่วไป	32.4	34.5	29.4	32.1	39.1	22.5	25.7	23.7	28.4	42.5	44.0	40.0
บริษัทเอกชน / โรงงานอุตสาหกรรม	15.9	15.7	16.2	9.5	10.9	7.5	29.1	29.6	28.4	4.4	2.0	8.3
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	4.5	4.3	4.7	6.8	6.4	7.5	3.0	1.5	5.3	3.8	6.0	0.0
เกษตรกรรม	3.8	2.3	6.0	1.1	0.0	2.5	3.5	3.7	3.2	7.5	3.0	15.0
อื่น ๆ	10.7	13.6	6.4	10.0	13.6	5.0	10.0	10.4	9.5	12.5	18.0	3.3
- ธุรกิจส่วนตัว / เจ้าของกิจการ	3.6	4.1	3.0	6.3	7.3	5.0	2.2	1.5	3.2	2.5	4.0	0.0
- ประมง	2.8	4.1	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	10.0	14.0	3.3
- ธุรกิจห้องเช่า / ทำบ้านเช่า / หอพัก / ห้องแถวให้เช่า	1.4	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	3.5	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0
- ทำร้านเสริมสวย	1.4	1.7	0.9	3.2	5.5	0.0	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- รับผิดชอบเสื้อผ้า / เย็บผ้า	0.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- อยู่ซ่อมรถ	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
- รับเหมาก่อสร้าง / รับเหมาทั่วไป / ช่างไม้	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
- ช่างซ่อมโทรทัศน์, คอมพิวเตอร์	0.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- ขายตรง (กิฟพาริน / Aim Star)	0.2	0.3	0.0	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
ค้าขาย	ร้อยละ 5.5	ร้อยละ 3.5	ร้อยละ 8.5	ร้อยละ 7.4	ร้อยละ 1.8	ร้อยละ 15.0	ร้อยละ 5.7	ร้อยละ 4.4	ร้อยละ 7.4	ร้อยละ 3.1	ร้อยละ 4.0	ร้อยละ 1.7
รับจ้างทั่วไป	5.0	4.3	6.0	3.2	3.6	2.5	2.2	2.2	2.1	11.3	8.0	16.7
เกษตรกรรม	4.0	2.3	6.4	2.1	0.0	5.0	3.5	3.0	4.2	6.9	4.0	11.7
อื่น ๆ	5.7	7.0	3.8	3.7	2.7	5.0	6.5	7.4	5.3	6.9	11.0	0.0
- ประมง	1.7	2.3	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	5.0	8.0	0.0
- รับตัดเย็บเสื้อผ้า / เย็บผ้า	0.7	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- รับเหมาก่อสร้าง / รับเหมาทั่วไป / ช่างไม้	0.7	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	1.3	2.0	0.0
- ธุรกิจส่วนตัว / เจ้าของกิจการ	0.7	0.0	1.7	2.1	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ขายตรง (กิฟฟารีน / Aim Star)	0.5	0.9	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	1.0	0.0
- อสม.	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
- ทำกระดาษพับมูม	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
- ล้างถุงพลาสติกขาย	0.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- เก็บตัวรถสองแถว	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
- ทำร้านเสริมสวย	0.2	0.3	0.0	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ไม่มีอาชีพรอง	79.8	82.9	75.3	83.7	91.8	72.5	82.2	83.0	81.1	71.9	73.0	70.0

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
เป็นสมาชิกกลุ่ม	ร้อยละ 16.4	ร้อยละ 13.3	ร้อยละ 20.9	ร้อยละ 13.2	ร้อยละ 10.9	ร้อยละ 16.3	ร้อยละ 13.0	ร้อยละ 13.3	ร้อยละ 12.6	ร้อยละ 25.0	ร้อยละ 16.0	ร้อยละ 40.0
- กรรมการหมู่บ้าน / กรรมการชุมชน / สมาชิกชุมชน	4.0	3.2	5.1	7.9	7.3	8.8	0.0	0.0	0.0	5.0	3.0	8.3
- กลุ่ม อสม.	2.9	1.4	5.1	2.1	0.0	5.0	3.9	2.2	6.3	2.5	2.0	3.3
- อบต.	2.4	1.4	3.8	0.0	0.0	0.0	1.3	0.7	2.1	6.9	4.0	11.7
- กลุ่มออมทรัพย์ / สหกรณ์ออมทรัพย์	1.7	1.4	2.1	0.5	0.9	0.0	1.7	3.0	0.0	3.1	0.0	8.3
- กลุ่มแม่บ้าน	1.4	1.4	1.3	0.0	0.0	0.0	2.6	3.0	2.1	1.3	1.0	1.7
- กองทุนหมู่บ้าน	1.2	2.0	0.0	1.6	2.7	0.0	1.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ผู้ใหญ่บ้าน / ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1.2	0.6	2.1	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	3.1	2.0	5.0
- ลูกเสือชาวบ้าน	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
- ผู้สูงอายุ	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0
- สारวัตกรำนัน	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0
- กลุ่มฌาปนกิจศพ	0.3	0.0	0.9	1.1	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- กลุ่มจุลินทรีย์	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	1.7
ไม่เป็นสมาชิกกลุ่ม	83.6	86.7	79.1	86.8	89.1	83.8	87.0	86.7	87.4	75.0	84.0	60.0

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
เข้าร่วมกิจกรรม	ร้อยละ 89.0	ร้อยละ 86.7	ร้อยละ 92.3	ร้อยละ 74.2	ร้อยละ 67.3	ร้อยละ 83.7	ร้อยละ 95.7	ร้อยละ 94.1	ร้อยละ 97.9	ร้อยละ 96.9	ร้อยละ 98.0	ร้อยละ 95.0
งานประเพณีที่วัด	69.5	73.0	64.3	24.2	35.5	8.8	93.5	93.3	93.7	88.8	87.0	91.7
งานพัฒนาชุมชน / หมู่บ้าน	34.0	29.9	40.0	24.7	11.8	42.5	37.8	37.0	38.9	39.4	40.0	38.3
ประชุมชุมชน / หมู่บ้าน	46.7	46.1	47.7	23.2	20.9	26.3	53.5	52.6	54.7	65.0	65.0	65.0
งานกลุ่มแม่บ้าน	14.5	13.3	16.2	7.4	5.5	10.0	15.7	17.0	13.7	21.3	17.0	28.3
อื่น ๆ	3.8	2.0	6.4	11.6	6.4	18.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- งานมัสยิด	1.9	0.0	4.7	5.8	0.0	13.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- กิจกรรมงานวันปีใหม่	0.7	1.2	0.0	2.1	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- งานวันเด็ก	0.7	1.2	0.0	2.1	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- งานเมอลิตสัมพันธ์ประจำปี	0.7	0.0	1.7	2.1	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- งานชุดลอกคลอง	0.3	0.0	0.9	1.1	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- งานเฉลิมพระเกียรติ	0.2	0.3	0.0	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ไม่ได้เข้าร่วมกิจกรรม	ร้อยละ 11.0	ร้อยละ 13.3	ร้อยละ 7.7	ร้อยละ 25.8	ร้อยละ 32.7	ร้อยละ 16.3	ร้อยละ 4.3	ร้อยละ 5.9	ร้อยละ 2.1	ร้อยละ 3.1	ร้อยละ 2.0	ร้อยละ 5.0

หมายเหตุ : ผู้ถูกสัมภาษณ์ไม่สามารถตอบได้หลายคำตอบ

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
โทรศัพท์	ร้อยละ 75.0	ร้อยละ 74.8	ร้อยละ 75.3	ร้อยละ 77.4	ร้อยละ 77.3	ร้อยละ 77.5	ร้อยละ 85.2	ร้อยละ 89.6	ร้อยละ 78.9	ร้อยละ 57.5	ร้อยละ 52.0	ร้อยละ 66.7
เดินทางไปเอง	22.8	22.6	23.0	19.5	19.1	20.0	12.2	6.7	20.0	41.9	48.0	31.7
ฝากบุคคลอื่นไปบอก	1.6	2.0	0.9	1.1	1.8	0.0	2.6	3.7	1.1	0.6	0.0	1.7
ไปรษณีย์	0.7	0.6	0.9	2.1	1.8	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
สะดวก	ร้อยละ 96.4	ร้อยละ 96.2	ร้อยละ 96.6	ร้อยละ 93.2	ร้อยละ 93.6	ร้อยละ 92.5	ร้อยละ 99.6	ร้อยละ 100.0	ร้อยละ 98.9	ร้อยละ 95.6	ร้อยละ 94.0	ร้อยละ 98.3
ไม่สะดวก	3.6	3.8	3.4	6.8	6.4	7.5	0.4	0.0	1.1	4.4	6.0	1.7
- ไม่มีรถเป็นของตัวเอง / จ้างรถไป	2.2	2.3	2.1	4.2	3.6	5.0	0.4	0.0	1.1	2.5	4.0	0.0
- อายุมากแล้ว	0.5	0.6	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	2.0	1.7
- รถติด	0.3	0.6	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ขับรถไปไกล	0.3	0.0	0.9	1.1	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- บางคนไม่มีโทรศัพท์	0.2	0.3	0.0	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
มีการรับรู้	ร้อยละ 28.1	ร้อยละ 27.5	ร้อยละ 28.9	ร้อยละ 40.5	ร้อยละ 40.0	ร้อยละ 41.3	ร้อยละ 16.1	ร้อยละ 11.9	ร้อยละ 22.1	ร้อยละ 30.6	ร้อยละ 35.0	ร้อยละ 23.3
- ข้อบังคับเพลิงของ อบต. / อบรมการป้องกัน อัคคีภัย, แก๊สรั่ว, ไฟไหม้ ให้คนในชุมชนดู	14.7	17.4	10.6	7.9	13.6	0.0	12.2	10.4	14.7	26.3	31.0	18.3
- ข้อแนะนำท่วม / เตือนภัยน้ำท่วม / อพยพผู้คน จากน้ำท่วมให้ไปอยู่ในที่ปลอดภัย	6.6	7.2	5.5	19.5	22.7	15.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	1.7
- มี อปพร. คอยรักษาความปลอดภัย / อบรม อปพร. เขาไว้ช่วยเหลือชาวบ้านในชุมชน	2.9	0.0	7.2	6.3	0.0	15.0	2.2	0.0	5.3	0.0	0.0	0.0
- เทศบาลหาดใหญ่จัดเตรียมเรือไว้เผื่อน้ำท่วม	1.9	0.0	4.7	5.8	0.0	13.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ติดตั้งสัญญาณเตือนภัย	1.0	1.7	0.0	3.2	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- รมรณรงค์อุบัติเหตุทางถนน / จราจร	0.7	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	4.0	0.0
- ให้ความรู้เกี่ยวกับภัยน้ำท่วม	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
- ลงพื้นที่สำรวจว่ามีผู้ป่วยติดเตียงหรือไม่ ถ้ามีจะ ทำสัญลักษณ์เอาไว้ เวลา น้ำท่วมจะได้เข้าไป ช่วยเหลือได้ทัน	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
- มีอุปกรณ์ดับเพลิงให้แก่ละชุมชน	0.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- มีรถของ อบต. ตรวจความปลอดภัยในหมู่บ้าน	0.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	3.3
ไม่มีการรับรู้	ร้อยละ 71.9	ร้อยละ 72.5	ร้อยละ 71.1	ร้อยละ 59.5	ร้อยละ 60.0	ร้อยละ 58.8	ร้อยละ 83.9	ร้อยละ 88.1	ร้อยละ 77.9	ร้อยละ 69.4	ร้อยละ 65.0	ร้อยละ 76.7

4.2.2.3 สภาพแวดล้อม

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมที่จะกล่าวในส่วนนี้ ประกอบด้วย มลพิษทางเสียง มลพิษทางอากาศ มลพิษด้านขยะมูลฝอยหรือกากของเสีย มลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม โดยมีรายละเอียดที่แสดงไว้ในตารางที่ 34 - 41 ซึ่งสามารถอธิบายได้ดังนี้

1) มลพิษทางเสียงของบริเวณที่อยู่อาศัย

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 34 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งไม่พบปัญหาเสียงดังรบกวนในบริเวณที่อยู่อาศัย คิดเป็นร้อยละ 67.4 ส่วนที่เหลือร้อยละ 32.6 พบปัญหาเสียงดังรบกวนในบริเวณที่อยู่อาศัย ซึ่งปัญหาเสียงที่พบมากที่สุด คือ เสียงรถยนต์วิ่งบนถนน คิดเป็นร้อยละ 18.1 รองลงมา คือ เสียงรถมอเตอร์ไซด์ คิดเป็นร้อยละ 6.4

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งไม่พบปัญหาเสียงดังรบกวนในบริเวณที่อยู่อาศัยเช่นเดียวกัน

2) มลพิษทางอากาศของบริเวณที่อยู่อาศัย

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 35 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งไม่พบปัญหาฝุ่นละออง เขม่า/ควัน ในบริเวณที่อยู่อาศัย คิดเป็นร้อยละ 58.8 ส่วนที่เหลือร้อยละ 41.2 พบปัญหาฝุ่นละออง เขม่า/ควัน ในบริเวณที่อยู่อาศัย ซึ่งปัญหาฝุ่นละออง เขม่า/ควัน ที่พบมากที่สุด คือ ฝุ่นผงจากรถวิ่งผ่าน/รถบรรทุกทุกดินวิ่ง คิดเป็นร้อยละ 23.3 รองลงมา คือ ควันรถยนต์/ควันท่อไอเสียรถ คิดเป็นร้อยละ 4.5 และฝุ่นละอองจากโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 4.0 เมื่อพิจารณาจากกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งไม่พบปัญหาฝุ่นละออง เขม่า/ควัน ในบริเวณที่อยู่อาศัยเช่นเดียวกัน

หากเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลามากกว่าครึ่งพบปัญหาฝุ่นละออง เขม่า/ควัน ในบริเวณที่อยู่อาศัย คิดเป็น ร้อยละ 50.5 ซึ่งกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มากกว่าครึ่งไม่พบปัญหาฝุ่นละออง เขม่า/ควัน ในบริเวณที่อยู่อาศัย คิดเป็นร้อยละ 54.5 ส่วนกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบมากกว่าครึ่งพบปัญหาฝุ่นละออง เขม่า/ควัน ในบริเวณที่อยู่อาศัย คิดเป็นร้อยละ 57.5

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาครมากกว่าครึ่งพบปัญหาฝุ่นละออง เขม่า/ควัน ในบริเวณที่อยู่อาศัย คิดเป็น ร้อยละ 51.7 ซึ่งกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบมากกว่าครึ่งพบปัญหาฝุ่นละออง เขม่า/ควัน ในบริเวณที่อยู่อาศัย คิดเป็นร้อยละ 52.6 ส่วนกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบมากกว่าครึ่งไม่พบปัญหาฝุ่นละออง เขม่า/ควัน ในบริเวณที่อยู่อาศัย คิดเป็นร้อยละ 57.9

ส่วนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรีส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาฝุ่นละออง เขม่า/ควัน ในบริเวณที่อยู่อาศัย คิดเป็นร้อยละ 80.0 เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบของอำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี พบว่า ไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่พบปัญหาฝุ่นละออง เขม่า/ควัน ในบริเวณที่อยู่อาศัยเช่นเดียวกัน

3) วิธีการกำจัดขยะมูลฝอย

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 36 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่กำจัดขยะมูลฝอยโดยมีผู้มาขนไปทิ้ง คิดเป็นร้อยละ 75.3

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่าไม่แตกต่างกัน โดยมีกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่กำจัดขยะมูลฝอย โดยมีผู้มาขนไปทิ้งเช่นเดียวกัน

4) มลพิษด้านขยะมูลฝอยหรือกากของเสีย

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 37 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้รับปัญหากลิ่นรบกวนจากขยะมูลฝอย ในบริเวณที่อยู่อาศัย คิดเป็นร้อยละ 70.5

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่าไม่แตกต่างกัน โดยมีกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้รับปัญหากลิ่นรบกวนจากขยะมูลฝอย ในบริเวณที่อยู่อาศัยเช่นเดียวกัน

5) การได้รับกลิ่นรบกวนจากวัสดุอื่น ๆ ในบริเวณที่อยู่อาศัย

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 38 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้รับกลิ่นรบกวนจากวัสดุอื่น ๆ ในบริเวณที่อยู่อาศัย คิดเป็นร้อยละ 72.4 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 27.6 ได้รับกลิ่นรบกวนจากวัสดุอื่น ๆ ในบริเวณที่อยู่อาศัย ซึ่งกลิ่นที่ได้รับมากที่สุด คือ กลิ่นจากโรงงาน/ กลิ่นควันจากโรงงาน คิดเป็นร้อยละ 7.1 รองลงมาคือ กลิ่นมูลสัตว์ที่เลี้ยง คิดเป็นร้อยละ 5.9 และกลิ่นเหม็นปลา จากโรงงาน/เหม็นปลาเน่า คิดเป็นร้อยละ 5.7

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่าไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่ได้รับกลิ่นรบกวนจากวัสดุอื่น ๆ ในบริเวณที่อยู่อาศัยเช่นเดียวกัน

6) วิธีการระบายน้ำเสียที่ใช้แล้วจากครัวเรือน

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 39 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งมีวิธีการระบายน้ำเสียที่ใช้แล้วจากครัวเรือนโดยชุดราง/ต่อท่อระบายลงแหล่งรับน้ำเสีย คิดเป็น ร้อยละ 56.7

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่า เกือบทุกพื้นที่ไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างมีวิธีการระบายน้ำเสียที่ใช้แล้วจากครัวเรือนโดยชุดราง / ต่อท่อระบายลงแหล่งรับน้ำเสียมากที่สุดเช่นเดียวกัน ยกเว้น กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบของพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี ที่มีวิธีการระบายน้ำเสียที่ใช้แล้วจากครัวเรือน โดยใช้ที่วางรอบบ้าน / ใต้ถุนบ้าน / ต่อท่อลงหลังบ้าน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.3

7) มลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 40 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่พบปัญหา/การได้รับผลกระทบจากน้ำเสียในชุมชน คิดเป็นร้อยละ 80.7 ส่วนที่เหลือ ร้อยละ 19.3 พบปัญหา/การได้รับผลกระทบจากน้ำเสียในชุมชน ซึ่งปัญหาน้ำเสียที่พบมากที่สุด คือ น้ำในคลอง มีกลิ่นเหม็น ใช้ไม่ได้ คิดเป็นร้อยละ 7.2 รองลงมาคือ น้ำบาดาลใช้ไม่ได้ คิดเป็นร้อยละ 5.2 และน้ำในคลองไม่สะอาด ทำให้ไม่มีสัตว์น้ำ คิดเป็นร้อยละ 1.9

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่าไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่พบปัญหา/การได้รับผลกระทบจากน้ำเสียในชุมชนเช่นเดียวกัน

8) การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน หรือแก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 41 พบว่ากลุ่มตัวอย่างโดยรวมส่วนใหญ่ไม่มีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 73.4 ส่วนที่เหลือมีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม คิดเป็นร้อยละ 26.6 โดยมีการรับรู้ต่อกิจกรรมปลูกป่า/ปลูกต้นไม้/ปลูกป่าชายเลน ต้นโกงกาง และกิจกรรม อบต. ดูแลเรื่องกำจัดขยะ/เก็บขยะในชุมชนทุกเดือน/จัดตั้งธนาคารขยะ/คัดแยกขยะก่อนทิ้งมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 6.9 เท่ากัน

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่าไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 34

มลพิษทางเสียงของบริเวณที่อยู่อาศัย

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
ได้รับมลพิษด้านเสียง	ร้อยละ 32.6	ร้อยละ 35.1	ร้อยละ 28.9	ร้อยละ 40.5	ร้อยละ 34.5	ร้อยละ 48.8	ร้อยละ 36.1	ร้อยละ 45.9	ร้อยละ 22.1	ร้อยละ 18.1	ร้อยละ 21.0	ร้อยละ 13.3
- เสียงรถยนต์วิ่งบนถนน	18.1	20.0	15.3	20.5	13.6	30.0	26.5	37.0	11.6	3.1	4.0	1.7
- เสียงมอเตอร์ไซด์ / รถมอเตอร์ไซด์แวน	6.4	5.8	7.2	10.5	5.5	17.5	4.8	5.9	3.2	3.8	6.0	0.0
- เสียงคนข้างบ้านทะเลาะกัน / เสียงเด็กวิ่งรื้อน / เด็กร้อง / ซี่เมาโวยวายทะเลาะกัน	2.8	4.6	0.0	3.7	6.4	0.0	1.7	3.0	0.0	3.1	5.0	0.0
- เสียงเครื่องเสียง	1.6	0.6	3.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	4.4	0.0	11.7
- จากโรงเรียนเวลามีการทำกิจกรรม	0.7	0.0	1.7	0.5	0.0	1.3	1.3	0.0	3.2	0.0	0.0	0.0
- เสียงก่อสร้างโรงงาน	0.7	1.2	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0
- เสียงสุนัข / สุนัขเห่า	0.5	0.6	0.4	1.1	1.8	0.0	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
- เสียงจากโรงงาน	0.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- เครื่องยนต์เรือ	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0
- ร้านคาราโอเกะ / ร้านขายยาแดง	0.3	0.6	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- เสียงประทัดแก้บนที่ศาล	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0
- เสียงจากตู้ซอมรถ	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
- เสียงรถไฟ	0.2	0.3	0.0	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- เสียงรถโฆษณาสินค้า	0.2	0.3	0.0	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ไม่ได้รับมลพิษด้านเสียง	67.4	64.9	71.1	59.5	65.5	51.3	63.9	54.1	77.9	81.9	79.0	86.7

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
ได้รับมลพิษด้านอากาศ	ร้อยละ 41.2	ร้อยละ 41.2	ร้อยละ 41.3	ร้อยละ 50.5	ร้อยละ 45.5	ร้อยละ 57.5	ร้อยละ 48.3	ร้อยละ 52.6	ร้อยละ 42.1	ร้อยละ 20.0	ร้อยละ 21.0	ร้อยละ 18.3
- ฝุ่นผง จากระถางต้นไม้ / รถบรรทุกดินวิ่ง	23.3	24.9	20.9	31.6	30.9	32.5	29.1	34.1	22.1	5.0	6.0	3.3
- ควันรถยนต์ / ควันท่อไอเสียรถ	4.5	2.9	6.8	7.9	2.7	15.0	4.8	5.2	4.2	0.0	0.0	0.0
- ฝุ่นละอองจากโรงงาน	4.0	2.6	6.0	0.0	0.0	0.0	7.8	6.7	9.5	3.1	0.0	8.3
- มีฝุ่นดินปลิวเวลาลมพัด / ฝุ่นจากดินแดง	2.4	2.9	1.7	1.1	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	7.5	10.0	3.3
- ควันและเขม่าจากโรงงานมีสีดำเกาะหลังคา	1.7	1.7	1.7	0.0	0.0	0.0	3.5	3.0	4.2	1.3	2.0	0.0
- ฝุ่นละอองสีเทา	1.7	1.4	2.1	4.7	4.5	5.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	1.7
- ฝุ่นถ่านหิน	0.9	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0
- ควันจากการย่างอาหารของร้านค้าข้างบ้าน	0.7	1.2	0.0	2.1	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- การเผาขยะ	0.3	0.6	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ฝุ่นนาเกลือ	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0
- ฝุ่นจากไม้ที่ใช้สร้างกรงนก	0.3	0.6	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ควันจากการเผาขยะลามาะพร้าว	0.3	0.0	0.9	1.1	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ควันเผา น้ำมันเครื่อง	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
- ฝุ่นจากร้านทำสิโรต	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
- เขม่าควันจากเตาเผาถ่าน	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	1.7
ไม่ได้รับมลพิษด้านอากาศ	58.8	58.8	58.7	49.5	54.5	42.5	51.7	47.4	57.9	80.0	79.0	81.7

ตารางที่ 36 วิธีการกำจัดขยะมูลฝอย

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
เผา	ร้อยละ 11.6	ร้อยละ 15.4	ร้อยละ 6.0	ร้อยละ 6.8	ร้อยละ 6.4	ร้อยละ 7.5	ร้อยละ 5.7	ร้อยละ 4.4	ร้อยละ 7.4	ร้อยละ 25.6	ร้อยละ 40.0	ร้อยละ 1.7
มีผู้มาขนไปทิ้ง	75.3	70.7	82.1	60.5	58.2	63.8	90.9	89.6	92.6	70.6	59.0	90.0
นำไปทิ้งนอกบ้าน	15.0	15.7	14.0	36.8	37.3	36.3	3.5	5.9	0.0	5.6	5.0	6.7
มีธนาคารขยะ	0.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	3.3

ตารางที่ 37 มลพิษด้านขยะมูลฝอยหรือกากของเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ได้รับกลิ่นรบกวนจากขยะมูลฝอย	22.2	23.5	20.4	25.8	26.4	25.0	30.0	31.1	28.4	6.9	10.0	1.7
ไม่ได้รับกลิ่นรบกวนจากขยะมูลฝอย	70.5	70.1	71.1	62.6	62.7	62.5	67.0	67.4	66.3	85.0	82.0	90.0
ได้รับเป็นบางครั้ง	7.2	6.4	8.5	11.6	10.9	12.5	3.0	1.5	5.3	8.1	8.0	8.3

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
ได้รับกลิ่นรบกวนจากวัสดุอื่น ๆ	ร้อยละ 27.6	ร้อยละ 26.7	ร้อยละ 28.9	ร้อยละ 25.8	ร้อยละ 24.5	ร้อยละ 27.5	ร้อยละ 38.7	ร้อยละ 34.8	ร้อยละ 44.2	ร้อยละ 13.8	ร้อยละ 18.0	ร้อยละ 6.7
- กลิ่นจากโรงงาน / กลิ่นควันจากโรงงาน	7.1	4.6	10.6	0.0	0.0	0.0	17.8	11.9	26.3	0.0	0.0	0.0
- กลิ่นขี้หมู / ขี้วัว / ขี้หมา / มูลสัตว์ที่เลี้ยง	5.9	6.7	4.7	13.2	12.7	13.8	0.0	0.0	0.0	5.6	9.0	0.0
- กลิ่นเหม็นปลาจากโรงงาน / เหม็นปลาเน่า / เหม็นกลิ่นปลาตากแห้ง / กลิ่นการทำปลาร้า / กลิ่นโรงงานปลาป่น เหม็นสาบ	5.7	5.8	5.5	0.0	0.0	0.0	10.4	8.1	13.7	5.6	9.0	0.0
- กลิ่นน้ำเสียจากโรงงาน / เหม็นเน่าน้ำเสีย	5.5	5.2	6.0	10.5	8.1	13.8	2.8	6.7	2.1	0.6	0.0	1.7
- กลิ่นสีจากโรงงาน	0.7	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- กลิ่นจากโรงปั่นฝ้าย	0.7	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- กลิ่นเหม็นเวลารถขนสินค้าโรงงานวิ่งผ่าน	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0
- เหม็นกลิ่นสับปะรด	0.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- เหม็นคลอรีนผง ทำให้หกลานเป็นภูมิแพ้	0.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- เหม็นเหมือนเอาอะโรมาเผาไฟ	0.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	3.3
- กลิ่นยางรถยนต์ที่หมดสภาพใช้งานไม่ได้	0.3	0.6	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- กลิ่นเหม็นจากการย่าง	0.3	0.6	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ไม่ได้รับกลิ่นรบกวนจากวัสดุอื่น ๆ	72.4	73.3	71.1	74.2	75.5	72.5	61.3	65.2	55.8	86.3	82.0	93.3

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ขุดวาง / ต่อท่อระบายลงแหล่งรับน้ำเสีย	ร้อยละ 56.7	ร้อยละ 62.3	ร้อยละ 48.5	ร้อยละ 71.1	ร้อยละ 81.8	ร้อยละ 56.3	ร้อยละ 53.0	ร้อยละ 54.1	ร้อยละ 51.6	ร้อยละ 45.0	ร้อยละ 52.0	ร้อยละ 33.3
ที่ว่างรอบบ้าน / ใต้ถุนบ้าน / ต่อท่อลงหลังบ้าน	26.4	27.2	25.1	11.6	7.3	17.5	31.3	41.5	16.8	36.9	30.0	48.3
ลงบ่อพักน้ำที่ขุดไว้	12.1	7.5	18.7	10.5	9.1	12.5	14.8	7.4	25.3	10.0	6.0	16.7
อื่น ๆ	6.0	4.1	8.9	6.8	1.8	13.8	2.6	0.0	6.3	10.0	12.0	6.7
- ทิ้งลงแม่น้ำ / ลงคูคลอง	5.2	4.1	6.8	6.8	1.8	13.8	2.2	0.0	5.3	7.5	12.0	0.0
- รถมาดูดส้วม	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
- รดน้ำต้นไม้	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	1.7

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
ได้รับปัญหา / ผลกระทบจากน้ำเสีย	ร้อยละ 19.3	ร้อยละ 17.4	ร้อยละ 22.1	ร้อยละ 20.5	ร้อยละ 11.8	ร้อยละ 32.5	ร้อยละ 22.6	ร้อยละ 23.7	ร้อยละ 21.1	ร้อยละ 13.1	ร้อยละ 15.0	ร้อยละ 10.0
- น้ำในคลองมีกลิ่นเหม็น ใช้ไม่ได้ / น้ำเน่าในคลองอยู่ตะกาน	7.2	5.2	10.2	7.4	4.5	11.3	8.3	5.2	12.6	5.6	6.0	5.0
- น้ำบาดาลใช้ไม่ได้	5.2	7.0	2.6	2.6	0.0	6.3	10.4	17.8	0.0	0.6	0.0	1.7
- น้ำในคลองไม่สะอาด ทำให้ไม่มีสัตว์น้ำ / สัตว์น้ำตายหมด โดยเฉพาะในแม่น้ำเพชร	1.9	2.6	0.9	0.0	0.0	0.0	2.6	3.0	2.1	3.1	5.0	0.0
- น้ำในคูระบายน้ำท่วมขัง เป็นแหล่งเกิดยุง	1.6	0.6	3.0	4.7	1.8	8.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ท่อน้ำอุดตันทำให้น้ำเน่าเสีย	1.2	0.0	3.0	2.6	0.0	6.3	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- น้ำใช้มีสีแดง / น้ำไม่ใส	1.0	1.7	0.0	2.1	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0
- น้ำเสีย ทำให้เลี้ยงกุ้งไม่ได้	0.7	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	1.7	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0
- มีน้ำเสียมาจากโรงงานสับปะรด	0.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- น้ำขังนาน ทำให้น้ำเน่าเสีย	0.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	3.3
- ขยะทำให้น้ำคลอง เสียทัศนียภาพ ดูไม่ดี	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0
- น้ำท่วมบ่อย	0.3	0.6	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- น้ำใช้ในการเกษตรไม่ได้ รดน้ำผักไม่ได้	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	1.7
ไม่ได้รับปัญหา / ผลกระทบจากน้ำเสีย	80.7	82.6	77.9	79.5	88.2	67.5	77.4	76.3	78.9	86.9	85.0	90.0

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
มีการรับรู้	ร้อยละ 26.6	ร้อยละ 24.3	ร้อยละ 29.8	ร้อยละ 36.3	ร้อยละ 34.5	ร้อยละ 38.8	ร้อยละ 20.9	ร้อยละ 18.5	ร้อยละ 24.2	ร้อยละ 23.1	ร้อยละ 21.0	ร้อยละ 26.7
- ปลุกป่า / ปลุกต้นไม้ / ปลุกป่าชายเลนต้นโกงกาง	6.9	5.8	8.5	0.0	0.0	0.0	12.2	7.4	18.9	7.5	10.0	3.3
- อบต. ดูแลเรื่องกำจัดขยะ / เก็บขยะในชุมชนทุกเดือน / จัดตั้งธนาคารขยะ / คัดแยกขยะ ก่อนทิ้ง	6.9	4.9	9.8	8.9	4.5	15.0	4.8	8.1	0.0	7.5	1.0	18.3
- เทศบาลมาล้างท่อระบายน้ำในชุมชน	3.4	5.8	0.0	9.5	16.4	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0
- ป้ายรณรงค์ รักษาสิ่งแวดล้อมในชุมชนของ อบต. / รณรงค์การรักษาสิ่งแวดล้อม	3.1	4.1	1.7	0.0	0.0	0.0	5.2	5.9	4.2	3.8	6.0	0.0
- ชุมชนให้ความร่วมมือแก้ไขปัญหาได้ดีกว่าเดิม	2.6	4.3	0.0	7.9	13.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ดูแลคูคลอง ขุดลอกทำความสะอาด เก็บขยะในลำคลอง / เข้ามาขุดลอกคลอง ป้องกันน้ำท่วม	2.1	0.0	5.1	6.3	0.0	15.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- เทศบาลจะแจ้งประชาชนเกี่ยวกับปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม โดยจัดเวทีแต่ละชุมชนผ่านผู้นำ	1.2	0.0	3.0	3.7	0.0	8.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- มีการบำบัดน้ำเสีย โดยใส่น้ำยาชีวภาพลงไปในแม่น้ำ	0.7	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	0.0	6.7
- เทศบาลร่วมกับชาวบ้านทำความสะอาดวัด, โรงเรียนในวันสำคัญ	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	3.0	0.0
ไม่มีการรับรู้	73.4	75.7	70.2	63.7	65.5	61.3	79.1	81.5	75.8	76.9	79.0	73.3

4.2.2.4 สุขภาพอนามัย

ปัจจัยด้านสุขอนามัยที่จะกล่าวในส่วนนี้ ประกอบด้วย การรักษาพยาบาล กรณีที่สมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย สุขภาพหรือโรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน ความรู้เรื่องการใช้ยาสามัญประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน การรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาสุขอนามัย โดยมีรายละเอียดที่แสดงไว้ในตารางที่ 42 - 46 ซึ่งสามารถอธิบายได้ดังนี้

1) การรักษาพยาบาล กรณีที่สมาชิกในครัวเรือนเจ็บป่วย

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 42 ซึ่งผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถตอบได้หลายคำตอบ พบว่า วิธีการรักษาอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนที่กลุ่มตัวอย่างโดยรวมใช้มากที่สุด คือ ซื้อมากินเอง คิดเป็นร้อยละ 38.1 โดยวิธีการรักษาอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบ ใช้มากที่สุด คือ ซื้อมากินเอง คิดเป็นร้อยละ 42.3 ในขณะที่วิธีการรักษาอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบใช้มากที่สุด คือ ไปโรงพยาบาลของรัฐฯ คิดเป็นร้อยละ 33.6

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มีวิธีการรักษาอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนมากที่สุด คือ ซื้อมา กินเอง คิดเป็นร้อยละ 45.8 โดยวิธีการรักษาอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบ ใช้มากที่สุด คือ ซื้อมากินเอง คิดเป็นร้อยละ 55.5 ส่วนวิธีการรักษาอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบใช้มากที่สุด คือ ซื้อมากินเอง และไปคลินิกหมอเอกชน ร้อยละ 32.5 เท่ากัน

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร มีวิธีการรักษาอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนโดยพาไปโรงพยาบาลของรัฐฯ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.4 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบ ใช้วิธีซื้อมากินเองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.4 ส่วนวิธีการรักษาอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบใช้มากที่สุด คือ ไปโรงพยาบาลของรัฐฯ คิดเป็นร้อยละ 42.1

ส่วนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีวิธีการรักษาอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนโดยไปโรงพยาบาลของรัฐฯ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.4 ซึ่งวิธีการรักษาอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบ ใช้มากที่สุด คือ ไปโรงพยาบาลของรัฐฯ เช่นเดียวกัน คิดเป็นร้อยละ 37.0 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบมีวิธีการรักษาอาการเจ็บป่วยของสมาชิกในครัวเรือนโดยซื้อมากินเองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.0

2) สุขภาพหรือโรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 43 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งไม่มีการป่วยเป็นโรคสำคัญ คิดเป็นร้อยละ 68.8 ส่วนที่เหลือร้อยละ 31.2 มีการป่วยเป็นโรคสำคัญ โดยป่วยเป็นโรคอุจจาระร่วงมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 6.7 รองลงมาคือ โรคเบาหวาน คิดเป็นร้อยละ 4.8 และ โรคความดัน คิดเป็นร้อยละ 4.7

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่าไม่แตกต่างกัน โดยมีกลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งไม่มีการป่วยเป็นโรคสำคัญเช่นเดียวกัน

3) ความรู้เรื่องการใช้ยาสามัญประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 44 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งไม่เคยได้รับการอบรมความรู้เกี่ยวกับการใช้ยาสามัญประจำบ้าน คิดเป็นร้อยละ 58.6 โดยกลุ่มตัวอย่างบางส่วนที่ไม่เคยได้รับการอบรมความรู้เกี่ยวกับการใช้ยาสามัญประจำบ้าน มีความรู้การैयाจากแหล่งอื่น ๆ อาทิ จากฉลากยาโดยตรง/อ่านจากฉลาก คิดเป็นร้อยละ 11.2, แพทย์และพยาบาลที่โรงพยาบาล คิดเป็นร้อยละ 5.7 และเพื่อนบ้านบอก/คนอื่นบอก คิดเป็นร้อยละ 5.3

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่าไม่แตกต่างกัน โดยมีกลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งไม่เคยได้รับการอบรมความรู้เกี่ยวกับการใช้ยาสามัญประจำบ้านเช่นเดียวกัน

4) การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 45 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกือบครึ่งไปตรวจสุขภาพประจำปี คิดเป็นร้อยละ 44.5 ซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่ไปตรวจสุขภาพประจำปีใช้บริการด้วยตนเองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.7

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่า เกือบทุกพื้นที่ไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างไปตรวจสุขภาพประจำปีมากที่สุด ยกเว้นกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ ของพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ที่กลุ่มตัวอย่างไม่เคยไปตรวจเลยมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.3

5) การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน หรือแก้ไขปัญหาด้านสุขภาพอนามัย

จากการเลือกตัวอย่างมาจำนวนทั้งหมด 580 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 46 พบว่า กลุ่มตัวอย่างโดยรวมมากกว่าครึ่งไม่มีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาด้านสุขภาพอนามัย คิดเป็นร้อยละ 53.8 ส่วนที่เหลือมีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาด้านสุขภาพอนามัย คิดเป็นร้อยละ 46.2 โดยมีการรับรู้ต่อกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับยุ่งลาย ป้องกัน ใช้เลือดออก/เข้ามาพันชนิดยากำจัดยุ่งลายมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 20.5 รองลงมาคือ กิจกรรมผสม.มาตรวจสุขภาพคนในชุมชน/มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ คิดเป็นร้อยละ 18.8 และรณรงค์ป้องกันยาเสพติด/ต่อต้านยาเสพติด คิดเป็น ร้อยละ 5.9 เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่าไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งไม่มีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาด้านสุขภาพอนามัยเช่นเดียวกัน

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลามากกว่าครึ่งไม่มีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาด้านสุขภาพอนามัย คิดเป็นร้อยละ 54.2 ซึ่งกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มากกว่าครึ่งไม่มีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาด้านสุขภาพอนามัย คิดเป็นร้อยละ 60.9 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบมากกว่าครึ่งมีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาด้านสุขภาพอนามัย คิดเป็นร้อยละ 55.0

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาครมีมากกว่าครึ่งที่ไม่มีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาด้านสุขภาพอนามัย คิดเป็นร้อยละ 63.9 เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่าไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งไม่มีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาด้านสุขภาพอนามัยเช่นเดียวกัน

ส่วนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรีมากกว่าครึ่งมีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาด้านสุขภาพอนามัย คิดเป็นร้อยละ 61.3 เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่าไม่แตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งมีการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาด้านสุขภาพอนามัยเช่นเดียวกัน

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
ซื้อยากินเอง	ร้อยละ 38.1	ร้อยละ 42.3	ร้อยละ 31.9	ร้อยละ 45.8	ร้อยละ 55.5	ร้อยละ 32.5	ร้อยละ 37.0	ร้อยละ 44.4	ร้อยละ 26.3	ร้อยละ 30.6	ร้อยละ 25.0	ร้อยละ 40.0
ไปโรงพยาบาลของรัฐฯ	33.1	32.8	33.6	23.2	20.9	26.3	40.4	39.3	42.1	34.4	37.0	30.0
ไปสถานีนอนามัย	21.0	14.5	30.6	17.4	9.1	28.8	17.4	9.6	28.4	30.6	27.0	36.7
ไปคลินิกหมอเอกชน	19.1	21.7	15.3	26.3	21.8	32.5	15.2	21.5	6.3	16.3	22.0	6.7
ไปโรงพยาบาลเอกชน	5.5	7.5	2.6	8.4	10.9	5.0	7.0	10.4	2.1	0.0	0.0	0.0
พักผ่อนให้มากเดี๋ยวกินยาเอง	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0
ใช้ยาสมุนไพร	0.3	0.0	0.9	1.1	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ไม่ระบุ / แล้วแต่อาการที่เกิดขึ้น	0.7	1.2	0.0	2.1	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

หมายเหตุ : ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถตอบได้หลายคำตอบ

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
ป่วยเป็นโรคสำคัญ	ร้อยละ 31.2	ร้อยละ 30.4	ร้อยละ 32.3	ร้อยละ 38.9	ร้อยละ 38.2	ร้อยละ 40.0	ร้อยละ 27.0	ร้อยละ 23.0	ร้อยละ 32.6	ร้อยละ 28.1	ร้อยละ 32.0	ร้อยละ 21.7
อุจจาระร่วง	6.7	6.4	7.2	14.7	12.7	17.5	2.2	3.0	1.1	3.8	4.0	3.3
อาหารเป็นพิษ	4.0	5.8	1.3	9.5	14.5	2.5	0.4	0.0	1.1	2.5	4.0	0.0
หัด	1.6	2.0	0.9	2.1	1.8	2.5	1.3	2.2	0.0	1.3	2.0	0.0
ตับอักเสบบ	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0
ไอกกรน	0.3	0.0	0.9	1.1	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
โปลิโอ	0.3	0.6	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
พิษสุนัขบ้า	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
โรคอื่น ๆ	19.8	18.0	22.6	14.7	12.7	17.5	22.6	17.8	29.5	21.9	24.0	18.3
- เบาหวาน	4.8	3.5	6.8	3.2	1.8	5.0	3.9	1.5	7.4	8.1	8.0	8.3
- ความดัน	4.7	3.8	6.0	2.1	0.0	5.0	4.8	3.7	6.3	7.5	8.0	6.7
- ไข้หวัด / ไข้หวัดใหญ่	4.1	4.1	4.3	4.2	5.5	2.5	6.1	4.4	8.4	1.3	2.0	0.0
- หัวใจ / หัวใจโต	2.2	2.3	2.1	0.0	0.0	0.0	3.9	4.4	3.2	2.5	2.0	3.3
- ปอด	1.4	1.2	1.7	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	3.8	4.0	3.3
- ไข้เลือดออก	1.0	0.6	1.7	1.1	1.8	0.0	1.7	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0
ไม่เป็นโรคสำคัญ	68.8	69.6	67.7	61.1	61.8	60.0	73.0	77.0	67.4	71.9	68.0	78.3

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
ได้รับการอบรม	ร้อยละ 41.4	ร้อยละ 40.9	ร้อยละ 42.1	ร้อยละ 35.8	ร้อยละ 30.0	ร้อยละ 43.8	ร้อยละ 43.5	ร้อยละ 49.6	ร้อยละ 34.7	ร้อยละ 45.0	ร้อยละ 41.0	ร้อยละ 51.7
ไม่ได้รับการอบรม	58.6	59.1	57.9	64.2	70.0	56.3	56.5	50.4	65.3	55.0	59.0	48.3
มีความรู้เรื่องการใช้จ่ายจากแหล่งอื่น	33.3	33.6	32.8	29.5	34.5	22.5	43.0	40.7	46.3	23.8	23.0	25.0
- อ่านจากฉลากยา	11.2	14.2	6.8	12.1	17.3	5.0	13.9	17.8	8.4	6.3	6.0	6.7
- แพทย์และพยาบาลที่โรงพยาบาล	5.7	5.8	5.5	4.2	1.8	7.5	6.5	8.1	4.2	6.3	7.0	5.0
- เพื่อนบ้านบอก / คนอื่นบอก	5.3	3.5	8.1	1.1	1.8	0.0	10.4	5.2	17.9	3.1	3.0	3.3
- เจ้าหน้าที่อนามัย / สถานีอนามัย	2.8	1.4	4.7	2.1	0.0	5.0	3.0	0.7	6.3	3.1	4.0	1.7
- อสม. แนะนำ	2.4	2.6	2.1	0.0	0.0	0.0	3.9	5.2	2.1	3.1	2.0	5.0
- คนในครอบครัว (แฟน / ลูก / หลาน)	2.2	2.6	1.7	0.0	0.0	0.0	3.5	3.7	3.2	3.1	4.0	1.7
- เกสเซอร์ที่จ่ายยาให้	2.1	2.6	1.3	1.1	1.8	0.0	2.6	3.0	2.1	2.5	3.0	1.7
- Internet	1.7	1.7	1.7	4.2	5.5	2.5	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	3.3
- โฆษณาทางทีวี / รายการทีวี	1.6	2.0	0.9	1.6	2.7	0.0	0.9	0.0	2.1	2.5	4.0	0.0
- เอกสารแจกจากโรงพยาบาล / แผ่นพับ ที่อนามัย	1.0	0.0	2.6	1.1	0.0	2.5	1.3	0.0	3.2	0.6	0.0	1.7
ไม่มีความรู้เรื่องการใช้จ่าย	25.3	25.5	25.1	34.7	35.5	33.8	13.5	9.6	18.9	31.3	36.0	23.3

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ไปตรวจทุกปี	ร้อยละ 44.5	ร้อยละ 42.3	ร้อยละ 47.7	ร้อยละ 35.8	ร้อยละ 34.5	ร้อยละ 37.5	ร้อยละ 50.9	ร้อยละ 48.9	ร้อยละ 53.7	ร้อยละ 45.6	ร้อยละ 42.0	ร้อยละ 51.7
- ใช้บริการด้วยตนเอง	34.7	33.0	37.0	30.5	32.7	27.5	35.2	32.6	38.9	38.8	34.0	46.7
- มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาให้บริการ	9.8	9.3	10.6	5.3	1.8	10.0	15.7	16.3	14.7	6.9	8.0	5.0
ไปตรวจเป็นบางปี	25.2	26.1	23.8	28.9	28.2	30.0	21.3	25.2	15.8	26.3	25.0	28.3
- ใช้บริการด้วยตนเอง	23.6	24.1	23.0	26.3	25.5	27.5	21.3	25.2	15.8	23.8	21.0	28.3
- มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาให้บริการ	1.6	2.0	0.9	2.6	2.7	2.5	0.0	0.0	0.0	2.5	4.0	0.0
ไม่เคยไปตรวจเลย	30.3	31.6	28.5	35.3	37.3	32.5	27.8	25.9	30.5	28.1	33.0	20.0

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)												
มีการรับรู้	ร้อยละ 46.2	ร้อยละ 45.2	ร้อยละ 47.7	ร้อยละ 45.8	ร้อยละ 39.1	ร้อยละ 55.0	ร้อยละ 36.1	ร้อยละ 35.6	ร้อยละ 36.8	ร้อยละ 61.3	ร้อยละ 65.0	ร้อยละ 55.0
- ให้ความรู้เกี่ยวกับยุงลาย ป้องกันใช้เลือดออก / เข้ามาพ่นฉีดยากำจัดยุงลาย	20.5	16.5	26.4	15.8	3.6	32.5	21.3	21.5	21.1	25.0	24.0	26.7
- อสม. มาตรวจสุขภาพคนในชุมชน / มีเจ้าหน้าที่ อนามัยลงมาดูแล / มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่ / อสม. มาวัดความดัน เจาะเลือดตรวจเบาหวาน	18.8	21.2	15.3	21.6	20.9	22.5	10.9	11.1	10.5	26.9	35.0	13.3
- รณรงค์ป้องกันยาเสพติด / ต่อต้านยาเสพติด	5.9	6.1	5.5	5.3	9.1	0.0	2.6	1.5	4.2	11.3	9.0	15.0
- ชมรมผู้สูงอายุ จะมีการประชุมสอบถามผู้สูงอายุ เกี่ยวกับสุขภาพ / มีกิจกรรมดูแลสุขภาพ ผู้สูงอายุทุกเดือน เช่น วัดความดัน	2.1	2.6	1.3	3.2	5.5	0.0	1.7	1.5	2.1	1.3	1.0	1.7
- มาให้ความรู้ด้านการตรวจมะเร็งปากมดลูก, เต้านม ทำให้สามารถตรวจเองได้ / อสม. มาให้ ความรู้ด้านโรคมะเร็งว่าสังเกตุอย่างไร	1.4	1.2	1.7	0.0	0.0	0.0	1.3	1.5	1.1	3.1	2.0	5.0
- มีชมรมออกกำลังกาย / เดินแอโรบิกในชุมชน	1.2	0.6	2.1	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	3.1	2.0	5.0
- มาให้ความรู้เกี่ยวกับการหยอดยาให้เด็ก 1 ขวบ	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
- รณรงค์เกี่ยวกับโรคโปลิโอในเด็ก	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
ไม่มีการรับรู้	53.8	54.8	52.3	54.2	60.9	45.0	63.9	64.4	63.2	38.8	35.0	45.0

4.2.3 ความพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัย

ผลการสำรวจความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ซึ่งเป็นตัวแปรตามในการวิจัยนี้ โดยบัณฑิตด้านจิตวิสัยได้แบ่งออกเป็น 5 ด้าน ประกอบด้วย ด้านที่อยู่อาศัย 5 บัณฑิต ด้านเศรษฐกิจ 3 บัณฑิต ด้านสังคม 5 บัณฑิต ด้านสภาพแวดล้อม 7 บัณฑิต และด้านสุขภาพอนามัย 6 บัณฑิต รวมทั้งหมด 26 บัณฑิต โดยมีรายละเอียดของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจที่มีต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันไว้ในตารางที่ 47 ทั้งนี้สามารถพิจารณาเหตุผลที่กลุ่มตัวอย่างให้คะแนนความพึงพอใจในแต่ละระดับ ได้ในภาคผนวก ง. ตารางที่ ผ.1 - ภาคผนวก จ. ตารางที่ ผ.2 และสิ่งที่กลุ่มตัวอย่างต้องการให้พัฒนาและปรับปรุงได้ในภาคผนวก ฉ. ตารางที่ ผ.3 โดยมีคะแนนความพึงพอใจที่ใช้ในการประเมินแต่ละบัณฑิตอยู่ 10 คะแนน ดังนี้

คะแนน 10	หมายถึง	พึงพอใจอย่างมาก (มากที่สุด)
คะแนน 9	หมายถึง	พึงพอใจมาก
คะแนน 8	หมายถึง	พึงพอใจ
คะแนน 7	หมายถึง	ค่อนข้างพึงพอใจ
คะแนน 6	หมายถึง	ปานกลาง (ชาวบ้านหมายถึง “เฉย ๆ”)
คะแนน 5	หมายถึง	ค่อนข้างไม่พึงพอใจ
คะแนน 4	หมายถึง	ค่อนข้างไม่พึงพอใจ (ให้คะแนนไม่ถึง 5)
คะแนน 3	หมายถึง	ค่อนข้างไม่พึงพอใจ (ให้คะแนนไม่ถึง 4)
คะแนน 2	หมายถึง	ไม่พึงพอใจ
คะแนน 1	หมายถึง	ไม่พึงพอใจอย่างมาก
คะแนน 0	หมายถึง	ไม่แสดงความคิดเห็น

เมื่อนำคะแนนเฉลี่ยที่ได้มาคำนวณเป็น ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ซึ่งแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 48 และสามารถอธิบายได้ดังนี้

4.2.3.1 ด้านที่อยู่อาศัย

บัณฑิตด้านที่อยู่อาศัย 5 บัณฑิต ที่กลุ่มตัวอย่างได้ทำการประเมินความพึงพอใจ ประกอบด้วย สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัยมีความมั่นคงถาวร ขนาดที่อยู่อาศัยเมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัยสะอาดและถูกสุขลักษณะ เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์วิทยุ เครื่องซักผ้า ตู้เย็น โทรศัพท์ ฯลฯ) จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่นและแออัดจนเกินไป

ผลการสำรวจพบว่า บัณฑิตที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุด คือ เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์วิทยุ เครื่องซักผ้า ตู้เย็น โทรศัพท์ ฯลฯ) ร้อยละ 82.1

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่าไม่แตกต่างกัน โดยปัจจัยที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุดในการตอบทุกพื้นที่ คือ เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ วิทยุ เครื่องซักผ้า ตู้เย็น โทรศัพท์ ฯลฯ) ยกเว้น กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ พื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี ที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุด ในปัจจัยสถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร ร้อยละ 82.1

4.2.3.2 ด้านเศรษฐกิจ

ปัจจัยด้านเศรษฐกิจ 3 ปัจจัย ที่กลุ่มตัวอย่างได้ทำการประเมินความพึงพอใจ ประกอบด้วย อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน และการเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต

ผลการสำรวจพบว่า มี 2 ปัจจัยที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุด คือ อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน และการเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต ร้อยละ 77.2 เท่ากัน

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่า ปัจจัยที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุดในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา และพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร คือ ปัจจัยการเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต ร้อยละ 77.4 และ 78.9 ส่วนปัจจัยที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุดในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี คือ อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน ร้อยละ 75.7 โดยไม่มีความแตกต่างกันระหว่างระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบในทั้ง 3 พื้นที่

4.2.3.3 ด้านสังคม

ปัจจัยด้านสังคม 5 ปัจจัย ที่กลุ่มตัวอย่างได้ทำการประเมินความพึงพอใจ ประกอบด้วย ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีการป้องกันอุบัติเหตุอย่างถูกต้อง) จำนวนคนต่างถิ่นหรือต่างชาติที่ย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชนไม่มากจนเกินไป เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี และครอบครัวมีความอบอุ่น

ผลการสำรวจพบว่า ปัจจัยที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุด คือ ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน ร้อยละ 81.8

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่า ปัจจัยที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุดในการตอบทุกพื้นที่ คือ ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน ยกเว้น กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร ที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุดในปีปัจจัย จำนวนคนต่างถิ่นหรือต่างชาติที่ย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชนไม่มากจนเกินไป ร้อยละ 78.8 และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ พื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี ที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุดในปีปัจจัย เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี ร้อยละ 89.8

4.2.3.4 ด้านสภาพแวดล้อม

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม 7 ปัจจัย ที่กลุ่มตัวอย่างได้ทำการประเมินความพึงพอใจ ประกอบด้วย สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม- น้ำใช้ในครัวเรือน คุณภาพของน้ำดื่ม – น้ำใช้ในครัวเรือน คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอยหรือกากของเสียอย่างถูกต้อง และการจราจรในชุมชนสะดวก ไม่ติดขัด

ผลการสำรวจพบว่า ปัจจัยที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุด คือ ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม- น้ำใช้ในครัวเรือน ร้อยละ 77.4

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่ามีความแตกต่างกันในทุกพื้นที่ โดยกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุดในปัจจัย ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม- น้ำใช้ในครัวเรือน ร้อยละ 77.9 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุดในปัจจัย ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอยหรือกากของเสียอย่างถูกต้อง ร้อยละ 76.7 ส่วนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุดในปัจจัย คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย ร้อยละ 82.9

4.2.3.5 ด้านสุขภาพอนามัย

ปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย 6 ปัจจัย ที่กลุ่มตัวอย่างได้ทำการประเมินความพึงพอใจ ประกอบด้วย สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล การให้บริการของสถานพยาบาล สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ และสมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุราและยาเสพติด

ผลการสำรวจพบว่า ปัจจัยที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุด คือ สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 78.7

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง และระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษกับชุมชนต้นแบบ พบว่ามีความแตกต่างกันในทุกพื้นที่ โดยกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุดในปัจจัย สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 78.6 ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุดในปัจจัย การให้บริการของสถานพยาบาล ร้อยละ 79.9 ส่วนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจมากที่สุดในปัจจัย สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล ร้อยละ 82.9

4.2.4 ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน

ผลการสำรวจความพึงพอใจของกลุ่มตัวอย่างต่อคุณภาพชีวิตโดยรวมในปัจจุบัน (สภาพความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ซึ่งเป็นตัวแปรตามเช่นเดียวกัน พบว่า มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของ ความพึงพอใจต่อคุณภาพชีวิตโดยรวมในปัจจุบัน เท่ากับ 77.0 โดยแสดงรายละเอียดไว้ในตารางที่ 48

เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่ามีค่าใกล้เคียงกัน ทั้งนี้ กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของ ความพึงพอใจต่อคุณภาพชีวิตโดยรวมในปัจจุบัน เท่ากับ 76.3 โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของ ความพึงพอใจต่อคุณภาพชีวิตโดยรวมในปัจจุบัน เท่ากับ 73.3 ซึ่งน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของ ความพึงพอใจต่อคุณภาพชีวิตโดยรวมในปัจจุบัน เท่ากับ 80.4

กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของ ความพึงพอใจต่อคุณภาพชีวิตโดยรวมในปัจจุบัน เท่ากันกับพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ คือ 76.3 โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของ ความพึงพอใจต่อคุณภาพชีวิตโดยรวมในปัจจุบัน เท่ากับ 73.5 ซึ่งน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของ ความพึงพอใจต่อคุณภาพชีวิตโดยรวมในปัจจุบัน เท่ากับ 80.2

ส่วนกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของ ความพึงพอใจต่อคุณภาพชีวิตโดยรวมในปัจจุบัน เท่ากับ 78.9 โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของ ความพึงพอใจต่อคุณภาพชีวิตโดยรวมในปัจจุบัน เท่ากับ 76.9 ซึ่งน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของ ความพึงพอใจต่อคุณภาพชีวิตโดยรวมในปัจจุบัน เท่ากับ 82.3

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ด้านที่อยู่อาศัย	7.8	7.6	8.1	7.5	7.3	7.9	7.7	7.4	8.2	8.1	8.0	8.2
- สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร	7.9	7.7	8.2	7.7	7.4	8.1	7.8	7.5	8.2	8.3	8.2	8.4
- ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิก ในครัวเรือน	8.0	7.6	8.4	7.8	7.4	8.3	8.1	7.7	8.6	8.0	7.9	8.3
- สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาด และถูกสุขลักษณะ	7.4	7.3	7.7	7.2	7.2	7.3	7.2	7.0	7.6	7.9	7.7	8.3
- เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ วิทยุ เครื่องซักผ้า ตู้เย็น โทรศัพท์ ฯลฯ)	8.2	7.9	8.6	8.0	7.6	8.4	8.4	8.0	8.8	8.3	8.1	8.5
- จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่น และแออัด จนเกินไป	7.6	7.5	7.8	7.3	7.2	7.4	7.5	7.3	7.8	8.1	8.0	8.2
ด้านเศรษฐกิจ	7.6	7.3	8.0	7.6	7.3	8.1	7.8	7.4	8.2	7.4	7.2	7.7
- อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	7.7	7.5	8.0	7.7	7.4	8.0	7.9	7.6	8.2	7.6	7.4	7.8
- รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	7.4	7.2	7.7	7.4	7.1	7.7	7.6	7.4	7.9	7.1	6.9	7.4
- การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต	7.7	7.5	8.1	7.7	7.4	8.2	7.9	7.6	8.2	7.5	7.3	7.7

ตารางที่ 47 (ต่อ) คะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจต่อบัจจัยด้านจิตวิสัยและความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ด้านสังคม	7.8	7.6	8.2	7.4	7.3	7.7	7.8	7.5	8.3	8.3	8.2	8.7
- ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน	8.2	8.0	8.4	7.7	7.5	7.9	8.1	7.8	8.5	8.8	8.7	9.0
- ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีการป้องกันอุบัติเหตุอย่างถูกวิธี)	7.6	7.4	8.0	7.1	7.0	7.2	7.7	7.3	8.1	8.3	8.0	8.8
- จำนวนคนต่างถิ่นหรือต่างชาติที่ย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชนไม่มากจนเกินไป	7.9	7.7	8.1	7.3	7.2	7.6	8.0	7.9	8.1	8.3	8.1	8.7
- เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี	8.1	7.9	8.3	7.6	7.5	7.8	8.0	7.8	8.4	8.7	8.6	9.0
- ครอบครัวมีความอบอุ่น	7.7	7.5	8.0	7.5	7.4	7.8	7.8	7.5	8.1	7.7	7.6	8.0
ด้านสภาพแวดล้อม	7.5	7.3	7.8	7.4	7.1	7.7	7.2	7.0	7.6	8.0	7.9	8.4
- สภาพแวดล้อมในชุมชนไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ	7.5	7.2	7.8	7.2	6.9	7.6	7.3	7.1	7.7	7.9	7.8	8.1
- ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม- น้ำใช้ในครัวเรือน	7.7	7.5	8.1	7.8	7.4	8.3	7.3	7.1	7.7	8.3	8.1	8.6
- คุณภาพของน้ำดื่ม- น้ำใช้ในครัวเรือน	7.5	7.1	8.0	7.5	7.2	8.0	7.0	6.7	7.5	8.0	7.7	8.6
- คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย	7.6	7.4	7.8	7.6	7.5	7.8	7.0	6.8	7.3	8.3	8.2	8.5
- ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	7.1	7.0	7.4	6.9	6.9	7.0	6.9	6.6	7.3	7.6	7.5	7.9
- ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสียอย่างถูกต้อง	7.7	7.4	8.1	7.3	7.1	7.5	7.7	7.2	8.3	8.2	7.9	8.6
- การจราจรในชุมชนสะดวก ไม่ติดขัด	7.6	7.4	7.9	7.3	7.1	7.6	7.5	7.3	7.7	8.0	7.8	8.4

ตารางที่ 47 (ต่อ) คะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจต่อบริการด้านจิตวิสัยและความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ด้านสุขภาพอนามัย	7.8	7.5	8.2	7.6	7.3	7.9	7.9	7.5	8.3	8.0	7.7	8.4
- สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน	7.7	7.4	8.0	7.6	7.4	8.0	7.8	7.7	8.0	7.5	7.2	8.0
- สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน	7.9	7.6	8.3	7.9	7.5	8.4	7.8	7.6	8.1	7.9	7.7	8.3
- สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล	7.8	7.6	8.2	7.3	7.2	7.4	7.9	7.5	8.5	8.3	8.1	8.6
- การให้บริการของสถานพยาบาล	7.7	7.3	8.3	7.2	7.0	7.6	8.0	7.5	8.6	7.9	7.5	8.6
- สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ	7.8	7.5	8.1	7.5	7.2	8.0	7.8	7.6	8.2	8.0	7.8	8.3
- สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุรา และยาเสพติด	7.8	7.6	8.1	7.5	7.4	7.8	7.8	7.7	8.0	8.0	7.6	8.5
ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิต ในปัจจุบัน (สภาพความเป็นอยู่ในปัจจุบัน)	7.7	7.4	8.1	7.6	7.3	8.0	7.6	7.3	8.0	7.9	7.7	8.2

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ด้านที่อยู่อาศัย	77.7	75.5	80.9	75.4	73.0	78.8	77.3	74.1	81.7	81.0	80.2	82.3
- สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร	78.9	76.5	82.4	76.8	73.5	81.3	77.9	74.7	82.2	82.9	82.1	84.3
- ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน	79.7	76.4	84.3	77.9	74.0	83.4	80.6	76.7	86.0	80.4	78.8	83.0
- สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาดและถูกสุขลักษณะ	74.3	72.6	76.8	72.1	71.7	72.6	72.3	69.6	76.3	79.4	77.3	83.0
- เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ วิทยุ เครื่องซักผ้า ตู้เย็น โทรศัพท์ ฯลฯ)	82.1	79.4	86.0	79.6	76.5	83.9	83.7	80.3	88.3	82.9	81.5	85.3
- จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่น และแออัดจนเกินไป	76.1	75.1	77.6	73.2	72.5	74.3	75.2	73.5	77.6	80.9	80.1	82.2
ด้านเศรษฐกิจ	76.1	73.2	80.4	76.3	72.7	81.0	77.6	74.4	82.4	73.8	72.1	76.5
- อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	77.2	75.0	80.4	76.7	74.1	80.1	78.7	76.4	82.0	75.7	74.1	78.3
- รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	74.0	71.8	77.2	73.9	71.3	77.4	76.4	74.4	79.2	70.7	68.8	74.0
- การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต	77.2	74.8	80.7	77.4	74.3	81.6	78.9	76.5	82.4	74.5	73.0	77.0

ตารางที่ 48 (ต่อ) ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (N = คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ด้านสังคม	78.4	76.3	81.6	74.4	72.8	76.6	78.3	75.2	82.7	83.4	81.5	86.5
- ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน	81.8	80.0	84.3	77.0	75.4	79.3	81.3	78.4	85.4	88.1	87.2	89.5
- ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีการป้องกันอุบัติเหตุอย่างถูกวิธี)	76.5	74.3	79.7	70.5	69.7	71.7	76.7	73.5	81.1	83.1	80.3	87.8
- จำนวนคนต่างถิ่นหรือต่างชาติที่ย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชนไม่มากจนเกินไป	78.6	77.2	80.6	73.4	71.7	75.6	79.7	78.8	81.0	83.1	80.9	86.8
- เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี	80.8	78.9	83.4	75.8	74.5	77.5	80.4	77.6	84.4	87.1	85.5	89.8
- ครอบครัวมีความอบอุ่น	76.8	74.9	79.7	75.5	73.5	78.1	77.6	75.3	80.9	77.4	75.9	79.8
ด้านสภาพแวดล้อม	75.0	72.8	78.3	73.7	71.3	77.0	72.3	69.7	75.9	80.4	78.5	83.7
- สภาพแวดล้อมในชุมชนไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ	74.6	72.4	77.8	72.1	69.3	75.9	73.3	70.7	77.2	79.4	78.3	81.3
- ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม-น้ำใช้ในครัวเรือน	77.4	74.7	81.3	77.9	74.1	83.3	73.2	70.6	76.8	82.8	80.9	85.8
- คุณภาพของน้ำดื่ม-น้ำใช้ในครัวเรือน	74.7	71.4	79.6	75.3	72.3	79.5	70.3	66.7	75.5	80.3	76.8	86.2
- คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย	75.7	74.2	78.0	76.1	74.7	77.9	70.3	68.1	73.4	82.9	81.6	85.0
- ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	71.1	69.5	73.5	69.1	68.6	69.8	68.8	66.1	73.2	76.5	74.9	79.0
- ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสียอย่างถูกต้อง	76.7	73.7	81.0	72.6	71.1	74.6	76.7	71.9	83.4	81.6	79.1	85.7
- การจราจรในชุมชนสะดวก ไม่ติดขัด	75.8	73.8	78.6	72.8	70.5	76.0	75.0	73.3	77.3	80.4	78.2	84.2

ตารางที่ 48 (ต่อ) ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยของความพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ด้านสุขภาพอนามัย	78.1	75.4	82.1	75.9	73.5	79.4	78.7	75.5	83.4	79.7	77.3	83.7
- สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน	76.6	74.3	79.9	76.4	74.1	79.6	78.0	76.6	80.0	74.8	71.6	80.2
- สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน	78.7	76.1	82.5	78.6	74.8	83.8	78.4	76.3	81.4	79.4	77.4	82.7
- สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล	78.2	75.6	81.9	72.7	71.6	74.4	79.2	74.8	85.5	83.1	81.2	86.3
- การให้บริการของสถานพยาบาล	77.1	73.4	82.6	72.1	69.7	75.5	79.9	75.4	86.3	78.9	74.9	85.7
- สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ	77.6	75.1	81.3	74.9	71.5	79.5	78.5	76.1	81.9	79.6	77.7	82.8
- สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุรา และยาเสพติด	77.6	75.5	80.5	75.3	73.6	77.5	78.0	76.5	80.1	79.6	76.3	85.2
ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (สภาพความเป็นอยู่ในปัจจุบัน)	77.0	74.4	80.8	76.3	73.3	80.4	76.3	73.5	80.2	78.9	76.9	82.3

บทที่ 5

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในส่วนแรกของบทนี้จะกล่าวถึง ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย โดยวิเคราะห์ถึงความแตกต่างของ ปัจจัยด้านวัตถุดิบ ซึ่งประกอบด้วย สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย ที่มีผลต่อ ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน และมีผลต่อค่าดัชนี คุณภาพชีวิตของประชากรในแต่ละพื้นที่ จากนั้นในส่วนที่ 2 จะเป็นผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตของประชากร ในเขตควบคุมมลพิษ 3 พื้นที่ตัวอย่าง โดยคำนวณเป็นค่าดัชนีคุณภาพชีวิต และวิเคราะห์หาแนวทางในการ พัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากรในแต่ละพื้นที่ ด้วยเทคนิควิธีการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple regression analysis) ซึ่งเป็นการตอบวัตถุประสงค์ในการวิจัยครั้งนี้ สามารถอธิบายรายละเอียดได้ดังนี้

5.1 ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย

ในการวิจัยครั้งนี้มีสมมติฐานการวิจัยเป็นดังนี้ ปัจจัยด้านวัตถุดิบที่แตกต่างกันมีผลต่อค่าดัชนี คุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษแต่ละพื้นที่ โดยปัจจัยด้านวัตถุดิบ 4 ด้าน ประกอบด้วย สภาพ เศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย

ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัย พบว่า ปัจจัยด้านวัตถุดิบทั้ง 4 ด้าน คือ สภาพเศรษฐกิจ สภาพ สังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัยมีความแตกต่างกัน ส่งผลให้มีความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย และความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันมีความแตกต่างกันในแต่ละพื้นที่ และมีผลต่อค่าดัชนี คุณภาพชีวิตของประชากรในแต่ละพื้นที่ โดยสามารถอธิบายรายละเอียดได้ดังนี้

5.1.1 ความแตกต่างของปัจจัยด้านวัตถุดิบ ระหว่างพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของปัจจัยด้านวัตถุดิบ 4 ด้าน ซึ่งประกอบด้วย สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย เปรียบเทียบระหว่างพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ ด้วยวิธีการทดสอบแบบไคสแควร์ (Chi – square test) โดยมีรายละเอียดในตารางที่ 49 และสามารถอธิบายได้ ดังนี้

5.1.1.1 สภาพเศรษฐกิจ

ปัจจัยด้านสภาพเศรษฐกิจที่ทำการทดสอบในส่วนนี้ ประกอบด้วย ความแน่นอนของรายได้จากอาชีพในปัจจุบัน รายได้ส่วนตัวต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน ภาวะเงินออมในปัจจุบัน ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน การถือครองที่ดิน และกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง มีสภาพเศรษฐกิจแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมี 5 ปัจจัยที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ ปัจจัยความแน่นอนของรายได้จากอาชีพในปัจจุบัน รายได้ส่วนตัวต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน ภาวะเงินออมในปัจจุบัน และกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย

5.1.1.2 สภาพสังคม

ปัจจัยด้านสภาพสังคมที่ทำการทดสอบในส่วนนี้ ประกอบด้วย ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน อาชีพหลักของครัวเรือน อาชีพรองของครัวเรือน การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน ความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการเตรียมพร้อม กรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง มีสภาพสังคมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยทั้ง 7 ปัจจัยที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5.1.1.3 สภาพแวดล้อม

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมที่ทำการทดสอบในส่วนนี้ ประกอบด้วย มลพิษทางเสียง มลพิษทางอากาศ มลพิษด้านขยะมูลฝอยหรือกากของเสีย มลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง มีสภาพแวดล้อมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมี 4 ปัจจัยที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ มลพิษทางเสียง มลพิษทางอากาศ มลพิษด้านขยะมูลฝอยหรือกากของเสีย และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม

5.1.1.4 สุขภาพอนามัย

ปัจจัยด้านสุขภาพอนามัยที่ทำการทดสอบในส่วนนี้ ประกอบด้วย สุขภาพหรือโรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน ความรู้เรื่องการใช้จ่ายสามัญประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาสุขภาพ

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง มีสุขภาพอนามัยแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมี 3 ปัจจัยที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ สุขภาพหรือโรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาสุขภาพ

ตารางที่ 49 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของปัจจัยด้านวิถีชีวิต ระหว่างพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่

ปัจจัยด้านวิถีชีวิต	พื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่		
	2	df	p-value
สภาพเศรษฐกิจ (State of Economic)			
- ความแน่นอนของรายได้จากอาชีพในปัจจุบัน	12.252	1	0.002*
- รายได้ส่วนต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน	69.681	8	0.000*
- รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน	108.085	7	0.000*
- ภาวะเงินออมในปัจจุบัน	16.482	1	0.000*
- ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน	4.448	1	0.108
- การถือครองที่ดิน	5.183	1	0.075
- กรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย	12.423	1	0.002*
สภาพสังคม (State of Social)			
- ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน	129.305	6	0.000*
- อาชีพหลักของครัวเรือน	151.541	5	0.000*
- อาชีพรองของครัวเรือน	208.728	4	0.000*
- การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน	11.990	1	0.002*
- การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน	62.808	1	0.000*
- ความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน	12.601	1	0.002*
- การรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันกรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน	31.452	1	0.000*
สภาพแวดล้อม (State of Environment)			
- มลพิษทางเสียงของบริเวณที่อยู่อาศัย	21.968	1	0.000*
- มลพิษทางอากาศของบริเวณที่อยู่อาศัย	41.237	1	0.000*
- มลพิษด้านขยะมูลฝอย / กากของเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	41.841	2	0.000*
- มลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย	5.715	1	0.057
- การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	14.060	1	0.001*
สุขภาพอนามัย (Sanitation)			
- สุขภาพ / โรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน	7.946	1	0.019*
- ความรู้เรื่องการใช้ยาสามัญประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน	3.730	1	0.155
- การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน	10.156	2	0.038*
- การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสุขอนามัย	24.057	1	0.000*

หมายเหตุ : * หมายถึง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (p-value < 0.05)

5.1.2 ความแตกต่างของปัจจัยด้านวัตถุประสงค์ ระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบฯ และชุมชนต้นแบบ ในแต่ละพื้นที่ตัวอย่าง

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของปัจจัยด้านวัตถุประสงค์ 4 ด้าน ซึ่งประกอบด้วย สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย เปรียบเทียบระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษและชุมชนต้นแบบในแต่ละพื้นที่ตัวอย่าง ด้วยวิธีการทดสอบแบบไคสแควร์ (Chi - square test) ซึ่งจากการเปรียบเทียบชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ ในแต่ละพื้นที่ตัวอย่าง พบว่ามีเพียงบางปัจจัยเท่านั้นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และจะเห็นว่ามีความแตกต่างกันน้อยกว่าการเปรียบเทียบระหว่างพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ โดยมีรายละเอียดในตารางที่ 50 และสามารถอธิบายได้ดังนี้

5.1.2.1 สภาพเศรษฐกิจ

ปัจจัยด้านสภาพเศรษฐกิจที่ทำการทดสอบในส่วนนี้ ประกอบด้วย ความแน่นอนของรายได้จากอาชีพในปัจจุบัน รายได้ส่วนตัวต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน ภาวะเงินออมในปัจจุบัน ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน การถือครองที่ดิน และกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย

เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา โดยการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ มีปัจจัยด้านสภาพเศรษฐกิจที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ใน 4 ปัจจัย คือ รายได้ส่วนตัวต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน การถือครองที่ดิน และกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย

หากวิเคราะห์กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร พบว่า ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ มีปัจจัยด้านสภาพเศรษฐกิจเพียง 2 ปัจจัยเท่านั้นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน และกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี จากการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ มีปัจจัยด้านสภาพเศรษฐกิจเกือบทุกปัจจัยที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้น รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือนเพียงปัจจัยเดียวเท่านั้น

5.1.2.2 สภาพสังคม

ปัจจัยด้านสภาพสังคมที่ทำการทดสอบในส่วนนี้ ประกอบด้วย ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน อาชีพหลักของครัวเรือน อาชีพรองของครัวเรือน การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน ความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการเตรียมพร้อม กรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน

เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา โดยการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ มีปัจจัยด้านสภาพสังคมที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ใน 4 ปัจจัย คือ ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน อาชีพหลักของครัวเรือน อาชีพรองของครัวเรือน และการเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน

หากวิเคราะห์กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร พบว่า ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ มีปัจจัยด้านสภาพสังคม 3 ปัจจัยที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน อาชีพหลักของครัวเรือน และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการเตรียมพร้อม กรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี จากการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ มีปัจจัยด้านสภาพสังคมที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ใน 4 ปัจจัย คือ ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน อาชีพหลักของครัวเรือน อาชีพรองของครัวเรือน และการเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน

5.1.2.3 สภาพแวดล้อม

ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมที่ทำการทดสอบในส่วนนี้ ประกอบด้วย มลพิษทางเสียง มลพิษทางอากาศ มลพิษด้านขยะมูลฝอยหรือกากของเสีย มลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม

เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา โดยการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ มีปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมเพียง 2 ปัจจัยเท่านั้นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ มลพิษทางเสียง และมลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย

หากวิเคราะห์กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร พบว่า ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ มีปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมเพียงปัจจัยเดียวเท่านั้นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ มลพิษทางเสียงของบริเวณที่อยู่อาศัย

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี จากการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ ไม่มีปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5.1.2.4 สุขภาพอนามัย

ปัจจัยด้านสุขอนามัยที่ทำการทดสอบในส่วนนี้ ประกอบด้วย สุขภาพหรือโรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน ความรู้เรื่องการใช้ยาสามัญประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาสุขอนามัย

เมื่อพิจารณากลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา โดยการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ มีปัจจัยด้านสุขภาพอนามัยเพียง 2 ปัจจัยเท่านั้นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ สุขภาพหรือโรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาสุขอนามัย

หากวิเคราะห์กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร พบว่า ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ มีปัจจัยด้านสุขภาพอนามัยเพียงปัจจัยเดียวเท่านั้นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ ความรู้เรื่องการใช้ยาสามัญประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน

สำหรับกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี จากการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ ไม่มีปัจจัยด้านสุขภาพอนามัยที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 50 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของปัจจัยด้านวิถีชีวิต ระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบฯ และชุมชนต้นแบบในแต่ละพื้นที่ตัวอย่าง

ปัจจัยด้านวิถีชีวิต	อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา		จ. สมุทรสาคร		อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี	
	2	p-value	2	p-value	2	p-value
สภาพเศรษฐกิจ (State of Economic)						
- ความแน่นอนของรายได้จากอาชีพในปัจจุบัน	2.759	0.097	0.040	0.841	16.097	0.000*
- รายได้ส่วนตัวต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน	22.011	0.005*	4.710	0.582	14.668	0.023*
- รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน	17.814	0.013*	13.633	0.058	9.970	0.190
- ภาวะเงินออมในปัจจุบัน	0.007	0.932	0.006	0.939	12.633	0.000*
- ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน	0.721	0.396	6.809	0.009*	9.447	0.002*
- การถือครองที่ดิน	32.229	0.000*	3.256	0.071	17.698	0.000*
- กรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย	18.201	0.000*	4.448	0.035*	26.043	0.000*
สภาพสังคม (State of Social)						
- ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน	12.808	0.012*	13.012	0.043*	11.372	0.044*
- อาชีพหลักของครัวเรือน	19.989	0.006*	21.536	0.028*	21.558	0.001*
- อาชีพรองของครัวเรือน	26.359	0.000*	15.264	0.123	13.010	0.043*
- การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน	1.156	0.282	0.024	0.876	11.520	0.001*
- การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน	6.570	0.010*	1.957	0.162	1.115	0.291
- ความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน	0.094	0.759	1.427	0.232	1.683	0.195
- การรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันกรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน	0.030	0.862	4.343	0.037*	2.402	0.121
สภาพแวดล้อม (State of Environment)						
- มลพิษทางเสียงของบริเวณที่อยู่อาศัย	3.877	0.049*	13.718	0.000*	1.485	0.223
- มลพิษทางอากาศของบริเวณที่อยู่อาศัย	2.688	0.101	2.456	0.117	0.167	0.683
- มลพิษด้านขยะมูลฝอย / กากของเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	0.135	0.935	2.765	0.251	4.075	0.130
- มลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย	12.144	0.000*	0.224	0.636	0.822	0.365
- การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.354	0.552	1.094	0.296	0.677	0.410
สุขภาพอนามัย (Sanitation)						
- สุขภาพ / โรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน	0.064	0.019*	2.647	0.104	1.981	0.159
- ความรู้เรื่องการใช้อย่างเหมาะสมประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน	3.810	0.051	5.033	0.025*	1.724	0.189
- การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน	0.465	0.793	2.987	0.225	3.180	0.204
- การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสุขอนามัย	4.722	0.030*	0.040	0.841	1.580	0.209

หมายเหตุ : * หมายถึง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (p-value < 0.05)

5.1.3 ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ระหว่างพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย 5 ด้าน ประกอบด้วย ด้านที่อยู่อาศัย ด้านสภาพเศรษฐกิจ ด้านสภาพสังคม ด้านสภาพแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัย และความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน เปรียบเทียบระหว่างพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ ด้วยวิธีการทดสอบแบบไคสแควร์ (Chi – square test)

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง มีความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย ทั้ง 5 ด้าน และความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีรายละเอียดในตารางที่ 51

ตารางที่ 51 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ระหว่างพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่

ปัจจัยด้านจิตวิสัย	พื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่		
	2	df	p-value
ความพึงพอใจต่อปัจจัย :			
- ด้านที่อยู่อาศัย	33.570	9	0.002*
- ด้านเศรษฐกิจ	23.930	9	0.047*
- ด้านสังคม	79.617	9	0.000*
- ด้านสภาพแวดล้อม	75.673	9	0.000*
- ด้านสุขภาพอนามัย	46.708	9	0.000*
ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (สภาพความเป็นอยู่ในปัจจุบัน)	55.926	9	0.000*

หมายเหตุ : * หมายถึง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (p-value < 0.05)

5.1.4 ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อบัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบฯ และชุมชนต้นแบบ ในแต่ละพื้นที่ตัวอย่าง

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อบัจจัยด้านจิตวิสัย 5 ด้าน ประกอบด้วย ที่อยู่อาศัย สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย และความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน เปรียบเทียบระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ ในแต่ละพื้นที่ตัวอย่าง ด้วยวิธีการทดสอบแบบไคสแควร์ (Chi – square test)

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ ในทั้ง 3 พื้นที่ตัวอย่าง มีความพึงพอใจต่อบัจจัยด้านจิตวิสัยทั้ง 5 ด้าน และความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้น กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี เพียงกลุ่มเดียวเท่านั้น ที่ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ มีความพึงพอใจต่อบัจจัยด้านเศรษฐกิจ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยมีรายละเอียดในตารางที่ 52

ตารางที่ 52 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจต่อบัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบฯ และชุมชนต้นแบบ ในแต่ละพื้นที่ตัวอย่าง

บัจจัยด้านจิตวิสัย	อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา		จ. สมุทรสาคร		อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี	
	2	p-value	2	p-value	2	p-value
ความพึงพอใจต่อบัจจัย :						
- ด้านที่อยู่อาศัย	26.005	0.001*	37.425	0.000*	13.536	0.009*
- ด้านเศรษฐกิจ	29.467	0.000*	50.366	0.000*	12.270	0.056
- ด้านสังคม	13.763	0.032*	52.523	0.000*	35.014	0.000*
- ด้านสภาพแวดล้อม	37.570	0.000*	48.254	0.000*	25.990	0.000*
- ด้านสุขภาพอนามัย	26.296	0.000*	54.208	0.000*	18.372	0.005*
ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (สภาพความเป็นอยู่ในปัจจุบัน)	31.539	0.000*	49.643	0.000*	30.622	0.000*

หมายเหตุ : * หมายถึง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (p-value < 0.05)

5.1.5 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวัตถุประสงค์กับความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวัตถุประสงค์ 4 ด้าน ซึ่งประกอบด้วย สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย กับความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย ในแต่ละด้าน ด้วยเทคนิควิธีการวิเคราะห์วิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-way ANOVA) โดยมีรายละเอียดในตารางที่ 53 และสามารถอธิบายได้ดังนี้

5.1.5.1 สภาพเศรษฐกิจ

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ปัจจัยด้านสภาพเศรษฐกิจ ซึ่งประกอบด้วย ความแน่นอนของรายได้จากอาชีพในปัจจุบัน รายได้ส่วนตัวต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน ภาวะเงินออมในปัจจุบัน ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน การถือครองที่ดิน และกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านเศรษฐกิจของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เป็น 0.616 และสามารถร่วมกันพยากรณ์ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านเศรษฐกิจได้ร้อยละ 38.0 ($R^2 = 0.380$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

5.1.5.2 สภาพสังคม

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ปัจจัยด้านสภาพสังคม ซึ่งประกอบด้วย ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน อาชีพหลักของครัวเรือน อาชีพรองของครัวเรือน การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน ความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการเตรียมพร้อม กรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านสังคมของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เป็น 0.690 และสามารถร่วมกันพยากรณ์ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านสังคมได้ร้อยละ 47.7 ($R^2 = 0.477$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

5.1.5.3 สภาพแวดล้อม

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม ซึ่งประกอบด้วย มลพิษทางเสียง มลพิษทางอากาศ มลพิษด้านขยะมูลฝอยหรือกากของเสีย มลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เป็น 0.791 และสามารถร่วมกันพยากรณ์ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมได้ร้อยละ 62.5 ($R^2 = 0.625$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

5.1.5.4 สุขภาพอนามัย

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ พบว่า ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม ซึ่งประกอบด้วย สุขภาพหรือโรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน ความรู้เรื่องการใช้จ่ายสามัญประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหา สุขอนามัย มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านสุขภาพอนามัยของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ ตัวอย่าง 3 พื้นที่ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) มากถึง 0.854 และสามารถร่วมกันพยากรณ์ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านสุขภาพอนามัยได้ร้อยละ 72.9 ($R^2 = 0.729$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 53 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวัตถุประสงค์กับความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยในแต่ละด้าน

ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านสภาพเศรษฐกิจกับความพึงพอใจต่อด้านเศรษฐกิจ		
R = 0.616	Standard Error = 0.506	* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
$R^2 = 0.380$	F = 15.545**	** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01
	p-value = 0.000**	
ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านสภาพสังคมกับความพึงพอใจต่อด้านสังคม		
R = 0.690	Standard Error = 0.519	* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
$R^2 = 0.477$	F = 28.038**	** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01
	p-value = 0.000**	
ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมกับความพึงพอใจต่อด้านสภาพแวดล้อม		
R = 0.791	Standard Error = 0.469	* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
$R^2 = 0.625$	F = 72.980**	** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01
	p-value = 0.000**	
ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านสุขภาพอนามัยกับความพึงพอใจต่อด้านสุขภาพอนามัย		
R = 0.854	Standard Error = 0.401	* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
$R^2 = 0.729$	F = 46.219**	** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01
	p-value = 0.000**	

5.1.6 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวัตถุวิสัยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน

5.1.6.1 กลุ่มตัวอย่างโดยรวมใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวัตถุวิสัยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ด้วยเทคนิควิธีการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple regression analysis) ในครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการตรวจสอบความเหมาะสมของข้อมูลก่อนนำมาวิเคราะห์ พบว่า ข้อมูลมีการแจกแจงแบบปกติ (Normality) ตัวแปรพยากรณ์หรือตัวแปรอิสระ ในที่นี้ คือ ปัจจัยประชากรและปัจจัยด้านวัตถุวิสัยในแต่ละปัจจัยมีความสัมพันธ์กันเชิงเส้นตรง (Linearity) กับตัวแปรตาม คือ คะแนนความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน และตัวแปรอิสระไม่มีความสัมพันธ์กันเอง (ไม่เกิด Multicollinearity) สำหรับเกณฑ์ในการตรวจสอบว่าไม่เกิด Multicollinearity สามารถพิจารณาได้จากค่า Tolerance ที่ต้องไม่น้อยกว่า 0.2 และค่า Variance Inflation Factor (VIF) ที่เหมาะสมไม่ควรเกิน 5.0 (กัลยา วาณิชย์บัญชา 2544) โดยมีรายละเอียดในภาคผนวก ข

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ ด้วยเทคนิควิธีการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple regression analysis) พบว่า ปัจจัยประชากร (ตัวแปรควบคุม) และปัจจัยด้านวัตถุวิสัย 23 ปัจจัยย่อย (ตัวแปรต้น) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ (ตัวแปรตาม) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ 0.699 และสามารถร่วมกันพยากรณ์ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันได้ร้อยละ 48.9 ($R^2 = 0.489$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งมีรายละเอียดในตารางที่ 54

โดยการวิจัยครั้งนี้มีสมมติฐานว่า ปัจจัยด้านวัตถุวิสัย 23 ปัจจัยย่อย (ตัวแปรต้น) ที่มีความแตกต่างกันในแต่ละพื้นที่ จะมีผลให้ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันในระดับที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และมีผลต่อค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในแต่ละพื้นที่

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) ระหว่างปัจจัยด้านวัตถุวิสัย 23 ปัจจัยย่อย (ตัวแปรอิสระ) พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 มี 5 ปัจจัย เรียงลำดับความสัมพันธ์จากมากไปน้อย เป็นดังนี้ การถือครองที่ดิน (0.122) การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน (0.199) กรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย (0.196) การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสุขอนามัย (0.131) และภาวะเงินออมในปัจจุบัน (0.117) ตามลำดับ สำหรับปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มี 7 ปัจจัย ประกอบด้วย อาชีพหลักของครัวเรือน (0.126) ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน (0.119) การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม (0.119) การรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกัน กรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน (0.116) ความรู้เรื่องการใช้จ่ายสามัญประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน (0.113) รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน (0.106) รายได้ส่วนตัวต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน (0.093) ตามลำดับ จากการพิจารณาปัจจัยข้างต้น ซึ่งมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน เนื่องจากเป็นปัจจัยที่มีความ

จำเป็นต่อสภาพความเป็นอยู่และตรงกับความต้องการของประชากรในพื้นที่ หากปัจจัยดังกล่าวได้รับการตอบสนองก็จะส่งผลให้มีความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันเพิ่มสูงขึ้นตามไปด้วย

สำหรับปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 มี 3 ปัจจัย ประกอบด้วย สุขภาพ / โรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน (- 0.203) มลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย (- 0.172) และมลพิษทางเสียงของบริเวณที่อยู่อาศัย (- 0.151) ตามลำดับ ส่วนปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มี 2 ปัจจัย ประกอบด้วย มลพิษด้านขยะมูลฝอย / กากของเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย (- 0.102) และ มลพิษทางอากาศของบริเวณที่อยู่อาศัย (- 0.094) จากการพิจารณาปัจจัยข้างต้น ซึ่งมีความสัมพันธ์เชิงลบกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน เนื่องจากเป็นปัจจัยที่มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชากร และสภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย หากได้รับผลกระทบจากปัจจัยดังกล่าวก็จะส่งผลให้มีความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันลดลงตามไปด้วย

หากพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) ของปัจจัยประชากร (ตัวแปรควบคุม) พบว่ามีผลต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันน้อยกว่าปัจจัยวัตถุดิบ (ตัวแปรต้น) โดยปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันมากที่สุด คือ ประเภทของชุมชนที่อาศัยอยู่ในปัจจุบัน (0.077) รองลงมาคือ สถานภาพสมรส (0.075) ระยะเวลาอยู่อาศัยในบ้านหลังปัจจุบัน (0.065) จำนวนสมาชิกในครัวเรือน (0.059) เพศ (0.036) อายุ (0.037) และจำนวนบุตร (0.021) ตามลำดับ

ตารางที่ 54 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวัตถุดิบกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน โดยรวมใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง

ปัจจัย	สัมประสิทธิ์การถดถอย (B)	สัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta)	p-value
ปัจจัยประชากร (ตัวแปรควบคุม)			
- เพศ	0.064	0.036	0.373
- อายุ	0.003	0.037	0.423
- จำนวนสมาชิกในครัวเรือน	0.027	0.059	0.175
- สถานภาพสมรส	0.071	0.075	0.149
- จำนวนบุตร	0.000	0.021	0.707
- ระยะเวลาอยู่อาศัยในบ้านหลังปัจจุบัน	0.048	0.065	0.188
- อาศัยอยู่ในชุมชน (ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ / ชุมชนต้นแบบ)	0.073	0.077	0.143

5.1.6.2 กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ ด้วยเทคนิควิธีการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple regression analysis) พบว่า ปัจจัยประชากร (ตัวแปรควบคุม) และปัจจัยด้านวิถีชีวิต 23 ปัจจัยย่อย (ตัวแปรต้น) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา (ตัวแปรตาม) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ 0.662 และสามารถร่วมกันพยากรณ์ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันได้ร้อยละ 43.8 ($R^2 = 0.438$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งมีรายละเอียดในตารางที่ 55

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) ระหว่างปัจจัยด้านวิถีชีวิต 23 ปัจจัยย่อย (ตัวแปรอิสระ) พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 มี 2 ปัจจัย คือ รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน (0.278) และการถือครองที่ดิน (0.269) ตามลำดับ สำหรับปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มี 10 ปัจจัย เรียงลำดับความสัมพันธ์จากมากไปน้อย เป็นดังนี้ การรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกัน กรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน (0.203) กรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย (0.186) ภาวะเงินออมในปัจจุบัน (0.160) ความรู้เรื่องการใช้ยาสามัญประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน (0.147) ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน (0.140) การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสุขภาพอนามัย (0.133) การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน (0.130) การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม (0.113) อาชีพหลักของครัวเรือน (0.110) และรายได้ส่วนตัวต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน (0.093) ตามลำดับจากการพิจารณาปัจจัยข้างต้นซึ่งมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน เนื่องจากเป็นปัจจัยที่มีความจำเป็นต่อสภาพความเป็นอยู่และตรงกับความต้องการของประชากรในพื้นที่ หากปัจจัยดังกล่าวได้รับการตอบสนองก็จะส่งผลให้มีความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันเพิ่มสูงขึ้นตามไปด้วย

สำหรับปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 มี 1 ปัจจัย คือ มลพิษทางเสียงของบริเวณที่อยู่อาศัย (-0.219) ส่วนปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มี 4 ปัจจัย ประกอบด้วย มลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย (-0.162) สุขภาพ / โรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน (-0.130) มลพิษทางอากาศของบริเวณที่อยู่อาศัย (-0.128) และมลพิษด้านขยะมูลฝอย / กากของเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย (-0.120) ตามลำดับ จากการพิจารณาปัจจัยข้างต้น ซึ่งมีความสัมพันธ์เชิงลบกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน เนื่องจากเป็นปัจจัยที่มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชากร และสภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย หากได้รับผลกระทบจากปัจจัยดังกล่าวก็จะส่งผลให้มีความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันลดลงตามไปด้วย

ตารางที่ 55 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวิถีชีวิตกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

ปัจจัย	สัมประสิทธิ์การถดถอย (B)	สัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta)	p-value
ปัจจัยประชากร (ตัวแปรควบคุม)			
- เพศ	0.034	0.015	0.807
- อายุ	0.001	0.013	0.875
- จำนวนสมาชิกในครัวเรือน	0.046	0.083	0.245
- สถานภาพสมรส	0.048	0.085	0.240
- จำนวนบุตร	0.001	0.048	0.608
- ระยะเวลาอยู่อาศัยในบ้านหลังปัจจุบัน	0.039	0.049	0.568
- อาศัยอยู่ในชุมชน (ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ / ชุมชนต้นแบบ)	0.045	0.081	0.235
ปัจจัยวิถีชีวิต (ตัวแปรอิสระ)			
สภาพเศรษฐกิจ			
- ความแน่นอนของรายได้จากอาชีพในปัจจุบัน	0.161	0.074	0.287
- รายได้ส่วนต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน	0.166	0.093	0.049*
- รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน	0.168	0.278	0.003**
- ภาวะเงินออมในปัจจุบัน	0.382	0.160	0.037*
- ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน	- 0.125	- 0.057	0.454
- การถือครองที่ดิน	0.584	0.269	0.002**
- กรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย	0.410	0.186	0.020*
สภาพสังคม			
- ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน	0.143	0.140	0.045*
- อาชีพหลักของครัวเรือน	0.335	0.110	0.030*
- อาชีพรองของครัวเรือน	- 0.001	- 0.024	0.774
- การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน	0.205	0.064	0.366
- การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน	- 0.114	- 0.046	0.505
- ความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน	0.050	0.012	0.869
- การรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันกรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน	0.445	0.203	0.030*

ตารางที่ 55 (ต่อ) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวิถีชีวิตกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

ปัจจัย	สัมประสิทธิ์การถดถอย (B)	สัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta)	p-value
สภาพแวดล้อม			
- มลพิษทางเสียงของบริเวณที่อยู่อาศัย	- 0.480	- 0.219	0.005**
- มลพิษทางอากาศของบริเวณที่อยู่อาศัย	- 0.276	- 0.128	0.042*
- มลพิษด้านขยะมูลฝอย / กากของเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	- 0.139	- 0.120	0.027*
- มลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย	- 0.208	- 0.162	0.025*
- การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.253	0.113	0.048*
สุขภาพอนามัย			
- สุขภาพ / โรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน	- 0.110	- 0.130	0.045*
- ความรู้เรื่องการใช้ยาสามัญประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน	0.083	0.147	0.036*
- การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน	0.275	0.130	0.043*
- การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสุขภาพอนามัย	0.254	0.133	0.047*
R = 0.662	Standard Error = 0.880	* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05	
R ² = 0.438	F = 4.298**	** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01	

5.1.6.3 กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ ด้วยเทคนิควิธีการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple regression analysis) พบว่า ปัจจัยประชากร (ตัวแปรควบคุม) และปัจจัยด้านวิถีชีวิต 23 ปัจจัยย่อย (ตัวแปรต้น) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร (ตัวแปรตาม) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ 0.596 และสามารถรวมกันพยากรณ์ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันได้ร้อยละ 35.5 ($R^2 = 0.355$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งมีรายละเอียดในตารางที่ 56

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) ระหว่างปัจจัยด้านวิถีชีวิต 23 ปัจจัยย่อย (ตัวแปรอิสระ) พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 มี 2 ปัจจัย คือ รายได้ส่วนตัวต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน (0.354) และการตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน (0.231) ตามลำดับ สำหรับปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มี 8 ปัจจัย เรียงลำดับความสัมพันธ์จากมากไปน้อย เป็นดังนี้ การถือครองที่ดิน (0.205) ความแน่นอนของรายได้จากอาชีพในปัจจุบัน (0.189) อาชีพหลักของครัวเรือน (0.157) ภาวะเงินออมในปัจจุบัน (0.155) การรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกัน กรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน (0.154) กรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย (0.134) ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน (0.109) และรายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน (0.106) ตามลำดับ จากการพิจารณาปัจจัยข้างต้นซึ่งมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน เนื่องจากเป็นปัจจัยที่มีความจำเป็นต่อสภาพความเป็นอยู่และตรงกับความต้องการของประชากรในพื้นที่ หากปัจจัยดังกล่าวได้รับการตอบสนองก็จะส่งผลให้มีความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันเพิ่มสูงขึ้นตามไปด้วย

สำหรับปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มี 3 ปัจจัย คือ มลพิษทางอากาศของบริเวณที่อยู่อาศัย (-0.211) มลพิษด้านขยะมูลฝอย / กากของเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย (-0.166) และสุขภาพ / โรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน (-0.109) ตามลำดับ เนื่องจากเป็นปัจจัยที่มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชากรและสภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย หากได้รับผลกระทบจากปัจจัยดังกล่าวก็จะส่งผลให้มีความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันลดลงตามไปด้วย

ตารางที่ 56 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวิถีชีวิตกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร

ปัจจัย	สัมประสิทธิ์การถดถอย (B)	สัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta)	p-value
ปัจจัยประชากร (ตัวแปรควบคุม)			
- เพศ	0.060	0.039	0.578
- อายุ	0.120	0.158	0.053
- จำนวนสมาชิกในครัวเรือน	0.045	0.122	0.114
- สถานภาพสมรส	0.191	0.201	0.030*
- จำนวนบุตร	0.550	0.002	0.979
- ระยะเวลาอยู่อาศัยในบ้านหลังปัจจุบัน	0.053	0.074	0.385
- อาศัยอยู่ในชุมชน (ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ / ชุมชนต้นแบบ)	0.045	0.122	0.114
ปัจจัยวิถีชีวิต (ตัวแปรอิสระ)			
สภาพเศรษฐกิจ			
- ความแน่นอนของรายได้จากอาชีพในปัจจุบัน	0.295	0.189	0.016*
- รายได้ส่วนต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน	0.220	0.354	0.000**
- รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน	0.173	0.106	0.036*
- ภาวะเงินออมในปัจจุบัน	0.122	0.155	0.049*
- ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน	- 0.067	- 0.044	0.537
- การถือครองที่ดิน	0.100	0.205	0.038*
- กรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย	0.236	0.134	0.048*
สภาพสังคม			
- ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน	0.175	0.109	0.036*
- อาชีพหลักของครัวเรือน	0.033	0.157	0.032*
- อาชีพรองของครัวเรือน	0.003	0.137	0.068
- การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน	0.171	0.077	0.280
- การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน	0.182	0.049	0.544
- ความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน	0.146	0.071	0.338
- การรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันกรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน	0.750	0.154	0.024*

ตารางที่ 56 (ต่อ) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวิถีชีวิตกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร

ปัจจัย	สัมประสิทธิ์การถดถอย (B)	สัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta)	p-value
สภาพแวดล้อม			
- มลพิษทางเสียงของบริเวณที่อยู่อาศัย	0.044	0.028	0.731
- มลพิษทางอากาศของบริเวณที่อยู่อาศัย	- 0.117	- 0.211	0.039*
- มลพิษด้านขยะมูลฝอย / กากของเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	- 0.248	- 0.166	0.046*
- มลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย	0.111	0.062	0.450
- การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.093	0.050	0.575
สุขภาพอนามัย			
- สุขภาพ / โรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน	- 0.175	- 0.109	0.036*
- ความรู้เรื่องการใช้ยาสามัญประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน	0.215	0.142	0.085
- การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน	0.203	0.231	0.002**
- การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสุขภาพ	0.163	0.104	0.225
R = 0.596	Standard Error = 0.700	* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05	
R ² = 0.355	F = 2.250**	** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01	

5.1.6.4 กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ ด้วยเทคนิควิธีการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple regression analysis) พบว่า ปัจจัยประชากร (ตัวแปรควบคุม) และปัจจัยด้านวิถีชีวิต 23 ปัจจัยย่อย (ตัวแปรต้น) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร (ตัวแปรตาม) โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ 0.607 และสามารถรวมกันพยากรณ์ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันได้ร้อยละ 36.8 ($R^2 = 0.368$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งมีรายละเอียดในตารางที่ 57

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) ระหว่างปัจจัยด้านวิถีชีวิต 23 ปัจจัยย่อย (ตัวแปรอิสระ) พบว่า ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 มี 1 ปัจจัย คือ ภาวะเงินออมในปัจจุบัน (0.241) สำหรับปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มี 6 ปัจจัย เรียงลำดับความสัมพันธ์จากมากไปน้อย เป็นดังนี้ การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน (0.228) การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม (0.226) ความรู้เรื่องการใช้ยาสามัญประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน (0.225) การถือครองที่ดิน (0.223) การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน (0.206) และการรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสุขภาพอนามัย (0.109) ตามลำดับจากการพิจารณาปัจจัยข้างต้นซึ่งมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน เนื่องจากเป็นปัจจัยที่มีความจำเป็นต่อสภาพความเป็นอยู่และตรงกับความต้องการของประชากรในพื้นที่ หากปัจจัยดังกล่าวได้รับการตอบสนองก็จะส่งผลให้มีความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันเพิ่มสูงขึ้นตามไปด้วย

สำหรับปัจจัยที่มีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 มี 5 ปัจจัย ประกอบด้วย มลพิษด้านขยะมูลฝอย / กากของเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย (- 0.207) มลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย (- 0.180) สุขภาพ / โรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน (- 0.174) มลพิษทางอากาศของบริเวณที่อยู่อาศัย (- 0.160) และมลพิษทางเสียงของบริเวณที่อยู่อาศัย (- 0.146) ตามลำดับ จากการพิจารณาปัจจัยข้างต้น ซึ่งมีความสัมพันธ์เชิงลบกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน เนื่องจากเป็นปัจจัยที่มีผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชากร และสภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย หากได้รับผลกระทบจากปัจจัยดังกล่าวก็จะส่งผลให้มีความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันลดลงตามไปด้วย

ตารางที่ 57 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวิถีชีวิตกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

ปัจจัย	สัมประสิทธิ์การถดถอย (B)	สัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta)	p-value
ปัจจัยประชากร (ตัวแปรควบคุม)			
- เพศ	0.009	0.006	0.932
- อายุ	0.007	0.111	0.253
- จำนวนสมาชิกในครัวเรือน	0.012	0.030	0.719
- สถานภาพสมรส	0.115	0.172	0.097
- จำนวนบุตร	0.001	0.079	0.479
- ระยะเวลาอยู่อาศัยในบ้านหลังปัจจุบัน	0.130	0.085	0.316
- อาศัยอยู่ในชุมชน (ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ / ชุมชนต้นแบบ)	0.110	0.146	0.153
ปัจจัยวิถีชีวิต (ตัวแปรอิสระ)			
สภาพเศรษฐกิจ			
- ความแน่นอนของรายได้จากอาชีพในปัจจุบัน	0.051	0.036	0.694
- รายได้ส่วนต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน	0.052	0.082	0.438
- รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน	0.029	0.061	0.610
- ภาวะเงินออมในปัจจุบัน	0.339	0.241	0.007**
- ภาวะหนี้สินในปัจจุบัน	- 0.005	- 0.003	0.967
- การถือครองที่ดิน	0.333	0.223	0.018*
- กรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย	0.295	0.185	0.058
สภาพสังคม			
- ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน	0.110	0.146	0.153
- อาชีพหลักของครัวเรือน	0.007	0.060	0.488
- อาชีพรองของครัวเรือน	0.000	0.016	0.853
- การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน	0.026	0.016	0.845
- การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน	0.831	0.206	0.027*
- ความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน	0.075	0.022	0.792
- การรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันกรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน	0.271	0.178	0.054

ตารางที่ 57 (ต่อ) ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวิถีชีวิตกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

ปัจจัย	สัมประสิทธิ์การถดถอย (B)	สัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta)	p-value
สภาพแวดล้อม			
- มลพิษทางเสียงของบริเวณที่อยู่อาศัย	- 0.266	- 0.146	0.012*
- มลพิษทางอากาศของบริเวณที่อยู่อาศัย	- 0.281	- 0.160	0.037*
- มลพิษด้านขยะมูลฝอย / กากของเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	- 0.376	- 0.207	0.026*
- มลพิษทางน้ำของบริเวณที่อยู่อาศัย	- 0.268	- 0.180	0.030*
- การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	0.310	0.226	0.045*
สุขภาพอนามัย			
- สุขภาพ / โรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน	- 0.273	- 0.174	0.038*
- ความรู้เรื่องการใช้ยาสามัญประจำบ้านของหัวหน้าครัวเรือน	0.318	0.225	0.015*
- การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน	0.352	0.228	0.047*
- การรับรู้ต่อกิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาสุขภาพอนามัย	0.158	0.109	0.025*
R = 0.607	Standard Error = 0.620	* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05	
R ² = 0.368	F = 2.610**	** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01	

5.1.7 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านจิตวิทยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน

จากการวิเคราะห์ทางสถิติ ด้วยเทคนิควิธีการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple regression analysis) พบว่า ปัจจัยด้านจิตวิทย 5 ด้านหลัก ซึ่งประกอบด้วย ด้านที่อยู่อาศัย ด้านสภาพเศรษฐกิจ ด้านสภาพสังคม ด้านสภาพแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัย มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ โดยปัจจัยทั้ง 5 ด้านมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันในระดับสูง มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ 0.795 และสามารถร่วมกันพยากรณ์ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันได้ร้อยละ 63.1 ($R^2 = 0.631$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งมีรายละเอียดในตารางที่ 58

โดยการวิจัยครั้งนี้มีสมมติฐานว่า ปัจจัยด้านจิตวิทย 4 ด้านที่แตกต่างกัน ประกอบด้วย สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย มีผลให้มีความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิทย ใน 5 ด้านหลัก ซึ่งได้แก่ ด้านที่อยู่อาศัย ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสภาพแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัย และความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน มีความแตกต่างกันในแต่ละพื้นที่ และมีผลต่อค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในแต่ละพื้นที่

ผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยในส่วนนี้ พบว่า ปัจจัยด้านที่อยู่อาศัยที่แตกต่างกัน ปัจจัยด้านเศรษฐกิจที่แตกต่างกัน ปัจจัยด้านสังคมที่แตกต่างกัน ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมที่แตกต่างกัน และปัจจัยด้านสุขภาพอนามัยที่มีความแตกต่างกัน จะมีผลต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันในระดับที่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และความสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นไปในเชิงบวก อาทิเช่น หากกลุ่มตัวอย่างได้อยู่ในสภาพแวดล้อมที่ดี จะส่งผลให้มีความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันในระดับสูง แต่ถ้ากลุ่มตัวอย่างได้อยู่ในสภาพแวดล้อมที่ไม่ดี ก็จะมีผลให้มีความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันในระดับต่ำด้วย

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) ระหว่างปัจจัยด้านจิตวิทยหลัก 5 ด้าน จะเห็นว่าแต่ละปัจจัยมีผลต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันอยู่ในระดับที่ต่างกัน โดยปัจจัยที่มีผลต่อความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันมากที่สุด คือ ปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย (0.383) รองลงมา คือ ด้านสภาพแวดล้อม (0.268) ด้านที่อยู่อาศัย (0.173) ด้านสังคม (0.156) และด้านเศรษฐกิจ (0.104) ตามลำดับ

ตารางที่ 58 ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านจิตวิสัยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน

ปัจจัยด้านจิตวิสัย	สัมประสิทธิ์การถดถอย (B)	สัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta)	p-value
ความพึงพอใจต่อปัจจัย :			
- ด้านที่อยู่อาศัย	0.147	0.173	0.000**
- ด้านเศรษฐกิจ	0.070	0.104	0.000**
- ด้านสังคม	0.116	0.156	0.000**
- ด้านสภาพแวดล้อม	0.204	0.268	0.000**
- ด้านสุขภาพอนามัย	0.307	0.383	0.000**
R = 0.795	Standard Error = 0.533	* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05	
R ² = 0.631	F = 198.723**	** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01	

5.2 ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิต

ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิต โดยพิจารณาจากค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่ ซึ่งวิธีการคำนวณค่าดัชนีและเกณฑ์ในการวิเคราะห์ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาและปรับปรุงมาจากรายงานการวิจัยของทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศที่ศึกษาเกี่ยวกับการวัดค่าดัชนีคุณภาพชีวิต ค่าดัชนีความสุข และค่าดัชนีความพึงพอใจของประชาชนต่อชุมชนที่อยู่อาศัยในปัจจุบัน (เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ 2549, สุวัฒน์ มหัตนรินทร์กุล 2540 สำนักงานสถิติแห่งชาติ 2547, อภิษฐ์ มงคล 2544, Ellen 2008, Feeny 1995, Gene 2001, ResearchWorks Inc. 2010, Schiffman 2004, UNDP 2003, Wallis Consulting Group 2007, WHOQOL Group 1998, Zikmund 2003)

สูตรการคำนวณค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษ เป็นดังนี้

$$\text{QOL Index} = b_1 X_1 + b_2 X_2 + b_3 X_3 + b_4 X_4 + b_5 X_5$$

โดยกำหนดให้

QOL Index	คือ	ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษ ในแต่ละพื้นที่
$b_{1,2, \dots, 5}$	คือ	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐานถ่วงน้ำหนัก ระหว่างคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย แต่ละด้านกับคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ซึ่งเป็นค่าที่ถ่วงน้ำหนักรวมกัน 5 ตัวแล้วไม่เกิน 1
$X_{1,2, \dots, 5}$	คือ	คะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยแต่ละด้าน

เกณฑ์ในการวิเคราะห์ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษ (ปรับปรุงจาก Ellen 2008, Schiffman 2004, Wallis Consulting Group 2007, WHOQOL Group 1998, Zikmund 2003) เป็นดังนี้

ค่าดัชนีคุณภาพชีวิต	การแปลความหมายค่าดัชนีคุณภาพชีวิต
90 - 100	คุณภาพชีวิตดี
80 - 89	คุณภาพชีวิตค่อนข้างดี
60 - 79	คุณภาพชีวิตปานกลาง
40 - 59	คุณภาพชีวิตค่อนข้างแย่
0 - 39	คุณภาพชีวิตแย่

สำหรับเกณฑ์ในการวิเคราะห์ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษนั้น นอกจากที่ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาจากรายงานการวิจัยของทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศแล้ว ผู้วิจัยได้แบ่งเกณฑ์โดยอ้างอิงคูขนานไปตามสเกลวัดระดับความพึงพอใจ 10 คะแนนที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล อาทิเช่น คะแนน 8 หรือคิดเป็นค่าร้อยละของคะแนนเท่ากับ 80.0 หมายถึง หมายถึง ผู้ประเมินมีความพึงพอใจต่อบัจจัยดังกล่าว ผู้วิจัยจึงกำหนดเกณฑ์ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตตั้งแต่ 80 - 89 ถือว่ามีระดับคุณภาพชีวิตค่อนข้างดี และในช่วงตั้งแต่ 90-100 จึงจะถือว่ามึระดับคุณภาพชีวิตที่ดีอยู่แล้วในปัจจุบัน ซึ่งสามารถอธิบายผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่ ได้ดังนี้

5.2.1 คุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง

ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมในพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ คือ พื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร และพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน ร้อยละ 77.0 กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง มีความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันอยู่ในระดับพึงพอใจค่อนข้างมาก โดยปัจจัยที่มีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจมากที่สุด คือ ด้านสังคม ร้อยละ 78.4 รองลงมา คือ ด้านสุขภาพอนามัย ร้อยละ 78.1 ด้านที่อยู่อาศัย ร้อยละ 77.7 ด้านเศรษฐกิจ ร้อยละ 76.1 และด้านสภาพแวดล้อม ร้อยละ 75.0 ตามลำดับ ซึ่งจะเห็นว่า กลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง มีความพึงพอใจต่อบัจจัยทั้ง 5 ด้าน อยู่ในระดับค่อนข้างมากเช่นเดียวกัน

เมื่อทำการคำนวณค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index) ของกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่า มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต เท่ากับ 77.1 (จากคะแนนเต็ม 100.0) ซึ่งหมายความว่า กลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง มีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง โดยมีรายละเอียดในตารางที่ 59

ตารางที่ 59 ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างโดยรวมใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง

ปัจจัย	สัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta)	สัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐานถ่วงน้ำหนัก (Weighted = 1)	ร้อยละของการลดหย่อมมาตรฐานคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจ (% Satisfaction)
ตัวแปรตาม : ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน			77.0
ตัวแปรอิสระ : ด้านที่อยู่อาศัย	0.173	0.160	77.7
ด้านเศรษฐกิจ	0.104	0.096	76.1
ด้านสังคม	0.156	0.144	78.4
ด้านสภาพแวดล้อม	0.268	0.247	75.0
ด้านสุขภาพอนามัย	0.383	0.353	78.1
ค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index : QOL Index)		77.1	(คุณภาพชีวิตปานกลาง)

จากการเปรียบเทียบค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index) ของกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตสูงกว่าพื้นที่อื่น โดยมีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต เท่ากับ 80.0 (จากคะแนนเต็ม 100.0) ถือว่ามีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างดี รองลงมาคือ กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร ที่มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต เท่ากับ 76.7 และกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ที่มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต เท่ากับ 75.1 ตามลำดับ แต่อย่างไรก็ตาม กลุ่มตัวอย่างใน 2 พื้นที่ดังกล่าว ยังคงมีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลางเช่นเดียวกัน โดยมีรายละเอียดในตารางที่ 60

ตารางที่ 60 ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่

ปัจจัย	อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา			จ.สมุทรสาคร			อ.บ้านแหลม จ.เพชรบุรี		
	Beta	Beta Weighted = 1	% Sat.	Beta	Beta Weighted = 1	% Sat.	Beta	Beta Weighted = 1	% Sat.
ตัวแปรตาม : ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน			76.3			76.3			78.9
ตัวแปรอิสระ : ด้านที่อยู่อาศัย	0.130	0.126	75.4	0.292	0.260	77.3	0.084	0.078	81.0
ด้านเศรษฐกิจ	0.068	0.066	76.3	0.092	0.082	77.6	0.140	0.131	73.8
ด้านสังคม	0.127	0.124	74.4	0.146	0.131	78.3	0.247	0.230	83.4
ด้านสภาพแวดล้อม	0.296	0.287	73.7	0.262	0.233	72.3	0.149	0.140	80.4
ด้านสุขภาพอนามัย	0.408	0.396	75.9	0.330	0.294	78.7	0.450	0.421	79.7
ค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index : QOL Index)	75.1 (คุณภาพชีวิตปานกลาง)			76.7 (คุณภาพชีวิตปานกลาง)			80.0 (คุณภาพชีวิตค่อนข้างดี)		

5.2.2 คุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา พบว่ามีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index) เท่ากับ 75.1 ซึ่งหมายความว่า กลุ่มตัวอย่างมีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

เมื่อเปรียบเทียบค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index) ของกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ พบว่า กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบมีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตสูงกว่าชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ โดยมีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต เท่ากับ 78.6 (จากคะแนนเต็ม 100.0) ซึ่งหมายความว่า มีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษมีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตเท่ากับ 72.6 ถือว่ามีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลางเช่นเดียวกัน โดยมีรายละเอียดในตารางที่ 61

ตารางที่ 61 ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

ปัจจัย	อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา			ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ			ชุมชนต้นแบบ		
	Beta	Beta Weighted = 1	% Sat.	Beta	Beta Weighted = 1	% Sat.	Beta	Beta Weighted = 1	% Sat.
ตัวแปรตาม : ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน			76.3			73.3			80.4
ตัวแปรอิสระ : ด้านที่อยู่อาศัย	0.130	0.126	75.4	0.206	0.167	73.0	0.071	0.076	78.8
ด้านเศรษฐกิจ	0.068	0.066	76.3	0.155	0.126	72.7	0.040	0.043	81.0
ด้านสังคม	0.127	0.124	74.4	0.198	0.161	72.8	0.033	0.035	76.6
ด้านสภาพแวดล้อม	0.296	0.287	73.7	0.331	0.268	71.3	0.294	0.314	77.0
ด้านสุขภาพอนามัย	0.408	0.396	75.9	0.342	0.278	73.5	0.498	0.532	79.4
ค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index : QOL Index)	75.1 (คุณภาพชีวิตปานกลาง)			72.6 (คุณภาพชีวิตปานกลาง)			78.6 (คุณภาพชีวิตปานกลาง)		

5.2.3 คุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร

ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร พบว่า มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index) เท่ากับ 76.7 ซึ่งหมายความว่า กลุ่มตัวอย่างมีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง

เมื่อเปรียบเทียบค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index) ของกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ พบว่า กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบมีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตสูงกว่าชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ โดยมีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต เท่ากับ 80.8 (จากคะแนนเต็ม 100.0) ซึ่งหมายความว่า มีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างดี ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษมีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตเท่ากับ 73.8 ซึ่งหมายความว่า มีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง เท่านั้น โดยมีรายละเอียดในตารางที่ 62

ตารางที่ 62 ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร

ปัจจัย	จ.สมุทรสาคร			ชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ			ชุมชนต้นแบบ		
	Beta	Beta Weighted = 1	% Sat.	Beta	Beta Weighted = 1	% Sat.	Beta	Beta Weighted = 1	% Sat.
ตัวแปรตาม : ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน			76.3			73.5			80.2
ตัวแปรอิสระ : ด้านที่อยู่อาศัย	0.292	0.260	77.3	0.358	0.388	74.1	0.201	0.160	81.7
ด้านเศรษฐกิจ	0.092	0.082	77.6	0.064	0.070	74.4	0.106	0.085	82.4
ด้านสังคม	0.146	0.131	78.3	0.042	0.046	75.2	0.281	0.224	82.7
ด้านสภาพแวดล้อม	0.262	0.233	72.3	0.170	0.184	69.7	0.344	0.274	75.9
ด้านสุขภาพอนามัย	0.330	0.294	78.7	0.288	0.312	75.5	0.323	0.257	83.4
ค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index : QOL Index)	76.7 (คุณภาพชีวิตปานกลาง)			73.8 (คุณภาพชีวิตปานกลาง)			80.8 (คุณภาพชีวิตค่อนข้างดี)		

5.2.4 คุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

ผลการวิเคราะห์คุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี พบว่า มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index) เท่ากับ 80.0 ซึ่งหมายความว่า กลุ่มตัวอย่างมีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างดี

เมื่อเปรียบเทียบค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index) ของกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และชุมชนต้นแบบ พบว่า กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบมีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตสูงกว่าชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ โดยมีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต เท่ากับ 83.6 (จากคะแนนเต็ม 100.0) ซึ่งหมายความว่า มีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างดี ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษมีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตเท่ากับ 77.9 ถือว่ามีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง โดยมีรายละเอียดในตารางที่ 63

ตารางที่ 63 ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

ปัจจัย	อ.บ้านแหลม จ.เพชรบุรี			ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ ทางลบจากมลพิษ			ชุมชนต้นแบบ		
	Beta	Beta Weighted = 1	% Sat.	Beta	Beta Weighted = 1	% Sat.	Beta	Beta Weighted = 1	% Sat.
ตัวแปรตาม : ความพึงพอใจโดยรวม ต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน			78.9			76.9			82.3
ตัวแปรอิสระ : ด้านที่อยู่อาศัย	0.084	0.078	81.0	0.021	0.018	80.2	0.098	0.117	82.3
ด้านเศรษฐกิจ	0.140	0.131	73.8	0.213	0.190	72.1	0.007	0.008	76.5
ด้านสังคม	0.247	0.230	83.4	0.323	0.288	81.5	0.054	0.065	86.5
ด้านสภาพแวดล้อม	0.149	0.140	80.4	0.289	0.258	78.5	0.030	0.036	83.7
ด้านสุขภาพอนามัย	0.450	0.421	79.7	0.276	0.246	77.3	0.646	0.774	83.7
ค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index : QOL Index)	80.0 (คุณภาพชีวิตค่อนข้างดี)			77.9 (คุณภาพชีวิตปานกลาง)			83.6 (คุณภาพชีวิตค่อนข้างดี)		

5.3 ผลการวิเคราะห์แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิต

จากการวิเคราะห์ค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index) แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิต โดยใช้ Quadrant Analysis ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการศึกษาและปรับปรุงมาจากรายงานการวิจัยของต่างประเทศ (Ellen 2008, Feeny 1995, Gene 2001, ResearchWorks Inc. 2010 และ Wallis Consulting Group 2007)

แกน Y คือ ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) ระหว่างคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยแต่ละด้านกับคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน โดยกำหนดจุดตัดบนแกน Y เท่ากับ 0.15 ซึ่งผู้วิจัยได้ใช้หลักการเดียวกันกับงานวิจัยที่ได้ศึกษามาข้างต้น ที่มีการกำหนดจุดตัดบนแกน Y ขึ้นต่ำ เท่ากับ 1 ใน 3 ของค่าสัมประสิทธิ์สูงสุดที่พบ และเมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐานที่ได้จากการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุและเปรียบเทียบใน 3 พื้นที่ตัวอย่างแล้วพบว่า ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) สูงที่สุด เท่ากับ 0.450 (เป็นค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐานระหว่างคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย กับคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี)

แกน X คือ ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของแต่ละปัจจัย ซึ่งกำหนดจุดตัดบนแกน X ที่ค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจเท่ากับ 80.0 ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาจากรายงานการวิจัยข้างต้น และนำมาปรับใช้โดยอ้างอิงคูขนานตามสเกลวัดระดับความพึงพอใจ 10 คะแนน ที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล อาทิ คะแนน 8 หรือคิดเป็นค่าร้อยละของคะแนนเท่ากับ 80.0 หมายถึง หมายถึง ผู้ประเมินมีความพึงพอใจต่อปัจจัยดังกล่าว และเกณฑ์ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตที่กำหนดให้ตั้งแต่ 80-89 ถือว่าคุณภาพชีวิตค่อนข้างดี

ทั้งนี้ แนวทางในการพัฒนาคุณภาพชีวิต สามารถพิจารณาได้จากปัจจัยที่อยู่ใน Quadrant ที่ 1 และ 3 ตามลำดับ โดยปัจจัยที่ควรพิจารณาดำเนินการพัฒนาปรับปรุงเป็นอันดับแรก คือ ปัจจัยที่อยู่ใน Quadrant ที่ 1 ที่มีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) ตั้งแต่ 0.15 ขึ้นไป และมีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจน้อยกว่า 80.0

สำหรับปัจจัยที่ควรพิจารณาดำเนินการพัฒนาปรับปรุงเป็นอันดับต่อมา คือ ปัจจัยที่อยู่ใน Quadrant ที่ 3 ที่มีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) น้อยกว่า 0.15 และมีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจน้อยกว่า 80.0

ส่วนแนวทางในการเสริมสร้างคุณภาพชีวิตนั้น สามารถพิจารณาได้จากปัจจัยที่อยู่ใน Quadrant ที่ 4 และ 2 โดยปัจจัยที่อยู่ใน Quadrant ที่ 4 ถือว่าเป็นปัจจัยที่ดีอยู่แล้วในปัจจุบันและควรรักษาระดับไว้ กล่าวคือ เป็นปัจจัยที่มีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) น้อยกว่า 0.15 และมีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจตั้งแต่ 80.0 ขึ้นไป

และปัจจัยที่อยู่ใน Quadrant ที่ 2 เป็นปัจจัยที่ดีอยู่แล้วในปัจจุบัน ควรเสริมสร้างให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น โดยมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) ตั้งแต่ 0.15 ขึ้นไป และมีค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจตั้งแต่ 80.0 ขึ้นไป

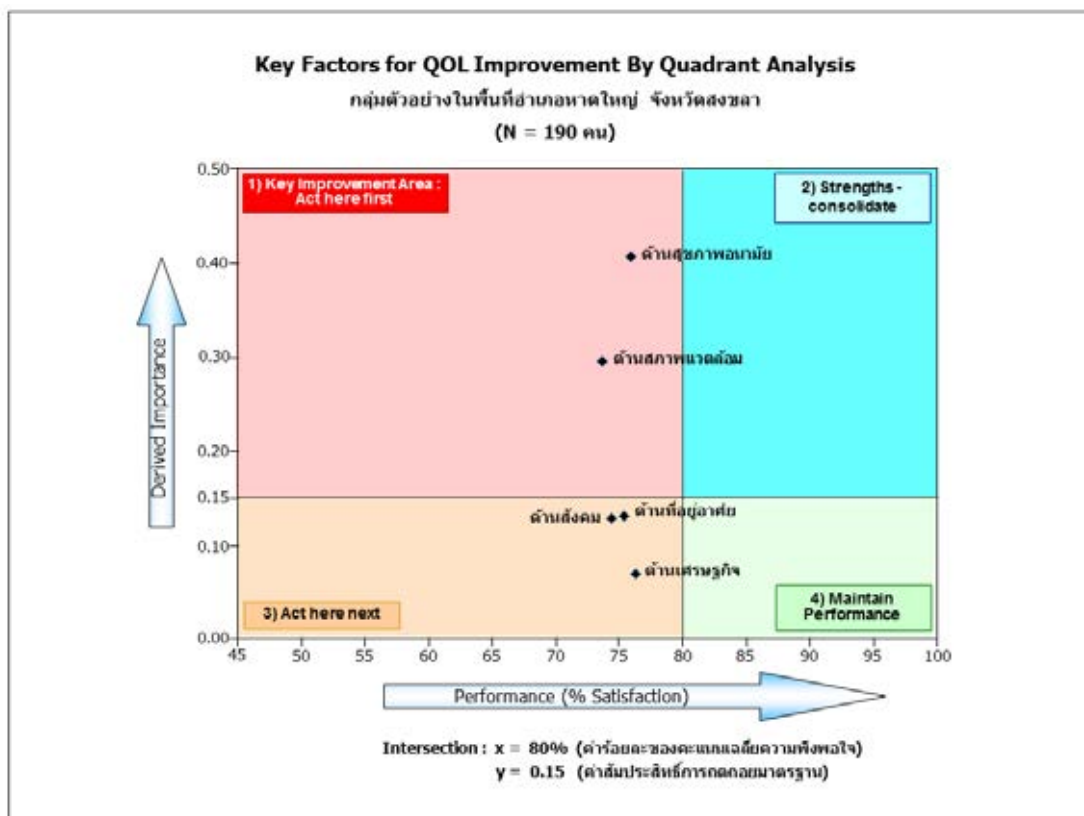
ผลการวิเคราะห์พบว่า ในแต่ละพื้นที่ที่มีความแตกต่างกัน ดังนั้น แนวทางการดำเนินงานในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่ จึงมีลำดับความสำคัญของปัจจัยที่ต้องพิจารณาแตกต่างกัน หากพิจารณาจาก Quadrant Analysis แล้ว พบว่า ลำดับของปัจจัยมีความใกล้เคียงกัน หรือในกรณีที่มีข้อจำกัดในด้านต่าง ๆ อาทิเช่น งบประมาณ ระยะเวลา และบุคลากร เป็นต้น ซึ่งไม่สามารถดำเนินการพัฒนาในทุกปัจจัยไปพร้อม ๆ กันได้ ดังนั้น สามารถเลือกปัจจัยในการดำเนินการพัฒนา โดยเรียงลำดับความสำคัญของปัจจัยได้จากค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) จากค่ามากไปน้อย หากมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) เท่ากัน ให้พิจารณาจากค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจ โดยพิจารณาในทางกลับกัน คือ ให้พิจารณาค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจจากน้อยไปมาก โดยมีรายละเอียดจำแนกตามกลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่ เป็นดังนี้

5.3.1 แนวทางการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

ผลการประเมินค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มีค่าเท่ากับ 75.1 โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบมีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตเท่ากับ 78.6 ซึ่งสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษที่มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตเท่ากับ 72.6 ดังนั้น สามารถเรียงลำดับความสำคัญของกลุ่มเป้าหมายที่ควรดำเนินการเป็นอันดับแรก คือ กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์ลำดับความสำคัญในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ซึ่งประกอบด้วย ปัจจัยหลัก 5 ด้าน คือ ด้านที่อยู่อาศัย ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสภาพแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัย โดยใช้ Quadrant Analysis ดังภาพที่ 13 พบว่า ปัจจัยหลักที่ต้องพิจารณาให้มีความสำคัญเป็นอันดับแรก เพื่อพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ให้ดีขึ้น คือ ปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย รองลงมา คือ ด้านสภาพแวดล้อม ด้านที่อยู่อาศัย ด้านสังคม และด้านเศรษฐกิจ ตามลำดับ

ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้เรียงลำดับความสำคัญของปัจจัยย่อยในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา โดยพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) ที่มีค่ามากไปน้อย หากมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) เท่ากัน ให้พิจารณาจากค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจ โดยพิจารณาในทางกลับกัน คือ ให้พิจารณาค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจจากน้อยไปมาก และสามารถพิจารณาลำดับความสำคัญของปัจจัยย่อยในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ ได้ด้วยวิธีการเดียวกัน โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 64 และภาพที่ 14 - 15



ภาพที่ 13 Quadrant Analysis กลุ่มตัวอย่างพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

สำหรับแนวทางการดำเนินงานในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิต ซึ่งผู้วิจัยได้รวบรวมและสรุปมาจากข้อคิดเห็นที่กลุ่มตัวอย่างได้เสนอแนะและต้องการให้พัฒนาปรับปรุง สามารถสรุปได้ว่า ปัจจัยสำคัญที่ต้องพัฒนาและปรับปรุงเป็นอันดับแรก เพื่อคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา คือ ปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งประกอบด้วย 6 ปัจจัยย่อย โดยปัจจัยย่อยที่ต้องพัฒนาและปรับปรุงใน 3 อันดับแรก เป็นดังนี้ อันดับที่ 1 คือ สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุราและยาเสพติด แนวทางในการพัฒนา คือ รณรงค์ให้ความรู้เกี่ยวกับโทษของสุราและยาเสพติดแก่คนในชุมชน โดยเฉพาะกลุ่มเด็กวัยรุ่น สำหรับปัจจัยย่อยที่ต้องพิจารณาเป็นอันดับที่ 2 คือ การให้บริการของสถานพยาบาล แนวทางในการพัฒนา คือ จัดระบบการให้บริการของสถานพยาบาลให้มีความรวดเร็วมากขึ้น เพื่อให้ผู้ใช้บริการไม่ต้องรอคิวนาน ประชาสัมพันธ์ข่าวสารเกี่ยวกับการให้บริการให้ประชาชนในพื้นที่ทราบอย่างทั่วถึง และอันดับที่ 3 คือ สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน แนวทางในการพัฒนา คือ รณรงค์ให้ความรู้เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพแก่สมาชิกในชุมชน ซึ่งกลุ่มตัวอย่างต้องการให้หน่วยงานสาธารณสุขจังหวัด กรมส่งเสริมสุขภาพ กรมอนามัย และเทศบาล เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบและให้ความช่วยเหลือในการพัฒนาคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพอนามัยของประชาชนในพื้นที่ให้ดีขึ้น

ตารางที่ 64 ลำดับความสำคัญของปัจจัยในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่าง
ในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

ลำดับความสำคัญของปัจจัย	อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา		ชุมชนที่ได้รับ ผลกระทบฯ		ชุมชนต้นแบบ	
	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.
① ด้านสุขภาพอนามัย	0.408	75.9	0.342	73.5	0.498	79.4
- สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุรา และยาเสพติด	0.308	75.3	0.121	73.6	0.918	77.5
- การให้บริการของสถานพยาบาล	0.199	72.1	0.003	69.7	0.651	75.5
- สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน	0.122	78.6	0.017	74.8	0.376	83.8
- สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน	0.058	76.4	0.026	74.1	0.707	79.6
- สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล	0.019	72.7	0.080	71.6	0.240	74.4
- สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ	0.011	74.9	0.049	71.5	0.571	79.5
② ด้านสภาพแวดล้อม	0.296	73.7	0.331	71.3	0.294	77.0
- คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย	0.140	76.1	0.126	74.7	0.244	77.9
- สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ	0.130	72.1	0.276	69.3	0.012	75.9
- ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสียอย่างถูกต้อง	0.104	72.6	0.119	71.1	0.136	74.6
- ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม-น้ำใช้ในครัวเรือน	0.068	77.9	0.005	74.1	0.134	83.3
- คุณภาพของน้ำดื่ม - น้ำใช้ในครัวเรือน	0.064	75.3	0.020	72.3	0.290	79.5
- การตรวจในชุมชนสะดวก ไม่ติดขัด	0.059	72.8	0.184	70.5	0.515	76.0
- ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	0.007	69.1	0.065	68.6	0.061	69.8
③ ด้านที่อยู่อาศัย	0.130	75.4	0.206	73.0	0.071	78.8
- สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร	0.163	76.8	0.000	73.5	0.350	81.3
- ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน	0.035	77.9	0.062	74.0	0.417	83.4
- สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาด และถูกสุขลักษณะ	0.024	72.1	0.314	71.7	0.228	72.6
- จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่น และแออัดจนเกินไป	0.008	73.2	0.068	72.5	0.338	74.3
- เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ วิทยุ ฯลฯ)	0.008	79.6	0.000	76.5	0.261	83.9
④ ด้านสังคม	0.127	74.4	0.198	72.8	0.033	76.6
- ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน	0.103	77.0	0.220	75.4	0.047	79.3
- ครอบครัวมีความอบอุ่น	0.050	75.5	0.018	73.5	0.418	78.1
- เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี	0.021	75.8	0.097	74.5	0.016	77.5
- ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีการป้องกันอย่างถูกวิธี)	0.013	70.5	0.018	69.7	0.762	71.7
- จำนวนคนต่างถิ่น / ต่างชาติย้ายเข้ามาอยู่ไม่มากจนเกินไป	0.012	73.4	0.129	71.7	0.298	75.6
⑤ ด้านเศรษฐกิจ	0.068	76.3	0.155	72.7	0.040	81.0
- รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	0.134	73.9	0.029	71.3	0.253	77.4
- การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต	0.099	77.4	0.141	74.3	0.056	81.6
- อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	0.080	76.7	0.103	74.1	0.033	80.1

ลำดับความสำคัญของปัจจัย	อ.ขนาดในกฎ จ.สงขลา		ชุมชนที่ได้รับ ผลกระทบ		ชุมชนต้นแบบ	
	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.
๑ ด้านสุขภาพอนามัย	0.408	75.9	0.342	73.5	0.498	79.4
- สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุรา และยาเสพติด	0.308 ๑	75.3	0.121 ๑	73.6	0.918 ๑	77.5
- การให้บริการของสถานพยาบาล	0.199 ๒	72.1	0.003 ๓	69.7	0.651 ๒	75.5
- สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน	0.122 ๓	78.6	0.017 ๓	74.8	0.376 ๓	83.8
- สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน	0.058 ๔	76.4	0.026 ๔	74.1	0.707 ๒	79.6
- สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล	0.019 ๕	72.7	0.080 ๒	71.6	0.240 ๕	74.4
- สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ	0.011 ๖	74.9	0.049 ๓	71.5	0.571 ๑	79.5
๒ ด้านสภาพแวดล้อม	0.296	73.7	0.331	71.3	0.294	77.0
- คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย	0.140 ๑	76.1	0.126 ๑	74.7	0.244 ๑	77.9
- สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ	0.130 ๒	72.1	0.276 ๑	69.3	0.012 ๖	75.9
- ระบบการจัดการขยะมูลฝอย / กากของเสียอย่างถูกต้อง	0.104 ๓	72.6	0.119 ๑	71.1	0.136 ๑	74.6
- ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม-น้ำใช้ในครัวเรือน	0.068 ๔	77.9	0.005 ๗	74.1	0.134 ๓	83.3
- คุณภาพของน้ำดื่ม - น้ำใช้ ในครัวเรือน	0.064 ๕	75.3	0.020 ๖	72.3	0.290 ๒	79.5
- การจราจรในชุมชนสะดวก ไม่ติดขัด	0.059 ๖	72.8	0.184 ๒	70.5	0.515 ๑	76.0
- ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	0.007 ๗	69.1	0.065 ๓	68.6	0.061 ๕	69.8

ลำดับความสำคัญของปัจจัย	อ.ขนาดในกฎ จ.สงขลา		ชุมชนที่ได้รับ ผลกระทบ		ชุมชนต้นแบบ	
	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.
๓ ด้านที่อยู่อาศัย	0.130	75.4	0.206	73.0	0.071	78.8
- สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร	0.163 ๑	76.8	0.000 ๔	73.5	0.350 ๑	81.3
- ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน	0.035 ๒	77.9	0.062 ๑	74.0	0.417 ๑	83.4
- สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาด และถูกสุขลักษณะ	0.024 ๓	72.1	0.314 ๑	71.7	0.228 ๒	72.6
- จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่น และแออัดจนเกินไป	0.008 ๔	73.2	0.068 ๒	72.5	0.338 ๑	74.3
- เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ ฯลฯ)	0.008 ๕	79.6	0.000 ๕	76.5	0.261 ๑	83.9
๔ ด้านสังคม	0.127	74.4	0.198	72.8	0.033	76.6
- ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน	0.103 ๑	77.0	0.220 ๑	75.4	0.047 ๑	79.3
- ครอบครัวมีความอบอุ่น	0.050 ๒	75.5	0.018 ๓	73.5	0.418 ๑	78.1
- เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี	0.021 ๓	75.8	0.097 ๑	74.5	0.016 ๓	77.5
- ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีป้องกันอย่างถูกวิธี)	0.013 ๔	70.5	0.018 ๔	69.7	0.762 ๑	71.7
- จำนวนคนต่างถิ่น / ต่างชาติย้ายเข้ามาอยู่ในมาจนเกินไป	0.012 ๕	73.4	0.129 ๑	71.7	0.298 ๑	75.6
๕ ด้านเศรษฐกิจ	0.068	76.3	0.155	72.7	0.040	81.0
- รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	0.134 ๑	73.9	0.029 ๓	71.3	0.253 ๑	77.4
- การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต	0.099 ๒	77.4	0.141 ๑	74.3	0.056 ๓	81.6
- อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	0.080 ๓	76.7	0.103 ๒	74.1	0.033 ๓	80.1

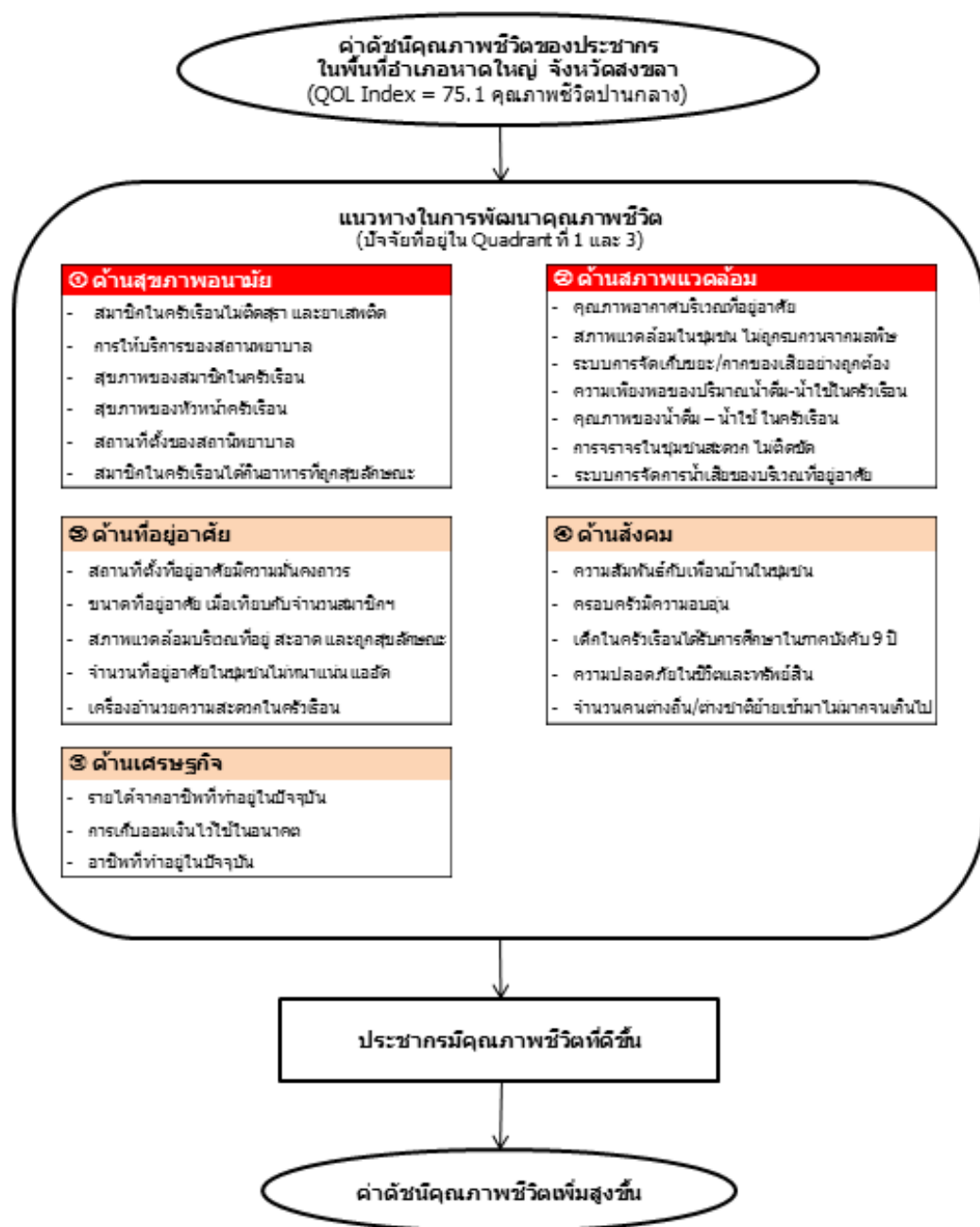
ปัจจัยที่ควรพิจารณาส่วนเกินการพัฒนายังคงเป็นอันดับแรก
Quadrant ที่ 1 : Beta \geq 0.15 and %sat. $<$ 80.0

ปัจจัยที่ควรพิจารณาส่วนเกินการพัฒนายังคงเป็นอันดับ 2
Quadrant ที่ 3 : Beta $<$ 0.15 and %sat. $<$ 80.0

ปัจจัยที่ถือฤกษ์ไว้ในปัจจุบัน ควรเสริมสร้างให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น
ปัจจัยใน Quadrant ที่ 2 : Beta \geq 0.15 and %sat. \geq 80.0

ปัจจัยที่ถือฤกษ์ไว้ในปัจจุบัน และควรรักษาระดับไว้
ปัจจัยใน Quadrant ที่ 4 : Beta $<$ 0.15 and %sat. \geq 80.0

ภาพที่ 14 ผลการวิเคราะห์ลำดับความสำคัญของปัจจัยในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิต
ของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา โดยใช้ Quadrant Analysis

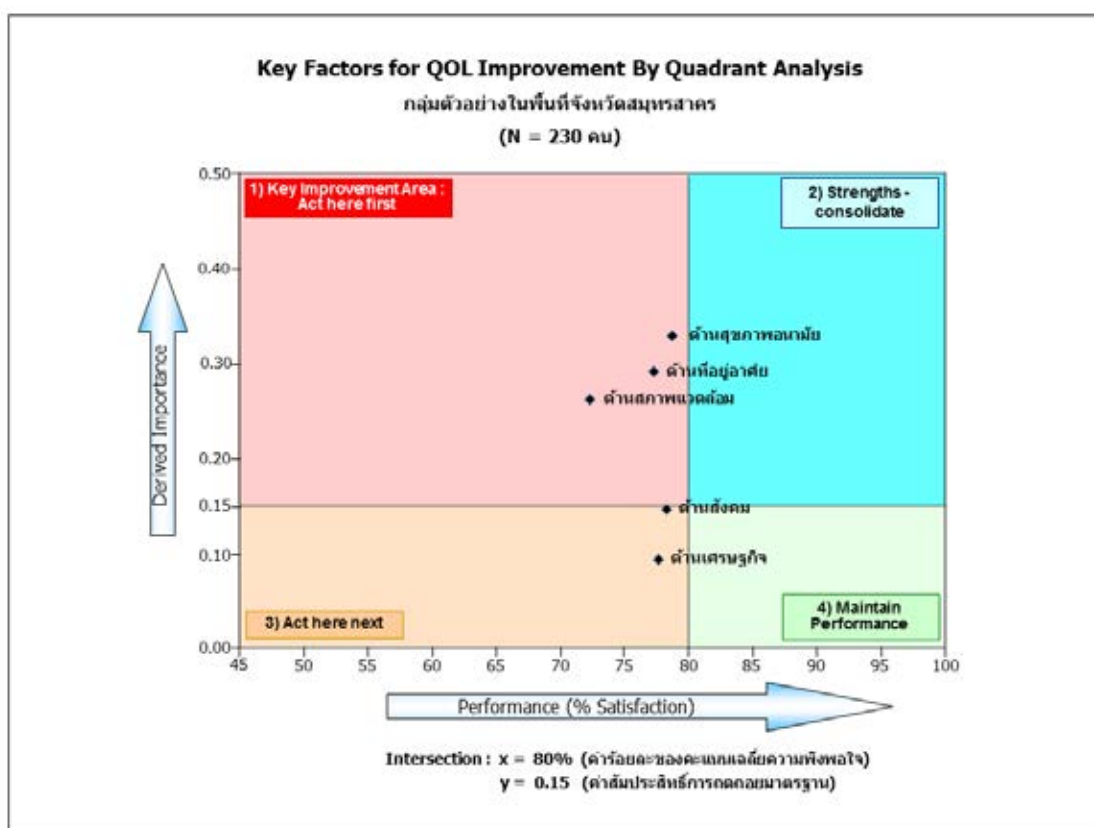


ภาพที่ 15 แบบจำลองการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

5.3.2 แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร

ผลการประเมินค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร มีค่าเท่ากับ 76.7 โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบมีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตเท่ากับ 80.8 ซึ่งสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษที่มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตเท่ากับ 73.8 ดังนั้น สามารถเรียงลำดับความสำคัญของกลุ่มเป้าหมายที่ควรดำเนินการเป็นอันดับแรก คือ กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์ลำดับความสำคัญในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร ซึ่งประกอบด้วย ปัจจัยหลัก 5 ด้าน คือ ด้านที่อยู่อาศัย ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสภาพแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัย โดยใช้ Quadrant Analysis ดังภาพที่ 16 พบว่า ปัจจัยหลักที่ต้องพิจารณาให้มีความสำคัญเป็นอันดับแรก เพื่อพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ให้ดีขึ้น คือ ปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย รองลงมา คือ ด้านที่อยู่อาศัย ด้านสภาพแวดล้อม ด้านสังคม และด้านเศรษฐกิจ ตามลำดับ



ภาพที่ 16 Quadrant Analysis กลุ่มตัวอย่างพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร

ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้เรียงลำดับความสำคัญของปัจจัยย่อยในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร โดยพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) ที่มีค่ามากไปน้อย หากมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) เท่ากัน ให้พิจารณาจากร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจ โดยพิจารณาในทางกลับกัน คือ ให้พิจารณาค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจจากน้อยไปมาก และสามารถพิจารณาลำดับความสำคัญของปัจจัยย่อยในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลการทบทางลบจากมลพิษ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ ได้ด้วยวิธีการเดียวกัน โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 65 และภาพที่ 17 - 18

สำหรับแนวทางการดำเนินงานในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิต ซึ่งผู้วิจัยได้รวบรวมและสรุปมาจากข้อคิดเห็นที่กลุ่มตัวอย่างได้เสนอแนะและต้องการให้พัฒนาปรับปรุง สามารถสรุปได้ว่า ปัจจัยสำคัญที่ต้องพัฒนาและปรับปรุงเป็นอันดับแรก เพื่อคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร คือ ปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งประกอบด้วย 6 ปัจจัยย่อย โดยปัจจัยย่อยที่ต้องพัฒนาและปรับปรุงใน 3 อันดับแรก เป็นดังนี้ อันดับที่ 1 คือ สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุราและยาเสพติด แนวทางในการพัฒนา คือ รณรงค์ให้ความรู้เกี่ยวกับโทษของสุราและยาเสพติดแก่คนในชุมชน โดยเฉพาะกลุ่มเด็กวัยรุ่น สำหรับปัจจัยย่อยที่ต้องพิจารณาเป็นอันดับที่ 2 คือ สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล แนวทางในการพัฒนา คือ สนับสนุนงบประมาณในการก่อสร้างสถานพยาบาลใกล้ชุมชน และอันดับที่ 3 คือ สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน แนวทางในการพัฒนา คือ รณรงค์ให้ความรู้เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพแก่สมาชิกในชุมชน ซึ่งกลุ่มตัวอย่างต้องการให้หน่วยงานสถานีอนามัย โรงพยาบาล สาธารณสุขจังหวัด และหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบและให้ความช่วยเหลือในการพัฒนาคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพอนามัยของประชาชนในพื้นที่ให้ดีขึ้น

ตารางที่ 65 ลำดับความสำคัญของปัจจัยในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่าง
ในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร

ลำดับความสำคัญของปัจจัยในการพัฒนาคุณภาพชีวิต	จ.สมุทรสาคร		ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ		ชุมชนต้นแบบ	
	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.
① ด้านสุขภาพอนามัย	0.330	78.7	0.288	75.5	0.323	83.4
- สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุรา และยาเสพติด	0.133	78.0	0.060	76.5	0.209	80.1
- สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล	0.117	79.2	0.041	74.8	0.184	85.5
- สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน	0.061	78.4	0.022	76.3	0.165	81.4
- สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน	0.044	78.0	0.279	76.6	0.086	80.0
- สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ	0.038	78.5	0.051	76.1	0.210	81.9
- การให้บริการของสถานพยาบาล	0.016	79.9	0.030	75.4	0.120	86.3
② ด้านที่อยู่อาศัย	0.292	77.3	0.358	74.1	0.201	81.7
- สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร	0.235	77.9	0.310	74.7	0.195	82.2
- จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่น และแออัดจนเกินไป	0.067	75.2	0.139	73.5	0.267	77.6
- ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน	0.038	80.6	0.100	76.7	0.064	86.0
- เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ วิทยุ ฯลฯ)	0.024	83.7	0.088	80.3	0.025	88.3
- สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาด และถูกสุขลักษณะ	0.004	72.3	0.079	69.6	0.308	76.3
③ ด้านสภาพแวดล้อม	0.262	72.3	0.170	69.7	0.344	75.9
- สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ	0.140	73.3	0.177	70.7	0.110	77.2
- คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย	0.126	70.3	0.188	68.1	0.140	73.4
- ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสียอย่างถูกต้อง	0.113	76.7	0.134	71.9	0.235	83.4
- คุณภาพของน้ำดื่ม - น้ำใช้ในครัวเรือน	0.104	70.3	0.191	66.7	0.074	75.5
- ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม-น้ำใช้ในครัวเรือน	0.093	73.2	0.004	70.6	0.237	76.8
- ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	0.051	68.8	0.075	66.1	0.089	73.2
- การตรวจในชุมชนสะดวก ไม่ติดขัด	0.036	75.0	0.028	73.3	0.469	77.3
④ ด้านสังคม	0.146	78.3	0.042	75.2	0.281	82.7
- ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีการป้องกันอย่างถูกวิธี)	0.194	76.7	0.083	73.5	0.013	81.1
- ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน	0.149	81.3	0.188	78.4	0.146	85.4
- เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี	0.117	80.4	0.201	77.6	0.191	84.4
- จำนวนคนต่างถิ่น/ต่างชาติย้ายเข้ามาอยู่ไม่มากจนเกินไป	0.028	79.7	0.096	78.8	0.087	81.0
- ครอบครัวมีความอบอุ่น	0.013	77.6	0.100	75.3	0.146	80.9
⑤ ด้านเศรษฐกิจ	0.092	77.6	0.064	74.4	0.106	82.4
- การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต	0.250	78.9	0.077	76.5	0.292	82.4
- อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	0.084	78.7	0.050	76.4	0.325	82.0
- รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	0.035	76.4	0.139	74.4	0.245	79.2

ลำดับความสำคัญของปัจจัย	จ. สมุทรสาคร		ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ		ชุมชนต้นแบบ	
	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.
๑ ด้านสุขภาพอนามัย	0.330	78.7	0.288	75.5	0.323	83.4
- สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุรา และยาเสพติด	0.133 ๑	78.0	0.060 ๒	76.5	0.209 ๑	80.1
- สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล	0.117 ๒	79.2	0.041 ๑	74.8	0.184 ๑	85.5
- สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน	0.061 ๑	78.4	0.022 ๑	76.3	0.165 ๑	81.4
- สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน	0.044 ๑	78.0	0.279 ๑	76.6	0.086 ๑	80.0
- สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกต้องลักษณะ	0.038 ๑	78.5	0.051 ๑	76.1	0.210 ๑	81.9
- การให้บริการของสถานพยาบาล	0.016 ๑	79.9	0.030 ๑	75.4	0.120 ๑	86.3
๒ ด้านที่อยู่อาศัย	0.292	77.3	0.358	74.1	0.201	81.7
- สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร	0.235 ๑	77.9	0.310 ๑	74.7	0.195 ๑	82.2
- จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่น และแออัดจนเกินไป	0.067 ๒	75.2	0.139 ๒	73.5	0.267 ๒	77.6
- ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน	0.038 ๑	80.6	0.100 ๑	76.7	0.064 ๑	86.0
- เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ ฯลฯ)	0.024 ๑	83.7	0.088 ๑	80.3	0.025 ๑	88.3
- สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาดและถูกสุขลักษณะ	0.004 ๑	72.3	0.079 ๑	69.6	0.308 ๑	76.3

ลำดับความสำคัญของปัจจัย	จ.สมุทรสาคร		ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ		ชุมชนต้นแบบ	
	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.
๓ ด้านสภาพแวดล้อม	0.262	72.3	0.170	69.7	0.344	75.9
- สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ	0.140 ๑	73.3	0.177 ๑	70.7	0.110 ๑	77.2
- คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย	0.126 ๒	70.3	0.188 ๒	68.1	0.140 ๑	73.4
- ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / ภาชนะของเสียอย่างถูกต้อง	0.113 ๑	76.7	0.134 ๑	71.9	0.235 ๑	83.4
- คุณภาพของน้ำดื่ม - น้ำใช้ ในครัวเรือน	0.104 ๑	70.3	0.191 ๑	66.7	0.074 ๑	75.5
- ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม-น้ำใช้ในครัวเรือน	0.093 ๑	73.2	0.004 ๑	70.6	0.237 ๑	76.8
- ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	0.051 ๑	68.8	0.075 ๑	66.1	0.089 ๑	73.2
- การตรวจวัดในชุมชนสะดวก ไม่ติดขัด	0.036 ๑	75.0	0.028 ๑	73.3	0.469 ๑	77.3
๔ ด้านสังคม	0.146	78.3	0.042	75.2	0.281	82.7
- ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ป้องกันอย่างถูกวิธี)	0.194 ๑	76.7	0.083 ๑	73.5	0.013 ๑	81.1
- ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน	0.149 ๑	81.3	0.188 ๑	78.4	0.146 ๑	85.4
- เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี	0.117 ๑	80.4	0.201 ๑	77.6	0.191 ๑	84.4
- จำนวนคนสงฆ์/ด่างขาดีย้ายเข้ามาอยู่ไม่มากจนเกินไป	0.028 ๑	79.7	0.096 ๑	78.8	0.087 ๑	81.0
- ครอบครัวมีความอบอุ่น	0.013 ๑	77.6	0.100 ๑	75.3	0.146 ๑	80.9
๕ ด้านเศรษฐกิจ	0.092	77.6	0.064	74.4	0.106	82.4
- การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต	0.250 ๑	78.9	0.077 ๑	76.5	0.292 ๑	82.4
- อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	0.084 ๑	78.7	0.050 ๑	76.4	0.325 ๑	82.0
- รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	0.035 ๑	76.4	0.139 ๑	74.4	0.245 ๑	79.2

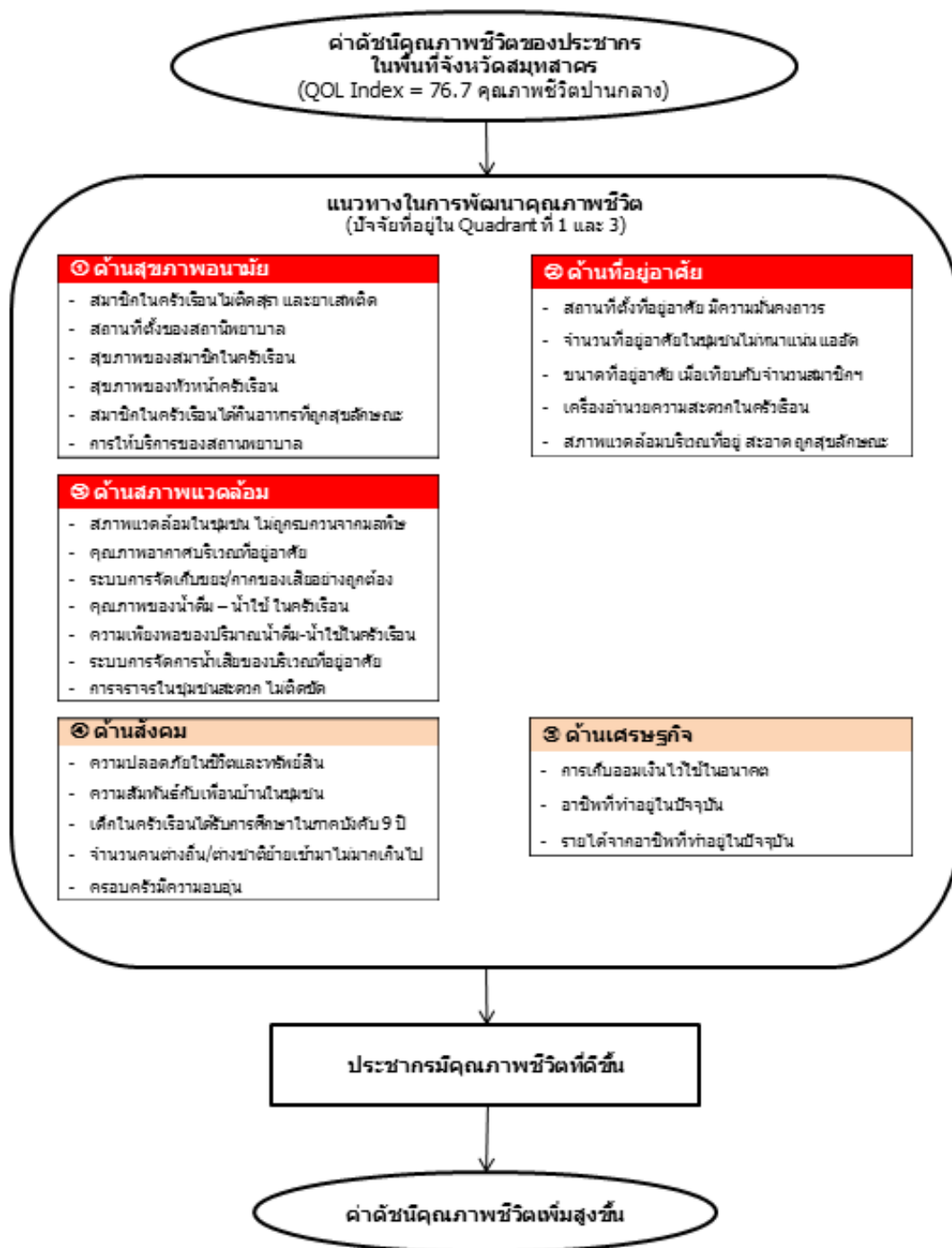
ปัจจัยที่ควรพิจารณาในการพัฒนาปัจจัยเป็นอันดับแรก
 Quadrant ที่ 1 : Beta \geq 0.15 and %sat. $<$ 80.0

ปัจจัยที่ต้องแก้ไขในปัจจุบัน ควรเสริมสร้างให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น
 ปัจจัยใน Quadrant ที่ 2 : Beta \geq 0.15 and %sat. \geq 80.0

ปัจจัยที่ควรพิจารณาในการพัฒนาปรับปรุงเป็นอันดับที่ 2
 Quadrant ที่ 3 : Beta $<$ 0.15 and %sat. $<$ 80.0

ปัจจัยที่ต้องแก้ไขในปัจจุบัน และควรกำหนดไว้ใน
 ปัจจัยใน Quadrant ที่ 4 : Beta $<$ 0.15 and %sat. \geq 80.0

ภาพที่ 17 ผลการวิเคราะห์ลำดับความสำคัญของปัจจัยในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร โดยใช้ Quadrant Analysis

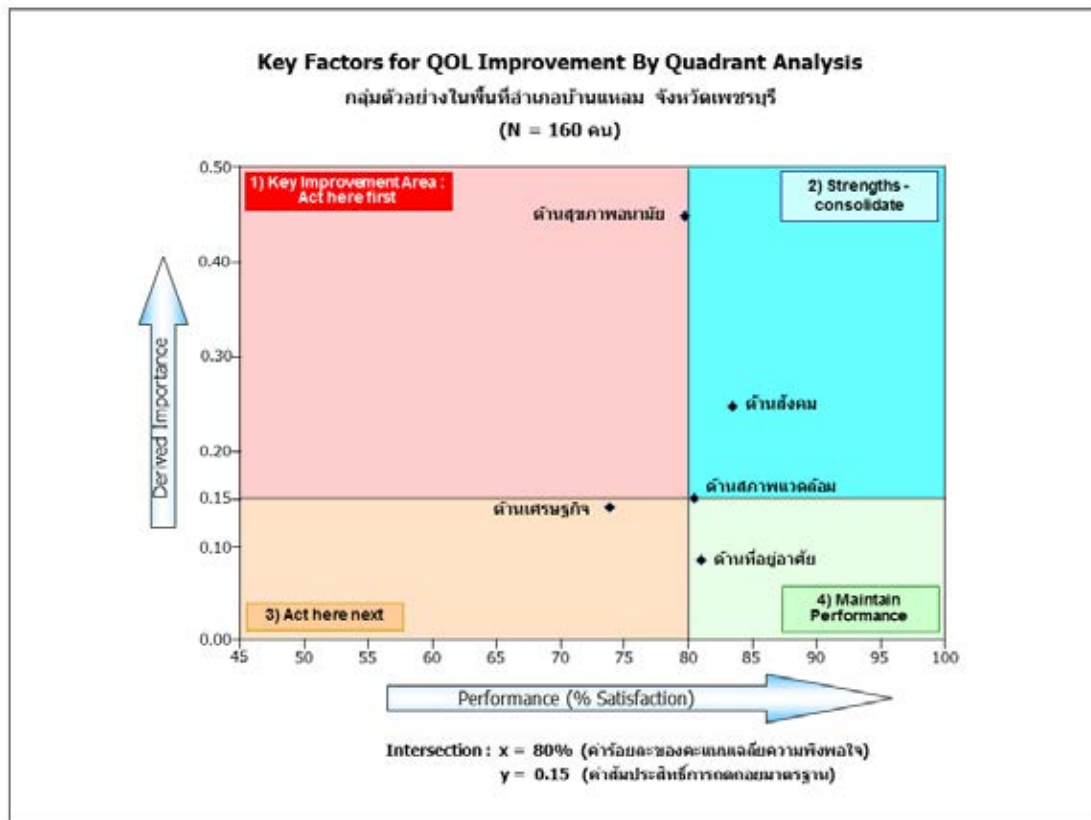


ภาพที่ 18 แบบจำลองการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร

5.3.3 แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่าง ในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

ผลการประเมินค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีค่าเท่ากับ 80.8 โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบมีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตเท่ากับ 83.6 ซึ่งสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษที่มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตเท่ากับ 77.9 ดังนั้น สามารถเรียงลำดับความสำคัญของกลุ่มเป้าหมายที่ควรดำเนินการเป็นอันดับแรก คือ กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ ตามลำดับ

จากการวิเคราะห์ลำดับความสำคัญในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี ซึ่งประกอบด้วย ปัจจัยหลัก 5 ด้าน คือ ด้านที่อยู่อาศัย ด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม ด้านสภาพแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัย โดยใช้ Quadrant Analysis ดังภาพที่ 19 พบว่า ปัจจัยหลักที่ต้องพิจารณาให้มีความสำคัญเป็นอันดับแรก เพื่อพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ให้ ดีขึ้น คือ ปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย และรองลงมา คือ ด้านเศรษฐกิจ ส่วน 3 ปัจจัยที่เหลือ คือ ด้านที่อยู่อาศัย ด้านสังคม และด้านสภาพแวดล้อม เป็นปัจจัยที่ดีอยู่แล้วในปัจจุบัน ซึ่งควรรักษาระดับไว้และเสริมสร้างให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น



ภาพที่ 19 Quadrant Analysis กลุ่มตัวอย่างพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

ทั้งนี้ ผู้วิจัยได้เรียงลำดับความสำคัญของปัจจัยย่อยในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี โดยพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) ที่มีค่ามากไปน้อย หากมีค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) เท่ากัน ให้พิจารณาจากค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจ โดยพิจารณาในทางกลับกัน คือ ให้พิจารณาค่าร้อยละของคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจจากน้อยไปมาก และสามารถพิจารณาลำดับความสำคัญของปัจจัยย่อยในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลการทบทางลบจากมลพิษ และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบได้ด้วยวิธีการเดียวกัน โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 66 และภาพที่ 20 - 21

สำหรับแนวทางการดำเนินงานในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิต ซึ่งผู้วิจัยได้รวบรวมและสรุปมาจากข้อคิดเห็นที่กลุ่มตัวอย่างได้เสนอแนะและต้องการให้พัฒนาปรับปรุง สามารถสรุปได้ว่า ปัจจัยสำคัญที่ต้องพัฒนาและปรับปรุงเป็นอันดับแรก เพื่อคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้นของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี คือ ปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งประกอบด้วย 6 ปัจจัยย่อย โดยปัจจัยย่อยที่ต้องพัฒนาและปรับปรุงใน 3 อันดับแรก เป็นดังนี้ อันดับที่ 1 คือ สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน แนวทางในการพัฒนา คือ รมรงศ์ให้ความรู้เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพแก่หัวหน้าครัวเรือนทุกคน โดยเฉพาะกลุ่มเด็กวัยรุ่น สำหรับปัจจัยย่อยที่ต้องพิจารณาเป็นอันดับที่ 2 คือ การให้บริการของสถานพยาบาล แนวทางในการพัฒนา คือ สนับสนุนงบประมาณในการก่อสร้างสถานพยาบาลใกล้ชุมชนจัดระบบการให้บริการของสถานพยาบาลให้มีความรวดเร็วมากขึ้น เพื่อที่ผู้ใช้บริการไม่ต้องรอคิวนาน จัดอบรมให้เจ้าหน้าที่ของสถานพยาบาลมีความเต็มใจในการให้บริการแก่ผู้มาใช้บริการทุกคน และอันดับที่ 3 คือ สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ แนวทางในการพัฒนา คือ รมรงศ์ให้ความรู้เกี่ยวกับการกินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ ซึ่งกลุ่มตัวอย่างต้องการให้หน่วยงานสาธารณสุขจังหวัด และเทศบาล เป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบและให้ความช่วยเหลือในการพัฒนาคุณภาพชีวิตด้านสุขภาพอนามัยของประชาชนในพื้นที่ให้ดีขึ้น

ตารางที่ 66 ลำดับความสำคัญของปัจจัยในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

ลำดับความสำคัญของปัจจัยในการพัฒนาคุณภาพชีวิต	อ.บ้านแหลม จ.เพชรบุรี		ชุมชนที่ได้รับ ผลกระทบฯ		ชุมชนต้นแบบ	
	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.
① ด้านสุขภาพอนามัย	0.450	79.7	0.276	77.3	0.646	83.7
- สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน	0.219	74.8	0.169	71.6	0.550	80.2
- การให้บริการของสถานพยาบาล	0.182	78.9	0.233	74.9	0.103	85.7
- สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ	0.172	79.6	0.024	77.7	0.485	82.8
- สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน	0.076	79.4	0.057	77.4	0.021	82.7
- สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุรา และยาเสพติด	0.063	79.6	0.092	76.3	0.139	85.2
- สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล	0.043	83.1	0.006	81.2	0.119	86.3
② ด้านเศรษฐกิจ	0.140	73.8	0.213	72.1	0.007	76.5
- รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	0.062	70.7	0.191	68.8	0.095	74.0
- อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	0.048	75.7	0.046	74.1	0.088	78.3
- การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต	0.006	74.5	0.005	73.0	0.027	77.0
③ ด้านที่อยู่อาศัย	0.084	81.0	0.021	80.2	0.098	82.3
- จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่น และแออัดจนเกินไป	0.089	80.9	0.162	80.1	0.264	82.2
- สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร	0.069	82.9	0.186	82.1	0.019	84.3
- เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ วิทยุ ฯลฯ)	0.050	82.9	0.032	81.5	0.033	85.3
- สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาด และถูกสุขลักษณะ	0.011	79.4	0.028	77.3	0.052	83.0
- ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน	0.001	80.4	0.052	78.8	0.034	83.0
④ ด้านสังคม	0.247	83.4	0.323	81.5	0.054	86.5
- ครอบครัวมีความอบอุ่น	0.129	77.4	0.064	75.9	0.048	79.8
- เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี	0.119	87.1	0.147	85.5	0.012	89.8
- จำนวนคนต่างถิ่น/ต่างชาติย้ายเข้ามาอยู่ไม่มากจนเกินไป	0.115	83.1	0.113	80.9	0.022	86.8
- ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน	0.106	88.1	0.245	87.2	0.080	89.5
- ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีการป้องกันอย่างถูกวิธี)	0.048	83.1	0.007	80.3	0.164	87.8
⑤ ด้านสภาพแวดล้อม	0.149	80.4	0.289	78.5	0.030	83.7
- ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสียอย่างถูกต้อง	0.113	81.6	0.273	79.1	0.168	85.7
- การตรวจโรคในชุมชนสะดวก ไม่ติดขัด	0.112	80.4	0.081	78.2	0.314	84.2
- ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม-น้ำใช้ในครัวเรือน	0.080	82.8	0.211	80.9	0.311	85.8
- คุณภาพของน้ำดื่ม - น้ำใช้ ในครัวเรือน	0.079	80.3	0.093	76.8	0.133	86.2
- สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ	0.061	79.4	0.253	78.3	0.108	81.3
- ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	0.051	76.5	0.065	74.9	0.148	79.0
- คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย	0.017	82.9	0.038	81.6	0.078	85.0

ลำดับความสำคัญของปัจจัย	อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ		ชุมชนต้นแบบ	
	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.
๑ ด้านสุขภาพอนามัย	0.450	79.7	0.276	77.3	0.646	83.7
- สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน	0.219 ๑	74.8	0.169 ๒	71.6	0.550	80.2
- การให้บริการของสถานพยาบาล	0.182 ๒	78.9	0.233 ๑	74.9	0.103	85.7
- สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ	0.172 ๒	79.6	0.024 ๓	77.7	0.485	82.8
- สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน	0.076 ๑	79.4	0.057 ๑	77.4	0.021	82.7
- สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสรา และยาเสพติด	0.063 ๒	79.6	0.092 ๒	76.3	0.139	85.2
- สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล	0.043	83.1	0.006	81.2	0.119	86.3
๒ ด้านเศรษฐกิจ	0.140	73.8	0.213	72.1	0.007	76.5
- รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	0.062 ๑	70.7	0.191 ๑	68.8	0.095 ๑	74.0
- อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	0.048 ๒	75.7	0.046 ๒	74.1	0.088 ๒	78.3
- การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต	0.006 ๓	74.5	0.005 ๓	73.0	0.027 ๓	77.0
๓ ด้านที่อยู่อาศัย	0.084	81.0	0.021	80.2	0.098	82.3
- จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนในหนาแน่น และแออัดจนเกินไป	0.089	80.9	0.162	80.1	0.264	82.2
- สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร	0.069	82.9	0.186	82.1	0.019	84.3
- เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ ฯลฯ)	0.050	82.9	0.032	81.5	0.033	85.3
- สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาด และถูกสุขลักษณะ	0.011 ๑	79.4	0.028 ๒	77.3	0.052	83.0
- ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน	0.001	80.4	0.052 ๑	78.8	0.034	83.0

ลำดับความสำคัญของปัจจัย	อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ		ชุมชนต้นแบบ	
	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.	Beta	% Sat.
๑ ด้านสังคม	0.247	83.4	0.323	81.5	0.054	86.5
- ครอบครัวมีความอบอุ่น	0.129 ๑	77.4	0.064 ๑	75.9	0.048 ๑	79.8
- เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี	0.119	87.1	0.147	85.5	0.012	89.8
- จำนวนคนต่างถิ่น/ต่างชาติย้ายเข้ามาอยู่ไม่มากจนเกินไป	0.115	83.1	0.113	80.9	0.022	86.8
- ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน	0.106	88.1	0.245	87.2	0.080	89.5
- ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ป้องกันอย่างถูกวิธี)	0.048	83.1	0.007	80.3	0.164	87.8
๒ ด้านสภาพแวดล้อม	0.149	80.4	0.289	78.5	0.030	83.7
- ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสียอย่างถูกต้อง	0.113	81.6	0.273 ๑	79.1	0.168	85.7
- การจราจรในชุมชนสะดวก ไม่ติดขัด	0.112	80.4	0.081 ๑	78.2	0.314	84.2
- ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม-น้ำใช้ในครัวเรือน	0.080	82.8	0.211	80.9	0.311	85.8
- คุณภาพของน้ำดื่ม - น้ำใช้ในครัวเรือน	0.079	80.3	0.093 ๒	76.8	0.133	86.2
- สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ	0.061 ๑	79.4	0.253 ๒	78.3	0.108	81.3
- ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	0.051 ๒	76.5	0.065 ๒	74.9	0.148 ๑	79.0
- คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย	0.017	82.9	0.038	81.6	0.078	85.0

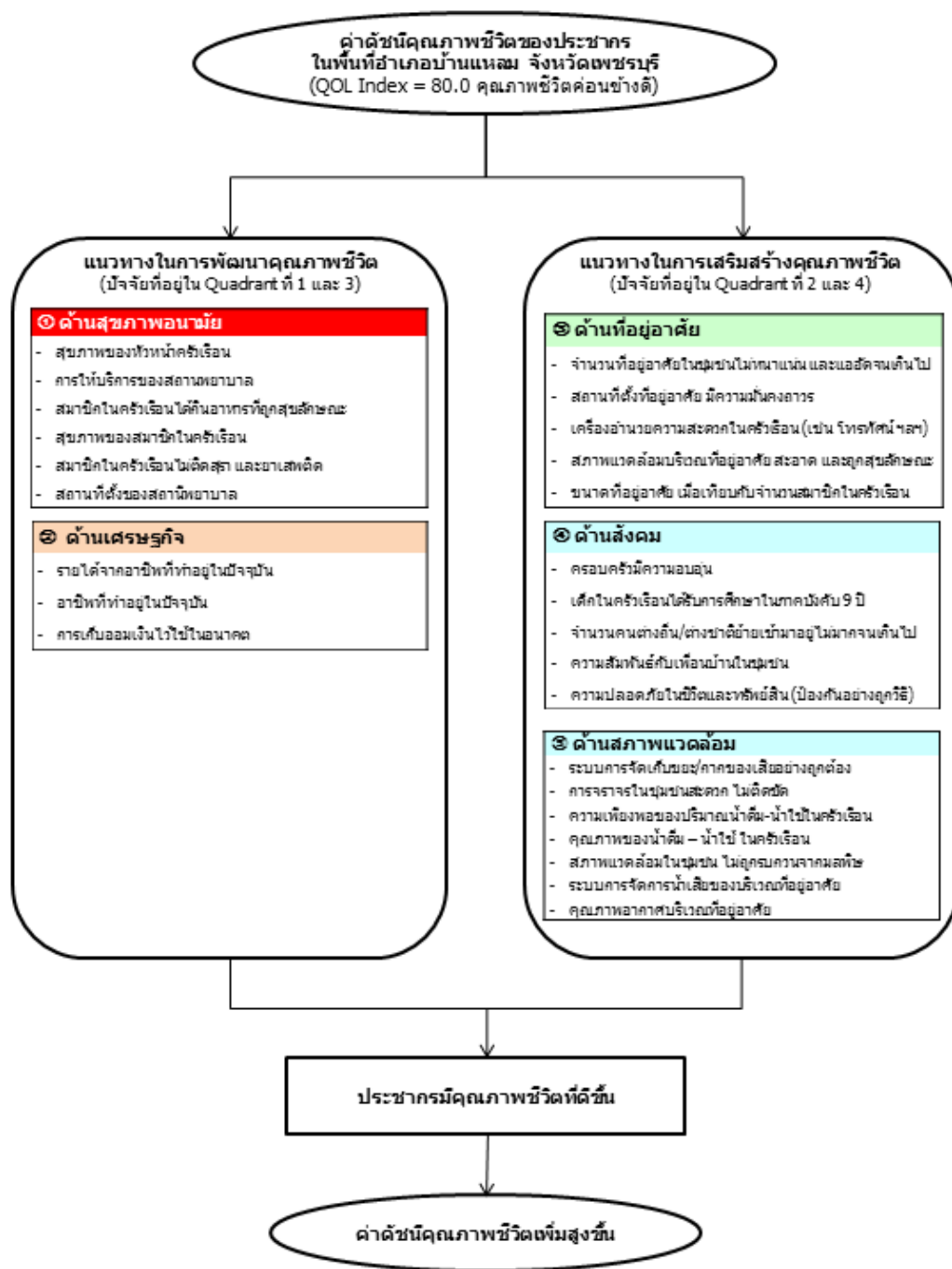
ปัจจัยที่ควรพิจารณาเพิ่มในการพัฒนาให้ตรงเป็นอันดับแรก
Quadrant ที่ 1 : Beta \geq 0.15 and %sat. $<$ 80.0

ปัจจัยที่ควรพิจารณาเพิ่มในการพัฒนาปรับปรุงเป็นอันดับที่ 2
Quadrant ที่ 3 : Beta $<$ 0.15 and %sat. $<$ 80.0

ปัจจัยที่อยู่ค้ำในปัจจุบัน ควรเสริมสร้างให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น
ปัจจัยใน Quadrant ที่ 2 : Beta \geq 0.15 and %sat. \geq 80.0

ปัจจัยที่อยู่ค้ำในปัจจุบัน และควรรักษาไว้
ปัจจัยใน Quadrant ที่ 4 : Beta $<$ 0.15 and %sat. \geq 80.0

ภาพที่ 20 ผลการวิเคราะห์ลำดับความสำคัญของปัจจัยในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี โดยใช้ Quadrant Analysis



ภาพที่ 21 แบบจำลองการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

บทที่ 6

สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

6.1 สรุปและอภิปรายผล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อวัดค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษแต่พื้นที่ และศึกษาถึงปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อค่าดัชนีคุณภาพชีวิต เพื่อวิเคราะห์หาแนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย โดยการประยุกต์ใช้แนวคิดทฤษฎีของ Maslow's Hierarchy Needs กับทฤษฎี Sharma's Hierarchy Needs and Quality of Life เป็นหลัก ซึ่งสร้างเป็นกรอบแนวคิดการวิจัยในครั้งนี้ได้ว่า องค์ประกอบหลักที่มีความสัมพันธ์กับคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย คือ ปัจจัยประชากร ปัจจัยด้านวัตถุวิสัย และปัจจัยด้านจิตวิสัย เพราะการมีคุณภาพชีวิตที่ดีนั้น หมายรวมถึง คุณภาพที่ดีทั้งร่างกาย จิตใจ จิตวิญญาณ และสติปัญญา ทั้งนี้ความต้องการมีคุณภาพชีวิตที่ดีจะแปรผันตามสภาวะแวดล้อมในด้านต่าง ๆ รวมถึงลักษณะเฉพาะของแต่ละบุคคล และมีความเกี่ยวข้องกับสภาพทั่วไปของพื้นที่ โดยปัจจัยประชากร (Population Profile) หรือตัวแปรควบคุม คือ คุณลักษณะของหัวหน้าครัวเรือน หรือคู่สมรสของหัวหน้าครัวเรือน หรือผู้รับผิดชอบค่าใช้จ่ายในครัวเรือน ประกอบด้วย เพศ อายุ จำนวนสมาชิกในครัวเรือน สถานภาพสมรส จำนวนบุตร ระยะเวลาอยู่อาศัยในบ้านหลังปัจจุบัน ชุมชนที่อาศัยอยู่ โดยจำแนกประเภทชุมชนออกเป็นชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษและชุมชนต้นแบบ คุณลักษณะของชุมชน โดยศึกษาถึงบริบทของชุมชนจากผู้นำชุมชนในแต่ละพื้นที่ สำหรับปัจจัยด้านวัตถุวิสัย (Objective Factors) หรือตัวแปรต้น ประกอบด้วย สภาพเศรษฐกิจ (State of Economic) สภาพสังคม (State of Social) สภาพแวดล้อม (State of Environment) และสุขภาพอนามัย (Sanitation) ส่วนปัจจัยด้านจิตวิสัย (Subjective Factors) หรือตัวแปรตาม ประกอบด้วย ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านที่อยู่อาศัย (Habitat) ด้านเศรษฐกิจ (Economic) ด้านสังคม (Social) ด้านสภาพแวดล้อม (Environment) ด้านสุขภาพอนามัย (Sanitation) และความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (Over all of Quality of Life)

ในการวิจัยครั้งนี้เน้นการวิจัยเชิงปริมาณเป็นหลัก ผู้วิจัยได้ศึกษาข้อมูลทุติยภูมิและการสังเกตการณ์ในเขตควบคุมมลพิษแต่ละพื้นที่ เพื่อคัดเลือกพื้นที่ตัวอย่างที่มีลักษณะทางกายภาพไม่แตกต่างกันมากนัก เป็นพื้นที่ที่มีภาวะเปราะบางทางสิ่งแวดล้อมและเงื่อนไขในการประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษไม่แตกต่างกันมาก ลักษณะของปัญหามลพิษที่พบในแต่ละพื้นที่ไม่แตกต่างกันมาก มีชุมชนต้นแบบที่จะใช้ในการศึกษาเปรียบเทียบผลการวิจัย และมีที่ตั้งของ แต่ละพื้นที่กระจายอยู่ในแต่ละภูมิภาคของประเทศไทย เพื่อทำการเปรียบเทียบผลการวิจัยในแต่ละพื้นที่ สรุปได้เป็น 3 พื้นที่ คือ พื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร พื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี จากนั้นผู้วิจัยทำการเลือกอำเภอ, ตำบล, หมู่บ้าน และชุมชนจากรายชื่อชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ โดยพิจารณาชื่อชุมชนที่ปัจจุบันยังคงได้รับการพบในทางลบโดยตรงหรือได้รับผลกระทบอย่างรุนแรง และผู้วิจัยทำการเลือกอำเภอ, ตำบล, หมู่บ้าน และชุมชน

ที่เป็นชุมชนต้นแบบ โดยต้องเป็นชุมชนที่ได้รับการยอมรับจากหน่วยงานในท้องถิ่นให้เป็นชุมชนต้นแบบในพื้นที่ ตัวอย่างที่กำหนด โดยรวมแล้ว ใน 3 พื้นที่ตัวอย่างนี้ มีจำนวนครัวเรือนทั้งหมด 327,713 ครัวเรือน และเลือกตัวอย่าง โดยการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน ได้จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 580 คน ซึ่งให้ค่าความเชื่อมั่นที่ระดับ 0.95 และทำเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้วิธีการสัมภาษณ์แบบพบตัวจากกลุ่มตัวอย่างที่มีคุณสมบัติเป็นหัวหน้าครัวเรือนและอาศัยอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไป โดยสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างพื้นที่ คือ การทดสอบแบบแบบไคสแควร์ ส่วนสถิติที่ใช้วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน และคำนวณเป็นค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index) คือ การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ นอกจากนี้แล้วได้ใช้วิธีการวิจัยเชิงคุณภาพ โดยจัดการสนทนากลุ่ม แบบ Mini Group จำนวนทั้งหมด 12 กลุ่ม ในแต่ละพื้นที่จัดการสนทนากลุ่ม จำนวน 4 กลุ่ม จัดแยกระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบในทางลบจากมลพิษ 2 กลุ่ม และชุมชนต้นแบบ 2 กลุ่ม โดยมีวัตถุประสงค์หลักเพื่อสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มประชาชน และผู้นำชุมชนในประเด็นเกี่ยวกับ ความเข้าใจต่อความหมายของคำว่าคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่ ปัจจัยชี้วัดการมีคุณภาพชีวิตที่ดีของประชาชนในพื้นที่ การรับรู้และความเข้าใจต่อพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ โดยสามารถสรุปผลการวิจัยได้ดังนี้

6.1.1 ความเข้าใจต่อคำว่า คุณภาพชีวิต

ผู้ร่วมสนทนากลุ่มทุกคนมีความเข้าใจต่อคำว่า คุณภาพชีวิต เป็นอย่างดี โดยคุณภาพชีวิตในมุมมองของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในเขตควบคุมมลพิษ สรุปว่าคือ การมีความเป็นอยู่ที่ดี อยู่ในสิ่งแวดล้อมที่ดี สุขภาพร่างกายแข็งแรง ไม่เจ็บป่วย มีสังคมที่ดี หน้าที่การงานดี มั่นคง และมีเงินใช้เพียงพอ ซึ่งจะเห็นว่าไม่ได้แตกต่างจากที่นักวิชาการทั้งหลายได้ให้ความหมายเอาไว้

6.1.2 ปัจจัยชี้วัดคุณภาพชีวิตของประชากรในพื้นที่

ปัจจัยชี้วัดการมีคุณภาพชีวิตที่ดีของประชาชนในพื้นที่ สามารถจำแนกออกเป็น 5 ด้าน คือ ด้านที่อยู่อาศัย, ด้านสภาพเศรษฐกิจ, ด้านสภาพสังคม, ด้านสภาพแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัย โดยปัจจัยด้านที่อยู่อาศัย สรุปเป็นตัวชี้วัดได้ 5 ตัว ดังนี้ สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร, ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับสมาชิกครัวเรือน, สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาดและถูกสุขลักษณะ, เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ วิทยุ เครื่องซักผ้า ตู้เย็น โทรศัพท์ ฯลฯ) และจำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่น และแออัดจนเกินไป สำหรับปัจจัยด้านสภาพเศรษฐกิจ สรุปตัวชี้วัดได้ 3 ตัว คือ อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน, รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน และการเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต ในขณะที่ปัจจัยด้านสภาพสังคม สรุปตัวชี้วัดได้ 5 ตัว ดังนี้ ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน, ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีการป้องกันอุบัติเหตุอย่างถูกวิธี), จำนวนคนต่างถิ่นหรือต่างชาติไม่ย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชนมากเกินไป, เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี และครอบครัวมีความอบอุ่น ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม ซึ่งสรุปตัวชี้วัดได้มากที่สุด 7 ตัว ดังนี้ สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ, ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม – น้ำใช้ ในครัวเรือน,

คุณภาพของน้ำดื่ม – น้ำใช้ ในครัวเรือน, คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย, ระบบจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย, ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสียอย่างถูกต้อง และการจราจรในชุมชนสะดวกไม่ติดขัด และปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย ซึ่งสามารถสรุปตัวชี้วัดได้ 6 ตัว ดังนี้ สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน, สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน, สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล, การให้บริการของสถานพยาบาล, สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ และสมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุรา หรือยาเสพติด

6.1.3 การรับรู้และความเข้าใจต่อพื้นที่เขตควบคุมมลพิษ

ผู้ร่วมสนทนากลุ่มส่วนใหญ่มีการรับรู้และเข้าใจต่อพื้นที่เขตควบคุมมลพิษเพียงเบื้องต้นเท่านั้น โดยเข้าใจว่าเขตควบคุมมลพิษเป็น พื้นที่ที่มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม มลพิษทางอากาศ ทางเสียง น้ำเสีย ขยะมูลฝอย และมีโรงงานอุตสาหกรรมจำนวนมาก จนต้องมีการควบคุมไม่ให้ส่งผลกระทบต่อชุมชน โดยผู้ร่วมสนทนากลุ่มจำนวนครึ่งหนึ่งของในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา และพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร มีการรับรู้ว่าเป็นพื้นที่ที่ตนเองอาศัยอยู่ในปัจจุบันนี้ ได้ถูกประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษ โดยมีการรับรู้จากหน่วยงานเทศบาลเป็นหลัก และมีบางรายรับรู้จากเจ้าหน้าที่ฝ่ายสิ่งแวดล้อมของหน่วยงานในจังหวัด ในขณะที่ผู้ร่วมสนทนากลุ่มในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีเพียงบางรายเท่านั้น ที่มีการรับรู้ว่าเป็นพื้นที่ที่ตนเองอาศัยอยู่ในปัจจุบันนี้ ได้ถูกประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษ โดยรับรู้จากหน่วยงานเทศบาลเช่นเดียวกัน ในกรณีฉุกเฉินที่เกิดปัญหามลพิษรุนแรง ผู้ร่วมสนทนากลุ่มในทั้ง 3 พื้นที่ตัวอย่าง ส่วนใหญ่ไม่ทราบแนวทางการแก้ไขปัญหา หรือแผนการเตรียมความพร้อมของหน่วยงานราชการหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในพื้นที่

6.1.4 คุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง

ในส่วนนี้จะเป็นการสรุปคุณลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง 580 คน ซึ่งเป็นปัจจัยประชากร หรือตัวแปรควบคุม พบว่า กลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 63.4 ส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง ร้อยละ 36.6 มีอายุเฉลี่ยเท่ากับ 40.9 ปี ซึ่งสามารถกล่าวได้ว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมดอยู่ในวัยทำงาน เนื่องจากเป็นหัวหน้าครัวเรือนต้องเป็นผู้ดูแลรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในครัวเรือน มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนเฉลี่ยเท่ากับ 4.3 คน กลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งมีสถานภาพสมรสแล้ว คิดเป็นร้อยละ 69.8 ส่วนที่เหลือร้อยละ 30.2 มีสถานภาพเป็นโสด โดยผู้ที่มีสถานภาพสมรสแล้ว มีจำนวนบุตรเฉลี่ยเท่ากับ 2.5 คน และกลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่งอาศัยอยู่ในบ้านหลังปัจจุบัน มากกว่า 15 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 67.1

6.1.5 ความแตกต่างของปัจจัยด้านวัตถุวิสัยในแต่ละพื้นที่

ความแตกต่างของปัจจัยด้านวัตถุวิสัย 4 ด้าน ประกอบด้วย สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย เปรียบเทียบระหว่างพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ สรุปได้ว่าใน 3 พื้นที่ตัวอย่าง มีปัจจัยด้านวัตถุวิสัยทั้ง 4 ด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 โดยสภาพเศรษฐกิจที่แตกต่างกันมี 5 ปัจจัย คือ ปัจจัยความแน่นอนของรายได้จากอาชีพในปัจจุบัน รายได้ส่วนตัวต่อเดือนของหัวหน้าครัวเรือน รายได้รวมของครัวเรือนต่อเดือน ภาวะเงินออมในปัจจุบัน และกรรมสิทธิ์ในที่อยู่อาศัย สำหรับสภาพสังคมนั้น พบว่า ใน 3 พื้นที่ตัวอย่างมีความแตกต่างกันทั้ง 7 ปัจจัย ประกอบด้วย ระดับการศึกษาสูงสุดของหัวหน้าครัวเรือน อาชีพหลักของครัวเรือน อาชีพรองของครัวเรือน การเข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน การเข้าร่วมกิจกรรมในชุมชนของสมาชิกในครัวเรือน ความสะดวกในการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการเตรียมพร้อม กรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน ในขณะที่สภาพแวดล้อมที่แตกต่างกันมี 4 ปัจจัย คือ มลพิษทางเสียง มลพิษทางอากาศ มลพิษด้านขยะมูลฝอยหรือกากของเสีย และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม และสุขภาพอนามัยของกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ที่มีความแตกต่างกันมี 3 ปัจจัย คือ สุขภาพหรือโรคสำคัญของสมาชิกในครัวเรือน การตรวจสุขภาพประจำปีของหัวหน้าครัวเรือน และการรับรู้ต่อแผนของชุมชนในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาสุขภาพอนามัย แต่ทั้งนี้พบว่า เมื่อเปรียบเทียบระหว่างชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษและชุมชนต้นแบบในแต่ละพื้นที่ตัวอย่าง มีเพียงบางปัจจัยเท่านั้นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และมีความแตกต่างกันน้อยกว่าการเปรียบเทียบระหว่างพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่

6.1.6 ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยด้านวัตถุวิสัยและจิตวิสัยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน

ปัจจัยด้านวัตถุวิสัยมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ โดยมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เป็น 0.699 และสามารถร่วมกันพยากรณ์ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันได้ร้อยละ 45.9 ($R^2 = 0.459$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ซึ่งสามารถสรุปได้ว่า ปัจจัยด้านวัตถุวิสัยที่แตกต่างกันในแต่ละพื้นที่มีผลให้ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันในระดับที่แตกต่างกันและมีผลต่อค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในแต่ละพื้นที่

ทั้งนี้ยังพบว่า ปัจจัยด้านจิตวิสัย 5 ด้านหลัก ซึ่งประกอบด้วย ด้านที่อยู่อาศัย ด้านสภาพเศรษฐกิจ ด้านสภาพสังคม ด้านสภาพแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัย มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันของกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่ตัวอย่าง 3 พื้นที่ โดยปัจจัยทั้ง 5 ด้านมีความสัมพันธ์กับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันในระดับสูง ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) เท่ากับ 0.795 และสามารถร่วมกันพยากรณ์ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบันได้ร้อยละ 63.1 ($R^2 = 0.631$) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

6.1.7 ค่าดัชนีคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษ

จากการเปรียบเทียบค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index) ของกลุ่มตัวอย่างใน 3 พื้นที่ พบว่า กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตสูงกว่าพื้นที่อื่น ซึ่งมีค่าเท่ากับ 80.0 (จากคะแนนเต็ม 100.0) หมายความว่า มีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างดี รองลงมาคือ กลุ่มตัวอย่างในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต เท่ากับ 76.7 และกลุ่มตัวอย่างในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา ที่มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต เท่ากับ 75.1 ตามลำดับ แต่ถือว่ายังคงมีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลางเช่นกัน

เมื่อเปรียบเทียบค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index) ของกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษและชุมชนต้นแบบ พบว่า กลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบของทั้ง 3 พื้นที่ มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตสูงกว่าชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ โดยกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ พื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต เท่ากับ 78.6 (จากคะแนนเต็ม 100.0) ซึ่งหมายความว่า มีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลาง และกลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ พื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตเท่ากับ 72.6 ถือว่ามีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลางเช่นเดียวกัน สำหรับกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต เท่ากับ 80.8 (จากคะแนนเต็ม 100.0) ซึ่งหมายความว่า มีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างดี แต่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ พื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตเท่ากับ 73.8 ซึ่งหมายความว่า มีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลางเท่านั้น ส่วนกลุ่มตัวอย่างในชุมชนต้นแบบ พื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิต เท่ากับ 83.6 (จากคะแนนเต็ม 100.0) ซึ่งหมายความว่า มีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างดี ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างในชุมชนที่ได้รับผลกระทบทางลบจากมลพิษ พื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตเท่ากับ 77.9 ถือว่ามีคุณภาพชีวิตอยู่ในเกณฑ์ปานกลางเท่านั้น

6.1.8 แนวทางในการพัฒนาคุณภาพชีวิต

จากการวิเคราะห์ค่าดัชนีคุณภาพชีวิต (Quality of Life Index) และแนวทางในการพัฒนาคุณภาพชีวิตโดยใช้ Quadrant Analysis พบว่า ในแต่ละพื้นที่มีความแตกต่างกัน ดังนั้น แนวทางการดำเนินงานในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละพื้นที่ จึงมีลำดับความสำคัญของปัจจัยที่ต้องพิจารณาแตกต่างกัน แต่พอสรุปได้ว่า ปัจจัยหลักที่ในทั้ง 3 พื้นที่ตัวอย่าง จะต้องพิจารณาให้ความสำคัญเป็นอันดับแรก เพื่อพัฒนาระดับคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษให้สูงขึ้น คือ ปัจจัยด้านสุขภาพอนามัย โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องควรต้องปรับปรุงการให้บริการของสถานพยาบาลในพื้นที่ให้มีความรวดเร็วมากขึ้น จัดให้มีบริการดูแลและตรวจสุขภาพแก่คนในชุมชนอย่างทั่วถึง รณรงค์ต่อต้านไม่ให้ดื่มสุราและเสพยาเสพติด อบรมให้ความรู้ เกี่ยวกับการกินอาหารที่ถูกสุขลักษณะแก่คนในชุมชน และสนับสนุนงบประมาณเพื่อก่อตั้งสถานพยาบาลใกล้แหล่งชุมชน นอกจากนี้แล้วในแต่ละพื้นที่สามารถเลือกปัจจัยในการดำเนินการพัฒนา โดยเรียงลำดับความสำคัญของปัจจัยได้จากค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยมาตรฐาน (Beta) ที่มีค่ามากไปน้อยตามลำดับ

6.2 ข้อเสนอแนะ

6.2.1 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติการ

จากผลการวิจัยในครั้งนี้ พบว่า ประชาชนที่อาศัยอยู่ในเขตควบคุมมลพิษแต่ละพื้นที่มีค่าดัชนีคุณภาพชีวิตที่แตกต่างกัน มีการรับรู้และเข้าใจต่อพื้นที่เขตควบคุมมลพิษเพียงเบื้องต้นเท่านั้น และที่น่าเป็นห่วงมากไปกว่านั้น คือ ประชาชนที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ยังขาดการเตรียมพร้อมในกรณีฉุกเฉินหรือภัยพิบัติ ซึ่งส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในพื้นที่ และอย่างไรก็ตาม ประชาชนในพื้นที่ส่วนใหญ่ยังคงต้องการ ให้องค์กรหน่วยงานท้องถิ่น อาทิเช่น เทศบาล อบต. อบจ. เป็นหน่วยงานหลักที่รับผิดชอบเข้ามาดูแลความเป็นอยู่พัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของคนในพื้นที่ให้ดีขึ้น เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่ใกล้ชิดชุมชนมากที่สุด ทั้งนี้ ผู้วิจัยขอเสนอแนวทางการดำเนินงานในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิต ซึ่งได้จากการพิจารณาข้อมูลสถิติเกี่ยวกับ กฎระเบียบทางสิ่งแวดล้อมและเงื่อนไขในการประกาศเป็นเขตควบคุมมลพิษของ 3 พื้นที่ตัวอย่าง จากนั้นนำมาสรุปร่วมกับข้อคิดเห็นที่กลุ่มตัวอย่างได้เสนอแนะและต้องการให้พัฒนาปรับปรุง โดยมีรายละเอียดจำแนกในแต่ละพื้นที่ดังตารางที่ 67-69

สำหรับแนวทางการดำเนินงานในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชากรในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา จะต้องพิจารณาปัจจัยด้านสุขภาพอนามัยเป็นอันดับแรก รองลงมา คือ ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อม ด้านที่อยู่อาศัย ด้านสังคม และอันดับสุดท้าย คือ ด้านเศรษฐกิจ เนื่องจากอำเภอหาดใหญ่เป็นแหล่งเศรษฐกิจที่สำคัญของภาคใต้อยู่แล้ว จึงทำให้ปัจจัยนี้ไม่ต้องเร่งดำเนินการในอันดับต้น ๆ

ในขณะที่แนวทางการดำเนินงานในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชากรในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาครนั้น ต้องพิจารณาปัจจัยด้านสุขภาพอนามัยเป็นอันดับแรกเช่นกัน รองลงมา คือ ปัจจัยด้านที่อยู่อาศัย ด้านสภาพแวดล้อม ด้านสังคม และอันดับสุดท้าย คือ ด้านเศรษฐกิจ เนื่องจากจังหวัดสมุทรสาครอยู่ในเขตปริมณฑล มีนิคมอุตสาหกรรมและโรงงานอุตสาหกรรมหลายแห่ง ก่อให้เกิดอาชีพและรายได้แก่ประชาชน จึงทำให้ปัจจัยนี้ไม่ต้องเร่งดำเนินการในอันดับต้น ๆ

ส่วนแนวทางการดำเนินงานในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชากรในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี จะต้องพิจารณาปัจจัยด้านสุขภาพอนามัยเป็นอันดับแรกเช่นกัน แต่พบว่ามีแตกต่างจาก 2 พื้นที่ข้างต้น โดยปัจจัยรองลงมา คือ ปัจจัยด้านเศรษฐกิจ ส่วนที่เหลือ 3 ด้าน คือ ด้านที่อยู่อาศัย ด้านสังคม และด้านสภาพแวดล้อม เป็นปัจจัยที่ควรเสริมสร้างให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีต่อไป

ตารางที่ 67 แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชากรในพื้นที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

ลำดับความสำคัญของปัจจัย	แนวทางการดำเนินงาน	หน่วยงานรับผิดชอบ
① ด้านสุขภาพอนามัย <ul style="list-style-type: none"> - สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุราและยาเสพติด - การให้บริการของสถานพยาบาล - สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน - สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน - สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล - สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ 	<ul style="list-style-type: none"> - รณรงค์ให้ความรู้เกี่ยวกับโทษของสุราและยาเสพติดแก่กลุ่มเด็กวัยรุ่นที่ว่างงาน และปราบปรามผู้ค้าอย่างจริงจัง - ปลุกฝังและส่งเสริมให้ครอบครัวอบอุ่น - จัดระบบการให้บริการของสถานพยาบาลให้มีความรวดเร็วมากขึ้น เพื่อให้ผู้ใช้บริการไม่ต้องรอคิวนาน - ประชาสัมพันธ์ข่าวสารเกี่ยวกับการให้บริการให้ประชาชนในพื้นที่ทราบอย่างทั่วถึง - รณรงค์ให้ความรู้เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพแก่สมาชิกในชุมชน และหัวหน้าครัวเรือนทุกคน โดยเฉพาะวิธีการป้องกันโรคไข้เลือดออก เนื่องจากบ้านเรือนของประชาชนมีน้ำท่วมขัง เป็นแหล่งเพาะพันธุ์ยุง ความรู้เกี่ยวกับโรคเบาหวาน และวิธีใช้ยาสามัญประจำบ้าน - สนับสนุนงบประมาณในการก่อตั้งสถานพยาบาลใกล้ชุมชน เพื่อให้เพียงพอต่อจำนวนผู้ใช้บริการและสะดวกในการไปใช้บริการ - รณรงค์ให้ความรู้เกี่ยวกับการกินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ 	สาธารณสุขจังหวัด กรมส่งเสริมสุขภาพ กรมอนามัย โรงพยาบาล อสม. เทศบาล
② ด้านสภาพแวดล้อม <ul style="list-style-type: none"> - คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย - สภาพแวดล้อมในชุมชนไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ - ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสียอย่างถูกต้อง - ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม-น้ำใช้ในครัวเรือน - คุณภาพของน้ำดื่ม-น้ำใช้ - การจราจรในชุมชนสะดวกไม่ติดขัด - ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย 	<ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีเจ้าหน้าที่เข้ามาตรวจวัดคุณภาพอากาศ เช้าและคืนต่าง ๆ ในบริเวณที่อยู่อาศัยอย่างสม่ำเสมอ พร้อมชี้แจงให้หัวหน้าชุมชนเข้าใจ และนำไปสื่อสารให้คนในชุมชนเข้าใจอย่างถูกต้อง - ดูแลไม่ให้มีมลพิษเกินมาตรฐานจนทำลายสภาพแวดล้อมในชุมชน - ให้ความรู้เกี่ยวกับมลพิษแก่คนในชุมชน เพื่อให้เข้าใจอย่างถูกต้อง - รณรงค์การคัดแยกขยะ การเก็บเป็นเวลา และเพิ่มความถี่ในการจัดเก็บขยะมากขึ้น เพื่อไม่ให้มีกลิ่นรบกวนคนในชุมชน - จัดตั้งระบบประปาให้ครอบคลุมทุกชุมชนมากขึ้น เพื่อลดปัญหาหน้าไม่ไหล หรือไหลไม่แรง - มีการตรวจสอบคุณภาพน้ำดื่ม-น้ำใช้ให้ได้มาตรฐาน - สร้างจิตสำนึกและวินัยจราจรแก่ผู้ใช้รถใช้ถนน - ปรับปรุงพื้นผิวถนนให้ดีขึ้นและขยายถนนริมคลอง ร.1 เพื่อลดปัญหาการจราจรที่ติดขัดให้สามารถเดินทางได้สะดวกขึ้น - พัฒนาระบบการเดินรถขนส่งมวลชนและจัดจุดจอดรถรับส่งนักเรียน - ปรับปรุงป้ายสัญญาณไฟจราจรให้ชัดเจน - หน่วยงานของเทศบาลควรเข้ามาขุดลอกท่อระบายน้ำ และสร้างคูระบายน้ำเลี้ยงเมือง เพื่อช่วยลดปัญหาน้ำท่วมขังในชุมชนที่อยู่ริมคลอง เช่น คลองเตย และคลองอยู่ตะกา เป็นต้น 	เทศบาล ประธานชุมชน การประปา ชลประทาน ขนส่งจังหวัด ตำรวจ

ตารางที่ 67 (ต่อ) แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชากรในพื้นที่อำเภอขนาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

ลำดับความสำคัญของปัจจัย	แนวทางการดำเนินงาน	หน่วยงานรับผิดชอบ
<p>③ ด้านที่อยู่อาศัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัยมีความมั่นคงถาวร - ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน - สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัยสะอาด และถูกสุขลักษณะ - จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่นและแออัดจนเกินไป - เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ ฯลฯ) 	<ul style="list-style-type: none"> - สร้างที่อยู่อาศัยให้ผู้มีรายได้น้อย สามารถซื้อเป็นเจ้าของได้ - จัดโซนที่อยู่อาศัยสำหรับผู้ที่ต้องการขยายครัวเรือน เมื่อมีสมาชิกเพิ่มขึ้นจะได้ไม่แออัด - รณรงค์ให้คนในชุมชนช่วยกันดูแลและรักษาความสะอาดบริเวณที่อยู่อาศัยอย่างสม่ำเสมอ - จัดระเบียบบ้านเช่าหรือหอพัก โดยควบคุมและดูแลจำนวนบ้านเช่าไม่ให้แออัดจนเกินไป - รณรงค์ให้แต่ละครัวเรือนมีเครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือนเฉพาะที่เหมาะสมและจำเป็นเท่านั้น เพื่อไม่เป็นการสร้างหนี้สิน 	<p>เทศบาล ประธานชุมชน อบต. อบจ.</p>
<p>④ ด้านสังคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้าน - ครอบครัวมีความอบอุ่น - เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีการป้องกันอย่างถูกวิธี) - จำนวนคนต่างถิ่น / ต่างชาติ ย้ายเข้ามาอยู่ไม่มากจนเกินไป 	<ul style="list-style-type: none"> - จัดกิจกรรมให้คนในชุมชนได้มีส่วนร่วมและเกิดความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน - รณรงค์ให้มีการทำกิจกรรมร่วมกันในครอบครัว โดยเฉพาะครอบครัวที่มีผู้สูงอายุและเด็กวัยรุ่น - สนับสนุนทุนการศึกษาและอุปกรณ์การเรียนการสอนแก่เด็กในชุมชน เพื่อให้ได้รับการศึกษาภาคบังคับอย่างทั่วถึง - สร้างเครือข่ายเฝ้าระวัง โดยใช้คนในชุมชนช่วยแจ้งเบาะแสและสอดส่องดูแลช่วยกัน - จัดให้มีตำรวจสายตรวจชุมชนในยามค่ำคืน - จัดระเบียบประชากรแฝง มีการลงทะเบียนคนต่างด้าว - ควบคุมจำนวนคนต่างถิ่นหรือคนต่างชาติที่จะย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชนไม่ให้มีจำนวนมากจนเกินไป และควบคุมให้ปฏิบัติตามกฎระเบียบอย่างถูกต้อง 	<p>เทศบาล ประธานชุมชน อบต. อบจ. ตำรวจ ทหาร</p>
<p>⑤ ด้านเศรษฐกิจ</p> <ul style="list-style-type: none"> - รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน - การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต - อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน 	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ความรู้เกี่ยวกับการบริหารรายได้และค่าใช้จ่ายในครัวเรือนให้เหมาะสม - รณรงค์ให้มีการเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคตและยามเจ็บป่วย - แรงงานจังหวัดและหอการค้าฯ ควรส่งเสริมให้เกิดการจ้างงานอย่างต่อเนื่อง เพื่อแก้ปัญหาการว่างงาน 	<p>เทศบาล ประธานชุมชน แรงงานจังหวัด หอการค้าฯ</p>

ตารางที่ 68 แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชากรในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร

ลำดับความสำคัญของปัจจัย	แนวทางการดำเนินงาน	หน่วยงานรับผิดชอบ
<p>① ด้านสุขภาพอนามัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุราและยาเสพติด - สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล - สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน - สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน - สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ - การให้บริการของสถานพยาบาล 	<ul style="list-style-type: none"> - รณรงค์ให้ความรู้เกี่ยวกับโทษของสุราและยาเสพติดแก่คนในชุมชน โดยเฉพาะกลุ่มเด็กวัยรุ่น - สนับสนุนงบประมาณในการก่อสร้างสถานพยาบาลให้เพียงพอกับจำนวนประชากรที่หนาแน่น โดยเฉพาะแรงงานต่างถิ่นและต่างดาว - รณรงค์ให้ความรู้เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพแก่สมาชิกในชุมชนและหัวหน้าครัวเรือน เพื่อให้ดูแลสุขภาพตนเองได้ในเบื้องต้น - รณรงค์ให้ความรู้เกี่ยวกับการกินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ เพื่อช่วยลดปัญหาโรคเบาหวาน ความดัน และโรคอ้วน - จัดระบบการให้บริการของสถานพยาบาลให้มีความรวดเร็วมากขึ้น - ขอความร่วมมือจากผู้ประกอบการให้จัดตรวจสุขภาพแรงงานต่างดาว เนื่องจากเป็นพาหะของโรคติดต่อ ไข้เลือดออก มาลาเรีย และเท้าช้าง 	<p>สถานีอนามัย โรงพยาบาล สาธารณสุขจังหวัด อุตสาหกรรมจังหวัด แรงงานจังหวัด</p>
<p>② ด้านที่อยู่อาศัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัยมั่นคงถาวร - จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่นและแออัดจนเกินไป - ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน - เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ ฯลฯ) - สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัยสะอาด และถูกสุขลักษณะ 	<ul style="list-style-type: none"> - สร้างที่อยู่อาศัยให้ผู้มีรายได้น้อยสามารถซื้อเป็นเจ้าของได้ - จัดระเบียบและควบคุมบ้านเช่าหรือหอพักไม่ให้แออัดจนเกินไป เนื่องจากอยู่ใกล้โรงงานจึงมีแรงงานมาเช่าอยู่จำนวนมาก - ให้คำปรึกษาในการปรับขยายขนาดที่อยู่อาศัยอย่างประหยัด เมื่อมีจำนวนสมาชิกเพิ่มขึ้น - รณรงค์ให้แต่ละครัวเรือนมีเครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือนเฉพาะที่เหมาะสมและจำเป็นเท่านั้น เพื่อไม่เป็นการสร้างหนี้สิน - ควบคุมและดูแลให้คนในชุมชนช่วยกันรักษาความสะอาดบริเวณที่อยู่อาศัย เนื่องจากมีคนต่างถิ่นและต่างชาติย้ายเข้ามาอยู่จำนวนมาก 	<p>เทศบาล หน่วยงานของรัฐ นิคมอุตสาหกรรม โรงงานอุตสาหกรรม</p>
<p>③ ด้านสภาพแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - สภาพแวดล้อมในชุมชนไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ - คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย - ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสียอย่างถูกต้อง - คุณภาพของน้ำดื่ม - น้ำใช้ - ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม-น้ำใช้ในครัวเรือน - ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย - การจรรยาบรรณในชุมชนสะอาดไม่ติดขัด 	<ul style="list-style-type: none"> - ควบคุมไม่ให้มีมลพิษเกินมาตรฐานจนทำลายสภาพแวดล้อมในชุมชน - ให้ความรู้แก่หัวหน้าชุมชนเกี่ยวกับมลพิษอย่างถูกต้อง - ดูแลคุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย โดยหาวิธีแก้ไขปัญหากลั่นรบกวนจากโรงงานต่าง ๆ เช่น โรงงานลับประรด โรงงานปลาแห้ง - จัดการระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอยหรือกากของเสียอย่างถูกต้อง และเพิ่มความถี่ในการจัดขยะมากขึ้น เพื่อให้ไม่มีกลิ่นรบกวนคนในชุมชน - พัฒนาการประปาให้ได้มาตรฐาน ไม่ให้มีตะกอนและสิ่งเจือปนในน้ำ - แก้ปัญหาระบบน้ำประปาให้มีใช้เพียงพอทุกครัวเรือน - พัฒนาการแปรรูปน้ำเค็มมาเป็นน้ำจืด โดยอาศัยเทคโนโลยี - มีระบบจัดการน้ำเสียที่ดี บำบัดน้ำเสียก่อนปล่อยลงคลองหรือทะเล - ขุดลอกคูคลองสร้างทางระบายน้ำไม่ให้อุดตันและท่วมขัง - ส่งเสริมให้ใช้บ่อดักไขมันตามบ้านเรือนชุมชน - จัดระบบการจรรยาบรรณหน้าโรงงานอุตสาหกรรมและชุมชนให้ดีขึ้น เพื่อลดปัญหาการจรรยาบรรณผิดในช่วงเร่งด่วน 	<p>เทศบาล อบจ. อุตสาหกรรมจังหวัด นิคมอุตสาหกรรม โรงงานอุตสาหกรรม</p>

ตารางที่ 68 (ต่อ) แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชากรในพื้นที่จังหวัดสมุทรสาคร

ลำดับความสำคัญของปัจจัย	แนวทางการดำเนินงาน	หน่วยงานรับผิดชอบ
<p>④ ด้านสังคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ป้องกันอย่างถูกวิธี) - ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้าน - เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี - จำนวนคนต่างถิ่น/ต่างชาติ ย้ายเข้ามาอยู่ไม่มากจนเกินไป - ครอบครัวมีความอบอุ่น 	<ul style="list-style-type: none"> - จัดให้มีตำรวจคอยตรวจและดูแลชุมชนมากขึ้น เนื่องจากมีคนต่างถิ่นและต่างชาติย้ายเข้ามาอยู่จำนวนมาก - จัดกิจกรรมให้คนในชุมชนได้มีส่วนร่วมและเกิดความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน - สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กในชุมชน เพื่อให้ได้รับการศึกษาภาคบังคับอย่างทั่วถึง - จัดระเบียบประชากรแฝงและควบคุมจำนวนคนต่างถิ่นหรือต่างด้าวที่จะย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชน ไม่ให้มีจำนวนมากจนเกินไป - บังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัดให้ผู้ประกอบการขึ้นทะเบียนแรงงานอย่างถูกต้อง - รณรงค์ให้มีการทำกิจกรรมร่วมกันในครอบครัวมากขึ้น 	<p>เทศบาล หน่วยงานของรัฐ อุตสาหกรรมจังหวัด แรงงานจังหวัด ผู้ประกอบการ</p>
<p>⑤ ด้านเศรษฐกิจ</p> <ul style="list-style-type: none"> - การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต - อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน - รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน 	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ความรู้เกี่ยวกับการบริหารเงินแบ่งส่วนใช้จ่ายและส่วนเก็บออมเงิน - ส่งเสริมให้นิคมอุตสาหกรรมและโรงงานอุตสาหกรรม รับคนในชุมชนเข้าทำงานมากขึ้น เพื่อลดอัตราว่างงาน - จัดให้มีการอบรมอาชีพเสริมแก่คนในชุมชน เพื่อให้มีงานและรายได้เพิ่มมากขึ้น 	<p>เทศบาล หน่วยงานของรัฐ นิคมอุตสาหกรรม โรงงานอุตสาหกรรม</p>

ตารางที่ 69 แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชากรในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี

ลำดับความสำคัญของปัจจัย	แนวทางการดำเนินงาน	หน่วยงานรับผิดชอบ
<p>① ด้านสุขภาพอนามัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน - การให้บริการของสถานพยาบาล - สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ - สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน - สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุราและยาเสพติด - สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล 	<ul style="list-style-type: none"> - รณรงค์ให้ความรู้เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพแก่หัวหน้าครัวเรือนทุกคน - จัดระบบการให้บริการของสถานพยาบาลให้มีความรวดเร็วมากขึ้น เพื่อให้ผู้ใช้บริการไม่ต้องรอคิวนาน - จัดอบรมให้เจ้าหน้าที่ของสถานพยาบาลมีความเต็มใจในการให้บริการแก่ผู้มาใช้บริการทุกคน - รณรงค์ให้ความรู้เกี่ยวกับการกินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ - รณรงค์ให้ความรู้เกี่ยวกับการดูแลสุขภาพแก่สมาชิกในชุมชน - รณรงค์ให้ความรู้เกี่ยวกับโทษของสุราและยาเสพติดแก่คนในชุมชน โดยเฉพาะกลุ่มเด็กวัยรุ่น - สนับสนุนงบประมาณในการก่อสร้างสถานพยาบาลใกล้ชุมชน 	<p>สาธารณสุขจังหวัด เทศบาล</p>
<p>② ด้านเศรษฐกิจ</p> <ul style="list-style-type: none"> - รายได้จากอาชีพที่ทำในปัจจุบัน - อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน - การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต 	<ul style="list-style-type: none"> - ให้ความรู้เกี่ยวกับการบริหารรายได้และค่าใช้จ่ายในครัวเรือนให้เหมาะสม เนื่องจากประชาชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพรับจ้าง ประมง เลี้ยงสัตว์น้ำ และทำนาเกลือ ยังคงมีรายได้ไม่เพียงพอ - จัดให้มีการอบรมวิชาชีพแก่คนในชุมชน เพื่อให้มีอาชีพเสริมและเพิ่มรายได้ให้กับครัวเรือน - รณรงค์ให้มีการเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคตและยามเจ็บป่วย 	<p>กรมแรงงานจังหวัด เทศบาล พัฒนาชุมชน แรงงานจังหวัด อุตสาหกรรมจังหวัด</p>
<p>③ ด้านที่อยู่อาศัย</p> <ul style="list-style-type: none"> - จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่นและแออัดจนเกินไป - สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัยมีความมั่นคงถาวร - เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ ฯลฯ) - สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัยสะอาด และถูกสุขลักษณะ - ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน 	<ul style="list-style-type: none"> - บริหารจัดการจำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่ให้แออัดจนเกินไป - สร้างที่อยู่อาศัยให้ผู้มีรายได้น้อยสามารถซื้อเป็นเจ้าของได้ - ให้ความรู้เกี่ยวกับวิธีการปรับปรุงที่อยู่อาศัยและเตรียมความพร้อมเวลาเกิดปัญหาน้ำท่วม เนื่องจากอยู่ติดคลองและปากอ่าว - รณรงค์ให้แต่ละครัวเรือนมีเครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือนเฉพาะที่เหมาะสมและจำเป็นเท่านั้น เพื่อไม่เป็นการสร้างหนี้สิน - รณรงค์ให้คนในชุมชนช่วยกันดูแลและรักษาความสะอาดบริเวณที่อยู่อาศัย - ให้คำปรึกษาแก่ผู้ที่ต้องการขยายที่อยู่อาศัย เมื่อมีสมาชิกเพิ่มขึ้นจะได้ไม่แออัด เพื่อให้ปรับขนาดที่อยู่ได้อย่างประหยัด 	<p>เทศบาล สาธารณสุขจังหวัด ผู้ใหญ่บ้าน อบต. อบจ.</p>

ตารางที่ 69 (ต่อ) แนวทางในการพัฒนาและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตของประชากรในพื้นที่อำเภอบ้านแหลม
จังหวัดเพชรบุรี

ลำดับความสำคัญของปัจจัย	แนวทางการดำเนินงาน	หน่วยงานรับผิดชอบ
<p>④ ด้านสังคม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ครอบครัวมีความอบอุ่น - เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี - จำนวนคนต่างถิ่น/ต่างชาติ ย้ายเข้ามาอยู่ไม่มากจนเกินไป - ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ป้องกันอย่างถูกวิธี) 	<ul style="list-style-type: none"> - รณรงค์ให้มีการทำกิจกรรมร่วมกันในครอบครัว โดยเฉพาะครอบครัวที่มีผู้สูงอายุและเด็กวัยรุ่น - สนับสนุนทุนการศึกษาและอุปกรณ์การเรียนการสอนแก่เด็กในชุมชน เพื่อให้ได้รับการศึกษาภาคบังคับอย่างทั่วถึง - ควบคุมจำนวนคนต่างถิ่นที่จะย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชน ไม่ให้มีจำนวนมากจนเกินไป - จัดกิจกรรมให้คนในชุมชนได้มีส่วนร่วมและเกิดความสัมพันธ์ที่ดีต่อกัน - จัดให้มีตำรวจสายตรวจ และเวรยามดูแลชุมชนในยามค่ำคืน 	<p>กรมพัฒนา- ทรัพยากรมนุษย์ เทศบาล อบจ. อบต. ผู้ใหญ่บ้าน ตำรวจ</p>
<p>⑤ ด้านสภาพแวดล้อม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสียอย่างถูกต้อง - การจราจรในชุมชนสะดวก ไม่ติดขัด - ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม-น้ำใช้ในครัวเรือน - คุณภาพของน้ำดื่ม-น้ำใช้ในครัวเรือน - สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ - ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย - คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย 	<ul style="list-style-type: none"> - ทางอำเภอบ้านแหลมมีการจัดเก็บขยะโดยใช้วิธีการฝังกลบ คัดแยกขยะที่สามารถรีไซเคิล จัดซื้อที่ดินและเตาเผาขยะเพิ่มเติม - ปรับปรุงถนนให้ดีขึ้น เพื่อให้สามารถเดินทางได้สะดวกขึ้น - จัดตั้งประปาและเครื่องกรองน้ำดื่มให้เพียงพอและครอบคลุมชุมชน - มีการตรวจสอบคุณภาพน้ำดื่ม-น้ำใช้ให้ได้มาตรฐาน - ควบคุมดูแลไม่ให้มีมลพิษเกินมาตรฐานจนทำลายสภาพแวดล้อมในชุมชน - ให้ความรู้แก่หัวหน้าครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดการน้ำเสียที่ถูกต้อง ก่อนปล่อยลงลำคลองและทะเล - จัดให้มีเจ้าหน้าที่เข้ามาตรวจวัดคุณภาพอากาศในชุมชน 	<p>เทศบาล อบจ. อบต. ผู้ใหญ่บ้าน</p>

6.2.2 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

เนื่องจากปัจจุบันรัฐบาลมีนโยบายกระจายการปกครองสู่ท้องถิ่น โดยมุ่งหวังให้มีการพึ่งพาตนเองในชุมชนมากขึ้น ดังนั้นในการพัฒนาคุณภาพชีวิต ควรให้ชุมชนและองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นเข้ามามีส่วนร่วมอย่างจริงจัง เพื่อให้ชุมชนสามารถพัฒนาได้ด้วยตนเอง

ทั้งนี้ หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมหรือกรมควบคุมมลพิษ ควรมีการให้ความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับเขตควบคุมมลพิษ และสารพิษต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้นในพื้นที่ชุมชน ตลอดจนแนวทางในการเตรียมความพร้อมในกรณีเกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉินที่ต้องแก่ชุมชน

สำหรับในพื้นที่ที่มีนิคมอุตสาหกรรม และโรงงานอุตสาหกรรมตั้งอยู่ใกล้ชุมชน ดังนั้น นิคมอุตสาหกรรม และโรงงานอุตสาหกรรม ควรมีส่วนร่วมรับผิดชอบต่อสังคมในชุมชน โดยเป็นผู้สนับสนุนและให้ความร่วมมือกับหน่วยงานราชการท้องถิ่นในการส่งเสริมการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่ให้ดีขึ้น

นอกจากนี้แล้ว ทางนิคมอุตสาหกรรมฯ ควรมีการควบคุม ตรวจสอบปริมาณสารพิษและมลพิษจากโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่อย่างเข้มงวด เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของประชาชนและสิ่งแวดล้อมในชุมชน โดยจัดเก็บเป็นฐานข้อมูลและชี้แจงให้ตัวแทนชุมชนเข้าใจอย่างถูกต้อง

6.2.3 ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

ผลการวิจัยในครั้งนี้ ทำให้ทราบถึงลำดับความสำคัญของปัจจัยและแนวทางเบื้องต้นในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษ ดังนั้น ควรทำการศึกษาวิจัยเชิงคุณภาพเพิ่มเติมเกี่ยวกับแนวทางในการแก้ไขและปรับปรุงในแต่ละปัจจัยย่อย เพื่อให้ได้ข้อมูลในเชิงลึกถึงปัญหา อุปสรรคที่มีผลต่อคุณภาพชีวิต และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการวางแผนพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในเขตควบคุมมลพิษในแต่ละพื้นที่ได้อย่างแท้จริง

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กมลกิจ ประศาสน์วุฒิ. 2543. การวิเคราะห์ทางสถิติเพื่อสร้างตัวชี้วัดคุณภาพชีวิตของคนไทยในชนบท. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาสถิติ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- การพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์, กระทรวง. สำนักมาตรฐานการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์. 2548. รายงานการศึกษาโครงการกำหนดตัวชี้วัดคุณภาพชีวิต. กรุงเทพมหานคร. (ม.ป.ท.)
- กัลยา วานิชย์บัญชา. 2544. การวิเคราะห์ตัวแปรหลายตัวด้วย SPSS for Windows. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์. 2549. การพัฒนาดัชนีความสุขของประเทศไทย. รายงานวิชาการหลักสูตรประกาศนียบัตรชั้นสูง การบริหารงานภาครัฐและกฎหมายมหาชนรุ่นที่ 5 สถาบันพระปกเกล้า.
- เกื้อ วงศ์บุญสิน. 2538. ประชากรกับการพัฒนา. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ขวัญศิริ เจริญทรัพย์. 2541. ผลกระทบของโครงการพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลตะวันออกต่อคุณภาพชีวิตชุมชนหนองแสบ เทศบาลตำบลมาบตาพุด. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขามานุษยวิทยา คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- จารุพร นิตินันท์. 2539. การพัฒนาตัวบ่งชี้คุณภาพชีวิตของประชาชนในจังหวัดร้อยเอ็ด. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ชิตชัย ไชยรัตน์. 2536. คุณภาพชีวิตของประชากรในชนบท : ศึกษาเฉพาะกรณีบ้านนาหน้าบ้านโพธิ์ธาตุ และบ้านห้วยสูง อำเภอพาทำ จังหวัดอุดรธานี. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาสังคมวิทยาและมานุษยวิทยา คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- ชุมพล อังควิศิษฐพันธ์. 2547. ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับระดับคุณภาพชีวิตของประชากรในอำเภอบ้านไผ่ จังหวัดขอนแก่น. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาพัฒนามนุษย์และสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

- ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, กระทรวง, กรมควบคุมมลพิษ. 2555. **ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เรื่องกำหนดเขตควบคุมมลพิษ**. [Online] Available from: <http://www.pcd.go.th/download/regulation.cfm?task=s6> (2011, December 5)
- ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, กระทรวง, กรมควบคุมมลพิษ. 2555. **พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. 2535**. [Online] Available from: <http://www.pcd.go.th/download/regulation.cfm?task=s1> (2011, December 5)
- เทคโนโลยีและการสื่อสาร, กระทรวง, สำนักงานสถิติแห่งชาติ. 2547. **คุณภาพชีวิตของคนไทย**. กรุงเทพมหานคร
- เทคโนโลยีและการสื่อสาร, กระทรวง, สำนักงานสถิติแห่งชาติ. 2554. **ดัชนีชี้วัดที่สำคัญของประชากรและที่อยู่อาศัย สำมะโนประชากรและเคหะ พ.ศ. 2533 และ พ.ศ. 2543 (ทั่วราชอาณาจักร)** [Online] Available from: http://service.nso.go.th/nso/data/data/datao5_3.pdf (2011, December 5)
- นิตยา ภูแสนธนาสาร. 2548. **กฎระเบียบทางสิ่งแวดล้อม**. กรุงเทพมหานคร : ภาควิชาวิทยาศาสตร์สิ่งแวดล้อม คณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง
- นิศารัตน์ ศิลปเดช. 2539. **การรับรู้คุณภาพชีวิตและการปฏิบัติตนเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของชาวชุมชนแออัดในเขตธนบุรี**. วารสารการวิจัยเพื่อการพัฒนา สำนักงานสภาสถาบันราชภัฏ กระทรวงศึกษาธิการ ปี 2539 เล่มที่ 24
- บุญสม หรรษาศิริพจน์. 2535. **คุณภาพชีวิตและสิ่งแวดล้อม**. กรุงเทพมหานคร: สำนักวิจัยสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
- มัลลิกา จีนาคำ. 2541. **ปัจจัยที่มีผลต่อความแตกต่างในระดับคุณภาพชีวิตของประชากรในเขตภาคเหนือ**. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขาสังคมวิทยา คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- วันเพ็ญ วอกกลาง. 2535. **คุณภาพชีวิตของคนในกรุงเทพมหานคร (ความหมาย "คุณภาพชีวิต")**. กรุงเทพมหานคร: สำนักวิจัยสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

เวียนเธียร สุขชื่น. 2544. **คุณภาพชีวิตของประชาชนในเขตพื้นที่พักอาศัยใกล้นิคมอุตสาหกรรม**

กรณีศึกษา : ชุมชนในเขตฝั่งเมืองรวมมาตาพูด จังหวัดระยอง. วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต สาขาการวางแผนชุมชนเมืองและสภาพแวดล้อม คณะสถาปัตยกรรม
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ศิริวรรณ เสรีรัตน์ และคณะ. 2548. **การวิจัยการตลาด.** กรุงเทพมหานคร: บริษัท ธรรมสาร จำกัด

สุวภาคย์ เบญจธนวัฒน์. 2542. **คุณภาพชีวิตของประชากรในหมู่บ้านอพยพจากการสร้างเขื่อน**

กรณีศึกษา : เขื่อนรัชชประภา ตำบลเขาพัง อำเภอบ้านตาขุน สุราษฎร์ธานี.
วิทยานิพนธ์วิทยาศาสตรมหาบัณฑิตมหาวิทยาลัยมหิดล

สุวินัย สนิทม่วง. 2541. **การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาชุมชนในเขตเทศบาล : ศึกษากรณี**

เทศบาลตำบลมาตาพูด. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท สาขาวิชารัฐประศาสนศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต

สุวัฒน์ มหัตนรินทร์กุล และคณะ. 2540. **เปรียบเทียบแบบวัดคุณภาพชีวิตขององค์การอนามัยโลกทุก 100**

ตัวชี้วัด และ 26 ตัวชี้วัด. โรงพยาบาลสวนปรุง เชียงใหม่

อภิชัย มงคล และคณะ. 2544. **การศึกษาดัชนีชี้วัดสุขภาพจิตคนไทย.** วารสารสมาคมจิตแพทย์

แห่งประเทศไทย สำนักพัฒนาสุขภาพจิต กรมสุขภาพจิต นนทบุรี

อภิวัฒน์ บุญสาร. 2550. **คุณภาพชีวิตของประชากรที่มีรายได้น้อยในโครงการบ้านเอื้ออาทร**

กรุงเทพมหานครและปริมณฑล. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท สาขาประชากรศาสตร์
วิทยาลัยประชากรศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาษาอังกฤษ

- Berg B. L. 2007. **Qualitative Research Methods for the Social Sciences**. Sixth Edition.
Long Beach : California State University
- Campbell A. 1976. **Subjective measures of well-being**. American Psychologist.
- Campbell A. 1976. **The Quality of American Life: Perceptions, Evaluations, and Satisfactions**.
New York : Russell Sage Foundation
- Dean H. 1985. **Essential of Psychological Testing**. 5th Edition. New York: Harper Collins
- Ellen T. P. 2008. **Wording for rating scales**. Evaluation Specialist, Program Development and
Evaluation, the University of Wisconsin-Extension
- Feeny D., Furlong W., Boyle M., et al. 1995. **Multi-attribute health status classification systems :
health utilities index**. Pharmaco-Economics, New York: USA
- Gene L. Theodori. 2001. **Examining the Effects of Community Satisfaction and Attachment on
Individual Well-Being**. Department of Rural Sociology, Texas A&M University.
- Maslow A.H. 1954. **Motivation and Personality**. New York : Harper and Brothers
- ResearchWorks Inc. 2010. **Banff Resident Community Satisfaction Survey**. New York: USA
- Schiffman, Leon G. and Leslie Lazar Kanuk. 2004. **Consumer Behavior**. 8th Edition. New Jersey:
Pearson Education, Inc.
- Sharma, R.C. 1988. **The Meaning of Quality of Life**. In R.C. Sharma, editor. Population, Resource,
environment and Quality of Life. New Delhi : Dhanpat Rai and Sons
- United Nation. 1995. **Quality of Thai in the ESCAP Region**. New York: USA

United Nation. 2005. **The UN Millennium Development Goals**. [Online] Available from:

<http://www.un.org/millenniumgoals/> (2012, May 3)

United Nation Development Programme. 2003. Thailand Human Development Report 2003.

Bangkok: Thailand.

United Nation Population Fund. 1992. **The State of World Population 1992**. New York: UNFPA

World Commission on Environment and Development. 1987. **Our Common Future**. Oxford,

Great Britain : Oxford University Press

World Health Organization. 1993. **WHOQOL Study Protocol**. WHO.

Wallis Consulting Group. 2007. **City of Sydney Community Satisfaction Survey**. Sydney: NSW

WHOQOL Group. 1998. **Development of the World Health Organization WHOQOL-BRIEF**

quality of life assessment. Psychol Med

Yamane, Taro. 1973. **Statistic: an Introductory Analysis**. New York: Harper and Row

Zikmund, William G. 2003. **Business Research Methods**. 7th Edition. Ohio: South-Western

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก.
แนวคำถามเพื่อใช้ในการสนทนากลุ่ม

1. ตามความเข้าใจของทุกท่านในที่นี้ ถ้าพูดถึงคำว่า “คุณภาพชีวิต” นั้น ท่านเข้าใจว่าอย่างไร?
2. แล้วมีปัจจัยอะไรบ้าง ที่บ่งบอก หรือใช้ในการวัดได้ว่า บุคคลนี้เป็นคนที่มี “คุณภาพชีวิตที่ดี” ?

[ผู้นำการอภิปรายให้ผู้ร่วมอภิปรายร่วมกันแสดงความคิดเห็น แล้วทำการซักถาม]

เป็นลักษณะอย่างไร? ช่วยร่วมกันอธิบายด้วยค่ะ นอกจากนี้แล้วมีปัจจัยอื่น ๆ อีกไหมคะ?

[ผู้นำการอภิปรายย้ำถาม 4 ปัจจัยหลัก โดยถามทีละด้าน]

แล้วท่านคิดว่าบุคคลที่มี “คุณภาพชีวิตที่ดี” นั้น จะต้องมี.....(ถามปัจจัยทีละด้าน)..... เป็นอย่างไร?

- 2.1 สภาพเศรษฐกิจ
- 2.2 สภาพสังคม
- 2.3 สภาพแวดล้อม
- 2.4 สุขภาพอนามัย

3. หากต้องการที่จะ “พัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนให้มีคุณภาพที่ดี” นั้น จะต้องทำอย่างไรบ้าง?

[ผู้นำการอภิปรายย้ำถาม 4 ปัจจัยหลัก โดยถามทีละด้าน]

แล้วท่านคิดว่าควรพัฒนาด้าน(ถามปัจจัยทีละด้าน)..... อย่างไร เพื่อช่วยให้ประชาชนในพื้นที่ที่มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น?

- 3.1 สภาพเศรษฐกิจ
- 3.2 สภาพสังคม
- 3.3 สภาพแวดล้อม
- 3.4 สุขภาพอนามัย

4. ท่านคิดว่าหน่วยงานใด ควรเข้ามามีบทบาทในการดำเนินการพัฒนา หรือควรเป็นร่วมมือระหว่างฝ่ายใด หรือหน่วยงานใดบ้าง เพื่อช่วยให้ประชาชนในพื้นที่มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น?
5. ถ้าพูดถึงคำว่า “พื้นที่เขตควบคุมมลพิษ” ในความเข้าใจของทุกท่านในที่นี้ ท่านคิดว่าหมายความว่าอย่างไร?
6. ปัจจุบันในพื้นที่.....ที่ท่านอาศัยอยู่นี้ มีปัญหาด้านมลพิษและสิ่งแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่หรือไม่ อย่างไร?
7. แล้วท่านคิดว่าประชาชนในพื้นที่ที่ต้องการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการอย่างไร เกี่ยวกับปัญหาด้านมลพิษและสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้น เพื่อช่วยให้ความเป็นอยู่ของประชาชนในพื้นที่ดีขึ้น?

ภาคผนวก ข.
แบบสอบถามหัวหน้าครัวเรือน
คุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย

คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

1. แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
 - ส่วนที่ 2 ปัจจัยด้านวัตถุวิสัย : สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย
 - ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย และความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะและสิ่งที่ต้องการให้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุง
2. โปรดตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อ
3. คำตอบของท่านจะถูกเก็บเป็นความลับ และนำเสนอในภาพรวม มิใช่ข้อมูลของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง
4. แบบสอบถามนี้ จัดทำขึ้นโดย นางสาวดวงกมล คนโตเงิน นิสิตหลักสูตรศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต วิทยาลัยประชากรศาสตร์ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ในการจัดทำวิทยานิพนธ์ตามข้อกำหนดของหลักสูตร จึงขอความร่วมมือจากท่านในการให้ข้อมูลตามความเป็นจริง เพื่อเป็นประโยชน์ในการนำข้อมูลไปใช้ในการศึกษา และเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากรต่อไป

พื้นที่ตัวอย่าง	ชุมชนตัวอย่าง	
	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบในทางลบจากมลพิษ	ชุมชนต้นแบบ
1 <input type="checkbox"/> อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา	111 <input type="checkbox"/> มงคลประชา ทน. หาดใหญ่ 112 <input type="checkbox"/> จันทรีโรจณี ทน. หาดใหญ่ 113 <input type="checkbox"/> พุงเสา ทน. หาดใหญ่	121 <input type="checkbox"/> วัดหาดใหญ่ใน ทน. หาดใหญ่
2 <input type="checkbox"/> จังหวัดสมุทรสาคร	211 <input type="checkbox"/> คลองครุ ต. ท่าทราย 212 <input type="checkbox"/> คลองปีกนก ต. ท่าทราย 213 <input type="checkbox"/> บ้านใหม่ ต. บ้านบ่อ	221 <input type="checkbox"/> บางไทรัด ม.5 ต.บางไทรัด 222 <input type="checkbox"/> บางไทรัด ม.6 ต.บางไทรัด 223 <input type="checkbox"/> บางไทรัด ม.7 ต.บางไทรัด
3 <input type="checkbox"/> อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี	311 <input type="checkbox"/> ศาลเจ้าตึก ต. บ้านแหลม 312 <input type="checkbox"/> หัวโหนด ต. บางขุนไทร 313 <input type="checkbox"/> ปากทะเล ต. ปากทะเล	321 <input type="checkbox"/> ดอนผิงแดด ต. บางขุนไทร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามคำชี้แจง กรุณาทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง หน้าข้อความหรือเติมข้อความให้สมบูรณ์

1. เพศ 1 ชาย 2 หญิง
2. อายุ ปี
3. สมาชิกในครัวเรือน คน
4. สถานภาพสมรส

1 <input type="checkbox"/> โสด	2 <input type="checkbox"/> สมรสแล้ว อยู่ด้วยกัน	3 <input type="checkbox"/> สมรสแล้ว แยกกันอยู่
4 <input type="checkbox"/> คู่สมรสเสียชีวิต	5 <input type="checkbox"/> หย่าร้าง	
5. จำนวนบุตร คน
6. ระยะเวลาที่ท่านอาศัยอยู่ในบ้านหลังปัจจุบัน

1 <input type="checkbox"/> น้อยกว่า 1 ปี	2 <input type="checkbox"/> 1-5 ปี	3 <input type="checkbox"/> 5-10 ปี
4 <input type="checkbox"/> 10-15 ปี	5 <input type="checkbox"/> มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	

ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย

7. ระดับการศึกษาสูงสุดของท่าน

1 <input type="checkbox"/> ไม่ได้รับการศึกษา	2 <input type="checkbox"/> ประถมศึกษา (ป.4 / ป.6 / ป.7)
3 <input type="checkbox"/> มัธยมศึกษา (ม.3 / ม.6 / ม.ศ.5)	4 <input type="checkbox"/> อนุปริญญา
5 <input type="checkbox"/> ปริญญาตรี	6 <input type="checkbox"/> ปริญญาโท
7 <input type="checkbox"/> ปริญญาเอก	
8 <input type="checkbox"/> อื่น ๆ ระบุ.....	
8. อาชีพหลักของครัวเรือนของท่านในปัจจุบัน

1 <input type="checkbox"/> เกษตรกรรม	2 <input type="checkbox"/> ค้าขาย
3 <input type="checkbox"/> บริษัทเอกชน / โรงงานอุตสาหกรรม	4 <input type="checkbox"/> รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ
5 <input type="checkbox"/> รับจ้างทั่วไป	
6 <input type="checkbox"/> อื่น ๆ ระบุ.....	
9. อาชีพรองของครัวเรือนของท่าน

10. การประกอบอาชีพของท่าน มีรายได้แน่นอนหรือไม่

1 แน่แน่นอน

2 ไม่แน่นอน

11. รายได้ส่วนตัวของท่าน (ต่อเดือน)

1 น้อยกว่า 3,000 บาท

2 3,001 – 5,000 บาท

3 5,001 – 10,000 บาท

4 10,001 – 15,000 บาท

5 15,001 – 20,000 บาท

6 20,001 – 30,000 บาท

7 30,001 – 40,000 บาท

8 40,001 – 50,000 บาท

9 มากกว่า 50,000 บาทขึ้นไป

12. รายได้รวมของครัวเรือน (ต่อเดือน)

1 น้อยกว่า 3,000 บาท

2 3,001 – 5,000 บาท

3 5,001 – 10,000 บาท

4 10,001 – 15,000 บาท

5 15,001 – 20,000 บาท

6 20,001 – 30,000 บาท

7 30,001 – 40,000 บาท

8 40,001 – 50,000 บาท

9 มากกว่า 50,000 บาทขึ้นไป

13. ปัจจุบันท่านมีเงินออมหรือไม่

1 มี

2 ไม่มี

14. ปัจจุบันท่านมีหนี้สินหรือไม่

1 มี

2 ไม่มี

15. ปัจจุบันท่านมีที่ดินทำกินหรือไม่

1 มี

2 ไม่มี (ข้ามไปตอบข้อ 17)

16. ที่ดินทำกินของท่านมีเอกสารสิทธิ์หรือไม่

1 มี



โฉนดที่ดิน

น.ส.3ก

น.ส.3

2 ไม่มี



ส.ค.1

น.ส.2

ภ.บ.ท.5

ส.ป.ก.4-01

อื่น ๆ ระบุ.....

17. ที่ดินที่ท่านอาศัยอยู่มีเอกสารสิทธิ์หรือไม่

1 มี



โฉนดที่ดิน

น.ส.3ก

น.ส.3

2 ไม่มี



ส.ค.1

น.ส.2

ภ.บ.ท.5

ส.ป.ก.4-01

อื่น ๆ ระบุ.....

18. ปัจจุบันท่านเป็นเจ้าของทรัพย์สินและเครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือนอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- | | | |
|---|---|--|
| 11 <input type="checkbox"/> โทรทัศน์ | 12 <input type="checkbox"/> วิทยุ | 13 <input type="checkbox"/> เครื่องซักผ้า |
| 14 <input type="checkbox"/> โทรศัพทที่บ้าน | 15 <input type="checkbox"/> โทรศัพทมือถือ | 16 <input type="checkbox"/> เครื่องปรับอากาศ |
| 17 <input type="checkbox"/> พัดลม | 18 <input type="checkbox"/> รถยนต์ | 19 <input type="checkbox"/> รถจักรยานยนต์ |
| 20 <input type="checkbox"/> รถจักรยานสองล้อ | 21 <input type="checkbox"/> เครื่องจักรที่ใช้ในการเกษตร | 23 <input type="checkbox"/> รถอีแต๋น |
| 24 <input type="checkbox"/> รถไถ่ต๋อย | 99 <input type="checkbox"/> อื่น ๆ ระบุ | |
19. สมาชิกในครัวเรือนของท่าน ได้เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งขึ้น ในชุมชน / หมู่บ้าน หรือในตำบล หรือไม่
- 1 ไม่เป็นสมาชิก
- 2 เป็นสมาชิก (โปรดระบุกลุ่ม)
-
-
20. สมาชิกในครัวเรือนของท่าน ได้เข้าร่วมกิจกรรมใด ในชุมชน / หมู่บ้าน บ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)
- | | |
|---|---|
| 1 <input type="checkbox"/> งานประเพณีที่วัด | 2 <input type="checkbox"/> งานพัฒนาชุมชน / หมู่บ้าน |
| 3 <input type="checkbox"/> ประชุมชุมชน / หมู่บ้าน | 4 <input type="checkbox"/> งานกลุ่มแม่บ้าน |
| 5 <input type="checkbox"/> อื่น ๆ ระบุ..... | |
21. ส่วนใหญ่ท่านติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน / หมู่บ้าน โดยวิธีใด (เลือก 1 ข้อ)
- | | |
|---|--|
| 1 <input type="checkbox"/> ไปรษณีย์ | 2 <input type="checkbox"/> โทรศัพท์ |
| 3 <input type="checkbox"/> เดินทางไปเอง | 4 <input type="checkbox"/> ผากบุคคลอื่นไปบอก |
| 5 <input type="checkbox"/> อื่น ๆ ระบุ..... | |
22. ท่านคิดว่าการติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน / หมู่บ้าน สะดวกหรือไม่
- 1 สะดวก
- 2 ไม่สะดวก เนื่องจาก.....
23. บริเวณที่อยู่อาศัยของท่านมีเสียงดังรบกวนหรือไม่
- 1 มี ระบุลักษณะของเสียง.....
- 2 ไม่มี
24. บริเวณที่อยู่อาศัยของท่านมีปัญหาฝุ่นละออง เขม่า / ควันต่าง ๆ รบกวนหรือไม่
- 1 มี ระบุลักษณะของฝุ่นละออง เขม่า / ควัน.....
- 2 ไม่มี
25. ปัจจุบันท่านกำจัดขยะมูลฝอยโดยวิธีใด
- | | | |
|--|---|--|
| 1 <input type="checkbox"/> ฝัง | 2 <input type="checkbox"/> เผา | 3 <input type="checkbox"/> มีผู้มาขนไปทิ้ง |
| 4 <input type="checkbox"/> นำไปทิ้งนอกบ้าน | 5 <input type="checkbox"/> อื่น ๆ ระบุ..... | |

35. ท่านเคยเห็น / เคยได้ยินว่า ชุมชนของท่านมีการเตรียมความพร้อมหรือแผนการป้องกัน / แก้ไข... ต่อไปนี้หรือไม่

- 1.) แผนการเตรียมพร้อมของชุมชนที่หน่วยงานในพื้นที่ได้เตรียมการไว้ ในกรณีที่เกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน
 - 1 เคยเห็น / ได้ยิน ระบุสิ่งที่รับรู้.....
 - 2 ไม่เคยเห็น / ไม่เคยได้ยิน

- 2.) กิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่หน่วยงานในพื้นที่ได้ดำเนินการ
 - 1 เคยเห็น / ได้ยิน ระบุสิ่งที่รับรู้.....
 - 2 ไม่เคยเห็น / ไม่เคยได้ยิน

- 3.) กิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาด้านสุขภาพอนามัยที่หน่วยงานในพื้นที่ได้ดำเนินการ
 - 1 เคยเห็น / ได้ยิน ระบุสิ่งที่รับรู้.....
 - 2 ไม่เคยเห็น / ไม่เคยได้ยิน

ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัย และความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน

36. ในปัจจุบันนี้ ท่านมีความพึงพอใจต่อประเด็นด้าน(ถามทีละประเด็น จนครบทุกประเด็น).....ของท่าน มากหรือน้อยเพียงใด?

[ผู้สัมภาษณ์ใช้การ์ด พร้อมทั้งอธิบายสเกลวัดระดับความพึงพอใจ 10 ระดับ ให้ผู้ถูกสัมภาษณ์เข้าใจ]

โดยมีคะแนนความพึงพอใจอยู่ 10 คะแนน ดังนี้

- คะแนน 10 หมายถึง พึงพอใจอย่างมาก
 คะแนน 9 หมายถึง พึงพอใจมาก
 คะแนน 8 หมายถึง พึงพอใจ
 คะแนน 7 หมายถึง ค่อนข้างพึงพอใจ
 คะแนน 6 หมายถึง ปานกลาง / เฉย ๆ
 คะแนน 5 หมายถึง ค่อนข้างไม่พึงพอใจ

 คะแนน 2 หมายถึง ไม่พึงพอใจ
 คะแนน 1 หมายถึง ไม่พึงพอใจอย่างมาก
 คะแนน 0 หมายถึง ไม่แสดงความคิดเห็น

กรณีที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 10 – 7 คะแนน : มีสิ่งใดที่ทำให้ท่านพึงพอใจในประเด็นด้าน.....นี้ ?

กรณีที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 6 – 0 คะแนน : แล้วมีสิ่งใดที่ทำให้ท่านยังไม่พึงพอใจในประเด็นด้าน.....นี้ ?

หัวข้อ	คะแนนความพึงพอใจ										
	ระบุสิ่งที่พึงพอใจ (คะแนน 10-7) และสิ่งที่ไม่พึงพอใจ (คะแนน 6-0)										
1. ด้านที่อยู่อาศัย											
11 สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
12 ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
13 สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาด และถูกสุขลักษณะ	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
14 เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ วิทยุ เครื่องซักผ้า ตู้เย็น โทรศัพท์ ฯลฯ)	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
15 จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่น และแออัดจนเกินไป	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0

หัวข้อ	คะแนนความพึงพอใจ										
	ระบุสิ่งที่พึงพอใจ (คะแนน 10-7) และสิ่งที่ไม่พึงพอใจ (คะแนน 6-0)										
2. ด้านเศรษฐกิจ											
21 อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
22 รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
23 การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
3. ด้านสังคม											
31 ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
32 ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีการป้องกันอุบัติเหตุอย่างถูกวิธี)	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
33 จำนวนคนต่างถิ่นหรือต่างชาติที่ย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชน ไม่มากจนเกินไป	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
34 เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
35 ครอบครัวมีความอบอุ่น	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0

หัวข้อ	คะแนนความพึงพอใจ										
	ระบุสิ่งที่พึงพอใจ (คะแนน 10-7) และสิ่งที่ไม่พึงพอใจ (คะแนน 6-0)										
4. ด้านสภาพแวดล้อม											
41 สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
42 ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม - น้ำใช้ ในครัวเรือน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
43 คุณภาพของน้ำดื่ม - น้ำใช้ ในครัวเรือน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
44 คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
45 ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
46 ระบบการกำจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสีย อย่างถูกต้อง	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
47 การจราจรในชุมชนสะดวก ไม่ติดขัด	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
5. ด้านสุขภาพอนามัย											
51 สุขภาพของท่าน (หัวหน้าครัวเรือน)	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
52 สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
53 สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
54 การให้บริการของสถานพยาบาล	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
55 สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
56 สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุรา และยาเสพติด	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0

ภาคผนวก ค.
แบบสอบถามผู้นำชุมชน (มุมมองต่อชุมชน)
คุณภาพชีวิตของประชากรในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย

คำชี้แจงในการตอบแบบสอบถาม

1. แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของประชาชนในชุมชน
 - ส่วนที่ 2 ปัจจัยด้านวิถีชีวิตของคนในชุมชน : สภาพเศรษฐกิจ สภาพสังคม สภาพแวดล้อม และสุขภาพอนามัย
 - ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย และความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะและสิ่งที่ต้องการให้ดำเนินการแก้ไขปรับปรุง
2. โปรดตอบแบบสอบถามให้ครบทุกข้อ
3. คำตอบของท่านจะถูกเก็บเป็นความลับ และนำเสนอในภาพรวม มิใช่ข้อมูลของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง
4. แบบสอบถามนี้ จัดทำขึ้นโดย นางสาวดวงกมล คนโตเงิน นิสิตหลักสูตรศิลปศาสตรดุษฎีบัณฑิต วิทยาลัยประชากรศาสตร์ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ในการจัดทำวิทยานิพนธ์ตามข้อกำหนดของหลักสูตร
 จึงขอความร่วมมือจากท่านในการให้ข้อมูลตามความเป็นจริง เพื่อเป็นประโยชน์ในการนำข้อมูลไปใช้ในการศึกษา
 และเสนอแนะแนวทางในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากรต่อไป

พื้นที่ตัวอย่าง	ชุมชนตัวอย่าง	
	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบในทางลบ จากมลพิษ	ชุมชนต้นแบบ
1 <input type="checkbox"/> อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา	111 <input type="checkbox"/> มงคลประชา ทน. หาดใหญ่ 112 <input type="checkbox"/> จันทรีโรจณี ทน. หาดใหญ่ 113 <input type="checkbox"/> พุงเสา ทน. หาดใหญ่	121 <input type="checkbox"/> วัดหาดใหญ่ใน ทน. หาดใหญ่
2 <input type="checkbox"/> จังหวัดสมุทรสาคร	211 <input type="checkbox"/> คลองครุ ต. ท่าทราย 212 <input type="checkbox"/> คลองปีกนก ต. ท่าทราย 213 <input type="checkbox"/> บ้านใหม่ ต. บ้านบ่อ	221 <input type="checkbox"/> บางไทรัด ม.5 ต.บางไทรัด 222 <input type="checkbox"/> บางไทรัด ม.6 ต.บางไทรัด 223 <input type="checkbox"/> บางไทรัด ม.7 ต.บางไทรัด
3 <input type="checkbox"/> อำเภอบ้านแหลม จังหวัดเพชรบุรี	311 <input type="checkbox"/> ศาลเจ้าตึก ต. บ้านแหลม 312 <input type="checkbox"/> หัวไชด ต. บางขุนไทร 313 <input type="checkbox"/> ปากทะเล ต. ปากทะเล	321 <input type="checkbox"/> ดอนผิงแดด ต. บางขุนไทร

10. การประกอบอาชีพของคนในชุมชนของท่านมีรายได้แน่นอนหรือไม่

1 แน่แน่นอน

2 ไม่แน่นอน

11. รายได้ส่วนตัวของคนในชุมชนของท่าน (เฉลี่ยต่อเดือน)

1 น้อยกว่า 3,000 บาท

2 3,001 – 5,000 บาท

3 5,001 – 10,000 บาท

4 10,001 – 15,000 บาท

5 15,001 – 20,000 บาท

6 20,001 – 30,000 บาท

7 30,001 – 40,000 บาท

8 40,001 – 50,000 บาท

9 มากกว่า 50,000 บาทขึ้นไป

12. รายได้รวมของครัวเรือนในชุมชนของท่าน (เฉลี่ยต่อเดือน)

1 น้อยกว่า 3,000 บาท

2 3,001 – 5,000 บาท

3 5,001 – 10,000 บาท

4 10,001 – 15,000 บาท

5 15,001 – 20,000 บาท

6 20,001 – 30,000 บาท

7 30,001 – 40,000 บาท

8 40,001 – 50,000 บาท

9 มากกว่า 50,000 บาทขึ้นไป

13. ปัจจุบันคนส่วนใหญ่ในชุมชนของท่านมีเงินออมหรือไม่

1 มี

2 ไม่มี

14. ปัจจุบันคนส่วนใหญ่ในชุมชนของท่านมีที่ดินหรือไม่

1 มี

2 ไม่มี

15. ปัจจุบันคนส่วนใหญ่ในชุมชนของท่านมีที่ดินทำกินหรือไม่

1 มี

2 ไม่มี (ข้ามไปตอบข้อ 17)

16. ที่ดินทำกินของคนส่วนใหญ่ในชุมชนของท่านมีเอกสารสิทธิ์หรือไม่

1 มี



โฉนดที่ดิน

น.ส.3ก

น.ส.3

2 ไม่มี



ส.ค.1

น.ส.2

ภ.บ.ท.5

ส.ป.ก.4-01

อื่น ๆ ระบุ.....

17. ที่ดินที่อาศัยอยู่ของคนส่วนใหญ่ในชุมชนของท่านมีเอกสารสิทธิ์หรือไม่

1 มี



โฉนดที่ดิน

น.ส.3ก

น.ส.3

2 ไม่มี



ส.ค.1

น.ส.2

ภ.บ.ท.5

ส.ป.ก.4-01

อื่น ๆ ระบุ.....

18. ครั้วเรือนในชุมชนของท่าน ส่วนใหญ่มีทรัพย์สินและเครื่องอำนวยความสะดวกในครั้วเรือนอะไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | | |
|---|---|--|
| 11 <input type="checkbox"/> โทรทัศน์ | 12 <input type="checkbox"/> วิทยุ | 13 <input type="checkbox"/> เครื่องซักผ้า |
| 14 <input type="checkbox"/> โทรศัพทที่บ้าน | 15 <input type="checkbox"/> โทรศัพทมือถือ | 16 <input type="checkbox"/> เครื่องปรับอากาศ |
| 17 <input type="checkbox"/> พัดลม | 18 <input type="checkbox"/> รถยนต์ | 19 <input type="checkbox"/> รถจักรยานยนต์ |
| 20 <input type="checkbox"/> รถจักรยานสองล้อ | 21 <input type="checkbox"/> เครื่องจักรที่ใช้ในการเกษตร | 23 <input type="checkbox"/> รถอีแต๋น |
| 24 <input type="checkbox"/> รถไถ่ต๋อย | 99 <input type="checkbox"/> อื่น ๆ ระบุ | |

19. คนในชุมชนของท่าน ส่วนใหญ่ได้เข้าร่วมเป็นสมาชิกกลุ่มที่ก่อตั้งขึ้นในชุมชน / หมู่บ้าน หรือในตลาด หรือไม่

- 1 ไม่เป็นสมาชิก
- 2 เป็นสมาชิก (โปรดระบุกลุ่ม)
-
-

20. คนในชุมชนของท่านส่วนใหญ่ได้เข้าร่วมกิจกรรมใด ในชุมชน / หมู่บ้าน บ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- | | |
|---|---|
| 1 <input type="checkbox"/> งานประเพณีที่วัด | 2 <input type="checkbox"/> งานพัฒนาชุมชน / หมู่บ้าน |
| 3 <input type="checkbox"/> ประชุมชุมชน / หมู่บ้าน | 4 <input type="checkbox"/> งานกลุ่มแม่บ้าน |
| 5 <input type="checkbox"/> อื่น ๆ ระบุ..... | |

21. คนในชุมชนของท่านส่วนใหญ่ท่านติดต่อสื่อสารกับบุคคลภายนอกชุมชน / หมู่บ้าน โดยวิธีใด (เลือก 1 ข้อ)

- | | |
|---|--|
| 1 <input type="checkbox"/> ไปรษณีย์ | 2 <input type="checkbox"/> โทรศัพท์ |
| 3 <input type="checkbox"/> เดินทางไปเอง | 4 <input type="checkbox"/> ฝากบุคคลอื่นไปบอก |
| 5 <input type="checkbox"/> อื่น ๆ ระบุ..... | |

22. ท่านคิดว่าการติดต่อสื่อสารของคนในชุมชนของท่าน กับบุคคลภายนอกชุมชน / หมู่บ้าน สะดวกหรือไม่

- 1 สะดวก
- 2 ไม่สะดวก เนื่องจาก.....

23. บริเวณชุมชนของท่าน มีเสียงดังรบกวนหรือไม่

- 1 มี ระบุลักษณะของเสียง.....
- 2 ไม่มี

24. บริเวณชุมชนของท่าน มีปัญหาฝุ่นละออง เขม่า / ควันต่าง ๆ รบกวนหรือไม่

- 1 มี ระบุลักษณะของฝุ่นละออง เขม่า / ควัน.....
- 2 ไม่มี

25. ปัจจุบันในชุมชนของท่าน มีการกำจัดขยะมูลฝอยโดยวิธีใด

- | | | |
|--|---|--|
| 1 <input type="checkbox"/> ฝัง | 2 <input type="checkbox"/> เผา | 3 <input type="checkbox"/> มีผู้มาขนไปทิ้ง |
| 4 <input type="checkbox"/> นำไปทิ้งนอกบ้าน | 5 <input type="checkbox"/> อื่น ๆ ระบุ..... | |

35. ชุมชนของท่านมีการเตรียมความพร้อมหรือแผนการป้องกัน / แก้ไข... ต่อไปนี้หรือไม่

- 1.) แผนการเตรียมพร้อมของชุมชนที่หน่วยงานในพื้นที่ได้เตรียมการไว้ ในกรณีที่เกิดภัยพิบัติหรือภัยฉุกเฉิน
 - 1 มี ระบุแผนการ.....
 - 2 ไม่มี

- 2.) กิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมที่หน่วยงานในพื้นที่ได้ดำเนินการ
 - 1 มี ระบุแผนการ.....
 - 2 ไม่มี

- 3.) กิจกรรมและแผนของชุมชนในการป้องกัน / แก้ไขปัญหาด้านสุขภาพอนามัยที่หน่วยงานในพื้นที่ได้ดำเนินการ
 - 1 มี ระบุแผนการ.....
 - 2 ไม่มี

ส่วนที่ 3 ความพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัย และความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน

36. ในปัจจุบันนี้ ท่านมีความพึงพอใจต่อประเด็นด้าน(ถามทีละประเด็น จนครบทุกประเด็น).....ของคนในชุมชนของท่าน
มากหรือน้อยเพียงใด?

[ผู้สัมภาษณ์ใช้การ์ด พร้อมทั้งอธิบายสเกลวัดระดับความพึงพอใจ 10 ระดับ ให้ผู้ถูกสัมภาษณ์เข้าใจ]

โดยมีคะแนนความพึงพอใจอยู่ 10 คะแนน ดังนี้

- คะแนน 10 หมายถึง พึงพอใจอย่างมาก
 คะแนน 9 หมายถึง พึงพอใจมาก
 คะแนน 8 หมายถึง พึงพอใจ
 คะแนน 7 หมายถึง ค่อนข้างพึงพอใจ
 คะแนน 6 หมายถึง ปานกลาง / เฉย ๆ
 คะแนน 5 หมายถึง ค่อนข้างไม่พึงพอใจ

 คะแนน 2 หมายถึง ไม่พึงพอใจ
 คะแนน 1 หมายถึง ไม่พึงพอใจอย่างมาก
 คะแนน 0 หมายถึง ไม่แสดงความคิดเห็น

กรณีที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 10 – 7 คะแนน : มีสิ่งใดที่ทำให้ท่านพึงพอใจในประเด็นด้าน.....นี้ ?

กรณีที่ให้คะแนนความพึงพอใจ 6 – 0 คะแนน : แล้วมีสิ่งใดที่ทำให้ท่านยังไม่พึงพอใจในประเด็นด้าน.....นี้ ?

หัวข้อ	คะแนนความพึงพอใจ										
	ระบุสิ่งที่พึงพอใจ (คะแนน 10-7) และสิ่งที่ไม่พึงพอใจ (คะแนน 6-0)										
1. ด้านที่อยู่อาศัย											
11 สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
12 ขนาดที่อยู่อาศัยของแต่ละครัวเรือนในชุมชน เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
13 สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาด และถูกสุขลักษณะ	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
14 เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือนของคนในชุมชน (เช่น โทรทัศน์ วิทยุ เครื่องซักผ้า ตู้เย็น โทรศัพท์ ฯลฯ)	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
15 จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่น และแออัด จนเกินไป	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0

หัวข้อ	คะแนนความพึงพอใจ										
	ระบุสิ่งที่พึงพอใจ (คะแนน 10-7) และสิ่งที่ไม่พึงพอใจ (คะแนน 6-0)										
2. ด้านเศรษฐกิจ											
21 อาชีพที่คนในชุมชนทำอยู่ในปัจจุบัน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
22 รายได้ของคนในชุมชนจากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
23 การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคตของคนในชุมชน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
3. ด้านสังคม											
31 ความสัมพันธ์ของสมาชิกในชุมชน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
32 ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของคนในชุมชน (มีการป้องกันอุบัติเหตุอย่างถูกต้อง)	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
33 จำนวนคนต่างถิ่นหรือต่างชาติที่ย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชน ไม่มากจนเกินไป	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
34 เด็กในชุมชนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
35 ครอบครัวของคนในชุมชนมีความอบอุ่น	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0

หัวข้อ	คะแนนความพึงพอใจ										
	ระบุสิ่งที่พึงพอใจ (คะแนน 10-7) และสิ่งที่ไม่พึงพอใจ (คะแนน 6-0)										
4. ด้านสภาพแวดล้อม											
41 สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
42 ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม - น้ำใช้ ในชุมชน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
43 คุณภาพของน้ำดื่ม - น้ำใช้ ในชุมชน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
44 คุณภาพอากาศบริเวณชุมชน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
45 ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณชุมชน	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
46 ระบบการกำจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสีย อย่างถูกต้อง	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
47 การจราจรในชุมชนสะดวก ไม่ติดขัด	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
5. ด้านสุขภาพอนามัย											
51 สุขภาพของท่าน (หัวหน้าชุมชน)	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
52 สุขภาพของสมาชิกในชุมชน (คนในชุมชน)	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
53 สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
54 การให้บริการของสถานพยาบาล	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
55 สมาชิกในชุมชนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0
56 สมาชิกในชุมชนไม่ติดสุรา และยาเสพติด	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	0

ภาคผนวก ง.

สิ่งที่กลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน

ตารางที่ ผ.1 สิ่งที่กลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
ด้านที่อยู่อาศัย	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร	85.0	83.2	87.7	83.2	85.5	80.0	83.0	80.0	87.4	90.0	85.0	98.3
- อยู่ติดถนน เดินทางสะดวก / ทางเข้าออกสะดวกสบาย / ไปมาสะดวก รถเข้าถึงบ้าน / ทำเลดีติดถนนใหญ่	15.9	16.2	15.3	0.0	0.0	0.0	23.5	28.1	16.8	23.8	18.0	33.3
- อากาศถ่ายเทสะดวก / อากาศบริสุทธิ์ / อากาศสดชื่น ปลอดโปร่ง / อากาศดีไม่มีมลภาวะ	11.4	9.9	13.6	31.6	27.3	37.5	0.0	0.0	0.0	3.8	4.0	3.3
- อยู่มาตั้งแต่เกิด / อยู่มานานแล้ว / อยู่มานานแล้วไม่คิด จะย้ายไปไหน/ อยู่มานานแล้วผูกพัน	7.2	5.8	9.4	0.0	0.0	0.0	10.0	6.7	14.7	11.9	11.0	13.3
- เพื่อนบ้านโดยรอบเป็นญาติพี่น้องที่สนิทสนมกัน / บ้านติดกับญาติพี่น้องอบอุ่นดี / เป็นเครือญาติกัน	6.4	4.3	9.4	18.4	13.6	25.0	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- มีอนามัยอยู่ใกล้ โรงพยาบาลไม่ไกลมาก / อยู่ใกล้ชุมชน ไปมาสะดวก / อยู่ใกล้ไปรักษาได้สะดวกใช้เวลาไม่นาน	5.9	9.9	0.0	15.8	27.3	0.0	1.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- บ้านไม่เอียง / ชุมชนบ้านเรือนไม่แออัด / เป็นส่วนตัว ไม่แออัด / ไม่ติดกับบ้านอื่นมากนัก ไปรังโล่งดี	5.5	4.9	6.4	0.0	0.0	0.0	5.2	4.4	6.3	12.5	11.0	15.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
- เป็นบ้านของตัวเอง / บ้านเกิดตัวเอง ทำเลดีทำกินได้ง่าย, เป็นที่ดินของตัวเองมีโฉนดถูกต้อง / อยู่สบายไม่ต้องเช่า	5.3	3.5	8.1	0.0	0.0	0.0	6.1	1.5	12.6	10.6	10.0	11.7
- ทำเลดีติดถนนใหญ่ค้าขายดี / ถนนเข้ามาสะดวก กว้างขวางค้าขายได้ดี / ทำเลดีค้าขายดี	5.0	6.7	2.6	0.0	0.0	0.0	5.2	7.4	2.1	10.6	13.0	6.7
- อยู่ใกล้ความเจริญ / อยู่ใกล้ชุมชนดี / อยู่ใกล้ตลาดและ ชุมชนดี / อยู่ใกล้วัด, โรงเรียน, ชุมชนสะดวกดี	4.0	2.9	5.5	0.0	0.0	0.0	9.6	7.4	12.6	0.6	0.0	1.7
- สถานที่ตั้งอยู่ติดริมแม่น้ำ / มีคลองติดหมู่บ้าน / อยู่ใกล้ ลำคลองระบายน้ำได้ดี / บรรยากาศดีติดริมคลอง	3.8	4.1	3.4	0.0	0.0	0.0	4.3	3.0	6.3	7.5	10.0	3.3
- ไม่มีปัญหาอะไรอยู่กันเหมือนญาติ / อยู่กันแบบเครือ ญาติพึ่งพาอาศัยกัน / เพื่อนบ้านอภัยภัยดี / คนในชุมชน เป็นกันเองช่วยเหลือกันดี / รักใคร่กลมเกลียวกันดี	3.3	2.6	4.3	7.9	4.5	12.5	0.0	0.0	0.0	2.5	4.0	0.0
- ใกล้โรงงานค้าขายสะดวก / อยู่ในแหล่งชุมชนทำมา ค้าขายดี มีโรงงานใกล้ชุมชน / อยู่ใกล้โรงงานทำให้ ค้าขายได้ดี	2.9	4.9	0.0	0.0	0.0	0.0	6.5	11.1	0.0	1.3	2.0	0.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
	89.3	86.4	93.6	86.8	84.5	90.0	91.7	88.9	95.8	88.8	85.0	95.0
- สะดวกสบายไม่แออัด / ไม่แคบเกินไป / พอเพียงไม่คับแคบ / เพียงพอกว้างขวางดี / ไม่แออัดเพียงพอเหมาะสม / เพียงพอไม่เล็กเกินไป / เพียงพอกับจำนวนสมาชิกในครอบครัว / บ้านไม่ใหญ่มากแต่ก็ไม่คับแคบ / เหมาะสมเพราะอยู่คนเดียว / ไม่มีปัญหาอะไรไม่แออัด / พอดีแล้วไม่ใหญ่เกินไป	71.0	66.7	77.4	42.1	36.4	50.0	86.5	82.2	82.2	83.1	79.0	90.0
- คับแคบแต่อบอุ่นมีความสุขดี / อบอุ่นดีสมาชิกไม่มาก / พอดีอบอุ่นดี / คนเยอะอบอุ่นดี	6.9	7.0	6.8	18.4	18.2	18.8	2.2	3.0	3.0	3.1	2.0	5.0
- พออยู่ได้ / ดีบ้างไม่ดีบ้าง / สภาพความเป็นอยู่ธรรมดาทั่วไปไม่พึงเพื่อ	8.4	8.4	8.5	21.1	22.7	18.8	1.7	1.5	1.5	0.0	0.0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2.9	4.3	0.9	5.3	7.3	2.5	1.3	2.2	0.0	2.5	4.0	0.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาด และถูกสุขลักษณะ	ร้อยละ 74.8	ร้อยละ 74.2	ร้อยละ 75.7	ร้อยละ 71.6	ร้อยละ 76.4	ร้อยละ 65.0	ร้อยละ 66.1	ร้อยละ 63.0	ร้อยละ 70.5	ร้อยละ 91.3	ร้อยละ 87.0	ร้อยละ 98.3
- สภาพแวดล้อมดีไม่ค่อยมีปัญหา / สภาพแวดล้อมไม่แออัด / อากาศถ่ายเทได้ดี / สภาพแวดล้อมร่มรื่นมีต้นไม้ / ไปร่งโล่ง มีต้นไม้รอบ ๆ	31.4	35.7	25.1	21.6	37.3	0.0	39.6	42.2	35.8	31.3	25.0	41.7
- อากาศค่อนข้างดี ไม่มีสารพิษอะไร / อากาศถ่ายเทสะดวกดี / อากาศบริสุทธิ์ / อากาศยังดีอยู่ไม่มีมลพิษ / อากาศปลอดโปร่งเย็นสบาย / ไม่มีมลภาวะทางอากาศ	21.0	20.6	21.7	10.5	9.1	12.5	12.6	9.6	16.8	45.6	48.0	41.7
- สถานที่ตั้งอยู่ติดริมแม่น้ำ / มีคลองติดหมู่บ้าน	4.1	4.1	4.3	10.5	9.1	12.5	0.9	1.5	0.0	1.3	2.0	0.0
- ไม่มีปัญหาอะไรไม่แออัด	3.6	3.2	4.3	10.5	9.1	12.5	0.0	0.0	0.0	0.6	1.0	0.0
- มีสัมพันธ์ที่ดีกับทุกคน / คนในชุมชนช่วยเหลือซึ่งกันและกัน / อยู่กันเป็นแบบพี่น้องมีอะไรก็พึ่งพากันได้	2.4	0.3	5.5	5.3	0.0	12.5	1.7	0.7	3.2	0.0	0.0	0.0
- เป็นหมู่บ้านสร้างร่วมกันแต่ไม่แออัดมาก / อยู่กันเป็นกลุ่มแต่ไม่แออัด / จำนวนบ้านไม่แออัด	2.2	1.2	3.8	0.0	0.0	0.0	2.6	1.5	4.2	4.4	2.0	8.3
- มีที่ทิ้งขยะเป็นที่เป็นทาง / ไม่มีปัญหาขยะมูลฝอย มีที่เก็บขยะของหมู่บ้าน	2.1	0.0	5.1	5.3	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	3.3
- มีระบบการจัดการน้ำเสียที่ดี / ไม่มีน้ำเน่าเสีย / มีการล้างท่อระบายน้ำตลอด, มีการระบายน้ำที่ดี	1.6	2.6	0.0	2.6	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	4.0	0.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ วิทยุ เครื่องซักผ้า ตู้เย็น โทรศัพท์ ฯลฯ)	ร้อยละ 94.8	ร้อยละ 94.5	ร้อยละ 95.3	ร้อยละ 91.6	ร้อยละ 92.7	ร้อยละ 90.0	ร้อยละ 94.8	ร้อยละ 93.3	ร้อยละ 96.8	ร้อยละ 98.8	ร้อยละ 98.0	ร้อยละ 100.0
- ส่วนใหญ่มีเครื่องใช้ไฟฟ้าครบ / มีสิ่งอำนวยความสะดวกไม่ขาดแคลน / พร้อมทุกอย่างสะดวกดี / พร้อมครบทุกอย่าง / มีสิ่งอำนวยความสะดวกเพิ่มมากขึ้น	72.4	73.9	70.2	68.4	72.7	62.5	82.2	83.0	81.1	63.1	63.0	63.3
- เครื่องอำนวยความสะดวกเหมาะสมกับความจำเป็นต้องใช้งาน / เพียงพอเหมาะสมกับความต้องการใช้ / เพียงพอ ที่มีอยู่ก็ตรงกับที่เราจำเป็นต้องใช้งาน	14.3	11.0	19.1	15.8	9.1	25.0	10.9	8.1	14.7	17.5	17.0	18.3
- มีใช้เฉพาะที่จำเป็น / มีทีวีดูก็เพียงพอแล้ว / มีโทรศัพท์ให้ลูกหลานดูละคร, ข่าว / มีเครื่องซักผ้าไว้หุนแรง	5.0	4.9	5.1	0.0	0.0	0.0	0.9	0.7	1.1	16.9	16.0	18.3
- อยู่ติดทะเล / เย็นสบายติดทะเลพอประกอบอาชีพได้ / ติดทะเลอยู่ใกล้แหล่งทำนาเกลือหาอาชีพทำง่าย / ทำเลดีอยู่ใกล้ทะเล / บรรยากาศดีดีดีริมคลอง	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2.8	4.1	0.9	7.4	10.9	2.5	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อบริการด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่น และแออัด จนเกินไป	83.6	84.6	82.1	76.3	80.9	70.0	81.3	80.7	82.1	95.6	94.0	98.3
- บ้านไม่เยอะ / จำนวนบ้านไม่แออัด / บ้านไม่ติดกันมาก / เป็นส่วนตัวดี ไม่แออัด / ชุมชนบ้านเรือนไม่แออัด / สภาพบ้านที่อยู่โดยรอบไม่แออัด / ชุมชนที่อยู่ไม่แออัด / ไม่ติดกับบ้านอื่นมากนัก ไปโรงโหล่งดี, พื้นที่เพียงพออยู่ สบาย ไม่แออัด, บ้านที่ปลูกรอบ ๆ ไม่แออัด	81.4	82.3	80.0	72.6	77.3	66.3	79.1	78.5	80.0	95.0	93.0	98.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2.2	2.3	2.1	3.7	3.6	3.8	2.2	2.2	2.1	0.6	1.0	0.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ด้านเศรษฐกิจ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	82.6	83.8	80.9	84.7	84.5	85.0	82.6	88.1	74.7	80.0	77.0	85.0
- อาชีพมั่นคงดี / มีอาชีพที่แน่นอน / มีตำแหน่งหน้าที่การงานดี / มั่นคงเป็นอาชีพประจำ / เป็นอาชีพหลัก	36.6	32.8	42.1	42.1	36.4	50.0	34.8	33.3	36.8	32.5	28.0	40.0
- มีความสุข ใจรัก / รักในอาชีพ / มีความสุขกับอาชีพ / พอใจและมีความสุขกับการทำงาน	10.5	10.7	10.2	0.0	0.0	0.0	18.3	18.5	17.9	11.9	12.0	11.7
- พอทำได้เรื่อย ๆ / ทำเรื่อย ๆ หาเช้ากินค่ำ / ค้าขายได้เรื่อย ๆ	7.2	9.3	4.3	0.0	0.0	0.0	6.1	5.9	6.3	17.5	24.0	6.7
- มีงานและอาชีพให้คนในชุมชนได้ทำมาหากินเลี้ยงครอบครัวได้ / คนในชุมชนมีงานทำมีรายได้	7.1	7.8	6.0	10.5	18.2	0.0	5.2	5.2	5.3	5.6	0.0	15.0
- มีรายได้พอเลี้ยงครอบครัวได้ / พอใช้จ่ายได้ / พอมีพอกิน	5.9	4.1	8.5	15.8	9.1	25.0	1.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- รายได้มีตลอด ค้าขายดี / รายได้ดีพอสมควร / รายได้ดีเลี้ยงครอบครัวได้ / รายได้มั่นคงแน่นอน	2.1	3.5	0.0	2.6	4.5	0.0	3.0	5.2	0.0	0.0	0.0	0.0
- ใกล้เคียงงานค้าขายสะดวก / อยู่ใกล้โรงงานทำให้ค้าขายได้ดี	1.4	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	3.5	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0
- ทำเลที่ตั้งถนนใหญ่ค้าขายดี / ค้าขายได้ง่าย	1.4	2.3	0.0	2.6	4.5	0.0	1.3	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	74.5	74.8	74.0	77.4	79.1	75.0	76.5	80.7	70.5	68.1	62.0	78.3
- มีรายได้พอเลี้ยงครอบครัวได้ / รายได้พอมีเงินเก็บและ หมุนเวียน / พอใช้จ่าย / เพียงพอต่อการดำรงชีพ	49.3	50.1	48.1	50.0	59.1	37.5	51.7	50.4	53.7	45.0	40.0	53.3
- รายได้แน่นอน ค่าขายได้ดี / รายได้ดี มั่นคง / รายได้ดี เลี้ยงครอบครัวได้ / รายได้มั่นคงแน่นอน	19.0	17.4	21.3	15.8	9.1	25.0	20.9	23.7	16.8	20.0	18.0	23.3
- ไม่ได้ทำงานลูกให้เงินใช้	1.2	0.6	2.1	2.6	0.0	6.3	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
- ได้จากรัฐบาลเดือนละ 600	1.0	0.3	2.1	2.6	0.0	6.3	0.4	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
- ทำการเกษตรมายาวนาน หลายปี / มีรายได้จากพืชผล การเกษตรเลี้ยงครอบครัว	0.7	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	3.3	5.2	0.4	6.3	10.9	0.0	0.9	1.5	0.0	3.1	4.0	1.7
การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต	81.6	79.4	84.7	83.7	80.9	87.5	82.6	83.7	81.1	77.5	72.0	86.7
- มีเงินเก็บไว้ยามแก่เฒ่า	28.4	28.1	28.9	28.9	29.1	28.8	28.7	29.6	27.4	27.5	25.0	31.7
- มีเงินเก็บเวลาเจ็บป่วยเข้าโรงพยาบาล	27.2	25.5	29.8	27.9	25.5	31.3	28.7	27.4	30.5	24.4	23.0	26.7
- มีเงินออมไว้ลงทุนเล็ก ๆ น้อย ๆ	24.7	23.8	26.0	25.3	23.6	27.5	23.9	24.4	23.2	25.0	23.0	28.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1.2	2.0	0.0	1.6	2.7	0.0	1.3	2.2	0.0	0.6	1.0	0.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ด้านสังคม	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน	89.5	91.3	86.8	82.1	83.6	80.0	89.1	92.6	84.2	98.8	98.0	100.0
- อยู่กันแบบพี่น้อง เอื้อเฟื้อกันและกัน ช่วยเหลือกันดี / อยู่กันแบบพึ่งพาค้ำค้ำกันและกัน / อยู่กันแบบเครือญาติ / คนในชุมชนเป็นกันเองช่วยเหลือกันดี, รักใคร่กลมเกลียวกันดี	39.5	38.0	41.7	23.7	13.6	37.5	41.3	48.1	31.6	55.6	51.0	63.3
- รู้จักสนิทชิดเชื้อกันดี / อยู่ด้วยกันมานาน / ไม่มีปัญหาทะเลาะอะไรกัน / คนในพื้นที่รู้จักกันดี	36.2	37.1	34.9	42.1	45.5	37.5	35.2	31.9	40.0	30.6	35.0	23.3
- ส่วนใหญ่เป็นญาติพี่น้องกันอยู่กันเยอะ / เพื่อนบ้านที่อยู่โดยรอบก็เป็นญาติพี่น้องกันสนิทสนมกัน / เป็นเครือญาติกัน	8.6	8.7	8.5	5.3	9.1	0.0	9.6	7.4	12.6	11.3	10.0	13.3
- พุดคุยกันธรรมดา / พุดคุยช่วยเหลือกันบ้าง / พุดคุยกันบ้าง	1.6	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0	5.2	0.0	1.3	2.0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	3.6	4.9	1.7	11.1	15.5	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีการป้องกัน อุบัติเหตุอย่างถูกวิธี)	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
ความปลอดภัยไม่ค่อยมีคดีร้ายแรงอะไรเกิดขึ้น / ไม่มีเรื่องราว ร้ายแรงอะไร / ปลอดภัยดีไม่มีของหาย / ไม่มีโจรขโมย / ไม่มีปัญหาโจรขโมยในชุมชน / ไม่มีอาชญากรรม	79.1	80.0	77.9	68.9	70.9	66.3	77.8	79.3	75.8	93.1	91.0	96.7
- ปลอดภัยไม่ค่อยมีคดีร้ายแรงอะไรเกิดขึ้น / ไม่มีเรื่องราว ร้ายแรงอะไร / ปลอดภัยดีไม่มีของหาย / ไม่มีโจรขโมย / ไม่มีปัญหาโจรขโมยในชุมชน / ไม่มีอาชญากรรม	66.9	62.0	74.0	42.1	27.3	62.5	73.5	73.3	73.7	86.9	85.0	90.0
- มีตำรวจชุมชน อาสาสมัครคอยดูแลปลอดภัยดี / มีสาย ตรวจมาตรวจบ่อย ๆ / มี อปปร., ตำรวจบ้าน มาตรวจ	6.6	10.4	0.9	15.8	27.3	0.0	1.3	2.2	0.0	3.1	3.0	3.3
- ไม่มีอะไรที่สูญหายมีกล้องวงจรปิดติดเอาไว้ในหมู่บ้าน	1.0	1.7	0.0	2.6	4.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	1.0	0.0
- ญาติช่วยกันดูแลถ้าไม่อยู่บ้าน / คนในหมู่บ้านช่วยกัน สอดส่องดูแล	0.7	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	1.3	0.0	3.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	4.0	5.8	1.3	8.4	11.8	3.8	2.2	3.7	0.0	1.3	2.0	0.0
จำนวนคนต่างถิ่นหรือต่างชาติที่ย้ายเข้ามาอยู่ใน ชุมชนไม่มากจนเกินไป	82.9	81.4	85.1	73.7	76.4	70.0	86.5	85.2	88.4	88.8	82.0	100.0
- มีหน่วยงานควบคุมคนต่างชาติ และคอยตรวจสอบ ตลอดเวลา	41.4	40.3	43.0	37.4	39.1	35.0	43.0	41.5	45.3	43.8	40.0	50.0
- ควบคุมคนต่างถิ่นหรือต่างชาติไม่ให้ย้ายเข้ามา มากเกินไป	41.2	40.6	42.1	35.8	36.4	35.0	43.0	43.0	43.2	45.0	42.0	50.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0.3	0.6	0.0	0.5	0.9	0.0	0.4	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี	86.4	85.5	87.7	76.3	79.1	72.5	88.7	85.9	92.6	95.0	92.0	100.0
- มีทุนการศึกษาให้เด็กได้เรียนจนจบภาคบังคับ	42.8	42.6	43.0	37.4	38.2	36.3	43.9	43.0	45.3	47.5	47.0	48.3
- หน่วยงานราชการให้การสนับสนุนอุปกรณ์การเรียน	43.1	42.3	44.3	37.9	39.1	36.3	44.8	43.0	47.4	46.9	45.0	50.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0.5	0.6	0.4	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	1.7
ครอบครัวมีความอบอุ่น	87.4	83.2	93.6	84.2	81.8	87.5	89.1	85.2	94.7	88.8	82.0	100.0
- หน่วยงานราชการจัดกิจกรรมให้คนในครอบครัวทำ ร่วมกัน	44.3	42.0	47.7	43.2	41.8	45.0	45.2	43.0	48.4	44.4	41.0	50.0
- พ่อแม่ได้ทำงานใกล้บ้าน ทำให้มีเวลาดูแลลูก ๆ	42.4	40.6	45.1	39.5	38.2	41.3	43.9	42.2	46.3	43.8	41.0	48.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0.7	0.6	0.9	1.6	1.8	1.3	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	1.7

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
ด้านสภาพแวดล้อม	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ	76.2	74.5	78.7	75.3	73.6	77.5	71.3	71.1	71.6	84.4	80.0	91.7
- สภาพแวดล้อมดีไม่ค่อยมีปัญหา / สภาพแวดล้อมไม่ แออัด / สภาพแวดล้อมร่มรื่นมีต้นไม้ / ไปร่งโล่งไม่แออัด / มีต้นไม้ปลูกร่มรื่นดี, ดีแล้วธรรมชาติดี	33.4	30.1	38.3	36.8	27.3	50.0	33.5	31.1	36.8	29.4	32.0	25.0
- อากาศค่อนข้างดี ไม่มีสารพิษอะไร / อากาศถ่ายเท สะดวกดี / อากาศบริสุทธิ์ / อากาศดีไปร่งโล่ง / อากาศ ยังดีอยู่ไม่มีมลพิษ / อากาศดีไม่มีมลภาวะ / อากาศสด ชื่น / อากาศปลอดโปร่งเย็นสบาย	21.7	22.0	21.3	21.1	18.2	25.0	12.6	17.0	6.3	35.6	33.0	40.0
- อยู่ติดถนน เดินทางสะดวก / การเดินทางไปมา สะดวกสบาย / ทางเข้าออกสะดวกสบาย	4.7	7.2	0.9	10.5	18.2	0.0	2.2	2.2	2.1	1.3	2.0	0.0
- บ้านไม่เยอะ / จำนวนบ้านไม่แออัด / ชุมชนบ้านเรือนไม่ แออัด / สภาพบ้านที่อยู่โดยรอบไม่แออัด	3.3	1.4	6.0	0.0	0.0	0.0	1.7	0.0	4.2	9.4	5.0	16.7
- มีคลองติดหมู่บ้าน / อยู่ติดลำคลอง, อยู่ใกล้ลำคลอง ระบายน้ำได้ดี / บรรยากาศดีดีตรึมคลอง / ติดทะเล อากาศดี	2.8	1.4	4.7	0.0	0.0	0.0	3.5	0.0	8.4	5.0	5.0	5.0
- พออยู่ได้ / พอใจตามอัตราภาพ / ดีบ้างไม่ดีบ้าง	1.6	1.2	2.1	0.0	0.0	0.0	3.9	3.0	5.3	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม – น้ำใช้ในครัวเรือน	ร้อยละ 82.9	ร้อยละ 81.4	ร้อยละ 85.1	ร้อยละ 83.7	ร้อยละ 81.8	ร้อยละ 86.3	ร้อยละ 74.8	ร้อยละ 74.1	ร้อยละ 75.8	ร้อยละ 93.8	ร้อยละ 91.0	ร้อยละ 98.3
- เพียงพอกับความต้องการ / ไม่ขาดแคลน / น้ำประปาไหลสะดวกตลอดเวลา / เพียงพอน้ำใช้ตลอด, พอแล้วไม่แห้งแล้ง / น้ำประปาไม่ขาด, น้ำประปาเข้าถึง	63.6	63.8	63.4	69.5	74.5	62.5	52.2	50.4	54.7	73.1	70.0	78.3
- ชื้อดื่มตลอด / ชื้อน้ำถังใช้เอง / ชื้อเองกรองเอง / มีตู้น้ำหยอดเหรียญ	7.6	6.7	8.9	5.3	0.0	12.5	11.3	13.3	8.4	5.0	5.0	5.0
- น้ำประปาพักในโถง 1 เดือน แล้วใช้ดื่มได้ / รองน้ำประปาใส่โถงไว้ / รองน้ำฝนไว้ใช้	3.6	3.5	3.8	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	11.9	12.0	11.7
- มีน้ำถังบริการส่งถึงบ้าน / มีรถส่งให้ถึงบ้าน / มีน้ำถังมาส่งถึงบ้าน	2.8	2.0	3.8	0.0	0.0	0.0	6.5	5.2	8.4	0.6	0.0	1.7
- มีน้ำดื่มกรองเอง, มีหม้อกรองน้ำตั้งเอาไว้ในชุมชน / น้ำดื่มสะอาดมีเครื่องกรองน้ำ	1.0	1.2	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8	4.0	3.3

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
คุณภาพของน้ำดื่ม – น้ำใช้ในครัวเรือน	ร้อยละ 75.7	ร้อยละ 72.8	ร้อยละ 80.0	ร้อยละ 75.3	ร้อยละ 74.5	ร้อยละ 76.3	ร้อยละ 67.8	ร้อยละ 65.2	ร้อยละ 71.6	ร้อยละ 87.5	ร้อยละ 81.0	ร้อยละ 98.3
- น้ำดื่ม-น้ำใช้ค่อนข้างสะอาดปลอดภัย / สะอาดดีไม่มี อะไรเจือปน / สะอาดน้ำประปาดื่มได้ / น้ำมีคุณภาพ / คุณภาพดี ได้มาตรฐานสะอาด	47.6	49.6	44.7	37.9	38.2	37.5	49.1	52.6	44.2	56.9	58.0	55.0
- น้ำไม่มีกลิ่น / ไม่มีตะกอน / สะอาดไม่มีอะไรปนเปื้อน / ไม่มีกลิ่นคลอรีน	15.3	14.2	17.0	23.7	22.7	25.0	8.7	9.6	7.4	15.0	11.0	21.7
- ชี้อดื่มตลอด / ชี้อน้ำดื่มใช้เอง / ชี้อน้ำดื่ม - มีน้ำดื่มกรองเอง / น้ำดื่มสะอาดมีเครื่องกรองน้ำ / มี เครื่องกรองน้ำประปาไว้ดื่ม	5.0	1.7	9.8	2.6	0.0	6.3	7.8	1.5	16.8	3.8	4.0	3.3
- ราคา น้ำดื่ม-น้ำใช้ไม่แพง	3.8	3.5	4.3	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	12.5	10.0	16.7
- มีหน่วยงานมาตรวจสอบคุณภาพน้ำตลอด / มีหน่วยงาน มาตรวจสอบเป็นประจำ	0.7	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	0.7	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย	ร้อยละ 75.0	ร้อยละ 75.4	ร้อยละ 74.5	ร้อยละ 76.3	ร้อยละ 77.3	ร้อยละ 75.0	ร้อยละ 62.2	ร้อยละ 64.4	ร้อยละ 58.9	ร้อยละ 91.9	ร้อยละ 88.0	ร้อยละ 98.3
- อากาศค่อนข้างดี ไม่มีสารพิษอะไร / อากาศถ่ายเทสะดวกดี / อากาศบริสุทธิ์ / อากาศยังดีอยู่ไม่มีมลพิษ / อากาศดีไม่มีมลภาวะ	60.7	55.9	67.7	51.1	40.9	65.0	52.2	51.1	53.7	84.4	79.0	93.3
- สภาพแวดล้อมดีไม่ค่อยมีปัญหา	5.3	9.0	0.0	15.8	27.3	0.0	0.4	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
- ไม่มีกลิ่นเหม็นจากโรงงาน, อากาศดีไม่มีกลิ่นเหม็น / อากาศดีไม่มีกลิ่นรบกวน	2.9	2.0	4.3	2.6	0.0	6.3	3.0	1.5	5.3	3.1	5.0	0.0
- บรรยากาศเหมือนบ้านเราเอง / อากาศเหมือนชนบท	0.9	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0
- ไม่มีโรงงานตั้งอยู่ในเขตชุมชน / ไม่มีโรงงานอยู่ใกล้ๆ / ไม่มีโรงงานอุตสาหกรรม	0.9	0.3	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.1	1.0	6.7
- อาจจะมีกลิ่นปนมากับอากาศแต่ไม่ร้ายแรงถึงกับเจ็บป่วย / ไม่มีใครเจ็บป่วยจากสภาพอากาศ	0.7	0.9	0.4	0.0	0.0	0.0	1.3	2.2	0.0	0.6	0.0	1.7

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	ร้อยละ 65.2	ร้อยละ 64.6	ร้อยละ 66.0	ร้อยละ 66.3	ร้อยละ 67.3	ร้อยละ 65.0	ร้อยละ 52.2	ร้อยละ 52.6	ร้อยละ 51.6	ร้อยละ 82.5	ร้อยละ 78.0	ร้อยละ 90.0
- ระบบน้ำเสียระบายลงท่อหมู่บ้าน และลำคลอง / มีท่อน้ำ วางน้ำระบายลงคลอง / ต่อท่อลงวางน้ำหมู่บ้าน	29.1	29.3	28.9	36.3	35.5	37.5	23.5	17.0	32.6	28.8	39.0	11.7
- มีระบบการจัดการน้ำเสียที่ดี / มีการบริหารจัดการที่ดี ไม่ มีปัญหาเรื่องน้ำเสีย	18.8	18.6	19.1	23.7	22.7	25.0	10.0	10.4	9.5	25.6	25.0	26.7
- มีบ่อดักไขมันตามอาคารที่พักก่อนปล่อยลงแม่น้ำ, มีบ่อ บำบัด / มีการคัดกรองก่อนทิ้งลงแม่น้ำ	3.8	1.4	7.2	0.0	0.0	0.0	4.8	3.7	6.3	6.9	0.0	18.3
- ท่อไม่ตันไม่เหม็น / ไม่ค่อยอุดตัน / ท่อไม่อุดตันระบายดี	3.3	5.2	0.4	2.6	4.5	0.0	6.1	9.6	1.1	0.0	0.0	0.0
- ปล่อยน้ำเสียตามร่องข้างบ้านไม่นานก็แห้ง / ระบายออก นอกบ้านก็แห้งแล้ว / ลาดลงหลังบ้าน / ระบายลงข้าง บ้าน / ทิ้งลงตามพื้นที่บ้านให้ซึมไปเอง	2.8	1.7	4.3	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	8.8	4.0	16.7
- มีตระกร้ากรองเศษอาหารก่อนทิ้ง / มีการกรองเศษ อาหารก่อนปล่อยลงแม่น้ำ	1.7	1.7	1.7	0.0	0.0	0.0	1.7	3.0	0.0	3.8	2.0	6.7
- มีลูกบอล EM มาใส่ลงแม่น้ำ / มีการใช้จุลินทรีย์เทลงน้ำ เสียตามคลองเพื่อป้องกันน้ำเน่าเหม็น	0.7	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	0.0	6.7

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสีย อย่างถูกต้อง	ร้อยละ 84.0	ร้อยละ 81.2	ร้อยละ 88.1	ร้อยละ 76.8	ร้อยละ 78.2	ร้อยละ 75.0	ร้อยละ 85.7	ร้อยละ 81.5	ร้อยละ 91.6	ร้อยละ 90.0	ร้อยละ 84.0	ร้อยละ 100.0
- อบต. มาเก็บทุก ๆ อาทิตย์ / มีเทศบาลมาเก็บทิ้งให้ / มีหน่วยงานมาเก็บจากถึงหน้าบ้าน / เทศบาลมาดูแลขยะมูลฝอยดี	49.1	45.5	54.5	42.1	36.4	50.0	58.7	50.4	70.5	43.8	49.0	35.0
- มีที่ทิ้งขยะเป็นที่เป็นทาง / มีที่ทิ้งเป็นสัดส่วน / มีระบบจัดการที่ดี มีที่ทิ้งขยะเป็นที่เป็นทาง	13.8	15.7	11.1	18.9	23.6	12.5	16.1	18.5	12.6	4.4	3.0	6.7
- ไม่มีกลิ่นจากขยะเพราะมาเก็บทุกวัน / มาเก็บทุกวัน สะอาด / มาเก็บไม่ให้ขยะส่งกลิ่นเหม็น / เทศบาลทำดีไม่มีผลกระทบต่อชุมชน	11.7	9.6	14.9	5.3	4.5	6.3	7.0	8.1	5.3	26.3	17.0	41.7
- มีถังขยะหลายจุดรอบบริเวณบ้าน / มีถังขยะเป็นที่ให้คนในชุมชนทิ้ง / มีถังขยะเทศบาลหน้าบ้าน	3.1	3.2	3.0	2.6	0.0	6.3	5.2	7.4	2.1	0.6	1.0	0.0
- มีธนาคารขยะคัดแยกขยะแห้ง-เปียก / มีธนาคารขยะ / มีคัดแยกขยะหมู่บ้าน	2.6	0.6	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.4	2.0	21.7
- เฝ้าเองวันละวันละหน่อย / ส่วนใหญ่เผาทิ้ง / มีเตาเผาขยะในชุมชน	2.4	3.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	7.5	12.0	0.0
- ดีบ้างไม่ดีบ้าง	2.1	3.5	0.0	6.3	10.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งที่กลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
การจราจรในชุมชนสะดวก ไม่ติดขัด	80.7	78.3	84.3	72.6	70.9	75.0	80.9	80.0	82.1	90.0	84.0	100.0
- รถไม่ค่อยเยอะ การจราจรไม่ติดขัด	40.5	38.8	43.0	35.8	34.5	37.5	40.9	40.0	42.1	45.6	42.0	51.7
- การเดินทางไปมาสะดวกสบาย	38.8	38.3	39.6	35.8	34.5	37.5	39.6	40.0	38.9	41.3	40.0	43.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1.4	1.2	1.7	1.1	1.8	0.0	0.4	0.0	1.1	3.1	2.0	5.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ด้านสุขภาพอนามัย	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน	78.6	79.4	77.4	83.7	79.1	90.0	79.6	85.9	70.5	71.3	71.0	71.7
- สุขภาพแข็งแรง ไม่ค่อยป่วย / แข็งแรงสมบูรณ์ดี / แข็งแรงดีไม่มีโรค / แข็งแรงไม่เป็นโรคเพราะตรวจสุขภาพประจำปีทุกปี / ไม่เจ็บไม่ไข้	77.4	78.0	76.6	81.1	76.4	87.5	78.7	84.4	70.5	71.3	71.0	71.7
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1.2	1.4	0.9	2.6	2.7	2.5	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน	85.5	87.2	83.0	85.8	82.7	90.0	83.5	90.4	73.7	88.1	88.0	88.3
- ไม่ค่อยมีใครป่วยเป็นโรค / ไม่ค่อยป่วยสุขภาพแข็งแรงดี / ไม่มีโรคภัยสุขภาพแข็งแรงดี / ไม่มีโรคประจำตัว / แข็งแรงมีตรวจสุขภาพทุก 3 เดือน	83.3	84.6	81.3	80.0	74.5	87.5	82.6	90.4	71.6	88.1	88.0	88.3
- ดีบ้างไม่ดีบ้าง	0.7	0.0	1.7	1.1	0.0	2.5	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล	88.3	89.3	86.8	78.9	82.7	73.8	89.1	88.9	89.5	98.1	97.0	100.0
- มีอนามัยอยู่ใกล้ โรงพยาบาลก็ไม่ไกลมาก / อยู่ใกล้ไปรักษาได้สะดวก / ใกล้สถานพยาบาล / อยู่ใกล้ชุมชนไปมาสะดวก / โรงพยาบาลอยู่ใกล้บ้าน	79.1	77.1	82.1	60.5	59.1	62.5	82.2	78.5	87.4	96.9	95.0	100.0
- ไปง่ายมีรถโดยสาร / มีรถเมล์วิ่งตลอดเพื่อไปโรงพยาบาล	4.5	7.2	0.4	10.5	18.2	0.0	2.6	3.7	1.1	0.0	0.0	0.0
- สถานพยาบาลเปิดตลอด 24 ชั่วโมง	1.2	0.6	2.1	2.6	0.0	6.3	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
การให้บริการของสถานพยาบาล	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
85.0	85.2	84.7	75.3	78.2	71.3	91.7	94.1	88.4	86.9	81.0	96.7	
- การให้บริการค่อนข้างดี / เจ้าหน้าที่บริการดี ยิ้มแย้ม แจ่มใส / บริการดีเอาใจใส่ดูแลดี / ทัศนียภาพดี พุดจา สุภาพ / เต็มใจให้บริการดี / ให้บริการดีทั่วถึง	60.3	54.2	69.4	37.9	29.1	50.0	72.6	68.9	77.9	69.4	62.0	81.7
- ให้ความรู้แนะนำเป็นอย่างดี / ให้คำแนะนำดีปรึกษาได้ / ให้คำแนะนำได้	13.6	14.2	12.8	23.7	27.3	18.8	8.3	9.6	6.3	9.4	6.0	15.0
- สถานพยาบาลมีบุคลากรเพียงพอ / พยาบาล, หมอ ค่อนข้างเพียงพอ	3.1	4.6	0.9	5.3	9.1	0.0	2.2	3.0	1.1	1.9	2.0	1.7
- สถานพยาบาลให้บริการตามคิว / ให้บริการตามบัตรคิว	1.7	2.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.2	0.0	4.4	7.0	0.0
- บริการรวดเร็ว ไม่ต้องรอนาน / บริการดีรวดเร็วเต็มใจดี	1.4	1.2	1.7	0.0	0.0	0.0	1.7	1.5	2.1	2.5	2.0	3.3
- บริการธรรมดา / ดีบ้างไม่ดีบ้าง	1.0	1.4	0.4	1.1	1.8	0.0	1.7	2.2	1.1	0.0	0.0	0.0
- ผู้อำนวยการลงพื้นที่ตรวจเยี่ยมดี บ้านไหนไปไม่ไหวก็มา ตรวจเยี่ยมถึงที่ / มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่มาให้บริการ / มาให้บริการถึงที่ บ้านไหนมีคนพิการ	1.0	1.2	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	2.5	4.0	0.0

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ	ร้อยละ 87.9	ร้อยละ 86.1	ร้อยละ 90.6	ร้อยละ 82.6	ร้อยละ 79.1	ร้อยละ 87.5	ร้อยละ 90.4	ร้อยละ 91.1	ร้อยละ 89.5	ร้อยละ 90.6	ร้อยละ 87.0	ร้อยละ 96.7
- หน่วยงานสาธารณสุขให้ความรู้เรื่องสุขลักษณะของ อาหารอยู่เสมอ	84.5	82.9	86.8	80.0	77.3	83.8	86.5	87.4	85.3	86.9	83.0	93.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	3.4	3.2	3.8	2.6	1.8	3.8	3.9	3.7	4.2	3.8	4.0	3.3
สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุรา และยาเสพติด	86.4	84.3	89.4	81.6	77.3	87.5	88.3	89.6	86.3	89.4	85.0	96.7
- มีการรณรงค์ให้ความรู้เรื่องยาเสพติดแก่เยาวชน	80.7	79.1	83.0	76.3	72.7	81.3	82.6	84.4	80.0	83.1	79.0	90.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	5.7	5.2	6.4	5.3	4.5	6.3	5.7	5.2	6.3	6.3	6.0	6.7

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (สภาพความเป็นอยู่ในปัจจุบัน)	94.0	92.2	96.6	85.8	81.8	91.3	97.4	96.3	98.9	98.8	98.0	100.0
- มีงานและอาชีพให้คนในชุมชนได้ทำมาหากินเลี้ยง ครอบครัวได้ / คนในชุมชนมีรายได้ มีอาชีพ / พอหาอาชีพ ได้ มีรายได้ทำงานใกล้บ้าน / มีงานทำมีรายได้เลี้ยง ครอบครัว / เป็นอาชีพที่สามารถเลี้ยงครอบครัวได้	27.1	21.7	34.9	42.1	27.3	62.5	17.8	17.0	18.9	22.5	22.0	23.3
- ดีมีความพร้อมในทุกด้าน ชีวิตมีความสุขดี / อยู่สบายดี, มีความสุขมาก/ โดยรวมถือว่าดี / ไม่เดือดร้อนอะไร อยู่อย่างพอเพียง / ไม่มีปัญหาอะไร ไม่เดือดร้อน / มีความเป็นอยู่ที่ดีแล้วในวันนี้ ไม่ขาดเหลืออะไร	22.9	22.9	23.0	5.8	10.0	0.0	34.3	31.9	37.9	26.9	25.0	30.0
- พออยู่ได้ / มีรายได้พอเลี้ยงครอบครัวได้ / รายได้พอมีเงิน เก็บและหมุนเวียน / พอมีใช้จ่าย	10.9	13.9	6.4	13.2	18.2	6.3	12.2	14.1	9.5	6.3	9.0	1.7
- อยู่มาตั้งแต่เกิด / อยู่มานานแล้ว / อยู่มานานแล้วทุก อย่างดีอยู่แล้วเป็นบ้านเกิด / อยู่มานานแล้วไม่คิดจะย้าย ไปไหน / อยู่มานานแล้วผูกพันธ์	7.8	9.0	6.0	5.3	9.1	0.0	9.1	11.1	6.3	8.8	6.0	13.3

ตารางที่ ผ.1 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างพึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 7 - 10)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
- อาชีพมั่นคงดี / อาชีพมั่นคงดี ทำได้นานหลายปี / มีอาชีพ ที่มั่นคงค้าขายดี / ไม่ตกงานมีการจ้างงาน / มั่นคงเป็น อาชีพประจำ	ร้อยละ 6.6	ร้อยละ 4.9	ร้อยละ 8.9	ร้อยละ 10.5	ร้อยละ 9.1	ร้อยละ 12.5	ร้อยละ 4.3	ร้อยละ 4.4	ร้อยละ 4.2	ร้อยละ 5.0	ร้อยละ 1.0	ร้อยละ 11.7
- อากาศถ่ายเทสะดวกดี / อากาศบริสุทธิ์ / อากาศดีโปร่ง โล่ง / โกลโรงงานไม่มีมลพิษ / ต้นไม้เยอะอากาศดี มีต้นไม้รอบ ๆ หมู่บ้าน / ไม่มีสารพิษปลอมปน	5.7	5.2	6.4	0.0	0.0	0.0	3.9	3.0	5.3	15.0	14.0	16.7
- รายได้แน่นอน ค่าขายได้ดี, รายได้ดี มั่นคง / รายได้ดี เลี้ยงครอบครัวได้ / รายได้ดีมีเงินออมทุกเดือน	4.1	3.2	5.5	2.6	0.0	6.3	5.7	8.1	2.1	3.8	0.0	10.0
- อยู่กันแบบพี่น้อง เอื้อเฟื้อกันและกัน ช่วยเหลือกันดี / มีสัมพันธ์ที่ดีกับทุกคน / อยู่กันแบบเครือญาติพึ่งพาอาศัย กัน / สามัคคีกันดี / รักใคร่ กลมเกลียวกันดี	2.9	4.1	1.3	0.0	0.0	0.0	1.7	3.0	0.0	8.1	10.0	5.0
- เป็นบ้านของตัวเอง / คอนข้างไม่เดือดร้อนเพราะอยู่บ้าน ตัวเอง, อบอุ่นบ้านเราเอง / อยู่สบายไม่ต้องเช่า	2.8	1.7	4.3	0.0	0.0	0.0	4.3	0.0	10.5	3.8	6.0	0.0
- สภาพแวดล้อมดีไม่ค่อยมีปัญหา / สภาพแวดล้อมไม่ แออัด / สภาพแวดล้อมร่มรื่นมีต้นไม้	1.9	2.6	0.9	0.0	0.0	0.0	1.7	1.5	2.1	4.4	7.0	0.0
- ใกล้โรงงานแหล่งหากิน / ทำงานอยู่ใกล้บ้าน / หาอาชีพ ได้ง่ายเพราะอยู่ในเขตที่มีโรงงาน	1.9	2.9	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.9	10.0	1.7

ภาคผนวก จ.

สิ่งที่กลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน

ตารางที่ ผ.2 สิ่งที่กลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
ด้านที่อยู่อาศัย	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย มีความมั่นคงถาวร	15.0	16.8	12.3	16.8	14.5	20.0	17.0	20.0	12.6	10.0	15.0	1.7
- เป็นบ้านเช่าต้องมีค่าใช้จ่า / อยากรจะมีบ้านเป็นของตัวเอง / เป็นที่อาศัยคนอื่นอยู่	2.4	2.0	3.0	3.7	0.0	8.8	0.0	0.0	0.0	4.4	7.0	0.0
- เกิดปัญหาน้ำท่วม / ดินโคลนน้ำท่วมถึง / ยังมีปัญหาน้ำท่วมอยู่	2.2	1.4	3.4	4.7	3.6	6.3	1.7	0.7	3.2	0.0	0.0	0.0
- อยู่ใกล้ชุมชนมากไปมีเสียงดังรบกวน / อยู่ติดลำคลองมีเสียงดังจากเรือชนิดน้อย	1.2	1.7	0.4	0.0	0.0	0.0	2.2	3.0	1.1	1.3	2.0	0.0
- อยู่บ้านนอกดีกว่าสภาพแวดล้อมดีกว่า	0.9	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0
- คนต่างชาติอยู่เยอะ / คนเริ่มเยอะเพราะมีโรงงานเยอะ / คนเยอะแออัด	0.7	0.6	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	1.3	2.0	0.0
- น้ำไม่ค่อยไหล / บางทีน้ำประปาไม่ไหล	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0
- ไม่มีทางเข้าออกบ้าน, เพื่อนบ้านไม่มีน้ำใจขอทางเข้าออกไม่ได้ / อยากรให้อยู่ติดถนน	0.5	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	3.2	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.2 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
ขนาดที่อยู่อาศัย เมื่อเทียบกับจำนวนสมาชิกในครัวเรือน	ร้อยละ 10.7	ร้อยละ 13.6	ร้อยละ 6.4	ร้อยละ 13.2	ร้อยละ 15.5	ร้อยละ 10.0	ร้อยละ 8.3	ร้อยละ 11.1	ร้อยละ 4.2	ร้อยละ 11.3	ร้อยละ 15.0	ร้อยละ 5.0
- มีจำนวนสมาชิกเยอะ / ที่อยู่อาศัยแคบไป / คนอยู่เยอะ	7.1	8.4	5.1	6.3	6.4	6.3	5.7	6.7	4.2	10.0	13.0	5.0
- ไม่ค่อยพอเพียง / ที่อยู่อาศัยมีขนาดใหญ่เกินไป	0.3	0.6	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- เป็นบ้านเช่าต่อ	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
- ขนาดที่อยู่อาศัยใหญ่ไป	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6	1.0	0.0
- อยากได้หลังใหม่บ้านเดี่ยว	2.8	3.8	1.3	5.8	7.3	3.8	1.7	3.0	0.0	0.6	1.0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น												

ตารางที่ ๘.2 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย สะอาด และถูกสุขลักษณะ	ร้อยละ 25.2	ร้อยละ 25.8	ร้อยละ 24.3	ร้อยละ 28.4	ร้อยละ 23.6	ร้อยละ 35.0	ร้อยละ 33.9	ร้อยละ 37.0	ร้อยละ 29.5	ร้อยละ 8.8	ร้อยละ 13.0	ร้อยละ 1.7
- คาราโอเกะเสียงดัง / มีเสียงรบกวนเนื่องจากมีรถยนต์วิ่งผ่าน / อยู่ใกล้ชุมชนมากไปมีเสียงดังรบกวน / อยู่ติดลำคลองมีเสียงดังจากเรือชนิดน้อย	3.6	2.6	5.1	8.9	8.2	10.0	1.7	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0
- มีกลิ่นเหม็นปะปนมาบางครั้ง / หน้าฝนจะมีกลิ่นบ้าง / มีกลิ่นเหม็นจากโรงงาน	2.6	2.6	2.6	0.0	0.0	0.0	5.7	5.2	6.3	1.3	2.0	0.0
- คนต่างชาติอยู่เยอะ / เป็นแหล่งชุมชน พม่าอาศัยอยู่เยอะ / แอ๊ดเพราะมีโรงงานคนมาอยู่เยอะ	2.2	3.2	0.9	0.0	0.0	0.0	5.7	8.1	2.1	0.0	0.0	0.0
- น้ำท่วมทุกปี / ติดคลองน้ำท่วมถึง / ยังมีปัญหาน้ำท่วมอยู่	1.6	2.0	0.9	1.1	0.0	2.5	3.0	5.2	0.0	0.0	0.0	0.0
- เหม็นซีเมนต์ / กลิ่นรบกวนจากมูลสัตว์ / ได้กลิ่นเหม็นปลา, กุ้ง	1.4	1.2	1.7	2.1	1.8	2.5	0.9	0.0	2.1	1.3	2.0	0.0
- บ้านแออัดติด ๆ กัน	1.2	0.0	3.0	3.7	0.0	8.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- อากาศมีมลพิษ / มีมลภาวะ	1.0	1.2	0.9	1.1	0.0	2.5	1.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- น้ำเสียจากโรงงาน / น้ำเหม็นจากโรงงาน	1.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	2.6	4.4	0.0	0.0	0.0	0.0
- เหม็นกลิ่นขยะ / เหม็นขยะบ้างเป็นบางครั้ง	1.0	1.7	0.0	2.1	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0

ตารางที่ ผ.2 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
ร้อยละ												
เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน (เช่น โทรทัศน์ วิทยุ เครื่องซักผ้า ตู้เย็น โทรศัพท์ ฯลฯ)	5.2	5.5	4.7	8.4	7.3	10.0	5.2	6.7	3.2	1.3	2.0	0.0
- สิ่งที่ต้องการยังไม่มี / อยากได้เครื่องซักผ้า / อยากได้เพิ่ม แต่เงินไม่มี / อยากได้เพิ่มแต่ยังไม่พร้อม	1.6	1.7	1.3	0.5	0.9	0.0	2.6	2.2	3.2	1.3	2.0	0.0
- ไม่ค่อยได้ไปใช้บริการ ไม่ค่อยรู้ / ไม่ได้ใช้บ่อย	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	3.3	3.2	3.4	7.9	6.4	10.0	1.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
จำนวนที่อยู่อาศัยในชุมชนไม่หนาแน่น และแออัดจนเกินไป	16.4	15.4	17.9	23.7	19.1	30.0	18.7	19.3	17.9	4.4	6.0	1.7
- บ้านอยู่ติดกันจนแออัดเกินไป	15.9	14.8	17.4	22.6	18.2	28.8	18.3	18.5	17.9	4.4	6.0	1.7
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0.5	0.6	0.4	1.1	0.9	1.3	0.4	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ๘.2 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
ด้านเศรษฐกิจ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
อาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	17.4	16.2	19.1	15.3	15.5	15.0	17.4	11.9	25.3	20.0	23.0	15.0
- งานรับจ้างมีบ้างไม่มีบ้าง ไม่ประจำและแน่นอน / ไม่แน่นอนบางวันมีงาน บางวันไม่มีงาน / ยังไม่มีอาชีพ แน่นอน / อาชีพไม่มั่นคง	4.7	4.3	5.1	0.0	0.0	0.0	4.3	0.0	10.5	10.6	15.0	3.3
- ไม่มีอาชีพ /ว่างงาน / ไม่ได้ทำงานเป็นแม่บ้าน	3.6	3.2	4.3	2.6	4.5	0.0	3.5	0.7	7.4	5.0	5.0	5.0
- ค่าขายได้ยาก / ขายของไม่ค่อยดีเท่าไร คนมาซื้อน้อย	2.4	1.2	4.3	3.7	0.0	8.8	0.9	1.5	0.0	3.1	2.0	5.0
- ไม่ชอบงานที่ทำปัจจุบัน / ไม่ชอบงานที่ทำเท่าไร	1.9	3.2	0.0	1.1	1.8	0.0	3.9	6.7	0.0	0.0	0.0	0.0
- วันหยุดไม่ค่อยมีตามวันหยุดราชการ	1.0	1.7	0.0	3.2	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
รายได้จากอาชีพที่ทำอยู่ในปัจจุบัน	25.5	25.2	26.0	22.6	20.9	25.0	23.5	19.3	29.5	31.9	38.0	21.7
- รายได้ไม่เพียงพอ / รายจ่ายมากกว่ารายได้ / รายได้ยังไม่ น้อยไป / รายได้ไม่พอใช้จ่ายในครัวเรือน	13.6	14.5	12.3	11.6	14.5	7.5	14.8	14.1	15.8	14.4	15.0	13.3
- รายได้ไม่แน่นอน / รายได้ไม่คงที่ / รายได้ไม่แน่นอน แล้วแต่มีคนจ้าง / รายได้ไม่มั่นคง	7.4	6.1	9.4	6.3	0.0	15.0	5.2	3.0	8.4	11.9	17.0	3.3
- ไม่มีรายได้ ลูกหลานให้ใช้ / ได้จากเงินผู้สูงอายุ	1.6	1.2	2.1	0.0	0.0	0.0	1.7	0.7	3.2	3.1	3.0	3.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2.9	3.5	2.1	4.7	6.4	2.5	1.7	1.5	2.1	2.5	3.0	1.7

ตารางที่ ผ.2 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
การเก็บออมเงินไว้ใช้ในอนาคต	ร้อยละ 18.4	ร้อยละ 20.6	ร้อยละ 15.3	ร้อยละ 16.3	ร้อยละ 19.1	ร้อยละ 12.5	ร้อยละ 17.4	ร้อยละ 16.3	ร้อยละ 18.9	ร้อยละ 22.5	ร้อยละ 28.0	ร้อยละ 13.3
- ใช้จ่ายมากกว่ารายได้ / รายได้ยังไม่พอไป ไม่ค่อยพอในการใช้จ่าย	9.8	11.3	7.7	8.4	10.0	6.3	10.0	9.6	10.5	11.3	15.0	5.0
- ไม่ค่อยมีเงินเหลือเก็บ	7.9	8.4	7.2	7.4	8.2	6.3	7.4	6.7	8.4	9.4	11.0	6.7
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0.7	0.9	0.4	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	2.0	1.7

ตารางที่ ผ.2 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
ด้านสังคม												
ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน	10.5	8.7	13.2	17.9	16.4	20.0	10.9	7.4	15.8	1.3	2.0	0.0
- ไม่ค่อยยุ่งเกี่ยวกับใคร ไม่ค่อยได้ออกไปไหน / คนในชุมชนต่างคนต่างอยู่ / สภาพเป็นเมืองตัวใครตัวมัน	5.7	4.3	7.7	10.5	7.3	15.0	4.8	3.7	6.3	1.3	2.0	0.0
- ความคิดต่าง / มีทะเลาะกันบ้างเป็นบางครั้ง / ไม่ค่อยสามัคคีกัน ต่างคนต่างอยู่	1.6	0.6	3.0	1.1	1.8	0.0	3.0	0.0	7.4	0.0	0.0	0.0
- ส่วนมากเป็นคนนอกพื้นที่ย้ายเข้ามาอยู่ใหม่	0.4	0.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0	2.2	0.0	0.0	0.0
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (มีการป้องกันอุบัติเหตุอย่างถูกวิธี)	20.9	20.0	22.1	31.1	29.1	33.8	22.2	20.7	24.2	6.9	9.0	3.3
- มีโจรเยอะ / มีขโมยบ้างเพราะมีคนต่างถิ่นมาอยู่เยอะ / มีเด็กเล็กขโมยน้อย / มีงัดแงะกันบ้างเล็กน้อย	11.2	10.4	12.3	12.6	13.6	11.3	15.2	11.9	20.0	3.8	5.0	1.7
- ตำรวจไม่สนใจเท่าที่ควร / ตำรวจไม่ค่อยดูแล	1.6	1.2	2.1	2.1	0.0	5.0	2.2	3.0	1.1	0.0	0.0	0.0
- มีคนติดยาคนพม่าเข้ามาในหมู่บ้าน / มีคนพม่าคนติดยาไม่ปลอดภัย	1.6	0.0	3.8	4.7	0.0	11.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ยังมีปัญหาหายาเสพติด / มียาเสพติดเยอะในชุมชน	1.0	0.9	1.3	0.0	0.0	0.0	1.3	0.7	2.1	1.9	2.0	1.7
- รถวิ่งเยอะทางแคบไม่ค่อยปลอดภัย	0.7	0.6	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	1.3	2.0	0.0

ตารางที่ ผ.2 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
จำนวนคนต่างถิ่นหรือต่างชาติที่ย้ายเข้ามาอยู่ในชุมชนไม่มากจนเกินไป	ร้อยละ 17.1	ร้อยละ 18.6	ร้อยละ 14.9	ร้อยละ 26.3	ร้อยละ 23.6	ร้อยละ 30.0	ร้อยละ 13.5	ร้อยละ 14.8	ร้อยละ 11.6	ร้อยละ 11.3	ร้อยละ 18.0	ร้อยละ 0.0
- มีคนต่างถิ่นและต่างชาติย้ายมาอยู่มากขึ้น ไม่ค่อยทำตามกฎระเบียบทำให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ตามมา	16.4	17.7	14.5	25.8	23.6	28.8	12.6	13.3	11.6	10.6	17.0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0.7	0.9	0.4	0.5	0.0	1.3	0.9	1.5	0.0	0.6	1.0	0.0
เด็กในครัวเรือนได้รับการศึกษาในภาคบังคับ 9 ปี	13.6	14.5	12.3	23.7	20.9	27.5	11.3	14.1	7.4	5.0	8.0	0.0
- ค่าเล่าเรียนของเด็กเพิ่มสูงขึ้น ไม่ค่อยมีทุนการศึกษาให้เด็กในชุมชน	12.9	13.3	12.3	23.2	20.0	27.5	10.4	12.6	7.4	4.4	7.0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0.7	1.2	0.0	0.5	0.9	0.0	0.9	1.5	0.0	0.6	1.0	0.0
ครอบครัวมีความอบอุ่น	12.6	16.8	6.4	15.8	18.2	12.5	10.9	14.8	5.3	11.3	18.0	0.0
- พ่อแม่ต้องทำงานไม่มีเวลาเลี้ยงลูกเอง	12.6	16.8	6.4	15.8	18.2	12.5	10.9	14.8	5.3	11.3	18.0	0.0

ตารางที่ ผ.2 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ด้านสภาพแวดล้อม	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
สภาพแวดล้อมในชุมชน ไม่ถูกรบกวนจากมลพิษ	23.8	25.5	21.3	24.7	26.4	22.5	28.7	28.9	28.4	15.6	20.0	8.3
- คนต่างชาติอยู่อาศัย / เป็นแหล่งชุมชน พม่าอาศัยอยู่เยอะ / แออัดเพราะมีโรงงานคนมาอยู่เยอะ / คนเริ่มเยอะเพราะมีโรงงานเยอะ	5.0	6.4	3.0	0.0	0.0	0.0	12.6	16.3	7.4	0.0	0.0	0.0
- กลิ่นรบกวนจากมูลสัตว์ / ทำประมงจะมีกลิ่นกุ้ง-ปลา ไชยมาบ้าง / กลิ่นจากฟาร์มหมู / กลิ่นเหม็นจากมูลสัตว์	2.6	2.3	3.0	3.7	0.0	8.8	0.0	0.0	0.0	5.0	8.0	0.0
- สภาพแวดล้อมสกปรก / คนอยู่เยอะทำให้มีขยะเยอะตามไปด้วย, คนอยู่เยอะทำให้สกปรก / มีขยะเยอะในชุมชน	2.1	2.6	1.3	1.1	1.8	0.0	3.5	3.7	3.2	1.3	2.0	0.0
- อากาศมีมลพิษ / มีมลภาวะ	1.7	0.9	3.0	5.3	2.7	8.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ไม่ชอบสังคมเมือง / สภาพแวดล้อมไม่ดี	1.7	2.9	0.0	2.6	4.5	0.0	2.2	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0
- เหม็นกลิ่นขยะ / อยากให้มาเก็บทุกวันเพราะสุนัขชอบมากุ้ยขยะ	1.0	1.2	0.9	2.1	3.6	0.0	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- ยังมีปัญหาน้ำท่วมอยู่ / ได้รับผลกระทบจากภัยน้ำท่วม	0.9	0.6	1.3	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	3.2	1.3	2.0	0.0

ตารางที่ ผ.2 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม – น้ำใช้ในครัวเรือน	ร้อยละ 17.1	ร้อยละ 18.6	ร้อยละ 14.9	ร้อยละ 16.3	ร้อยละ 18.2	ร้อยละ 13.8	ร้อยละ 25.2	ร้อยละ 25.9	ร้อยละ 24.2	ร้อยละ 6.3	ร้อยละ 9.0	ร้อยละ 1.7
- น้ำไม่ค่อยเพียงพอ บางทีก็ไม่มี / น้ำประปาไม่ค่อยไหล / น้ำไหลช้าลง	7.6	8.7	6.0	0.0	0.0	0.0	15.7	16.3	14.7	5.0	8.0	0.0
- ชื่อน้ำดื่ม / ประปามีปัญหาต้องซื้อกิน / ไม่ค่อยมีคุณภาพ น้ำกินไม่ได้ / ชื่อน้ำถังดื่มเพราะโรงงานเยอะไม่ดื่มน้ำฝน / น้ำกินไม่มีคุณภาพ	4.8	4.1	6.0	10.0	10.9	8.8	3.0	0.7	6.3	1.3	1.0	1.7
- มีบางครั้งน้ำไม่พอ / มีช่วงเดือนมีนาคม-เมษายน จะขาดแคลนบ้าง	1.2	2.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.0	5.2	0.0	0.0	0.0	0.0
- มีขีดข้องบ้างเพราะไม่ได้ใช้น้ำประปา	0.3	0.0	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- น้ำประปา-บาดาลเห็นฝุ่นเยอะไปหน่อย / น้ำฝนดื่มไม่ได้ มีฝุ่นจากโรงงาน	0.2	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0
- ไม่เพียงพอบาดาลมีน้อย / ไม่ค่อยเพียงพอ	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2.8	3.5	1.7	6.3	7.3	5.0	1.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.2 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
คุณภาพของน้ำดื่ม – น้ำใช้ในครัวเรือน	ร้อยละ 24.3	ร้อยละ 27.2	ร้อยละ 20.0	ร้อยละ 24.7	ร้อยละ 25.5	ร้อยละ 23.8	ร้อยละ 32.2	ร้อยละ 34.8	ร้อยละ 28.4	ร้อยละ 12.5	ร้อยละ 19.0	ร้อยละ 1.7
- ไม่พอต้องซื้อน้ำกิน / ไม่ค่อยมีคุณภาพน้ำกินไม่ได้ / ซื้อน้ำถังดื่มเพราะโรงงานเยอะไม่ดื่มน้ำฝน / น้ำประปา ดื่มไม่ได้ / น้ำกินไม่มีคุณภาพ	7.6	6.7	8.9	0.0	0.0	0.0	19.1	17.0	22.1	0.0	0.0	0.0
- น้ำใช้มีตะกอน / มีฝุ่น / น้ำบาดาลมีตะกอน / น้ำมีตะกอน ไม่ค่อยสะอาด	4.7	5.8	3.0	4.2	7.3	0.0	6.1	5.9	6.3	3.1	4.0	1.7
- น้ำใช้มีกลิ่นเหม็น / มีกลิ่นคลอรีนมากบางครั้ง / มีกลิ่น เล็กน้อยบางครั้ง	2.8	3.5	1.7	2.1	0.0	5.0	2.2	3.7	0.0	4.4	7.0	0.0
- น้ำบาดาลมีสีแดง / เป็นสนิมสีแดง / น้ำประปาสีแดง	2.4	2.3	2.6	4.2	1.8	7.5	0.0	0.0	0.0	3.8	6.0	0.0
- น้ำมีสีเหลือง / น้ำประปาขุ่น / น้ำประปามีสีเหลือง	1.9	3.2	0.0	5.8	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ต้องต้มน้ำกิน / ต้องเขาน้ำมาต้มกินบ้าง	1.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	3.0	0.0	1.3	2.0	0.0
- ไม่มั่นใจมาตรฐานของการประปา	0.7	0.0	1.7	2.1	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ไม่แน่ใจไม่เคยสังเกต	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.2 (ต่อ) สิ่งทีกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย	25.0	24.6	25.5	23.7	22.7	25.0	37.8	35.6	41.1	8.1	12.0	1.7
- มีกลิ่นเหม็นปะปนมาบางครั้ง / อยู่ใกล้โรงงานมีกลิ่นปน มาในอากาศ / มีกลิ่นเหม็นจากโรงงาน / อากาศเหม็น	8.4	7.0	10.6	0.0	0.0	0.0	20.4	16.3	26.3	1.3	2.0	0.0
- อากาศมีมลพิษ / มีมลภาวะ / มีมลพิษจากโรงงานบ้าง / มีมลพิษทางอากาศจากโรงงาน	3.4	0.9	7.2	4.7	0.0	11.3	4.8	2.2	8.4	0.0	0.0	0.0
- เหม็นกลิ่นขยะ	2.4	4.1	0.0	7.4	12.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- อากาศไม่ค่อยดีเนื่องจากบ้านติดถนน / อากาศไม่ค่อยดี เพราะมีโรงงานเยอะ	2.1	1.4	3.0	3.7	0.0	8.8	2.2	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0
- อากาศไม่แน่นอน / ร้อนบ้าง หนาวบ้าง / อากาศบางครั้ง แปรปรวน	1.0	1.4	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.7	0.0	3.1	4.0	1.7
- อยู่บ้านนอกดีกว่าสภาพแวดล้อมดีกว่า	0.9	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0
- ฝุ่นละอองเยอะ / ฝุ่นจากนาเกลือปลิวมา	0.7	1.2	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0
- มีกลิ่นจากน้ำเสียบ้าง / น้ำเสียมีกลิ่นเหม็น	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.2 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	ร้อยละ 34.8	ร้อยละ 35.4	ร้อยละ 34.0	ร้อยละ 33.7	ร้อยละ 32.7	ร้อยละ 35.0	ร้อยละ 47.8	ร้อยละ 47.4	ร้อยละ 48.4	ร้อยละ 17.5	ร้อยละ 22.0	ร้อยละ 10.0
- จัดระบบการจัดการน้ำเสียไม่ดี / การจัดการไม่ค่อยทั่วถึง / มีปัญหาน้ำเสียเพราะมีคนอยู่เยอะและไม่มีการจัดการน้ำเสียที่ดี	12.6	13.3	11.5	12.1	14.5	8.8	16.5	13.3	21.1	7.5	12.0	0.0
- ทิ้งลงลำคลอง / ปล่อยลงคลองทำให้น้ำเน่าเสีย / ปล่อยลงตามแม่น้ำลำคลองทำให้น้ำเน่าเสีย / ปล่อยตามท่อลงทะเลไม่มีบ่อบำบัดหรือบำบัด	6.4	7.8	4.3	0.0	0.0	0.0	12.6	17.0	6.3	5.0	4.0	6.7
- ไม่มีท่อน้ำทิ้ง / ระบบท่อระบายน้ำไม่ดี	2.2	1.2	3.8	3.7	0.0	8.8	2.6	3.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- คูน้ำขอยข้างบ้านมีกลิ่นเหม็นเมื่อฝนตกน้ำไม่ไหล / มีกลิ่นน้ำ / ได้กลิ่นน้ำเสียบ้าง	1.7	0.6	3.4	3.7	0.0	8.8	0.4	0.0	1.1	1.3	2.0	0.0
- น้ำขังเยอะ / มีคูคลองทำให้มีขยะ / น้ำในลำคลองนิ่งไม่ไหลทำให้มีขยะ	1.7	2.9	0.0	5.3	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- บางครั้งมีท่ออุดตันบ้าง / ท่อตันทำให้น้ำเข้าท่วมถนน	1.6	2.0	0.9	0.0	0.0	0.0	3.9	5.2	2.1	0.0	0.0	0.0
- ระบายลงคลองทำให้ไม่มีสัตว์น้ำ	0.5	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	3.2	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.2 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสีย อย่างถูกต้อง	ร้อยละ 16.0	ร้อยละ 18.8	ร้อยละ 11.9	ร้อยละ 23.2	ร้อยละ 21.8	ร้อยละ 25.0	ร้อยละ 14.3	ร้อยละ 18.5	ร้อยละ 8.4	ร้อยละ 10.0	ร้อยละ 16.0	ร้อยละ 0.0
- ยังเก็บขยะไม่เรียบร้อย / โยนถังขยะกระจาย / พนักงานเก็บไม่เป็นระเบียบ / เก็บขยะไม่สะอาด	5.7	8.4	1.7	6.3	10.9	0.0	8.3	11.1	4.2	1.3	2.0	0.0
- เหม็นกลิ่นขยะ / ไม่ค่อยมาเก็บขยะ / มาเก็บขยะช้า / ขยะล้นถังมีกลิ่นเหม็นหากเว้นระยะเก็บหลายวัน	4.0	4.1	3.8	3.7	0.0	8.8	7.0	10.4	2.1	0.0	0.0	0.0
- ระบบการจัดการขยะไม่ดี / มีการจัดการน้อย, ไม่มีประสิทธิภาพ	2.2	1.2	3.8	6.8	3.6	11.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ไม่มีถังขยะทิ้งข้างทาง / ขยะมีเยอะถึงขยะไม่เพียงพอ, ถังขยะน้อย	1.6	2.6	0.0	1.1	1.8	0.0	3.0	5.2	0.0	0.0	0.0	0.0
- มีปัญหาเรื่องขยะอยู่บ้าง ไม่มีหน่วยงานเข้ามาจัดเก็บ / ไม่มีการจัดเก็บขยะ	1.0	1.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8	6.0	0.0
- บางทีก็เผาทิ้งบ้าง / นำไปเผาเอง / ต้องเผาขยะทุกวัน	0.7	0.9	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	1.1	1.9	3.0	0.0

ตารางที่ ผ.2 (ต่อ) สิ่งทีกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
การจราจรในชุมชนสะดวก ไม่ติดขัด	ร้อยละ 19.3	ร้อยละ 21.7	ร้อยละ 15.7	ร้อยละ 27.4	ร้อยละ 29.1	ร้อยละ 25.0	ร้อยละ 19.1	ร้อยละ 20.0	ร้อยละ 17.9	ร้อยละ 10.0	ร้อยละ 16.0	ร้อยละ 0.0
- รถเยอะ	7.1	8.4	5.1	10.0	11.8	7.5	7.0	7.4	6.3	3.8	6.0	0.0
- ถนนไม่ค่อยดีทำให้ติดขัด	6.2	6.7	5.5	9.5	9.1	10.0	5.2	5.2	5.3	3.8	6.0	0.0
- ถนนแคบ	4.8	5.2	4.3	7.9	8.2	7.5	4.3	4.4	4.2	1.9	3.0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1.2	1.4	0.9	0.0	0.0	0.0	2.6	3.0	2.1	0.6	1.0	0.0

ตารางที่ ๘.2 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ด้านสุขภาพอนามัย	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
สุขภาพของหัวหน้าครัวเรือน	21.4	20.6	22.6	16.3	20.9	10.0	20.4	14.1	29.5	28.8	29.0	28.3
- มีเบาหวาน ความดันบ้างต้องไปตรวจสุขภาพทุกเดือน / สุขภาพไม่ค่อยแข็งแรงเป็นเบาหวาน / เป็นความดัน	5.7	3.2	9.4	0.0	0.0	0.0	8.7	4.4	14.7	8.1	5.0	13.3
- ไม่ค่อยสบาย / ไม่สบายบ่อย / เริ่มเจ็บออก ๆ แอด ๆ หูตาฟ้าฟาง / ไม่สบายบ่อยมีโรคประจำตัว	5.3	6.1	4.3	2.1	3.6	0.0	6.1	5.9	6.3	8.1	9.0	6.7
- เป็นโรคหอบ / เรียนหนัก นอนดึกมักปวดหัวบ่อย / เป็นหวัดบ้างนิดหน่อย / อากาศเปลี่ยนทำให้เป็นหวัด / เป็นโรคเจ็บคอ	1.7	2.3	0.9	1.6	0.9	2.5	0.4	0.7	0.0	3.8	6.0	0.0
- เป็นโรคกระดูก / ปวดข้อ, ขาไม่ค่อยแข็งแรง / โรคกล้ามเนื้ออ่อนแรง / เข้าไม่ค่อยดี	1.7	1.7	1.7	0.0	0.0	0.0	2.2	1.5	3.2	3.1	4.0	1.7
- เจ็บหลัง ปวดหลังเล็กน้อย / มีปวดหลังปวดขาบ้าง	1.0	1.2	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8	4.0	3.3
- เป็นภูมิแพ้	1.0	1.7	0.0	2.1	3.6	0.0	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
- เป็นโรคหัวใจ	0.7	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	1.7	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0
- ร่างกายพิการ / พิการขาเดียว	0.5	0.3	0.9	1.1	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.6	1.0	0.0

ตารางที่ ๘.2 (ต่อ) สิ่งทีกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน	14.5	12.8	17.0	14.2	17.3	10.0	16.5	9.6	26.3	11.9	12.0	11.7
- ไม่สบายบ่อย / อายุเยอะแล้ว / มีคนแก่เจ็บป่วยเล็กน้อย / หูดตาฝ้าฟาง / ไม่สบายบ่อยมีโรคประจำตัว / สุขภาพไม่ ค่อยแข็งแรง	5.7	5.2	6.4	10.0	12.7	6.3	3.0	0.0	7.4	4.4	4.0	5.0
- สมาชิกในครอบครัวปวดหัวเป็นไข้บ้าง / เป็นหวัดบ้าง ไอ จาม / แฟนไม่ค่อยสบายเป็นหวัด, ลูกชายเป็นหวัด	2.6	2.3	3.0	0.0	0.0	0.0	6.1	5.2	7.4	0.6	1.0	0.0
- พ่อเป็นความดัน เบาหวาน / ตาก็บยายเป็นเบาหวาน และความดัน / แฟนเป็นโรคเบาหวาน / ภรรยาเป็น โรคเบาหวาน	2.4	1.7	3.4	0.0	0.0	0.0	4.8	3.7	6.3	1.9	1.0	3.3
- สามีท้องไม่ค่อยดีเจ็บไส้ติ่ง / ลูกชายท้องร่วง	0.7	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	4.0	0.0
- เป็นมะเร็ง / ลูกสาวเป็นมะเร็งเต้านม	0.5	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	1.1	1.3	0.0	3.3

ตารางที่ ๘.2 (ต่อ) สิ่งทีกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
11.7	10.7	13.2	21.1	17.3	26.3	10.9	11.1	10.5	1.9	3.0	0.0	
- โรงพยาบาลค่อนข้างไกล / อยู่ไกลเกินไป / อยู่ไกลไปมา	9.1	8.4	10.2	15.8	12.7	20.0	8.7	8.9	8.4	1.9	3.0	0.0
- ไม่สะดวก / ไกลมาก 12 กิโลเมตร / ไม่มีสถานพยาบาล แถวนี้												
- เจ้าหน้าที่มีน้อย	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	2.2	1.7	3.0	5.3	4.5	6.3	1.3	0.7	2.1	0.0	0.0	0.0
การให้บริการของสถานพยาบาล	15.0	14.8	15.3	24.7	21.8	28.8	8.3	5.9	11.6	13.1	19.0	3.3
- ถ้าคนเยอะรอนาน / คนเยอะรอคิวนาน / การบริการไม่ดี ล่าช้า / หมอมาไม่ตรงเวลาตลอด / รอนานเพราะหมอ มาสาย	6.9	7.8	5.5	14.7	18.2	10.0	1.7	0.0	4.2	5.0	7.0	1.7
- เจ้าหน้าที่บางคนพูดจาไม่ดี, บริการไม่ดีพูดจาไม่เพราะ / พยาบาลพูดจาไม่ดี	1.9	2.6	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.9	9.0	3.3
- ผู้ช่วยพยาบาลบริการไม่ดีเท่าที่ควร / ไม่มีคนมาดูแล / ดูแลไม่ทั่วถึง	1.7	0.0	4.3	5.3	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- โรงพยาบาลไม่ค่อยเป็นระเบียบ	0.9	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0	2.2	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0
- เจ้าหน้าที่ให้บริการไม่เพียงพอ / หมอน้อยไปหน่อย	0.5	0.3	0.9	0.0	0.0	0.0	0.9	0.0	2.1	0.6	1.0	0.0

ตารางที่ ผ.2 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัณฑิตด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
สมาชิกในครัวเรือนได้กินอาหารที่ถูกสุขลักษณะ	ร้อยละ 12.1	ร้อยละ 13.9	ร้อยละ 9.4	ร้อยละ 17.4	ร้อยละ 20.9	ร้อยละ 12.5	ร้อยละ 9.6	ร้อยละ 8.9	ร้อยละ 10.5	ร้อยละ 9.4	ร้อยละ 13.0	ร้อยละ 3.3
- ไม่ค่อยได้ดูแลเรื่องการกินอยู่กันเท่าไร	6.2	7.0	5.1	7.9	9.1	6.3	5.7	5.2	6.3	5.0	7.0	1.7
- ซื้ออาหารถูกกินกัน	5.2	5.8	4.3	8.4	10.0	6.3	3.5	3.0	4.2	3.8	5.0	1.7
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0.7	1.2	0.0	1.1	1.8	0.0	0.4	0.7	0.0	0.6	1.0	0.0
สมาชิกในครัวเรือนไม่ติดสุรา และยาเสพติด	ร้อยละ 13.6	ร้อยละ 15.7	ร้อยละ 10.6	ร้อยละ 18.4	ร้อยละ 22.7	ร้อยละ 12.5	ร้อยละ 11.7	ร้อยละ 10.4	ร้อยละ 13.7	ร้อยละ 10.6	ร้อยละ 15.0	ร้อยละ 3.3
- ไม่มีเวลาดูแลลูกที่เป็นวัยรุ่น ทำให้ติดเหล้า, บุหรี่กัน	12.8	14.5	10.2	15.8	19.1	11.3	11.7	10.4	13.7	10.6	15.0	3.3
- ไม่แสดงความคิดเห็น	0.9	1.2	0.4	2.6	3.6	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.2 (ต่อ) สิ่งในกลุ่มตัวอย่างไม่พึงพอใจต่อบัจจัยด้านจิตวิสัยและคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (โดยให้คะแนนความพึงพอใจ 0 - 6)

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน (สภาพความเป็นอยู่ในปัจจุบัน)	ร้อยละ 6.0	ร้อยละ 7.8	ร้อยละ 3.4	ร้อยละ 14.2	ร้อยละ 18.2	ร้อยละ 8.8	ร้อยละ 2.6	ร้อยละ 3.7	ร้อยละ 1.1	ร้อยละ 1.3	ร้อยละ 2.0	ร้อยละ 0.0
- เสียงดัง / สิ่งแวดล้อมเสียงดัง / นรกหูกับคาราโอเกะ / เสียงดังรบกวนจากร้านคาราโอเกะ	2.1	2.9	0.9	6.3	9.1	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- เหม็นกลิ่นขยะ	1.4	1.4	1.3	4.2	4.5	3.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- บริเวณที่อยู่อาศัยค่อนข้างเปลี่ยว, เปลี่ยวไม่ค่อยมีไฟฟ้า ตอนกลางวัน	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.2	0.0	0.0	0.0	0.0
- รายได้ไม่แน่นอน / รายได้ไม่คงที่ / ไม่แน่นอนรับจ้าง บางวัน	0.5	0.6	0.4	0.0	0.0	0.0	1.3	1.5	1.1	0.0	0.0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	1.9	2.6	0.9	4.7	6.4	2.5	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0

ภาคผนวก จ.

ข้อเสนอแนะและสิ่งที่กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ดำเนินการ

ตารางที่ ผ.3 ข้อเสนอแนะและสิ่งที่กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ดำเนินการ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตให้ดีขึ้น

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ด้านที่อยู่อาศัย	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย	13.3	13.6	12.8	14.7	14.5	15.0	18.3	17.8	18.9	4.4	7.0	0.0
สถานที่ตั้งที่อยู่อาศัย	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
- อยากรู้ที่อยู่อาศัยที่เป็นบ้านของตัวเอง มีโฉนด	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
สภาพแวดล้อมบริเวณที่อยู่อาศัย	10.3	11.0	9.4	8.4	9.1	7.5	17.4	17.8	16.8	2.5	4.0	0.0
- อยากรู้ไฟฟ้าตามถนนมีแสงสว่างมากขึ้น เพราะเปลี่ยวและมีดตอกลางคืน	6.2	6.7	5.5	7.4	9.1	5.0	9.6	9.6	9.5	0.0	0.0	0.0
- แก้ไขปัญหาน้ำท่วม น้ำทะเลหนุนสูงที่ท่วมแล้ว, ป้องกันน้ำท่วมตามถนนให้ดีกว่านี้ / ปรับปรุงไม่ให้น้ำท่วมบ่อย	3.8	4.3	3.0	0.0	0.0	0.0	7.8	8.1	7.4	2.5	4.0	0.0
เครื่องอำนวยความสะดวกในครัวเรือน	2.6	2.6	2.6	6.3	5.5	7.5	0.0	0.0	0.0	1.9	3.0	0.0
- อยากรู้แก้ไขปัญหาไฟฟ้า เพราะดับบ่อย	1.6	1.7	1.3	3.2	2.7	3.8	0.0	0.0	0.0	1.9	3.0	0.0
- ในชุมชนไม่มีเครื่องอำนวยความสะดวก เช่น จาน, ซาม, โต๊ะ หรือเต็นท์	1.0	0.9	1.3	3.2	2.7	3.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- อยากรู้ที่อยู่อาศัยที่เป็นบ้านของตัวเอง มีโฉนด	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.3 (ต่อ) ข้อเสนอแนะและสิ่งที่กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ดำเนินการ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตให้ดีขึ้น

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบฯ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ด้านเศรษฐกิจ - สังคม	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
อาชีพที่ท่านทำอยู่ในปัจจุบัน	30.5	29.3	32.3	26.3	21.8	32.5	28.7	29.6	27.4	38.1	37.0	40.0
- อยากรมีอาชีพที่แน่นอน, อยากรมีอาชีพที่มั่นคง	1.0	0.0	2.6	0.0	0.0	0.0	2.6	0.0	6.3	0.0	0.0	0.0
ความสัมพันธ์กับเพื่อนบ้านในชุมชน	1.9	1.4	2.6	3.7	2.7	5.0	0.0	0.0	0.0	2.5	2.0	3.3
- ชุมชนไม่สามัคคีกัน / ความสามัคคีกันในชุมชน / อยากรให้ชาวบ้านมีความสามัคคีกันให้มากกว่านี้	1.9	1.4	2.6	3.7	2.7	5.0	0.0	0.0	0.0	2.5	2.0	3.3
ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	11.0	12.8	8.5	15.3	15.5	15.0	13.9	20.0	5.3	1.9	0.0	5.0
- ใจรัยร้ายเยอะ อยากรให้เจ้าหน้าที่ช่วยกวาดซันด้วย / สอดส่องดูแลเรื่องโจรขโมยบ้าง	2.6	3.2	1.7	5.3	5.5	5.0	2.2	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0
- สร้างความปลอดภัยในชุมชน / เพิ่มความปลอดภัยในชุมชนและทรัพย์สินจากคนต่างถิ่นที่เข้ามาอาศัย	2.4	3.2	1.3	1.6	2.7	0.0	3.5	5.9	0.0	1.9	0.0	5.0
- อยากรให้มีสายตรวจตวั่งรถสอดส่องดูแลตอนกลางคืนทุกวัน / อยากรให้เพิ่มสายตรวจในชุมชน	2.1	2.3	1.7	0.0	0.0	0.0	5.2	5.9	4.2	0.0	0.0	0.0
- เจ้าหน้าที่ไม่ค่อยสอดส่องดูแลเรื่องทรัพย์สิน / ตำรวจควรสนใจดูแลให้มากกว่านี้	1.6	2.6	0.0	1.6	2.7	0.0	2.6	4.4	0.0	0.0	0.0	0.0
- อยากรให้มีลูกกระนาคในซอยเพราะรถซันกันเร็วมากเป็นอันตรายกับเด็ก ๆ, คนแก่, สุนัข, แมว / สร้างลูกกระนาค	1.6	1.4	1.7	4.7	4.5	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- อยากรให้สร้างสถานีตำรวจในชุมชน,	1.4	0.0	3.4	4.2	0.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.3 (ต่อ) ข้อเสนอแนะและสิ่งที่กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ดำเนินการ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตให้ดีขึ้น

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
อื่น ๆ	ร้อยละ 17.2	ร้อยละ 15.1	ร้อยละ 20.4	ร้อยละ 9.5	ร้อยละ 3.6	ร้อยละ 17.5	ร้อยละ 12.2	ร้อยละ 9.6	ร้อยละ 15.8	ร้อยละ 33.8	ร้อยละ 35.0	ร้อยละ 31.7
- อยากให้ส่งเสริมอาชีพเพื่อให้คนในชุมชนมีรายได้มากขึ้น / มีอาชีพให้คนว่างงานและผู้สูงอายุ / น่าจะมีอาชีพต่อนว่างจากนาเกลือ / มีอาชีพเสริมให้คนในชุมชนให้มากขึ้น	10.0	8.4	12.3	3.2	0.0	7.5	7.0	3.0	12.6	22.5	25.0	18.3
- ปราบปรามยาเสพติด / แก้ปัญหาเรื่องยาเสพติด / ควบคุมเรื่องยาเสพติด, ไม่อยากให้มียาเสพติดในหมู่บ้าน	5.3	4.3	6.8	3.2	0.0	7.5	3.0	3.7	2.1	11.3	10.0	13.3
- อยากให้พัฒนาเป็นแหล่งท่องเที่ยว เช่น ดอนหอยหลอด เพื่อให้เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น	0.7	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- พัฒนาคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ของคนในชุมชนให้ดีขึ้น ทั้งด้านสังคมและเศรษฐกิจ, อยากให้บุคคลที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาชุมชน เข้ามาพัฒนาชุมชนให้มากกว่านี้	0.7	1.2	0.0	2.1	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ดูแลคนชราให้มีชีวิตที่ดีขึ้น	0.7	0.0	1.7	2.1	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ทำสนามแข่งรถมอเตอร์ไซด์จังหวัดสงขลา	0.3	0.0	0.9	1.1	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ส่งเสริมด้านกีฬาให้คนในชุมชน เช่น สร้างลานกีฬา หรือ มีการแข่งขันกีฬาในชุมชน	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
- ชาวของแพงอยากให้ดูแลเรื่องสินค้าหม้อย	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.3 (ต่อ) ข้อเสนอแนะและสิ่งที่กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ดำเนินการ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตให้ดีขึ้น

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ด้านสภาพแวดล้อม	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
สภาพแวดล้อมในชุมชน	39.0	33.9	46.4	34.7	29.1	42.5	47.4	43.7	52.6	31.9	26.0	41.7
- ควบคุมเสียงดังของรถ เพราะเสียงดังมาก / ดูแลเรื่องรถซิ่ง, จัดการกับวัยรุ่นที่ซัดรถซิ่งเพราะเสียงดังรบกวนประชาชน	4.8	5.5	3.8	14.7	17.3	11.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ควบคุมเสียงดังของรถ เพราะเสียงดังมาก / ดูแลเรื่องรถซิ่ง, จัดการกับวัยรุ่นที่ซัดรถซิ่งเพราะเสียงดังรบกวนประชาชน	3.3	2.9	3.8	10.0	9.1	11.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ควบคุมเสียงดังของรถ เพราะเสียงดังมาก / ดูแลเรื่องรถซิ่ง, จัดการกับวัยรุ่นที่ซัดรถซิ่งเพราะเสียงดังรบกวนประชาชน	1.0	1.7	0.0	3.2	5.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ควบคุมเสียงดังของรถ เพราะเสียงดังมาก / ดูแลเรื่องรถซิ่ง, จัดการกับวัยรุ่นที่ซัดรถซิ่งเพราะเสียงดังรบกวนประชาชน	0.7	1.2	0.0	2.1	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ควบคุมเสียงดังของรถ เพราะเสียงดังมาก / ดูแลเรื่องรถซิ่ง, จัดการกับวัยรุ่นที่ซัดรถซิ่งเพราะเสียงดังรบกวนประชาชน	0.5	0.9	0.0	1.6	2.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.3 (ต่อ) ข้อเสนอแนะและสิ่งที่กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ดำเนินการ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตให้ดีขึ้น

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ความเพียงพอของปริมาณน้ำดื่ม - น้ำใช้ในครัวเรือน	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
8.8	2.9	17.4	2.1	0.0	5.0	10.4	0.0	25.3	14.4	10.0	21.7	
- ประปาหมู่บ้านยังเป็นบาดาลน้ำไม่ค่อยไหล / อยากให้น้ำประปาไหลตลอด และแรงกว่านี้	4.7	2.9	7.2	0.0	0.0	0.0	5.2	0.0	12.6	9.4	10.0	8.3
- อยากให้น้ำไหลผ่านได้สะดวกเพื่อการเกษตร / ปรับปรุงคลองเพื่อให้น้ำนำมาใช้ในการเกษตรได้	1.4	0.0	3.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0	0.0	13.3
- จัดตั้งประปาหมู่บ้าน / อยากให้มีน้ำประปาเข้ามาใน หมู่ 5 ต.บางโหนด	1.0	0.0	2.6	2.1	0.0	5.0	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- ปรับปรุงเรื่องน้ำดื่มทำให้เพียงพอ / อยากให้ปรับปรุงเรื่องน้ำดื่มให้เพียงพอ	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	5.3	0.0	0.0	0.0
- อยากให้เปลี่ยนเป็นระบบน้ำประปา	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0	2.2	0.0	5.3	0.0	0.0	0.0
คุณภาพของน้ำดื่ม - น้ำใช้ในครัวเรือน	2.1	3.5	0.0	0.0	0.0	0.0	5.2	8.9	0.0	0.0	0.0	0.0
- น้ำในคลองเน่าเสียจากโรงงานปั่นด้าย	1.4	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	3.5	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0
- ปรับปรุงเรื่องน้ำดื่มไม่ได้	0.7	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	1.7	3.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ๘.3 (ต่อ) ข้อเสนอแนะและสิ่งที่กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ดำเนินการ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตให้ดีขึ้น

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
คุณภาพอากาศบริเวณที่อยู่อาศัย	8.4	10.7	5.1	1.1	1.8	0.0	15.7	21.5	7.4	6.9	6.0	8.3
- ปรับปรุงกลิ่นจากโรงงานให้ดีกว่านี้ / ลดกลิ่นจากโรงงาน / พัฒนาเรื่องกลิ่นให้ดีขึ้น	5.5	6.1	4.7	0.0	0.0	0.0	9.1	11.1	6.3	6.9	6.0	8.3
- ให้โรงงานระบับยับยั้งมลพิษไว้ไม่ให้ปล่อยของเสียออกมาเยอะ / ปรับปรุงมลพิษทางอากาศจากโรงงานอุตสาหกรรมให้ลดลง	2.6	4.1	0.4	0.0	0.0	0.0	6.5	10.4	1.1	0.0	0.0	0.0
- มีควันพิษจากร้านขายหมูย่างใกล้ ๆ บ้านเข้ามาในบ้าน	0.3	0.6	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ระบบการจัดการน้ำเสียของบริเวณที่อยู่อาศัย	7.4	3.8	12.8	7.9	0.0	18.8	9.1	9.6	8.4	4.4	0.0	11.7
- การระบายน้ำต่าง ๆ เช่น คู คลองเพื่อไม่ให้เกิดน้ำขัง และน้ำท่วมในชุมชน, อยากรู้เทศบาลมาขุดลอกท่อระบายน้ำเพราะท่อตัน / ท่อน้ำทิ้งไม่มีทำให้ระบายน้ำได้ช้า ทำให้น้ำท่วมง่าย	3.6	3.2	4.3	3.2	0.0	7.5	6.5	8.1	4.2	0.0	0.0	0.0
- ขุดลอกคลองที่เน่าเสียให้มีสภาพที่ดีขึ้น ให้น้ำสามารถไหลเวียนได้	1.6	0.0	3.8	1.1	0.0	2.5	0.0	0.0	0.0	4.4	0.0	11.7
- ดูแลเรื่องน้ำเสียให้มีประสิทธิภาพมากกว่านี้, มีระบบบำบัดน้ำเสียที่มีประสิทธิภาพมากกว่าที่เป็นอยู่	1.6	0.6	3.0	3.7	0.0	8.8	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
- ปรับปรุงเรื่องน้ำในคลองไม่ให้ส่งกลิ่นเหม็น	0.7	0.0	1.7	0.0	0.0	0.0	1.7	0.0	4.2	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.3 (ต่อ) ข้อเสนอแนะและสิ่งที่กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ดำเนินการ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตให้ดีขึ้น

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ระบบการจัดเก็บขยะมูลฝอย / กากของเสียอย่างถูกต้อง	ร้อยละ 7.6	ร้อยละ 9.0	ร้อยละ 5.5	ร้อยละ 7.4	ร้อยละ 9.1	ร้อยละ 5.0	ร้อยละ 10.4	ร้อยละ 11.1	ร้อยละ 9.5	ร้อยละ 3.8	ร้อยละ 6.0	ร้อยละ 0.0
- ดูแลเรื่องขยะมูลฝอยให้มีประสิทธิภาพมากกว่านี้ / อยากให้ปรับปรุงเรื่องขยะมูลฝอยให้เก็บสะอาดกว่านี้	2.9	3.8	1.7	2.1	1.8	2.5	5.7	8.1	2.1	0.0	0.0	0.0
- พัฒนาชุมชนให้สะอาดกว่านี้ / รักษาความสะอาดในชุมชนสม่ำเสมอ / ช่วยรักษาความสะอาด ทั้งขยะลงถัง / รณรงค์ทิ้งขยะให้เป็นระเบียบมากขึ้น	1.4	1.7	0.9	1.1	1.8	0.0	2.6	3.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- ให้รถมาเก็บขยะทุกวันเพราะปกติมาเก็บ 3-4 วันต่อครั้ง / ขยะอยากให้มาเก็บวันต่อวันไม่ให้หมักหมมเต็มถัง เพราะมันจะเน่าและส่งกลิ่นเหม็น	1.2	0.0	3.0	1.1	0.0	2.5	2.2	0.0	5.3	0.0	0.0	0.0
- อยากให้มียุทธศาสตร์มาเก็บหน้าบ้าน, มียุทธศาสตร์เข้ามาเก็บในชุมชน	0.7	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	4.0	0.0
- ไม่มีถังขยะต้องการให้เทศบาลมาติดตั้ง / เพิ่มจำนวนถังขยะบริเวณที่มีขยะเยอะ	0.5	0.6	0.4	1.1	1.8	0.0	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
- โครงการจัดการเก็บขยะให้ทั้งตำบล โดยการซื้อรถเก็บขยะให้ทุกตำบล	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0
- การจัดการเกี่ยวกับขี้น้ำที่มีเยอะมาก	0.3	0.6	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- จัดเก็บขยะมูลฝอยเป็นหมวดหมู่ แยกขยะเปียก-ขยะแห้ง	0.3	0.6	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.3 (ต่อ) ข้อเสนอแนะและสิ่งที่กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ดำเนินการ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตให้ดีขึ้น

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ	รวม	ชุมชนที่ได้รับผลกระทบ	ชุมชนต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
อื่น ๆ	ร้อยละ 5.3	ร้อยละ 3.2	ร้อยละ 8.5	ร้อยละ 6.8	ร้อยละ 2.7	ร้อยละ 12.5	ร้อยละ 4.3	ร้อยละ 1.5	ร้อยละ 8.4	ร้อยละ 5.0	ร้อยละ 6.0	ร้อยละ 3.3
- อยากให้มีการปรับปรุงถนนและทางรถยนต์ให้มากขึ้น / อยากให้รางยางมะตอยทุกซอยเพราะถนนเป็นหลุมมีฝุ่นเยอะ / อยากให้ขยายถนนให้มีไหล่ทางกว้างขึ้น / ทำถนนให้ใหม่เพราะขรุขระและแคบ	3.1	1.4	5.5	3.7	0.9	7.5	2.2	0.0	5.3	3.8	4.0	3.3
- ต้องการให้ลอกคูคลอง / อยากให้ลอกคูคลองทุกปี, ขุดลอกคูคลองปีละ 2 ครั้ง	1.0	0.6	1.7	2.1	1.8	2.5	0.9	0.0	2.1	0.0	0.0	0.0
- ดูแลเรื่องฝุ่นละอองให้มีประสิทธิภาพมากกว่านี้ / ให้คนมาฉีดล้างฝุ่นบนถนน	0.5	0.0	1.3	1.1	0.0	2.5	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
- ไม่ให้รถใหญ่วิ่งผ่านแถวนี้ เพราะบ้านเริ่มร้าวแล้ว	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0
- อยากให้มาช่วยถมตลิ่ง แม่น้ำลำคลอง	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0
- จัดการจราจรถนนหน้าบ้าน	0.2	0.0	0.4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.0	1.1	0.0	0.0	0.0
- ลูกกระนวดเยอะเกินไปอยากให้เอาออก	0.2	0.3	0.0	0.5	0.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ตารางที่ ผ.3 (ต่อ) ข้อเสนอแนะและสิ่งที่กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ดำเนินการ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตให้ดีขึ้น

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ	รวม	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบ	ชุมชน ต้นแบบ
จำนวนตัวอย่าง (คน)	(580)	(345)	(235)	(190)	(110)	(80)	(230)	(135)	(95)	(160)	(100)	(60)
ด้านสุขภาพอนามัย	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
12.2	14.8	8.5	26.3	27.3	25.0	0.0	0.0	0.0	13.1	21.0	0.0	
สุขภาพของสมาชิกในครัวเรือน	1.6	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.6	9.0	0.0	
- ให้มาดูแลสุขภาพของผู้สูงอายุ เข้ามาตรวจรักษา / เข้า มาดูแลสุขภาพของคนในชุมชน มีหมอมามาตรวจรักษาโรค	1.6	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.6	9.0	0.0	
สถานที่ตั้งของสถานพยาบาล	0.3	0.6	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
- อยากให้มีสถานพยาบาลใกล้บ้าน	0.3	0.6	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
การให้บริการของสถานพยาบาล	2.4	3.5	0.9	2.1	1.8	2.5	0.0	0.0	6.3	10.0	0.0	
- พัฒนาเรื่องการให้บริการสุขภาพให้ทั่วถึงมากกว่านี้ / อยากให้เจ้าหน้าที่ดูแลเอาใจใส่มากกว่านี้ พุดกับคนใช้ ให้เพราะกว่านี้	1.4	1.7	0.9	1.1	0.0	2.5	0.0	0.0	3.8	6.0	0.0	
- อยากให้เจ้าหน้าที่ของสาธารณสุขเข้าถึงประชาชนให้ มากกว่านี้ มาอบรมให้ความรู้มากขึ้น	0.7	1.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5	4.0	0.0	
- สถานพยาบาลไม่ค่อยประชาสัมพันธ์เรื่องต่าง ๆ ให้ กับชุมชนได้ทราบ	0.3	0.6	0.0	1.1	1.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	

ตารางที่ ผ.3 (ต่อ) ข้อเสนอแนะและสิ่งที่กลุ่มตัวอย่างต้องการให้ดำเนินการ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตให้ดีขึ้น

	กลุ่มตัวอย่างโดยรวม 3 พื้นที่			อ. หาดใหญ่ จ. สงขลา			จ. สมุทรสาคร			อ. บ้านแหลม จ. เพชรบุรี		
	รวม (580)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (345)	ชุมชน ต้นแบบ (235)	รวม (190)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (110)	ชุมชน ต้นแบบ (80)	รวม (230)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (135)	ชุมชน ต้นแบบ (95)	รวม (160)	ชุมชน ที่ได้รับ ผลกระทบฯ (100)	ชุมชน ต้นแบบ (60)
จำนวนตัวอย่าง (คน)												
อื่น ๆ	ร้อยละ 8.3	ร้อยละ 8.7	ร้อยละ 7.7	ร้อยละ 24.2	ร้อยละ 25.5	ร้อยละ 22.5	ร้อยละ 0.0	ร้อยละ 0.0	ร้อยละ 0.0	ร้อยละ 1.3	ร้อยละ 2.0	ร้อยละ 0.0
- อยากให้คนมาพ่นยางเพราะยางเยอะมาก (เดือนละ 1 ครั้ง)	4.0	5.8	1.3	11.1	16.4	3.8	0.0	0.0	0.0	1.3	2.0	0.0
- พัฒนาคูน้ำเพราะหน้าแล้งน้ำขังทำให้มียุง, ชูดลอก คูคลองเพราะยางเยอะ	1.4	2.3	0.0	4.2	7.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- อยากให้มีเครื่องออกกำลังกาย	1.2	0.0	3.0	3.7	0.0	8.8	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ควรจัดให้มีสนามกีฬาในการออกกำลังกายของแต่ละ ชุมชน, สร้างสนามออกกำลังกาย	1.0	0.6	1.7	3.2	1.8	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- ให้ความรู้เกี่ยวกับความพร้อมของเด็กปฐมวัย, พัฒนาการอ่านของเด็กประถมให้มีศักยภาพมากขึ้น	0.7	0.0	1.7	2.1	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ภาคผนวก ข.

ผลการตรวจสอบ Normality, Linearity และ Multicollinearity ของข้อมูล

Multiple Regression

(ปัจจัยด้านวัตถุวิสัย 23 ปัจจัยย่อย และปัจจัยประชากร กับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน)

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	P2Q35_3, P2Q17, P1Q1, P1Q3, P2Q29, P1Q2, P2Q14, P2Q22, P2Q8, P2Q20, P2Q31, P2Q26, P2Q12, P2Q19, P2Q9, P2Q34, P2Q23, P2Q10, P2Q32, P2Q15, P1Q4, P2Q13, P2Q35_1, P2Q7, P2Q24, P1Q6, P2Q35_2, P2Q11, P1Q5		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: P3Q36_6

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.699 ^a	.489	.439	.514

a. Predictors: (Constant), P2Q35_3, P2Q17, P1Q1, P1Q3, P2Q29, P1Q2, P2Q14, P2Q22, P2Q8, P2Q20, P2Q31, P2Q26, P2Q12, P2Q19, P2Q9, P2Q34, P2Q23, P2Q10, P2Q32, P2Q15, P1Q4, P2Q13, P2Q35_1, P2Q7, P2Q24, P1Q6, P2Q35_2, P2Q11, P1Q5

b. Dependent Variable: P3Q36_6

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	76.074	29	2.623	4.583	.000 ^a
	Residual	361.726	550	.658		
	Total	437.800	579			

a. Predictors: (Constant), P2Q35_3, P2Q17, P1Q1, P1Q3, P2Q29, P1Q2, P2Q14, P2Q22, P2Q8, P2Q20, P2Q31, P2Q26, P2Q12, P2Q19, P2Q9, P2Q34, P2Q23, P2Q10, P2Q32, P2Q15, P1Q4, P2Q13, P2Q35_1, P2Q7, P2Q24, P1Q6, P2Q35_2, P2Q11, P1Q5

b. Dependent Variable: P3Q36_6

Coefficients^a

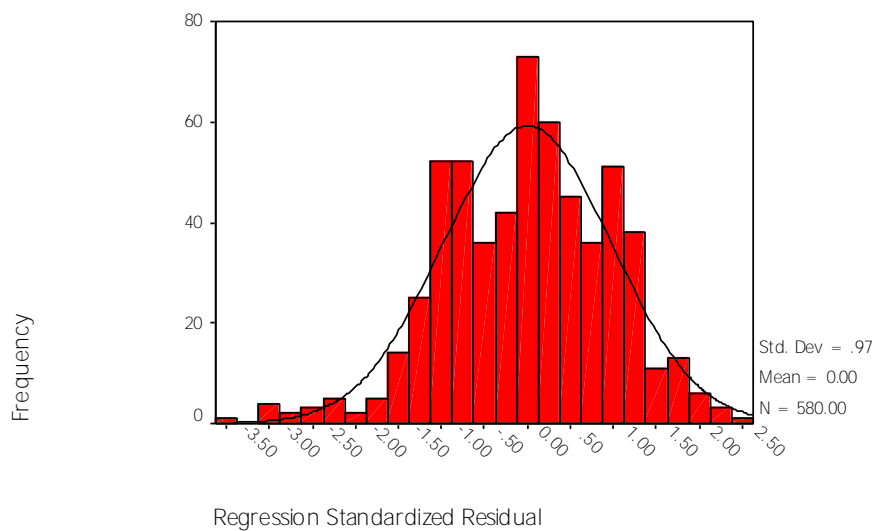
Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	8.201	.593		13.819	.000	
	P1Q1	.064	.072	.036	-.892	.373	.931
	P1Q2	.003	.004	.037	-.802	.423	.701
	P1Q3	.027	.020	.059	1.357	.175	.788
	P1Q4	.071	.049	.075	-1.444	.149	.555
	P1Q5	.000	.001	.021	.376	.707	.500
	P1Q6	.048	.037	.065	1.319	.188	.626
	P2Q10	.029	.075	.016	-.097	.701	.809
	P2Q11	.168	.036	.093	.863	.041	.506
	P2Q12	.173	.026	.106	-1.912	.035	.564
	P2Q13	.203	.079	.117	-.164	.008	.748
	P2Q14	-.027	.073	-.014	-.349	.727	.845
	P2Q15	.217	.079	.122	-2.565	.005	.760
	P2Q17	.374	.086	.196	-4.171	.000	.740
	P2Q7	.227	.040	.119	-1.121	.017	.656
	P2Q8	.229	.007	.126	-1.110	.011	.909
	P2Q9	.001	.001	.026	-.418	.524	.866
	P2Q19	.130	.099	.056	.907	.182	.843
	P2Q20	.096	.117	.034	-.560	.404	.839
	P2Q22	.063	.191	.014	.273	.742	.891
	P2Q35_1	.225	.091	.116	2.753	.013	.679
	P2Q23	-.279	.085	-.151	2.863	.001	.707
	P2Q24	-.165	.083	-.094	1.797	.042	.687
	P2Q26	-.187	.070	-.102	.762	.021	.862
	P2Q29	-.287	.093	-.172	.123	.001	.841
	P2Q35_2	.227	.102	.119	-1.875	.017	.561
	P2Q31	-.385	.079	-.203	.015	.000	.836
	P2Q32	.221	.077	.113	-.178	.015	.796
	P2Q34	.383	.043	.199	-1.466	.000	.837
	P2Q35_3	.254	.093	.131	-.801	.008	.529

a. Dependent Variable: P3Q36_6

Charts

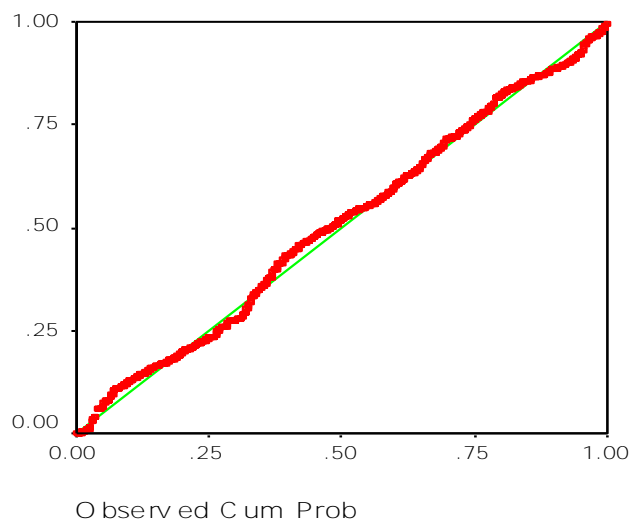
Histogram

Dependent Variable: P3Q36_6



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual

Dependent Variable: P3Q36_6



Multiple Regression

(ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิทย 5 ปัจจัยหลักกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน)

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	P3Q36_5, P3Q36_2, P3Q36_1, P3Q36_4, ^a P3Q36_3	.	Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: P3Q36_6

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.790 ^a	.624	.621	.538

a. Predictors: (Constant), P3Q36_5, P3Q36_2, P3Q36_1, P3Q36_4, P3Q36_3

b. Dependent Variable: P3Q36_6

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	272.182	5	54.436	188.219	.000 ^a
	Residual	163.697	566	.289		
	Total	435.879	571			

a. Predictors: (Constant), P3Q36_5, P3Q36_2, P3Q36_1, P3Q36_4, P3Q36_3

b. Dependent Variable: P3Q36_6

Coefficients^a

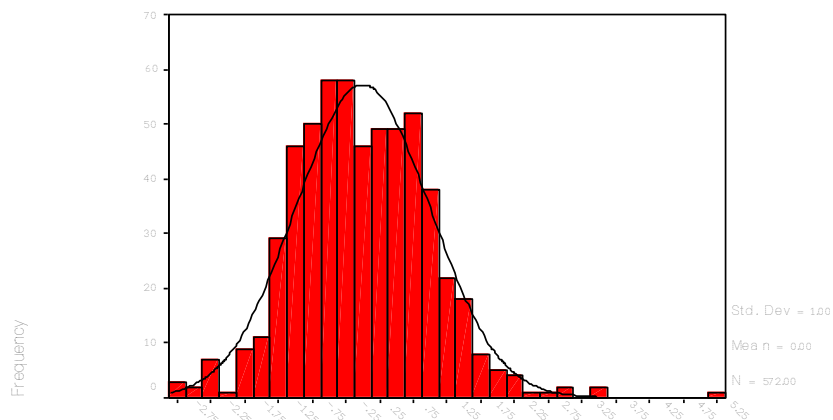
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	1.220	.219		5.566	.000		
	P3Q36_1	.144	.027	.170	5.240	.000	.628	1.592
	P3Q36_2	.070	.019	.105	3.779	.000	.859	1.165
	P3Q36_3	.115	.025	.155	4.643	.000	.598	1.672
	P3Q36_4	.202	.025	.266	8.118	.000	.618	1.618
	P3Q36_5	.309	.024	.384	12.959	.000	.754	1.326

a. Dependent Variable: P3Q36_6

Charts

Histogram

Dependent Variable: P3Q36-6



Regression Standardized Residual

Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual

Dependent Variable: P3Q36-6



Expected Cum Prob

Multiple Regression

(ความพึงพอใจต่อปัจจัยด้านจิตวิสัย 26 ปัจจัยย่อยกับความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพชีวิตในปัจจุบัน)

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	P3Q36_56, P3Q36_11, P3Q36_22, P3Q36_45, P3Q36_13, P3Q36_31, P3Q36_42, P3Q36_54, P3Q36_14, P3Q36_44, P3Q36_53, P3Q36_12, P3Q36_46, P3Q36_41, P3Q36_33, P3Q36_52, P3Q36_43, P3Q36_35, P3Q36_21, P3Q36_15, P3Q36_32, P3Q36_51, P3Q36_34, P3Q36_47, P3Q36_55, P3Q36_23		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: P3Q36_6

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.822 ^a	.676	.659	.510

a. Predictors: (Constant), P3Q36_56, P3Q36_11, P3Q36_22, P3Q36_45, P3Q36_13, P3Q36_31, P3Q36_42, P3Q36_54, P3Q36_14, P3Q36_44, P3Q36_53, P3Q36_12, P3Q36_46, P3Q36_41, P3Q36_33, P3Q36_52, P3Q36_43, P3Q36_35, P3Q36_21, P3Q36_15, P3Q36_32, P3Q36_51, P3Q36_34, P3Q36_47, P3Q36_55, P3Q36_23

b. Dependent Variable: P3Q36_6

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	264.168	26	10.160	39.128	.000 ^a
	Residual	126.457	487	.260		
	Total	390.625	513			

a. Predictors: (Constant), P3Q36_56, P3Q36_11, P3Q36_22, P3Q36_45, P3Q36_13, P3Q36_31, P3Q36_42, P3Q36_54, P3Q36_14, P3Q36_44, P3Q36_53, P3Q36_12, P3Q36_46, P3Q36_41, P3Q36_33, P3Q36_52, P3Q36_43, P3Q36_35, P3Q36_21, P3Q36_15, P3Q36_32, P3Q36_51, P3Q36_34, P3Q36_47, P3Q36_55, P3Q36_23

b. Dependent Variable: P3Q36_6

Coefficients^a

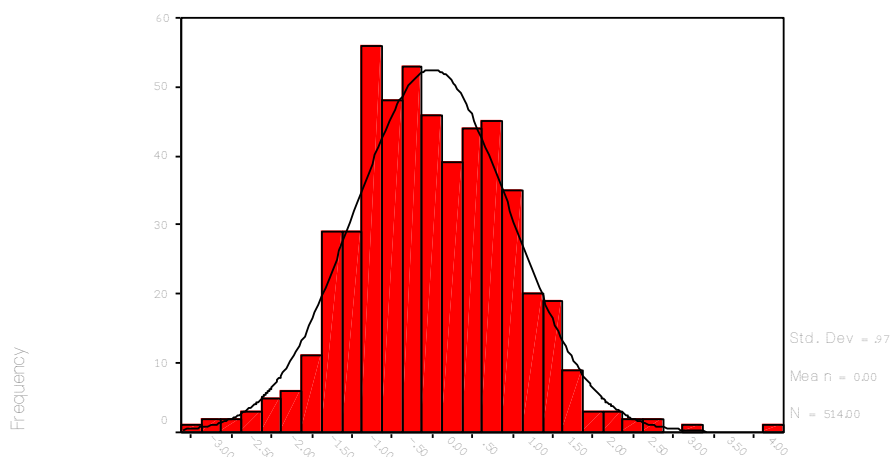
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	1.014	.246		4.126	.000		
	P3Q36_11	.087	.026	.133	3.415	.001	.441	2.269
	P3Q36_12	-.003	.025	-.004	-.116	.907	.492	2.033
	P3Q36_13	-.008	.021	-.014	-.376	.707	.490	2.041
	P3Q36_14	.026	.026	.034	.999	.318	.583	1.716
	P3Q36_15	-.007	.030	-.009	-.222	.825	.403	2.482
	P3Q36_21	.027	.033	.040	.795	.427	.262	3.823
	P3Q36_22	-.041	.033	-.068	-1.243	.214	.220	4.549
	P3Q36_23	.077	.046	.118	1.677	.094	.234	4.354
	P3Q36_31	.089	.026	.131	3.444	.001	.459	2.178
	P3Q36_32	.032	.022	.061	1.415	.158	.352	2.839
	P3Q36_33	-.022	.028	-.035	-.791	.430	.348	2.874
	P3Q36_34	-.013	.035	-.019	-.378	.706	.261	3.837
	P3Q36_35	.047	.029	.064	1.608	.109	.422	2.367
	P3Q36_41	.051	.024	.088	2.103	.036	.378	2.645
	P3Q36_42	.068	.024	.102	2.870	.004	.531	1.883
	P3Q36_43	.011	.022	.019	.520	.603	.483	2.069
	P3Q36_44	.066	.025	.104	2.659	.008	.432	2.312
	P3Q36_45	.005	.019	.009	.259	.796	.602	1.661
	P3Q36_46	.041	.020	.076	2.050	.041	.488	2.049
	P3Q36_47	.022	.035	.032	.628	.531	.259	3.860
	P3Q36_51	.064	.025	.118	2.601	.010	.320	3.120
	P3Q36_52	.073	.025	.118	2.965	.003	.422	2.372
	P3Q36_53	-.007	.023	-.011	-.300	.764	.534	1.872
	P3Q36_54	.102	.020	.169	5.037	.000	.593	1.685
	P3Q36_55	.013	.043	.019	.309	.758	.279	3.585
	P3Q36_56	.060	.040	.089	1.495	.136	.287	3.473

a. Dependent Variable: P3Q36_6

Charts

Histogram

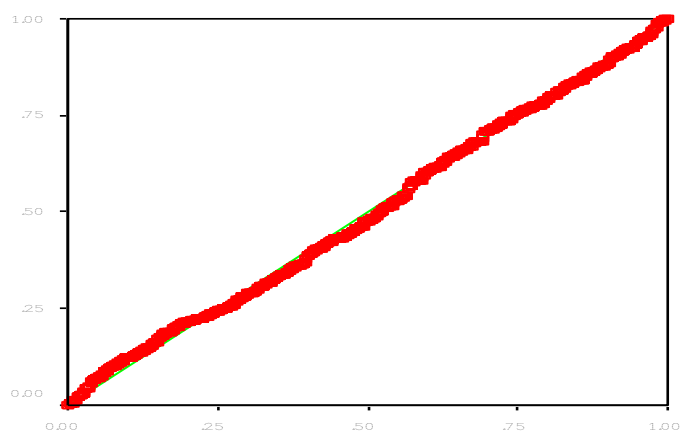
Dependent Variable: P3Q36-6



Regression Standardized Residual

Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual

Dependent Variable: P3Q36-6



Observed Cum Prob

Expected Cum Prob

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวดวงกมล คณโฑเงิน

เกิดเมื่อวันที่ 3 พฤษภาคม 2519 ณ อำเภอบ้านหมี่ จังหวัดลพบุรี

การศึกษา

- พ.ศ. 2546 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท
ได้รับพระราชทานปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาสถิติ คณะสถิติประยุกต์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
- พ.ศ. 2541 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี
ได้รับพระราชทานปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิต (เกียรตินิยมอันดับ 2)
สาขาเทคโนโลยีการจัดการ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

การทำงาน

- ปัจจุบัน ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายการตลาดองค์กร บริษัท ควอลิตี้เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)
- พ.ศ. 2551 – 2556 ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิจัยตลาด บริษัท SIM Research จำกัด
- พ.ศ. 2549 – 2551 ผู้จัดการส่วนงานเหมืองข้อมูล ธุรกิจลูกค้ารายย่อย ธนาคารกสิกรไทย จำกัด (มหาชน)
- พ.ศ. 2546 – 2549 ผู้จัดการฝ่ายวิจัยตลาดและสาขา บริษัท โฮม โปรดักส์ เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)
- พ.ศ. 2541 – 2546 เจ้าหน้าที่ฝ่ายการตลาด บริษัท อุตสาหกรรมแก๊สสยาม จำกัด (มหาชน)

ผลงานทางวิชาการ

- พ.ศ. 2556 ตีพิมพ์บทความเรื่อง ปัจจัยสำคัญที่มีผลต่อคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่มาบตาพุด จังหวัดระยอง วารสารการจัดการสิ่งแวดล้อม ปีที่ 9 ฉบับที่ 2
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
- พ.ศ. 2556 ตีพิมพ์บทความเรื่อง ปัจจัยชี้วัดคุณภาพชีวิตของประชาชนในเขตควบคุมมลพิษของประเทศไทย วารสาร MFU CONNEXION ปีที่ 2 ฉบับที่ 2 มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง
- พ.ศ. 2556 ตีพิมพ์บทความเรื่อง เขตควบคุมมลพิษในมุมมองของประชาชนในพื้นที่วารสารสิ่งแวดล้อม ปีที่ 17 ฉบับที่ 3 สถาบันวิจัยสภาวะสิ่งแวดล้อม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- พ.ศ. 2555 นำเสนอบทความเรื่อง ทศนคติและคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่ชุมชนรอบโรงงานอุตสาหกรรม กรณีศึกษา อำเภอพระพุทธรบาท จังหวัดสระบุรี
ในงานประชุมวิชาการประชากรศาสตร์แห่งชาติ 2554 สมาคมนักประชากรไทย
- พ.ศ. 2554 นำเสนอบทความเรื่อง ทศนคติและคุณภาพชีวิตของประชาชนในพื้นที่ชุมชนรอบโรงงานอุตสาหกรรม กรณีศึกษา อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม
ในงานประชุมวิชาการ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน ครั้งที่ 8