

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- กาญจนา สุรวาจากุล. (2543). การเปรียบเทียบการตัดสินใจทางจริยธรรมเกี่ยวกับพฤติกรรมชายรัก
ร่วมเพศระหว่างวัยรุ่นชายและวัยรุ่นหญิงในเขตกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต ภาควิชาจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กัลยา วานิชย์บัญชา. (2548). สถิติสำหรับงานวิจัย. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศึกษานิพนธ์, กระทรวง. (2537). การรวบรวมผลการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาคุณธรรมและ
จริยธรรม. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์การศาสนา.
- ศึกษานิพนธ์, กระทรวง. (2545). แผนพัฒนาการศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรมระยะที่ 9 (พ.ศ.
2545-2549). สืบค้นเมื่อ 9 กันยายน 2549 จาก <http://www.sobkroo.com>
- ดวงเดือน พันธุมนาวิน. (2524). จิตวิทยาจริยธรรมและจิตวิทยาภาษา: พฤติกรรมศาสตร์เล่ม 2.
กรุงเทพมหานคร: ไทยวัฒนาพานิช.
- ดวงเดือน พันธุมนาวิน. (2539). ทฤษฎีต้นไม้อจริยธรรม: การวิจัยและการพัฒนาบุคคล. กรุงเทพ
มหานคร: โครงการส่งเสริมเอกสารวิชาการ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- ดวงเดือน พันธุมนาวิน และเพ็ญแข ประจวบจันทน์. (2520). จริยธรรมของเยาวชนไทย: รายงาน
การวิจัยฉบับที่ 21. กรุงเทพมหานคร: สถาบันวิจัยพฤติกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- ทีศนา เขมมณี. (2546). การพัฒนาคุณธรรม จริยธรรม และค่านิยม: จากทฤษฎีสู่การปฏิบัติ.
กรุงเทพมหานคร: เมธีพิปส์.
- ทัศนพร ต้นทองทิพย์. (2535). ปัจจัยที่มีผลต่อความแตกต่างในการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของ
นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ศึกษาเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษาและ
โรงเรียนสาธิตในกรุงเทพมหานคร. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ธีระพร อูวรรณโณ. (2532). เอกสารการสอนวิชาพฤติกรรมวัยรุ่นหน่วยที่ 9-15 เล่ม 2 สหวิชา
ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช. นนทบุรี: โรงพิมพ์
มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- นพมาศ อึ้งพระ. (2545). สังคมประกิตและพัฒนาการมนุษย์. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัย
ธรรมศาสตร์.
- บัญชา แก้วส่อง. (2522). การเปรียบเทียบพัฒนาการทางจริยธรรมของเด็กวัยรุ่นในสังคมเมืองและ

- ชนบทที่มีการอบรมเลี้ยงดูและแบบการคิดแตกต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- ประไพพรรณ ภูมิวุฒิสาร. (2530). จิตวิทยาวัยรุ่น. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ประกาศรี สีนอ้าไพ. (2543). พื้นฐานการศึกษาทางศาสนาและจริยธรรม. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พรรณทิพย์ ศิริวรรณบุญ. (2544). ทฤษฎีจิตวิทยาพัฒนาการ. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- มารุต ดำชะอม. (2525). จริยธรรมของนักศึกษาวิทยาลัยครูสงขลา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาคมัธยมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ละอองทิพย์ พลาบุภาพ. (2532). สุขภาพจิตกับการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมของเด็กที่อยู่ในสภาพแวดล้อมต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- วณี ออมสิน. (2522). พัฒนาการทางจริยธรรมของนักเรียนในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- วรวิทย์ พิงวิวัฒน์นิกุล. (2540). ความสามารถทางสติปัญญาและความสามารถในการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- วิเชียร ทองนุช. (2521). การเปรียบเทียบการคิดหาเหตุผลตามหลักอนุรักษ์ และการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมของนักเรียนที่มีการอบรมเลี้ยงดู และภูมิหลังแตกต่างกัน. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร.
- ศรีวรรณนา เขียวลี. (2522). พัฒนาการทางจริยธรรมของนักเรียนมัธยมศึกษาในภาคกลาง. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชาจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศรีเรื่อน แก้วกังวาล. (2545). จิตวิทยาพัฒนาการชีวิตทุกช่วงวัย เล่ม 2. กรุงเทพมหานคร: มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ศิริวงศ์ ทับสายทอง. (2530). จิตวิทยาผู้ใหญ่. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริพร แยมนิล. (2530). ความสัมพันธ์ระหว่างความสามารถในการให้เหตุผลเชิงจริยธรรมกับอายุและการศึกษาของคนไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร.
- สมศักดิ์ ศรีสันติสุข. (2539). สังคมวิทยาภาวะสูงอายุ: ความเป็นจริงและการคาดการณ์ใน

- สังคมไทย. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุทธิชัย จิตะพันธ์กุล และคณะ. (2544). *โครงการ "ผู้สูงอายุในประเทศไทย รายงานการทบทวนองค์ความรู้และสถานการณ์ในปัจจุบัน ตลอดจนข้อเสนอแนะทางนโยบายและการวิจัย"*. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย.
- สุพัตรศรี ชุมทรัพย์. (2522). *พัฒนาการทางจริยธรรมของนักเรียนมัธยมศึกษาในภาคเหนือ*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุภัทรา เอื้องวงศ์. (2525). *การให้เหตุผลทางจริยธรรมของนักศึกษาพยาบาล ในสถาบันการศึกษาพยาบาล สังกัดทบวงมหาวิทยาลัย*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิตภาควิชาพยาบาลศึกษามหาบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุรณีย์ จุติดำรงพันธ์. (2522). *พัฒนาการทางจริยธรรมของนักเรียนมัธยมศึกษาในภาคเหนือ*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุรางค์ ไคว้ตระกูล. (2545). *จิตวิทยาการศึกษา (พิมพ์ครั้งที่ 5)*. กรุงเทพมหานคร: จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สุสารี วิวัฒน์ศุกร. (2544). *จรรยาวิพากษ์ของวัยรุ่นที่กระทำผิดในสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนกลาง*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อรรวรรณ ประจงกิจ. (2526). *การศึกษาทัศนคติเชิงวิทยาศาสตร์และจรรยาวิพากษ์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายเขตกรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชามัธยมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อัครอนงค์ ปราโมช. (2525). *การให้เหตุผลเชิงจริยธรรมของพยาบาลวิชาชีพในกรุงเทพมหานคร*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาพยาบาลศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อัจฉรา จตุจินดา. (2536). *การศึกษาพฤติกรรมการจริยธรรมทางสังคมของเด็กวัยรุ่นในสถานสงเคราะห์*. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.

ภาษาอังกฤษ

- Allen, L. & Santrock, J. W. (1993). *Psychology: The contexts of behavior*. California: Wm. C. Brown Communications.
- Bersole, P. E. (1998). *Toward healthy aging: Human needs and nursing response* (5th ed.). New York: Mosby-Year Bock.
- Bussey, K., & Maughan, B. (1982). Gender differences in moral reasoning. *Journal of Personality and Social Psychology*, 42, 701-706.
- Brodzinsky, D. M., & Gormly, A. V. (1986). *Lifespan human development*. Janpan: CBS colleges publishing.
- Brown, R. (1965). *Social psychology*. New York: The Free Press.
- Bull, N. J. (1969). *Moral education*. California: Sage Publications.
- Burnside, I. M., Ebersole, P. & Monea, H. E. (1979). *Psychosocial caring throughout the lifespan*. New York: McGraw-Hill.
- Erikson, H.E. (1963) *Childhood and society*. (2nd ed.). New York: W.W. Norton.
- Erikson, H.E. (1968) *Identity youth and crisis*. New York: W.W.Norton.
- Gilligan, C. (1982). *In a different voice: Psychological theory and woman's development*. Cambridge: Harvard University Press.
- Hoffman, M. L. (1979). Development of moral thought, feeling, and behavior. *American Psychologist*, 34, 958-966.
- Hurlock, E. B. (1967). *Adolescent development*. New York: McGraw-Hill.
- Jaffee, S., & Hyde, J. S. (2000). Gender differences in moral orientation. *Psychological Bulletin*, 126, 703 – 726.
- Kennedy, C. E. (1978). *Human development: The adult years and aging*. New York: Macmillan Publishing.
- Kimmel, D. C. (1974). *Adulthood and aging: An interdisciplinary developmental view*. New York: Wiley
- Kohlberg, L. (1976). Moral stage and moralization: The cognitive development approach. In T. Lickona (ed). *Moral development and behavior*. New York: Holt Rinchart and Winston.
- Kurtines, W.M., & Gewirtz, J.L. (1991). *Handbook of behavior and development*. New

- Jersey: Lawrence Erlbaum Associate.
- Lickona, T. (1976). *Moral development and behavior*. New York: Holt Rinchart and Winston.
- Mosher, R. L. (1980). *Moral education: A first generation of research and development*. New York: Praeger Publishers.
- Papalia, D. E. (1998). *Human development*. New York: McGraw-Hill.
- Perlmutter, M. (1985). *Adult development and aging*. New York: John Wiley & Sons.
- Pratt, W. M., Diessner, R., Hunsberger, B., Pancer, S. M., & Savoy, K. (1991). Four pathways in the analysis of adult development and aging: Comparing analyses of reasoning about personal-life dilemmas. *Psychology and Aging*, 6, 666-675
- Rest, J. R. (1974). Judging the important issues in moral dilemmas: An objective measurement of development. *Developmental Psychology*, 10, 491 – 501.
- Rest, J. R. (1975). New approaches in assessment of moral judgment. In T. Lickona (ed). *Morality: Theory, research and social issue*. New York: Holt Rinchart and Winston.
- Rest, J. R. (1975). Longitudinal study of the Defining Issues Test: A strategy for analyzing development change. *Developmental Psychology*, 11, 738 – 748.
- Rest, J. R. (1986). *Manual for the Defining Issues Test*. Unpublished Manuscript, Available from author. Minneapolis Minnesota: University of Minnesota
- Rest, J. R. (1986). *Moral development and behavior*. New York: Praeger Publisher.
- Rest, J.R., Davision, M.L., & Robbins, S. (1978). Age trends in judging moral issues: A review of cross – section, longitudinal and sequential studies of the Defining Issues Test. *Child Development*, 49, 263 – 279.
- Rest, J. R., & Narvaez, D. (1994). *Moral development in the professions*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associate.
- Rest, J. R., Narvaez, D., Thoma, S. J., & Bebau, M. (1999). DIT2: devising and testing a revised instrument of moral judgment. *Journal of Educational Psychology*, 91, 644 – 659.
- Rest, J. R., Thoma, S. J., & Edwards, L. (1997). Designing and validating a measure of moral judgment : Stage preference and stage consistency approaches. *Journal of Educational Psychology*, 89, 5 – 28.

- Thoma, S. J., & Rest, J. R. (1999). The relationship between moral decision making and patterns of consolidation and transition in moral judgment. *Developmental Psychology*, 25, 323 – 334.
- Schaie, K. W. & Willis, S. L. (1996). *Adult development and aging* (4th ed.). New York: Harper College Publishers.
- Speicher, B. (1992). Adolescent moral judgment and perceptions of family interaction. *Journal of family psychology*, 6, 128-138.
- Wark, G. R., & Kerbs, D. L. (1996). Gender and dilemma differences in real – life moral judgement. *Developmental Psychology*, 32, 220 – 230.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่ตรวจสอบความ
ตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้

1. รองศาสตราจารย์ ดร.เพ็ญพิไล ฤทธาคนานนท์
2. รองศาสตราจารย์ ดร.พรรณทิพย์ ศิริวรรณบุญชัย
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พรรณระพี สุทธิวรรณ

ภาคผนวก ข

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

- 1.แบบวัดจรรยาวิพากษ์ The Defining Issues Test ของ Rest (1986) ซึ่งแปลเป็นภาษาไทยและปรับเปลี่ยนสถานการณ์ให้เหมาะสมกับสังคมไทย

แบบวัดระดับจรรยาวิพากษ์

แบบสอบถามชุดนี้ แบ่งเป็น 2 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 แบบวัดระดับจรรยาวิพากษ์

แบบสอบถามฉบับนี้มุ่งวัดเพื่อทำความเข้าใจวิธีการคิดของบุคคลเกี่ยวกับปัญหาสังคม แต่แต่ละบุคคลจะมีความคิดต่างกันในเรื่อง "ความถูกต้อง" และ "ความไม่ถูกต้อง" ของปัญหาต่างๆ คำตอบทุกข้อไม่มีข้อใดผิดหรือถูก แต่เป็นเพียงการแสดงความคิดเห็นต่อปัญหานั้นๆ ฉะนั้นโปรดตอบปัญหาตามที่ท่านคิดว่าเหมาะสมและคิดว่าดีที่สุด โดยใช้วิธีประเมินค่า และจัดอันดับความสำคัญ คำตอบของท่านจะถือเป็นความลับ ก่อนที่จะทำแบบสอบถามกรุณาอ่านและทำความเข้าใจคำชี้แจงให้ละเอียด

คำชี้แจงและขั้นตอนในการทำแบบวัด

แบบสอบถามประกอบด้วยปัญหา 5 เรื่อง แต่ละเรื่องมีคำตอบ 2 ตอน ให้ท่านอ่านเรื่องสมมติที่กำหนดให้ทีละเรื่อง ก่อนจะทำแบบสอบถามในตอน ก และตอน ข ดังนี้

ตอน ก จะประกอบด้วยข้อคำถามซึ่งเป็นเหตุผลที่ใช้ตัดสินพฤติกรรมของตัวละครในเรื่อง ซึ่งมีทั้งหมด 12 ข้อคำถาม โดยคำถามแต่ละข้อไม่ต้องการคำตอบ ให้ผู้ตอบประเมินความสำคัญของข้อคำถามโดยทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงกับความคิดเห็นของผู้ตอบ การประเมินค่าความสำคัญแต่ละช่องมีความหมายดังนี้

สำคัญที่สุด	หมายความว่า	มีความสำคัญที่สุดต่อการตัดสินใจ
สำคัญมาก	หมายความว่า	มีความสำคัญมากต่อการตัดสินใจ
สำคัญพอควร	หมายความว่า	มีความสำคัญพอควรต่อการตัดสินใจ
สำคัญน้อย	หมายความว่า	มีความสำคัญน้อยต่อการตัดสินใจ
ไม่สำคัญ	หมายความว่า	ไม่มีความสำคัญต่อการตัดสินใจ

ตอน ข จะเป็นคำสั่งสืบเนื่องจากตอน ก โดยนำข้อคำถามที่ประเมินความสำคัญในตอน ก มาจัดอันดับความสำคัญ 4 อันดับ (เลือกเพียง 4 อันดับ) โดยใช้หมายเลขหน้าข้อมาใส่ลงในตอน ข โปรดสังเกตจากช่องที่มีความสำคัญมากที่สุดไปยังช่องที่ไม่มีความสำคัญตามลำดับแล้วนำมาจัดอันดับ

- สำคัญมากที่สุดอันดับที่ 1
- สำคัญมากที่สุดอันดับที่ 2
- สำคัญมากที่สุดอันดับที่ 3
- สำคัญมากที่สุดอันดับที่ 4

หลังจากที่ท่านได้อ่านคำชี้แจงแล้ว โปรดดูตัวอย่างหน้าถัดไป

ตัวอย่าง

การตัดสินใจของदनัย

दनัยคิดจะซื้อรถ เขาแต่งงานแล้วและมีลูกเล็กๆ 2 คน แต่เนื่องจากเขามีรายได้ปานกลางจึงสามารถซื้อรถไว้ใช้ในครอบครัวได้เพียงคันเดียว ซึ่งจะต้องใช้ขับไปทำงาน ทำธุระอื่นๆ และขับไปเที่ยวในวันหยุดพักผ่อนด้วย ดนัยรู้ว่าการตัดสินใจจะซื้อรถอะไรนั้น ต้องคำนึงถึงปัญหาต่างๆ หลายประการ

ถ้าท่านเป็นदनัย ท่านจะพิจารณาให้ความสำคัญของปัญหาเหล่านี้ว่าคำถามใด มีความสำคัญมากหรือน้อยเพียงไรต่อการตัดสินใจของदनัย ดังตัวอย่างที่ให้

ตัวอย่างคำถาม

คำสั่งตอน ก

ที่ว่างทางขวามือจะเป็นที่ๆ ให้ประเมินค่าความสำคัญหลังจากพิจารณาแต่ละข้อคำถามแล้วว่ามี ความสำคัญต่อการตัดสินใจของด้นยมากน้อยเพียงไร ในการที่จะนำมาใช้เพื่อประกอบการตัดสินใจซื้อรถ

	สำคัญที่สุด	สำคัญมาก	สำคัญพอควร	สำคัญน้อย	ไม่สำคัญ
1. อยู่ขายรถอยู่ใกล้บ้านคนยหรือไม่ (ตัวอย่างข้อนี้ ชิดช่อง "ไม่สำคัญ" แสดงว่าคำถามข้อนี้ไม่สำคัญต่อการตัดสินใจซื้อรถของผู้ตอบ)					/
2. การซื้อรถใช้แล้วจะประหยัดกว่าซื้อรถใหม่หรือไม่ เมื่อใช้ไปนานๆ (การ ชิดในช่องแรก แสดงว่าคำถามข้อนี้มีความสำคัญต่อการตัดสินใจซื้อรถ มากที่สุด)	/				
3. สัรกดควรเป็นสีเขียว ซึ่งเป็นสีที่ด้นยชอบหรือไม่ (การชิดช่อง "สำคัญพอควร" แสดงว่าคำถามข้อนี้มีความสำคัญพอควรในการ ตัดสินใจซื้อรถ)			/		
4. มีความจุไม่ต่ำกว่า 200 ลูกบาศก์นิ้วหรือไม่ (ถ้าผู้ตอบไม่เข้าใจ ความหมายคำว่า "ความจุลูกบาศก์นิ้ว" ชิด / ในช่องไม่สำคัญ)					/
5. ควรเป็นรถที่มีเนื้อที่กว้างจะดีกว่ารถขนาดย่อมหรือ ไม่ (การชิดใน ช่องแรกแสดงว่าคำถามข้อนี้มีความสำคัญต่อการตัดสินใจซื้อรถมาก ที่สุดเช่นเดียวกับข้อ 2)	/				
6. หนัารถควรมีลักษณะพิเศษ (ถ้ามีค่าที่ผู้ตอบรู้สึกว่ ไม่มีความหมายให้ ชิด / ในช่องไม่สำคัญดังตัวอย่างข้อนี้)					/

คำสั่งตอน ข

นำข้อความจากตอน ก มาจัดอันดับความสำคัญ 4 อันดับโดยใส่หมายเลขหน้าข้อ โปรดสังเกตว่าข้อที่ สำคัญที่สุดจะต้องมาจากข้อที่ทำเครื่องหมายไว้ทางซ้ายมือ ซึ่งตรงกับข้อ 2 และข้อ 5 ในการตัดสินใจว่าข้อใดที่ สำคัญที่สุดควรจะอ่านข้อ 2 และข้อ 5 ใหม่อีกครั้ง แล้วจึงเลือกข้อที่สำคัญที่สุด อีกข้อก็มีความสำคัญรองลงมา เป็นอันดับที่ 2 เป็นต้น ทำแบบเดียวกันนี้ จนครบอันดับความสำคัญ

สำคัญมากที่สุดอันดับที่ 15...

สำคัญมากที่สุดอันดับที่ 22...

สำคัญมากที่สุดอันดับที่ 33...

สำคัญมากที่สุดอันดับที่ 41...

เมื่อทำความเข้าใจกับตัวอย่างแล้วเริ่มทำแบบสอบถามได้ ทั้งนี้กรุณาพิจารณาแบบสอบถามทุกข้อ อย่างระมัดระวัง แล้วตอบทีละข้อจนครบทุกข้อเพราะจะช่วยให้ได้แบบสอบถามที่สมบูรณ์และใช้ประโยชน์ได้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัว

เพศ.....

อายุ..... ปี

ระดับการศึกษาขั้นสูงสุด.....

ที่อยู่ปัจจุบัน (กรุณาทำเครื่องหมาย / ใน () ในเขตที่ท่านอาศัยอยู่)

() เขตชั้นใน ประกอบด้วย 21 เขตปกครอง คือ พระนคร ป้อมปราบศัตรูพ่าย สัมพันธวงศ์ ปทุมวัน บางรัก ยานนาวา สาทร บางคอแหลม ดุสิต บางซื่อ พญาไท ราชเทวี ห้วยขวาง คลองเตย จตุจักร ธนบุรี คลองสาน บางกอกน้อย บางกอกใหญ่ ดินแดง วัฒนา

() เขตชั้นกลาง ประกอบด้วย 18 เขตปกครอง คือ พระโขนง ประเวศ บางเขน บางกะปิ ลาดพร้าว บึงกุ่ม บางพลัด ภาษีเจริญ จอมทอง ราษฎร์บูรณะ สวนหลวง บางนา ทุ่งครุ บางแค วังทองหลาง คันนายาว สะพานสูง สายไหม

() เขตชั้นนอก ประกอบด้วย 11 เขตปกครอง คือ มีนบุรี ดอนเมือง หนองจอก ลาดกระบัง ดลิ่งชัน หนองแขม บางขุนเทียน หลักสี่ คลองสามวา บางบอน ทวีวัฒนา

ส่วนที่ 2 แบบวัดระดับจรรยาวิพากษ์

1. เรื่อง นายเล็กกับยา

ในกรุงเทพมหานคร ผู้หญิงคนหนึ่งกำลังใกล้เสียชีวิตด้วยโรคมะเร็ง แพทย์แนะนำว่ามียาชนิดหนึ่งที่จะช่วยยืดชีวิตของเธอได้ ยานี้เพิ่งค้นพบโดยเภสัชกรคนหนึ่งเมื่อเร็วๆ นี้ และมีราคาแพงมาก เนื่องจากต้องเสียค่าใช้จ่ายในการผลิตสูง และเภสัชกรคนนี้ยังคิดกำไรเป็น 10 เท่าตัวของราคาต้นทุน คือ ลงทุนเพียง 2,000 บาท แต่ขายถึง 20,000 บาท นายเล็กซึ่งเป็นสามีของหญิงผู้ป่วยได้พยายามขอยืมเงินจากคนรู้จัก แต่เขารวบรวมได้เพียง 10,000 บาท ซึ่งเป็นเงินเพียงครึ่งหนึ่งของราคาขายทั้งหมด นายเล็กจึงไปต่อรองกับเภสัชกรขอลดราคาหรือขอผลิตจ่ายเป็นงวดๆ จนกว่าจะครบโดยให้เห็นแก่ภรรยาของตนที่กำลังจะตาย แต่เภสัชกรไม่ยอม เขาบอกว่า "ไม่ได้ ฉันค้นพบยานี้และจะต้องมีรายได้สูงจากการขายยานี้" นายเล็กรู้สึกสิ้นหวังจึงคิดหาวิธีขโมยยาจากร้านขายยานั้นเพื่อช่วยชีวิตภรรยาของตน

ท่านเห็นว่านายเล็ก ควรขโมยยาหรือไม่ (เลือกตอบเพียงข้อเดียว)

- ควรขโมยยา
 ตัดสินใจไม่ได้
 ไม่ควรขโมยยา



นายเล็กกับยา

ตอน ก คำถามแต่ละข้อต่อไปนี้สำคัญมากน้อยเพียงไร ที่ท่านนำมาใช้เป็นเหตุผลประกอบการคิดในการตัดสินใจปัญหาการขโมยยาของนายเล็ก ให้กาเครื่องหมาย / ลงในช่องทางขวามือของแต่ละข้อคำถาม

โปรดอย่าลืมว่า คำถามเหล่านี้ไม่ได้ต้องการคำตอบ แต่เป็นเหตุผลที่ใช้ในการตัดสินใจปัญหาเท่านั้น

	สำคัญที่สุด	สำคัญมาก	สำคัญพอควร	สำคัญน้อย	ไม่สำคัญ
1.บุคคลควรปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัดในทุกกรณีหรือไม่					
2.มันเป็นเรื่องที่ค่อนข้างจะชัดเจนอยู่แล้วไม่ใช่หรือว่าชายที่รักภรรยายอมต้องขโมยยาเพื่อช่วยชีวิตภรรยาของตน					
3.นายเล็กควรยอมเสี่ยงต่อการถูกยิงหรือยอมติดคุกในฐานะที่เป็นขโมยเพื่อว่ามันอาจจะช่วยได้					
4.นายเล็กเป็นนักสู้มืออาชีพ หรือ เป็นเพียงคนที่พยายามคิดสู้					
5.การขโมยยาของนายเล็กนั้น เป็นการทำให้ตัวเองหรือเพื่อช่วยภรรยา					
6.ควรมีการเคารพในลิขสิทธิ์ ที่ได้จากการค้นพบสิ่งใหม่ๆของเภสัชกรผู้นี้หรือไม่					
7.การมีชีวิตอยู่ยอมมีค่ามากกว่าการสิ้นสุดลงด้วยการตายมิใช่หรือ					
8.ควรใช้ค่านิยมอะไรเป็นหลักของการกำหนดให้บุคคลปฏิบัติต่อกัน					
9.เภสัชกรอยู่ภายใต้กฎหมาย ซึ่งปกป้องคุ้มครองคนรวยเท่านั้นใช่หรือไม่					
10.กรณีนี้กฎหมายได้เข้าไปขัดขวางสิทธิพื้นฐานของสมาชิกในสังคมหรือไม่					
11.สมควรหรือไม่ที่เภสัชกรผู้นี้จะถูกปล้นอันเนื่องมาจากความโลภและความไร้เมตตาของตน					
12.การขโมยยาของนายเล็กก่อให้เกิดผลดีต่อสังคมโดยรวมใช่หรือไม่					

ตอน ข จากคำถามตอน ก. ให้เลือกข้อที่สำคัญที่สุดมา 4 ข้อ โปรดสังเกตจากช่องที่มีความสำคัญมากที่สุดไปยังช่องที่ไม่มีความสำคัญตามลำดับแล้วนำมาจัดอันดับ

สำคัญมากที่สุดอันดับที่ 1 คือ ข้อ

สำคัญมากที่สุดอันดับที่ 2 คือ ข้อ

สำคัญมากที่สุดอันดับที่ 3 คือ ข้อ

สำคัญมากที่สุดอันดับที่ 4 คือ ข้อ

ภาคผนวก ค

ตารางแสดงค่ามัธยฐานเลขคณิต (\bar{x}) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของคะแนนจรรยาวิพากษ์
จำแนกตามเพศ วัย และระดับการศึกษา

เพศ	วัย	การศึกษา	ค่าสถิติ	ชั้น 2	ชั้น 3	ชั้น 4	ชั้น 5A	ชั้น 5B	ชั้น 6	ชั้น A	ชั้น P	
ชาย	วัยรุ่น	ม.ต้นหรือต่ำกว่า	\bar{x}	9.68	28.72	28.80	12.72	2.72	3.28	5.84	18.72	
			S.D.	5.79	9.50	9.93	6.63	3.95	3.36	4.32	6.63	
		ม.ปลาย	ม.ปลายหรือต่ำกว่าปริญญาตรี	\bar{x}	5.20	21.36	32.08	16.72	6.08	5.44	5.60	28.24
				S.D.	4.47	8.54	10.06	6.93	5.43	5.49	4.47	8.57
		ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	\bar{x}	4.72	20.56	29.12	20.24	6.32	4.24	7.60	30.80
				S.D.	4.96	9.99	13.82	9.77	3.45	3.80	4.20	11.96
	ผู้ใหญ่	ม.ต้นหรือต่ำกว่า	ม.ปลาย	\bar{x}	5.12	15.20	39.20	12.48	2.48	7.52	10.72	22.48
				S.D.	5.69	8.52	5.80	5.42	2.96	5.95	5.53	8.55
		ม.ปลายหรือต่ำกว่าปริญญาตรี	ม.ปลายหรือต่ำกว่าปริญญาตรี	\bar{x}	9.28	23.60	31.84	13.12	4.64	4.48	6.88	22.24
				S.D.	4.72	9.80	11.57	5.86	4.72	5.95	3.92	8.37
		ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	\bar{x}	5.04	17.52	33.68	20.24	6.08	5.52	5.76	31.84
				S.D.	4.51	8.91	11.98	8.76	3.98	5.24	4.41	11.87
	ผู้ใหญ่	ม.ต้นหรือต่ำกว่า	ม.ปลาย	\bar{x}	8.64	18.72	33.76	14.16	4.88	5.04	7.68	24.08
				S.D.	8.14	14.70	11.59	6.32	3.42	4.48	5.06	8.99
		ม.ปลายหรือต่ำกว่าปริญญาตรี	ม.ปลายหรือต่ำกว่าปริญญาตรี	\bar{x}	6.72	15.68	36.32	14.56	6.08	5.52	7.36	26.16
				S.D.	5.26	7.50	11.87	6.52	4.74	4.70	6.65	10.55
		ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	\bar{x}	6.72	16.24	36.16	14.24	4.24	4.88	8.32	23.36
				S.D.	4.08	10.07	11.60	7.03	5.08	3.83	5.28	9.41
	ผู้สูงอายุ	ม.ต้นหรือต่ำกว่า	ม.ปลาย	\bar{x}	4.88	16.40	37.44	14.80	4.00	6.80	6.64	25.60
				S.D.	6.61	10.98	6.80	6.35	2.89	5.32	4.39	8.27
		ม.ปลายหรือต่ำกว่าปริญญาตรี	ม.ปลายหรือต่ำกว่าปริญญาตรี	\bar{x}	4.88	15.76	36.48	15.20	4.88	6.00	7.20	26.08
				S.D.	6.17	10.56	10.14	7.46	3.00	3.61	4.08	8.59
		ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	\bar{x}	6.88	13.44	37.28	16.08	3.44	6.72	7.92	26.24
				S.D.	6.00	7.34	9.59	5.15	3.29	5.56	3.53	9.21

เพศ	วัย	การศึกษา	ค่าสถิติ	ชั้น 2	ชั้น 3	ชั้น 4	ชั้น 5A	ชั้น 5B	ชั้น 6	ชั้น A	ชั้น P
หญิง	วัยรุ่นตอนปลาย	ม.ต้นหรือต่ำกว่า	\bar{x}	7.84	24.08	33.28	12.16	4.64	3.52	6.64	20.32
			S.D.	5.57	9.63	9.88	6.22	4.89	4.48	4.46	7.27
		ม.ปลายหรือต่ำกว่าปริญญาตรี	\bar{x}	4.88	18.80	32.16	17.52	6.00	5.44	6.96	28.96
			S.D.	3.42	11.18	9.45	7.82	4.65	4.74	4.21	11.03
		ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	\bar{x}	6.64	21.44	29.28	19.84	5.68	5.52	4.72	31.04
			S.D.	4.27	9.58	9.14	8.26	4.75	5.14	4.43	9.80
	ผู้ใหญ่ตอนต้น	ม.ต้นหรือต่ำกว่า	\bar{x}	9.20	18.00	36.00	12.64	4.00	4.48	7.12	21.12
			S.D.	6.00	8.02	10.17	6.26	4.47	5.14	5.33	8.96
		ม.ปลายหรือต่ำกว่าปริญญาตรี	\bar{x}	7.28	18.40	38.88	12.40	2.80	6.08	7.36	21.28
			S.D.	5.50	6.90	7.68	9.09	3.11	5.28	5.02	9.33
		ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	\bar{x}	7.60	18.88	30.96	18.40	6.08	4.88	5.68	29.36
			S.D.	5.29	10.57	12.14	7.96	4.34	4.28	4.71	8.38
	ผู้ใหญ่ตอนกลาง	ม.ต้นหรือต่ำกว่า	\bar{x}	9.44	17.52	37.44	13.20	4.56	4.64	6.00	22.40
			S.D.	7.41	9.99	12.03	6.19	3.72	3.86	3.79	9.18
		ม.ปลายหรือต่ำกว่าปริญญาตรี	\bar{x}	6.24	21.52	33.84	13.76	5.76	3.36	7.76	22.88
			S.D.	4.91	11.48	12.62	6.77	4.05	3.50	6.17	9.49
		ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	\bar{x}	6.16	18.16	39.52	14.08	5.20	5.04	5.52	24.32
			S.D.	5.29	8.87	9.54	7.84	4.12	4.69	4.63	9.79
	ผู้สูงอายุ	ม.ต้นหรือต่ำกว่า	\bar{x}	7.12	15.44	38.96	12.00	4.80	6.32	6.80	23.12
			S.D.	5.42	8.20	9.45	7.16	3.51	4.75	5.42	10.02
		ม.ปลายหรือต่ำกว่าปริญญาตรี	\bar{x}	5.36	17.20	34.48	15.20	3.76	7.04	6.80	26.00
			S.D.	6.52	12.26	10.09	7.39	2.91	5.83	4.24	11.52
		ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	\bar{x}	9.12	20.16	33.84	15.28	3.92	5.44	6.24	24.64
			S.D.	7.68	13.30	10.52	6.50	2.74	5.21	5.58	10.40



ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาว สุทธิมา ห่อบุตร เกิดวันที่ 18 ตุลาคม พ.ศ. 2521 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีวิทยาศาสตร์บัณฑิต (คหกรรมศาสตร์) สาขาพัฒนาการเด็กและครอบครัว จากคณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เข้าศึกษาต่อในหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาจิตวิทยาพัฒนาการ คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2546