

การวิเคราะห์การมองโลกในแง่ดีและกลวิธีการเผชิญปัญหาของนิสิตศึกษามหาวิทยาลัย



นางสาวกรรวรรณ สุพรรณวรรณ

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาศิลปศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชาจิตวิทยาการศึกษา

คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2544

ISBN 974-03-1489-9

ลิขสิทธิ์ของ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

I20515c14

- 9 ก.ค. 2546

AN ANALYSIS OF OPTIMISM AND COPING STRATEGIES OF UNIVERSITY STUDENTS

Miss Kornkawan Suphanvassa

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Master of Arts in Counseling Psychology

Faculty of Psychology  
Chulalongkorn University  
Academic Year 2001  
ISBN 974-03-1489-9



กรกรวรรณ สุพรรณวรรณ : การวิเคราะห์การมองโลกในแง่ดีและกลวิธีการเผชิญปัญหาของนิสิตนักศึกษา มหาวิทยาลัย (AN ANALYSIS OF OPTIMISM AND COPING STRATEGIES OF UNIVERSITY STUDENTS) อ.ที่ปรึกษา : รองศาสตราจารย์ สุภาพรพรณ โคตรจรัส , 156 หน้า ISBN 974-03-1489-9

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ดังนี้ 1. เพื่อศึกษารูปแบบการอธิบายการมองโลกในแง่ดี และกลวิธีการเผชิญปัญหาของนิสิตนักศึกษา 2. เพื่อศึกษาความแตกต่างระหว่างเพศ ระดับสัมฤทธิ์ผลทางการเรียน ระบบการเรียนของสถานศึกษา : ระบบเปิด-ระบบปิด และสาขาวิชาที่เรียนที่สัมพันธ์กับรูปแบบการอธิบายการมองโลกในแง่ดีและกลวิธีการเผชิญปัญหา กลุ่มตัวอย่างคือนิสิตนักศึกษาจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และมหาวิทยาลัยรามคำแหง คัดเลือกโดยการสุ่มหลายชั้น ตอนจำนวน 743 คน จัดเข้าสู่กลุ่มที่มีรูปแบบการอธิบายในลักษณะการมองโลกในแง่ดีและลักษณะการมองโลกในแง่ร้าย จำนวน 411 คน เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามรูปแบบการอธิบายสาเหตุ และ แบบวัดการเผชิญปัญหา วิเคราะห์ข้อมูลโดยการวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน วิเคราะห์ความแปรปรวนแบบ 3 ทาง และวิเคราะห์เปรียบเทียบพหุคูณด้วยวิธีของ Dunnett's T3

ผลการวิจัยพบว่า

- 1. นิสิตนักศึกษา ใช้กลวิธีการเผชิญปัญหาแบบมุ่งจัดการกับปัญหา และแบบแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมมาก และใช้กลวิธีการเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยงนี้น้อย
- 2. ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนสามทางพบผลหลักของรูปแบบการมองโลกในแง่ดี สาขาวิชาที่เรียน ระบบการเรียนของสถานศึกษามีนัยสำคัญ และปฏิสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรบางตัวแปรมีนัยสำคัญ ดังนี้
  - 2.1 นิสิตนักศึกษาที่มองโลกในแง่ดีใช้การเผชิญปัญหาแบบมุ่งจัดการกับปัญหามากกว่า และใช้การเผชิญปัญหาแบบแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมและแบบหลีกเลี่ยงนี้น้อยกว่านิสิตนักศึกษาที่มองโลกในแง่ร้าย
  - 2.2 นิสิตนักศึกษาที่มีระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแตกต่างกัน ใช้การเผชิญปัญหาทั้ง 3 แบบ ไม่แตกต่างกัน
  - 2.3 นิสิตนักศึกษาหญิงใช้การเผชิญปัญหาแบบแสวงหาการสนับสนุนทางสังคมมากกว่านิสิตนักศึกษาชาย และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยระบบปิดใช้การเผชิญปัญหาดังกล่าวมากกว่านิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยระบบเปิด ส่วนการเผชิญปัญหาอีก 2 แบบ กลุ่มดังกล่าวใช้ไม่แตกต่างกัน
  - 2.4 นิสิตนักศึกษาสาขาวิชามนุษยศาสตร์ใช้การเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยงนี้น้อยกว่านิสิตนักศึกษาสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ แต่ไม่แตกต่างจากนิสิตนักศึกษาสาขาวิชาสังคมศาสตร์
  - 2.5 นิสิตนักศึกษาที่มองโลกในแง่ร้ายสาขาวิชามนุษยศาสตร์ใช้การเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยงนี้ มากกว่า นิสิตนักศึกษาที่มองโลกในแง่ดีสาขาวิชาวิทยาศาสตร์ และนิสิตนักศึกษาในมหาวิทยาลัยปิดพบว่ากลุ่มที่มองโลกในแง่ร้ายใช้วิธีการดังกล่าวมากกว่ากลุ่มที่มองโลกในแง่ดี และกลุ่มที่อยู่ในสาขาวิชามนุษยศาสตร์ ใช้วิธีการดังกล่าวมากกว่ากลุ่มที่อยู่ในสาขาวิชาวิทยาศาสตร์

หลักสูตร ...จิตวิทยาการปรึกษา...  
สาขาวิชา...จิตวิทยาการปรึกษา..  
ปีการศึกษา .....2544.....

ลายมือชื่อนิสิต.....กรกรวรรณ สุพรรณวรรณ  
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....จ. โคตรจรัส  
ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

## 4178101938 : MAJOR COUNSELING PSYCHOLOGY

KEY WORD : OPTIMISM / COPING STRATEGIES / UNIVERSITY STUDENTS

KORNKAWAN SUPHANVASSA : AN ANALYSIS OF OPTIMISM AND COPING STRATEGIES OF UNIVERSITY STUDENTS. THESIS ADVISOR : ASSOC. PROF. SUPAPAN KOTRAJARAS, 156 p.  
ISBN 974-03-1489-9

This research investigated the 1) explanatory styles and coping strategies of university students and 2) the effects of students' explanatory styles, gender, grade point averages, University types, and fields of study on their coping strategies. A total sample of 743 pre-screened Chulalongkorn University and Ramkhamhang University students were used for descriptive analyses. A sub-sample of 441 students with clearly identifiable optimistic vs. pessimistic explanatory styles were used for specific mean group comparisons. Student explanatory styles were determined using an Attributional Style Questionnaire, and student coping strategies were assessed using a Coping strategy Questionnaire. Data was analyzed using a three-way ANOVA design followed by post-hoc multiple comparisons with Dunnett's T3 test.

The major findings are as follows:

1. The students (N=743) report using more problem-focused and social support seeking coping strategies than avoidance coping strategies.

2. For students with identifiable explanatory styles (N=441), the three-way ANOVA yields significant main effects for explanatory style, gender, field of study, and university type on their coping strategies. Several significant interactions are also found. In particular,

2.1 The students with an optimistic explanatory style use more problem-focused coping strategies, but less social support seeking and avoidance coping strategies, than students with a pessimistic explanatory style.

2.2 No significant main effects for academic achievement on student coping strategies are found.

2.3 Female students use more social support-seeking strategies than male students. Also, Chulalongkorn University students use more social-support seeking strategies than Ramkhamhang Open University students.

2.4 Humanity students use more avoidance coping strategies than science students.

2.5 Humanity students with a pessimistic explanatory style use more avoidance coping strategies than science students with an optimistic explanatory style. Chulalongkorn University students with a pessimistic explanatory style use these strategies more than students with an optimistic explanatory style. Also, Chulalongkorn University students in the humanities use these strategies more than students in science.

Program.....Counseling....Psychology..

Field of study....Counseling...Psychology..

Academic year ....2001.....

Student's signature.....

Advisor's signature.....

Co- advisor's signature.....

Supapan Kotrajaras

## กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เรื่องนี้ สำเร็จได้ด้วยความสามารถจากรองศาสตราจารย์ สุภาพรรณ โคตรจรัส ผู้เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ที่ให้คำแนะนำ การปรึกษา ตรวจสอบแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ ตลอดจนกระตุ้นเตือนและให้กำลังใจจนกระทั่งผู้วิจัยสามารถดำเนินการวิจัยได้สำเร็จสมบูรณ์ ผู้วิจัยจึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ. โอกาสนี้

ขอกราบขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ ดร. ชุมพร ยงกิตติกุล ที่กรุณาให้คำแนะนำ การพิจารณาเครื่องมือเพื่อใช้ในการวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล รวมทั้งคำแนะนำข้อมูลต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ในการทำงานของผู้วิจัยเป็นอย่างยิ่ง ขอกราบขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. กรรณิการ์ นลราชสุวัจน์ ที่กรุณาตรวจสอบเอกสารเครื่องมือในการวิจัยอีกทั้งคอยตักเตือนให้กำลังใจผู้วิจัยเสมอมา ขอกราบขอบพระคุณอาจารย์จรุงกุล บุรพวงศ์ อาจารย์ชูพงษ์ ปัญจมะวัต อาจารย์สามารถ สุขกนิษฐ อาจารย์ฉัตรวิบูลย์ ฉาวเกียรติ และอาจารย์วัชรภรณ์ เฟงจิตต์ ที่กรุณาอำนวยความสะดวกให้กับผู้วิจัยในระหว่างเก็บข้อมูลของนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย รวมทั้งท่านอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหงศาสตราจารย์ รังสรรค์ แสงสุข ที่กรุณาอนุญาตให้ผู้วิจัยได้เข้าไปเก็บข้อมูลของนักศึกษามหาวิทยาลัยรามคำแหง

กราบขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ ดร. ไสริศ โพธิแก้ว สำหรับการประสิทธิ์ประสาทวิชาความรู้และคำแนะนำอันเป็นประโยชน์ในการทำงานของผู้วิจัยให้สำเร็จลุล่วงด้วยดี

กราบขอบพระคุณอาจารย์อรุณญา ต้อยคำภีร์ อาจารย์ถวัลย์ เนียมทรัพย์ อาจารย์อภิฤดี พานทอง และอาจารย์ชญาชัช ลักษณะวิจารณ์ ที่กรุณาผู้วิจัยในระหว่างเก็บข้อมูลเพื่อพัฒนาเครื่องมือ และขอขอบพระคุณอาจารย์ Dr. Patrick Jichaku สำหรับคำแนะนำข้อมูลอันเป็นประโยชน์ต่อการเขียนรายงานการวิจัยของผู้วิจัย

ขอขอบคุณเพื่อนๆ สาขาวิชาจิตวิทยาการปรึกษา รุ่น 14 น้องรุ่น 15 16 และ 17 และรุ่นพี่ทุกท่านที่ให้กำลังใจแก่ผู้วิจัยเสมอมา ขอขอบคุณจ๊อบ ตีบ เพียรช พี่แทน พี่หญิง พี่ยุ้ย พี่เมียง พี่หวาน พี่ขาว จิง พี่หม่อม มั่นท์ น้องอู๊ย น้องหมวย น้องตุ๊ก น้องเติ้ล บึง พี่พัท น้องเอ แคท สำหรับกำลังใจและการช่วยเหลือเกื้อกูลทุกอย่างที่มีให้กับผู้วิจัยเสมอมา ขอขอบคุณเจ้าหน้าที่ประจำคณะจิตวิทยาทุกท่าน สำหรับความเชื่อใจเพื่อการทำงานทุกอย่างของผู้วิจัยให้สำเร็จด้วยดี

ผู้วิจัยขอโน้มรำลึกพระคุณ คุณพ่อ คุณแม่ของผู้วิจัย ผู้ให้ชีวิตเป็นพลังใจในการดำเนินชีวิตทุกอย่าง ก้าว ขอขอบคุณ พี่กวาง พี่แก๊ง ป้าละเอียด ป้าจรรย์ ลุงสุรพงษ์ น้าวันเพ็ญ พี่น้อง ทุกคนในครอบครัว ที่เป็นกำลังใจให้อยู่เสมอ ขอขอบคุณทุกท่านผู้มีส่วนร่วมในการช่วยเหลือเกื้อกูลให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้สำเร็จลุล่วงด้วยดี

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญตาราง .....	ฅ
สารบัญภาพ.....	ฐ
บทที่	
1 บทนำ	
ความเป็นมาและความสำคัญ.....	1
แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง.....	4
แนวคิดเกี่ยวกับการมองโลกในแง่ดี .....	4
แนวคิดเกี่ยวกับการเผชิญปัญหา.....	19
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	32
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.....	39
ขอบเขตการวิจัย.....	39
คำจำกัดความที่ใช้ในงานวิจัย.....	40
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	42
2 วิธีดำเนินการวิจัย.....	43
กลุ่มตัวอย่าง.....	43
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	45
การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	58
การวิเคราะห์ข้อมูล.....	58
3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	60
4 การอภิปรายผล.....	95
5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ.....	105
รายการอ้างอิง.....	110
ภาคผนวก.....	115
ภาคผนวก ก. สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	116
ภาคผนวก ข. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย .....	120

ภาคผนวก ค.	การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ	
	แบบสอบถามรูปแบบการอธิบายสาเหตุ.....	135
ภาคผนวก ง.	การตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือแบบวัดการเผชิญปัญหา.....	140
ภาคผนวก จ.	ลักษณะข้อมูลของกลุ่มตัวอย่าง.....	148
ภาคผนวก ฉ.	คะแนนที่ปกติ ของแบบวัดกลวิธีการเผชิญปัญหา.....	152
	ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์.....	156



## สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
1	มิติ และบทบาทเฉพาะของแต่ละมิติ	10
2	จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่เก็บข้อมูล	43
3	กลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสาขาวิชา ระบบของสถานศึกษา รูปแบบการอธิบายการมองโลก	44
4	การจำแนกกลุ่มตัวอย่าง ผู้ที่มีรูปแบบอธิบายการมองโลกในแง่ดี และการมองโลกในแง่ร้าย	62
5	จำนวนและร้อยละของนิสิต นักศึกษาที่มีรูปแบบการอธิบายแบบมองโลกในแง่ดี และมองโลกในแง่ร้าย และกลุ่มที่ไม่สามารถจัดเข้ารูปแบบใดได้ จำแนกตามเพศ สาขาวิชาที่เรียน และระบบการเรียนของสถานศึกษา	63
6	จำนวนและร้อยละของนิสิตนักศึกษา ที่มีรูปแบบการอธิบายการมองโลกในแง่ดี และมองโลกในแง่ร้าย จำแนกตามเพศ และสาขาวิชาที่เรียน	64
7	จำนวนและร้อยละของนิสิตนักศึกษา ที่มีรูปแบบการอธิบายการมองโลกในแง่ดี และมองโลกในแง่ร้าย จำแนกตาม สาขาวิชาที่เรียน และระบบการเรียนของสถานศึกษา	64
8	คะแนนเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาทั้ง 3 รูปแบบจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 743 คน จำแนกตามตัวแปรเพศ และระบบของสถานศึกษา	65
9	คะแนนเฉลี่ยของกลวิธีการเผชิญปัญหาทั้ง 3 รูปแบบ จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน จำแนกตามสาขาวิชาที่เรียน	65
10	คะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของคะแนนการเผชิญปัญหา ทั้งสามรูปแบบจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 411 คน จำแนกตามรูปแบบการอธิบายการมองโลก	66
11	ค่าเฉลี่ยของคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบมุ่งจัดการกับปัญหา จำแนกตามรูปแบบการอธิบายการมองโลก เพศ และระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	68
12	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนสามทางของรูปแบบการอธิบายการมองโลก เพศ และระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ที่มีต่อการเผชิญปัญหาแบบมุ่งจัดการกับปัญหา	69

## สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่		หน้า
13	ค่าเฉลี่ยของคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบมุ่งจัดการกับปัญหา จำแนกตามรูปแบบการอธิบายการมองโลก สาขาวิชาที่เรียน และระบบของสถานศึกษา	70
14	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนสามทางของรูปแบบการอธิบาย การมองโลก สาขาวิชาที่เรียน และระบบของสถานศึกษา ที่มีต่อกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบมุ่งจัดการกับปัญหา	71
15	ค่าเฉลี่ยของคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบมุ่งจัดการกับปัญหา จำแนกตามรูปแบบการอธิบายการมองโลก เพศ และสาขาวิชาที่เรียน	72
16	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนสามทางของรูปแบบการอธิบายการมองโลก เพศ และสาขาวิชาที่เรียน ที่มีต่อกลวิธีการเผชิญปัญหา แบบมุ่งจัดการกับปัญหา	73
17	ค่าเฉลี่ยของคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบแสวงหาการ สนับสนุนทางสังคม จำแนกตามรูปแบบการอธิบายการมองโลก เพศ และระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	74
18	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนสามทางของรูปแบบการอธิบายการมองโลก เพศ และระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ที่มีต่อการเผชิญปัญหาแบบแสวงหา การสนับสนุนทางสังคม	75
19	ค่าเฉลี่ยของคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบแสวงหาการ สนับสนุนทางสังคม จำแนกตามรูปแบบการอธิบายการมองโลก สาขาวิชาที่เรียนและระบบของสถานศึกษา	76
20	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนสามทางของรูปแบบการอธิบายการ มองโลก สาขาวิชาที่เรียน และระบบของสถานศึกษา ที่มีต่อกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม	77
21	ค่าเฉลี่ยของคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม จำแนกตามรูปแบบการอธิบายการมองโลก เพศ และสาขาวิชาที่เรียน	78
22	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนสามทางของรูปแบบการอธิบาย การมองโลก เพศ และสาขาวิชาที่เรียน ที่มีต่อการเผชิญปัญหา แบบแสวงหาการสนับสนุนทางสังคม	79

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
23	ค่าเฉลี่ยของคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยงนี้ จำแนกตามรูปแบบการอธิบายการมองโลก เพศ และระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	80
24	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนสามทางของรูปแบบการอธิบายการมองโลก เพศ และระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนที่มีต่อการเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยงนี้	81
25	ค่าเฉลี่ยของคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยงนี้ จำแนกตามรูปแบบการอธิบายการมองโลก สาขาวิชาที่เรียน และระบบของสถานศึกษา	82
26	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนสามทางของรูปแบบการอธิบายการมองโลก สาขาวิชาที่เรียน และระบบของสถานศึกษา ที่มีต่อกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยงนี้	83
27	การเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีของ Dunnett's T3 คะแนนเฉลี่ยการเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยงนี้จำแนกตามรูปแบบการอธิบายการมองโลก และสาขาวิชาที่เรียน	84
28	การเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีของ Dunnett's T3 คะแนนเฉลี่ยการเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยงนี้จำแนกตามรูปแบบการอธิบายการมองโลก และระบบการเรียนของสถานศึกษา	86
29	การเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีของ Dunnett's T3 คะแนนเฉลี่ยการเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยงนี้จำแนกตามสาขาวิชาที่เรียน และระบบการเรียนของสถานศึกษา	87
30	ค่าเฉลี่ยของคะแนนกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยงนี้ จำแนกตามรูปแบบการอธิบายการมองโลก เพศ และสาขาวิชาที่เรียน	89
31	ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนสามทางของรูปแบบการอธิบายการมองโลก เพศ และสาขาวิชาที่เรียน ที่มีต่อการเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยงนี้	90
32	การเปรียบเทียบรายคู่โดยวิธีของ Dunnett's T3 ตัวแปรกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยงนี้จำแนกตามสาขาวิชาที่เรียน	90
33	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างข้อกระทงแต่ละข้อกับข้อกระทงอื่นที่เหลือทั้งหมด (CITC) ของมาตร ASQ (n=75)	136

## สารบัญตาราง(ต่อ)

ตารางที่		หน้า
34	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรายข้อในแต่ละด้านกับคะแนนรวมที่เหลือในแต่ละด้าน (Corrected Item-Total Correlation) โดยแบ่งเป็นแบบวัดการเผชิญปัญหาฉบับ A (ขั้นทดลองใช้ครั้งที่ 1)	141
35	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรายข้อในแต่ละด้านกับคะแนนรวมที่เหลือในแต่ละด้าน (Corrected Item-Total Correlation) โดยแบ่งเป็นแบบวัดการเผชิญปัญหาฉบับ B (ขั้นทดลองใช้ครั้งที่ 1)	143
36	ผลการวิเคราะห์รายข้อของแบบวัดการเผชิญปัญหาฉบับคัดเหลือ 55 ข้อ สำหรับนำไปใช้จริง โดยการวิเคราะห์ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ CITC ค่าที (t-test) และค่าสัมประสิทธิ์อัลฟา (Alpha) ของแบบวัดการเผชิญปัญหา	145
37	ค่าเฉลี่ยคะแนนและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และคะแนนสูงสุด ต่ำสุด ของรูปแบบการอธิบายการมองโลกในมิติแห่งแหล่งกำเนิดของสาเหตุ มิติแห่งความสม่ำเสมอ มิติแห่งความทั่วไป	149
38	ข้อมูลระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของกลุ่มตัวอย่าง 411 คนที่สามารถจำแนกได้ตามรูปแบบการอธิบายการมองโลก	149
39	จำนวนและร้อยละของนิสิตนักศึกษาที่มีรูปแบบการอธิบายการมองโลก เพศ ระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ระบบของสถานศึกษา และสาขาวิชาที่เรียน	150
40	จำนวนและร้อยละของนิสิตนักศึกษาที่มีรูปแบบการอธิบายการมองโลก จำแนกตามเพศ ระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	150
41	จำนวนและร้อยละของนิสิตนักศึกษาที่มีรูปแบบการอธิบายการมองโลก จำแนกตามสาขาวิชาที่เรียน และระบบของสถานศึกษา	151
42	คะแนนดิบ(Score) ค่าทีปกติ (Normalized-T scored) และ ระดับเปอร์เซ็นต์ไทล์ (Percentile point) ของคะแนนรวมแต่ละรูปแบบของกลวิธีการเผชิญปัญหา ข้อมูลจากแบบวัดการเผชิญปัญหาของนิสิตนักศึกษามหาวิทยาลัย จำนวน 743 คน	153

## สารบัญภาพ

ภาพที่		หน้า
ภาพที่ 1	กระบวนการเกิดการช่วยเหลือตนเองไม่ได้ที่เกิดจากการเรียนรู้ในระยะแรกของแนวคิดเรื่องนี้	6
ภาพที่ 2	ขั้นตอนสำคัญในการเกิดอาการช่วยเหลือตนเองไม่ได้	9
ภาพที่ 3	รูปแบบกระบวนการของความเครียดตามทฤษฎีความเครียดของลาซารัส	20
ภาพที่ 4	คะแนนเฉลี่ยกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยง จำแนกตามรูปแบบการอธิบายการมองโลกและสาขาวิชาที่เรียน	85
ภาพที่ 5	คะแนนเฉลี่ยกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยง จำแนกตามรูปแบบการอธิบายการมองโลกและระบบการเรียน ของสถานศึกษา	86
ภาพที่ 6	คะแนนเฉลี่ยกลวิธีการเผชิญปัญหาแบบหลีกเลี่ยง จำแนกตามเพศและสาขาวิชาที่เรียน	88