



## รายการอ้างอิง

### ภาษาไทย

กฤษณพงษ์ กীরติกร. อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี. สัมภาษณ์.

17 กรกฎาคม 2544.

กมล พลวัน. เสรีภาพทางวิชาการ. (ม.ป.ท), 2541.

เกษม วัฒนชัย. มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ : การปรับแผนพัฒนาสมหาวิทยาลัย  
มหาสารคามในช่วงกลางแผนพัฒนา ฉบับที่ (2542-2544). ม.ป.ท., 2542.

เกษม วัฒนชัย. อธิการบดีมหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ. สัมภาษณ์, 17 สิงหาคม 2544.

คณะกรรมการการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. จดหมายข่าวของสำนักงาน  
คณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ภายใต้ความช่วยเหลือจาก  
ธนาคารพัฒนาเอเชีย เล่มที่ 2 "เครื่องชี้วัดความอยู่ดีมีสุข และการวิเคราะห์เชิง  
นโยบาย. (เมษายน 2543).

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. กรอบดัชนีเพื่อการวางแผนและพัฒนา  
การศึกษา. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2535.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. การจัดอันดับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ  
แนวทางสำหรับประเทศไทย. กรุงเทพฯ : พิมพ์ดี, 2543.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. การปฏิรูปอุดมศึกษาของประเทศไทย.  
กรุงเทพฯ : พิมพ์ดี, 2543.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. การสังเคราะห์การศึกษา โครงสร้างการบริหาร  
การศึกษาประเทศต่าง ๆ และสรุปผลการสัมมนา. กรุงเทพฯ : ที.พี.พรินท์, 2542.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. การอุดหนุนสถาบันการศึกษาของประเทศ  
อังกฤษ. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2543.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. โครงสร้างการบริหารการศึกษาประเทศ  
สหรัฐอเมริกา. กรุงเทพฯ : ที.พี.พรินท์, 2542.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. โครงสร้างการบริหารการศึกษาประเทศ  
สาธารณรัฐเกาหลี. กรุงเทพฯ : ที.พี.พรินท์, 2542.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. โครงสร้างการบริหารการศึกษาประเทศ  
ออสเตรเลีย. กรุงเทพฯ : ที.พี.พรินท์, 2542.

คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. โครงสร้างการบริหารการศึกษาประเทศ  
สหราชอาณาจักร. กรุงเทพฯ : ที.พี.พรินท์, 2542.

- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. บนทางสู่คุณภาพ : รายงานการติดตามผลการประกันคุณภาพ และรับรองมาตรฐานการอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ : พิมพ์ดี, 2543.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. ระบบการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาแห่งชาติ. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ชวนพิมพ์, 2540.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. สาระสำคัญของหลักการและยุทธศาสตร์การปฏิรูปการศึกษาระดับมัธยมศึกษาของไทย. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์ชวนพิมพ์, 2540.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. "ศตวรรษใหม่อุดมศึกษาไทย : บทเรียนจากการปฏิรูปอุดมศึกษานานาชาติ" รายงานการสัมมนาทางวิชาการ สู่มหาวิทยาลัยการปฏิรูปอุดมศึกษาไทย ครั้งที่ 4. ณ ห้องปรีดิเนศวรบอลรูม 1 ชั้น 11 โรงแรมปรีดิเนศวร เลขที่ 74 สิงหาคม 2542 กรุงเทพฯ : พิมพ์ดี, 2542.
- คณะกรรมการการพิจารณาพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2542 ของสภาผู้แทนราษฎร. 2541
- งบประมาณ, สำนัก. รายงานการติดตามผลการปฏิบัติงานของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี และมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์. นครราชสีมา : มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี, 2542.
- จรัส สุวรรณเวลา. อดีตอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. สัมภาษณ์, 16 สิงหาคม 2544.
- จรัส สุวรรณเวลา. สภาพวิกฤติของอุดมศึกษาไทย. เอกสารโรเนียวประกอบการบรรยายในการประชุมสัมมนาที่ทบวงมหาวิทยาลัย จัดขึ้นเมื่อวันที่ 21 กันยายน 2541,
- จิราพร สุวินทวงศ์ และคณะ. รายงานผลการเข้าร่วมโครงการ Thai University Administrators Shadowing Programme ณ ประเทศออสเตรเลีย 15 กันยายน – 8 พฤศจิกายน 2540.
- จิราพร สุวินทวงศ์ และคณะ. รายงานผลการเข้าร่วมโครงการ Thai University Administrators Shadowing ( TUAS ) Project โครงการความร่วมมือทางการศึกษาและการวิจัยระดับอุดมศึกษาระหว่างประเทศไทยและออสเตรเลีย, 2539.
- จุฑา เทียนไทย และคณะ. รายงานผลการเข้าร่วมโครงการ Thai University Administration Shadowing ประจำปี 2542 ณ สหราชอาณาจักร, 2542.
- ฉันทนา จันทร์บรรจง. "การปฏิรูปอุดมศึกษาในประเทศไทย" เอกสารประกอบการสัมมนาทางวิชาการ สู่มหาวิทยาลัยการปฏิรูปอุดมศึกษาไทย ครั้งที่ 4 เรื่องศตวรรษใหม่อุดมศึกษาไทย : บทเรียนจากการปฏิรูปอุดมศึกษานานาชาติ. วันพุธที่ 4 สิงหาคม 2542 ณ โรงแรมปรีดิเนศวร.
- ชูเวช ชาญสง่าเวช. อุดมศึกษาไทยในเวทีโลก. กรุงเทพฯ : พิมพ์ดี, 2543.

- เดชา สุชากรมณี. วิสัยทัศน์และแนวนโยบายการบริหารอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ :  
ทบวงมหาวิทยาลัย, 2541.
- ทบวงมหาวิทยาลัย. การตรวจคุณภาพจากภายนอก. กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย, 2542.
- ทบวงมหาวิทยาลัย. แนวทางการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ :  
ทบวงมหาวิทยาลัย, 2541.
- ทบวงมหาวิทยาลัย. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. 2535. กรุงเทพฯ :  
ทบวงมหาวิทยาลัย.
- ทบวงมหาวิทยาลัย. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง พ.ศ.2541. กรุงเทพฯ :  
ทบวงมหาวิทยาลัย.
- ทบวงมหาวิทยาลัย. พระราชบัญญัติระเบียบการปฏิบัติราชการของทบวงมหาวิทยาลัย  
พ.ศ. 2520\_แก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติฯ (ฉบับที่ 2 ) พ.ศ. 2537. กรุงเทพฯ :  
ทบวงมหาวิทยาลัย, (ม.ป.ป)
- ทบวงมหาวิทยาลัย. มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ. กรุงเทพฯ : สำนักนโยบายและแผน  
อุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย , 2544.
- ทบวงมหาวิทยาลัย. รายงานการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อขยายผล การประชุมระดับโลก  
เรื่องการอุดมศึกษา "National Brainstorming on Thailand's Action Plan to Follow-  
up on The World Declaration on Higher Education" วันที่ 24-25 มิถุนายน 2542 ณ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย นครราชสีมา. กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย, 2542.
- ทบวงมหาวิทยาลัย. รายงานการสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง "ระบบการประกันคุณภาพ  
การศึกษาระดับอุดมศึกษา" กรุงเทพฯ: สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย, 2539.
- ทบวงมหาวิทยาลัย. รายงานการสัมมนาทางวิชาการเนื่องในโอกาสสถาปนา  
ทบวงมหาวิทยาลัยครบ 27 ปี : รัฐธรรมนูญกับการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา.  
กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย,
- ทบวงมหาวิทยาลัย. รายงานการสัมมนาเรื่อง ระบบการบริหาร มหาวิทยาลัยของประเทศ  
ออสเตรเลียและอังกฤษ. กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย,
- ทบวงมหาวิทยาลัย. รายงานประจำปี 2544. กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย, 2544.
- ทบวงมหาวิทยาลัย. สรุปผลการสัมมนาเรื่องมหาวิทยาลัยในกำกับ : บทบาทที่  
เปลี่ยนแปลง. กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย,
- ทบวงมหาวิทยาลัย. สรุปสาระสำคัญของแผนอุดมศึกษาระยะยาว ( พ.ศ. 2533 – 2547 ).  
กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย, 2533.
- ทบวงมหาวิทยาลัย. สาระสำคัญจากผลการวิจัยเชิงนโยบายในโครงการจัดทำแผน  
อุดมศึกษาระยะยาว ( พ.ศ. 2533 – 2547 ). กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย, 2533.

- ทบวงมหาวิทยาลัย. อุดมศึกษาไทย : สื่อนาครดที่ท้าทาย รายงานการจ้ดท้าแผนอุดมศึกษา  
ระยะยาว (พ.ศ. 2533 – 2547). กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย, 2533.
- ทบวงมหาวิทยาลัย. "หลักการและแนวทางการดำเนินการเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยน  
สถานภาพมหาวิทยาลัยของรัฐเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ" หนังสือราชการที่  
ทม. 0204/1823 วันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2543.
- ทบวงมหาวิทยาลัย. การประกันคุณภาพการศึกษา ระดับอุดมศึกษา. กรุงเทพฯ :  
ทบวงมหาวิทยาลัย , 2542.
- ทบวงมหาวิทยาลัย. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี พ.ศ.2540.  
กรุงเทพฯ: ทบวงมหาวิทยาลัย,
- ทบวงมหาวิทยาลัย. รายงานความก้าวหน้าในการพัฒนามหาวิทยาลัยของรัฐไปสู่  
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ. กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย,
- ทบวงมหาวิทยาลัย. แนวคิดการปฏิรูปโครงสร้างและการบริหารจัดการอุดมศึกษา.  
กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย, 2543.
- ทวี เลิศปัญญาวิทย์. อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. สัมภาษณ์, 7 สิงหาคม 2544  
ทวีศักดิ์ สูทกวาทิน. การประเมินผล โครงการเอกสารและตำรา คณะรัฐประศาสนศาสตร์.  
กรุงเทพฯ : สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์,
- ทองอินทร์ วงศ์โสธร และคณะ. อธิการบดีมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช. สัมภาษณ์,  
7 สิงหาคม 2544.
- ทองอินทร์ วงศ์โสธร และคณะ. ระบบและกลไกการประกันคุณภาพอุดมศึกษาในสหราชอาณาจักร. กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย, 2541.
- ทำเนียบรัฐบาล. "หลักการและแนวทางการดำเนินการเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยน  
สถานภาพมหาวิทยาลัยของรัฐเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ" หนังสือราชการ  
ที่ นร. 0205/3781 วันที่ 22 มีนาคม 2543.
- เทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี, มหาวิทยาลัย. รายงานประจำปี 2524. กรุงเทพฯ :มหาวิทยาลัย  
เทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี, ม.ป.ป.
- เทคโนโลยีสุรนารี, มหาวิทยาลัย. ทศวรรษแรกมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี : รายงาน  
ประจำปี 2543. 11 ปี มทส. นครราชสีมา : Only Best Design & Printing, 2543.
- เทียนฉาย กีระนันท์. แนวคิดในการบริหารการเงินและงบประมาณของมหาวิทยาลัยใน  
กำกับในอนาคต. (ม.ป.ท), 2541.
- เทียนฉาย กีระนันท์ และคณะ. "การเตรียมพร้อมของมหาวิทยาลัยของรัฐเพื่อเป็น  
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ : ภาคผนวก : รายงานการศึกษาในแต่ละประเด็น  
เล่มที่ 2 ประเด็นที่ 5 –8." (ม.ป.ท), 2542.

- ธวัช บุญเรือง. รายงานผลการเข้าร่วมโครงการ Thai University Administrators Shadowing  
 ณ ประเทศอังกฤษ 21 กันยายน 16 ธันวาคม 2539.
- ธวัชชัย สุมิตร. อธิการบดีมหาวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์. สัมภาษณ์, 7 สิงหาคม 2544.
- นางลักษณ์ วิรัชชัย และ สุวิมล ว่องวานิช. วารสารวิธีวิทยาการวิจัย. กรุงเทพฯ : พิมพ์ดี,  
 2541.
- นางลักษณ์ วิรัชชัย และ สุวิมล ว่องวานิช. วิเคราะห์การจัดอันดับมหาวิทยาลัยประเทศ  
 เอเชีย. กรุงเทพฯ : พิมพ์ดี, 2542.
- นักสิทธิ์ คุ้มพัฒนาชัย. อธิการบดีมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์. สัมภาษณ์, 14 สิงหาคม 2544.
- ปกรณ์ ปรียากร. การบริหารโครงการ. กรุงเทพฯ : คณะรัฐประศาสนศาสตร์ สถาบันบัณฑิต  
 พัฒนบริหารศาสตร์, 2539.
- ปกรณ์ ปรียากร. เอกสารประกอบการบรรยายวิชา รศ. 787 การบริหารโครงการหัวข้อ  
 การบริหารโครงการระดับจุลภาค 1. กรุงเทพฯ : สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์,  
 2539.
- ประวิตร นิลสุวรรณากุล. การบัญชีลักษณะหลายมิติสำหรับผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษา.  
 (ม.ป.ท), 2542.
- ประเวศ วะสี. อดีตรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนามหาวิทยาลัยมหิดล. สัมภาษณ์.  
 29 สิงหาคม 2544.
- ปริญญา จินดาประเสริฐ. อธิการบดีมหาวิทยาลัยขอนแก่น. สัมภาษณ์, 7 สิงหาคม 2544.
- ปรีชา อุปโยคิน. ดัชเน็ทจัดการดำเนินงานสถาบันอุดมศึกษา. เอกสารประกอบการสัมมนา เรื่อง  
 ระบบการติดตามประเมินผลการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ วันที่ 21  
 พฤษภาคม 2544 ณ ห้องประกายเพชร โรงแรมเอเชีย
- ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์. การวิจัยประเมินผล : หลักการและกระบวนการ. กรุงเทพมหานคร :  
 การพิมพ์พระนคร, 2539.
- พรชัย มาตังคสมบัติ. อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล. สัมภาษณ์, 9 สิงหาคม 2544.
- พรชูลี อาชวอำรุง. กระแสการปฏิรูปการศึกษาหลังมัธยมศึกษาของโลก. สำนักงาน  
 คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2540.
- ไพโรจน์ อินทรสวัสดิ์. อธิการบดีมหาวิทยาลัยทักษิณ. สัมภาษณ์, 18 สิงหาคม 2544.
- มหาวิทยาลัย, ทบวง, กองวิเทศสัมพันธ์. ระบบการบริหารมหาวิทยาลัยของประเทศ  
 ออสเตรเลียและอังกฤษ. กรุงเทพฯ : ที พี พรินท์, 2539
- มหาวิทยาลัย, ทบวง. รายงานประจำปีการศึกษา 2544. กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย,  
 2544.

- มหาวิทยาลัย,ทบวง. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี พ.ศ.  
2540. กรุงเทพฯ : ที่ พี พรินท์, ม.ป.ป.
- มหาวิทยาลัย,ทบวง. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี พ.ศ. 2535. กรุงเทพฯ  
: ที่ พี พรินท์, ม.ป.ป.
- มหาวิทยาลัย,ทบวง. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง พ.ศ. 2541. กรุงเทพฯ : ที่ พี  
พรินท์, ม.ป.ป.
- มหาวิทยาลัย,ทบวง. พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ พ.ศ. 2537. กรุงเทพฯ : ที่ พี  
พรินท์, ม.ป.ป.
- มหาวิทยาลัย,ทบวง. พระราชบัญญัติระเบียบปฏิบัติราชการของทบวงมหาวิทยาลัย พ.ศ.  
2520. (ฉบับปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ 2 พ.ศ. 2537). กรุงเทพฯ : ที่ พี  
พรินท์, ม.ป.ป.
- มหาวิทยาลัย,ทบวง. รายงานความก้าวหน้าในการพัฒนามหาวิทยาลัยของรัฐไปสู่  
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ. กรุงเทพฯ : ที่ พี พรินท์, ม.ป.ป.
- มหาวิทยาลัย,ทบวง. รายงานประจำปีการศึกษา 2541. กรุงเทพฯ : ทบวงมหาวิทยาลัย,  
2541.
- มหาวิทยาลัย,ทบวง. สรุปผลการสัมมนาเรื่องมหาวิทยาลัยในกำกับ: บทบาทที่  
เปลี่ยนแปลง. กรุงเทพฯ : ที่ พี พรินท์, ม.ป.ป.
- รัชชก ศานตยานนท์. รูปแบบใหม่ของการบริหารจัดการที่ดีในมหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ: เอ  
พี กราฟิค, 2543.
- ราชภัฏ นครราชสีมา, สถาบัน. สำนักวิจัย. สถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐบาลของ  
อาจารย์สถาบันราชภัฏ. นครราชสีมา : สถาบันราชภัฏนครราชสีมา, 2542.
- รุ่ง แก้วแดง. ยุทธศาสตร์การปฏิรูปการศึกษาไทยตามพระราชบัญญัติการศึกษา  
แห่งชาติ. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ , 2541.
- เรณา พงษ์เรืองพันธุ์ และคณะ. รายงานผลการเข้าร่วมโครงการ Thai Universities  
Administrators Shadowing (TUAS) ณ สหราชอาณาจักร 26 กันยายน – 22  
พฤศจิกายน 2541.
- ลี, จอง หว่า. ความเติบโตทางเศรษฐกิจและการพัฒนามนุษย์ในประเทศเกาหลีใต้ ช่วงปี  
พ.ศ.2488–2535. แปลจาก Economics Growth and Muman Development in the  
Republic of Korea : 1945 – 1992 โดย สายนันท์ หัสติน. กรุงเทพฯ : สำนักงาน  
คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2542.
- วันชัย ศิริชนะ. ทำไมจึงเลือกเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ. กรุงเทพฯ : (ม.ป.ท), 2541.
- วันชัย ศิริชนะ. อธิการบดีมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง. สัมภาษณ์, 6 กันยายน 2544.

- วิจารณ์ พานิช และคณะ. การประกันคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา กรณีศึกษา นิวซีแลนด์. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2544.
- วิจิตร ศรีธำณ. อดีตปลัดทบวงมหาวิทยาลัยและอดีตอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี. **สัมภาษณ์**, 6 สิงหาคม 2544.
- วิทยากร เชียงกุล. รายงานสภาวะการศึกษาไทย ปี 2540. กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2541.
- สถาบันราชภัฏนครราชสีมา, สำนักวิจัย. รายงานสรุปการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการเป็นสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐบาลของอาจารย์สถาบันราชภัฏ. (ม.ป.ท), 2542.
- สำนักนโยบายและแผนอุดมศึกษา. สถิติข้อมูลอุดมศึกษา ปี 2533 – 2541 ของทบวงมหาวิทยาลัย. กรุงเทพฯ : สำนักนโยบายและแผนอุดมศึกษา, 2541.
- สำนักนายกรัฐมนตรี. คำแถลงนโยบายของรัฐบาลของนายชวน หลีกภัย. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์สำนักนายกรัฐมนตรี, 2541.
- สำนักนายกรัฐมนตรี. พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542. กรุงเทพฯ : สำนักนายกรัฐมนตรี, ม.ป.ป.
- สำนักนายกรัฐมนตรี. พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์สำนักนายกรัฐมนตรี, 2542.
- สีปปนนท์ เกตุทัต. อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ. **สัมภาษณ์**, 10 สิงหาคม 2544.
- สุจิตรา อุดมวาทีน และพูลสุข ปรีวัตรวรวิฑูมิ. สาระสังเขปผลงานของศาสตราจารย์ ป๋วย อึ๊งภากรณ์. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2531.
- สุจินต์ จินายน. อธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร. **สัมภาษณ์**, 19 สิงหาคม 2544.
- สุธรรม อารีกุล " อุดมศึกษาไทย : วิกฤตและทางออก " โครงการศึกษาวิจัย รายงานสรุปการดำเนินการครั้งที่ 1 (ระยะเวลา 4 เดือน) ภาควิชาทฤษฎีวิทยา คณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2539.
- สุภรณ์ ศรีพหล. " การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผล : ในเอกสารการสอนชุดวิชาหลักและระบบบริหารการศึกษา. นนทบุรี : มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช, 2523.
- สุมนทนา พรหมบุญ. อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. **สัมภาษณ์**, 12 สิงหาคม 2544.
- อดุลย์ วิริยะเวชกุล. การอุดมศึกษาในประเทศสหราชอาณาจักร : การอุดหนุนสถาบันอุดมศึกษาของอังกฤษ. เอกสารประกอบการสัมมนาทางวิชาการ, สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, กุมภาพันธ์ 2543.

- อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ. ก้าวต่อไปของการปฏิรูปการศึกษาไทย. คำกล่าวเปิดการประชุมสัมมนา เรื่อง "ยุทธศาสตร์การปฏิรูปการศึกษา" ณ โรงแรมโรสการ์เด็น สวนสามพราน จังหวัด นครปฐม, 2541.
- อมเรศ ศิลาลอ่อน. ประธานคณะกรรมการบริหารสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพ การศึกษา. สัมภาษณ์, 4 สิงหาคม 2544.
- อาทิตยา ดวงมณี. " การพัฒนาตัวบ่งชี้รวมสำหรับความเป็นเลิศทางวิชาการทางการวิจัย การศึกษาในมหาวิทยาลัยของรัฐ" วารสารวิธีวิทยาการวิจัย 11 ฉ. (กรกฎาคม – ธันวาคม 2541) : 77-91.
- อุทัย บุญประเสริฐ. "ตัวแบบหุ่นจำลองหรือโมเดล" วารสารครุศาสตร์ ปีที่ 3 ฉบับที่ 3-4 เมษายน-กรกฎาคม 2516, หน้า 25-34.
- อุทุมพร จามรมาน. การเตรียมความพร้อมของมหาวิทยาลัยของรัฐเพื่อเป็นมหาวิทยาลัย ในกำกับของรัฐ. กรุงเทพฯ : กองทุนสนับสนุนการวิจัย, 2542.
- อุทุมพร จามรมาน และคณะ. รายงานวิจัยของโครงการวิจัยและพัฒนาเรื่องดัชนี เกณฑ์ และวิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในและภายนอกสำหรับ สถาบันอุดมศึกษาของไทย. 2544.
- อุทุมพร จามรมาน และคณะ. ดัชนีและเกณฑ์ที่เกี่ยวกับคุณภาพการอุดมศึกษา. เอกสาร ประกอบการประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง การกำหนดเกณฑ์และดัชนีชี้วัดคุณภาพการศึกษาระหว่างวันที่ 21-22 กุมภาพันธ์ 2541, ทบวงมหาวิทยาลัย, 60 หน้า.

### ภาษาอังกฤษ

- Adamson, David. Estate Management (Higher Education Management), 1996 (p.136-154).
- Anderson Don and Richard, John. University in Twenty Countries, Report submitted to Evaluation and Investigations Program, Higher Education Division, Department of Employment, Education, Training and Youth Affairs, Canberra, 1998. 31 pages.
- Ashenden, Dean and Milligan, Sandra. The Good Universities Guide: Australian Universities. Western Australian: Ashenden Milligan., 1998: 454.
- Australian Cooperative Research Centre For Renewable Energy. Annual Report 1998/1999. Murdoch : CRC , 1999.
- Australian Vice – Chancellors' Committee. University Facts 2000. Canberra : Paragon Printers Australasia , 2000.



- Barnett, Ronald, *The Idea of Higher Education*, Milton Keynes, The Open University Press for SRHE, 1997: 136-148.
- Barnett, Ronald. *Towards a Higher Education for a New Century*. London : Institute of Education University of London, 1997.
- Beverley, R. Lord; Alan, J. Robb and Yvonne, P. Shanaban. "Performance Indicators: Experiences from New Zealand Tertiary Institutions" *Higher Education Management* 10 No.2 (July 1998): .....
- Brain, Nedwek. *Performance Indicators and Rational Management Tools: A Comparative Assessment of Projects in North America and Europe*. AIR, ERIC, 1993, 150 pp.
- Brien, O' Miriam. *Strategic Planning Workshop Monitoring and Evaluation*. WORLD-BANK, LOAN 4160-TH/AUSAID CONTRACT 5867, 1997, pp.32-40.
- Collins, Cobuild. *English Language Dictionary*. The University of Birmingham, U.K., 1992.
- De Groof, Jan Neave, Guy & Svec Juraj. *Democracy and Governance in Higher Education*, Dordrecht. Kluwer Legal Series, 1998.
- Deetya. *Higher Education Report for the 1999-2001 Triennium*, 1999: 46.
- Department of Education, Training and Youth Affairs. *Higher Education Report for the 2001 to 2003 Triennium*. Canberra, J.S. McMillan Printing Group. 2001.
- Department to Education, Training and Youth Affairs. *Quality of Australian Higher Education*. Canberra, J.S. McMillan Printing Group, 1999.
- Dolence, Michael. G. and Others. *Working Toward Strategic Change: A Step-by-Step Guide to the Planning Process*. ERIC; U.S.A., 1997.
- Dopson Sue and McNay, Ian. *Higher Slucation Management; The Key Element*,(n.p): 1996. (pp.16-32)
- Education in Asia and the Pacific : Reviews ; Reports and Notes* 22 (December 1985). Bangkok : Unesco ROEAP, 1985.
- Einstein, Albert . *What are Performance Indicators and Can They be Used to Manage College: A Comparative Study of Similar Colleges in the US and the UK*. Wisconsin U.S.A., 1997: 28 p.
- Hackbart, Mer. and Elisabeth, Zinser,.. *Public University Governance and Reform in the USA: The Kentucky Story*, Thai-U.S. Educational Roundtable January 2001.

- Hambleton, R. K., and others. "Criterion-Referenced Testing and Measurement: A Review of Technical Issues and Developments." *Review of Education Research* 48: 1978.
- International Association of University. *The Feasibility and Desirability of an International Instrument on Academic Freedom and University Autonomous*, IAU working Document Analysis. [n.d.]. Available from <http://www.unesco.org/iau/fre/traf-working-doc.html>. [2002, March2]
- Keeves, J. Peter. "Model and Model Building" in J. P. Keeves (ed) *Educational Research, Methodology and Measurement : An International Handbook*. Oxford : Pergamon Press, 1988, pp. 559-565
- Kranles, Asa S. *Handbook of College and University Administration*. New York: McGraw-Hill Book, n.d.
- Longman, K. *Dictionary of Contemporary English*. London : Clays Ltd, 1981
- McCown, Lourie. *Assessment Program Technical Progress Report 1996-1997*. Cochino Community College, ERIC; U.S.A., 1997, 143 pp.
- Melbourne, University. *Annual Report 1998*. Arkville, Victoria : The University of Melbourne, 1998.
- Melbourne, University. *Research Context*. Victoria : The University of Melbourne, 1999.
- Melbourne, University. *The Performance Development Scheme*. Victoria : The University of Melbourne, 1999.
- Ministry Of University Affairs. *Thai Higher Education in Brief*. Bangkok : Ministry of University Affairs<sup>nd</sup>.
- National Office of Overseas Skills Recognition Department of Education, Training and Youth Affairs. *Country Education Profiles Australia*, 3<sup>rd</sup> ed. Canberra: JS Macmillan Printing Group, 2000.
- Neshcim, Malden. "University Autonomy: What is it all about?" Workshop Presentation on March 6, 2000 at Prince of Songkhla University, 2000, 15 frames.
- Patrick, William J. Stanley, Elizabeth C. *Teaching and Research Quality Indicators and the Shaping of Higher Education*. UK. AIR 1997 Annual Forum Paper, 25 p.
- Peterson, Marvin W. *Organization and Governance in Higher Education An ASGHE Reader*. 4<sup>th</sup> ed. Massachusetts: Gin Press, 1991.

- Provus, Malcolm. Evaluation of Ongoing Program in Public School System. Educational Evaluation : New Roles New Means. Chicago : National Society for the Study of Educational, 1979
- Rhoddes, G. The Encyclopedia of Higher Education, Volume 2 Analytical Perspective. Pergamon Press, 1992: 1384-1385.
- Staffan, Wahter, "Is there a Scandinavian Model of Evaluation of Higher Education" Higher Education Management. 10, 3 (November 1998): 27-41.
- Steniner, Elizabeth. Methodology of Theory Construction. Sydney : Educology Research Associates, 1988
- Stufflebaem, Daniel L. and Shinkfield, Anthony T. Systematic Evaluation. U.S.A.: Kluwer Nijhoff, 1990: 347.
- Tapper, E. R. & Salter, B. G. "The Changing Idea of University Autonomy", Studies in Higher Education, 20,.1.(n.d)
- Tassell, Frances Van The professional Development Schori: A Common Approach to Improving Education. Texas, USA.: Sid Richardson Formdotion, 1997: 40.
- The Quality Assurance Agency for Higher Education. Subject Review Handbook October 1998 to September 2000 Reference No.QAA./97, 1997.
- The Quality Assurance Agency for Higher Education. Subject Review Handbook October 1998 to September 2000. Gloucester : The Quality Assurance Agency For Higher Education, 1997.
- Thomas, Harold G. "Reform and Change in Financial" Higher Education Management. 10 (July 1998): 95-104.
- UMI. University Evaluation. U.S.A. 1995. pp.2-3.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

หนังสือขอความร่วมมือในการวิจัย

**ด้านที่๑๓๘**  
ทม 0201(4)/ว ๕๐๗



ทบวงมหาวิทยาลัย  
328 ถนนศรีอยุธยา  
แขวงราชเทวี เขตพญาไท  
กรุงเทพฯ 10400

๒๑ ตุลาคม 2544

เรื่อง ขอความร่วมมือเพื่อตอบแบบสอบถามประกอบการวิจัย

เรียน

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบสอบถามประกอบการวิจัย เรื่อง " การพัฒนารูปแบบและกลไกการกำกับดูแล  
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ" จำนวน 1 ชุด

ด้วยกระผม นายสุชาติ เมืองแก้ว รองปลัดทบวงมหาวิทยาลัย กำลังอยู่ในระหว่างการทำกรวิจัย  
เรื่อง " การพัฒนารูปแบบและกลไกการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ" เพื่อเป็นวิทยานิพนธ์  
ประกอบการศึกษาตามหลักสูตรครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลง-  
กรณ์มหาวิทยาลัย

เพื่อให้การวิจัยดังกล่าวมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น กระผมจึงขอความกรุณายังท่านในฐานะผู้ทรง  
คุณวุฒิ ได้โปรดตอบแบบสอบถามที่แนบมาพร้อมนี้เพิ่มเติมแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์ที่ท่านได้  
กรุณาตอบและให้สัมภาษณ์มาแล้ว และขอความกรุณาส่งแบบสอบถามคืนภายในวันจันทร์ที่ 5  
พฤศจิกายน 2544

จึงเรียนมาเพื่อขอความอนุเคราะห์ด้วย จักขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุชาติ เมืองแก้ว)

รองปลัดทบวงมหาวิทยาลัย

สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย

โทร. 02 2460025 ต่อ 303

โทรสาร 02 6445493



**บันทึกข้อความ**  
**มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี**

หน่วยงาน ส่วนเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ โทร. 4187-8 โทรสาร 4185  
ที่ ทม ๕๒๕(ค) ๕๕ วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๔  
เรื่อง ขอหารือการทำวิทยานิพนธ์ประกอบงานวิจัยเรื่อง "การบริหารมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาท"

เรียน ท่านอธิการบดี

ด้วยกระผมได้รับการติดต่อจากนายสุชาติ เมืองแก้ว รองปลัดทบวงมหาวิทยาลัย ซึ่งได้  
ดำเนินการวิจัยเกี่ยวกับการบริหารมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาท เป็นส่วนหนึ่งของหลักสูตร  
ปริญญาเอกของ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการวิจัยในเรื่องดังกล่าวสำเร็จ  
ไปแล้วระดับหนึ่งและมีความประสงค์ที่จะทำวิทยานิพนธ์ โดยเขียนเชิงทฤษฎีที่มีความรู้ มีประสบการณ์  
ในเรื่องนี้เป็นผู้ร่วมวิทยานิพนธ์ของปลัดทบวงมหาวิทยาลัย (นายสุชาติ เมืองแก้ว) ได้พิจารณาเห็นว่า  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีเป็นมหาวิทยาลัยต้นแบบของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ซึ่งได้  
ประสานแจ้งความประสงค์จะมาทำวิทยานิพนธ์ที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี เพื่อที่จะทำให้งาน  
วิจัยมีความแน่นอนลง สามารถนำไปใช้ประโยชน์ข้างต่อไป ซึ่งกลุ่มร่วมวิทยานิพนธ์เดิมกลุ่มผู้ มี  
ประสบการณ์เพียง 10-15 คน ในวันที่ 28 ธันวาคม 2544 นี้ เป็นเจ้าหรือพ่อก็ได้ตามไปมหาวิทยาลัย  
สะดวก

จากข้อมูลข้างต้นกระผมเห็นว่า โอกาสหนึ่งที่มีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีจะ  
ทำให้สังคมเข้าใจความหมายของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐดีขึ้น โดยเฉพาะผู้ที่มีความเกี่ยวข้องกับ  
เรื่องนี้และสนใจงานวิจัยของท่านรองปลัดทบวงมหาวิทยาลัย ทั้งผู้บริหารระดับสูงของรัฐบาท  
สมาชิกวุฒิสภา ผู้บริหารมหาวิทยาลัยโดยทั่วไป ซึ่งเคยเรียนหาหรือขอหารือถึง

- 1. จะเรียนเชิญบุคลากรกลุ่มวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ร่วมวิทยานิพนธ์นี้ เช่น  
รองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการ หัวหน้าส่วน
- 2. เวลาใดของวันศุกร์ที่ 28 ธันวาคม 2544 ที่สะดวก (09.00 - 11.00 น. หรือ 13.00 - 15.00 น.  
เป็นต้น)

สำหรับสถานที่ในกระผมคิดว่าห้องสารนิเทศน์จะมีความเหมาะสม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ข้อแนะนำตามคำหาหรือข้างต้น

กล่าว: ทำเนียบ ม.ว. (เม.ว.) ส่วน ๓๐๘  
๔๓๒ โทร ๙๐๖-๕๐๐ ๕

**ท้าวท้าว สัทธา**  
(รองศาสตราจารย์ ดร. ประสาท สิบคำ)  
คณบดีสำนักวิชาวิทยาศาสตร์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ทวี ธีระประเสริฐ)  
อธิการบดี

ภาคผนวก ข

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบตัวบ่งชี้



รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตรวจสอบตัวบ่งชี้การกำกับดูแล มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

- |                               |              |   |
|-------------------------------|--------------|---|
| 1. รองศาสตราจารย์ ดร. ไพฑูรย์ | สินลาร์ตัน   | คณะบดีคณะครุศาสตร์จุฬาลงกรณ์<br>มหาวิทยาลัย                   |
| 2. รองศาสตราจารย์ ดร. วราภรณ์ | บวรศิริ      | อาจารย์ประจำคณะครุศาสตร์<br>จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย             |
| 3. รองศาสตราจารย์ ดร. เดช     | พุทธเจริญทอง | คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์มหาวิทยาลัย<br>เทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี |
| 4. ศาสตราจารย์ ดร. ธีรวุฒิ    | บุญยโสภณ     | อธิการบดีสถาบันเทคโนโลยี<br>พระจอมเกล้าพระนครเหนือ            |

ภาคผนวก ค

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิสัมภาษณ์

**รายนามผู้ทรงคุณวุฒิ**  
**เพื่อสัมภาษณ์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนารูปแบบ และ**  
**กลไกการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ**

ผู้วิจัยได้พิจารณาเห็นว่า ในการสร้างรูปแบบและกลไกในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาลนั้น จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีการระดมความคิดเห็นจากผู้ทรงคุณวุฒิระดับบริหารจากมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐทั้ง 4 แห่ง ผู้ทรงคุณวุฒิและผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการกำกับ ตรวจสอบ ทั้งด้านบริหารและการจัดสรรทรัพยากร เพื่อให้ได้ข้อคิดเห็นอันเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนารูปแบบและกลไกการกำกับดูแล รวมทั้งการสร้างตัวบ่งชี้ขึ้นใช้ประโยชน์ในการกำกับดูแล นอกจากนี้ยังเน้นถึงความสัมพันธ์ระหว่างหน่วยงานของรัฐกับมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายในปัจจุบันและอนาคต ตามแนวทางปฏิรูปอุดมศึกษาของประเทศได้เหมาะสมยิ่งขึ้น จึงได้เลือกสรรผู้บริหารมหาวิทยาลัยระดับสูง ผู้ทรงคุณวุฒิ และผู้บริหารหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไว้ รวม 17 คน

หลักเกณฑ์ในการพิจารณาเลือกผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้บริหารมหาวิทยาลัย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง มีดังนี้

1. เป็นผู้บริหารมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาลทั้ง 4 มหาวิทยาลัย ในระดับอธิการบดี และคณบดีเพื่อจะได้ให้ข้อมูลในด้านการบริหารงานทั่วไป การบริหารงานวิชาการ และการบริหารทรัพยากรได้เหมาะสม และมีความเห็นที่เป็นประโยชน์อย่างกว้างขวาง
2. เป็นผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐที่เป็นส่วนราชการในระดับอธิการบดีเพื่อให้ข้อคิดเห็นที่กว้างขวาง
3. เป็นผู้บริหารระดับสูงจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการอุดมศึกษา
4. เป็นผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านการวิจัย ด้านการบริหารมหาวิทยาลัยและประเมินผล เพื่อให้คำแนะนำการวิเคราะห์ข้อมูล และชี้แนะการทำวิจัยได้ครอบคลุมประเด็นและสาระโดยสมบูรณ์

จากหลักเกณฑ์ข้างต้น ผู้วิจัยจึงได้เลือกสรรผู้ทรงคุณวุฒิทั้ง 4 กลุ่มไว้ ตามรายนามดังต่อไปนี้

**กลุ่มที่ 1 ผู้บริหารมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาล รวม 4 คน**

1. อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี (ผศ.ดร.ทวี เสิศปัญญาวิทย์)
2. อธิการบดีมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ (ศ.ดร.นักสิทธิ์ คุ้มมนาชัย)

3. อธิการบดีมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง (รศ.ดร.วันชัย ศิริชนะ)
4. อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี (ดร.กฤษณพงศ์ กีรติกร)

**กลุ่มที่ 2** ผู้บริหารมหาวิทยาลัยของรัฐที่เป็นส่วนราชการ รวม 7 คน

1. อธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (รศ.ดร.ธัชชัย สุมิตร)
2. อธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร (ศ.ดร.สุจินต์ จินายน)
3. อธิการบดีมหาวิทยาลัยขอนแก่น (รศ.ดร.ปริญญา จินดาประเสริฐ)
4. อธิการบดีมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช (รศ.ดร.ทองอินทร์ วงศ์โสธร)
5. อธิการบดีมหาวิทยาลัยทักษิณ (ผศ.ไพโรจน์ อินทรสวัสดิ์)
6. อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล (ศ.ดร.พรชัย มาตังคสมบัติ)
7. อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (รศ.ดร.สมณฑา พรหมบุญ)

**กลุ่มที่ 3** ผู้บริหารระดับสูงจากหน่วยงานของรัฐและเอกชน ที่เกี่ยวกับการบริหารมหาวิทยาลัย รวม 6 คน

1. นายอมเรศ สีลาอ่อน  
อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์  
ประธานคณะกรรมการบริหารสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.)
2. ศาสตราจารย์ ดร.วิจิตร ศรีสอ้าน  
อดีตปลัดทบวงมหาวิทยาลัย และอดีตอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
3. ศาสตราจารย์ นายแพทย์ จรัส สุวรรณเวลา  
อดีตอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
อดีตประธานกรรมการทบวงมหาวิทยาลัย
4. ศาสตราจารย์ นายแพทย์ ประเวศ วะสี  
อดีตรองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา มหาวิทยาลัยมหิดล
5. ศาสตราจารย์ นายแพทย์ เกษม วัฒนชัย  
อดีตปลัดทบวงมหาวิทยาลัย  
อธิการบดีมหาวิทยาลัยหัวเฉียวเฉลิมพระเกียรติ
6. ศาสตราจารย์ ดร.สิปปนนท์ เกตุทัต  
อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

ภาคผนวก ง

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิตอบแบบสอบถาม

ผู้ทรงคุณวุฒิที่ให้ความเห็นเรื่องการเลือกตั้งว่บงชี้  
ในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

-----

1. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยระบบจำกัดรับ จำนวน 6 คน
  - 1.1 รศ.ดร.ปริญญา จินดาประเสริฐ  
อธิการบดีมหาวิทยาลัยขอนแก่น
  - 1.2 รศ.ดร.มณฑล สงวนเสริมศรี  
อธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร
  - 1.3 รศ.บรรเลง ศรีนิล  
อธิการบดีสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ
  - 1.4 ศ.ดร.พรชัย มาตังคสมบัติ  
อธิการบดีมหาวิทยาลัยมหิดล
  - 1.5 รศ.ดร.สุมณฑา พรหมบุญ  
อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
  - 1.6 ศ.ดร.นงสิทธ์ คูวัฒนาชัย  
อธิการบดีมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์
2. ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ระบบเปิด 2 คน
  - 2.1 รศ.ดร.ทองอินทร์ วจศ์โสธร  
อธิการบดีมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
  - 2.2 ศ.ดร.รังสรรค์ แสงสุข  
อธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง
3. ผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา รวม 7 คน
  - 3.1 ดร.พนม พงษ์ไพบูลย์  
ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
  - 3.2 รศ.ดร.หริส สุตะบุตร  
อุปนายกสภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
  - 3.3 ดร.เกษม ปราบริบูรณ์  
คณบดีคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

- 3.4 ดร.อำรุง จันทรวานิช  
รองปลัดกระทรวงศึกษาธิการ
- 3.5 นายเชาว์ อรรถมานะ  
รองผู้อำนวยการสำนักงานประเมิน
- 3.6 นายรุ่ง แก้วแดง  
เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ
- 3.7 ศ.ดร.อุทุมพร จามรมาน  
ศาสตราจารย์ประจำภาควิชาวิจัยการศึกษา คณะครุศาสตร์  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ภาคผนวก จ

รายนามผู้ทรงคุณวุฒิกลุ่มแสดงความคิดเห็น  
ในการยอมรับ รูปแบบ กลไกและตัวบ่งชี้

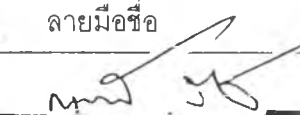
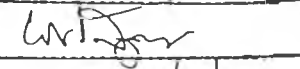
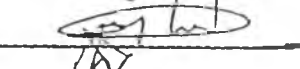

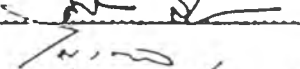
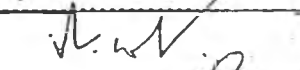
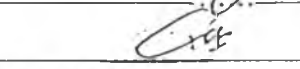
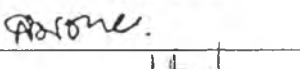
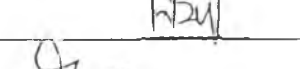
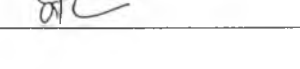



รายชื่อผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นในการนำ รูปแบบ กลไก และตัวบ่งชี้ไปใช้

วันศุกร์ที่ 24 ธันวาคม พ.ศ. 2544 เวลา 13.30 – 16.30 น.

ณ. ห้องประชุม 9/1 สำนักงานอธิการบดี

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี





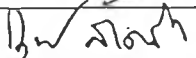
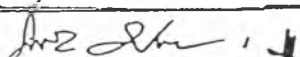
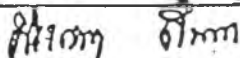
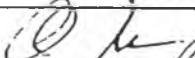
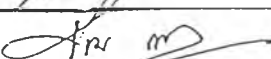
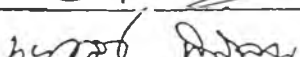
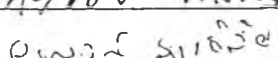
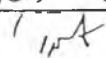
ชื่อ - สกุล	ลายมือชื่อ
อธิการบดี	
คณบดีคณะศึกษาศาสตร์	
รองอธิการบดีฝ่ายการเงินและทรัพย์สิน	
คณบดีคณะวิทยาศาสตร์	
รศ.บ้านเทิง สุวรรณตระกูล	
อ.ไมเคิล ปรีพล ตั้งตรงจิตร	
ผศ.ดร.ประเสริฐ คันธมานนท์	
รศ.จำรูญ ตันติพิศาลกุล	
รศ.สมชาย จันทรชานา	
อ.ประสพสุข สิงห์เจริญ	
รศ.ศักรินทร์ ภูมิรัตน	

รายชื่อผู้เข้าร่วมแสดงความคิดเห็นในการนำ รูปแบบ กลไก และตัวบ่งชี้ไปใช้

วันศุกร์ที่ 28 ธันวาคม พ.ศ. 2544 เวลา 09.00 – 12.00 น.

ณ. ห้องสารนิเทศ อาคารบริหาร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

ชื่อ - สกุล	ลายมือชื่อ
อธิการบดี	
รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	
รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร	
รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและบริการวิชาการ	
รองอธิการบดีฝ่ายวางแผน	
รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา	
คณบดีสำนักวิชาวิทยาศาสตร์	
ผู้อำนวยการศูนย์คอมพิวเตอร์	
ผู้อำนวยการศูนย์เครื่องมือวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	
ผู้อำนวยการศูนย์กิจการนานาชาติ	
หัวหน้าสาขาเทคโนโลยีการจัดการ(ผู้แทน)	
หัวหน้าส่วนแผนงาน	

ภาคผนวก ฉ

แบบสัมภาษณ์เรื่องรูปแบบและกลไกการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

แบบสัมภาษณ์ความคิดเห็นผู้ทรงคุณวุฒิ  
โครงการวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบและกลไกการกำกับดูแล  
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

\*\*\*\*\*

คำชี้แจง

คำถามนี้ใช้สำหรับสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิที่เลือกแบบเจาะจง จำนวน 17 คน เพื่อใช้ในโครงการวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบและกลไกการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ผู้ทรงคุณวุฒิได้แสดงความคิดเห็นในประเด็นต่าง ๆ รวม 3 ประเด็น

ผู้สัมภาษณ์อาจมีข้อคำถามปลีกย่อยและถามเพิ่มเติมได้ถ้ามีเรื่องที่ต้องการให้ผู้ทรงคุณวุฒิได้ชี้แจงให้ข้อคิดเห็นเพิ่มเติม เวลาในการสัมภาษณ์ใช้ประมาณคนละ 30 นาที

คำถามที่ใช้เป็นลักษณะปลายเปิด มี 3 ประเด็นหลัก ดังนี้

คำถามที่ 1 ท่านคิดว่ารูปแบบและกลไกในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐควรเป็นอย่างไร

คำถามที่ 2 ท่านคิดว่าการบริหารมหาวิทยาลัยในประเทศไทยมีจุดอ่อนและจุดแข็งอะไรบ้างที่จะทำให้การพัฒนามหาวิทยาลัยของไทยสามารถแข่งขันกับนานาประเทศได้

คำถามที่ 3 วิธีการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในประเทศไทยที่ดีในอนาคตควรเป็นอย่างไร

การบันทึก           ด้วยการเขียนหรืออัดเทป

เวลา                   ประมาณ 30 นาทีต่อคน

สถานที่               ขึ้นอยู่กับภาระนัดหมายของผู้ให้สัมภาษณ์และความเหมาะสม

ผู้สัมภาษณ์       นายสุชาติ เมืองแก้ว นักวิจัย

\*\*\*\*\*

การสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิทางการศึกษาและผู้บริหารระดับสูงที่เกี่ยวกับอุดมศึกษา เรื่อง รูปแบบและกลไกการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ 17 คน ได้ให้ความคิดเห็นดังนี้

1. ศาสตราจารย์ ดร. สิปปนนท์ เกตุทัต ได้ให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการกำกับดูแล มหาวิทยาลัยของประเทศไทยในอนาคตว่า รัฐบาลจะต้องจัดระบบมหาวิทยาลัยใหม่ คือ มหาวิทยาลัย หรือวิทยาลัยที่สอนระดับปริญญาตรีและเน้นระดับท้องถิ่นชุมชนเป็นหลัก มหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 มีการสอนระดับปริญญาตรี – ปริญญาโทบ้าง ในขอบเขตที่กว้างเพิ่มขึ้น และกลุ่มที่ 3 ควรเป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นวิจัยและเปิดสอนระดับปริญญาโท – ปริญญาเอก เป็นหลัก ทั้งนี้ ทรัพยากรของประเทศไทย โดยไม่เอื้อที่จะให้ทุกมหาวิทยาลัยเปิดสอนในลักษณะเป็น มหาวิทยาลัยสมบูรณ์แบบได้ทั้งหมด งบประมาณมีจำกัด จุดอ่อนของมหาวิทยาลัยไทยคือจุดนี้ ครูอาจารย์มีจำกัด และ ประเทศของเราต้องการนักวิจัยอีกมากมายมหาศาล ดังนั้น การกำกับดูแลมหาวิทยาลัย จึงจำเป็นต้องชัดเจน โดยใช้กลไกการบริหารที่ใช้อำนาจสภามหาวิทยาลัยไป เพราะสภามหาวิทยาลัยจะประกอบไปด้วยผู้ทรงคุณวุฒิจากภาครัฐ เอกชน ท้องถิ่น และ ฝ่ายบริหาร มาช่วยกำกับดูแลอยู่แล้ว รัฐบาลควรใช้ระบบการจัดสรรงบประมาณ เป็นการกำกับดูแลเชิงนโยบายและการประกันคุณภาพการศึกษาเข้าไปตรวจสอบมาตรฐานวิชาการก็เพียงพอแล้ว

2. ศาสตราจารย์ นายแพทย์ ประเวศ วะสี ได้ให้ข้อคิดเห็นว่า การกำกับดูแล มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐนั้นควรให้มีผู้แทนของหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องโดยตรงเข้าไปเป็น กรรมการสภามหาวิทยาลัย และ ใช้ระบบการจัดสรรงบประมาณเป็นกลไกการกำกับนโยบายการจัดการศึกษา ถ้ามหาวิทยาลัยใดอ่อนแอจึงต้องช่วยให้มาก ถ้ามหาวิทยาลัยใดเข้มแข็งทางวิชาการดีแล้ว รัฐควรปล่อยให้เขาดูแลภายใต้การกำกับของสภามหาวิทยาลัย ทบวงมหาวิทยาลัย ซึ่งจะต้องปรับเปลี่ยนบทบาทไปจากเดิม จะต้องทบทวนวิธีการทำงานใหม่ โดยเน้นการกระจายอำนาจทุกเรื่องไปสู่ มหาวิทยาลัย ทบวงมหาวิทยาลัย จะต้องทำหน้าที่เป็น University Grant Commission เหมือน ประเทศอังกฤษ การประเมินมหาวิทยาลัยต้องทำในรูปคณะกรรมการเฉพาะกิจ โดยให้กลุ่มวิชาชีพเข้าร่วมประเมินหลักสูตรและคุณภาพของบัณฑิตด้วย มหาวิทยาลัยจะต้องเน้นการร่วมคิดร่วมทำ ตัวทบวงมหาวิทยาลัยเองเพียงกำหนดกรอบทิศทางพัฒนาแล้วตามไปดูเท่านั้น และที่สำคัญจะต้องมีระบบการรายงานผลงานที่เน้นคุณภาพ ประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากกว่าการทำงานแบบปกติ มหาวิทยาลัยจะต้องรับใช้ชุมชนและท้องถิ่นมากขึ้นกว่าปัจจุบันและเลือกทุ่มเทบางสาขาที่เข้มข้นเท่านั้น ไปแข่งขันกับประเทศอื่นเขา งบประมาณเรามีน้อยต้องทำงานอย่างมีระบบให้มากขึ้นและมหาวิทยาลัยต้องมีระบบตรวจสอบได้ดี เราต้องแก้จุดอ่อนที่รูปแบบการบริหารจัดการให้ได้โดยเร็ว

3. ศาสตราจารย์ ดร. วิจิตร ศรีสอ้าน ได้ให้ข้อคิดเห็นว่า มหาวิทยาลัยโดยหลักสากล ถือเป็นองค์กรทางวิชาการ แตกต่างไปจากส่วนราชการ กรม หรือ หน่วยงานอื่น ๆ รูปแบบ

การบริหารของสภามหาวิทยาลัยมีวาระและสรรหาผู้บริหารที่มีความรู้ความสามารถมาทำงาน มีอิสระในการทำงานแต่อยู่ภายใต้นโยบายของรัฐ ดังนั้นจึงต้องการความคล่องตัวและมีเสรีภาพทางวิชาการในด้านการสอนและการวิจัยรูปแบบจึงต้องมีหน่วยงานของรัฐที่เข้าใจธรรมชาติมหาวิทยาลัย ด้วยเหตุนี้รูปแบบของการกำกับดูแลจึงต้องให้มีการทำงานที่คล่องตัว ปลอดภัยจากการเมือง มีการบริหารที่ยืดหยุ่นสูง มีการพัฒนาคุณภาพงานอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะการจัดการศึกษาต้องมีการวางระบบการบริหารที่ได้มาตรฐานตามที่กำหนดไว้ ดังนั้นหน่วยงานของรัฐจึงต้องเข้าใจธรรมชาติการทำงานของมหาวิทยาลัยและมีการทำงานที่โปร่งใสตรวจสอบได้ มหาวิทยาลัยจึงต้องมีผู้ตรวจสอบหลายกลุ่ม เช่น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานประมาณ ทบวงมหาวิทยาลัยและรัฐสภา ในอนาคตควรมีหน่วยงานของรัฐทำหน้าที่ประสานนโยบายและมีการกำกับเพียงจุดเดียวก็จะลดต้นทุนด้านบริหารลงไปได้

4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทวี เลิศปัญญาวิทย์ ได้ให้ข้อคิดเห็นว่าการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐนั้น ขอยกตัวอย่างมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีว่า รูปแบบการกำกับดูแลนั้น ควรทำในระดับชาติและระดับมหาวิทยาลัย ทุกระดับจะต้องมีความสอดคล้องกัน และมีเอกภาพในการประสานงาน มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐจะเพิ่มจำนวนมากขึ้น สภามหาวิทยาลัยน่าจะเป็นกลไกในการบริหารงานของมหาวิทยาลัยได้ดี เพราะองค์ประกอบสภามหาวิทยาลัยประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากภาครัฐและ เอกชน ในระดับชาติก็มีทบวงมหาวิทยาลัยอยู่แล้วแต่ว่าต้องมีกรวางรูปแบบการกำกับดูแลอย่าให้ซ้ำซ้อนกันมากนัก วิธีการกำกับก็อาจทำได้โดยใช้ระบบการจัดสรรงบประมาณการติดตามประเมินผลการดำเนินงานเป็นระยะ ๆ

5. รองศาสตราจารย์ ดร.ทองอินทร์ วงศ์โสธร ได้ให้ข้อคิดเห็นว่าการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติของแต่ละมหาวิทยาลัยนั้น ควรดูที่เป้าหมายว่าเพื่ออะไร ขอให้ดูจากประเทศต่าง ๆ ที่มีระบบการกำกับดูแลที่สำเร็จและได้ผลดี เช่น อังกฤษ ออสเตรเลีย และนิวซีแลนด์ ซึ่งมีคณะกรรมการจัดสรรงบประมาณเป็นหน่วยงานกลางระดับประเทศคอยกำกับเชิงนโยบายมีคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยคอยกำกับในระดับปฏิบัติการ และหน่วยงานภายนอกคอยตรวจสอบคุณภาพมาตรฐานการศึกษา ผมคิดว่าการกำกับดูแลนี้เป็นวัฒนธรรมใหม่ในบ้านเรา ควรพัฒนาไปในระยะเริ่มแรกการกำหนดรูปแบบอย่าให้ซับซ้อนมากนัก และไม่ควรรลงไปดูทุกเรื่อง ทบวงมหาวิทยาลัยควรเป็นหน่วยงานกลางกำหนดนโยบายและแผนงานการพัฒนาอุดมศึกษาของประเทศ โดยผ่านสภามหาวิทยาลัยให้กำกับ ดูแล ดังนั้นสภามหาวิทยาลัยควรมีผู้แทนจากทบวงมหาวิทยาลัยเข้าไปนั่งอยู่ด้วย การกำกับดูแลควรรใช้มาตรการของการจัดสรรงบประมาณและดูผลผลิตและผลลัพธ์ของการจัดการเรียนการสอน และการวิจัยเป็นหลัก การบริหารภายใน เช่น บุคลากร การเงิน ทรัพย์สินและการเรียนการสอน ควรให้สภามหาวิทยาลัย สภาวิชาการหรือกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเป็นผู้รับผิดชอบ

6. รองศาสตราจารย์ ดร. ปริญญา จินดาประเสริฐ ได้ให้ข้อคิดเห็นว่า รูปแบบการบริหารมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐนั้น แบ่งออกเป็นระดับประเทศและระดับมหาวิทยาลัย โดยหลักการของความเป็นมหาวิทยาลัยนั้นต้องมีความคล่องตัวในการบริหาร ซึ่งจะมีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ทั้งด้าน หลักสูตร การวิจัย การปรับปรุงโครงสร้างองค์กรภายใน เช่น คณะ ภาควิชา เป็นต้น เมื่อธรรมชาติของมหาวิทยาลัยเป็นในลักษณะดังกล่าว วิธีการกำกับดูแลจึงต้องวางรูปแบบให้สอดคล้องกับธรรมชาติของมหาวิทยาลัย คือไม่ควรใช้ระบบราชการมากเกินไปกับมหาวิทยาลัย รัฐบาลควรใช้กลไกกำกับดูแลโดยผ่านสภามหาวิทยาลัย ซึ่งสภามหาวิทยาลัยควรมีผู้แทนหน่วยงานของรัฐเข้าไปเป็นกรรมการด้วย เพื่อจะได้ประสานงานและให้ทิศทางได้ถูกต้อง การกำกับด้านวิชาการต่อไปก็จะมีประกันคุณภาพการศึกษาอยู่แล้วซึ่งการตรวจสอบภายในและภายนอกก็จะเป็นอีกกลไกหนึ่ง ดูว่าผลงานวิชาการ ผลงานการศึกษาของมหาวิทยาลัยมีคุณภาพมาตรฐานระดับใด ข้อสำคัญคือ ต้องแก้ไขจุดอ่อนในเรื่องการบริหารแบบราชการออกไปและเน้นประสิทธิภาพการจัดการ สร้างกระบวนการมีส่วนร่วมพัฒนาให้หลากหลาย การประเมินผลงานเป็นเรื่องสำคัญในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

7. รองศาสตราจารย์ ดร. สุমনธา พรหมบุญ ได้ให้ข้อคิดเห็นว่ารูปแบบการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐนั้นจะต้องมีหน่วยงานของรัฐเป็นหน่วยงานกลางคอยดูด้านนโยบายและทิศทางการพัฒนาอุดมศึกษาของประเทศและการใช้วิธีการจัดสรรงบประมาณเป็นมาตรการให้มีการปฏิบัติตามนโยบาย โดยแต่ละมหาวิทยาลัยมีสภามหาวิทยาลัยที่เข้มแข็งเอาใจใส่ กลไกการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยเป็นเรื่องสำคัญมากที่จะวางระบบการทำงานของมหาวิทยาลัยให้มีความเป็นอิสระจากระบบราชการทั่วไป ดังนั้น มหาวิทยาลัยจะต้องได้ผู้บริหารทุกระดับที่มีความสามารถ มีวิสัยทัศน์ที่กว้างไกล มีความสัมพันธ์กับวิธีการทำงานของมหาวิทยาลัยในเชิงบวก

8. รองศาสตราจารย์ ดร. ธัชชัย สุมิตร ได้ให้ข้อคิดเห็นว่า รูปแบบการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐนั้น ควรมีการกำหนดบทบาทของหน่วยงานกลาง คือ ทบวงมหาวิทยาลัยให้ชัดเจน มีบทบาทหน้าที่อย่างไรและมหาวิทยาลัยมีบทบาทในเชิงตอบรับและประสานอย่างไร คือมีบทส่งบทรับให้ถูกต้องชัดเจนทั้งสองฝ่ายที่สำคัญคือต้องปล่อยให้มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการบริหารและการจัดการภายในมหาวิทยาลัยเพื่อให้เกิดการแข่งขันพัฒนาวิชาการ สำหรับกลไกการกำกับดูแลนั้นควรให้สภามหาวิทยาลัยเป็นองค์กรหลักและมีการรายงานผลงานให้รัฐบาลทราบ รูปแบบของการรายงานจะต้องมีความชัดเจนและใช้ประเมินผลงานตามนโยบายได้ดี

9. ศาสตราจารย์นายแพทย์ จรัส สุวรรณเวลา ได้ให้ข้อคิดเห็นว่า การบริหารมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐนั้น จุดเน้น คือความคล่องตัวและความเป็นอิสระในการบริหารงานลดระบบราชการลงให้มากเพื่อจะได้สร้างกลไกการทำงานของตนเองโดยมีสภามหาวิทยาลัยเป็นองค์กรดูแลด้านนโยบายและมาตรฐานการศึกษา ดังนั้นรูปแบบการกำกับดูแลจึงควรมีหน่วยงานรัฐเพียงหน่วยงานเดียวก็เพียงพอ

เช่น ทบวงมหาวิทยาลัย โดยมีการกำหนดนโยบาย การจัดการศึกษาและทิศทางการพัฒนาอุดมศึกษา ระยะยาวของประเทศ แล้วให้มหาวิทยาลัยเสนอแผนพัฒนาการศึกษาของตนเองมายังทบวงมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นแนวทางในการส่งเสริมสนับสนุนงบประมาณ ระบบงบประมาณจะต้องปรับปรุงใหม่ โดยจัดสรร ในรูปเงินอุดหนุนทั่วไปตามรายจ่ายต่อหัวและมหาวิทยาลัยจะต้องเปิดเผยรายได้ รายจ่ายต่อสาธารณะ ด้วย รูปแบบและกลไกการทำงานต้องโปร่งใส และวัฒนธรรมในการสร้างสรรค์ วิชาการให้มากขึ้น คือการ ทำวิจัยและก้าวไปสู่การเป็นแหล่งที่พึ่งทางวิชาการของท้องถิ่นสำคัญคือ ผู้นำทางด้านรัฐบาลจะต้อง เข้าใจธรรมชาติของมหาวิทยาลัย และผู้นำมหาวิทยาลัยจะต้องมีประสบการณ์ทางด้านวิชาการและ บริหารจัดการในลักษณะใหม่เชิงก้าวหน้า และกล้านำการเปลี่ยนแปลงด้วย

10. นายอมเรศ ศิลลาอ่อน ได้ให้ข้อคิดเห็นว่า รูปแบบและกลไกการกำกับดูแล มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐนั้น ควรพิจารณาจากเป้าหมายของการเป็นมหาวิทยาลัยที่มี คุณภาพมาตรฐานสูงแข่งกับประเทศที่พัฒนาแล้วได้อย่างเท่าเทียม มหาวิทยาลัยของไทยเรามี จุดอ่อนตรงไหนก็แก้กันตรงนั้น เวลาพัฒนาไม่รออีกแล้ว เราต้องเอาชนะคู่แข่งให้ได้ ประเทศ เพื่อนบ้านที่เขาพัฒนาไปไกลก็เพราะอาศัยมหาวิทยาลัย เป็นแหล่งผลิตคนที่มีคุณภาพเป็นพลัง สมองให้สังคม ระบบราชการอาจจะไม่จำเป็นกับการบริหารในยุคปัจจุบัน สำหรับมหาวิทยาลัย การกำกับดูแลในมหาวิทยาลัยจะต้องมีระบบที่ตั้งไว้อย่างชัดเจนปฏิบัติได้คล่องตัว หน่วยงานของ รัฐต้องปล่อยให้มหาวิทยาลัย คือ สภามหาวิทยาลัยเป็นหน่วยกลางแทนรัฐบาล มีระบบตรวจสอบ ภาคคนอกเข้าไปดูแลเป็นครั้งคราว มีระบบข้อมูลที่เป็นการรายงานเชิงพัฒนามาประกอบการ สนับสนุนงบประมาณก็เพียงพอแล้ว สำคัญที่สุดคือขอให้ผลิตบัณฑิตเป็นทั้งคนเก่งและคนดีของ สังคมของโลกให้ได้ ตรงนี้ทบวงมหาวิทยาลัยจะต้องมีบทบาทในเชิงประสานให้มากในอนาคต

11. ศาสตราจารย์ นายแพทย์ เกษม วัฒนชัย ได้ให้ข้อคิดเห็นว่า ระบบการดูแล มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐในระยะต่อไปนั้นมี 2 ทางเลือก คือ การกำกับโดยหน่วยงานภายนอก เช่น ทบวงมหาวิทยาลัย หรือในอนาคตจะปรับเปลี่ยนชื่อตามโครงสร้างใหม่ก็สุดแล้วแต่ตรงนี้ควร องค์กรเดียวไม่อยากเห็นมหาวิทยาลัยมีเจ้านายหลายคน เดี่ยวทบวงมหาวิทยาลัย เดี่ยวสำนัก งบประมาณ หรือ หน่วยงานอื่น ระบบการกำกับดูแลที่ดีจะต้องมีน้อย ๆ หน่วยงานก็พอทำให้ เบ็ดเสร็จเลยทั้งนโยบาย มาตรฐาน ติดตามผล ข้อมูลจะได้ไม่สับสน แล้วใช้มาตรการจัดสรร งบประมาณมาเป็นหลักในการส่งเสริมและสนับสนุน งานก็จะเดินเร็วและไปได้ดี มหาวิทยาลัย ในโลกนี้ มีการเปลี่ยนแปลงเร็วมาก เราอย่าทำอะไรมาผูกมัดเขามาก ต้องปล่อยให้ สภามหาวิทยาลัยควบคุมดูแลประสานเชิงนโยบายให้ได้ สภามหาวิทยาลัยจะต้องเข้มแข็งและ ปลอดภัยจากการแทรกแซงทางการเมือง ดังนั้นองค์ประกอบของสภามหาวิทยาลัยจึงควรมี บุคคลภายนอกเข้าไปเป็นกรรมการให้มากกว่าคนข้างใน คนข้างในมหาวิทยาลัยรับนโยบายไปทำ ดูแลเรื่องงานวิชาการ การเรียนการสอน หลักสูตร วิจัยและพัฒนาให้นักศึกษาให้มาก ๆ ซึ่งตาม



แนวปฏิรูปการศึกษาก็บอกไว้ชัดเจนว่า รูปแบบการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยจะต้องเปลี่ยนไป จากปัจจุบันแน่นอนไม่งั้นเราสู้เขาไม่ได้จริง ๆ การประเมินคุณภาพของผลผลิตก็ควรให้มีรูปแบบ จากองค์กรวิชาชีพมาร่วมพิจารณาด้วย เพื่อให้เกิดการยอมรับทุกฝ่าย

12. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพโรจน์ อินทรสวัสดิ์ อธิการบดีมหาวิทยาลัยทักษิณ ได้ให้ ข้อคิดเห็นเรื่องรูปแบบและกลไกการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐว่า รูปแบบการกำกับ ดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับนั้นควรเน้น ความคล่องตัวระหว่างมหาวิทยาลัยกับหน่วยงานของรัฐ ทบวงมหาวิทยาลัยควรเป็นองค์กรหลักในการกำกับดูแล ทั้งงานแผนพัฒนาภาพรวมของการ อุดมศึกษา งานจัดสรรงบประมาณและการรักษามาตรฐานวิชาการ มหาวิทยาลัยในอนาคตจะ พึ่งตนเองได้มากขึ้น ได้หรือไม่อยู่ที่รูปแบบที่จะกำหนดขึ้นเป็นบรรทัดฐาน ทบวงมหาวิทยาลัยควร เป็นการส่งเสริม สนับสนุนและประสานงานให้มากกว่าการไปชี้แนะ ควบคุม สั่งการใด ๆ เพราะ ธรรมชาติของมหาวิทยาลัยจะปฏิเสธสิ่งเหล่านี้ทันทีและไม่ประสบความสำเร็จเลยแม้แต่น้อย ส่วน กลไกการกำกับดูแลนั้นควรปล่อยให้มหาวิทยาลัยเป็นตัวจักรในการปฏิบัติการรวมทั้งการ นำนโยบายไปสู่การปฏิบัติการ และการทำงานอย่างโปร่งใสตรวจสอบได้ของบุคลากรระดับบริหาร กลไกการกำกับดูแลภายในมหาวิทยาลัยไม่จำเป็นต้องเหมือนกัน ขอให้ขึ้นอยู่กับธรรมชาติ วัฒนธรรมและภูมิหลังขององค์กรแต่ละแห่งเพียงแต่ให้มีเกณฑ์ขั้นต่ำในการกำกับไว้เป็นแนวทาง มีตัวชี้วัดและประเมินเชิงปริมาณและคุณภาพได้ก็น่าจะพอใจในการเริ่มต้นเรื่องนี้

13. รองศาสตราจารย์ ดร. วันชัย ศิริชนะ ปลัดทบวงมหาวิทยาลัย รักษาการอธิการบดี มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ได้ให้ข้อคิดเห็นว่า รูปแบบการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ อยู่ที่การสร้างความมั่นใจของมหาวิทยาลัยที่จะให้ กับสังคมในการผลิตบัณฑิตอย่างมีคุณภาพ อยู่ที่ผลงานวิจัยที่จะเป็นประโยชน์ต่อสังคม ความผูกพันที่มหาวิทยาลัยมีต่อสังคม ชุมชน และ ท้องถิ่น มหาวิทยาลัยในกำกับรับเงินจากรัฐไปแล้วในรูปเงินอุดหนุนทั่วไป ต้องมีระบบการ ตรวจสอบและรายงานที่เชื่อถือได้ อยากจะเห็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐเป็นตัวอย่งที่ดีในการ บริหารจัดการอย่างโปร่งใส มีคุณภาพมาตรฐานวิชาการที่แข่งขันกับมหาวิทยาลัยชั้นนำของโลกได้ แม้นในระยะเริ่มแรกไม่เก่งไปทุกสาขาก็ขอให้เลือกบางสาขาที่เราเข้มแข็งอยู่แล้ว ดังนั้น รูปแบบและ กลไกวิธีการกำกับดูแลควรจะเน้นมาตรฐาน วิชาการเป็นหลัก ไม่ควรคุมเข้มมหาวิทยาลัยจน เปลี่ยนแปลงไม่ได้ รูปแบบการกำกับมหาวิทยาลัยจึงควรเน้นความยืดหยุ่นสูงและให้ภารกิจต่าง ๆ กระจายไปให้มหาวิทยาลัยรับผิดชอบให้มากที่สุด ไม่ควรรวมอำนาจไว้ที่ส่วนใดโดยเฉพาะ

14. ศาสตราจารย์ ดร. สุจินต์ จินายน อธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวร ได้ให้ข้อคิดเห็น เรื่องรูปแบบและกลไกการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐว่า รูปแบบการกำกับดูแลนั้น ต้องมีหน่วยงานของรัฐเป็นผู้ประสานและส่งเสริมด้านการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะการประสานเชิงนโยบายและแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยควรมี

แผนพัฒนาและเป้าหมายในลักษณะเป้าหมายหลัก ๆ ที่ชัดเจน เช่น เป้าหมายการรับนักศึกษา และการผลิตบัณฑิตสาขาวิชาต่าง ๆ ต้องให้ชัดว่าจะผลิตบัณฑิตเท่าไร รัฐจะสนับสนุนเท่าใด มหาวิทยาลัยจะพึ่งตนเองอย่างไรเท่าใด ในสัดส่วนเท่าใด ตรงนี้ต้องวางไว้ให้ชัดเจน ดังนั้น ทบวงมหาวิทยาลัยต้องรับบทบาทนี้ อย่าไปยุ่งกับเรื่องภายในของเขาปล่อยให้มหาวิทยาลัยโดย สภามหาวิทยาลัยเขาจัดการเอง ดังนั้นผู้บริหารมหาวิทยาลัยระดับคณบดี รองอธิการบดีและ อธิการบดีต้องมีมือทั้งด้านวิชาการ การบริหารจัดการ และการประสานกับหน่วยงานภายนอก ได้ดี อธิการบดีต้องเป็นนักประสานงานชั้นเยี่ยม กลไกการกำกับดูแลจึงจะเป็นผลดีและมี ประสิทธิภาพตามที่เราคาดหวัง การกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ต้องมองให้ออกว่า จุดอ่อนของมหาวิทยาลัยไทยอยู่ตรงไหน รีบแก้ไขโดยเร็ว เช่น ระบบการจัดสรรงบประมาณแบบ เก่า ๆ ระบบราชการใช้วิธีควบคุมมากเกินไป ถ้าไม่รีบแก้ไขชาติหน้าก็ตามประเทศอื่นเขาไม่ทัน และไม่มีวันเป็นผู้นำเขาได้ในภูมิภาคนี้

15. ดร. กฤษณพงศ์ กีรติกร อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ได้ให้ข้อคิดเห็นว่า จากประสบการณ์การบริหารวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ซึ่งเป็น มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐพบว่า รูปแบบการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับ ของรัฐนั้นควร กำหนดให้ชัดเจนว่า ความสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐกับหน่วยงานของรัฐ เช่น ทบวงมหาวิทยาลัยก็ดี สำนักงบประมาณก็ดี สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็ดีหรือองค์กรอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น คณะกรรมการปฏิรูประบบราชการ หรือสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน หรือ กระทรวงการคลังต้องเข้าใจว่ามหาวิทยาลัยมีใช้หน่วยงานของรัฐตามปกติแต่เป็น หน่วยงานของรัฐที่ต้องพัฒนารูปแบบการบริหารจัดการเป็นพิเศษ พิเศษในลักษณะที่ให้เขามี ความคล่องตัว เป็นอิสระและมีความยืดหยุ่นในการบริหารงาน บริหารคน บริหารวิชาการและ หลักสูตร สิ่งเหล่านี้ต้องจัดรูปแบบให้มีลักษณะซึ่งมิใช่รูปแบบราชการปกติเหมือนทั่ว ๆ ไป มหาวิทยาลัยถือเป็นองค์กรที่มีการเปรียบเทียบอยู่เสมอว่าใครดี ใครเก่งด้านใด มีการ เปรียบเทียบ โฆษณาในวิธีการต่าง ๆ เช่น มีการเปรียบเทียบคุณภาพมาตรฐาน ผลการเรียนการสอน คุณภาพอาจารย์ คุณภาพสิ่งแวดล้อม คุณภาพของงานวิจัย เป็นต้น เมื่อมีการแข่งขันกัน มาก ก็จะต้องปรับตัวรูปแบบการบริหารให้ทันสมัยอยู่เสมอ จึงจะดึงคนไทยให้เรียนในประเทศไทย ได้ จึงจะร่วมทุนพัฒนาสถานประกอบการให้มีเทคโนโลยีใหม่ ๆ ได้ ทบวงมหาวิทยาลัยควรเป็น หน่วยงานหลักในเรื่องการกำกับดูแลและมีการพัฒนาให้ไปสู่เป้าหมาย ที่สำคัญในการกำกับ ดูแลมหาวิทยาลัยในอนาคตคือ จะต้องมีการเปิดโอกาสให้ภาคประชาชน ชุมชน ท้องถิ่น สถานประกอบการเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาและจัดการศึกษาด้วย โดยมิ การทำงานที่พร้อมที่จะให้มีการตรวจสอบจากภายนอกได้ทุกโอกาส

16. ศาสตราจารย์ ดร.นักสิทธิ์ คุ้มพัฒนาชัย อธิการบดีมหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ ได้ให้ข้อคิดเห็นว่า รูปแบบการบริหารจัดการมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ควรพิจารณาในหลักการ 3 เรื่อง คือ ประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่ดี ความโปร่งใสในการตรวจสอบผลงานและการมุ่งดูผลลัพธ์ของงาน เพื่อให้มหาวิทยาลัยของไทยแข่งขันในตัวเองและแข่งขันกับนานาชาติได้ ผมคิดว่า การกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐนั้นต้องมีแผนที่ชัดเจนว่าจะกำกับอย่างไร ขั้นตอนไหน ใครจะเป็นผู้กำกับและระบบการตรวจสอบติดตามจะลึกซึ้งเพียงใดขั้นตอนต้องมีมาตรฐานที่เป็นที่ยอมรับของมหาวิทยาลัย รูปแบบการกำกับจะต้องไม่สิ้นเปลืองเวลาและเพิ่มงานทางธุรการมากเกินไป การบริหารมหาวิทยาลัยควรจะถูกจากประเทศที่พัฒนาและประสบความสำเร็จแล้วมาเป็นตัวอย่าง ไม่ควรเอา รูปแบบการบริหาร กรม กอง มาเป็นต้นแบบการบริหารมหาวิทยาลัย และหน่วยงานของรัฐควรมีไม่มากในการกำกับดูแล รูปแบบจะต้องเลิกกะทัดรัดและรวดเร็ว รัฐต้องไว้วางใจผู้แทนที่มาจากหลายฝ่ายมานั่งเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้วย ตรงนี้แหละจึงจะเป็นบันไดขั้นต้นในเรื่อง รูปแบบที่ทำทนายและคล่องตัว สิ้นปีก็มีรายงานให้ตรวจสอบผลงานได้ทุกเรื่อง เปลี่ยนวิธีการทำงานให้มีความคล่องตัวและอิสระกันน่าจะเป็นพื้นฐานที่ดีแล้ว

17. ศาสตราจารย์ ดร.พรชัย มาตังคสมบัติ ได้ให้ข้อคิดเห็นว่า รูปแบบการกำกับมหาวิทยาลัยในอนาคตนั้น ต้องมีความคิดความมหาวิทยาลัยคือ แหล่งรวมปัญญาชน เป็นที่รวมของคนชั้นยอดของประเทศทุกสาขา รูปแบบการทำงานกับคนชั้นมัธมต้องแตกต่างไปจากคนชั้นอื่น ๆ คือต้องมีความคล่องตัวให้อิสระและเสรีภาพในความคิด วิธีการทำงานและเสริมสร้างความคิดริเริ่มทางวิชาการและงานค้นคว้างานวิจัยใหม่ ๆ กรณอย่างมองมหาวิทยาลัยเสมือนเป็นหน่วยงานที่ต้องบังคับบัญชาหรือชกแจงง่าย ๆ ดังนั้นรูปแบบการกำกับควรปล่อยให้มหาวิทยาลัยเป็นตัวของตัวเองให้มาก รัฐควรมีหน่วยงานหลักเพียงหน่วยเดียวในการประสานงานก็เพียงพอมากแล้ว ปัจจุบันมีมากเกินไป รัฐควรใช้แผนพัฒนาหรือ แผนกลยุทธ์เป็นกลไกในการกำกับดูแลจัดสรรทรัพยากรและดูแลผลลัพธ์มากกว่ากระบวนการ ในการบริหารมหาวิทยาลัยยุคใหม่ต้องเน้นการเปลี่ยนแปลงในทางที่คล่องตัว ยืดหยุ่นและความเป็นอิสระภายใต้การควบคุมภายในมหาวิทยาลัย คือ อาศัยสภามหาวิทยาลัยเป็นองค์กรหลักในการปฏิบัติการ รัฐเพียงแต่บอกนโยบาย จัดสรรงบประมาณ สนับสนุนและคอยติดตามผลงานก็น่าจะเหมาะสมแล้ว

สรุปผลการสัมภาษณ์แนวคิดในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยของผู้ทรงคุณวุฒิและผู้บริหารมหาวิทยาลัย จำนวน 17 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารมหาวิทยาลัยจำนวน 11 คน ผู้ทรงคุณวุฒิระดับสูงจากภาครัฐและเอกชนจำนวน 6 คน ได้ให้แนวคิดไว้ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ จำต้องมีความเป็นอิสระและคล่องตัวในการบริหารงาน เช่นเดียวกับมหาวิทยาลัยในประเทศที่พัฒนา ก้าวหน้าด้านวิชาการ
2. ให้สภามหาวิทยาลัยเป็นองค์กรสูงสุดในการบริหารมหาวิทยาลัย
3. การบริหารงานมหาวิทยาลัยจะต้องมีความยืดหยุ่นสูงทั้งด้านการบริหารงานบุคคล การบริหารงานทั่วไป การบริหารวิชาการ และงบประมาณ ลดระบบราชการลงให้มากที่สุด
4. รัฐควรปรับปรุงวิธีการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐใหม่โดยให้มีหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงเป็นหลักในการกำกับดูแล เช่น ทบวงมหาวิทยาลัย เป็นต้น
5. ใช้กระบวนการจัดสรรงบประมาณผ่านทบวงมหาวิทยาลัยไปยังมหาวิทยาลัย เพื่อลดขั้นตอนการทำงานและมีเอกภาพมากขึ้น
6. ควรมีระบบการติดตามประเมินผลงานและรายงานผลงานประจำปี ซึ่งเป็นเครื่องมือตรวจสอบงานตามภารกิจเชิงนโยบายตามแผนกลยุทธ์ที่กำหนดขึ้น
7. การติดตามผลการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ ควรเน้นทั้งคุณภาพและปริมาณ โดยมีหน่วยงานตรวจสอบภายนอกเข้ามาเป็นผู้ประเมินและรายงานผลงาน โดยเฉพาะการให้สมาคมวิชาชีพมามีบทบาทมากขึ้น ในการประเมินคุณภาพการผลิตบัณฑิตสาขาวิชาต่าง ๆ

ภาคผนวก ซ

แบบสอบถามเรื่องตัวบ่งชี้การกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

## แบบสอบถาม

โครงการวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบและกลไกการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยของรัฐ  
ผู้วิจัย นายสุชาติ เมืองแก้ว  
นิสิตปริญญาเอก สาขาอุดมศึกษาภาควิชาอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อาจารย์ที่ปรึกษา 1. รองศาสตราจารย์ ดร.วราภรณ์ บวรศิริ  
2. รองศาสตราจารย์ ดร.ไพฑูรย์ สีนลารัตน์

## คำชี้แจง

- แบบสอบถามนี้มี 2 ส่วน  
ส่วนที่ 1 เป็นข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม  
ส่วนที่ 2 เป็นการแสดงความคิดเห็นต่อดัชนีชี้วัดที่ใช้ในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ
- แบบสอบถามนี้ผู้วิจัยถือว่าความคิดเห็นของท่านเป็นอิสระและมีความจริงใจในการตอบเพื่อให้ข้อมูลอย่างตรงไปตรงมาและขอได้โปรดตอบทุกข้อ
- ขอให้ท่านพิจารณาให้ความเห็นว่าความเหมาะสมของตัวบ่งชี้ในด้านต่าง ๆ ทั้ง 4 ด้าน มีค่าระดับความเหมาะสมหรือสอดคล้องที่จะนำไปใช้เป็นตัวบ่งชี้ในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ในระดับใดโดยแบ่งระดับความเห็นออกเป็น 3 ระดับ

ระดับคะแนน	ระดับความเหมาะสมการแปรค่าคะแนน
+1	มั่นใจมีความเหมาะสมที่จะใช้เป็นตัวบ่งชี้ได้
0	ไม่มั่นใจว่ามีความเหมาะสมที่จะใช้เป็นตัวบ่งชี้ได้
-1	มั่นใจว่าไม่มีความเหมาะสมที่จะใช้เป็นตัวบ่งชี้

- การตอบแต่ละข้อของตัวบ่งชี้ให้ตัดสินใจให้คะแนนตัวบ่งชี้เพียงค่าเดียว ดังตัวอย่าง ดังนี้

ตัวบ่งชี้	ระดับค่าความเหมาะสม		
	+1 (แน่ใจว่า มีความ เหมาะสม)	0 (ไม่แน่ใจว่า มีความ เหมาะสม)	-1 (แน่ใจว่า ไม่มีความ เหมาะสม)
1. จำนวนนักศึกษาออกกลางปี	√		
2. คุณธรรมของบัณฑิต	√		
3. จำนวนเงินนอกงบประมาณ		√	

## 5. คำถามตัวบ่งชี้ ทั้ง 4 ด้าน มีดังนี้

5.1	ด้านนโยบาย	มี	6	ข้อ
5.2	ด้านคุณภาพการศึกษา	มี	12	ข้อ
5.3	ด้านประสิทธิภาพการบริหารทรัพยากร	มี	11	ข้อ
5.4	ด้านมาตรฐานการศึกษา	มี	18	ข้อ
	รวม		47	ข้อ

.....

แบบสอบถามความคิดเห็นผู้ทรงคุณวุฒิประกอบการวิจัย

เรื่อง "การพัฒนารูปแบบและกลไกการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยของรัฐ"

- คำชี้แจง                   แบบสอบถามประกอบด้วย 2 ส่วนดังนี้
- ตอนที่ 1                   สภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2                   การแสดงความเห็นต่อตัวบ่งชี้ เพื่อใช้ในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับ  
ของรัฐ

ตอนที่ 1 ข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. ชื่อ.....นามสกุล.....  
ตำแหน่งทางวิชาการปัจจุบัน (ถ้ามี).....  
ตำแหน่งทางบริหารปัจจุบัน.....  
ประสบการณ์.....
2. หน่วยงาน .....  
สังกัดกระทรวง.....
3. โทรศัพท์.....  
โทรสาร.....

ตอนที่ 2 การแสดงความเห็นต่อตัวบ่งชี้ เพื่อใช้ในการกำกับดูแลมหาวิทยาลัยในกำกับ  
ของรัฐ



ตัวบ่งชี้	ระดับค่าความเหมาะสม		
	+1 (แน่ใจว่า มีความ เหมาะสม)	0 (ไม่แน่ใจว่า มีความ เหมาะสม)	-1 (แน่ใจว่า ไม่มีความ เหมาะสม)
1. <u>ด้านนโยบายและแผนพัฒนา</u>			
1.1 มหาวิทยาลัยมีแผนพัฒนาระยะยาว 10 ปี			
1.2 มหาวิทยาลัยมีระบบปฏิบัติการประจำปี เป็น แนวทางในการบริหารงาน			
1.3 ผู้บริหารมีนโยบายในการบริหารงาน มหาวิทยาลัยชัดเจน			
1.4 รัฐบาลมีนโยบายในการรับนักศึกษาชัดเจน			
1.5 รัฐบาลมีแผนกลยุทธ์ระดับชาติในการพัฒนา อุดมศึกษา			
1.6 สภามหาวิทยาลัยมีความเข้มแข็งในการ ปฏิบัติงาน ..... ..... .....			
2. <u>ด้านคุณภาพการศึกษาและผลผลิต</u>			
2.1 วิธีการรับนักศึกษาเข้มงวด			
2.2 กระบวนการเรียนการสอนเน้นการพัฒนา สร้างสรรค์			
2.3 มีระบบการวัดผลการศึกษาที่ดี			
2.4 บัณฑิตที่สำเร็จไปแล้วผู้จ้างพึงพอใจมาก			
2.5 บัณฑิตมีความรู้คู่คุณธรรม			
2.6 บัณฑิตใฝ่เรียนรู้อยู่เสมอ			
2.7 นายจ้างจ่ายค่าจ้างให้บัณฑิตสูงกว่าปกติ			
2.8 ความมีชื่อเสียงของหลักสูตร/สาขาวิชา			
2.9 ความมีชื่อเสียงของคณะ			

ตัวบ่งชี้	ระดับค่าความเหมาะสม		
	+1 (แน่ใจว่า มีความ เหมาะสม)	0 (ไม่แน่ใจว่า มีความ เหมาะสม)	-1 (แน่ใจว่า ไม่มีความ เหมาะสม)
2.10 ความมีชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย			
2.11 มหาวิทยาลัยมีผลงานวิจัยที่มีคุณภาพสูง			
2.12 อาจารย์เอาใจใส่ต่อนักศึกษาในการให้ คำแนะนำต่าง ๆ โดยสม่ำเสมอและใกล้ชิด ..... ..... .....			
<b>3. ด้านการจัดสรรทรัพยากร</b>			
3.1 มีความโปร่งใสในการบริหารทรัพย์สินและ งบประมาณ			
3.2 ผู้บริหารมีความเข้าใจการบริหารทรัพย์สินและ งบประมาณดี			
3.3 ผู้บริหารเข้าใจเรื่องระบบการบริหารงานบุคคลดี			
3.4 มีการประหยัดการใช้ทรัพยากรสูง			
3.5 มีระบบการวางแผนการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า			
3.6 มีระบบการตรวจสอบทรัพย์สินและการเงินดี			
3.7 มีความสามารถในการหารายได้สูง			
3.8 จำนวนเงินทุนสะสมในกองทุนต่าง ๆ มีจำนวน มาก			
3.9 มีความร่วมมือกับธุรกิจและหน่วยงานของรัฐใน การใช้ทรัพยากรร่วมกันมาก			
3.10 มีระบบการรักษา บำรุงอาคารสถานที่ เครื่องมือ และอุปกรณ์ที่ดี			
3.11 มีบุคคลที่เป็นมืออาชีพเข้ามาบริหารจัดการ ทรัพย์สิน ..... .....			

ตัวบ่งชี้	ระดับค่าความเหมาะสม		
	+1 (แน่ใจว่า มีความ เหมาะสม)	0 (ไม่แน่ใจว่า มีความ เหมาะสม)	-1 (แน่ใจว่า ไม่มีความ เหมาะสม)
4. ด้านมาตรฐานการศึกษา			
4.1 สัดส่วนอาจารย์ประจำต่อนักศึกษาได้ตาม เกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดไว้			
4.2 วุฒิของอาจารย์ประจำสูงกว่า และเป็นไปตาม เกณฑ์มาตรฐาน			
4.3 ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ผู้สอนสูง			
4.4 การจัดห้องสมุดแหล่งค้นคว้า และศูนย์การ เรียนรู้มีพอเพียง			
4.5 มีระบบประกันคุณภาพการศึกษาที่ดี			
4.6 หลักสูตรมีการปรับปรุงให้ทันสมัยอยู่เสมอ			
4.7 สภาพห้องเรียนสะดวกสบายดี			
4.8 ภาระงานสอนของอาจารย์ประจำอยู่ในเกณฑ์ที่ กำหนด			
4.9 จำนวนผู้สมัครเรียนต่อมีแนวโน้มมากขึ้นทุกปี			
4.10 ระบบการวัดผลการศึกษามีมาตรฐานดี			
4.11 มีระบบสนับสนุนการศึกษาให้แก่นักศึกษาที่เข้า เรียนในปีแรกที่ดี			
4.12 อัตราการสำเร็จการศึกษาแต่ละรุ่นอยู่ใน ระดับสูง			
4.13 มีเกณฑ์ในการอนุมัติผู้สำเร็จที่ดี			
4.14 ความสัมพันธ์ของศิษย์เก่ากับมหาวิทยาลัยมีสูง			
4.15 มีการยอมรับผลงานวิจัยจากหน่วยงาน ภายนอก			
4.16 ลักษณะการจัดกิจกรรมบริการทางวิชาการแก่ สังคมได้รับการยอมรับ			

ตัวบ่งชี้	ระดับค่าความเหมาะสม		
	+1 (แน่ใจว่า มีความ เหมาะสม)	0 (ไม่แน่ใจว่า มีความ เหมาะสม)	-1 (แน่ใจว่า ไม่มีความ เหมาะสม)
4.17 การจัดสภาพแวดล้อมกายภาพภายใน มหาวิทยาลัยเหมาะสม ร่มรื่นและน่าอยู่			
4.18 หลักสูตรมีหลายรูปแบบ ..... ..... .....			

ภาคผนวก ซ

หนังสือราชการที่เกี่ยวข้อง

ความที่เลขที่



ที่ ทม 0204(1)/ 1823

ทบวงมหาวิทยาลัย  
328 ถนนศรีอยุธยา  
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ 10400

3 กุมภาพันธ์ 2543

เรื่อง หลักการและแนวทางการดำเนินการเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยของรัฐไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนารายงานการประชุมสามัญที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย ครั้งที่ 5/2542 เมื่อวันที่ 30 ตุลาคม 2542 และ ครั้งที่ 6/2542 เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2542

ตามที่ทบวงมหาวิทยาลัยได้เสนอสรุปผลการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี เรื่อง แผนปฏิบัติการของทบวงมหาวิทยาลัยในการปรับเปลี่ยนให้มหาวิทยาลัยของรัฐเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐบาล เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2542 พร้อมทั้งเสนอประเด็นเชิงนโยบายที่ต้องการสนับสนุนจากรัฐบาล รวม 3 ประการ ได้แก่ การแก้ไขกฎระเบียบเกี่ยวกับกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ และเครื่องราชอิสริยาภรณ์ การสนับสนุนงบประมาณหมวดเงินเดือนและสวัสดิการเพิ่มขึ้น และการแก้ไขปัญหาคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี รายละเอียดแจ้งแล้วนั้น บัดนี้ ที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย ในการประชุมสามัญ ครั้งที่ 5/2542 เมื่อวันที่ 30 ตุลาคม 2542 ได้มีมติเห็นชอบให้ทำหนังสือชี้แจงหลักการสำคัญ ของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ และข้อเสนอแนะต่อรัฐบาล เพื่อสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องและสามารถดำเนินการตามนโยบายของรัฐบาลให้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

ทบวงมหาวิทยาลัยได้พิจารณาแล้วมีความเห็นร่วมกันที่จะนำเสนอหลักการและแนวทางดังกล่าวต่อรัฐบาล เพื่อแสดงเจตนารมณ์ที่จะร่วมมือกันปรับเปลี่ยนสถานภาพของมหาวิทยาลัย/สถาบันของรัฐที่เป็นส่วนราชการไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ โดยที่แต่ละแห่งได้ดำเนินการหรือกำลังเตรียมการปรับปรุงพระราชบัญญัติของตนเองให้แล้วเสร็จภายในปี พ.ศ. 2545 ตามนโยบายของรัฐบาล หลักการและข้อเสนอแนะดังกล่าวสอดคล้องกับหลักการของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐและสาระบางส่วนได้บรรจุไว้ในพระราชบัญญัติของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แล้ว

ดังนั้น ทบวงมหาวิทยาลัยจึงใคร่ขอเสนอคณะรัฐมนตรี เพื่อโปรดพิจารณาดังต่อไปนี้

1. ให้ความเห็นชอบหลักเกณฑ์ในการบริหารมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ที่ให้อิสระแก่สภามหาวิทยาลัยแต่ละแห่ง ในการตัดสินใจและดำเนินการ 3 ประการ เพื่อส่งเสริมการดูแลตนเองตามหลักสากล สร้างความเป็นเลิศทางวิชาการ และสามารถสนองนโยบายของรัฐอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนี้

1.1 ความอิสระในการบริหารวิชาการ ได้แก่ อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบต่าง ๆ ที่สิ้นสุดในระดับสภามหาวิทยาลัยในการกำหนดนโยบาย แผนงานทางวิชาการ การกำหนดมาตรฐานทางวิชาการและหลักสูตร การประกันคุณภาพทางวิชาการ การรับรองวิทยฐานะ การบริหารหลักสูตร การรับเข้าและการสำเร็จการศึกษา และการสร้างบัณฑิตที่มีคุณภาพและคุณธรรม

ทั้งนี้ ให้มหาวิทยาลัยมีเสรีภาพทางวิชาการ สามารถเผยแพร่ผลงานวิชาการตามหลักวิชา มีความชอบธรรมในการชี้แนะสังคมในสิ่งอันเป็นประโยชน์ต่อสังคมและประเทศชาติ รวมทั้งต้องมีอิสระในการพัฒนางานวิชาการให้ทันสมัยต่อความเปลี่ยนแปลงในอนาคต

1.2 ความอิสระในการบริหารงานบุคคล ได้แก่ อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบที่สิ้นสุดในระดับสภามหาวิทยาลัยในการกำหนดระบบบริหารงานบุคคล ซึ่งรวมถึงการสรรหา การบรรจุแต่งตั้ง การถอดถอน การพ้นจากตำแหน่ง งานสวัสดิการและสิทธิประโยชน์ วินัย บัญชีเงินเดือน และค่าตอบแทน การเลื่อนตำแหน่ง รวมถึงการกำหนดกรอบอัตราค่าจ้างการวางแผนอัตราค่าจ้างการลงทุนในบุคลากร การพัฒนาบุคลากร และเงื่อนไขการจ้าง โดยรัฐต้องไม่จำกัดให้มีระบบพนักงานหรือระบบค่าตอบแทนตามผลงาน (performance payscale system) ระบบเดียวที่ใช้กับทุกแห่ง

ทั้งนี้ โดยให้อิสระกับ มหาวิทยาลัยในการกำหนดระบบการจ่ายค่าตอบแทนหรือเงินเดือนแก่พนักงานของมหาวิทยาลัยตามความเหมาะสมที่แต่ละมหาวิทยาลัยจะกำหนด และให้ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2542 เฉพาะในส่วนที่กำหนดให้ทบวงมหาวิทยาลัยกับกระทรวงการคลัง สำนักงบประมาณและสำนักงาน ก.พ. พิจารณาจัดทำโครงสร้างบัญชีอัตราค่าจ้างและระบบค่าตอบแทนตามผลงาน (Performance Payscale System) เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

ให้มหาวิทยาลัยแต่ละแห่งกำหนดวิธีการและระยะเวลาของการปรับเปลี่ยนข้าราชการเข้าสู่การเป็นพนักงานของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ให้เหมาะสมกับสภาพของแต่ละแห่ง โดยรัฐพึงสร้างแรงจูงใจและความเชื่อมั่นให้แก่ข้าราชการในการเข้าสู่ระบบพนักงานของมหาวิทยาลัย รวมทั้งคำนึงถึงสิทธิประโยชน์เกื้อกูลอื่นที่ข้าราชการเคยได้รับ

เร่งรัดแก้ไขพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. 2539 โดยให้ “ข้าราชการ” ตามความในพระราชบัญญัติดังกล่าว หมายความว่ารวมถึงพนักงานของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐด้วย

ให้ข้าราชการที่เปลี่ยนสถานภาพเป็นพนักงานของมหาวิทยาลัยมีสิทธิได้รับเครื่องราชอิสริยาภรณ์ต่อเนื่องและให้สิทธิการค้ำประกันหรือสิทธิการประกันตัวแก่บุคคลที่เป็นพนักงานถาวรเช่นเดียวกับข้าราชการเพื่อเป็นการจูงใจให้มีการเปลี่ยนสถานภาพบุคลากรเร็วยิ่งขึ้น

1.3 ความอิสระในการบริหารการเงิน ได้แก่ อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบต่าง ๆ ที่สิ้นสุดในระดับสภามหาวิทยาลัยในการกำหนดระบบบริหาร การเงิน การงบประมาณ การบัญชี และการตรวจสอบภายใน ซึ่งรวมถึงการวางแผนการเงิน การจัดหา การจัดสรร และการจัดใช้ทรัพยากร ระเบียบวิธีและกฎเกณฑ์ต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดหา การจัดสรร และการใช้ทรัพยากร อำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบดังกล่าวนี้ หมายรวมถึง ทรัพยากรการเงินจากแหล่งต่าง ๆ ได้แก่ เงินงบประมาณแผ่นดิน เงินรายได้ของมหาวิทยาลัย และอื่น ๆ

2. ให้ความเห็นชอบในหลักการเกี่ยวกับแหล่งงบประมาณของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ดังต่อไปนี้

2.1 เงินนอกงบประมาณแผ่นดิน สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบสูงสุด ซึ่งต้องรายงานให้สาธารณะทราบเกี่ยวกับเงินนอกงบประมาณแผ่นดินของมหาวิทยาลัย โดยรัฐให้การสนับสนุน ดังนี้

- 1) ทรัพยากรการเงินที่จัดหาได้นี้ให้ถือเป็นส่วนเพิ่ม เพื่อการพัฒนาคุณภาพอุดมศึกษาจะนำไปใช้ในการคำนวณเป็นฐานในการจัดสรรงบประมาณไม่ได้
- 2) ทรัพยากรการเงินที่จัดหาได้นี้ให้รัฐยกเว้นภาษีเงินได้ตามกฎหมาย
- 3) ผู้บริจาคทรัพย์สินหรือเงินให้กับมหาวิทยาลัยให้สามารถนำไปยกเว้นหรือหักลดหย่อนในการคำนวณภาษีเงินได้ตามกฎหมาย

2.2 เงินงบประมาณแผ่นดิน ให้มหาวิทยาลัยได้รับการจัดสรรงบประมาณจากรัฐในลักษณะเงินอุดหนุนทั่วไป ในปริมาณที่เพียงพอต่อการที่จะรักษาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาที่เป็นสากลไว้ได้ โดยให้สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่และรับผิดชอบในการเสนอค่าของงบประมาณแผ่นดิน รวมทั้งการรายงานผลการใช้จ่ายงบประมาณตามรูปแบบที่รัฐกำหนด และมีอำนาจตัดสินใจและรับผิดชอบในการกำหนดแบบแผนการใช้จ่ายงบประมาณภายในมหาวิทยาลัย เมื่อได้รับอนุมัติงบประมาณจากรัฐแล้ว ซึ่งมีหลักในการพิจารณา ดังนี้

2.2.1 งบประมาณดำเนินการ เป็นการเปลี่ยนหลักการจากหลักการจัดสรรค่าใช้จ่ายให้หน่วยราชการไปเป็นหลักการอุดหนุนคนไทยให้เข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย โดยมีการดำเนินงาน ดังนี้



- 1) กำหนดวงเงินอุดหนุนต่อผู้เข้าศึกษา 1 คน โดยกำหนดจากค่าใช้จ่ายต่อหัวที่แตกต่างกันไปในแต่ละสาขาวิชาและระดับการศึกษา แต่เนื่องจากมหาวิทยาลัยไทยไม่มีระบบการจัดเก็บข้อมูลเพื่อกำหนดค่าใช้จ่ายต่อหัวอยู่ในขณะนี้ ดังนั้นจึงจำเป็นต้องพัฒนาระบบข้อมูลขึ้น และระบบที่ดีที่สุดคือระบบการบัญชี ซึ่งต้องเปลี่ยนจากระบบบัญชีราชการจากเกณฑ์เงินสดไปเป็นระบบบัญชีต้นทุนฐานกิจกรรมด้วยเกณฑ์พึงรับพึงจ่าย ซึ่งต้องใช้เวลาพัฒนาประมาณ 4 - 5 ปี ซึ่งจะเป็นผลให้ยังไม่สามารถคิดคำนวณค่าใช้จ่ายที่จะจัดสรรให้มหาวิทยาลัยได้อย่างถูกต้องในขณะนี้ ดังนั้น ในขั้นนี้หากมหาวิทยาลัยใดได้เปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับแล้ว ควรอนุโลมให้จัดสรรงบประมาณโดยใช้ค่าใช้จ่ายดำเนินการที่ไม่รวมเงินเดือนปีล่าสุดที่รัฐบาลจัดสรรให้มหาวิทยาลัยแล้วเพิ่มอีกร้อยละ 10 เป็นเกณฑ์ในการคำนวณไปก่อน แล้วจัดสรรงบประมาณในหมวดเงินเดือนเพิ่มในร้อยละ 60 จากอัตราเงินเดือนปัจจุบันของข้าราชการเมื่อข้าราชการผู้นั้นผ่านการประเมินเข้าสู่ระบบใหม่ตามวิธีการที่มหาวิทยาลัยกำหนด ทั้งนี้ได้รวมสวัสดิการต่าง ๆ ไว้แล้ว
- 2) เป้าหมายระยะยาวที่สำคัญประการหนึ่ง ของการจัดการงบประมาณดำเนินการ ได้แก่ การกำหนดส่วนแบ่งค่าใช้จ่าย หรือส่วนร่วมรับภาระค่าใช้จ่ายของรัฐ และผู้เรียน เนื่องจากทั้งรัฐและผู้เรียน ต่างได้รับประโยชน์ แต่การกำหนดเกณฑ์ดังกล่าวจะต้องใช้เวลาศึกษาพัฒนา และคำนึงถึงสภาพทางเศรษฐกิจของประชาชนและนักศึกษาด้วยว่าจะสามารถรับภาระได้มากน้อยเพียงไรและเมื่อใด นอกจากนี้ยังต้องคำนึงถึงความเหมาะสมของสภาพของแต่ละสถาบันด้วย

2.2.2 งบประมาณลงทุน เป็นการพิจารณาร่วมกันตามเหตุผลและความจำเป็นระหว่างรัฐบาลกับมหาวิทยาลัย ทั้งในส่วนเพื่อการขยายงานและส่วนเพื่อการซ่อมแซมบำรุงรักษา

- 2.2.3 งบประมาณสนับสนุนการวิจัย เห็นควรจำแนกเป็น 2 ส่วน ส่วนแรกสนับสนุนการวิจัยพื้นฐาน จัดให้อัตราที่เหมาะสมตามที่ จะตกลงกันว่าควรเป็นร้อยละเท่าใดของงบประมาณดำเนินการ ส่วนที่สองสำหรับการวิจัยอื่นให้ใช้ระบบการแข่งขันโดยการแข่งขัน กัน เสนอโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุน โดยรัฐตั้งวงเงินไว้
- 2.2.4 งบประมาณสนับสนุนกิจการอื่น ๆ ให้พิจารณาเป็นรายกรณี หรือรายโครงการ


เงินงบประมาณแผ่นดินทั้งหมด เมื่อพิจารณาอนุมัติแล้วให้จัดสรรเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป

3. ให้ความเห็นชอบการจัดเงินกองทุนคงยอดเงินต้น รัฐจัดสรรเงินงบประมาณ สมทบและสะสมให้แก่มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐในจำนวนที่เพียงพอ ให้มีดอกผลนำไปใช้เป็น งบประมาณเพิ่มเติมในการดำเนินการ เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถพัฒนาบุคลากร งานวิชาการและการ วิจัยตลอดจนกิจกรรมต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย ได้ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 เป็นต้นไป

จากหลักการและข้อเสนอแนะดังกล่าว ทบวงมหาวิทยาลัยพิจารณาเห็นว่า เป็นประเด็น สำคัญเมื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบแล้ว จะทำให้เกิดความชัดเจนในนโยบายของรัฐบาล ซึ่งจะเป็นประโยชน์แก่การเตรียมการของมหาวิทยาลัยเพื่อให้เป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป  
ด้วย จักขอขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

  
(นายประจวบ ไชยสาส์น)  
รัฐมนตรีว่าการทบวงมหาวิทยาลัย

สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย  
สำนักนโยบายและแผนอุดมศึกษา  
โทร. 2461106-14 ต่อ 700  
โทรสาร 2458239

คำสั่ง  
ที่ นร ๐๒๐๕/ ๓๓/๒๑

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กท ๑๐๓๐๐

๒๒ มีนาคม ๒๕๔๓

เรื่อง หลักการและแนวทางการดำเนินการเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยของรัฐ  
ไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

เรียน รัฐมนตรีว่าการทบวงมหาวิทยาลัย

อ้างถึง หนังสือทบวงมหาวิทยาลัย ค่วนที่สุด ที่ ทม ๐๒๐๔ (๑)/๑๘๒๓  
ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. สำเนาหนังสือกระทรวงการคลัง ค่วนที่สุด ที่ กค ๐๕๒๖.๕/๔๕๘๕  
ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๓
  ๒. สำเนาหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ค่วนมาก ที่ นร ๑๓๐๑/๑๗๑๕  
ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓
  ๓. สำเนาหนังสือสำนักงบประมาณ ค่วนที่สุด ที่ นร ๐๔๑๐/๑๑๔๖๘  
ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๔๓
  ๔. สำเนาหนังสือสำนักงาน ก.พ. ที่ นร ๐๗๐๗.๔.๓/๑๔  
ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓

ตามที่ขอให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบหลักการและแนวทางการดำเนินการเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยนสถานภาพของมหาวิทยาลัยของรัฐไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการคลัง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงบประมาณ และสำนักงาน ก.พ. ได้เสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีด้วยความละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๓ ลงมติเห็นชอบในหลักการตามที่ทบวงมหาวิทยาลัยเสนอ ทั้ง ๓ ข้อ โดย

๑. ในการบริหารมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐที่ให้อิสระกับมหาวิทยาลัย นั้นให้ทุกมหาวิทยาลัยคำนึงถึงเป้าหมายสูงสุด คือ คุณภาพของการศึกษา โดยมีหลักการ ดังนี้

- ๑๖ -

- ๑.๑ มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ
- ๑.๒ สามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพทัดเทียมกับนานาชาติ
- ๑.๓ มีความรับผิดชอบในการบริหารงาน และ
- ๑.๔ มีระบบการปกครองที่ดีในการบริหารจัดการสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ

โดยกำหนดเป็นสัญญาระหว่างมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐกับรัฐบาล

๒. การกำหนดวิธีการและระยะเวลาการปรับเปลี่ยนข้าราชการเข้าสู่การเป็นพนักงานของมหาวิทยาลัยของรัฐ โดยหลักการไม่ควรมีบุคลากร ๒ ประเภท ในหน่วยงานเดียวกัน ดังนั้น จึงควรมีบุคลากรประเภทเดียว แต่หากมีความจำเป็นในระยะแรกก็อาจให้มีบุคลากร ๒ ประเภทไปก่อน โดยให้มีเป้าหมายกำหนดกรอบระยะเวลาในการปรับเปลี่ยนให้มีบุคลากรประเภทเดียวในที่สุด ส่วนจะกำหนดระยะเวลาเท่าใดให้แก่แต่ละมหาวิทยาลัยพิจารณาตามความเหมาะสม เช่น ไม่นเกิน ๔ ปี ตามแนวทางที่คณะกรรมการส่งเสริมสนับสนุนให้มหาวิทยาลัยของรัฐปรับเปลี่ยนเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรี (นายพิชัย รัตตกุล) เป็นประธาน ได้พิจารณาไว้

๓. การให้ข้าราชการที่เปลี่ยนสภาพเป็นพนักงานของมหาวิทยาลัยมีสิทธิได้รับเครื่องราชอิสริยาภรณ์ต่อเนืองนั้น ให้เป็นไปตามมติคณะกรรมการพิจารณาการจัดตั้งและพัฒนาองค์การมหาชน ซึ่งมีรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ) เป็นประธาน โดยให้เฉพาะข้าราชการมหาวิทยาลัยซึ่งเปลี่ยนสภาพเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยมีสิทธิได้รับเครื่องราชอิสริยาภรณ์ต่อไปอีกเสมือนเป็นข้าราชการ และให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีพิจารณาแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยเครื่องราชอิสริยาภรณ์ต่อไป

๔. เห็นชอบให้จัดตั้งกองทุนขงออกเงินต้น และให้สำนักงบประมาณพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้ตามความจำเป็น เหมาะสม และสอดคล้องกับฐานะทางการเงินการคลังของประเทศ

๕. การขอให้ยกเว้นภาษีเงินได้ให้แก่มหาวิทยาลัยที่จะเปลี่ยนสภาพของมหาวิทยาลัยของรัฐที่เป็นส่วนราชการ ไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ นั้น เนื่องจากการเปลี่ยนสภาพยังคงมีสถานะเป็นนิติบุคคลตามพระราชบัญญัติของแต่ละมหาวิทยาลัยเช่นเดียวกับก่อนที่จะมีการเปลี่ยนสภาพมหาวิทยาลัยจึงไม่เข้าลักษณะเป็นบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล ตามมาตรา ๑๕ แห่งประมวลรัษฎากร และไม่มีหน้าที่ต้องเสียภาษีเงินได้แต่อย่างใด จึงไม่มีกรณีที่จะต้องดำเนินการยกเว้นภาษีเงินได้ให้แก่มหาวิทยาลัยอีก

๖. การขอให้ผู้บริจาคทรัพย์สินหรือเงินให้กับมหาวิทยาลัยให้สามารถนำไปยกเว้นหรือลดหย่อนในการคำนวณภาษีเงินได้ นั้น เห็นชอบให้ผู้บริจาคเงินหรือทรัพย์สินให้แก่มหาวิทยาลัยได้รับสิทธิและประโยชน์ในทางภาษีเช่นเดียวกับก่อนที่จะมีการเปลี่ยนสภาพ โดยให้กระทรวงการคลังรับไปพิจารณากำหนดไว้ในกฎหมายภาษีอากรที่ออกตามความในประมวลรัษฎากร

๑. การแก้ไขพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. ๒๕๓๘ โดยให้ "ข้าราชการ" ตามความในพระราชบัญญัติดังกล่าว หมายความว่ารวมถึง พนักงานของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐด้วย นั้น สามารถระบุในกฎหมายของมหาวิทยาลัยแต่ละแห่งได้ เนื่องจากพระราชบัญญัติกองทุน ฯ ได้เปิดช่องไว้แล้ว โดยหลักการ รัฐสนับสนุนการได้รับเงินทดแทนในลักษณะบำเหน็จหรือบำนาญจากเงินงบประมาณของทางราชการส่วนหนึ่งซึ่งต้องพิจารณาควบคู่ไปกับการเปลี่ยนแปลงฐานเงินเดือนและจะต้องปรับปรุงพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญ ฯ เรื่องนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ จึงให้คณะกรรมการ ฯ ได้เร่งรัดพิจารณาให้เป็นไปตามหลักการและแนวทางดังกล่าวต่อไป

๒. งบประมาณดำเนินการ ซึ่งข้อกำหนดวงเงินอุดหนุนค่าใช้จ่ายต่อหัวที่แตกต่างกันไปในแต่ละสาขาวิชาและระดับการศึกษา โดยระยะแรกให้จัดสรรงบประมาณค่าใช้จ่ายดำเนินการเพิ่มร้อยละ ๑๐ เป็นเกณฑ์ในการคำนวณไปก่อน และจัดสรรงบประมาณในหมวดเงินเดือนเพิ่มร้อยละ ๖๐ จากอัตราเงินเดือนปัจจุบันของข้าราชการเมื่อข้าราชการผู้นั้นผ่านการประเมินเข้าสู่ระบบใหม่ตามวิธีการที่มหาวิทยาลัยกำหนด นั้น ข้อเสนอในการจัดสรรงบประมาณค่าใช้จ่ายดำเนินการเพิ่มร้อยละ ๑๐ ให้สำนักงานประมาณพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้ตามความเหมาะสม โดยต้องไม่น้อยกว่าที่ได้รับในปัจจุบันและเพิ่มขึ้นในอัตราที่เหมาะสมกับการเติบโตของงบประมาณรวมและภาวะเศรษฐกิจ ส่วนการจัดสรรงบประมาณในหมวดเงินเดือนเพิ่มร้อยละ ๖๐ จากอัตราเงินเดือนปัจจุบันของข้าราชการ ต้องคำนึงถึงสัดส่วนบุคลากรที่เป็นพนักงานต่อข้าราชการ โดยมอบให้กระทรวงการคลังรับไปพิจารณาร่วมกับทบวงมหาวิทยาลัยและสำนักงานประมาณตามหลักการดังกล่าว แล้วเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

๓. ในการให้อิสระในการบริหารการเงิน นั้น ในส่วนของเงินนอกงบประมาณ โดยที่การจ่ายเงินงบประมาณแผ่นดินจะกระทำได้อัตราเป็นพระราชบัญญัติโดยรัฐบาลเป็นผู้เสนอ ซึ่งจำเป็นต้องนำข้อมูลเงินนอกงบประมาณมานำเสนอฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติพิจารณาประกอบการอนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีทุกปี จึงให้มหาวิทยาลัยต้องรายงานรายรับและรายจ่ายให้รัฐบาลและส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงการคลัง สำนักงานประมาณและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน นอกจากนี้ เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมในการที่จะปรับเปลี่ยนเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ มหาวิทยาลัยทุกแห่งควรเร่งรัดการสร้างระบบบริหารจัดการ รวม ๑ ประการตามความเห็นของสำนักงานประมาณด้วย

๑๐. สิทธิการกำกับหรือสิทธิการประกันตัวของบุคคลที่เป็นพนักงานदारของมหาวิทยาลัยเช่นเดียวกับข้าราชการนั้น เห็นชอบให้คงสิทธิดังกล่าว เพื่อเป็นการรักษาสีทออันควรมีควรได้เช่นเดียวกับเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ของรัฐ และเป็นการสร้างแรงจูงใจให้ข้าราชการปรับเปลี่ยนไปเป็นพนักงานของมหาวิทยาลัย

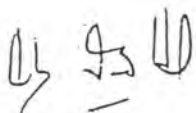
๑๑. โดขที่แผนปฏิบัติการในการดำเนินการปรับเปลี่ยนเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาลได้กำหนดระยะเวลาในการดำเนินการปรับเปลี่ยนเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับรัฐบาล ๒๐ แห่งไว้ภายในปี ๒๕๕๕ ซึ่งปัจจุบันคณะรัฐมนตรีอนุมัติหลักการร่างกฎหมายของมหาวิทยาลัยเพียง ๒ แห่งคือ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยนเรศวร ร่างกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ กำลังอยู่ระหว่างการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งเมื่อกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางในเรื่องนี้ชัดเจนแล้ว สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาควรเร่งรัดการตรวจพิจารณา และมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ก็ควรเสนอร่างกฎหมายให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาตามกำหนดระยะเวลา

๑๒. การปรับเปลี่ยนสถานภาพของมหาวิทยาลัยของรัฐไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ไม่เกี่ยวข้องกับปัญหาที่นักศึกษาอาจต้องรับภาระค่าใช้จ่ายในการเรียนสูงขึ้น เนื่องจากภาวะของรัฐบาลในด้านการศึกษาขั้นพื้นฐาน และโดยที่การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐจะทำให้มหาวิทยาลัยมีรายได้อาสนับสนุนมากขึ้น กระทรวงการคลังควรปรับปรุงกองทุนกู้ยืมเพื่อการศึกษาเพื่อตอบสนองความต้องการในระดับอุดมศึกษาเพิ่มขึ้นเพื่อมิให้มีการปิดกั้นโอกาสแก่ผู้มีความรู้ความสามารถที่มีฐานะยากจน

๑๓. ให้ทบวงมหาวิทยาลัย และรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ) ติดตามประสานงานการดำเนินการเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยของรัฐไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ แล้วรายงานความคืบหน้า ปัญหา อุปสรรคต่าง ๆ ให้คณะรัฐมนตรีทราบเป็นระยะ ๆ

จึงเรียนขึ้นขันมา

ขอแสดงความนับถือ



(นายกำจร จันทรแสง)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักบริหารการประชุมคณะรัฐมนตรี

โทร. ๒๕๒๕๔๔๔ โทรสาร ๒๕๑๐๖๒๑

รายชื่อผู้ที่เกี่ยวข้องซึ่งได้แจ้งเรื่อง หลักการและแนวทางการดำเนินการเพื่อสนับสนุน  
การปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยของรัฐไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ให้ทราบ ดังนี้

- 
๑. รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ)
  ๒. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง
  ๓. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
  ๔. ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ
  ๕. เลขธิการ ก.พ.
  ๖. ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
  ๖. เลขธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
  ๗. เลขธิการคณะรัฐมนตรี

# ด่วนที่สุด

ที่ กค 0526.5/ 4985



กระทรวงการคลัง

ถนนพระราม 6 กท 10400

๗ มีนาคม 2543

เรื่อง หลักการและแนวทางการดำเนินการเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยนสถานภาพของมหาวิทยาลัยของรัฐไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร 0205/ว (ล) 1678 ลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2543

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีขอให้กระทรวงการคลังพิจารณาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการรัฐมนตรี กรณีทบวงมหาวิทยาลัยเสนอเรื่อง หลักการและแนวทางการดำเนินการเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยนสถานภาพของมหาวิทยาลัยของรัฐไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงการคลังพิจารณาแล้ว ขอเรียนดังนี้

1. เห็นชอบในหลักการและแนวทางการดำเนินการเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยของรัฐไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ตามที่ทบวงมหาวิทยาลัยเสนอ ทั้งนี้เพื่อให้มีการบริหารวิชาการที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2. การเร่งรัดการแก้ไขพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. 2539 โดยให้ “ข้าราชการ” ตามความในพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว หมายความว่ารวมถึง พนักงานของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐด้วยนั้น เป็นการไม่ชอบด้วยหลักการและเหตุผล เนื่องจากกรณีที่มหาวิทยาลัยได้ออกนอกระบบราชการนั้น จะมีผลทำให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยพ้นจากสภาพความเป็นข้าราชการ และมีสิทธิได้รับเงินทดแทนในลักษณะบำเหน็จหรือบำนาญจากเงินงบประมาณของทางราชการ และเงินก้อนจากกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ และเมื่อเปลี่ยนสภาพไปเป็นพนักงานของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ก็สามารถที่จะจัดตั้งกองทุนสำรองเลี้ยงชีพได้ ซึ่งกองทุนดังกล่าวมีลักษณะและสิทธิประโยชน์เช่นเดียวกับกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ ดังนั้น จึงไม่เห็นควรแก้ไขนิยามคำว่า “ข้าราชการ” ตามพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ แต่อย่างใด



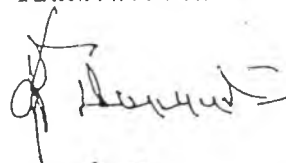
3. เห็นชอบในการจัดตั้งกองทุนคงยอดเงินต้น โดยรัฐจะดำเนินการสนับสนุนงบประมาณให้ตามความจำเป็น เหมาะสม และสอดคล้องกับฐานะทางการเงินการคลังของประเทศ

4. การขอให้ยกเว้นภาษีเงินได้ให้แก่มหาวิทยาลัยที่จะเปลี่ยนสภาพ ของมหาวิทยาลัยของรัฐที่เป็นส่วนราชการไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ นั้น กรณีดังกล่าว เนื่องจากมหาวิทยาลัยของรัฐที่จะเปลี่ยนสภาพไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐยังคงมีสถานะเป็นนิติบุคคลตามพระราชบัญญัติของแต่ละมหาวิทยาลัยเช่นเดียวกับก่อนที่จะมีการเปลี่ยนสภาพ ดังนั้น มหาวิทยาลัยจึงไม่เข้าลักษณะเป็นบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล ตามมาตรา 39 แห่งประมวลรัษฎากร และไม่มีหน้าที่ต้องเสียภาษีเงินได้แต่อย่างใด จึงไม่มีกรณีที่จะต้องดำเนินการยกเว้นภาษีเงินได้ให้แก่มหาวิทยาลัยอีก

5. การขอให้ผู้บริจาคทรัพย์สินหรือเงินให้แก่มหาวิทยาลัยให้สามารถนำไปยกเว้นหรือลดหย่อนในการคำนวณภาษีเงินได้นั้น กรณีดังกล่าวในปัจจุบันผู้ที่บริจาคเงินให้แก่มหาวิทยาลัยของรัฐมีสิทธินำไปลดหย่อนภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาได้ตามมาตรา 47 (7) (ก) แห่งประมวลรัษฎากร และนำไปหักเป็นรายจ่ายในการคำนวณกำไรสุทธิได้ตามมาตรา 65 ตรี (3) แห่งประมวลรัษฎากร ในกรณีผู้บริจาคเป็นบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล ดังนั้น เมื่อมหาวิทยาลัยของรัฐจะเปลี่ยนสภาพไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ กรมสรรพากรก็ไม่ขัดข้องที่จะดำเนินการ เพื่อให้ผู้บริจาคเงินหรือทรัพย์สินให้แก่มหาวิทยาลัยได้รับสิทธิและประโยชน์ในทางภาษีเช่นเดียวกับก่อนที่จะมีการเปลี่ยนสภาพ แต่การให้สิทธิและประโยชน์ทางภาษีอากรดังกล่าวจะต้องใช้บังคับแก่บุคคลทั่วไป จึงควรนำมากำหนดไว้ในกฎหมายภาษีอากรที่ออกตามความในประมวลรัษฎากรเท่านั้น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไปด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(นายธารินทร์ นิมมานเหมินท์)  
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

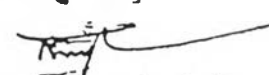
กรมบัญชีกลาง

สำนักการเงินการคลัง 2

ส่วนกฎหมายและระเบียบการคลัง

โทร. 2739024 ต่อ 4443

สำเนาถูกต้อง



(นายสัมฤทธิ์ ประเสริฐสังข์)  
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๗ ว.

ที่ นร 1301/ 1719

สำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

๕๑ กุมภาพันธ์ 2543

เรื่อง หลักการและแนวทางการดำเนินการเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยนสถานภาพของมหาวิทยาลัยของรัฐ  
ไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร 0205/ว(ล) 1678 ลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2543

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ ด่วนมาก ที่ นร 1428/0916

ลงวันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2543

ตามหนังสือที่อ้างถึง ขอให้พิจารณาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา  
ของคณะรัฐมนตรี เรื่องหลักการและแนวทางการดำเนินการเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยนสถานภาพของมหาวิทยาลัย  
ของรัฐไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักนายกรัฐมนตรีโดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติพิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

1. เห็นด้วยในหลักการในการบริหารมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐโดยอิสระ เนื่องจากมีความ  
สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มาตรา 36 ซึ่งระบุว่า 'ให้สถานศึกษาของรัฐที่จัดการ  
ศึกษาระดับปริญญาเป็นนิติบุคคล และอาจจัดเป็นส่วนราชการหรือเป็นหน่วยงานในกำกับของรัฐ.....และให้  
สถานศึกษาดังกล่าวดำเนินการได้โดยอิสระ สามารถพัฒนาระบบบริหาร และการจัดการที่เป็นของตนเอง มีความ  
คล่องตัว มีเสรีภาพทางวิชาการ และอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของสภาสถาบันศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้ง  
สถานศึกษานั้น ๆ'
2. เห็นด้วยในหลักการการบริหารงานบุคคลโดยอิสระ โดยรัฐต้องไม่จำกัดให้มีระบบพนักงานหรือ  
ระบบค่าตอบแทนตามผลงาน (performance payscale system) ระบบเดียวที่ใช้กับทุกแห่ง แต่ควรเป็นไปตามความ  
พร้อมของมหาวิทยาลัยแต่ละแห่ง โดยควรใช้ระบบการประเมินผลเข้าสู่ตำแหน่งเป็นพนักงานในมหาวิทยาลัยในกำกับ  
ของรัฐ และให้ผลตอบแทนแก่พนักงานที่ได้รับการประเมินผลเข้าสู่ตำแหน่งในอัตราที่สูงกว่าการเป็นข้าราชการของรัฐ  
เพื่อให้มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐได้พนักงานที่ดี มีประสิทธิภาพ และสร้างแรงจูงใจและความเชื่อมั่นในการก้าวเข้าสู่  
ระบบพนักงานของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

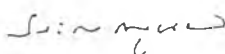
3. ในการจัดสรรงบประมาณแผ่นดินให้กับมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ เนื่องจากรัฐต้องรับภาระค่าใช้จ่ายที่เพิ่มสูงขึ้นมาก ดังนั้น เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณของรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ต้องกำหนดให้มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ 1) มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ 2) สามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพทัดเทียมกับนานาชาติ 3) มีความรับผิดชอบในการบริหาร (accountability) และ 4) มีระบบการปกครองที่ดี (good governance) ในการบริหารจัดการสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ โดยกำหนดเป็นสัญญา ระหว่างมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐกับรัฐบาล

ทั้งนี้ ควรมีการทบทวนในเรื่องความเข้าใจในเจตนารมณ์ของการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

สำนักนายกรัฐมนตรีได้เสนอความเห็นดังกล่าวเรียนรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ) เพื่อทราบแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายจิระศักดิ์ ทุมผล)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี รักษาการแทน  
ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

กองกลาง

โทร. 2814040 ต่อ 137

โทรสาร 2825131

สำเนาถูกต้อง



(นายสัมฤทธิ์ ประเสริฐสังข์)  
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๒ ฯ



# ด่วนมาก บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ส่วนนอกราชการ กรมการศึกษาระดับมัธยมศึกษาแห่งชาติ โทร. 6687123 ต่อ 2511 โทรสาร 2431129

ที่ นร 1428/ 0916 วันที่ 22 กุมภาพันธ์ 2543

เรื่อง หลักการและแนวทางการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยนสถานภาพของมหาวิทยาลัยของรัฐไป  
เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

เรียน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ตามที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ นร 1301/1226 ลงวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2543 ขอให้สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ เสนอความเห็นเกี่ยวกับหลักการและแนวทางการดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยนสถานภาพของมหาวิทยาลัยของรัฐไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ซึ่งมีสาระสำคัญ ดังต่อไปนี้

1. หลักการในการบริหารมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐโดยอิสระ ทั้งในด้านการบริหารวิชาการ การบริหารงานบุคคล และการบริหารการเงิน โดยเฉพาะในเรื่องที่รัฐต้องไม่จำกัดให้มีระบบพนักงานหรือระบบค่าตอบแทนตามผลงาน (performance payscale system) ระบบเดียวที่ใช้กับทุกแห่ง

2. หลักการเกี่ยวกับแหล่งงบประมาณของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ให้ใช้ระบบค่าใช้จ่ายต่อหัว แต่ในช่วงที่มหาวิทยาลัยยังไม่มีระบบจัดเก็บข้อมูลเพื่อกำหนดค่าใช้จ่ายต่อหัว ให้อนุโลมจัดสรรงบประมาณโดยใช้ค่าใช้จ่ายดำเนินการที่ไม่รวมเงินเดือนปีล่าสุดที่รัฐบาลจัดสรรให้มหาวิทยาลัย และเพิ่มอีกร้อยละ 10 เป็นเกณฑ์ในการคำนวณไปก่อน แล้วจัดสรรงบประมาณในหมวดเงินเดือนเพิ่มในอัตราร้อยละ 60 จากอัตราเงินเดือนปัจจุบันของข้าราชการ เมื่อข้าราชการผู้นั้นผ่านการประเมินเข้าสู่ระบบใหม่ตามวิธีการที่มหาวิทยาลัยกำหนด

3. การจัดเงินกองทุนคงยอดเงินต้น ให้รัฐจัดสรรเงินงบประมาณสมทบและสะสมให้แก่มหาวิทยาลัยของรัฐในกำกับในจำนวนที่เพียงพอ ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2544 เป็นต้นไป นั้น

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ ได้พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

1. เห็นด้วยในหลักการในการบริหารมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐโดยอิสระ เนื่องจากมีความสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 มาตรา 36 ซึ่งระบุว่า "ให้สถานศึกษาของรัฐที่จัดการศึกษาระดับปริญญาเป็นนิติบุคคล และอาจจัดเป็นส่วนราชการหรือเป็นหน่วยงานในกำกับของรัฐ ..... และให้สถานศึกษาดังกล่าวดำเนินการได้โดยอิสระ สามารถพัฒนาระบบบริหาร และการจัดการที่เป็นของตนเอง มีความคล่องตัว มีเสรีภาพทางวิชาการ และอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของสภาสถานศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งสถานศึกษานั้นๆ"

2. เห็นด้วยในหลักการการบริหารงานบุคคลโดยอิสระ โดยรัฐต้องไม่จำกัดให้มีระบบพนักงานหรือระบบค่าตอบแทนตามผลงาน (performance payscale system) ระบบเดียวที่ใช้กับทุกแห่ง แต่ควรเป็นไปตามคว่ามพร้อมของมหาวิทยาลัยแต่ละแห่ง โดยควรใช้ระบบการประเมินผลเข้าสู่ตำแหน่งเป็นพนักงานในมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ และให้ผลตอบแทนแก่พนักงานที่ได้รับการประเมินผลเข้าสู่ตำแหน่งในอัตราที่สูงกว่าการเป็นข้าราชการของรัฐ เพื่อให้มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐได้พนักงานที่ดี มีประสิทธิภาพ และสร้างแรงจูงใจและความเชื่อมั่นในการก้าวเข้าสู่ระบบพนักงานของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

3. ในการจัดสรรงบประมาณแผ่นดินให้กับมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ เนื่องจากรัฐต้องรับภาระค่าใช้จ่ายที่เพิ่มสูงขึ้นมาก ดังนั้น เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณของรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ต้องกำหนดให้มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ 1) มีการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ 2) สามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพทัดเทียมกับนานาประเทศ 3) มีความรับผิดชอบในการบริหาร (accountability) และ 4) มีระบบการปกครองที่ดี (good governance) ในการบริหารจัดการสถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ โดยกำหนดเป็นสัญญาระหว่างมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐกับรัฐบาล

ทั้งนี้ ควรมีการทบทวนในเรื่องความเข้าใจในเจตนารมณ์ของการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

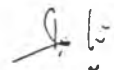
จึงเรียนเสนอมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

ส. . . . .  
|

(นายรุ่ง แก้วแดง)

เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ

ผู้อำนวยการกอง

  
(นางสาวสุทัตตรา นิธิเมธินันท์)  
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๓

อธิบดี

ที่ นร 0410/ 11468

สำนักงบประมาณ

ถนนพระรามที่ 6 กรุงเทพฯ 10400

6 มีนาคม 2543

เรื่อง หลักการและแนวทางการดำเนินการเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยนสถานภาพของมหาวิทยาลัยของรัฐไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

- อ้างถึง
1. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ค่วนที่สุด ที่ นร 0205/ว (ล) 1678 ลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2543
  2. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ค่วนที่สุด ที่ นร 0205/11759 ลงวันที่ 6 กันยายน 2542
  3. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ค่วนที่สุด ที่ นร 0205/11780 ลงวันที่ 6 กันยายน 2542
  4. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0205/7386 ลงวันที่ 3 มิถุนายน 2542
  5. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0205/7136 ลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2542
  6. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ค่วนที่สุด ที่ นร 0205/11780 ลงวันที่ 6 กันยายน 2542
  7. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ค่วนที่สุด ที่ นร 0205/13315 ลงวันที่ 7 ตุลาคม 2541

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
- |   |              |
|---|--------------|
| 1. ตารางเปรียบเทียบการใช้งบประมาณเพิ่ม<br>ของทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2542 - 2546                     | จำนวน 1 หน้า |
| 2. ประมาณการรายได้และเงินนอกงบประมาณ<br>ของทบวงมหาวิทยาลัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2543                 | จำนวน 1 หน้า |
| 3. ตารางเปรียบเทียบอัตราส่วนจำนวนอาจารย์ทั้งหมด<br>ต่อจำนวนนิสิตทั้งหมด ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | จำนวน 2 หน้า |
| 4. หลักการและตัวอย่างการคำนวณเงินนอกระบบ<br>ให้แก่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี         | จำนวน 1 หน้า |

/ตามหนังสือ...

ตามหนังสือที่อ้างถึง 1 สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้สำนักงานประมาณ เสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เกี่ยวกับเรื่องทบวงมหาวิทยาลัยได้เสนอ เรื่อง หลักการและแนวทางการดำเนินการเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยนสถานภาพของมหาวิทยาลัย ของรัฐไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ให้คณะรัฐมนตรีพิจารณา ดังนี้

1. ให้ความเห็นชอบในหลักการในการบริหารมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

3 ประการ คือ

1.1 ความอิสระในการบริหารวิชาการ โดยอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ต่าง ๆ สิ้นสุดที่สภามหาวิทยาลัย ในการกำหนดนโยบาย แผนงานทางวิชาการ การกำหนด มาตรฐานทางวิชาการและหลักสูตร การประกันคุณภาพทางวิชาการ การรับรองวิทยฐานะ การบริหารหลักสูตร การรับเข้าและสำเร็จการศึกษา

1.2 ความอิสระในการบริหารงานบุคคล โดยอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ต่าง ๆ สิ้นสุดที่สภามหาวิทยาลัย ในการกำหนดระบบบริหารงานบุคคล โดยรัฐต้องไม่จำกัด ให้มีระบบพนักงานหรือระบบค่าตอบแทนตามผลงาน (Performance Payscale System) ระบบเดียว ที่ใช้กับทุกแห่ง โดยให้อิสระกับมหาวิทยาลัยแต่ละมหาวิทยาลัยจะกำหนด และให้ยกเลิกมติ คณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2542 เฉพาะในส่วนที่กำหนดให้ทบวงมหาวิทยาลัยร่วมกับ กระทรวงการคลัง สำนักงบประมาณ และสำนักงาน ก.พ. ในการจัดทำโครงสร้างบัญชีอัตรา ค่าจ้างและระบบค่าตอบแทนตามผลงาน

1.3 ความอิสระในการบริหารการเงิน โดยอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบ ต่าง ๆ สิ้นสุดที่สภามหาวิทยาลัย ในการกำหนดระบบและระเบียบวิธี และกฎเกณฑ์ต่าง ๆ เกี่ยวกับการบริหารการเงิน งบประมาณ การจัดหา การจัดสรร และการใช้ทรัพยากรทั้งเงิน งบประมาณและเงินนอกงบประมาณ

2. ให้ความเห็นชอบในหลักการเกี่ยวกับแหล่งงบประมาณของมหาวิทยาลัย ในกำกับของรัฐ คือ

2.1 เงินนอกงบประมาณแผ่นดิน ให้สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบสูงสุด โดยเงินนอกงบประมาณจะต้องไม่นำมาพื้นฐานในการจัดสรรงบประมาณ การยกเว้นภาษีเงินได้ตามกฎหมาย และผู้บริจาคทรัพย์สินหรือเงินสามารถนำไปยกเว้นหรือ หักการลดหย่อนในการคำนวณภาษีเงินได้ตามกฎหมาย

/2.2 เงินงบประมาณ...

2.2 เงินงบประมาณแผ่นดิน ให้มหาวิทยาลัยได้รับการจัดสรรงบประมาณ ในลักษณะเงินอุดหนุนทั่วไป ในปริมาณที่เพียงพอต่อการที่จะรักษาคุณภาพและมาตรฐาน การศึกษาที่เป็นสากลได้ โดยให้สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจหน้าที่และรับผิดชอบในการเสนอ คำของงบประมาณแผ่นดิน โดยอาศัยหลักเกณฑ์ ดังนี้

2.2.1 งบประมาณดำเนินการ กำหนดวงเงินอุดหนุนค่าใช้จ่ายต่อหัวที่ แตกต่างกันไปในแต่ละสาขาวิชาและระดับการศึกษา โดยระยะแรกให้จัดสรรงบประมาณ ค่าใช้จ่าย เงินการเพิ่มร้อยละ 10 เป็นเกณฑ์ในการคำนวณไปก่อน และจัดสรรงบประมาณ ในหมวดเงินเดือนเพิ่มร้อยละ 60 จากอัตราเงินเดือนปัจจุบันของข้าราชการเมื่อข้าราชการผู้นั้น ผ่านการประเมินเข้าสู่ระบบใหม่ตามวิธีการที่มหาวิทยาลัยกำหนด ทั้งนี้ ได้รวมสวัสดิการต่าง ๆ ไว้แล้ว

2.2.2 งบประมาณลงทุน ให้พิจารณาเข้าร่วมกันระหว่างรัฐบาลกับมหาวิทยาลัย ตามเหตุผลความจำเป็น ทั้งในส่วนเพื่อการขยายงานและในส่วนของการซ่อมแซม - บำรุงรักษา

2.2.3 งบประมาณสนับสนุนการวิจัย ในกรณีวิจัยพื้นฐานให้จัดสรร เป็นจำนวนที่เหมาะสมเป็นร้อยละของงบดำเนินการ และการวิจัยอื่นให้ใช้ระบบการแข่งขัน เสนอโครงการเพื่อขอรับการสนับสนุนโดยรัฐตั้งวงเงินไว้

2.2.4 งบประมาณสนับสนุนกิจการอื่น ๆ ให้พิจารณาเป็นรายกรณีหรือ รายโครงการ ทั้งนี้ เงินงบประมาณแผ่นดินทั้งหมดเมื่อพิจารณาอนุมัติแล้วให้จัดสรรเป็นเงิน อุดหนุนทั่วไป

3. ให้ความเห็นชอบการจัดเงินกองทุนคงยอดเงินต้น โดยรัฐจัดสรรงบประมาณ สมทบและสะสมให้แก่มหาวิทยาลัยในจำนวนที่เพียงพอไว้มีดอกผลนำไปใช้ในการดำเนินการพัฒนา ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงบประมาณพิจารณาแล้วขอเรียนว่า โดยที่รัฐบาลได้แถลงนโยบายต่อรัฐสภา เมื่อวันที่ 20 พฤศจิกายน 2540 ด้านการศึกษา ในข้อ (8) ว่า “ส่งเสริมให้สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ที่มีความพร้อม สามารถดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพด้านการบริหารจัดการ โดยอาจ ดำเนินการเฉพาะส่วนงานที่มีความพร้อมก่อนก็ได้” และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 27 มกราคม 2541 เห็นชอบกับการขอรับความช่วยเหลือเพื่อปรับโครงสร้างทางสังคมและข้อเสนอ ที่ฝ่ายไทยจะต้องทำคือ ให้มหาวิทยาลัยออกนอกกรอบภายในปี 2545 โดยในขั้นแรกจัดให้ มหาวิทยาลัย 1 แห่ง ดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพ จากกรณีดังกล่าวสำนักงบประมาณเห็นว่านโยบาย



ของรัฐที่จะให้มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ที่มีความพร้อมออกนอกระบบเป็นนโยบายที่ประกาศชัดเจน และเป็นแนวทางที่สำนักงานประมาณจะจัดสรรเงินงบประมาณให้สอดคล้องกับแผนนโยบายดังกล่าว อย่างไรก็ตาม เนื่องจากงบประมาณของประเทศมีจำกัดและรัฐต้องใช้จ่ายงบประมาณไปเพื่อเป็นงบดำเนินการถึงร้อยละ 77 แต่มีงบลงทุนเพียงร้อยละ 23 ซึ่งเป็นอัตราที่ต่ำ ดังนั้น ข้อเสนอของทบวงมหาวิทยาลัยที่เสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบนั้น สำนักงานประมาณเห็นว่า มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ควรพิจารณาให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประเทศที่มีสภาพยังไม่ฟื้นตัวเต็มที่ด้วย โดยเฉพาะการควบคุมในเรื่องอัตรากำลังและเงินเดือนของบุคลากร เพื่อที่จะได้มีงบประมาณเหลือมากพอที่จะจัดสรรงบประมาณให้งบลงทุนมีสัดส่วนที่สูงขึ้น เพื่อจะได้ช่วยกระตุ้นเศรษฐกิจให้ฟื้นตัวและเจริญเติบโตในอัตราที่สูงโดยรวดเร็ว อีกทั้งเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการใช้จ่ายของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ จึงมีความเห็น ดังนี้

#### 1. กรณีหลักการในการบริหารมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

1.1 เห็นชอบในหลักการให้มหาวิทยาลัยมีอิสระในการบริหารวิชาการ โดยอำนาจหน้าที่สิ้นสุดที่สภามหาวิทยาลัย แต่ทั้งนี้ความเป็นอิสระจะต้องสอดคล้องกับความต้องการด้านกำลังคนของประเทศ และเมื่อได้กำหนดผลผลิตที่ชัดเจนรวมทั้งมีข้อตกลงด้านผลงาน (Output - Agreement) แล้ว

1.2 เห็นชอบในหลักการให้มหาวิทยาลัยมีอิสระในการบริหารงานบุคคล โดยอำนาจและหน้าที่ความรับผิดชอบสิ้นสุดที่สภามหาวิทยาลัย และโดยที่การกำหนดมาตรฐานงานของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ มีความหลากหลาย หากให้หน่วยงานกลางจัดทำบัญชีอัตราค่าจ้าง และระบบค่าตอบแทนตามผลงาน (Performance Payscale System) ระบบเดียวที่ใช้กับทุกแห่ง ก็จะเป็นปัญหา สำนักงานประมาณจึงไม่ขัดข้องที่จะให้มหาวิทยาลัยกำหนดระบบการจ่ายค่าตอบแทน หรือเงินเดือนแก่พนักงานของมหาวิทยาลัย ตามความเหมาะสมที่แต่ละมหาวิทยาลัยจะกำหนด และยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 1 มิถุนายน 2542 เฉพาะในส่วนที่กำหนดให้ทบวงมหาวิทยาลัยกับกระทรวงการคลัง สำนักงานประมาณ และสำนักงาน ก.พ. พิจารณาจัดทำโครงสร้างบัญชีอัตราค่าจ้างและระบบค่าตอบแทนตามผลงาน ตามข้อเสนอของทบวงมหาวิทยาลัยได้

1.3 เห็นชอบในหลักการให้มหาวิทยาลัยมีความเป็นอิสระในการบริหารการเงิน โดยอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบต่าง ๆ สิ้นสุดที่สภามหาวิทยาลัย ในการกำหนดระบบและระเบียบที่เกี่ยวกับการเงินและงบประมาณต่าง ๆ ตามที่เสนอไปได้ ทั้งนี้ ขอให้มหาวิทยาลัยได้สร้างระบบความร่วมมือ ระบบความรับผิดชอบ และการวัดผลผลิตของการบริหารจัดการ ซึ่งมี 7 ประการ ให้พร้อมก่อน ดังจะได้กล่าวถึงในข้อ 4

## 2. กรณีหลักการเกี่ยวกับแหล่งงบประมาณเขต มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

2.1 เงินนอกงบประมาณ โดยที่การจําเหน็จงบประมาณแผ่นดินจะกระทำได้อัตราเป็นพระราชบัญญัติ ซึ่งรัฐบาลเป็นผู้เสนอ และฝ่ายนิติบัญญัติเป็นผู้พิจารณาอนุมัติ ส่วนเงินรายได้ของมหาวิทยาลัยถือเป็นเงินรายได้ของแผ่นดินที่ต้องนำส่งคลังเช่นเดียวกับทุกส่วนราชการ แต่ได้รับการยกเว้นตามพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2502 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 24 วรรคสี่ (2) ซึ่งบัญญัติให้นำเงินไปใช้จ่ายได้โดยไม่ต้องนำส่งคลัง และกฎหมายจัดตั้งมหาวิทยาลัยหรือสถาบันการศึกษาแต่ละแห่งมีบทบัญญัติให้สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจพิจารณาอนุมัติการใช้เงินนอกงบประมาณได้ แต่โดยที่เงินนอกงบประมาณก็เป็นเงินของทางราชการ แต่ให้ความคล่องตัวแก่มหาวิทยาลัยในการใช้จ่ายมากกว่าเงินงบประมาณ ดังนั้น มหาวิทยาลัยต่าง ๆ จะต้องทำความเข้าใจกับหลักการพื้นฐานที่สำคัญในข้อนี้กับสภามหาวิทยาลัยและชาวประชาคมมหาวิทยาลัยทุกแห่ง รวมทั้งจะต้องรายงานรายรับและรายจ่ายให้รัฐบาลและส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงบประมาณ กระทรวงการคลัง และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งเป็นองค์กรหลักของแผ่นดินที่มีหน้าที่เกี่ยวกับการงบประมาณแผ่นดิน รวมทั้งรายงานให้สาธารณชนทั่วไปทราบและตรวจสอบได้ในด้านประสิทธิภาพและความโปร่งใส จึงยังมีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องนำเงินนอกงบประมาณมาใช้ประกอบการพิจารณาจัดสรรวงเงินเพื่อนำเสนอฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติพิจารณาประกอบการอนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีทุกปี

2.2 สำนักงบประมาณไม่ขัดข้องที่จะจัดสรรงบประมาณที่เป็นงบดำเนินการและงบเพื่อการวิจัยเป็นเงินอุดหนุนทั่วไป แต่มหาวิทยาลัยจะต้องดำเนินการวิจัยในเรื่องต่าง ๆ ให้แล้วเสร็จและได้ผลตามที่เสนอไว้ และให้ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกฝ่ายตรวจสอบได้ โดยรายงานผลงานและการใช้จ่ายเงินตามแผนที่กำหนด ส่วนค่าใช้จ่ายที่เป็นงบเพื่อการลงทุนนั้น เห็นควรให้เป็นเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ เพราะต้องแสดงรายการให้สภาผู้แทนราษฎรและสาธารณชนได้ทราบและตรวจสอบได้ เพื่อความโปร่งใส และเพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางที่ปฏิบัติกันในประเทศต่าง ๆ โดยทั่วไป และเห็นควรมอบหมายหลักการในเรื่องนี้ให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาใช้เป็นแนวทางประกอบการยกร่างพระราชบัญญัติของมหาวิทยาลัยที่จะออกมอกระบบต่อไป

2.2.1 เมื่อนโยบายที่จะกำหนดตามนโยบายนั้นนำไปใช้ด้วยต่อให้ แม้แต่กลุ่ม  
 กันไปในแต่ละสาขาวิชาและระดับการศึกษา นั้น สำนักงบประมาณเห็นชอบด้วย แต่การจัลดวง  
 งบดำเนินการเพิ่มร้อยละ 10 ในอัตราคงที่นั้น สำนักงบประมาณเห็นว่าการพิจารณาจัดสรรให้  
 ความข้อเท็จจริง ว่าด้วยข้อตกลงเรื่องผลผลิต (Output Agreement) สำหรับการจัดสรรงบประมาณ  
 หมวดเงินเดือนเพิ่มขึ้นร้อยละ 60 จากอัตราเงินเดือนปัจจุบันของข้าราชการเพื่อข้าราชการผู้  
 ผ่านการประเมินเข้าสู่ระบบใหม่แล้วนั้น เนื่องจากสัดส่วนของค่าใช้จ่ายในด้านการบริหารงาน  
 บุคคลภาครัฐ ปัจจุบันอยู่ในอัตราสูงกว่าร้อยละ 40 ของงบประมาณรายจ่ายประจำปีอยู่แล้ว  
 ประกอบกับอัตราเพิ่มจำนวนร้อยละ 60 ดังกล่าว เป็นหลักเกณฑ์ที่คณะรัฐมนตรีกำหนดให้ใช้  
 เฉพาะมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี โดยไม่ถือเป็นหลักเกณฑ์ให้มหาวิทยาลัยอื่น  
 ถือเป็นหลักปฏิบัติเดียวกัน ตามหนังสือที่อ้างถึง 6 และหากมหาวิทยาลัยต้องออกจากระบบราชการ  
 พร้อมกันทุกแห่ง อัตราเพิ่มดังกล่าวจะทำให้งบประมาณหมวดเงินเดือนเพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ  
 พ.ศ. 2544 - พ.ศ. 2546 เป็นจำนวน 7,636 ล้านบาท 8,018 ล้านบาท และ 8,419 ล้านบาท  
 ตามลำดับ อนึ่ง เมื่อฐานเงินเดือนสูงขึ้นอีกร้อยละ 60 จะมิผลให้ภาระเงินเดือนเพิ่มขึ้นในแต่ละปี  
 สูงขึ้นเป็นทวีคูณด้วย ซึ่งในหลักการที่ควรยึดถือที่รัฐบาลนอกจากจะต้องดูแลความเป็นธรรม  
 และความชอบธรรม โดยเปรียบเทียบกับข้าราชการในชนบทที่ได้รับเงินเดือนในอัตราปกติ  
 แต่ต้องรับภาระงานค่อนข้างหนัก เช่น ครู เป็นต้น แล้ว การเพิ่มค่าใช้จ่ายหมวดเงินเดือนจะยังทำให้  
 สัดส่วนงบประมาณรายจ่ายด้านบุคลากรของทางราชการสูงขึ้นไปอีก จากปัจจุบันที่สูงอยู่แล้ว  
 และจะส่งผลกระทบต่ออัตรางบประมาณที่ต่ำอยู่แล้วต้องต่ำลงไปอีกเพราะงบประมาณจำกัด ดังนั้น  
 การที่ทบวงมหาวิทยาลัยจะขอให้จัดสรรงบประมาณหมวดเงินเดือนโดยรวมทั้งระบบเพิ่มในอัตรา  
 ร้อยละ 60 ดังกล่าว จึงควรคำนึงถึงภาระงบประมาณของประเทศด้านบุคลากรและงบประมาณ  
 ที่จะสูงขึ้นอย่างมากโดยไม่สมควร หากยังมีได้เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรม  
 เช่น การลดจำนวนบุคลากร การปรับเพิ่มสัดส่วนนักศึกษาต่ออาจารย์ ตลอดจนการปรับปรุง  
 การบริหารทรัพย์สินและรายได้ของมหาวิทยาลัย เป็นต้น เพื่อให้การใช้จ่ายงบประมาณที่ังเกิดขึ้น  
 ได้เป็นไปโดยประหยัดและสมประโยชน์อย่างแท้จริง

2.2.2 สำหรับงบลงทุนนั้น เนื่องจากมีมหาวิทยาลัยที่ขอแบ่งออกได้ทั้ง  
 มหาวิทยาลัยที่ตั้งมานาน มหาวิทยาลัยกลางเก่ากลางใหม่ มหาวิทยาลัยใหม่ และอยู่ระหว่างพัฒนา  
 จำนวนนักศึกษาและหลักสูตรที่สอน เป็นต้น ดังนั้น การที่ทบวงมหาวิทยาลัยเสนอให้พิจารณา  
 ร่วมกันระหว่างรัฐบาลกับมหาวิทยาลัยต่าง ๆ นั้น สำนักงบประมาณเห็นด้วยในหลักการดังกล่าว  
 และทบวงมหาวิทยาลัยควรที่จะจัดแบ่งมหาวิทยาลัยออกเป็นประเภทต่าง ๆ เสียก่อนแล้วจึงจัดสรร  
 งบประมาณ จึงจะเกิดความเหมาะสมและเป็นธรรม

2.2.3 ส่วนงบประมาณสถาบันสนุนการวิจัยนั้น ขอเรียนว่า ขณะนี้มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ได้รับงบประมาณทางการวิจัยที่จัดสรรให้โดยตรงในงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2543 เป็นจำนวน 482 ล้านบาท และยังได้รับงบประมาณอุดหนุนการวิจัยโดยทางอ้อม ผ่าน 4 หน่วยงานหลัก คือ สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ และสถาบันวิจัยระบบสาธารณสุข อีกด้วย เมื่อรวมงบประมาณด้านการวิจัยที่จัดสรรให้มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ดังกล่าวแล้ว จะเป็นวงเงินประมาณ 1,000 ล้านบาท ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 5 ของงบดำเนินการ นอกจากนี้ ยังได้รับงบประมาณด้านการวิจัยจากภาคเอกชน แหล่งเงินกู้ จากเงินนอกงบประมาณที่อนุมัติโดยสภามหาวิทยาลัยหรือแหล่งอื่น ๆ ทั้งจากในประเทศและต่างประเทศอีกจำนวนหนึ่ง ดังนั้น สำนักงานงบประมาณจึงเห็นว่า การจัดสรรงบวิจัยไม่มีความจำเป็นที่จะต้องกำหนดเป็นการตายตัวว่างบวิจัยพื้นฐานควรจะเป็นร้อยละเท่าใด ของงบดำเนินการ อนึ่ง การกำหนดเช่นนี้อาจเป็นผลให้มีความพยายามเพิ่มงบดำเนินการให้สูงขึ้น อยู่เรื่อย ๆ เพราะงบวิจัยพื้นฐานจะได้อีกตามไปด้วย ซึ่งน่าจะไม่เป็นหลักการที่ถูกต้อง เพราะงบวิจัย ควรจะมีการพิจารณาโดยคำนึงถึงเหตุผล ความจำเป็น และผลจากการวิจัยที่จะสามารถนำไปใช้ ประโยชน์ได้เพียงใด นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยควรจะพิจารณาและแก้ไขปัญหาและจุดอ่อนต่าง ๆ ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2543 และหน่วยงานของรัฐที่ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับงานวิจัยของส่วนราชการต่าง ๆ และมหาวิทยาลัยไว้ด้วย

สำหรับการขอสนับสนุนงบวิจัยอื่น โดยใช้ระบบการแข่งขันในการเสนอโครงการ เพื่อขอรับการสนับสนุนโดยรัฐตั้งวงเงินไว้ นั้น ขอเรียนว่า ปัจจุบันรัฐบาลก็ได้ตั้งงบประมาณเงินอุดหนุนไว้ที่ 4 หน่วยงานหลักดังกล่าวแล้ว โดยเปิดโอกาสให้สถาบันการศึกษาทุกแห่ง เสนอโครงการขอรับการสนับสนุนได้โดยไม่จำกัดวงเงิน ซึ่งสอดคล้องกับความต้องการ ที่ทบวงมหาวิทยาลัยขอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาอนุมัติหลักการอยู่แล้ว

/นอกจากนี้...

นอกจากนี้ สำนักงานประมาณเห็นว่าการศึกษาที่มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ของไทยโดยเฉพาะ มหาวิทยาลัยรุ่นแรก ๆ รวมทั้งมหาวิทยาลัยทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่ประกาศตัว จะเป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นการวิจัยด้วยนั้น ควรที่จะใช้ระบบการแข่งขันเพื่อขอรับการสนับสนุน และควรเป็นการวิจัยที่ค้ำึงถึงการถ่ายทอดเทคโนโลยีไปสู่ประชาชน และงานวิจัยที่ร่วมมือกัน ระหว่างมหาวิทยาลัยกับภาคเอกชน (Public - Private Participation) เพื่อให้มหาวิทยาลัยของไทย ได้รับการยอมรับว่าเป็นมหาวิทยาลัยที่มีผลงานวิจัยเป็นประโยชน์และใช้งานได้จริง ทัดเทียมกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ

3. แนวความคิดเกี่ยวกับเงินกองทุนขอยอดเงินต้น (Endowment Fund) เป็นแนวคิดที่เกิดขึ้นในต่างประเทศ ซึ่งประชาชนที่มีฐานะบริจจาคที่ดินให้กับกลุ่มศาสนา เพื่อนำผลประโยชน์ที่ได้จากการเช่าที่ดิน ไปสนับสนุนการดำเนินการกิจการทางศาสนา ต่อมา ได้พัฒนามาให้ทั้งที่ดิน และเงินให้แก่มหาวิทยาลัย เพื่อนำดอกผลมาใช้ในการดำเนินการที่เกี่ยวกับสถานศึกษา เป็นเรื่องของเอกชน ไม่ควรให้รัฐที่มีงบประมาณจำกัดต้องนำเงินมากองไว้ จึงไม่ควรจะให้รัฐจัดสรรงบประมาณสมทบและสะสมตามข้อเสนอของทบวงมหาวิทยาลัย โดยมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ควรที่จะสร้างความมีชื่อเสียงและความน่าเชื่อถือให้เกิดขึ้น ก็จะช่วยจูงใจให้ผู้บริจจาคเงิน ที่ดินและทรัพย์สิน เพื่อให้มหาวิทยาลัยนำไปเป็นเงินกองทุนขอยอดเงินต้น ได้ดังเช่นในกรณีที่ปฏิบัติในต่างประเทศ อื่นๆ เพื่อเป็นการจูงใจให้มีการบริจจาคเงินสนับสนุนมหาวิทยาลัยตามแนวทางของการระดมทุน เพื่อการศึกษา ควรจะได้มีการพิจารณาเพิ่มเพดานวงเงินบริจจาคที่สามารถหักลดหย่อนภาษีได้จากวงเงินที่สามารถกระทำได้ในปัจจุบัน

4. โดยที่รัฐบาลได้ขอกู้เงินจากกองทุนการเงินระหว่างประเทศ (IMF) และมีเงื่อนไขที่จำเป็นจะต้องปรับปรุงระบบการบริหารการเงินการคลังของประเทศ รวมทั้งปรับปรุงระบบงบประมาณจากเดิมเป็นระบบงบประมาณที่มุ่งเน้นผลงาน เน้นผลผลิต (Output) และผลลัพธ์ (Outcome) ข้อตกลงผลผลิตที่จะเกิดขึ้นร่วมกันระหว่างส่วนราชการกับสำนักงานประมาณ โดยให้ส่วนราชการต่าง ๆ เตรียมระบบบริหารจัดการ 7 ประการ คือ

ปีงบประมาณ 2543

กระทรวง-กรม	งบประมาณ ปี 2543 (1) (แสนตัง)	เงินนอกงบประมาณรวม				รายรับรวม (จ.ป.บ.+เงินนอก) (6)=(1)+(5)	สัดส่วนเงินนอกงบ ต่อรายรับรวม (5)/(6)%
		บำรุงการศึกษา	รายได้ รท.	อื่นๆ	รวม (5)=(2)+(3)+(4)		
ทบวงมหาวิทยาลัย	34,419,999,200	4,533,611,300	7,972,054,700	2,769,102,645	15,274,768,645	49,694,767,845	30.74%
1.สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย	3,957,023,300					3,957,023,300	0.00%
2.จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	3,526,878,300	466,787,800	986,881,000	1,006,106,600	2,459,775,400	5,986,653,700	41.09%
3.มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1,991,778,000	174,266,300		198,187,400	372,453,700	2,364,231,700	15.75%
4.มหาวิทยาลัยขอนแก่น	2,429,580,200	143,329,005	534,950,000	97,204,301	775,483,306	3,205,063,506	24.20%
5.มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	2,445,086,500	167,035,700	796,247,200	114,193,900	1,077,476,800	3,522,563,300	30.59%
6.มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	1,922,260,600	190,357,200	145,018,500	161,111,500	496,487,200	2,418,747,800	20.53%
7.มหาวิทยาลัยนครสวรรค์	868,111,200	167,451,300		17,144,600	184,595,900	1,052,707,100	17.54%
8.มหาวิทยาลัยบูรพา	547,272,000	153,577,000	31,948,000	67,424,000	252,949,000	800,221,000	31.61%
9.มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	667,901,800	183,084,900			183,084,900	850,986,700	21.51%
10.มหาวิทยาลัยมหิดล	4,982,277,100	247,321,000	5,156,800,000	508,640,000	5,912,761,000	10,895,038,100	54.27%
11.มหาวิทยาลัยรามคำแหง	867,056,400	630,000,000	-	70,000,000	700,000,000	1,567,056,400	44.67%
12.มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	1,526,044,000	268,332,160		65,487,344	333,819,504	1,859,863,504	17.95%
13.มหาวิทยาลัยศิลปากร	724,079,800	81,761,385	-	-	81,761,385	805,841,185	10.15%
14.มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	2,096,381,900	110,980,000	320,210,000	146,290,000	577,480,000	2,673,861,900	21.60%
15.มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมศาสตร์	350,938,400	474,934,700	-	63,625,000	538,559,700	889,498,100	60.55%
16.มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	388,618,700	75,609,400		9,565,800	85,175,200	473,793,900	17.98%
17.มหาวิทยาลัยแม่โจ้	479,585,900	56,438,650			56,438,650	536,024,550	10.53%
18.สถาบันเทคโนโลยีภาคตะวันออกเฉียง	918,403,200	205,568,200		136,448,300	342,016,500	1,260,419,700	27.14%
19.สถาบันเทคโนโลยีพระจอมบุรี	551,903,900	203,731,100			203,731,100	755,635,000	26.96%
20.สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเหนือ	934,678,400	216,296,300		52,000,000	268,296,300	1,202,974,700	22.30%
21.สถาบันเทคโนโลยีกิจการบริหารศาสตร์	267,704,200	26,907,100			26,907,100	294,611,300	9.13%
22.มหาวิทยาลัยทักษิณ	314,374,200	54,890,000			54,890,000	369,264,200	14.86%
23.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	520,272,100	143,743,600		44,679,200	188,422,800	708,694,900	26.59%
24.มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	456,144,100	91,208,500		10,807,200	102,015,700	558,159,800	18.28%
25.มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	685,645,000			187,500	187,500	685,832,500	0.03%

- (1) การวางแผนงบประมาณ (Budget Planning)
- (2) การคำนวณต้นทุนของกิจกรรม (Activity Costing)
- (3) การจักระบบการจัดซื้อจัดจ้าง (Procurement Management)
- (4) การบริหารทางการเงินและการควบคุมงบประมาณ (Financial Management and Budgeting Control)
- (5) รายงานทางการเงินและผลการดำเนินงาน (Financial and Performance Reporting)
- (6) การบริหารสินทรัพย์ (Asset Management)
- (7) การตรวจสอบภายใน (Internal Audit)

เนื่องจากคณะนิมมหาวิทยาลัยที่ออกนอกระบบไปแล้ว และมหาวิทยาลัยที่ยังอยู่ในระบบ ซึ่งกำลังพิจารณาออกนอกระบบราชการ ต่างก็ยังมีระบบบริหารจัดการที่ยังไม่ครบถ้วนและชัดเจน ดังนั้น หากมหาวิทยาลัยทุกแห่งจะพิจารณาเร่งรัดการสร้างระบบบริหารจัดการให้ครบทั้ง 7 ประการดังกล่าว ก็จะช่วยให้มหาวิทยาลัยทุกแห่งมีความพร้อมมากขึ้นในการที่จะปรับเปลี่ยนเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไป.

ขอแสดงความนับถือ



(นายพุลทรัพย์ ปิยะอนันต์)

ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ

สำนักวิเคราะห์งบประมาณด้านการศึกษา

โทร. 273-9929

โทรสาร 273-9928

สำเนาถูกต้อง



(นายสัมฤทธิ์ ประเสริฐสังข์)  
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ ว.

ตารางเปรียบเทียบการใช้งบประมาณเพิ่มของทบวงมหาวิทยาลัย  
ปี 2542 - 2546

ปีงบประมาณ	เงินเดือนและค่าจ้าง	เพิ่มร้อยละ 60	รวมเป็น
2542	11,867.150	7,120.290	18,987.440
2543	12,121.340	7,272.804	19,394.144
2544	12,727.410	7,636.446	20,363.856
2545	13,363.780	8,018.268	21,382.048
2546	14,031.970	8,419.182	22,451.152





กระทรวง-กรม	งบประมาณ ปี 2543 (1) (แสนต้ง)	เงินนอกงบประมาณสหทบ				รายรับรวม (งปม.+เงินนอก) (6)-(1)+(5)	สัดส่วนเงินนอกงบประมาณ ต่อรายรับรวม (5)/(6)%
		นํารุงการศึกษา (2)	รายได้ รท. (3)	อื่นๆ (4)	รวม (5)=(2)+(3)+(4)		
ทบวงมหาวิทยาลัย	34,419,999,200	4,533,611,300	7,972,054,700	2,769,102,645	15,274,768,645	49,694,767,845	30.74%
1.สํานักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย	3,957,023,300					3,957,023,300	0.00%
2.จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	3,526,878,300	466,787,800	986,881,000	1,006,106,600	2,459,775,400	5,986,653,700	41.09%
3.มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1,991,778,000	174,266,300		198,187,400	372,453,700	2,364,231,700	15.75%
4.มหาวิทยาลัยขอนแก่น	2,429,580,200	143,329,005	534,950,000	97,204,301	775,483,306	3,205,063,506	24.20%
5.มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	2,445,086,500	167,035,700	796,247,200	114,193,900	1,077,476,800	3,522,563,300	30.59%
6.มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	1,922,260,600	190,357,200	145,018,500	161,111,500	496,487,200	2,418,747,800	20.53%
7.มหาวิทยาลัยนครสวรรค์	868,111,200	167,451,300		17,144,600	184,595,900	1,052,707,100	17.54%
8.มหาวิทยาลัยบูรพา	547,272,000	153,577,000	31,948,000	67,424,000	252,949,000	800,221,000	31.61%
9.มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	667,901,800	183,084,900			183,084,900	850,986,700	21.51%
10.มหาวิทยาลัยมหิดล	4,982,277,100	247,321,000	5,156,800,000	508,640,000	5,912,761,000	10,895,038,100	54.27%
11.มหาวิทยาลัยรามคำแหง	867,056,400	630,000,000	-	70,000,000	700,000,000	1,567,056,400	44.67%
12.มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	1,526,044,000	268,332,160		65,487,344	333,819,504	1,859,863,504	17.95%
13.มหาวิทยาลัยศิลปากร	724,079,800	81,761,385	-	-	81,761,385	805,841,185	10.15%
14.มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	2,096,381,900	110,980,000	320,210,000	146,290,000	577,480,000	2,673,861,900	21.60%
15.มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช	350,938,400	474,934,700	-	63,625,000	538,559,700	889,498,100	60.55%
16.มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	388,618,700	75,609,400		9,565,800	85,175,200	473,793,900	17.98%
17.มหาวิทยาลัยแม่โจ้	479,585,900	56,438,650			56,438,650	536,024,550	10.53%
18.สถาบันเทคโนโลยีลาดกระบัง	918,403,200	205,568,200		136,448,300	342,016,500	1,260,419,700	27.14%
19.สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า	551,903,900	203,731,100			203,731,100	755,635,000	26.96%
20.สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า	934,678,400	216,296,300		52,000,000	268,296,300	1,202,974,700	22.30%
21.สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	267,704,200	26,907,100			26,907,100	294,611,300	9.13%
22.มหาวิทยาลัยทักษิณ	314,374,200	54,890,000			54,890,000	369,264,200	14.86%
23.มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	520,272,100	143,743,600		44,679,200	188,422,800	708,694,900	26.59%
24.มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	456,144,100	91,208,500		10,807,200	102,015,700	558,159,800	18.28%
25.มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	685,645,000			187,500	187,500	685,832,500	0.03%

ตารางเปรียบเทียบอัตราส่วนจำนวนอาจารย์ทั้งหมด ต่อ จำนวนนิสิตทั้งหมด ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ

จำนวนอาจารย์ประจำในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ  
จำแนกตามคุณวุฒิ ปีงบประมาณ 2541

จำนวนนิสิต/นักศึกษาทั้งหมด จำแนกตามประเภทของสถาบัน  
และระดับการศึกษา ปีการศึกษา 2542

ประเภทสถาบัน / รายสถาบัน	อัตราส่วน อาจารย์ / นศ.	รวม	คุณวุฒิ				ระดับการศึกษา					
			ต่ำกว่า ป.ตรี	ป.ตรี	ป.โท	ป.เอก	รวม	ต่ำกว่า ป.ตรี	ป.ตรี	ป.บัณฑิต	ป.โท	ป.เอก
1. สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (รวม)	1 / 40	21,110	-	4,032	11,292	5,786	844,186	11,457	759,297	1,914	69,255	2,293
1.1 มหาวิทยาลัย / สถาบัน จำกัด	1 / 14	19,482	-	3,923	10,458	5,507	263,567	3,116	194,818	1,714	61,715	2204
1) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	1 / 9	2,895	-	333	1,424	1,138	26,682	-	18,109	228	7,846	499
2) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	1 / 15	1,894	-	312	1,018	564	28,291	-	22,362	-	5,653	204
3) มหาวิทยาลัยขอนแก่น	1 / 10	1,869	-	346	1,054	469	17,938	-	14,879	72	2,868	119
4) มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	1 / 11	1,977	-	349	930	698	21,550	137	16,747	97	4,434	135
5) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	1 / 22	1,103	-	387	499	217	23,813	-	18,444	515	4,792	62
6) มหาวิทยาลัยนครสวรรค์	1 / 25	557	-	193	324	40	14,104	-	9,667	-	4,457	20
7) มหาวิทยาลัยบูรพา	1 / 13	527	-	85	378	64	6,613	-	6,118	-	481	14
8) มหาวิทยาลัยมหาสารคาม	1 / 41	292	-	53	206	33	11,850	17	8,640	-	3,159	-
9) มหาวิทยาลัยมหิดล	1 / 10	2,711	-	209	1,380	122	26,859	1,424	17,270	693	6,836	636
10) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	1 / 12	1,217	-	250	733	234	14,088	20	11,204	39	2,743	82
11) มหาวิทยาลัยศิลปากร	1 / 11	664	-	123	410	131	7,399	-	6,264	-	1,135	-
12) มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์	1 / 10	1,563	-	455	752	356	15,033	74	12,871	5	2,023	60
13) มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี	1 / 11	286	-	124	145	17	3,282	-	3,282	-	-	-

ตารางเปรียบเทียบอัตราส่วนจำนวนอาจารย์ทั้งหมด ต่อ จำนวนนิสิตทั้งหมด ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ

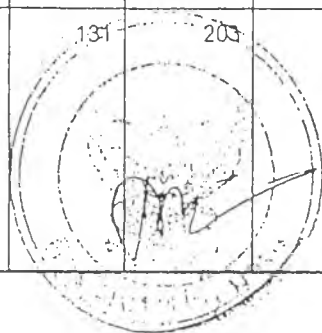
จำนวนอาจารย์ประจำในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ

จำแนกตามคุณวุฒิ ปีงบประมาณ 2541

จำนวนนิสิต/นักศึกษาทั้งหมด จำแนกตามประเภทของสถาบัน

และระดับการศึกษา ปีการศึกษา 2542

ประเภทสถาบัน / รายสถาบัน	อัตราส่วน อาจารย์ / นส.	รวม	คุณวุฒิ				ระดับการศึกษา					
			ต่ำกว่า ป.ตรี	ป.ตรี	ป.โท	ป.เอก	รวม	ต่ำกว่า ป.ตรี	ป.ตรี	ป.บัณฑิต	ป.โท	ป.เอก
14) สถาบันเทคโนโลยีลาดกระบัง	1 / 19	750	-	349	279	122	14,392	-	10,971	-	3,358	83
15) สถาบันเทคโนโลยีพระนครเหนือ	1 / 22	564	-	163	351	50	12,490	1,444	9,792	-	1,228	26
16) มหาวิทยาลัยแม่โจ้	1 / 21	272	-	33	184	55	5,845	-	5,291	-	541	13
17) สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	1 / 56	176	-	9	59	108	9,839	-	-	65	9,523	251
18) มหาวิทยาลัยทักษิณ	1 / 22	165	-	19	129	17	3,605	-	2,907	-	698	-
1.2 มหาวิทยาลัย / สถาบันไม่จำกัดรับ	1 / 462	1,222	-	109	834	279	565,032	8,341	551,440	67	5,184	-
19) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราชา	1 / 540	388	-	-	266	122	209,680	8,341	200,634	-	705	-
20) มหาวิทยาลัยรามคำแหง	1 / 426	834	-	109	568	157	355,352	-	350,806	67	4,479	-
1.3 มหาวิทยาลัย / สถาบันในกำกับ	1 / 38	406	-	-	-	-	15,587	-	13,039	133	2,326	89
21) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	1 / 21	406	-	131	203	72	8,538	-	6,169	133	2,171	38
22) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี	1 /	-	-	-	-	-	5,473	-	5,267	-	155	51
23) มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	1 /	-	-	-	-	-	1,486	-	1,486	-	-	-
24) มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง	1 /	-	-	-	-	-	90	-	90	-	-	-



ที่มา : หนังสือข้อมูลสารสนเทศอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัย ปี 2542

หลักการและตัวอย่างการคำนวณเงินนอกงบประมาณให้แก่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี

หลักการ

1. คัดจากเงินเดือนเดิม + 40%
2. เพิ่มค่ากองทุนสำรองเลี้ยงชีพ 8%
3. เพิ่มค่ารักษาพยาบาล 6%

รวมเป็น 1.60

ตัวอย่าง

- ชูานเงินเดือนเดิม	100
- เพิ่ม 40% เป็น	140
- กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ 8% ของ 140	11.20
- ค่ารักษาพยาบาล 6% ของ 140	8.40
รวมเป็น	159.60
พิเศษเป็น	160

A handwritten signature in black ink is written over a circular, faded stamp. The signature appears to be 'Om' or similar. The stamp is mostly illegible but seems to contain some text around the perimeter.



ที่ นร 0707/4.3/14

สำนักงาน ก.พ.

ถนนพหลโยธิน เขตจตุจักร กรุงเทพฯ 10300

๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓

เรื่อง หลักการและแนวทางการดำเนินการเพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยนสถานภาพมหาวิทยาลัยของรัฐ  
ไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ

เรียน เลขานุการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขานุการคณะรัฐมนตรี ค่วนที่สุด ที่ นร 0205/ว (ล) 1678 ลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓

ตามหนังสือที่อ้างถึงขอให้เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องในเรื่องหลักการและแนวทางการดำเนินการ เพื่อสนับสนุนการปรับเปลี่ยนสถานภาพของมหาวิทยาลัยของรัฐ ไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ภายในวันที่ 25 กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ. จึงขอเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง ดังต่อไปนี้

๑. การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐควรยึดหลักการและวัตถุประสงค์ที่จะให้มหาวิทยาลัยมีความเป็นเลิศทางวิชาการและมีความสามารถในการผลิตทรัพยากรบุคคลที่มีทั้งคุณภาพ คุณธรรม และคุณประโยชน์ต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ซึ่งวิธีการที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าวมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐจำเป็นต้องมีความรับผิดชอบในการบริหารงานของตนเอง และพร้อมที่จะให้มีการตรวจสอบได้ (Autonomy with Accountability and Transparency) มีระบบการบริหารงานที่มีความคล่องตัว ทั้งการบริหารงานวิชาการ การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ และการบริหารงานธุรการและพัสดุ เช่นการให้สภามหาวิทยาลัยสามารถสร้างกลไกในการบริหารงานในมหาวิทยาลัยของตนเองได้ เป็นต้น และรัฐจะต้องสร้างกลไกการกำกับดูแลและติดตามประเมินผลให้ครอบคลุมทั้งในเรื่องนโยบายและแผน ผลผลิต ความคุ้มค่าในการใช้จ่ายเงิน รวมทั้งผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นต่อสังคมด้วย

2. แต่โดยที่การปรับเปลี่ยนสถานภาพของมหาวิทยาลัยของรัฐไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ เป็นนโยบายของรัฐบาลที่จะต้องดำเนินการภายในกำหนดระยะเวลาที่กำหนด สำหรับมหาวิทยาลัยของรัฐที่มีความแตกต่างกันทั้งขนาดและความพร้อมในเชิงสมรรถนะที่จะบริหารงานไปบรรลุวัตถุประสงค์ทั้งความเป็นเลิศทางวิชาการ การผลิตทรัพยากรบุคคลที่มีทั้งคุณภาพคุณธรรมและคุณประโยชน์ต่อสังคมดังกล่าว ประกอบกับความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการในสภาพที่ประเทศชาติประสบภาวะวิกฤตทางเศรษฐกิจ ดังนั้น จึงควรที่จะคำนึงถึงความมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลของการบริหารงานที่จะเกิดขึ้นควบคู่ไปกับความคล่องตัวในการบริหารงานด้านต่าง ๆ รวมทั้งพิจารณาถึงความพร้อมและสมรรถนะของมหาวิทยาลัยของรัฐที่มีความแตกต่างกันในการที่จะปรับเปลี่ยนไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐด้วย

3. เรื่องความอิสระในการบริหารงานบุคคล นั้น สำนักงาน ก.พ. มีความเห็นในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

3.1 เห็นด้วยกับหลักการที่จะให้มีความคล่องตัวในเรื่องค่าจ้างและค่าตอบแทนแก่มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ โดยให้สภามหาวิทยาลัยเป็นผู้กำหนด แต่โดยที่มหาวิทยาลัยของรัฐมีความแตกต่างกันดังกล่าวมาในข้อ 2 ประกอบกับในช่วงระยะแรกของการปรับเปลี่ยนมหาวิทยาลัยของรัฐไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ เป็นช่วงที่มีสภาวะวิกฤตทางเศรษฐกิจ ดังนั้น การกำหนดค่าตอบแทนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐจึงควรคำนึงถึงหลักการประเมินค่างานและหลักความสามารถที่จะจ่าย (Ability to pay) โดยควรมีการกำหนดกรอบอัตราค่าจ้างขั้นต่ำและขั้นสูงสำหรับพนักงานมหาวิทยาลัยของรัฐที่มีความแตกต่างกัน และให้สอดคล้องกับช่วงระยะแรกของการปรับเปลี่ยนเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐในสภาวะวิกฤตทางเศรษฐกิจด้วย

ทั้งนี้ การกำหนดกรอบอัตราค่าจ้างขั้นต่ำ ขั้นสูงของพนักงานมหาวิทยาลัย ควรเป็นอำนาจของคณะรัฐมนตรี หรือคณะกรรมการอื่นที่เกี่ยวข้องที่คณะรัฐมนตรีจะมอบหมาย เพื่อให้เกิดความเหมาะสมกับมหาวิทยาลัยของรัฐที่มีความแตกต่างกันและความสามารถทางด้านงบประมาณของรัฐด้วย

ส่วนการขอให้จัดสรรงบประมาณสำหรับค่าใช้จ่ายดำเนินการโดยใช้ฐานปัจจุบันแล้วเพิ่มอีกร้อยละ 10 และให้จัดสรรงบประมาณในหมวดเงินเดือนเพิ่มขึ้นร้อยละ 60 จากอัตราเงินเดือนปัจจุบันของข้าราชการเมื่อข้าราชการผู้นั้นผ่านการประเมินเข้าสู่ระบบใหม่แล้ว โดยอนุโลมไปก่อนในระหว่างที่ยัง

ในสามเรลด่านวางค่าใช้จ่ายต่อหัวและค่าใช้จ่ายที่จะจัดสรรให้มหาวิทยาลัยได้อย่างถูกต้องเพราะได้พิจารณาไปการเปลี่ยนจากระบบบัญชีเกณฑ์เงินสด เป็นระบบบัญชีต้นทุนฐานกิจกรรมด้วยเกณฑ์ที่รับฟังง่าย ประมาณ 4-5 ปี นั้นทำให้ไม่สอดคล้องกับหลักการและวัตถุประสงค์ของการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ ดังกล่าวข้างต้นเพราะวัตถุประสงค์หนึ่งของการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับคือ การเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงาน ให้คุณภาพและประสิทธิภาพต่อต้นทุนในการผลิตนักศึกษาต่อหัวเพิ่มขึ้น โดยค่าใช้จ่ายจะลดลงหรือคงที่ การขอค่าใช้จ่ายดำเนินการเพิ่มขึ้นถึงร้อยละ 10 ในขณะที่อัตราเงินเฟ้อปี พ.ศ. 2542 เพียงเพียงร้อยละ 0.3 จึงเป็นเรื่องที่ไม่สมเหตุผล เพราะทำให้ค่าใช้จ่ายดำเนินการเพิ่มขึ้นทันทีร้อยละ 10 โดยคุณภาพและประสิทธิภาพคงเดิม นอกจากนี้การจัดสรรเงินเดือนเพิ่มขึ้นร้อยละ 60 แบบหน้ากระดาน ก็ไม่สอดคล้องกับฐานะทางเศรษฐกิจของประเทศในปัจจุบันและไม่ได้คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความพร้อมตลอดจนสมรรถนะของแต่ละมหาวิทยาลัย

3.2 เรื่องการกำหนดวิธีการและระยะเวลาการปรับเปลี่ยนข้าราชการเข้าสู่การเป็นพนักงานของมหาวิทยาลัยของรัฐ นั้น สำนักงาน ก.พ. เห็นว่า โดยหลักการไม่ควรมีบุคลากร 2 ประเภท ในหน่วยงานเดียวกัน เพราะจะเกิดปัญหาในการบริหารงานให้เกิดประสิทธิภาพตามวัตถุประสงค์ของการเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐได้ ดังนั้น จึงควรมีบุคลากรประเภทเดียว แต่อย่างไรก็ดี หากมีความจำเป็นในระยะแรกอาจมีบุคลากร 2 ประเภทไปก่อน แต่ควรกำหนดให้มีบทเฉพาะกาลกำหนดระยะเวลาในการปรับเปลี่ยนให้มีบุคลากรประเภทเดียวให้เสร็จสิ้นภายในกำหนดเวลาไม่เกิน 4 ปี เป็นต้น ทั้งนี้ เป็นไปตามแนวทางที่คณะกรรมการส่งเสริมสนับสนุนให้มหาวิทยาลัยของรัฐปรับเปลี่ยนเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ ซึ่งมีรองนายกรัฐมนตรี (นายพิชัย รัตตกุล) เป็นประธาน ได้พิจารณาไว้

3.3 เรื่องการแก้ไขพระราชบัญญัติกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ พ.ศ. 2539 โดยให้ "ข้าราชการ" ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว หมายความว่ารวมถึงพนักงานของมหาวิทยาลัยในกำกับด้วย นั้น สำนักงาน ก.พ. เห็นด้วยที่จะให้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติดังกล่าวให้หมายความว่ารวมถึงข้าราชการที่เปลี่ยนสภาพไปเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐด้วย เนื่องจากเป็นกรณีการเปลี่ยนสถานภาพข้าราชการไปเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย แต่ทั้งนี้ไม่ควรรวมถึงพนักงานมหาวิทยาลัยที่เข้าใหม่ด้วย เนื่องจากมิใช่เป็นกรณีการเปลี่ยนสถานภาพใหม่ อย่างไรก็ตามการกำหนดอัตราเงินสะสมและเงินสมทบจะต้องพิจารณาเทียบเท่าเพื่อความเป็นธรรมด้วยเนื่องจากฐานเงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัยสูงกว่าเงินเดือนข้าราชการทั่วไป

3.4 เรื่องการให้ข้าราชการที่เปลี่ยนสถานเป็นพนักงานของมหาวิทยาลัยมีสิทธิได้รับเครื่องราชอิสริยาภรณ์ค่อนั้น ขอเรียนว่าเรื่องนี้คณะกรรมการพิจารณาการจัดตั้งและพัฒนาองค์การมหาชน ซึ่งรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี (นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ) เป็นประธาน ได้มีมติเมื่อวันที่ 9 ธันวาคม 2542 อนุมัติเป็นหลักการให้ข้าราชการมหาวิทยาลัยซึ่งเปลี่ยนสถานภาพเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยมีสิทธิได้รับเครื่องราชอิสริยาภรณ์ต่อไปอีกเสมือนเป็นข้าราชการเช่นเดียวกับกรณีข้าราชการที่เปลี่ยนไปเป็นเจ้าหน้าที่องค์การมหาชน โดยขอให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีพิจารณาแก้ไขระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยเครื่องราชอิสริยาภรณ์ต่อไป

3.5 เรื่องสิทธิการค่าประกันหรือสิทธิการประกันตัวของบุคคลที่เป็นพนักงานการของมหาวิทยาลัยเช่นเดียวกับข้าราชการนั้น สำนักงาน ก.พ. เห็นด้วยที่จะให้คงสิทธิดังกล่าว เพื่อเป็นการรักษาสิทธิอันควรมิควรได้เช่นเดียวกับเจ้าหน้าที่อื่น ๆ ของรัฐ และเป็นการสร้างแรงจูงใจให้ข้าราชการปรับเปลี่ยนไปเป็นพนักงานของมหาวิทยาลัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นางทีทวดี เมฆสุวรรณค์)

เลขาธิการ ก.พ.

สำนักพัฒนาโครงสร้างส่วนราชการและอัตราค่าจ้าง

กลุ่มงานให้คำปรึกษา ส่วนที่ 9 (การศึกษา)

โทร. 280-3423 โทรสาร 282-0874

ตำแหน่งถูกต้อง



(นายสัมฤทธิ์ ประเสริฐสังข์)

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘ ๖



## ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

ชื่อ นายสุชาติ เมืองแก้ว

สถานที่เกิด บ้านเลขที่ 35 หมู่ที่ 4 อำเภอขามทะเลสอ จังหวัด นครราชสีมา

การศึกษา - การศึกษาระดับบัณฑิต (คณิตศาสตร์) มหาวิทยาลัยบูรพา  
 - การศึกษามหาบัณฑิต (การวางแผนและบริหารการศึกษา)  
 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

การฝึกอบรม - Cert. Educational planning จาก Aslan Institute for  
 Educational Planning and Administration (UNESCO)  
 - Cert. Manpower Planning and Projection Techniques  
 (Department of Labour ; USA)  
 - Cert. University Management (British Council ; UK.)  
 - Cert. Manpower Analysis and Planning (UNESCO)  
 - Cert. Higher Education Management (Harvard University;  
 USA)  
 - นักบริหารระดับสูง (รุ่น 33) วิทยาลัยนักบริหาร สำนักงาน  
 คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

สถานที่ทำงาน สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย

ตำแหน่ง รองปลัดทบวงมหาวิทยาลัย (นักบริหาร 10)