



บทที่ 4

ผลกรวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มุ่งศึกษาถึงความสนใจในอาชีพ และความคาดหวังทางการศึกษา และปัจจัยที่เกี่ยวข้องในนักเรียนหญิงมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนสุรนารีวิทยา ซึ่งการนำเสนอผลการวิจัยจะแบ่งเป็น 2 ส่วน ประกอบด้วยบรรยาย ดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 แสดงลักษณะของข้อมูลทั่วไปของกลุ่มประชากร ด้วยสถิติเชิงพรรณนา

ส่วนที่ 2 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับ ความคาดหวังของนักเรียนต่อ การศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ความคาดหวังของนักเรียนต่อการวางแผนประกอบอาชีพ และความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ VIESA และผลการเปรียบเทียบความแตกต่าง ด้วยสถิติเชิงอนุมาน

1. ผลกรวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับแรงจูงใจในการคาดหวังศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา, การวางแผนประกอบอาชีพ และความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ VIESA ด้วยสถิติไคสแควร์

2. ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของแรงจูงใจในการการศึกษาคือระดับอุดมศึกษา, การวางแผนประกอบอาชีพในกลุ่มอาชีพต่างๆ และความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ VIESA กับอายุ และจำนวนพี่น้อง(รวมทั้งตัวนักเรียน) ด้วยสถิติ ANOVA

3. ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคาดหวังในการวางแผนประกอบอาชีพ กับอายุ และจำนวนพี่น้อง(รวมทั้งตัวนักเรียน) ด้วยสถิติ T-Test

4. ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของการวางแผนประกอบอาชีพในกลุ่มอาชีพ กับความสำคัญในการเลือกประกอบอาชีพ ด้วยสถิติ ANOVA

5. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง การวางแผนประกอบอาชีพในกลุ่มอาชีพต่างๆ กับความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ VIESA ด้วยสถิติไคสแควร์

ส่วนที่ 1 แสดงลักษณะของข้อมูลทั่วไปของกลุ่มประชากร ด้วยสถิติเชิงพรรณนา

ตาราง 1.1 แสดงลักษณะของข้อมูลส่วนบุคคล ด้วยค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ร้อยละ

ตัวแปร	จำนวนนักเรียน (คน)	ร้อยละ
<u>อายุ</u>		
15 ปี	39	11.0
16 ปี	112	31.6
17 ปี	128	36.2
18 ปี	74	20.9
19 ปี	1	0.3
	$\bar{X} = 16.68$	S.D. = 0.94
<u>ระดับชั้นเรียน</u>		
ม. 4	125	34.6
ม. 5	124	34.3
ม. 6	112	31.0
<u>แผนการเรียน</u>		
สายสามัญ	270	74.8
สายอาชีพ	91	25.2
<u>ผลการเรียนม. ปลาย</u>		
0.00- 1.99	1	0.3
2.00 – 2.99	19	5.3
3.00 – 4.00	341	94.5

ตาราง 1.1 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวนนักเรียน (คน)	ร้อยละ
<u>โรงเรียนเดิม (โรงเรียนตอนม. ต้น)</u>		
โรงเรียนสุนารีวิทยา	334	92.5
โรงเรียนอื่นๆ	27	7.5
<u>ผลการเรียนม. ต้น</u>		
0.00-1.99	1	0.3
2.00 – 2.99	103	28.5
3.00 - 4.00	257	71.2
<u>ประเภท</u>		
ประจำ	11	3.1
ไป-กลับ	348	96.9
<u>ความสามารถพิเศษ(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</u>		
กีฬา	124	35.3
ดนตรี	129	36.8
ศิลปะ	50	14.2
อื่นๆ	34	9.7
ไม่มี	103	19.3
<u>ชมรม</u>		
วิชาการ	161	53.8
ศิลปะ ดนตรี	25	8.4
กีฬา สุขภาพ	33	11.0
นันทนาการ	36	12.0
สิ่งแวดล้อม	44	14.7

จากตาราง 1.1 นักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนสุรนารีวิทยา จำนวน 361 คน พบว่านักเรียนส่วนใหญ่มีอายุเท่ากับ 17 ปี ซึ่งมีจำนวนเท่ากับ 128 คน คิดเป็นร้อยละ 36.2 รองลงมาคือเท่ากับ 16 ปี เป็นจำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 31.6

จากจำนวนนักเรียนที่เข้าร่วมการวิจัยจากทั้งหมด 361 คน โดยแบ่งตามระดับชั้นเรียน นักเรียนที่ศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 34.6 นักเรียนที่ศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 จำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 34.3 และ นักเรียนที่ศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 31.0 เมื่อแบ่งตามแผนการเรียน พบว่านักเรียนส่วนใหญ่เรียนสอวตมัธยม โดยมีจำนวนเท่ากับ 270 คน คิดเป็นร้อยละ 74.8 ส่วนด้านผลการเรียน ชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายนักเรียนส่วนใหญ่มีผลการเรียนเฉลี่ยอยู่ในช่วง 3.00 – 4.00 ซึ่งมีจำนวน 341 คน คิดเป็นร้อยละ 94.5 รองลงมามีผลการเรียนเฉลี่ยอยู่ในช่วง 2.00 – 2.99 จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 5.3

ด้านโรงเรียนที่นักเรียนสำเร็จการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น พบว่านักเรียนส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้นจากโรงเรียนสุรนารีวิทยา เป็นจำนวน 334 คน คิดเป็นร้อยละ 92.5 เมื่อวิเคราะห์ด้านผลการเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น พบว่า ตอนปลายนักเรียนส่วนใหญ่มีผลการเรียนเฉลี่ยอยู่ในช่วง 3.00 – 4.00 ซึ่งมีจำนวน 257 คน คิดเป็นร้อยละ 71.2 รองลงมามีผลการเรียนเฉลี่ยอยู่ในช่วง 2.00 – 2.99 จำนวน 103 คน คิดเป็นร้อยละ 29.5 ส่วนด้านประเภทของนักเรียน พบว่าส่วนใหญ่เป็นนักเรียนประเภทไป-กลับจำนวน 348 คน คิดเป็นร้อยละ 96.9

ด้านความสามารถพิเศษ พบว่านักเรียนส่วนใหญ่มีความสามารถพิเศษด้านดนตรีจำนวน 129 คน คิดเป็นร้อยละ 35.3 รองลงมาเป็นความสามารถพิเศษด้านกีฬาจำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 35.3 ด้านกิจกรรมชมรม นักเรียนส่วนใหญ่อยู่ชมรมด้านวิชาการ เป็นจำนวน 161 คน คิดเป็นร้อยละ 53.8 รองลงมาเป็นชมรมด้านสิ่งแวดล้อม จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 14.7

ตาราง 1.2 แสดงลักษณะของข้อมูลวุฒิการศึกษา อาชีพและรายได้เฉลี่ยต่อเดือนของบิดามารดา
ด้วยจำนวนร้อยละ

ตัวแปร	บิดา		มารดา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<u>วุฒิการศึกษา</u>				
ประถมศึกษา/ไม่มีคุณวุฒิ/อื่นๆ	45	13.8	72	21.4
มัธยมศึกษา	67	20.6	70	20.8
อาชีวศึกษา / อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	58	17.8	44	13.1
ปริญญาตรี/สูงกว่าปริญญาตรี	156	47.9	150	44.6
<u>อาชีพ</u>				
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	191	54.3	116	32.5
พนักงานบริษัท/เอกชน / ธุรกิจ/ค้าขาย	102	29.0	133	37.3
เกษตรกรกรรม / รับจ้าง	39	11.1	34	9.5
ไม่มีอาชีพ/อื่นๆ	20	5.7	74	20.7

ตาราง 1.2 (ต่อ)

ตัวแปร	บิดา		มารดา	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<u>รายได้</u>				
4,000 บาทหรือน้อยกว่า/ถึงแก่กรรม	20	6.5	77	25.0
4,001 – 9,000 บาท	30	9.7	41	13.3
9,001 – 14,000 บาท	102	33.0	78	25.3
14,001 บาทหรือมากกว่า	157	50.8	112	36.4

จากตาราง 1.2 ด้านวุฒิการศึกษา อาชีพ และรายได้ของบิดามารดา พบว่านักเรียนส่วนใหญ่มีบิดาและมารดาจบการศึกษาระดับปริญญาตรี/สูงกว่าปริญญาตรี เป็นจำนวน 156 และ 150 คน คิดเป็นร้อยละ 47.9 และ 44.6 ตามลำดับ รองลงมามีนักเรียนมีบิดาจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา เป็นจำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 20.6 และมารดาจบการศึกษาระดับประถมศึกษา/ไม่มีคุณวุฒิ/อื่นๆ เป็นจำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 21.4 ด้านอาชีพ พบว่านักเรียนส่วนใหญ่มีบิดาประกอบอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ รองลงมาประกอบอาชีพเป็นพนักงานบริษัทหรือเอกชน/ค้าขายหรือทำธุรกิจ ซึ่งเป็นจำนวน 191 และ 102 คน คิดเป็นร้อยละ 54.3 และ 29.0 ตามลำดับ และนักเรียนส่วนใหญ่มีมารดาประกอบอาชีพเป็นพนักงานบริษัทหรือเอกชน/ค้าขายหรือทำธุรกิจ รองลงมาประกอบอาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ จำนวน 133 และ 116 คน คิดเป็นร้อยละ 37.3 และ 32.5 ตามลำดับ และพบว่านักเรียนส่วนใหญ่มีบิดาและมารดามีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 14,000 บาท ซึ่งมีจำนวน 157 และ 112 คน คิดเป็นร้อยละ 50.8 และ 36.4 ตามลำดับ รองลงมามีนักเรียนมีบิดาและมารดามีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนระหว่าง 9,001 – 14,000 บาท เป็นจำนวน 102 คน และ 78 คน คิดเป็นร้อยละ 33.0 และ 25.3 ตามลำดับ

ตาราง 1.3 แสดงลักษณะของข้อมูลจำนวนพี่น้องที่มีชีวิตอยู่ และที่กำลังศึกษาอยู่ ด้วยค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ร้อยละ

ตัวแปร	จำนวนนักเรียน (คน)	ร้อยละ
<u>จำนวนพี่น้องที่มีชีวิตอยู่รวมทั้งตัวนักเรียน</u>		
1 คน	42	11.7
2 คน	209	58.2
3 คน	90	25.1
4 คน	14	3.9
5 คน	3	0.8
6 คน	1	0.3
	$\bar{X} = 2.25$	S.D. = 0.76
<u>จำนวนพี่น้องที่กำลังศึกษาอยู่รวมทั้งตัวนักเรียน</u>		
1 คน	78	21.8
2 คน	198	55.3
3 คน	71	19.8
4 คน	11	3.1
	$\bar{X} = 2.04$	S.D. = 0.73

จากตาราง 1.3 ด้านจำนวนพี่น้อง พบว่านักเรียนส่วนใหญ่มีจำนวนพี่น้องที่มีชีวิตอยู่รวมทั้งตัวนักเรียน 2 คน มีเป็นจำนวน 209 คน คิดเป็นร้อยละ 58.2 รองลงมา มีจำนวนพี่น้องที่มีชีวิตอยู่รวมทั้งตัวนักเรียน 3 คน มีจำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 25.1 ส่วนจำนวนพี่น้องที่กำลังศึกษาอยู่รวมทั้งตัวนักเรียน พบว่าส่วนใหญ่มีจำนวนพี่น้อง 2 คน มีจำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 55.3 รองลงมา มีจำนวนพี่น้องที่กำลังศึกษาอยู่รวมทั้งตัวนักเรียน 1 คน จำนวน 78 คน คิดเป็นร้อยละ 21.8

ตาราง 1.4 แสดงลักษณะของข้อมูลความคาดหวังของนักเรียนต่อการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ด้วยจำนวนร้อยละ

ตัวแปร	จำนวนนักเรียน (คน)	ร้อยละ
<u>ความคาดหวังศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา</u>		
คาดหวัง	355	99.4
ไม่แน่ใจ	1	0.3
ไม่ได้คาดหวัง (ขาดเงินทุนทางการศึกษา)	1	0.3
<u>แรงจูงใจในการคาดหวังศึกษาระดับอุดมศึกษา</u> (จำนวน 355 คน)		
ต้องการพัฒนาทักษะในการประกอบอาชีพ	121	33.9
ต้องการมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี	74	20.7
ต้องการแสวงหาความรู้อื่นเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตลอดชีวิต	114	31.9
ต้องการศึกษาในวิชาชีพเฉพาะทาง	40	11.2
อื่นๆ	6	1.7
<u>สถาบันอุดมศึกษาที่คาดหวังศึกษาต่อ(จำนวน 355 คน)</u>		
สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ	321	91.2
สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล	28	8.0
สถาบันการศึกษาเอกชน	3	0.9

ตาราง 1.4 (ต่อ)

ตัวแปร	จำนวนนักเรียน (คน)	ร้อยละ
<u>สาขาวิชาที่คาดหวังศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา</u>		
(จำนวน 355 คน)		
• <u>กลุ่มประเภทงานช่างฝีมือและงานกลางแจ้ง</u>	8	2.3
คหกรรมศาสตร์	6	
เกษตรศาสตร์ วนศาสตร์และการประมง	2	
• <u>กลุ่มประเภทงานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</u>	91	25.6
วิทยาศาสตร์ธรรมชาติ	7	
คณิตศาสตร์และวิทยาการคอมพิวเตอร์	8	
แพทยศาสตร์และวิชาที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพอนามัย	62	
วิศวกรรมศาสตร์	14	
• <u>กลุ่มประเภทงานศิลปะ ดนตรีและวรรณกรรม</u>	61	17.2
วิจิตรศิลป์และประยุกต์ศิลป์	22	
การสื่อสารมวลชนและการเอกสาร	28	
สถาปัตยกรรมศาสตร์และการผังเมือง	11	
• <u>กลุ่มประเภทงานบริการการศึกษาและสังคม</u>	95	26.8
ศึกษาศาสตร์และการฝึกหัดครู	9	
มนุษยศาสตร์ ศาสนาและเทววิทยา	48	
สังคมพฤติกรรมศาสตร์	25	
วิชาอื่นๆ	3	
วิชาชีพอื่นๆ	10	
• <u>กลุ่มประเภทงานการจัดการและค้าขาย และ</u>		
<u>กลุ่มประเภทงานสำนักงานและเสมียน</u>	100	28.2
นิติศาสตร์	22	
การบริหารธุรกิจและพาณิชยการ	78	

จากตาราง 1.4 พบว่านักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนสุรนารีวิทยา ส่วนใหญ่มีความคาดหวังศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา จำนวน 355 คน คิดเป็นร้อยละ 99.4 ส่วนแรงงใจที่คาดหวังศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษามากที่สุด ส่วนใหญ่ให้เหตุผลว่าต้องการพัฒนาทักษะในการประกอบอาชีพ จำนวน 121 คน คิดเป็นร้อยละ 33.9 รองลงมาคือต้องการแสวงหาความรู้ อันเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตลอดชีวิต มีจำนวน 114 คน คิดเป็นร้อยละ 31.9 ด้านสถาบันอุดมศึกษาที่นักเรียนส่วนใหญ่คาดหวังศึกษามากที่สุด ได้แก่ สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ จำนวน 321 คน คิดเป็นร้อยละ 91.2 รองลงมาคือสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลจำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 8.0 ด้านกลุ่มสาขาวิชาที่นักเรียนส่วนใหญ่คาดหวังศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา คือ กลุ่มประเภทงานการจัดการและค้าขาย และกลุ่มประเภทงานสำนักงานและเสมียน (สาขาวิชาการบริหารธุรกิจและพาณิชยการ จำนวน 78 คน) จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 28.2 รองลงมาคือ กลุ่มสาขาวิชา ประเภทงานด้านสังคมและการศึกษา จำนวน 95 คน คิดเป็นร้อยละ 26.8

ตาราง 1.5 แสดงลักษณะของข้อมูลของนักเรียนต่อการวางแผนประกอบอาชีพ ด้วยจำนวนร้อยละ

ตัวแปร	จำนวนนักเรียน (คน)	ร้อยละ
<u>การวางแผนประกอบอาชีพเมื่อสำเร็จการศึกษา</u>		
ยังไม่ได้วางแผน	158	43.8
มีการวางแผนเลือกอาชีพ	205	56.2
<u>การวางแผนเลือกอาชีพเมื่อสำเร็จการศึกษาจำแนกตามกลุ่มอาชีพ 6 กลุ่ม (จำนวน 203 คน)</u>		
อาชีพในกลุ่มงานกลางแจ้งหรืองานช่างฝีมือ	12	3.3
อาชีพในกลุ่มงานด้านวิทยาศาสตร์	51	14.1
อาชีพในกลุ่มงานศิลปะ ดนตรีและวรรณกรรม	30	8.3
อาชีพในกลุ่มงานด้านสังคมและการศึกษา	25	6.9
อาชีพในกลุ่มงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ	67	18.6
อาชีพในกลุ่มงานสำนักงาน งานบัญชี	18	5.0

ตาราง 1.5 นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนสุรนารีวิทยา จำนวน 361 คน ส่วนใหญ่มีการวางแผนเลือกอาชีพ โดยมีจำนวน 203 คน คิดเป็นร้อยละ 56.2 เมื่อวิเคราะห์การวางแผนเลือกอาชีพ พบว่านักเรียนส่วนใหญ่วางแผนเลือกอาชีพในกลุ่มงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 18.6 รองลงมาวางแผนเลือกอาชีพในกลุ่มงานด้านวิทยาศาสตร์ จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 14.1 และน้อยที่สุดในกลุ่มงานกลางแจ้งหรืองานช่างฝีมือ จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.3

ตาราง 1.6 แสดงลักษณะของ ความสำคัญของการวางแผนเลือกประกอบอาชีพต่างๆ ของนักเรียน

ที่มีการวางแผนประกอบอาชีพแล้ว ด้วยจำนวน ร้อยละ

ความสำคัญของการวางแผนประกอบอาชีพ	มาก		ปานกลาง		น้อย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เป็นอาชีพที่มีเกียรติ ได้รับการยกย่อง	90	44.6	109	54.0	3	1.5
เป็นอาชีพที่มีรายได้สูง และสวัสดิการดี	125	61.9	77	38.1		
เป็นอาชีพเดียวกับผู้ปกครอง	29	14.4	49	24.4	123	61.2
เป็นอาชีพที่ได้ช่วยเหลือผู้อื่น และรับใช้สังคม	93	46.0	105	52.0	4	2.0
เป็นอาชีพที่มั่นคงและมีโอกาสก้าวหน้าในการทำงาน	138	68.0	62	30.5	3	1.5
เป็นอาชีพที่เหมาะสมกับความสามารถ สติปัญญา	114	56.2	82	40.4	7	3.4
เป็นอาชีพที่ผู้ปกครองมุ่งหวังให้ประกอบอาชีพ	70	34.7	94	46.5	38	18.8

จากตาราง 1.6 แสดงให้เห็นว่า ความสำคัญของการวางแผนประกอบอาชีพ ของนักเรียนที่มีการวางแผนประกอบอาชีพแล้ว จำนวน 203 คน พบว่า นักเรียนที่ให้สำคัญกับการวางแผน

ประกอบ กับเหตุผลที่ว่า “เป็นอาชีพที่มีรายได้สูงและสวัสดิการดี” “เป็นอาชีพที่มั่นคงและมีโอกาสก้าวหน้าในการทำงาน” และ “เป็นอาชีพที่เหมาะสมกับความสามารถและสติปัญญา” ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญมาก จำนวน 125(ร้อยละ 61.9) , 138(ร้อยละ 68.0) และ 114(ร้อยละ 56.2) คน ตามลำดับ ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญปานกลางกับเหตุผล “เป็นอาชีพที่มีเกียรติได้รับการยกย่อง” จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 54.0 “เป็นอาชีพที่ได้ช่วยเหลือผู้อื่นและรับใช้สังคม” จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 52.0 และ “เป็นอาชีพที่ผู้ปกครองมุ่งหวังให้ประกอบอาชีพ” จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 46.5 และส่วนใหญ่ให้ความสำคัญน้อยกว่าเหตุผล “เป็นอาชีพเดียวกับผู้ปกครอง” จำนวน 123 คน คิดเป็นร้อยละ 61.2

ตาราง 1.7 แสดงลักษณะของ ความสนใจในอาชีพ จากแบบสำรวจ VIESA (เฉพาะส่วนความสนใจ

ในอาชีพ) ด้วยจำนวนร้อยละ

ตัวแปร	จำนวนนักเรียน (คน)	ร้อยละ
แบบสำรวจ VIESA		
รหัสอาชีพงานกลางแจ้งหรืองานช่างฝีมือ	5	1.4
รหัสอาชีพงานด้านวิทยาศาสตร์	99	27.9
รหัสอาชีพงานศิลปะ ดนตรีและวรรณกรรม	67	18.9
รหัสอาชีพงานด้านสังคมและการศึกษา	69	19.4
รหัสอาชีพงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ	67	18.9
รหัสอาชีพงานสำนักงาน งานบัญชี	48	13.5

จากตาราง 1.7 แสดงให้เห็นว่า จากแบบทดสอบ VIESA (เฉพาะส่วนของความสนใจในอาชีพ) นักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนสุรนารีวิทยา มีความสนใจในหมวดอาชีพงานด้านวิทยาศาสตร์เป็นส่วนใหญ่ มีจำนวน 99 คน คิดเป็นร้อยละ 27.9 รองลงมาสนใจในหมวดอาชีพงานด้านสังคมและการศึกษา จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 19.4 และน้อยที่สุดในหมวดอาชีพงานกลางแจ้งหรืองานช่างฝีมือ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4

ส่วนที่ 2 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับ แรงจูงใจของความคาดหวังของนักเรียนต่อการศึกษาระดับอุดมศึกษา การวางแผนประกอบอาชีพ และความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ VIESA และผลการเปรียบเทียบความแตกต่าง ด้วยสถิติเชิงอนุมาน

ตาราง 2.1 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับแรงจูงใจของความคาดหวังทางการศึกษาระดับอุดมศึกษา ด้วยสถิติไคสแควร์

ปัจจัย	แรงจูงใจที่คาดหวังศึกษาระดับอุดมศึกษา(ร้อยละ)			χ^2	P-Value
	พัฒนาทักษะอาชีพ+ ศึกษาวชิรวิทย์	มีวุฒิปริญญาตรี	แสวงหาความรู้		
<u>ระดับชั้นเรียน</u>				5.359	0.252
ม. 4	61 (37.9)	25 (33.8)	53 (28.9)		
ม. 5	58 (36.0)	21 (28.4)	43 (37.7)		
ม. 6	42 (26.1)	28 (37.3)	38 (33.3)		
<u>แผนการเรียน</u>				26.295	0.000*
สายสามัญ	135 (83.9)	39 (52.7)	87 (76.3)		
สายอาชีพ	26 (16.1)	35 (47.3)	27 (23.7)		
<u>ผลการเรียนม.ปลาย</u>				0.107	0.948
ปานกลาง	8 (5.0)	4 (5.4)	5 (4.4)		
สูง	153 (95.0)	70 (94.6)	109 (95.6)		

ตาราง 2.1 (ต่อ)

ปัจจัย	แรงจูงใจที่คาดหวังศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา(ร้อยละ)			χ^2	P-Value
	พัฒนาทักษะอาชีพ+ ศึกษาวิชาชีพ	มีวุฒิปริญญาตรี	แสวงหาความรู้		
<u>ผลการเรียนม.ต้น</u>				7.899	0.019*
ปานกลาง	35 (21.7)	29 (39.2)	34 (29.8)		
สูง	126 (78.3)	45 (60.8)	80 (70.2)		
<u>วุฒิการศึกษาบิดา</u>				3.504	0.743
ประถมศึกษา/ต่ำกว่า	19 (13.0)	11 (16.7)	10 (10.1)		
มัธยมศึกษา	29 (19.9)	12 (18.2)	23 (23.2)		
อนุปริญญา	22 (15.1)	14 (21.2)	17 (17.2)		
ปริญญาตรี/สูงกว่า	76 (52.1)	29 (43.9)	49 (49.5)		
<u>วุฒิการศึกษามารดา</u>				5.868	0.438
ประถมศึกษา/ต่ำกว่า	28 (18.4)	20 (29.9)	17 (16.3)		
มัธยมศึกษา	35 (23.0)	12 (17.9)	22 (21.2)		
อนุปริญญา	18 (11.8)	9 (13.4)	15 (14.4)		
ปริญญาตรี/สูงกว่า	71 (46.7)	26 (38.8)	50 (48.1)		

ตาราง 2.1 (ต่อ)

ปัจจัย	แรงจูงใจที่คาดหวังศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา(ร้อยละ)			χ^2	P-Value
	พัฒนาทักษะอาชีพ+ ศึกษาวิชาชีพ	มีวุฒิปริญญาตรี	แสวงหาความรู้		
<u>อาชีพบิดา</u>				4.916	0.296
รับราชการ+	90 (61.2)	34 (50.7)	63 (58.9)		
รัฐวิสาหกิจ					
บริษัท/เอกชน+	37 (25.2)	25 (37.3)	35 (32.7)		
ธุรกิจ/ค้าขาย					
เกษตรกรรวม+	20 (13.6)	9 (11.9)	9 (8.4)		
รับจ้าง					
<u>อาชีพมารดา</u>				7.063	0.133
รับราชการ+	63 (47.7)	16 (29.0)	25 (39.9)		
รัฐวิสาหกิจ					
บริษัท/เอกชน+	37 (40.2)	33(61.1)	43 (48.9)		
ธุรกิจ/ค้าขาย					
เกษตรกรรวม+	20 (12.1)	5 (9.3)	10 (11.4)		
รับจ้าง					

ตาราง 2.1 (ต่อ)

ปัจจัย	แรงจูงใจที่คาดหวังศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา(ร้อยละ)			χ^2	P-Value
	พัฒนาทักษะอาชีพ+ ศึกษาวิชาชีพ	มีวุฒิปริญญาตรี	แสวงหาความรู้		
<u>รายได้บิดา</u>				6.803	0.339
4,000บาท/น้อยกว่า	11 (8.0)	1 (1.5)	6 (6.1)		
4,001-9,000 บาท	9 (6.6)	10 (15.4)	10 (10.2)		
9,001-14,000 บาท	45 (32.8)	22 (33.8)	32 (32.7)		
14,001 บ./มากกว่า	72 (52.6)	32 (49.2)	50 (51.0)		
<u>รายได้มารดา</u>					
4,000บาท/น้อยกว่า	24 (17.5)	21 (32.3)	27 (28.1)	9.966	0.126
4,001-9,000 บาท	22 (16.1)	9 (13.8)	8 (8.3)		
9,001-14,000 บาท	35 (25.5)	14 (21.5)	29 (30.2)		
14,001 บ./มากกว่า	56 (40.9)	21 (32.3)	32 (33.3)		

จากตาราง 2.1 การทดสอบค่าไคสแควร์ ของแรงจูงใจที่คาดหวังศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาของนักเรียน พบว่า สัดส่วนของนักเรียนมีแรงจูงใจต่างๆไม่เท่ากัน ในปัจจัยเกี่ยวกับ แผนการศึกษา และผลการเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) และไม่พบความแตกต่างของสัดส่วนในการมีแรงจูงใจศึกษาต่อระดับอุดมศึกษากับ ระดับชั้นเรียน ผลการเรียน

ระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย วุฒิกการศึกษาของบิดา-มารดา อาชีพของบิดา-มารดา และรายได้ของบิดา-มารดา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p>0.05$)

ตาราง 2.2 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของแรงจูงใจในการคาดหวังศึกษาต่อระดับอุดมศึกษากับอายุ และจำนวนพี่น้อง(รวมทั้งตัวนักเรียน) ด้วยสถิติ ANOVA

ปัจจัย	N	\bar{X}	S.D.	F	P-Value
<u>อายุ</u>				0.650	0.523
พัฒนาทักษะอาชีพ+ศึกษาวิชาชีพ	158	16.627	0.899		
มีวุฒิกการศึกษาในระดับปริญญาตรี	73	16.671	1.028		
แสวงหาความรู้	111	16.678	0.896		
<u>จำนวนพี่น้องที่ยังมีชีวิตอยู่</u>				2.426	0.090
พัฒนาทักษะอาชีพ+ศึกษาวิชาชีพ	160	2.181	0.717		
มีวุฒิกการศึกษาในระดับปริญญาตรี	73	2.178	0.674		
แสวงหาความรู้	114	2.360	0.730		
<u>จำนวนพี่น้องที่กำลังศึกษาอยู่</u>				4.398	0.013*
พัฒนาทักษะอาชีพ+ศึกษาวิชาชีพ	159	1.975	0.746		
มีวุฒิกการศึกษาในระดับปริญญาตรี	73	1.945	0.685		
แสวงหาความรู้	114	2.211	0.722		

จากตาราง 2.2 แสดงผลการเปรียบเทียบแรงจูงใจในการคาดหวังของนักเรียนต่อการศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยของจำนวนพี่น้องที่กำลังศึกษาอยู่(รวมทั้งตัวนักเรียน) ของ

กลุ่มที่มีแรงจูงใจในการคาดหวังศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาทั้ง 3 กลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ($p < 0.05$) ส่วนค่าเฉลี่ยของอายุ และค่าเฉลี่ยของจำนวนพี่น้องที่ยังมีชีวิตอยู่(รวมทั้งตัวนักเรียน) ของกลุ่มที่มีแรงจูงใจในการคาดหวังศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาทั้ง 3 กลุ่มไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p > 0.05$)

ตาราง 2.3 ผลการเปรียบเทียบภายหลังของตัวแปรจำนวนพี่น้องที่กำลังศึกษาอยู่(รวมทั้งตัว

นักเรียน) จากการวิเคราะห์แรงจูงใจในการคาดหวังศึกษาต่อระดับอุดมศึกษา โดยใช้

Post Hoc Tests ด้วยวิธี LSD

แรงจูงใจในการคาดหวัง ศึกษาต่อ	ค่าเฉลี่ย จำนวนพี่น้อง ที่กำลังศึกษาอยู่	พัฒนาทักษะ อาชีพ (n=159)	มีวุฒิปริญญา ตรี (n=73)	แสวงหา ความรู้ (n=114)
พัฒนาทักษะอาชีพ+ศึกษา วิชาชีพ (n=159)	1.98	-	0.030	-0.236*
มีวุฒิปริญญาตรี (n=73)	1.95	-0.030	-	-0.265*
แสวงหาความรู้ (n=114)	2.21	0.236*	0.265*	-

* $p < 0.05$

จากตาราง 2.3 แสดงผลการเปรียบเทียบภายหลัง ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของจำนวนพี่น้องที่กำลังศึกษาอยู่(รวมทั้งตัวนักเรียน)ของแรงจูงใจในการคาดหวังศึกษาต่อทั้ง 3 เหตุผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีแนวโน้มว่า นักเรียนที่มีแรงจูงใจที่ต้องการแสวงหาความรู้มีจำนวนพี่น้องที่กำลังศึกษาอยู่(รวมทั้งตัวนักเรียน)มากที่สุด รองลงมาคือต้องการพัฒนาทักษะอาชีพ+ศึกษาวิชาชีพ และน้อยที่สุดคือ ต้องการมีวุฒิปริญญาตรี

ตาราง 2.4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการวางแผนประกอบอาชีพ ด้วยสถิติ

ไคสแควร์

ปัจจัย	การวางแผนประกอบอาชีพ(ร้อยละ)		χ^2	P-Value
	ยังไม่ได้วางแผน	มีการวางแผน		
<u>ระดับชั้นเรียน</u>			9.836	0.007*
ม. 4	65 (41.1)	60 (29.6)		
ม. 5	57 (36.1)	67 (33.0)		
ม. 6	36 (22.9)	76 (37.4)		
<u>แผนการเรียน</u>			0.041	0.840
สายสามัญ	119 (75.3)	151 (74.4)		
สายอาชีพ	39 (24.7)	52 (25.6)		
<u>ผลการเรียนม.ปลาย</u>			3.019	0.082
ปานกลาง	13 (8.2)	7 (3.4)		
สูง	145 (91.8)	196 (96.6)		
<u>ผลการเรียนม.ต้น</u>			0.886	0.347
ปานกลาง	41 (25.9)	63 (31.0)		
สูง	117 (74.1)	140 (69.0)		

ตาราง 2.4 (ต่อ)

ปัจจัย	การวางแผนประกอบอาชีพ(ร้อยละ)		χ^2	P-Value
	ยังไม่ได้วางแผน	มีการวางแผน		
<u>วุฒิการศึกษาบิดา</u>			7.156	0.067
ประถมศึกษา/ต่ำกว่า	21 (15.8)	20 (10.6)		
มัธยมศึกษา	26 (19.5)	41 (21.7)		
อนุปริญญา	16 (12.0)	42 (22.2)		
ปริญญาตรี/สูงกว่า	70 (52.6)	86 (45.5)		
<u>วุฒิการศึกษามารดา</u>			1.051	0.789
ประถมศึกษา/ต่ำกว่า	29 (21.2)	41 (20.8)		
มัธยมศึกษา	29 (21.2)	41 (20.8)		
อนุปริญญา	15 (10.9)	29 (14.7)		
ปริญญาตรี/สูงกว่า	64 (46.7)	86 (43.7)		
<u>อาชีพบิดา</u>			9.949	0.007*
รับราชการ+รัฐวิสาหกิจ	70 (47.9)	121 (65.1)		
บริษัท/เอกชน+ธุรกิจ/ค้าขาย	56 (38.4)	46 (24.7)		
เกษตรกรรวม+รับจ้าง	20 (13.7)	19 (10.2)		

ตาราง 2.4 (ต่อ)

ปัจจัย	การวางแผนประกอบอาชีพ(ร้อยละ)		χ^2	P-Value
	ยังไม่ได้วางแผน	มีการวางแผน		
<u>อาชีพมารดา</u>			0.122	0.941
รับราชการ+รัฐวิสาหกิจ	50 (40.7)	36 (41.3)		
บริษัท/เอกชน+ธุรกิจ/ค้าขาย	59 (48.0)	71 (46.3)		
เกษตรกรรม+รับจ้าง	14 (11.4)	20 (12.5)		
<u>รายได้บิดา</u>			1.652	0.645
4,000บาท/น้อยกว่า	10 (8.0)	10 (5.4)		
4,001-9,000 บาท	12 (9.6)	18 (9.8)		
9,001-14,000 บาท	37 (29.6)	65 (35.3)		
14,001 บ./มากกว่า	66 (52.8)	91 (49.5)		
<u>รายได้มารดา</u>			0.675	0.879
4,000บาท/น้อยกว่า	31 (25.2)	46 (24.9)		
4,001-9,000 บาท	14 (11.4)	27 (14.6)		
9,001-14,000 บาท	32 (26.0)	46 (24.9)		
14,001 บ./มากกว่า	46 (37.4)	66 (35.7)		

จากตาราง 2.4 การทดสอบค่าไคสแควร์ ของการวางแผนประกอบอาชีพ พบว่า สักส่วนของนักเรียนที่วางแผนและไม่ได้วางแผนไม่เท่ากัน ในปัจจัยเกี่ยวกับ ระดับชั้นที่ศึกษา และอาชีพของบิดา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) และไม่พบความแตกต่างของสัดส่วนในการวางแผนประกอบอาชีพกับ แผนการเรียน ผลการเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายและตอนต้น วุฒิการศึกษาของบิดา-มารดา อาชีพมารดาและรายได้ของบิดา-มารดา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p > 0.05$)

ตาราง 2.5 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของการวางแผนประกอบอาชีพ กับอายุ และจำนวนพี่น้อง (รวมทั้งตัวนักเรียน) ด้วยสถิติ T-Test

ปัจจัย	N	\bar{X}	S.D.	T	P-Value
<u>อายุ</u>				-3.146	0.002*
ยังไม่ได้วางแผนประกอบอาชีพ	154	16.500	0.931		
มีการวางแผนประกอบอาชีพ	200	16.810	0.910		
<u>จำนวนพี่น้องที่ยังมีชีวิตอยู่</u>				-0.519	0.604
ยังไม่ได้วางแผนประกอบอาชีพ	156	2.212	0.691		
มีการวางแผนประกอบอาชีพ	203	2.251	0.739		
<u>จำนวนพี่น้องที่กำลังศึกษาอยู่</u>				0.357	0.721
ยังไม่ได้วางแผนประกอบอาชีพ	156	2.058	0.712		
มีการวางแผนประกอบอาชีพ	202	2.030	0.753		

จากตาราง 2.5 แสดงผลการเปรียบเทียบการวางแผนประกอบอาชีพของนักเรียน ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยของอายุ ของกลุ่มที่ยังไม่ได้วางแผนประกอบอาชีพ แตกต่างกับกลุ่มที่มีการวางแผนประกอบอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ($p < 0.05$) โดยกลุ่มที่ยังไม่ได้วางแผนประกอบอาชีพมีอายุน้อยกว่ากลุ่มที่มีการวางแผนประกอบอาชีพ ส่วนค่าเฉลี่ยของพี่น้องที่ยังมีชีวิตอยู่(รวมทั้งตัวนักเรียน) และค่าเฉลี่ยของจำนวนพี่น้องที่กำลังศึกษาอยู่(รวมทั้งตัวนักเรียน) ของกลุ่มที่ยังไม่ได้วางแผนประกอบอาชีพ ไม่แตกต่างกับกลุ่มที่มีการวางแผนประกอบอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p > 0.05$)

ตาราง 2.6 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของการวางแผนประกอบอาชีพในกลุ่มอาชีพต่างๆ กับอายุ และจำนวนพี่น้อง(รวมทั้งตัวนักเรียน) ด้วยสถิติ ANOVA

ปัจจัย	N	\bar{X}	S.D.	F	P-Value
อายุ				3.506	0.005*
กลุ่มงานกลางแจ้งหรือช่างฝีมือ	12	17.083	0.996		
กลุ่มงานด้านวิทยาศาสตร์	51	16.490	0.925		
กลุ่มงานศิลปะ คนตรี วรรณกรรม	28	16.571	0.960		
กลุ่มงานด้านสังคมและการศึกษา	25	16.720	0.891		
กลุ่มงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ	66	17.076	0.829		
กลุ่มงานสำนักงาน งานบัญชี	18	17.056	0.725		

ตาราง 2.6 (ต่อ)

ปัจจัย	N	\bar{X}	S.D.	F	P-Value
<u>จำนวนพี่น้องที่ยังมีชีวิตอยู่</u>				1.918	0.093
กลุ่มงานกลางแจ้งหรือช่างฝีมือ	12	2.083	0.793		
กลุ่มงานด้านวิทยาศาสตร์	51	2.098	0.671		
กลุ่มงานศิลปะ คนตรี วรรณกรรม	30	2.567	0.858		
กลุ่มงานด้านสังคมและการศึกษา	25	2.160	0.625		
กลุ่มงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ	67	2.313	0.783		
กลุ่มงานสำนักงาน งานบัญชี	18	2.167	0.515		
<u>จำนวนพี่น้องที่กำลังศึกษาอยู่</u>				1.796	0.115
กลุ่มงานกลางแจ้งหรือช่างฝีมือ	12	1.667	0.651		
กลุ่มงานด้านวิทยาศาสตร์	51	1.941	0.676		
กลุ่มงานศิลปะ คนตรี วรรณกรรม	30	2.300	0.837		
กลุ่มงานด้านสังคมและการศึกษา	25	1.880	0.781		
กลุ่มงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ	67	2.090	0.793		
กลุ่มงานสำนักงาน งานบัญชี	18	2.059	0.556		

จากตาราง 2.6 แสดงผลการเปรียบเทียบการวางแผนประกอบอาชีพในกลุ่มอาชีพต่างๆ ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยของอายุ ของกลุ่มอาชีพที่สนใจ แตกต่างกันทั้ง 6 กลุ่ม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) ส่วนค่าเฉลี่ยของพี่น้องที่ยังมีชีวิตอยู่(รวมทั้งตัวนักเรียน) และค่าเฉลี่ยของจำนวนพี่น้องที่กำลังศึกษาอยู่(รวมทั้งตัวนักเรียน) ของกลุ่มอาชีพที่สนใจ ไม่แตกต่างกันทั้ง 6 กลุ่มอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p > 0.05$)

ตาราง 2.7 ผลการเปรียบเทียบภายหลังของตัวแปรอายุ จากการวิเคราะห์การวางแผนประกอบ

อาชีพในกลุ่มอาชีพต่างๆ โดยใช้ Post Hoc Test ด้วยวิธี LSD

กลุ่มอาชีพ	ค่าเฉลี่ย อายุ	ช่างฝีมือ (n=12)	วิทยา ศาสตร์ (n=51)	ศิลปะ (n=28)	สังคม (n=25)	การ จัดการ (n=66)	สำนัก งาน (n=18)
ช่างฝีมือ (n=12)	17.08	-	0.593*	0.512	0.363	0.008	0.028
วิทยาศาสตร์ (n=51)	16.49	-0.593*	-	-0.081	-0.230	-0.586*	-0.565*
ศิลปะ (n=28)	16.57	-0.512	0.081	-	-0.149	-0.504*	-0.484
สังคม (n=25)	16.72	-0.363	0.230	0.149	-	-0.356	-0.336
การจัดการ (n=66)	17.08	-0.008	0.586*	0.504*	0.356	-	0.020
สำนักงาน (n=18)	17.06	-0.028	0.565*	0.484	0.336	-0.020	-

* $p < 0.05$

จากตาราง 2.7 แสดงผลการเปรียบเทียบภายหลัง ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของอายุ ของการวางแผนประกอบอาชีพในกลุ่มอาชีพต่างๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยเมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ของอายุนักเรียน พบว่า อายุเฉลี่ยของนักเรียนที่เลือกอาชีพด้านวิทยาศาสตร์ มีอายุเฉลี่ยน้อยกว่า นักเรียนที่เลือกอาชีพในกลุ่มงานช่างฝีมือ/งานกลางแจ้ง ค้าขาย/การจัดการ และ

งานสำนักงาน/บัญชี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และอายุเฉลี่ยของนักเรียนที่เลือกอาชีพด้านศิลปะ ดนตรีและวรรณกรรม มีอายุเฉลี่ยน้อยกว่า นักเรียนที่เลือกอาชีพในกลุ่มการค้าขาย/การจัดการ อย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 2.8 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของการวางแผนประกอบอาชีพในกลุ่มอาชีพ ต่างๆ กับระดับความสำคัญในการเลือกประกอบอาชีพ ด้วยสถิติ ANOVA

ปัจจัย	N	\bar{X}	S.D.	F	P-Value
<u>เป็นอาชีพที่มีเกียรติ ใ้รับการยกย่อง</u>				1.952	0.088
กลุ่มงานกลางแจ้งหรือช่างฝีมือ	12	1.667	0.492		
กลุ่มงานด้านวิทยาศาสตร์	51	1.392	0.569		
กลุ่มงานศิลปะ ดนตรี วรรณกรรม	29	1.724	0.455		
กลุ่มงานด้านสังคมและการศึกษา	25	1.560	0.507		
กลุ่มงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ	67	1.597	0.524		
กลุ่มงานสำนักงาน งานบัญชี	18	1.667	0.485		
<u>เป็นอาชีพที่มีรายได้สูง และสวัสดิการดี</u>				3.088	0.010*
กลุ่มงานกลางแจ้งหรือช่างฝีมือ	12	1.583	0.515		
กลุ่มงานด้านวิทยาศาสตร์	51	1.255	0.440		
กลุ่มงานศิลปะ ดนตรี วรรณกรรม	29	1.467	0.507		
กลุ่มงานด้านสังคมและการศึกษา	25	1.625	0.495		
กลุ่มงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ	67	1.299	0.461		
กลุ่มงานสำนักงาน งานบัญชี	18	1.444	0.511		

ตาราง 2.8 (ต่อ)

ปัจจัย	N	\bar{X} .	S.D.	F	P-Value
<u>เป็นอาชีพเดียวกับผู้ปกครอง</u>				2.944	0.014*
กลุ่มงานกลางแจ้งหรือช่างฝีมือ	12	2.417	0.669		
กลุ่มงานด้านวิทยาศาสตร์	51	2.647	0.627		
กลุ่มงานศิลปะ ดนตรี วรรณกรรม	29	2.724	0.455		
กลุ่มงานด้านสังคมและการศึกษา	24	2.458	0.779		
กลุ่มงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ	67	2.224	0.813		
กลุ่มงานสำนักงาน งานบัญชี	18	2.500	0.858		
<u>เป็นอาชีพที่ได้ช่วยเหลือผู้อื่นและรับใช้สังคม</u>				6.070	0.000*
กลุ่มงานกลางแจ้งหรือช่างฝีมือ	11	1.455	0.522		
กลุ่มงานด้านวิทยาศาสตร์	51	1.373	0.528		
กลุ่มงานศิลปะ ดนตรี วรรณกรรม	30	1.700	0.466		
กลุ่มงานด้านสังคมและการศึกษา	25	1.240	0.523		
กลุ่มงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ	67	1.702	0.493		
กลุ่มงานสำนักงาน งานบัญชี	18	1.833	0.515		

ตาราง 2.8 (ต่อ)

ปัจจัย	N	\bar{X}	S.D.	F	P-Value
<u>เป็นอาชีพที่มั่นคง มีโอกาสก้าวหน้าในการทำงาน</u>				1.168	0.326
กลุ่มงานกลางแจ้งหรือช่างฝีมือ	12	1.250	0.452		
กลุ่มงานด้านวิทยาศาสตร์	51	1.216	0.415		
กลุ่มงานศิลปะ คนตรี วรรณกรรม	30	1.467	0.507		
กลุ่มงานด้านสังคมและการศึกษา	25	1.400	0.577		
กลุ่มงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ	67	1.353	0.542		
กลุ่มงานสำนักงาน งานบัญชี	18	1.333	0.485		
<u>เป็นอาชีพที่เหมาะสมกับความสามารถ สติปัญญา</u>				3.321	0.007*
กลุ่มงานกลางแจ้งหรือช่างฝีมือ	12	1.583	0.515		
กลุ่มงานด้านวิทยาศาสตร์	51	1.608	0.635		
กลุ่มงานศิลปะ คนตรี วรรณกรรม	30	1.167	0.379		
กลุ่มงานด้านสังคมและการศึกษา	25	1.440	0.507		
กลุ่มงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ	67	1.552	0.585		
กลุ่มงานสำนักงาน งานบัญชี	18	1.278	0.461		

ตาราง 2.8 (ต่อ)

ปัจจัย	N	\bar{X} .	S.D.	F	P-Value
<u>เป็นอาชีพที่ผู้ปกครองมุ่งหวังให้ประกอบอาชีพ</u>				0.917	0.471
กลุ่มงานกลางแจ้งหรือช่างฝีมือ	12	1.917	0.793		
กลุ่มงานด้านวิทยาศาสตร์	51	1.863	0.693		
กลุ่มงานศิลปะ คนตรี วรรณกรรม	30	1.967	0.669		
กลุ่มงานค้า/สังคมและการศึกษา	24	1.875	0.797		
กลุ่มงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ	57	1.702	0.697		
กลุ่มงานสำนักงาน งานบัญชี	18	2.000	0.767		

จากตาราง 2.8 แสดงผลการเปรียบเทียบการวางแผนประกอบอาชีพในกลุ่มอาชีพต่างๆ ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความสำคัญในการให้เหตุผลในการวางแผนเลือกอาชีพที่ให้เหตุผลว่า “เป็นอาชีพที่มีรายได้สูง และสวัสดิการดี”, “เป็นอาชีพเกี่ยวข้องกับผู้ปกครอง”, “เป็นอาชีพที่ได้ช่วยเหลือผู้อื่นและรับใช้สังคม” และ “เป็นอาชีพที่เหมาะสมกับความสามารถ และสติปัญญา” ของกลุ่มอาชีพที่สนใจ แตกต่างกันทั้ง 6 กลุ่ม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) ส่วนค่าเฉลี่ยของพี่น้องที่ยังมีชีวิตอยู่ (รวมทั้งตัวนักเรียน) และค่าเฉลี่ยของระดับความสำคัญในการให้เหตุผลในการวางแผนเลือกอาชีพที่ให้เหตุผลว่า “เป็นอาชีพที่มีเกียรติ ได้รับการยกย่อง”, “เป็นอาชีพที่มั่นคง และมีโอกาสก้าวหน้าในการทำงาน” และ “เป็นอาชีพที่ผู้ปกครองมุ่งหวังให้ประกอบอาชีพ” ของกลุ่มอาชีพที่สนใจ ไม่แตกต่างกันทั้ง 6 กลุ่มอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p > 0.05$)

ตาราง 2.9 ผลการเปรียบเทียบภายหลังของระดับความสำคัญในการเลือกประกอบอาชีพ จากการ

วิเคราะห์การวางแผนประกอบอาชีพในกลุ่มอาชีพต่างๆ โดยใช้ Post Hoc Tests

ด้วย t SD

เป็นอาชีพที่มีรายได้สูงและสวัสดิการดี

กลุ่มอาชีพ	ค่าเฉลี่ยของ ระดับ ความสำคัญ	ช่างฝีมือ (n=12)	วิทยา ศาสตร์ (n=51)	ศิลปะ (n=29)	สังคม (n=25)	การ จัดการ (n=67)	สำนัก งาน (n=18)
ช่างฝีมือ (n=12)	1.58	-	0.328*	0.117	-0.042	0.285	0.139
วิทยาศาสตร์ (n=51)	1.26	-0.328*	-	-0.212	-0.370*	-0.044	-0.190
ศิลปะ (n=29)	1.47	-0.117	0.212	-	-0.158	0.168	0.022
สังคม (n=25)	1.63	0.042	0.370*	0.158	-	0.327*	0.181
การจัดการ (n=67)	1.30	-2.848	0.044	-0.163	-0.327*	-	-0.146
สำนักงาน (n=18)	1.44	-0.139	0.190	-0.022	-0.181	0.146	-

เป็นอาชีพเดียวกับผู้ปกครอง

กลุ่มอาชีพ	ค่าเฉลี่ยของ ระดับ ความสำคัญ	ช่างฝีมือ (n=12)	วิทยา ศาสตร์ (n=51)	ศิลปะ (n=29)	สังคม (n=24)	การ จัดการ (n=67)	สำนัก งาน (n=18)
ช่างฝีมือ (n=12)	2.42	-	-0.230	-0.308	-0.042	0.193	-0.083
วิทยาศาสตร์ (n=51)	2.65	0.230	-	-0.077	0.189	0.423*	0.147
ศิลปะ (n=29)	2.72	0.308	0.077	-	0.266	0.500*	0.224
สังคม (n=24)	2.46	0.042	-0.189	-0.266	-	0.235	-0.042
การจัดการ (n=67)	2.22	-0.193	-0.423*	-0.500*	-0.235	-	-0.276
สำนักงาน (n=18)	2.50	0.083	-0.147	-0.224	0.042	0.276	-

เป็นอาชีพที่ช่วยเหลือผู้อื่นและรับใช้สังคม

กลุ่มอาชีพ	ค่าเฉลี่ยของ ระดับ ความสำคัญ	ช่างฝีมือ (n=11)	วิทยา ศาสตร์ (n=51)	ศิลปะ (n=30)	สังคม (n=25)	การ จัดการ (n=67)	สำนัก งาน (n=18)
ช่างฝีมือ (n=11)	1.46	-	0.082	-0.246	0.215	-0.247	-0.379
วิทยาศาสตร์ (n=51)	1.37	-0.082	-	-0.328*	0.133	-0.329*	-0.461*
ศิลปะ (n=30)	1.70	0.246	0.328*	-	0.460*	-0.002	-0.133
สังคม (n=25)	1.24	-0.215	-0.133	-0.460*	-	-0.462*	-0.593*
การจัดการ (n=67)	1.70	0.247	0.329*	0.002	0.462*	-	-0.132
สำนักงาน (n=18)	1.83	0.379	0.461*	0.133	0.593*	0.132	-

เป็นอาชีพที่เหมาะสมกับความสามารถและสติปัญญา

กลุ่มอาชีพ	ค่าเฉลี่ยของ ระดับ ความสำคัญ	ช่างฝีมือ (n=12)	วิทยา ศาสตร์ (n=51)	ศิลปะ (n=30)	สังคม (n=25)	การ จัดการ (n=67)	สำนัก งาน (n=18)
ช่างฝีมือ (n=12)	1.58	-	-0.025	0.417*	0.143	0.031	0.306
วิทยาศาสตร์ (n=51)	1.61	0.025	-	0.441*	0.168	0.056	0.330*
ศิลปะ (n=30)	1.17	-0.417*	-0.441*	-	-0.273	-0.386*	-0.111
สังคม (n=25)	1.44	-0.143	-0.168	0.273	-	-0.112	0.162
การจัดการ (n=67)	1.55	-0.031	-0.056	0.386*	0.112	-	0.275
สำนักงาน (n=18)	1.28	-0.306	-0.330*	0.111	-0.162	-0.275	-

* $p < 0.05$

จากตาราง 2.9 แสดงผลการเปรียบเทียบภายหลัง ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของระดับความสำคัญ ในการเลือกประกอบอาชีพ (เป็นอาชีพที่มีรายได้สูงและสวัสดิการดี, เป็นอาชีพเดียวกับผู้ประกอบการ, เป็นอาชีพที่ได้ช่วยเหลือผู้อื่นและรับใช้สังคม และ เป็นอาชีพที่เหมาะสมกับความสามารถและ สติปัญญา) ในการวางแผนประกอบอาชีพในกลุ่มอาชีพต่างๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อทดสอบความแตกต่างรายคู่ของระดับความสำคัญในการเลือกอาชีพ พบว่า คะแนนเฉลี่ยของ ระดับความสำคัญเพราะเป็นอาชีพที่มีรายได้สูงและสวัสดิการดี ที่เลือกอาชีพด้านสังคม/การศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยของระดับความสำคัญสูงกว่ากลุ่มที่เลือกอาชีพด้านวิทยาศาสตร์ และกลุ่มอาชีพ ค้าขาย/การจัดการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และกลุ่มที่เลือกอาชีพช่างฝีมือ/งานกลางแจ้ง มีคะแนน เฉลี่ยของระดับความสำคัญในการเลือกอาชีพสูงกว่ากลุ่มอาชีพด้านวิทยาศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติ

คะแนนเฉลี่ยของระดับความสำคัญเพราะเป็นอาชีพเดียวกับผู้ปกครอง ที่เลือกอาชีพค้าขาย/การจัดการ มีคะแนนเฉลี่ยของระดับความสำคัญต่ำกว่ากลุ่มที่เลือกอาชีพด้านวิทยาศาสตร์ และกลุ่มอาชีพด้านศิลปะ ดนตรี/วรรณกรรม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

คะแนนเฉลี่ยของระดับความสำคัญเพราะเป็นอาชีพที่ได้ช่วยเหลือผู้อื่นและรับใช้สังคม ที่เลือกอาชีพด้านวิทยาศาสตร์ และกลุ่มอาชีพด้านสังคม/การศึกษา มีคะแนนเฉลี่ยของระดับความสำคัญในการเลือกอาชีพต่ำกว่ากลุ่มที่เลือกอาชีพด้านศิลปะ ดนตรี/วรรณกรรม, กลุ่มอาชีพค้าขาย/การจัดการ และกลุ่มอาชีพงานสำนักงาน/บัญชี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

คะแนนเฉลี่ยของระดับความสำคัญเพราะเป็นอาชีพที่เหมาะสมกับความสามารถและสติปัญญา ที่เลือกอาชีพด้านศิลปะ ดนตรี/วรรณกรรม มีคะแนนเฉลี่ยของระดับความสำคัญต่ำกว่ากลุ่มที่เลือกอาชีพช่างฝีมือ/งานกลางแจ้ง กลุ่มงานด้านวิทยาศาสตร์ และกลุ่มอาชีพด้านค้าขาย/การจัดการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ และกลุ่มอาชีพงานสำนักงาน/บัญชี มีคะแนนเฉลี่ยของระดับความสำคัญในการเลือกอาชีพสูงกว่ากลุ่มอาชีพด้านวิทยาศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 2.10 แสดงผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ
VIESA ด้วยสถิติไคสแควร์

ปัจจัย	ความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ VIESA(ร้อยละ)					χ^2	P- Value
	ด้านวิชา ศาสตร์	ศิลปะ ดนตรี	สังคม การศึกษา	ค้าขาย การจัดการ	งานสำนัก งาน		
<u>ระดับชั้นเรียน</u>						31.960	0.000*
ม. 4	46(46.5)	30(44.8)	29(42.0)	15(22.4)	5(10.4)		
ม. 5	35(33.3)	19(28.4)	24(34.8)	25(37.3)	19(39.6)		
ม. 6	20(20.2)	18(26.9)	16(23.2)	27(40.3)	24(50.0)		
<u>แผนการเรียน</u>						19.759	0.001*
สายสามัญ	81(81.8)	48(71.6)	58(84.1)	52(77.6)	25(52.1)		
สายอาชีพ	18(18.2)	19(28.4)	11(15.9)	15(22.4)	23(47.9)		
<u>ผลการเรียนม.ปลาย</u>						3.031	0.553
ปานกลาง	3(3.0)	5(7.5)	5(7.2)	2(3.0)	3(6.3)		
สูง	96(97.0)	62(92.5)	64(92.8)	65(97.0)	45(93.8)		
<u>ผลการเรียนม.ต้น</u>						21.280	0.000*
ปานกลาง	16(16.2)	22(32.8)	18(26.1)	19(28.4)	25(52.1)		
สูง	83(83.8)	45(67.2)	51(73.9)	48(71.6)	23(47.9)		

ตาราง 2.10 (ต่อ)

ปัจจัย	ความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ VIESA(ร้อยละ)					χ^2	P-Value
	ด้านวิทยาศาสตร์	ศิลปะ ดนตรี	สังคม การศึกษา	ค้าขาย การจัดการ	งานสำนักงาน		
<u>วุฒิการศึกษาบิดา</u>						6.109	0.910
ประถมศึกษา/ต่ำกว่า	9(10.1)	7(12.5)	10(15.2)	8(12.7)	6(15.8)		
มัธยมศึกษา	18(20.2)	12(21.4)	15(22.7)	10(15.9)	11(28.9)		
อนุปริญญา	14(15.7)	11(19.6)	13(19.7)	11(17.5)	7(18.4)		
ปริญญาตรี/สูงกว่า	48(53.9)	26(46.4)	28(42.4)	34(54.0)	14(36.8)		
<u>วุฒิการศึกษามารดา</u>						27.437	0.007*
ประถมศึกษา/ต่ำกว่า	13(13.5)	13(23.2)	18(27.7)	9(13.8)	15(34.9)		
มัธยมศึกษา	16(16.7)	16(28.6)	11(16.9)	16(24.6)	10(23.3)		
อนุปริญญา	9(9.4)	5(8.9)	10(15.4)	14(21.5)	6(14.0)		
ปริญญาตรี/สูงกว่า	58(60.4)	22(39.3)	26(40.0)	26(40.0)	12(27.9)		

ตาราง 2.10 (ต่อ)

ปัจจัย	ความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ VIESA(ร้อยละ)					χ^2	P-Value
	ด้าน	ศิลปะ	สังคม	ค้าขาย	งาน		
	วิทยาศาสตร์	ดนตรี	การศึกษา	การจัดการ	สำนักงาน		
<u>อาชีพรับค่า</u>						3.464	0.900
รับราชการ+	52	35	34	37	29		
รัฐวิสาหกิจ	(57.1)	(57.7)	(56.7)	(57.8)	(64.4)		
บริษัท/เอกชน+	30	22	19	20	9		
ธุรกิจ/ ค้าขาย	(33.0)	(34.4)	(31.7)	(31.3)	(20.0)		
เกษตรกรรม+	9	7	7	7	7		
รับจ้าง	(9.9)	(10.9)	(11.7)	(10.9)	(15.6)		
<u>อาชีพไม่รับค่า</u>						12.739	0.121
รับราชการ+	43	18	21	19	9		
รัฐวิสาหกิจ	(52.4)	(34.6)	(42.0)	(35.2)	(25.0)		
บริษัท/เอกชน+	31	27	24	30	19		
ธุรกิจ/ ค้าขาย	(37.8)	(51.9)	(48.0)	(55.6)	(52.8)		
เกษตรกรรม+	8	7	5	5	8		
รับจ้าง	(9.8)	(13.5)	(10.0)	(9.3)	(22.2)		

ตาราง 2.10 (ต่อ)

ปัจจัย	ความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ VIESA(ร้อยละ)					χ^2	P- Value
	ด้าน วิทยา ศาสตร์	ศิลปะ ดนตรี	สังคม การศึกษ า	ค้าขาย การ จัดการ	งาน สำนัก งาน		
<u>รายได้บิดา</u>						12.794	0.384
4,000บาท/น้อยกว่า	8(9.5)	1(1.9)	5(8.1)	1(1.7)	3(7.0)		
4,001-9,000 บาท	5(6.0)	4(7.5)	7(11.3)	8(13.8)	6(14.0)		
9,001-14,000 บาท	25(29.8)	20(37.7)	22(35.5)	16(27.6)	17(39.5)		
14,001 บ./มากกว่า	46(54.6)	28(52.8)	28(45.2)	33(59.9)	17(39.5)		
<u>รายได้มารดา</u>						15.970	0.193
4,000บาท/น้อยกว่า	18(20.9)	16(29.1)	18(29.5)	9(19.3)	14(35.0)		
4,001-9,000 บาท	7(8.1)	7(12.7)	12(19.7)	11(26.3)	4(10.0)		
9,001-14,000 บาท	28(32.6)	10(18.2)	11(18.0)	15(26.3)	11(27.5)		
14,001 บ./มากกว่า	33(38.4)	22(40.0)	20(32.8)	22(38.6)	11(27.5)		

จากตาราง 2.10 แสดงให้เห็นว่า การทดสอบค่าไคสแควร์ ของความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ VIESA พบว่า สัดส่วนของนักเรียนที่สนใจอาชีพในหมวดต่างๆที่ได้จากแบบสำรวจ VIESA ไม่เท่ากัน ในปัจจัยที่เกี่ยวกับ ระดับชั้นเรียน แผนการศึกษา ระดับผลการเรียนทั้งในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนต้น และวุฒิการศึกษาของมารดา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) และไม่พบความแตกต่างของสัดส่วนนักเรียนที่สนใจอาชีพในหมวดต่างๆจากแบบสำรวจ VIESA กับ

ระดับผลการเรียนทั้งในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย วุฒิมหาบัณฑิต อาชีพของบิดา-มารดา และรายได้ของบิดา-มารดา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p > 0.05$)

ตาราง 2.11 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ VIESA กับอายุ และจำนวนพี่น้อง(รวมทั้งตัวนักเรียน) ด้วยสถิติ ANOVA

ปัจจัย	N	\bar{X}	S.D.	F	P-Value
<u>อายุ</u>				4.974	0.001*
รหัสงานด้านวิทยาศาสตร์	97	16.433	0.912		
รหัสงานศิลปะ ดนตรี วรรณกรรม	65	16.539	1.001		
รหัสงานด้านสังคมและการศึกษา	68	16.588	0.950		
รหัสงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ	56	16.909	0.836		
รหัสงานสำนักงาน งานบัญชี	47	17.021	0.821		
<u>จำนวนพี่น้องที่ยังมีชีวิตอยู่</u>				1.094	0.359
รหัสงานด้านวิทยาศาสตร์	99	2.172	0.729		
รหัสงานศิลปะ ดนตรี วรรณกรรม	66	2.318	0.788		
รหัสงานด้านสังคมและการศึกษา	69	2.145	0.625		
รหัสงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ	66	2.288	0.780		
รหัสงานสำนักงาน งานบัญชี	48	2.354	0.636		

ตาราง 2.11 (ต่อ)

ปัจจัย	N	\bar{X}	S.D.	F	P-Value
จำนวนพี่น้องที่กำลังศึกษาอยู่				0.227	0.923
รหัสงานด้านวิทยาศาสตร์	99	2.030	0.762		
รหัสงานศิลปะ ดนตรี วรรณกรรม	66	2.061	0.762		
รหัสงานด้านสังคมและการศึกษา	69	1.986	0.653		
รหัสงานด้านการค้าขายหรือการจัดการ	60	2.091	0.818		
รหัสงานสำนักงาน งานบัญชี	47	2.085	0.654		

จากตาราง 2.11 แสดงผลการเปรียบเทียบความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ VIESA ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยของอายุ ของกลุ่มความสนใจอาชีพตามแบบสำรวจ VIESA แยกต่างกันทั้ง 5 หมวด อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$) ส่วนค่าเฉลี่ยของพี่น้องที่ยังมีชีวิตอยู่ (รวมทั้งตัวนักเรียน) และค่าเฉลี่ยของจำนวนพี่น้องที่กำลังศึกษาอยู่ (รวมทั้งตัวนักเรียน) ของกลุ่มความสนใจอาชีพตามแบบสำรวจ VIESA ไม่แตกต่างกันทั้ง 5 กลุ่มอาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p > 0.05$)

ตาราง 2.12 ผลการเปรียบเทียบภายหลังของตัวแปรอายุ จากการวิเคราะห์ความสนใจในอาชีพจาก

แบบสำรวจ VIESA โดยใช้ Post Hoc Tests ด้วย LSD

กลุ่มอาชีพ	ค่าเฉลี่ยของอายุ	วิทยาศาสตร์ (n=97)	ศิลปะ (n=65)	สังคม (n=68)	การจัดการ (n=66)	สำนักงาน (n=47)
วิทยาศาสตร์ (n=97)	16.43	-	-0.106	-0.155	0.476*	-0.538*
ศิลปะ (n=65)	16.54	0.106	-	-0.050	-0.371*	-0.488*
สังคม (n=68)	16.59	0.155	0.050	-	-0.321*	-0.433*
การจัดการ (n=66)	16.91	0.476*	0.371*	0.321*	-	-0.112
สำนักงาน (n=47)	17.02	0.588*	0.483*	0.433*	0.112	-

* p<0.05

จากตาราง 2.12 แสดงผลการเปรียบเทียบภายหลัง ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยของอายุ ของความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ VIESA ทั้ง 5 หมวด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยมีทดสอบความแตกต่างรายคู่ของอายุนักเรียน พบว่า อายุเฉลี่ยของนักเรียนที่สนใจอาชีพในรหัสงานค้าขาย/การจัดการ และรหัสงานสำนักงาน/บัญชี มีอายุเฉลี่ยสูงกว่า นักเรียนที่สนใจอาชีพในรหัสงานวิทยาศาสตร์ รหัสงานศิลปะ/ดนตรี/วรรณกรรม และรหัสงานด้านสังคม/การศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตาราง 2.13 แสดงผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ

VIESA กับการวางแผนประกอบอาชีพในกลุ่มอาชีพต่างๆ ด้วยสถิติไคสแควร์

กลุ่มอาชีพ	ความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ VIESA(ร้อยละ)			χ^2	P-Value
	รหัสงานช่างฝีมือ + รหัสงานวิทยาศาสตร์	รหัสงานศิลปะ + รหัสงานสังคม การศึกษา	รหัสงานค้าขาย + รหัสงาน สำนักงาน		
กลุ่มงานช่างฝีมือ +กลุ่มงานวิทยาศาสตร์	39 (68.4)	18 (24.0)	6 (8.7)	80.541	0.000*
กลุ่มงานศิลปะ +กลุ่มงานสังคม	9 (15.8)	34 (45.3)	12 (17.4)		
กลุ่มงานค้าขาย +กลุ่มงานสำนักงาน	9 (15.8)	23 (30.7)	51 (73.9)		

จากตาราง 2.13 การทดสอบค่าไคสแควร์ ของความสนใจในอาชีพจากแบบสำรวจ VIESA กับการวางแผนประกอบอาชีพในกลุ่มอาชีพต่างๆ ของนักเรียน พบว่า สัดส่วนของนักเรียนในการวางแผนเลือกอาชีพในกลุ่มต่างๆ กับผลที่ได้จากแบบสำรวจความสนใจในอาชีพ VIESA ไม่เท่ากัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($p < 0.05$)