

บทที่ 4

ผลการวิจัย

จากการศึกษาปัจจัย ที่เป็นตัวกำหนด บทบาทของสื่อมวลชนและสื่อระหว่างบุคคล ในการแพร่กระจายข่าวเหตุการณ์สำคัญ ในกลุ่มนิสิตมหาวิทยาลัย ได้แบ่งการวิจัยออกเป็น 4 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 การแพร่กระจายข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสิน ในกลุ่มนิสิตมหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 การแพร่กระจายข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล ในกลุ่มนิสิตมหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบการแพร่กระจายข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสินกับข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับการแพร่กระจายข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสิน

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับการแพร่กระจายข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล

ตอนที่ 6 เปรียบเทียบเพศกับอัตราการแพร่กระจายข่าวในแต่ละระดับความสนใจข่าวของนิสิตมหาวิทยาลัย

ตอนที่ 7 เปรียบเทียบการให้ความสำคัญในการเผยแพร่ข่าวของสื่อมวลชนระหว่างข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลกับการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสิน

ตอนที่ 8 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมุติฐาน

ตอนที่ 1 แสดงข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive) การแพร่กระจายข่าวการเสียชีวิตของนาย
ศรัณย์ ศาครสิน ในกลุ่มนิสิตมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	200	50.0
หญิง	200	50.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 1 พบว่า การสำรวจข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ ศาครสินในกลุ่มนิสิต
มหาวิทยาลัยมีส่วนของกลุ่มตัวอย่างเป็นเพศชายเท่ากับเพศหญิง คือ เพศชายร้อยละ 50 และเพศ
หญิงร้อยละ 50

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการทราบข่าว

การทราบข่าว	จำนวน	ร้อยละ
ทราบ	389	97.3
ไม่ทราบ	11	2.8
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 2 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยมีส่วนของการทราบข่าวการเสียชีวิตของนาย
ศรัณย์ ศาครสิน คาราวีรุ่นร้อยละ 97.3 และไม่ทราบข่าวร้อยละ 2.8

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามวันที่ทราบข่าวครั้งแรก

วันที่ทราบข่าวครั้งแรก	จำนวน	ร้อยละ
วันที่ 10 พ.ย.2541(วันที่พบศพ)	355	91.3
วันที่ 11 พ.ย.2541	34	8.7
รวม	389	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ทราบข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ สาคกรสิน ในวันแรก(10 พ.ย. 2541) ที่พบศพร้อยละ 91.3 ส่วนที่เหลือร้อยละ 8.7 ทราบในวันถัดมา (11 พ.ย. 2541)

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเวลาที่ทราบข่าวครั้งแรก

เวลาที่ทราบข่าวครั้งแรก	จำนวน	ร้อยละ
หลังเกิดเหตุช่วงที่ 1 (10.00 – 13.59 น.)	153	39.3
หลังเกิดเหตุช่วงที่ 2 (14.00 – 17.59 น.)	103	26.5
หลังเกิดเหตุช่วงที่ 3 (18.00 – 21.59 น.)	82	21.1
หลังเกิดเหตุช่วงที่ 4 (22.00 – 01.59 น.)	19	4.9
หลังเกิดเหตุช่วงที่ 5 (02.00 – 05.59 น.)	-	-
หลังเกิดเหตุช่วงที่ 6 (06.00 – 09.59 น.)	25	6.4
หลังวันเกิดเหตุ (วันถัดไปตั้งแต่ 10.00 น.)	7	1.8
รวม	389	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ทราบข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ สาครสิน ครั้งแรกในช่วงหลังการพบศพตั้งแต่เวลา 10.00 – 13.59 น.หรือประมาณ 4 ชั่วโมงแรก หลังเกิดเหตุการณ์มากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 39.3 รองลงมาร้อยละ 26.5 ทราบข่าวครั้งแรก ในช่วงเวลา 14.00 – 17.59 น. และร้อยละ 21.1 ทราบข่าวในช่วงเวลา 18.00 – 21.59 น. ส่วนช่วงเวลาที่ไม่มี การแพร่กระจายข่าวคือ ระหว่างเวลา 02.00 – 05.59 น. (ในสหรัฐอเมริกา พบเช่นกันว่าช่วงเวลาดัง กลางคืน เป็นช่วงเวลาที่ไม่มี การแพร่กระจายข่าว) จากตารางยังพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ทราบ ข่าวครั้งแรก ในวันแรกที่สื่อมวลชนเผยแพร่ข่าวการเสียชีวิตมากที่สุดถึงร้อยละ 98.2 ส่วนอีกร้อยละ 1.8 ทราบครั้งแรกในวันถัดมา

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทสื่อที่ให้ข่าวครั้งแรก

ประเภทสื่อที่ทราบข่าวครั้งแรก	จำนวน	ร้อยละ
สื่อมวลชน	198	50.9
สื่อบุคคล	191	49.1
รวม	389	100.0

จากตารางที่ 5 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยทราบข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ สาครสิน ครั้งแรกจากสื่อมวลชนและสื่อระหว่างบุคคลในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 50.9 ทราบ ข่าวครั้งแรกจากสื่อมวลชน ส่วนอีกร้อยละ 49.1 ทราบข่าวครั้งแรกจากสื่อระหว่างบุคคล

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทสื่อมวลชนที่ให้ข่าวครั้งแรก

ประเภทสื่อมวลชนที่ให้ข่าวครั้งแรก	จำนวน	ร้อยละ
โทรทัศน์	78	39.4
วิทยุ	22	11.1
หนังสือพิมพ์	62	31.3
เพจเจอร์	35	17.7
อินเทอร์เน็ต	1	0.5
รวม	198	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยที่ทราบข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณย์ สาครสินครั้งแรกจากสื่อมวลชน ส่วนใหญ่ทราบข่าวจากสื่อโทรทัศน์มากที่สุดร้อยละ 39.4 รองลงมาได้แก่สื่อหนังสือพิมพ์ร้อยละ 31.3 สื่อเพจเจอร์ร้อยละ 17.7 และสื่อวิทยุร้อยละ 11.1 และสื่ออินเทอร์เน็ต ร้อยละ 0.1 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทข่าว(เฉพาะวิทยุและโทรทัศน์)ที่ให้ข่าวครั้งแรก

ประเภทรายการข่าวที่ทราบ	จำนวน	ร้อยละ
ถ่ายทอดสด	3	3.0
รายการข่าว	78	78.0
รายการสนทนา/วาไรตี้	19	19.0
รวม	100	100.0

จากตารางที่ 7 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยที่ทราบข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ สาครสิน ครั้งแรกจากสื่อประเภทโทรทัศน์และวิทยุ นั้น เป็นการทราบจากรายการข่าวประจำวัน ซึ่งมีทั้งข่าวต้นชั่วโมง และข่าวภาคต่างๆมากที่สุดร้อยละ 78 ส่วนอีกร้อยละ 19 ทราบข่าวจากรายการสนทนา/วาไรตี้ ได้แก่ รายการตีสิบและรายการร้อยแวงตะแคง 15 ซึ่งทั้ง 2 รายการมีการยกเลิกเทปบันทึกภาพที่เตรียมไว้ ออกอากาศวันนั้นแล้วปรับรายการมาสนทนาและประมวลภาพเหตุการณ์การเสียชีวิตของศรัณย์แทนและอีกร้อยละ 3 ทราบข่าวจากสื่อวิทยุที่ถ่ายทอดสดจากสถานที่พบศพ เช่น วิทยุ จส.100

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความสัมพันธ์กับสื่อบุคคลที่ให้ข่าวครั้งแรก

ความสัมพันธ์กับสื่อบุคคล(ครั้งแรก)	จำนวน	ร้อยละ
คนในครอบครัว	33	17.3
เพื่อน	139	72.8
ญาติ	3	1.6
อาจารย์	3	1.6
รุ่นพี่	6	3.1
คนไม่รู้จัก	6	3.1
รวม	191	100.0

จากตารางที่ 8 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยที่ทราบข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ สาครสิน ครั้งแรกจากสื่อบุคคลนั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 72.8 ทราบจากกลุ่มเพื่อนเป็นหลัก รองลงมาได้แก่ คนในครอบครัว (พ่อ,แม่,พี่และน้อง) ร้อยละ 17.3 และรุ่นพี่ในมหาวิทยาลัยร้อยละ 3.1 ส่วนคนไม่รู้จักที่ให้ข่าวนั้นมีทั้ง แม่ค้า , คนขับแท็กซี่ , เจ้าหน้าที่ในมหาวิทยาลัย , ช่างตัดผม , นิสิตที่นั่งโต๊ะใกล้กัน ฯลฯ โดยคนกลุ่มนี้มีทั้งบอกข่าวให้กลุ่มตัวอย่างทราบโดยตรงและพูดคุยกันเองโดยกลุ่มตัวอย่างอยู่ในบริเวณนั้นพอดีจึงทราบข่าวด้วย

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความสนิทกับสื่อบุคคลที่ให้ข่าวครั้งแรก

ความสนิทกับบุคคลที่ให้ข่าวครั้งแรก	จำนวน	ร้อยละ
สนิทมาก	157	82.2
เป็นเพียงคนรู้จัก(ผิวเผิน)	28	14.7
ไม่รู้จักเลย	6	3.1
รวม	191	100.0

จากตารางที่ 9 พบว่า ส่วนใหญ่บุคคลที่ให้ข่าวครั้งแรกมีความสนิทสนมกับนิสิตมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว ถึงร้อยละ 82.2 ส่วนอีกร้อยละ 14.7 เป็นเพียงคนรู้จัก และทราบข่าวจากคนไม่รู้จักร้อยละ 3.1

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานที่ทราบข่าวครั้งแรก

สถานที่ทราบข่าวครั้งแรก	จำนวน	ร้อยละ
บ้าน / หอพัก	156	40.1
ในรถ	27	6.9
มหาวิทยาลัย(จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย)	176	45.2
สถานที่อื่นๆ	30	7.7
รวม	389	100.0

จากตารางที่ 10 พบว่า สถานที่ทราบข่าวครั้งแรกของนิสิตมหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่ได้แก่ภายในมหาวิทยาลัย (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย) ร้อยละ 45.2 รองลงมาร้อยละ 40.1 ทราบจากบ้านหรือหอพัก(ที่อยู่อาศัย) ส่วนสถานที่อื่นๆ ที่ทราบข่าวครั้งแรกร้อยละ 7.7 นั้น เป็นสถานที่ที่ขึ้นอยู่กับว่ากลุ่มตัวอย่างเดินทางไปที่ไหนบ้าง ในวันที่สื่อมวลชนเผยแพร่ข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์สาครสิน ซึ่งมีทั้ง ท่าเรือ , ธนาคาร , ร้านอาหาร , ศูนย์การค้า,แผงหนังสือ ,รถโดยสารประจำทาง

ร้านตัดผม ฯลฯ นอกจากนี้ในรถยนต์ส่วนตัวที่กลุ่มตัวอย่างใช้ก็เป็นอีกสถานที่หนึ่งที่ทำให้ทราบข่าวเช่นกัน โดยเป็นการได้รับข่าวจาก สื่อวิทยุและสื่อบุคคล เป็นหลัก

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความสนใจข่าว

ความสนใจข่าว	จำนวน	ร้อยละ
ไม่สนใจ	24	6.2
ไม่ค่อยสนใจ	99	25.4
ค่อนข้างสนใจ	173	44.5
สนใจ	78	20.1
สนใจมาก	15	3.9
รวม	389	100.0

จากตารางที่ 11 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ค่อนข้างสนใจข่าวการเสียชีวิตของ นายศรีณย์ สาครสิน ที่สื่อมวลชนเผยแพร่ร้อยละ 44.5 และร้อยละ 25.4 แม้จะทราบข่าวแต่ก็ไม่ค่อยสนใจ ส่วนผู้ที่สนใจข่าวนี้นี้อยู่ร้อยละ 20.1 และสนใจมากร้อยละ 3.9 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ไม่สนใจข่าวนี้นี้อยู่ร้อยละ 6.2

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการบอกเล่าข่าว

การบอกเล่าข่าว	จำนวน	ร้อยละ
เล่าข่าวให้บุคคลอื่นฟัง	202	51.9
ไม่ได้เล่าข่าวให้บุคคลอื่นฟัง	187	48.1
รวม	389	100.0

จากตารางที่ 12 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยที่ทราบข่าวการเสียชีวิตของนายสรณ์ย์ สาครสิน แล้วมีสัดส่วนการเล่าข่าวให้บุคคลอื่นฟังต่อและไม่ได้เล่าใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 51.9 เมื่อทราบข่าวแล้ว จะเล่าให้บุคคลอื่นฟัง ส่วนอีกร้อยละ 48.1 ไม่ได้นำข่าวที่ทราบไปเล่าให้บุคคลอื่นฟังต่อ

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนบุคคลอื่นที่เล่าข่าวให้ทราบ

จำนวนบุคคลที่เล่าข่าวให้ทราบ	จำนวน	ร้อยละ
1 คน	39	19.3
2 คน	55	27.2
3 คน	45	22.3
4 คน	18	8.9
5 คน	21	10.4
6 คน	6	3.0
7 คน	7	3.5
8 คน	2	1.0
10 คน	7	3.5
13 คน	2	1.0
รวม	202	100.0

จากตารางที่ 13 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยบอกเล่าข่าวการเสียชีวิตของนายสรณ์ย์ สาครสิน ให้บุคคลอื่นฟังต่อน้อยที่สุดคือ เล่าให้คนอื่นฟังคนเดียว และมากที่สุดจะเล่าให้คนอื่นทั้งหมด 13 คน โดยส่วนใหญ่จะเล่าข่าวให้คนอื่นฟังจำนวน 2 คนคิดเป็นร้อยละ 27.2 รองลงมาร้อยละ 22.3 จะเล่าให้คนอื่นฟังจำนวน 3 คนและร้อยละ 19.3 จะเล่าข่าวให้คนอื่นฟังเพียงคนเดียวเท่านั้น

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระยะเวลาการบอกเล่าข่าว

ระยะเวลาที่ใช้บอกเล่าข่าว/ นาที	จำนวน	ร้อยละ
1 นาที	26	4.0
2 นาที	34	5.2
3 นาที	38	5.9
4 นาที	5	0.8
5 นาที	187	28.8
6 นาที	6	0.9
7 นาที	8	1.2
10 นาที	148	22.8
12 นาที	2	0.3
15 นาที	55	8.5
20 นาที	24	3.7
30 นาที	89	13.7
40 นาที	2	0.3
60 นาที	24	3.7
180 นาที	1	0.2
รวม	649	100.0

จากตารางที่ 14 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยใช้เวลาในการบอกเล่าข่าวให้บุคคลอื่นฟังแต่ละครั้งแตกต่างกัน โดยจากจำนวนบุคคลทั้งหมดที่นิสิตมหาวิทยาลัยบอกเล่าข่าวด้วย ส่วนใหญ่จะใช้เวลาประมาณ 5 นาทีในการบอกเล่าข่าวแต่ละครั้ง ร้อยละ 28.8 รองลงมาจะใช้เวลาประมาณ 10 นาทีร้อยละ 22.8 และร้อยละ 13.7 จะใช้เวลาประมาณ 30 นาทีในการบอกเล่าข่าวแต่ละครั้ง

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานที่บอกเล่าข่าว

สถานที่ใช้บอกเล่าข่าว	จำนวน	ร้อยละ
ที่บ้าน / หอพัก	143	22.0
ในรถ	21	3.2
มหาวิทยาลัย(จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย)	447	68.9
สถานที่อื่นๆ	38	5.9
รวม	649	100.0

จากตารางที่ 15 พบว่านิสิตมหาวิทยาลัยใช้สถานที่ภายในมหาวิทยาลัยในการบอกเล่าข่าวให้บุคคลอื่นฟังมากที่สุดร้อยละ 68.9 รองลงมาคือที่บ้านหรือหอพักร้อยละ 22.0 และสถานที่อื่นๆ เช่น ร้านอาหาร ,ห้างสรรพสินค้า ฯลฯ ร้อยละ 5.9 ส่วนอีกร้อยละ 3.2 บอกเล่าข่าวในรถยนต์ส่วนตัว

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะการบอกเล่าข่าว

ลักษณะการบอกเล่าข่าว	จำนวน	ร้อยละ
ตัวต่อตัว(ต่อหน้า)	196	30.2
กลุ่มสนทนา	403	62.1
ในห้องเรียน	-	-
ผ่านสื่อ เช่น โทรศัพท์ เพจเจอร์ ฯลฯ	50	7.7
รวม	649	100.0

จากตารางที่ 16 พบว่าลักษณะการบอกเล่าข่าวของนิสิตมหาวิทยาลัย จะบอกเล่าข่าวการเสียชีวิตของนายศรีชัย สาคกรสิน เป็นกลุ่มสนทนามากที่สุดร้อยละ 62.1 รองลงมาคือเล่าแบบตัวต่อตัวร้อยละ 30.2 และร้อยละ 7.7 เป็นการบอกเล่าข่าวผ่านสื่อ เช่น โทรศัพท์ ,เพจเจอร์และอินเทอร์เน็ต แต่ส่วนใหญ่จะใช้โทรศัพท์เป็นหลัก ส่วนในห้องเรียนไม่มีการนำข่าวนี้มาพูดคุยกัน

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามวิธีการบอกเล่าข่าว

วิธีการบอกเล่าข่าว	จำนวน	ร้อยละ
บอกเล่าข่าว	139	21.4
บอกเล่าพร้อมแสดงความคิดเห็น	188	29.0
แลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างกัน	322	49.6
รวม	649	100.0

จากตารางที่ 17 พบว่าในการบอกเล่าข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ สาครสินของนิสิตมหาวิทยาลัย จะใช้วิธีแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างกันกับบุคคลอื่นมากที่สุดร้อยละ 49.6 รองลงมาเป็นการบอกเล่าของกลุ่มตัวอย่างพร้อมแสดงความคิดเห็นประกอบร้อยละ 29.0 และร้อยละ 21.4 จะเป็นการบอกเล่าเหตุการณ์ของข่าวนี้ให้ฟังอย่างเดียว

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความสัมพันธ์กับบุคคลที่บอกเล่าข่าวให้ทราบ

ความสัมพันธ์กับบุคคลที่เล่าข่าวให้ทราบ	จำนวน	ร้อยละ
คนในครอบครัว	89	13.7
เพื่อน	530	81.7
ญาติ	5	0.8
รุ่นพี่	13	2.0
รุ่นน้อง	2	0.3
แฟน	8	1.2
เพื่อนบ้าน	2	0.4
รวม	649	100.0

จากตารางที่ 18 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยจะบอกเล่าข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ ศาครสินให้กลุ่มเพื่อนฟังเป็นอันดับหนึ่ง ร้อยละ 81.7 รองลงมาเป็นคนในครอบครัว (พ่อ , แม่ , พี่ และน้อง)ร้อยละ 13.7 และแฟนร้อยละ 1.2

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความสนิทกับบุคคลที่บอกเล่าข่าว

ความสนิทกับบุคคลที่บอกเล่าข่าว	จำนวน	ร้อยละ
สนิทกัน	613	94.5
เป็นเพียงคนรู้จัก	36	5.5
ไม่รู้จักเลย	-	-
รวม	649	100.0

จากตารางที่ 19 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่บอกเล่าข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ ศาครสินให้กลุ่มคนที่สนิทกันมากที่สุดร้อยละ 94.5 ส่วนอีกร้อยละ 5.5 มีการบอกเล่าข่าวให้คนรู้จัก ฟัง แต่จะไม่เล่าขานนี้ให้คนไม่รู้จักฟังเลย

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามแรงจูงใจในการบอกเล่าข่าว

แรงจูงใจในการบอกเล่าข่าว	จำนวน	ร้อยละ
ต้องการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น	2	1.0
เพื่อดูว่าผู้อื่นตามเหตุการณ์ทันเหมือนท่านหรือไม่	15	7.4
เพื่อมาเวลา	17	8.4
เพื่อต้องการให้และได้รับข่าวเพิ่มเติมจากที่มีอยู่	42	20.8
เพราะคิดว่าเรื่องนี้น่าสนใจจึงคิดว่าคนอื่นจะสนใจด้วย	73	36.2
เพราะรู้สึกเสียใจกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น	23	11.4
เพราะรู้สึกดีใจกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น	1	0.5
เพื่อจะได้มีโอกาสร่วมแสดงความคิดเห็นประกอบ	19	9.4
เพื่อตรวจสอบว่าบุคคลอื่นสนใจเหตุการณ์เดียวกับท่านหรือไม่	10	5.0
รวม	202	100.0

จากตารางที่ 20 พบว่า แรงจูงใจที่ส่งผลให้นิสิตมหาวิทยาลัยบอกเล่าข่าวการเสียชีวิตของ นายศรัณย์ สาครสิน ให้บุคคลอื่นฟังนั้น ส่วนใหญ่คิดว่าเรื่องนี้น่าสนใจจึงคิดว่าคนอื่นจะสนใจด้วย ร้อยละ 36.2 รองลงมาร้อยละ 20.8 บอกเล่าข่าวเพื่อต้องการให้และได้รับข่าวเพิ่มเติมจากที่มีอยู่ และ ร้อยละ 11.4 ให้เหตุผลของการบอกเล่าข่าวว่าเพราะรู้สึกเสียใจกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการติดตามข่าวเพิ่มเติม

การติดตามข่าว	จำนวน	ร้อยละ
ติดตามข่าวเพิ่มเติม	260	66.8
ไม่ได้ติดตามข่าวเพิ่มเติม	129	33.2
รวม	389	100.0

จากตารางที่ 21 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยที่ทราบข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ สาครสิน ทั้งหมดติดตามข่าวเพิ่มเติมร้อยละ 66.8 ส่วนอีกร้อยละ 33.2 จะไม่ติดตามข่าวเพิ่มเติม

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนสื่อที่ใช้ติดตามข่าว

จำนวนสื่อที่ใช้ติดตามข่าวเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
สื่อ 1 ประเภท	125	48.1
สื่อ 2 ประเภท	89	34.2
สื่อ 3 ประเภท	38	14.6
สื่อ 4 ประเภท	8	3.1
รวม	260	100.0

จากตารางที่ 22 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยที่ติดตามข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ สาครสิน เพิ่มเติมจากที่ทราบเบื้องต้นครั้งแรก ใช้สื่อในการติดตามข่าวอีกเพียง 1 ประเภท รองลงมาร้อยละ 34.2 ใช้สื่อ 2 ประเภทในการติดตามข่าวเพิ่มเติม และร้อยละ 14.6 ติดตามข่าวเพิ่มเติมจากสื่อ 3 ประเภท ในจำนวนนี้พบว่าผู้ใช้ติดตามข่าวเพิ่มจากสื่อมากที่สุด คือ ใช้สื่อ 4 ประเภทในการติดตามข่าวร้อยละ 3.1

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนรายการโทรทัศน์ที่ใช้ติดตามข่าวเพิ่มเติม

จำนวนรายการโทรทัศน์ที่ใช้ติดตามข่าว	จำนวน	ร้อยละ
1 รายการ	104	57.5
2 รายการ	33	18.2
3 รายการ	13	7.2
4 รายการ	11	6.1
5 รายการ	9	5.0
6 รายการ	11	6.1
รวม	181	100.0

จากตารางที่ 23 พบว่า จำนวนการใช้สื่อโทรทัศน์ ติดตามข่าวการเสียชีวิต ของนายศรีณธ์ สาคกรสินของนิสิตมหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่จะติดตามจากรายการเพียงรายการเดีย্বর้อยละ 57.5 โดยรายการที่ใช้ติดตามนั้นเป็นรายการข่าวประจำวันและข่าวบันเทิงเป็นหลัก รองลงมาร้อยละ 18.2 ติดตามข่าวเพิ่มเติม 2 รายการคือมีทั้งติดตามจากข่าวประจำวัน 2 สถานีหรือติดตามทั้งจากข่าวประจำวันและรายการสนทนา/วาไรตี้ และร้อยละ 3.5 ติดตามข่าวเพิ่มเติมจาก 3 รายการ และสูงสุดมีผู้ติดตามข่าวนี้อีกจากสื่อโทรทัศน์จำนวน 6 รายการ(ร้อยละ 6.1)

นอกจากนี้ยังพบว่ารายการที่นิสิตมหาวิทยาลัย ใช้ติดตามข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณธ์ สาคกรสิน ส่วนใหญ่เป็นข่าวประจำวันและข่าวบันเทิง โดยผู้ที่ติดตามข่าวมากกว่า 1 รายการมักมีพฤติกรรมการใช้สื่อโดยเปลี่ยนช่องโทรทัศน์ไปมา เพื่อติดตามข่าวเรื่องนี้โดยเฉพาะจากสถานีที่นำเสนอข่าวนั้นในช่วงข่าวภาคค่ำ โดยมีทั้งติดตามข่าวจากช่อง 3 ช่อง 5 ช่อง 7 ช่อง 9 และไอทีวี ส่วนช่วงดึกส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างติดตามจากรายการดีสิบและรายการร้อยแวงตะแดง 15 โดยส่วนหนึ่งเปลี่ยนเพื่อติดตามเนื้อหาบางส่วนที่สนใจจากทั้งสองรายการสลับไปมา

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนรายการวิทยุที่ใช้ติดตาม
ข่าวเพิ่มเติม

จำนวนรายการวิทยุที่ใช้ติดตามข่าวเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
1 รายการ	19	90.5
2 รายการ	1	4.8
3 รายการ	1	4.8
รวม	21	100.0

จากตารางที่ 24 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยใช้สื่อวิทยุเพื่อติดตามข่าวเพียง 1 รายการหรือ ร้อยละ 90.5 รองลงมาคือ 2 และ 3 รายการร้อยละ 4.8 เท่ากัน ทั้งนี้ในการใช้สื่อวิทยุติดตามข่าวเพิ่มเติมนั้น ส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างเปิดวิทยุเพื่อฟังรายการอื่นอยู่ก่อน แต่มีข่าวการเสียชีวิตของนาย ศรัณย์ สาครสิน แทรกเข้ามาโดยไม่ตั้งใจ เช่น กลุ่มตัวอย่างเปิดวิทยุเพื่อฟังการรายงานจรรยา แต่มีข่าวนี้แทรกรายงานเข้ามาจึงฟังไปด้วยหรือฟังรายการเพลงอยู่ที่บ้านแล้วมีการรายงานข่าวนี้จากคลื่นวิทยุที่ฟังอยู่แทรกมาในช่วงข่าวต้นชั่วโมงหรือผู้จัดรายการเล่าให้ทราบ

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนหนังสือพิมพ์ที่ใช้ติดตามข่าวเพิ่มเติม

จำนวนหนังสือพิมพ์ที่ใช้ติดตามข่าวเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
1 ฉบับ	99	76.7
2 ฉบับ	20	15.5
3 ฉบับ	7	5.4
4 ฉบับ	1	0.8
5 ฉบับ	1	0.8
6 ฉบับ	1	0.8
รวม	129	100.0

จากตารางที่ 25 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ อ่านข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณธ์ สาครสินจากหนังสือพิมพ์เพิ่มเติม 1 ฉบับเป็นส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 76.7 รองลงมาติดตามจากหนังสือพิมพ์ 2 ฉบับร้อยละ 15.5 และร้อยละ 5.4 ติดตามข่าวจากหนังสือพิมพ์ 3 ฉบับ และมีผู้ติดตามข่าวจากหนังสือพิมพ์สูงสุดจำนวน 6 ฉบับคิดเป็นร้อยละ 0.8 โดยการศึกษาครั้งนี้ยังพบว่า หนังสือพิมพ์ที่กลุ่มตัวอย่างอ่านมากที่สุดได้แก่ หนังสือพิมพ์ไทยรัฐ

ตารางที่ 26 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนการใช้เพจเจอร์ติดตามข่าวเพิ่มเติม

จำนวนการใช้เพจเจอร์ติดตามข่าวเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
1 ครั้ง	35	100.0
รวม	35	100.0

จากตารางที่ 26 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยใช้สื่อเพจเจอร์เพียงครั้งเดียวเท่านั้นในการติดตามข่าวการเสียชีวิตนายศรีณธ์ สาครสิน

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนการใช้อินเทอร์เน็ต ติดตามข่าวเพิ่มเติม

จำนวนการใช้อินเทอร์เน็ตติดตามข่าวเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
1 ครั้ง	1	100.0
รวม	1	100.0

จากตารางที่ 27 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยใช้สื่ออินเทอร์เน็ต ติดตามข่าวการเสียชีวิตของนาย ศรัณย์ สากรสิน เพียงครั้งเดียว โดยเป็นการดูจาก เว็บไซต์ข่าวหนังสือพิมพ์

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนบุคคลที่ใช้ติดตามข่าวเพิ่มเติม

จำนวนบุคคลที่สอบถามข่าวเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
1 คน	41	50.0
2 คน	28	34.1
3 คน	8	9.8
4 คน	3	3.7
5 คน	2	2.4
รวม	82	100.0

จากตารางที่ 28 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยสอบถามข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ สากรสิน จากสื่อบุคคล ตั้งแต่ 1 – 5 คน โดยส่วนใหญ่จะสอบถามข่าวเพิ่มเติมจากบุคคลเพียงคนเดียวร้อยละ 50.0 รองลงมาร้อยละ 34.1 จะติดตามข่าวจากบุคคลจำนวน 2 คนและร้อยละ 9.8 ติดตามจากบุคคล 3 คน

ตารางที่ 29 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความสัมพันธ์กับสื่อบุคคลที่ใช้ติดตามข่าวเพิ่มเติม

ความสัมพันธ์กับบุคคลที่สอบถามข่าวเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
คนในครอบครัว	40	27.6
เพื่อน	89	61.4
ญาติ	1	0.7
รุ่นพี่	5	3.4
รุ่นน้อง	7	4.8
แฟน	3	2.1
รวม	145	100.0

จากตารางที่ 29 พบว่า ความสัมพันธ์กับบุคคลที่นิสิตมหาวิทยาลัยสอบถามข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ ศาครสิระเพิ่มเติม นั้น กลุ่มเพื่อนจะเป็นอันดับหนึ่ง คือ ร้อยละ 61.4 รองลงมาเป็นบุคคลในครอบครัวร้อยละ 27.6 และรุ่นน้องร้อยละ 3.4 ตามลำดับ

ตารางที่ 30 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานที่ที่ใช้ติดตามข่าวเพิ่มเติมจากบุคคล

สถานที่สอบถามข่าวเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
บ้าน	49	33.8
ในรถ	7	4.8
มหาวิทยาลัย(จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย)	89	61.4
รวม	145	100.0

จากตารางที่ 30 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยสอบถามข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ ศาครสิระเพิ่มเติมที่มหาวิทยาลัย(จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย)มากที่สุดร้อยละ 61.4 รองลงมาคือที่บ้านร้อยละ 33.8 และร้อยละ 4.8 คือในรถยนต์ส่วนตัว

ตอนที่ 2 ข้อมูลเชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) การแพร่กระจายข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	200	50.0
หญิง	200	50.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 1 พบว่า จำนวนกลุ่มตัวอย่างนิสิตมหาวิทยาลัยที่ศึกษาการแพร่กระจายข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลมีสัดส่วนของเพศชายเท่ากับเพศหญิง คือ เพศชายร้อยละ 50 และเพศหญิงร้อยละ 50

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการทราบข่าว

การทราบข่าว	จำนวน	ร้อยละ
ทราบ	276	69.0
ไม่ทราบ	124	31.0
รวม	400	100.0

จากตารางที่ 2 นิสิตมหาวิทยาลัยมีสัดส่วนของการทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลร้อยละ 69.0 และไม่ทราบข่าวนี้อ้อยละ 31.0

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามวันที่ทราบข่าวครั้งแรก

วันที่ทราบข่าวครั้งแรก	จำนวน	ร้อยละ
วันที่ 1 ก.พ.2542(วันที่ลงมติ)	231	83.7
วันที่ 2 ก.พ.2542	45	16.3
รวม	276	100.0

จากตารางที่ 3 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลในวันแรก(1 ก.พ. 2542) ร้อยละ 83.7 ส่วนที่เหลือร้อยละ 16.3 ทราบในวันถัดมา(2 ก.พ.2542)

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเวลาที่ทราบข่าวครั้งแรก

เวลาที่ทราบข่าวครั้งแรก	จำนวน	ร้อยละ
หลังเกิดเหตุช่วงที่ 1 (10.00 – 13.59 น.)	59	21.4
หลังเกิดเหตุช่วงที่ 2 (14.00 – 17.59 น.)	59	21.4
หลังเกิดเหตุช่วงที่ 3 (18.00 – 21.59 น.)	107	38.8
หลังเกิดเหตุช่วงที่ 4 (22.00 – 01.59 น.)	7	2.6
หลังเกิดเหตุช่วงที่ 5 (02.00 – 05.59 น.)	-	-
หลังเกิดเหตุช่วงที่ 6 (06.00 – 09.59 น.)	36	13.0
หลังวันเกิดเหตุ (วันถัดไปตั้งแต่ 10.00 น.)	8	2.9
รวม	276	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลครั้งแรกในช่วงตั้งแต่เวลา 18.00-21.59 น.หรือในช่วงค้ำมากที่สุดคิดเป็นร้อยละ 38.8 รองลงมาร้อยละ 21.4 ทราบข่าวครั้งแรก ในช่วงเวลา 10.00 – 13.59 น.และ 14.00 – 17.59 น. เท่ากัน และจากตารางยังพบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ทราบข่าวครั้งแรก ในวันแรกที่สื่อมวลชนเผยแพร่ข่าวมากที่สุดถึงร้อยละ 97.1 ส่วนอีกร้อยละ 2.9 ทราบครั้งแรกในวันถัดมา นอกจากนี้ยังพบว่า ช่วงเวลา 02.00-05.59 น. ไม่มีการแพร่กระจายข่าว

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทสื่อที่ให้ข่าวครั้งแรก

ประเภทสื่อที่ทราบข่าวครั้งแรก	จำนวน	ร้อยละ
สื่อมวลชน	238	86.2
สื่อบุคคล	38	13.8
รวม	276	100.0

จากตารางที่ 5 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยที่ทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลครั้งแรกจากสื่อมวลชนมากที่สุด คือ ร้อยละ 86.2 ส่วนอีกร้อยละ 13.8 ทราบข่าวครั้งแรกจากสื่อบุคคล

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทสื่อมวลชนที่ให้ข่าวครั้งแรก

ประเภทสื่อมวลชนที่ให้ข่าวครั้งแรก	จำนวน	ร้อยละ
โทรทัศน์	149	62.6
วิทยุ	30	12.6
หนังสือพิมพ์	52	21.8
เพจเจอร์	6	2.5
อินเทอร์เน็ต	1	0.4
รวม	238	100.0

จากตารางที่ 6 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยที่ทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลครั้งแรกจากสื่อมวลชนนั้น ส่วนใหญ่ทราบข่าวจากสื่อโทรทัศน์มากที่สุดร้อยละ 62.6 รองลงมาได้แก่สื่อหนังสือพิมพ์ร้อยละ 21.8 และสื่อวิทยุร้อยละ 12.6 สื่อเพจเจอร์ร้อยละ 2.5 และสื่ออินเทอร์เน็ตร้อยละ 0.4 ตามลำดับ

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทข่าว(เฉพาะวิทยุและโทรทัศน์)ที่ให้ครั้งแรก

ประเภทรายการข่าวที่ทราบ	จำนวน	ร้อยละ
ถ่ายทอดสด	28	15.6
รายการข่าว	136	76.0
รายการสนทนา/วาไรตี้	15	8.4
รวม	179	100.0

จากตารางที่ 7 นิสิตมหาวิทยาลัยที่ทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล ซึ่งมีการถ่ายทอดสดผ่านสถานีโทรทัศน์และวิทยุหลายแห่งในขณะลงมตินั้น พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยทราบข่าวในขณะที่มีการถ่ายทอดสดเพียงร้อยละ 15.6 ในจำนวนนี้ข่าวจากทั้งโทรทัศน์ที่ถ่ายทอดสดในขณะที่มีการนับคะแนน และวิทยุรัฐสภาที่ถ่ายทอดสดเช่นกัน แต่ส่วนใหญ่ทราบข่าวนี้ครั้งแรกจากรายการข่าวประจำวันมากที่สุด ถึงร้อยละ 76.0 ซึ่งมีทั้งข่าวต้นชั่วโมงและข่าวภาคต่างๆ ส่วนรายการสนทนา/วาไรตี้ ที่นิสิตมหาวิทยาลัยติดตามข่าวนี้น้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 8.4 เช่นรายการ ไอทีวีทอล์ค หรือ รายการเหตุบ้านการเมือง เป็นต้น

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความสัมพันธ์กับสื่อบุคคลที่ให้ข่าวครั้งแรก

ความสัมพันธ์กับสื่อบุคคล(ครั้งแรก)	จำนวน	ร้อยละ
คนในครอบครัว	17	44.7
เพื่อน	10	26.3
ญาติ	4	10.5
อาจารย์	2	5.3
รุ่นพี่	2	5.3
คนไม่รู้จัก	3	7.9
รวม	38	100.0

จากตารางที่ 8 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยที่ทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลครั้งแรกจากสื่อบุคคลนั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 44.7 ทราบจากคนในครอบครัว(พ่อ,แม่,พี่,น้อง)เป็นหลัก รองลงมาได้แก่ กลุ่มเพื่อนร้อยละ 26.3 และญาติร้อยละ 10.5 ส่วนคนไม่รู้จกที่ให้ข่าวนั้นเกิดจากคนกลุ่มดังกล่าวพูดคุยกันเองโดยกลุ่มตัวอย่างอยู่ในบริเวณนั้นพอดีจึงทราบข่าวด้วยมีร้อยละ 7.9

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความสนิทกับสื่อบุคคลที่ให้ข่าวครั้งแรก

ความสนิทกับบุคคลที่ให้ข่าวครั้งแรก	จำนวน	ร้อยละ
สนิทมาก	32	84.2
เป็นเพียงคนรู้จัก(ผิวเผิน)	3	7.9
ไม่รู้จกเลย	3	7.9
รวม	38	100.0

จากตารางที่ 9 พบว่า ส่วนใหญ่บุคคลที่ให้ข่าวครั้งแรกมีความสนิทสนมกับนิสิตมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว ถึงร้อยละ 84.2 ส่วนอีกร้อยละ 7.9 เป็นเพียงคนรู้จักและคนไม่รู้จกในสัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานที่ที่ทราบข่าวครั้งแรก

สถานที่ที่ทราบข่าวครั้งแรก	จำนวน	ร้อยละ
บ้าน / หอพัก	200	72.5
ในรถ	23	8.3
มหาวิทยาลัย(จุฬาลงกรณ์)	42	15.2
สถานที่อื่นๆ	11	4.0
รวม	276	100.0

จากตารางที่ 10 พบว่า สถานที่ที่ทราบข่าวครั้งแรกของนิสิตมหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่ได้แก่ ที่บ้านหรือหอพัก คิดเป็นร้อยละ 72.5 รองลงมาร้อยละ 15.2 ทราบที่มหาวิทยาลัย และทราบข่าวครั้งแรกขณะอยู่ในรถยนต์ส่วนตัวร้อยละ 8.3 ส่วนสถานที่อื่นๆ ที่ทราบข่าวครั้งแรกร้อยละ 4.0 นั้น เป็นสถานที่ที่ขึ้นอยู่กับว่ากลุ่มตัวอย่างเดินทางไปที่ไหนบ้าง ในวันที่สื่อมวลชนเผยแพร่ข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล ซึ่งมีทั้ง ร้านอาหาร , ศูนย์การค้า, แผงหนังสือ, รถโดยสารประจำทาง , เป้ารถเมล์ , สะพานลอย ฯลฯ

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความสนใจข่าว

ความสนใจข่าว	จำนวน	ร้อยละ
ไม่สนใจ	46	16.7
ไม่ค่อยสนใจ	120	43.5
ค่อนข้างสนใจ	89	32.2
สนใจ	14	5.1
สนใจมาก	7	2.5
รวม	276	100.0

จากตารางที่ 11 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ไม่ค่อยสนใจข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล ที่สื่อมวลชนเผยแพร่มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.5 และร้อยละ 32.2 ก่อนข้างสนใจข่าวดังกล่าว ส่วนอีกร้อยละ 16.7 ไม่สนใจข่าวนี้อยู่เลย สำหรับคนที่สนใจข่าวนี้อยู่ ร้อยละ 5.1 และร้อยละ 2.5 สนใจข่าวนี้นี้มาก

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการบอกเล่าข่าว

การบอกเล่าข่าว	จำนวน	ร้อยละ
เล่าข่าวให้บุคคลอื่นฟัง	41	14.9
ไม่ได้เล่าข่าวให้บุคคลอื่นฟัง	235	85.1
รวม	276	100.0

จากตารางที่ 12 พบว่า ข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลนั้น นิสิตมหาวิทยาลัยร้อยละ 85.1 ไม่ได้เล่าข่าวนี้อีกให้บุคคลอื่นฟังต่อ ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่บอกเล่าข่าวนี้อีกให้คนอื่นฟังมีเพียงร้อยละ 14.9

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนบุคคลอื่นที่เล่าข่าวให้ทราบ

จำนวนบุคคลที่เล่าข่าวให้ทราบ	จำนวน	ร้อยละ
1 คน	11	26.8
2 คน	17	41.5
3 คน	9	22.0
4 คน	4	9.8
รวม	41	100.0

จากตารางที่ 13 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยที่บอกเล่าข่าวผลการอภิปรายไม่ได้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลให้บุคคลอื่นฟังต่อ มีจำนวนตั้งแต่ 1 - 4 คน โดยส่วนใหญ่บอกเล่าข่าวนี้ให้บุคคลอื่นฟัง 2 คนคิดเป็นร้อยละ 41.5 รองลงมาจะเล่าให้บุคคลอื่นฟังเพียงคนเดียว ร้อยละ 26.8 และร้อยละ 22.0 เล่าให้บุคคลอื่นฟังจำนวน 3 คน

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระยะเวลาการบอกเล่าข่าว

ระยะเวลาที่ใช้บอกเล่าข่าว/ นาที	จำนวน	ร้อยละ
1 นาที	4	4.6
2 นาที	4	4.6
3 นาที	8	9.2
5 นาที	23	26.4
10 นาที	22	25.3
15 นาที	7	8.0
20 นาที	3	3.4
30 นาที	11	12.6
60 นาที	2	2.3
180 นาที	3	3.4
รวม	87	100.0

จากตารางที่ 14 พบว่านิสิตมหาวิทยาลัยใช้เวลาในการบอกเล่าข่าวผลการอภิปรายไม่ได้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลให้บุคคลอื่นฟังแต่ละครั้งแตกต่างกัน ซึ่งมีตั้งแต่ 1 นาทีถึง 180 นาที โดยส่วนใหญ่จะใช้เวลาประมาณ 5 นาทีในการเล่าข่าวแต่ละครั้ง ร้อยละ 26.4 รองลงมาจะใช้เวลาประมาณ 10 นาทีร้อยละ 25.3 และร้อยละ 12.6 จะใช้เวลาประมาณ 30 นาทีในการบอกเล่าข่าวแต่ละครั้ง

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานที่บอกเล่าข่าว

สถานที่ใช้บอกเล่าข่าว	จำนวน	ร้อยละ
ที่บ้าน / หอพัก	55	63.2
ในรถ	6	6.9
มหาวิทยาลัย(จุฬาลงกรณ์)	26	29.9
สถานที่อื่นๆ	-	-
รวม	87	100.0

จากตารางที่ 15 พบว่านิสิตมหาวิทยาลัยใช้สถานที่ที่บ้านหรือหอพัก ในการบอกเล่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 63.2 รองลงมาคือที่มหาวิทยาลัยร้อยละ 29.9 และในรถยนต์ส่วนตัวร้อยละ 6.9

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะการบอกเล่าข่าว

ลักษณะการบอกเล่าข่าว	จำนวน	ร้อยละ
ตัวต่อตัว(ต่อหน้า)	29	33.3
กลุ่มสนทนา	52	59.8
ในห้องเรียน	-	-
ผ่านสื่อ เช่น โทรศัพท์ เพจเจอร์ ฯลฯ	6	6.9
รวม	41	100.0

จากตารางที่ 16 พบว่าลักษณะการบอกเล่าข่าวของนิสิตมหาวิทยาลัย จะบอกเล่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล ในลักษณะเป็นกลุ่มสนทนามากที่สุดร้อยละ 59.8 รองลงมาคือเล่าแบบตัวต่อตัวร้อยละ 33.3 และร้อยละ 6.9 เป็นการบอกเล่าข่าวผ่านสื่อ เช่น โทรศัพท์ และเพจเจอร์ แต่ส่วนใหญ่จะใช้โทรศัพท์เป็นหลัก ส่วนในห้องเรียนไม่มีการนำข่าวนี้นี้มาพูดคุยกัน

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามวิธีการบอกเล่าข่าว

วิธีการบอกเล่าข่าว	จำนวน	ร้อยละ
บอกเล่าข่าว	22	25.3
บอกเล่าพร้อมแสดงความคิดเห็น	24	27.6
แลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างกัน	41	47.1
รวม	87	100.0

จากตารางที่ 17 พบว่าในการบอกเล่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลของนิสิตมหาวิทยาลัย จะใช้วิธีแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างกับบุคคลอื่นมากที่สุดร้อยละ 47.1 รองลงมาเป็นบอกเล่าพร้อมแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประกอบร้อยละ 27.6 และร้อยละ 25.3 จะเป็นการบอกเล่าเหตุการณ์ของข่าวนี้ให้บุคคลอื่นฟังอย่างเดียว

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความสัมพันธ์กับบุคคลที่บอกเล่าข่าวให้ทราบ

ความสัมพันธ์กับบุคคลที่เล่าข่าวให้ทราบ	จำนวน	ร้อยละ
คนในครอบครัว	43	49.4
เพื่อน	35	40.2
ญาติ	7	8.0
แฟน	1	1.1
คนไม่รู้จัก	1	1.1
รวม	87	100.0

จากตารางที่ 18 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยจะบอกเล่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลให้คนในครอบครัวฟังเป็นอันดับหนึ่ง ร้อยละ 49.4 รองลงมาคือ กลุ่มเพื่อน ร้อยละ 40.2 และญาติร้อยละ 8.0

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความสนิทกับบุคคลที่บอกเล่าข่าว

ความสนิทกับบุคคลที่บอกเล่าข่าว	จำนวน	ร้อยละ
สนิทกัน	87	100.0
เป็นเพียงคนรู้จัก	-	-
ไม่รู้จักเลย	-	-
รวม	87	100.0

จากตารางที่ 19 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยจะบอกเล่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล ให้เฉพาะคนที่สนิทกันฟังเท่านั้น

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามแรงจูงใจในการบอกเล่าข่าว

แรงจูงใจในการบอกเล่าข่าว	จำนวน	ร้อยละ
ต้องการสร้างความประทับใจให้กับผู้อื่น	1	2.4
เพื่อดูว่าผู้อื่นตามเหตุการณ์ทันเหมือนท่านหรือไม่	4	9.8
เพื่อฆ่าเวลา	2	4.9
เพื่อต้องการให้และได้รับข่าวเพิ่มเติมจากที่มีอยู่	12	29.3
เพราะคิดว่าเรื่องนี้ น่าสนใจจึงคิดว่าคนอื่นจะสนใจด้วย	6	14.6
เพราะรู้สึกเสียใจกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น	2	4.9
เพราะรู้สึกดีใจกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น	-	-
เพื่อจะได้มีโอกาสร่วมแสดงความคิดเห็นประกอบ	13	31.7
เพื่อตรวจสอบว่าบุคคลอื่นสนใจเหตุการณ์เดียวกับท่านหรือไม่	1	2.4
รวม	41	100.0

จากตารางที่ 20 พบว่า แรงจูงใจที่ส่งผลให้นิสิตมหาวิทยาลัยบอกเล่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล ให้บุคคลอื่นฟังนั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 31.7 บอกเล่าข่าวให้บุคคลอื่นฟังเพื่อจะได้มีโอกาสร่วมแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับข่าวนี้ประกอบ รองลงมาคือเพื่อต้องการให้และได้รับข่าวเพิ่มเติมจากที่มีอยู่ร้อยละ 29.2 และร้อยละ 14.6 คิดว่าเรื่องนี้น่าสนใจจึงคิดว่าคนอื่นจะสนใจด้วย

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการติดตามข่าวเพิ่มเติม

การติดตามข่าว	จำนวน	ร้อยละ
ติดตามข่าวเพิ่มเติม	102	37.0
ไม่ได้ติดตามข่าวเพิ่มเติม	174	63.0
รวม	276	100.0

จากตารางที่ 21 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยที่ทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล ส่วนใหญ่ไม่ได้ติดตามข่าวเพิ่มเติมอีกร้อยละ 63.0 ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่ติดตามข่าวเพิ่มเติมมีอยู่ร้อยละ 37.0

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนสื่อที่ใช้ติดตามข่าว

จำนวนสื่อที่ใช้ติดตามข่าวเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
สื่อ 1 ประเภท	72	72.0
สื่อ 2 ประเภท	25	25.0
สื่อ 3 ประเภท	3	3.0
รวม	100	100.0

จากตารางที่ 22 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ติดตามข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลเพิ่มเติมจากที่ทราบครั้งแรก ใช้สื่อในการติดตามข่าวอีกเพียง 1 ประเภท หรือร้อยละ 72.0 รองลงมาร้อยละ 25.0 ใช้สื่อ 2 ประเภทในการติดตามข่าวเพิ่มเติม และร้อยละ 3.0 ติดตามข่าวเพิ่มเติมจากสื่อ 3 ประเภท

ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนรายการโทรทัศน์ที่ใช้ติดตามข่าวเพิ่มเติม

จำนวนรายการโทรทัศน์ที่ใช้ติดตามข่าว	จำนวน	ร้อยละ
1 รายการ	44	63.8
2 รายการ	13	18.8
3 รายการ	3	4.3
4 รายการ	2	2.9
5 รายการ	3	4.3
6 รายการ	4	5.8
รวม	69	100.0

จากตารางที่ 23 พบว่า จำนวนการใช้สื่อโทรทัศน์ ติดตามข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่ติดตามจากรายการเพียงรายการเดียวร้อยละ 63.8 โดยรายการที่ใช้ติดตามนั้นเป็นรายการข่าวประจำวันและรายการสนทนากาการเมืองเป็นหลัก รองลงมาร้อยละ 18.8 ติดตามข่าวเพิ่มเติม 2 รายการคือมีทั้งติดตามจากข่าวประจำวัน 2 สถานีหรือติดตามทั้งจากข่าวประจำวันและรายการสนทนากาการเมือง และร้อยละ 5.8 ติดตามข่าวเพิ่มเติม 6 รายการ โดยเป็นการติดตามข่าวจากสถานีโทรทัศน์หลายแห่งในเวลาไล่เลี่ยกัน โดยผู้ที่ติดตามข่าวมากกว่า 1 รายการมักมีพฤติกรรมการใช้สื่อโดยเปลี่ยนช่องโทรทัศน์ไปมา เพื่อติดตามข่าวเรื่องนี้โดยเฉพาะจากสถานีที่นำเสนอข่าวนั้นในช่วงข่าวภาคค่ำ โดยมีทั้งติดตามข่าวจากช่อง 3 ช่อง 5 ช่อง 7 ช่อง 9 ช่อง 11 และไอทีวี ส่วนรายการการเมืองที่มีทั้ง ไอทีวีทอล์ค และเหตุบ้านการเมือง

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนรายการวิทยุที่ใช้ติดตาม
ข่าวเพิ่มเติม

จำนวนรายการวิทยุที่ใช้ติดตามข่าวเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
1 รายการ	7	63.6
2 รายการ	4	36.4
รวม	11	100.0

จากตารางที่ 24 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยใช้สื่อวิทยุเพื่อติดตามข่าวเพียง 1 รายการหรือ ร้อยละ 63.6 รองลงมาคือ 2 รายการร้อยละ 36.4 ทั้งนี้ในการใช้สื่อวิทยุติดตามข่าวเพิ่มเติมนั้น ส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างเปิดวิทยุเพื่อฟังรายการอื่นอยู่ก่อน แต่มีข่าวเกี่ยวกับผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจ แทรกเข้ามา โดยไม่ตั้งใจ เช่น กลุ่มตัวอย่างเปิดวิทยุเพื่อฟังการรายงานจราจร แต่มีข่าวนี้อะไรก็แทรกเข้ามาจึงฟังไปด้วย หรือฟังรายการเพลงอยู่ที่บ้านแล้วมีการรายงานข่าวนี้อีกจากคลื่นวิทยุที่ฟังอยู่แทรกมาในช่วงข่าวต้นชั่วโมงหรือผู้จัดรายการเล่าให้ทราบ

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนหนังสือพิมพ์ที่ใช้ติดตาม
ข่าวเพิ่มเติม

จำนวนหนังสือพิมพ์ที่ใช้ติดตามข่าวเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
1 ฉบับ	33	75.0
2 ฉบับ	9	20.5
3 ฉบับ	2	4.5
รวม	44	100.0

จากตารางที่ 25 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ อ่านข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรี เป็นรายบุคคลเพิ่มเติม 1 ฉบับเป็นส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 75.0 รองลงมาติดตามจากหนังสือพิมพ์ 2 ฉบับร้อยละ 20.5 และร้อยละ 4.5 ติดตามข่าวจากหนังสือพิมพ์ 3 ฉบับ

ตารางที่ 26 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามจำนวนบุคคลที่ใช้ติดตามข่าวเพิ่มเติม

จำนวนบุคคลที่สอบถามข่าวเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
1 คน	7	77.8
2 คน	2	22.2
รวม	9	100.0

จากตารางที่ 26 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยสอบถามข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรี เป็นรายบุคคล จากสื่อบุคคล ตั้งแต่จำนวน 1 – 2 คน โดยส่วนใหญ่จะสอบถามข่าวเพิ่มเติมจากบุคคลเพียงคนเดียวร้อยละ 77.8 รองมาร้อยละ 22.2 จะติดตามข่าวจากบุคคลจำนวน 2 คน

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามความสัมพันธ์กับสื่อบุคคลที่ใช้ติดตามข่าวเพิ่มเติม

ความสัมพันธ์กับบุคคลที่สอบถามข่าวเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
คนในครอบครัว	4	36.4
เพื่อน	2	18.2
ญาติ	2	18.2
รุ่นพี่	2	18.2
รุ่นน้อง	1	9.1
รวม	11	100.0

จากตารางที่ 27 พบว่า ความสัมพันธ์กับบุคคลที่นิสิตมหาวิทยาลัยสอบถามข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลนั้น คนในครอบครัวจะเป็นอันดับหนึ่งที่นิสิตมหาวิทยาลัยสอบถามข่าวเพิ่มเติม คือ ร้อยละ 36.4 รองลงมาเป็นกลุ่มเพื่อน ญาติและรุ่นพี่ร้อยละ 18.2 เท่ากัน

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานที่ที่ใช้ติดตามข่าวเพิ่มเติมจากบุคคล

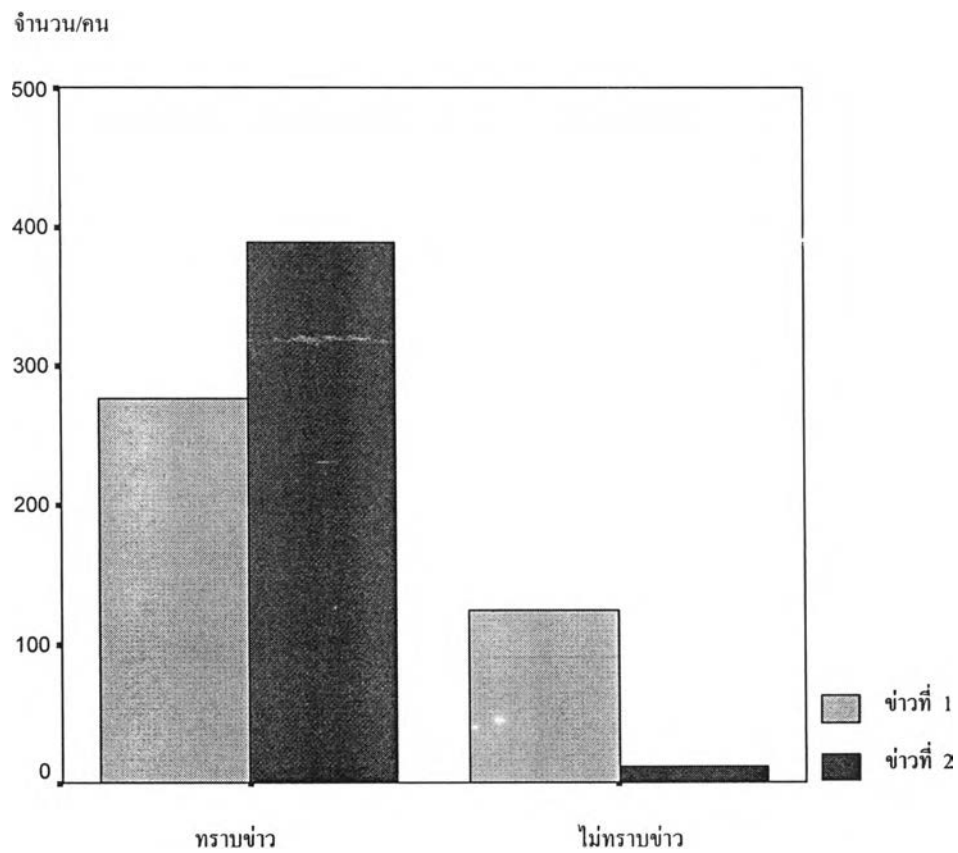
สถานที่สอบถามข่าวเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
บ้าน	4	36.4
ในรถ	1	9.1
มหาวิทยาลัย(จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย)	6	54.5
รวม	11	100.0

จากตารางที่ 28 พบว่า นิสิตมหาวิทยาลัยสอบถามข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลเพิ่มเติม ที่มหาวิทยาลัยมากที่สุดร้อยละ 54.5 รองลงมาคือที่บ้านร้อยละ 36.4 และร้อยละ 9.1 ในรถยนต์ส่วนตัว

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบการแพร่กระจายข่าวการเสียชีวิตของนายสรณ์ย์ สาครสินกับข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล

แผนภูมิกราฟที่ 1

แสดงการเปรียบเทียบปริมาณการทราบข่าวระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายสรณ์ย์ สาครสิน และข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลของกลุ่มตัวอย่าง

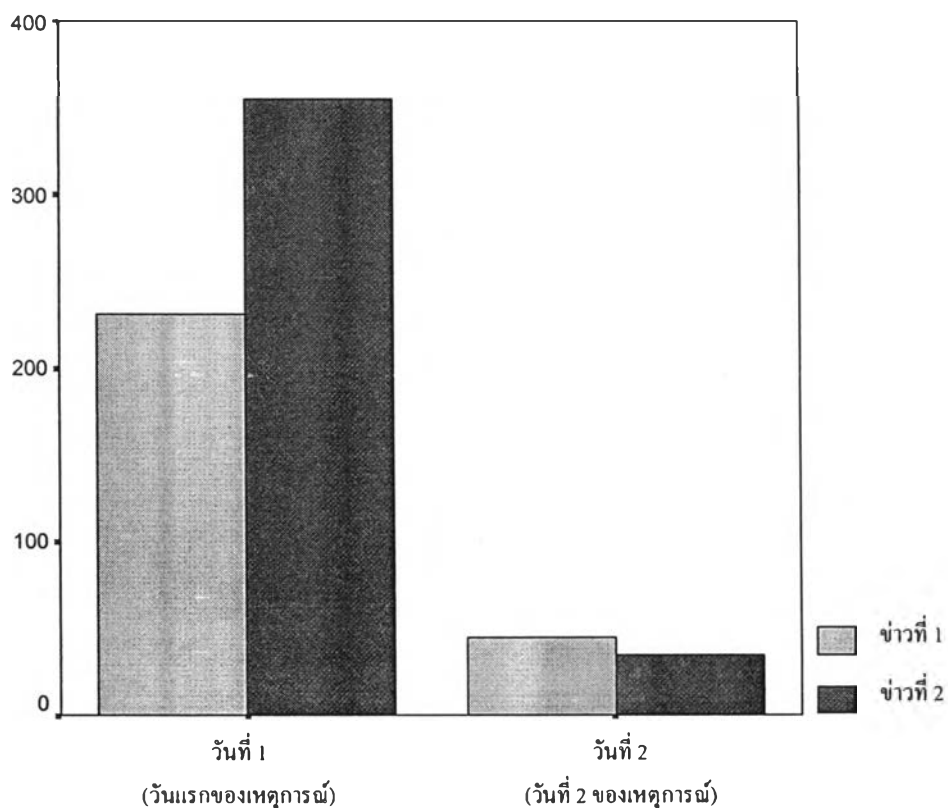


จากแผนภูมิที่ 1 แสดงให้เห็นว่า นิสิตมหาวิทยาลัยมีปริมาณการทราบข่าวการเสียชีวิตของนายสรณ์ย์ สาครสิน (ข่าวที่ 2)มากกว่าผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล (ข่าวที่ 1)

แผนภูมิกราฟที่ 2

แสดงการเปรียบเทียบวันที่กลุ่มตัวอย่างทราบข่าวระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายสรณ์ย์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล

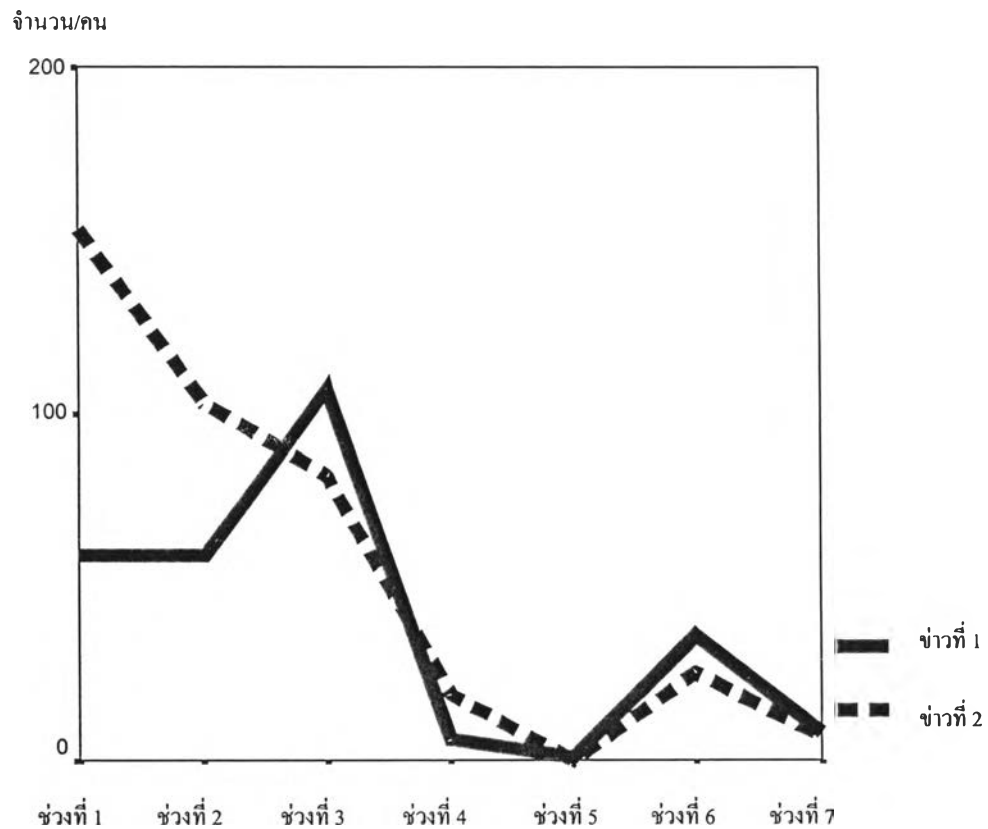
จำนวน/คน



จากแผนภูมิที่ 2 แสดงให้เห็นการเปรียบเทียบ ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ทราบข่าวการเสียชีวิตของนายสรณ์ย์ สาครสิน(สื่อมวลชนรายงานข่าวการพบศพวันที่ 10 พ.ย.ปี 2541 เวลาประมาณ 10.00 น.)และข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล(สื่อมวลชนรายงานข่าวการลงมติในวันที่ 1 ก.พ. 2542 เวลาประมาณ 10.00 น.) พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มทราบข่าวในวันแรก (วันที่ 1)ที่เกิดเหตุการณ์มากกว่าวันถัดไป(วันที่ 2) แต่ปริมาณการทราบข่าวในวันแรกของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับข่าวการเสียชีวิตของนายสรณ์ย์ สาครสินมีมากกว่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล

แผนภูมิกราฟที่ 3

แสดงการเปรียบเทียบช่วงเวลาการแพร่กระจายข่าวของกลุ่มตัวอย่าง ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล

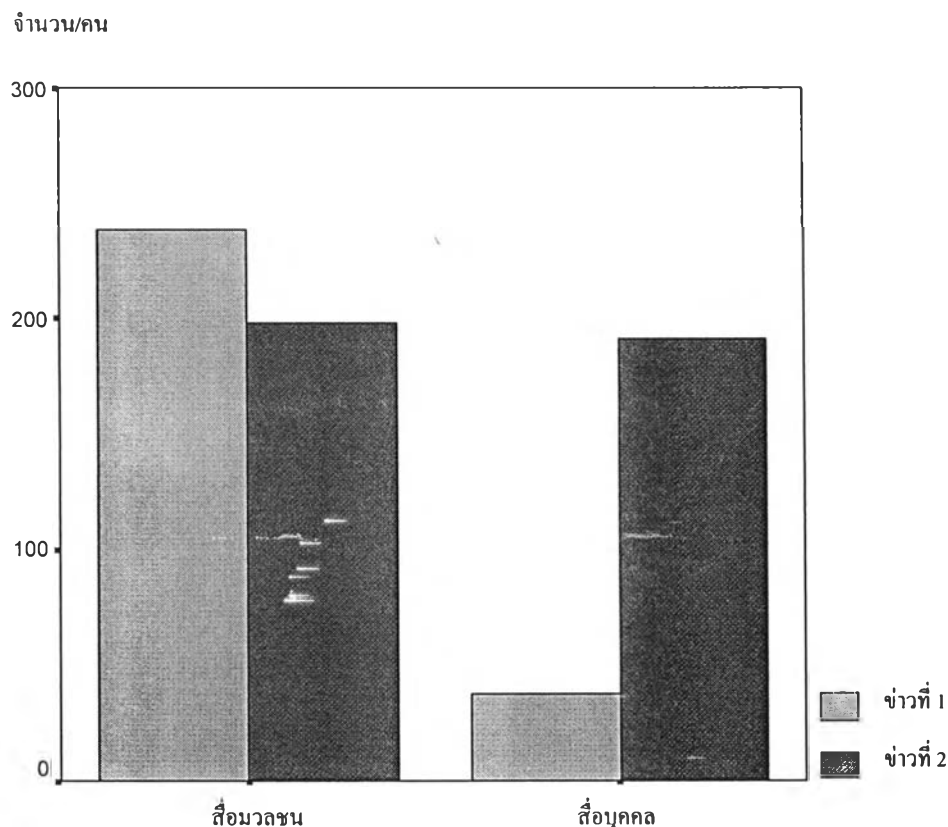


จากแผนภูมิที่ 3 แสดงให้เห็นการเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่ทราบข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสิน(สื่อมวลชนรายงานข่าวการพบศพวันที่ 10 พ.ย.2541 เวลาประมาณ 10.00 น.)และข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล(สื่อมวลชนรายงานข่าวการลงมติในวันที่ 1 ก.พ. 2542 เวลาประมาณ 10.00 น.) พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่มมีการแพร่กระจายข่าวแตกต่างกัน ทั้งนี้กำหนดให้แต่ละช่วงมีเวลา 3 ชั่วโมง 59 นาที โดยกลุ่มตัวอย่างที่ทราบข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสินมีการแพร่กระจายข่าวมากที่สุดในช่วงที่ 1 (ตั้งแต่เวลา 10.00 – 13.59 น.) ส่วนข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลมีการแพร่กระจายข่าวมากที่สุดในช่วงที่ 3 (ตั้งแต่เวลา 18.00 – 21.59 น.)

และหากเปรียบเทียบการแพร่กระจายข่าวทั้ง 2 ข่าวพบว่า ข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสินมีการแพร่กระจายข่าวมากกว่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล นอกจากนี้ยังพบอีกว่าส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างจะทราบข่าวตั้งแต่วันแรกที่เกิดเหตุการณ์มากที่สุด และยังพบว่า ช่วงที่ 5 (เวลา 02.00-05.59 น.)เป็นช่วงที่ไม่มีมีการแพร่กระจายข่าวของกลุ่มตัวอย่าง

แผนภูมิกราฟที่ 4

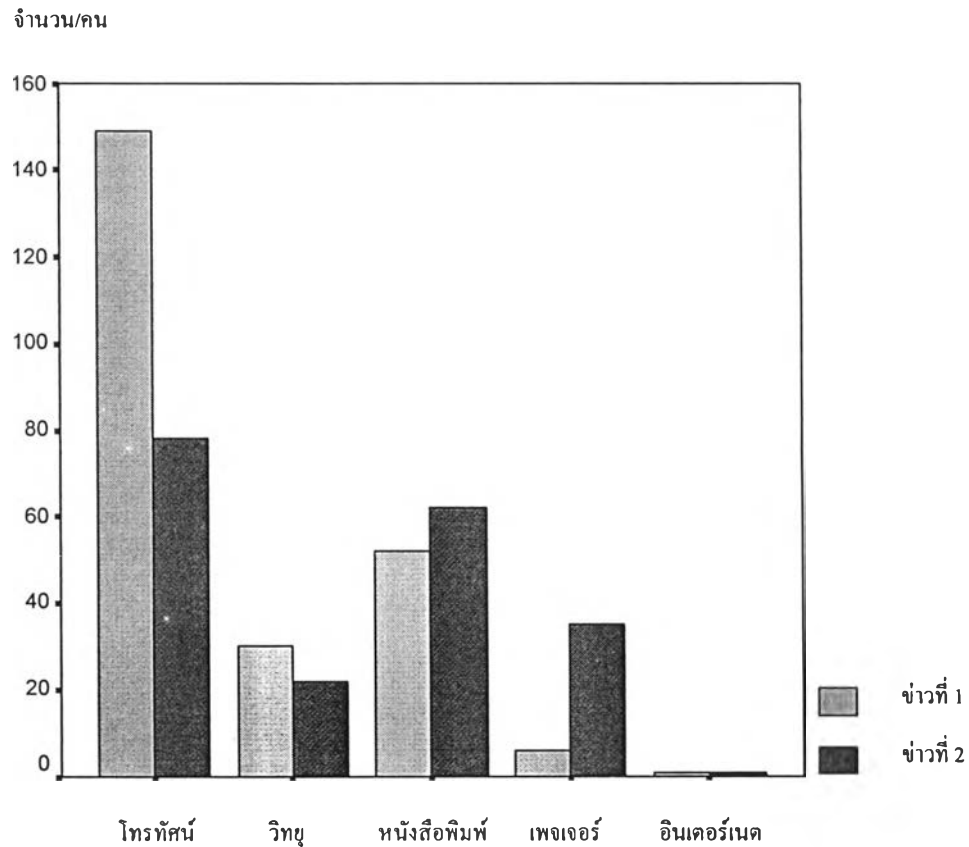
แสดงการเปรียบเทียบประเภทสื่อที่ให้ข่าวกลุ่มตัวอย่างครั้งแรก ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณธ์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 4 แสดงให้เห็นการเปรียบเทียบประเภทสื่อที่ให้ข่าวครั้งแรกกับกลุ่มตัวอย่างระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณธ์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล ซึ่งมีความแตกต่างกัน โดยพบว่า ข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล (ข่าวที่ 1) กลุ่มตัวอย่างทราบข่าวนี้ครั้งแรกจากสื่อมวลชนมากกว่าสื่อบุคคล ในขณะที่ข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณธ์ สาครสิน(ข่าวที่ 2) กลุ่มตัวอย่างทราบข่าวนี้จากสื่อมวลชนและสื่อบุคคลในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกันมากและหากเปรียบเทียบระหว่างข่าวทั้ง 2 ก็พบว่ากลุ่มตัวอย่างทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลจากสื่อมวลชนในสัดส่วนที่มากกว่าข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณธ์ สาครสิน แต่สื่อบุคคลมีบทบาทในการแพร่กระจายข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณธ์ สาครสินมากกว่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล

แผนภูมิกราฟที่ 5

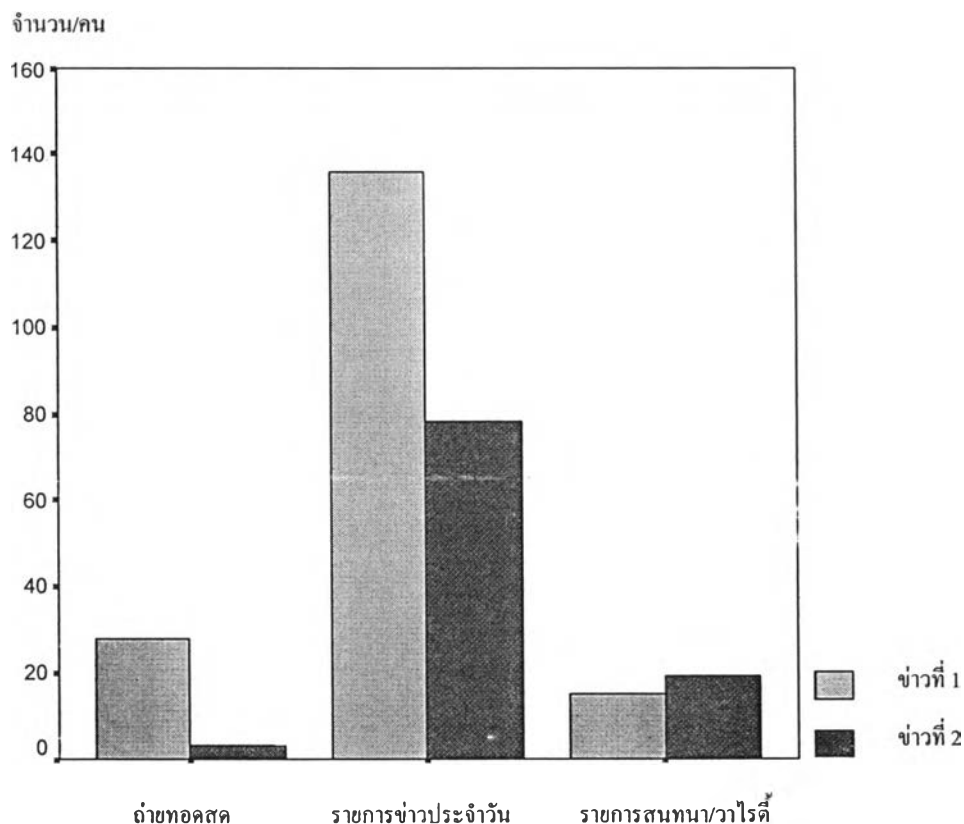
แสดงการเปรียบเทียบประเภทสื่อมวลชนที่ให้ข่าวกลุ่มตัวอย่างครั้งแรกระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณธ์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 5 แสดงให้เห็นการเปรียบเทียบประเภทสื่อมวลชนที่ให้ข่าวครั้งแรกกับกลุ่มตัวอย่างระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณธ์ สาครสิน และข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล พบว่า ทั้ง 2 ข่าวมีสื่อโทรศัพท์เป็นสื่อหลักที่กลุ่มตัวอย่างทราบข่าวครั้งแรกมากที่สุด รองลงมาคือสื่อหนังสือพิมพ์ และวิทยุตามลำดับ

แผนภูมิกราฟที่ 6

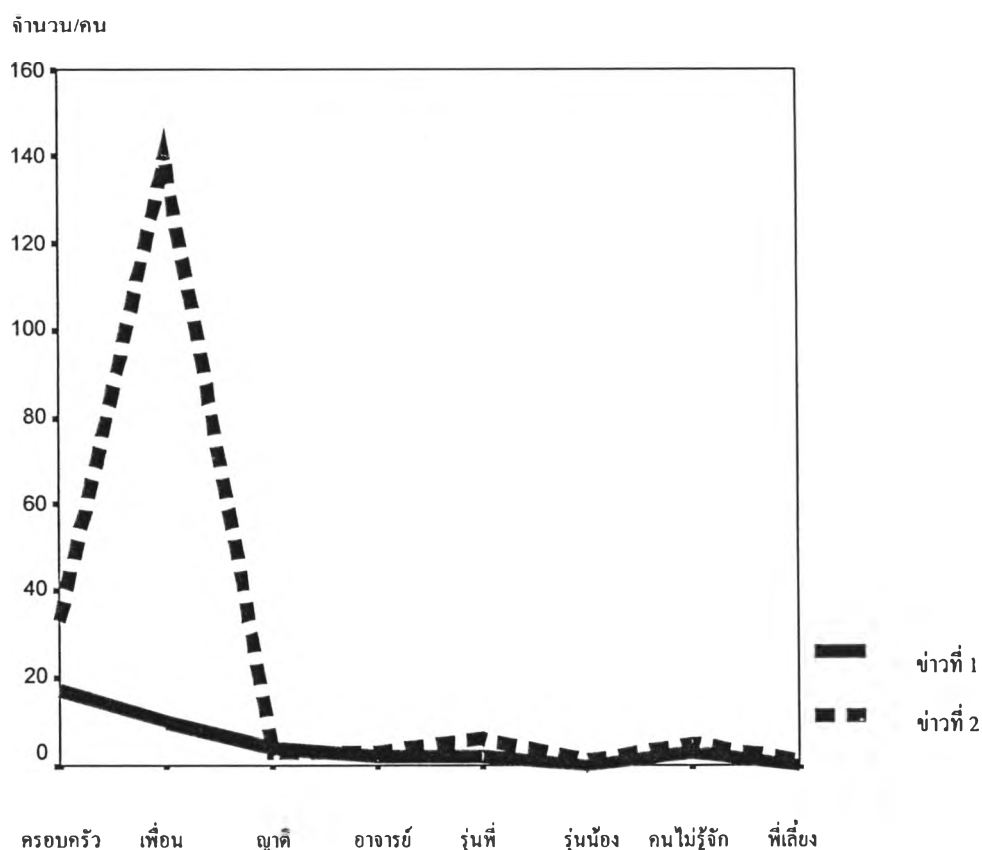
แสดงการเปรียบเทียบประเภทข่าวที่กลุ่มตัวอย่างได้รับทราบครั้งแรกระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 6 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล (ข่าวที่ 1) และข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสิน(ข่าวที่ 2) ทราบข่าวครั้งแรกจากรายการประเภทข่าวประจำวันเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือทราบจากรายการประเภทสนทนา/วาไรตี้ และกลุ่มตัวอย่างทราบข่าวในขณะที่เกิดเหตุ ซึ่งมีการถ่ายทอดสดผ่านสื่อโทรทัศน์และวิทยุ น้อยที่สุด

แผนภูมิกราฟที่ 7

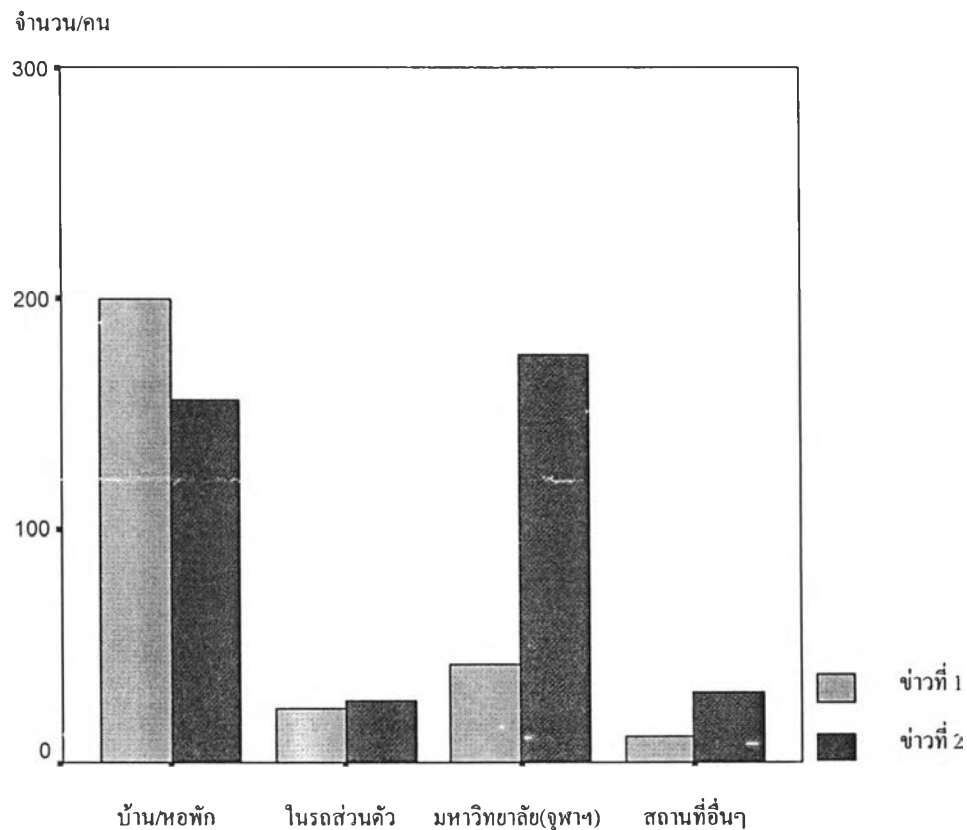
แสดงการเปรียบเทียบความสัมพันธ์กับสื่อบุคคลที่ให้ข่าวกลุ่มตัวอย่างครั้งแรกระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณย์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 7 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มเพื่อนมีบทบาทสำคัญในการให้ข่าวครั้งแรกกับกลุ่มตัวอย่างที่ทราบข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณย์ สาครสิน(ข่าวที่ 2) มากที่สุด ส่วนคนในครอบครัวจะมีบทบาทสำคัญในการให้ข่าวกับกลุ่มตัวอย่างครั้งแรกที่ทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล(ข่าวที่ 1) มากที่สุด และจากแผนภูมียังพบว่า สื่อบุคคลจากข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณย์ สาครสิน มีบทบาทในการให้ข่าวครั้งแรกกับกลุ่มตัวอย่างมากกว่าสื่อบุคคลในข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล

แผนภูมิกราฟที่ 8

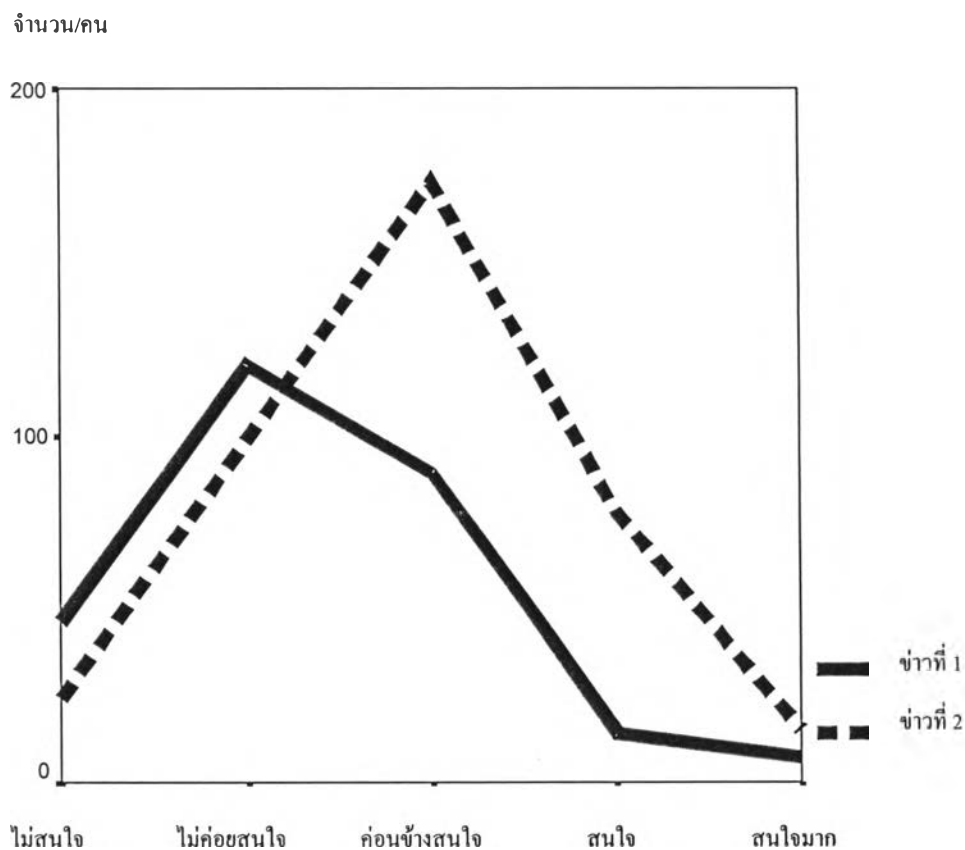
แสดงการเปรียบเทียบสถานที่ที่ทราบข่าวครั้งแรกของกลุ่มตัวอย่าง ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 8 แสดงให้เห็นความแตกต่างระหว่างสถานที่ที่กลุ่มตัวอย่างได้ทราบข่าวครั้งแรก โดยกลุ่มตัวอย่างที่ทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล(ข่าวที่ 1) ส่วนใหญ่ทราบข่าวขณะอยู่บ้านหรือหอพัก แต่กลุ่มตัวอย่างที่ทราบข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสิน(ข่าวที่ 2)ครั้งแรก ส่วนใหญ่ทราบขณะอยู่ที่มหาวิทยาลัย(จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย)มากที่สุด ส่วนที่เหลือจะทราบข่าวขณะอยู่ในรถยนต์ส่วนตัว และสถานที่อื่นๆ ตามแต่กลุ่มตัวอย่างเดินทางไปสถานที่ใดบ้างในวันนั้น

แผนภูมิกราฟที่ 9

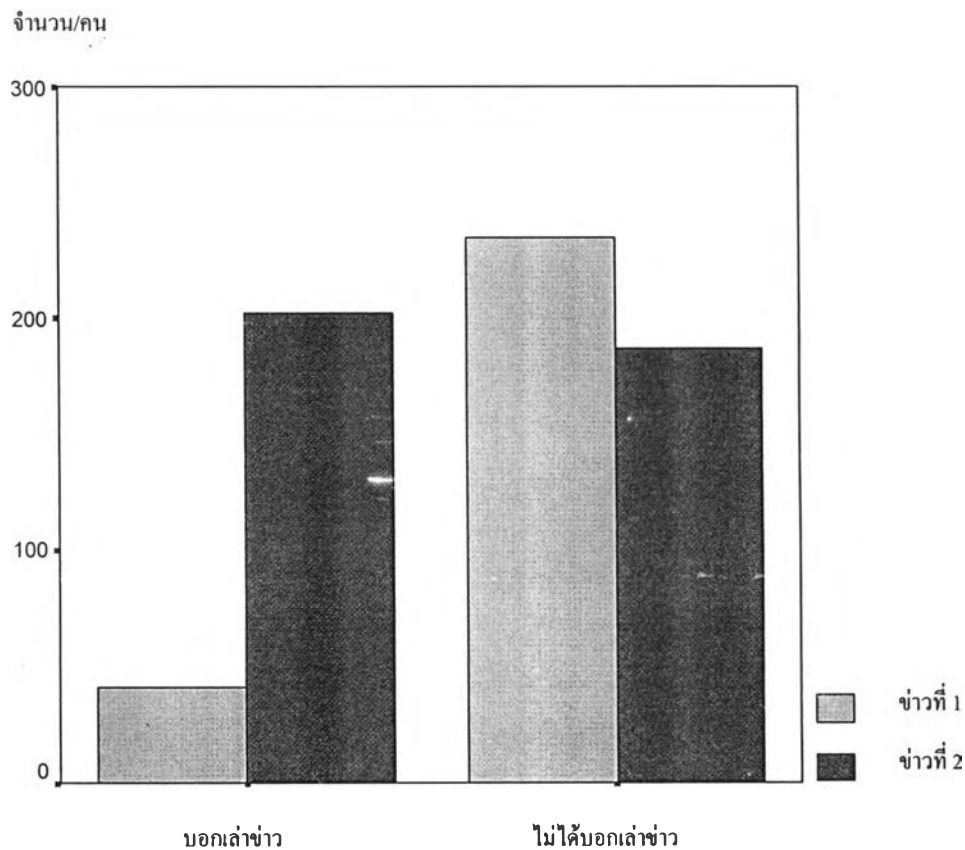
แสดงการเปรียบเทียบความสนใจข่าวของกลุ่มตัวอย่าง ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนาย ศรัณย์ ศาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 9 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับความสนใจแตกต่างกันระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ ศาครสิน(ข่าวที่ 2)และข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล (ข่าวที่ 1) โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความสนใจข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ ศาครสินในระดับปานกลาง (ค่อนข้างสนใจ) ส่วนข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลนั้น กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความสนใจในระดับต่ำ(ไม่ค่อยสนใจ) และหากเทียบทั้ง 2 ข่าวปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างให้ความสนใจข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ ศาครสินสูงกว่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล

แผนภูมิกราฟที่ 10

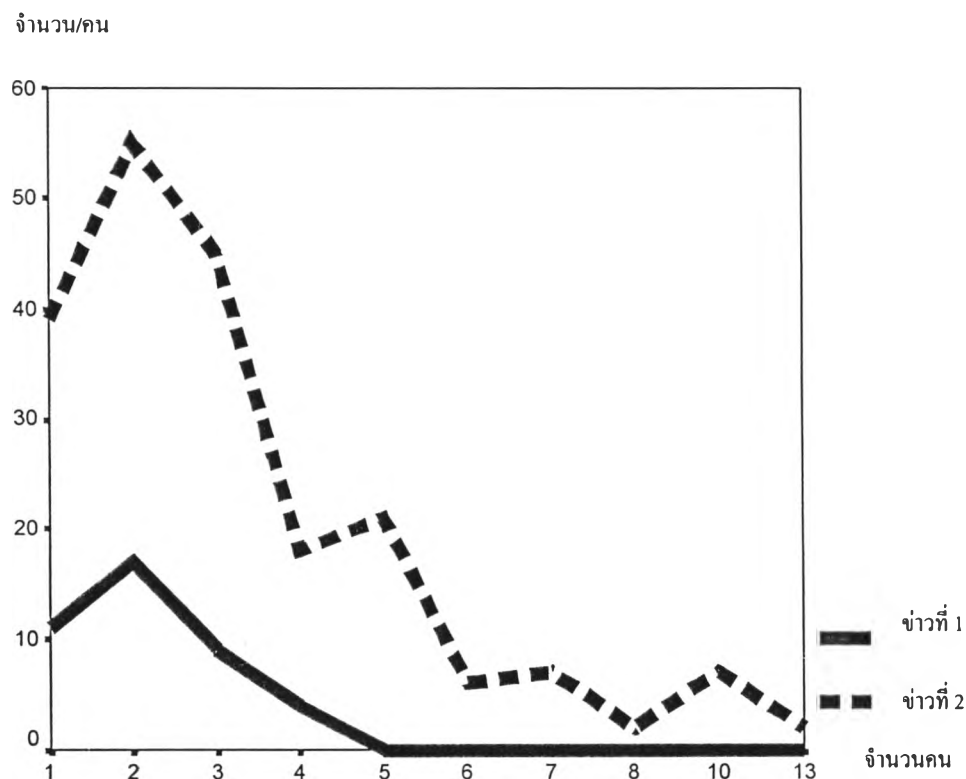
แสดงการเปรียบเทียบการบอกเล่าข่าวของกลุ่มตัวอย่าง ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนาย ศรัณย์ ศาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 10 แสดงให้เห็นว่า ระหว่างข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล(ข่าวที่ 1)และข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ ศาครสิน(ข่าวที่ 2)นั้น มีความแตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างที่ทราบข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ ศาครสินจะเล่าข่าวให้บุคคลอื่นฟังมากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล และกลุ่มตัวอย่างที่ทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลไม่เล่าขานนี้ให้บุคคลอื่นฟังในสัดส่วนที่สูงสุดด้วย

แผนภูมิกราฟที่ 11

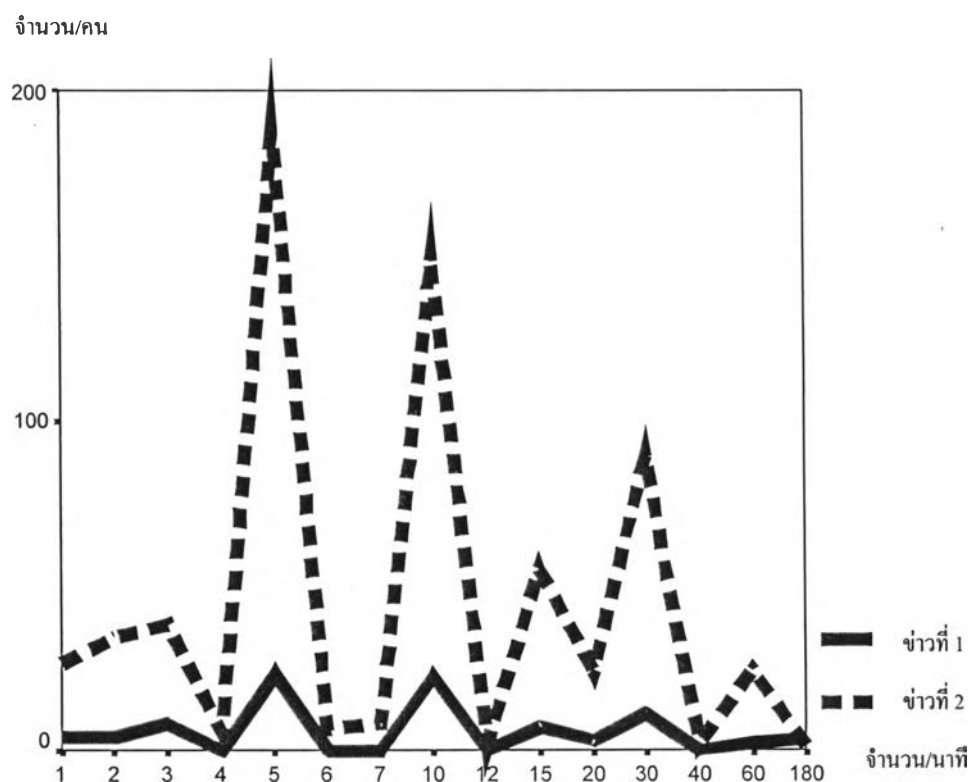
แสดงการเปรียบเทียบจำนวนบุคคลในกลุ่มตัวอย่างบอกเล่าข่าว ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรีชัย สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 11 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทราบข่าวการเสียชีวิตของนายศรีชัย สาครสิน (ข่าวที่ 2) จะบอกเล่าข่าวให้บุคคลอื่นฟังเป็นจำนวนมากกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล (ข่าวที่ 1) ซึ่งในที่นี้สูงสุดคือ 13 คนขณะที่ข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลกลุ่มตัวอย่างเล่าให้บุคคลอื่นฟังมากที่สุด 4 คนเท่านั้น

แผนภูมิกราฟที่ 12

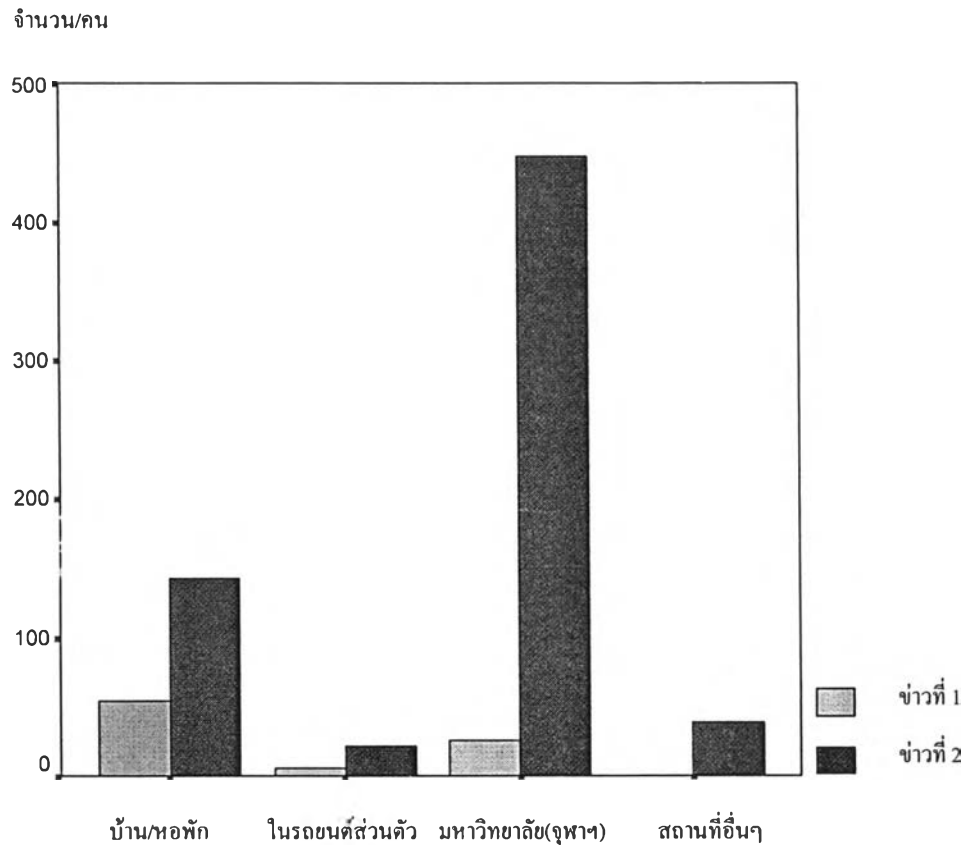
แสดงการเปรียบเทียบการใช้ระยะเวลาในการบอกเล่าข่าวแต่ละครั้งของกลุ่มตัวอย่างระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งกลุ่มที่ทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล(ข่าวที่ 1)และ ข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสิน (ข่าวที่ 2) ใช้ระยะเวลาในการบอกเล่าข่าวแต่ละครั้งมีความสัมพันธ์กัน คือ ส่วนใหญ่จะใช้เวลา 5 นาที รองลงมาคือ 10 นาทีและ 30 นาทีตามลำดับ แต่ข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลจะมีการบอกเล่าให้บุคคลอื่นฟังในจำนวนที่น้อยกว่าข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสิน

แผนภูมิกราฟที่ 13

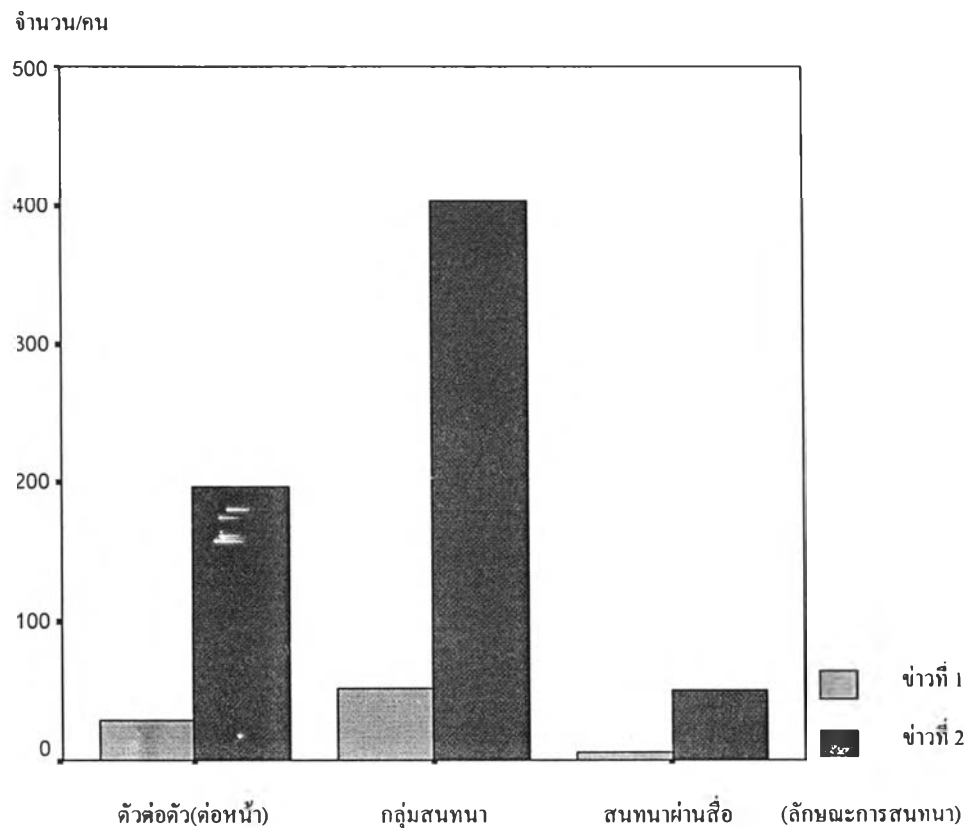
แสดงการเปรียบเทียบสถานที่ใช้บอกเล่าข่าวของกลุ่มตัวอย่าง ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของ นายศรีณย์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 13 พบว่า สถานที่ที่กลุ่มตัวอย่างใช้บอกเล่าข่าวให้บุคคลอื่นทราบมีความแตกต่างกัน โดยกลุ่มตัวอย่างจะบอกเล่าข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณย์ สาครสินที่มหาวิทยาลัยมากที่สุด รองลงมาคือที่บ้านหรือหอพัก ส่วนข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลนั้น กลุ่มตัวอย่างจะบอกเล่าข่าวที่บ้านมากที่สุด รองลงมาคือมหาวิทยาลัย และปริมาณการบอกเล่าข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณย์ สาครสินมีมากกว่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล

แผนภูมิกราฟที่ 14

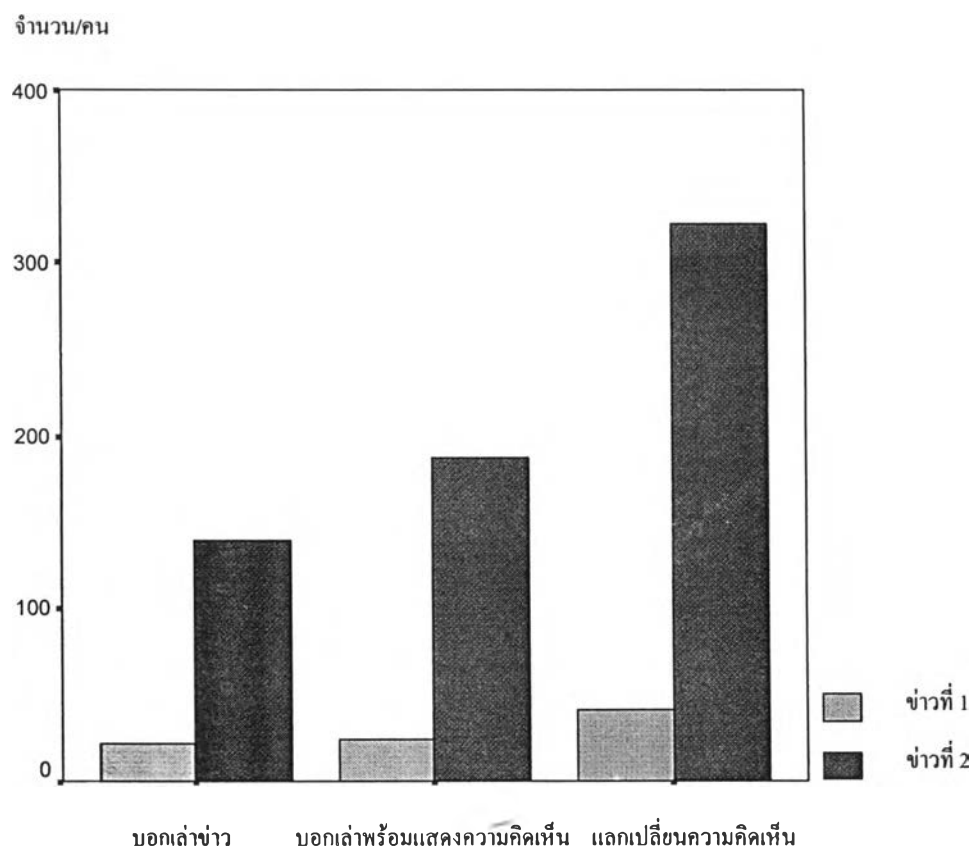
แสดงการเปรียบเทียบลักษณะการบอกเล่าข่าวของกลุ่มตัวอย่าง ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 14 แสดงให้เห็นว่า ลักษณะการบอกเล่าข่าวของกลุ่มตัวอย่างทั้งข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล(ข่าวที่ 1)และข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ สาครสิน (ข่าวที่ 2)มีความสัมพันธ์กับ โดยส่วนใหญ่จะเป็นการบอกเล่าข่าวในลักษณะกลุ่มสนทนามากที่สุด รองลงมาคือการบอกเล่าข่าวในลักษณะแบบตัวต่อตัว และผ่านสื่อต่างๆ เช่น โทรศัพท์ ฯลฯ ตามลำดับ ที่สำคัญทั้ง 2 กลุ่มไม่มีการบอกเล่าหรือพูดคุยถึงข่าวเหล่านี้ในห้องเรียนเลย

แผนภูมิกราฟที่ 15

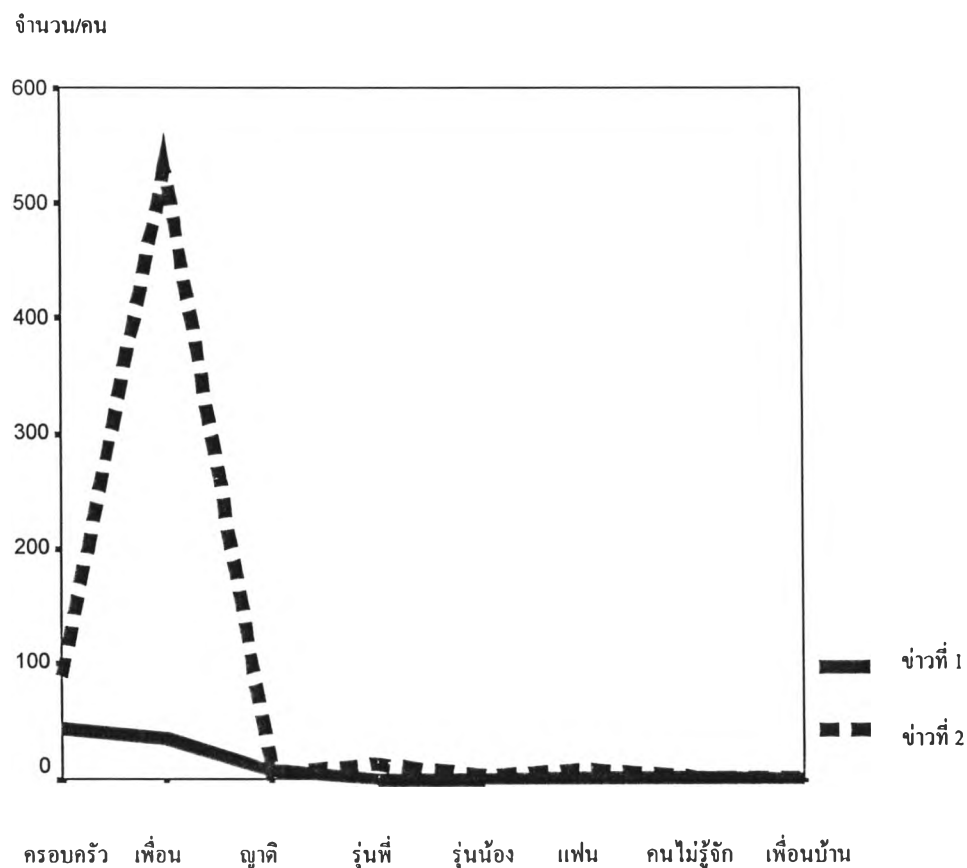
แสดงการเปรียบเทียบวิธีการบอกเล่าข่าวของของกลุ่มตัวอย่าง ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของ นายศรัณย์ ศาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 15 พบว่า กลุ่มตัวอย่างใช้วิธีการบอกเล่าข่าวสอดคล้องกันทั้ง ข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล(ข่าวที่ 1)และข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ ศาครสิน (ข่าวที่ 2) โดยกลุ่มตัวอย่างจะมีการบอกเล่าข่าว ด้วยวิธีแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างกันเกี่ยวกับข่าวต่างๆ เป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ จะใช้วิธีบอกเล่าพร้อมแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประกอบ และสุดท้ายเป็นการบอกเล่าให้ทราบเฉยๆ

แผนภูมิกราฟที่ 16

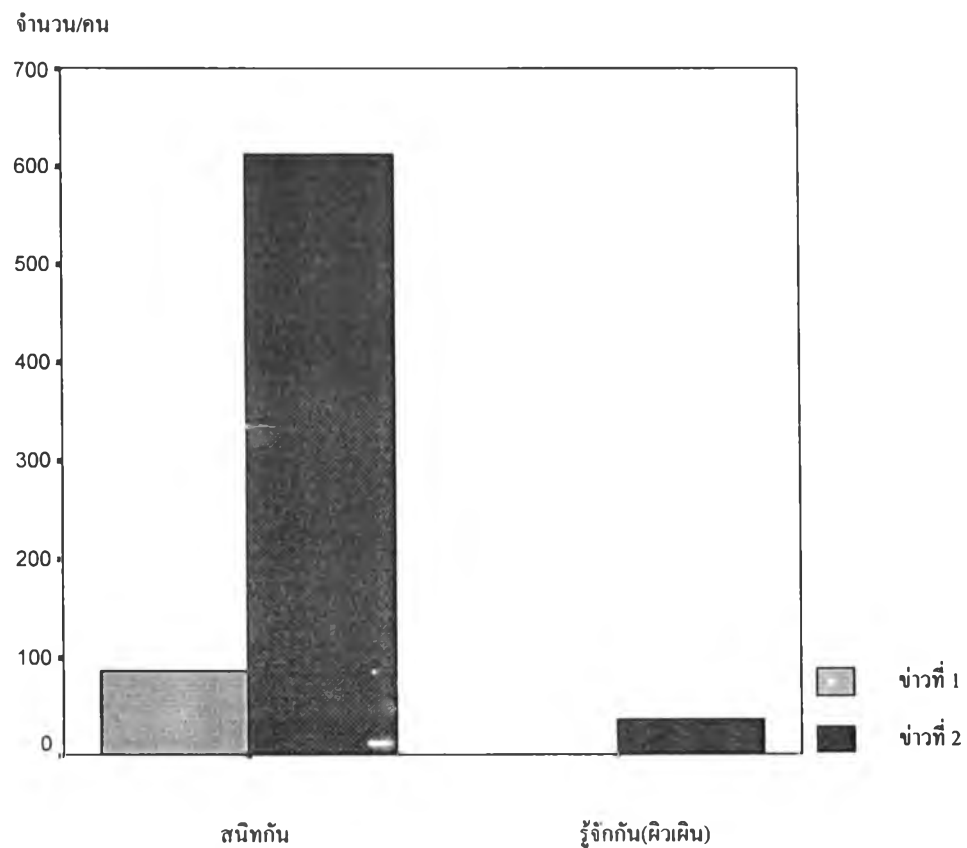
แสดงการเปรียบเทียบความสัมพันธ์กับบุคคลในกลุ่มตัวอย่างบอกเล่าข่าวให้ทราบ ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 16 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่บอกเล่าข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ สาครสิน (ข่าวที่ 2) จะเล่าให้กลุ่มเพื่อนฟังมากเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาคือ คนในครอบครัว ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่บอกเล่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลนั้น จะเล่าให้คนในครอบครัวฟังเป็นอันดับหนึ่ง รองลงมาเป็นกลุ่มเพื่อน นอกจากนี้แผนภูมียังแสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างจะบอกเล่าข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ สาครสินหลากหลายกลุ่มกว่ากลุ่มตัวอย่างที่บอกเล่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล

แผนภูมิกราฟที่ 17

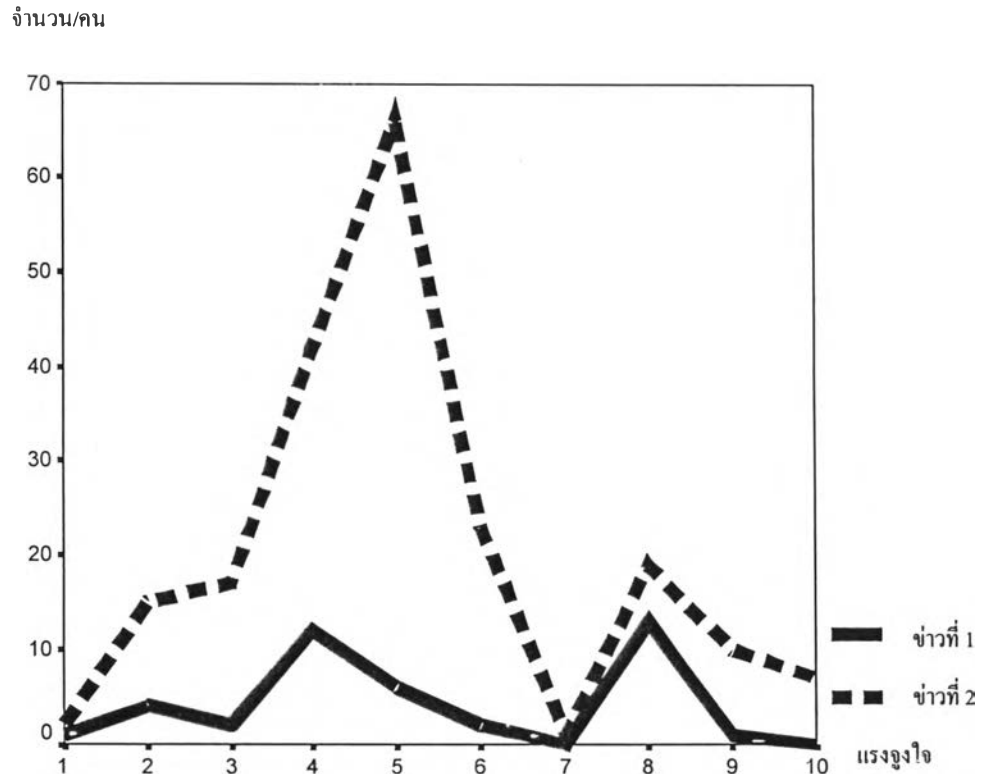
แสดงการเปรียบเทียบความสนิทกับบุคคลในกลุ่มตัวอย่างบอกเล่าข่าวให้ทราบ ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรีชัย สากรสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 17 พบว่า กลุ่มตัวอย่างจะบอกเล่าข่าวการเสียชีวิตของนายศรีชัย สากรสิน (ข่าวที่ 2)ให้บุคคลที่สนิทกันทราบมากกว่ากลุ่มคนที่รู้จักกันเพียงผิวเผิน ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่บอกเล่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลนั้น จะบอกเล่าเฉพาะกลุ่มคนที่สนิทกันเท่านั้น

แผนภูมิกราฟที่ 18

แสดงการเปรียบเทียบแรงจูงใจของกลุ่มตัวอย่างในการบอกเล่าข่าวให้บุคคลอื่นฟัง ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายสรณ์ย์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล

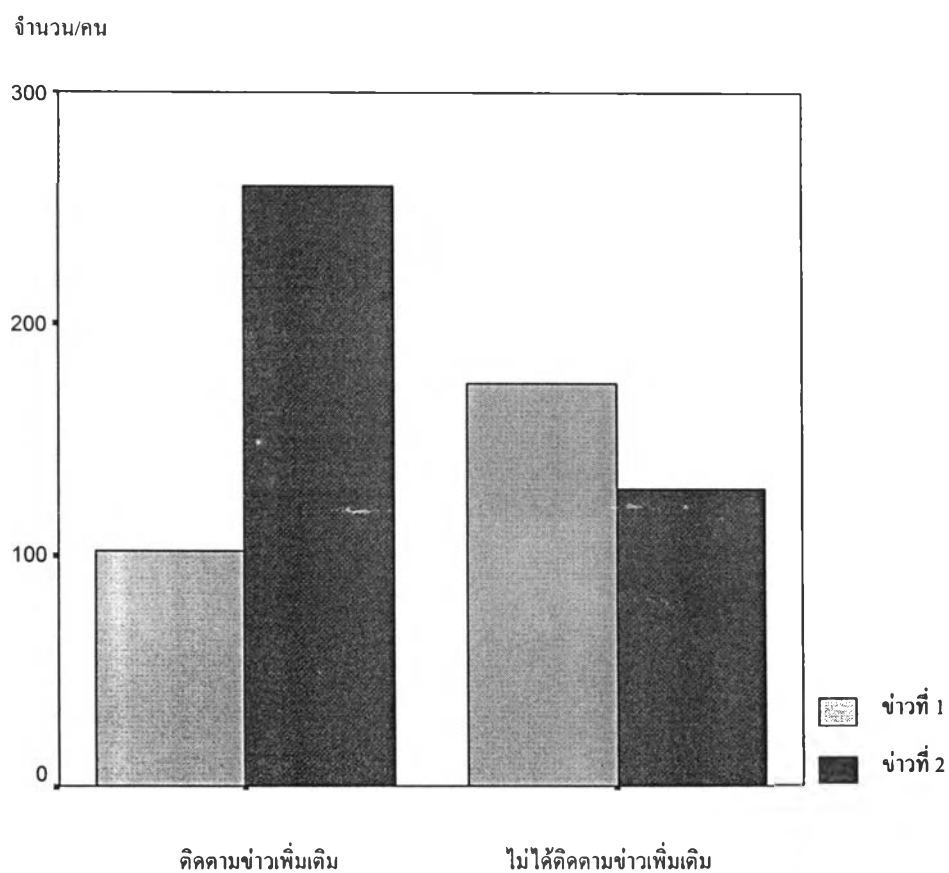


จากแผนภูมิที่ 18 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างมีแรงจูงใจต่างกัน ในการบอกเล่าข่าวแต่ละครั้งให้บุคคลอื่นทราบ โดยกลุ่มตัวอย่างจะบอกเล่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล(ข่าวที่ 1) เพราะต้องการให้และได้รับข่าวเพิ่มเติมจากที่มีอยู่ ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่บอกเล่าข่าวการเสียชีวิตของนายสรณ์ย์ สาครสิน(ข่าวที่ 2) นั้นมีแรงจูงใจ คือ คิดว่าเรื่องนี้ น่าสนใจจึงคิดว่าคนอื่นจะสนใจด้วย

- 1=ต้องการสร้างความประทับใจให้ผู้อื่น 2=เพื่อคว่าคนอื่นตามเหตุการณ์เหมือนท่านหรือไม่
 3=เพื่อฆ่าเวลา 4=ต้องการให้และได้รับข่าวเพิ่มเติม 5=คิดว่าเรื่องนี้ น่าสนใจคิดว่าคนอื่นจะสนใจด้วย
 6=รู้สึกเสียใจกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น 7=รู้สึกดีใจกับเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น
 8=เพื่อจะได้มีโอกาสแสดงความคิดเห็นประกอบ
 9=เพื่อตรวจสอบว่าคนอื่นสนใจเหตุการณ์เดียวกันหรือไม่ 10=เหตุผลอื่น

แผนภูมิกราฟที่ 19

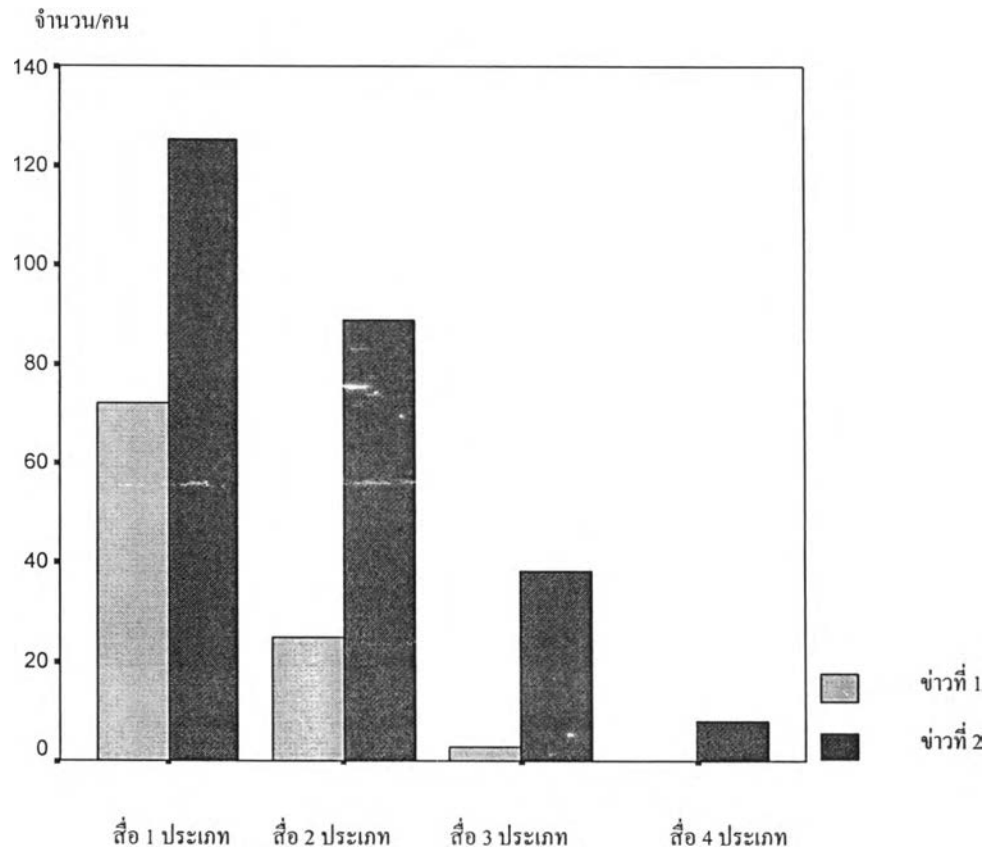
แสดงการเปรียบเทียบการติดตามข่าวเพิ่มเติมของกลุ่มตัวอย่าง ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของ นายศรัณย์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 19 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทราบข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ สาครสิน(ข่าวที่ 2)จะติดตามข่าวเพิ่มเติมจากที่ทราบครั้งแรกแล้วมากกว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทราบข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล(ข่าวที่ 1) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่ได้ติดตามข่าวเพิ่มเติมเกี่ยวกับเหตุการณ์นี้อีกหลังจากทราบข่าวครั้งแรกแล้ว

แผนภูมิกราฟที่ 20

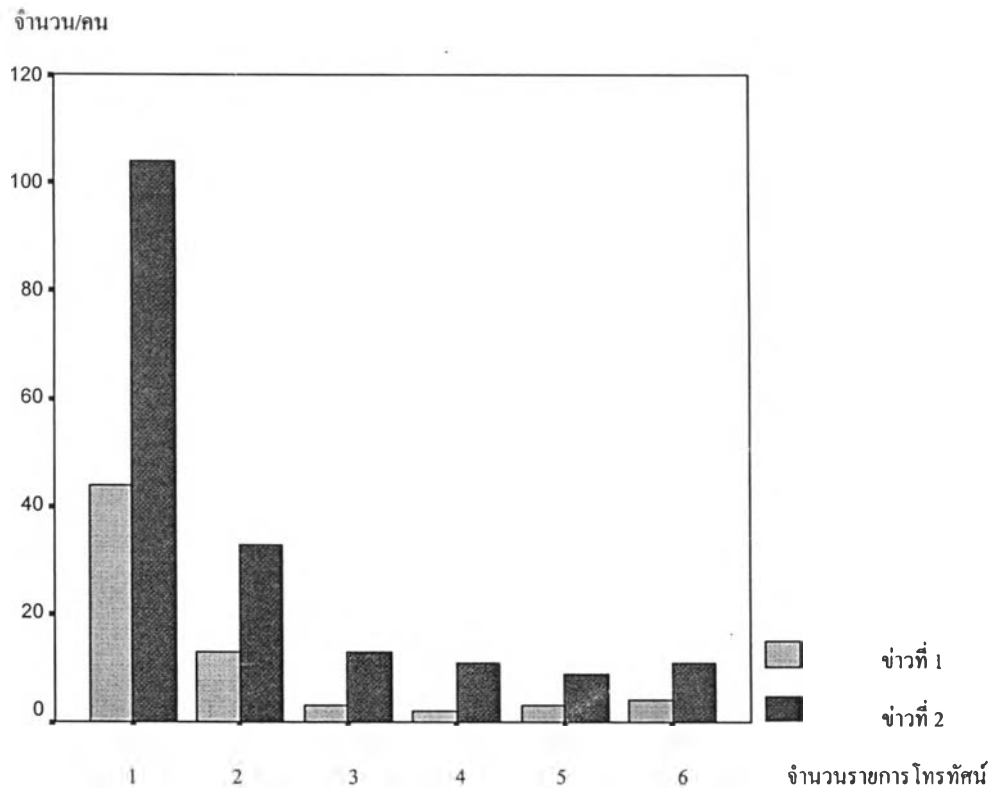
แสดงการเปรียบเทียบการติดตามข่าวเพิ่มเติมจากสื่อของกลุ่มตัวอย่าง ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณธ์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 20 แสดงให้เห็นว่า มีการติดตามข่าวจากสื่อเพียง 1 ประเภทมากที่สุด ทั้งกลุ่มตัวอย่างที่ติดตามข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล(ข่าวที่ 1) และกลุ่มตัวอย่างที่ติดตามข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณธ์ สาครสิน(ข่าวที่ 2)

แผนภูมิกราฟที่ 21

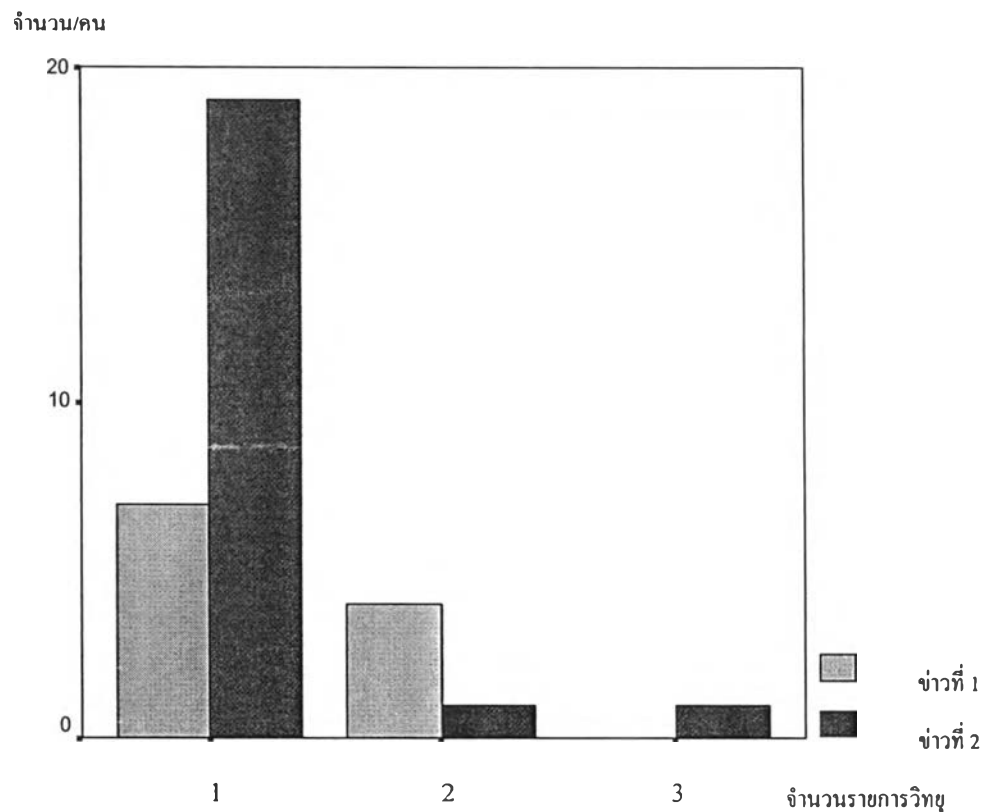
แสดงการเปรียบเทียบจำนวนรายการโทรทัศน์ที่ใช้ติดตามข่าวของกลุ่มตัวอย่าง ระหว่าง ข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณธ์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



แผนภูมิที่ 21 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งกลุ่มที่ติดตามข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล (ข่าวที่ 1) และข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณธ์ สาครสิน(ข่าวที่ 2) ใช้สื่อโทรทัศน์ในการติดตามข่าวตั้งแต่ 1 – 6 รายการ โดยส่วนใหญ่จะติดตามข่าวเพียงรายการเดียว จากข่าวประจำวันเป็นหลัก

แผนภูมิกราฟที่ 22

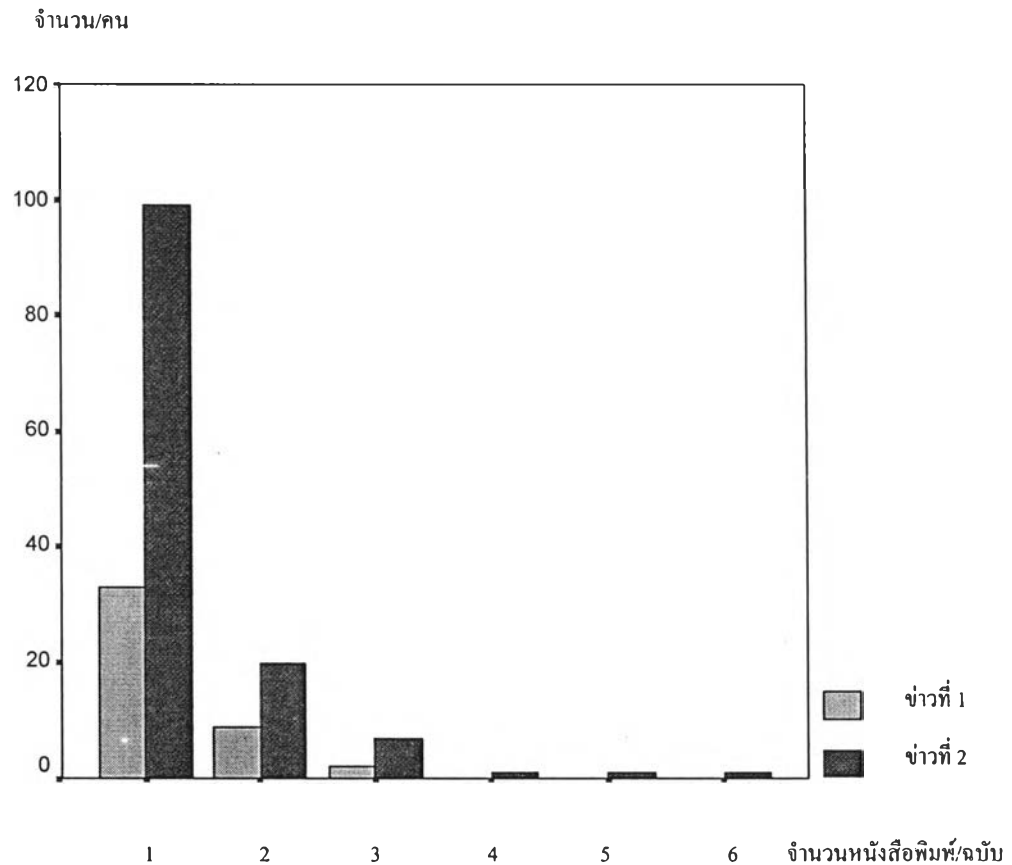
แสดงการเปรียบเทียบจำนวนรายการวิทยุที่ใช้ติดตามข่าวของกลุ่มตัวอย่าง ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณย์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 22 พบว่า กลุ่มตัวอย่างติดตามข่าวจากสื่อวิทยุ ตั้งแต่ 1 – 3 รายการ โดยข่าวที่ติดตามทั้งข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล(ข่าวที่ 1)และข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณย์ สาครสิน(ข่าวที่ 2)กลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม ส่วนใหญ่ทราบข่าวเพิ่มเติมจากวิทยุแบบบังเอิญ เพราะข่าวจะแทรกเข้ามาในระหว่างต้นชั่วโมงหรือผู้จัดรายการบอกเล่าให้ทราบ มากกว่าจะเจาะจงติดตามข่าวนี้อย่างเฉพาะจากสื่อประเภทนี้

แผนภูมิกราฟที่ 23

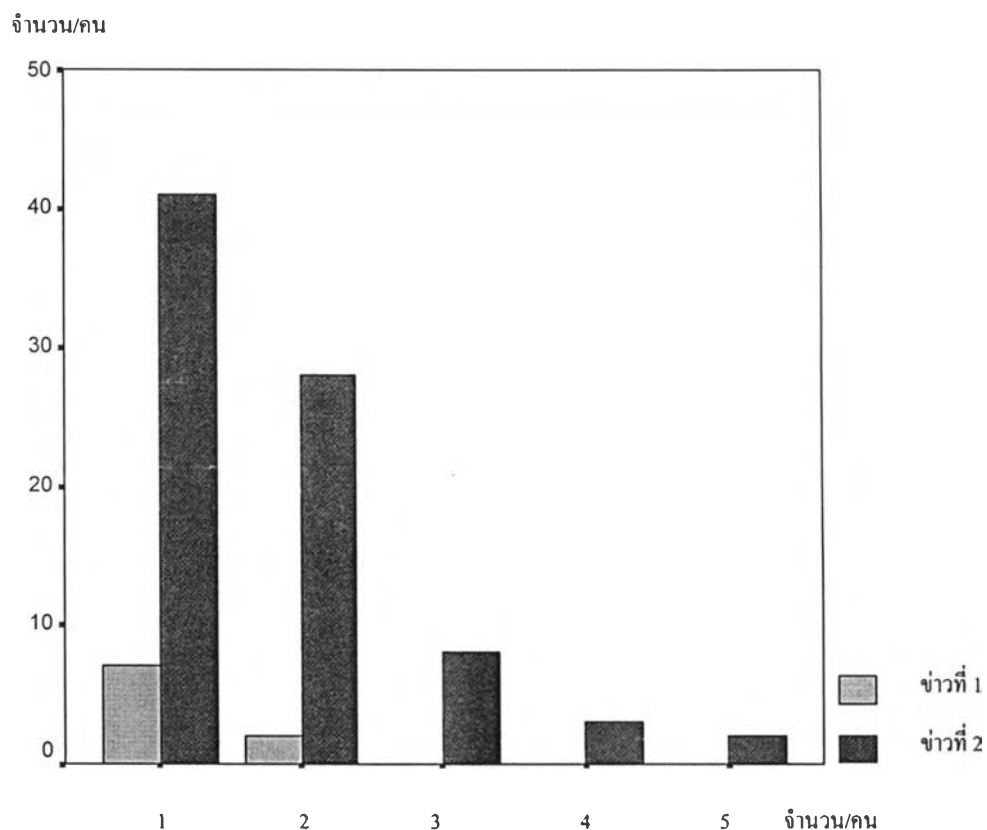
แสดงการเปรียบเทียบจำนวนหนังสือพิมพ์ที่ใช้ติดตามข่าวของกลุ่มตัวอย่าง ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 23 พบว่า กลุ่มตัวอย่างติดตามข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสิน(ข่าวที่ 2)จากหนังสือพิมพ์มากกว่า ข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล (ข่าวที่ 1) โดยกลุ่มตัวอย่างติดตามข่าวเพิ่มเติมจากหนังสือพิมพ์สูงสุด 6 ฉบับในกลุ่มตัวอย่างที่ติดตามข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณีย์ สาครสิน และกลุ่มตัวอย่างที่ติดตามข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลจากหนังสือพิมพ์สูงสุด จำนวน 4 ฉบับ

แผนภูมิกราฟที่ 24

แสดงการเปรียบเทียบจำนวนสื่อบุคคลที่ใช้ติดตามข่าวของกลุ่มตัวอย่าง ระหว่างข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ ศาครสินและข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล

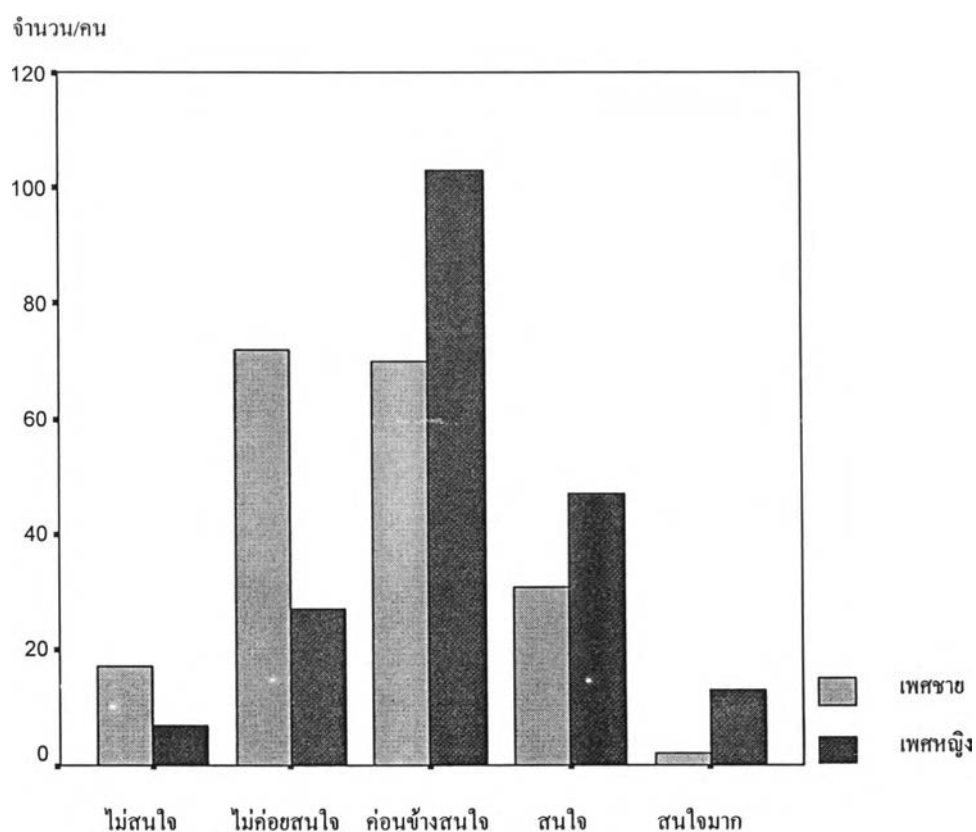


จากแผนภูมิที่ 24 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ติดตามข่าวการเสียชีวิตของนายศรัณย์ ศาครสิน(ข่าวที่ 2)จากสื่อบุคคลมีมากที่สุด 5 คน ซึ่งเป็นปริมาณที่มากกว่ากลุ่มตัวอย่างที่ติดตามข่าว ผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล(ข่าวที่ 1) ที่ติดตามตามข่าวจากสื่อบุคคลสูงสุด 3 คน

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับการแพร่กระจายข่าวการ เสียชีวิตของ นายศรีณย์ สาครสิน

แผนภูมิกราฟที่ 1

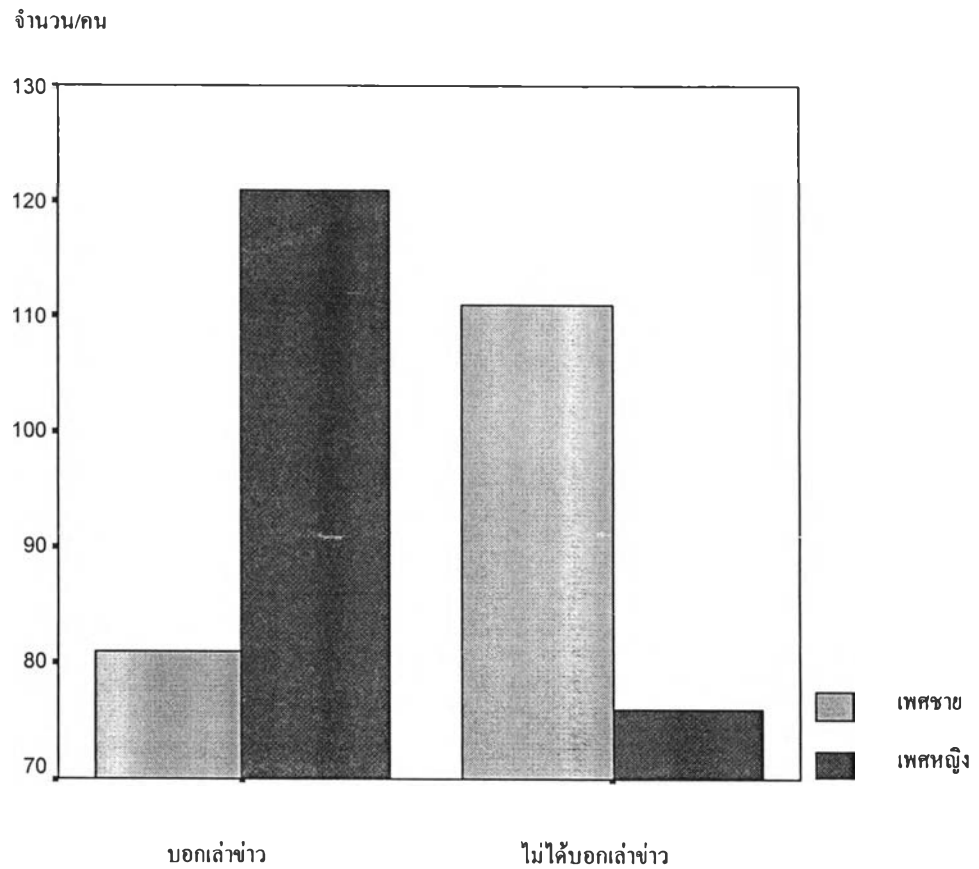
แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศของกลุ่มตัวอย่างกับความสนใจข่าวการ เสียชีวิตของนายศรีณย์ สาครสิน



จากแผนภูมิที่ 1 พบว่า เพศที่แตกต่างกันมีผลต่อความสนใจข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณย์ สาครสิน โดยเพศหญิงมีระดับความสนใจข่าวนี้นี้มากกว่าเพศชาย ซึ่งจากแผนภูมิแสดงให้เห็นว่า เพศหญิงส่วนใหญ่ค่อนข้างสนใจข่าวนี้นี้(สนใจข่าวระดับปานกลาง) ขณะที่เพศชายส่วนใหญ่ไม่ค่อยสนใจข่าวนี้นี้ (สนใจข่าวในระดับต่ำ)

แผนภูมิกราฟที่ 2

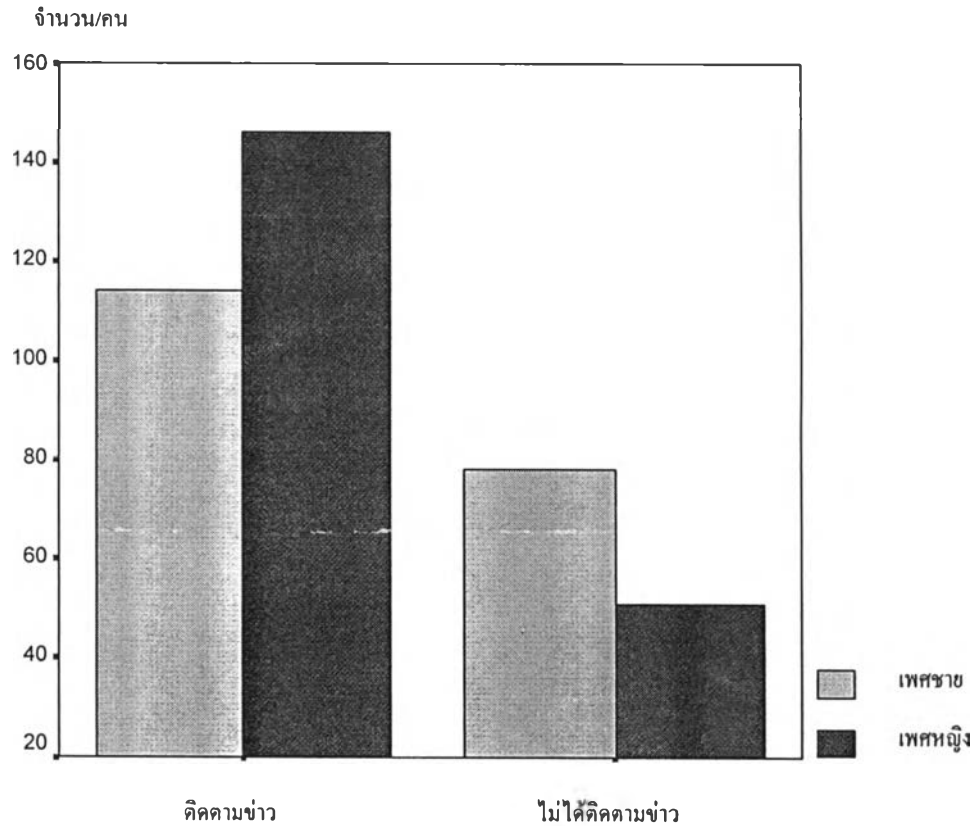
แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศของกลุ่มตัวอย่างกับการบอกเล่าข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณธ์ สากรสิน



จากแผนภูมิที่ 2 แสดงให้เห็นว่า เพศหญิงจะบอกเล่าข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณธ์ สากรสินให้บุคคลอื่นฟังมากกว่าเพศชาย

แผนภูมิกราฟที่ 3

แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศของกลุ่มตัวอย่างกับการติดตามข่าวเพิ่มเติมเกี่ยวกับข่าวการเสียชีวิตของนายสรณ์ย์ สาครสิน

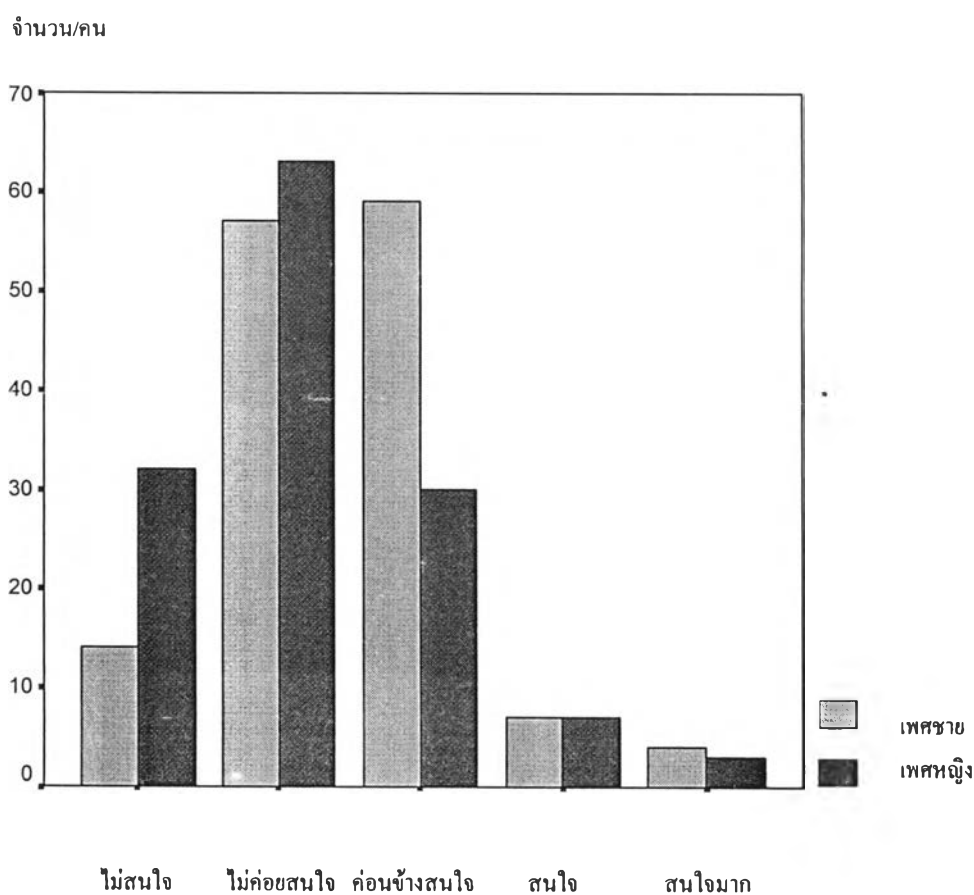


จากแผนภูมิที่ 3 แสดงให้เห็นว่า เพศหญิงมีการติดตามข่าวการเสียชีวิตของนายสรณ์ย์ สาครสินเพิ่มเติมจากสื่อประเภทต่างๆมากกว่าเพศชาย

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศกับการแพร่กระจายข่าวผลการอภิปราย
ไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล

แผนภูมิกราฟที่ 1

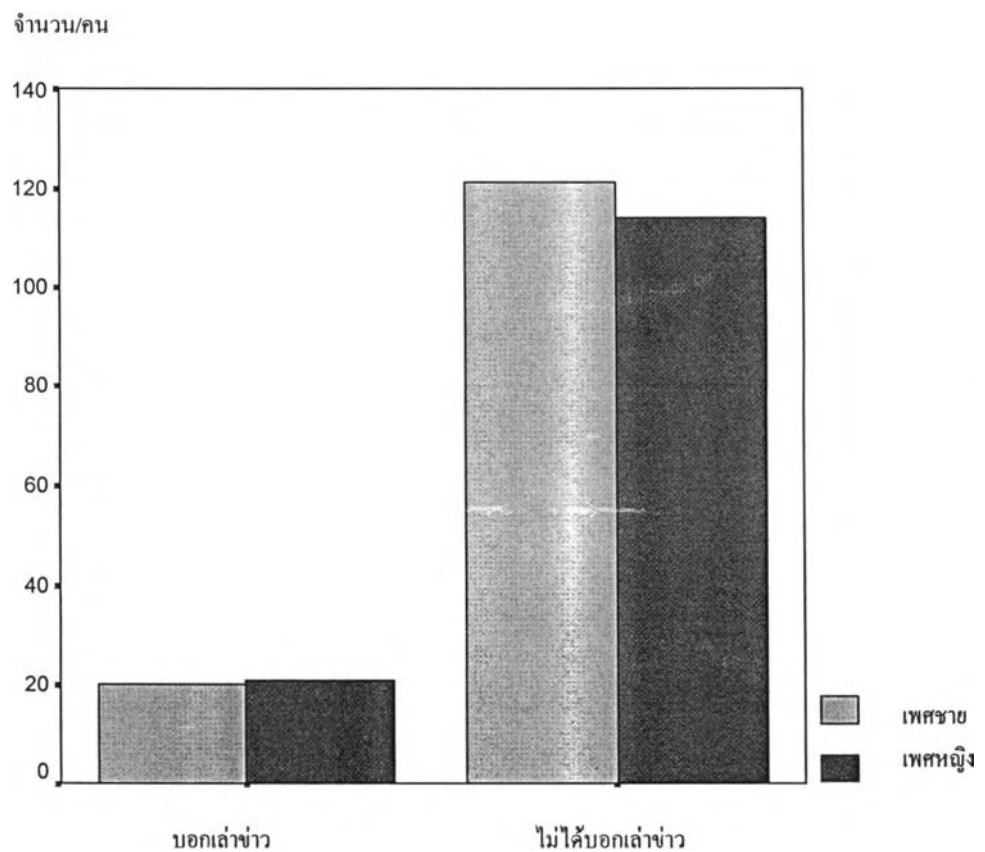
แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศของกลุ่มตัวอย่างกับความสนใจข่าวผลการ
อภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 1 แสดงให้เห็นว่า เพศชายมีความสนใจข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลมากกว่าเพศหญิง โดยเพศชายส่วนใหญ่ค่อนข้างสนใจ(สนใจระดับปานกลาง) ข่าวนี้ ส่วนเพศหญิงส่วนใหญ่ไม่ค่อยสนใจ(สนใจระดับต่ำ)ข่าวนี้

แผนภูมิกราฟที่ 2

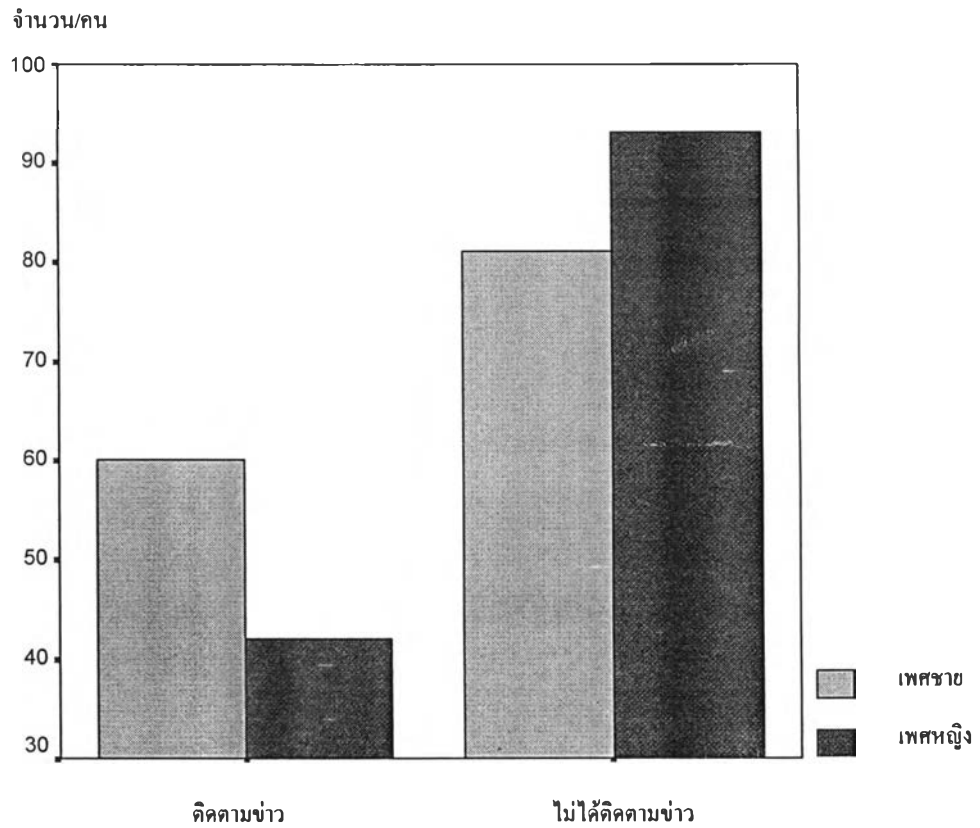
แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศของกลุ่มตัวอย่างกับการบอกเล่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล



จากแผนภูมิที่ 2 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างมีสัดส่วนการบอกเล่าข่าวให้บุคคลอื่นฟังใกล้เคียงกันและส่วนใหญ่ทั้งเพศชายและหญิงไม่ได้บอกเล่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลให้บุคคลอื่นฟังต่อ

แผนภูมิกราฟที่ 3

แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศของกลุ่มตัวอย่างกับการติดตามข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลเพิ่มเติม

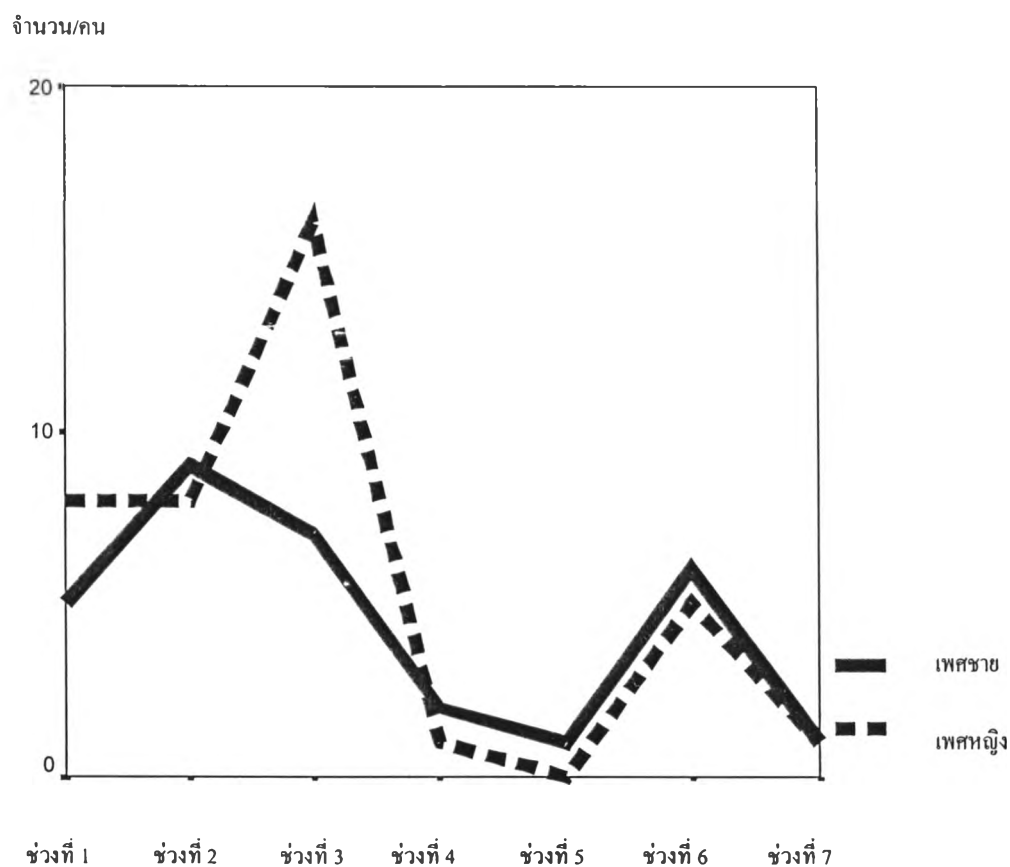


จากแผนภูมิที่ 3 แสดงให้เห็นว่า เพศชายติดตามข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลเพิ่มเติมมากกว่าเพศหญิง

ตอนที่ 6 เปรียบเทียบเพศกับอัตราการแพร่กระจายข่าวในแต่ละระดับความสนใจของ
นิสิตมหาวิทยาลัย

แผนภูมิกราฟที่ 1

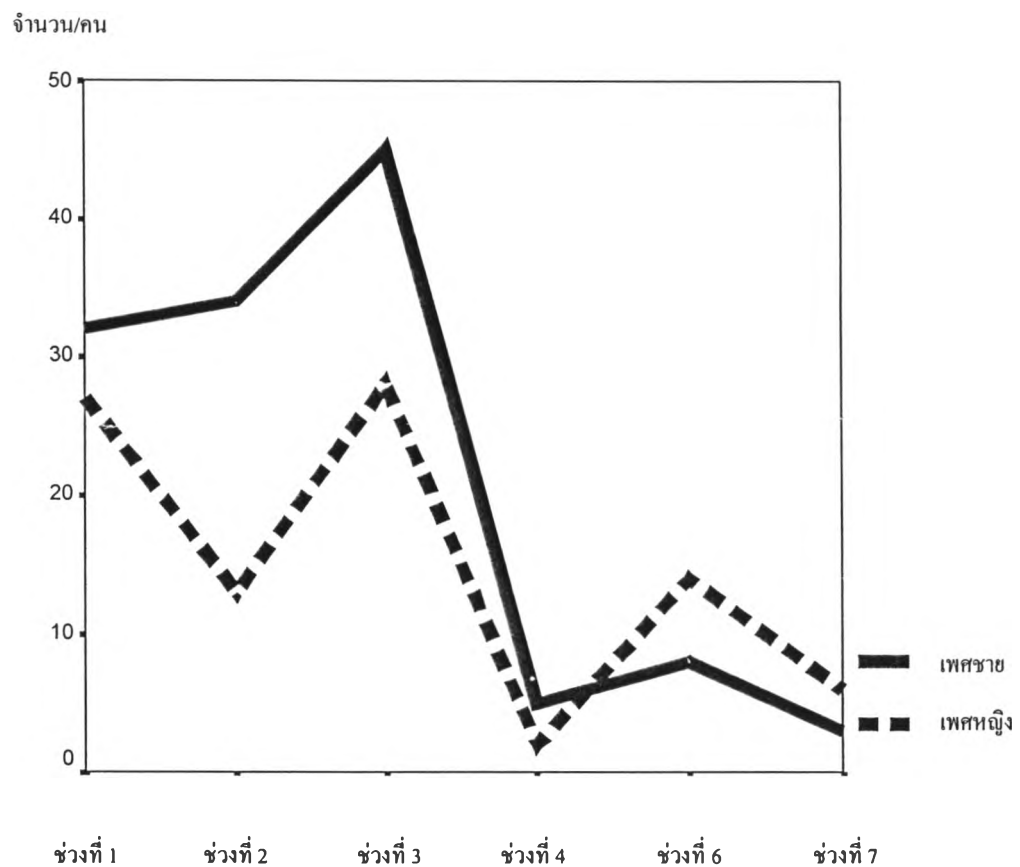
แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศของกลุ่มตัวอย่างกับอัตราการแพร่กระจาย
ข่าวในระดับที่กลุ่มตัวอย่างไม่สนใจข่าวเลย



จากแผนภูมิพบว่า จากช่วงเวลาแต่ละช่วง ซึ่งแบ่งเป็นช่วงละ 4 ชั่วโมง นับตั้งแต่สี่มวชน
เผยแพร่ข่าว ในระดับของความไม่สนใจข่าวที่เท่ากัน กลุ่มเพศหญิงมีอัตราการแพร่กระจายข่าว
มากที่สุดในช่วงที่ 3 (เวลา 18.00-21.59 น.) ขณะที่เพศชายมีอัตราการแพร่กระจายข่าวสูงสุดในช่วง
ที่ 2(14.00-17.39 น.) แต่โดยรวมเพศหญิงมีอัตราการแพร่กระจายข่าวมากกว่าเพศชาย

แผนภูมิกราฟที่ 2

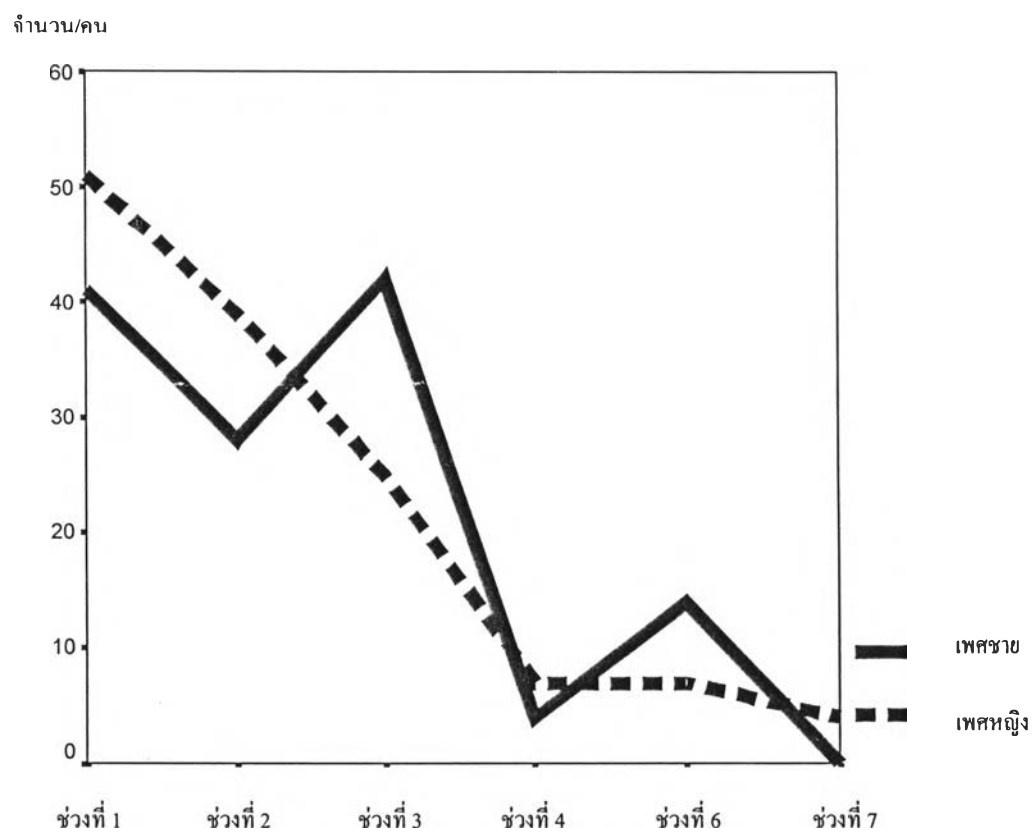
แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศของกลุ่มตัวอย่างกับอัตราการแพร่กระจายข่าวในระดับที่กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ค่อยสนใจข่าว



จากแผนภูมิพบว่า จากช่วงเวลาแต่ละช่วง ซึ่งแบ่งเป็นช่วงละ 4 ชั่วโมง นับตั้งแต่สื่อมวลชนเผยแพร่ข่าว ในระดับของความไม่ค่อยสนใจข่าว กลุ่มเพศหญิงมีอัตราการแพร่กระจายข่าวมากที่สุดในช่วงที่ 3 (เวลา 18.00-21.59 น.) เช่นเดียวกับเพศชาย แต่โดยรวมเพศชายมีอัตราการแพร่กระจายข่าวมากกว่าเพศหญิง

แผนภูมิกราฟที่ 3

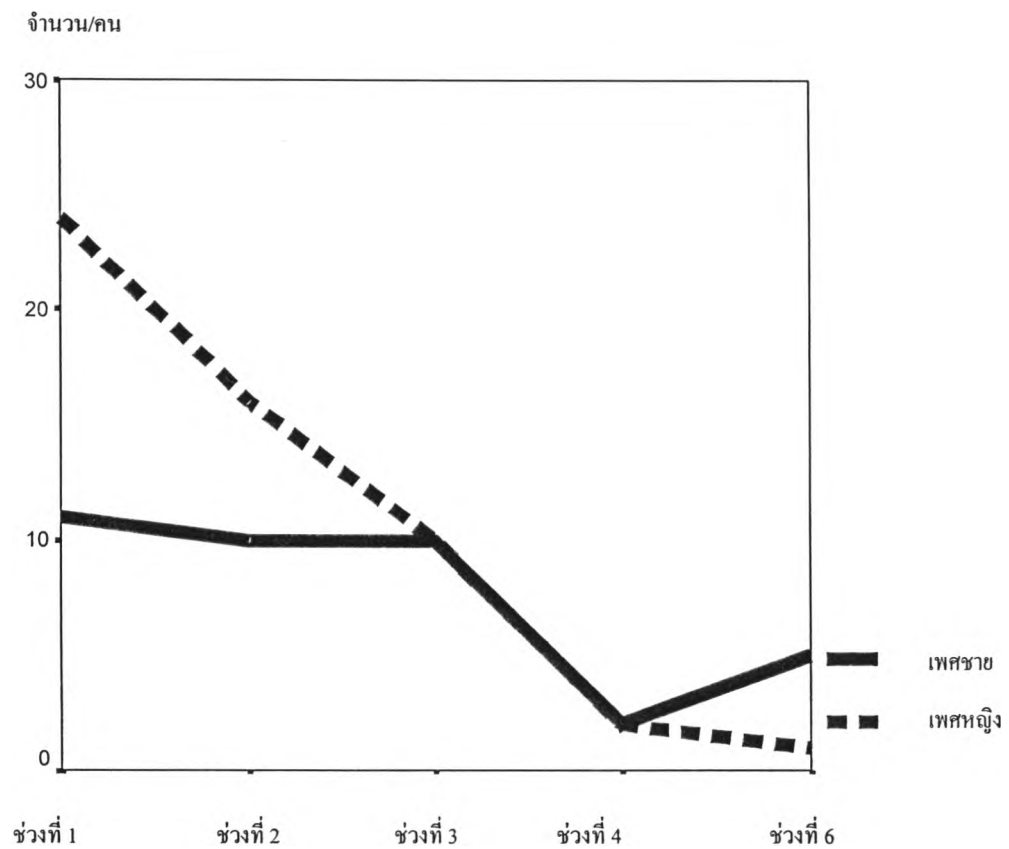
แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศของกลุ่มตัวอย่างกับอัตราการแพร่กระจายข่าวในระดับที่กลุ่มตัวอย่างที่ค่อนข้างสนใจข่าว



จากแผนภูมิพบว่า จากช่วงเวลาแต่ละช่วง ซึ่งแบ่งเป็นช่วงละ 4 ชั่วโมง นับตั้งแต่สื่อมวลชนเผยแพร่ข่าว ในระดับของความค่อนข้างสนใจข่าว กลุ่มเพศหญิงมีอัตราการแพร่กระจายข่าวมากที่สุดในช่วงที่ 1 (เวลา 10.00-13.59 น.) ส่วนเพศชายมีอัตราการแพร่กระจายข่าวสูงสุดในช่วงที่ 3 (18.00-21.59 น.) แต่โดยรวมเพศชายมีอัตราการแพร่กระจายข่าวมากกว่าเพศหญิง

แผนภูมิกราฟที่ 4

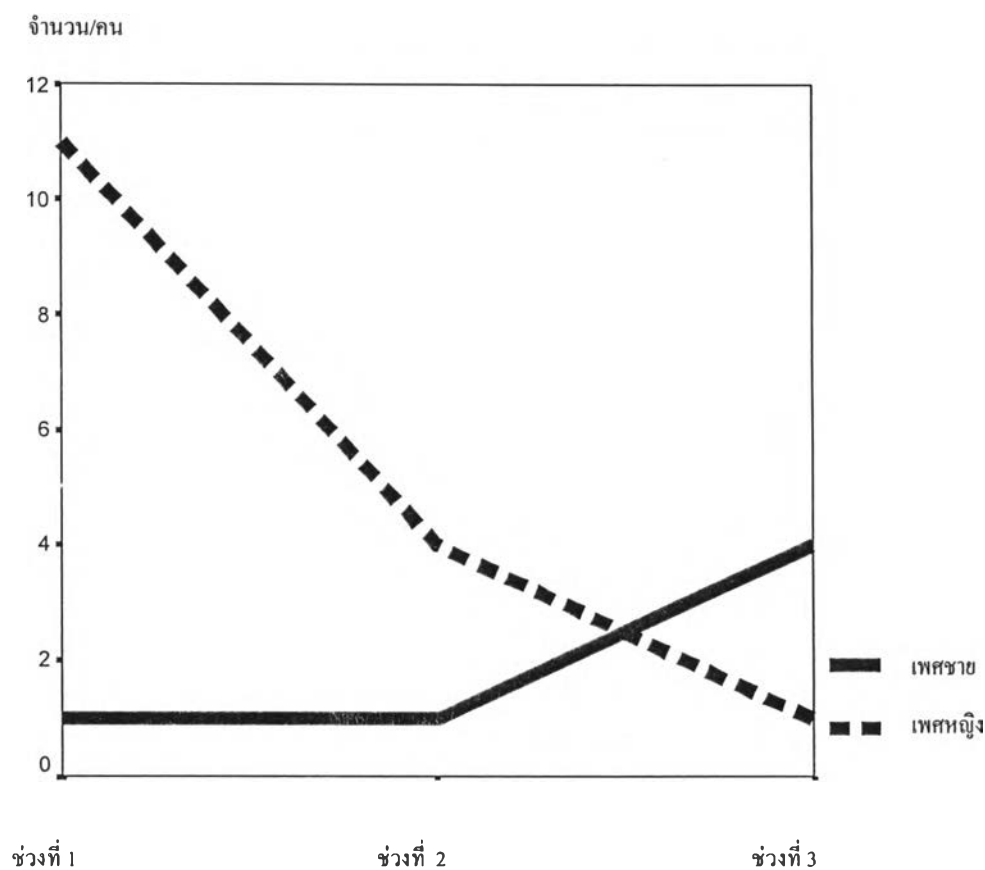
แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศของกลุ่มตัวอย่างกับอัตราการแพร่กระจาย
ข่าวในระดับที่กลุ่มตัวอย่างที่สนใจข่าว



จากแผนภูมิพบว่า จากช่วงเวลาแต่ละช่วง ซึ่งแบ่งเป็นช่วงละ 4 ชั่วโมง นับตั้งแต่สื่อมวลชน
เผยแพร่ข่าว ในระดับที่กลุ่มตัวอย่างสนใจข่าว กลุ่มเพศหญิงมีอัตราการแพร่กระจายข่าวมากที่สุด
ในช่วงที่ 1 (เวลา 10.00-13.59 น.) เช่นเดียวกับเพศชาย แต่โดยรวมเพศหญิงมีอัตราการแพร่กระจาย
ข่าวมากกว่าเพศชาย

แผนภูมิกราฟที่ 5

แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างเพศของกลุ่มตัวอย่างกับอัตราการแพร่กระจายข่าวในระดับที่กลุ่มตัวอย่างที่สนใจข่าวมาก



จากแผนภูมิพบว่า จากช่วงเวลาแต่ละช่วง ซึ่งแบ่งเป็นช่วงละ 4 ชั่วโมง นับตั้งแต่สื่อมวลชนเผยแพร่ข่าว ในระดับของความสนใจข่าวมาก กลุ่มเพศหญิงมีอัตราการแพร่กระจายข่าวมากที่สุด ในช่วงที่ 1 (เวลา 10.00-13.59 น.) ส่วนเพศชายมีอัตราการแพร่กระจายข่าวสูงสุดในช่วงที่ 3 (18.00-21.59 น.) แต่โดยรวมเพศหญิงมีอัตราการแพร่กระจายข่าวมากกว่าเพศชาย

ตอนที่ 7 เปรียบเทียบการให้ความสำคัญของสื่อมวลชนระหว่างข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลกับการเสียชีวิตของนายศรีณย์ สาครสิน

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละเพื่อเปรียบเทียบการให้ความสำคัญของสื่อมวลชน จำแนกตามประเภทของสื่อกับข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลและการเสียชีวิตของนายศรีณย์ สาครสิน

ข่าว	โทรทัศน์/ครั้ง	วิทยุ/ครั้ง	หนังสือพิมพ์/ตารางนิ้ว
ผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล	9(56.25%)	8 (80 %)	1,055 (60.2 %)
การเสียชีวิตของนายศรีณย์ สาครสิน	7(43.75 %)	2 (20 %)	697 (39.8 %)
รวม	17(100.0%)	10(100 %)	1,752 (100.0 %)

จากตารางที่ 1 พบว่า สื่อมวลชน ทั้งโทรทัศน์ วิทยุและหนังสือพิมพ์ ให้ความสำคัญกับการนำเสนอข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลมากกว่าข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณย์ สาครสิน

ตอนที่ 8 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 1 อัตราการแพร่กระจายข่าวเหตุการณ์สำคัญสัมพันธ์กับระดับความสนใจข่าว ตารางที่ 1 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอัตราการแพร่กระจายข่าวกับระดับความสนใจข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลและการเสียชีวิตของนายสรณ์ย์ สากรสิน ในกลุ่มตัวอย่าง

อัตรา การแพร่กระจายข่าว	ความสนใจข่าว					รวม
	ไม่สนใจ	ไม่ค่อยสนใจ	ค่อนข้างสนใจ	สนใจ	สนใจมาก	
(ช่วงที่1) 10.00-13.59 น.	13 6.1 %	59 27.8 %	92 43.4 %	36 17.0%	12 5.7%	212 100.0%
(ช่วงที่2) 14.00-17.59น.	17 10.5 %	47 29.0 %	67 41.4 %	26 16.0%	5 3.1%	162 100.0%
(ช่วงที่3) 18.00-21.59 น.	23 12.2 %	74 39.2 %	67 35.4 %	20 10.6%	5 2.6%	189 100.0%
(ช่วงที่4) 22.00-01.59น.	3 12.0 %	7 28.0 %	11 44.0 %	4 16.0%	—	25 100.0%
(ช่วงที่5) 02.00-05.59น.	—	—	—	—	—	—
(ช่วงที่6) 06.00-09.59น.	11 18.0 %	23 37.7 %	21 34.4 %	6 9.8%	—	61 100.0%
(ช่วงที่7) 10.00น.วันถัดไป	3 13.3 %	9 60.0 %	4 26.7 %	—	—	15 100.0%
$\chi^2 = 41.363 (P < .05)$						

จากตารางที่ 1 พบว่า อัตราการแพร่กระจายข่าวมีความสัมพันธ์กับความสนใจข่าวอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ .05 กล่าวคือ ในทุกช่วงของการแพร่กระจายข่าว(ช่วงเวลาการทราบข่าวครั้งแรก) ส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างค่อนข้างสนใจข่าว และยังทราบข่าวซ้ำความสนใจจะยิ่งลดลงนอกจากนี้ยังพบว่าช่วงดึกเป็นช่วงที่ไม่มี การแพร่กระจายข่าว ส่วนช่วงที่มีการแพร่กระจายข่าวสูงสุดคือ หลังสื่อมวลชนรายงานข่าวช่วงแรกที่เกิดเหตุการณ์

สมมุติฐานที่ 2 ระดับความสนใจข่าวสัมพันธ์กับระดับการบอกเล่าข่าว

ตารางที่ 2 แสดงความสัมพันธ์ของระดับความสนใจกับการบอกเล่าข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลและข่าวการเสียชีวิตของนายศรีณย์ สาครสินของกลุ่มตัวอย่าง

ความสนใจข่าว	การบอกเล่าข่าว		รวม
	บอกเล่า	ไม่ได้บอกเล่า	
ไม่สนใจข่าว	1 1.4 %	69 98.6 %	70 100.0 %
ไม่ค่อยสนใจข่าว	19 8.7 %	200 91.3 %	219 100.0 %
ค่อนข้างสนใจข่าว	126 48.1 %	136 51.9 %	262 100.0 %
สนใจข่าว	75 81.5 %	17 18.5 %	92 100.0 %
สนใจข่าวมาก	22 100.0 %	—	22 100.0 %
$\chi^2 = 244.102 \quad P < .05$			

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า ความสนใจมีความสัมพันธ์กับการบอกเล่าข่าว อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 กล่าวคือ ความสนใจมีผลต่อการบอกเล่าข่าวของกลุ่มตัวอย่าง โดยส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างมักจะเล่าข่าวในระดับความสนใจ ปานกลางถึงต่ำ นอกจากนี้ยังพบอีกว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ไม่ได้บอกเล่าข่าวให้บุคคลอื่นฟัง แต่ถ้ายิ่งกลุ่มตัวอย่างมีระดับความสนใจข่าวสูงจะยิ่งเล่าข่าวให้บุคคลอื่นฟัง

สมมุติฐานที่ 3 ระดับความสนใจข่าวสัมพันธ์กับระดับการติดตามข่าว

ตารางที่ 3 แสดงความสัมพันธ์ของระดับความสนใจข่าวกับการติดตามข่าวผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคลและการเสียชีวิตของนายศรีณรงค์ สาคกรสินในกลุ่มนิสิตมหาวิทยาลัย

ความสนใจข่าว	การติดตามข่าว		รวม
	ติดตามข่าว	ไม่ได้ติดตามข่าว	
ไม่สนใจข่าว	13 18.6 %	57 81.4 %	70 100.0 %
ไม่ค่อยสนใจข่าว	77 35.2 %	142 64.8 %	219 100.0 %
ค่อนข้างสนใจข่าว	178 69.9 %	84 32.1 %	262 100.0 %
สนใจข่าว	76 82.6 %	16 17.40 %	92 100.0 %
สนใจข่าวมาก	18 81.36	4 18.2 %	22 100.0 %
$\chi^2 = 124.459 \quad P < .05$			

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า ความสนใจมีความสัมพันธ์กับการติดตามข่าว ผลการอภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล และข่าวการเสียชีวิตนายศรีณรงค์ สาคกรสิน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 กล่าวคือ ระดับความสนใจข่าวมีผลต่อการติดตามข่าว ถ้ายังระดับความสนใจสูงขึ้นไปจะมีสัดส่วนการติดตามข่าวเพิ่มขึ้น แต่ส่วนใหญ่กลุ่มตัวอย่างค่อนข้างสนใจข่าวเท่านั้น และทุกระดับความสนใจจะมีทั้งผู้ติดตามข่าวและไม่ติดตามข่าวในสัดส่วนที่ต่างกันตามลำดับ